

ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Марта  № 6.  1892 года.

Содержаніе. Опредѣленіе Святейшаго Синода.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Харьковской епархіи за 1890/91 учебный годъ (продолженіе).—Списокъ поступившихъ въ Харьковскій Епархіальный Комитетъ пожертвованій въ пользу соотечественниковъ, бѣдствующихъ отъ неурожаа (продолженіе).—Епархіальныя извѣщенія.—Опасность септантства въ Изюмскомъ уѣздѣ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Опредѣленіе Святейшаго Синода.

Отъ 12—21 февраля 1892 года № 425, объ установленіи порядка празднованія воспитанниками церковно-приходскихъ школъ мѣстныхъ храмовыхъ праздниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищнаго при Святейшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 4-го февраля сего года за № 195, журналъ Совѣта № 35, о порядкѣ празднованія воспитанниками церковно-приходскихъ школъ мѣстныхъ храмовыхъ праздниковъ. Приказали: признавая необходимымъ упорядочить времяпровожденіе воспитанниками церковно-приходскихъ школъ въ мѣстные храмовые праздники, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ преподавать слѣдующія по сему предмету указанія: 1) ограничить празднованіе храмовыхъ праздниковъ въ церковно-приходскихъ школахъ двумя днями, съ тѣмъ, чтобы на третій день въ церковно-приходскихъ школахъ обязательно начиналось обычное ученіе; 2) въ самый день храмоваго праздника непосредственно послѣ Божественной литургіи установить служеніе молебствія въ зданіи церковно-приходской школы предъ иконою праздника, въ присутствіи учителя и всѣхъ учащихся въ школѣ; если же церковно-приходская школа находится въ отдаленномъ отъ приходскаго хра-

ма селеніи, молебствіе въ школѣ должно быть совершенно при посѣщеніи селенія церковнымъ причтомъ для водосвятія, обычно совершаемаго по случаю праздника; 3) въ тотъ же первый день храмоваго праздника послѣ обѣда всѣ учащіеся должны быть собраны въ школу, гдѣ имъ предлагается учителемъ назидательное чтеніе, сопровождаемое хоровымъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній и гимновъ, а затѣмъ, гдѣ представляется возможнымъ, дѣти раздаются гостинцы или книжки отъ попечителей или завѣдывающихъ школами; 4) на второй день храмоваго праздника воспитанники освобождаются отъ обычныхъ учебныхъ занятій до обѣда, а послѣ обѣда собираются въ школу и проводятъ время въ чтеніи и пѣніи, а затѣмъ въ дѣтскихъ играхъ на открытомъ воздухѣ, подъ руководствомъ учителя, и 5) учителя церковно-приходскихъ школъ, на дни своихъ храмовыхъ праздниковъ, въ отпускъ не должны быть увольняемы. О чемъ для исполненія и руководства по духовному вѣдомству напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Харьковской епархіи

за 18⁸⁰/91 учебный годъ.

(Продолженіе *).

У.

1. Въ отчетномъ году всѣхъ школьныхъ помѣщеній (включая въ это число и помѣщенія для школъ грамотности) было 234. Школы находились: а) въ собственныхъ домахъ—49, б) въ наемныхъ—26, в) въ частныхъ квартирахъ—54, г) въ церковныхъ сторожкахъ—105. Изъ всего количества школъ 109 имѣли удобныя помѣщенія и 125—неудобныя.

2. Въ отчетномъ году школьныхъ помѣщеній устроено 3, а именно: 1) въ селѣ Грачевкѣ, Волчанскаго уѣзда, на средства церковно-приходскаго попечительства (стоимость устроеннаго зданія для школы въ отчетѣ уѣзднаго отдѣленія не показана); 2) въ селѣ Привольѣ, Изюмскаго уѣзда, на средства мѣстнаго сельскаго общества (расходъ по постройкѣ школьнаго зданія въ семь приходѣ въ отчетѣ отдѣленія не указанъ), и 3) въ селѣ Алексѣевкѣ Сумскаго уѣзда—на средства дворянъ-землевладѣльцевъ Александра и Алексѣя Андреевичей Савичъ. Кромѣ сего потомственный по-

*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» № 5, 1892 г.

четный гражданинъ П. И. Харитоненко пожертвовалъ въ собственность духовнаго вѣдомства принадлежащій ему домъ для помѣщенія въ немъ церковно-приходской школы, и на личныя средства приобрѣлъ для сей школы мебель и другія класныя принадлежности. Пожертвованное г. Харитоненко зданіе находится въ Троицкомъ приходѣ г. Сумъ. По отчету Сумскаго отдѣленія видно, что пожертвованіе г. Харитоненко оцѣнено въ 5000 р., а гг. Савичей—900 р. Застрахованныхъ школьныхъ помѣщеній въ отчетное время было 59.

IV.

1. Въ числѣ 148 церковно-приходскихъ школъ — 2 двухклассныя: въ городѣ Харьковѣ при Александро-Невской цер. и въ городѣ Сумахъ при Покровской церкви. Въ первой школѣ въ теченіе отчетнаго года обучалось 85 мальч., а во второй 64, всего 149.

2. Учительскихъ курсовъ, ремесленныхъ отдѣленій при церковно-приходскихъ школахъ Харьковской епархіи не было, а также не имѣлось при этихъ школахъ и земли подъ садъ и огородъ, за исключеніемъ незастроеннаго пространства земли при Сумской Спасо-Преображенской школѣ, одна часть котораго была занята садомъ, а другая огородомъ, усадебныхъ мѣсть при Сумской Николаевской церковно-приходской школѣ и при школахъ: Коломакской Валковскаго уѣзда, приобретеннаго на церковныя средства, Евсугской и Боровской Старобѣльскаго. Ремесленныхъ или земледѣльческихъ занятій, а также ночлежныхъ пріютовъ при школахъ не было. Классы руководія существовали при Алексѣевской церковно-приходской школѣ Сумскаго уѣзда и Ивановской школѣ грамоты Волчанскаго уѣзда. Общежитія были при двухъ школахъ: при Ряснянской, Ахтырскаго уѣзда, для 8 учениковъ и Голодидинской, Изюмскаго уѣзда, для 5 учениковъ.

VII.

Источниками для содержанія церковно-приходскихъ школъ епархіи служили нижеслѣдующія средства: а) единовременное пособіе изъ суммъ Святѣйшаго Синода; б) добротныя пожертвованія членовъ церковныхъ попечительствъ; в) ежегодныя и единовременныя пособія отъ земскихъ и иныхъ общественныхъ учреждений; г) пособія отъ родителей и родственниковъ учащихся; д) субсидіи, получаемыя отъ монастырей епархіи, пособія отъ приходскихъ церквей, употребленныя исключительно на нужды мѣстныхъ школъ; е) суммы, отчисленныя отъ остатковъ кошелевскаго сбора въ приходскихъ церквахъ епархіи; ж) десятая часть кружечнаго сбора въ пользу православныхъ Св. Земли; з) кружечный сборъ въ день Св. Николая—6 декабря 1890 г., предназначенный исключительно на нужды школъ епархіи; и) кружечный сборъ у желѣзно-дорожныхъ станцій, находящихся въ

предѣлахъ Харьковской епархіи; і) значительныя денежные и разныя другія пожертвованія городскихъ учреждений, сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, поступившія въ пользу мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, и к) плата за обученіе дѣтей.

1. ПОСОБІЕ ОТЪ ЦЕРКВЕЙ.

Въ отчетномъ учебномъ году съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства на содержаніе нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ епархіи израсходовано 1557 руб. 82 к. Сумма эта поступила отъ церквей, находящихся въ селеніяхъ: а) Харьковского уѣзда: въ селѣ Малой Даниловкѣ—100 р.; въ слоб. Ольшаной—75 р.; въ с. Полевой—80 р.; б) Ахтырскаго уѣзда: въ г. Ахтыркѣ (отъ Ахтырскаго Покровскаго собора)—180 р.; въ с. Хухрѣ—50 р.; въ с. Жигайловкѣ—4 р. 70 к.; в) Волчанскаго уѣзда: въ с. Старо-Салтовѣ—120 р.; г) Зміевского уѣзда: въ с. Замостьѣ—56 р. 50 к.; Гуляй-Полѣ—60 руб.; Гомельшѣ—60 р.; д) Изюмскаго уѣзда: въ с. Залашаньѣ—24 р.; въ с. Богодаровой—120 р.; е) Купянскаго уѣзда: въ с. Ново-Глуховѣ—30 р.; въ с. Ново-Екатеринославѣ—36 р.; ж) Лебединскаго уѣзда: въ с. Мартыновкѣ—50 руб.; въ с. Терновой—50 руб.; въ с. Рябушкахъ—50 руб.; з) Старобѣльскаго уѣзда: въ с. Алексѣевской—11 р. 37 к.; въ с. Боровской—50 р.; въ с. Евсугской—13 р. 25 к., и и) Сумскаго уѣзда: Лучанской—100 р.; Мало-Чернетченской—150 р.; Воробьевской—82 р. и Ворожбянской—5 р.

Сверхъ сего, по опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ распоряженіе уѣздныхъ отдѣленій на содержаніе школъ епархіи поступилъ чрезъ окружныхъ оо. благочинныхъ обязательный кружечный отъ первой сборъ въ половинномъ размѣрѣ, а именно: а) въ Ахтырское отдѣленіе—129 р.; б) въ Богодуховское—185 р. 25 к.; в) въ Валковское—62 р. 85 к.; г) въ Волчанское—67 р. 82 к.; д) въ Зміевское—106 р. 73 к.; е) въ Изюмское—86 р. 79 коп.; ж) въ Купянское—58 р. 80 к.; з) въ Лебединское—153 р. 9 к.; и) въ Старобѣльское—120 р. 72 коп., и і) Сумское—124 р. 78 к.—Итого 1095 р. 83 к., а всего по этой статьѣ на приходъ поступило—2653 р. 65 коп.

2) ПОСОБІЕ ОТЪ МОНАСТЫРЕЙ.

На иждивеніи монастырей въ отчетномъ году состояли школы въ селѣ Рясномъ, Ахтырскаго уѣзда, въ с. Голой Долинѣ, Изюмскаго уѣзда, и школа при Куряжскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ. На содержаніе Голой-Долинской школы отъ Святогорскій Успенской Пустыни поступило 300 р. Школа при Куряжскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ содержалась на средства сего монастыря въ 100 р. и пособіе въ 152 р., кои составля-

ють проценты съ неприкосновеннаго капитала въ 4000 р., пожертвованнаго на сей предметъ заслуженнымъ профессоромъ Харьковскаго университета Е. С. Гурдѣенко; всего 552 р. Свѣдѣнія о томъ, какая именно сумма употреблена Ясынянскимъ Свято-Дмитріевскимъ монастыремъ на содержаніе существующей при ономъ церковно-приходской школы, въ отчетѣ Ахтырскаго уѣднаго отдѣленія не обозначены.

3) ПОСОБІЕ ОТЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Средствами отъ церковно-приходскихъ попечительствъ пользовались нѣжеслѣдующія школы и въ такомъ размѣрѣ: Воскресенская въ г. Харьковѣ въ размѣрѣ 479 р. 50 к., Свято-Духовская 1-я въ городѣ-же Харьковѣ въ размѣрѣ 100 р.; Николаевская въ г. Сумахъ—200 руб.; Марковская при Троицкой церкви Старобѣльскаго уѣзда—172 р. и школа въ с. Ново-Глуховѣ Купянскаго уѣзда—45 р. 70 к.; всего 997 р. 20 к.

4) ПОСОБІЕ ОТЪ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ, ЗЕМСТВА, ГОРОДСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И СЕЛЬСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ.

Въ отчетномъ году нѣкоторыя церковно-приходскія школы пользовались болѣе или менѣе значительными денежными пособіями отъ нѣкоторыхъ учреждений и обществъ. Такъ, на содержаніе церковно-приходской школы при Харьковской Воскресенской церкви, поступило по опредѣленію Харьковской городской думы 300 р. (постоянный взносъ). Въ пособіе Харьковской Свято-Духовской 1-й церковно-приходской школѣ Харьковскій земельный банкъ отпустилъ наличными 100 руб. Отъ общества приказчиковъ Харьковская Свято-Духовская 2-я церковно-приходская школа получила денежное пособіе въ количествѣ 35 руб. Кромѣ поименованныхъ учреждений, матеріальныя нужды церковно-приходскихъ школъ и вообще расходы по содержанію ихъ покрывали опредѣленными денежными взносами и иными матеріальными пособіями нѣкоторыя сельскія общества. Общества, которыя, при пособіи натурою, дѣлали опредѣленные денежные взносы, въ отчетное время было 22, а именно: Роганское, Харьковскаго уѣзда, внесло на содержаніе мѣстной школы 107 р., Княжанское, Валковскаго уѣзда, 100 р., Черемужанское, того-же уѣзда, 100 р., Кочетковское Змиѣвскаго уѣзда, 65 р., Шевелевское, того же уѣзда, 50 р., Нижне-Русско-Бешкинское того же уѣзда 10 р., Гуляй-Польское того же уѣзда 30 р., Яремовское (въ приходѣ села Студенка), Изюмскаго уѣзда, 120 р., Рай-Александровское того же уѣзда 38 р., Щуровское того же уѣзда 96 р., Николаевское того же уѣзда 60 р., Нижне-Верхосульское, Лебединскаго уѣзда, 50 р., Трехизбянское, Старобѣльскаго уѣзда, 50 р., Боровское того же уѣзда 20 р., Маньковское того же уѣзда 50 р., Ново-Павловское того же

уѣзда 40 р., Варваровское того же уѣзда 29 р., Чебановское того же уѣзда 15 р., Гребешниковское, Сумскаго уѣзда, 50 р., Локнянское того же уѣзда 50 р., Ободовское того же уѣзда 120 р. и Бѣлопольское того же уѣзда 160 р.

Такимъ образомъ, въ пользу церковно-приходскихъ школъ епархіи всего отъ сельскихъ обществъ поступило 1410 р., а всего отъ городскихъ учреждений и сельскихъ обществъ поступило 1845 р. Кромѣ поименованныхъ 22 обществъ, другія 72 принимали на себя заботу по отопленію, освѣщенію, по найму прислуги и къ некоторому благоустройству школьныхъ зданій. По даннымъ, имѣющимся въ совѣтѣ, всѣхъ сельскихъ обществъ, которыя посильно содѣйствовали матеріальному обезпеченію церковно-приходскихъ школъ, было 94.

5) ПОСОБІЕ ОТЪ ПОНЕЧИТЕЛЕЙ И БЛАГОТВОРИТЕЛЕЙ.

Значительную матеріальную поддержку церковно-приходскимъ школамъ оказали попечители оныхъ. На содержаніе школы при Сумскомъ Преображенскомъ соборѣ попечитель ея, купецъ Н. А. Сухановъ, выдалъ изъ своихъ личныхъ средствъ 800 р.; попечитель Троицкой школы въ г. Сумахъ П. И. Харитоненко—800 р., церковно-приходская школа при Николаевской, въ сл. Дергачахъ Харьковскаго уѣзда, церкви получила денежное пособіе отъ попечительницы ея, жены Харьковскаго купца М. А. Жмудской, въ размѣръ 240 р.; школы Ясеновская Ахтырскаго уѣзда и Александровская Богодуховскаго уѣзда въ отчетное время были содержимы исключительно на средства попечителей оныхъ. Такъ, на содержаніе Ясеновской школы попечитель ея, коммерціи совѣтникъ К. Ф. Вейссе, пожертвовалъ 370 р. и на содержаніе Александровской школы землевладѣлецъ стат. сов. Е. М. Духовской выдалъ изъ собственныхъ средствъ, кромѣ пособія натурой, 240 р. Расходы по содержанію школъ, находящихся въ с. Покровскомъ и въ с. Калениковомъ Валковскаго уѣзда, какъ-то: квартиры для учащихся, отопленіе, освѣщеніе, наемъ школьной прислуги и снабженіе учащихся учебными принадлежностями покрывалъ исключительно своими средствами попечитель этихъ школъ, землевладѣлецъ дворянинъ Е. Н. Сребдольскій, который кромѣ того выдалъ изъ личныхъ средствъ въ жалованье учащимъ въ этихъ школахъ 250 р.; попечитель Рогозянской школы Сумскаго уѣзда, инженеръ-технологъ А. П. Приянишиковъ выдалъ пособіе оной личными 120 р.; попечитель школы Харьковскій купецъ Н. И. Галицкій пожертвовалъ на нужды школы при Рождество-Богородичной церкви въ с. Дергачахъ Харьковскаго уѣзда 120 р., а попечитель Воеводской школы, Старобѣльскаго уѣзда, Д. В. Коцишъ поддерживалъ оную личными средствами, которыя употреблены имъ на отопленіе школьнаго зданія, наемъ при-

слуги, снабженіе школы въ достаточномъ количествѣ учебными книгами и письменными принадлежностями. Наконецъ, попечитель школы при архіерейскомъ домѣ купецъ И. О. Силинъ устроилъ для оной классную мебель и въ теченіе учебнаго года снабжалъ необходимыми учебными пособиями.

Кромѣ означенныхъ пособій церковно-приходскимъ школамъ со стороны попечителей оныхъ значительную поддержку мѣстнымъ школамъ оказали нижеслѣдующія лица благороднаго сословія; такъ, попечитель Грицаковской школы, Сумскаго уѣзда, землевладѣлецъ А. А. Савичъ, на нужды школы пожертвовалъ 40 р. и отпустилъ изъ собственной экономіи на устройство зданія для женской церковно-приходской школы въ с. Алексѣевкѣ 20000 кирпича на сумму, по приблизительному разсчету, 200 р. Попечительница Анненской школы того-же уѣзда М. Г. Похвиснева выдала изъ собственныхъ средствъ на нужды мѣстной школы 67 р. 50 к. и на отопленіе школьнаго зданія отпустила 3 саж. дровъ, а дворянинъ О. Карповъ пожертвовалъ на нужды Подѣвновской школы того же уѣзда 5 р. 20 к. По распоряженію графа М. Д. Толстаго, управляющей его экономіей выдать Гребениковской церковно-приходской школѣ, Сумскаго уѣзда, 240 р. и далъ помѣщеніе для школы. Нижне-Верхосумская церковно-приходская школа имѣла въ отчетномъ году матеріальное пособие отъ мѣстнаго землевладѣльца графа Н. Н. Толстаго въ количествѣ 100 руб. На нужды Ободовской, Сумскаго уѣзда, церковно-приходской школы, съ разрѣшенія мѣстнаго землевладѣльца, графа Строганова, отпущено 150 руб. Управляющий имѣніемъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Скворцова, Г. Д. Тоцкій, выдалъ изъ средствъ владѣльца 85 р. на нужды Мезеновской, Ахтырскаго уѣзда, школы. Землевладѣлецъ В. Г. Колокольцевъ въ отчетномъ году уступилъ для Пассековской церковно-приходской школы, Волчанскаго уѣзда, помѣщеніе, снабдилъ оную классною мебелью и учебными принадлежностями и выдалъ изъ собственныхъ средствъ 100 р. въ жаловань учителямъ. Въ теченіе отчетнаго года значительную матеріальную поддержку школѣ грамоты въ сл. Ивановкѣ, Волчанскаго уѣзда, оказалъ землевладѣлецъ—дворянинъ В. И. Бекарюковъ. Такъ, онъ уступилъ для школьныхъ занятій собственный домъ о трехъ просторныхъ и свѣтлыхъ комнатахъ и на принадлежащія ему средства велъ въ отчетномъ году расходы по отопленію и освѣщенію школьнаго дома, а также по найму прислуги и снабженію учащихся книгами и письменными принадлежностями. Значительную матеріальную поддержку въ отчетное время получила Лютовская церковно-приходская школа, Богодуховскаго уѣзда: на нужды оной поступило изъ экономіи графини Клейнмихель 672 р. 83 к. (въ томъ числѣ: а) на пріобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ принадлежностей 282 р. 83 к., б) въ жалованье законоучителю 180 р. и в) учителямъ 210 р.). По при-

мѣру прошлаго учебнаго года сдѣлали денежное пожертвованіе на содержаніе Роганской, въ Харьковскомъ уѣздѣ, церковно-приходской школы: арендаторы бумажной фабрики А. и В. А-чи Моисаковы въ размѣръ 70 р., землевладѣлец М. Г. Гельферихъ-Саде 40 руб. На нужды школы при архіерейскомъ домѣ регентъ хора Его Высокопреосвященства въ теченіе отчетнаго года выдалъ въ жалованье учителю оной школы 240 руб. Въ пользу Воскресенской, въ г. Харьковѣ, церковно-приходской школы предсѣдатель мѣстнаго приходскаго попечительства купецъ И. К. Величенко пожертвовалъ 80 р.; купецъ Е. А. Пашенко выдалъ въ пользу Спасеской школы, Сумскаго уѣзда, въ отчетномъ году 16 р. 80 коп. Крестьянинъ С. Д. Яковлевъ пожертвовалъ на нужды Поповской церковно-приходской школы, Изюмскаго уѣзда, 41 руб. 60 к. и мѣщанка А. Л. Комарева въ пользу Славянскаго школы того-же уѣзда пожертвовала 16 руб. Матеріальныя нужды Сумской Покровской школы покрывались личными жертвами купцовъ; П. С. Гриненко и Ф. Я. Воскобойникова. Наконецъ, отъ неизвѣстныхъ жертвователей имѣли матеріальное пособіе нѣсколько школъ: Александро-Невская, въ г. Харьковѣ—433 р. 55 к., собранныхъ старшіемъ приходскаго священника Николая Сокольскаго; Свято-Духовскія 1 и 2-я, въ г. Харьковѣ, школы, въ количествѣ 270 р. 91 коп., кои составляютъ сборъ съ просветельной книгой; Мало-Даниловская, Харьковскаго уѣзда—246 р. 50 к.; Роганская того-же уѣзда—27 р. 10 к.; кромѣ сего отъ неизвѣстныхъ благотворителей поступило на содержаніе школъ: въ Валковскомъ уѣздѣ—95 р. и Сумскомъ—64 р. (на нужды Воробьевской школы). Сверхъ сего изъ запаснаго капитала, принадлежащаго Харьковской Воскресенской школѣ, израсходовано на нужды оной—74 р. 2 коп., всего 6316 р. 1 к.

(Продолженіе будетъ).

Списокъ поступившихъ въ Харьковскій Епархіальный Комитетъ денежныхъ и пищевыхъ пожертвованій, съ 15 сентября 1891 г. по 1 января 1892 г., въ пользу соотечественниковъ, бѣдствующихъ отъ неурожая.

(Продолженіе *).

Ноябрь. Черезъ благочиннаго церкви г. Харькова, священника Петра Полтавцева, съ 15 октября по 5 ноября: кружечнаго сбора Троицкой ц. г. Харькова 54 р. 30 к., отъ причта сей церкви 1 р.

*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» за 1892 г., № 6.

25 к., кружечнаго сбора Сергіевской ц. 2-й Харьк. гимназіи 24 р.
88 к., кружечнаго сбора Благовѣщенской ц. г. Харькова 46 р.,
кружечн. сбора Конст. Еленов. ц. Харьк. дѣтскаго пріюта 10 р.,
28 к., кружечн. сбора Конст. Еленов. ц. сл. Малой Даниловки 7 р.;
кружечнаго сбора отъ церквей: Рожд. Богородичной села Алексѣ-
евки 11 р. 30., Александрo-Невской 1-й Харьк. гимназіи 17 р.
78 к., Николаевской г. Харькова 20 р. 20 к., Антоніевской Харь-
ковскаго Университета 48 р. 79 коп., Скорбищенской, Харьков.
мѣщ. богадѣльни 8 р. 60 к., Троицкой Единовѣрческой, г. Харь-
кова 2 р. 73 к., Свято-Духовской, г. Харькова 15 р. 80 к., Дмит-
ріевской, г. Харькова 30 р. 20 к., Пантелеймоновской, г. Харь-
кова 17 р., І. Богословской, Харьковскаго дух. училища 13 р.
44 к., Озерянской, г. Харькова 11 р. 2 к., Вознесенской, г. Харь-
кова 34 р. 93 к., І. Богословской, села Ивановки 14 р. 64 к.,
Царице-Александр. исправит. арестан. отдѣленія 12 к., Воскре-
сенской, г. Харькова 48 р., Христорождественской, г. Харькова
31 р. 20 к., Арх. Михайловской, г. Харькова 38 р. 30 к., Преоб-
раженской, г. Харькова 24 р. 80 к., Рожд. Богородичной г. Харь-
кова 21 р. 2 коп., Александрo-Невской, г. Харькова 15 р. 20 к.,
Петро-Павловской, г. Харькова 6 р. 10 к., Преображенской Харьков.
благотворит. общества 3 р. 14 к., Крестовоздвиженской, г. Харь-
кова 43 р. 5 к., І. Предтечевской, села Основы 5 р. 40 к., Всѣх-
святеской, г. Харькова 12 р. 85 к. Отъ священника Василя Лих-
ницкаго 5 р., свящ. Михаила Румянцова 1 р., діакона Павла Ста-
хевича 50 к., псаломщика Тих. Степурскаго 50 к., псаломщика
Гр. Носова 25 к., Никиты Бузника 5 р., Василя Ярлыченка
1 р., служащихъ при школѣ благотворит. общества 3 р. 20 к.,
Якова Ковтунова 1 р., сына священника Ник. Полтавцева 2 р.,
(итого чрезъ благочиннаго Полтавцева 663 р. 47 к.). Чрезъ чле-
на Комитета. К. П. Утепина собранные при богослуженіи въ Харь-
ковскомъ каедральномъ соборѣ въ кружку съ 15 по 31 октября
100 р., чрезъ него же отъ Харьковск. купца Василя Ив. Боча-
рова 100 р., чрезъ каедральнаго протоіерея Тимофея Павлова:
отъ Ал. Ив. Кул. 30 р., NN 7 р., NN 1 р., NN 1 р., чрезъ него
же отъ благочиннаго 1 округа, Зміевского уѣзда, священника Петра
Тимофеева, собранные церквами его округа: отъ прихожанъ Змі-
евского собора 20 р. 70 к., Зміевской кладбищенской церкви 6
р., прихожанъ Чугуевской Покровской ц. 25 р. 58 к., прихожанъ
Чугуевской Богородичной ц. 5 р. 64 к., прихожанъ Чугуевской
Николаевской ц. 2 р. 78 к., Чугуевской кладбищенской ц. 75 к.,

прихожанъ Кочетовской церкви 3 р. 31 к., прихожанъ церкви с. Тетлеги 4 р., прихожанъ церкви с. Зарыжнаго 14 р., прихожанъ церкви с. Каменной Яруги 32 р., отъ прихожанъ церквей: села Ново-Покровскаго 13 р. 50 к., Старо-Покровскаго 5 р., Введенскаго 5 р., Терноваго 10 р., Водянаго 2 р., Бороваго 52 р. 98 к., Константиновки 10 р., Замостья 3 р. 70 к. Звѣдокъ 21 р. 30 к., слоб. Соколова 2 р., села Борокъ 12 р., слоб. Тарановки 4 р., села Руековки 1 р. (Итого чрезъ коедралянаго протоіерея Т. Павлова 298 р. 24 к.). Отъ Харьковскаго Вознесенскаго монастыря собранные въ кружку 14 р. 35 к., чрезъ члена комитета священника Георія Чеботарева: отъ запаснаго подпоручика М. Никольскаго 50 к., чиновника Павла Федюшина 1 р., Евфима Школяренка 25 р., жены купца А. А. Пильстрема 25 р., вдовы купца Павлы В. Рыжовой 10 р., почетной гражданки К. Н. Віалентовой 5 р., А. П. Огненковой 5 р., В. П. Огненкова 5 р. (Итого чрезъ священника Г. Чеботорева 76 р. 50 к.). Чрезъ члена комитета А. А. Іозефовича собрано имъ по кваттаціонной книгѣ съ 15 октября по 1 ноября отъ разныхъ лицъ, пропечатанныхъ въ газетѣ «Южный Край», отъ 15 ноября № 3734, 564 р. 47 к. Отъ служащихъ въ Харьковской Дух. Консисторіи 1⁰/₁₀₀ взъ жалованья за октябрь 9 р. 38 к., чрезъ благотворительный совѣтъ 3 округа, Зміевскаго уѣзда, кружечнаго сбора отъ церквей сего округа съ 25 сентября по 1 ноября Арх. Михайловской, сл. Малиновой 26 р. 75., Арх. Михайловской, сел. Лебяжьяго 19 р., Успенской, сл. Коробочки 3 р. 80 к., Вознесенской, сл. Скрыгаевъ 25 р. 20 к., Нерукотвор. образа сел. Мохнача 3 р., Рожд. Богородичной сл. Гинеевки 4 р., Николаевской сл. Шелудовки 4 р., Арх. Михайловской сл. Лимана 1 р. 80 к., Крестовоздвиженской сл. Лимана 10 р. 47 к., Воскресенской, сл. Андреевки 25 р., Рожд. Богород., сл. Андреевки 3 р. 4 к., Митрофаніевской с. Волчята яра 10 р., Нерукотворен. образа, с. Богодарова 4 р. 50 к., Троицкой, с. Волохова Яра 31 р. 37 коп., Іоанно-Богословской, с. Бригадировки 15 р. 10 к., Вознесенской, с. Борщеваго 5 р., Николаевской, с. Яковенково 4 р. 40 к., Троицкой, с. Пришиба 2 р. 75 к., Покровской, сл. Балаклеи 8 р., Рожд.-Богородичной, с. Лагерей 5 руб., (итого чрезъ благотворительный совѣтъ 3 округа Зміевскаго, уѣзда, 212 р. 54 к.); чрезъ благотворительнаго 3 Лебединскаго округа, протоіерея Петра Краснопольскаго, кружечнаго сбора отъ церквей сего округа за сентябрь: Недригайловской, Митрофаніевской 2 р. 47 к., Декачевской, Николаевской 30 р. 23 к., Вѣжевской, Иверско-Бо-

городичной 2 р. 60 к., Верхнесумской, Варваровской 70 к., чрезъ благочиннической совѣтъ 2 округа, Лебединскаго уѣзда, кружечнаго сбора отъ церквей сего округа за сентябрь: Преображенской, слоб. Ворожбы 8 р. 28 коп., Успенской, сл. Межирича 3 р., и по подписному листу отъ прихожанъ 12 р., Преображенской, сл. Межирича 3 р. 50 к., Покровской, сл. Межирича 5 р., Крестовоздвиженской, сл. Межирича 4 р., Георгіевской хут. Павленкова 1 р., Николаевской с. Груни 70 к., Троицкой, с. Васильевки 4 р. 50 к., Пророко-Ильинской, хут. Андреевки 1 р. 34 к., Арх. Михайловской, с. Кургана 40 к., Николаевской с. Чевреннаго 1 р., Успенской, с. Пристайлова 12 р. 42 к., Николаевской, с. Боброваго 4 р. 49 коп., Покровской, с. Каменнаго Пригородка 4 р. 15 к., чрезъ благочиннаго 1 округа, Купискаго уѣзда, протоіерея Василя Попова, кружечнаго сбора отъ церквей сего округа за сентябрь и октябрь: слободь: Владиміровки 7 р., Верхней Дуванки 5 р. 20 к., Петропавловки 5 р., Гусинка 5 р., Волосской Балаклейки 4 руб., Двурѣчной 10 р., Колодязной 1 р. 40 к., Песчаной 7 руб. Отходной 2 р. 65 к., Ново-Георгіевска 4 р. 70 к., Кузановки 4 р. 25 к., отъ священника сл. Кузановки Михаила Сикорскаго лично 25 р., чрезъ благочиннаго 2 округа, Валковскаго уѣзда, протоіерея Павла Лобковскаго кружечнаго сбора отъ церквей съ 15 сентября по 1 ноября: Знаменской, с. Знаменскаго 1 р. 50 к., Рожд.-Богородичной, с. Караванскаго 10 руб., Петро-Павловской, с. Княжнаго 10 р., Троицкой, с. Михайловки 2 р., Покровской, с. Минковки 14 р. 90 к., Вознесенской, с. Люботина 2 р. 53 коп., Покровской, сл. Ново-Мерчика 2 р. 15 коп., Крестовоздвиженской, с. Новаго 15 р. 5 к., Воскресенской, сл. Новой Водолаги 18 р., Преображенской, сл. Новой Водолаги 5 р., Николаевской, сл. Новой Водолаги 11 р. 50 к., Троицкой, сл. Одринки 9 р., Покровской, сл. Огульцовъ 2 р. 20 к., Всѣхсвятской, сл. Старога Мерчика 5 руб. 10 к., Покровской, сл. Старой Водолаги 7 р. 27 к., Предтеченской, сл. Станпчной 8 р. 80 коп., Иоанно-Богословской, с. Черемушнаго 2 р. 50 к., Успенской, с. Камышеватаго 5 р. 75 коп., чрезъ него же отъ причтовъ церквей: Рожд.-Богородичной, с. Караванскаго 2 р., Покровской, сл. Минковки 1 р. 15 к., Вознесенской, сл. Люботина 1 р. 25 к., Троицкой сл. Одринки 1 руб., Покровской сл. Огульцовъ 1 р. 20 к., Крестовоздвиженской, с. Новаго 8 р. 55 к., Всѣхсвятской, сл. Старога Мерчика 1 руб. 30 к., Покровской, сл. Старой Водолаги 2 р., Предтеченской, с. Станичнаго 3 р., Иоанно Богословской, с. Черемушнаго 1 р. 50 к., Успенской с. Камыше-

ватаго 1 р., чрезъ него же пожертвованія отъ прихожанъ: отъ С. К. Д. 15 р., Василя Бреславскаго 1 р., Давида Шулки 1 руб., Ивана Моргуна 1 р., Сергѣя Дателя 1 руб., собрано церковнымъ совѣтомъ Воздвиженской церкви с. Новаго 27 р. 75 к., отъ Оедора Вас. Оницкаго 10 р., купца Аѳанасія Бортникова 1 р., Семена Нестеренко 2 р. 20 коп., Герасима Коротецкаго 1 руб., отъ 45 лицъ отъ 5 к. до 35 к.—5 р. 35 к., разныхъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными 69 р. 77 к. (итого чрезъ благочиннаго протоіерея Павла Лобковскаго 293 р. 27 к.), чрезъ благочиннической совѣтъ 1 округа, Волчанскаго уѣзда, собранные причтами церквей сего округа: собрано Преображенской, г. Валокъ 77 р. 94 к., Благовѣщенской, г. Валокъ 17 р. 5 к., Георгіевской, г. Волакъ 24 р. 50 коп., Рожд.-Богородичной, г. Валокъ 60 р., Успенской, г. Валокъ 25 руб. 25 к., по сельскимъ церквамъ: Алексѣевской, Покровской 9 р. 83 к., Ковяговской Рожд.-Богородичной 74 р. 96 к., Покровской, Троицкой 19 р. 16 к., Снѣжковской Предтечевской 19 р. 60 к., Кантакуровской, Захаріевской 19 р., Сидоренковской Тихоновской 7 р. 10 к., Высокопольской Николаевской 5 р., Дорофеевской Рожд.-Богородичной 22 руб., Коломакской Успенской 8 р. 42 к., Коломакской, Воскресенской 6 р. 17 к., Перекопской, Троицкой 1 р. 12 к., Левадовской, Алексѣевской 50 коп. (Итого чрезъ благочиннической совѣтъ 1 округа Валковск. уѣзда 373 р. 82 к.), чрезъ благочиннаго 2 округа, Кулянскаго уѣзда, протоіерея Михаила Черняевскаго кружечнаго сбора отъ церквей: Сошествіевской, слоб. Святой Лучки 47 руб., Успенской сл. Святовой Лучки 13 р., Преображенской, сл. Преображенской 13 р., Вознесенской, сл. Торской 8 р., Рожд.-Богородичной, сл. Боровой 2 р. 10 коп., Николаевской, сл. Терновъ 22 р. 73 к., Преображенской, сл. Ново-Глухова 15 р., Вознесенской, сл. Ново-Красной 11 руб., Николаевской, сл. Тарасовки 10 р., Крестовоздвиженской, сл. Гончаровки 6 р., Петро-Павловки, сл. Юрьевки 20 руб., Воскресенской, сл. Гороховатки 10 р., чрезъ него же пожертвованія: отъ купца А. Росаднева 10 р., купца В. Бабина 10 р., протоіерея Михаила Черняевскаго 10 р., мѣщан. М. Котикова 5 р., купца П. Жирякова 6 р., купца М. Соболева 2 р., крест. Г. Осадчаго 1 р., крест. Оедорова 1 р., мѣщан. Карпутина 1 р., крест. Подорожнаго 1 р., крест. Щербакова 1 р., крест. Шинкарева 3 р., крест. Подкулко 5 р., крест. Бондарева 2 р., купца Попова 3 р., крестьянъ: Муромцева 1 р., Жиглова 1 р., Уонко 2 р. 20 к., Ткалича 1 р., М. и П. Мороки 2 р., Макарчика 1 р., Игнатова 1 р., Житла 1 руб.,

Андрея Погорѣлова 1 р., Сергѣя Березовскаго 6 р., Петра Мороки 4 р., Самойлова 3 р., Ѳесенко 1 р. 20 к., Поддерегина 1 р., Марфы Бондаревой 1 р. 25 к., Г. Баклюкова 5 р., С. Макаренко 2 р., Т. Павлова 1 р., Кочина 1 р., Н. Гончарова 50 к., В. Кожухова 2 р., Почетнаго гражданина Труфанова 2 руб., капитана Стороженко 5 р., купеч. сына Павла Мороки 5 р., мѣщан. Медвѣдева 1 р., купеч. сына Ѳедора Морока 10 р., купца Г. Гаврилова 10 р., купца И. Бочарова 10 р., куп. И. Рогевцова 3 руб., куп. Як. Корнаушенка 6 р., купчихи Даріи Березовской 4 руб., Василия 1 р., мѣщан. Поддерегина 60 к., М. Чугаева 1 р., мѣщ. Ляпина 1 р., Г. Хвостунова 2 р., М. Шарапова 3 р., В. Лужикова 10 р., С. Кобалова 10 р., А. Гундорова 3 р., отъ крестьянъ: Кривошина 1 р., Шемокова 3 р., Худобкина 2 р., Кривошина 1 р., Романова 3 р., Гончарова 30 к., Передѣльской 50 коп., Гилева и Клиторова 35 к. (итого чрезъ благочин. протоіереев Мих. Чернявскаго 388 р. 23 к.), чрезъ благочиннаго 1 округа Богодуховскаго уѣзда, священника Александра Ястремскаго, кружечнаго сбора съ 15 сентября по 1 ноября отъ церквей его округа: Соборной Успенской, г. Богодухова 30 р., Покровской, г. Богодухова 17 р., Троицкой, г. Богодухова 15 р., Покровской, с. Малой Писаревки 40 р. 30 к., Покровской, сл. Ямной 20 р., Успенской, сл. Большой Писаревки 16 р., Николаевской, сл. Большой Писаревки 11 р. 1 к., ц. села Старой Рябины 15 р. 15 коп., Воскресенской, с. Братеницы 9 р. 79 к., Успенской, с. Вольнаго 5 р. 20 к., Богородичной, с. Станичнаго 6 р. 13 коп., Николаевской с. Гниловки 5 р., Николаевской, с. Ряснаго 4 руб., Покровской, с. Матвѣвки 3 р., Покровской, сл. Большой Писаревки 3 р., Троицкой, сл. Сѣнной 2 р. 32 коп., Николаевской, с. Александровки 1 руб. 20 к., Богородичной, сл. Сѣнной 40 к. (итого чрезъ благочиннаго священника А. Ястремскаго 204 р. 50 к.).

(Продолженіе будетъ).

Епархіальныя извѣщенія.

Священникъ Вознесенской церкви слоб. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, Григорій *Рудинскій*, волю Божіею умре.

— Утвержденъ церковнымъ старостою Покровской церкви, сл. Межричи, Лебединскаго уѣзда, кр. Климентъ *Паненко*.

Опасность сектантства въ Изюмскомъ уѣздѣ.

Лѣтъ пять—шесть тому назадъ Изюмскій уѣздъ былъ счастливѣ тѣмъ, что все населеніе его было почти сплошь православное. Было нѣсколько десятковъ раскольниковъ, но разбросанные небольшими группами по нѣсколькимъ приходамъ, они не оказывали нисколько вліянія на православное населеніе и мало-по-малу сливались съ нимъ.

Было въ уѣздѣ небольшое число (около 200 душъ обоого пола) и пновѣрцевъ—лютеранъ и католиковъ; ютились они по станціямъ желѣзной дороги: Барвенково, Славянскъ, Краматоровка (Бѣленская тожь); занятое своею службою съ утра до поздней ночи, большинство изъ нихъ не могло удовлетворить своимъ религіознымъ нуждамъ по своему обряду; на православное же населеніе худого вліянія они не оказывали.

Къ несчастію положеніе дѣла въ послѣднее время измѣнилось.

Лучшія имѣнія помѣщиковъ въ Изюмскомъ уѣздѣ на границѣ съ Бахмутскимъ и Павлоградскимъ уѣздами скуплены нѣмцами-колонистами, которые подвигаются глубже и глубже въ Изюмскій уѣздъ. Въ настоящее время въ уѣздѣ нѣмцевъ-колонистовъ, преимущественно менонитовъ, будетъ тысячъ до двухъ. Года три тому назадъ въ деревнѣ Орѣховаткѣ Рай-Александровскаго прихода поселилось семейство до 30 штундистовъ; выходцевъ изъ Екатеринославской губерніи. Штундисты эти прежде были православными, и, соvrращенные въ штундизмъ, являются яркими пропагандистами этого лжеученія. Это самая опасная язва въ религіозномъ отношеніи для всего уѣзда.

Правда, количество сектантовъ въ сравненіи со всѣмъ числомъ жителей уѣзда (до 220,000 душъ обоого пола) не особенно велико; такъ что если судить по мертвымъ цифрамъ, то можно и не видѣть опасности со стороны сектантовъ для православнаго населенія; но кто знаетъ, съ одной стороны, пытливость нашего крестьянина, развившуюся особенно въ послѣднее время, къ религіознымъ вопросамъ, съ другой—ту охоту, съ которой колонисты и особенно штундисты удовлетворяютъ эту пытливость, пропагандируя свое ученіе и хуля православіе; кто знаетъ то страшное экономическое вліяніе, какое пріобрѣтаютъ нѣмцы-колонисты на сосѣднихъ крестьянъ, тотъ не можетъ не опасаться сильнаго развитія сектантства въ Изюмскомъ уѣздѣ въ недалекомъ будущемъ.

Гдѣ поселились колонисты, тамъ ни одной пяди лишней земли,

кромѣ скуднаго надѣла, не можетъ достать крестьянинъ, и ему приходится по-неволѣ или переселяться, или же идти въ батраки къ нѣмцамъ. Нѣсколько сотъ молодыхъ людей въ Изюмскомъ уѣздѣ обоюга пола состоятъ годовыми работниками у нѣмцевъ и нѣсколь-ко тысячъ работаютъ временно въ лѣтнюю пору. Работать же къ нѣмцамъ, надо замѣтить, идти съ большою охотою, потому что колонисты платятъ хорошо. Но зато всѣ рабочіе эти быстро охладѣваютъ къ своей родной вѣрѣ. Постовъ по-неволѣ не соблюдаютъ, а также не посѣщаютъ храма Божія не только въ воскресные дни, но и въ большіе праздники. И вмѣстѣ съ охлажденіемъ къ православію ядъ сектантской пропаганды проникаетъ въ молодыя и неопытныя души.

Опасность сектантства увеличивается еще отъ того, что поселенія нѣмцевъ и штундистовъ сосредоточиваются возлѣ Славянска и Барвенково — этихъ двухъ пунктовъ, самымъ развращающимъ образомъ дѣйствующихъ на окружающее населеніе по случаю воскресныхъ базаровъ. Тысячи народа собираются въ Славянскѣ и Барвенково еще съ субботы вечеромъ и разѣзжаются въ воскресенье вечеромъ, и надо видѣть эти разѣзды, чтобы понять гибельное вліяніе этихъ базаровъ на простой народъ. Нѣтъ ни одной подводы, на которой бы не возвращались два-три человѣка мертвецки пьяныхъ, и нѣ рѣдко дити лѣтъ 7—9 править лошадыю и везеть пьянаго отца.

Такимъ образомъ получается въ высшей степени прискорбное явленіе: съ одной стороны, тысячи народа совершенно лишены благодатнаго вліянія православнаго богослуженія и пастырской проповѣди, такъ какъ базары отвлекаютъ православный народъ отъ храмовъ Божіихъ и направляютъ его въ питейныя и другія увеселительныя заведенія. Нѣкоторые изъ православныхъ христіанъ бывають въ храмѣ только на Свѣтлый Праздникъ и Рождество Христово (на Троицу въ Славянскѣ ярмарка), — съ другой стороны, эти же тысячи народа подчинены вліянію сектантовъ, которые при каждомъ удобномъ случаѣ хулятъ вѣру православную и восхваляютъ свою. Безспорно, эта пропаганда не можетъ оставаться совершенно безплодною; напротивъ она принесетъ самыя гибельныя плоды, если только не будетъ остановлена разумными и энергичными мѣрами со стороны духовенства.

Пока время есть еще, необходимо бороться со зломъ энергично. Отъ искры бываетъ пожаръ, и надо его тушить въ началѣ. Что же надо дѣлать для предупрежденія развитія сектантства въ Изюмскомъ уѣздѣ?

1. Прежде всего необходимо духовенству употребить всѣ усилія къ тому, чтобы закрыть базары въ Славянскѣ и Барвенково (въ Славянскѣ въ этомъ отношеніи уже первый шагъ сдѣланъ: въ двенадцатые праздники торговля закрыта до перваго часа).

2. Необходимо устройство въ селахъ, съ коими по сосѣдству живутъ нѣмцы-колонисты, церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, а также необходима организація хорошихъ церковныхъ хоровъ.

3. Желательно было-бы учрежденіе въ тѣхъ же селахъ благотворительныхъ обществъ, которыя способствовали *сближенію лучшихъ людей* въ приходѣ и проявленію *дѣятельной любви* къ ближнимъ, чѣмъ такъ сильны сектанты: взаимопомощь у нихъ развита сильно.

4. Препимущественное же вниманіе всѣхъ, на обязанности коихъ ближайшимъ образомъ лежитъ забота и борьба съ сектантствомъ въ уѣздѣ, должно быть обращено на деревню Орѣховатку, гдѣ поселились штундисты. Отсюда должно ожидать развитія штунды сначала по ближайшимъ хуторамъ, а затѣмъ и селамъ. Здѣсь главная опасность.

Къ нѣмцамъ православные, особенно на первый разъ, относятся съ недовѣріемъ, какъ къ иноземцамъ. Рай-Александровскіе же штундисты—русскіе по происхожденію—быстро пріобрѣтаютъ расположеніе къ себѣ со стороны православныхъ своею обходительностію, готовностію помочь въ затруднительныхъ обстоятельствахъ. При этомъ они каждому твердятъ: «мы не иноземцы, а такіе же русскіе, какъ и вы; мы нѣкогда коснѣли въ заблужденіи (т. е. были православными), а теперь Духъ Святой открылъ намъ очи, и мы живемъ, какъ велитъ Евангеліе» ... Православные слушаютъ подобныя рѣчи и соблазняются. Въ короткое время штундисты успѣли пріобрѣсти послѣдователя (солдата Василія Сѣраго), который фанатическою преданностію штундизму превзошелъ своихъ учителей. Дай Богъ, чтобы это былъ единственный и послѣдній случай возвращенія въ штундизмъ!

Для предупрежденія развитія штундизма въ Рай-Александровкѣ было-бы цѣлесообразно устроить нѣсколько публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ штундистами, на которыхъ бы присутствовали и православные. Для этой цѣли необходимъ только миссіонеръ опытный, который бы въ публичномъ спорѣ обличилъ всѣ лжеученія штундистовъ, и тѣмъ бы ослабилъ то вліяніе, которое пріобрѣтаютъ штундисты на сосѣдей православныхъ, указывая имъ,

что они учатъ на основаніи Священнаго Писанія, и отъ него ни на іоту не удаляются. Въ то-же время необходимо вести какъ можно чаще внѣбогослужебныя бесѣды съ православными на хуторѣ Орѣховаткѣ, гдѣ поселились штундисты. Эти бесѣды будутъ достигать двойной цѣли: съ одной стороны—во время этихъ бесѣдъ можно будетъ священнику безъ запальчиваго спора въ связной и спокойной рѣчи выяснить предъ православными несостоятельность штундистскихъ заблужденій; съ другой стороны—эти бесѣды будутъ отвлекать православныхъ отъ посѣщенія ими штундистскихъ собраний, которыя для православныхъ представляютъ большой соблазнъ.

Въ заключеніе повторяемъ,—духовенству необходимо ревностно бороться съ пороками православнаго населенія Изюмскаго уѣзда, необходимо быть на сторожѣ и помнить, что лучшей способъ борьбы со зломъ есть предупрежденіе появленія зла.

Священникъ П. Скубачевскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Опасныя броженія въ общественной жизни заграничнаго міра и ихъ причина.—Современный Вавилонъ и его безнравственность.—Безпорядки въ одной изъ парижскихъ церквей во время проповѣди.—Отрадное явленіе въ жизни русскаго народа.—Успѣхи въ обращеніи раскольниковъ въ православіе.—Устройство при монастырѣ практическихъ школъ ичеловодства.—Практическія школы для страждущихъ учителей садоводства и огородничества.—Положеніе объ учебныхъ садоводахъ, выработанное министерствомъ государственныхъ имуществъ.—Облегченіе участи крестьянъ, пострадавшихъ отъ неурожая.—Тяжелое матеріальное положеніе духовенства въ пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ.—Къ вопросу о взаимныхъ епархіальныхъ страхованіяхъ отъ огня построекъ духовенства.—Предполагаемое устройство для учителей народныхъ школъ курсовъ о способахъ возведенія огнеупорныхъ построекъ.—Необходимость строгаго изслѣдованія огнеупорныхъ построекъ и его способъ.—Предполагаемая мѣра къ предупрежденію умшленныхъ поджоговъ застрахованныхъ зданій.—Новый законъ о совокупности и повтореніи преступленій.—Мѣры къ упорядоченію хлѣбной торговли.—Кончина о. Владиміра Гегз.

Въ общественной жизни заграничнаго міра замѣчаются весьма опасныя броженія, переходящія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ безумныя вспышки анархіи съ ея часто адскими замыслами. Парижъ въ послѣднее время сдѣлался какъ будто вулканомъ, то и дѣло выбрасывающимъ огненную разрушительную лаву. Почти не проходитъ дня, чтобы гдѣ-нибудь не подброшена была динамитная бомба, производящая страшное разрушеніе. Такихъ взрывовъ было сдѣлано уже нѣсколько, какъ напримѣръ, на людномъ Сен-Жерменскомъ бульварѣ и въ одной изъ казармъ; но особенно сильный взрывъ произведенъ 15-го марта въ улицѣ Клиши, въ домѣ, гдѣ

живеть генеральный адвокат Бюсело, производившій слѣдствіе по дѣлу анархистовъ. Взрывъ имѣлъ потрясающее вліяніе: одна стѣна дома совершенно разрушена и нѣсколько человекъ ранено: Населеніе Парижа повергнуто въ панику, и въ палатѣ подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія принять законъ, по которому динамитчики подвергаются смертной казни. И вотъ такимъ образомъ то самое правительство, которое такъ поощряло невѣріе и вполне надѣялось вытѣснить христіанство чисто гуманистической моралью, теперь само испугалось прямыхъ плодовъ этого самаго невѣрія и находить нужнымъ прибѣгать—во имя гуманизма—къ закону о смертной казни, ища въ немъ защиты отъ анархистской бури. Но въ этомъ, по замѣчанію «Церк. Вѣст.», сказывается лишь извѣстная истина: что посеешь, то и пожнешь.

Сильное броженіе анархистовъ совершается и въ Испаніи, гдѣ оно часто принимаетъ характеръ какого-то дикаго фанатизма или безцѣльнаго разрушенія. Въ Барселонѣ раскрытъ заговоръ, нити котораго расходятся по всей Европѣ. Подбрасываніе бомбъ учащается, и нерѣдко замыслы анархистовъ простираются на избіеніе богомольцевъ въ храмахъ. Поразительный случай сообщаютъ изъ Вильбао: одинъ изъ тамошнихъ торговыхъ агентовъ пожертвовалъ въ католическій кафедральный соборъ огромныхъ размѣровъ свѣчу съ просьбой, чтобъ ее засвѣтили во время обѣдни предъ главнымъ алтаремъ. Священники приняли этотъ великолѣпный подарокъ. Но каково же было удивленіе ихъ и страхъ, когда въ воскресенье, предъ тѣмъ, какъ зажечь свѣчу открыли въ ней нѣсколько десятковъ динамитныхъ зарядовъ.

Анархистское броженіе разрастается все болѣе и въ другихъ странахъ европейскаго запада. Динамитныя бомбы подбрасываются по городамъ въ Италіи и Бельгіи. Въ послѣдней странѣ анархизмъ принимаетъ крайне опасныя размѣры. Не только въ Люттихѣ и нѣкоторыхъ другихъ провинціальныхъ городахъ, но и въ самомъ Брюсселѣ населеніе уже нѣсколько дней пребываетъ въ тревожномъ настроеніи. Панику вызвалъ слухъ, что анархисты собирались взорвать городскую ратушу. Произведены многочисленные домовые обыски, приведшіе къ нѣсколькимъ арестамъ и задержанію объемистой переписки. По увѣреніямъ газетъ, въ зданіи парламента, по сосѣдству съ заломъ засѣданія палаты депутатовъ, найдены три бомбы, начиненныя динамитомъ. Въ Люттихѣ члены суда и присяжные, приговорившіе трехъ анархистовъ къ каторжнымъ работамъ, все еще получаютъ угрожающія письма за подписью: «Бомба и кинжалъ».

«Ц. В.».

— Плоды невѣрія ясно сказываются на Западѣ и въ другомъ отношеніи—въ ужасномъ распространеніи безнравственности. Такъ, въ послѣднее время Парижъ дѣлается клоакой всякой нечистоты. Безстыдство всякаго рода наводняетъ улицы этого современнаго Вавилона до такой степени, что и представить себѣ трудно. Едва можно сдѣлать шагъ, чтобы не натолкнуться на самыя безнравственныя картины, разноцвѣтныя афиши, иллюстрированныя изданія, газеты и фотографическія снимки, рассчитанныя на самыя возмутительныя страсти. Но ужаснѣе всего то, что распространителями этой нравственной мерзости руководить отнюдь не одна только жажда наживы: весьма значительная часть этого безобразнаго рода изданій распространяется почти даромъ, особенно среди молодежи, и часто даже подъ прикрытіемъ болѣе приличныхъ и иногда просто религіозныхъ девизовъ. Такъ на дняхъ ученикамъ и ученицамъ при сходѣ ихъ изъ вагоновъ конно-желѣзной дороги раздавались листки подъ заглавіемъ: «За Бога» и «За отечество», которые принимались съ довѣріемъ, а между тѣмъ въ дѣйствительности эти листки наполнены были самою грязною безнравственною мерзостью. Тутъ уже очевидно дѣйствуетъ какой-то сатанизмъ, просто услаждающійся сѣяніемъ разврата среди юныхъ душъ. Та же безнравственность распространяется въ мелкихъ театрахъ, гдѣ дѣло дошло до того, что женщины выходятъ на сцену безъ всякаго прикрытія. Къ великому позору французскаго народа, эти гнусности вовсе не составляютъ только особенности низшихъ, грубыхъ классовъ. Нѣтъ, тѣмъ же характеромъ отличаются и великосвѣтскіе салоны. По словамъ одного знатока великосвѣтскаго міра въ Парижѣ, разговоры въ салонахъ разныхъ герцогинь ведутся въ такомъ тонѣ и отличаются такимъ содержаніемъ, что отъ нихъ «покракнѣли бы даже обезьяны». Увы, таковы-то плоды невѣрія и отрицанія, вотъ уже двадцать лѣтъ царствующихъ во Франціи и усердно поддерживаемыхъ республиканскимъ правительствомъ. Трудно и сказать, къ чему все это можетъ привести; но во всякомъ случаѣ ясно, какаѧ глубокаѧ внутренняѧ язва разлагаетъ народный организмъ Франціи, и этому бѣдствію едва ли могутъ помочь усилія отдѣльныхъ благочестивыхъ людей, старающихся выступать на борьбу съ ужаснымъ зломъ. Зло это требуетъ какого-нибудь сильнаго средства и большихъ мѣропріятій.

«Ц. В.»

— Уличныя бозобразія проникаютъ даже въ церкви. Такъ, въ Парижѣ, въ церкви Сен-Мерри (въ одномъ изъ предмѣстій), іезуитъ Лемуанъ выступилъ съ проповѣдью противъ социализма и его заблуд-

жденій. И вотъ когда онъ началъ рѣчь о пауперизмѣ, то изъ собравшихся многочисленныхъ слушателей начали раздаваться голоса протеста и проповѣдника стали перерывать разными замѣчаніями на его счетъ. Когда онъ сталъ упрекать публику въ недостаткѣ съ ея стороны вѣжливости и приличій, то раздался голосъ: «довольно, господа, этой болтовни!» Раздались затѣмъ непристойные крики, обнаружившіе присутствіе въ церкви разныхъ революціонеровъ и анархистовъ. Многіе стали перебивать проповѣдника. Слушатели поднялись со своимъ мѣстъ и начался невообразимый шумъ. Органистъ заигралъ въ органъ, чтобы какъ-нибудь сгладить впечатлѣніе,—но шумъ голосовъ подавлялъ собою музыку, и изъ толпы раздавались яростные крики: «да здравствуетъ республика», «да здравствуетъ коммуна!» Въ сатанинскомъ злорадствѣ буяны устроили пляску въ церкви. Затѣмъ въ невообразимой суматохѣ началась драка—удары кулаками и палками такъ и сыпались со всѣхъ сторонъ. Въ довершеніе суматохи кто-то потушилъ огни, и драка продолжалась въ потьмахъ, причемъ стулья такъ и летали по церкви въ видѣ какихъ-нибудь снарядовъ или бомбъ. Явилась полиція и только при ея приближеніи буяны разсѣялись во всѣхъ направленіяхъ. Такія безобразныя сцены повторяются во Франціи то и дѣло—начиная отъ парламента. И это ясно показываетъ, къ какому одичанію ведетъ невѣріе, превращая даже образованный народъ въ какихъ-то безобразныхъ дикарей, не знающихъ ни стыда, ни правилъ приличія.

— Глубоко отрадное и знаменательное явленіе больше и больше выясняется и опредѣляется въ современной русской жизни. Это—весьма сильная и притомъ наблюдаемая во многихъ членахъ церкви жажда слова Божія. Одинъ изъ епархіальныхъ миссіонеровъ (ставропольскій) въ своемъ «Дневникѣ» сообщаетъ весьма характерный въ этомъ отношеніи фактъ. Былъ этотъ миссіонеръ въ селѣ Развильномъ, ставропольской епархіи, и здѣсь бесѣдовалъ съ раскольниками, затѣмъ проѣхалъ въ другое гнѣздо раскола—село Жуковку, гдѣ тоже имѣлъ въ виду бесѣдовать съ раскольниками. Когда (разсказываетъ миссіонеръ) онъ подошелъ къ церкви, въ которой предполагалась бесѣда, то увидѣлъ около церкви двѣ повозки и стоявшихъ около нихъ крестьянъ. Изъ распросовъ оказалось, что это были крестьяне изъ разныхъ селъ, что они слушали миссіонерскую бесѣду въ Развильномъ и потомъ слѣдомъ за миссіонеромъ поѣхали въ село Жуковку съ цѣлью вновь слушать миссіонера. «Такъ велика», замѣчаетъ миссіонеръ, «жажда слуханія слова Божія! И подобные случаи не рѣдкость». Та же жажда сло-

ва Божія продолжаетъ въ большомъ числѣ приводить поселанъ и горожанъ и на бесѣды съ сектантами, устроеныя миссіонерами.

— Большою еще силою надъ умами простого народа обладаетъ давній русскій расколъ старообрядства, но и онъ по немногу начинаетъ терять почву подъ собою. Весьма поучительныя въ этомъ отношеніи данныя приведены въ послѣднемъ, только что появившемся отчетѣ братства св. Димитрія въ Бійскѣ. Отчетъ свидѣтельствуешь, какъ трудно расположить къ православной церкви людей, съ дѣтства приученныхъ относиться къ ней и ея служителямъ не иначе, какъ враждебно, но тотъ же отчетъ свидѣтельствуешь и объ успѣхахъ въ этомъ отношеніи. Въ отчетѣ приведены, напримѣръ, такіе факты: въ одной деревнѣ, гдѣ недавно устроенъ храмъ и стало совершаться богослуженіе, сначала на прибывшаго священника смотрѣли, какъ на лютаго звѣря, но истовое совершеніе службъ церковныхъ заинтересовало нѣкоторыхъ старообрядцевъ, они стали ходить въ церковь, сначала съ цѣлю посмотрѣть, послушать и понаблюдать, и кончили тѣмъ, что стали ходить въ православную церковь не любопытствовать, а молиться. Теперь уже половина раскольниковъ въ селеніи обратилась къ церкви, принимаютъ таинства, даже въ школѣ $\frac{1}{3}$ учениковъ—дѣти раскольниковъ. Кромѣ того, въ послѣднее время въ расколѣ замѣчено разъединеніе одного и того же толка. Разложеніе это заставляетъ задумываться самихъ вожаковъ раскола. Есть нѣсколько (до 10) примѣровъ закрытія молельнъ, наставники которыхъ или наставницы отказались совершать въ нихъ молитвословія, иногда прямо признавались въ своей слѣпотѣ, да и народъ пересталъ посѣщать ихъ. Такимъ состояніемъ раскола объясняется и то явленіе, что болѣе искренніе представители раскола ищутъ сближенія съ православною церковію. Все это, по замѣчанію «Цер. Вѣд.», явленія не новыя; но важно то, что подобныя явленія теряютъ нынѣ характеръ исключительности и становятся обыденными.

— При монастыряхъ С.-Петербургской, Новгородской и Псковской губ., кромѣ имѣющихся уже при многихъ изъ нихъ церковно-приходскихъ школъ, въ текущемъ году впервые будетъ приступлено къ устройству практическихъ школъ пчеловодства.

— Министерствомъ государственныхъ имуществъ окончательно изготовленъ для внесенія на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта вновь составленный проектъ положенія о практическихъ школахъ для страствующихъ учителей садоводства и огородничества.

— Государственный Совѣтъ утвердилъ на-дняхъ положеніе объ ученыхъ садовникахъ, выработанное министерствомъ государственныхъ имуществъ. Согласно этому положенію, на обязанность ученыхъ садовниковъ возлагается: а) наблюденіе за правильнымъ содержаніемъ питомниковъ и огородовъ при сельскихъ училищахъ, а также содѣйствіе своими наставленіями ихъ развитію и заложенію питомниковъ вездѣ, гдѣ встрѣтятся благопріятныя къ тому условія; б) посѣщеніе селъ и деревень даннаго района для ознакомленія садовладѣльцевъ и вообще населенія губерніи съ правильными приѣмами культуры растений; в) преподаваніе на курсахъ плодоводства и огородничества, открываемыхъ въ лѣтнее время, для сельскихъ учителей и веденіе публичныхъ бесѣдъ по этимъ отраслямъ хозяйства; г) завѣдывать питомниками отдѣловъ Императорскаго руссійскаго общества садоводства; и д) давать необходимыя указанія всѣмъ, обращающимся къ нимъ за совѣтами по части огородничества.

— Управляющимъ государственными имуществами сообщено, что всѣ льготы относительно лѣсныхъ побочныхъ пользованій, предоставленныя крестьянамъ циркулярнымъ предписаніемъ 21-го іюня 1891 г., продлены въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, на текущій годъ.

— Матеріальное положеніе сельскаго духовенства вообще не завидно; въ губерніяхъ же, пострадавшихъ отъ неурожая, это положеніе чрезвычайно тягостно. Въ Самарской, напр., губ. сельское духовенство переноситъ тѣ-же лишенія и невзгоды, каекъ и крестьяне. Въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи, находящихся въ болѣе благопріятныхъ сравнительно условіяхъ, сельское духовенство получаетъ еще нѣкоторыя средства къ жизни отъ своихъ прихожанъ, но и тамъ доходы его уменьшились на половину и болѣе, такъ что сельскіе священники, получавшіе въ прошлые годы дохода 800—700 р. въ годъ, нынѣ съ трудомъ получаютъ 400—300 р.; въ наиболѣе доходный мѣсяць—декабрь и частью январь, въ праздники Рождества Христова и Крещенія эти священники получали раньше до 100 р. и болѣе, а въ нынѣшнемъ году они едва собирали 25—30 р. Въ южныхъ же уѣздахъ: самарскомъ, бузулукскомъ, николаевскомъ и новоузенскомъ сельскому духовенству приходится испытывать крайнюю нужду. Священники не зарабатываютъ даже 10 р. въ мѣсяць. Свадебъ, составляющихъ важнѣйшую доходную статью сельскаго духовенства, у крестьянъ въ нынѣшнемъ году совершалось очень мало: въ нѣкоторыхъ сель-

скихъ приходахъ съ 1-го іюня 1891 года по 1-е февраля 1891 г. не совершено духовенствомъ ни одной свадьбы. Точно также сельское духовенство не собирало нигдѣ и никакой руги. Какъ оно перебивается—даже трудно сказать.

— На страницахъ епархіальныхъ органовъ опять заходитъ рѣчь о взаимныхъ епархіальныхъ страхованіяхъ отъ огня построекъ духовенства. Такъ, въ калужской епархіи вопросъ этотъ явился теперь по инициативѣ епархіальнаго начальства и на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа сообщается, что при обсужденіи этого вопроса на нѣкоторыхъ благочинническихъ сѣздахъ духовенство пришло къ отрицательному заключенію, мотивируя оное тѣмъ, что 1) учрежденіе такого чисто коммерческаго общества несогласно съ пастырскимъ назначеніемъ; 2) для взаимно страхового общества нуженъ значительный запасный капиталъ, котораго у духовенства нѣтъ; 3) взаимное страхованіе невыгодно своею обязательностью для давнишнихъ членовъ страхователей, имѣющихъ значительныя льготы при страхованіяхъ въ другихъ обществахъ, и, наконецъ, 4) епархіальное взаимное страхованіе крайне будетъ тяжело для многихъ страхователей своею обязательностью. Эти мотивы, какъ замѣчаетъ «Цер. Вѣст.», дѣйствительно очень вѣскіе, требуютъ всесторонняго, основаннаго на цифрахъ и фактахъ обсужденія ихъ.

— На предстоящемъ пожарномъ сѣздѣ будетъ обсуждаться, между прочимъ, внесенный однимъ изъ провинціальныхъ земствъ вопросъ объ устройствѣ для учителей народныхъ школъ курсовъ о способахъ возведенія огнеупорныхъ построекъ и о назначеніи премій за содѣйствіе къ распространенію такихъ построекъ.

— Въ послѣднемъ засѣданіи организаціоннаго комитета по пожарной выставкѣ сдѣлано постановленіе о необходимости подвергнуть будущія огнеупорныя постройки болѣе строгой экспертизѣ. Экспонентовъ, подавшихъ заявленія о желаніи построить примѣрные домики по программѣ комитета, въ настоящее время оказалось уже много и каждый изъ нихъ намѣренъ конкурировать своимъ собственнымъ огнеупорнымъ веществомъ. Постройки при испытаніи будутъ сжигаться и премія будетъ выдана наиболѣе нестараемой. Но такъ какъ огнеупорныя составы могутъ портиться и терять свои свойства отъ атмосферическихъ условій и времени, то было постановлено: повторить опыты съ такимъ расчетомъ, чтобы первый опытъ сожиганія былъ произведенъ во время выставки, а второй—надъ тѣмъ же огнеупорнымъ составомъ, послѣ

того, какъ испытываемая постройка простоятъ не менѣе одного года и переживетъ переменныя погоды всѣхъ четырехъ сезоновъ. Опытъ будетъ считаться рѣшающимъ лишь въ этомъ послѣднемъ случаѣ.

— По словамъ «Юрид. Газ.», министерство внутреннихъ дѣлъ намѣрено предложить всѣмъ обществамъ взаимнаго страхованія такую мѣру, направленную противъ умысленныхъ поджоговъ застрахованныхъ зданій: погорѣльцамъ должна быть выплачиваема только такая сумма, какая необходима будетъ для приведенія сгорѣвшаго дома въ то состояніе, въ какомъ онъ находился до пожара. При такомъ порядкѣ не будетъ расчета страховать свои дома свыше ихъ дѣйствительной стоимости.

— Въ Собраніи Узаконеній опубликованы правила о наказаніяхъ при повтореніи преступленій. Повтореніе до истеченія извѣстнаго срока того же проступка или преступленія признается обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину и наказаніе. Сроками рецидива признаются для приговоренныхъ къ катаржной работѣ 10 лѣтъ; для приговоренныхъ лишенію особенныхъ правъ и на житье въ Сибирь или въ исправительныя арестантскія отдѣленія— 8 лѣтъ; для приговоренныхъ на житье въ отдаленныхъ, кромѣ сибирскихъ, губерніяхъ, или къ заключенію въ тюрьмѣ съ лишеніемъ особенныхъ правъ— пять лѣтъ; для дворянъ, священнослужителей, почетныхъ гражданъ, приговоренныхъ къ тюрьмѣ за кражу, мошенничество, растрату имущества— три года; для приговоренныхъ къ тюрьмѣ за всѣ другія преступленія— два года; для приговоренныхъ къ остальнымъ наказаніямъ ниже тюрьмы— одинъ годъ. Въ силу новыхъ правилъ между прочимъ полагается, что учинившій преступное дѣяніе послѣ провозглашенія приговора суда, но до отбытія наказанія, приговаривается къ наказанію за новое преступленіе, отдѣльно отъ наказанія за предшествовавшее. Новый законъ отмѣнилъ два правила, по которымъ малолѣтніе и несовершеннолѣтніе, вторично совершившіе какое либо преступленіе, наказывались какъ взрослые, и совершеннолѣтніе, совершившіе преступленіе въ третій разъ, хотя съ вполнѣ доказаннымъ отсутствіемъ злаго умысла, наказывались какъ за обдуманное преступленіе.

— Вопросъ объ упорядоченіи хлѣбной торговли переходитъ на практическую почву. Окончательно рѣшено учредить въ самомъ непродолжительномъ времени особую инспекцію съ главнымъ инспекторомъ во главѣ, причемъ будетъ также введена въ дѣйствіе въ видѣ необязательной мѣры и, пока только при элеваторахъ,

выработанная классификація хлѣбныхъ грузовъ. Это рѣшеніе министерства финансовъ, безспорно, заслуживаетъ самаго горячаго сочувствія, не говоря уже о томъ, что учрежденіе хлѣбной инспекціи составляетъ давно уже назрѣвшій вопросъ. Десятки лѣтъ идутъ жалобы изъ заграницы о постоянной умышленной порчѣ русскаго хлѣба въ Россіи же на мѣстахъ торговцами-экспортерами. Исключительно благодаря этой порчѣ русскій хлѣбъ систематически обезцѣнивался на всемірныхъ хлѣбныхъ рынкахъ и дѣло наконецъ дошло до того, что рыночныя цѣны на хлѣбъ перестали ocupar даже его производство и землевладѣльцы одинаково несутъ убытки, какъ при неурожаяхъ, такъ равно и при урожаяхъ. Наконецъ грандіозныя мошенничества съ хлѣбомъ въ послѣдніе мѣсяцы и безпримѣрная фальсификація хлѣба негодными и вредными примѣсями поставили на очередь вопросъ объ упорядоченіи хлѣбной торговли. По мнѣнію нѣкоторыхъ, учрежденіе хлѣбной инспекціи составляетъ только начало въ ряду мѣръ къ упорядоченію хлѣбной торговли.

— На дняхъ скончался одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ дѣятелей на пользу православія на Западѣ, бывший католическій, а впоследствии православный священникъ, отецъ Владиміръ Гетэ. Путемъ научныхъ изслѣдованій въ области церковной исторіи, онъ пришелъ къ убѣжденію въ истинности православія и, оставивъ римско-католическую церковь, въ 1862 году былъ принятъ въ санъ священника въ лоно церкви православной, съ русскимъ именемъ Владиміра. Черезъ два года послѣ того Святѣйшій Синодъ удостоилъ его степени доктора православнаго богословія, а въ 1875 году о. Владиміръ принялъ русское подданство. Имъ написано нѣсколько десятковъ томовъ какъ для изблеченія римско-католическихъ заблужденій, такъ и для положительнаго установленія истинности православія. Нашимъ постояннымъ читателямъ извѣстны нѣкоторые изъ трудовъ о. Владиміра, печатавшіеся въ нашемъ журналѣ за прошлые годы. Самымъ цѣннымъ трудомъ о. Владиміра признается его исторія христіанской церкви, отличающаяся великими научными достоинствами и блестящимъ изложеніемъ. Къ сожалѣнію, этотъ замѣчательный трудъ остается неконченнымъ. Кроме того, православному обществу хорошо извѣстенъ издававшійся покойнымъ журналъ «Христіанское Единеніе», гдѣ о. Владиміръ, до конца жизни, съ необычайной энергіей и безпощадностью, бичевалъ латинскія уклоненія отъ вселенской истины. Безустанная работа, которой предавался онъ съ юношескимъ увлеченіемъ, сло-

мила наконецъ его крѣпкую натуру. Онъ умеръ въ домѣ своей сестры въ Люксембургѣ, завѣщавъ предъ смертію похоронить свои останки въ Россіи. Покойный такъ горячо любилъ наше отечество и такъ беззавѣтно преданъ былъ православію, что его послѣднимъ желаніемъ было найти вѣчное упокоеніе въ русской землѣ, посреди его единовѣрцевъ, подъ покровомъ православной церкви, на стражѣ которой онъ съ такою честію и славой пробылъ цѣлыхъ тридцать лѣтъ. Горячая любовь и беззавѣтная преданность православію, которыми пламенѣло сердце почившаго, особенно были цѣнны въ наше время—время оскуденія вѣры и любви. Исторія, конечно, выяснитъ значеніе этого свѣточа православія, сіявшаго такою яркою и лучезарною звѣздою на Западѣ; но, нѣтъ сомнѣнія, что и ближайшее будущее въ описаніи блестятельныхъ талантовъ почившаго и въ изображеніи привлекательныхъ качествъ его сердца соберетъ не мало блестящихъ и благоуханныхъ цвѣтовъ, чтобы сплести изъ нихъ вѣнокъ похвалъ и положить еще на свѣжую могилу. Высокій и свѣтлый умъ, истинное научное образованіе, благородное и отзывчивое на все доброе сердце, пламенная ревность по православной вѣрѣ, «испытанность въ словѣ вѣры и въ житіи, сообразномъ правому слову»,—все это поистинѣ дѣлало почившаго «свѣтильникомъ горящимъ и свѣтящимъ», поставленнымъ не «подъ спудомъ, но на свѣщницѣ». И вотъ теперь, къ глубокой скорби истинныхъ сыновъ православной церкви, угасъ этотъ свѣтильникъ... Да дастъ же Господь, Праведный Судія, почившему, подвизавшемуся подвигомъ добрымъ, вѣнецъ правды въ день оный! Вѣчная ему память!

ОБЪЯВЛЕНІЯ

НОВАЯ КНИГА:

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА ДЛЯ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЕЙ.

(Сборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности отечественнаго духовенства).

Въ книгѣ болѣе 1300 страницъ большого формата и убористой печати.

Цѣна книги пять рублей.

Съ требованіями обращаться къ преподавателю Харьковской Духовной Семинаріи С. В. Булгакову.

XXVIII ОБЪ ИЗДАНИИ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА ГОДЪ
 ЛИТЕРАТУРНЫЕ
СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА

въ 1892 году.

(ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

Программа „Литературныхъ Семейныхъ Вечеровъ“:

1) Стихотворенія, романы, повѣсти, рассказы лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей. 2) Очерки народн. быта, преданій разныхъ странъ. Картины частной жизни разныхъ эпохъ. 3) Жизнеописаніе святыхъ подвижниковъ, біографія свѣтилъ науки, знаменитыхъ путешественниковъ, общественныхъ, литературныхъ, государственныхъ дѣятелей, художниковъ, музыкантовъ и т. д. 4) Путешествія. 5) Популярныя статьи по богословію, исторіи, живописи, литературѣ, архитектурѣ, скульптурѣ и всѣмъ отраслямъ естественныхъ наукъ. Приложение наукъ къ практической жизни и промышленности. 6) Разборы выдающихся сочиненій. 7) Новѣйшія путешествія, миссіонерская дѣятельность, изобрѣтенія и открытія, усовершенствованія, событія политической жизни. 8) Гигіена, домашняя медицина, сельское и домашнее хозяйство, львоводство, огородничество и садоводство. 9) Научная хроника и Смѣсь. Совѣты и рецепты, игры, развлечения, занятія, шарады, ребусы, задачи и т. п. Въ настоящее время въ портфель редакціи „Литер. Сем. Вечер.“ собрано много новостей оригинальной русской литературы и редакція надѣется занять литературные вкусы публики какъ разнообразіемъ матеріала, такъ и по качеству его. Журналь, держась прежняго православно-нравственнаго направленія, какъ и въ прошедшіе годы, будетъ выходить въ двухъ отдѣлахъ: 1) Для семейнаго чтенія и 2) Отдѣлъ для дѣтей (два возраста). Каждый отдѣлъ будетъ состоять изъ 12 книжекъ. Кромѣ того, редакція, не стѣняаясь громадными затратами, сочла возможнымъ, кромѣ обычныхъ прибавленій (разныхъ чертежей, образцовъ токарныхъ и вышивочныхъ издѣлій, дѣтскихъ рукодѣлій, хромолитографированныхъ картинъ къ баснямъ Крылова и т. п.), дать безплатно въ видѣ ПРЕМІИ всѣмъ годовымъ подписчикамъ обоихъ отдѣловъ СОЧИНЕНІЕ С. Т. АНСАКОВА „ДѢТСКІЕ ГОДЫ БАГРОВА ВНУКА“, съ гравированнымъ портретомъ автора. Книга эта состоитъ изъ 21 печатнаго листа, переплетена въ художественно исполненный переплетъ. Эта премія, какъ по своему литературному значенію, такъ и по внѣшней отдѣлкѣ можетъ служить украшеніемъ любой бібліотеки. Не смотря на громадныя затраты, вызванныя этой преміей, цѣна журнала въ текущемъ году остается та же:

	Безъ достав. Съ достав.	
Полный журналъ (24 книжки)	10 р.	11 р. — к.
Отдѣлъ для дѣтей (12 книжекъ)	5 „	5 „ 50 „
„ „ „ семейн. чтенія и юношества (12 книгъ)	5 „	5 „ 50 „

Для всѣхъ учебныхъ заведеній, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 р. Для земскихъ школъ, подписавшихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экземпляровъ, уступается 2 руб. Разсрочка допускается: для лицъ, служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ—за ручательствомъ гг. назначенъ; для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній—за ручательствомъ ихъ начальствъ, а для прочихъ подписчиковъ—по соглашенію съ редакціей. Разсрочка по третямъ допускается не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей. Журналь въ текущемъ году будетъ находиться подъ редакціей А. Германъ, при непосредственномъ участіи въ дѣлахъ редакціи А. Б. Гремина.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ редакціи журнала „Литературные Семейные Вечера“. С. Петербургъ, въ типо-литографіи Э. Е. Аригольда, Литейный, 59.

Издатель Э. Е. Аригольдъ.

Редакторъ А. Германъ.

Въ Канцеляріи Епископа Никанора,

ВИКАРІЯ КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,

можно получать слѣдующія его сочиненія:

Изображеніе Мессіи въ Псалтири Цѣна съ перес. 2 руб. О святомъ Евангеліи и Евангелистахъ. Цѣна 25 коп. Изд. 2-е. Астраханскій Каедральный Успенскій Соборъ. Его исторія и современное состояніе. Цѣна 40 к. Изд. 2-е. Краткая исторія Астраханской епархіи. Цѣна 1 руб. Святѣны Казани. Цѣна 1 р. Аванасій Архіепископъ Астраханскій. Цѣна 20 к. Слова и рѣчи съ присоединеніемъ 3-хъ бесѣдъ. Цѣна 2 р. Православно-христіанское Нравственное Богословіе. Часть первая. Цѣна 80 к. Общедоступное объясненіе соборнаго посланія св. апостола Іакова. Ц. 15 к. Общедоступное объясненіе 1 посланія св. апостола Петра. Цѣна 15 коп. Общедоступное объяс. 2 посланія св. ап. Петра. Цѣна 10 коп. Общедоступное объяс. 1 послан. св. ап. Іоанна. Цѣна 20 к. Общедоступное объяс. 2 и 3 послан. Іоанна и посл. св. ап. Іуды. Ц. 10 коп. Объясненіе посл. св. ап. Павла къ Римлянамъ Ц. 50 к. Объясненіе 1 посл. св. ап. Павла къ Коринтеянамъ. Ц. 50 к.



ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ

на политическую, общественную и литературную газету

ДЕНЬ

360 №№ въ годъ.

12 КНИЖ. РОМАНОВЪ, РАЗСКАЗОВЪ И ОЧЕРКОВЪ.

Подписная цѣна:

на годъ 5 руб., на 8 мѣс. 4 руб., на 6 мѣс. 3 р., на 4 мѣс. 2 р., на 2 мѣс. 1 руб., на 1 мѣс. 50 коп. За границу на годъ 10 руб.

Объявленія по 10 коп. за строку.

При подпискѣ на годъ допускается разсрочка—1-й взносъ 2 или 1 руб.—послѣдующіе по 1 руб.

Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 20.

Редакторъ И. В. Скворцовъ.—Издатель А. А. Грече.

шіяся или редактированныя обыкновенно на собраніяхъ оптиматовъ франкскаго королевства и утверждавшіяся королями. Прежде они назывались: constitutiones, edicta, decreta, decretaiones, praeseptiones, ordinationes, pactiones, но времени Каролинговъ стали обыкновенно называться: capitula, capitularia, capitulationes, потому что они обыкновенно раздѣлены на параграфы или capitula. Можетъ быть они даже и обсуждались по главамъ. Въ собраніи оптиматовъ (placitum) присутствовали какъ духовные (епископы и аббаты), такъ и свѣтскіе оптиматы (графы, префекты) (una cum consesú episcoporum sive sarerdotum sive servorum Dei concilio seu comitibus et optimatibus Francorum ¹⁾, per concilium sacerdotum et optimatum meorum ordinavimus ²⁾, mediantibus sacerdotibus et proceribus ³⁾). Собранія эти собирались дважды въ годъ по назначенію короля и постановленія ихъ, по утвержденіи королемъ ⁴⁾, въ копіяхъ за подписью канцлера (cancellarius) разсылались епископамъ и графамъ.

2. Виды капитулярій.—Нужно различать капитуляріи двухъ видовъ: общія, адресованныя ко всему королевству (ad omnibus edicenda или capitula per se scribenda) и частныя, особенныя, адресованныя къ какому-нибудь народу, входившему въ составъ королевства, но жившему по своему народному праву, по народному закону (capitularia ad legibus addenda,

Boretius, Capitularia regum Francorum. Monum. Germaniae historica. Legum sectio II, t. I, 1888.—Изданіе Пертца перепечатано у *Миля* въ Патрологіи. Капитуляріи Карла Вел. и сборники Ансегиза и Бенедикта въ ХСѴІІ томѣ.—О капитуляріяхъ: *Vuluzius*, Prolegomena (Migne, ХСѴІІ, col. 63), *Stobbe*, Rechtsquellen, I, 209—240.—*Boretius*, Die Capitularien im Langobardenreich. Halle, 1864.—*Jacobson*, Capitularien, in Herzog's Real-Encyklopädie, II, 562—563.—На русск. языкѣ: *Дородницкина*, Церковно-законодательная дѣятельность Карла Велик. М. 1889.

¹⁾ *Boretius*, Capitul. regum. Franc. pag. 29, linea 4.

²⁾ *Boretius*, ibid., p. 25, l. 4.

³⁾ *Pertz*, Monum. Germaniae, III, 5.

⁴⁾ Carolus serenissimus imperator augustus, a Deo coronatus, magnus et pacificus, cum episcopis, abbatibus, comitibus, ducibus omnibusque fidelibus Christianae ecclesiae cum consensu consilioque constituit ex lege Salica, Romana atque Gombata (Gundobada) capitula ista in palatio Aquis, ut unusquisque fidelis iustitias ita faceret: qui et ipse manu propria firmavit capitula ista, ut omnes fideles manu roborare studuissent. Capitulare Aquisgranense. *Boretius*, ibid. p. 170, l. 28.

напр., *Capitulare legi Ribuariae additum* ¹⁾, *Capitula ad legem Baiuvariorum addita* ²⁾, *Capitula legi Salicae addita* ³⁾. Последнія, вслѣдствіе присоединенія къ народнымъ законамъ, сами разсматривались какъ такой законъ (*lex*) ⁴⁾. Во многихъ капитуляріяхъ есть не мало статей или главъ, относящихся и къ дѣламъ церковнымъ. Но отъ этихъ капитулярій нужно отличать чисто церковныя капитуляріи, которыя издавались на особыхъ церковныхъ (*concilia*) соборахъ, отличныхъ отъ собраній оптиматовъ (*placita*) ⁵⁾. Правда и свѣтскіе оптиматы присутствовали на этихъ же соборахъ, но они не входили въ ихъ составъ въ качествѣ полноправныхъ членовъ и не подписывались подъ соборными опредѣленіями, какъ это, напротивъ, было въ Испаніи ⁶⁾. До 811 г. при обсужденіи церковныхъ вопросовъ на собраніяхъ оптиматовъ свѣтскіе и духовные члены обсуждали эти вопросы сообща; но съ этого года Карлъ Великій, раздѣливъ знать на два отдѣла: духовный и свѣтскій, установилъ, чтобы епископы и аббаты отдѣльно отъ прочихъ оптиматовъ обсуждали и составляли постановленія, касающіяся дѣлъ церковныхъ ⁷⁾.

3. Сборники капитулярій.—Такъ какъ *placita* собирались ежегодно два раза, то капитулярій было издано множество. Долгое время они оставались разрозненными, въ видѣ отдѣльных документовъ, подобно новелламъ Юстиніана. Официальнаго ихъ сборника не было издано, и потому многія изъ нихъ съ теченіемъ времени приходили въ забвеніе и выходили изъ употребленія. Повидимому только важнѣйшія сохраняли свое дѣйствіе ⁸⁾. Чтобы предотвратить подобное явленіе и поддержать въ дѣйствиіи особенно важныя капитуляріи въ интере-

¹⁾ *Boretius*, *ibid.* 117. 280.

²⁾ *Boretius*, 157. 292.

³⁾ *Boretius*, 295, lin. 8.

⁴⁾ *Karoli II conventus apud Pistas* 869 г. с. 6. *Pertz*, III, 509.

⁵⁾ *Loening*, *Geschichte des deutschen Kirchenrechts*, II, S. 137—140.

⁶⁾ Объ испанскихъ соборахъ см. *Dahn*, *Die Könige der Germanen*, VI, 501—504.

⁷⁾ *Jacobson*, *Real-Encyclop.* II, 563. Ср. *Hinschius*, *Kirchenr.* III, 710, Anmerk. 4.

⁸⁾ По крайней мѣрѣ Ансегезъ могъ собрать для своего сборника только 29-ть капитулярій.

сахъ церкви въ IX вѣкѣ составлены были частными лицами два сборника, различные по характеру и содержанію, изъ коихъ послѣдній оказалъ потомъ вліяніе на дальнѣйшее развитіе собственно папскаго права.

4. *Сборникъ Ансегиза*.—Первый сборникъ составленъ ¹⁾, какъ сказано въ предисловіи къ нему, въ 827 году, Ансегизомъ, аббатомъ монастыря Фонтанелла ²⁾ (S. Wandrille in dioecesi Rotomagensi) въ Галліи. Сборникъ раздѣленъ авторомъ на четыре книги; первыя двѣ содержатъ капитуляріи, касающіяся дѣлъ церковныхъ (capitula ecclesiastica), двѣ послѣднія—свѣтскія капитуляріи (capitula ad mundanam legem pertinentia). Каждая книга раздѣляется на отдѣльныя статьи (capitula) или параграфы ³⁾. Въ концѣ три отдѣльныхъ приложенія. Источникомъ служили капитуляріи Карла Великаго—церковныя для первой книги, свѣтскія для третьей, и Людовика Благочестиваго и Лотаря—церковныя для второй, свѣтскія для четвертой ⁴⁾. Ансегизъ помѣстилъ въ своемъ сборникѣ всего 29 документовъ почти въ полномъ текстѣ, съ весьма не многими пропусками: 17 капитулярій Карла Великаго и 12 Людовика Благочестиваго ⁵⁾. Сборникъ этотъ, какъ составленный изъ подлинныхъ и употребительныхъ документовъ, тотчасъ же получилъ официальное значеніе, ибо уже самъ Людовикъ Бла-

¹⁾ *Цѣль составленія сборника*: Quia in diversis sparsim scripta membranulis per diversorum spatia temporum fuerant, ne oblivioni traderentur, pro dilectione nimia gloriosissimorum principum, pro amore sanctissimae proles eorum, sed et pro sanctae ecclesiae statu placuit mihi in hoc libello adunare quae invenire potui capitula praedictorum principum jussa descripta. *Boretius*, 394, lin. 19, Migne, XCVII, col. 504.

²⁾ Fontanellensis, а не Lobiensis, какъ неправильно называетъ его хроника Сигеберга. *Baluzius*, Prolegomena, apud Migne, XCVII, col. 89 *Boretius*, 382, l. 19. У Бореція здѣсь-же краткія біографическія свѣдѣнія объ Ансегизѣ. См. также у *Heszog's Real-Encycl.* I, 360.

³⁾ Въ первой книгѣ—162, во второй—46, въ третьей—90, въ четвертой—74.

⁴⁾ Самъ Ансегизъ говоритъ объ этомъ въ прибавленіи къ предисловію, Migne, col. 504.

⁵⁾ См. таблицу помѣщенныхъ капитулярій у Бореція съ точнымъ обозначеніемъ пропусковъ, р. 383, lin. 39. Впрочемъ, въ числѣ капитулярій Карла Великаго Ансегизъ по недоразумѣнію помѣстилъ въ I кн. въ главахъ 77—104 капитулярій Людовика 818 или 319 г. См. *Baluzius*, Migne, XCVII, col. 91.

гочестивый и Карль Лысый ¹⁾ цитировали этотъ сборникъ въ своихъ капитуляріяхъ ²⁾.

5. Сборникъ Бенедикта Левиты.—Другой сборникъ капитулярій ³⁾ былъ составленъ въ дополненіе къ сборнику Ансегиза, по порученію Майнцскаго архіепископа Отгара около 847 г., Бенедиктомъ Левитою, т. е. дьякономъ, какъ мы узнаемъ объ этомъ изъ предисловія и стиховъ, предшествующихъ сборнику ⁴⁾. По словамъ Бенедикта, онъ собиралъ матеріалъ для своего сборника въ различныхъ мѣстахъ (in diversis locis et diversis schedulis), но главнымъ образомъ извлѣкъ его изъ Майнцскаго архіепископскаго архива, куда онъ былъ собранъ и положенъ архіепископомъ Риккульфомъ (786—813) и гдѣ былъ найденъ Отгаромъ, указавшимъ его Бенедикту. Весь этотъ матеріалъ, неизвѣстный, по словамъ Бенедикта, Ансегизу, или намѣренно имъ опущенный, Бенедиктъ собралъ съ тою цѣлю, чтобы франкскіе короли, дѣти Людовика Благочестиваго, имѣли подъ рукою законы своихъ предковъ, Пипина, Карла и Людовика ⁵⁾. Сборникъ раздѣляется на три книги и книги дѣлятся на статьи ⁶⁾, такъ же какъ и у Ансегиза, но въ расположеніи статей нельзя найти ни хронологиче-

1) *Baluzius*, Migne, XCVII, col. 80—90.

2) Изданъ сборникъ Перцемъ въ III томѣ Monumenta Germaniae. Отсюда перепечатанъ у Мни, XCVII, col. 489.—Новѣйшее изданіе Боренціи, Momem. Germaniae, § Sectio II legum I, p. 394.

3) *Изданія: Baluzius*, Capitularia regum Francorum, I, p. 801—1232. *Walter*, Corpus juris Germanici, II, 491—862. *Knust*, Monumenta Germaniae IV, pars II: Capitularia spuria, p. 39—158. Отсюда перепечатанъ *Migne*, Patrol. s. I. XCVIII, col. 697—912.—*О сборникѣ: Baluzius*, Prolegom. § 44 и слѣд.—*Ballerini*, P. VI. c. 9.—*Knust*, De Benedicti Levitae collectione capitularium, Francof. a M. 1836. (*Pertz*, Monum. Germ. IV, II, p. 19—39). *Savigny*, ibid. II, § 35. *Merkel*, in Herzog's Real-Encyklopädie, II, 44. *Stobbe*, Rechtsquellen, I, 235. *Dove*, De jurisdictionis eccles. apud Germanos Gallosque progressu § 1. II особенно: *Hinschius*, De collectione Isidori Mercatoris § 17—20 (Decretales Pseudo-Isidorianae).—См. также авторовъ, писавшихъ о Лжеисидоровомъ сборникѣ (слѣдующій § 39).

4) *Autcario* demum, quem tunc Mogontia summum
Pontificem tenuit, praecipiente pio,
Post Benedictus ego ternos Levita libellos
Adnexi, legis quis recitatur opus... Migne, XCVII, col. 699.

Отсюда ясно, что трудъ началъ при жизни Отгара, а конченъ послѣ его смерти 12 апр. 847 г. *Richter*, § 36, Anmerk. 16.

5) Praefatio. Migne, XCVII, col. 699, B.

6) Въ первой книгѣ 405 статей (capitula), во второй—436, въ третьей—478.

скаго, ни какого-либо другаго порядка и плана. Согласно желанію Бенедикта, чтобы вновь найденный матеріалъ былъ приложенъ къ его сборнику, дѣйствительно впослѣдствіи были присоединены къ нему четыре приложенія (additiones), по формѣ подобныя самому сборнику. Сборникъ Бенедикта въ связи съ сборникомъ Ансегиза разсматривался какъ пятая, шестая и седьмая книги капитулярій (преимущественно въ церковномъ употребленіи).

6. Источники Бенедикта.—Впрочемъ сборникъ Бенедикта заимствованъ въ наибольшей своей части совсѣмъ не изъ капитулярій. Изъ подлинныхъ законовъ франкскихъ королей сдѣланы только незначительныя заимствованія. Большая часть матеріала взята, во 1-хъ, изъ источниковъ римскаго права, именно, изъ кодекса Алариха II (*Lex Romana Wisigothorum*), Кодекса Феодосія, сокращенія новеллъ проф. Юліана, по Савиньи даже изъ Кодекса Юстиніана ¹⁾, во 2-хъ, изъ народныхъ правъ—Вестготскаго (*Lex Wisigothorum*), и Баварскаго (*Lex Baiuvariorum*), въ 3-хъ, изъ каноническихъ сборниковъ—Испанскаго, Діонисіо-Адріановскаго и пенитенціаловъ, въ 4-хъ, изъ св. Писанія и, въ 5-хъ, изъ писаній отцевъ и учителей Церкви, изъ сочиненій различныхъ церковныхъ писателей, напр. изъ трактатовъ *De laicali institutione* и *De regia institutione* Іоны Орлеанскаго, а также изъ церковныхъ исторій Руфина и Касіодора, изъ исторіи Англовъ Беды и другихъ. Во многихъ мѣстахъ допущены измѣненія текста. Есть мѣста, находящіяся и въ Лжеисидоровскихъ декреталіяхъ, всего 14 главъ ²⁾. Въ двухъ позднѣйшихъ приложеніяхъ, третьемъ и четвертомъ, содержатся подложные документы подобныя Лжеисидоровскимъ декреталіямъ. Въ самомъ сборникѣ тоже находятъ нѣкоторыя мѣста, измышленныя самимъ Бенедиктомъ ³⁾.

7. Цѣль Бенедикта.—Дѣйствительною цѣлью Бенедикта

¹⁾ *Savigny*, Histoire du droit romain au moyen-âge, II, § 35, p. 64, not. c.

²⁾ По *Вассерилебену*. Herzog, Real-Encyclop. II, 351.

³⁾ *Dove*, De jurisdictionis ecclesiast. apud Germanos Gallosque progressu, p. 16 и сл. *Richter* Lehrbuch, § 36, Anmerk. 1. *Блонделъ* и *Копринтъ* первые начали обвинять Бенедикта въ нафренномъ подлогѣ. *Conringius*, De origine juris Germaniae, С. 15—17.

было стремленіе, во-первыхъ, возвысить кафедру Майнцаго архіепископа сравнительно съ другими архіепископіями Галліи, и во-вторыхъ, вообще возвысить авторитетъ епископовъ и ослабить значеніе хореепископовъ, освободить клиръ отъ свѣтской юрисдикціи и отъ притѣсненій и грабительства свѣтскихъ вельможъ. Къ этимъ послѣднимъ цѣлямъ стремились также и Лжеисидоровскія декреталіи, желая достигнуть ихъ чрезъ подчиніе епископовъ папѣ, въ противовѣсъ мѣстнымъ властямъ. Дѣйствительно, сборникъ Бенедикта находится въ весьма тѣсной, хотя еще не вполне уясненной связи съ Лжеисидоровскими декреталіями ¹⁾. Не смотря на свою неподлинность, сборникъ капитуларій Бенедикта скоро нашелъ широкое церковное употребленіе ²⁾.

§ 39. Лжеисидоровскій сборникъ.

1. Состояніе источниковъ церковнаго права въ Галліи въ эпоху появленія Лжеисидоровскаго сборника.—Въ 9 вѣкѣ въ Галліи, во франкскомъ королевствѣ, сосредоточились почти всѣ источники церковнаго права, дѣйствовавшего тогда въ

¹⁾ Несомнѣнно одно, что въ капитуларіяхъ Бенедикта и сборникѣ лже-Исидора есть много мѣстъ буквально сходныхъ. Объясняютъ это сходство различнымъ образомъ: одни какъ *Шнитцлеръ* (*Geschichte des kanon Rechts*. § 64) и *Вальтеръ* (*Lehrbuch*, § 97, III, not. 15) полагаютъ, что Бенедиктъ самъ былъ составителемъ Лжеисидоровскаго сборника; другіе, какъ *Баллерини* (III, 6 § 4), *Кнутъ* (M. G. IV, II, p. 19), *Штоббе* (*Rechtsquell.* I, 237), *Меркель* (*Herzog*, R.-E. 45), *Вейм-сенеръ* (*Sybel's Zeitschr.* III. 88) утверждаютъ, что Бенедиктъ пользовался декреталіями лже-Исидора или по крайней мѣрѣ тѣмъ матеріаломъ, который былъ лже-Исидоромъ приготовленъ; третьи, какъ *Гашингъ* (CXLIII) и *Дове* (*Richter, Lehrb.* § 38 not. 34. § 39 n. 45), доказываютъ, что сборникъ Бенедикта служилъ источникомъ для лже-Исидора; наконецъ, четвертые, какъ *Вассерлибенъ* (*Die pseudo-isidorische Frage. Zeitschr. für protest. Kirchenrecht.* V. IV. S. 279), высказываютъ мысль, что Бенедиктъ пользовался Лжеисидоровскимъ сборникомъ въ краткой формѣ съ декреталіями до Дамаса и что лже-Исидоръ (или другой авторъ) пользовался Бенедиктомъ при составленіи распространенной формы своего сборника съ декреталіями послѣ Дамаса. Долгое время господствовало мнѣніе *Баллози*, что самъ Бенедиктъ нисколько не повиненъ въ подлогѣ, что онъ только воспользовался раньше его составленными изъ различныхъ источниковъ капитуларіями франкскихъ королей (*Baluzius*, § XLV, Migne, XCLII, col. 92). *Goecke*, (*De excerptione spoli.* Berol. 1858, p. 57) тоже думаетъ, что настоящимъ виновникомъ обмана былъ не Бенедиктъ, а Отгаръ.

²⁾ *Baluzius*, § XLVI, Migne, col. 92.

разныхъ странахъ латинскаго міра. Здѣсь мы находимъ сборники римскаго, испанскаго, ирландскаго, африканскаго происхожденія наряду съ туземными, именно: 1) сборники галльскихъ соборовъ, 2) сборникъ Кенелевъ, 3) сборникъ Діонисіо-Андріановскій, 4) чистый Испанскій сборникъ, 5) Испано-Андріановскую редакцію, 6) *Statuta ecclesiae antiqua*, 7) сборникъ правилъ африканскихъ соборовъ, 8) сборникъ Кресконія (галльскій Кресконій), 9) Ирландскій сборникъ, 10) пенитенціалы, 11) кодексы и сборники римскаго права: а) *Lex Romana Wisigothorum* и комментаріи къ нему, б) Кодексъ Θεодосія, с) Кодексъ Гундобада, т. е. *Lex Romana Burgundionum*, д) Кодексъ Юстиніана, е) *Epitome Iuliani*, ф) сборники римскаго права для церковнаго употребленія ¹⁾, 12) различные народныя кодексы туземныя и *lex Wisigothorum*, 13) сборники капитулярій. Изъ каноническихъ сборниковъ было составлено нѣсколько сборниковъ систематическихъ, въ которыхъ матеріалъ былъ распредѣленъ по книгамъ или главамъ и статьямъ ²⁾. Къ этому слѣдуетъ присоединить еще мѣстные источники въ предѣлахъ самой франкской монархіи, такъ-называемыя *Capitula episcoporum*, которыя составлялись или одобрялись провинціальными или діоцезальными мѣстными соборами, подъ предсѣдательствомъ выдающихся епископовъ, и основывались на общихъ дѣйствовавшихъ правилахъ или даже ихъ въ себѣ и содержали, каковы были *Capitula*: Бонифація (745), Теодульфа Олеанскаго (ок. 797), Гаттона (Натто) Базельскаго (ок. 822), Рудольфа Бургскаго (850) Герарда Турскаго (858), Гинкмара Реймскаго (852—874), Вальтера Орлеанскаго (871) ³⁾. Вся эта пестрая масса сборниковъ должна была породить большое разнообразіе и неустойчивость въ ихъ примѣненіи на практикѣ. Для внесенія однообразія и введенія устойчивости

¹⁾ Одинъ изъ такихъ сборниковъ, именно, *Lex Romana saponice compta*, сохранился до нашего времени именно въ Галльскихъ монастыряхъ. *Maassen*, 888.

²⁾ *Maassen* (I, 821—876) описываетъ 12 такихъ систематическихъ сборниковъ. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ преобладаетъ пенитенціальный элементъ. Ср. *Walter*, *Lehrbuch*, § 91.

³⁾ *Schulte*, *Quellen*, 288. Всѣ они изданы у *Гардуина*, *Conciliorum*, Т. IV. и V; за исключеніемъ Герарда у *Манси*, *Concil.* Т. XIII, XI, XV. Объ этихъ *Capitula*: *Ang. Maji*, *Scriptorum veterum nova collectio*, Т. VI, II, 146.

нужно было составить сборникъ, который одинъ могъ бы замѣнить всѣ эти сборники, заключивъ въ себѣ всю массу постановленій, относящихся къ различнымъ сторонамъ церковнаго строя, управленія и дисциплины. Такой сборникъ дѣйствительно явился и очень скоро вошелъ во всеобщее употребленіе какъ въ предѣлахъ франкскаго королевства, такъ во всемъ латинскомъ мірѣ; но этотъ сборникъ хотя и содержалъ въ себѣ все необходимое для церковнаго строя, однако былъ составленъ съ особою цѣлью и былъ проникнутъ особыми стремленіями, для проведенія или оправданія которыхъ въ него внесена была масса подложныхъ, нарочито для этой цѣли составленныхъ документовъ. Это былъ такъ-называемый Лжеисидоровскій сборникъ или Лжеисидоровскія декреталіи ¹⁾.

2. Названіе сборника.—Сборникъ ²⁾ называется Лжеисидоровскимъ потому, что содержитъ въ себѣ двоякаго рода ложь:

¹⁾ Изданія: *Iac. Merlin*, Concilia generalia Graeca et Latina. Paris. 1523. Pars. I, Tom. I, IV concilior. generalium, XLVII concil. provincialium authenticorum, decretorum LXIX. Тоже самое перепечатавъ *Denzinger* въ Патрологіи Миня, s. l. CXXX.—Новое критическое изданіе: *Paulus Hinschius*, Decretales Pseudo-Isidorianae et capitula Angilramni. Lipsiae. 1863. По мнѣнію Маассена (*Pseudo-Isidorische Studien*. I. 1) до сихъ поръ еще нѣтъ истинно критическаго изданія и цѣльнаго связнаго изслѣдованія особенностей текста декреталій.

²⁾ Литература весьма обширна. Наиболее важна: *Ecclesiastica Historia* (Centuriatores Magdeburg.) T. II. cap. 7; III. c. 7.—*Franc. Turrianus*, Adversus Magdeb. Centuriat. pro canonibus Apostol. et epistolis decretalibus Pontif. apostolicorum Libri V. Florent. 1572. Colon. 1573. 4.—*Blondellus*, Pseudo-Isidorus et Turrianus, yapulantes, Genev. 1628, 1635. 4. *Mastricht*, Hist. pag. 232 sqq. *Van-Espen*, De collect. Isidori Mercatoris (Comment. in canon. et decreta jur. vet. cet. Colon. Agripp. 1755. fol.) Opp. T. III. (edit. 1777. Colon.) Comment. in jus novum canon. P. III. Sect. I. diss. I. p. 482—507. издан. 1755.—*Ballerinii*, De ant. coll. P. III. cap. VI.—*Spittler*, Gesch. des can. Rechts. S. 220 ff.—*Blasius*, De collect. canonum Isid. Mercat. Neap. 1760. 4. (bei *Galland*. T. II. p. 1 sqq.).—*Zaccaria* Antifebronio T. I. diss. III. cap. 3—5.—*Marchetti*, Saggio critico sopra la storia di C. Fleury. Rom. 1781.—*Ant. Theiner*, De Pseudoisidoriana canonum collect. Vratisl. 1827. 8. (Recens. von *Biener* in krit. Zeitschr. f. Rechtswiss. Bd. III. H. I.)—*Knust*, De fontibus et consilio Pseudoisidorianae coll. Gött. 1832. 4.—*Möhler*, Fragmente aus und über Pseudo-Isidor (Tübing. Quartalschr. 1829, 1832 und Vermischte Schriften Bd. I. S. 283 ff.).—*Eichhorn* Ueber die spanische Sammlung der Quellen des Kirchenrechts in *Zeitschrift*, für geschichtliche Rechtswissenschaft Bd. XI. von 1842. S. 119—209. (Vgl. auch *dess.* Aufsatz in den Abhandl. der Berl. Akad. der Wissenschaften. von 1834. S. 89 ff.). *Wasserechleben*, Beiträge zur Geschichte der falschen Dekretalen, Breslau 1844. 8. u in *Herzog's* Real-Encyclopädie: Pseudoisidor.

во-первыхъ, составленіе его ложно приписывается св. Исидору Севильскому, который долгое время несправедливо считался также и составителемъ Испанскаго сборника, почти цѣликомъ вошедшаго въ Лжеисидоровскій: во-вторыхъ, сборникъ Лжеисидоровскій содержитъ больше ста подложныхъ декреталій, приписанныхъ папамъ, никогда ихъ не писавшимъ. Такимъ образомъ онъ вдвойнѣ ложенъ: содержитъ подложные документы и подложно приписывается св. Исидору. Въ начальныхъ словахъ предисловія, написаннаго отъ лица св. Исидора, св. Исидоръ почему-то изображенъ называющимъ себя Исидоромъ Меркаторомъ ¹⁾.

—*Kunstmann*, Fragmente über Pseudo-Isidor (Neue Sion, Jahrgang 1845. N. 52 ff.) u pseudoisidorische Sammlung (im Bonner i. e. Aschbachischen Kirchenlexicon).—*Hefele*, Ueber den gegenwärtigen Stand der pseudoisid. Frage (Tübing, Quartalschr. 1847. S. 583 ff.) | *Gfrörer*, Unters. über Alter, Ursprung, Zweck der Dekret. des falschen Isidorus, Freiburg 1848. 8. *Dess.* Gesch. der ost-und westfränk. Karol. I. S. 71 ff.—*Rosshirt*, Von den falschen Dekret und von einigen neuen in Bamberg entdeckten Handschr. der falschen Dekret. u. alter collectiones canonum, Heidelb. 1847 (Separatabdr. aus den Heidelb. Jahrb. der Lit. von 1846). *Ders.*, Zu den kirchenresectl. Quellen des ersten Jahrtaus und zu den pseudoisid. Dekretalen. Mit besonderer Rücksicht auf noch nicht bekaunte Handschr. Heidelb. 1849 (vgl dazu. *Gengler*, Deutsche Rechtsgesch. im Grundr. II. Heft. Erlang. 1850. S. 421. Anm. 21). *Goecke*, De exceptione spoliū, Berol. 1858. p. 27.—*Weissäcker*, Hinkmar und Pseudoisidor, in *Niedner's Zeitschrift für historisch. Theologie.* 1858, H. 3. S. 327.—*Derselbe*, Der Kampf gegen den Chorepiscopat des fränk. Reichs im 9 Sharh. Tübing. 1859. *Derselbe*, Die pseudoisidorische Frage in ihrem gegenw. Stande, in *Sybel's Historische Zeitschrift*, Bd. II (1860), 337.—*Noorden*, Ebo, Hinkmar und Ps.-Isidor in *Sybel's Histor. Zeitschrift*, Bd. VII (1862). 311.—*Ders.*, Hinkmar, Erzbischof von Reims. Bonn, 1863.—*Hinschius*. Commentatio de collectione Isidori Mercatoris (при изданіи лже-Исидора, XI—CCXXXVIII). *Wasserschleben*, Die pseudoisidorische Frage in *Zeitschrift für Kirchenrecht*. Bd. IV (1864), 237. *Hinschius*, Der Beiname: Mercator in der Vorrede Ps.-Isidor in *Zeitschr. für Kirchenr.* B. VI. 148. *Langen*, Nochmals: wer ist Pseudo-Isidor? in *Sybel's Histor. Zeitschrift* 1882, S. 473 (противъ этого Маасенъ въ *Abhand. der Akademie der Wissenschaften in Wien*, 1882, S. 73). *Simson*, Die Entstehung d. Ps. Isidor. Fälschungen in Le Mans, Leipz. 1886 (противъ этого: *Dümmler*, Geschichte d. ostfränk. Reiches, 2, Aufl. 1887, I, 736, 1).—*Fourmier*, La question de fausses décrétales. Nouvelle revue historique de droit français etc. Paris. 1887, p. 70 и 1888 p. 103. *Maassen*, Pseudo-Isidor. Studien. I и II, Wien. 1885. *Föste*, Die Reception Pseudo-Isidorus unter Nicolaus I und Hadrian II, Leipz. 1881. *Lapötre*, Hadrien II et les fausses décrétales, Paris, 1880.

¹⁾ Въ самомъ началѣ сборника находятя такіа слова: Incipit praefatio Sancti Isidori libri hujus. Isidorus Mercator servus Christi lectori conservo suo et

3. *Составъ сборника.*—На основаніи изученія многочисленныхъ рукописей этого сборника составъ его въ полной редакціи представляется въ слѣдующемъ видѣ. Сборникъ состоитъ изъ трехъ частей. Ему предшествуютъ а) предисловіе, б) подложное письмо Аврелія, еп. Кареагенскаго, къ папѣ Дамасу, содержащее просьбу о присылкѣ декреталій и подложный отвѣтъ, с) статья подъ заглавіемъ: *Ordo de celebrando concilio*, представляющая распространенное извлечение изъ постановленій четвертаго Толедскаго собора ¹⁾, появившееся еще раньше составленія сборника, и d) и перечень или оглавленіе содержанія первой и второй части. *Первая часть* содержитъ: а) краткій перечень содержанія апостольскихъ правилъ, б) подложное письмо Иеронима къ Дамасу, имѣющее цѣлю внушить довѣріе къ этимъ правиламъ, с) самыя правила въ числѣ 50 въ переводѣ Діонисія и d) шестьдесятъ подложныхъ декреталій отъ Климента († 101) до папы Мелхиада († 314) въ хронологическомъ порядкѣ ²⁾. *Вторая часть* содержитъ: а) статью подъ заглавіемъ *De primitiva ecclesia et sinodo Nicena*, б) подложное «дареніе Константина В. папѣ Сильвестру (*Constitutio Constantini ad Silvestrum*) ³⁾, с) крат-

parens in Domino fidei salutem. Compellor a multis tam episcopis quam reliquis servis Dei canonum sententias colligere et uno in volumine redigere et de multis unum facere. Правда, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ вмѣсто Mercator стоитъ Pessator, но чтеніе Mercator счтается болѣе правильнымъ.

1) Толедск. соб. прав. 4. (О томъ, какъ слѣдуетъ открывать и вести соборныя засѣданія).

2) Здѣсь помѣщены декреталіи 30-ти слѣдующихъ епископовъ римскихъ: Климента—3 (за исключеніемъ двухъ писемъ къ Іакову, брату Господню) Анаклета—6, Евариста—2, Александра I—3, Сикста I—2, Телесфора—1, Игитія—2, Пія I—2, Аппіція (им. Аппикты)—1, Сотера—1, Елвеерія—1, Виктора—2, Зефирина—2, Каликста I—2, Урбана I—1, Понтіана—2, Антера—1, Фабіана—3, Корнелія—2, Луція—1, Діонисія—2, Феликса I—3, Евтихіана—2, Гаія—1, Марцеллина—2, Марцелла—2, Елсевіл—3, Мелхиада—1.

3) Прежде думали, что подложное «дареніе» Константина возникло у Грековъ на Востокъ (Бароній, Бивій, Валлерини, III, VI, 19, въ послѣднее время Рихтеръ § 38 Anmerk. 1, 4). Въ настоящее время, напротивъ, полагаютъ, что оно составлено на Западѣ. *Döllinger* (*Die Papst-Fabeln*, 1863, 61—106) полагаетъ, что оно составлено въ Римѣ между 750 и 775; *Grauert*. (*Histor. Jahrb. der Görres-Gesellschaft*, III, 1. s. 3)—что въ St.-Denis между 840 и 850; *Martens* (*Die römische Frage*. Stuttg. 1881, S. 327)—что римск. клирикомъ послѣ 805 г.; *Langen* (*Geschichte der röm. Kirche*, S. 725)—что въ Римѣ въ 778 г. Cp. *Zeitschrift für*

кую статью: Quo tempore actum sit Nicenum concilium, представляющую начало предисловія къ Испанскому сборнику съ маленькимъ добавленіемъ лже-Исидора, d) статью подъ названіемъ: Praefatio Niceni concilii изъ сборника Кеңеля съ значительнымъ прибавленіемъ изъ Церковной Исторіи Руфина, e) стихотворное предисловіе къ Никейскому собору, существовавшее раньше появленія сборника, и, наконецъ, f) правила соборовъ греческихъ (до Халкидонскаго включительно), африканскихъ, галльскихъ и испанскихъ до 13 Толедскаго включительно. Всѣ соборныя правила взяты изъ Испанскаго сборника съ нѣкоторыми измѣненіями, возникшими, вѣроятно, еще раньше появленія Лжеисидоровскаго сборника ¹⁾. Только седьмой канонъ втораго Севильскаго собора, касающійся положенія хореепископовъ, представляетъ поддѣлку. Наконецъ *третья часть* содержитъ: a) краткое предисловіе, заимствованное изъ предисловія къ Испанскому сборнику, b) перечень декреталій и c) самыя декреталіи отъ Сильвестра († 335) до Григорія II († 731), въ числѣ которыхъ тридцать пять подложны. Всѣ декреталіи папъ, жившихъ раньше Дамаса, подложны; послѣ же Дамаса подложныя декреталіи помѣщены между подлинными, а подлинныя отъ Дамаса († 342) до Григорія II всѣ заимствованы опять изъ Испанскаго сборника и Кеңелева (Галльскаго) ²⁾. Въ пространной редакціи

Kirchenrecht, 1887, В. XXII, S. 137. «Дареніе» Константина было извѣстно и на Востокѣ. Папа Левъ IX ссылался на него въ перепискѣ съ Михаиломъ Керулларіемъ. Въ концѣ XII в., слѣд., уже послѣ первыхъ крестовыхъ походовъ, Вальсамонъ помѣстилъ это «дареніе» въ свой комментарий на номоканонъ Фотія, тит VIII, гл. 1 (переводъ у *Нарбекова*, Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія, Казань, 1889, стр. 76). Не безъ западнаго вліянія (Опис. рк. синод. биб. II, 3, стр. 611) эта грамота проникла въ Россію (1505 г.) и помѣщена въ Стоглавъ, гл. 60, а потомъ и въ печатной Никоновской Кормчѣ (прилож. 1).

¹⁾ См. выше, стр. 342.

²⁾ Подлинныя декреталіи, помѣщенные въ Испанскомъ сборникѣ, перечислены выше на стр. 333, пр. 4. Слѣдующія подложны: Сильвестра—1, перениска Аванасія В. и Марка—2, перениска Юлія—4, перениска Либерія—2, декреталій Феликса—3, Либерія—1, Дамаса—3 (Notum, Licet, Optaveram), Анастасія—2, Сикста III—1 Симмаха—2 (собора), Иоанна I—2, Феликса III—2, Бонифація II—1. Иоанна II—1, Агасета I—1, перениска Сильверія—2, Целагія I—1, Иоанна III—1, Бенедикта—1, Целагія II—3. *Ballerini*, Migne, LVI, col. 255—259. Остальныя декреталіи, которыхъ нѣтъ ни въ Испанскомъ сборникѣ, ни въ числѣ подложныхъ декреталій,

за эту третью часть въ очень древнихъ рукописяхъ слѣдуютъ такъ-называемыя *Capitula Angilramni* или *Angelramni*, т. е. правила Ангильрамна, епископа Мецскаго, раздѣляющіяся въ одной редакціи на 50 или 20 статей, въ другой на 72 или 80 и касающіяся обвиненій противъ клириковъ,—памятникъ тоже подложный ¹⁾. Таковъ составъ полной редакціи Лжеисидоровскаго сборника.

4. Краткая редакція Лжеисидоровскаго сборника.—Кромѣ этой полной редакціи, существуетъ еще краткая редакція, которая отъ полной отличается тѣмъ, что, во-первыхъ, не имѣетъ предисловія, во-вторыхъ, содержитъ декреталіи только до Дамаса; декреталій же, начиная съ Дамаса, она не имѣетъ. Отношеніе этой краткой редакціи къ полной объясняютъ двояко: одни (Гиншюсъ) полагаютъ, что она представляетъ извлечение изъ полной или сокращеніе ея и, слѣдовательно, явилась позднѣе полной; другіе (Вассершлебенъ) ²⁾, напротивъ, утверждаютъ, что раньше явилась краткая редакція, которая потомъ была дополнена предисловіемъ и декреталіями съ Дамаса, и представляетъ, слѣдовательно, только распространеніе краткой. Существуетъ и такая редакція, въ которой содержатся только одни декреталіи и совсѣмъ нѣтъ правилъ соборныхъ. Эта редакція безъ сомнѣнія представляетъ извлечение изъ полной (Кнустъ) ³⁾.

5. Способъ фальсификаціи и источники, которыми пользовался фальсификаторъ.—Фальсификація состояла въ томъ,

ни въ списокъ апокрифовъ, явившихся раньше лже-Исидора (лиже стр. 365, примѣчан. 2), заимствованы изъ Кенелова сборника.

¹⁾ Можно видѣть у *Migne*, s. l. XCVI, col. 1055—1898, въ изданіи и съ примѣчаніями *Анатолія Августина*, подъ заглавіемъ: *Adriani papae capitula quae «Ex Graecis et Latinis canonibus et Synodis Romanis atque decretis praesulum ac principum Romanorum [haec capitula] sparsim collecta sunt et Angilramno Mediomatricae urbis episcopo Romae a bento papa Adriano tradita sunt die XIII kal. Octobres, indictione nona, quando pro sui negotii causa agebatur»*. (Слова въ кавычкахъ составляютъ подлинное заглавіе). Многія мѣста буквально или почти буквально сходны съ капитуляріями Бенедикта и лже-Исидоровскими декреталіями. *Richter*, § 37.

²⁾ *Wasserschleben*, in *Zeitschrift für Kirchenrecht*. B. IV. S. 279.

³⁾ *Knust*, *De fontibus et consilio Ps.-Isidorianae collectionis*. Cp. *Ballerini*, *Migne*, col. 251 (15) 250.

что составитель декреталій выбиралъ различныя мѣста изъ различныхъ источниковъ, по большей части изъ подлинныхъ документовъ, соединялъ ихъ вмѣстѣ или вставлялъ одни въ другія, и при этомъ отъ себя вносилъ въ текстъ такія измѣненія, какія ему были нужны, стараясь сохранить все-таки возможную близость къ подлиннику. Источниками, изъ которыхъ онъ заимствовалъ свой матеріалъ, служили: св. Писаніе; подлинныя правила соборныя и декреталіи, заимствованныя преимущественно изъ Діонисіо-Адріановскаго, Испанскаго и Канелева сборниковъ; творенія отцевъ Церкви и церковныхъ писателей Руфина и Кассіодора; постановленія галльскихъ соборовъ; *Liber pontificalis*; капитуляріи франкскихъ королей и сборникъ капитулярій Бенедикта Левиты; сборникъ Ангильрамна; источники римскаго права, особенно *Lex Romana Wisigothorum*, и наконецъ даже Вестготскій національный Кодексъ (*Lex Wisigothorum*), который, какъ извѣстно, составлялъ приложение къ Испанскому каноническому сборнику ¹⁾. Кромѣ того составитель сборника помѣстилъ не мало подложныхъ документовъ, существовавшихъ и находившихся въ обращеніи раньше появленія ложныхъ декреталій ²⁾.

1) *Hinschius*, *Decretales Ps-Isidorianae*, CXI—CXXXVII (*tabula fontium*). Здѣсь указаны 80 прямыхъ и непрямыхъ источниковъ.

2) Къ подложнымъ памятникамъ, дившимся раньше Лжеисидоровскихъ декреталій, относятся: 1) два посланія Климента къ Іакову, брату Господню,—памятникъ, переведенный Руфиномъ съ греческаго и возникшій вмѣстѣ съ Климентинами (*Uhlhorn*, im *Herzog*, *Real-Encyklopädie*, II, 749) въ восточной Сиріи, какъ думаютъ одни (*Lange*, *Gesch. der Kirche*, I, 1, S. 41; *Uhlhorn*, im *Herzog's R. Encykl.* II, 755), или въ Римѣ, какъ утверждаютъ другіе (*Baur*, *Die christ. Gnosis*; *Schliemann*, *Die Clementinen*, Hamb. 1844. 549; *Hilgenfeld*, *Die Climentinen*. Iena. 1848. 94. 304, *Ritschl*, *Entschelung der altkathol. Kirche*, 187). Памятникъ несомнѣнно проникнуть римскою тенденціею. 2) *Constitutum domni Constantini imperatoris in gratiam Romanae ecclesiae*,—извѣстное подложное «дареніе» Константина. 3) *Capitulum editum a Silvestro papa* (*Baller*, II, 4, п. 7) вѣтъ такъ называемый *Canon Silvestri*. 4) *Constitutum Silvestri* (*Baller*, II, 7, п. 4). 5) *Epistola (Synodi Nicenae) directa ad synodum Romae*. 6) *Epistola Silvestri episcopi ad concilium Nicensem* (*Baller*, ib); четыре послѣдніе памятника составлены во времена папы Сивмаха († 514). 7) *Gesta Marcellini, Liberii, Xysti, Polichronii*, изъ того же времени. 8) Одинадцать писемъ по дѣлу Акакія; составлены раньше пятаго вселенскаго собора, можетъ быть на Востоцкѣ. 9) *Interlocutio Osii*, 10) Письмо Іеронима къ Дамасу объ апостольскихъ канонахъ, 11) Посланіе Льва

6. *Время и мѣсто составленія.*—По общепринятому въ настоящее время мнѣнію, Лжеисидоровскій сборникъ составленъ въ девятомъ столѣтіи ¹⁾, вѣроятно, не раньше 847 г., ибо, какъ извѣстно, въ немъ есть заимствованія изъ сборника капитулярій Бенедикта Левиты, оконченнаго въ 847 году. На отдѣльныя декреталіи указываетъ уже капитулярія Карла II, составленная въ 857 году на собраніи оптиматовъ (*placitum*) въ Каризіакѣ (*Epistola synodalis Caroli post synodum Carisiacum*) ²⁾. Первый слѣдъ декреталій встрѣчается еще въ 553 году, въ защитѣ (*Narratio*) клириковъ, посвященныхъ Эбономъ, противъ Гинкмара и собора Суассонскаго 853 года, непризнавшихъ этого посвященія ³⁾. Несомнѣнно, что Лжеисидоровскимъ сборникомъ въ краткой редакціи пользовались уже въ 865 году и въ полной редакціи въ 869 году ⁴⁾. На основаніи формы, языка, источниковъ, какими пользовался составитель, и по соображеніи съ современными возникновенію сборника церковными и политическими обстоятельствами полагаютъ, что сборникъ составленъ во франкскомъ королевствѣ именно въ Реймской провинціи ⁵⁾.

къ епископамъ Германіи, и 12) подложное добавленіе къ посланію Григоріи I къ Секундину. *Walter*, Lehrbuch, § 25, Anmerk. 2. Сюда же обыкновенно причисляютъ и Апостольскія правила, но въ нихъ подложно развѣ только одно написаніе, что они изданы апостолами «черезъ Климента, епископа и гражданина римскаго», которое, очевидно, опять имѣетъ отношеніе къ римскому главенству.

¹⁾ Мнѣніе Эйхгорна (*Kirchenrecht*, I, 158) и Тейнера, что Лжеисидоровскія декреталіи составлены были въ 8 столѣтіи въ Римѣ и въ 9-мъ интерполированы въ Галліи цѣлымъ Испанскимъ сборникомъ, не выдерживаетъ критики. См. *Walter*, Lehrbuch § 97, Anm. 5. *Richter*, § 39, Anm. 31.

²⁾ *Pertz*, M. G. III (Leg. 1) 452. Здѣсь приведены мѣста: *Anacl.* 14, *Urban.* с. 4. *Luc.* с. 7.

³⁾ *Narratio* у *Bouquet*, Recueil des histor. des Gaules. Paris. 1749. VII, p. 277. *Walter*, § 97, *Richter*, § 39, v.

⁴⁾ *Richter*, § 39, V. *Goetze*, Exceptio spoli.

⁵⁾ Мнѣніе *Фебронія* (*De statu ecclesiae*. Bullion. 1763, VIII, 515), *Тейнера* (*Ps. Isidoriana cononum collectio*) и *Эйхгорна* (*K.-R.* I, 158), что Лжеисидоровскія декреталіи составлены въ Римѣ, въ настоящее время считается бездоказательнымъ. Теперь господствуетъ взглядъ, высказанный еще *Блонделемъ* и *Баллерити*, что сборникъ составленъ во франкскомъ королевствѣ. *Кнутъ*, *Вассерлибенъ*, *Гиттиусъ* и другіе выставляютъ слѣдующія главныя доказательства этого мнѣнія: во-первыхъ, языкъ указываетъ на франкское государство, ибо выраженія: *missi*, *seniores*, *comites*, *patricius saecularis* и другія, улобляются въ томъ смыслѣ,

7. *Догодки объ авторь.*—Составленіе сборника различными изслѣдователями приписывалось разнымъ лицамъ, именно: Бенедикту Левитѣ ¹⁾, Рикюльфу архіепископу Майнцскому (787—813) ²⁾, Отгару архіепископу Майнцскому (826—847) ³⁾, Венилону (Wenilo) архіепископу Сенскому ⁴⁾, Ротаду епископу Суассонскому ⁵⁾, Эбону (Ево) Реймскому ⁶⁾, Вульфаду канонику ⁷⁾, Альдриху епископу Манскому ⁸⁾, Сервату Люпу (Lupus) аббату Ферриерскому ⁹⁾ и другимъ. Несомнѣнно одно, что къ капитуляріямъ Бенедикта и къ партіи Эбона и Ро-

въ какомъ они употреблялись въ Галліи; во-вторыхъ, *источники* также указываютъ на Галлію, ибо сборники Діонисіо-Адриановскій, Кенелевъ, своеобразную редакцію Испанскаго, какою пользовался лже-Исидоръ, переписку Бонифація, постановленія соборовъ Ахенскихъ (816 и 836) и Парижскаго (829), можно было найти только въ Галліи; въ-третьихъ, Лжеисидоровскія декретали сдѣланы извѣстны во франкскомъ государствѣ *ранше* (съ 853), чѣмъ гдѣ-бы то ни было, чѣмъ, напр., въ Италиі (съ 864); здѣсь же они прежде всего получаютъ практическое значеніе и входятъ въ употребленіе. *Schulte, Quellen, I, 295—296. Richter, § 39, пр. 25. Walter, § 97, пр. 4.*—Относительно провинціи, въ которой появился сборникъ, мнѣнія изслѣдователей тоже разнорѣчивы. *Баллерини* (III, VI, XIII), *Кюстъ* (ib. 14), *Гёкке* (Exceptio spolii, 57) и даже *Вассершлебенъ* (Falsch. Decret, 64, Real-Encyclop. Herzog's, XII, 351) полагали, что сборникъ составленъ въ Майнской провинціи. Но теперь преобладаетъ мнѣніе, что онъ составленъ въ Реймской провинціи. Доказательства собраны у *Вейсскера* (Die Pseudoisidorische Frage in Sybel's Historische Zeitschrift. B. III, s. 92), *Гиттиуса* (CCVIII), *Ноордена* (bei. Sybel B. VII, 315. Hinkmar, 25). Къ этому мнѣнію примкнулъ теперь и *Вассершлебенъ* относительно полной редакціи (Zeitschr. für Kirchenr. B. IV, 297). Рѣшающее значеніе имѣетъ борьба съ хоренископатомъ, котораго ближе идетъ къ Реймской провинціи, и связь, въ какой декретали находятся съ тогдашними событіями именно въ Реймской провинціи; многія мѣста въ сборникѣ имѣютъ отношеніе прямо къ этимъ событіямъ. *Richter, § 39, Anm. 26.*

1) *Блондель* (р. 23), *Планкъ* (Gesch. Kirchl. Gesellschaft-Verfass. I, 812), *Кюстъ* (M. G. IV, 2, 35). *Шпиттлеръ* (Gesch. d. Kirchenr. § 64), *Вальтеръ* (Lehrb. § 97, Anmerk. 13).

2) *Wasserschleben, Falsch. Decr. 53. Zeitschr. 302. Real-Enc. 349.*

3) *Blasius, (De collect. canon. Isidori Mercatoris (Gallandi, II, 125), Wasserschleben (Falsch. Decr. 64. Real-Enc. 351), Goecke, (Exceptio spolii, 57).*

4) *Gfrörer, Untersuchungen neber Alter, Ursprung, Zweck der Decretalen des falschen Isidorus, Freib. 1848, S. 66.*

5) *Phillips, Kirchenrecht, VI, S. 99. Noorden, in Sybel's VII, 322.*

6) *Weissäcker (in Sybel's B. 111. 93). Goecke (51).*

7) *Noorden (in Sybel's, VII, 323).*

8) *Hinschius (CCXXXV).*

9) *Langen, Geschichte der römischen Kirche von Leo I bis Nicolans I, Bonn. 1885, s. 850. Nochmals: wer ist Ps.-Isidor? in Sybel's Histor. Zeitschr. 473.*

тада Лжеисидоровскія декреталіи имѣють ближайшее отношеніе. Несомнѣнно также, что поддѣлка произведена по одному плану и, вѣроятно, въ одинъ приемъ, хотя можетъ быть и не однимъ лицомъ ¹⁾.

8. Очевидность подлога.—Подложность декреталій всего очевиднѣе обнаруживается въ массѣ анахронизмовъ. Такъ, папы первыхъ вѣковъ разсуждаютъ съ лицами, жившими спустя долгое время послѣ ихъ смерти, напримѣръ, Викторъ (ум. 202 г.), съ Теофиломъ Александрійскимъ (ум. 383); сообщаютъ свѣдѣнія о событіяхъ, совершавшихся послѣ ихъ смерти, какъ напр., Мельхіадъ сообщаетъ объ опредѣленіяхъ Никейскаго собора, который былъ созванъ спустя 11 лѣтъ послѣ его смерти, или Анаклетъ, по преданію, умершій около 100 г., говоритъ о патріархахъ, митрополитахъ и примасахъ; умалчиваютъ о такихъ событіяхъ, о которыхъ умолчаніе было невозможно, напр. о гоненіяхъ; мѣста изъ священнаго писанія приводятъ по переводу Иеронима, котораго въ ихъ времена еще не было; дѣлаютъ указанія на кодексъ Алариха II, который явился въ 6 вѣкѣ; приводятъ выдержки изъ отцовъ церкви, Григорія Великаго, Амвросія Медиоланскаго и другихъ, тогда какъ твореній этихъ отцовъ въ ихъ времена еще совсѣмъ не было и т. д. ²⁾. Словомъ, подлогъ иногда такъ грубъ, что его тотчасъ-же должны были замѣтить наиболѣе просвѣщенные современники (какъ напр., Гинкмаръ Реймскій). И если сборникъ тѣмъ не менѣе очень быстро распространился по тогдашнему католическому міру, то это объясняется тѣмъ, что цѣль подлога была сочувственна большинству епископовъ и папамъ. Папа Николай, современникъ подлога, писалъ французскимъ епископамъ, что не слѣдуетъ отвергать декреталій на томъ только основаніи, что ихъ нѣтъ въ общепринятыхъ сборникахъ; и что не слѣдуетъ низлагать епископовъ (разумѣя Ротада) «*contra tot et tanta decretalia*» безъ его вѣдома и согласія, *inconsultis nobis*. Безъ сомнѣнія сборникъ былъ ему извѣстенъ. По всей

¹⁾ *Schulte*, Lehrbuch des kathol. und evangel. Kirchenrechts, S. 19. Вассершлебенъ, напротивъ, полагаетъ, что въ два приема: въ одинъ составлены декреталіи до Дамаса, въ другой—съ Дамаса. *Zeitschr.* IV.

²⁾ (*Павловскаю*) Лжеисидоровскія декреталіи. Христ. Чтеніе, 1862, I, 37—38.