

# Т О В О Л Ъ С К І Я

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается  
въ редакціи, при То-  
больской духовной се-  
минаріи.

№ 22.

Цѣна годовому изданію,  
съ доставкою и пере-  
сылкою, 5 рублей.

16 ноября 1882 года.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 15-й день сентября 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному харьковскому Іустину—епископомъ подольскимъ и брацлавскимъ, а первому викарію московской епархіи, преосвященному дмитровскому Амвросію—епископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ.

Государь Императоръ, въ 28-й день сентября 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному симбирскому Θεоктисту—епископомъ рязанскимъ и зарайскимъ; викарію новгородской епархіи, преосвященному старорусскому Варсонофію—епископомъ симбирскимъ и сызранскимъ, и второму викарію с.-петербургской епархіи, преосвященному выборгскому Анастасію—епископомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Г. Отъ 25 августа—22 сентября 1882 года за № 1690, о погребеніи умершихъ въ оградахъ при церквахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, 24-го іюня сего года за № 2902, отзывъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ по вопросу: не вредно ли въ санитарномъ отношеніи допущеніе погребать умершихъ священнослужителей и мірянъ въ оградахъ при церквахъ? Принявъ въ соображеніе, что погребеніе въ оградахъ церквей, какъ священнослужителей, такъ и мірянъ, по справедливому замѣчанію Святѣйшаго Синода, имѣетъ мѣсто лишь въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ, а съ другой, что примѣчаніемъ къ 925 ст. уст. медіц. полиц. т. XIII св. зак. разрѣшается погребеніе умершихъ въ оградахъ монастырей, находящихся даже въ городахъ, медицинскій совѣтъ не встрѣтилъ въ санитарномъ отношеніи препятствія къ дозволенію погребать умершихъ и при сельскихъ церквахъ. Таковое заключеніе медицинскаго совѣта утверждено министромъ внутреннихъ дѣлъ 17-го мая сего года. С п р а в к а: одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ испрашивалъ у Святѣйшаго Синода разрѣшенія: какъ поступать въ случаяхъ погребенія тѣлъ умершихъ священниковъ и мірянъ въ оградахъ? Поводомъ къ сему послужило сообщеніе губернатора о неправильномъ погребеніи въ оградѣ сельской церкви священнослужителями оной священника того села, въ противность ст. 915 и 925 т. XIII уст. медіц. полиц., коими воспрещается хоронить мертвые тѣла среди селеній и отступленія отъ сего запрещенія допускаются лишь въ рѣдкихъ, особо уважительныхъ случаяхъ и не иначе, какъ съ согласія губернатора. Представивъ объ изложенномъ Святѣйшему Синоду, преосвященный, въ оправданіе дѣйствій священнослужителей того села, объяснилъ, что ст. 915 т. XIII уст. медіц. полиц. (св. зак. 1857 г.) говоритъ только объ отводѣ мѣстъ для общественныхъ кладбищъ не среди селеній, а позади ихъ, не ближе полверсты отъ нихъ, а ст. 925 гласитъ: мертвые должны быть погребаемы на отведенныхъ для того кладбищахъ внѣ городовъ

и селеній; ст. 913 того же тома, запрещая надъ погребаемыми при церквахъ устраивать какия либо будки для чтенія псалтири, даетъ право заключить объ исключеніяхъ изъ общаго правила и для церковныхъ оградъ въ селеніяхъ. Но исключительные случаи погребенія въ сельскихъ церковныхъ оградахъ нигдѣ въ законѣ не указаны, а они разъяснены въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 12 апрѣля 1833 года, гдѣ въ п. 2 сказано: «при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ дозволяютъ погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся», а въ п. 3-мъ изложено: «что же касается прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ по особенному разрѣшенію епархіальнаго архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину не постыдную». На основаніи такого разъясненія преосвященный, не усмотрѣвъ неправильности въ дѣйствіяхъ священнослужителей, распорядившихся похоронить въ церковной оградѣ мѣстнаго священника, полагалъ, что для погребенія тѣлъ священниковъ и протоіереевъ въ церковныхъ оградахъ при селахъ не требуется никакого разрѣшенія, а для мірянъ на каждый разъ требуется разрѣшеніе, но только епархіальнаго архіерея; законъ же (ст. 933 т. XIII уст. медіц. полиц.) обязываетъ испрашивать согласія губернатора лишь на перевезеніе мертваго тѣла изъ одного уѣзда въ другой. Настаивать на предварительномъ испрошеніи каждый разъ разрѣшенія для погребенія добрыхъ пастырей при сельскихъ церквахъ въ церковныхъ оградахъ, по мнѣнію преосвященнаго, очень неудобно, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ необходимо было бы прибѣгать къ телеграфу или почтовому сообщенію, но телеграфы не рѣдко могутъ находиться на далекомъ разстояніи отъ мѣстъ смерти и погребенія, а почтовое сообщеніе вообще продолжительно для подобныхъ обстоятельствъ, такъ что въ томъ и другомъ случаѣ придется держать мертвыя тѣла, въ противность санитарнымъ требованіямъ, не погребенными очень долгое время. Отказать же совершенно

\*

въ погребеніи тѣлъ умершихъ протоіереевъ и священниковъ при приходскихъ церквахъ противно издавна утвердившемуся обычаю, нарушеніе котораго можетъ повести къ оскорбленію чувствъ православной паствы. Согласившись съ изложенными соображеніями и принявъ во вниманіе, что случаи погребенія умершихъ священниковъ и протоіереевъ при сельскихъ церквахъ въ церковныхъ оградахъ обыкновенно бывають крайне рѣдки, повторяясь иногда чрезъ десятки лѣтъ, и слѣдовательно не могутъ угрожать вредомъ въ санитарномъ отношеніи, Святѣйшій Синодъ призналъ изложенный отзывъ преосвященнаго согласнымъ съ существующими законоположеніями, а требованіе губернатора не имѣющимъ основанія въ указываемыхъ имъ узаконеніяхъ. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 29 января—6 апрѣля сего года за № 216, предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщить объ изложенномъ министру внутреннихъ дѣлъ. Приказали: въ виду возможности возникновенія подобныхъ изложенной въ настоящемъ дѣлѣ переписокъ между енархіальнымъ и гражданскимъ начальствами другихъ мѣстностей, по вопросу о погребеніи умершихъ при сельскихъ церквахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложенный отзывъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ, равно и объ оказавшемся по справкѣ, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству.

*II. О назначеніи и. д. ректора донской духовной семинаріи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 1—12 сентября 1882 г. за № 1748, смотритель петрозаводскаго духовнаго училища, архимандритъ *Іоаннскій* назначенъ исправляющимъ должность ректора донской духовной семинаріи.

*III. О назначеніи ректора самарской духовной семинаріи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15—25 сентября 1882 г. за № 1845, протоіерей самарскаго кафедральнаго собора, магистръ богословія *Іаковъ Третьяковъ* назначенъ ректоромъ самарской духовной семинаріи.

*IV. Отъ 11—25 августа, 1882 г. за № 92, о книжкѣ протоіеря Г. Постылова—, „Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми“: а) „наставленіе какъ вѣровать православному“ (изданіе 2-е, исправ-*

ленное и дополненное. Кострома. 1877 г.); б) „какъ жить по православнои вѣрѣ?“ (часть I, изданіе 2-е. Кострома. 1878 г. Часть II. Кострома. 1876 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ сочиненія протоіерея Поспѣлова, подъ заглавіемъ: „Домашнія бесѣды пастьора съ простыми людьми“, одобрить для употребленія въ начальныхъ школахъ какъ церковныхъ, такъ и воскресныхъ при духовныхъ семинаріяхъ.

Г. Отъ 25 августа—22 сентября 1882 г. за № 94, о Высочайшемъ награжденіи священнослужителей, орденомъ св. Владимира 4-й степени, по случаю совершившагося 50-лѣтія отлична усерднаго служенія въ священномъ санѣ: протоіерея церкви с. Космодамианскаго—Зайцева, калязинскаго уѣзда Михаила Козлова, и священниковъ церквей: с. Иванова, угличскаго уѣзда, Павла Сухопрудскаго; Воскресенской мѣстечка Клецки, слуцкаго уѣзда, Іова Скороходова и Крестовоздвиженской с. Цецра, того же уѣзда, Ксаверія Зданевича.

ГІ. Отъ 1—22 сентября 1882 г. за № 95, о Высочайшемъ награжденіи священнослужителей, за 50-лѣтнее ихъ служеніе, орденомъ св. Анны 3-й степени: священника церкви с. Васильковъ, княгининскаго уѣзда, Александра Сахаровскаго и діаконовъ: Преображенскаго собора заштатнаго города Судиславля Іоанна Слободскаго, церквей: Успенской, въ Доложскомъ погостѣ, гдовскаго уѣзда, Іоанна Осиновскаго и Троицкой с. Лубяногъ, рязскаго уѣзда, Михаила Перова.

ГІІ. Объ учрежденіи стипендій при рязанской духовной семинаріи. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3—22 сентября 1882 г. за № 1787, учреждены въ рязанской духовной семинаріи три стипендіи имени преосвященнаго Діонисія, епископа якутскаго, на  $\frac{1}{2}$ % съ пожертвованнаго имъ для сей цѣли капитала въ 5.550 руб.

ГІІІ. Отъ 7—21 іюля 1882 г. за № 77, о книгѣ „Латинская грамматика Эллента-Зейфферта“, съ журналомъ Учебнаго Комитета. (Изданіе 3-е, исправленное и дополненное. Москва. 1879 года). Учебный Комитетъ полагаетъ возможнымъ названную книгу рекомендовать въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

## Награжденіе орденомъ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 7-й день августа 1882 года, Всемилостивѣйше пожалованы, согласно удостоенію Комитета гг. министровъ, орденомъ *св. Станислава 3-й степени*: помощникъ смотрителя Ишимскаго духовнаго училища *Петръ Невскій* и учитель того же училища *Никандръ Невскій*.

## Епархіальныя извѣстія.

### а) *Вакансіи*:

Съ 1 по 31 октября вновь открылись священноцерковнослужительскія вакансіи въ слѣдующихъ округахъ и при слѣдующихъ церквахъ Тобольской епархіи:

#### По Тюменскому:

При градо-Тюменской Знаменской церкви священническая (настоятельская), за смертію священника Андрея Перова.

#### По Курганскому:

При Николаевской церкви прихода Боровлянскаго, священническая (настоятельская), за отрѣшеніемъ священника Смирнскаго отъ мѣста.

#### По Омскому:

При Покровской церкви станицы Покровской, священническая (настоятельская) за отрѣшеніемъ священника Воскресенскаго отъ мѣста.

### б) *Замѣщеніе*.

Въ теченіе того же времени замѣщены священноцерковнослужительскія вакансіи въ слѣдующихъ округахъ и при слѣдующихъ церквахъ Тобольской епархіи:

#### По Павлодарскому:

При Прокопьевской церкви поселка Песчанскаго псаломщическая запрещеннымъ священникомъ Воскресенскимъ.

По Курганскому:

При Вознесенской церкви прихода Брылинскаго псаломщическая запрещеннымъ священникомъ Смиренскимъ.

При Трехъ Святительской церкви прихода Моршихинскаго псаломщическая уволеннымъ изъ Тобольской дух. семинаріи ученикомъ Иваномъ Удольскимъ.

По Тобольскому:

При Николаевской церкви прихода Аджажскаго псаломщическая принятымъ въ духовное званіе уволеннымъ въ запасъ арміи унтеръ-офицеромъ Николаемъ Меркурьевымъ.

По Тюменскому:

При Спасской церкви прихода Мальковскаго псаломщическая, принятымъ въ духовное званіе мѣщанскимъ сыномъ Михаиломъ Задоринимъ.

По Тюкалинскому:

При Пророко-Ильинской церкви прихода Крутинскаго священническая (помощническая) священ. Александромъ Сивилловымъ.

По Туринскому:

При градо-Туринскомъ Крестовоздвиженскомъ соборѣ настоятельской протоіереемъ Александромъ Тверитинымъ.

*в) Рукоположеніе и посвященіе.*

При служеніи Его Преосвященства въ Каѳедральномъ соборѣ рукоположены и посвящены въ стихарь слѣдующія лица:

1 октября уволенный изъ Рязанской дух. семинаріи Евгений Жолцовъ—во діакона къ Михаило-Архангельской церкви г. Тобольска.

3 окт.—діаконъ Михаило-Архангельской церкви г. Тобольска Корнать Солодовниковъ—во священника, на должность настоятеля въ приходъ Вигилинскій, Ялutorовскаго округа.

И. д. псаломщика Бѣлозерскаго прихода, Курганскаго округа, Іоаннь Баженовъ—во діакона въ тотъ же приходъ.

17 окт.—діаконъ Александръ Сивилловъ—во священника, на должность помощника настоятеля въ приходъ Крутинскій, Тюкалинскаго округа; псаломщикъ прихода Бронниковскаго, Тобольскаго округа, Павелъ Долгоружевъ—во діакона въ тотъ же приходъ; псаломщикъ Велижанскаго прихода, Тюменскаго округа, Алексѣй Семеновъ посвященъ въ стихарь.

## Увѣдомленія Консисторіи.

Съ 1 по 31 октября, при рапортахъ благочинныхъ и причтовъ Тобольской епархіи, получены и записаны на приходъ слѣдующія деньги.

1. По книгъ переходящихъ суммъ:

За панихидные реэстры, при рапортахъ благочинныхъ—священниковъ: А. Андреева за № 500, отъ 22 сентября, 41 к., Лапина за № 825, отъ 28 сентября, 41 к., Касаткина за № 370, отъ 4 октября, 33 к., Караульщикова за № 573, отъ 26 сентября, 33 к. и Богоявленскаго за № 711, отъ 16 сентября, 41 к. (ст. пр. 218, 223 и 227).

За вырѣзку мисальника, при рапортѣ причта прихода Исетскаго за № 44, отъ 22 сентября, 4 руб. (ст. пр. 219).

За богослужебныя книги, при рапортѣ причта слободы Викуловской за № 90, отъ 20 сентября, 25 руб. 85 коп. (ст. пр. 220).

За знаки Краснаго Креста, по 2 руб. 77 коп., при рапортахъ: протоіерея Заборовскаго за № 2, отъ 20 сентября, священниковъ: Чемесова за № 27, отъ 20 сентября и Плотникова за № 274, отъ 29 сентября (ст. прих. 221 и 226).

За проскомидные листы, при рапортѣ благочиннаго, протоіерея Ѳедюшица за № 312, отъ 4 октября, 70 коп. (ст. пр. 228).

За знакъ Краснаго Креста, при рапортѣ благочиннаго, священника Дергачева за № 65, отъ 30 августа, 2 руб. 77 коп. (ст. пр. 229).

За панихидные реэстры, при рапортахъ благочинныхъ, священниковъ: Варлакока за № 438, отъ 1 октября, 41 к., Протопопова за № 584, отъ 30 сентября, 40 к. (ст. пр. 230).

### ОБЪЯВЛЕНІЕ О ТОРГАХЪ.

Въ правленіи Тобольской духовной семинаріи имѣють производиться, на законенныхъ основаніяхъ, торги на поставку въ семинарію матеріаловъ и припасовъ и производство работъ въ 1883 году. Предметы и количество подряда означены въ кондиціяхъ, знакомиться съ которыми желающіе торговаться приглашаются въ канцелярію правленія семинаріи, съ 9 до 2 часовъ ежедневно, впродъ до торговъ. Кондиціи подряда обязательно должны быть извѣстны до начала подрядовъ всякому, кто имѣеть явиться къ нимъ. Торгъ на матеріалы и припасы назначается 20 ноября, съ переторжкою 24 числа, торгъ на шитье и производство работъ 24 числа, съ переторжкою 1 декабря.

**Содержаніе.** Высочайшія повелѣнія.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Награжденіе орденомъ.—Епархіальныя извѣстія.—Увѣдомленія Консисторіи.—Объявленіе о торгахъ.

Дозволено цензурою 14 ноября 1882 года.



Т О В О Л Ъ С К І Я  
Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И .

№ 22.

16 ноября 1882 года.

---

О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й .

---

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕНІЯ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШЕЙ ГОСУДАРЫ-  
НИ, ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ.

*Обръте Филиппъ Наанаила  
и глагола ему: его же тиса Мор-  
сей въ законъ, и пророцы, обръ-  
тохомъ Исуса сына Иосифова,  
иже отъ Назарета (Іоан. 1, 45).*

Говорятъ, что любовь эгоистична, но это, вѣроятно, любовь плотская;—истинная же любовь, по ученію апостола Павла, *не ищетъ своихъ си* (2 Кор. 13, 5); она отличается безкорыстною участливостію въ положеніи ближняго, благожеланіемъ и самопожертвованіемъ, когда и гдѣ послѣднее бываетъ нужно. Примѣръ такой любви мы видимъ въ нынѣ прославляемомъ св. апостолѣ Филипѣ, который, увѣровавъ въ пришедшаго Мессію, Господа нашего Іисуса Христа, спѣшитъ подѣлиться своимъ счастіемъ съ соотечественникомъ своимъ Наанаиломъ, объявляетъ ему объ осуществленіи ихъ завѣтныхъ ожиданій, побуждаетъ Наанаила немедленно обращеніемъ ко Христу, говоря ему, еще сомнѣвающемуся: *прииди и виждь!* (ст. 45). Такая любовь къ ближнему есть

плодъ глубокаго благочестія, есть слѣдствіе религіозно-нравственнаго воспитанія. Послѣднее тѣмъ справедливѣе, что нынѣ чтенное евангеліе повѣствуетъ объ изученіи св. Филиппомъ и Наѳанаиломъ закона и пророковъ, по которымъ они, ревнители своего спасенія, видимо, желали опредѣлить время пришествія Спасителя въ міръ, лицо и обстоятельства его служенія на спасеніе рода человѣческаго: *его же писа Моисей въ законъ, и пророцы,—съ радостію говорили Филиппъ Наѳанаилу,—обрѣтохомъ Исуса, сына Иосифова, иже отъ Назарета.*

Не одинъ только св. Филиппъ съ Наѳанаиломъ и ихъ современники, но всѣхъ временъ вѣрные сыны церкви Божіей въ религіи и въ откровенномъ ученіи находили источникъ своего спасенія, своего развитія и образованія. Религія была для нихъ главнымъ предметомъ изученія; она проникала собою всѣ другія отрасли знанія, давая имъ духъ, характеръ и направленіе. Въ первые вѣка христіанства, какъ дождь благодатный для земли жаждущей, такъ живое и дѣйственное слово Божіе служило многоплодною пищею для всѣхъ вѣрующихъ, и для ученыхъ и для простыхъ. Оно для всѣхъ было равно высоко по своему содержанію, равно убѣдительно по своей силѣ, для всѣхъ равно назидательно. Потому тогда всѣ, отъ мала до велика, по возможности, старались полнѣе изучить составъ вѣроученія и правоученія христіанскаго.

О, какъ бы желательно было, бр., и среди современнаго христіанскаго общества видѣть не меньшее противъ прежняго сочувствіе и стремленіе къ религіозному образованію! Вспомнимъ, что этого требуетъ званіе наше, по которому мы—христіане должны знать, во что намъ вѣровать, каковъ предметъ нашего упованія и каковы почести высшаго нашего званія. Есть и другія причины, по которымъ неизвинительно современному человѣку относиться маловнимательно, или равнодушно къ христіанскому религіозно-нравственному развитію и совершенствованію.

Для каждаго изъ насъ, конечно, весьма лестно имя просвѣщеннаго человѣка. Образованіе высокое и важное дѣло: оно составляетъ нашу силу, нашу славу и наше украшеніе. Оно собственно и дѣлаетъ насъ людьми и возвышаетъ нашу личность, изъ рабовъ природы переводя на степень ея властелиновъ. Но чѣмъ до-

стойнѣ и совершеннѣ дѣло, тѣмъ опаснѣ злоупотребленіе имъ, тѣмъ болѣе нужно осторожности, чтобы, при совершеніи его, не сбиться съ должнаго пути. При недосмотрѣ, или неправильномъ взглядѣ на вещи, образованіе, вмѣсто того, чтобы уграсить духовную личность человѣка, можетъ исказить ее одностороннимъ развитіемъ, увлечь на ложную дорогу. Нужно, чтобы образованіе сполна обнимало всего человѣка и равномерно развивало всѣ его силы, обращая особенное вниманіе на то, что составляетъ сущность его природы. Изучите же эту природу человѣка во глубинѣ ея существа, и вы увидите, что въ основѣ ея лежитъ чувство религіозное, чувство зависимости отъ Высочайшаго Существа. Вслѣдствіе этого знаніе религіи должно быть краеугольнымъ камнемъ истиннаго человѣческаго образованія, и, опуская изъ виду священную науку, мы лишимъ себя чрезъ это самого главнаго достоянія просвѣщенія. Безъ этого достоянія наше образованіе будетъ не полно, не сообразно съ требованіями нашей природы и—присовокупимъ—неосновательно.

Нынѣ надѣются восполнить недостатокъ религіознаго развитія, и даже замѣнить его, изученіемъ наукъ естественныхъ, историческихъ, юридическихъ, философскихъ, и на знаніи этихъ наукъ исключительно основать достоинство человѣческаго образованія. Безъ всякаго сомнѣнія, эти науки возвышаютъ наше образованіе, восполняя его неполноту, и намъ кажется даже странною мысль, посягающая на униженіе котораго нибудь изъ перечисленныхъ знаній. Но не забудемъ, что частныя науки не имѣютъ въ себѣ законченной твердости, и своими выводами и положеніями возбуждаютъ основательную мысль къ возвышенію надъ ихъ собственной областію. Возьмемъ естественную науку. Обозрѣвая жизнь различныхъ царствъ природы, она показываетъ, какія силы, какого рода жизни и существа и по какимъ законамъ дѣйствуютъ и развиваются. Но спросите естествознаніе: гдѣ начало этихъ силъ и жизней, кто предначерталъ и кто поддерживаетъ ихъ законы? Откуда и самая матерія, откуда ея жизнь и управляющіе этою жизнію законы? Откуда движеніе въ природѣ, когда основное свойство матеріи, по ученію физиковъ, инертность?.. Если естественная наука не хочетъ брать не себя лишніхъ притязаній, она долж-

на предоставить вамъ обратиться за отвѣтомъ на подобные вопросы—или къ философіи, или—вѣрнѣе всего—къ религіи. Далѣе вы раскрываете исторію, которая повѣствуетъ, въ какихъ формахъ въ былыя времена выражался общественный и частный духъ народовъ, какія событія ознаменовали дѣйствованія извѣстнаго народа на историческомъ поприщѣ, и какими путями дошло человечество до настоящаго своего положенія. Но вы желали бы вывѣдать изъ нихъ, къ какой цѣли приведетъ насъ хитро сплетаемая историческая тканьъ событій, уяснить ея начало и исходную точку; вамъ хотѣлось бы снять покрывало съ того невѣдомаго духа, который носится надъ хаотическою бездною причинъ, намѣреній и побужденій, и обращаетъ въ средство къ утвержденію высшаго порядка часто беспорядочный произволь людской, наши ошибки и наши соображенія, внося всюду достойную удивленія стройность. Что же однако? вмѣсто яснаго отвѣта на всѣ вопросы пытливаго ума, вамъ слышится темный языкъ гаданій; густое облако покрываетъ тайну судебъ человѣческихъ: и—опять нуженъ свѣтъ свыше, чтобы разогнать это облако и освѣтить путь, по которому стремятся вѣка и народы.

Правовѣдъ изучаетъ право и законы, которыми опредѣляются взаимныя отношенія людей между собою. Онъ съ самоувѣренностію держитъ себя, когда стоитъ на почвѣ положительнаго законодательства; но куда обратится законовѣдъ, если ему нужно повѣрить достоинство положительныхъ законовъ? Мы желали бы, чтобы предъ его глазами чаще являлось проповѣдуемое христіанствомъ начало взаимныхъ отношеній людскихъ. Тогда не приходилось бы людямъ блуждать и падать, не приходилось бы долго топтать священные права любви; и они пришли бы, помимо пути тяжелаго опыта, къ проясненію братскаго союза, долженствующаго лежать въ основѣ нашей общественной жизни.

Есть одна наука, именуемая философіею, или любомудріемъ, которая беретъ на себя обязанность отыскивать отвѣты на высшіе вопросы знанія и полагать рѣзумыя основы для другихъ частныхъ наукъ. Мы видимъ и цѣнимъ заслуги этой высокой науки; на страницахъ ея исторіи мы встрѣчаемъ много именъ, возбуждающихъ въ себѣ невольное сочувствіе; но не смѣемъ сказать,

чтобы она была послѣднимъ основаніемъ мысли и знанія, довлѣющимъ для удовлетворенія общей потребности истины. Вспомните споры и разногласія, доходящія до прямой противоположности, какими ознаменована исторія человѣческаго любомудрія; представьте недолговѣчность философскихъ системъ; вообразите то, что здѣсь дѣйствуетъ личный разумъ, смотрящій на вещи подъ своимъ угломъ зрѣнія и немогущій совершенно освободиться отъ вліянія стѣсняющихъ его обстоятельствъ воспитанія и развитія. Тогда поймете, что и здѣсь нѣтъ полнаго успокоенія для человѣческаго ума, что и здѣсь нужно указаніе высшаго разума.

Вотъ что писалъ одинъ ученый о себѣ (\*): „я почиталъ себя философомъ, потому что любилъ человѣческую мудрость. Я думалъ, какъ и многіе другіе, что мѣра самобытнаго и возможнаго находилась въ моемъ разумѣ, и что моя воля была сама себѣ закономъ. Я искалъ истины въ себѣ, въ природѣ и въ книгахъ. Я стучался въ двери всѣхъ человѣческихъ школъ, предавался каждому вліянію какого либо ученія, но увы! въ концѣ всѣхъ своихъ исканій я пришелъ къ глубокому разочарованію... Сомнѣваясь во всемъ, едва смѣя вѣрить собственному разсудку, не зная что дѣлать съ собою и другими посреди міра, я погибалъ, томимый жаждою истины, терзаемый алканіемъ правды и добра, и не находилъ ихъ нигдѣ!.. Спасла меня книга; но это, по всѣмъ признакамъ, не была книга, вышедшая изъ рукъ человѣческихъ. Я долго уклонялся отъ нея и легкомысленно думалъ, что ее читаютъ только легковѣрные. Но я нашелъ въ ней глубочайшее познаніе человѣка и природы, простѣйшую и въ тоже время высочайшую нравственность. Я прочелъ библію, прочелъ евангеліе Іисуса Христа, съ желаніемъ найти въ немъ истину: и былъ пораженъ живымъ удивленіемъ, проникнуть кроткимъ свѣтомъ, который не только освѣтилъ мой умъ, но внесъ теплоту и жизнь въ глубину души моей. Эта книга воскресила меня! Чешуя спала съ моихъ глазъ... Я увидѣлъ человѣка такимъ, каковъ онъ есть, и каковъ долженъ быть; я понялъ его прошедшее, настоящее и будущее; я затрепеталъ отъ радости, нашедши то, чему учила меня христіанская религія и почувствовалъ въ сердцѣ возрожденіе вѣры, надежды и любви“...

О, если бы всѣ цѣнили такимъ образомъ источникъ христіанскаго просвѣщенія, чаще обращались бы къ нему за разрѣшеніемъ основныхъ вопросовъ своего испытующаго ума, и въ немъ, какъ въ зеркаль, усматри-

(\*) Жанпиль.

вали себя и всё черты своего нравственного облика, своей нравственной дѣятельности. Мы увѣрены, что каждому тогда доступно было бы дѣло спасенія, каждый тогда былъ бы близокъ къ своему назначенію и христіанскому призванію въ жизни. А призваніе человѣка въ жизни, по истинѣ, высоко и священно. *Господи!* взывалъ нѣкогда псалмопѣвецъ, *что есть человекъ, яко помниши его, или сынъ человекъ, яко посетиши его? Умалилъ еси его малымъ чимъ отъ ангелъ, славою и честію вначалъ еси его, и поставилъ еси его надъ днѣмъ руку твою, и вся покорилъ еси подъ нозъ его* (пс. 8, 5—7). Вотъ высокое достоинство и назначеніе человѣка въ сферѣ его земнаго поприща. Какъ ему осуществить это свое назначеніе, какъ ему поддержать свое достоинство? Еще ли не искать ему Бога—помощника своего и невѣдать Его св. воли, изглаженной въ откровенномъ законѣ? Или—онъ въ себѣ единственно найдетъ силы стоять въ жизни на высотѣ своего призванія? Но сколько уже разъ человѣкъ отдавался водительству своего разума, бралъ судьбу свою въ собственные руки,—и при всемъ этомъ заблуждался, падалъ и погибалъ. Еще ли замедлять человѣку свой нравственный ростъ, свое нравственное совершенствованіе, когда свѣтъ небесной истины свѣтитъ ему во тьмѣ и открываетъ ему путь къ конечной цѣли его бытія на землѣ? Еще ли продолжать ему водиться своими страстями, и не знать и не слышать зова евангельскаго, зова своего истиннаго Спасителя, извлекающаго его изъ бездны погибели и возводящаго его на высоту славы, яже о Христѣ Иисусѣ? Обратись христіанинъ къ Богу Спасителю своему, прибѣгни къ источнику жизни и спасенія, къ откровенному слову и хранилищницѣ—св. церкви Христовой; испроси душа, ищущая правды, силы вѣры у нея. Св. вѣра разъяснитъ тебѣ всё темные вопросы, которые могутъ тревожить тебя. Благодатный свѣтъ осияетъ тебя, и съ спокойствіемъ и радостнымъ чувствомъ ты будешь смотрѣть на себя и на міръ Божій. Все для тебя будетъ казаться вдвое прекраснѣе, чѣмъ какимъ можетъ быть для тебя при недостаткѣ вѣры, потому что ты будешь видѣть красоту созданія Божія и будешь понимать ея смыслъ и значеніе. Нѣмое ликованіе жизни всецѣпной найдетъ въ тебѣ устное слово для выраженія хвалы всеблаговому и премудрому Вседержителю Богу, и ты воспоешь славу Его, и Богъ даруетъ тебѣ спасеніе свое.

Вотъ чего желаетъ намъ св. церковь. Она предъявляетъ къ современному человѣчеству полное материнской любви обычное свое требованіе—

не пренебрегать ея водительствою, указывая на то, что одного, такъ сказать, общечеловѣческаго образованія для людей недостаточно; необходимо еще христіанское, которое требуется природою нашего духа. Безъ этого образованія всякое другое будетъ одно-стороннее и неословательное. Ибо, главнѣе всего, нужно образовать изъ себя человѣка, въ высшемъ значеніи этого слова;—раскрыть въ себѣ, при свѣтѣ слова Божія, всѣ высшія стремленія и благородныя побужденія нашего безсмертнаго духа, узнать его назначеніе и послѣднія цѣли бытія, и потомъ уже созидать свое благополучіе на частной отрасли знанія, даваемого современнымъ образованіемъ.

Отзовемся, братіе, на любовь св. церкви полной готовностію быть подъ ея водительствою во всѣ дни нашей жизни, имѣть свѣтильникъ ея—слово Божіе закономъ нашего нравственнаго бытія. Тогда, по примѣру св. апостола Филиппа, мы воспитаемъ въ себѣ истинное чувство любви, во имя которой будемъ лучшими друзьями человѣчества, своихъ ближнихъ, своего народа, своего отечества и вѣрными слугами царя своего, являясь всѣмъ имъ съ сердцемъ, полнымъ благожеланія, и съ волею, готовою на самопожертвованіе, какіе бы случаи христіанскаго долга не потребовали отъ насъ сего.

Мы увѣрены, что такія же именно высоко-христіанскія благожеланія питаетъ, вмѣстѣ съ св. церковію, ко всѣмъ вѣроподданнымъ царства русскаго и истинная Дщерь ея, виновница настоящаго торжества, Благочестивѣйшая Государыня, Императрица Марія Феодоровна, за которую мы нынѣ возносимъ молитвы въ семь св. храмѣ. Присоединимъ къ своимъ молитвамъ за благоденствіе Ея твердое намѣреніе цѣнить въ себѣ и въ другихъ христіанское, религіозно-нравственное образованіе, всемѣрно заботиться о немъ и о приумноженіи его,—и тогда нынѣшнее наше торжество, по истинѣ, будетъ священно, назидательно и спасительно для насъ. Аминь.

#### ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ

церковно-историческихъ событій Сибири, въ 300-лѣтній періодъ ея существованія, на основаніи летописи, принадлежащей вѣдому Тов. дух. семинари подъ № 1655 (ст. кат.).

1586 г. Воевода Сукинъ, съ товарищи и совѣмъ войскомъ,

дошелъ до рѣки Туры, гдѣ прежде стоялъ старинный татарскій городъ Чимги, и по прибытіи своемъ туда, іюля 29 числа началъ строить городъ, для безопаснаго житья всему его войску. Сей городъ назвали татарскимъ именемъ *Тюмень*, и въ немъ воздвигли церковь Всемиловитаго Спаса“ (Лѣтопись стр. 46).

„1587 г. Письменный голова Данила Чулковъ, по указу Его царскаго Величества, съ 500 человекъ казаковъ пришелъ на р. Иртышъ, и вблизи татарскаго города Сибири, на восточномъ высокомъ берегу алафейскихъ горъ, заложилъ городъ, который живущими тутъ народами проименованъ, по р. Тоболу, *Тобольскъ*. По совершеніи же городскаго строенія, построили въ немъ двѣ церкви: во имя Живоначальная Троицы и Вознесенія Господня, понеже на оные праздники совершалось городское строеніе. *Здѣсь нынѣ (\*) находится архіерейскій домъ (\*\*)*. За городомъ же, подъ прямымъ (прямскимъ) взвозомъ, во имя Всемиловитаго Спаса церковь построена“ (Стр. 47).

„1593. Повелѣно князю Петру Ивановичу Горчакову въ новомъ городѣ Пелыми построить церковь во имя Рождества Христова, съ придѣломъ Николая Чудотворца, которое строеніе по силѣ сего въ дѣйство произведено, а въ послѣдующія времена построена еще и другая церковь Архистратига Михаила, съ придѣломъ Іліи Пророка“ (Стр. 52).

„1598 г. Сдѣлался было бунтъ у Нарымскихъ остяковъ, токмо оный еще заблаговременно пресѣлся. Одинъ изъ бунтовщиковъ, не

---

(\*) Т. е. въ царствованіе Елизаветы Петровны.

(\*\*) Настоящее замѣчаніе лѣтописца невольно останавливаетъ на себѣ вниманіе. По нашему мнѣнію, оно указываетъ на мѣсто обитанія самого лѣтописца, чѣмъ подтверждается высказанное въ № 21 епарх. вѣдомост. мнѣніе относительно происхожденія и первоначальной принадлежности нашей лѣтописи *архіерейскому дому*, при которомъ съиздавна существовала школа, для обученія дѣтей священно—ц—служителей, „въ надежу священства“, и были ученые, исполненные риторической мудрости, учителя, которымъ, по всей вѣроятности, и было поручаемо вести лѣтописныя сказанія преосвященными, отличавшимися въ свою очередь высокой образованностію по тогдашнему времени, какъ это обычно было воспитанникамъ Кіевской академіи, славившейся, особенно тогда, по всей Россіи. Иначе



хотя нарушить должной къ Россіянам вѣрности, въ самой скорости поѣхалъ въ Сургутъ, чтобы объ настоящей опасности подать вѣдомость. И какъ бывший тогда въ Сургутъ князь Яковъ

какой смыслъ этой фразы? Развѣ на горѣ, въ новоустроенномъ городѣ, могъ помѣщаться одинъ только архіерейскій домъ? Что бы былъ тогда за городъ Тобольскъ, помѣщавшійся весь на алафейской горѣ, если бы онъ состоялъ изъ нѣсколькихъ, конечно, небольшихъ — деревянныхъ домовъ и изъ архіерейскаго дома. Пусть еще было бы это въ началѣ основанія Тобольска, а то — къ царствованію Елизаветы Петровны, безъ сомнѣнія, Тобольскъ развился въ большей степени какъ въ отношеніи населенія, такъ и торговли. Надобно знать, что тогда (при Елиз. Петр.) шла на Тобольскъ, черезъ Соликамскъ и Верхотурье, „большая государева дорога“, стигавшая къ нему богатства всего края. Очевидно, только что разсматриваемая замѣтка не есть случайная. Она именно, какъ мы сказали, указываетъ на автора лѣтописи, заинтересованнаго топографическимъ положеніемъ своего гнѣздышка. (А мѣстоположеніе это, кстати сказать, прекрасное до селѣ, въ настоящемъ смыслѣ — мѣсто гнѣзда ординаго на высотѣ, съ которой открывается ему вся равнина на необозримое пространство). — И такъ, въ приведенномъ мѣстѣ лѣтописи мы находимъ новое свидѣтельство, при томъ самой лѣтописи, мнѣнія нашего и автора статьи о принадлежности лѣтописи (подъ № 1655), *архіерейскому дому*, при которомъ она велаась *своевременно*, начиная съ преосвященнаго Кипріяна, и сперва велаась въ видѣ черновыхъ записокъ, которыя потомъ были, по всей вѣроятности, исправлены, повѣрецы, дополнены — тѣмъ же ученымъ архипастыремъ митр. Антоніемъ I Стаховскимъ, отъ котораго, вмѣстѣ съ его библіотекою, при преемникѣ его митрополитѣ Антоніѣ II Нарожницкомъ, на суммы отъ Свят. Синода, лѣтопись въ черновой рукописи была приобретена вмѣстѣ съ другими книгами, переписана набѣло рукою одного переписчика (*sic!*), кстати сказать, весьма грамотнаго, — и за тѣмъ сдана въ библіотеку семинаріи. Потому самому, что лѣтопись, прежде поступленія въ семинарскую библіотеку, была переписываема, она не могла *своевременно* быть внесена въ реестръ книгъ, поступившихъ въ семинарію вообще изъ библіотеки пр—наго Антонія I. Впрочемъ реестра этого въ сем. библіотекѣ и самого дѣла о передачѣ книгъ изъ архіер. дома, при преосвященномъ митр. Антоніѣ II, въ сем. архивѣ вообще не сохранилось, какъ не сохранилось какихъ нибудь опредѣленныхъ данныхъ (кромѣ не многихъ, и то позднѣйшихъ), относящихся до исторіи Тоб. сем. фонд. библіотеки, какъ объ этомъ отчасти замѣчено въ № 21 Тоб. епарх. вѣд., стр. 425.

Ред.

Барятинскій дѣло сіе немедленно велѣлъ изслѣдовать, что десять человекъ заводчиковъ, между которыми знатнѣйшій былъ нѣкто *Басарга*, до приведенія ими въ дѣйство ихъ предпріятія, повѣшены, а доноситель былъ крещенъ и за оказанную имъ вѣрность въ казацкую службу поверстанъ“ (\*). Стр. 60.

„1598 г. Въ новооснованномъ городѣ Верхотурьѣ, по повелѣнію царя Θεодора Іоанновича, при воеводѣ Василіѣ Петровѣ и головѣ Иванѣ Васильевѣ Воейковѣ, на средства казны начато построение соборной церкви Живоначальной Троицы, окончено по вступленіи на престолъ Бориса Годунова“ . Стр. 61.

„1600. На половинѣ дороги между Верхотурьемъ и Тюменью построень городъ Туринскъ, и въ немъ первая церковь во имя св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба, и въ ту церковь отъ царя Бориса Годунова присланы были образы, сосуды, книги, ладонь, воскъ, вино церковное и колоколь въ три пуда безъ двухъ фунтовъ“ . Стр. 63.

„1601 г. На Туруханѣ былъ построень городъ Мангазей; городъ былъ четвероугольный, деревянный, внутри котораго стояла церковь Живоначальной Троицы, а въ посадѣ, гдѣ обывательскихъ домовъ немалое число было, одна—во имя Пресвятыя Богородицы, а другая—во имя Макарія, желтоводскаго чудотворца“ . Стр. 66.

„1602 г. Въ г. Тобольскѣ явился святитель Христовъ Николай Чудотворецъ, повестьвая гражданамъ во свое имя воздвигнуть церковь на горѣ, на взвозѣ *Пермскомъ*, и коего явленію воздвигнута св. церковь деревянная“ . Стр. 71.

„1605 г. Заводился бунтъ отъ живущихъ около рѣкъ Икети, Чулыма и Томи остяковъ и татаръ. Сіе ихъ злоумышленіе объявлено чрезъ остяка новокрещеннаго Никиту Осипова Кетскому воеводѣ Никитѣ Постникову-Вѣльскому, но что оный воевода Постниковъ-Вѣльскій приказалъ главныхъ и знатнѣйшихъ изъ нихъ взять подъ караулъ и, по изслѣдованіи дѣла, онымъ учинилъ жестокое на тѣлѣ наказаніе“ . Стр. 72.

„1607 г. Сего лѣта изъ Кетскаго острога посланныхъ за ясащ-

(\*) Это былъ первый случай крещенія изъ остяковъ, по лѣтописи.

нымъ сборомъ десять человекъ казаковъ тамошніе остяки убили и по убитіи ушли въ верхнія мѣста р. Кети, гдѣ потомъ маковской острогъ построенъ. Изъ кетскаго острога за ними отправлено нѣсколько казаковъ подъ командою десятника Ушака Петрова, съ которыми былъ новокрещенный казакъ изъ остяковъ толмачемъ; имѣли они счастье казаковъ уговорить и въ Кетскій острогъ привести за карауломъ“. Стр. 74.

„1610 г. Основанъ Тобольскій Знаменскій монастырь (\*).  
„1612 г. Положено основаніе Верхотурскому монастырю. Въ г. Верхотурѣ нѣкоторый игумень, именовъ Іона, родомъ пашехонецъ (sic!), объ сихъ временахъ ходилъ по разнымъ селеніямъ російскимъ и городамъ. Какъ онъ дошелъ до города Верхотурья и тутъ ему мѣсто полюбилось. Прежде построилъ онъ себѣ келью и собиралъ отъ добровольныхъ подателей нѣкоторыя награжденія, и тѣмъ сборомъ построилъ церковь во имя святителя мурдикійскаго Чудотворца Николая, и прибравъ къ себѣ братію-чернцовъ шесть человекъ, и съ ними трудился въ собраніи денегъ для строенія обители, на каковой сборъ и устроилъ монастырь. По ихъ раченію и прилежнымъ трудамъ къ святой обители вида (успѣхъ), нѣкоторые рачительные люди дѣлали имъ своими деньгами нѣкоторыя вспоможенія, а иные для пропитанія имъ впредь давали свои пахатныя земли и деревни, о которыхъ еще тому игумену и онимъ (т. е. братіи) было дано шесть деревень“. Стр. 80.

„7129 лѣто отъ сотворенія міра, отъ Рожд. Хр. 1621, царя Михаила Ѳеодоровича 9, взятія Сибири 41 (\*\*). При державѣ государя, царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи и благословеніемъ крайняго (sic!), святителя Филарета Никитича, патріарха московскаго и всея Россіи, посвященъ бысть въ Сибирь, въ Тобольскъ, первый архієпископъ Кипріанъ, бывший прежде въ великомъ Новѣградѣ у Спаса на Хутии архимандритъ; въ Тобольскъ пріѣхалъ мѣсяца мая 30 дня“. Тамъ же.

---

(\*) Хронолог. указатель событій, отп. къ исторіи Зап. Сибири, напечатанный въ сибирскомъ календарѣ за 1880 г., изданномъ въ Омскѣ.

(\*\*) Такія подробныя хронологическія указанія въ лѣтописи встрѣчаются часто, но для краткости, мы опускаемъ ихъ.

„1621 г. Преосвященный архіепископъ Кипріанъ, проѣзжая изъ Москвы въ свою епархію—Тобольскъ, въ бытность свою въ Верхотурь, мая 4 дня, посвятилъ въ игумена Никольскаго монастыря старца Германа, постриженника Іосифовскаго монастыря. И тому игумену опредѣлено жалованье изъ государевой казны, да на старцевъ хлѣба семь четвертей муки“. Стр. 85.

„1622 г. Преосвященный архіепископъ Кипріанъ, во второе лѣто первопрестолства своего, вспомнулъ завоевавшаго Сибирь атамана Ермака Тимофеевича и товарищей его убитыхъ, и приказалъ спросить объ обстоятельствахъ, бывшихъ тогда, остальныхъ Ермаковыхъ казаковъ: какъ они пришли въ Сибирь, какія съ татарами были сраженія и пр. (\*).

„1624 г. По указу Великаго Государя и по грамотѣ преосвященный архіепископъ Кипріанъ отъѣхалъ изъ Тобольска въ царствующій градъ Москву мѣсяца февраля въ 5 день. Всего былъ въ Сибири на престолоправленіи два лѣта и пять мѣсяцевъ. Освященъ же бысть и поставленъ въ митрополиты на Крутицы“. Стр. 89.

„1625 г. Поставленъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ Сибирь архіепископъ Макарій и пріѣхалъ изъ Москвы въ Тобольскъ апрѣля въ 1 день“. Тамъ же.

„1629 г. Мѣсяца сентября 18 дня отъ святѣйшаго патріарха Филарета Никитича получена грамота тобольскимъ архіепископомъ Макаріемъ, въ которой повелѣвается по вся недѣльные дни молебны пѣти со звономъ по весь годъ“. Стр. 93 обор.

„1635 г. Мѣсяца іюля 24 дня преосвященный архіепископъ Макарій въ Тобольску преставися; бысть же въ епархіи сибирской въ престолоправленіи десять лѣтъ, три мѣсяца и двадцать четыре дни“. Стр. 98 обор.

„1636 г. Посвященъ бысть въ Москвѣ въ сибирскую епархію третій преосвященный архіепископъ Нектарій, пріѣхалъ въ Тобольскъ мѣсяца апрѣля 1 дня и погребенъ преосвященнаго архіепископа Макарія“. Стр. 99.

(Продолженіе слѣдуетъ).

(\*) Выдержка эта была уже приведена въ № 21 Тоб. епарх. вѣд.

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЕ СЛУЧАИ ИЗЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

Въ концѣ пятидесятихъ годовъ, когда я служилъ еще въ городѣ Ялуторовскѣ, въ моемъ приходѣ проживалъ одинъ изъ земскихъ засѣдателей по фамили Б—о, человекъ степенный, симпатичный, хорошій семьянинъ и усердный чиновникъ. Однажды въ лѣтнее время, часу въ 7-мъ утра, (мѣсяца и числа не упомяну, а помню только, что это было какъ разъ въ прїѣздъ начальника губерніи) является ко мнѣ какой-то крестьянинъ и говоритъ: „пожалуйте поскорѣе къ засѣдателю Б—о: онъ зарѣзался!..“ Какъ громомъ, поразило меня это извѣстіе. Я поспѣшно одѣлся и отправился. Дорогою спрашиваю крестьянина, не знаетъ ли онъ чего либо объ этомъ печальномъ событіи? и вотъ что онъ сказалъ мнѣ: „ѣхалъ я сегодня на базаръ, и лишь только поровнялся съ квартирою Б—о, какъ увидалъ на дворѣ у него много народа и спросилъ перваго встрѣчнаго: что это такое здѣсь? мнѣ отвѣчаютъ: засѣдатель зарѣзался!.. Богъ знаетъ, что это такое!.. Говорятъ, вчера вечеромъ онъ катался съ женою своею по улицамъ, потомъ слушала игру ея на музыкѣ, потомъ, поужинавши, спокойно легъ спать, а утромъ, когда жена его была еще въ постели, а дворникъ, или кучеръ, уходилъ на базаръ, онъ вышелъ въ свой садъ, и тамъ засадилъ себѣ бритву въ горло.. Я еще кое-что хотѣлъ распросить, но тутъ кто-то закричать мнѣ: поѣзжай, пожалуйста, поскорѣе за священникомъ!.. Вотъ я и прїѣхалъ къ вамъ, и болѣе ничего не знаю“. Вхожу я въ домъ и меня поразила до мозговъ костей картина, представившаяся моимъ глазамъ, и безъ того уже помутившимся отъ перваго тяжелаго впечатлѣнія, какое произвелъ на меня рассказъ крестьянина. Жена Б—о стояла, какъ помѣшанная; двое врачей Вакулинскій и Рогожниковъ что-то суетились, самъ Б—о лежалъ среди комнаты неподвижно, лицомъ ницъ, въ лужѣ крови. Что я тутъ буду дѣлать? думаю я. Читать ли канонъ и молитву на исходъ души? И можно ли ихъ еще читать, если покушеніе на самоубійство было умышленное? Или исповѣдывать? и какъ это сдѣлать, если онъ не въ состояніи говорить? Не успѣлъ я разрѣшить еще ни одного изъ этихъ вопросовъ, какъ вижу, что умирающій, какъ бы узнавъ о моемъ приходѣ и о моихъ мысляхъ; начинаетъ шевелиться, даетъ знакъ рукою, чтобы

поданы были ему бумага и чернила, и онъ написалъ: „священника!“ Я подхожу къ нему и говорю: „я здѣсь“ и онъ опустил свою голову. Врачи попросили меня поскорѣе исполнить свое дѣло, и вышли въ другую комнату. Читалъ ли я тогда молитвы къ исповѣди, или нѣтъ,—не знаю; помню только то, что я спросилъ больнаго: не можетъ ли онъ какъ нибудь объяснить мнѣ своихъ грѣховъ? и при этомъ нѣкоторые изъ нихъ наскоро перечислил. Не отвѣчая ничего, онъ опять далъ знакъ рукою, чтобы я придвинулъ къ нему бумагу и чернильницу, и когда я это сдѣлалъ, то онъ написалъ одно слово: „помолитесь“, и затѣмъ снова въ изнеможеніи опустил свою голову. Я прочиталъ разрѣшительную молитву и вышелъ. Мое мѣсто заступили врачи и стали зашивать рану у больнаго, потомъ наложили какой-то компрессъ, и затѣмъ, чрезъ нѣкоторое время, разѣхались по своимъ домамъ, оставивъ при больномъ фельдшера. По поводу этого трагическаго происшествія, конечно, тотчасъ же въ городѣ составилаь масса разнообразныхъ сплетенъ, догадокъ и сужденій. Одни говорили, что Б—о покусился на самоубійство, потому что запутался въ своихъ дѣлахъ по службѣ и убоился губернаторской ревизіи; другіе—что ему надоѣла неприглядная семейная жизнь; третьи—что онъ получилъ печальное воспитаніе, и наконецъ четвертые, изъ числа мѣстныхъ психіатровъ, что онъ страдалъ мономаніей. Но меня нисколько не занимали всѣ эти толки, большинство которыхъ не имѣли для себя никакой твердой почвы. Я думалъ объ одномъ, чтобы Господь продлилъ жизнь этого несчастнаго.

По неожиданности и необычайности этого случая, меня постоянно тревожили вопросы: „правильно ли я поступилъ въ данномъ случаѣ, и не нужно ли было сдѣлать что нибудь иначе? Совершенно успокоился я только тогда, когда мой больной, чрезъ нѣсколько недѣль послѣ этого печальнаго событія, почти совсѣмъ поправился своимъ здоровьемъ и сподобился исповѣдаться и приобщиться св. Таинъ.

Но вотъ еще другой, не менѣе замѣчательный въ своемъ родѣ, случай изъ моей служебной практики, бывшій въ началѣ 60-хъ годовъ, во время службы моей въ г. Тюмени.—Къ моему приходу принадлежала питейная контора гунца К—ина. Въ этой конторѣ на-

ходилъ тогда, въ качествѣ эконома, крестьянинъ, помнится, Вятской губерніи, Семень Петровъ С—инъ. Онъ имѣлъ неугомонное желаніе *возвеселиться виднѣемъ сыновъ и дочерей*; но, какъ на грѣхъ, въ теченіе многихъ лѣтъ, жена его ни разу не могла подарить ему ни сына, ни дочери. При такомъ неутѣшительномъ семейномъ положеніи, С—инъ не разъ ворчалъ на свою жену, что она такая у него бесплодная; иногда умолялъ ее, чтобы она хотя чѣмъ нибудь полечилась, чтобы быть матерью, горевалъ и плакалъ. Но вотъ однажды онъ является ко мнѣ, съ сіяющимъ отъ радости лицомъ, и говоритъ: „батюшка! мнѣ Богъ дочь далъ!.. Потрудитесь, пожалуйста, пожаловать ко мнѣ сегодня въ квартиру, дать молитву и окрестить новорожденную! Кумомъ будетъ управляющій конторою Левъ Алексѣевичъ К—овъ, а кумою—жена кассира. Когда все будетъ готово, я пошлю за вами лошадь“. Я, конечно, далъ слово и приготовилъ все нужное ко крещенію. Не прошло послѣ этого и двухъ часовъ, какъ приходитъ ко мнѣ какая-то женщина и говоритъ: „васъ приглашали сегодня къ эконому С—ину крестить младенца?“ я отвѣчаю: „да“.—„Ну, такъ не извольте крестить: тутъ дѣло не ладное“.—„Странно! говорю я улыбаясь, не крестить ребенка, когда тутъ предвидится богатый гонораръ: кумъ дастъ мнѣ не менѣе 3 р., отецъ особо заплатитъ за молитву, а кума подаритъ платокъ, можетъ быть, даже шелковый. Нѣтъ, матушка, я не изъ числа такихъ безсребренниковъ, чтобы лишать себя такого насущнаго удовольствія. Мнѣ, можетъ быть, и въ 10 лѣтъ не дождаться такихъ крестинъ“.—„Не только въ 10, а можетъ быть и во всю жизнь невидать вамъ такихъ крестинъ,—серьезно продолжала женщина; только я все таки вамъ скажу: лучше не крестите этого ребенка, а иначе, во время самаго крещенія, я заявлюсь къ вамъ съ полиціею, и остановлю ваше дѣло“.—„Вонъ оно куда пошло! къ чему тутъ полиція? это что еще за новость?“ говорю я.—„А вотъ что: ребенокъ этотъ у С—ина не свой, а чужой, такой-то вдовы Покровскаго прихода, названъ такъ то, и уже окрещенъ, назадъ тому еще недѣли четыре“.—„Удивительно!“ говорю я.—„Это еще неудивительно, продолжала женщина. А вы вотъ чему подивитесь: самъ С—инъ ничего этого не знаетъ, и отъ души вѣрить, что этотъ ребенокъ его!“

Четвертаго дня послали къ нему въ контору одну женщину и велѣли ему сказать, что жена его разрѣшилась отъ бремени. Онъ не слыша подъ собою ногъ отъ радости, прибѣжалъ домой, гдѣ къ его приходу, и собственно для него, устроена была картина послѣ-родоваго состоянія жены его. Заколотъ былъ пѣтухъ и кровію его были вымараны постельная простыня и частію полъ. Жена С—ина, представляя изъ себя родильницу, лежала на кровати съ ребенкомъ на груди и постанывала, а бабушка подмывала полъ; кромѣ ладки съ водою, на полу поставленъ былъ еще тазъ съ запачканными въ крови тряпками и пѣтушыми потрохами, которые, по просьбѣ бабушки, самъ С—инъ, не подозрѣвая ничего, отнесъ въ огородъ и тамъ закопалъ въ землю“... Меня покорило отъ всѣхъ этихъ рассказовъ. „Что ребенокъ у С—ина былъ чужой, говорю я, что ребенокъ этотъ уже окрещенъ,—все это можетъ быть; но какъ же можетъ быть, чтобы самъ С—инъ ничего этого не зналъ?.. Нѣтъ, я этому никогда не повѣрю; все это вздоръ, какая то сплетня!“—„Какъ вамъ угодно, батюшка, замѣтила мнѣ, обиженнымъ тономъ, женщина,—хотя вѣрьте, хотя не вѣрьте, а все это дѣйствительно было такъ, какъ я вамъ сказала. Дѣлайте что вамъ угодно! Мое дѣло сторона!.. Я для васъ же старалась“.. За тѣмъ она поклонилась и ушла.—Ну, и постаралась! Вотъ тебѣ и богатые крестины!—думалъ я. Дѣйствительно, богатые только своею оригинальностію и куріозностію. Что же я теперь буду дѣлать? Крестить, хотя бы даже по условной формѣ, въ виду завѣренія и угрозъ доносчицы, неудобно; не крестить?—тоже не удобно, сколько по невѣроятности доноса, столько и потому, что я не успѣлъ спросить доносчицу ни объ имени, ни о фамиліи ея. Пока я раскидывалъ своимъ умомъ туда и сюда, и не успѣлъ еще твердо остановиться ни на одной мысли, является ко мнѣ кучеръ управляющаго питейною конторою г. К—ина и приглашаетъ меня уже крестить къ С—ину. Думать болѣе было некогда, надо было отправляться. По пріѣздѣ въ квартиру С—ина, бабушка первѣе всего попросила меня въ особую комнату, для прочтенія молитвы родильницѣ. Я обрадовался этому случаю, въ надеждѣ, что тутъ какъ нибудь, безъ свидѣтелей, развяжу этотъ гордіевъ узелъ. При взглядѣ на обстановку спаль-



ни С—ина, я не замѣтилъ ничего подозрительнаго, — все было какъ будто въ порядкѣ вещей. Бабушка спокойно стала зажигать свѣчу предъ образомъ, а сама С—ина, также, съ невозмутимымъ спокойствіемъ, лежала на своей постели, и умильно смотрѣла на своего ребенка, который мирно почивалъ около ея груди. Я попросилъ бабушку взять къ себѣ на руки младенца и подойти ко мнѣ. Когда она подошла, то я, смотря на ребенка, спросилъ: „давно Богъ далъ вамъ эту радость?“ — „Четвертый день“, отвѣчала мнѣ бабушка. — „Что вы? говорю, неужели только четвертый день? Какъ же это такъ? Мнѣ кажется, что ему никакъ не менѣе четырехъ недѣль. Смотрите, вѣдь у ребенка и личико уже отцвѣло!“... Эти слова, какъ будто, ожгли С—ину, и она, ревниво и пекущаяся на предъ сего о неприкосновенности своей тайны, видимо, встревожилась и засуетилась на своей кровати. — „Что вы? говорить родильница, — неужели въ чемъ нибудь сомнѣваетесь? Вѣдь ребенокъ мой!“... И затѣмъ — дальнѣйшія доказательства рожденія своего младенца она начала искать въ своихъ карманахъ и подъ подушкою. Вижу, дѣло нечисто, и говорю: „извините, крестить вашего младенца я не буду, — прощайте!“ и съ этими словами вышелъ изъ спальни въ другую комнату, гдѣ уже сидѣли приглашенные на крестины гости. Не желая никого изъ нихъ ставить въ смѣшное и неловкое положеніе, и самому С—ину сразу подносить горькую чашу публичнаго поемѣнія, на счетъ его неопостижимой простоты и легковѣрія, я подефль къ куму и тихонько говорю ему: „Левъ Алексѣевичъ, намъ здѣсь дѣлать нечего, я крестить не буду; поѣдьте домой, дорогою я все вамъ расскажу“. Затѣмъ всталъ и началъ собираться, говоря: „извините, мнѣ крестить сегодня некогда“. — „Что вы, что вы, батюшка? заговорили мнѣ многіе, — вѣдь все готово! Долго ли окрестить младенца?“... Въ это время выходитъ бабушка и, сконфуженно переминаясь, говорить: „видите, батюшка сомнѣвается въ ребенкѣ; говорить, что онъ не нашъ“. — „Что вы, что вы! одновременно возражаютъ мнѣ отецъ и кумъ. Да вѣдь я отецъ, мужъ! говорить первый изъ нихъ; кто же лучше меня можетъ знать это? Клянусь вамъ образомъ на стѣнѣ, что ребенокъ мой! И вотъ вамъ доказательство: когда жена моя родила, то я самъ даже помогалъ бабушкѣ кое что дубирать пос-

лѣ родовъ“.— „Знаю я это, все знаю, отвѣчаю ему, а крестить все таки не буду“.— „Помилуйте! продолжаетъ кумъ, и я даже знаю, что этотъ ребенокъ дѣйствительно ихъ собственный. Еще недавно видѣлъ самъ жену С—ину въ состояніи послѣдней беременности, когда она подмывала полы у меня. Я тогда еще выговаривалъ ее мужу, чтобы онъ не дозволялъ женѣ въ такомъ положеніи никакой тяжелой работы“. Каково было мое положеніе?! Но я уперся и говорю: „нѣтъ не буду крестить! не могу, потому что, скажу вамъ откровенно, ребенокъ этотъ уже окрещенъ“.— Послѣ этого кумъ развелъ только руками и началъ собираться вмѣстѣ со мною. Дорогою я разсказалъ ему о своемъ свиданіи съ женщиною и мы порѣшили: тотчасъ же послать за городской бабкою К. для освидѣтельствованія С—иной. Долго я не ложился спать въ этотъ вечеръ въ ожиданіи результата этого дѣла; но ничего не могъ дождаться. На другой день С—инъ является и говорить: „городовая бабка пріѣзжала къ намъ, посмотрѣла мою жену и сказала, что безъ лекаря она ничего не можетъ сдѣлать. Нельзя ли, батюшка, окрестить ребенка безъ лишнихъ хлопотъ?“ и снова началъ клятвенно завѣрять, что ребенокъ его. Но я сказалъ: „принеси записку отъ бабки, или отъ лекаря, — и я окрещу“.— Прошло еще нѣсколько дней. С—инъ опять является ко мнѣ и говорить: „младенецъ сдѣлался очень слабъ; какъ бы не умеръ безъ крещенія. Кто же тогда будетъ отвѣчать?“.— „Не знаю, говорю, можетъ быть и на меня падеть эта вина; но все же пока безъ записки отъ бабки, или отъ лекаря, крестить не согласенъ“.— Проводивши С—ина, я невольно задумался: какъ бы въ самомъ дѣлѣ не пришлось мнѣ отвѣчать? и порѣшилъ просить полицію проверить поскорѣе справедливость сдѣланнаго мнѣ заявленія женщиною. А между тѣмъ самъ отправился къ городской бабкѣ спросить о результатѣ освидѣтельствованія ею С—иной, и бабка сказала мнѣ, что С—ина вовсе не родильница, и при этомъ присо-вокупила, что ей давали цѣлую пачку денегъ, чтобы она написала записку о неимѣніи препятствій ко крещенію. Такой отвѣтъ бабки нѣсколько успокоилъ меня, но я этимъ не ограничился. Не дожидаясь отвѣта изъ полиціи, послалъ своего челоуѣка въ Покровскій приходъ розыскать домъ той вдовы, которая родила ребен-

ка и отдала С—ной, а самъ отправился къ приходскому священнику сдѣлать справку по метрикамъ и узналъ, что у помянутой вдовы дѣйствительно была крещена дочь, на которую мать просила свидѣтельство для того, чтобы отдать ее на воспитаніе знакомому ей человѣку, а мой посланный дозналъ, что этотъ ребенокъ отданъ С—иной. Послѣ этого я окончательно успокоился, и даже совершенно потомъ забылъ и о С—инѣ и о своемъ отношеніи въ полицію... Но вотъ однажды приходитъ ко мнѣ С—инъ и, со слезами на глазахъ, падаетъ мнѣ въ ноги, говоря: „обманула меня моя баба, простите меня, Бога ради! ребенокъ дѣйствительно былъ у насъ чужой. Вотъ какъ я это узналъ: прихожу сегодня домой изъ конторы и вижу, что у моей жены сидитъ какая то женщина, и говоритъ мнѣ: Семень Петровичъ! я къ вамъ за ребенкомъ пришла, ребенокъ то у васъ мой! У меня требуютъ его въ полицію,—давай, говорятъ, хоть живаго, хоть мертваго, а иначе—въ острогъ... Я дико обвелъ кругомъ глазами, и, какъ снадь, свалился на первый попавшійся мнѣ стулъ“...

Описанныя происшествія настолько глубоко запали мнѣ въ душу, что я и доселѣ перѣдко вспоминаю объ нихъ, и невольно задумываюсь надъ случайностями служебной пастырской практики.

*Священникъ Г. Сеотьяшевъ.*

#### НЕКРОЛОГЪ.

Въ 10 часовъ вечера, 1 октября, печальный звонъ колокола Знаменской церкви, въ городѣ Тюмени, возвѣстивъ прихожанамъ, что настоятель ихъ церкви, священникъ *Андрей Михайловичъ Перовъ* отошелъ въ вѣчность. Почти три дня больной боролся со смертію, отстаивая свои права на жизнь, и по лѣтамъ своимъ, и по крѣпкому организму. Ему было только еще 56 лѣтъ. Отъ природы награжденный здоровымъ организмомъ, онъ пользовался цвѣтущимъ здоровьемъ до послѣдняго времени. Съ половины только іюня мѣсяца онъ почувствовалъ тяжесть въ животѣ и легкую опухоль въ ногахъ, что приписывалъ онъ утомленію отъ продолжительной ходьбы по домамъ желающихъ, со святою иконою Знаменія Божіей Матери, особенно чтимою жителями города Тюмени, а потому и не обратилъ во время серьезнаго вниманія на признаки болѣзни, которая

вскорѣ приняла самый острый характеръ, водяной. Съ 1 августа, болѣзнь приковала его къ постели. Никакія человѣческія усилія не могли вырвать изъ рукъ смерти намѣченной жертвы. Напутствованный святыми таинствами—покаяніемъ, причащеніемъ и елеосвященіемъ, онъ смиренно ждалъ себѣ смертнаго часа, послѣдовавшаго въ  $\frac{3}{4}$  десятаго вѣча перваго октября.

Покойный былъ родомъ Рязанской губерніи, Касимовскаго уѣзда, сынъ пономаря; окончилъ онъ курсъ въ Тобольской духовной семинаріи въ 1848 году и въ томъ же году поступилъ священникомъ въ село Гилевское, Тюменскаго округа, а въ 1860 году былъ переведенъ въ село Дугулымское, того же округа, съ званіемъ миссіонера, по утверженію Святейшаго Синода, а въ 1864 году переведенъ былъ въ Тюмень къ Знаменской церкви. 18-ти лѣтнее служеніе его въ качествѣ пастыря доброго, участившаго свою паству и словомъ и жизнью, дало ему право на признательность прихожанъ, выразившуюся въ общей подпискѣ на его погребеніе и давшую въ результатъ болѣе 100 рублей. Покойный былъ заботливый отецъ семейства, привѣтливый хозяинъ, пріятный себесѣдникъ и добрый сотоварищъ, всегда готовый замѣнить своего собрата по пастырской дѣятельности. Въ холодъ и дождь, и въ бурную темную ночь онъ съ одинаковою охотою шелъ къ каждому лицу, нуждавшемуся въ его духовной помощи, не считывая ни на какое вознагражденіе. Онъ былъ безсребреникъ, оставившій своей семьѣ, состоящей изъ жены и 2-хъ сыновей, только самый скромный домикъ и 50 рублей деньгами. Вотъ все его состояніе, пріобрѣтенное имъ въ 34-лѣтнее служеніе церкви. Отдать послѣдній земной долгъ доброму умершему пастырю, въ день погребенія 3 октября, собралось все городское духовенство, прихожане его и почитатели его нравственныхъ качествъ и общительнаго характера. За литургіей произнесъ надгробное слово о. Венедиктъ Зубовъ, настоятель тюремной церкви, а при отпѣтѣи надгробную рѣчь о. Іоаннъ Лепехинъ, настоятель Успенской церкви. Вся масса народа, невѣстившаяся въ храмъ, проводила умершаго до могилы, несмотря на сильную, небывалую въ это время года, мятежь и глубокій снѣгъ, выпавшій на этотъ день болѣе, чѣмъ на  $\frac{1}{2}$  аршина; нужно было буквально брести по колѣно въ снѣгу.—Вѣчная тебѣ память, добрый нашъ братъ, священноіерей Андрей!

*Священникъ Іоаннъ Лепехинъ.*

## О ВЪЯВЛЕНІИ.

### ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

разрѣшенныя Святейшимъ Синодомъ къ изданію съ 1882 года, будутъ издаваться въ 1883 году по программѣ, помѣщенной въ № 21 юныхъ и за текущій годъ.

Каждый № вѣдомостей предполагается не менѣе 2 листовъ въ 8°. Всѣхъ №№ въ мѣсяцъ должно выходить два, 1-го и 16-го чиселъ. Годовая цѣна за одинъ экземпляръ 5 рублей съ пересылкою. Редакція вѣдомостей при Тобольской духовной семинаріи. Сотрудники будутъ вознаграждаемы гонораромъ съ печатнаго листа, насколько таковой позволитъ средства редакціи. На каждой доставляемой для печати рукописи должны быть имя и фамилія автора, адресъ и условія редакціи, въ случаѣ необходимости, можетъ сокращать и измѣнять рукописи. Рукописи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. Возвращеніе рукописей редакція на свой счетъ не принимаетъ.

*Примѣчаніе* 1. Редакція Тобольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣе проситъ редакціи другихъ журналовъ и газетъ, удостоивавшихъ ее въ 1882 году обмѣна своими изданіями, неотказать въ такомъ обмѣнѣ и въ 1883 году.

2. Редакція покорнѣе проситъ об. благочинныхъ и читателей Тобольскихъ епарх. вѣдомостей не отказать ей въ своевременной высылкѣ денегъ на право полученія таковыхъ въ 1883 году.

## „СТРАННИКЪ“

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной Св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти или болѣе листовъ. Въ журналѣ помѣщаются:

- 1) Общеизвестныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *русской церковной исторіи*.
- 2) Общеизвестныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.
- 3) Церковныя *слова, поученія, рѣчи, бесѣды* и другія нравоучительныя произведенія.
- 4) *Разказы, повѣсти, характеристики, очерки* изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.

5) *Бытовые очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.

6) Стихотворенія.

7) Ежемѣсячное *внутреннее обозрѣніе*.

8) Отдѣльныя статьи, посвященныя *обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ* отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.

9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.

10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.

11) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, *особенно у славянъ*.

12) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ* и епархіальныхъ периодическихъ изданій.

13) Обзоръ *свѣтскихъ журналовъ*, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала.

14) *Библиографическія и критическія* статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы.

15) *Книжная лѣтопись*: ежемѣсячный указатель русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подѣ духовной цензурой; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ.

16) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки* по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и др. обществъ, и проч.; корреспонденціи; отвѣты редакціи; объявленія.

Подписанная цѣна за годовое изданіе 1883 года остается прежняя: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ рублей; съ пересылкою за границу ВОСЕМЬ руб. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 105).

Редакторы-издатели: А. Васильковъ.—А. Пономаревъ.—Е. Прилежаевъ.

## „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(еженедѣльное изданіе отъ 2 до 4 печатныхъ листовъ въ №; въ годъ до 142 л. большого формата)

## И „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(двухмѣсячное—отъ 18 до 24 печ. листовъ въ каждой книжкѣ, въ годъ около 124 л.).

«ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ» въ официальной своей части, составляющей официальный органъ Св. Синода, печатаетъ *столма* и раньше всѣхъ другихъ изданій всѣ узаконенія, распоряженія и списки наградъ по духовному вѣдомству, въ неофициальной же части, какъ издаваемой при с.-петербургской духовной академіи, даетъ возможно полный обзоръ движеній религіозной мысли и жизни какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей (на православномъ востокѣ, славянскихъ земляхъ, въ римскомъ католицизмѣ и протестантствѣ), и имѣетъ слѣдующіе *постоянные отдѣлы* (кроме передовыхъ статей, въ которыхъ обсуждаются всѣ важнѣйшіе церковные вопросы): 1) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 2) иностранное обозрѣніе—восточное и западное; 3) обозрѣніе духовной журналистики; 4) библиографическое обозрѣніе; 5) лѣтопись церковную, содержащую обозрѣніе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній религіозной жизни въ нашей отечественной церкви, по всѣмъ ея епархіямъ; 6) лѣтопись общественной жизни за прошлую недѣлю въ Россіи и за границей, содержащую извѣстія о всѣхъ вообще важнѣйшихъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и внѣ его; наконецъ 7) разныя извѣстія и замѣтки. Кроме этихъ постоянныхъ отдѣловъ печатаются статьи и корреспонденціи различнаго рода.

При журналѣ «ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ», составляющемъ прибавленіе къ «Церковному Вѣстнику» и помѣщающемъ разнообразныя статьи по всѣмъ отраслямъ богословскихъ знаній, съ 1879 г. печатаются сверхъ того „Толкованія на вѣтхій завѣтъ“, съ особымъ счетомъ страницъ (въ 1883 г. будетъ продолжаться печатаніе «Толкованія на книгу Псалмовъ», и вмѣстѣ съ тѣмъ начато будетъ печатаніе «Толкованія на книгу пророка Исаи», такъ что къ концу 1883 года выйдетъ *особою книжкою* четвертый выпускъ «Толкованій»).

Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала и съ „Толкованіями на Вѣтхій Завѣтъ“—*семь руб.* съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“—*пять руб.*, за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“—*пять руб.* За границей для всѣхъ мѣсть: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р. съ перес.

*Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: «въ редакцію Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія, въ С.-Петербургѣ».

*Петербургскіе подписчики* подписываются въ отдѣленіи конторы редакціи (близъ Знамен. ул., уг. Преобр. и Солдатск. пер., д. № 5, кв. 3), гдѣ получаютъ также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за 1 строку петита за объявленіе болѣе 1 раза и 15 к.—за 1 разъ) и для разсылки при Церк. Вѣстн. (по 5 р. за тысячу). Можно подписываться сверхъ того въ Петербургѣ при книжн. маг. Тузова (бывш. Караблева), въ Москвѣ—при кн. маг. Ферапонтова.

Въ отдѣленіи конторы редакціи (близъ Знамен. ул., уголъ Преобр. ул. и Солдатск. пер., д. № 5, кв. № 3) можно получать полныя экземпляры:

## „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

и

## „ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881 и 1882 гг. по *пяти* рублей за оба журнала въ годъ (вмѣсто семи) и по *три* рубля за годовою экземпляръ каждаго журнала отдѣльно.

ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

СОБРАНИЕ ДРЕВНИХЪ ЛИТУРГІЙ ВЪ ПЕРЕВОДЪ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ—въ пяти выпускахъ; цѣна всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатныхъ листовъ) *три рубля* съ пересылкою, каждаго отдѣльно—*одинъ рубль* съ пересылкою.

«ТОЛКОВАНІЯ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЪ» 1 и 2 выпуски; цѣна 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р. Отдѣльно 1-й в. 1 р. 25 к. съ перес., 2-й в. 2 р. съ перес. Третій выпускъ (начато толкованіе на книгу Псалмовъ) ц. 75 к. безъ пересылки и 1 р. съ пересылкою.

*Примѣчанія:* 1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются безплатными. За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара. 2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

**Содержаніе.** Слово въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни, Императрицы Маріи Феодоровны.—Хронологическій обзоръ.—Замѣчательные случаи изъ пастырской практики.—Некрологъ.—Объявленія.

РЕДАКТОРЪ, ПРОТОІЕРЕИ ПЕТРЪ ГОЛОВИНЪ.

Дозволено цензурою. 14-го ноября 1882 года. Тобольскъ.

Лито-тип. Калининой.