

# ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цена годовому изданію  
изъ 24 № № 3 руб. и  
за пересылку  
серебромъ.

*выходятъ*

РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается  
въ Полтавѣ. въ Редак-  
ціи Епарх. Вѣдомостей  
въ арін.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

1879 года № 4<sup>ѣ</sup>. Февраля 15.

I.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКИЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ поддан-  
нымъ.

Сего 12-го Января, съ согласія НАШЕГО и Любезнѣйшихъ: Брата НАШЕГО, Великаго Князя Михаила Николаевича и Невѣстки НАШЕЙ, Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны, совершенно въ Придворномъ Соборѣ Зимняго Дворца, по Уставамъ НАШЕЙ Православной Церкви, бракосочетаніе Любезнѣйшей Племянницы НАШЕЙ, Великой Княжны Анастасіи Михайловны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Наслѣднымъ Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ-Францемъ.

Моля Всевышняго Господа о ниспосланіи на Новобрачныхъ Божественной благодати, МЫ вполне увѣрены, что все вѣроподданные НАШИ и въ своихъ сердцахъ вознесутъ моленія сіи ко Всеблаготому Богу Вседержителю.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 12-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:



Печатано въ С.-Петербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, Января 15 дня 1879 года.

„АЛЕКСАНДРЪ.“

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Предоставлено священническое мѣсто* 16 Января за *диакономъ* Георгіевской церкви м. Чигринъ-Дубравы, Кременчугскаго уѣзда, Іоанномъ Олейниковымъ при *Архистратиго-Михайловской* церкви м. Кишеньки, Кобелякскаго уѣзда, съ назначеніемъ его помощникомъ настоятелю Николаевской церкви—съ псаломщицкимъ складомъ жалованья.

*Награждены:* 17 Января священникъ Троицкой церкви с. Березовки, Константиноградскаго уѣзда, Петръ Никифоровъ,—набедренникомъ по вниманію къ многолѣтней, постоянно усердной и полезной службѣ его; *похвальными листами церковные старосты:* 17 Января Николаевской церкви г. Зѣнькова, козакъ Евфимъ Пантюхъ, 12—Чудо-Михайловской церкви с. Пищиковъ, Золотоношскаго уѣзда,—козаки: Радіонъ и Григорій Бѣлошисты; <sup>15</sup>/<sub>78</sub> Декабря Митрофаніевской церкви с. Налѣсень, Золотоношскаго уѣзда, козакъ Андрей Унѣръ; 24 Января Николаевской церкви м. Диганьки Полтавскаго уѣзда козакъ Яковъ Жовноватый и помощникъ его собственникъ Григорій Дробязко; <sup>14</sup>/<sub>78</sub> Декабря Благовѣщенской церкви с. Барышевки, Переяславскаго уѣзда, мѣщанинъ Онисимъ Швандинъ и <sup>20</sup>/<sub>78</sub> Декабря председатель попечительства Николаевской церкви с. Житного, Роменскаго уѣзда, козакъ Діонисій Цюгро—въ засвидѣтельствованіе некратковременной, постоянно усердной и полезной службы ихъ.

*Определенъ исправляющимъ должность псаломщика:*

16 Января вѣштатный *пономарь* Георгіевской церкви м. Чигринъ-Дубровы, Кременчугскаго уѣзда, Іаковъ Стеблинскій—къ той же церкви.

*Перемѣщены:* 15 Января *священникъ* Успенской церкви м. Иркѣева, Золотоношскаго уѣзда, Гавріилъ Измаиловъ—къ Христо-Рождественской церкви с. Львовки, того-же уѣзда, 17 Января *пономарь* Воскресенской церкви с. Бучекъ, Константиноградскаго уѣзда, Василій Самоilenко къ Екатерининской церкви с. Власовки, того-же уѣзда.

*Уволенъ за штатъ* 17 Января *пономарь* Екатерининской церкви с. Власовки, Константиноградскаго уѣзда, Павелъ Россоха.

### III.

## ЖУРНАЛЫ

### Сѣзда Духовенства Полтавскаго Училищнаго Округа.

*№ 1-й утренняго Собранія 16 Января 1879 года.*

Въ 11-ть ч. утра о.о. уполномоченныхъ прибыло въ сѣздъ 20-ть. Старѣйшій изъ о.о. уполномоченныхъ протоиерей Дій Пономаревъ, согласно положенію объ училищныхъ сѣздахъ, принявъ дѣла отъ училищнаго Правленія, пригласилъ о.о. уполномоченныхъ избрать изъ сре-

ды себя предсѣдателя сѣзда и дѣлопроизводителя. Въ кандидаты на должность предсѣдателя приглашенъ протоіерей Иларіонъ Комарецкій, который и избранъ по закрытой баллотировкѣ большинствомъ 17 избирательныхъ, противъ 3-хъ неизбирательныхъ въ предсѣдатели сѣзда. Дѣлопроизводителемъ единогласно избранъ священникъ Алексій Любарскій. Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

Принявъ должность предсѣдателя, протоіерей Комарецкій предложилъ о.о. уполномоченнымъ явиться къ Его Высокопреосвященству, для испрошенія благословенія на предстоящія занятія. За тѣмъ о.о. уполномоченные приглашены отцемъ предсѣдателемъ на вечернія занятія къ 4 часамъ по полудни; а утреннее засѣданіе было закрыто.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналь послѣдовала такова: „18 Января 1879 г. Смотрѣно.“

*№ 2-й вечерняго Собранія того же числа.*

Въ вечернее засѣданіе сѣзда прибыло 21 о.о. уполномоченныхъ и въ 5 часовъ засѣданіе о. предсѣдателемъ открыто.

Слушали: 1). Резолюція Его Высокопреосвященства на журналахъ прежняго Сентябрскаго сѣзда и постановили принять къ свѣдѣнію и руководству. 2). Предсѣдатель сѣзда прочолъ отношеніе училищнаго Правленія, при которомъ приложена вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ на устройство училища по 16-е Января, 1879 года. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію. 3). Отецъ предсѣдатель просилъ членовъ комми-

си, избранной въ прошломъ Сентябромъ сѣздѣ, для подробнаго разсмотрѣнія смѣты и плана на устройство больницы, доложить свое мнѣніе сѣзду, касательно порученнаго комисіи дѣла. На что священникъ Василій Курдиновскій, — членъ комисіи, заявилъ, что отецъ Лебединскій, которому, какъ предсѣдателю комисіи, сѣздъ передалъ смѣту и проэктъ постройки больницы, поручивъ при этомъ ему просить кого-либо изъ архитекторовъ, а также и докторовъ Полтавскихъ, пересмотрѣть смѣту и проэктъ; но о. Лебединскій, по причинѣ болѣзни своей, не могъ исполнить этой порученности, и когда о. Василій Курдиновскій, въ Декабрѣ мѣсяцѣ обратился къ нему съ письменнымъ запросомъ о томъ, когда будетъ собрана комисія для просмотра порученнаго дѣла; то о. Оеодоръ Лебединскій, извѣщая Курдиновскаго о своей болѣзни, передалъ ему смѣту и планъ на постройку, и при семъ просилъ его пригласить и другихъ членовъ комисіи для просмотра смѣты и плана безъ него, Курдиновскій же, по близости времени Праздника Рождества Христова и срока сѣзда, нашелъ для себя невозможнымъ исполнить порученіе это; самъ же Курдиновскій просмотрѣлъ смѣту и планъ тщательно, и находить что она составлена очень подробно, правильно и сколько ему извѣстны цѣны строительныхъ матеріаловъ вѣрны, но безъ помощи техника и медика, дать болѣе опредѣленное мнѣніе о смѣтѣ затрудняется. Отцы уполномоченные, имѣя въ виду неотложную необходимость начать постройку зданія больницы весною текущаго года, нашли цѣлоспособнымъ проэктъ и смѣту на постройку зданія утвердить къ исполненію, поручивъ Правленію училища назначить торги и отдать постройку съ подряда, не превышая смѣт-

ной суммы. Для наблюденія же за постройкою больницы, согласно инструкціи Св. Синода 1868 г. <sup>29/30</sup> Апрѣля, избрать строительную комиссію изъ священниковъ г. Полтавы: о. Дмитрія Щедродарова, о. Василия Базилевича и о. Самсона Сребницкаго. 4). Прошеніе исправляющаго д. псаломщика Василия Пясецкаго о принятіи сына его Аонасія полнымъ степендіатомъ въ училищѣ, на средства окружнаго духовенства. *Постановили:* уважая изложенныя въ прошеніи Пясецкаго обстоятельства, — просить Правленіе училища имѣть его въ виду при распредѣленіи увеличенной вѣнчиковой суммы. и 5). За симъ о. Предсѣдатель собраніе на одинъ часъ закрылъ, такъ какъ о.о. уполномоченные пожелали слышать игру учениковъ на музыкальныхъ инструментахъ. Приглашенъ былъ учитель музыки г. Андріевскій для исполненія съ учениками нѣсколькихъ музыкальныхъ піесъ. По открытіи же засѣданія нѣкоторые о.о. уполномоченные заявили, что по оказаннмъ успѣхамъ въ музыкѣ учениками за непродолжительное время, они усматриваютъ въ этомъ особенное усердіе къ дѣлу учителя г. Андріевскаго, и соображая что онъ получаетъ сравнительно съ трудомъ имъ несомымъ небольшое жалованье, именно триста рубл. въ годъ, при 12 урокахъ въ недѣлю, они предлагаютъ не признаетъ ли съѣздъ справедливымъ увеличить г. Андріевскому годовой окладъ жалованья. *Постановили:* имѣя въ виду труды учителя музыки, а также и недостаточность получаемого имъ жалованья съѣздъ находитъ возможнымъ къ получаемому имъ жалованью опредѣлить постоянной добавки сто р., для чего установить постоянный взносъ по 30 коп. сер. съ каждаго причта окружныхъ церквей; каковой взносъ представлять 1-го Іюля каждаго года,

начавъ съ сего 1879 г. Послѣ сего собраніе закрыто, и о.о. уполномоченные приглашены въ 9-ти часамъ утра 17-го Января.

*Резолюція Его Высокопреосвященства* на семь журналь послѣдовала такова; „18/21 Янв. 1879 г. Утверждается. Но проектъ и смѣту на постройку больничнаго училищнаго зданія, предварительно открытія на это торговь, слѣдуетъ немедленно препроводить на разсмотрѣніе и утвержденіе Губернскаго Строительнаго отдѣленія. Священникамъ Щедродарову, Базилевичу и Сребницкому—объ избраніи и утвержденіи ихъ членами строительной при училищѣ комисіи—объявить; о представленіи же въ Правленіе училища къ 1-му числу Іюля каждаго года, въ счетъ опредѣленнаго сѣздомъ постояннаго взноса, по тридцати копѣекъ отъ каждаго причта окружающихъ церквей на дополнительное жалованье учителю музыки, дать всѣмъ благочиннымъ округа надлежащее предписаніе, къ точному съ ихъ стороны исполненію.“

### *№ 3 утренняго Собранія 17 Января.*

Въ засѣданіе сѣзда къ 9-ти часамъ утра прибыло 20 о.о. уполномоченныхъ, и по открытіи засѣданія, слушали: заявленія предсѣдателя сѣзда о томъ, что учитель пѣнія г. Ризенко передалъ ему прозьбу въ сѣздъ о добавкѣ ему жалованья; такъ какъ получаемое имъ содержаніе 200 р. въ годъ, за 8 недѣльных уроковъ, далеко не вознаграждаетъ его труда. *Постановили:* имѣя въ виду особенно усердныя занятія г. Ризенка по пѣнію съ учениками училища добавить ему жалованья 100 р., съ 1-го

Января, сего 1879 г. изъ строительной суммы, а на будущее время, эту добавку жалованья заносить въ смѣту по содержанію училища. За симъ уполномоченный о. Матеей Кутенко заявилъ, что въ виду того, что это будетъ послѣдній сѣздъ этого трехлѣтія, онъ предлагаетъ выразить благодарность сѣзда лицамъ споспѣшествовавшимъ успѣхамъ учебнаго дѣла нашего училища и во первыхъ Его Высокопреосвященству.

Сѣздъ, исполнивъ и искренно раздѣляя мнѣніе о. Кутенка, постановилъ: повергнуть къ стопамъ Его Высокопреосвященства нашу искреннюю сыновнюю благодарность за его всегдашнюю Архипастырскую заботливость о нашихъ дѣтяхъ. Благодарность членовъ Правленія отъ духовенства протоіерея Кузнецкаго и священника Маза нова за ихъ полезную службу, о. предсѣдателя сѣзда протоіерея Иларіона Комарецкаго за руководство сѣздами въ истекающемъ трехлѣтіи и секретаря священника Любарскаго за его труды по письмоводству. А такъ какъ въ этомъ году оканчивается срокъ службы о.о. уполномоченныхъ нынѣшняго трехлѣтія, то просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о назначеніи выборовъ уполномоченныхъ на будущее пятое трехлѣтіе. Послѣ чего, по обычной молитвѣ, засѣданіе сѣзда признано о. Предсѣдателемъ закрытымъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ журналѣ состоялась слѣдующая: „21 Января 1879 г. Утверждается. За признательныя чувства благодарю моихъ отцовъ и братьевъ, призывая всѣмъ Божіе благословеніе. О выборѣ уполномоченныхъ на училищные сѣзды отъ духовенства округа на новое, пятое, трехлѣтіе—Консисторія сдѣластъ надлежащее распоряженіе. Срокъ для буду-

щаго съѣзда вновь избранныхъ уполномоченныхъ назначается на 17-е число будущаго Сентября сего года.“

#### IV.

### О просвѣщенныхъ Св. Крещеніемъ и присоединенныхъ къ православію.

*Просвѣщены Св. Крещеніемъ Евреи:* 26 Ноября 1878 г. дочь Прилукскаго мѣщанина дѣвица Доба Мойсеева Крыжановская, протоіеремъ Прилукскаго Собора, Приемъ Оедоренко, съ нареченіемъ имени „Евдокія“, при воспріемникахъ: собственникъ Тимофѣй Дубинскомъ и женѣ почталіона Евдокіи Аржаной; 23 Ноября 1878 г. мѣщанка дѣвица Талія Захъ, священникомъ Воздвиженской церкви м. Сорочинецъ, Миргородскаго уѣзда, Викторомъ Романовскимъ, съ нареченіемъ имени „Екатерина“, при воспріемникахъ: дворянинъ Михаилъ Кіянскій и дворянкѣ Іустинѣ Михайловой; 10 Декабря 1878 г. Переяславскій мѣщанинъ Лейба Ильинъ Шевельчинскій, священникомъ Николаевской церкви м. Гельмязова, Золотоношскаго уѣзда, Михаиломъ Богацкимъ, съ нареченіемъ имени „Іоаннъ“, при воспріемникахъ: губерискомъ секретарѣ Николаѣ Герасимовичѣ и поручика женѣ Ольгѣ Рунаевой; 16 Октября 1878 г. мѣщанка Ханна Ленецкая, священникомъ Покровской церкви с. Старого, Золотоношскаго уѣзда, Михаиломъ Чубовымъ, съ нареченіемъ имени „Анна“, при воспріемникахъ: коллежскомъ регистраторѣ Саввѣ Троянѣ и священнической дочери Маріѣ

Прилѣпкиной; 24 Декабря 1878 г. мѣщанинъ Кіевской губерніи Янкель Мавша-Юджевичъ-Факторовичъ, — священникомъ Варваринской церкви с. Харьковецъ, Переяславскаго уѣзда, Іоанномъ Демяновскимъ, съ нареченіемъ имени „Іаковъ“, при восприемникахъ: козацкѣ Стефанѣ Панченкѣ и козацкѣ Екаторинѣ Сюскаловой; 10 Января 1879 г. Градижская мѣщанка Дварка Ицѣкова Бродская, священникомъ Благовѣщенской церкви с. Кагамлика, Хорольскаго уѣзда, Іоанномъ Миславскимъ, съ нареченіемъ имени „Вѣра“, при восприемникахъ: губернскомъ секретарѣ Митрофанѣ Буспобашѣ и собственницѣ Целагін Головцовой.

*Присоединены къ православію:* 9 Апрѣля 1878 г. рядовой солдатъ Вицентій Ивановъ Ивановъ — священникомъ Преображенской церкви с. Старого, Переяславскаго уѣзда, Евфиміемъ Савинскимъ, съ оставленіемъ того же имени — изъ Римско-Католическаго вѣроисповѣданія; 14 Октября 1878 г. Волынской губерніи дворянинъ Іоаннъ Подольскій — священникомъ Тимофѣевской церкви с. Григоровки, Кобелянскаго уѣзда, Алексѣемъ Автономовымъ — изъ того же исповѣданія; 13 Августа 1878 г. жена собственника Якова Ѳедоренка Марія Леонтіева — изъ того же исповѣданія; Хорольскій мѣщанинъ Александръ Вербе, священникомъ Троицкой церкви м. Княжей Луки, Хорольскаго уѣзда, Андреемъ Базилевскимъ — изъ Лютеранскаго исповѣданія.

У.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Издающійся съ 1-го Сентября 1877 года въ Варшавѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, духовный журналъ:

„ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

будетъ издаваться и въ 1879 г., по тойже программѣ и съ тою, что и прежде, задачею—содѣйствовать церковному объединенію возсоединенной въ 1875 году изъ уни къ православію части (въ 250,000 чел.) Холмска-Варшавской епархіи съ Всероссійскою Церковію. Съ этою цѣлію этотъ *первый и единственный* въ Привислинскомъ краѣ *православный* духовный журналъ въ своихъ статьяхъ будетъ—

1) выяснять тѣ истины христіанскаго вѣроученія и правоученія, которыя въ уни подвергались искаженію въ духѣ латинства;

2) разрабатывать исторію возникновенія уни и постепеннаго, нерѣдко насильственнаго, отторженія ея отъ преданій и обычаевъ восточной церкви;

и 3) раскрывать духъ и значеніе богослужебныхъ обрядовъ и каноновъ православной церкви, искаженныхъ или вовсе уничтоженныхъ въ уни.

Кромѣ того въ этомъ изданіи будутъ помѣщаться статьи:

а) о воспитаніи въ духѣ православія подрастающаго поколѣнія возсоединенныхъ приходовъ.

б) о современной церковной жизни въ православной Россіи и въ единовѣрныхъ ей странахъ, а также въ родственныхъ намъ земляхъ славянскихъ и на западѣ.

в) библиографическія замѣтки о замѣчательнѣйшихъ произведеніяхъ духовной литературы, а отчасти и свѣтской, по скольку она касается церкви и духовенства.

Холмско-Варшавскій Вѣстникъ также считаетъ своею задачею знакомить Россію съ современными явленіями церковной жизни Холмско-Варшавской епархіи, и будетъ служить для управленія и администраціи епархіи органомъ къ объявленію подвѣдомому духовенству какъ вышшихъ правительственныхъ постановленій, такъ и распоряженій высшаго духовнаго и мѣстнаго [епархіальнаго] начальства.

Въ 1877 и 1878 годахъ въ Холмско-Варшавскомъ Вѣстникѣ помѣщены были между прочимъ слѣдующія статьи: Пастырское посланіе Преосвященнѣйшаго Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго Леонтія. Двадцать четыре словъ и рѣчей, Его же.—Основной характеръ православія сравнительно съ латинствомъ и протестанствомъ, прот. Корженевскаго.—Память о древнемъ православіи въ г. Соколовѣ (сѣдлецкой губерніи), Крижановскаго.—Современное движеніе въ ультрамонтанскомъ мірѣ, свящ. Демьяновича.—О возстановленіи Замостскаго Св. Николаевскаго братства и первые шесть мѣсяцевъ его дѣятельности, В. Тхоржевскаго.—О польскихъ „письмахъ съ неба“, свящ. Будиловича.—Замѣчательныя церковно-историческія памятники въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи, Самоквасова.—Новые происки ультрамонтанъ въ Галиціи и во Франціи, свящ. Демьяновича.—Единовѣрцы и раскольники въ предѣлахъ Холмско-

Варшавской епархіи, свящ. Добровольскаго. — Слѣды древняго православія и Русской народности въ Высоко-Мазовецкѣ (домжинской губерніи), свящ. Соловьевича. — Отвѣтъ царя Іоанна Васильевича Грознаго, данный пастору Яну Рокитѣ въ 1570 году — о вѣрѣ (по рукописи, составляющей замѣчательную рѣдкость и впервые напечатанной <sup>1)</sup>), свящ. Семеновича. — О стремленіи уніатовъ бывшей Холмской епархіи къ воссоединенію съ православною Церковью съ 1837 по 1875 годъ, свящ. А. Демьяновича. — Іосафатки, свящ. Семеновича. — Старокатолическое движеніе въ западной церкви, М. Стрижевскаго. — Князь В. А. Черкасскій и холмскіе греко-уніаты. — О недвижимыхъ имуществахъ западно-русской церкви, свящ. А. Будиловича. — Краткая исторія Холмско-Варшавской (древле-православной) епархіи, прот. І. Корженевскаго.

Въ наступающемъ 1879 г. редакція Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника предполагаетъ окончить печатаніемъ статьи, неоконченныя въ 1878 г., а именно: 1) О недвижимыхъ имуществахъ западно-русской церкви, свящ. А. Будиловича; 2) Краткая исторія Холмско-Варшавской епархіи, прот. І. Корженевскаго; и 3) Кн. В. А. Черкасскій и Холмскіе грекоуніаты; — и печатать кромѣ другихъ, отвѣчающихъ программѣ, небольшихъ статей и замѣтокъ, слѣдующія новыя статьи: 1) Историко-статистическое описаніе воссоединенныхъ церквей Холмско-Варшавской епархіи <sup>2)</sup>; 2) Постройка и передѣлка уніатскихъ церквей въ б. Холмской епархіи, въ видахъ сближенія ея съ православною Церковью, свящ. А. Демья-

<sup>1)</sup> Полный текстъ рукописи напечатанъ въ приложеніяхъ съ помѣщеніемъ при немъ полнотипажнаго съ 2 страницъ ея снимка.

<sup>2)</sup> Въ приложеніяхъ будутъ печататься важнѣйшіе изъ археографическихъ документовъ, хранящихся въ архивахъ этихъ церквей.

новича; 3) Судьбы письменныхъ церковно-историческихъ памятниковъ въ западной Россіи, свящ. А. Будиловича; 4) О церковныхъ школахъ въ западной Россіи (за X—XVIII вв.), Его же; 5) О мученической кончинѣ отъ латино-уніатовъ игумена Брестскаго монастыря Аѳанасія Филипповича, П. А. Гильтебрандта; 6) Споръ между нѣмцами и поляками за пропаганду въ Литвѣ въ XIII, XIV и XV столѣтіяхъ, свящ. А. Ковальницкаго; 7) О полемическомъ сочиненіи временъ введенія уніи въ западной Россіи—Перестрога, Н. Зимина.

Редакція Холмско-Варшавскаго Вѣстника надѣется, что ревнители успѣховъ православія и Русскаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ отнесутся съ сочувствіемъ къ настоящему изданію.

Холмско-Варшавскій епархіальный Вѣстникъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ, къ 1-му и 15-му числамъ, каждый № заключаетъ въ себѣ отъ двухъ съ половиною до трехъ печатныхъ листовъ. Всѣхъ №№ въ годъ—двадцать четыре.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой пять рублей. Можно получать и вышедшіе въ 1877 и 1878 гг. №№ Вѣстника съ приплатою къ подписной суммѣ пяти рублей.

Для иногородныхъ подписка принимается исключительно въ Редакціи: въ г. Варшавѣ, въ домѣ Свято-Троицкой церкви, Подвальная улица № 5.

## ПРОГРАММА

*„Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника“*

### ОТДѢЛЪ I.

Высшія духовно-правительственныя распоряженія.

Высочайше манифесты, рескрипты и грамоты. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, напечатаніе которыхъ въ полномъ ихъ составѣ признано будетъ потребнымъ. Журналы (или извлеченія изъ нихъ) Духовно-Учебнаго Комитета, утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ.

2) Распоряженія Епархіальнаго и духовно-училищнаго Начальства.

3) Объявленія и извѣстія.

Назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе лицъ духовнаго вѣдомства. Открытіе епархіальныхъ и духовно-училищныхъ должностей. Вакантныя священно-служительскія и законо-учительскія мѣста. Перемѣны въ составѣ приходовъ и открытіе новыхъ приходовъ въ епархіи. Значительнѣйшія присоединенія къ православію. Построеніе, починки и освященіе церквей въ епархіи, постройка и возобновленіе церковныхъ домовъ и вообще дѣйствія мѣстной церковно-строительной комиссіи. Учрежденіе новыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ и благотворительныхъ обществъ. Назначеніе на должности церковно-приходскихъ попечителей и церковныхъ старостъ. Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и библіотекъ при церквяхъ. Извлеченіе изъ отчетовъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Извѣстія о послѣдствіяхъ Архипастырскихъ посѣщеній, обзорнія церквей въ епархіи. Отчеты: а) попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства въ епархіи; б) духовно-учебныхъ заведеній; в) церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ и другихъ благотворительныхъ обществъ. Пожертвованія въ пользу церквей, духовенства, церковныхъ школъ и на разныя благочестивыя и благотворительныя учрежденія въ епархіи. Извѣстія о наградахъ лицамъ епархіальнаго и духовно-училищнаго вѣдомства.

4) Церковныя и церковно-гражданскія распоряженія, имѣющія отношеніе къ церквамъ и духовенству епархіи, мало извѣстныя, или же и вовсе не извѣстныя возсоединенному духовенству.

О формѣ и срокахъ представленія различныхъ документовъ церковнаго писмоводства и отчетности.

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

1) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія.

Раскрытіе ученія православной Церкви, на основаніи Св. Писанія и Преданія, о тѣхъ вопросахъ вѣры и дѣятельности, въ которыхъ бывшіе уніаты б. Холмской епархіи подпали вліянію римско-католической церкви.

2) Статьи церковно-историческаго содержанія.

Отпаденіе римской церкви отъ вселенскаго единенія и древнѣйшія попытки къ возсоединенію церквей. Судьба православной Церкви и уніи въ предѣлахъ нынѣшней Холмско-Варшавской епархіи, и вообще въ земляхъ славянскихъ и русскихъ съ древнѣйшаго времени и до нынѣ. Очерки изъ исторіи римско-католической церкви въ Польшѣ о лицахъ и явленіяхъ, имѣвшихъ отношеніе къ православной Церкви и уніи. Жизнеописанія замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи православной Церкви и уніи въ указанныхъ мѣстахъ. Описаніе вещественныхъ историческихъ памятниковъ православной Церкви и уніатскихъ и замѣтки путешественниковъ прежняго времени, имѣющія отношеніе къ православію и уніи въ указанныхъ мѣстахъ. Историко-статистическія свѣдѣнія, относительно современнаго состоянія православной Церкви въ предѣлахъ епархіи и уніи въ Галиціи.

3) Статьи и замѣтки по предметамъ церковнаго права и богослуженія.

Раскрытіе духа и значенія богослужебныхъ обрядовъ и каноновъ православной Церкви, искаженныхъ или вовсе уничтоженныхъ въ уніи. Вопросы по различнымъ недоумѣніямъ пастырскаго служенія и разрѣшеніе ихъ.

4) Статьи, относящіяся къ воспитанію въ духѣ Христовомъ.

Свѣдѣнія и замѣтки о состояніи учебнаго и воспитательнаго дѣла въ славянскихъ и русскихъ земляхъ, какъ

въ прежнее, такъ и въ настоящее время. Замѣтки о планахъ, программахъ Закона Божія, а также объ учебникахъ и пособіяхъ по сему предмету. Опыты уроковъ Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ.

5) Обзоръ церковной жизни въ предѣлахъ епархіи, Россіи вообще и въ единовѣрныхъ ей странахъ, а также въ земляхъ славянскихъ и на западѣ.

Особенно подробное и внимательное обзоръ тѣхъ явленій въ жизни запада, которыя свидѣтельствуютъ о возвратѣ къ чистотѣ ученія Христова и преданіямъ вселенской церкви.

6) Библіографія и критическія замѣтки.

О замѣчательнѣйшихъ произведеніяхъ какъ духовной, такъ и свѣтской науки и литературы (по скольку свѣтская затрогиваетъ вѣру и церковь). О произведеніяхъ заграничной печати, имѣющихъ отношеніе къ православію и униі. О произведеніяхъ письменности изъ періода борьбы православія съ униію.

7) Разныя свѣдѣнія и замѣтки.

Извѣстія, извлекаемые изъ періодическихъ изданій духовныхъ и свѣтскихъ. Различныя корреспонденціи касающіяся епархіи. Некрологи. Объявленія о разныхъ изданіяхъ, книгахъ и другихъ предметахъ, имѣющихъ интересъ для епархіальнаго духовенства.

*Примѣчаніе.* Въ видѣ особаго приложенія къ изданію могутъ по временамъ печататься необнародованные или сдѣлавшіеся бібліографическою рѣдкостью матеріалы, относящіеся къ исторіи православной Церкви и униі въ предѣлахъ епархіи.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Высочайшій Манифестъ о бракосочетаніи Великой Княжны Анастасіи Михайловны. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Журналы Съѣзда Духовенства Полтавскаго Училищнаго Округа. IV. О просвѣщенныхъ Св. Крещеніемъ и присоединенныхъ къ Православію. V. Объявленіе объ изданіи Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника.

---

Редакторъ официальной части, Протоіерей *Іосифъ Діателовичъ*.

Печ. съ дозвол. Цензурм. 1 Февраля 1879 года Прот. *М. Гавриловъ*.

Полтава. Типографія Н. Пигуренко.

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

1879 года № 4<sup>-я</sup>. Февраля 15.

---

I.

### СЛОВО

### ВЪ ДЕНЬ НОВАГО ГОДА,

*Помянухъ дни первыя и поучахся (Псал. 76, 6).*

По смыслу сихъ словъ, прошлые годы жизни поучительны для человѣка: *помянухъ дни первыя* (т. е. прошлые) *и поучахся*, говоритъ св. Пророкъ, царь Давидъ. Въ этой святой истинѣ каждому изъ насъ приходится убѣждаться собственнымъ опытомъ. Кого не поучаетъ прошедшее? Кто не сознается, что прошлое сдѣлало его разсудительнѣе, опытнѣе, степеннѣе, внимательнѣе къ себѣ и къ другимъ?

Цари и народы, знатные и простые, богатые и бѣдные, юноши, мужи и старцы, словомъ, люди всѣхъ званій и состояній могутъ находить въ прошломъ прекрасные уроки для дальнѣйшей своей жизнедѣятельности.

Празднуя наступленіе новаго года, естественно поэтому спросить: что же поучительнаго представляетъ намъ истекшій годъ?

Въ исторіи нашего отечества прошлый годъ останется памятнымъ, какъ годъ окончанія новой войны съ Турціею за свободу православнаго Востока. Извѣстно, что восточные христіане страдаютъ подъ игомъ агарянскимъ уже болѣе 400 лѣтъ. Если бы, смотря на страждущій Востокъ, возымѣть дерзновеніе, подобно апостоламъ, спросить пути Божіи, кто согрѣши, что Востокъ страдаетъ, то, кажется, услышали бы въ отвѣтъ слова Спасителя: никто не согрѣши, но да явятся дѣла Божіи на немъ, да откроется благодатная сила Божія, являемая народамъ христіанскою вѣрою. Вотъ смотрите: болѣе 400 лѣтъ страдаютъ народы православнаго Востока подъ игомъ непримиримаго врага христіанства. Казалось бы, столь продолжительное иго должно истребить на востокѣ христіанство. Что же видимъ? Христіанскія народности угнетены, но не истреблены, ослаблены, но не обезжизнены. Какъ древніе евреи, страдая въ Египтѣ, въ вѣрѣ находили подкрѣпленіе и надежду на свободу; такъ восточные собратія наши по вѣрѣ находили и находятъ въ вѣрѣ благодатное подкрѣпленіе душевныхъ своихъ силъ и надежду на освобожденіе отъ ненавистнаго ига. И вѣра не посрамила ихъ, и надежда не осталась тщетною. Мало по малу они начинаютъ освобождаться отъ ига агарянскаго, вступаютъ понемногу въ семью народовъ европейскихъ и будутъ пользоваться свободою вѣры и развитіемъ жизни общественной на началахъ вѣры христіанской. Тогда какъ испо-

вѣдники Ислама и при владычествѣ изживаются и слабѣютъ, народности христіанскія и подъ гнетомъ оказываются живучими и способными къ жизни. Въ этомъ отношеніи исторія Востока не служитъ ли нагляднымъ свидѣтельствомъ той истины, что вѣра христіанская, какъ вѣра Божественная, имѣетъ въ себѣ для своихъ послѣдователей залогъ благоденствія и нынѣшняго и грядущаго вѣка? Такое отрадное явленіе въ дивной исторіи православнаго Востока не должно ли располагать насъ еще болѣе благословлять и любить вѣру христіанскую и дорожить ею, какъ драгоцѣннѣйшимъ сокровищемъ въ мірѣ, способнымъ благоустроить и земное наше благоденствіе и жизнь нашу загробную? Вотъ высокій урокъ, передаваемый старымъ родомъ новому! Примемъ же его, какъ Божій урокъ намъ на будущее время.

Освобожденіе народовъ Востока совершилось при дѣятельномъ участіи нашего Возлюбленнѣйшаго Монарха, а за нимъ и всего Русскаго народа. Такъ какъ участіе это простиралось до жертвы не только имуществомъ, но и самою жизнію; то и понятно, почему оно такъ много сдѣлало для православнаго востока. Но оно, безъ сомнѣнія, могло бы сдѣлать и сдѣлало бы еще болѣе, могло бы возвратить собратіямъ нашимъ полную свободу, если бы недоброжелательство къ славянству и православному востоку и завистливыя дѣйствія нѣкоторыхъ народовъ Запада не воспрепятствовали совершиться окончательному паденію ислама и торжеству христіанства. Но будемъ благодарить Бога и за то, что успѣли сдѣлать: въ совершившемся видно торжество вѣры и любви христіанской надъ своекорыстными расчетами человѣческими; а ради торжества вѣры мы не должны останавливаться ни предъ какими жертвами. Подвиги во имя вѣры—самые высшіе и цѣнные и предъ Богомъ и предъ людьми! Вѣруемъ что жер-

твы, принесенныя нами за свободу собратій благоприятны Богу. Исторія оцѣнить ихъ, и народы Востока, получившіе свободу, благодарною памятью скрѣпятъ еще сильнѣе священный союзъ свой съ нами. Да не утасаетъ же въ сердцахъ нашихъ святая братская любовь, да проявляется она и впередъ во время благопотребное!

Но въ то время, какъ православный Востокъ страдалъ и въ святой вѣрѣ Христовой находилъ для себя утѣшеніе и подкрѣпленіе силъ въ борьбѣ съ своимъ вѣковымъ жестокимъ властелиномъ—исламомъ, на спокойномъ западѣ Европы издавна начали сѣяться тлетворныя сѣмена певѣрія. Сѣмена эти занесены были и въ нашу православную Русь, а въ послѣднее время явились и плоды ихъ—въ образѣ тайныхъ злоумышленниковъ, которые, подъ влияніемъ соціально-революціонныхъ и другихъ разрушительныхъ ученій, стремятся къ неиспроверженію порядковъ гражданскаго благоустройства нашего. Отвергая необходимость главенства высшей правительственной власти у народовъ, неприкосновенность собственности, святость семейнаго союза и даже самую вѣру въ Бога, злодѣи эти требуютъ правъ гражданства своимъ извращеннымъ и лишеннымъ здраваго смысла ученіямъ. Они попираютъ мысль о законности и законахъ государственныхъ; проповѣдуя свободу, они угрозами, насиліемъ и подлогами вознамѣрились угнетать свободу тѣхъ, которые исполняютъ свои обязанности по чувству долга совѣсти; ратуя за свою личную неприкосновенность, они не гнушаются прибѣгать къ убійствамъ изъ-за угла. Грустное, весьма грустное явленіе. Для насъ, пребывающихъ въ нѣдрахъ церкви православной, воспитанныхъ въ законѣ Евангельскомъ, изумительнымъ кажется, какъ возможно, чтобы были люди, отвергающіе вѣру въ Бога и посягающіе на разрушеніе порядка общественнаго! Но памятуемъ то, что съ распространеніемъ свѣта

евангельскаго ученія, зло не прекратило своего существованія въ мірѣ, и потому являлись и являются сыны беззаконія, которые, по словамъ Апостола отдѣляютъ себя *отъ единства отры* и суть *тѣлесны, духа немущи* (Іуд. 1. 19), т. е. люди, которые не вѣрують въ бытіе міра духовнаго; а отвергая міръ духовный, считаютъ себя въ правѣ устроить міръ видимый и общества человѣческія по своему грубому, чувственно-земному смыслу. Такіе люди — злѣйшіе враги церкви и общества. Нельзя думать, чтобы такіе люди были въ семъ святомъ мѣстѣ, нельзя думать, чтобы они были и во градѣ нашимъ искони православномъ, а еслибы паче чаянія ипоказались, то собственное благо и благо общества требуетъ не скрывать, а вразумлять ихъ и склонять на путь истины, и, въ случаѣ неуспѣха, предавать въ руки правосудія, да лучше одинъ погибнетъ, нежели чрезъ лъстивое слово погибнуть многіе. Замѣтимъ, бр., получше и этотъ урокъ недавно бывшихъ дней нашихъ и постараемся во всей точности дѣлать то, что велитъ оны, намъ дѣлать.

Если обратимся теперь къ частной жизни каждаго изъ насъ въ прошломъ году, то и здѣсь немало извлечемъ поучительнаго для себя.

Молодость, съ усердіемъ занимавшаяся изученіемъ науки, или ремесла, и пожавшая добрые плоды, съ другой стороны, видѣвшая на своихъ товарищахъ горькія послѣдствія лѣности, не извлечетъ ли изъ прошлаго своего добраго урока и въ наступающій годъ трудиться съ такимъ же усердіемъ? Почтенная зрѣлость, правдиво и честно относившаяся къ выполнению своихъ обязанностей и тѣмъ приобрѣтшая довѣріе и уваженіе къ своей дѣятельности, не усугубитъ ли въ наступающемъ году свою ревность въ томъ же духѣ и направленіи, особенно если примѣтитъ, какъ другіе въ ея положеніи падаютъ и пали въ глазахъ об-

щества чрезъ безпечное и незаконное отношеніе къ дѣламъ своего званія? Почтенная старость, по слабости своихъ силъ мало занимавшаяся земными дѣлами своего званія, а болѣе мыслію о Богѣ и вѣчности, не усугубить ли своихъ благихъ помысловъ, памятуя, что съ новымъ годомъ она еще ближе становится къ вѣчности? Счастливецъ, видѣвшій своихъ собратій подвергшимися въ прошломъ году разнымъ невздамъ жизни, неужели еще будетъ предаваться безпечности и самонадѣянности и опять заснетъ безъ мысли, что невзгоды жизни и его могутъ постигнуть и что потому ему нужно жить умѣреннѣе и уповать не на богатство свое, а на Бога и Его Святое провидѣніе? Испытавшій невзгоды жизни отъ своей опрометчивости не станетъ ли впередъ поступать осмотрительнѣе и разсудительнѣе? Словомъ, каждому изъ насъ нужно быть только внимательнымъ къ прошлымъ опытамъ жизни, и они укажутъ намъ путь къ лучшему будущему. *Помянухъ дни первыя и поучахся.*

Бр. христіане! Въ настоящія минуты, по уставу церкви, мы приступимъ къ возношенію моленія Господу Богу о благословеніи новаго лѣта. Неизвѣстность будущаго да расположитъ насъ къ внимательной и усердной молитвѣ. Аминь.

Протоіерей Н. Терлецкій.

## ПОУЧЕНІЕ

**ВЪ НЕДЕЛЮ О БЛУДНОМЪ СЫНѢ, СКАЗАННОЕ ВЪ  
ДОВОЙ ЦЕРКВИ ПОЛТАВСКАГО МУЖЕСКАГО ДУ-  
ХОВНАГО УЧИЛИЩА.**

*И не по мнозыхъ днехъ собравъ все  
мній сынъ, отиде на страну дале-  
че, и ту расточи имѣніе свое (Лук.  
15, 13.).*

Въ такихъ словахъ Спаситель изображаетъ начало гибельнаго паденія блуднаго сына, подробная исторія котораго изложена въ притчѣ, прочитанной въ сегодняшнемъ евангеліи. Получивъ слѣдующую часть отцовскаго имѣнія, блудный сынъ не долго оставался съ отцомъ; отеческіе совѣты и наставленія, вѣроятно, казались для него болѣе не нужными; отцовскій надзоръ и опытное руководство въ дѣлахъ стѣсняли его свободу; даже близкое пребываніе отца было ему не желательно; ему захотѣлось пожить самостоятельно, не зависимо, своимъ умомъ и по своей волѣ; а потому онъ поспѣшилъ взять поскорѣе свое имѣніе и уйти въ далекую страну, гдѣ, казалось, ожидали его всѣ прелести и наслажденія свободной самостоятельной жизни. На сколько осуществились ожиданія и предположенія блуднаго сына, объ этомъ повѣствуетъ притча. Въ короткое время онъ успѣлъ расточить свое имѣніе и впалъ въ крайнюю нужду и бѣдность, которыя совершенно погубили бы его, если бы милосердіе и состраданіе отца не спасли его. Такъ печальны и гибельны бываютъ увлеченія незрѣлаго ума и необузданной воли, преимущественно обнаруживающіяся въ юношескомъ и дѣтскомъ возрастѣ!

Стремленіе къ свободѣ, въ полной вольности въ дѣйствіяхъ—явленіе заурядное между молодыми людьми. Нѣкоторые проблески ума, только начинающаго развиваться и далеко еще не зрѣлаго, самая незначительная доля опытности въ жизни для нихъ кажутся уже достаточнымъ ручательствомъ того, что имъ можетъ и должна быть представлена свобода, что руководство старшихъ для нихъ излишне, совѣты и наставленія не нужны. Свѣжестъ молодыхъ, но еще не окрѣвшихъ, силъ для нихъ кажется избыткомъ, а потому страннымъ становится всякое ограниченіе, а запрещеніе того или другаго трактуется, какъ намѣренное стѣсненіе, не имѣющее ни какого разумнаго основанія. Дайте намъ свободу, не стѣсняйте ни въ чемъ, не запрещайте ничего—вотъ желанія, не скажу всѣхъ, но многихъ. Все сдѣлаемъ хорошо и разумно, ни въ чемъ не будетъ ошибки—вотъ основанія этихъ желаній, скажу съ увѣренностію, не многихъ уже, а только нѣкоторыхъ. Но что же это за желанія? И каковы могущія произойти отъ нихъ послѣдствія? Желанія необдуманная и незрѣлыя, а потому и послѣдствія отъ нихъ могутъ быть крайне печальныя. Плачетъ юноша, удаленный за упорную лѣность въ наукахъ изъ учебнаго заведенія, жалуется на свою горькую судьбу, на матеріальные недостатки, на свою неспособность и неподготовленность къ какому нибудь серьезному дѣлу; но однимъ сожалѣніемъ невозвратить прошлаго. Горько рыдаетъ другой, за дурное поведеніе лишившійся возможности продолжать и окончить начатое образованіе, но и горькія слезы не уладятъ горькой жизни того, кто въ силу своихъ превратныхъ убѣжденій, потерялъ способность благоразумно наслаждаться жизнію отъ праведныхъ трудовъ своихъ. Жалуется старикъ на слабость силъ, преждевременно увядшихъ по ошибкамъ своевольной молодости, но сожалѣніе не спо-

собно возвратить утеряннаго. Много можно бы указать еще подобных примѣровъ, но и указанныхъ достаточно, кажется, чтобы понять, какъ гибельны послѣдствія юношескаго своеволия и необузданнаго стремленія къ неразумной свободѣ.

Вы, дѣти, находитесь въ такомъ возрастѣ, когда руководство воспитателей и наставниковъ для васъ совершенно необходимо. Не полагайтесь же исключительно на свой умъ и свои силы; довѣрьте себя вполнѣ житейской опытности и разсудительности своихъ руководителей и повѣрьте, что не пожалѣете объ этомъ ни когда. Дарованныя вамъ отъ Бога силы и тѣлесныя и душевныя развивайте и усугубляйте, а не расточайте, и Господь, нашъ общій Милосердый Отецъ, приметъ васъ въ обители свои не какъ наемниковъ, а какъ сыновъ и наследниковъ вѣчнаго царствія своего. Аминь.

Священникъ *Григорій Лисовскій*.

## РѢЧЬ

прощальная съ Институтомъ 7 Января 1879 г.

Молитвой въ этомъ Св. храмѣ началось служеніе мое въ дорогомъ Институтѣ; молитвой въ немъ и оканчивается. Такъ все, что во времени, имѣетъ свое начало и свой конецъ, но счастливъ тотъ, кто начинаетъ съ надеждою, а оканчивается съ благодарностію.

Вначалѣ я просилъ благословенія и помощи Божіей на предстоявшее мнѣ дѣло, молилъ Господа даровать мнѣ

духъ разумѣнія и силы—послужить неосужденно слову Божию. Нынѣ благодарю Милосердаго Бога, исполняшаго во благихъ желанія сердца моего.

Оставляя Институтъ, я уношу отсюда во глубинѣ души моей неизгладимую признательность къ благотворному вліянію, руководящему здѣсь всѣми и всею ко благу и преслѣванію любезнаго всѣми намъ Института.—Разстаюсь съ вами, добрыя дѣти, и съ грустнымъ чувствомъ, и съ отрадною мыслию, что среди васъ и въ васъ никогда не померкнетъ свѣтлый Христіанскій признакъ, завѣщанный намъ Божественнымъ Спасителемъ нашимъ. Потому, Онъ сказалъ, узнають, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою. Христіанская любовь есть созидаящая духовная сила. Подъ ея вліяніемъ развивается и крѣпнеть все доброе и достойное какъ въ жизни отдѣльнаго лица, такъ и въ жизни цѣлаго общества. По выраженію Ап. Павла, христіанская любовь есть союзъ совершенства. Она все покрываетъ, все переноситъ, все прощаетъ. И не этой ли всепрощающей любви обязанъ я тѣмъ, что время, прожитое мною въ Институтѣ, есть лучшее для меня время. Это тихій, ясный вечеръ моей жизни который, надѣюсь, будетъ озарять и наступившіе послѣдніе мои сумерки.

Прощаясь съ вами, добрыя дѣти я не произношу *последнее прощаніе*. Надѣюсь и вѣрю, что вы, молясь въ храмъ семь, вспомните обо мнѣ. Я же во всякомъ храмѣ и всегда буду памятовать о васъ и желать отъ всей души, да будутъ милости Великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа со всѣми вами.

Протоіерей *Антонъ Ромашевскій*.

## II.

### Движеніе церковно - кошельковой суммы въ сельскомъ приходѣ XVIII вѣка.

(1745—1775 гг.)

Сухменная старо-епаршеская цифирь... Какое кому до нея дѣло въ нашъ вѣкъ, насквозь прошпигованный современною, живо-трепещущею выкладкой... Всеобдержность цифры проникла нынче въ сферы, прежде для нея необычныя. Въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ попадаются мнѣнія и докладныя записки, принадлежащія преосвященнымъ (викарнымъ), въ каковыхъ документахъ цифровыя комбинаціи занимаютъ по четыре сплошныхъ страницы (для образца: *Херсонскія Епарх. Вѣдомости*, изданныя 1877 г., вып. XXIV и приложеніе къ XXIII вып. *Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей* за 1878 г.). При усиленной реализаціи текущей цифры старо-епархіальная цифра не пользуется ходкостью на духовно-журнальной биржѣ. Для знакомства съ отжитымъ экономическимъ бытомъ рядовыхъ сельскихъ церквей у насъ сдѣлано вообще очень недостаточно; въ частности остается мало обследованною одна изъ формъ экономическаго положенія церквей, относящаяся къ притоку церковнаго дохода наличной монетою, „доброхотнымъ даваніемъ“ въ кошелекъ. \*) Для изысканій

\*) Финансовое состояніе церквей съ выдающимся положеніемъ, каедральныхъ напр., болѣе привлекало къ себѣ вниманіе археологовъ, чѣмъ заурядный экономическій укладъ церквей извѣстной отечественной полосы, сѣверной, напр., или малорусской. Въ приложеніи къ „Опи-

этого рода имѣются скудные источники: приходныя церковныя записи, раньше начала настоящаго столѣтія, составляютъ очень рѣдкое явленіе въ архивахъ приходскихъ церквей. Начала порядка въ экономическое положеніе приходскихъ церквей внесены при Петрѣ I. Государскимъ указомъ отъ 1721 года Февраля 28 дня повелѣно учинить отъ св. Синода всенародное объявленіе, что „поелику многіе бывають при церквахъ у продажи свѣчъ съ полученіемъ не церкви, но себѣ прибытка, который не иному кому, но церковному имѣнію приобщатися долженъ;.... того ради учредить къ доходамъ церковнымъ старость вѣроятія достойныхъ съ обыкновенными отъ всѣхъ приходскихъ людей письменными заручными выборами“. Св. Синодъ во исполненіе этого узаконенія въ 1723 году распорядился устроить во всѣхъ церквахъ ящики „за замкомъ и печатами священно и церковно-служительскими и церковныхъ старость; и по прошествіи каждаго мѣсяца изъ тѣхъ ящиковъ деньги въ соборахъ при протопопахъ, а въ приходскихъ церквахъ при священникахъ съ причетниками и при знатныхъ приходскихъ людяхъ высылая и считая записывать въ учиненныя на то книги; и изъ того на потребности церковныя употреблять съ надлежащимъ смотрѣніемъ и записуя то въ книгу“.

санію вологодскаго софійскаго собора“, что составлено г. *Н. Суворовымъ*, приведены выдержки изъ прихода-расходныхъ книгъ вологодскаго архіерейскаго дома; — „Новгородская Софійская казна“ — изслѣдованіе г. *Е. Прилежскаго* — опредѣляетъ самымъ заголовкомъ свою задачу; въ „Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ“ находится многосодержательный трудъ одного изъ редакторовъ этого журнала — священн. *Будиловича* объ имуществѣ западно-русской церкви; настоящая наша замѣтка примыкаетъ нѣкоторымъ образомъ къ статьѣ покойнаго *Пепарскаго* „опись старинныхъ сельскихъ церквей“ *Извѣстія археологическаго общества*, т. V, издан. 1864 г., с. 155 — 162).

Чтобы ввести въ церковно-приходскую практику эту неудручающе-требовательную мѣру центрального духовнаго правительства затребовались многочисленныя подтвержденія, внушенія и напominанія причтамъ со стороны епархіальныхъ властей. Нѣкоторые изъ сказанныхъ подтвержденій, принадлежа епархіальной власти, каедрa которой находилась въ Полтавѣ, довольно характеристично изображаютъ неупорядоченность церковно-хозяйственныхъ обычаевъ за минувшее столѣтіе. Вотъ, примѣромъ, выдержка изъ одного ордена Полтавскаго духовнаго правленія отъ 7-го дня сентября 1780 года: „Преосвященный Никифоръ, архіепископъ славенскій и херсонскій, изъ представленія въ консисторію отъ нѣкотораго духовнаго правленія усмотря, что въ нѣкоторыхъ епархіи его пр—ства селеніяхъ многіе свѣтскіе, приѣмля на себя противное узаконеніямъ о управленіи церковными экономіями самовластіе, священниковъ ни къ какому о церковныхъ прибыляхъ и расходахъ свѣдѣнію не допускаютъ; а тѣмъ нѣкоторые церкви до такого бѣднаго состоянія доведены, что не только обветшали во внутренности, т. е. иконостасами, книгами, облаченіями, но другія гниютъ безъ покрова и изготовились уже къ паденію; наличныхъ же денегъ не имѣютъ; почему въ силу учиненнаго его пр—ствомъ опредѣленія посланными изъ консисторіи состоящимъ въ Азовской губерніи духовнымъ правленіемъ указами предписано, а къ господину азовскому губернатору отъ его пр—ства сообщено о томъ, чтобы свѣтскіе люди сами собою не принимали на себя должности церковнаго старосты или ктитора, но избираемы были бы съ согласія священниковъ и прихожанъ; и кто выбранъ будетъ о томъ бы для дачи старостами священникамъ къ запискѣ приходовъ и расходовъ книгъ въ духовное правленіе давали бы знать; и тѣмъ старосты или ктиторы никакихъ изъ

церковной суммы расходовъ безъ вѣдома священниковъ не дѣлали. Дабы же не могло быть по даваемымъ изъ духовныхъ правленій для записки церковныхъ приходо- и расходовъ книгамъ никакого сумнѣнія, то оныя книги подписывать приходскимъ священникамъ и лучшимъ прихожанамъ ежегодно“. \*) Это распоряженіе мало имѣло дѣйствительнаго значенія. Иначе не было бы надобности нѣкоторыя части распоряженія пространно подтверждать, что было произведено преемникомъ архіепископа Никифора Амвросіемъ архіепископомъ. „Преосвященный Ам-

\*) Изъ архива Локошинскаго погоста (Бѣлобровато-церкви) Полтавскаго уѣзда. — Въ томъ же 1780 году свѣтская администрація съ своей стороны приняла подлежащее участіе въ упорядоченіи старостинскаго дѣла. Въ ноябрѣ 1780 года Полтавское духовное правленіе получило изъ Славенской консисторіи указъ, въ которомъ прописывалось: „сообщенною де Новороссійская губернская канцелярія въ консисторію промеморіею объявила, что въ оной Новороссійской губернской канцеляріи въ сходство предложенія новороссійскаго господина губернатора, генераль-маіора и кавалера Николая Даниловича Языкова, послѣдовавшаго по сообщенію преосвященнаго Никифора, архіепископа славенскаго и херсонскаго, опредѣлено: въ Елисаветградскую и Славянскую провинціальныя; Крюковскую, Новосапжаровскую, Банжаровскую воеводскія и въ подковую Полтавскую канцеляріи, тожъ и губернскому земскому комиссару, капитану Петрову, послать указы и велѣть: выбранныхъ или впредь выбираемыхъ священниками обще съ жителями къ церквамъ въ ктитори людей, кои не для чего инаго опредѣляются, какъ только для старанія о украшеніи и прибыткахъ церковныхъ, — доколѣ они пребудутъ въ томъ званіи къ свободнѣйшему о надобностяхъ церковныхъ старанію только оной ихъ должности ни къ какимъ общественнымъ тягостямъ не привлекать“. (Изъ архива той же церкви). Архіепископъ Никифоръ обращался къ губернатору „съ требованіемъ чтобы благоволилъ, кому надлежитъ подтвердить, дабы избранные къ церквамъ ктитори отъ *всѣхъ мірскихъ повинностей быти уволены*“ (тамъ же).

вросій, архіепископъ Екатеринославскій и херсониса-та-врическаго—оповѣщала тогдашнее приходское духовенство консисторія—оной консисторіи опредѣленіемъ,—по пред-ставленію его пр-ству о употребленіи неправильно нѣко-торыми священниками и ктиторами церковныхъ денегъ и о неимѣніи на записку тѣхъ денегъ и справныхъ приход-ныхъ и расходныхъ тетрадей, тожъ и о исправленіи обѣ-довъ на счетъ церковныхъ денегъ и о употребленіи оныхъ денегъ такожъ и вещей на свои надобности,—предписалъ: послать во всѣ духовныя правленія указы, коими велѣтъ таковыми же изъ оныхъ духовныхъ правленій по всѣмъ, ихъ вѣдомству подчиненныхъ церквей, священно и цер-ковно-служителямъ и ктиторамъ предписать, чтобы 1) при каждой церкви имѣлись три тетради. Одна для прихода, другая для расхода собираемой въ казну церковной суммы, третья для описей всей церковной утвари. 2) Тетради сіи получать въ каждой церкви изъ духовнаго правленія за печатью и за подписаніемъ по листамъ присутствующимъ. 3) Приходы и расходы вписывать при священно и цер-ковно-служителяхъ и лучшихъ прихожанахъ ктиторамъ, или кому они вмѣсто себя вѣрить будутъ; чего для и те-тради оныя прихода и расхода должны быть подъ ихъ смотрѣніемъ. 4) Для лучшей вѣрности денежнаго сбора должны быть ящики, запечатанные печатью правленія въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ они состоятъ, а въ прочихъ печатями ктиторовъ и священниковъ, изъ коихъ ящиковъ и высы-пать по изволенію ктиторовъ деньги для записки въ кни-гу по вышеписанному. 5) Расходы мелкіе чинить съ вѣ-дома и согласія священниковъ и прихожанъ лучшихъ; а большіе, какъ напр. на подчинку церкви, на покупку со-судовъ, книгъ и т. под. чинить съ дозволенія его пр-ства, для чего и представлять о томъ къ его пр-ству. 6) Ра-сходы свыше рубля должны имѣть росписки. 7) По про-

пешествіи каждаго года въ каждой церкви дѣлать счета приходамъ и расходамъ при лучшихъ прихожанахъ. 8) По счетѣ прихода и расхода свидѣтельствовать имъ же наличную сумму—вся-ли въ цѣлости имѣется. 9) Сколько окажется въ приходѣ суммы, сколько въ расходѣ, и затѣмъ расходомъ—въ наличіи присылать въ правленіе репорты за руками священно и церковно-служителей, ктиторовъ и считавшихъ лучшихъ прихожанъ, а изъ онаго—къ его пр-ству. 10) Если при счетѣ окажется какое сумнительство, какъ напр.. что не все въ приходѣ вписано, или какія статьи расхода неправильны, или наличная сумма не вся въ цѣлости и на лицо имѣется, но или отдана кому, или взята самымъ тѣмъ (sic) подъ росписками или безъ росписокъ. или утрачена небрежностью у ктиторовъ,—о всемъ семъ и тому подобномъ немедленно рапортовать же. 11) Вышеписанные репорты присылать въ началѣ каждаго новаго года, въ генварѣ. И велѣно: строжайше подтвердить, дабы, 1) вышеписанныя тетради при каждой церкви въ надлежащемъ порядкѣ были и церковной казны, утварей и прочихъ вещей никто ни подъ какимъ видомъ брать и на свои надобности употреблять не дерзалъ подъ опасеніемъ неминуемаго штрафа; такожь, чтобъ ктитору изъ принадлежащаго церкви ничего никому отнюдь не давали. 2) Обѣдамъ и пиршествамъ на счетъ церковной казны нигдѣ небыть, чего для и запретить оныя во всѣхъ церквахъ, поелику деньги, собираемыя въ церковную казну, на церковныя нужды, а не на другое что либо должны быть употребляемы“. \*)

\*) Изъ архива Локошинской церкви.—Старостинскія нестроения были присущи въ прошломъ вѣкѣ не одной только малорусской Украинѣ. Вотъ подходящее сюда свидѣтельство Соликамскаго духовнаго правленія 1764 года „при церквахъ церковные старосты находятся иные по выборамъ, другіе же и безъ выборовъ, кои-де для записки

Не взирая на „велѣнія“, не смотря на „строжайшія“ подтвержденія эти правила, какъ и рядъ предшествовавшихъ онимъ, мало гдѣ приводилось въ исполненіе. Обстоятельность и дробность правилъ представлялась не проходимою и не побѣдимою трудностью для массы епаріискаго іерейства, не говоря уже о ктиторахъ, гуртъ которыхъ и теперь, чрезъ сто лѣтъ, чуть не голова въ голову безграмотенъ. А между тѣмъ церковныя приходы и расходы вмѣнено было въ обязанность вписывать въ книги ктиторами! Повсецерковное учрежденіе денежныхъ записей, упраздненіе господствовавшей въ этой сферѣ патріархальности завѣчекъ начало быть вводимымъ въ церковную практику съ началомъ нынѣшняго столѣтія съ примѣненіемъ проекта Анастасія Братановскаго о монополизациі продажи церковныхъ свѣчей. Прибыль отъ этой продажи должна была поступать въ распоряженіе центрального духовнаго вѣдомства; правильность поступленія поставлена въ зависимость отъ правильного веденія отчетности по церковно-свѣчной операциі. Въ 1809 и послѣдующихъ годахъ былъ объявленъ и много разъ подтверждаемъ по духовному вѣдомству указъ, что-бы прибыль, какая сформируется въ извѣстной церкви отъ свѣчной продажи, поступала при подлежащей отчетной формѣ въ духовное правленіе, отсюда—въ консисторію и далѣе—въ св. Синодъ. Это дѣло и на первыхъ порахъ и вплоть до нашихъ дней производило приходъ и расходъ церковной казны и иншурозапечатанныхъ книгъ не имѣютъ, а пишутъ только на однихъ тетрадкахъ и мелкихъ листочкахъ, по коимъ при смѣнахъ тѣхъ церковныхъ старостъ и счетовъ не производить; да при тѣхъ же-де церквахъ и подлежащихъ церковной утвари описей не содержать; отъ чего-де какъ той церковной утвари, такъ и денежной казнѣ происходитъ трата и пропала“ (*Вятскія Епарх. Вѣдомости*, издан. 1878 г., вып. V, духовно-литературн. отд. стр. 127).

водилось неудовлетворительно. Сначала причиной тому была неумѣлость причтовъ составлять отчетность; за тѣмъ дѣло тормозилось предвзятымъ воззрѣніемъ, по которому представленіе прибыли, добытой отъ продажи церковныхъ свѣчей, считалось какимъ-то палогомъ не удобъ-носимымъ; на сей конецъ норма сказанной прибыли показывалась цифрою, далеко не соотвѣтствовавшею дѣйствительности. Истинный свѣчной доходъ по отчетнымъ показаніямъ разсывался по разнымъ закоулкамъ;—кошельковый церковный доходъ пополнялся на счетъ свѣчнаго; изъ свѣчныхъ суммъ показывались небывалыя пожертвованія въ пользу церкви и т. д. Такой порядокъ дѣлъ неоднократно привлекалъ къ себѣ вниманіе высшей духовной администраціи. Позволяемъ себѣ напомнить, въ качествѣ образца, касающагося Полтавской епархіи отношеніе синодальнаго оберъ-прокурора отъ 16-го дня сентября 1864 года (въ свою пору помѣщенное въ епархіальномъ органѣ); это отношеніе было вызвано тѣмъ, что по имѣвшимся въ распоряженіи центральной духовной власти свѣдѣніямъ свѣчныя деньги въ церквахъ Полтавской епархіи „*большою частію записывались неправильно, съ отнесеніемъ нѣкоторой части изъ сихъ денегъ въ другія церковныя суммы*“.—Воззрѣнія, что приурочивались къ отчетнымъ церковнымъ документамъ по движенію суммъ, даютъ право относиться къ симъ документамъ съ вполне понятнымъ недоувѣріемъ: „документы“ такого сорта въ историческихъ изысканіяхъ, при опредѣленіи бытовыхъ условій церкви, финансовой обстановки ея, могутъ имѣть лишь отрицательное значеніе. Ежели показаніе противорѣчитъ истинному положенію дѣла, то и выводъ будетъ во всѣхъ частяхъ фальшивъ; ежели церковно-денежная отчетность на протяжении десятилѣтій *сочинялась*, то и произведенное изъ сплетенія этого сочиненія изображеніе состоянія цер-

ковной казны будетъ не воспроизведеніемъ дѣйствительности, а фикціей поразительнаго объема. По этому нужно считать вовсе пропащими для церковной бытовой хроники тѣ массы цифръ и статей прихода и расхода, которыя заключаются въ денежной церковной отчетности со времени отчисленія церковно-свѣчнаго дохода на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Иное дѣло—старая церковная цифра, гдѣ таковая была въ исключительномъ, при общей отчетной косности, обиходѣ и уцѣлѣла въ архивѣ до теперешней поры. Эта цифра—отмѣнной пробы, безъ щедрой примѣси лигатуры, которой она подвергалась въ нынѣшнемъ столѣтіи. Въ прошломъ вѣкѣ при записи церковнаго дохода не было ни повода ни притону хитрить и кривить перомъ: доходъ составлять не отъемлемую принадлежность церкви, безъ какого-бы то ни было и куда бы то ни было отчисленія опредѣленныхъ процентовъ, какъ теперь. Онъ весь поглощался мѣстными церковными потребностями...

Опираясь на указанныя соображенія, мы произведемъ разсмотрѣніе книги одной деревенской церкви, каковая книга заключаетъ въ себѣ запись за тридцать лѣтъ безъ перерыва одного изъ видовъ церковнаго дохода—кошельковаго, который былъ для нашей церкви и единственнымъ. Въ заголовкѣ записи значится: „Книга приходная пщирова протопопіи Полтавской сотни второй полковой села Локощины церкви святителя Христова Николая, по указу великаго господина ясне въ Богу преосвященнѣйшаго куръ - Рафаила Заборовскаго, архіепископа - митрополита Кіевского, Галицкаго и Малыя Россіи составленная о собираніи съ кошелькомъ денегъ по-недѣльно и по праздникамъ:—о томъ всемъ ниже сего значится помѣсячно. 1745 году генваря 3-го дня“. Въ книгѣ девятнадцать листовъ, скрѣпленныхъ такъ: „Полтавскій протопопъ Евстафій Могилянскій“.

Сопоставляя объемъ этой книги съ количествомъ включенныхъ въ нее годовъ, съ 1745 по 1775 включительно, можно усмотрѣть, безъ особаго знакомства съ приходно-кошелевкою записью, что она отличается парочитою краткостью. И дѣйствительно кошелевковый приходъ былъ въ церкви села Локощины довольно не частъ. За первый годъ записи поступленій кошелевковаго даванія было *шестнадцать* на сумму 2 р. 28 коп. Пожертвованія исправлялись на первое время не понедѣльно, какъ указано въ заголовкѣ записи, а лишь по праздникамъ да въ великій постъ. Въ записи читаемъ: „мѣс. генварь; — числа 6-го выпрошено на кошелекъ 10 коп.; 2-го числа мѣсяца февраля спрошено на кошелекъ 5 коп.; 11-го того мѣсяца спрошено на кошелекъ 10 коп. 25-го мѣс. марта спрошено въ кошелекъ 5 коп.“ и т. д. Въ дальнѣйшіе годы кошелевковый доходъ стало быть болѣе частымъ въ великій постъ. Въ записи 1756 г. значится, что доходъ былъ „испрошенъ“ въ субботы: первую, вторую, третью, четвертую и пятую велик. поста. Въ поступленіи доходовъ замѣчаются перерывы втеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Въ томъ же 1756 г. послѣ записи кошелевковаго даванія отъ 14-го апрѣля—„на воскресеніе испросили“ дохода не было до 6-го августа; въ 1749 г. съ 14-го мая по 15-е августа; въ 1750 г. съ 9-го мая по 15-е же августа; въ 1752 году съ 9-го мая по 6-е августа и т. д.—Запись по мѣстамъ отличается относительною подробностью, какъ въ великій постъ, съ обозначеніемъ субботъ, сколько въ какую поступило дохода; а иногда подробности замѣняются общею статьей, какъ въ 1754 году: „во святой великій постъ испрохано 37 коп.“. Попадаются и такіа показанія: „мѣсяца марта 6-го дня въ субботу второй недѣли великаго поста на литургіи божіей спрошено въ кошелекъ 8 коп.“ Запись ведется то подъ числами, то по

названіямъ праздниковъ. Въ 1763 году внесено въ запись: „на воскресеніе христово выпросили;... на благовѣщеніе выпросили;... въ недѣлю оомину выпросили;... въ недѣлю самаряныни выпрошено;... на Петра выпросили“; въ 1764 году доходъ значится поступившимъ между прочимъ „на похвалу пресв. Богородицы“; въ 1765 году — „въ понедѣлокъ свѣтлый“. Нѣсколько разъ попадаетеся запись дохода „на виханіе“; съ перваго раза трудно было догадаться, какой праздникъ слытъ подъ этомъ необычнымъ теперь названіемъ въ старо-приходскомъ обиходѣ. „Виханіе“ тоже что въѣханіе, входъ Господень въ Іерусалимъ. Цифра дохода обозначается большею частию по нынѣшней линейной нормѣ, — рублями (рублевое поступленіе дохода производилось все почти время только по разу въ годъ) и копейками. Но встрѣчаются въ записи полтины алтыны шаги, пятаки и золотые (20 коп.). Обычная формула — „выпросили въ кошелекъ“, „спрошено кошелековыхъ“ кой-гдѣ разнообразится иными статьями дохода, очень рѣдкими впрочемъ. Въ 1752 году записано: „дано за покойнаго Василя Лободу за цехъ 20 коп.“; въ 1755 г. „испрохано для поновленія церкви 16 к.“; 1762 году „Грицько Мамчиць дать 10 коп.“; въ 1769 г. „дать Тарасъ, Клушниковъ зять, на церковь 25 коп.“.

Обращаясь къ годичнымъ итогам кошелековаго дохода, находимъ его очень скуднымъ и по тогдашней даже цѣнности денегъ. Въ 1745 г. собрано 2 р. 28 к.; въ слѣдующемъ — 3 р. 27 к. въ 1747 г. — 2 р. 94 к.; въ 1748 г. — 2 р. 12 к. и т. д. съ небольшими колебаніями. Рѣзкая разница выступаетъ въ 1753 году, когда „спрохано“ всего только 72 коп. Съ 1762 года доходъ начинаетъ возрастать достигши небывалой до той цифры 4 р. 64 к.; въ 1769 г. оно доходитъ до 5 р. 78 к.; а въ 1772 г. до 11 р. и 18 коп. — Самое большее поступленіе дохода про-

изводилось на храмовой праздник 6-го декабря и на первый день свѣтлаго праздника. Въ 1772 году въ этотъ день „выпросили съ кошелькомъ денегъ“ 2 р. и 11 коп.; почти столько же, сколько прежде поступало при годичномъ сборѣ. Храмовой праздникъ доставлялъ церкви кошелековаго дохода отъ 70 коп. до 2 рублей ежегодно; только въ скудномъ 1753 году получено лишь 27 к. За тридцатилѣтнюю пору существованія записи общая сумма поступившаго въ Локотинскую церковь кошельковаго сбора равняется 124 р. 54 коп.—Около этой суммы получается теперь за одинъ годъ кошелековаго поступленія въ церкви средней руки, четырехклассной по терминамъ приходскихъ штатовъ, слагаемыхъ теперь въ архивъ.

Кошельковая книга Локотинской церкви за все время ни разу не представлялась ни куда для разсмотрѣнія и ни разу ни кѣмъ не подписана за исключеніемъ скрѣпы, сдѣланной протопопомъ Мотиланскимъ. Кто велъ книгу—остается неизвѣстнымъ; но можно думать, что этимъ дѣломъ завѣдывалъ священникъ прихода.

Незначительный кошелековый доходъ не давалъ возможности удовлетворить всѣ потребности церкви. На подмогу ей здѣсь являлось существовавшее въ приходѣ братство. При незначительности приходскаго населенія (въ 1764 г. — 197 мужчинъ; раньше и позже до 1789 года свѣдѣній нѣтъ), братство изыскивало способы для ремонта церкви, расходовъ по сооруженію священнослужительскихъ облачений, давало содержаніе дячку и пономарю, приобретало церковныя книги и под.\*)—Остававшаяся на дѣятельности братствъ вообще и въ частности на распорядки братчиковъ, что были приурочены „до скрини“, братскою кассы, слѣдуетъ сказать, что нынѣшнія церковно-приходскія

\*) *Полтавскія Епарх. Вѣдомости*, издан. 1876 года вып. X, часть неоффиц. стр. 386.

попечительства, имѣющія широкое значеніе призраковъ, безусловныхъ далеко не могутъ быть въ вѣрстѣ братства; это учрежденіе частъ живительной силы, чтобы воспріять къ былой дѣятельности. Никто и ничего не можетъ сказать противъ благотворности дѣятельности покойныхъ братствъ. Настоящая замѣтка въ предѣлахъ своихъ исполняетъ указанія на то значеніе, какое имѣли братства по отношенію къ приходскому храму. Безъ братства, какъ въ данномъ разѣ, было бы немислимо отправленіе богослуженія въ храмѣ, годичный бюджетъ доходовъ котораго равнялся тремъ—четыремъ рублямъ.

*Иванъ Павловскій.*

### **Праздникъ 6-го Декабря 1878 года въ Гельмязовскомъ начальномъ народномъ училищѣ.**

6-го Декабря 1878 года жители м. Гельмязова радостно праздновали освященіе новоустроеннаго училищнаго дома и тридцатилѣтіе существованія училища. Скромное торжество совершено такъ: Послѣ Божественной литургіи, послѣдоваль крестный ходъ къ училищному дому. По прибытіи въ домъ совершено водосвященіе и освященіе училищнаго дома, съ молобствомъ о ниспосланіи благодати Духа святаго на вразумленіе въ ученіи отроковъ, послѣ сего превозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Полтавскому и Черяславскому Іоанну, христіолюбивому воинству, учащимъ и учащимся. Въ концѣ священнодѣйствія законоучитель, священникъ М. Богацкий, произнесъ соотвѣтственную случаю рѣчь, въ которой

раскрылъ прошедшее и настоящее состояніе училища въ м. Гельмизовѣ и отношеніе къ нему мѣстнаго общества. По окончаніи рѣчи ученики пропѣли: „Спаси Господи люди твоя“. Затѣмъ попечитель училища, г. Дахновскій, предложилъ собранію хлѣбъ-соль. Въ собраніи, кромѣ простонародья, присутствовали и лица изъ дворянскаго сословія, принявшіе живое участіе въ торжествѣ школьнаго праздника. Въ удобную минуту учитель училища, г. Прохоровичъ, обратился къ собранію съ словомъ благожеланія процвѣтанію училища, съ обѣщаніемъ приложить весь свой посильный трудъ на пользу грамотности мѣстнаго общества, и въ заключеніе превозгласилъ тостъ за здравіе Высочайшаго блюстителя народнаго просвѣщенія Государя Императора. Тостъ этотъ вызвалъ общее сочувствіе, а ученики стройно, подъ руководствомъ о. законоучителя, пропѣли гимнъ: „Боже Царя храни!“ Вслѣдъ за симъ полицейскій приставъ, г. Герасимовичъ, предложилъ гостямъ денежный сборъ на гостинецъ ученикамъ. Предложеніе принято было и сборъ сдѣланъ. Но мальчики, къ удивленію собранія, отвергли гостинецъ, и въ одинъ голосъ просили обратить подаренные собраніемъ деньги на сооруженіе иконы въ училище и на покупку масла для лампы, о чемъ они напередъ сего заботились черезъ складчину.

Не лишнимъ считаемъ упомянуть въ заключеніе, что скромный училищный праздникъ оказалъ благотворное вліяніе на возбужденіе въ обществѣ лучшаго отношенія къ училищу. 10 Декабря на сходѣ по разнымъ общественнымъ дѣламъ, Гельмизовское общество, заслушавъ, между прочимъ, докладъ попечителя училища о пуждахъ училищныхъ, ассигновало въ добавокъ къ вносимымъ имъ на содержаніе училища 175 рублямъ еще 75 руб. на увеличеніе вознагражденія преподавателямъ, что и утвердило

своимъ приговоромъ. Училище увеличилось послѣ праздника въ числѣ учащихся на полтора десятка мальчиковъ сверхъ бывшихъ ста.

## РѢЧЬ,

произнесенная законоучителемъ Гельмязовскаго начального народнаго училища, священникомъ Михаиломъ Богацкимъ, при освященіи вновь устроеннаго училищнаго дома и празднованія тридцати-лѣтняго существованія сего училища, съ открытія его 6 Декабря 1848 года.

Почтенное собраніе! Сегодня у насъ сутобо торжественный училищный праздникъ. Празднуемъ освященіе сего новоустроеннаго училищнаго дома и тридцатилѣтнее существованіе въ нашемъ мѣстечкѣ училища для народнаго образованія. Молитвенно благословляя дѣло народнаго просвѣщенія, въ чувствѣ благодарности Богу и начальству, привѣтствую васъ съ симъ праздникомъ.

Какъ ближайшій дѣятель на нивѣ народнаго просвѣщенія, въ обязанности преподавателя въ семъ училищѣ важнѣйшей науки Боговѣдѣнія, долгомъ считаю посвятить нѣсколько словъ предмету, нашего празднества, надѣясь на благосклонное ваше вниманіе.

Обращаюсь къ недавному прошлому, пережитому симъ училищемъ, чтобы яснѣе выразить его настоящее положеніе.

Изъ архивныхъ дѣлъ духовнаго вѣдомства видно, что Гельмязовское училище открыто въ 1848 году 6-го Декабря вѣдомствомъ Государственныхъ имуществъ. Я не свидѣцъ перваго времени его жизни, но по свѣдѣніямъ

отчасти изъ общей статистики училищъ прошлаго времени, а отчасти изъ разсказовъ тѣхъ изъ васъ, которые обучались въ семъ училищѣ, позволяю себѣ догадываться, что оно не вполне соотвѣтствовало своему назначенію и не удовлетворяло потребности грамотности и просвѣщенія народа. Причины сего неотраднaго явленія въ жизни нашего училища заключались, во первыхъ, въ холодности общества къ дѣлу народнаго образованія, во вторыхъ, въ недостаткѣ удовлетворительной, по способностямъ и усердію, преподавательской силы, а въ послѣдствіи и въ недостаткѣ надлежащаго помѣщенія для школы. Такъ было въ большей мѣрѣ до 1860 годовъ и въ меньшей мѣрѣ до настоящаго времени. Теперь эти недостатки нѣсколько устранены, и училище наше начинаетъ жить новою, лучшею жизнію. Новоустроенный сей домъ благопріятствуетъ лучшему веденію школьнаго дѣла. Новый учитель — человекъ извѣстно — опытный въ школьной практикѣ и вполне благонадежный. Не смотря на недавнее поступленіе свое въ училище, онъ уже довольно успѣлъ страхнуть съ школы застарѣлую пыль, накопившуюся отъ застоя дѣла, чѣмъ думаю списать себѣ отъ васъ и право на желаніе подорожить имъ. Съ своей стороны, и я готовъ, при помощи Божіей, съ неослабною ревностью къ учительству продолжить въ христіански-образовательныхъ и воспитательныхъ трудахъ для дѣтей вашихъ начатое мною второе десятилѣтіе. За устраненіемъ высказанныхъ мною двухъ причинъ, не благопріятствовавшихъ развитію и процвѣтанію нашего училища, неудобства, разумѣю, помѣщенія и отсутствія благонадежнаго преподавателя, остается обратиться къ вамъ, господа общественники. Устранили-ль вы отъ себя ту холодность и несочувствіе къ книжному образованію дѣтей нашихъ которыя замѣчались у насъ въ недавнія еще времена? Если бы эта причина,

не благоприятная для блага народа, еще и не совсѣмъ  
исчезла, то во всякомъ случаѣ близко то время, которое  
исторгнетъ ее съ корнемъ. Дѣдовское время кануло въ  
вѣчность. То было время, а теперь другое. Тогда можно  
было и въ потьмахъ ходить кое-какъ, а теперь при свѣ-  
тѣ будь остороженъ. Нынѣшнее время требуетъ знанія,  
и знанія по больше, если хотите животь любить и видѣ-  
ти дни блага. Вѣдь сами вы твердите справедливую по-  
говорку: „ученье свѣтъ, не ученье тьма; грамотный — ви-  
дящій, неграмотный — слѣпецъ“. Много-попечительный о благѣ нашего отечества Благо-  
честивѣйшій Государь нашъ, желая дать своему Государ-  
ству истинныя блага разумной жизни, съ Царскою рев-  
ностью заботится о томъ, чтобы „свѣтъ благаго просвѣ-  
щенія распространялся во всѣхъ слояхъ русскаго на-  
рода“. Его Величество изволилъ вотъ какъ мудро вырази-  
тъ о важности народнаго образованія: „Въ постоянныхъ  
заботахъ Моихъ о благѣ Моего народа, я обращаю осо-  
бенное Мое вниманіе на дѣло народнаго образованія, ви-  
дя въ немъ движущую силу всякаго успѣха и утвержде-  
ніе тѣхъ нравственныхъ основъ, на которыхъ зиждутся  
Государства“. И такъ въ просвѣщеніи народа — движущая  
сила всякаго успѣха нашего и утвержденіе нравственныхъ  
основъ Государства нашего. Замѣтимъ это по лучше и  
усвоимъ себѣ разъ на всегда. Вопросъ: какимъ же пу-  
темъ ити къ такому просвѣщенію. Распросами, да уст-  
ными наставленіями? И это, пожалуй. Но одинъ такой  
способъ крайне недостаточенъ для указанной намъ цѣли;  
потому что слышанное скоро улетаетъ изъ памяти. Дру-  
гое совсѣмъ дѣло — письмо и книги. Но этими драгоцен-  
ными для просвѣщенія средствами пользуются только гра-  
мотные; а грамотѣ должно учиться въ школѣ, подъ ру-  
ководствомъ опытныхъ, знающихъ свое дѣло, наставниковъ.

И такъ прошу и молю васъ бр., учите дѣтей вашихъ грамотѣ, чтобы они современемъ могли выйти людьми во славу своему создателю, вамъ на утѣшеніе, церкви и обществу на пользу. А чтобы съ успѣхомъ учить дѣтей, заботьтесь по больше о своемъ училищѣ и не стѣсняйтесь давать средства на содержаніе его. Средства эти пужны отъ каждаго поселянина не рублевыя, а копѣчныя, а потому нисколько не отяготительныя для взноса на училище. А вы, дѣти, учитесь прилѣжно, помня, что получая образованіе, вы приобрѣтаете великое, неоцѣненное сокровище, выступаете на путь, который ведетъ человѣка къ свѣту, добру, чести, порядку, силѣ, успѣху.

Но прилежна книжному ученію, вы должны и вести себя хорошо, должны слушаться родителей, начальниковъ и учителей, которые добра желаютъ вамъ. Посѣщайте храмъ Божій, остерегайтесь оскорблять своихъ родителей и учителей. Они вамъ ни чего другаго не желаютъ, какъ только того, чтобы вы были умными и добрыми.

Благословляя васъ, дѣти, въ сей знаменательный для васъ праздникъ, я вручаю васъ молитвамъ ублажаемаго нынѣ Св. Хри. Николая, и на память тридцатилѣтней жизни нашего училища, съ открытія его въ сей день памяти св. Николая, оставляю въ даръ училищу сей его святобразъ. Да почиетъ молитвенный духъ святителя Христова въ семъ училищѣ; да ниспосылаетъ Господь по молитвамъ его, на васъ благодать Духа Святаго дарствующаго и укрѣпляющаго душевныя ваши силы, дабы, внимая преподаваемому вамъ здѣсь ученію, возрасли вы создателю нашему во славу, родителямъ на утѣшеніе, Церкви и отечеству на пользу.

Законоучитель, священникъ *Михаилъ Богачій.*

## НЕКРОЛОГЪ.

Въ ночь на 9-е Декабря истекшаго 1878 г. скончался заштатный протоіерей г. Миргорода, о. Евонимій Стеблинскій, на 79 году отъ роду.

И жизнь покойнаго была долготѣльная, и служба разнообразная и долговременная.

Покойный былъ сынъ священника, Іоанна Стеблинскаго, происходившаго отъ потомственныхъ дворянъ Миргородскаго уѣзда м. Комышны. Окончивъ курсъ въ Полтавской Духовной Семинаріи со степенью студента въ 1825 году, онъ поступилъ священникомъ къ Миргородской Воскресенской церкви въ 1827 г. Мая 18-го. Вскорѣ за симъ, рядомъ, съ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей покойный началъ проходить, одна за другою, и разныя другія почетныя должности. 1830 года Генваря 17 опредѣленъ былъ сотрудникомъ духовнаго попечительства; съ 1833 года Февраля 4 состоялъ членомъ мѣстнаго оспеннаго Комитета; 4 Октября 1833 года опредѣленъ членомъ бывшаго Хорольскаго Духовнаго Правленія; въ 1834 году Октября 15 утвержденъ въ должности законоучителя при Миргородскомъ приходскомъ училищѣ; 1835 года сентября 25 награжденъ набедренникомъ; 1838 года Сентября 29 поступилъ на должность законоучителя и при Миргородскомъ уѣздномъ училищѣ; Апрѣля 16 1841 года произведенъ въ санъ протоіерей; Сентября 29-го 1844 года перемѣщенъ изъ приходской церкви въ Миргородскую Соборную Успенскую, опредѣленъ градскимъ благочиннымъ, цензоромъ проповѣдей и увѣщателемъ преступниковъ; съ 1852 года Генваря 22-го состоялъ директоромъ Миргородскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета; съ

1860 года Марта 17 утвержденъ депутатомъ въ миргородскую межевую посредническую комиссію.

За усердное и полезное свое служеніе покойникъ неоднократно былъ удостоиваемъ Высочайшихъ наградъ. Такъ, въ 1841 году Апрѣля 30 награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею, въ 1847 году—таковою же камилавкою; 1854 года золотымъ наперснымъ крестомъ; въ 1863 году удостоенъ ордена св. Анны третьей степени; въ память войны 1853—1856 годовъ имѣлъ и бронзовый крестъ.

Долговременное и разнообразное служеніе по многимъ должностямъ къ 1866 году надломило здоровье покойнаго, такъ что Апрѣля 11 1868 года онъ былъ освобожденъ отъ благочиннической должности, а ранѣе того, по выслугѣ полного пенсіона, и отъ законоучительской по уѣздному и приходскому училищамъ, а въ 1875 году, по слабости здоровья и преклонности лѣтъ, уволенъ и отъ настоятельства при мѣстной Соборной церкви.

Еще съ 1866 года покойникъ началъ страдать хроническимъ катаромъ легкихъ и желудка. Болѣзнь эта продолжалась во все время остальной его жизни, по временамъ то ослабѣвая, то усиливаясь въ своемъ развитіи.

Въ послѣдніе три года, почти до самой мирной его кончины, очень рѣдко можно было видѣть его на открытомъ воздухѣ. Наконецъ, 5 Декабря онъ тяжело заболѣлъ воспаленіемъ легкихъ, и Господь призвалъ къ себѣ долголѣтняго труженника почти въ полночь на 9-е Декабря.

Выносъ тѣла покойнаго по. протоіерея въ ближайшую Воскресенскую церковь совершенъ 10 числа въ 3 часа дня, а 11 совершена Божественная литургія соборнѣ мѣстнымъ протоіереемъ съ градскимъ духовенствомъ. Послѣ заупокойной литургіи совершено было погребеніе, при стройномъ пѣніи пѣвчихъ Миргородскаго хора и въ

присутствіи многочисленнаго стеченія гражданъ, съ любовію пришедшихъ отдать послѣдній долгъ одному изъ своихъ старѣйшихъ служителей алтаря Господня. Послѣ шестой пѣсни канона и въ концѣ погребальнаго обряда были произнесены двѣ надгробныя рѣчи и затѣмъ тѣло усопшаго было предано землѣ, по его заживленному желанію и указанію, близъ кладбищенской церкви, по правую сторону алтаря.

П. А. З.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

а) *Кавказскаго епархіальнаго начальства о вознагражденіи благочинныхъ.*

Кавказская духовная консисторія, 5-го декабря сего 1878 года, слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, отъ 17-го октября, слѣдующаго содержанія: „Предсѣдатель только что окончившаго свои засѣданія епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства заявилъ мнѣ, что церковныя причты тяготятся уплатою изъ своихъ средствъ вознагражденія благочиннымъ за ихъ путевыя расходы по обозрѣнію церквей и за ихъ канцелярскіе расходы, и такъ какъ то и другое относится къ пользѣ самихъ же церквей, то просилъ, чтобы разрѣшено было производить это вознагражденіе изъ церковныхъ

суммъ. Консисторія представить мѣ свое заключеніе по сему предмету“. По выслушаніи сего предложенія, консисторія, имѣя въ виду, что а) вознагражденіе благочинныхъ уже прежде признавалось Кавказскимъ епархіальнымъ начальствомъ справедливымъ, какъ видно изъ § 13 духовенству на случай избранія благочиннаго; б) что издержки духовенства на вознагражденіе благочинныхъ обременительны для него въ большей части приходоѡ; в) что вознагражденіе благочинныхъ за труды ихъ изъ церковно-кошелековыхъ суммъ уже практикуется въ нѣкоторыхъ епархіяхъ Россіи, и что основаніе для законности такого расхода можно видѣть изъ образцовъ новыхъ приходорасходныхъ книгъ, изданныхъ Св. Синодомъ, гдѣ между прочимъ, помѣщена примѣрная статья расхода церковныхъ суммъ на вознагражденіе благочиннаго,—приказали и Его Преосвященство утвердить: Дозволить духовенству Кавказской епархіи вознаграждать благочинныхъ съ будущаго 1879 года изъ церковно-кошелековыхъ суммъ, съ показаніемъ сего расхода по приходорасходнымъ церковнымъ книгамъ; а такъ какъ труды и издержки благочинныхъ въ различныхъ округахъ неодинаковы, и благочинные, завѣдующіе церквами, отдаленными одна отъ другой на значительныхъ разстояніяхъ, несутъ трудовъ и издержекъ болѣе тѣхъ, кои завѣдуютъ церквами сгруппированными на незначительномъ пространствѣ, то установить и различную цифру годичнаго вознагражденія благочиннымъ, именно: для благочинныхъ перваго рода округоѡ 250 р., а для благочинныхъ округоѡ втораго рода 200 руб.; къ первой категоріи (съ вознагражденіемъ 250 р.) отнести 1-й, 2-й, 4-й, 5-й и 6-й благочинническіе округа Терской области и 16, 17, 18 и 14 округа Кубанской области, всѣ же прочіе округа епархіи отнести ко второй категоріи (съ вознагражденіемъ 200 р.); 20 округъ Кубанской

области не причислять ни къ той, ни къ другой категоріи, такъ какъ благочинный сего округа получаетъ уже пособіе изъ казны 200 руб. въ годъ, въ замѣнъ пособія отъ церквей, которыя по малочисленности и бѣдности своей не могутъ доставить ему такового. Расходъ на вознагражденіе благочиннымъ долженъ падать на всѣ церкви того или другаго округа соразмѣрно числу прихожанъ каждой церкви, и вознагражденіе сіе должно быть выдаваемо по полугодіямъ, именно по истеченіи каждаго полугодія.

(Кавк. Епарх. вѣдом. № 24-й—78 в.)

б) *Объ окончаніи слѣдствій и дознаній въ мѣсячный срокъ.*

Кавказская духовная консисторія 28 декабря 1878 года слушали предложеніе Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, отъ 20 декабря за № 4778, слѣдующаго содержанія: „Замѣчая въ производствѣ слѣдствій и дознаній, поручаемыхъ консисторіею благочиннымъ и депутатамъ—слѣдователямъ, значительную медленность, предлагаю консисторіи: тѣмъ и другимъ—благочиннымъ и депутатамъ—разъяснить, что при производствѣ слѣдствій и дознаній они обязаны руководствоваться статьею 139 XV тома Св. Зак. (изд. 1857 г.) о судопр. по дѣламъ о прест. и прост., т. е. окончивать свои дѣйствія въ мѣсячный срокъ со дня полученія предписанія о производствѣ слѣдствія, а если не могутъ этого сдѣлать по особо уважительнымъ причинамъ,—доносить мнѣ о томъ, съ обозначеніемъ таковыхъ причинъ“  
Приказали: Предложеніе Его Преосвященства объявить благочиннымъ и депутатамъ—слѣдователямъ къ должному

и непремѣнному исполненію, чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

(Кавк. еп. свѣд. № 1-й).

в) О точномъ и неуклонномъ исполненіи священниками епархіи требованія закона о подписи оспопрививательныхъ списковъ.

Кавказская духовная консисторія, 18 октября 1878 г., слушали отношеніе г-на Ставропольскаго губернатора къ Преосвященнѣйшему Герману, отъ, 31 августа сего 1878 года за № 551, въ коемъ увѣдомляетъ, что испр. должн. Новогригорьевскаго сельскаго врача донесъ, отъ 20 іюля, Ставропольскому губернскому врачу, что мѣстный священникъ селенія Медвѣдскаго отказался утвердить своимъ подписомъ представленный ему испр. должн. окружнаго сельскаго врача списокъ младенцевъ, коимъ въ первой половинѣ сего года привита предохранительная оспа, мотивируя свой отказъ тѣмъ обстоятельствомъ, что ему не извѣстно, кому изъ младенцевъ его селенія привита предохранительная оспа: увѣдомляя о семъ, просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о соблюденіи мѣстнымъ духовенствомъ предписанныхъ закономъ правилъ относительно утвержденія подписями оспопрививательскихъ списковъ. **Законъ:** Тома XIII Св. Зак., изд. 1857 года, кн. 1. Учрежд. Врачебн. ст. 715: „оспопрививатель обязанъ рачительно прививать предохранительную оспу въ указанномъ ему участкѣ и доставлять въ окружное управленіе полугодовые именные списки о младенцахъ, коимъ привита оспа. *Примѣч.* 1. Списки должны быть утверж-

дены подписью сельского начальства и приходского священника". Приказали и Его Преосвященство утвердить: Таже какъ, на основаніи 1-го примѣчанія къ ст. 715 Т. XII Св. Зак. изд. 1857 года кн. 1 Учрежд. Врачеб., списки о младенцахъ, коимъ привита предохранительная оспа, должны быть утверждаемы подписью сельского начальства и приходского священника, то, въ отклоненіе на будущее время жалобъ, подобныхъ вышепроеписанной, предписатьъ всѣмъ священникамъ епархіи о точномъ и неуклонномъ исполненіи упомянутого закона.

(Каск. Еп. Взд.).

*Распоряженіе минской дух. консисторіи о представленіи справокъ изъ классныхъ журналовъ народныхъ училищъ законоучителями при объясненіяхъ о неисправности ихъ по законоучительству.*

Минская духовная консисторія слушала докладъ: для правильного разрѣшенія представленнаго по отзыву минской дирекціи народныхъ училищъ, отъ 11-го іюля 1877 года за № 1934, однимъ изъ законоучителей народныхъ училищъ объясненія, по обвиненію его въ небрежномъ исполненіи законоучительской должности, а также для отклоненія на будущее время недоразумѣній относительно исправнаго преподаванія законоучителями уроковъ въ народныхъ школахъ, духовная консисторія встрѣтила необходимость просить и просила оную дирекцію: непризнано ли будетъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе, дабы въ каждомъ народномъ училищѣ заведены были особыя журналы, въ которыхъ обязательно росписывались бы на каждомъ урокѣ наставниками и законоучителями съ поясне-

ніями—сколько полагается уроковъ законоучителю и о предоставленіи законоучителямъ самимъ избирать часы для преподаванія закона Божія. Въ отвѣтъ на это министерская дирекція народныхъ училищъ, отъ 29-го сентября за № 3321, увѣдомила, что во всѣхъ народныхъ училищахъ имѣются журналы, въ которыхъ обязательно долженъ подписываться учитель и законоучитель послѣ каждаго урока; и что законоучителю полагается дать не менѣе трехъ уроковъ въ недѣлю и именно въ тѣ дни и часы, которые законоучитель, по соглашенію съ учителемъ, найдетъ для себя болѣе свободными. Приказали: Дать знать о семъ циркулярно посредствомъ епархіальныхъ благочинныхъ въ руководство всѣмъ законоучителямъ народныхъ училищъ съ присовокупленіемъ, что при представленіи епархіальному начальству объясненій законоучителя, оговариваемые въ небрежности исправленія законоучительской должности, обязательно должны представлять въ свое оправданіе выписку изъ классныхъ журналовъ, завѣренную мѣстнымъ благочиннымъ и народнымъ наставникомъ о томъ, сколько въ учебномъ году пропущено уроковъ, и почему?

*Распоряженіе Херсонскаго епархіальнаго начальства по поводу отказа нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства отъ выбора въ епархіальныя должности.*

Консисторія, усмотрѣвъ изъ дѣлопроизводства своего, что лица духовныя Херсонской епархіи нерѣдко отказываются отъ выбора въ епархіальныя должности, по опредѣленіемъ, утвержденнымъ Его Высочайшимъ Священствомъ 6-го октября 1878 года, заключила: 1) Предписать духовное-

ству Херсонской епархіи, не отказываться отъ выборовъ въ епархіальныя должности а) потому, что участіе въ выборахъ входитъ въ кругъ служебныхъ правъ и обязанностей священно-и церковно-служителей, б) безучастное отношеніе къ праву, данному духовенству изъ среды своей выбирать достойныхъ людей для служенія въ должностяхъ, показываетъ, что духовенство холодно относится къ служенію церкви, а между прочимъ выборное начало находить для себя опору въ государственномъ и общественномъ строю; и дворяне, и поселяне и купцы выбираютъ должностныя лица и эти выборы не только признаетъ само правительство, но присвоиваетъ имъ извѣстныя права и в) законныя причины, по которымъ избирающія лица могутъ не быть въ собраніяхъ и не участвовать въ выборѣ, показаны въ ст. 102 тома III кн. 2, гдѣ сказано: Законныя причины, по коимъ могутъ не быть въ собраніи и неучаствовать въ выборахъ, суть: 1) исполненіе обязанностей по службѣ; 2) болѣзнь; 3) производство дѣлъ въ иногородныхъ судебныхъ мѣстахъ, когда для сего необходимо личное его присутствіе; 4) смерть или тяжкая болѣзнь кого либо изъ ближайшихъ родственниковъ; 5) какое либо важное случившееся въ имѣніи его несчастіе, наконецъ 6) когда извѣстному лицу болѣе уже шестидесяти лѣтъ отъ роду.

(Херс. сп. вѣд.).

#### *Санитарныя мѣры, для населенія Полтавской губерніи.*

Начальникъ Полтавской губерніи, озабочиваясь оздоровленіемъ населенныхъ мѣстъ, призналъ необходимымъ разослать полиціймейстерамъ, исправникамъ, непремѣн-

нымъ членамъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, городскимъ головамъ, городскимъ и уѣзднымъ врачамъ, для приведенія въ дѣйствіе и наблюденія за точнымъ выполненіемъ, составленный губернскимъ врачебнымъ инспекторомъ, докторомъ медицины Ахшарумовымъ, слѣдующія санитарныя правила, обязательныя къ исполненію для городскихъ жителей и сельскаго населенія:

*Санитарныя мѣры, обязательныя къ исполненію для городскихъ жителей.*

Въ виду охраненія народнаго здравія и предупрежденія развитія какихъ либо опасныхъ болѣзней, всемъ жителямъ городовъ Полтавской губерніи предлагается соблюдать въ точности, закономъ требуемыя, нижеслѣдующія мѣры:

Домовладѣльцы должны содержать постоянно свои дворы и части улицъ, переулковъ и площадей, каждый противъ своего дома, въ чистотѣ и надлежащемъ порядкѣ.

(Для временнаго помѣщенія сора и нечистотъ должны быть во дворахъ помойныя ямы и отхожія мѣста.

Нечистоты (сюда же относится навозъ и всѣ сорные остатки,) по мѣрѣ накопленія въ дворахъ, должны быть вывозимы за городъ, въ опредѣленное мѣсто и никуда болѣе, — онѣ не должны быть нигдѣ вываливаемы въ овраги, или низменные мѣста.

Мѣсто своза нечистотъ, должно быть достаточно удалено, отъ жилищъ города и пригородныхъ слободъ его и должно находиться по теченію рѣки ниже города.

Въ виду затрудненій домовладѣльцевъ, при всеобщей и постоянно поддерживаемой очисткѣ дворовъ и маломъ количествѣ людей, занимающихся этимъ промысломъ, город-

скимъ управленіямъ слѣдуетъ немедленно озаботиться устройствомъ артелей мусорщиковъ, которые охотно занялись бы этою работою, по сходнымъ для домовладѣльцевъ цѣнамъ.

**Примѣчаніе.** Во время эпидемій очистка отхожихъ мѣстъ должна производиться чаще, по указанію мѣстнаго начальства и для уничтоженія вреднаго зловонія слѣдуетъ вливать въ отхожія мѣста растворъ желѣзнаго купороса, полагая по 6 золотниковъ въ сутки на человѣка.

Торговыя площади, рынки, общественныя сады для гуляній и т. п. должны имѣть свои отхожія мѣста и всегда должны быть содержимы въ должной опрятности.

Воспрещается внутри города, во дворахъ выдѣлка или складъ какихъ либо предметовъ, издающихъ зловоніе.

Всѣ означенныя правила особенно соблюдаются въ лѣтнее время, во время ярмарокъ, по окончаніи которыхъ городовъ долженъ быть всякій разъ очищаемъ.

Городскія управленія обязаны заботиться о доставленіи возможности всѣмъ городскимъ жителямъ снабжать себя чистою водою для питья.

Запрещается засариваніе рѣкъ, источниковъ и колодезь.

Предметы пищи, продаваемые на рынкахъ, въ магазинахъ, мелочныхъ лавкахъ, погребехъ и т. п., должны быть свѣжіе и для здоровья невредные.

Всѣ занимающіеся изготолненіемъ чего либо съѣстнаго для продажи, какъ то: содержатели трактировъ, булочники, колбасники, кондитеры, и т. п. должны соблюдать надлежащую чистоту при заготовленіи этихъ продуктовъ.

Для убоя скота въ городахъ должны быть устраиваемы бойни, для чего избирается мѣсто внѣ города и не вышедшее по теченію рѣки или протока (т. XIII ст. 852). Бойни должны быть содержимы въ чистотѣ и для помѣщенія

нія неидущихъ въ продажу остатковъ животныхъ должны быть заготовляемы особыя ямы, которыя по наполненіи зарываются.

Палыхъ животныхъ никогда не оставлять на площадяхъ, улицахъ, дворахъ и т. п., но вывозить на указанные Полиціе мѣста, гдѣ и зарывать надлежащимъ образомъ.

*Санитарныя мѣры, обязательныя къ исполненію для селскаго населенія.*

Сельская Полиція наблюдаетъ, что бы на улицахъ, на дорогахъ, на мостахъ и возлѣ оныхъ нигдѣ небыло ничего такого, что можетъ заражать зловоніемъ воздухъ; что бы улицы были сухи, слѣдуетъ дѣлать по бокамъ ихъ канавы.

Чистая вода необходима для сохраненія здоровья, отъ испорченной же воды происходятъ различныя, опасныя для жизни болѣзни, которыя могутъ эпидемически распространиться на все населеніе, потому сельская Полиція должна строго наблюдать, что бы жители для питья употребляли чистую воду.

Въ селеніяхъ рѣки и источники ничѣмъ не должны быть засоряемы, колодези такъ-же должны быть надлежащимъ образомъ очищаемы и огорожены.

Въ рѣкахъ, канавахъ, источникахъ и колодцахъ, изъ коихъ жители берутъ воду для употребленія въ пищу, а равно въ озерахъ, въ коихъ ловится рыба, воспрещается мочить коноплю или ленъ; для сего слѣдуетъ имѣть вдали отъ жилищъ особыя ямы, водою наполненныя.

Предметы пищи, привозимые жителями, для собственнаго употребленія, а тѣмъ болѣе для продажи на рын-

кахъ, должны быть свѣжіе и для здоровья не вредныя, посему строго запрещается держать по домамъ, а тѣмъ болѣе продавать, гнилую рыбу, испорченное мясо, заплѣснѣлыя овощи, прокислыя плоды и т. п.

Въ большихъ селеніяхъ должны быть соблюдаемы и всѣ тѣ правила охраненія здоровья, которыя указаны для городскихъ жителей.

(Полтав. Губ. Вѣдом. № 10-й.)

#### IV.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ О ПОДПИСКѢ  
НА РОСКОШНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ИЗДАНИЕ  
ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ:**

## ЖИВОПИСНАЯ ИСТОРІЯ

**ДРЕВНЕЙ И НОВОЙ**

## РОССІИ.

Сочиненіе профессора исторіи и литературы въ Нанси и члена корреспондента С.-Петербургской Академіи наукъ, А. Рамбо, удостоенное французскою академіей преміи въ 2000 фр.

Сочиненіе посвящается русской семьѣ и школѣ.

Общій переводъ подъ редакціей извѣстнаго лингвиста А. Д. Михельсона.

Дополненія, поправки и измѣненія приняли на себя: по исторіи А. Е. Тихомировъ; по политической экономіи, статистикѣ и финансамъ—Н. П. Бочаревъ; по этнографіи и географіи—Д. К. Влахонуповъ и др.

Политипажные рисунки въ текстѣ будутъ изображать: жилища, одежду, утварь, храмы, оружіе, вооруженія, виды городовъ и всѣ вообще замѣчательные предметы русской старины; сцены изъ жизни, нравовъ, обычаевъ, суевѣрій и другихъ сторонъ гражданского и военного быта обитателей древней и новой Россіи.

Отдѣльные гравированные эстампы будутъ состоять изъ точныхъ снимковъ съ картинъ, изображающихъ главнѣйшіе моменты государственной жизни Русскаго народа, писанныхъ на полотнѣ масляными красками, извѣстнѣйшими русскими художниками.

Виньетки, заглавныя буквы и другія типографскія украшенія принаровлены къ характеру сочиненія.

Къ изданію будутъ приложены четыре географическія карты.

Сочиненіе печатается въ лучшей изъ московскихъ типографій (Лиссеръ и Романъ), въ большую четвертую (in quarto) долю листа, на превосходной сатинированной бумагѣ, новымъ, очень красивымъ прифтомъ.

Полное изданіе будетъ представлять роскошный томъ, болѣе чѣмъ въ 500 страницъ, равныхъ тысячи слишкомъ страницамъ обыкновеннаго журнальнаго формата.

Предлагаемое изданіе въ цѣломъ своемъ составѣ будетъ окончено въ теченіи одного года.

Разсылка иногороднымъ и выдача мѣстнымъ подписчикамъ будетъ производиться тетрадами одинъ разъ въ мѣсяцъ, между 20—25 числами. Первая же тетрадь выйдетъ 30 января 1879 года.

Въ половинѣ года, то-есть въ іюнѣ мѣсяцѣ, подписчи-

камъ будетъ выдана большая, около квадратнаго аршина, хромофотографированная картина, изображающая „бой въ горахъ Балкана“.

Подписная цѣна на полное изданіе 6 руб., съ пересылкой и доставкой 8 руб. Допускаются взносы подписной цѣны и въ два срока, въ каждый по 4 руб., но таковыя подписчики лишаются права на полученіе картины преміи.

По выходѣ первыхъ выпусковъ цѣна изданію будетъ увеличена.

„Знаніе исторіи не только полезно, но доставляетъ удовольствіе для сердца и разума. Любопытство сродно человѣку.

„Исторія представляя воображенію рядъ вѣковъ съ ихъ отличительными отраслями, правами, дѣяніями, расширяетъ предѣлы нашего собственнаго бытія; ея творческою силой мы живемъ съ людьми всѣхъ временъ, видимъ и слышимъ ихъ, любимъ и ненавидимъ.

„Ненужно быть Русскимъ: надобно только мыслить, чтобы съ любопытствомъ и удивленіемъ читать преданія народа.

„Случаи, картины, характеры нашей исторіи въ высшей степени интересны и любопытны.

„Правители, законодатели дѣйствуютъ по указаніямъ исторіи и смотрятъ на ея листы какъ мореплаватели на чертежи морей... Но и простой гражданинъ долженъ читать и знать исторію.“ Такъ говорилъ еще въ 1815 году своимъ друзьямъ нашъ безсмертный исторіографъ Н. М. Карамзинъ.

Взглянемъ теперь на истекшее съ тѣхъ поръ шестидесятилѣтіе. Въ нашей книжной исторической литературѣ и въ продажѣ существуютъ до сихъ поръ два рода рѣз-

во между собою противоположныхъ изданій: или учебники, или капитальныя историческія сочиненія и изслѣдованія. Первые изъ нихъ распадаются: на учебники въ строгомъ смыслѣ этого слова и на изданія для дѣтскаго возраста и для народа; вторыя для ученыхъ и специалистовъ.

Но есть еще другая масса читателей, къ которой и принадлежитъ почти вся интеллектуальная Россія, составляющая средину между дѣтскимъ возрастомъ, простымъ селяниномъ и ученымъ специалистомъ; но для этой массы не было до сихъ поръ ни одного изданія посвященнаго русской исторіи. Прекрасное по мысли изданіе исторіи Россіи проф. Бестужева-Рюмина, къ сожалѣнію, исполнѣ не осуществилось; почтенные труды г. Иловайскаго покуда выразились только въ „киевскомъ періодѣ“; капитальное произведеніе нашего историка, г. Соловьева, недоступно для массы по своему объему и дороговизнѣ (27 томовъ 54 р.). Затѣмъ упомянувъ о трудахъ Костомарова, Забѣлина и немногихъ другихъ, указать болѣе не на что.

Исторія, какъ общій учитель, ведущій къ правдѣ и истинѣ, уясняющій событія прошлаго и настоящаго, есть достояніе всенародное и всесловное. При томъ общеобразовательномъ значеніи, которое она имѣетъ, необходимо должно быть изданіе отечественной исторіи, изложенное правдиво, ясно, живымъ литературнымъ языкомъ, снабженное рисунками, какъ дополненіемъ къ тексту, и доступное по цѣнѣ.

Въ такомъ видѣ изданіе русской исторіи, по нашему мнѣнію, является потребностью и даже необходимостью для каждаго сколько-нибудь образованнаго человѣка, для каждой семьи и школы, служа дополненіемъ того, что пройдено въ учебныхъ заведеніяхъ, для дальнѣйшаго самообразованія, а также и настольною справочною кни-

гой при чтеніи историческихъ сочиненій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и украшеніемъ домашней библіотеки.

Удовлетворить этой потребности есть цѣль, предпринима-  
таго нами изданія. Желаніе наше состоитъ въ томъ, что-  
бы доставить русской публикѣ роскошное иллюстрирован-  
ное, не дорогое, но въ то же время относительно весьма  
полное изданіе „исторіи Россіи.“

Мы давно дѣлали себя мыслью приступить къ изда-  
нію отечественной исторіи, предназначенной для массы  
читающей публики и постепенно готовились къ такому  
предпріятію, но выполняемъ ее только теперь, благодаря  
почтенному труду профессора Рамбо.

Еще къ большей рѣшимости воспользоваться трудомъ  
почтеннаго профессора Рамбо для нашего изданія побу-  
дило то обстоятельство, что лестные отзывы о его истори-  
ческихъ трудахъ появились въ самыхъ разнообразныхъ  
и діаметрально противоположныхъ по своему направле-  
нію русскихъ періодическихъ изданіяхъ; такъ, напримѣръ,  
въ одномъ изъ октябрьскихъ номеровъ Московскія Вѣдо-  
мости весьма сочувственно отнеслись къ „Исторіи Рос-  
сіи“ соч. Рамбо, и въ своей библіографической замѣткѣ  
привѣтствуютъ появленіе этой книги. Вѣстникъ Европы  
изслѣдованія г. Рамбо относитъ къ разряду самыхъ поч-  
тенныхъ иностранныхъ трудовъ по русской исторической  
литературѣ. Мы же, съ своей стороны, замѣтимъ что она  
написана вся исключительно по однимъ только русскимъ  
источникамъ, доведена до 1877 года и впервые знакомитъ  
обстоятельно европейскую публику съ исторіей Россіи.  
Вѣстникъ Европы утверждаетъ, что проф. Рамбо былъ въ  
Россіи, хорошо знакомъ съ русскимъ языкомъ, трудами  
и изслѣдованіями нашихъ ученыхъ историковъ и архе-  
ологовъ. Достоинства признанныя за книгой проф. Рамбо  
какъ Французскою Академіей такъ и нашею прессой,

вполнѣ убѣждаютъ насъ въ полезности предпринятаго нами изданія.

Въ художественномъ и техническомъ отношеніяхъ приняты нами всѣ мѣры къ тому, чтобы прилагаемые рисунки соотвѣтствовали тексту и служили къ нему какъ бы нагляднымъ дополненіемъ. Для этой цѣли приглашены лица для выполненія всѣхъ художественно-техническихъ работъ, хорошо знакомыя какъ съ исторіей и археологіей вообще, такъ и съ историческою живописью въ частности. Такимъ образомъ изданіе наше нисколько не будетъ уступать изданіямъ подобнаго рода исполняющимся за границей въ лучшихъ хромо-типо-литографскихъ заведеніяхъ.

Мы увѣрены, что наше предпріятіе будетъ встрѣчено сочувственно русскимъ обществомъ.

Съ требованіемъ просимъ обращаться исключительно въ контору редакціи изданія „живописная исторія Россіи“ при народной книжной торговлѣ Оедора Васильевича Морозова, на Никольской ул., въ д. графа Орлова-Давыдова, въ Москвѣ.

**СОДЕРЖАНІЕ:**—I Слово въ день новаго года.—Поученіе въ недѣлю о блудномъ сынѣ, сказанное въ домовоѣ церкви Полтавскаго мужескаго духовн. училища.—Рѣчь прощальная съ Институтомъ.—II. Движеніе церковно-кошелевой суммы въ сельск. приходѣ.—Праздникъ 6 Декабря 1878 г. въ Гельмизовскомъ начальн. народн. училищѣ.—Рѣчь, произнесенная законоучит. Гельмизовскаго начальн. нар. училища, священ. М. Богацкимъ, при освящ. вновь устроеннаго училищн. дома и празднов. тридцати-лѣтняго существов. сего училища.—Некрологъ.—III. Извѣстія и Замѣтки.—IV. Объявленіе.

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семннарій Д. Орловъ  
Печ. съ дозв. цензуры 1 Февраля 1879 г. Прот. М. Гаврилковъ.