

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 36 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. | № 36

## Высочайшія повелѣнія.

I. О предоставленіи 3684 р., по сметѣ общаго войсковаго капитала войска Донскаго, въ распоряженіе Донскаго епархіальнаго начальства для пособія наиболее нуждающимся причтамъ епархіи. Военный Совѣтъ, рассмотрѣвъ дѣло о новомъ распредѣленіи суммы—3684 р., отпускаемой изъ общаго войсковаго капитала войска Донскаго въ пособіе на содержаніе нуждающихся причтовъ Донской епархіи, положилъ: испросить Высочайшее Государя Императора соизволеніе: 1) отпускаемое по сметѣ общаго войсковаго капитала войска Донскаго пособіе на содержаніе 12 церковныхъ причтовъ Донской епархіи, по 3684 р. въ годъ, съ 1 января 1890 года прекратить, и 2) означенное пособіе, съ указаннаго срока, предоставить въ распоряженіе Донскаго епархіальнаго начальства, для распредѣленія денегъ, по соглашенію съ мѣстнымъ войсковымъ начальствомъ, вообще между наиболее нуждающимися въ матеріальной помощи церковными причтами Донской епархіи. Означенное положеніе Военнаго Совѣта 16 іюня 1889 года Высочайше утверждено.

II. Объ отпускѣ изъ остатковъ по дѣйствующей сметѣ Святейшаго Синода 1,300 рублей для выдачи пособій служащимъ въ Якутской Духовной Консистоіи. По случаю бывшихъ непрерывно въ теченіи четырехъ лѣтъ (1884 — 1887 гг.) неурожаевъ въ Якутской области и чрезмѣрнаго, по этой причинѣ, возвышенія цѣны на хлѣбъ и всѣ вообще жизненные припасы, а также вслѣдствіе поступившаго въ Святейшій Синодъ отъ Якутскаго епархіальнаго начальства ходатайства о назначеніи пособія служащимъ въ мѣстной Духовной Консистоіи, всего въ суммѣ 1,300 р., по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ - Прокурора, Государь Императоръ, въ 29-й день іюля сего года, Высочайше соизволилъ на отпускъ изъ остатковъ по дѣйствующей сметѣ Святейшаго Синода 1,300 р. для выдачи единовременныхъ пособій служащимъ въ Якутской Духовной Консистоіи, съ тѣмъ, чтобы размѣръ пособій не превышалъ для холостыхъ чиновниковъ двухмѣсячнаго ихъ содержанія, для женатыхъ, при двухъ дѣтяхъ,—четырёхмѣсячнаго и для имѣющихъ не менѣе трехъ дѣтей—полугодового оклада.

ГОС. ПУБЛИЧНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

Венитград

П. 199 PR-4369 36

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 22 день іюля сего года Высочайше соизволили на принятіе и ношеніе Преосвященнымъ Екатеринославскимъ пожалованнаго ему 3-го іюня сего же года Его Величествомъ Королемъ Элиновъ высшаго Командорскаго креста ордена Спасителя.

### Высочайшая благодарность.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 5—11 іюля 1889 года, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастье довести до свѣдѣнія Государя Императора о заявленномъ прихожанами Сергіевскаго всей артиллеріи собора желаніи увѣковѣчить память спасенія Его Императорскаго Величества и Августѣйшаго Семейства отъ страшной опасности 17 октября 1888 года устройствомъ при семь соборѣ часовни. Государь Императоръ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету, изволили Собственноручно начертать: „Искренно благодаримъ“.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 2—23 августа 1889 года за № 1676, по вопросу о способѣ окончательной оцѣнки успѣховъ оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-

Прокуроромъ, отъ 27 іюля сего года за № 598, журналъ Учебнаго Комитета № 246, съ заключеніемъ Комитета по вопросу о способѣ окончательной оцѣнки успѣховъ оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ. Приказали: принимая во вниманіе, что, въ видахъ возвышенія успѣховъ воспитанниковъ VI класса духовныхъ семинарій, со стороны Святѣйшаго Синода уже послѣдовало запрещеніе выдавать свидѣтельства о полномъ окончаніи семинарскаго курса такимъ воспитанникамъ, которые имѣютъ общій неудовлетворительный баллъ по одному или нѣсколькимъ предметамъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: примѣнить сію мѣру и къ воспитанникамъ, оканчивающимъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, именно: постановить, чтобы воспитанники духовныхъ училищъ, получившіе въ IV классѣ, въ среднемъ окончательномъ выводѣ, неудовлетворительный баллъ за годъ по одному или двумъ и болѣе предметамъ, не считались окончившими полный курсъ въ духовномъ училищѣ, но или подвергались переэкзаменовкѣ на одинаковыхъ основаніяхъ съ воспитанниками прочихъ классовъ, или оставлялись на повторительный курсъ, по усмотрѣнію училищнаго правленія, или же увольнялись изъ училища по малоуспѣшности, безъ предоставленія имъ правъ, присвоенныхъ воспитанникамъ, успѣшно окончившимъ полный курсъ духовныхъ училищъ; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства

правленіямъ духовныхъ училищъ, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

По существующимъ постановленіямъ сборъ подаеній на нужды церквей и монастырей Имперіи можетъ производиться не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства (прим. къ ст. 34 Уст. о предупр. и пресѣч. прест. Св. Зак. Т. XIV изд. 1876 г.), а на производство таковыхъ же сборовъ въ пользу православныхъ церковныхъ учрежденій на Востоѣ, по установленному порядку, должно быть испрашиваемо не только разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, но и Высочайшее соизволеніе. Прибывающія изъ за-границы для этихъ сборовъ духовныя лица обязываются являться въ канцелярію Святѣйшаго Синода съ своими національными паспортами, которые и хранятся въ дѣлахъ канцеляріи до истеченія срока, дозволеннаго для сбора; самый же сборъ производится по особой, выдаваемой для сего за надлежащею скрѣпою и приложеніемъ печати канцеляріи Святѣйшаго Синода, книга, которая по истеченіи срока, назначеннаго для сбора, представляется сборщиками обратно для провѣрки. Затѣмъ собранныя деньги Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ отправляются по принадлежности въ то учрежденіе, въ пользу котораго сборъ разрѣшенъ, а сборщикамъ обратно выдаются ихъ національные паспорта, для возвращенія къ мѣсту служенія.

При извѣстной расположенности православнаго русскаго народа къ благотворительнымъ приношеніямъ на дѣла богоугодныя и при исконномъ стремленіи его къ поддержанію православія на Востоѣ вспомошествованіемъ та-  
мошнимъ церковнымъ учрежденіямъ,

установленіе вышеизложеннаго порядка имѣло въ виду предупредить возможность злоупотребленій по сборамъ пожертвованій въ пользу единовѣрныхъ намъ монастырей и церквей заграницею. Къ предупрежденію сего направлены и дѣйствующія узаконенія о прибывающихъ въ Россію иностранныхъ духовныхъ лицахъ православнаго исповѣданія. По уст. о пасп. Т. XIV Св. Зак. изд. 1857 г. ст. 499—503 самое прибытіе сихъ лицъ въ Имперію дозволяется только съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и хотя въ 1870 г. предоставлено русскимъ миссіямъ и консульствамъ дѣлать изытіе изъ этого правила для духовныхъ лицъ пограничныхъ съ Имперіею православныхъ епархій, но подь условіемъ, чтобы при самомъ въѣздѣ въ Россію такихъ духовныхъ лицъ, отъ нихъ были отбираемы подписки въ томъ, что они, во все время пребыванія своего въ Россіи, отнюдь и ни подь какимъ видомъ не будутъ производить никакихъ сборовъ (ст. 503 уст. пасп. по прод. 1886 г.).

Между тѣмъ, въ началѣ послѣдняго десятилѣтія стали обнаруживаться частые случаи неразрѣшенныхъ и потому незаконныхъ сборовъ въ Имперіи пожертвованій на православныя учрежденія на Востоѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и существующія, подь именемъ монастырскихъ учрежденій, отдѣльныя келліи. По собранномъ тогда свѣдѣніемъ оказалось, что такія злоупотребленія благочестивымъ усердіемъ русскаго народа совершаются преимущественно русскими выходцами, принявшими монашеское постриженіе на Аѳонѣ, такъ называемыми келліотами. Ряды этихъ иноковъ, непризнаваемыхъ, однако, въ семъ званіи русскими церковными властями, пополняются почти исключительно изъ лицъ податнаго сословія и отставныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, которые, при-



бывъ на Аѳонъ въ качествѣ паломниковъ, но тяготясь строгостію дѣйствительной монашеской жизни и будучи чужды духа и стремленій иночества, водворяются не въ самыхъ монастыряхъ, а внѣ оныхъ, въ отдѣльныхъ келліяхъ (съ церковью). Келліи эти всецѣло принадлежатъ Аѳонскимъ монастырямъ, отъ нихъ зависятъ, и никакой самостоятельности и твердости существованія не имѣютъ, а обитатели ихъ суть только временные владѣльцы (арендаторы) имѣнія, которое всегда переходитъ отъ одного владѣльца къ другому, на основаніи взаимныхъ условій, но непремѣнно съ вѣдома монастыря, которому келлія принадлежитъ. Такихъ келлій въ настоящее время насчитывается на Аѳонѣ 49; число живущихъ въ нихъ простирается до 309 человекъ \*). Но кромѣ показаннаго числа келліотовъ, на Аѳонѣ есть до 450 такъ называемыхъ русскихъ кавіотовъ. Рѣдкіе изъ нихъ монахи. Проживаютъ же они по найму въ домахъ, принадлежащихъ тому или другому монастырю и похожихъ на келліи (калибы), но безъ церкви,—или на квартирахъ у келліотовъ, тоже по найму. Проштываются они большею частію подаянiami отъ русскаго монастыря на Аѳонѣ, отъ скитовъ и келлій. По засвидѣтельствуванію нашего посольства въ Константинополь, большинство иноковъ-келліотовъ преслѣдуютъ личные цѣли,—желаніе празднои и независимой жизни и легкой наживы, и для достиженія этихъ цѣлей не стѣсняются въ выборѣ средствъ. Они выпрашиваютъ у прибывающихъ на Аѳонъ паломниковъ и благочестивыхъ жертвователей въ Россіи подаянiя на обители, иногда несуществующія, именуя

\*) Въ нѣкоторыхъ изъ келлій проживаетъ по 1 человеку, во многихъ по 2 или по 3; въ иныхъ число обитателей восходитъ отъ 5 до 18-ти и только въ одной проживаетъ 25, а въ другой 40 человекъ.

себя настоятелями какой-либо пустыни на Аѳонѣ, во множествѣ разсылаютъ по Россіи просительныя письма съ описаніемъ своихъ обителей и ихъ нуждъ, а также печатныя и литографированныя воззванія къ пожертвованіямъ, нерѣдко съ приложеніемъ таксы за церковныя службы для поминовенія усопшихъ. Иные посылаютъ, въ благословеніе отъ аѳонскихъ обителей, лицамъ, отъ которыхъ ожидаютъ или получаютъ приношенія, иконы, писанныя и пріобрѣтаемыя въ Россіи, выдавая ихъ за аѳонскія. Добытыя этимъ способомъ деньги владѣльцы келлій обращаютъ въ свою пользу. Нѣкоторые изъ нихъ покупаютъ себѣ виноградники и занимаются торговлею; другіе же, оставляя въ келліяхъ проживающихъ тамъ монаховъ и послушниковъ, считающихся ихъ учениками, которые и высылаютъ имъ получаемыя пожертвованія, сами проживаютъ въ Константинополь, гдѣ ведутъ жизнь, не соответствующую иноческому чину, служа соблазномъ для православныхъ христіанъ. О такихъ злоупотребленіяхъ со стороны аѳонскихъ келліотовъ, для пресѣченія оныхъ и въ огражденіе православнаго русскаго народа отъ обмана со стороны всѣхъ незаконныхъ сборщиковъ, Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ въ іюнѣ 1885 г. было объявлено во всеобщее свѣдѣніе чрезъ печатаніе въ Правительственномъ Вѣстникѣ (№ 127), съ поясненіемъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда православныя монастыри за границую и вообще единовѣрныя намъ тамошнія церковныя учрежденія нуждаются въ денежныхъ вспомошествованіяхъ отъ боголюбивыхъ христіанъ въ Имперіи, духовныя начальства такихъ обителей и учреждений заявляютъ о семъ, чрезъ дипломатическихъ агентовъ нашихъ за границую, русскому правительству, прося дозволе-



нія производить въ Россіи въ теченіи опредѣленнаго времени сборъ пожертвованій; затѣмъ, получивъ разрѣшеніе на таковой сборъ, высылаютъ въ Россію уполномоченныхъ ими для производства сбора лицъ, которыя снабжаются по распоряженію Святѣйшаго Синода особою сборною книгою за надежащею скрѣпою, съ приложеніемъ печати, и производятъ такой сборъ лично, предъявляя жертвователямъ означенную книгу для записи поступающихъ отъ ихъ усердія добровольныхъ даваній.

Несмотря на это оповѣщеніе, не дозволенные сборы въ пользу Аѳонскихъ монастырей и келлій не только не прекратились, но въ послѣднее время значительно усилились. Нынѣ обнаружено, что главнымъ центромъ незаконной и неблаговидной дѣятельности въ семь отношеніи является г. Одесса.

Въ 70-хъ годахъ въ Одессѣ учреждены были подворья нѣкоторыхъ Аѳонскихъ монастырей, какъ-то: Андреевскаго, Пантелеймоновскаго и Ильинскаго. Первоначальное назначеніе ихъ состояло въ томъ, чтобы облегчить съ давнихъ поръ установившіяся сношенія русскаго православнаго народа съ Аѳономъ, и съ этою цѣлю означеннымъ учрежденіямъ предоставлено было посредничество въ отправкѣ на Аѳонъ посылокъ и корреспонденціи, а также попеченіе о многочисленныхъ паломникахъ изъ простаго народа, которые, встрѣчая затрудненія въ передвиженіи изъ Одессы на Аѳонъ, нерѣдко попадали въ руки лицъ, принимавшихъ на себя руководство ими изъ корыстныхъ цѣлей и часто прибѣгавшихъ къ обману.

Но сверхъ сихъ законно существующихъ подворій и независимо отъ нихъ, въ Одессѣ въ настоящее время обнаружено восемь такъ называемыхъ коммисіонерствъ, или повѣренныхъ отъ аѳонскихъ келліотъ, которые, про-

живая въ частныхъ домахъ, на наемныхъ квартирахъ, собираютъ въ пользу находящихся на Аѳонѣ келлій вещественныя и денежныя пожертвованія, обильно стекающіяся къ нимъ со всѣхъ концовъ Россіи. Такими повѣренными доселѣ состояли; 1, отъ монаховъ Покровской келліи — отставной унтеръ-офицеръ Иванъ Зязинъ, въ монашествѣ Исидоръ; 2, отъ келлій Петра и Онуфрія — крестьянинъ Саратовской губерніи Гавріилъ Шаповаловъ, въ монашествѣ Григорій; 3, отъ келліи Троицкой — унтеръ-офицеръ Аѳанасій Поповъ; 4, отъ келліи Рождественско-Іоанно-Предтеченской крестьянинъ Владимирской губерніи Михаилъ Балашевъ; 5, отъ келліи св. великомученика Георгія и св. Саввы — ефрейторъ запаса арміи Архипъ Коленко, въ монашествѣ Аѳанасій; 6, отъ келліи св. великомученика Артемія, 12 апостоловъ, Крестовоздвиженской и Тихона Задонскаго — крестьянинъ Воронежской губерніи Емельянъ Леонтьевъ; 7, отъ келліи Іоанна Златоуста — крестьянинъ той же губерніи Иванъ Домашевъ, въ монашествѣ схимонахъ Игнатій и 8, отъ келліи св. Николая Чудотворца, Трехъ Святителей и Рождества Богородицы — отставной урядникъ войска Донскаго Иванъ Кульгачевъ, въ монашествѣ схимонахъ Іосифъ.

Настоятели аѳонскихъ келлій, иначе именуемые старцами, и братія оныхъ, высылая въ Одессу повѣренныхъ для приѣма пожертвованій, на счетъ которыхъ, по объясненію повѣренныхъ, всѣ келліоты и живутъ, самовольно, безъ разрѣшенія нашего правительства, обращаются къ русскому народу съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, посредствомъ писемъ, во множествѣ рассылаемыхъ по Россіи. Для полученія же адресовъ лицъ, къ коимъ отправляются такія письма, келліоты обращаются въ редакціи издаваемыхъ въ Россіи газетъ

и книжные магазины, прося первыя сообщить адреса своихъ подписчиковъ, а содержателей магазиновъ выслать имѣющіеся у нихъ адреса календари и проч.

Благодаря подобнымъ приемамъ, употребляемымъ келліятами для выпрашивания пожертвованій, послѣднія идутъ въ Одессу со всѣхъ концовъ Россіи и при томъ въ очень значительномъ количествѣ. Такъ, повѣренный Покровской келліи Зязинъ, съ половины 1886 года по іюль мѣсяць 1888 года, получилъ для одной этой келліи болѣе 13,000 р.; повѣренный Троицкой келліи Поповъ получилъ, съ марта мѣсяца того же года по 26 іюля 1888 г. 3,663 р. 60 коп.; повѣренный Предтеченской келліи Балашевъ съ 24 марта 1886 г. по 28 Іюля 1888 г., собралъ 14,095 р. 31 к.; повѣренный Артеміевской келліи и другихъ, Леонтьевъ съ 24 іюня 1886 г. по іюнь 1888 г., передалъ лично, по его словамъ, на Аѳонъ 22,103 руб., отослалъ туда же по почтѣ 15,963 р., передалъ по довѣренности настоятеля келліи какому то греку 850 р.; повѣренный Николаевской келліи Кульгачевъ съ 4 марта по 26 Іюня 1888 г., получилъ 20,018 р. 60 к. Сверхъ сего денегъ, оставшихся на рукахъ у повѣренныхъ до времени производства въ 1888 г. назначеннаго по распоряженію херсонскаго епархіальнаго начальства, разслѣдованія, принято слѣдователями 27,372 р. 50 к.

Достигаютъ ли, однако, своего назначенія всѣ эти жертвы русскаго народа, которыя онъ съ такимъ полнымъ довѣріемъ къ подвижникамъ Св. Горы и широкою щедростію плетъ для нея со всѣхъ концовъ обширнаго отечества, — отвѣчать утвердительно на этотъ вопросъ невозможно. Всѣ повѣренные, на вопросъ, который предлагался каждому изъ нихъ при слѣдствіи, отвѣчали, что получаемыя

ими въ Одессѣ деньги они частію лично передавали своимъ старцамъ, частію пересылали чрезъ другихъ лицъ, которыя отправлялись на Аѳонъ или въ Константинополь, и что увѣдомленія о полученіи денегъ имѣли отъ старцевъ, но уничтожали ихъ, какъ не нужныя, или что квитанцій и увѣдомленій о томъ не получали; одинъ только повѣренный Артеміевской келліи предъявилъ пять квитанцій одесской почтовой конторы, удостовѣряющихъ, что въ 1886, 1887 и 1888 гг. имъ дѣйствительно было отослано на Аѳонъ изъ числа собранныхъ денегъ 15.963 р., а повѣренный Златоустовской келліи представилъ письмо іеродіакона Варсонофія изъ Константинополя съ увѣдомленіемъ о полученіи имъ чрезъ контору Зографъ 3.600 руб. При отсутствіи такимъ образомъ свѣдѣній о полученіи на Аѳонѣ денегъ отъ повѣренныхъ, нельзя съ увѣренностію полагать, что деньги дѣйствительно были переданы ими по назначенію. Но, во всякомъ случаѣ, слѣдствіемъ обнаружены такія данныя, которыя даютъ основаніе заключать, что не всѣ деньги изъ числа собранныхъ повѣренными отосланы на Аѳонъ.

Справедливость сомнѣнія въ достиженіи по назначенію дѣлаемыхъ православному народомъ пожертвованій на обители Аѳонскія еще болѣе подкрѣпляется слѣдующимъ фактомъ. Произведеннымъ одесскою полиціею въ томъ же 1888 году дознаніемъ обнаружено, что незаконнымъ сборомъ пожертвованій на Аѳонъ занимались въ Одессѣ турецко-подданный Спиридонъ Михайловъ и крестьянка Варвара Упакова. По показанію Михайлова, онъ будто бы посвятилъ себя иноческому званію, поселился на Аѳонѣ, устроилъ тамъ обитель, въ которую принялъ нѣсколькихъ русскихъ отшельниковъ, постригся въ монашество подѣ



именемъ Иліодора и получилъ санъ іеромонаха. Это показаніе Михайлова ничѣмъ не подтвердилось, а между тѣмъ обнаружено, что онъ въ 1887 г. нанялъ въ Одессѣ помѣщеніе, въ которомъ складывалъ образа русской живописи, церковныя книги, металлическія крестики и другія церковныя принадлежности и, уѣхавъ затѣмъ за границу, оставилъ при складѣ упомянутую крестьянку Упакову. Послѣдняя, проживая безъ опредѣленныхъ занятій, обратила на себя вниманіе полиціи частымъ полученіемъ почаслочной и денежной корреспонденціи, на значительныя суммы, отъ нѣкоего Бутенина изъ Москвы, для передачи іеромонаху Иліодору на Аѳонѣ. При осмотрѣ занимаемаго Упаковою помѣщенія, обнаруженъ въ немъ значительный запасъ литографированныхъ воззваній къ пожертвованіямъ, съ видами „Акаѳистской пустыни на Аѳонѣ“, а также печатей и каучуковыхъ штемпелей названной пустыни. При Михайловѣ и Упаковой обнаружены также денежные цѣнности (наличными деньгами и въ процентныхъ бумагахъ) на сумму 18.400 руб. Такъ какъ ни Михайловъ, ни Упакова разрѣшенія на сборъ пожертвованій не имѣли, то сумма эта была отъ нихъ отобрадена одесскою полиціею и внесена на храненіе въ одесское казначейство, впредь до дальнѣйшаго распоряженія. По собраннымъ затѣмъ, чрезъ наше генеральное консульство въ Солуни, свѣдѣніямъ о Михайловѣ оказалось, что онъ появился на Аѳонѣ болѣе двадцати лѣтъ тому назадъ. Обладая хорошимъ голосомъ, онъ былъ принятъ сперва въ хоръ пѣвчихъ Пантелеймонова монастыря, но за нетрезвое поведеніе подвергся исключенію. Пробравшись въ Іерусалимъ, въ теченіи нѣкотораго времени онъ тоже въ качествѣ пѣвчаго состоялъ при нашей

духовной миссіи, а оттуда вернулся обратно на Аѳонъ и покушкою пріобрѣлъ пустынь (келлію) акаѳиста Богородицы, состоящую въ вѣдѣніи Пантократорскаго монастыря. На первое время онъ обзавелся 3—4 учениками и окольными путями добился рукоположенія въ іеромонашескій санъ, несмотря на запрещеніе русской Пантелеймоновской обители, пользовавшейся въ тѣ времена правами контроля надъ иноками русскаго происхожденія. Затѣмъ Иліодоръ отправился въ Россію за тайнымъ сборомъ подаеній и послѣ перваго же удачнаго опыта обратился исключительно къ этому прибыльному занятію. Съ цѣлю собиранія милостыни на свою обитель, онъ сталъ постоянно отлучаться въ Россію, а временами поселялся въ Константинополь, принаравливаясь къ паломническимъ срокамъ и поджидая тамъ добротныхъ жертвователей. Не довольствуясь личнымъ сборомъ пожертвованій, онъ за послѣдніе годы завелъ еще переписку съ благодѣтелями и, надо полагать, развилъ ее до обширныхъ размѣровъ. Какое употребленіе давалъ Иліодоръ деньгамъ, собираемымъ такими путями, въ точности неизвѣстно, но онѣ едва ли расходовались согласно назначенію жертвователей. Во всякомъ случаѣ, на содержаніе и украшеніе его пустыни обращалось такъ мало, что она изъ году въ годъ постепенно разрушалась. По послѣднимъ извѣстіямъ съ Аѳона, она находится теперь въ состояніи полнѣйшаго заустѣнія. Самъ Иліодоръ съ теченіемъ времени сталъ наѣзжать на Аѳонъ лишь изрѣдка, ученики его всѣ разбрелись и на келліи осталось всего 2—3 квартиранта. Объ Иліодорѣ возникало въ г. Екатеринодарѣ судебное дѣло, изъ котораго извѣстно, что онъ проживалъ въ Россіи по ложному виду турецкаго под-

даннаго Антона Николова, на допросѣ же у судебного слѣдователя назвалъ себя мѣщаниномъ г. Зенькова, Полтавской губерніи, Иваномъ Николаевымъ Курдиновскимъ. Какимъ образомъ Иліодоръ освободился отъ дальнѣйшаго преслѣдованія по этому дѣлу и снова появился на Аѳонѣ—остается неизвѣстнымъ.

Такъ какъ преступная дѣятельность неприванныхъ сборщиковъ на св. мѣста Аѳона встрѣчаетъ себѣ поддержку и поощреніе въ легковѣрїи православнаго русскаго народа и въ томъ безпредѣльномъ усердіи, съ которымъ онъ всегда относился и относится къ нуждамъ св. обителей Востока, то желательно было бы, чтобы православное духовенство, слѣдя за появленіемъ въ приходахъ подобныхъ вышеуказанныхъ воззваній и писемъ келліотовъ, разъясняло своимъ прихожанамъ неблаговидную цѣль этихъ обращеній мнимыхъ иноковъ къ благочестивому усердію православныхъ и указывало надлежащій путь къ вспомоствованію обителямъ св. Горы Аѳонской и другимъ св. мѣстамъ на Востокѣ, дѣйствительно нуждающимся въ воспособленіи и жертвахъ отъ нашей христіанской любви и благочестиваго усердія. Путь къ сему представляютъ или приношенія по упомянутымъ выше сборнымъ книгамъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, или отсылка пожертвованій въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, которое распоряжается доставленіемъ или употребленіемъ таковыхъ пожертвованій согласно ихъ назначенію. Эти способы не исключаютъ, конечно, возможности непосредственной отсылки денегъ по волѣ жертвователя, но въ такомъ случаѣ тѣ лишь пожертвованія могутъ достигать благочестивой цѣли, кои направляются въ правильно устроенныя монастырскія учрежденія,

каковыя суть—русскіе Пантелеймоновскій, Андреевскій и Ильинскій монастыри.

### Отъ Хозяйственнаго Управления при Святѣйшемъ Синодѣ.

#### I.

Въ дополненіе къ напечатанному въ № 25 „Церковныхъ Вѣдомостей“ извѣщенію о книгѣ А. Н. Тихомандрицкаго: „Вспомогательныя таблицы для вычисленія пожизненныхъ эмеритальныхъ пенсій“, сообщается нижеслѣдующій точный адресъ, по которому можно выписывать означенную книгу: С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 5-я линія, д. № 10, кв. № 12, Ея превосходительству Параскевѣ Матѣевнѣ Тихомандрицкой.

#### II.

Нѣкоторыя духовныя Консисторіи обращаются въ Хозяйственное Управление съ просьбою о высылкѣ имъ почтоваго дорожника изданія 1888 года. Между тѣмъ въ № 143 Правительственнаго Вѣстника за 1888 годъ напечатано было извѣщеніе отъ Главнаго Управления Почтъ и Телеграфовъ, что иногородныя учрежденія и лица могутъ выписывать означенное изданіе изъ сего управленія, по взносу предварительно причитающихся за дорожникъ денегъ, въ количествѣ 2 р. 30 к. (считая въ томъ числѣ пересылку), въ мѣстныя казначейства и по доставленіи квитанціи о взносе сихъ денегъ въ экзекуторскую часть Главнаго Управления Почтъ и Телеграфовъ, съ точнымъ означеніемъ адреса, по которому долженъ быть высланъ дорожникъ. О такомъ извѣщеніи Главнаго Управления Почтъ и Телеграфовъ Хозяйственное Управление, въ избѣжаніе излишней переписки, долгомъ считаетъ поставить въ извѣстность подлежащія учрежденія духовнаго вѣдомства.



## ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 36

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 36

## Дидактическіе очерки \*).

учитель народной школы.

1) *Значеніе должности учителя.*

Значеніе должности учителя народной школы открывается изъ разсмотрѣнія цѣли, характера и предмета его дѣятельности, тѣхъ полномочій, которыя ему усвоятся, и тѣхъ результатовъ, которые ожидаются отъ его труда.

Трудъ учителя посвящается на пользу религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія дѣтей, то-есть, тому, что есть наиболѣе возвышеннаго въ человѣчествѣ, что вѣрнѣе всего можетъ содѣйствовать истинному благу людей. Учителство есть нравственное служеніе, есть должность общественная. Учитель—святель на дѣвственной почвѣ дѣтской невинности и чистосердечія; онъ призванъ посвятить въ дѣтской душѣ сѣмена знанія и добра. Онъ полагаетъ основаніе зданію.

Полномочія учителя велики и важны: ему, въ предѣлахъ школы, ввѣряется родительская власть: онъ учитъ дѣтей и воспитываетъ, наказываетъ ихъ и награждаетъ, руководитъ ими, даетъ пищу потребностямъ ума и дѣтскаго сердца. Велико довѣріе, оказываемое учителю. Предъ нимъ дѣти, слабыя, неопытныя, незнающія, —какой матеріалъ для дѣятельности можетъ быть выше и достойнѣе этого! И какъ велика нравственная отвѣтствен-

ность того, кто принимаетъ на себя обязанность образованія и воспитанія дѣтей! Изъ дѣтей будутъ отцы и матери; что воспринято въ дѣтствѣ, то отзовется и въ старости. Въ дѣтяхъ будущность семьи и будущность общества. Посѣянное взойдетъ и дастъ плодъ: каковъ посѣвъ, таковъ и плодъ. Сколько надо увѣренности въ себѣ, въ своихъ силахъ, и мужества, чтобы безтрепетно принять на себя отвѣтственность за этотъ посѣвъ! Высоко званіе учителя, оправдываемое исполненіемъ возложенныхъ на него обязанностей и надеждъ. Его услуги относятся не къ одному лицу, но къ цѣлому обществу. Цѣлыя поколѣнія, одно за другимъ, могутъ быть имъ воспитаны для добра. Вліяніе учителя, хотя не прямо, но тѣмъ не менѣе сильно, можетъ распространяться и на семейства учащихся. Христіански воспитанныя добрыя дѣти—какой дорогой даръ въ семьѣ! Они будутъ сами служить живымъ примѣромъ добраго воспитанія. Съ теченіемъ времени, когда дѣти возрастутъ въ мужей, станутъ отцами, вліяніе доброй школы мало по малу распространится на цѣлое общество. Добрые нравы, трудолюбіе, спокойствіе, трезвость, общее благосостояніе—все это медленныя, но вѣрныя слѣдствія добраго воспитанія, и всему этому можетъ учитель оказать благотворное содѣйствіе, если онъ добросовѣстно и умѣло будетъ исполнять свои обязанности.

2) *Призваніе учителя.*

Въ виду высокой важности должности учителя, приготовляющіеся къ сему зва-

\*) Изъ „Учебника Дидактики“, изготовляемаго, по сѣнодальной программѣ, для духовныхъ семинарій.

нію должны размыслить, имѣютъ ли они къ нему призваніе. Кто хочетъ изучить искусство, тотъ долженъ имѣть къ нему способность или даръ. Апостоль вопрошаетъ: всѣ ли учителя? (1 Кор. 12, 29); и въ другомъ мѣстѣ дается предостереженіе учителямъ непризваннымъ: не многіе дѣлайтесь учителями (Іак. 3, 1). По этому на призваніе къ учительству нужно смотрѣть, какъ на даръ Божій (1 Кор. 12, 4).

Этотъ даръ проявляется въ дѣтихъ раннимъ стремленіемъ учить другихъ дѣтей, дѣлиться съ ними знаніями, служить и помогать слабѣйшимъ; обнаруживается онъ въ способности просто и вразумительно разсказывать, въ способности съ теплотою и сердечностью терпѣливо руководить другихъ. Въ учитель вѣрнымъ признакомъ дара учительства служатъ—искренняя любовь къ дѣтямъ, любовь къ учительскому труду и особенно—радость и духовное наслажденіе, которыя способны испытывать учитель въ своемъ трудномъ дѣланіи. Учитель безъ призванія, взявшійся за учительство потому только, что ему некуда было дѣваться, или не представлялось болѣе выгоднаго занятія, воистину мученикъ самъ и мучитель дѣтей. Онъ вѣчно всѣмъ недоволенъ; его тяготитъ скромная доля учителя; ему надоедаютъ дѣти, къ которымъ у него нѣтъ любви; самое учительство не даетъ ему радости; онъ постоянно занятъ мыслію подыскать профессию повыгоднѣе и, не находя ея, считаетъ себя жертвою, хотя на самомъ дѣлѣ жертвою является школа. Считая учительское занятіе переходнымъ, недовольный учитель не заботится объ улучшеніи своего труда; ему чуждо сознаніе высокой важности своего званія, онъ охотно тратитъ свое время внѣ школы на пустяки и удовольствія, и заботится болѣе о своемъ спокойствіи, нежели о благѣ вѣренныхъ ему учениковъ. У такого учителя обученіе идетъ плохо, еще хуже воспитаніе, ибо между учителемъ и дѣтьми нѣтъ никакой нравственной связи. Да хранитъ Господь школу отъ такихъ учителей!

Необходимость призванія для народна-

го учителя яснѣе обнаруживается при разсмотрѣніи условій учительской должности. Другія званія могутъ привлекать своими выгодами, удобствами; учительское же не общаетъ ни того, ни другаго—это званіе миссіонера. При скудномъ часто вознагражденіи, учительство требуетъ самоотверженія. Учитель не принадлежитъ себѣ,— не одно только время, но и вся энергія, способности, трудъ его должны быть посвящены школѣ. Самый характеръ дѣятельности требуетъ отъ учителя неистощимаго терпѣнія. Учитель по призванію сумѣетъ преодолѣть всѣ трудности, онъ будетъ вознагражденъ любовью дѣтей, уваженіемъ и сердечнымъ расположеніемъ ихъ родителей, сочувствіемъ общества и внутреннею животворною и укрѣпляющею радостію, происходящею отъ сознанія честно исполненнаго долга. Какъ благоразумный сѣятель, онъ, сдѣлавъ посѣвъ, будетъ ухаживать за нимъ, съ любовью слѣдить за ростомъ посѣва и терпѣливо ждать плода. Ночью и днемъ будетъ думать онъ о своемъ дѣлѣ, въ которое полагаетъ душу свою; въ смиреніи и скромности будетъ совершать онъ высокій свой подвигъ и самъ восходить изъ силы въ силу. Съ увѣренностію можно сказать, что, трудясь такимъ образомъ, учитель умножитъ и свое матеріальное обезпеченіе, но онъ этого достигаетъ мимоходомъ; цѣль же его выше, чище, безкорыстнѣе.

3) *Обязанность не только учить, но и воспитывать.*

Учитель начальной школы не есть только орудіе для сообщенія ученикамъ знаній и умѣній, онъ есть вмѣстѣ и воспитатель вѣренныхъ ему дѣтей; даже болѣе, цѣнность его труда замѣчается не въ томъ, чему онъ научитъ (ибо кругъ свѣдѣній, возможныхъ для передачи въ начальной школѣ, весьма ограниченъ и самъ по себѣ имѣетъ мало значенія), но въ томъ, что онъ дастъ дѣтямъ для религіозно-нравственнаго ихъ воспитанія. Говорятъ, „учимся не для школы, но для жизни“ (*non scholae, sed vitae discimus*); совершенно вѣрно; но приготавливаютъ дитя къ жизни не тѣ отрывки знаній, которые



ему сообщаются въ школь, а доброе воспитаніе сердца, христіанскіе навыки, добрыя расположенія и склонности, которыя онъ выноситъ изъ дѣтства. Приобрѣтенныя знанія могутъ забыться, а доброе воспитаніе останется въ чловѣкѣ на всю жизнь. Поэтому религіозно-нравственное воспитаніе есть вѣнецъ и голова всякому ученію, и послѣднее безъ перваго не имѣетъ никакой цѣнности. Св. Тихонъ говоритъ въ своемъ наказѣ объ устройствѣ школь: „обучать надлежитъ не токмо грамотѣ, но и честному житію, страху Божію, понеже грамота безъ страха Божія есть не что иное, какъ безумному мечъ“. Христіанское воспитаніе образовываетъ характеръ, научаеъ насъ управлять собой, дѣлаеъ плодотворнымъ самое ученіе, обнимаетъ жизнь во всѣхъ ея частностяхъ—поэтому оно должно быть главною цѣлію размышленій, заботъ и труда учителя. Учитель, который только учитъ, приучаеъ учениковъ къ вѣшнему порядку, тишинѣ, исправности, наказываетъ и награждаетъ, готовитъ къ экзаменамъ и заботится объ одномъ только, чтобы ученики готовы были отвѣтить на всякій вопросъ программы, а не думаетъ о томъ, что будетъ изъ ребенка по выходѣ изъ школы, какой выйдетъ изъ него чловѣкъ, дѣлаеъ только половину дѣла и важнѣйшую часть опускаеъ. Школа начальная тѣмъ болѣе должна быть учрежденіемъ воспитательнымъ, что этою школою въ большинствѣ и ограничивается все образованіе сельскихъ дѣтей. Эта школа называется элементарною, основною, ибо въ ней полагаются основанія не одного ученія, но и добраго воспитанія.

4) *Значеніе личныаъ качествъ и примѣра учителя.*

Учитель начальной школы имѣетъ дѣло съ дѣтьми. Дѣти же отъ природы склонны къ переимчивости и подражанію; они очень воспримчивы ко всему, что ихъ окружаеъ, и многое заимствуютъ, особенно отъ тѣхъ лицъ, съ которыми находятся въ постоянномъ общеніи. Въ раннюю пору дѣти еще не живутъ своимъ умомъ; они присматриваются къ тому,

другому, и незамѣтно усваивають не только привычки, вѣшность, обращеніе, но и взгляды взрослыхъ. Поэтому воспитаніе состоитъ не въ однихъ наставленіяхъ (дѣти часто пропускають ихъ, какъ говорится, мимо ушей), которыя дѣйствуютъ только на умъ, но въ личномъ вліяніи учителя, въ его живомъ примѣрѣ, въ его личныхъ качествахъ, которыя такъ или иначе обнаруживаются вовнѣ. Поэтому наставникъ часто гораздо сильнѣе дѣйствуетъ на ребенка безмолвнымъ поученіемъ своихъ дѣлъ, чѣмъ словами. „Длинень и малополезень путь наставленій, коротокъ и дѣйствителенъ путь примѣра“, говоритъ Сенека. Если школа имѣетъ цѣлію приучить дѣтей къ доброй жизни, то учитель долженъ быть примѣромъ ея и образцомъ. Разладъ слова и дѣла нигдѣ такъ не вреденъ, какъ въ области воспитанія. Здѣсь не излишне привести замѣчаніе о вліяніи примѣра учителя на учениковъ въ школь одного опытнаго педагога (Кера).

„Примѣръ учителя неотразимо сильно дѣйствуетъ на учениковъ. Они соблюдаютъ порядокъ и аккуратность, если находятъ ихъ въ учителѣ; они кротки, доброжелательны, миролюбивы и справедливы, если учитель встрѣчаеъ ихъ и поступаеъ съ ними съ кротостью, справедливостью и радушіемъ; они веселы, довольны и счастливы, если онъ весель, доволенъ и счастливъ; напротивъ—весьма обыкновенное явленіе въ учебной практикѣ—если учитель упрямъ и грубъ, онъ вѣчно жалуется на упрямство учениковъ; безпорядочный и лѣнивый всегда борется съ безпорядкомъ и лѣнью; невѣжливый и дерзкій чаще всего встрѣчаеъ грубость отъ своихъ учениковъ. Если учитель замѣчаеъ недостатки въ массѣ своихъ учениковъ, то пусть прежде всего онъ потрудится разсмотрѣть свои поступки и рѣдко онъ не найдетъ ихъ въ себѣ: каковъ учитель, таковъ и ученикъ; каковъ источникъ, таковъ и ручей. Гдѣ нѣтъ добраго жизненнаго примѣра, гдѣ учитель говоритъ о правилахъ, которыми самъ пренебрегаеъ, гдѣ наказываетъ за поступки, въ коихъ самъ повиненъ—

тамъ болѣе чѣмъ сомнителенъ успѣхъ воспитанія дѣтей“.

Поэтому для готовящихся къ учительскому званію весьма важно уразумѣть и усвоить идеальный образъ учителя, въ высокомъ и истинномъ значеніи сего слова. Скажутъ, идеаль въ его полнотѣ неосуществимъ въ жизни. Пусть такъ. Но кто же можетъ осуществить во всей полнотѣ нравственный законъ? И однакоже онъ необходимъ; онъ служить указателемъ и руководителемъ нравственной жизни человѣка, онъ служитъ провѣркою его дѣйствій и цѣлью его лучшихъ стремленій. Чтò стало бы съ человѣкомъ безъ этого закона! Пусть и предъ учителемъ предносится идеальный образъ его званія; пусть учитель стремится къ осуществленію его, сколько можетъ, и этимъ идеаломъ провѣряетъ свою дѣятельность. Полнаго совершенства не дано человѣку на землѣ, но стремленіе къ нему составляетъ высокій нравственный долгъ человѣка. Итакъ, надлежитъ разсмотрѣть *нравственныя и умственныя качества учителя и его внѣшнія отношенія*, какими они должны быть.

а) *нравственныя качества учителя.*

1) *Религіозная настроенность учителя.*

Въ основѣ всѣхъ нравственныхъ качествъ воспитателя должна лежать религіозность. Религія исповѣдывается не однимъ умомъ и словомъ, но сердцемъ и жизнью. Такое исповѣданіе вѣры образуетъ религіозную *настроенность*, составляющую первое и главное нравственное качество въ учителѣ. „Добродѣтели можно научить только добродѣтелію, говоритъ учитель древности Платонъ, такъ какъ живое ея проявленіе возбуждаетъ любовь и соревнованіе“. И религіозность въ дѣтяхъ можетъ воспитать только человѣкъ религіозно-настроенный. Искренняя религіозность проникаетъ всѣ чувства, намѣренія и дѣла человѣка; она освящаетъ всѣ его внутреннія помышленія и находитъ выраженіе даже во внѣшности человѣка; она сообщаетъ ему спокойствіе, важность

и простоту. Источникъ религіозности—глубокая, живая вѣра. Религіозность нужно различать отъ ханжества. Первая искренна, правдива, нелицемѣрна, исходитъ отъ сердца и коренится въ глубинѣ вѣрующей души; вторая представляетъ одну только внѣшность, а потому она лжива, лицемѣрна, притязательна, обращена на мелочи и, какъ пустоцвѣтъ на растеніи, не даетъ плода, а только обманываетъ другихъ своимъ видомъ; она жестка и суха; часто подъ нею скрывается если не безвѣріе, то равнодушіе. Бето и осуждалъ Господь въ фарисеяхъ. Искренняя религіозность полна любви и плодовъ благихъ. Она привлекаетъ неиспорченныя сердца и неотразимо вліяетъ на дѣтей, которые инстинктивно, по внутренней чуткости дѣтской природы, угадываютъ ея правдивость. Поэтому религіозная настроенность въ учителѣ является живою воспитательною силой. Учитель, религіозно-настроенный, безъ особенныхъ усилій внесетъ въ школу духъ церковности; онъ и на дѣло свое будетъ смотрѣть, какъ на служеніе Богу (1 Кор. 3, 9), и будетъ совершать его благоговѣнно, исполнѣ сознавая тяжесть своей отвѣтственности и памятуя, что „проклятъ всякъ, творящій дѣло Господне съ небреженіемъ“.

Религіозно-настроенный учитель не начнетъ своего дѣла безъ благословенія церкви, и первый день занятій его въ школѣ будетъ первымъ днемъ совокупной молитвы съ дѣтьми. Посѣщеніе храма Божія вмѣстѣ съ учениками будетъ для него не внѣшнею обязанностію, но потребностію сердца. „Се азъ и дѣти, яже ми даде Богъ“ (Ис. 8, 18)—будетъ звучать въ сердцѣ учителя, приводящаго дѣтей въ церковь и исполняющаго вмѣстѣ съ ними религіозныя обязанности.

2) *Чистота и твердость христіанскихъ убѣжденій учителя, выражаемая въ жизни.*

Какъ истинно вѣрующій православный христіанинъ, учитель народной школы долженъ блюсти въ чистотѣ свою вѣру и имѣть твердость отстаивать свои убѣжденія. Въ наше время, болѣе чѣмъ когда-либо, нужна эта твердость. Въ обществѣ



и литературѣ распространилось много мнѣній, подрывающихъ вѣру, авторитетъ церкви, ея служителей и обрядовъ. Духъ отступничества поразилъ не только образованные классы, но проникъ и въ народъ въ видѣ раскола, штундизма, пашковщины и т. под. лжеученій. Хотя борьба съ этими сектами существенно принадлежитъ церкви и ея служителямъ, но и каждый православный христіанинъ, а тѣмъ болѣе учитель, не могутъ быть равнодушны къ этой борьбѣ, но должны быть въ ней дѣятельными союзниками и сотрудниками. Чистота и твердость религиозныхъ убѣжденій наставника несомнѣнно отразятся и на ученикахъ. Хуже всего, если учитель, шаткій въ убѣжденіяхъ, ради того, чтобы заявить такъ-называемый либерализмъ, отзывается насмѣшливо о предметахъ священныхъ, не прочь въ обществѣ пошутить надъ членами клира, легкомысленно отзываясь о постахъ, о поклонахъ, небрежно дѣлаетъ крестное знаменіе и т. д. Эта угодливость испорченному обществу заслуживаетъ полного осужденія, дѣлаетъ учителя неспособнымъ къ учительскому званію, роняетъ авторитетъ его и дѣлаетъ презрѣннымъ даже въ глазахъ тѣхъ, въ угоду кому учитель либеральничаетъ. Нечего и говорить, до какой степени это будетъ тягостно и оскорбительно для тѣхъ православныхъ родителей, которые ввѣряютъ дѣтей своихъ учителю. Такой учитель нетерпимъ въ школѣ, онъ позоритъ свое званіе. Не много выше и тотъ наставникъ, который дозволяетъ себѣ пребывать въ обществѣ людей, неуважительно относящихся къ церкви, ея служителямъ и обрядамъ, равнодушно и молчаливо выслушивая насмѣшливыя выходки и сужденія о сихъ предметахъ. Человѣкъ твердой вѣры не можетъ быть равнодушнымъ участникомъ такого общества и долженъ, если почему либо не можетъ явиться обличителемъ неправды, уклоняться отъ такихъ знакомствъ. „Кое общеніе свѣта съ тьмою“! Кто можетъ оставаться равнодушнымъ, если позорять его отца, мать, родину? Также неестественно равнодушіе и въ томъ случаѣ, если осмѣиваютъ самыя до-

рогія наши убѣжденія, самыя святія чувства. Учитель долженъ быть твердъ и силенъ духомъ и всей жизнью своей свидѣтельствовать крѣпость своихъ убѣжденій.

3) *Учитель, какъ живой членъ церкви православной. Исполненіе религиозныхъ обязанностей.*

Какъ живой членъ церкви православной, учитель народный долженъ быть ревностенъ въ исполненіи своихъ религиозныхъ обязанностей. И въ этомъ онъ долженъ служить образцомъ для своихъ учениковъ-дѣтей. Пусть не забываетъ онъ, что взоры не только ихъ, но и родителей, устремлены на него. Какъ тяжело и прискорбно для родителей видѣть, что учитель ихъ дѣтей, въ Божій праздникъ, когда весь трудовой людъ спѣшитъ въ церковь, пользуясь свободой отъ обязательныхъ занятій въ школѣ, спѣшитъ съ пріятелями на охоту или на веселую прогулку, и дѣти одиноко, безъ призора, стоятъ въ церкви, покинутые своимъ наставникомъ. Наступаютъ ли дни покаянія и поста—такой учитель предпочитаетъ предаваться дома покою, вмѣсто того, чтобы первымъ являться въ церковь, является послѣднимъ, да и въ церкви, вмѣсто благоговѣйной молитвы, занимается разговорами и т. д. И напротивъ, какая радость и утѣшеніе для родителей видѣть своего учителя благоговѣйно поющимъ съ дѣтьми на клиросѣ, ревностно посѣщающимъ богослуженіе, соблюдающимъ посты, пріучающимъ къ благоговѣнію дѣтей, лобызающимъ святые иконы, ставящимъ смиренно свою трудовую свѣчу предъ образомъ и благоговѣйно подающимъ бѣдняку свою заработанную честнымъ трудомъ копѣйку. Предписанія церкви не тягостны; для истиннаго христіанина они составляютъ потребность вѣрующей души. Исполнять ихъ обязанъ каждый, но только тотъ возвысится до цѣли ихъ, кто исполняетъ ихъ съ любовью, отъ всего сердца, въ смиреніи и послушаніи церкви, какъ истинный и живой членъ ея. Такимъ и долженъ быть достойный учитель народной школы.

С. Миропольскій.

(Продолженіе будетъ).

### Новый единовѣрческій храмъ.

22-го мая происходило освященіе мѣста для построенія единовѣрческаго храма въ деревнѣ Марьиной, Тетюшскаго уѣзда, Казанской губерніи. Вотъ нѣсколько данныхъ къ исторіи будущаго храма. Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Казанскій, положилъ начало разѣздному миссіонерству въ Казанской епархіи. Первымъ такимъ миссіонеромъ былъ іеромонахъ Михайлъ, скончавшійся нѣсколько лѣтъ назадъ въ званіи архимандрита и настоятеля Селенгинскаго монастыря въ Иркутской епархіи. Осенью 1875 года онъ пригласилъ профессора Казанской духовной академіи Н. И. Ивановскаго раздѣлить съ нимъ трудъ миссіонерской поѣздки по Тетюшскому уѣзду для собесѣдованій. Тогда въ первый разъ миссіонерамъ пришлось посѣтить село Ишеево и вести бесѣду въ д. Танаевой, смежной съ д. Марьиной, принадлежащими къ означенному селу. Танаево на половину раскольниковое, Марьино (по просту Марьевка), дворовъ 50, вся населена раскольниками, за исключеніемъ 3—4-хъ дворовъ. Жившіе здѣсь старообрядцы были послѣдователями австрійскаго священства, непріемлющими извѣстнаго „Окружнаго посланія“, проповѣдующими ученіе о наступленіи царства антихриста, которое они видятъ въ имени *Иисусъ* и въ почитаніи креста четвероконечнаго. Съ этого времени начинается рядъ просвѣтительныхъ воздѣйствій на означенную мѣстность, а равно и на близкое къ оной село Шонгуты—торговый центръ и источникъ раскольниковой пропаганды. Не мало перебивало тамъ миссіонеровъ для собесѣдованій. На значеніе священниковъ было обращено особое вниманіе епархіальнаго начальства. Такъ мало по малу пробивалась кора раскольниковыхъ предубѣжденій и ожесточенія. Сила раскола замѣтно слабѣла. Въ послѣднихъ годахъ благотворное движеніе началось и въ глухой дер. Марьиной. Два года назадъ къ профессору Ивановскому явился неизвѣстный чловекъ, заявившій о себѣ, что онъ старо-

обрядческій священникъ изъ д. Марьиной и хочетъ по душѣ поговорить съ нимъ. Въ разговорѣ онъ сообщилъ ему, что сильно колеблется въ правотѣ своего общества и въ томъ, что онъ законный священникъ; поэтому онъ готовъ хотя теперь же присоединиться къ единовѣрью, но привычка священствовать отучила его отъ крестьянскихъ работъ, къ которымъ онъ по необходимости долженъ будетъ снова обратиться; притомъ же онъ чловекъ не имѣется. Высказавъ все это, онъ просилъ совѣта, какъ поступить. Узнавъ о любви къ нему его прихожанъ старообрядцевъ и о ихъ довольно мягкомъ религиозномъ настроеніи, профессоръ посоветовалъ ему склонять ихъ, не спѣша, къ принятію единовѣрія. При этомъ упомянулъ онъ, что если найдется достаточное количество желающихъ принять единовѣріе, то церковная власть, изъ видовъ пользы церкви, озаботится и устройеніемъ храма. Прошло болѣе года послѣ этого разговора; въ этотъ промежутокъ времени въ дер. Марьину не разъ пріѣзжали православные миссіонеры для собесѣдованій. Послѣдствіемъ долголѣтнихъ усилій и вліянія упомянутаго раскольниковскаго священника былъ приговоръ жителей д. Марьиной отъ 3 ноября 1888 года, въ которомъ говорится слѣдующее:

„Казанской губерніи, Тетюшскаго уѣзда Никифоровской волости, деревни Марьиной крестьяне, старообрядцы австрійскаго согласія, нѣсколько лѣтъ отдѣлившіеся отъ православной греко-россійской церкви, желаемъ внити въ ея нѣдра на правахъ единовѣрія и просимъ построить храмъ въ деревнѣ Марьиной, и прежде бывшаго намъ священника Матѳея Тимоѳеева Лещина постановить во священство на правахъ единовѣрія неотмѣнно просимъ. А по исполненіи сего мы присоединяться будемъ къ соборной апостольской церкви отъ священника Матѳея Тимоѳеева Лещина“.

Приговоръ подписали 35 домохозяевъ, въ семьяхъ которыхъ, вмѣстѣ съ ними, находилось 217 душъ. Вмѣстѣ съ симъ Лещинъ подалъ отъ своего имени про-



шеніе на имя высокопреосвященнаго Павла, архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, о присоединеніи его, какъ простого мірянина, къ православной церкви. Владыка поручилъ совершить чинъ присоединенія единовѣрческому священнику гор. Казани. Вскорѣ были присоединены тѣмъ же священникомъ его жена и дѣти. Присоединившись къ православной церкви, Лещинъ вошелъ съ новымъ обстоятельнымъ прошеніемъ къ владыкѣ объ удостоеніи его, согласно приговору, священнаго сана, о построеніи въ д. Марьиной единовѣрческаго храма на суммы Святѣйшаго Синода и объ открытіи единовѣрческаго прихода. „Построеніе храма и образованіе единовѣрческаго прихода, писалъ онъ, съ Божіею помощію, можетъ благодѣтельно повліять на однопоселенцевъ нашихъ, остающихся еще въ расколѣ, а также и на раскольниковъ окрестныхъ селеній... Многіе изъ нихъ, тяготясь сознаніемъ своей неправоты, и теперь уже высказываютъ, что если будетъ построена единовѣрческая церковь, то и они не прочь принять единовѣріе; ибо лучше управляться и пастись благословенными властію соборной церкви священниками, чѣмъ происшедшими отъ епископа, совершившаго незаконный поступокъ (Амвросія)“. Высокопреосвященный Павелъ удовлетворилъ просителя, но съ тѣмъ, чтобы прежде рукоположенія заключенный въ расколѣ бракъ Лещина съ его женою былъ освященъ таинствомъ въ православной, или единовѣрческой, церкви. Въ этомъ смыслѣ онъ сдѣлалъ и представленіе Святѣйшему Синоду, каковое и было утверждено высшею церковною властію. Такимъ образомъ, въ началѣ настоящаго года крестьянинъ дер. Марьиной Матѳей Лещинъ, носившій въ расколѣ званіе священника и обратившійся къ православной церкви — былъ, послѣ освященія его союза съ женою таинствомъ брака, рукоположенъ во единовѣрческаго священника въ дер. Марьину.

Въ то же время возбуждено было ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о постройкѣ на синодальныя средства единовѣрческаго храма въ означенной де-

ревнѣ, каковое ходатайство и было вскорѣ уважено назначеніемъ на сей предметъ суммы въ 3,000 рублей. Еще прежде этого, въ виду разныхъ неотложныхъ нуждъ, явилось съ посильною помощію братство св. Гурія, и архипастырь нашъ отъ себя пожертвовалъ 150 р. на построеніе храма.

Между тѣмъ какъ съ неизбежною постепенностію шло и развивалось дѣло образованія единовѣрческаго прихода, раскольническая пропаганда не дремала: распускались разнаго рода толки о пренятствіяхъ съ той, или другой стороны. Сначала недовольные благопріятнымъ въ пользу православной церкви движеніемъ утверждали, что присоединиться къ единовѣрцію желающимъ не будетъ разрѣшено, что ихъ заставятъ ходить въ православную Ишеевскую церковь, что Лещина священникомъ не поставятъ. Потомъ, когда Лещинъ былъ рукоположенъ, стали говорить, что новаго храма строить не разрѣшатъ, денегъ на этотъ предметъ не дадутъ, и потому присоединившимся волей-неволей придется ходить молиться въ Ишеево. Затѣмъ, когда разрѣшеніе вопроса о построеніи храма, на средства Святѣйшаго Синода, стало несомнѣннымъ, пустили молву, что съ присоединившихся будутъ взыскивать потомъ затраченныя на этотъ предметъ деньги. Эта послѣдняя молва держалась до послѣдняго времени, и немалого стоило труда разсѣять ее. Къ довершенію всего, на имя высокопреосвященнаго Павла зимою прислано было прошеніе, или, вѣрнѣе, донесеніе, что приговоръ о присоединеніи составленъ неправильно Лещинымъ. По этому случаю профессоръ Ивановскій нарочито отправился на мѣсто, въ д. Марьину, гдѣ и было дознано, что донесеніе писалъ раскольникъ, что приговоръ составленъ совершенно вѣрно, что многіе успѣли уже присоединиться, и только одинъ, смущенный нелѣпыми толками, а болѣе вынужденный другими обстоятельствами, сталъ отказываться отъ своей подписи, но когда былъ уличенъ въ противное, то сказалъ, что онъ былъ выпивши, когда подписывалъ. Но если, стараніями расколь-

никовъ и были отклонены отъ присоединенія нѣсколько человѣкъ изъ тѣхъ, которые подписались подъ приговоромъ, зато другіе, въ большемъ количествѣ, вновь заявили свое желаніе и присоединены къ православной церкви на правахъ единовѣрія.

Въ маѣ мѣсяцѣ изъ Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управления была получена тысяча рублей на построеніе храма, купленъ лѣсъ, и явилась возможность приступить къ закладкѣ оного. Утромъ 22 числа, по совершеніи утрени и часовъ, въ бывшей моленной, находящейся въ домѣ священника Лещина, гдѣ, по благословенію владыки, и совершается въ настоящее время единовѣрческое богослуженіе — былъ совершенъ крестный ходъ на мѣсто, назначенное для построенія храма. Тамъ совершенно молебное пѣніе Вознесенію Господню (время было послѣ праздника Вознесенія) и Покрову Пресвятыя Богородицы (храмъ заложенъ въ честь Покрова Божіей Матери) съ присоединеніемъ освященія воды, и потомъ произведена самая закладка по чину церковному. Первый кирпичъ былъ положенъ профессоромъ Ивановскимъ отъ имени архипастыря церкви Казанской. По окончаніи закладки провозглашено было многолѣтіе Благовѣрному и Благочестивому Царю, Благовѣрной и Благочестивой Супругѣ Его, Государю Наслѣднику и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и члену оного высокопреосвященнѣйшему Павлу, архіепископу Казанскому и Свіяжскому, съ богохранимою его паствою, ревнителямъ святыя вѣры и церкви Божіей, благотворителямъ на созиданіе храма сего и веѣмъ благочестивымъ христіанамъ.

День былъ ясный, народу собралось очень много помолиться и посмотреть на невиданное здѣсь торжество.

Въ заключеніе торжества профессоромъ Ивановскимъ сказана была слѣдующая рѣчь.

—  
За молитвы святыхъ отецъ нашихъ Господи Иисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ.

Сорокъ лѣтъ назадъ, въ глухихъ лѣсахъ Керженскихъ, въ предѣлахъ сосѣдней съ нами Нижегородской губерніи, происходило торжество освященія старообрядческаго скита въ единовѣрческій монастырь. Самъ нижегородскій преосвященный Іаковъ, какъ простой миссіонеръ, убѣждалъ старообрядцевъ къ присоединенію, и Господь благословилъ труды его. Самъ онъ лично посѣтилъ, уже по присоединенію, означенный монастырь, и монахи встрѣчали его церковною пѣснію: „Процвѣла есть пустыня яко кринь, Господи!“

И къ сему мѣсту можно приложить ту же церковную пѣснь. И здѣсь была пустыня духовная, чуждая плодовъ духовныхъ: любви, радости и мира, и здѣсь былъ точно замкнутый отъ міра Божьяго уголокъ, гдѣ люди жили въ страхѣ отъ воображаемаго звѣря - антихриста, гдѣ боялись соприкосновенія съ мнимыми слугами антихристовыми и всячески сторонились ихъ. Но и здѣсь начинается новая духовная жизнь, и эта пустыня оросилась благодатію Духа, присущаго церкви Божіей; и если нельзя еще сказать, что процвѣла ваша пустыня, яко кринь, то во всякомъ случаѣ она даетъ уже траву и иную растительность. И на душахъ вашихъ стало веселѣе и спокойнѣе, и лица ваши сдѣлались ласковѣе и привѣтливѣе.

Оставляя образное уподобленіе, перейду къ болѣе обстоятельному описанію вашего бывшего религіознаго состоянія.

Вы именовались старообрядцами, приемлющими бѣлокриницкую іерархію, но неприемлющими „окружнаго посланія“. Подъ вліяніемъ борьбы изъ-за этого посланія создались ваши коренные догматы. Окружное посланіе имѣло въ виду осудить зловерное ученіе безпоповцевъ о наступленіи царства антихриста, объ имени Иисусъ, какъ иномъ лицѣ, о крестѣ четвероконечномъ, какъ крестѣ нехристовомъ, латинскомъ, еретическомъ, и очистивъ старообрядство отъ такого и подобнаго зловернаго и пагубнаго ученія, провозгласить на церковь греко-россійскую иной, несравненно болѣе мягкій взглядъ. Но поражая и осуждая безпоповцевъ, посланіе неизбѣжно осуждало и другихъ старообрядцевъ, осуждало первыхъ вождей старообрядства, которые проповѣдывали также ученіе о наступленіи царства анти-



христа, порицали крестъ четвероконечный и имя *Иисусъ*, невольно осуждало самый расколъ съ церковію. Оно тянуло такимъ образомъ старообрядца слишкомъ близко къ вратамъ православной церкви, хотя и не отворяло этихъ вратъ, т. е. не только большинство старообрядцевъ, ради которыхъ оно было издано, но и самъ составитель и издатель онаго не имѣли въ виду соединенія съ церковію. Тѣмъ не менѣе, однако, оно сочтено было многими старообрядцами — поповцами „предательствомъ церкви велико-россійской“, возбудило ожесточенную борьбу, произвело образованіе партіи такъ называемыхъ противоокружниковъ. Послѣдователи этой партіи не только явились проповѣдниками того самаго „душенпагубнаго“, по выраженію Окружнаго посланія, ученія, которое получило начало въ самыя первыя времена раскола, и котораго держались и держатся безпоповцы, но и пошли дальше въ его развитіи и стали выражать его въ болѣе рѣзкомъ и богохульномъ видѣ. По ученію безпоповцевъ, имя *Иисусъ* есть имя иного лица, коего мы считаемъ Богомъ. Но кто это лицо, прямо они не говорятъ. Крестъ четвероконечный не есть Христовъ крестъ, но еретическій, латинскій и не болѣе. Ученіе противоокружниковъ прямѣе, рѣзче, возмутительнѣе. „*Иисусъ* есть инъ богъ, есть антихристъ. Антихристъ сей родился спустя восемь лѣтъ по рождествѣ *Иисуса* Христа отъ матери, также Маріи. Сей антихристъ распятъ на двучастномъ (четвероконачномъ) крестѣ“. Значить, это—крестъ антихристовъ. Идти дальше этого ученія уже некуда, сказать еще что либо болѣе возмутительное и богохульное нечего. Многіе изъ васъ и изъ вашихъ бывшихъ единовѣрцевъ и не держались, и не держатся, можетъ быть, такого ученія—по крайней мѣрѣ, прямо уже не высказывали онаго и не высказываютъ. Это показываетъ, что оно претитъ даже ихъ душѣ. Но сдержанность и осторожность частныхъ лицъ ничего не значить. И мы, и вы должны знать, что это—коренной и общецерковный, если можно такъ выразиться, догматъ противоокружниковъ. Онъ придуманъ былъ однимъ изъ ихъ епископовъ (Софроніемъ) и утвержденъ былъ Кирилломъ, именуемымъ митрополитомъ бѣлориницкимъ.

Вотъ какое ученіе вы доселѣ исповѣ-

дывали и должны были исповѣдывать, и вотъ отъ чего теперь отреклися! Есть ли основаніе хотя одну минуту жалѣть о семъ тому, кто одаренъ простымъ человеческимъ смысломъ? Во истину, только злоба могла придумать такое ученіе; ибо, еще по выраженію ветхозавѣтнаго мудреца, злоба измѣняетъ (т. е. затемняетъ) разумъ (Прем. Солом. 4, 11). Такъ въ дѣлахъ житейскихъ злоба стремится вездѣ и во всемъ—и въ писаніяхъ святыхъ, и въ законахъ государственныхъ и въ личныхъ сношеніяхъ—отыскивать то, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ; такъ и въ дѣлахъ вѣры.

Но вытекающая изъ злобы неправда и ложь скоро даетъ себя чувствовать. Лгушій запутывается въ своихъ собственныхъ сѣтяхъ, впадая въ неизбѣжныя противорѣчія. Это со всею наглядностію сказывается и въ обществѣ противоокружниковъ. Исповѣдуя, что въ греко-россійской церкви царствуетъ антихристъ, они тѣмъ не менѣе имѣютъ іерархію, получившую отъ нея свое начало; выходятъ, по ихъ собственному разумѣнію, что ихъ епископы и священники имѣютъ іерархію не Христову, а иную, враждебную Христу. Изъ этого внутренняго противорѣчія нѣтъ и не можетъ быть выхода.

Приводимое обыкновенно указаніе на 8 правило перваго вселенскаго собора о приѣмѣ новатіанъ съ ихъ хиротоніею не говоритъ ничего; ибо между хиротоніею новатіанъ и антихристовою—бездна неизмѣримая. Да и будетъ ли еще у антихриста хиротонія, т. е. тайна рукоположенія?... И безпоповцы этого не признаютъ, и въ данномъ случаѣ они правы; ибо, по выраженію Ипполитова слова, послѣдователи антихриста будутъ отрицаться даже крещенія, значить, не будутъ имѣть онаго. Такъ, изъ одной неправды выходитъ другая и третія! И все это измѣняетъ разумъ и болѣе, и болѣе ожесточаетъ сердце. Если же быть строго послѣдовательнымъ, то, при томъ взглядѣ, каковаго держатся противоокружники на имя *Иисусъ* и на крестъ четвероконечный, при убѣжденіи ихъ, что въ греко-россійской церкви царствуетъ антихристъ—имъ невозможно уже признать законною, дѣйствительною, Христовою, существующую у нихъ іерархію, и ихъ епископы и священники должны снять омофоръ и ризы и сдѣлаться наставниками безпоповства. Другими

словами: ученіе противоположниковъ *новцевъ* уничтожаетъ самое ихъ существованіе. И такъ, неправда солгала противъ самой себя.

И вашъ бывший священникъ додумался до этого и добровольно разстался со своимъ священствомъ; только пошелъ онъ не къ безпоповцамъ, не туда, гдѣ съ очевидностію должна поражать всякаго ихъ церковная пустота, отсутствіе важнѣйшихъ и необходимѣйшихъ для спасенія таинъ, а въ другую сторону—туда, гдѣ течетъ обильный потокъ благодати, необходимой для спасенія душъ нашихъ, туда, гдѣ существуетъ непрерывная отъ временъ апостольскихъ іерархія, туда, гдѣ имѣются всѣ существенные признаки церкви Божіей. И многіе изъ васъ пошли за нимъ же. Слава и благодареніе Господу, воздѣйствовавшему на сердца ваши! Счастливы и вы, отверзшіе ваши сердца для принятія духа благодати, преложившіе вашу вражду на любовь, противленіе на послушаніе. Вотъ отъ чего и взоръ вашъ яснѣе, и лицо открытѣе, и слова мирнѣе и ласковѣе.

Дабы показать вамъ, что вы приступили отъ неправды къ истинѣ, продолжу еще немного мое слово. Вы хорошо знаете и не буду лишній разъ отягощать вашъ слухъ тяжелыми напоминаніями, какъ вы смотрѣли и кого разумѣли подъ начертаніемъ *Иисусъ*. Но какъ легко теперь видѣть и убѣдиться, что это начертаніе во множествѣ встрѣчается въ древнѣйшихъ рукописяхъ славянскихъ, за 300, 400, 500 и 600 лѣтъ до патріарха Никона писанныхъ, какъ встрѣчается оно въ книгахъ печатныхъ, издаваемыхъ такими людьми, которые московскими патріархами считались ревнителями и поборниками по благочестію (Захарія Копыстенскій. См. въ кн. о Вѣрѣ), и во многихъ другихъ. Подумайте, неужели церковь и тогда не усмотрѣла тяжкаго преступленія въ томъ, въ чемъ вы въ наше время находили, а ваши бывшіе единовѣрцы и сейчасъ находятъ? Не дерзали ли вы быть судьями глубокой, благочестивой старины нашей, не являлись ли невольно порицателями и російскихъ патріарховъ? На самомъ же дѣлѣ не произносили ли хулу на Пресвятое Имя? И при этомъ хвалились еще строгимъ послѣдованіемъ первымъ російскимъ патріархамъ!

— Гдѣ же это послѣдованіе?

А крестъ четвероконечный?

Не сами ли вы и прежде знаменовались и теперь знаменуетесь этимъ именно крестомъ? Не этимъ ли крестомъ получали благословеніе? Не этотъ ли крестъ видѣли на священныхъ облаченіяхъ? Не этотъ ли крестъ чтитъ и древность наша на ряду съ крестомъ осмиконечнымъ и шестиконечнымъ? Я нахожу уже излишнимъ утомлять ваше вниманіе указаніями на священные предметы и свидѣтельства древности, дабы не отягощать болѣе и вашего чувства. Для грѣшника всегда есть утѣшеніе въ Божіемъ милосердіи; для васъ оно и явлено уже въ томъ, что вы оставили теперь прежнее заблужденіе и приняты въ сонмъ чадъ Христовой церкви. Это значить, что вы заблуждались не по сознательному упорству и не отъ злобы, а вслѣдствіе невѣдѣнія и соблазна отъ другихъ.

Примите же милость Божію съ искреннимъ раскаяніемъ и благодарностію. Цѣните во всю жизнь вашу этотъ великій даръ Божій. Усердно молитесь Распятому на крестѣ Господу Иисусу, чтите святыи крестъ Его, въ какомъ бы видѣ—въ восемь, шесть, или четыре конца—онъ ни былъ изображенъ. Вашъ храмъ создается въ честь Покрова Божіей Матери, Преподобнословенныя Дѣвы Маріи. Да осѣняетъ Она васъ и весь вашу Своимъ честнымъ покровомъ! Аминь.

Н. Ивановскій.

#### Пять мѣсяцевъ въ штундистскомъ приходѣ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года я былъ назначенъ епархіальнымъ начальствомъ въ приходъ с. Д. С. у., зараженный штундизмомъ, съ которымъ былъ нѣсколько знакомъ по журнальнымъ замѣткамъ и статьямъ. Долженъ признаться, что въ душѣ я обвинялъ собратьевъ своихъ, которые неохотно берутся за дѣло обращенія штундистовъ къ православію. Мнѣ думалось, что я легко всѣхъ обращу назадъ и заслужу великую благодарность отъ штундистовъ за разъясненіе имъ истинъ вѣры. Но не такъ легко дѣлается, какъ думается.

Прибывъ въ приходъ, я былъ пораженъ крайне убогимъ и жалкимъ видомъ приходскаго храма. Причина этому, какъ



я узналъ впоследствии, была та, что пропагандисты штундизма внушили православнымъ мысль, что храмъ ничто иное, какъ „контора“, гдѣ производится торговля и размѣнъ денегъ, даже болѣе—что храмъ есть языческое капище и пр. и пр. Храмъ, по ученію штундистовъ,—каждый вѣрующій христианинъ (1 Кор. 3, 16—17). Не много утѣшительнаго представила для меня и моя новая квартира съ развалившимися хозяйственными службами и комнатными печами, съ выгнувшими оконными рамами. И здѣсь, какъ узналъ я, не обошлось безъ вліянія штундистовъ: они успѣли внушить большинству православныхъ, что священники ничто иное, какъ наемники. Истинные посланники Христовы, по ихъ мнѣнію, „должны терпѣть холодъ, голодъ, наготу“ (1 Кор. 4, 11) „и не имѣть гдѣ главы преклонить“ (Лук. 9, 58).

Въ первый воскресный день я произнесъ поученіе, что православному христианину, по примѣру предковъ своихъ, нужно свято держаться православной вѣры. Скоро мнѣ пришлось слышать, что штундисты недовольны мной и моей проповѣдью, и недовольство это проявлялось болѣе и болѣе по мѣрѣ произносимыхъ мною проповѣдей. Вотъ я рѣшился посѣтить дома штундистовъ. Неохотно принимали меня штундисты, хотя старались и вида не показывать. Много пришлось слышать колкостей по адресу моему, но, скрѣпя сердце, я терпѣлъ. Бесѣдуя съ штундистами, я былъ не мало удивленъ тѣмъ, что вѣроисповѣдныхъ вопросовъ они не касались и старались, при всемъ моемъ желаніи вести рѣчь о нихъ, отодвинуть ихъ на задній планъ. Больше всего они старались нападать на духовенство и чернить его. Въ обстановкѣ штундистовъ я замѣтилъ, что стѣны ихъ были украшены портретами государей, между которыми были портреты и иностранныхъ: Вильгельма I и Александра Баттенберга. Симъ послѣднимъ отводилось лучшее мѣсто; портретъ же Государя Императора Александра Александровича находился гораздо ниже. Были также въ нѣкоторыхъ домахъ таблицы съ напечатанными на нихъ изреченіями изъ Священнаго Писанія. Въ одно изъ такихъ посѣщеній я нечаянно наткнулся на собраніе штундистовъ. Знали штундисты, что я на-

значенъ для миссіонерской дѣятельности, и потому лишь только я переступилъ съ своимъ провожатымъ (причетникомъ) порогъ, какъ по адресу моему пущены были слѣдующія слова Спасителя: „горе вамъ книжники и фарисеи, лицемеры, что обходите море и сушу дабы обратить хотя одного, и когда это случится дѣлаете его сыномъ геенны, вдвое худшимъ васъ“ (Мѣ. 23, 15). Не показавъ и вида, что я понялъ значеніе этихъ словъ, я привѣтствовалъ ихъ миромъ, сказавъ: „миръ дому сему“, на что и получилъ отвѣтъ: „приходящаго съ миромъ принимаемъ“. За симъ я попросилъ ихъ продолжать свое собраніе, сказавъ, что цѣль моего посѣщенія—желаніе познакомиться съ ними. Штундисты видимо были не довольны моимъ присутствіемъ, но все же продолжали собраніе. Одинъ изъ нихъ, раскрывъ Новый Заветъ, началъ читать 2 гл. 2 посл. св. апостола Петра. Прочитавъ первые три стиха помянутой главы, читающій оставилъ 4—8 и началъ читать 9, 12, 13, 14, 17—22. Окончивъ 22-й стихъ, читающій обратился съ рѣчью къ штундистамъ. „Братія и сестры!“ говорилъ онъ имъ. „Стойте и держитесь; пришли уже лжепророки въ длинныхъ одеждахъ; но вы ихъ не слушайте. Какъ бы ни были напасти, но Господь поможетъ намъ. Видѣли вы, какъ черезъ ручей глубокой или же черезъ пропасть положена бываетъ для перехода доска? Трудно по ней переходить; но при помощи Божіей люди переходятъ. И мы перейдемъ и спасемся, только не будемъ внимать словамъ обольстителей и лжепророковъ, любящихъ ходить въ длинныхъ одеждахъ“. Не прерывая чтенія и рѣчи, я разсматривалъ обстановку дома штундистовъ и увидѣлъ на стѣнѣ двѣ таблицы въ томъ углу, гдѣ обыкновенно у православныхъ находятся св. иконы; на первой таблицѣ напечатанъ былъ 11 ст. 1 гл. евангелія отъ Иоанна—„во своя приде и свои Его не пріиша“, на второй 24 ст. 2 гл. 1 посл. апостола Петра—„Онъ грѣхи наши Самъ вознесе Тѣломъ Своимъ на древо“. Когда рѣчь была кончена, я вступилъ въ бесѣду съ штундистами. „Послушайте, братія!“ сказалъ я имъ. „Свое отступленіе отъ православной церкви, свое противленіе истинѣ вы сами свидѣтельствуете. Поставивъ въ переднемъ углу, вмѣсто образа Христа Спа-

сителя, Его Пречистой Матери и святыхъ угодниковъ Его, — вотъ эту таблицу, на которой напечатано: „во своя приде и свои Его не пріяша“, не свидѣльствуете ли вы противъ себя, что вы отверглись Христа и Его святой вѣры? Знаете ли вы, что кто отвергнется Христа и Его угодниковъ, того отвергнется Христосъ? Чѣмъ можете вы загладить свою вину отступленія? А она у васъ велика. Вы противитесь учению церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3, 15), отвергаете вѣру, которую исповѣдуетъ и самъ Августѣйшій Монархъ нашъ, и которая служитъ къ славіи и благоденствію отечества нашего. Кто же вы? Отступники, противники... Вотъ одинъ изъ васъ читаль 2-ю главу 2-го посл. апостола Петра, но читая ее, много пропустилъ, пропустилъ то мѣсто, гдѣ говорится, что Господь блюдетъ беззаконниковъ на день суда для наказанія, а наипаче тѣхъ, которые идутъ вслѣдъ скверныхъ похотей плоти, презираютъ начальства, дерзки, своевольны и не страшатся злословить высшихъ (2 Петр. 2, 9—10). Глядите, чтобы наказаніе Господне не постигло васъ“. — „Учите своихъ, а не насъ“, сказали разомъ штундисты, „учите тѣхъ, которые пьянствуютъ, развратничаютъ, врадуютъ, а не насъ. Мы ничего худого не дѣлаемъ“. — „Какъ!“ сказалъ я. „Уже одно то худо, что вы злословите другихъ. Считаю себя святыми и праведными, не похожи ли вы на того фарисея который говорилъ: „Воже! благодарю Тебя, что я не таковъ, какъ прочіе люди, грабители, обидчики, предлюбодѣи, или какъ сей мытарь“ (Лук. 18, 11)? Вѣдь знаете, что сказалъ св. апостоль Іоаннъ Богословъ: „если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя и истины нѣтъ въ насъ никакой. Если говоримъ, что мы не согрѣшили, то представляемъ, страшно сказать, Господа лживымъ и слова Его нѣтъ въ насъ“ (Іоан. 1, 8, 10)? Къ чему хвалиться собой и осуждать другихъ? Апостоль Павелъ учить: „не полезно для меня хвалиться“ (2 Кор. 12, 1). — „Но мы не овцы ваши“, заговорили снова штундисты, „мы не желаемъ слушать васъ“. — „Напрасно!“ сказалъ я имъ. „Не желая слушать меня, вы, по слову Писанія, не желаете слушать самого Христа. Отметайся васъ, Мене отмечается, сказалъ Онъ“ (Лук. 10, 16). — „Не нужно

намъ вашего ученія и вашихъ наставленій. Если знаете и помните слова апостола Іоанна, записанныя во 2 посланіи его въ 10 ст., то не говорите намъ ничего“. Эта дерзость штундистовъ вынудила меня сказать бывшимъ тамъ православнымъ: „видите ли, какіе они добрые?! Они говорятъ, чтобы я ихъ не училъ, ибо написано: „кто приходитъ къ вамъ и не приноситъ сего ученія, того не принимайте и въ домъ“. А между тѣмъ сами ходятъ въ ваши дома, проповѣдуютъ свое богопротивное ученіе и желаютъ, чтобы вы слушали его. Нѣтъ, добрые прихожане мои! Берегитесь этихъ злыхъ дѣлателей, этихъ змѣевъ-искусителей! Грѣбъ отверзтъ гортань ихъ. Не внимайте ихъ обольстительнымъ словамъ, но свято держитесь православной вѣры, которую приняли отъ предковъ своихъ. Они враги церкви, общества и государства, а что это такъ, я постараюсь разяснить вамъ въ храмѣ и въ бесѣдѣ, которую намѣренъ вести съ штундистами въ присутствіи прихожанъ. Хотите ли этого? желаете ли?“ „Хотимъ, желаемъ“ былъ дружный отвѣтъ православныхъ. За симъ, обратясь къ штундистамъ, я сказалъ: „Вы не желаете меня принимать въ домъ? Знайте же, что сказалъ Спаситель: „если кто не приметъ васъ и не послушаетъ словъ вашихъ, то выходя изъ дома или изъ города того, отрясите прахъ отъ ногъ вашихъ“ (Мѡ. 10, 14). Я такъ и дѣлаю. Но знайте еще, что сказалъ Спаситель: „истинно говорю вамъ: отраднѣе будетъ землѣ Содомской и Гоморской въ день суда, нежели городу тому“ (Мѡ. 10, 15). „Съ Богомъ съ Богомъ“, продолжали штундисты. „Посмотримъ! Не будешь дѣлать, какъ намъ хочется, будешь обличать насъ, — повидай“. Такими словами провожали меня штундисты.

Спустя нѣсколько дней послѣ посѣщенія собранія штундистовъ, мнѣ сказали, что пришелъ какой-то человѣкъ. Дѣло было вечеромъ. Въ лицѣ этого человѣка я узналъ одного изъ штундистовъ, бывшихъ на собраніи. Послѣ обыкновеннаго привѣтствія, я пригласилъ его къ себѣ въ комнату и спросилъ о цѣли его посѣщенія. Понуривъ голову и вздохнувъ, онъ сказалъ: „Писаніе говоритъ, именно 3 гл. евангелія отъ Іоанна, что къ Иисусу Христу приходилъ разъ ночью одинъ изъ начальниковъ іудейскихъ, Никодимъ.



Вотъ и я пришелъ къ вамъ вечеромъ, чтобы не видѣли наши (штундисты)“.

„Но неужели ты боишься своихъ?“ спросилъ я его. „Да! боюсь“ отвѣтилъ онъ.

„Я хочу знать истину. Скажите мнѣ по чистой совѣсти, скажите отъ Писанія, спасемся ли мы, или нѣтъ. Мы не дѣлаемъ худого, не ходимъ въ кормчу, не пьянствуемъ, не развратничаемъ, не крадемъ, не сквернословимъ (обычная рисовка собой у штундистовъ), дѣлаемъ добро, помогаемъ другъ другу. Неужели мы не спасемся?“ вздохнувъ сказалъ онъ. И по голосу его, и по лицу видно было, что онъ недоволенъ былъ своимъ положеніемъ. Спросивъ его, какъ давно стали приходить ему въ голову эти вопросы и недоумѣнія, и узнавъ, что давненько, а въ особенности со времени посѣщенія мною ихъ собранія, я съ охотою началъ разъяснять ему, при какихъ условіяхъ возможно достиженіе спасенія. Указавъ на 10-ю главу Дѣяній апостольскихъ, на примѣръ Корнилія сотника, „молитвы и милостыни котораго дошли до Господа“, я обратилъ его вниманіе на то, что Корнилій, несмотря на свою добродѣтельную жизнь, спасся только тогда, когда принялъ св. крещеніе и вступилъ въ церковь Христову. „Видишь ли, сказалъ я ему послѣ этого, что безъ пребыванія въ церкви Христовой, которая, по слову апостола, есть столпъ и утверженіе истины (1 Тим. 3, 15), нельзя спастись. Кто не слушается ученія св. церкви, тотъ не слушается Самого Христа и потому онъ становится, какъ язычникъ и имытарь (Мѡ. 18, 17). Непокорность и противленіе истинѣ такой же грѣхъ, какъ и идолопоклонство (1 Цар. 15, 23).“ Уяснивъ ему значеніе и необходимость таинствъ церкви, раскрывъ и объяснивъ ему догматъ искупленія и значеніе крестной смерти Христа Спасителя, а также значеніе почитанія честнаго Креста и св. иконъ, я попросилъ его вдуматься въ свое положеніе и самому опредѣлить, куда идетъ онъ? къ спасенію, или къ погибели? Недолго пришлось мнѣ дожидаться его отвѣта. Спустя минутъ пять-десять, послышались отъ него слѣдующія слова: „заблудили мы, заблудили“. Это чистосердечное его сознание вызвало съ моей стороны напоминаніе ему о милосердіи Божіемъ къ кающемуся грѣшнику и о радости на небѣ у св. ангеловъ о покаяніи и обращеніи

грѣшника. Подумавъ немного, онъ отвѣтилъ: „мнѣ тяжело, я возвращаюсь со всѣмъ семействомъ и прошу васъ окрестить моего ребенка; одинъ же умеръ у меня некрещенный. Не видѣть ему царствія Божія за мои грѣхи“.

Было далеко за полночь, когда собеседникъ мой изъявилъ желаніе снова присоединиться къ православной церкви, изъ которой ушелъ, благодаря подговорамъ пропагандистовъ штунды. Послѣ сего обращенія штундисты сторонились отъ меня, какъ отъ зачумленнаго. Этому способствовала также и публичная бесѣда съ штундистами о почитаніи св. иконъ и Креста. На этой бесѣдѣ произошелъ слѣдующій случай. Штундисты упорно доказывали, что они спасутся, а мы погибнемъ. Нужно было мнѣ разсѣять это ихъ самоувѣреніе, чтобы показать православнымъ самохвальство штундистовъ. Основываясь на словахъ псалмопѣвца—„удаляющіеся отъ Тебя, Господи, погибнуть“ (Псал. 72, 27)—я сталъ доказывать, что штундисты, отступивъ отъ вѣры православной, погибнутъ, но не мы. Но на эти мои доказательства пришлось услышать слѣдующія слова: „Батюшка! что вы говорите? Если изъ шайки пьяницъ, воровъ, мошенниковъ отдѣляется нѣсколько человѣкъ, перестаетъ красть, пьянствовать, мошенничать,—неужели они погибнутъ?“.. Чтобы не быть въ долгу у штундистовъ, я обратился къ православнымъ: „добрые мои прихожане!“ сказалъ я имъ. „Неужели ли вы всѣ воры, пьяницы, мошенники?“—„Какъ?“ сказали православные. За что вы насъ обижаете?“ „Не я обижаю васъ, сказалъ я имъ, но штундисты. Они говорятъ, что они спасутся, такъ какъ удалились изъ шайки воровъ, пьяницъ и мошенниковъ“. Такъ мы воры? закричали православные, такъ мы пьяницы? такъ мы мошенники? Ахъ вы“!.. Не знаю, чѣмъ бы это кончилось, если бы штундисты не поспѣшили уйти.

Возвратясь съ бесѣды, я думалъ: неужели штундисты всѣ люди честные и благонамѣренные? Нужно бы узнать это. И вотъ, благодаря обращенію одного, я узналъ быть, жизнь штундистовъ и ихъ отношенія къ православнымъ,—узналъ не только по словамъ, но и провѣрилъ на дѣлѣ. Каковы же они? По рассказамъ обратившихся, равно и православныхъ, въ штундизмъ поступаютъ люди предосу-

дительнонаго поведенія и лишь за рѣдкими исключеніями люди порядочные. Главною приманкою для поступающихъ въ штундизмъ служить обѣщаемая помощь со стороны пропагандистовъ штунды. Но въ этой помощи скоро приходитъ разочаровываться поступившимъ въ штундизмъ бѣднякамъ. Правда, бѣднякъ, поступившій въ штундизмъ, на первыхъ порахъ встрѣчаетъ помощь и поддержку, но потомъ, когда онъ свыкнется съ штундизмомъ и достаточно окрѣпнетъ въ немъ, ему отказываютъ въ нихъ, даже куска хлѣба даромъ не дадутъ. „Кто не трудится, тотъ не долженъ и ѣсть“, говорятъ бѣднякамъ штундистамъ вожаки штундизма и вообще штундисты зажиточные. А между тѣмъ сами требуютъ отъ бѣдняковъ, чтобы они помогали имъ въ разныхъ хозяйственныхъ работахъ. Въ особенности эта помощь бѣдняковъ штундистовъ богачамъ бываетъ лѣтомъ въ страдную пору. Работаютъ большею частію даромъ, не получая никакого вознагражденія; рѣдко, рѣдко заплатятъ за работу, но не деньгами, а разными мелочами, какъ-то: спичками, солью, мыломъ, и въ самой малой величинѣ и самомъ маломъ количествѣ. Священникамъ, въ приходѣ которыхъ есть штундизмъ, слѣдовало бы обратить вниманіе православныхъ на это обстоятельство и въ особенности тѣхъ, которые склонны къ штундизму. Этимъ можно предохранить многихъ отъ увлеченія штундизмомъ. Штундисты оказываютъ помощь изъ своихъ въ особенности такъ называемымъ апостоламъ, т. е. людямъ, которые посвятили себя на пропаганду штунды, не только въ своемъ селѣ, но и въ сосѣднихъ селахъ. Эти люди всегда отличаются крайнею ожесточенностію противъ православія, которая доходитъ до богохульства, кощунства и разнаго издѣвательства надъ православной вѣрой. Часто бываетъ, напримѣръ, что проповѣдующій штунду ударяетъ палкой по святымъ иконамъ, говоря: „если бы это былъ богъ, или святыня, то меня бы попирали, а то они идолы; очи имѣютъ и не видятъ, уши—и не слышатъ“. Если же за это придется ему попасть подъ судъ, то община штундистовъ дѣлаетъ складчину, нанимаетъ защитника, подготавливаетъ и упрощаетъ свидѣтелей, дабы они, если не измѣнили или отвергли

свои показанія, то, по крайней мѣрѣ, показали такъ разнорѣчиво, чтобы судъ призналъ недобросовѣстнымъ обвиненіе. Въ этихъ случаяхъ и для этихъ цѣлей штундисты дѣйствительно жертвуютъ щедро, чтобы оказать помощь своему и насмѣяться надъ православными и потомъ хвалиться, что ихъ вѣра правая, потому что-де и судъ не осудилъ.

Увидалъ я и жизнь штундистовъ, какова она. Многіе привыкли считать ихъ людьми благонамѣренными, трезвыми, честными и пр. Но такъ ли это? Не знаю, какъ гдѣ, но въ занимаемомъ мной приходѣ замѣчаются явленія обратныя. Въ уплатѣ податей штундисты послѣдніе; нужно много и долго напоминать имъ объ этомъ. Что же касается вопроса, что они не крадутъ, не мошенничаютъ, не пьютъ водки, то на это скажу слѣдующее. Одинъ изъ штундистовъ моего прихода судился за воровство сахара въ сахарномъ заводѣ; замѣчаются за штундистами также и другіе грѣшки мелкаго воровства. Пьютъ также они и водку, но не въ шинкѣ, а дома. А чтобы оправдать себя хотя въ собственныхъ глазахъ, они не покупаютъ водки въ мѣстныхъ шинкахъ, но въ мѣстечкахъ и городахъ и покупаютъ болѣе чистый спиртъ и употребляютъ его, разводя съ водой. Въ этомъ случаѣ они руководствуются наставленіемъ апостола Павла Тимоѳею—„употреблять вино съ водой“. Значитъ, по штундистски, разводить спиртъ съ водой и пить можно,—самой же водки пить нельзя. Когда же я узналъ объ этомъ и обратилъ вниманіе православныхъ и штундистовъ на этотъ фактъ, то съ тѣхъ поръ не приходилось мнѣ слышать, чтобы штундисты попрекали православныхъ пьянствомъ, воровствомъ. Если же случалось, что какой-либо штундистъ по привычкѣ и попрекалъ православныхъ, то ему приходилось тотчасъ же слышать: „а ты лучше? врачу, исцѣлился самъ“.

Особенно удручающее впечатлѣніе производятъ штундизмъ въ смѣшанныхъ семействахъ, гдѣ мужъ штундистъ, а жена православная, и наоборотъ. Какихъ способовъ и средствъ не употребляется тогда, чтобы склонить въ штундизмъ, въ особенности же, когда мужъ штундистъ. Какія же насилія употребляютъ жены для привлеченія мужей въ штундизмъ, не лѣтъ есть здѣ и глаголати.



Штундисты, какъ извѣстно, не признаютъ постовъ и въ насмѣлку надъ православными, помимо превратно толкуемыхъ изреченій Св. Писанія, стараются ѣсть скоромную пищу въ среду, въ пятницу, особенно же въ посты. Такъ, первую и послѣднюю седмицу великаго поста они всегда ѣдятъ мясо. Въ дни же Пасхи, равно въ воскресные и праздничные ѣдятъ постную пищу. Бываетъ даже и то, что ограничиваются однимъ чернымъ хлѣбомъ, лукомъ и картофелемъ.

Но особенно враждебное настроеніе замѣтно у штундистовъ по отношенію къ духовенству. Называютъ его безчестнымъ, и если приходится имъ подвергнуться за это отвѣтственности, то обыкновенно говорятъ на судѣ: „такъ Писаніе о нихъ (духовныхъ) говоритъ“. „Если мужъ раститъ власы, то это безчестіе для него“ (1 Кор. 11, 14). Видя, что здѣсь одно заблужденіе, судъ оправдываетъ ихъ, а штундисты, возвратясь изъ суда, хвалятся предъ православными: „а что? развѣ не наша правда? Если бы они (священники) не были безчестны, то судъ покаралъ бы насъ“. Называютъ также священниковъ „наемниками“, потому что они-де не радятъ объ овцахъ, а стараются лишь только о томъ, чтобы побольше получить съ живого и мертваго. Кромѣ сего, стараются распускать небылицы про духовенство, лишь бы только подорвать авторитетъ его и ослабить вліяніе его на прихожанъ. Вообще нужно сказать, что штундисты не гнушаются никакими средствами, лишь бы только унижить духовенство и, если имъ удастся это, тогда пропаганда ихъ идетъ успѣшно.

Священникъ В. Д.

### Извѣстія и замѣтки.

Посланіе митрополита сербскаго Михаила къ іерархамъ православной церкви.

„Ваше высокопреосвященство!

Вамъ извѣстно, что въ 1881 году въ Сербіи, безъ согласія духовныхъ властей, обнародованъ законъ о церкви и духовенствѣ, несогласный съ каноническими правами св. церкви, отнимающій отъ нея права, а церковнымъ властямъ не дающій возможности свободно дѣйствовать въ кругу

своихъ обязанностей. Этимъ закономъ на священство налагается подать, учреждена такса за посвященіе и благословеніе, чѣмъ св. церковь сведена съ ея божественной высоты въ мірскую среду.

Мы протестовали противъ этого закона вмѣстѣ съ нашими архіереями. Мы исполняли нашу верховную пастьрскую обязанность и защищали нашу св. церковь. Отъ насъ была отнята возможность служить св. церкви и мы, митрополитъ и четыре архіерея, были уволены со своихъ мѣстъ. Послѣ этого было совершено новое оскорбленіе каноническаго закона. За время пребыванія законныхъ архіереевъ еще на своихъ мѣстахъ, было составлено собраніе подъ именемъ архіерейскаго собора для избранія архіепископа, въ которомъ не было ни одного члена изъ высшихъ церковныхъ властей. Въ митрополиты былъ избранъ архимандритъ Теодосій Мравичъ. Такимъ образомъ незаконно и неканонично выбранный Теодосій былъ посвященъ въ архіепископа въ чужой церковной области, тогда какъ отечественные архіереи, кромѣ удаленнаго митрополита, были еще на своихъ мѣстахъ и не лишены своего достоинства.

„Что новая іерархія, съ Теодосіемъ во главѣ, была неканонична и незаконна, это мы доказали въ нашемъ протестѣ отъ 29 декабря 1884 г. къ теперь уже покойному патриарху Іоакиму IV.

„Божіе Провидѣніе не допустило остаться нашей церкви въ такомъ положеніи. Сербскій народъ поднялъ свой голосъ въ защиту своихъ пастырей и неотступно требовалъ восстановленія законнаго положенія и порядка въ церкви. И благодареніе Господу, Начальнику пастырей, главѣ святой церкви Иисусу Христу, настоящее богобоязливое сербское правительство исполнило народное желаніе:—мы возвратились на свои мѣста и 29 мая текущаго года взяли снова церковное управленіе въ свои руки.

„Сообщая вашему высокопреосвященству объ этомъ, мы просимъ васъ помочь намъ вашими молитвами и братскою любовью и утѣшить насъ духовнымъ единствомъ вѣры, чтобы мы могли какъ слѣдуетъ нести бремя нашего верховнаго архипастырства надъ вѣрнымъ стадомъ, Христомъ ввѣреннымъ намъ.

„Неканоничная іерархія добровольно удалась и находится на покоѣ, поль-

зуюсь закономъ назначенной по годамъ службы пенсіей. Θεодосій, Дмитрій и Никаноръ вышли на встрѣчу намъ, мы съ своей стороны сдѣлали постановленіе о законности ихъ архипастырскаго труда до соборнаго засѣданія и разрѣшили имъ жить на покоѣ, давая имъ время, чтобы они съ своей стороны дали примѣръ укрупленія любви и уваженія къ святой отечественной церкви.

„Съ глубокимъ уваженіемъ, преданностію и любовію имѣю честь быть вашей святости во Христѣ братъ, архієпископъ бѣлградскій, митрополитъ сербскій Михаилъ“.

### Веркольская пустынь.

23-го іюня въ Веркольской пустыни совершается торжественное обнесеніе вокругъ обители святыхъ мощей праведнаго Артемія, Веркольскаго чудотворца. Вотъ нѣсколько свѣдѣній о семь угодникѣхъ Божиимъ и устроенной въ честь его обители. За триста с лишкомъ лѣтъ до нашего времени въ селеніи Верколѣ, расположенномъ при рѣкѣ Пинегѣ (въ нынѣшнемъ Пинежскомъ уѣздѣ, Архангельской губерніи), жили благочестивые крестьяне земледѣльцы, Косма и Аполлинарія. Въ 1532 году отъ этихъ благочестивыхъ супруговъ родился сынъ Артемій. Мальчикъ съ юныхъ лѣтъ отличался отъ всѣхъ своихъ сверстниковъ, какъ избранникъ Божій: его не прельщали забавы и игры, свойственныя дѣтямъ; напротивъ, съ 5-ти лѣтъ отъ роду, онъ преслѣдовалъ разумомъ и благочестіемъ, превышавшими его малолѣтній возрастъ, былъ прилеженъ къ церкви Божіей, усерденъ въ молитвѣ и возлюбилъ Господа Бога паче всего. Родителей своихъ почиталъ, безпрекословно повинуюсь имъ во всемъ, и, несмотря на свои слабыя дѣтскія силы, былъ для нихъ помощникомъ въ тяжелыхъ земледѣльческихъ трудахъ. Видя его ангельскій нравъ и душу непорочную, родители блаженнаго отрока искренно радовались и благодарили Бога, равно и всѣ сосѣди ихъ прославляли благоволеніе Божіе, утаивающее отъ премудрыхъ и разумныхъ богатство благодати и вѣдѣніе ея и открывающее то младенцамъ. По неисповѣдимымъ судьбамъ

Промысла Божія, отроку Артемію не суждено было достигнуть зрѣлаго возраста, чтобы вполне облегчить своихъ родителей въ ихъ трудныхъ занятіяхъ и быть для нихъ опорой въ старости. 12-тилѣтъ отъ роду, въ лѣтнее время, блаженный Артемій, по своему обычаю, вмѣстѣ съ отцомъ отправился въ поле на работу, именно—бороновать землю. Во время ихъ работы внезапно, по Божію усмотрѣнію, подулъ сильный вѣтеръ, небо покрылось темными тучами, поднялась гроза, пошелъ проливной дождь, заблестала молнія, и раздался оглушительный громовой ударъ надъ тѣмъ самымъ мѣстомъ, гдѣ находился Артемій. Отъ этого удара праведный отрокъ тотчасъ же скончался, предавъ духъ свой въ руки Господу. Это случилось въ 1544 году 23-го іюня. Велико было горе отца, потерявшаго единственнаго и такого прекраснаго сына, но собравшись съ силами, положившись во всемъ на волю Божію, Косма дошелъ до селенія и объявилъ своимъ сосѣдямъ о случившемся. Всѣ знавшіе отрока искренно сожалѣли о несчастіи и пришли на мѣсто его кончины, здѣсь осмотрѣли его тѣло и нашли, что онъ убитъ громомъ. По существовавшему тамъ обычаю, тѣло отрока было отвезено съ поля и положено въ лѣсу, вдали отъ церкви, и оставлено поверхъ земли непогребеннымъ; поставленъ былъ надъ нимъ лишь деревянный срубець, но и тотъ впоследствии былъ заваленъ деревьями. Въ этомъ убогомъ мѣстѣ, въ лѣсной глуши, подъ кровомъ деревъ, тѣло блаженнаго отрока находилось 33 года, всѣми уже забытое и подверженное всѣмъ переменамъ стихій. Но св. писаніе говоритъ о праведникахъ: *Хранитъ Господь вся кости ихъ и не едина отъ нихъ сокрушится, а также: праведникъ яко финикъ процвѣтаетъ и яко кедръ, иже въ Ливанѣ, умножится.* И эти слова священнаго писанія вполне сбылись на праведномъ Артеміи. Одинъ изъ клириковъ Веркольской церкви святителя Николая, по имени Агаоникъ, отправился однажды въ лѣсъ для собиранія земныхъ плодовъ; проходя мимо того мѣста, гдѣ находилось тѣло отрока Артемія, онъ замѣтилъ тутъ свѣтъ; подойдя ближе къ этому мѣсту, онъ увидѣлъ тѣло человѣческое, лежащее поверхъ земли, совершенно цѣлое и невредимое и какъ бы сіяющее. Клирикъ немедленно пошелъ въ селеніе и



рѣсказалъ о видѣнномъ своему священнику и прихожанамъ. Радуюсь и прославляя Бога, прославляющаго святыхъ Своихъ, съ благоговѣніемъ подняли тѣло Святаго, принесли его въ селеніе и поставили на паперти церкви святителя Николая. Благочестивые христіане начали приобѣгать въ болѣзняхъ и другихъ скорбяхъ къ мощамъ прав. Артемія и, по вѣрѣ и при усердной молитвѣ къ праведнику, получали благодатную помощь.

На паперти церкви святителя Николая мощи св. Артемія пребывали около 6-ти лѣтъ. Въ 1583 году, послѣ многихъ знаменій и чудесъ, онѣ были перенесены въ особый придѣлъ той церкви, нарочито для сего устроенный благочестивыми жителями, въ благодарность и славу Бога, даровавшаго чрезъ своего угодника множество исцѣлений. Чрезъ 27 лѣтъ послѣ этого (въ 1610 году) мощи, по указу Новгородскаго митрополита Макарія, были освидѣтельствованы и перенесены въ самую церковь святителя Николая. Здѣсь онѣ пребывали 29 лѣтъ, до 1639 года, когда случился страшный пожаръ, отъ котораго не только сгорѣлъ самый храмъ святителя Николая, но, попушеніемъ Божиимъ, опалились и мощи прав. Артемія. Христіане, не имѣли возможности вскорѣ построить храмъ, но чтобы имѣть хотя малое утѣшеніе въ постигшей ихъ скорби, выстроили надъ мощами прав. Артемія часовню, а для самыхъ мощей устроили новую раку и покрыли ихъ новымъ покрываломъ. Но милость Господня къ роду человѣческому неоскудѣваема. Милосердый Богъ, для большаго прославленія Своего праведника, къ великой радости и утѣшенію благочестивыхъ христіанъ, благоволилъ устроить на мѣстѣ погребенія и обрѣтенія честныхъ мощей блаженнаго Артемія обитель и такимъ образомъ освятить это мѣсто непрестаннымъ присутствіемъ славы небесной. Орудіемъ для выполненія этихъ цѣлей промысла Божія явился нѣкто Аванасій Пашковъ, воевода, присланный въ 1635 году царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ для управленія дѣлами въ той мѣстности. У этого воеводы заболѣлъ тяжелою трясучею болѣзною сынъ; средства человѣческія не могли устранить эту болѣзнь, и только благодать отъ мощей св. Артемія, куда былъ привезенъ больной своимъ отцомъ,

исцѣлила его совершенно. Обрадованный отецъ далъ обѣтъ выстроить на свои средства церковь во имя соименнаго новоявленному чудотворцу великомученика Артемія, на томъ мѣстѣ, гдѣ были обрѣтены мощи отрока Артемія. Въ скоромъ времени обѣтъ этотъ и былъ выполненъ благочестивымъ воеводою: вмѣстѣ съ своимъ сыномъ онъ выстроилъ деревянную церковь и благолѣпно ее украсилъ, вокругъ же церкви устроилъ ограду и келліи для монаховъ. Къ сожалѣнію, церковь эта вскорѣ сгорѣла, и остались лишь однѣ келліи съ оградою. Но, молитвами прав. Артемія, черезъ нѣсколько времени въ обители вновь была выстроена деревянная церковь, и, по царскому указу, въ нее были перенесены изъ часовни и самыя мощи. Торжество перенесенія святыхъ мощей совершено было 17 ноября 1649 года. Съ этого времени святыхъ мощи остались навсегда почивать въ обители, сдѣлались ея достояніемъ и вмѣстѣ съ собою привлекли на нее благословіе Божіе.

Въ 1650 году царь Алексѣй Михайловичъ прислалъ въ новоустроенный монастырь много церковной утвари, какъ то: серебряныя—евангеліе, крестъ, сосуды и кадило, мѣдныя—водосвятную чашу, паникадило, 4 колокола, а также богослужебныя книги и священныя облаченія. Къ великому прискорбію для обители, эти царскія пожертвованія сгорѣли во время пожара 1695 года, остались лишь 4 колокола, три изъ коихъ цѣлы и теперь. Во время бывшихъ пожаровъ подвергались опасности и самыя чудотворныя мощи св. Артемія, но Господь хранилъ ихъ неприкосновенными. Такъ, во время пожара 1695 года, церковь, въ которой находились св. мощи, сгорѣла вся до основанія; братія ничего не успѣли вынести изъ нея, ни церковной утвари, ни украшеній—все сдѣлалось добычей огня. Но при этомъ несчастіи Господь видимо показалъ знаменіе Своего дивнаго милосердія. На то самое мѣсто, гдѣ стояла рака съ мощами прав. Артемія, въ погорѣвшей церкви насыпалась съ потолка куча земли гораздо большаго, нежели въ прочихъ мѣстахъ, и этимъ самымъ св. мощи были спасены отъ погорѣнія. Въ 1806 году сооружена была каменная церковь во имя прав. Артемія, въ которую были перенесены изъ дере-

вянной церкви и самыя мощи. Въ 1865 году въ Бозѣ почившій Государь Императоръ Александръ Николаевичъ также удостоилъ Веркольскую обитель своею милостію: онъ пожертвовалъ колоколь въ 5 пуд. 29 фунт., отлитый изъ разныхъ металлическихъ украшеній, которыя были при погребеніи блаженной памяти Цесаревича Николая Александровича. Недавно Великая Княгиня Александра Петровна пожертвовала въ обитель серебряный напрестольный крестъ, два евангелія въ серебряныхъ окладахъ и три иконы хорошаго письма. Не было недостатка въ пожертвованіяхъ и со стороны частныхъ лицъ. Обитель посѣщается многими поклонниками („Архангельскія Еп. Вѣдомости“ № 11—1889 г.).

#### Собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами на Нижегородской ярмаркѣ \*).

4 августа, въ старомъ ярмарочномъ соборѣ, бесѣдовалъ съ глаголемыми старообрядцами А. Е. Шашинъ. Предметомъ его бесѣды было разъясненіе вопроса: что такое церковь и какіе существенные ея признаки? Раскрывъ положеніе старообрядческихъ обществъ поповскаго и безпоповскаго, Шашинъ доказалъ, что ни то, ни другое общество не имѣетъ существенныхъ принадлежностей церкви Христовой — богоучрежденной іерархіи и полноты церковныхъ таинствъ.

6 августа бесѣдовалъ со стороны православныхъ преподаватель по расколу въ Нижегородской духовной семинаріи, священникъ А. А. Порфирьевъ. Темою для бесѣды на этотъ разъ было: „разборъ не правильнаго ученія безпоповцевъ о царствованіи въ настоящее время послѣдняго антихриста“. Хотя, говорилъ между прочимъ собесѣдникъ, антихристами, въ смыслѣ противниковъ Христу, назывались свв. отцами и учителями церкви и разные еретики, появившіеся въ различныя времена отъ начала существованія Христовой церкви, но тѣхъ еретиковъ нельзя смѣшивать съ послѣднимъ антихристомъ. Этотъ антихристъ будетъ особенное, опредѣленное лицо, и прежде чѣмъ онъ придетъ и воцарится, посланы будутъ Богомъ свв. пророки Ілія и Енохъ для утвержденія въ вѣрѣ истин-

ныхъ христіанъ, дабы они, увидѣвъ коварнаго, не увлеклись его ложными чудесами и не приняли за Бога, какимъ онъ будетъ себя выдавать. Всѣ свои слова о. Порфирьевъ основалъ на ученіи слова Божія, святыхъ отцевъ и учителей церкви, а также и на уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгахъ. Затѣмъ о. собесѣдникъ высказалъ слушателямъ различныя мнѣнія безпоповцевъ о послѣднемъ антихристѣ. Одни изъ нихъ, говорилъ онъ, понимаютъ этого послѣдняго антихриста въ смыслѣ „отступленія отъ вѣры“, другіе антихристомъ считаютъ патриарха Никона, третьи, какъ напримѣръ, странники, антихриста видятъ въ преемственномъ рядѣ особъ царской фамиліи и т. п. Но всѣ эти различныя пониманія о послѣднемъ антихристѣ, какъ несогласныя съ св. писаніемъ и святоотеческимъ ученіемъ, суть мнѣнія ошибочныя, ложныя, неправославныя. Описавъ, согласно ученію свв. отцовъ, характеръ и качества послѣдняго антихриста, какъ опредѣленнаго лица, собесѣдникъ предложилъ старообрядцамъ, чтобы они сказали опредѣленно: гдѣ находится и кто именно этотъ послѣдній антихристъ, который, по ихъ мнѣнію, будто бы уже воцарился? Отвѣчать выступилъ нѣкто Леонтій Ивановъ, безпоповецъ, но вмѣсто прямого отвѣта на поставленный вопросъ онъ прочелъ длинную цитату изъ Большаго Катихисиса „о знаменіяхъ предъ пришествіемъ Господнимъ“ и остановился на томъ мѣстѣ, гдѣ сказано, что, если кто не воображаетъ на себѣ крестнаго знаменія, тотъ „имать пріяти на чело свое и десную руку антихристову печать“. Старообрядцу хотѣлось уклониться отъ прямо поставленнаго вопроса. Чтобы не отступить отъ предмета бесѣды, о. Порфирьевъ остановилъ вниманіе старообрядца на этомъ именно 17 знаменіи, которое говоритъ: „потомъ же придетъ антихристъ, имать же царствовати три лѣта и мѣсяць шесть“ и затѣмъ спросилъ старообрядца: „какъ видите, антихристъ будетъ человекъ и царствовать будетъ три съ половиною года; поэтому я и спрашиваю васъ: родился ли этотъ послѣдній антихристъ? царствуетъ ли онъ? и если царствуетъ, то кто онъ именно?“ Старообрядецъ: „онъ давно родился и давно уже царствовалъ“. Порфирьевъ: „значитъ и умеръ“? — И умеръ! — „И похо-

\*) Продол., см. № 34 Приб. къ „Церк. Вѣд“



ронили? Старообрядецъ, смутившись послѣднимъ вопросомъ, прекратилъ свои возраженія, предоставивъ говорить послѣ себя другому старообрядцу, едосѣвцу, Горбатовскаго уѣзда, Михаилу Васильеву Бакурскому. Изъ словъ Бакурскаго выяснилось, что онъ понимаетъ послѣдняго антихриста въ смыслѣ „отступленія“, въ какомъ смыслѣ и каждый еретикъ можетъ быть названъ антихристомъ. О. Порфирьевъ напомнилъ старообрядцу, что имъ, о. собесѣдникомъ, было уже сказано, что антихристами назывались и могутъ называться и еретики, но теперь рѣчь идетъ именно о *послѣднемъ* антихристѣ, который придетъ „*собственнымъ, изъятымъ*“, т. е. исключительнымъ образомъ“, предъ вторымъ пришествіемъ Спасителя, и который царствовать будетъ только три съ половиною года: *его же Иисусъ Христосъ убьетъ духомъ устъ своихъ и уразднитъ явленіемъ прішествія своего* (2 Солун. 28). Бакурскій нетерпѣливо перебиваетъ: „съ вами нельзя согласиться, это будетъ несогласно слову Божію“. О. Порфирьевъ: почему же, объясните. Бакурскій: „А вотъ почему: если антихристъ будетъ царемъ, то день восшествія его на царство долженъ быть извѣстенъ, какъ и всякаго царствующаго лица; но, какъ по вашему, онъ царствовать будетъ три съ половиною года, то поэтому можно будетъ узнать и день прішествія Спасителя на землю. Но Спаситель сказалъ апостоламъ: „одни же томъ и часъ никто же вѣстъ!“ О. Порфирьевъ разъяснилъ старообрядцу, что даже и узнавши день воцаренія антихриста, если это только возможно, нельзя будетъ узнать точно дня прішествія Спасителя. Когда воцарится антихристъ, православнымъ христіанамъ будетъ извѣстно только одно, что въ скоромъ времени будетъ прішествіе Христово, но въ который именно день оно послѣдуетъ, это останется тайною для всѣхъ. Въ подтвержденіе этой послѣдней мысли собесѣдникъ прочиталъ слова св. Златоуста, который, говоря о приходѣ пророковъ Іліи и Еноха, какъ бы предвѣстниковъ скорого прішествія Спасителя, нисколько не видитъ въ этомъ противорѣчія съ словами Спасителя, говорящими о внезапности его прішествія на землю, и поэтому сравниваетъ то время съ женою, имущою во чревѣ, которая знаетъ, что по прішествіи девяти мѣся-

цевъ настанетъ рожденіе, но въ который именно день—этого не знаетъ; такъ и во время царствованія антихриста, православные христіане будутъ ожидать прихода Спасителя въ скоромъ времени, но день этого прішествія никому невозможно будетъ опредѣлить (см. Бес. Злат. Кіевъ. 1621 г. 1 Тессалон., бесѣда 9, зач. 271, стр. 2276). Бесѣда прошла весьма оживленно и слушателей было довольно.

7-го, 8-го и 9-го августа бесѣды велъ А. Е. Шапинъ. На этихъ бесѣдахъ Шапинымъ подробно была выяснена необходимость исправленія старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ, напечатанныхъ при первыхъ пяти патріархахъ. Было доказано и то, что въ русской православной церкви ранѣе патріарха Никона употреблялось православными христіанами для крестнаго знаменія троеперстіе, столь неосновательно презираемое старообрядцами, а также разъясненъ былъ истинный смыслъ клятвъ собора 1666—1667 гг., неправильно понимаемыхъ старообрядцами и даже нѣкоторыми православными. Дѣльныхъ возражений со стороны старообрядцевъ на этихъ бесѣдахъ не было, но слушателей было довольно, которые весьма внимательно прислушивались къ простымъ и общепонятнымъ словамъ собесѣдника—Шапина, основаннымъ на несомнѣнныхъ данныхъ.

10-го и 11-го августа бесѣдовали со стороны православныхъ профессоръ Казанской духовной академіи Н. И. Ивановскій. Предметомъ его бесѣды былъ разборъ сочиненія Швецова „Исповѣданіе вѣры въ Символьную церковь“. Сочиненіе это лично было подано Швецовымъ въ рукописи г. Ивановскому 15-го января текущаго года, на бесѣдѣ въ семинарской церкви въ Нижнемъ; оно было читано на публичной бесѣдѣ въ ярморочномъ Спасскомъ соборѣ въ 1887 году, но на него, какъ помѣчено Швецовымъ въ концѣ сочиненія, будто ничего не отвѣтили „миссіонеры господствующей церкви“. Выслушивая разборъ „Исповѣданія“ явился на бесѣду и самъ авторъ Швецовъ съ своимъ товарищемъ Д. М. Смирновымъ. Сдѣлавъ соответствующее вступленіе къ бесѣдѣ, г. Ивановскій, прежде чѣмъ приступить къ разбору главной мысли „сочиненія“, именно къ мысли „Исповѣданія вѣры въ Символьную цер-

ковъ“ Швецова, выдѣлилъ тѣ мѣста сочиненія, которые не имѣютъ никакой связи съ главнымъ предметомъ, а оказались лишь какъ вводныя, постороннія мысли, имѣющія цѣлю оправдать отступленіе отъ православной церкви глаголемыхъ старообрядцевъ и обвинить въ неправославіи великороссійскую церковь. Само собою понятно, что вопросъ: законно, или незаконно было отступленіе старообрядцевъ отъ православной церкви? или: православна, или неправославна великороссійская церковь? не имѣетъ ничего общаго съ исповѣданіемъ вѣры Швецова въ сумвольную церковь. Поэтому, на эти постороннія, не относящіяся къ главному предмету и, что называется, ни съ того, ни съ сего внесенныя Швецовымъ въ свое „Исповѣданіе“ мысли, г. Ивановскій и замѣчанія сдѣлалъ краткія, но основательныя. Онъ раскрылъ въ нихъ затаенную мысль, досказалъ недоговоренное и высказалъ все то, что собственно и хотѣлъ выразить своими туманными, неясными фразами авторъ „Исповѣданія“, а затѣмъ уже и обличилъ все это надлежащимъ образомъ. На предложеніе г. Ивановскаго, не желаетъ ли авторъ „Исповѣданія“ что либо замѣтить на сказанное, Швецовъ сначала дѣлалъ краткія и весьма слабыя замѣчанія, а затѣмъ выразилъ желаніе до конца дослушать, безъ возраженія, разборъ его „Исповѣданія“ и, если найдетъ нужнымъ, то послѣ хотѣлъ сдѣлать свои замѣчанія. Получивъ такой отвѣтъ, г. Ивановскій приступилъ къ разбору главной мысли сочиненія Швецова. Авторъ „Исповѣданія“ прежде всего, какъ бы съ жалобой, начинаетъ говорить въ своемъ сочиненіи о томъ, что „новаторскіе потязатели“ постоянно предлагаютъ имъ (старообрядцамъ) вопросъ: „какимъ образомъ старообрядческое общество, не имѣя у себя около 200 лѣтъ епископа, можетъ составлять святую, соборную и апостольскую церковь?“ На этотъ „лукаво-утонченный“ вопросъ, говоритъ Швецовъ, не каждый изъ нашей братіи можетъ отвѣтить „по высотѣ и величеству понятія о церкви“, а отсюда „новаторскіе потязатели“ какъ бы начинаютъ „торжествовать надъ нами побѣду“, считая насъ „безотвѣтными“. Эта собственно „безотвѣтность“ и побудила г. Швецова написать *свое* „Исповѣданіе вѣры въ Сум-

вольную церковь“. Приступая къ изложенію своего исповѣданія, Швецовъ прежде всего находитъ, что вопросъ: „какимъ образомъ старообрядческое общество, не имѣя при себѣ 180 лѣтъ епископа, можетъ составлять святую соборную апостольскую церковь?“ нисколько-де не относится „къ существу понятія о церкви“, онъ и придуманъ не честнымъ человекомъ, а „дерзкимъ нечестивцемъ“. Разбирая эти слова, г. Ивановскій прежде всего замѣтилъ, что тонъ сочиненія далеко не спокоенъ, за что, конечно, нельзя быть признательнымъ автору, но въ то же время нельзя не отдать справедливости за его откровенное признаніе въ томъ, что старообрядцы затрудняются, или даже совсѣмъ не могутъ дать удовлетворительнаго отвѣта на означенный вопросъ, поставляемый старообрядцамъ православными собесѣдниками. Трудность отвѣчать на него зависитъ не „отъ величества понятія о церкви“, а она заключается въ неправильномъ положеніи старообрядческаго поповскаго общества, и поставляется означенный вопросъ не съ тою цѣлю, чтобы „торжествовать надъ старообрядцами побѣду“, какъ говоритъ авторъ, но единственно изъ желанія раскрыть истину. И вопросъ этотъ не есть „лукаво-утонченный“, а естественно вытекающій изъ сердца каждаго христіанина, который желаетъ быть вѣрнымъ слову Божию и ученію свв. учителей церкви. Это можетъ быть вотъ какимъ образомъ: Христосъ Спаситель сказалъ: „созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей“, свв. отцы говорятъ: „безъ епископа церковь нѣтъ избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ“ и старопечатныя книги: „вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайны, но *асесовершенно седмь*“. А такъ какъ старообрядцы 180 лѣтъ не имѣли у себя епископа и полноты числа церковныхъ таинствъ, то, послѣ этого, не естественно ли задуматься надъ подобнымъ вопросомъ: какимъ, въ самомъ дѣлѣ, образомъ старообрядцы, не имѣя 180 лѣтъ епископа, могутъ составлять истинную Христову церковь? Значитъ, вопросъ этотъ самъ собою вытекаетъ изъ того положенія старообрядческаго общества, въ какомъ оно находилось до митрополита Амвросія, и онъ никакъ не можетъ считаться „лукаво-утонченнымъ“ вопросомъ



и придуманнымъ „дерзкимъ нечестивцемъ“; его можетъ предложить каждый честный человѣкъ, искренно, отъ души желающій истины, дабы пребывать въ церкви Христовой. Далѣе г. Ивановскій прочиталъ выдержку изъ „Окружнаго посланія“ старообрядцевъ - поповцевъ, подписаннаго ихъ именуемыми епископами, гдѣ они, послѣ обличенія безпоповскихъ тетрадокъ, исповѣдуютъ вѣчное существованіе въ церкви Христовой іерархіи, а затѣмъ прочиталъ нѣсколько строкъ и изъ сочиненія Швецова „Истинность“, гдѣ самъ авторъ „Исповѣданія“, говоря противъ безпоповцевъ, рѣшительно утверждаетъ, что церковь Христова вѣчно должна пребывать съ іерархіею и 7 церковными таинствами: „престало тогда архіерейство Аароново яко временное, востало же Христово вѣчное, и какъ самъ Христосъ не умираетъ, такъ и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престааетъ“, подтверждаетъ сими словами книги „Кирилловой“ свою мысль Швецовъ. Прочитавъ все это и сопоставивъ мысли Швецова, помѣщенные въ его „Истинности“, съ мыслями, изложенными въ „Исповѣданіи“, какъ опровергающія одна другую, г. Ивановскій закончилъ словами: „не будетъ ли примѣнимо въ настоящемъ случаѣ изреченіе Спасителя: „отъ устъ твоихъ сужду тя“. Разборомъ этого положенія пока окончилась вторая бесѣда г. Ивановскаго 10 августа. На обѣихъ бесѣдахъ г. Ивановскаго слушателей было чрезвычайно много, и православныхъ, и старообрядцевъ; изъ послѣднихъ были извѣстные, выдающіеся въ расколѣ начетчики И. Зыковъ, А. Надеждинъ и друг.

Миссіонеръ **Е. Кругловъ.**

### Сочувствіе земства церковно-приходскимъ школамъ.

Съ половины 1884 года во всѣхъ епархіяхъ Европейской и Азіатской Россіи, наряду съ начальными народными училищами, такъ называемыми земскими школами, нарождаются церковно-приходскія школы и школы грамоты. Въ каждой епархіи, съ каждымъ годомъ, число этихъ школъ увеличивается, такъ что въ 1888 году въ 60 епархіяхъ считалось школъ

церковно-приходскихъ 7,893 и грамотности 7,675; всего—15,568 школъ.

Въ числѣ епархій Вологодская заняла не послѣднее мѣсто по числу—217—церковно-приходскихъ школъ. По пространству Вологодская епархія занимаетъ первое, послѣ Архангельской, мѣсто, раскинувшись на 353.349,4 квад. верстахъ, по числу православнаго населенія—30-е мѣсто, имѣя 1.140,000 жителей обою пола, и по числу церковно-приходскихъ школъ—7-е; отстала она отъ многихъ епархій только по числу школъ грамотности, коихъ по послѣднему отчету показано лишь 25. Что же благопріятствуетъ развитію народнаго образованія въ этой сѣверной епархіи? Соединеніе силъ духовнаго вѣдомства, мѣстной администраціи и общественныхъ учрежденій, для дѣйствованія въ одномъ направленіи и къ достиженію цѣли—чтобы дѣти народа воспитывались въ страхѣ Божіемъ. Въ этомъ отношеніи Вологодская епархія является образцемъ единодушія, къ которому слѣдуетъ стремиться. Духовенство, проникнутое сознаниемъ своего долга—*„наме всего учити отроковъ“* \*) открываетъ въ своихъ приходскихъ школахъ при церквахъ и въ теченіе 4 лѣтъ успѣло учредить школы почти при третьей части приходскихъ церквей. Вологодскій губернаторъ, на основаніи опыта, пріобрѣтеннаго долготѣнею служебною дѣятельностью, между прочимъ и въ вѣдомствѣ Народнаго Просвѣщенія, убѣжденный въ томъ, что церковно-приходскія школы входятъ въ область дѣлъ государственной важности, при разъѣздахъ для обозрѣнія губерніи обращалъ всегда особенное вниманіе на дѣло церковно-приходской школы и, по званію почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ въ губерніи объяснялъ словесно и письменно значеніе оныхъ. Учрежденныя школы нуждались въ средствахъ содержанія. По § 2 Высочайше утвержденныхъ правилъ 13 іюня 1884 г. о церковно-приходскихъ школахъ,—школы открываются между прочимъ и съ пособіемъ отъ сельскихъ и городскихъ обществъ и земскихъ учреждений. Вотъ эти общества, и особенно земскія собранія во всѣхъ уѣздахъ, съ большимъ сочувствіемъ отнеслись къ школамъ. Такое сочувствіе со стороны

\*) 10-е Правило Седьмого Вселенскаго Собора.

уѣздныхъ земскихъ собраній особенно проявилось во время осеннихъ сессій 1888 года.

1) Вологодское уѣздное земское собраніе 21 октября постановило: выдать на 16 церковно-приходскихъ школъ по 20 рублей на каждую, каковую сумму и внести въ смѣту. То же земское собраніе, въ ознаменованіе радостнаго событія избавленія Государя Императора и Его Августѣйшаго Семейства отъ опасности на Курско-Харьково-Азовской желѣзной дорогѣ и принимая во вниманіе, что церковно-приходскія школы возродились по волѣ благополучно царствующаго Государя Императора, постановило: ассигновать одновременно 500 руб. въ пособіе на устройство образцовой церковно-приходской школы въ селѣ Широгорѣ, съ тѣмъ, чтобы ежегодно 17 октября въ ней совершался благодарственный Господу Богу молебень за чудесное избавленіе Государя Императора и Августѣйшаго Семейства отъ опасности. Въ пособіе на содержаніе этой школы ассигновать ежегодно 100 руб., каковыя деньги и вносить въ смѣту съ 1889 г., а также внести въ смѣту и 500 рублей.

2) Грязовецкое уѣздное земское собраніе 13 октября, согласно постановленію прошлаго года, внесло въ смѣту на 1889 годъ по 10 руб. на каждую церковно-приходскую школу, всего 200 руб.

3) Кадниковское уѣздное земское собраніе 6 октября постановило: въ виду направленія, даннаго церковно-приходскимъ школамъ почетнымъ попечителемъ сихъ школъ, продолжать выдачу пособій на эти школы и въ предстоящемъ году въ размѣрѣ 25 руб. на каждую школу, изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности. Кромѣ сего, 4 октября постановлено: выдавать наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ прогоны на одну лошадь.

4) Вельское уѣздное земское собраніе 27 октября постановило: назначить ежегодное пособіе отъ земства 8 церковно-приходскимъ школамъ по 150 руб. на каждую (вмѣсто 125 руб.), двумъ по 140 руб. (вмѣсто 125 руб.) и четыремъ по 87 р. (вмѣсто 75 р.). Верхоподрожской школь 25 р. (вмѣсто 50 р.), и Ширыхановской школь 75 руб. То же земское собраніе, въ память чудеснаго избавленія Его Величества Государя Императора и Августѣйшаго, Его Семейства отъ угро-

жавшей Имъ опасности при крушеніи поѣзда 17 октября, постановило преобразовать Верховскую одноклассную образцовую церковно-приходскую школу въ двухклассную и ассигновать потребный на этотъ предметъ расходъ, въ размѣрѣ 200 руб., внося эту сумму въ смѣту на 1889 годъ.

5) Сольвычегодское уѣздное земское собраніе 26-го октября, постановило: внесенную управою въ смѣту сумму 3,200 рублей, считая въ томъ числѣ сумму на расходы по поѣздкамъ членовъ братства и наблюдателей за церковно-приходскими школами, утвердить, поручивъ управѣ деньги эти отослать своевременно въ отдѣленіе братства съ тѣмъ, чтобы послѣднее въ израсходованіи таковыхъ доставило отчетъ будущему земскому собранію.

6) Тотемское уѣздное земское собраніе 14 октября постановило: Собраніе, обращаясь къ разрѣшенію оставленнаго въ сессію 12 октября открытымъ вопроса о состояніи церковно-приходскихъ школъ Тотемскаго уѣзда, прежде всего не могло не остановиться на томъ, что дѣло это, благодаря много лично трудившемуся почетному попечителю церковно-приходскихъ школъ Вологодской епархіи, даетъ результаты, превосходящія ожиданія. То, что въ настоящее время освящено закономъ 28 мая сего года (т. е. Высочайше утвержденныя правила объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ), введено было, при содѣйствіи почетнаго попечителя, еще два года тому назадъ (отдѣленія совѣта епархіальнаго братства) и очень естественно, что при такомъ вѣрномъ началѣ и при дальнѣйшей лишь совмѣстной дѣятельности духовенства и гражданской власти, только и могутъ быть обеспечены дальнѣйшіе успѣхи и развитіе школъ. Дѣятельность мѣстнаго духовенства также говоритъ сама за себя:—такіе оо. наблюдатели, какъ о. Михаилъ Старостинъ и его товарищи, и такіе законоучители, каковы о. Іоаннъ Пеговъ, о. Валентъ Рождественскій и о. Петръ Зрѣляковъ, также могутъ вызвать лишь только успѣхъ дѣла. За симъ собраніе, сочувствуя развитію въ уѣздѣ народнаго образованія, постановило: 1) размѣръ назначаемаго на каждую церковно-приходскую школу пособія увеличить до-



100 руб. и въ этомъ размѣрѣ пособие по прежнему выдавать въ распоряженіе отдѣленія братства, какъ на существующія, такъ и на имѣющія открыться школы въ наступившемъ учебномъ году. 2) На книги для выдачи въ награду лучшимъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ назначить 35 руб. Далѣе собраніе, обсудивъ вопросъ объ открытіи въ г. Тотмѣ образцовой двухклассной церковно-приходской школы, остановилось на мысли, во 1-хъ, предварительно приурочить то или другое помѣщеніе для этого учебнаго заведенія, во 2-хъ, войти вновь въ соглашеніе съ Тотемскимъ городскимъ обществомъ объ участіи его въ этомъ полезномъ дѣлѣ и въ 3-хъ, обождать результатовъ успѣховъ этихъ школъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ онѣ уже открыты.

7) Никольское уѣздное земское собраніе, относясь вполне сочувственно къ дѣлу устройства и развитія церковно-приходскихъ школъ, 24 октября единогласно постановило: на существующія въ уѣздѣ 35 церковно-приходскихъ школъ и на имѣющія открыться въ настоящемъ году 3 школы: Кошпенгскую, Яхренгскую и Кумбесердскую, — размѣръ содержанія увеличить до 100 руб. на каждую школу и въ смѣту на будущій 1889 годъ внести на этотъ предметъ 3,800 руб.: въ этомъ же размѣрѣ отпускать пособия и всѣмъ имѣющимъ открыться церковно-приходскимъ школамъ, кромѣ трехъ. На покупку книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для выдачи въ награду лучшимъ ученикамъ и для подарковъ оканчивающимъ курсъ, назначить и внести въ смѣту 125 рублей, а также внести въ смѣту особо 75 руб. на учебныя пособия для церковно-приходскихъ школъ, особенно въ томъ нуждающихся, по назначенію уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго совѣта. То же собраніе 31 октября постановило: къ оставшимся отъ смѣты 1888 года 600 руб., ассигнованнымъ на заготовку матеріаловъ для устройства зданія церковно-приходской школы при мѣстномъ соборѣ, внести въ смѣту на 1889 годъ еще 600 руб.

8) Особенно заслуживаетъ вниманія постановленіе Устюгскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 24 октября. По выслушаніи сдѣланныхъ гласными заявленій: *К. Н. Брагинымъ* — что въ виду несомнѣнной пользы, приносимой церков-

но-приходскими школами въ воспитаніи подрастающаго поколѣнія въ духѣ религіи и нравственности, и достигнутыхъ уже осязательныхъ результатовъ въ настоящемъ благомъ дѣлѣ, онъ полагалъ бы увеличить размѣръ ассигнованія на церковно-приходскія школы, дабы тѣмъ дать возможность къ дальнѣйшему развитію и преуспѣянію оныхъ; и *И. С. Пономаревымъ* — что онъ, вполне раздѣляя мнѣніе гласнаго Брагина и озабочиваясь удовлетвореніемъ насущныхъ потребностей сихъ школъ, находилъ бы весьма полезнымъ, для попеченія о нуждахъ послѣднихъ, имѣть представителей земства въ качествѣ постоянныхъ членовъ въ уѣздномъ отдѣленіи епархіальнаго училищнаго совѣта, — земское собраніе, — вслѣдствіе обращенія къ оному предсѣдателя о высокомъ значеніи церковно-приходскихъ школъ въ дѣлѣ воспитанія юношества и призваніи земства способствовать развитію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ народной массѣ, постановило: а) въ пособие 34-мъ существующимъ церковно-приходскимъ школамъ назначить въ распоряженіе Устюгскаго уѣзднаго отдѣленія православнаго братства на предстоящій годъ по 100 р. на каждую, итого 3,400 руб., и на содержаніе образцовой школы при Троицко-Гледенскомъ монастырѣ 500 руб., всего 3,900 руб., признавъ излишнимъ ассигнованіе оо. наблюдателямъ за школами прогонновъ, за состоявшимся постановленіемъ о предоставленіи бесплатныхъ разѣздовъ по земскимъ станціямъ; и б) соглашаясь съ мнѣніемъ гласнаго Пономарева касательно участія въ уѣздномъ отдѣленіи епархіальнаго училищнаго совѣта представителей земства и находя такое участіе весьма полезнымъ и желательнымъ, — произвести выборы двухъ членовъ въ уѣздное отдѣленіе епархіальнаго совѣта и объ избранныхъ лицахъ представить на утвержденіе преосвященнаго Израила, епископа Вологодскаго. Въ томъ же собраніи членомъ отъ правительства г. Суцескимъ и гласнымъ С. Д. Поповымъ заявлено, что въ виду чрезвычайно благоприятныхъ результатовъ, достигнутыхъ церковно-приходскими школами въ столь короткое время, пора признать за ними въ дѣлѣ народнаго образованія первенствующее значеніе, а потому они, Суцескій и Поповъ, находятъ своевременнымъ

предложить земскому собранію рѣшить принципиальный вопросъ о поддержкѣ этихъ школъ на будущее время необходимыми средствами, предпочтительно предъ нынѣшними земскими училищами, раздѣляя сообразно этому общій расходъ на народное образованіе уѣзда, не увеличивая однако теперешней цифры его. Къ такому мнѣнію Сушевецкаго и Попова присоединился и предсѣдатель управы Г. Е. Шашковъ. По обсужденіи сего и высказанныхъ другими членами собранія мнѣній о томъ, что, благодаря какъ постепенно возрастающему числу церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ, весьма сочувственно встрѣченныхъ населеніемъ, такъ и ихъ усовершенствованію, ослабляется въ настоящее время потребность въ умноженіи земскихъ начальныхъ училищъ и безъ ущерба развитію грамотности можетъ быть отложена постройка новыхъ училищныхъ зданій, требующая значительныхъ расходовъ, обременительныхъ для бюджета земства, достигнувшая крайней напряженности, — земское собраніе, послѣ продолжительныхъ преній по настоящему предмету, въ принципѣ рѣшило: не увеличивая числа земскихъ начальныхъ училищъ въ Устюжскомъ уѣздѣ, вопросъ о постепенной замѣнѣ существующихъ церковно-приходскими школами передать въ ревизіонную комиссію для детальной разработки по соглашенію съ управою и доклада собранію будущей очередной сессіи.

9) Устьсысольское уѣздное земское собраніе 6-го октября постановило: ассигновать исчисленную на содержаніе церковно-приходскихъ уѣздныхъ школъ сумму по 100 рублей на каждую школу, всего 2,600 руб., и на содержаніе въ городѣ образцовой школы 750 руб., считая этотъ расходъ обязательнымъ для земства и на будущіе годы,

и 10) Яренское уѣздное земское собраніе 6-го октября постановило: изъ отчета о церковно-приходскихъ школахъ земское собраніе усматриваетъ, что въ настоящемъ году состоитъ въ уѣздѣ 21 школа, въ томъ числѣ Устьвѣмская, учреждаемая какъ 2-классное училище, что число учащихся достигаетъ до 570 обоего пола и самымъ отраднымъ фактомъ является довѣріе къ школамъ населенія, ассигновавшего въ нѣкоторыхъ мѣстахъ денежные средства для ихъ поддержанія,

и что ученіе въ школахъ идетъ успѣшно. Столь блестящіе результаты, достигнутые въ короткое время, заставляютъ земское собраніе не сожалѣть о затраченныхъ средствахъ со стороны земства и даютъ ему полное основаніе надѣяться, что оно и въ дальнѣйшемъ будетъ оказывать денежную поддержку школьному дѣлу. Ассигнуя и на настоящій годъ крупную для Яренскаго земства сумму — 2,800 руб. — на церковно-приходскія школы, земское собраніе полагаетъ, что было бы цѣлесообразнымъ, для болѣе тѣснаго сближенія земскихъ учреждений съ церковно-приходскими школами, допустить въ отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта одного гласнаго по выбору земскаго собранія, хотя бы съ правомъ совѣщательнаго голоса; въ то же время собраніе полагаетъ, что оно, затрачивая на церковно-приходскія школы около половины всего бюджета на народное образованіе, вправѣ обратиться съ подобнымъ ходатайствомъ по принадлежности.

Всѣ земскія собранія въ своихъ протоколахъ единодушно указываютъ на начальника губерніи М. Н. Кормилицына, какъ на главнаго виновника устройства и распространенія церковно-приходскихъ школъ въ Вологодской епархіи. Благодаря его горячей любви къ этому благому дѣлу народнаго просвѣщенія, благодаря его неустанной дѣятельности, какъ почетнаго попечителя всѣхъ церковно-приходскихъ школъ Вологодской епархіи, оказавшаго всѣми возможными для него способами поддержку благимъ начинаніямъ мѣстнаго духовенства въ этомъ дѣлѣ, произошло то единеніе силъ духовнаго вѣдомства, администраціи и мѣстныхъ учреждений, результатомъ коего является нынѣшнее состояніе церковно-приходскихъ школъ въ Вологодской епархіи, на которыя въ 1889 г. назначено земствами 30.000 руб. Эта щедрая помощь школамъ отъ земства превышаетъ почти втрое сумму тоже щедрого пособія, оказываемаго школамъ земствомъ Вятской губерніи (см. № 28 „Церк. Вѣд.“ О народ. образ. въ Вятской епархіи).



### Дѣятельность сѣзда депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи.

Послѣдній, происходившій въ концѣ апрѣля, сѣздъ депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи, по важности разсмотрѣнныхъ и рѣшенныхъ на немъ вопросовъ, былъ однимъ изъ выдающихся сѣздовъ. Такъ на немъ былъ всесторонне обсужденъ вопросъ о миссіонерскихъ нуждахъ епархіи, вопросъ особенно важный въ виду многочисленности живущихъ въ епархіи инородцевъ-нехристіанъ, сектантовъ и раскольниковъ. По предложенію преосвященнаго Владимира, епископа Ставропольскаго и Еваторинодарскаго, опытнаго миссіонера Алтайской миссіи, сѣздъ постановилъ открыть четыре вакансіи миссіонеровъ: одного — для калмыковъ, другаго — для татаръ-горцевъ, третьяго — для раскольниковъ и сектантовъ, съ содержаніемъ каждому въ размѣрѣ 500 р.; четвертый же, съ академическимъ образованіемъ, долженъ быть руководителемъ по миссіонерскому дѣлу, съ жалованьемъ въ 1500 руб. На этомъ же сѣздѣ получилъ болѣе прочную постановку и вопросъ объ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. До сихъ поръ заводъ существовалъ въ видѣ опыта, помѣщался въ зданіяхъ архіерейскаго дома, а воскоблительня — въ лѣсной архіерейской дачѣ; производство завода было рассчитано на одну тысячу пудовъ, для церквей лишь пяти благочинническихъ округовъ. Теперь же рѣшено было увеличить операци свѣчного завода и сдѣлать его общепархіальнымъ, а для помѣщенія его заложено новое зданіе; для начала операций рѣшено внести деньги отъ церквей за полгода впередъ. Успѣхомъ своихъ операций свѣчной заводъ обязанъ преимущественно заботамъ преосвященнаго Владимира, который ежедневно раза по три посѣщалъ заводъ и каждый день ѣздилъ на воскоблительню. Далѣе, на этомъ же сѣздѣ былъ разсмотрѣнъ и разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ объ открытіи училища для причетниковъ, куда могли бы поступать все исключенные ученики духовныхъ училищъ и семинарій, для надлежащей подготовки къ занятію псаломщицкихъ мѣстъ. Кроме причетническихъ обязанностей, въ училищѣ имѣется въ виду обучать разнымъ ремесламъ, чтобы дать кусокъ хлѣба и тѣмъ, кто

почему либо не можетъ занять мѣста псаломщика. Съ просьбою о составленіи устава и программы училища сѣздъ обратился къ преосвященному Владимиру. Наконецъ, по предложенію преосвященнаго, депутаты единогласно постановили, въ память чудеснаго спасенія Государя Императора и Его Августѣйшаго Семейства 17 октября 1888 г., открыть въ г. Ставрополѣ домъ призрѣнія для престарѣлыхъ и немощныхъ священно-церковнослужителей, ихъ женъ и дѣтей. Средства на устройство пріюта рѣшено собрать съ духовенства въ теченіи трехъ лѣтъ. Преосвященный Владиміръ первый пожертвовалъ на это учрежденіе 300 руб. Сѣздъ просилъ преосвященнаго, чтобы онъ исходатайствовалъ предъ высшею властью разрѣшеніе именовать предполагаемый домъ призрѣнія „Александровскимъ“.

### Жертва на храмъ Божій.

Родъ Нарышкиныхъ, исторически обезсмертившій себя благотѣяніями для блага своей родины, и теперь чутко отвѣчаетъ на нужду и особенно религіозно-нравственную. Въ деревнѣ Александровкѣ, Матчерской волости, Моршанскаго уѣзда, возникаетъ новая церковь, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы. Александровцы, болѣе 70 лѣтъ выселенные изъ села Матчерки за 12 верстъ, на мѣсто своей настоящей деревни, много терпѣли неудобствъ изъ-за дальности отъ церкви; было ли то въ зимнюю, морозную ночь, случалось ли то во время весенней и осенней распутицы, александровцамъ приходилось далеко ходить и ѣздить для исполненія долга христіанскаго, при появленіи на свѣтъ младенца или при отходѣ души умирающаго. Имѣя крайнюю нужду въ деньгахъ, по своей бѣдности, они обратились за помощію къ родственнику своего бывшаго владѣльца, оберъ-камергеру двора Его Величества, Еммануилу Дмитріевичу Нарышкину. Еммануиль Дмитріевичъ со всею христіанскимъ усердіемъ откликнулся на эту просьбу. Вотъ что писалъ онъ 6-го марта 1889 года въ Быково-Горскую контору, на имя управляющаго: „Крестьяне деревни Александровки, Мат-

черской волости, Моршанскаго уѣзда, чрезъ попечителей строящейся у нихъ церкви, Григорія Сафрошкина и Михаила Памелина, обратились ко мнѣ съ просьбою объ оказаніи имъ помощи для устройства и отдѣлки иконостаса. Василий Львовичъ Нарышкинъ, племянникъ Сергія Кирилловича Нарышкина, бывшаго владѣльца Матчерскаго имѣнія, и я, зная, что крестыяне того имѣнія никогда не получаютъ отъ нынѣшняго владѣльца того имѣнія, г-на Пашкова, никакого пособія на постройку православнаго храма, согласились придти имъ на помощь въ столь похвальномъ ихъ намѣреніи и пожертвовать на эту благую цѣль каждый по 250 руб., а всего 500 руб., а потому поручаю вамъ выдать попечителямъ, Сафрошкину и Памелину и т. д. Еще ранѣе Александровцамъ отъ Еммануила Дмитриевича была оказана помощь, подъ видомъ уступки, при покупкѣ лѣса, 50% съ суммы, которая приходилась въ уплату за весь матеріалъ, приобретенный на постройку храма; эта уступка равнялась 260 руб. Наконецъ, 2 іюня 1889 года, Е. Д. лично пожертвовалъ попечителямъ 100 руб., принявъ ихъ ласково у себя въ домѣ, въ Быково-Горской конторѣ. Благодаря этому, можно надѣяться, постройка храма пойдетъ теперь быстро. Видно—иное дѣло быть православнымъ христианиномъ - владѣльцемъ, понимающимъ нужды братьевъ о Христѣ, иное дѣло быть владѣльцемъ - отщепенцемъ православія, каковъ Пашковъ.

Діаконъ В. Сабуровъ.

#### Пожертвованіе на убѣжище для бѣдныхъ и немощныхъ священно-служителей Самарской епархіи.

Священникъ села Григорьевки (иначе Клиновки), VII округа Николаевскаго уѣзда Самарской епархіи, Александръ Промптовъ, въ память усопшихъ рабынь Божіихъ—Татіаны—жены своей и двухъ дочерей, жены священника Юліи и дѣвицы Маріи, исполняя данное имъ съ покойною своею супругою обѣщаніе, пожертвовалъ плоды трудовъ ихъ и общихъ хозяйственныхъ сбереженій на устройство убѣжища для бѣдныхъ и немощ-

ныхъ священнослужителей Самарской епархіи. Пожертвованный капиталъ, въ количествѣ 12,600 руб., а съ нарощенными на оный процентами 14,047 руб., увеличенъ былъ чрезъ обращеніе на то же назначеніе еще 100 руб., пожертвованныхъ тѣмъ же священникомъ Промптовымъ на поминавленіе жены своей Татіаны, и составилъ сумму въ 14,154 руб. 67 коп. Тѣмъ не менѣе, жертвователю и самъ сознавалъ, что пожертвованная имъ сумма, для того, чтобы приступить къ немедленному осуществленію его благаго желанія, еще недостаточна, и смотрѣлъ на свое пожертвованіе, какъ на первый камень въ созиданіи благаго дѣла, выражая надежду, что и другіе священнослужители епархіи, когда увидятъ положенное начало, придутъ на помощь этому благотворительному предпріятію своими посильными пожертвованіями. Осуществленіе своего благаго желанія вполне предоставляя мудрости архипастыря, жертвователю просилъ Его Преосвященство только объ одномъ—такъ устроить дѣло, чтобы пожертвованіе его не могло показаться дѣломъ тщеславія и исканіемъ земной чести.

Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, въ вѣдѣніе котораго переданъ былъ Преосвященнымъ пожертвованный капиталъ, съ своей стороны, также признало его еще недостаточнымъ для того, чтобы приступить къ устройству убѣжища, почему постановило и Его Преосвященство утвердилъ: объявить чрезъ напечатаніе въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ какъ о самомъ пожертвованіи съ вышеупомянутымъ назначеніемъ, такъ и о томъ, не пожелаетъ ли еще кто либо своими пожертвованіями принять участіе въ устройствѣ убѣжища для бѣдныхъ и немощныхъ священнослужителей Самарской епархіи. Въ настоящее время пожертвованія священника Александра Промптова на убѣжище для бѣдныхъ и немощныхъ священнослужителей Самарской епархіи, съ нарощенными на пожертвованныя суммы процентами, составляютъ капиталъ въ 15,278 руб. 27 коп.

(„Самар. Еп. Вѣд.“ № 15).



Въ „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ сообщаются слѣдующія свѣдѣнія объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ, думаемъ, не лишены интереса для многихъ изъ нашихъ читателей.

Уже довольно давно отецъ Іоаннъ выдѣлялся изъ среды другихъ: замѣчательная сила воли, глубокое знаніе чловѣческаго сердца, совершенное безкорыстіе, способность прійти всякому на помощь, отдать нуждающемуся послѣднія крохи—таковъ нравственный обликъ почтеннаго священника. Наружность его производить въ высшей степени пріятное впечатлѣніе: эти нѣжныя и въ то же время въ высшей степени выразительныя черты лица, въ которыхъ вы читаете въ одно и то же время и нѣжность отца, и религиозную непоколебимость: въ его темныхъ голубыхъ глазахъ, полныхъ пронизательности и ума, всегда искрится любовь къ чловѣчеству, всепрощеніе и пастырская строгость; высокій лобъ, довольно длинныя волосы, средней величины борода, выше-средній ростъ и скромная черная одежда—такимъ я видѣлъ его въ соборѣ и въ „домѣ трудолюбія“. О. Іоаннъ Сергіевъ родомъ изъ Архангельской епархіи, сынъ бѣднаго причетника. Первоначальное образованіе получилъ въ Архангельской духовной семинаріи, которое потомъ докончилъ въ С.-Петербургской духовной академіи. Вышедши изъ академіи въ 1855 году со степенью кандидата, онъ въ томъ же году былъ рукоположенъ въ священники въ кронштадтскій Андреевскій соборъ, гдѣ и доселѣ находится. Теперь отцу Іоанну около шестидесяти лѣтъ, но несмотря на это, онъ имѣетъ бодрый видъ и трудится положительно сверхъ силъ. Въ 5 часовъ утра онъ уже на ногахъ и обыкновенно прогуливается въ небольшомъ садикѣ возлѣ дома, въ которомъ занимаетъ маленькую квартиру во второмъ этажѣ, съ темною каменною лѣстницей для входа (входъ со двора); въ 6 ч. утра онъ въ соборѣ и затѣмъ отправляется въ „домъ трудолюбія“; здѣсь служеніе продолжается почти до 11 часовъ, и весьма часто, при наплывѣ желающихъ исповѣдаться, отецъ Іоаннъ остается тамъ до 2-хъ—3-хъ часовъ. Изъ „дома трудолюбія“ онъ отправляется въ домъ Быкова, который служитъ чѣмъ-то въ родѣ гостиницы для пріѣзжающихъ, желающихъ слышать отъ него слово утѣшенія и получить благо-

словеніе; отсюда онъ отправляется въ частныя дома, къ больнымъ физически и душевно; въ большинствѣ случаевъ только въ 11 часовъ ночи, а весьма часто и позже, онъ возвращается въ свое небольшое скромное жилище и въ 5 ч. утра уже опять бодрствуетъ. Весьма часто онъ пріѣзжаетъ въ Петербургъ на одномъ изъ пароходовъ, совершающихъ постоянныя рейсы между столицей и Кронштадтомъ; эти поѣздки вызываются неотступными просьбами тѣхъ жителей Петербурга, которые почему либо не могутъ явиться въ Кронштадтъ.

Какъ въ соборѣ, такъ и въ церкви „дома трудолюбія“, о. Іоанна окружаетъ громадная толпа народа.

Между тѣмъ о. Іоаннъ никогда не искалъ и не ищетъ такъ называемой популярности; онъ всѣми мѣрами избѣгаетъ толпы, онъ бѣжитъ отъ нея, онъ популяренъ противъ воли; втихомолку (особой дверью) уходитъ онъ изъ собора, и недоумѣвающая толпа только послѣ долгаго ожиданія и распросовъ узнаетъ, что его нѣтъ уже въ соборѣ и направляется въ церковь „дома трудолюбія“, въ надеждѣ увидѣть его тамъ и исповѣдаться у него, если представится къ тому возможность.

Трудно забыть картину, которую мнѣ невольно пришлось наблюдать: робкими шагами подошла къ исповѣди молодая, очень миловидная женщина, какъ оказалось, въ траурѣ; она долго оставалась у аналоя, и только нервное вздрагиванье поднимавшихся плечъ свидѣтельствовало о томъ, что она горько рыдаетъ;—что она говорила, какъ утѣшалъ ее пастырь, это—тайна исповѣди, но отъ моего глаза не могло ускользнуть, какъ исповѣдывавшій едва замѣтнымъ жестомъ взялъ нѣсколько кредитныхъ билетовъ и незамѣтно сунулъ ихъ ей въ руку; густая краска покрыла вдругъ все ея лицо, но ободряющій и въ то же время повелительный взглядъ пастыря, брошенный ей словно вскользь, мгновенно смирилъ ее. Черезъ нѣсколько минутъ я видѣлъ ее въ отдаленномъ углу церкви у иконы, она старалась скрыть рыданія, дѣлала частыя земныя поклоны...

Домъ трудолюбія — большое зданіе: здѣсь и школа для сиротъ, и пріемъ подкидышей, и помѣщеніе для дѣтей, которыхъ оставляютъ матери, отправляясь на дневную работу, и еще нѣсколько учреж-

деней въ томъ же родѣ, названій которыхъ уже и не припомню; и вотъ, въ настоящемъ году (я не говорю о прошлыхъ годахъ), о. Іоаннъ внесъ въ кассу этого дома въ теченіе 6 мѣсяцевъ *тридцать двѣ тысячи руб. сер.* (см. „Бирж. Вѣд.“ 14—16 авг. 1887 г.).

Внесъ эти деньги не богачъ, для котораго эта сумма является 10-ю или 5-ю частью его годовыхъ доходовъ; нѣтъ, это внесъ бѣдный священникъ, живущій въ нѣсколькихъ небольшихъ комнатахъ, отдавшій все, что онъ имѣлъ, безъ остатка, и который въ будущемъ отдастъ тому же учрежденію все, что будетъ имѣть, не заботясь вовсе о томъ, что онъ завтра будетъ ѣсть.

Такимъ образомъ, является отчасти понятнымъ, почему всѣ идутъ къ о. Іоанну; является возможнымъ судить о томъ, что это за сила, которая влечетъ къ нему всѣхъ. Прийти къ о. Іоанну—значитъ отдохнуть душою, а какъ необходимо этотъ отдыхъ преимущественно въ наше время, время эгоизма, взаимнаго недоверія, злобы и ненависти! Когда измучена душа и, кажется, надежда потеряна, и кругомъ мракъ и душевная темь, поднимаешь глаза, и вдругъ предъ тобою свѣточъ духовный, олицетвореніе любви и правды.

Въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 9) сообщается о трогательномъ выраженіи признательности прихожанъ къ своему пастырю. Священникъ сельской церкви о. В. Я. заболѣлъ. И вотъ прихожане его, дорожа его здоровьемъ, въ виду его полезной и плодотворной дѣятельности, пожелали помолиться о немъ Богу. Съ этою цѣлію, безъ вѣдома своего духовнаго отца, они пригласили на 5-е марта двухъ сосѣднихъ священниковъ. 5 марта, послѣ соборнаго отслуженной литургіи, въ присутствіи самого о. В., который еще могъ выходить, но по причинѣ сильныхъ головныхъ болей, выходилъ не иначе, какъ тщательнo укутанный, совершенно былъ, при большомъ стеченіи народа, молебень о здравіи болящаго, и съ колѣнопреклоненіемъ прочитана была молитва Великому ченику Пантелеиму. При этомъ крестьяниномъ П. К. С. поднесена была большому икона соименнаго ему святаго, съ вы-

раженіемъ пожеланія, чтобы Господь укрѣпилъ его силы и далъ полное исцѣленіе ему, впававшему въ недугъ. Такая признательность выражена о. В. его прихожанами за то, что онъ, по словамъ прихожанъ, съ первыхъ дней своего поступленія на приходъ въ продолженіе своего пятнадцати-лѣтняго пастырскаго служенія постоянно отличался простотою и кротостію, и за то еще, что въ приходъ основалъ школу, расширилъ и обновилъ храмъ приходскій, своими стараніями приобрѣлъ новый колоколь и устроилъ приходское кладбище.

### Изъ села Поима, Пензенской епархіи.

14-го мая сего года, въ единовѣрческомъ храмѣ села Поима Пензенской епархіи, за литургіей, состоялось поднесеніе отъ единовѣрцевъ восьми приходовъ наперснаго креста миссіонеру, протоіерею К. Н. Крючкову. Жизнь о. Ксенофонта поистинѣ поучительна. Родился онъ здѣсь, въ расколѣ поморской секты, и съ малыхъ лѣтъ прилежно изучалъ попадавшіяся подъ руку старопечатныя книги, всевозможныя „двѣтники“ и т. п. сочиненія раскольнической литературы, направленной противъ церкви православной. При такомъ способѣ самообразования, не допускавшемъ критическаго отношенія въ читаемому, легко развиваются односторонность и фанатизмъ, столь свойственныя, къ сожалѣнію, большинству раскольническихъ начетчиковъ. И Крючковъ вышелъ ретивымъ защитникомъ лжеученій своей секты... Въ этотъ періодъ своей жизни, по собственному горькому сознанію о. Ксенофонта, онъ причинилъ не мало вреда св. церкви совращеніемъ младенченствующихъ въ вѣрѣ изъ православія въ расколъ. Но природная пытливость ума избавила о. Крюčkova отъ опасности окончательно закоснѣть въ расколѣ. Не уклоняясь, при случаѣ, отъ разговоровъ о вѣрѣ съ защитниками православія и не отказываясь читать полемическія сочиненія противъ раскола, онъ, мало по малу, убѣдился въ ложности пути, по которому до того времени шелъ. Особенное вліяніе въ этомъ на о. Крюčkova оказали знакомство и бесѣды съ покойнымъ здѣшнимъ священникомъ І. Т. Невѣстинымъ и переходъ въ православіе инока Павла (прусскаго),



нынѣ архимандрита Никольскаго едино-вѣрческаго монастыря въ Москвѣ, съ которымъ онъ былъ также лично знакомъ. Разъ вѣра въ правоту раскола была поколеблена, о. Крючковъ не могъ уже оставаться въ немъ, и, во главѣ многихъ другихъ, присоединился къ церкви по правиламъ единовѣрія. На сколько онъ раньше былъ усерденъ по части распространения раскола, на столько же потомъ оказался ревностнымъ защитникомъ истиннаго православія. Съ переходомъ въ церковь онъ еще больше углубился въ изученіе слабыхъ сторонъ раскола, выработывая въ себѣ умѣнье и приемы, необходимые для веденія бесѣдъ съ раскольниками. Рукоположенный, послѣ смерти о. І. Невѣтина (бывшаго первымъ единовѣрческимъ священникомъ въ Поимѣ), во іерея, съ воспріятіемъ и миссіонерскихъ обязанностей, о. Ксенофонтъ, въ продолженіе своей десятилѣтней службы, успѣлъ не мало сдѣлать на пользу православія. При его непосредственномъ участіи открыто болѣе 10 единовѣрческихъ приходоу въ предѣлахъ Пензенской и Оренбургской епархій, съ постройкою церквей, а во многихъ мѣстахъ и школъ при нихъ. Благодаря покровительству высокопоставленныхъ лицъ и личному знакомству со многими изъ благотворителей, онъ умѣлъ привлекать къ участию въ расходахъ на то или иное доброе дѣло людей, обладающихъ достаткомъ и сочувствующихъ задачамъ миссіи. Поднесенію наперснаго креста предшествовало, по обыкновенію, чтеніе адреса и два привѣтствія отъ ближайшаго помощника о. Крючкова, О. И. Пименова, и священника о. Лебедева, на которые протоіерей отвѣтилъ благодарственнымъ словомъ. Торжество закончилось благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ, совершеннымъ въ предствѣствіи о. Крючкова, соборно семью православными и единовѣрческими священниками.

#### Изъ Ельца.

Воронежская городская дума еще въ прошломъ году постановила воспретить выработку и продажу церезиновыхъ и парафиновыхъ свѣчей въ видѣ церковныхъ,

и начальникъ губерніи утвердилъ это разумное постановленіе думы. Заявленіе о необходимости подобнаго же постановленія было подано еще въ прошломъ году и нашей елецкой городской думѣ. Вопросъ этотъ разсматривался нѣсколько разъ и откладывался для собранія болѣе точныхъ и обстоятельныхъ соображеній и справокъ. Въ послѣдній разъ онъ возбудилъ цѣлый рядъ горячихъ преній и обсужденій. Одни стояли за свободу выдѣлки и торговли, другіе говорили, что изданіе такого рода обязательныхъ постановленій не входитъ въ кругъ компетенціи собранія думы. Въ концѣ концовъ, огромнымъ большинствомъ голосовъ было постановлено: запретить выдѣлку и продажу церезиновыхъ и парафиновыхъ свѣчъ въ видѣ церковныхъ. Церезиновыя свѣчи могутъ выдѣлываться, только не въ видѣ церковныхъ, вѣсомъ не менѣе  $\frac{1}{10}$  фунта и безо всякихъ украшеній золотомъ, какъ это принято для церковныхъ свѣчей. Мѣста выдѣлки и продажи церезиновыхъ свѣчей должны имѣть вѣвѣски точнаго и опредѣленнаго содержанія и вида; обязательныя правила входятъ въ силу со дня утвержденія начальникомъ губерніи, не раньше какъ черезъ мѣсяць. Противъ постановленія думы двое главныхъ подали протестъ. Изъ нихъ одинъ— фабрикантъ церковно-церезиновыхъ свѣчъ, а другой—торговецъ этимъ товаромъ.

(„Моск. Вѣд.“ № 211).

\* \* \*

30 сего августа, въ день святаго благо-вѣрнаго великаго князя Александра Невскаго и тезоименитства Государя Императора, изъ Исаакіевскаго собора, какъ и въ предыдущіе годы, былъ совершенъ крестный ходъ въ Александро-Невскую лавру, гдѣ происходило главное духовное торжество. Во главѣ многочисленнаго духовенства шествовалъ преосвященный Митрофанъ, епископъ Ладожскій. По всему пути крестнаго хода народъ стоялъ густыми шпалерами не смотря на дождь. Къ началу литургіи прибыли Ея Королевское Величество Королева Элиновъ Ольга Константиновна, Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Владиміръ Александровичъ, Великая Княгиня Вѣра Константиновна и Великіе Князья

Константинъ Константиновичъ и Дмитрій Константиновичъ. Передъ вступленіемъ въ галерею, ведущую въ соборъ, Ея Величество и Ихъ Высочества были встрѣчены членами Святѣйшаго Синода съ прочимъ духовенствомъ, при хорѣ лаврскихъ пѣвчихъ. Въ предшествіи духовенства Королева Эллиновъ подъ руку съ Великимъ Княземъ Владимиромъ Александровичемъ вступили въ соборъ Святыхъ Троицы, гдѣ заняли мѣсто съ правой стороны Царскаго мѣста, почти противъ раки святаго благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго. Божественную литургію совершалъ митрополитъ С.-Петербургскій высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, въ сослуженіи съ епископомъ Антоніемъ Выборгскимъ и прочимъ духовенствомъ. Пѣли два хора пѣвчихъ: придворный и лаврскій. Исполненіе было превосходное, особенно же блестяще былъ пропѣтъ запричастный стихъ: „Въ память вѣчную будетъ праведникъ“. Это образцовое исполненіе вызвало удивленіе среди присутствовавшихъ въ соборѣ иностранцевъ, принадлежащихъ къ дипломатическому корпусу. Въ исходѣ часа дня пушечная пальба съ Петропавловской крѣпости послѣдовала за провозглашеніемъ многолѣтня Государю Императору и всему Царствующему Дому. По окончаніи молебствія Королева Греческая и Ихъ Высочества прикладывались ко кресту и иконамъ Спасителя и Божіей Матери, которые были принесены въ крестномъ ходу. Митрополитъ Исидоръ съ Членами Святѣйшаго Синода принесъ Ея Величеству и Ихъ Высочествамъ поздравленіе. Затѣмъ Ея Величество Королева Эллиновъ и Ихъ Высочества прослѣдовали въ покои митрополита Исидора, гдѣ былъ сервированъ завтракъ для Высочайшихъ Особъ въ особой комнатѣ, а для прочихъ лицъ столы были накрыты въ трехъ другихъ комнатахъ. Во время провозглашенія тоста за здоровье Державнаго Именинника Его Императорскаго Величества Государя Императора хоръ лаврскихъ пѣвчихъ исполнилъ народный гимнъ. По окончаніи завтрака, Королева Греческая и Ихъ Высочества, сопровождаемые митрополитомъ Исидоромъ до выхода, — отбыли изъ Лавры, которая въ это время переполнилась народомъ. Крестный ходъ въ прежнемъ порядкѣ изъ Лавры направился обратно

въ Исаакіевскій соборъ; во главѣ духовенства шествовалъ преосвященный Владимиръ, епископъ Нарвскій. Съ крестнымъ ходомъ слѣдовали тысячи народа, вплотную занимавшія всю ширину Невскаго проспекта.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

### Руководство къ обличительному Богословію,

составленное примѣнительно къ семинарской программѣ инспекторомъ Рязанской семинаріи Ив. Перовымъ. Складъ изданія въ Рязани, у автора. Цѣна съ пересылкой 1 рубль 15 копѣекъ. Тамъ-же можно получить сочиненіе того-же автора: „Епархіальныя учрежденія въ Русской церкви въ XVI и XVII вѣвахъ“, въ объяснительной запискѣ къ семинарской программѣ по русской церковной исторіи помѣщенное въ числѣ пособій. Цѣна съ пересылкой 1 руб. 50 коп. 3—1

Вышли изъ печати слѣдующія учебныя пособія по русскому языку, составленныя В. Зелинскимъ.

**Зрительный диктантъ.** (Самодиктованіе и самоисправленіе). Новая система для практическаго изученія русскаго правописанія. Изд. 2-е. ц. 40 коп.

**Справочникъ по русскому правописанію.** Изд. 3-е ц. 25 коп.

Обѣ книги составлены по „Руководству“ Академіи Наукъ.

**Грамматическій задачникъ.** Изд. 2-е ц. 25 к

**Справочный словарь буквы Ъ.** Списокъ всѣхъ словъ съ буквою Ъ, ц. 25 коп.

**Таблицы для письменнаго грамматическаго разбора:** № 1. Части рѣчи. № 2. Составъ словъ. № 3. Имя существительное. № 4. Глаголь. Ц. каждой таблицы 2 коп., съ перес. 4 коп. Всѣ эти пособія продаются въ книжныхъ магазинахъ и въ складѣ изданія В. Зелинскаго, въ Москвѣ, на Патриаршихъ прудахъ, д. Миролюбовой. Выписывающіе изъ склада прилагаютъ на пересылку каждой книги 10 к., таблицы 2 коп. и сумму менѣе рубля — почтовыми марками въ заказныхъ письмахъ.

1—1

**Магистерскіе и кандидатскіе кресты** для духовныхъ лицъ и нагруд. академическіе знаки для свѣтскихъ, по Высочайше утвержденному рисунку, кресты наперсные золотые, серебряные и бронзо-золоченные всевозможныхъ формъ и съ украшеніями изъ различныхъ камней, архимандр. кресты, панагін, митры, посохи и проч. іерархическія принадлежности, различныхъ дѣлъ, тщательно изготовляются и имѣются готовыя. Цѣны умѣренныя, безъ пересылки (см. Церк. Вѣд. № 14, 1888 г.). Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій № 68, Григорію Григорьевичу Петровскому.

1—1



## ПАСТЫРСКІЙ ГОЛОСЪ.

Провѣдїи и письма.—3 выпуска. Цѣна 3 р. 15 коп. съ пересылкою.

Министерствомъ народнаго просвѣщенія удостоенъ малой премїи Императора Петра Великаго.

Можно выписывать отъ автора, священника Петра Затворническаго: Полтавской губ., въ село Дейкаловку, чрезъ г. Зеньковъ. 1—1

### НОВЫЯ ИЗДАНИЯ.

**Малицкій, П.** Руководство по исторїи Русской церкви, примѣнительно къ семинарской программѣ по сему предмету.—1-й выпускъ, курсъ V-го класса. Ц. 1 р. 25 к.

**Его-же,** 2-й выпускъ: курсъ VI кл.; первая половина: періодъ патриаршества. Ц. 50 к., съ пер. 60 к.

**Богодѣловъ, Д.** Руководство къ толковому чтенію четвероевангелія и книги дѣяній апостольскихъ. 3-е изд., ц. 2 р. 25 к., съ пер. 2 р. 50 к.

**Струнниковъ, А.** Начатки философіи. Общедоступное изложеніе существеннаго содержанія философіи, примѣнительно къ семинарской программѣ, по начальнымъ основаніямъ философіи Ц. 1 р. 60 к., съ пер. 1 р. 80 к.

Складъ: Москва, Фуркасовскій пер., книж. магаз. Карцева. Для казенныхъ учреждений и частныхъ лицъ при выпискѣ на 10 р. уступка 20%; пересылка на счетъ покупателя. 1—1

### ВЫШЛИ КНИГИ ИЗЪ ПЕЧАТИ:

**3-й томъ ДОБРОТОЛЮБІЯ.**

Цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

**Святотеческія наставленія о молитвѣ и трезвеніи.**

Цѣна 1 р. 60 к., съ пересылкою 2 руб.

### ПРОЛОГЪ ВЪ ПОУЧЕНІЯХЪ.

Соч. В. П. Гурьева. Цѣна 1 р. 70 к., съ перес. 2 р.

Можно получать въ Москвѣ, при Аѳонской часовнѣ св. великомученика Пантелеимона у Владимірскихъ воротъ. Въ С.-Петербурѣ на Ново-Аѳонскомъ подворьѣ на углу Забалканскаго проспекта и 2-й роты Измайловскаго полка. Въ г. Одессѣ въ домѣ русскаго Аѳонскаго Пантелеимонова монастыря на Рыбной улицѣ. 1—1

Вышла и разослана подписчикамъ **пяднадцатая книжка богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“.** Содержаніе. I. *Отдѣлъ церковный:* Источники и предметъ догматики по возвращенію католическихъ богослововъ послѣдняго полу-столѣтія. А. Шостына.—Очерки русской церковной и общественной жизни. А. Рождествина.—II. *Отдѣлъ философскій.* Историческій обзоръ ученій о красотѣ и искусствѣ. Проф. Москов. дух. акад. Е. Амфитеатрова.—„Теодицея“ Лейбница. Разсужденіе о благодати Божіей, свободѣ человѣческой и началѣ зла (часть вторая). К. Истомина.—III. Листокъ для Харьковской епархіи.

Журналъ издается при Харьковской духовной семинаріи и выходитъ ежемѣсячно двумя книгами. Цѣна внутри Россіи 10 р., а за границу 12 руб. съ пересылкою.

## НАСТАВЛЕНІЕ ВЪ ЗАКОНѢ БОЖІЕМЪ

для начальныхъ народныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ. Составлено по программѣ 1881 года и приспособлено къ программѣ для церковно-приходскихъ школъ бывшимъ протоіереемъ мышкинскаго Успенскаго собора Павломъ Преображенскимъ, нынѣ епископомъ Балахнинскимъ **Агаеодоромъ.** Изданіе седьмое, исправленное. Цѣна 25 к. безъ пересылки. Пересылка 1—2 экз. за 1 ф., по разстоянію. Адресъ: Нижній-Новгородъ, Печерскій монастырь, канцелярія епископа Агаеодора. 1—1

Съ разрѣшенія Главнаго Управленія по дѣламъ печати

РЕДАКЦІЯ и КОНТОРА ЖУРНАЛА

## „БЛАГОВѢСТЪ“

переведены на постоянное пребываніе въ городъ Нѣжинъ, Черниговской губерніи, куда и просимъ отправлять всякую корреспонденцію на наше имя или на имя Редакціи и Конторы журнала „Благовѣстъ“. Выпуски „Благовѣста“, отъ одного до двухъ листовъ, въ два столбца, выходятъ дважды въ мѣсяцъ. Цѣна до 1 января 1890 года три рубля сер.

## ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Пособіе къ изученію начальныхъ правилъ нотнаго пѣнія, составленное для народнаго хора. **А. С. Фатѣева.** Цѣна 65 коп. безъ перес., съ перес. 85 к.

Книга эта одобрена Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ въ качествѣ пособія для учителей церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ.

Складъ изданія въ безплат. духовной библиотекѣ (Фонтанка, Соляной городокъ).

Книгу можно получать: въ книжныхъ магазинахъ Тузова и Карбасникова и музыкальныхъ магазинахъ Бесселя и Юргенсона. 1—1

## Исторія ветхозавѣтныхъ писаній въ христіанской церкви,

**Магистра Н. Н. Соколова,** Москва, 1886 г., ц. 1 р. 75 к. Продается въ Москвѣ, въ книжныхъ магазинахъ Думнова и Мамонтова, и у автора, смотрителя духовнаго училища въ г. Шацкѣ, Тамб. г. У автора, кромѣ того, можно купить его брошюру: „Толкованіе ветхозавѣтныхъ писаній въ Антиохійской школѣ“, М. 1888 г., ц. 50 к. 1—1

## ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ:

1) **Введеніе въ философію.** В. Кудрявцева.

2) **Начальныя основанія философіи.** Выпускъ 1. Начальныя основанія гносеологій и естественнаго богословія. *Его-же.*

Оба сочиненія составлены примѣнительно къ программѣ преподаванія философіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

Выписывать можно отъ автора, профессора Московской духовной академіи, въ Сергіевомъ посадѣ Моск. губ. 1—1

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи Синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ новомъ зданіи Синодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Исалтирь учебный**, церк. печ., въ 8 д., безъ кинов. **45 к.**

**Часословъ учебный**, въ 8 д., безъ кинов. **30 к.**

**Октоихъ учебный**, ц. п., въ 16 д., безъ кинов. **35 к.**

**Учебный обиходъ** церковнаго нотнаго пѣнія, ц. печ., въ 4 д., безъ кинов., въ бум. **50 к.**, въ колом. **60 к.**, въ кор. **70 к.**, въ кожѣ **90 к.**

**Начатки христіанскаго ученія или краткая Св. Исторія и краткій Катихизисъ**, ц. п., въ 12 д., въ бум. **12 к.**, гр. печ., въ 18 д., въ кожѣ **26 к.**, въ кор. **17 к.**, въ бум. **9 к.**

**Азбука** для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію, церк. и гр. п., въ бум. **5 к.**

**Азбука подвижная** славянская и русская, на 4-хъ листахъ **17 к.**

**Таблицы:** Молитвы Господней, ц. печ., **3 к.**, краткихъ молитвословій, ц. п., **3 к.**

**Краткій молитвословъ** гр. печ., въ 32 д. л., съ полтинниками **4 к.**

„**ДОГМАТИЧЕСКОЕ ВОГОСЛОВІЕ,**  
**ЕПИСКОПА ІУСТИНА,**

можно получать въ канцеляріи его—въ Херсонѣ, двѣ части, за **4** рубля съ пересылкою“.

8—1

**Новая книга.** Руководство по обличенію русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій. Составилъ преподаватель Олонецкой духовной семинаріи *К. Плотниковъ*. Цѣна **1 р. 30 коп.** безъ пересылки. Съ требованіями обращаться къ автору въ Петрозаводскъ Олонец. губ. 1—1

**Содержаніе:** Высочайшія повелѣнія.—Высочайшая благодарность.—Опредѣленіе Св. Синода.—Разъясненіе по поводу сборовъ пожертвованій на нужды обителей Св. Аѳонской Горы.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. **Прибавленія:** Дидактическіе очерки.—Новый единоѳрческій храмъ.—Пять мѣсяцевъ въ штундистскомъ приходѣ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

◆ Адресъ редакціи и Конторы „**ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ**“:  
С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. № 5 кв. 7. ◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 1 сентября 1889 г. Каѳедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Синодальная Типографія.