

ВЪСЕСНА СІАРХІАЛЬНЫМ ВЪКІДНОСТІ



XLVI.

1907 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 5.

Воскресеніе,  
4 февраля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistorіи Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть о ф ф и ц і а л ь н а я .*

У К А З Ъ  
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

*изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,*  
по вопросу о подсудности бракоразводныхъ дѣлъ отъ 17 янв. за № 3-

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложе-

ніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 ноября 1906 года за № 9319, по вопросу о подсудности дѣлъ о расторженіи браковъ по прелюбодѣянію одного изъ супруговъ и по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію.

*Справка:* Подсудность дѣлъ о расторженіи браковъ, за ссылкою и по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, опредѣляется особо (Т. XIV, Уст. о ссыльн., по Прод. 1902 г., ст. 409 и 501. Дополненія и ВЫСОЧ. повел. 14 января 1895 г. ст. 2).

*Приказали:* Согласно 224 ст. Уст. Дух. Конс., „дѣла о расторженіи браковъ вчинаются въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ обязанные бракомъ супруги, или, при раздѣльномъ ихъ жительствѣ, мужъ (Т. X, ч. I, изд. 1900 г., ст. 103) имѣютъ постоянное мѣсто жительства“, причемъ въ примѣчаніи къ сей статьѣ объяснено, что „для опредѣленія постоянного мѣста жительства какаго-либо лица принимается въ уваженіе: или I) мѣсто его служенія, или II) мѣсто, въ коемъ оно приписано къ какому либо сословію, или III) всегдашнее жительство“. По уставу-же о паспортахъ (ст. 2 Т. XIV Св. Зак., изд. 1903 года) „мѣстомъ постоянного жительства признается: 1) для дворянъ, чиновниковъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и разночинцевъ—мѣсто, гдѣ кто по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣетъ осѣдность, либо домашнее обзаведеніе; 2) для мѣщанъ и ремесленниковъ—городъ, посадъ или мѣстечко, къ мѣщанскому или ремесленному обществу которыхъ они причислены; 3) для сельскихъ обывателей—сельское общество или волость, къ коимъ они причислены“. На основаніи сихъ узаконеній дѣла о расторженіи браковъ мѣщанъ, ремесленниковъ и крестьянъ производятся нынѣ въ Консисторіяхъ тѣхъ епархій, въ коихъ находится или мѣсто приписки названныхъ лицъ, или ихъ всегдашнее жительство. Между тѣмъ, Именнымъ Высочайшимъ Указомъ Правительствующему Сенату 5 октября 1906 года (п. 5) повелѣно „предоставить сельскимъ обывателямъ и лицамъ другихъ бывшихъ податныхъ сословій свободу избранія мѣста постоянного житель-

ства на одинаковыхъ указанныхъ въ уставѣ о паспортахъ основаніяхъ съ лицами другихъ состояній, признавъ, согласно сему, постояннымъ мѣстомъ ихъ жительства не мѣсто приписки, а мѣсто, гдѣ они по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣютъ осѣдность, либо домашнее обзаведеніе“. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, 1) что изъясненные въ примѣч. къ ст. 224 Уст. Дух. Конс. признаки для опредѣленія постоянного мѣста жительства какого либо лица не согласуются ни съ положеніями нынѣ дѣйствующаго устава о паспортахъ, ни съ Высочайшимъ Указомъ 5 октября минувшаго года, предоставившимъ и лицамъ бывшихъ податныхъ сословій свободу избранія мѣста постоянного жительства, 2) что эта несогласованность можетъ повести на практикѣ къ затрудненіямъ при разрѣшеніи вопроса о подсудности дѣлъ о расторженіи браковъ, по прелюбодѣвію одного изъ супруговъ и по неспособности одного изъ нихъ къ брачному сожитію, опредѣляемой, въ свою очередь, согласно 224 ст. Уст. Дух. Конс. постояннымъ мѣстомъ жительства супруговъ и 3) что нынѣ, за воспослѣдованіемъ приведеннаго Высочайшаго Указа отъ 5 октября 1906 года, единственнымъ признакомъ для опредѣленія постоянного мѣста жительства какого либо лица, независимо отъ принадлежности его къ тому или иному сословію или состоянію, остается „мѣсто, гдѣ кто по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣетъ осѣдность, либо домашнее обзаведеніе“, Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что Духовныя Консисторіи при опредѣленіи, для разрѣшенія вопроса о подсудности бракоразводнаго дѣла, постоянного мѣстожительства тяжущихся супруговъ должны руководствоваться не примѣчаніемъ къ ст. 224 Уст. Дух. Конс., а исключительно положеніемъ, приведеннымъ въ пунктѣ 3-мъ настоящаго опредѣленія, разъяснивъ при этомъ Епархіальнымъ Начальствамъ, что, въ видахъ установленія наличности требуемаго, для опредѣленія постоянного мѣста жительства ка-

кого либо лица, упомянутого признака необходимо отъ супруга, предъявляющаго въ Консисто́ріи бракоразводный искъ, примѣнительно къ 584 ст. Т. XVI, ч. I, Уст. Гражд. Судопр., изд. 1892 г., требовать представленія соотвѣтствующаго удостовѣренія отъ полицейской власти или подлежащаго правительственнаго или общественнаго установленія. О чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащихъ распоряженій, печатные циркулярные указы.

## Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣлены на священническія мѣста:* діаконъ с. Оситняжки, Чигиринскаго уѣзда, Константинъ Лесевицкій—въ м. Межиричъ, Черкаскаго уѣзда, 27 января; и діаконъ с. Худолѣвки, Чигиринскаго уѣзда, Василій Чекавскій—въ жинь, того-же уѣзда, 27 января.

*Перемѣщены:* священникъ с. Плескачевки, Черкаскаго уѣзда, Михаилъ Маляревскій—въ с. Щучинку, Кіевскаго уѣзда, 22 января; священникъ с. Свидовка, Черкаскаго уѣзда, Іона Бытачевскій—въ с. Калигорку Мокрую, Звенигородскаго уѣзда, 22 января; священникъ м. Межирича, Черкаскаго уѣзда, Іоаннъ Джозовскій—въ с. Заборье, Кіевскаго уѣзда, 27 января; священникъ с. Бугаевки Великой, Кіевскаго уѣзда, Николай Мельниченко—въ с. Березовку, Радомысльскаго уѣзда, 26 января; священникъ с. Креничъ, Кіевскаго уѣзда, Виссаріонъ Дурдуковскій—въ с. Ульянино, Чигиринскаго уѣзда, 26 января; священникъ с. Люлинець, Бердичевскаго уѣзда, Василій Захаріевскій—въ с. Яновку, Кіевскаго уѣзда, 26 января.

*Умерли:* священникъ села Красногородки, Каневскаго уѣзда, Михаилъ Иваницкій, 16 января и священникъ села Большой Пятигорки, Бердичевскаго уѣзда, Алексѣй Бернадскій, 20 января.

Священникъ с. Малыхъ Дмитровичъ, Кіевскаго уѣзда, Антоній Сисѣцкій, перемѣщенный въ с. Безрадици, того же уѣзда, оставлень согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ, 27 января.

### Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 21 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- с. Погребахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 4 октября; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 375 душъ и штундистовъ 6 душъ.
- с. Чеснополѣ, Уманскаго уѣзда, съ 24 октября помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 246 душъ.
- с. Колонтаевѣ, Чигиринскаго уѣзда (новооткрытый), земли церковной 33 дес., помѣщенія нѣтъ, жалованья 300 руб., прихожанъ 1107 душъ обоего пола.
- с. Дубровинцахъ, Липовецскаго уѣзда, съ 22 декабря; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 642 душъ.
- с. Корчищахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 2 января; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 542 души.
- м. Городищахъ, Черкаскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 16 декабря; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1764 души.
- с. Чернышахъ, Каневскаго уѣзда, съ 4 января; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 561 душа.
- м. Медвижѣ, Каневскаго уѣзда, при Николаевской церкви, второе священническое мѣсто; земли цер-

ковной 42 дес., жалованья 300 руб., прихожанъ муж. пола 2766 душъ.

- Въ с. Тодоровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 18 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 525 душъ.
- с. Стрижавкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 16 января; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1004 души.
- с. Плескачевкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 22 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1191 душа.
- с. Красногородкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 15 января; земли церковной 65 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 983 души.
- с. Большой Пятигоркѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 16 января; земли церковной 135 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 743 души.
- с. Безрадицахъ Новыхъ, Кіевскаго уѣзда, съ 17 января; земли церковной 107 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.
- с. Вербовкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 27 декабря; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 639 душъ.
- с. Волнянѣ Великой, Таращанскаго уѣзда, съ 20 января; земли церковной 77 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1087 душъ.
- с. Креницахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 26 января; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 316 душъ.
- с. Бугаевкѣ Великой, Кіевскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 26 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихо. муж. пола 1233 д.
- с. Люлинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 26 января; земли церковной 46 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 231 душа.

## Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Новомъ Дашевѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 20 ноября; земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 653 души.
- с. Соломенкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Покровской церкви по указу Св. Синода, открыто 2-е псаломщическое мѣсто; жалованья 100 руб.
- При Кіево-Шулявской, Маріе-Магдалининской церкви, съ 30 декабря; помѣщеніе есть, жалованья 100 руб., прихожанъ муж. пола 1595 душъ.
- с. Оситняжкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2313 душъ.
- с. Худолѣвкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.
- с. Денисовичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 января; земли церковной 53 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 241 душа.
- с. Косарѣ, Чигиринскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 20 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1413 душъ.
- м. Пятигорахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 16 января; земли церковной 142 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1798 душъ.
- с. Закутинцахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 17 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 438 душъ.
- с. Лаврикѣ, Сѣвирскаго уѣзда, съ 17 января; земли церков. 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 555 душъ.
- с. Зарубинцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 18 января; земли церковной 61 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 826 душъ.

- Въ с. Кулешовѣ, Бердичевского уѣзда, съ 18 января; земли церковной 75 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 237 душъ.
- с. Вернигородкѣ, Бердичевского уѣзда, съ 18 января; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1091 душа.
- с. Колѣнцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 19 января; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1986 душъ.
- с. Водяной, Звенигородскаго уѣзда, съ 19 января; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 957.
- с. Богдановкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 19 января; земли церковной 55 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 538 душъ.

## Отъ Редакціи.

Въ № 4 „Кіевск. Еп. Вѣдомостей“, въ отдѣлѣ „Епархіальныхъ извѣстій“ вкрались досадныя ошибки: а) въ отдѣлѣ умершихъ слѣдуетъ читать: „умеръ священникъ Бердичевскаго собора *Владиміръ Данкевичъ*“; б) въ отдѣлѣ перемѣщеній—священникъ *Даніиль* (а не *Илія*) *Ляшкевичъ* перемѣщенъ въ с. *Семиторы*, Каневского уѣзда.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется  
31-го января 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва *Н. Т. Корчакъ-Новицкаго*, Мюринговская у.

**КІЕВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА ВІДОМОСТІ**

*Еженедільное издание.*

**№ 5. Воскресеніе, 4 февраля.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

<p>Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По умотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.</p>	<p>Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятія для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.</p>
--	---

---

*Часть неофициальная.*

---

**Убіиства и смертная казнь.<sup>1)</sup>**

II.

Если прежде только для нѣкоторыхъ было яснымъ, то теперь стало для всѣхъ очевиднымъ, что кадеты и другіе революціонеры, изъ которыхъ, главнымъ образомъ, состояла первая Дума, были и остались лишь актерами, дѣйствующими на сценѣ, а за сценою, за кулисами работали дѣятели другого рода, съ револьверами и бомбами, и между тѣми и другими была тѣсная связь и трогательное сочувствіе. Различные разбойники и убійцы энергично работали, надѣясь

---

<sup>1)</sup> (Продолженіе). См. Кіев. Еп. Вѣдом. № 3 за 1907 г.

быть оправданными и прославленными своими „товарищами“. Последніе въ долгу предъ ними не оставались. Лишь только совершалось убійство административнаго лица, какъ революціонныя газеты кричали, что здѣсь выразился общественный судъ и не все ли равно, кто взвелъ курокъ; наоборотъ, это могъ сдѣлать только человѣкъ, наиболѣе исполненный благороднаго негодованія противъ бюрократическаго режима (ср. газ. „Народъ“) и заслуживаетъ онъ не казни, а прославленія: онъ мученикъ (?!). Отсюда съ ясностью видно, по какимъ мотивамъ настаивали, до одурѣнія или до истерики, на отмѣнѣ смертной казни бывшіе члены Думы и ратуютъ теперь революціонныя газеты. Они лгали, лгутъ и обманываютъ довѣрчивое общество, будто жалость къ человѣку, желаніе міра странѣ побуждаетъ ихъ настаивать на отмѣнѣ смертной казни. Нѣтъ, это крокодиловы слезы, или слезы волка, который выражалъ, какъ извѣстно, сочувствіе пастуху, у котораго погибли овцы,—на самомъ же дѣлѣ сожалѣлъ о томъ, что теперь ему уже негдѣ утащить овцы. Кадеты не вѣрили сами въ силу тѣхъ жалкихъ доводовъ, которые они указывали въ пользу отмѣны смертной казни, они морочили только легковѣрную публику. Разберемъ же теперь доводы противъ смертной казни и въ защиту ея.

Наиболѣе полно доводы противъ смертной казни изложены въ докладѣ проф. Кузьмина-Караваева, говорившаго отъ имени комиссіи, разработывавшей, по порученію Государственной Думы, проектъ объ отмѣнѣ смертной казни. Онъ говорилъ: 1) Государство, съ перваго момента его образованія воспретившее человѣку убивать другого и причинять ему всякаго рода насилія и перенесшее это право на себя, допустило „глубокое внутреннее противорѣчіе: то, что во имя права отвергается для частнаго лица, то правовой институтъ государства присваиваетъ себѣ... Государство, устанавливая для гражданъ начала права, не можетъ само себя освободить отъ этихъ же началъ“.

2) Государство, сохраняя смертную казнь, руководствуется не доводами разума, а голым непосредственным чувством схватить и причинить вред насильнику, который на наших глазах злодѣйски обидѣлъ другого. Въ особенности это видно „изъ сохраненія казни за политическія преступленія. Здѣсь уже смертная казнь явно несостоятельна, здѣсь уже абсолютно не можетъ быть для нея никакого логическаго оправданія“. 3) Примѣненіе смертной казни непоправимо, и она не вознаградима, какъ судебная ошибка; ея примѣненіе является самымъ страшнымъ видомъ убійства; она недѣлима, а потому сохраненіе ея въ лѣстницѣ наказаній нарушаетъ основной принципъ разумной карательной системы—индивидуализаціи наказаній.<sup>1)</sup> 4) „Остается никѣмъ не опровергнутымъ еще тотъ существенно важный фактический доводъ, что существованіе смертной казни отнюдь не уменьшило преступленій и, наоборотъ, замѣчается даже, что, не смотря на смертную казнь, тѣ или иные категоріи преступленій продолжаютъ расти. 5) Съ XVIII в. въ кодексахъ западныхъ государствъ и въ наукѣ смертная казнь является институтомъ вымирающимъ. Какъ извѣстно, въ настоящее время смертная казнь отмѣнена совершенно въ Румыніи, Португаліи, Италіи и Голландіи (См. газ. „Страна“ 1906 г. отъ 20—21 іюня, № 103—104). Болѣе подробно эти доводы развиты въ упомянутой статьѣ члена Государственнаго Совѣта Н. С. Таганцева. Онъ особенно подробно обозрѣваетъ, такъ сказать, исторію института смертной казни въ западныхъ государствахъ и въ сѣверо-американскихъ штатахъ. Кромѣ того, онъ приводитъ новый доводъ противъ смертной казни, глухо указывая на то, что она „противорѣчить сущности христіанства, завѣтамъ Божественнаго Иску-

---

<sup>1)</sup> Третій доводъ противъ смертной казни мы привели изъ статьи Н. С. Таганцева: „Законопроектъ о смертной казни въ Государственномъ Совѣтѣ“ (Вѣстникъ Европы, 1906, XI, стр. 6). Онъ ясно указывается и проф. Кузьминымъ-Караваевымъ, но у г. Таганцева онъ полнѣе развитъ.

пителя грѣховъ человѣчества, какъ ихъ приѣмлютъ не фари-сеи, а скорбно-молящіеся помянуть ихъ во царствіи Его,—и потому смертная казнь, какъ наказаніе, несправедлива“ (стр. 6). Интересный доводъ, что смертная казнь злодѣевъ несправедлива, фигурировалъ въ рѣчи г. Родичева, произнесенной имъ въ Думѣ послѣ министра юстиціи Щегловитова. Г. Родичевъ, афишируя, говорилъ, что „министръ юстиціи по-русски значить „служитель правосудія“ (не лучше-ли защитникъ, поборникъ?), но изъ устъ его будто бы присутствующіе не слышали даже слова—справедливость. (Разумѣются доводы министра въ защиту смертной казни). Далѣе г. Родичевъ особенно останавливается на мысли, что смертная казнь бесполезна: казни, повторяющіяся одна за другой, кого они устрашили?.. Этотъ же аргументъ противъ смертной казни положилъ въ основу своей статейки г. С. Котляревскій: „Смертная казнь и государственные интересы“ (Свобода и культура, 1906, № 1, стр. 46—50).

Вотъ и всѣ доводы противниковъ смертной казни, какъ наказанія. Довольно много мѣста потребовалось для ихъ изложенія, но не нужно тратить много времени на ихъ опроверженіе. Они всѣ слабы, даже жалки, а нѣкоторые такъ плохо замаскированы, что нелѣпость ихъ очевидна. Повидимому, они рассчитаны на малообразованность и легковѣрность русскаго общества, а иные такъ невѣжественны, что относительно лицъ, приводившихъ ихъ можно сказать, что они „глаза отводятъ“,—какъ выражается деревенская любопытная публика о бродячихъ актерахъ, дивуясь на ихъ вычурные фокусы. Весьма невѣжественнымъ намъ представляется, прежде всего, первый доводъ.

1) Государство, говорятъ, впадаетъ въ глубокое противорѣчіе: то, что во имя права отвергается для частнаго лица, правовымъ институтомъ приписывается себѣ. Здѣсь прямо поражаетъ непониманіе природы права и власти, или непризнаніе ихъ, т. е. полное отрицаніе, анархизмъ, а съ другой стороны, подлое смѣшеніе наказанія съ преступленіемъ. Вѣдь,

несомнѣнно, между правами отдѣльнаго лица и цѣлаго государства нѣтъ ничего общаго. Ибо государство не есть сумма правъ отдѣльныхъ лицъ; источникъ права не въ индивидуальныхъ или общечеловѣческихъ свойствахъ человѣка, а въ Богѣ, установившемъ право и власть, какъ необходимое условіе жизни грѣховнаго человѣчества. Противъ нарушителей права, преступниковъ положено наказаніе, какъ средство утвержденія идеальной неизблемости права. Такимъ образомъ, между преступленіемъ и наказаніемъ за преступленіе лежитъ пропасть, ничѣмъ незаполнимая. 2) Государство, говорятъ, сохраняя смертную казнь, руководится не доводами разума, а непосредственными чувствами. Чрезвычайно странно слышать это возраженіе: оно представляетъ дѣйствительность какъ разъ наоборотъ. О какихъ „чувствахъ“ можетъ быть рѣчь, если государственная исполнительная власть даже рѣшительно не знаетъ преступника, о которомъ произносить приговоръ? Государственная власть дѣйствуетъ только во имя права, т. е. доводовъ разума. Вотъ отдѣльный человѣкъ, если бы ему было предоставлено право наказывать своего обидчика, дѣйствительно, руководился бы чувствами злобы, мести. Но потому то право наказанія и перенесено на власть, какъ своего рода лицо незаинтересованное, а потому имѣющее возможность спокойно, разумно взвѣснить тяжесть преступленія, чтобы соразмѣрить съ нимъ силу наказанія. 3) Третье возраженіе противъ смертной казни имѣетъ весьма случайный характеръ. Оно рисуесть возможность ошибки судебной власти... Конечно, ошибки вездѣ возможны; но, думается, въ дѣлѣ смертныхъ приговоровъ наиболѣе рѣдки, т. е. исключительны. Вѣдь смертной казни подвергаются, вообще говоря, лица, схваченныя на мѣстѣ преступленія, или уличенныя на основаніи прямыхъ (а не косвенныхъ) указаній. 4) Что же касается четвертаго возраженія о безцѣльности смертной казни, какъ средства устрашенія другихъ, то, прежде всего, нужно имѣть въ виду, что всякое наказаніе не преслѣдуетъ побочныхъ цѣлей, напримѣръ, исправленія преступника, или

вразумленія другихъ. Черезъ наказаніе преступника наглядно лишь доказывается, что право существуетъ и попытка его нарушить не можетъ остаться безнаказанною. Огонь жжетъ или обжигаетъ всякій предметъ, пришедшій съ нимъ въ соприкосновеніе; иначе онъ и не можетъ проявлять себя, такъ какъ тогда бы онъ не былъ огнемъ. Такъ точно и право реагируетъ на всякое нарушеніе его наказаніемъ... Но наказаніе могутъ сопровождать и побочныя дѣла, вродѣ, напр., вразумленія другихъ преступниковъ. Пусть намъ не указываютъ на сомнительные примѣры современной жизни, когда, при существованіи смертной казни, убійства не только, будто бы, не уменьшаются, но возрастаютъ. Вѣдь, несомнѣнно, съ введеніемъ военныхъ положеній и усиленныхъ охранъ, достигнуто значительное успокоеніе по всей Россіи; разбои и наглые грабежи, эти неизбежные спутники нашей революціи, значительно ослабѣли. Это мы знаемъ по судьбѣ нашего города (Кіева). Въ концѣ прошлаго года съ 5—6 час., съ закатомъ солнца, нельзя было выходить изъ дома, разбойники нападали на довольно людныхъ улицахъ,<sup>1)</sup> теперь ничего подобнаго нѣтъ. Правда, политическія убійства въ послѣднее время не только не прекратились, но участились. Однако, чтобы этимъ обстоятельствомъ не смущаться, нужно знать, такъ сказать, искусственный характеръ и подлую организацію различныхъ революціонныхъ обществъ, когда люди по жребію должны совершать злодѣянія, въ противномъ случаѣ сами подвергаются убійствамъ. При такой организаціи, конечно, не трудно искусственно готовить политическія убійства, чтобы имѣть возможность сказать потомъ: смотрите... Такъ теперь и дѣлается. Затѣмъ, часть убійствъ должна быть отнесена, именно, на слишкомъ снисходительное отношеніе къ убійцамъ и иногда помилованіе. Убійца губер. Ду-

<sup>1)</sup> Въ концѣ ноября 1905 г. въ 6 часовъ вечера, около воротъ Братскаго монастыря былъ убитъ рабочій изъ типографіи Горбунова, относившій корректурные листы послѣ вечерней работы типографіи.

женовскаго, Спиридонова, почему-то не была казнена. Ея портреты красуются въ окнахъ магазиновъ. „Биржевыя Вѣдомости“ помѣщаютъ съ нея фотографіи въ очень эффектной позѣ на пути въ Сибирь. Въ честь ея устрояють оваціи. Все это, конечно, дѣйствуетъ пагубнѣйшимъ образомъ на экзальтированныхъ революціонеровъ. Самымъ же разительнымъ опроверженіемъ, будто бы, практической безцѣльности смертныхъ казней могутъ служить 80-ые годы прошлаго столѣтія. Пусть припомнятъ современные революціонеры на основаніи собственной же печати (Былое 1906 г., м. мартъ), что тогда писалъ, послѣ убійства Александра II, революціонный „исполнительный комитетъ“ къ императору Александру III: „Правительство, конечно, можетъ еще переловить и перевѣшать многое множество отдѣльныхъ личностей. Оно можетъ разрушить множество отдѣльныхъ революціонныхъ группъ. Но вѣдь все это нисколько не измѣнитъ положенія вещей... Движеніе должно расти, увеличиваться, факты террористическаго характера повторяться все болѣе обостренно; революціонная организація будетъ выдвигать на мѣсто истребляемыхъ группъ все болѣе и болѣе совершенныя, крѣпкія формы“ (стр. 34). „Изъ такого положенія, поучаль „комитетъ“, можетъ быть два выхода: или революція, совершенно неизбежная, которую нельзя предотвратить никакими казнями или добровольное обращеніе Верховной власти къ народу“, подъ которымъ разумѣлось учредительное собраніе, сопровождаемое самою широкою политическою амнистіей (стр. 35—36). Но императоръ Александръ III не убоился угрозъ революціонеровъ, не проявилъ ложной гуманности и подвергъ достойной карѣ участниковъ событія 1 марта. И мы знаемъ, и сами революціонеры объ этомъ пишутъ особенно въ названномъ журналѣ, какимъ это громаднымъ ударомъ было для нихъ. Ряды ихъ крайне порѣдѣли, и самый типъ революціонера, съ ихъ точки зрѣнія, измельчалъ, сдѣлался жалкимъ, подленькимъ. Пусть они припомнятъ своего „героя“ 80-хъ годовъ, Дегаева. И замѣчательно въ особенности слѣдующее: въ то время

какъ на императора Александра II было до десяти покуше-  
 сий, а первое изъ нихъ Каракозова относится къ половинѣ  
 60-хъ, т. е. къ разгару самыхъ либеральныхъ реформъ,—на  
 императора Александра III, по приказанію котораго были  
 казнены или заточены десятки революціонеровъ и общій ре-  
 жимъ царствованія котораго былъ несравненно строже,—не  
 было ни одного покушенія: царь умеръ естественною, хотя и  
 преждевременною, смертію. Фактъ въ высшей степени знаме-  
 нательный и двухъ мнѣній не допускающій! Кромѣ того, про-  
 тивъ четвертаго возраженія, что смертныя казни, какъ угро-  
 за, не достигаютъ цѣли, даже наоборотъ, возбуждаютъ но-  
 выхъ лицъ къ злодѣяніямъ,—должно замѣтить, что оно при-  
 ходитъ къ абсурду. Тогда, значить, всякое наказаніе не до-  
 стигаетъ цѣли и плодитъ горшія преступленія. Тогда, зна-  
 чить, всёмъ все позволено—и это безъ всякаго препятствія.  
 Но вѣдь это уже проповѣдь „бывшихъ людей“ и дикарей.  
 Это провалъ не только человѣческой культурѣ, но и человѣ-  
 ческому обществу, война всѣхъ противъ всѣхъ!.. 5) Что же  
 касается ссылки на западныя государства, то хорошо извѣ-  
 стно, что во многихъ государствахъ смертная казнь сохра-  
 нилась и донинѣ, въ другихъ поднимался, подъ вліяніемъ  
 преступности, вопросъ о введеніи ея послѣ отміны. 1) Вотъ  
 замѣчанія относительно возраженій противъ смертной казни.  
 Опроверженіе они находятъ себѣ и въ дальнѣйшемъ, въ по-  
 ложительномъ рѣшеніи вопроса о смертной казни, какъ на-  
 казаніи.

---

### Духовенство и церковная земля.

(Вниманію XXI Кіевскаго епархіальнаго съезда).

Въ нашихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1905 годъ  
 была помѣщена мною статья, въ которой я доказывалъ, что

---

1) Новое Время 1906, XI, 12, № 11016; ср. Вѣстникъ Европы,  
 1906, XI, стр. 8—12.

духовенству не слѣдуетъ отказываться отъ церковной земли, ибо церковная земля есть надежное средство обезпеченія духовенства: само-ли духовенство будетъ хозяйничать, будетъ-ли отдавать земли подъ посѣвы съ половины, или же сдавать ихъ въ аренду. Еще до сихъ поръ многіе изъ духовенства, по политической близорукости, мечтають получать жалованіе изъ государственнаго казначейства вмѣсто церковныхъ земель и платы за требы, совершенно выпуская изъ виду, что 1) имѣющая господствовать въ Государственной Думѣ интеллигенція духовенству всѣхъ вѣроисповѣданій и сектъ не дастъ жалованія изъ казны, за неимѣніемъ средствъ, и 2) эта интеллигенція, мысля по западному шаблону, будетъ стремиться дѣлать всякія непріятности православному духовенству. Кадетская ловушка,—желающая побольше въ свои сѣти уловить священниковъ и обѣщающая въ 6 пунктѣ своей добавочной программы по церковному вопросу—признать имущественныя права церкви и ассигнованія въ государственный бюджетъ соотвѣтственно нуждамъ церковныхъ причтовъ и учебныхъ заведеній,—нисколько не успокаиваетъ меня; ибо такія обѣщанія кадеты даютъ „впредь до болѣе точнаго опредѣленія общихъ отношеній между церковью и государствомъ“...

Коль скоро растяжимая, на подобіе резины, кадетская интеллигенція какъ будто не хочетъ сразу обездоливать матеріально духовенство, то для чего же многіе іереи своими общественными разговорами, писаніями въ газетахъ и журналахъ, постановленіями на своихъ съѣздахъ дѣлають такое впечатлѣніе и настроеніе въ обществѣ, что духовенству церковная земля совсѣмъ не нужна? На что они надѣются взаимнъ земли? На содержаніе отъ общины?!?...

Но община тогда можетъ предложить священнику то же, что и церковному учителю. „Хочете, батюшка, то служить за сто карбованцивъ. Хиба вамъ мало? Вы получаете съ живого и мертвого гроши и хлѣбъ. Буде зъ васъ“...

Посему, намъ нужно думать не о томъ, какъ бы скорѣе отказаться намъ отъ церковной земли, а о томъ—какъ-бы

всѣми силами удержатъ ее за духовенствомъ, какъ собственность церкви. Императорскими указами отъ 12 и 28 августа 1906 года постановлено продать удѣльныя и казенныя пахатныя земли крестьянамъ, а также кабинетныя въ Алтайскомъ округѣ. Помѣщиками много земель продается крестьянамъ. Можетъ быть, вторая Дума сдѣлаетъ еще частичное отчужденіе помѣщичьихъ земель тамъ, гдѣ нельзя надѣлать крестьянъ ни кабинетными, ни удѣльными, ни казенными землями за неимѣніемъ таковыхъ по близости отъ черты осѣлости крестьянъ. Во всѣхъ сихъ случаяхъ землеустроительныя комиссіи будутъ производить дополнительный надѣлъ крестьянъ землями и передѣлъ ихъ прежнихъ участковъ для сведенія ихъ во едино при одномъ мѣстѣ для каждаго хозяина въ отдѣльности. Поэтому очень хорошо было бы, что бы этимъ комиссіямъ поручено было бы свыше, по ходатайству причтовъ, сводить во едино на казенной, удѣльной, помѣщичьей, а въ крайности и крестьянской землѣ дробныя участки церковныхъ земель, что бы такимъ образомъ вся церковная земля извѣстнаго прихода была-бы въ одномъ только участкѣ. Тогда бы даже и для тѣхъ причтовъ, которые не хотятъ сами вести хозяйство, гораздо выгоднѣе было бы, чѣмъ теперь, сдавать церковную землю съ половины и въ аренду, ибо на таковыхъ земляхъ опытными хозяевами была-бы введена многопольная система.

Предстоящій въ февралѣ сего года епархіальный съѣздъ сдѣлаетъ полезное дѣло, если проведетъ чрезъ журналъ просьбу къ Владыкѣ нашему Митрополиту — исходатайствовать въ Святѣйшемъ Синодѣ разрѣшеніе отъ Государя Императора землеустроительнымъ комиссіямъ о томъ, чтобы онѣ могли безъ особаго всякій разъ Высочайшаго разрѣшенія развѣстывать церковныя земли отъ крестьянскихъ и помѣщичьихъ и приводить въ каждомъ приходѣ эти же церковныя земли въ цѣлыя изъ дробныхъ частей участки въ одномъ кускѣ, по просьбѣ причтовъ и церковныхъ старостъ приходо-  
въ.

Священникъ *Тимоѣй Леженецкій*.

## Обзоръ духовной литературы по вопросамъ церкви и па- стырства.

*„Куда идти?“*

Подъ такимъ заглавіемъ въ № 4 журнала „Церковь и Народъ“ помѣщена статья, въ которой рѣшается вопросъ о томъ, какъ духовенство должно относиться къ современному политическому движенію. Дѣйствительно, въ настоящее время сама жизнь показала, что духовенство представляетъ значительную силу, которая можетъ оказать существенную поддержку политическимъ партіямъ въ осуществленіи ихъ программъ. Кромѣ того, сельскому священнику необходимо составить себѣ вполнѣ опредѣленный взглядъ по политическимъ вопросамъ уже потому, что онъ, являясь часто единственнымъ носителемъ просвѣщенія среди темной крестьянской массы, обязанъ давать отвѣты на всѣ запросы, волнующіе его паству; онъ долженъ заботиться о томъ, чтобы христіанствомъ была проникнута вся жизнь его пасомыхъ, а слѣдовательно, и ихъ политическія убѣжденія. Въ виду множества политическихъ партій, передъ духовенствомъ неизбежно встаетъ вопросъ: куда идти?

„Церковь и Народъ“ говорить:

„Отвѣчаемъ на этотъ вопросъ твердо и убѣжденно: идите вправо“, т. е. къ тѣмъ людямъ, которые въ основу своихъ программъ полагаютъ православную вѣру, любовь къ родинѣ и къ народу русскому и вѣрность Царю. Вправо — положительная работа, созиданіе; влѣво — разрушеніе и отрицаніе. Вправо — любовь къ отечеству, высокій патріотизмъ и націонализмъ; влѣво — туманный, беспочвенный космополитизмъ. Вправо — разумный прогрессъ, хотя достигаемый медленно и постепенно, съ большими усиліями; влѣво — утопія социалистическаго и коммунистическаго строя, или, по крайней мѣрѣ, примѣсъ этого строя... Вправо — уваженіе къ церкви православной и вѣрѣ православной; влѣво — полный индифферентизмъ къ какому бы то ни было религіозному ученію, ибо главное тутъ — матеріальныя, экономическія нужды“.

Не такъ смотритъ на дѣло „Цер.-Обществ. Жизнь“ и „Церковный Вѣстникъ“. Разбирая извѣстный указъ Св. Синода о томъ, что священники должны „разъяснять избирате-

лямъ, что насколько добра принесетъ народу Дума изъ людей благоразумныхъ и вѣрныхъ, настолько же зла нанесетъ ему такая Дума, въ которую съумѣли бы проникнуть враги святой вѣры и престола“, — первый изъ указанныхъ журналовъ пишетъ:

Власть, рѣшивъ въ своихъ видахъ воспользоваться духовенствомъ, какъ даровой, авторитетной для народа силой, выставила передъ русскимъ пастырствомъ опредѣленную программу... Теперь передъ русскимъ батюшкой дилемма: или идти, куда велятъ и ратовать противъ „агитаторовъ“, или, игнорируя предложеніе „начальства“, самому попасть въ число крамольниковъ. Положеніе трагичное“ („Ц.-об. Ж.“).

Какъ будто „ратовать противъ агитаторовъ“, которые подстрекають крестьянъ къ грабежамъ, поджогамъ и неплатежу податей, а потомъ ускользають отъ наказанія, подъ которое подводятъ повѣрившихъ имъ безграмотныхъ людей, есть что нибудь безчестное и неприличное для священника! Какъ будто человѣкъ не можетъ по совѣсти и по убѣжденію дѣйствовать за одно съ правительствомъ, которое, посредствомъ намѣченныхъ имъ реформъ, старается умиротворить и обновить жизнь нашего изстрадавшагося отечества!

„Церк. Вѣст.“ характеризуетъ правыя партіи такъ: „На одномъ концѣ ряда политическихъ партій стоятъ тѣ, которые, понимая благо отечества слишкомъ узко, вмѣстѣ привносятъ въ него и классовые интересы, маскируя ихъ громкими и расплывчатыми фразами о нашей „самобытности“ и „историческихъ устояхъ“ нашей жизни. Эти въ сущности хотять все оставить по старому и мало дорожатъ твердо обезпеченнымъ правовымъ бытомъ“. (№ 1).

На это можно отвѣтить словами цитированной выше статьи „Цер. и Народъ“.

Не думайте“, говорится въ этой статьѣ: „что идущіе вправо — враги народа, враги просвѣщенія, враги экономического благосостоянія народа. Нѣтъ, обо всемъ этомъ они больше думаютъ, нежели ихъ противники. Но они ясно сознають, что сразу всего не перестроишь, что въ работѣ должна быть постепенность, что на всеобщее счастье на землѣ никогда нельзя надѣяться, что христіанское равноправіе еще не обязываетъ, по условіямъ времени и по культурному состоянію народа, на равноправіе гражданское“. Чтобы убѣдиться въ истинности этихъ словъ, слѣдуетъ только посмотрѣть въ программы правыхъ партій.

„Ц. Вѣст.“ вполне справедливо говорить: „намъ нужно, прежде всего, чтобы у насъ исполнялись законы и чтобы уклоненіе отъ законовъ не только для рядовыхъ гражданъ, но и для самихъ начальствующихъ никогда не оставалось безнаказаннымъ“. Но онъ не добавляетъ, что такого торжества законовъ мы можемъ ожидать только отъ Думы, совершенно непохожей на первую, а такую Думу могутъ намъ дать только правыя партіи. Дѣйствительно, первая Дума относилась къ существующимъ въ Россіи законамъ съ полнымъ пренебреженіемъ. Извѣстно, что главнымъ ея требованіемъ, была отставка министровъ, которымъ она выразила недовѣріе; но это требованіе было незаконное, такъ какъ въ російскихъ законахъ нѣтъ ни малѣйшаго намека на то, что министры обязаны оставлять свои посты, вслѣдствіе недовѣрія къ нимъ Думы. Ясно, что если вторая Дума будетъ похожа на первую, то вмѣсто желаннаго успокоенія продолжатся прежніе раздоры, превращающіе людей въ дивихъ звѣрей, вытравлиющіе у нихъ все высокое и святое. Едва ли такое явленіе можетъ быть желательнымъ для пастырей церкви, какъ носителей христіанскаго духа мира и любви.

*Н. Г.*

---

## Изъ епархіальной жизни.

---

Годичное общее собраніе Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества. Отпраздновавши храмовое торжество 27 января, въ день памяти своего небеснаго покровителя—св. Іоанна Златоуста, Кіевское религіозно-просвѣтительное Общество 28 января, вечеромъ, закончило еще одинъ годъ своей плодотворной апостольской дѣятельности общимъ собраніемъ своихъ членовъ, при многочисленномъ стеченіи публики. Общее собраніе предварено было обычной воскресной вечерней и академіемъ, на этотъ разъ отслуженнымъ предсѣдателемъ Обще-

ства, преосвященнымъ епископомъ Платономъ, при участіи многихъ отцовъ членовъ Общества.

По окончаніи богослуженія, преосвященный епископъ Платонъ предложилъ задушевное чтеніе о значеніи смиренія въ жизни христіанина. Въ своей рѣчи Владыка выяснилъ значеніе и смыслъ христіанскаго смиренія, между прочимъ, на примѣрахъ, близкихъ кіевлянамъ, изъ жизни приснопамятныхъ старцевъ—схимниковъ Пароенія, Іоны и Николая. Въ концѣ рѣчи преосвященный привелъ примѣръ христіанскаго смиренія изъ литературы, изъ сочиненій Достоевскаго. Рѣчь была выслушана съ особеннымъ вниманіемъ и произнесена была она съ большимъ воодушевленіемъ. Послѣ рѣчи, секретаремъ совѣта Общества, священникомъ Н. С. Гроссу сообщены были извлеченія изъ отчета Общества за 1906 годъ. Въ минувшемъ году дѣлами Общества вѣдалъ совѣтъ въ новомъ составѣ. Просвѣтительная дѣятельность Общества, главнымъ образомъ, выражалась въ воскресныхъ вечернихъ чтеніяхъ, которыя такъ полюбились кіевлянамъ, что они во множествѣ всегда переполняютъ обширный залъ Общества въ эти дни.

Кромѣ этихъ чтеній въ теченіе минувшаго года было одно богословское чтеніе для интеллигентной публики. Издательская дѣятельность Общества за отчетный годъ выразилась выпускомъ листовъ десяти названій.

Денежный отчетъ Общества выраженъ слѣдующими цифрами: *приходъ*—10,138 р. 4 к., *расходъ*—7334 р. 7 коп.; къ 1-му января было въ остаткѣ 2803 р. 97 коп.

Въ концѣ собранія староста церкви Общества, профессоръ Академіи, А. А. Дмитріевскій предложилъ отчетныя свѣдѣнія по храму и церковно-приходской школѣ Общества.

Заключилъ общее собраніе преосвященный Предсѣдатель предложеніемъ отъ Совѣта избрать въ почетные члены Общества—г. попечителя учебнаго округа П. А. Зилова; г.г. профессоровъ Академіи: Д. И. Богдашевскаго и В. П. Рыбинскаго, а также члена судебной палаты д. с. с. П. Д. Ка-

менцева. Предложеніе единогласно было принято собраніемъ.

Пѣніемъ народнаго гимна и молитвой „Достойно есть“ закончилось общее годичное собраніе Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества.

Дай Богъ Обществу въ новомъ году его дѣятельности побольше свѣтлыхъ и радостныхъ дней. Сѣть оно святое Евангельское сѣмя и, несомнѣнно, ростки этого святого сѣмени залегаютъ въ добрую ниву—отзывчивыя сердца добрыхъ слушателей, которыхъ, замѣтимъ, у Общества съ каждымъ новымъ годомъ становится все больше и больше.

## Обзоръ свѣтской печати по вопросамъ церкви и духовенства.

### III. Психологія нашихъ праведниковъ.

*(Вопросы философіи и психологіи, 1906 г. кн. 85, стр. 369—441).*

Праведники, какъ нравственные воспитатели русскаго народа. Молитвенное настроеніе праведниковъ.

Въ послѣдней книгѣ журнала „Вопросы философіи и психологіи“ за 1906 г. проф. Чижевскій заканчиваетъ свое интересное изслѣдованіе о психологіи нашихъ праведниковъ. Въ этой заключительной части изслѣдованія особенно обращаетъ на себя вниманіе характеристика молитвеннаго настроенія подвижниковъ и нравственно-воспитательнаго вліянія ихъ на русскій народъ.

Мы знаемъ, говоритъ проф. Чижевскій, какъ много молились подвижники. Несомнѣнно, что въ молитвѣ всего полнѣе проявлялась вся ихъ душевная жизнь, все ихъ отношеніе къ Богу. Но какъ понять, какъ выяснитъ психологически чрезвычайно продолжительное и частое моленіе нашихъ подвижниковъ? Французскій психологъ Грассери, авторъ прекраснаго труда: „De la psychologie des religions“ (1899), переведеннаго и на русскій языкъ, придаетъ особенное значеніе

уединенію, удаленію отъ людей и видитъ здѣсь причину горячей привязанности пустынниковъ къ Богу: людямъ, уединившимся отъ міра, нужно общеніе съ Божествомъ, чтобы уголить потребность общества. Они обращаются съ просьбами къ Божеству, сообщаютъ ему свои мысли, свое настроеніе. Но справедливо съ такимъ объясненіемъ молитвенной настроенности, по крайней мѣрѣ, относительно нашихъ подвижниковъ не соглашается проф. Чижъ. Онъ замѣчаетъ: „наши праведники сами отрѣшались отъ міра, значитъ любовь къ Божеству у нихъ была весьма сильна (уже напередъ, а не вызвана уединеніемъ); она не была обусловлена невольнымъ одиночествомъ, какъ у обыкновенныхъ людей“. Въ молитвахъ нашихъ подвижниковъ болѣе всего выражалось смиреніе, нищета духомъ, сознаніе своихъ недостатковъ. А эти качества вовсе не есть плодъ уединенія. Умалая, уничтожая себя, наши подвижники всѣми силами своей души стремились къ Богу, преклонялись предъ Нимъ, возлагая на Него всѣ свои надежды и упованія и отдавая самую свою жизнь. Это приближеніе къ Богу, забвеніе о собственной несовершенной личности дѣлало молитву для праведниковъ высшимъ блаженствомъ; они по нѣсколько часовъ въ день проводили въ молитвѣ, потому что общеніе, близость къ совершеннѣйшему Существо есть высшее блаженство. Конечно, далеко не всѣ могутъ такъ молиться. Для такой молитвы необходима сильная любовь и стремленіе къ нравственному совершенству. Только тогда такая молитва будетъ глубока, искренна и доставитъ высшее наслажденіе. Здѣсь мы видимъ полное оправданіе высокаго значенія религіознаго чувства. Религіозное чувствованіе есть самое высшее, самое сложное и самое сильное изъ всѣхъ человѣческихъ чувствованій. Никогда ни эстетическое, а тѣмъ болѣе интеллектуальное чувствованіе не можетъ дать того восторга, того экстаза, того блаженнаго самозабвенія, какіе переживали наши праведники. Но продолжительное и интенсивное молитвенное настроеніе можетъ быть только у аскетовъ. Лица, живущія половую

жизнью, не могут имѣть такихъ продолжительныхъ религіозныхъ подъемовъ. Это было извѣстно уже давно. Также безспорно для усердной, глубокой, и продолжительной молитвы необходимымъ условіемъ является постъ. Только великіе постники могутъ молиться подолгу и находить высшее наслажденіе въ молитвѣ.

Наши праведники были лучшіе сыны своего народа и потому являлись лучшими выразителями народной души. Уходя изъ міра, они не разрывали связи съ міромъ; удаляясь пространственно, тѣлесно, они были весьма близки ему душевно, нравственно. Они живо чувствовали человѣческое несовершенство, имъ причиняла живое страданіе несправедливость и торжество порока. Поэтому, въ своихъ молитвахъ они горячо просили Бога объ осуществленіи правды Его на землѣ, о торжествѣ добродѣтели и наказаніи зла, о защитѣ слабыхъ и обузданіи сильныхъ. Наши подвижники не интересовались научными вопросами, но были практическіе моралисты, всею своею жизнію учившіе народъ нравственности. Они всѣми своими силами стремились къ разрѣшенію вопросовъ нравственной жизни, искали нравственной истины и поскольку находили разрѣшеніе этихъ вопросовъ, учили чисто-практически, собственнымъ примѣромъ нравственности своихъ ближнихъ.

Такое поученіе особенно пришло по сердцу русскому человѣку. По справедливому сужденію проф. Сикорскаго, — „славяне вообще и русскіе въ частности отличаются склонностью ко внутреннему анализу, въ особенности къ анализу нравственному“. По согласному мнѣнію О. Лурье — „неграмотный крестьянинъ — большой философъ въ вопросахъ нравственности. *Искать истину* есть идея вполне естественная для *мужика*“. — Нравственное вліяніе нашихъ подвижниковъ на народъ принесло великій плодъ. „Нашъ народъ воспринялъ христіанскую мораль и среди самыхъ тяжелыхъ условій сохранилъ удивительную нравственную чуткость. Само собою разумѣется, что это доказываетъ громадную духовную мощь

народа; тотъ великій, по своей нравственной чуткости, народъ, конечно, наиболѣе полно проявилъ свои лучшія качества въ своихъ лучшихъ сынахъ, которыхъ онъ почитаетъ, которымъ онъ молится.—Никто не записывалъ, что именно святые подвижники говорили лицамъ, искавшимъ ихъ совѣта; никто не записывалъ, какое впечатлѣніе производила жизнь праведниковъ на лицъ, знавшихъ ихъ жизнь.

Только по рассказамъ о позднѣйшихъ подвижникахъ, какъ болѣе удостовѣреннымъ, можно судить о характерѣ наставленія св. подвижниковъ. Такъ напр. Е. Поселянинъ передаетъ (въ „Странникъ“ 1906, 169—170) слѣдующій случай изъ жизни Серафима Саровскаго. Приѣхавшая въ Саровъ барыня отправилась къ о. Серафиму со своею крѣпостною. Старецъ, благословивъ ихъ, спросилъ барыню: „а это кто же такая пришла съ вами ко мнѣ?“—„Это моя крѣпостная дѣвка“. Послѣ этихъ словъ старецъ сталъ ласково бесѣдовать съ ея слугою. Это раздражило барыню, и она нѣсколько разъ прерывала разговоръ. Старецъ снова спросилъ: „это кто же такая дѣвица съ вами?“ Барыня также небрежно отвѣтила: „это моя крѣпостная дѣвка“. Тогда старецъ сказалъ надменной помѣщицѣ: „Нѣтъ это не дѣвка, а дѣвица, и не только она такой же человекъ, какъ и мы съ вами, но и лучше насъ, такъ какъ у дѣвицы этой чистая душа и доброе сердце“. И старецъ обратился къ этой загнанной дѣвушкѣ, благословилъ ее и ласково сказалъ ей: „Господь надъ тобою, мое сокровище“... Чтобы оцѣнить значеніе поученія Серафима Саровскаго, нужно вспомнить, что это происходило въ самый расцвѣтъ крѣпостного права.—Извѣстны рассказы изъ жизни преп. Θεодосія Печерскаго, Митрофана Ворон., Тихона Задон. и др., свидѣтельствующіе объ ихъ глубочайшемъ смиреніи и незлобii. Рассказываемыя событія, очевидно, производили глубокое впечатлѣніе не только на современниковъ, но и на потомковъ.

Мы отмѣтили только нѣкоторыя мысли изъ интереснаго и симпатичнаго изслѣдованія проф. Чижъ, но далеко не

исчерпали всего его разнообразнаго и богатаго содержанія. Темною стороною этого изслѣдованія является непризнаніе прозрѣній и чудотвореній святыхъ подвижниковъ (см. стр. 384—410) и отрицаніе чудеснаго характера ихъ видѣній (стр. 410—437).

М. П.

## Иноепархіальныя извѣстія.

О значеніи голосовъ діаконовъ и псаломщиковъ сравнительно съ голосами священниковъ. — Наболѣвший религіозно-національный вопросъ въ православныхъ епархіяхъ Привислинскаго края. — Тверскія Епархіальныя Вѣдомости — по поводу церковной программы, выпущенной партией народной свободы („ка-детской“).

— Новгородскія Епарх. Вѣдомости, — въ виду предстоящаго мѣстнаго епархіальнаго съѣзда, на которомъ, по предложенію Новгородскаго архипастыря, между прочимъ, будетъ обсуждаться вопросъ о значеніи голосовъ діаконовъ и псаломщиковъ сравнительно съ голосами священниковъ, — даютъ къ этому вопросу слѣдующую справку изъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ въ другихъ епархіяхъ. Такъ, на Самарскомъ епарх. съѣздѣ было постановлено: „желательно, чтобы діаконы и псаломщики на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ пользовались такими же полными рѣшающими голосами, какъ и священники, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы общее количество присутствующихъ въ данное время на собраніи голосовъ діаконовъ съ псаломщиками не превышало голосовъ присутствующихъ священниковъ“. Это постановленіе утверждено преосвященнымъ. Иркутскій епарх. съѣздъ постановилъ приглашать на епархіальный съѣздъ клириковъ, которымъ, согласно резолюціи епархіальнаго епископа, долженъ быть предоставленъ лишь совѣщательный голосъ. Преосвященный Тихонъ, епископъ Пензенскій, по поставленному вопросу высказалъ такое сужденіе. „Діаконы и псаломщики могутъ быть депутатами для участія на епархіальномъ съѣздѣ, если будутъ для сего избраны. Но при голосованіи они

не должны пользоваться правомъ голоса равнымъ голосу священника: равныйъ голосъ могутъ имѣть только лица равноправныя, а служебныя права священника, діакона и псаломщика далеко не равны и не одинаковы; только голоса діакона и псаломщика вмѣстѣ могутъ быть равны голосу священника. При полномъ же равенствѣ голосовъ каждаго изъ членовъ причта, голоса низшихъ членовъ причта всегда будутъ имѣть перевѣсъ надъ голосами священниковъ, потому что первыхъ всегда будетъ больше, чѣмъ послѣднихъ. Но можно ли признать справедливымъ, чтобы рѣшающее значеніе всегда было за голосомъ низшихъ членовъ причта?... (Новг. Е. Вѣд. № 3).

Какъ рѣшить намѣченный вопросъ Новгородское епархіальное духовенство, сообщимъ въ свое время.

Нельзя ли этотъ острый вопросъ рѣшить такъ: на епархіальные съѣзды духовенства выбирать количество депутатовъ отъ священниковъ, діаконв и псаломщиковъ пропорціонально служебнымъ правамъ каждаго изъ нихъ, т. е. 3 депутата—священника, 2 депутата—діакона и 1 депутатъ—псаломщикъ; всѣ эти лица, какъ депутаты, пусть пользуются одинаковымъ голосомъ. Конечно, служебныя то права не одинаковы у священника, діакона и псаломщика, но вѣдь обидно имѣть только четверть или треть голоса.

—Въ православныхъ епархіяхъ Привислинскаго края все яснѣе и яснѣе выступаетъ религіозная и національная нетерпимость католиковъ-поляковъ къ православію и русскому дѣлу. Варшавскій Епарх. Листокъ приводитъ нѣсколько живыхъ примѣровъ этой нетерпимости, на основаніи официальныхъ документовъ и органовъ католической прессы. Вотъ любопытный образчикъ католическо-польскаго измышленія газеты „Przegląd Katolicki“ на православныхъ русскихъ дѣятелей въ Виленской губерніи. Описывая католическую процессію съ крестами и хоругвями изъ Вильны въ Кальварію, корреспондентъ названной газеты сообщаетъ слѣдующее: „Рим.-католическіе богомольцы были сильно удивлены тѣмъ

обстоятельствомъ, что по дорогѣ явилось большое число стражниковъ, которые на лошадяхъ стали сопровождать процессію, какъ бы приготовляясь къ какому-то особому происшествію. Загадка вскорѣ открылась! Вотъ посреди дороги, чрезъ которую проходила процессія, лежатъ два солдата; они не пьяны и не больны, они не были сонными, но только переваливались съ боку на бокъ, всматриваясь въ проходящую вблизи ихъ процессію. Всѣ въ одинъ мигъ поняли, что эта *провокація* была разсчитана на то, что кто нибудь изъ группы богомольцевъ затронетъ оскорбляющихъ святыню безобразниковъ,—и тогда начнется бѣвая свалка; стражники съ оружіемъ начнутъ защищать оскорбленныхъ бѣдныхъ православныхъ солдатъ. Поступить послѣ этого витіеватый доносъ къ высшей власти, которая для обезпеченія жизни „Россійскихъ людей“ принуждена будетъ снова запретить эти пышныя процессіи, и при этомъ усердный урядникъ, приставъ или исправникъ за усмиреніе бунта получить „крестъ“. Но ксендзь, сопровождавшій крестный ходъ, далъ знакъ народу раздѣлиться на двѣ половины, и крестный ходъ прошел покойно, минуя засаду. Солдаты послѣ процессіи остались съ глухими минами и скрылись въ кустахъ, а стражники отправили лошадей въ городъ“. Всю эту очевидную ложь печатаютъ ксендзы съ явнымъ разсчетомъ—усилить ненависть противъ русскихъ.

Образцомъ той ненависти, какую питаютъ къ православію ученые поляки-католики можетъ служить выпущенная на польскомъ языкѣ книга, излагающая исторію Лѣсны и исторію Лѣснинской иконы Богоматери. Пытаясь доказать, въ опроверженіе русскихъ историковъ, что Лѣсны издавна принадлежатъ полякамъ и Лѣснинскій образъ Божіей Матери—католическій, польскій авторъ измышляетъ такой якобы фактъ, бывшій при посѣщеніи Лѣсны варшавскимъ архіепископомъ Іоанникіемъ: „четверо бѣлыхъ лошадей, впряженныхъ въ карету архіепископа, при проѣздѣ въ Лѣсну, предъ однимъ изъ мостовъ остановились, какъ вкопанные, и не хотѣли ступать

дальше“. Такъ Божія Матерь, замѣчаетъ авторъ, воспрещала православію входить въ Лѣснѹ. Объ этомъ чудѣ, будто бы, вдругъ узнали женщины; онѣ вблизи самой Лѣсны обдали архіепископа комками грязи“ (Варш. Е. Л. № 2). Все это, конечно, вздоръ, клевета, ничѣмъ не подтверждаемая. Но вотъ наболѣвшій вопросъ: какъ же бороться русскимъ и православнымъ людямъ Привислинскаго края съ такимъ недобросовѣстнымъ врагомъ, какимъ является тамъ польскій католицизмъ?...

— По распоряженію Тверскаго епарх. начальства перепечатана изъ № 1 мѣстныхъ Епарх. Вѣдом. статья „Къ выборамъ въ Государственную Думу“. Статья эта даетъ вѣрную оцѣнку „благожелательнымъ словамъ и недобрымъ намѣреніямъ“ партіи народной свободы, которая, наканунѣ выборовъ, заявила себя радѣтельницей интересовъ Православной Церкви. Авторъ статьи рѣшительно высказывается, что заявленіе партіи о „желаніи ея освободить Православную Церковь отъ государственной опеки“ — есть только благожелательное слово, подъ которымъ подразумѣвается ни болѣе, ни менѣе, какъ полное отдѣленіе Церкви отъ государства. И откуда вдругъ явилась забота о Церкви у тѣхъ, которые въ прошлой Государственной Думѣ громко требовали отчужденія всѣхъ монастырскихъ и церковныхъ земель, и даже безъ всякаго за то вознагражденія? Теперь, предъ второй Думой, тѣ же самые представители въ особомъ совѣщаніи съ ообеннымъ вниманіемъ остановились на вопросѣ о государственныхъ ассигнованіяхъ на церковныя нужды. Общаніе „особаго совѣщанія“ при партіи объ оставленіи земли въ рукахъ сельскихъ церковныхъ причтовъ, нисколько не обязательное для центральнаго комитета конституціонно-демократической партіи, свидѣтельствуетъ только объ изощреніи этой партіи въ искусствѣ предвыборныхъ маневровъ.

---

## Библиографическая замѣтка.

Памяти высокопреосвященнаго Іеронима, архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго († 2 ноября 1905 г.). Изданіе Варшавскаго Св. Троицкаго Братства.

Варшава 1906 г. Стр. 119+LV.

Эта прекрасно изданная Варшавскимъ Св. Троицкимъ Братствомъ книга содержитъ очеркъ жизни и дѣятельности въ Бозѣ почившаго архіепископа Іеронима на всѣхъ мѣстахъ его церковно-общественнаго служенія, преимущественно же въ Холмско-Варшавской епархіи. Біографическій очеркъ дополненъ какъ рѣчами самого покойнаго архипастыря, такъ и рѣчами, произнесенными при погребеніи и поминаеніи его. Книга имѣетъ нѣсколько иллюстрацій величественнаго храма, созданнаго архіепископомъ Іеронимомъ на Вольскомъ Варшавскомъ кладбищѣ. Въ храмѣ этомъ и погребенъ храмоздатель. Весьма трогательно описываются дѣтство и школьные годы почившаго архипастыря. Кіевскій періодъ его служенія—очень сжатъ, а этотъ то періодъ для кіевской епархіи и наиболѣе интересенъ.

Еще живы многіе изъ сослуживцевъ почившаго архіепископа въ средѣ Кіевскаго духовенства. Надѣмся, они съ особеннымъ удовольствіемъ прочитаютъ новую книгу о покойномъ архіепископѣ, изданную въ качествѣ очень цѣннаго вѣнка на могилу его.

---

## Объявленіе.

---

Имѣется въ продажѣ книжка преподавателя Кіевской дух. семинаріи

*П. Калачинскаго:*

**„Сельскій пастырь, какъ законоучитель церковно-приходской школы и завѣдующій ею“.**

Кіевъ 1902. Ц. 40 коп. Складъ книжки у автора.

**Отзывы печати:**

Изложенныя въ книжкѣ П. Калачинскаго дидактическіе совѣты и практическія замѣчанія могутъ принести несомнѣнную пользу сельскимъ священникамъ, особенно начинающимъ трудиться на нивѣ Божіей въ качествѣ законоучителей и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ. (Церк. Вѣд. №№ 15 - 16. 1902 г.).

Совѣты автора отличаются цѣлесообразностью и замѣчанія жизненной правдой и пригодностью. Вообще книжка содержитъ много поучительнаго и будетъ весьма полезна нашимъ сельскимъ пастырямъ. (Рук. для сел. пастырей. Богосл. Библ. Листокъ. Вып. 2—3 1902 г.).

Вышло въ свѣтъ Полное собраніе сочиненій покойнаго протоіерея М. З. Линчевскаго въ 2-хъ томахъ съ портретомъ и автобіографіей. Т. I, научныя сочиненія и другія статьи (также подробныя рѣчи по покойнымъ). Т. II Слова, поученія и рѣчи. Ц. 1 т.—1 руб 50 коп. II т.—2 руб. 50 коп. Предисловіе и редакція П. А. Калачинскаго

**Складъ въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина въ Кіевѣ.**

5—6

---

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ Титовъ.*

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

---

**Содержаніе.** Убійство и смертная казнь—Духовенство и церковная земля.—Обзоръ духовной литературы по вопросамъ церкви и пастырства.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ свѣтской печати по вопросамъ церкви и пастырства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.

31-го января 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская у.