

1080  
1891

# МИНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Февраля 15-го



4.

1893 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписна при-  
имается въ Ре-  
дакціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Священники церквей: Сервечско-Любанической Григорій **Кезевичъ** и Сновской Стефанъ **Арень** утверждены, согласно избранію духовенства, въ должности членовъ совѣта 2 благочинническаго округа, Новогрудскаго уѣзда, съ 10 декабря.

Священникъ Райчанской церкви Николай **Шрорвичъ**,

согласно избранію духовенства, утвержденъ въ должности члена строительнаго комитета по 1 благочинническому окр., новогрудскаго уѣзда, съ 7 декабря.

Священники церквей: Витунической **Василій Лисицкій** и Мильчанской **Іоаннъ Онишкевичъ** утверждены, согласно избранію духовенства, въ должности членовъ совѣта 3 благочинническаго округа, борисовскаго уѣзда, съ 18 декабря.

Псаломщикъ **Куноской** церкви, слуцкаго уѣзда, **Александръ Василенскій**, согласно прошенію, уволенъ заштатъ съ 2 февраля.

Псаломщическое мѣсто при Морозовичской церкви, новогрудскаго уѣзда, 2 февраля предоставлено сыну священника **Александру Москалевичу**.

Псаломщическій сынъ **Константинъ Сулковскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Горнянской церкви, борисовскаго уѣзда, съ 2 февраля.

Псаломщикъ **Скеліовской** церкви, слуцкаго уѣзда, **Петръ Бруякъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ **Куноской** церкви, того же уѣзда, съ 2 февраля.

Псаломщикъ **Мало-Долецкой** церкви, борисовскаго уѣзда, **Иванъ Корнилловичъ**, согласно прошенію, переведенъ къ **Велико-Долецкой** церкви, того же уѣзда, съ 3 февраля.

Псаломщическое мѣсто при **Іолчанской** церкви, рѣчицкаго уѣзда, 2 февраля предоставлено псаломщику **Дятловичской** церкви, волковыскаго уѣзда, **Литовской** епархіи, **Игнатію Мигаю**.

Псаломщикъ **Зембинской** церкви, борисовскаго уѣзда, **Теодоръ Мацкевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ **Верх-менской** церкви, игуменскаго уѣзда, съ 5 февраля.

Священническое мѣсто при **Кишино-Слободской** церкви, борисовскаго уѣзда, 8 февраля предоставлено псаломщику **Койдановской** церкви, минскаго уѣзда, **Василію Веревью**.

Священникъ Чапличской церкви, слуцкаго уѣзда, Александръ **Ныжевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію священника къ Минскому Каѳедральному собору, съ увольненіемъ отъ должности благочиннаго 1 окр. Слущкаго уѣзда, съ 11 февраля.

Священникъ Мильчанской церкви, борисовскаго уѣзда, Іоаннъ **Опишкевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Чапличской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 11 февраля.

Окончившій курсъ ученія въ Волынской дух. Семинаріи Николай **Кришнинъ** определенъ псаломщикомъ къ Серникской церкви, пинскаго уѣзда, съ 11 февраля.

Священническое мѣсто при Мильчанской церкви, борисовскаго уѣзда, 11 февраля предоставлено псаломщику Цыринской церкви, новогрудскаго уѣзда, Николаю **Шарвовскому**.

Бывшій воспитанникъ 1 класса Минской дух. Семинаріи Стефанъ **Лелявскій** определенъ временно и. д. псаломщика къ Грабовской церкви, мозырскаго уѣзда, съ 10 февраля.

### Вакантныя мѣста:

#### А) Священника.

При церквахъ: *Жельзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Хобенской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 11 декабря; *Лельчицкой*, мозырскаго уѣзда, съ 27 января; *Дятловичской*, пинскаго уѣзда, съ 27 января; *Грабовской*, мозырскаго уѣзда, съ 2 февраля и *Погостъ-Загородской*, пинскаго у., съ 7 февраля

#### Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Жельзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Полянкой*, игуменскаго уѣзда, съ 30 декабря; *Латыголичской*, борисовскаго уѣзда, съ 20 декабря; *Зборской*, игуменскаго уѣзда, съ 31 декабря; *Ланьской*, слущкаго уѣзда, съ 27 января; *Скениовской*, слущкаго уѣзда, съ 2 фев-

раля; *Мало-Долецкой*, борисовскаго уѣзда, съ 3 февраля; *Койдановской*, минскаго уѣзда, съ 8 февраля; *Цыринской*, новогрудскаго уѣзда, съ 11 февраля и *Зембинской*, борисовскаго уѣзда, съ 5 февраля.

---

Исключаются изъ списковъ за смертію священни и церквей: *Кишино-Слободской*, борисовскаго уѣзда, **Гавріиль Столяновичъ**, съ 30 января; *Грабовской*, мозырскаго уѣзда, **Іоаннь Шарковскій**, съ 2 февраля и *Погость-Загородской*, пинскаго уѣзда, **Василій Вруцевичъ**, съ 7 февраля.

---

**Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ.**

*Зембинской* церкви, борисовскаго уѣзда, священникъ **Константинъ Шафаловичъ**; *Семежовской*, слуцкаго уѣзда, священникъ **Петръ Подольскій**; *Тышковской*, рѣчицкаго уѣзда священникъ **Іоаннь Пигулевскій**; *Самохваловичской*, минскаго уѣзда, священникъ **Григорій Оберманъ**; *Кимейской*, борисовскаго уѣзда, священникъ **Іоаннь Мякото**; *Забашевичской*, того же уѣзда, священникъ **Іоаннь Сцепуржинскій**; *Заспенской*, рѣчицкаго уѣзда, волостной писарь *Заспенской волости* **Ипполитъ Пигулевскій** и *Рѣчицкой соборной успенской церкви* мировой судья 5 уч. *Мозырскаго округа* **Михаилъ Михайловичъ Бодиско**.

---

**Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ.**

*Семежовской*, слуцкаго уѣзда, крестьяне: **Алексѣй Монокъ**, **Прокофій Рогачъ**, **Іванъ Шериницкій**, **Самуилъ Хмльницкій**, **Матѳей Рудкевичъ**, **Іванъ Леженя**, **Іванъ Собо-**

*левскій* и Павелъ *Костълей*; Зембинской, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Семень *Вашкевичъ*, Семень *Ярошъ*, Алексѣй *Мамчинъ*, Яковъ *Сопрановичъ*, Валеріанъ *Шкредъ*, Андрей *Вашкевичъ* и Яковъ *Жилинскій*; Тѣшковской, рѣчицкаго уѣзда, крестьяне: Григорій *Морозъ*, Архипъ *Ловецъ*, Никита *Кириенко*, Петръ *Игнатенко* и Давидъ *Игнатенко*; Самохваловичской, минскаго уѣзда, крестьяне: Семень *Ползунъ*, Теодоръ *Бардіанъ*, Миронъ *Подобѣдъ*, Андрей *Лопатикъ*, Иванъ *Стефановичъ*, Демьянъ *Мойсейчикъ*, Потапъ *Соколичкъ*, Андрей *Глинскій* и Николай *Василецъ*; Кимейской, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Степанъ *Мяденецъ*, Ѳаддей *Марциновичъ*, Илья *Жуковскій* и Антонъ *Кликурно*; Забашевичской, того же уѣзда, крестьяне: Ѳома *Быкъ*, Даниль *Шлома*, Антонъ *Козакевичъ* и Иванъ *Луцкевичъ*; Заспеской, рѣчицкаго уѣзда, крестьяне: Антонъ *Цитовецъ*, Николай *Ермоловъ*, Иванъ *Пыръ* и Филиппъ *Гириловичъ*.

---

Минская Духовная Консисторія слушали переданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе и заключеніе Консисторіи отношеніе Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, отъ 19 Января сего года за № 56, слѣдующаго содержанія: «Печальное положеніе Православія въ Святой Землѣ и борьба, которую ему приходится выносить отъ обладающихъ значительными средствами иностранныхъ миссій, побудили Меня, по возвращеніи Моёмъ отъ поклоненія Іерусалимскимъ Святынямъ, учредить съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія Императорское Православное Палестинское Общество. Святѣйшій Синодъ, сочувствуя цѣлямъ Общества, благословилъ совершать ежегодно въ день Входа Господа нашего Іисуса Христа въ Іерусалимъ особый сборъ во всѣхъ православныхъ церквахъ



Имперіи, который съ 1886 г. и составляетъ главнѣйшія средства Общества. Изъ доставляемыхъ Вамъ отчетовъ и изданій Общества Вы усмотрите, что сдѣлано имъ въ теченіе десятилѣтняго его существованія. Съ Божіею помощію, извѣстная преграда шестію инославныхъ пропагандъ въ Св. Землѣ положена, но въ виду новыхъ усилій инославныхъ приходится усиливать и преграду, для чего требуются и новые усиленные расходы. Между тѣмъ сборъ Вербнаго воскресенія не только не возрастаетъ, а наоборотъ изъ года въ годъ уменьшается. Такъ по всей Россіи онъ составилъ: въ 1886 г. 182000 р., въ 1887 г. 149000 р., въ 1888 г. 114000 р., въ 1889 г. 107000 р., въ 1890 г. 112000 р. и въ 1891 г. 104000 р. Не отвергая, что послѣдній неурожайный годъ могъ отчасти повліять на уменьшеніе сбора, Я не могу однако же согласиться, что собираемая сумма соотвѣтствовала числу 50000 православныхъ церквей, существующихъ нынѣ въ Имперіи. Въ виду вышеизложеннаго обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ Моею просьбою оказать Ваше полное содѣйствіе къ успѣшному сбору приношеній въ пользу православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ въ предстоящій праздникъ Входа Господа въ Іерусалимъ, приказавъ, чтобъ сборъ этотъ производился въ указанное время непременно во всѣхъ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи, а также внушивъ священнослужителямъ о необходимости передъ сборомъ разъяснять прихожанамъ устными бесѣдами о цѣляхъ этого сбора. Слѣдующее къ сбору 1893 г. потребное количество печатныхъ воззваній и бесѣдъ для бесплатной раздачи, а также надписей для блюды и кружекъ высылается вмѣстѣ съ симъ въ Духовную Консистоцію для своевременнаго распоряженія ими согласно Вашимъ указаніямъ. Сборъ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ день Входа Господня въ Іерусалимъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ: 1. О сборѣ

семь заблаговременно печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а изъ Консисторіи своевременно препровождаются по церквамъ епархіи доставленныя Обществомъ надписи для блюдь и кружекъ, а равно воззванія и бесѣды для бесплатной ихъ раздачи. 2. За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ и паства ознакомляется, посредствомъ устной проповѣди, съ значеніемъ и цѣлью сбора, а также бесплатною раздачею доставленныхъ бесѣдъ. 3. Самый сборъ этотъ производится чрезъ настоятелей и старость церквей во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія. 4. Десятая часть этого сбора можетъ быть, по желанію мѣстныхъ пастырей, удѣляема въ пользу мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ, благотворительныхъ обществъ или церковно-приходскихъ училищъ. 5. Полученныя по сбору пожертвованія высылаются черезъ Епархіальныхъ Архіереевъ или мѣстныхъ духовныхъ Консисторіи, а также непосредственно въ С.-Петербургъ, въ Канцелярію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Мойка, 91. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: 1. Настоящее отношеніе и приложенныя при ономъ основанія о сборѣ пожертвованій въ день Входа Господня въ Іерусалимъ въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества пропечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства и всей паствы Минской епархіи. 2. Съ прописаніемъ означенныхъ основаній для сбора пожертвованій, для точнаго руководства и исполненія оныхъ, къ мѣ слѣдуетъ, и съ отсылкою потребнаго количества присланныхъ обществомъ воззваній, бесѣдъ и надписей для блюдь послать циркулярные указы: Каѳедральному Протоіерею, Намѣстнику Минскаго Св. Духова монастыря, Конторѣ Минскаго Архіерейскаго дома, Управленію Минскаго женскаго

монастыри, Настоятелямъ монастырей и Благочиннымъ городскихъ и всѣхъ приходскихъ церквей, съ предписаніемъ послѣднимъ въ возможной скорости оповѣстить подвѣдомое имъ духовенство объ основаніяхъ для сбора пожертвованій и разослать по церквамъ отсылаемыя имъ приложенія, а равно вмѣнить въ обязанность всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ принять всевозможныя съ ихъ стороны мѣры и старанія къ увеличенію сего сбора, ознакомивъ прихожанъ съ задачами и дѣятельностію Православнаго Палестинскаго Общества, изложенными въ настоящемъ отношеніи, а также представить въ Консисторію имѣющія поступить отъ сбора деньги не позже 1 Іюня сего года, съ представленіемъ поименной вѣдомости о количествѣ денегъ, собранныхъ по каждой церкви, и объясненій въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи деньги не будутъ представлены отъ какой либо церкви.

**Объ ассигнованіи къ отпуску изъ казны суммъ на штатное содержаніе чиновниковъ и духовенства Минской епархіи въ семь 1893 году.**

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, препровождая при отношеніи, отъ 18 Января сего года за № 711, вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Минской епархіи на 1893 годъ,—проситъ Духовную Консисторію извѣстить подлежація мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для пріема въ назначенные сроки изъ казначействъ. При семъ Управление присовокупляетъ, что суммы, предназначенныя на содержаніе какъ чиновниковъ, такъ и духовенства, ассигнованы за *всѣми* установленными закономъ вычетами—*какъ въ пенсіонный, такъ и въ инвалидный капиталъ.*



Журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи, 29 Января со-  
своившимся, заключено: настоящее отношеніе вмѣстѣ съ при-  
ложенною при ономъ вѣдомостію, къ свѣдѣнію духовенства  
и прочихъ духовныхъ учрежденій Минской епархіи, напеча-  
тать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Статей расход- ной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1893 г.		Сроки выдачъ.
		Сумма.		
		Руб.	К.	
	§ 3.			
1	Содержаніе Дух. Консисторіи . . . . .	11020	—	Жалованье по прошествіи мѣ- сяца, а столо- вые впередъ за мѣсяць (ст- 581 и 582 III т.).
	Итого по § 3	11020	—	
	§ 4.			
1	Содержаніе архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго Прео- священнаго . . . . .	4000	—	Въ началѣ каждаго полугодія.
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома. . . . .	10821	—	
	Итого по § 4	14821	—	
	§ 5.			
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:			
	Минскаго Свято-Духовскаго . . . . .	4085	—	
	Слуцкаго . . . . .	1840	—	
	Пинскаго . . . . .	2820	—	
	Ляданскаго . . . . .	1840	—	
3	Женскихъ монастырей:			
	Минскаго . . . . .	3161	—	
	Итого по § 5	13746	—	

Статьи расх- дой сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1893 г.		Сроки выдачъ.
		Сумма.		
		Руб.	К.	
	§ 6.			
1	Содержаніе городского и сель- скаго духовенства . . . . .	297873	91	По мѣ- сячно.
2	Взамѣнъ переданныхъ въ казну имѣній и по неотводу угодій	3993	77	
	Итого по § 6	301867	68	
	§ 7.			
1	Содержаніе архитектора . . . .	566	95	По мѣрѣ надобно- сти.
	Итого по § 7	566	95	
	§ 9.			
3	Прогонь и путевыя издержки .	300	—	
11	На добавочное жалованье чинов- никамъ за службу въ привиле- гированныхъ губерніяхъ . . . .	3283	2	По мѣ- сячно.
	Въ томъ числѣ въ вѣдѣніе: Кон- систоріи—490 р., Семинаріи— 1282 р. 53 к. и духовныхъ учи- лищъ: Минскаго—352 р. 80 к., Пинскаго—523 р. 63 к., Слуц- каго—490 р. и Паричскаго жен- скаго—144 р. 6 к.			
12	На возмѣщеніе налога съ дохо- да отъ принадлежащихъ учрежде- ніямъ вѣдомства Св. Синода ка- питаловъ . . . . .	287	26	Въ концѣ полугодія.
	Изъ нихъ въ вѣдѣніе: Консисто- ріи—255 р. 14 к. и духовныхъ училищъ: Минскаго мужскаго— 25 к., Минскаго женскаго—9 р. 37 к. и Паричскаго—22 р. 50 к.			
	Итого по § 9	3870	28	
	А всего . . . . .	345891	91	

## СПИСОКЪ

учениковъ Слущаго духовнаго училища съ показаніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣеть состоять въ училищномъ общежитіи въ теченіе январской и майской третей 1893 года.

### *А. На епархіальномъ содержаніи:*

#### IV класса.

Бляевскій Платонъ.	Пигулевскій Евгеній.
Борженевскій Иванъ.	Севрукъ Иванъ.
Любичъ Владиміръ.	Сѣвбо Николай.
Наркевичъ Сергѣй.	Шолковичъ Игорьъ.

#### III класса.

Андреевскій Тимоѳей.	Покровский Сергѣй.
Былинскій Порфирій.	Радзивиновичъ Иванъ.
Масловскій Гервасій.	Чеховичъ Сергѣй.
Москалевичъ Иванъ.	Юхневичъ Тимоѳей.
Никольскій Павелъ.	

#### II класса.

Андреевскій Иванъ.	Крониковскій Теодоръ.
Бирюковичъ Иванъ.	Никольскій Василій.
Боболовичъ Петръ.	Пашинъ Иванъ.
Гаховичъ Всеволодъ.	Хрущевичъ Павелъ.
Желѣзняковичъ Антонъ.	Яхневичъ Вячеславъ.

#### I класса.

Мацкевичъ Иванъ.	Хотяновскій Степанъ.
Москалевичъ Лаврентій.	

#### Приготовительнаго класса.

Герасимовичъ Лаврентій.	Чеховичъ Иванъ.
Понятовскій Николай.	

*Б. На полупархіальномъ содержаніи:*

IV класса.

Лисовскій Филиппъ. Савичъ Всеволодъ.

Пигулевскій Иванъ.

III класса.

Гаховичъ Владиміръ. Дроздовскій Павелъ.

II класса.

Дроздовскій Иванъ. Пигулевскій Александръ.

Желъзняковичъ Александръ.

I класса.

Загоровскій Θεодоръ. Сѣвбо Иванъ.

Зелезинскій Константинъ.

Приготовительнаго класса.

Логовскій Андрей.

Русецкій Θεодоръ.

Радзивиновичъ Θεодоръ.

Хрущевичъ Николай.

---

**Отъ Правленія Слуцкаго духовнаго училища.**

Правленіе училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей или родственниковъ и опекуновъ учениковъ училища, что, согласно опредѣленію Правленія, отъ 19 Января сего года за № 5, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 того же Января за № 548, а) объ ученикахъ, невозвращающихся послѣ вакацій въ училище въ назначенный училищнымъ начальствомъ срокъ, Правленіе будетъ доносить Его Преосвященству для зависящаго распоряженія; б) родители или родственники и опекуны учениковъ, которые почему либо

не могут явиться въ училище въ назначенный срокъ, должны немедленно сообщать о томъ училищному начальству, съ указаніемъ причины неявки; въ противномъ случаѣ опаздывающіе ученики будутъ подвергаемы дисциплинарнымъ взысканіямъ, какъ неисправные, и в) родители или родственники и опекуны учениковъ должны *непретменно* дѣлать на отпускныхъ билетахъ надписи о времени отправленія ихъ дѣтей въ училище.

### Отъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Минской духовной Семинаріи.

Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Минской духовной Семинаріи, помѣстивъ въ № 2 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1892 годъ алфавитный списокъ лицъ, получившихъ пособіе изъ суммъ Братства заимообразно въ 1887—1891 годахъ и не возвратившихъ Братству долга до настоящаго времени,—въ виду того, что недостатокъ наличныхъ средствъ затрудняетъ Братство въ исполненіи его благотворительной задачи, а между тѣмъ многія изъ числа лицъ, за которыми числится долгъ Братству, состоятъ нынѣ на епархіальной и гражданской службѣ и могутъ внести въ Братство слѣдующія въ уплату долга деньги, которыя будутъ употреблены на вспомошествованіе бѣднѣйшимъ ученикамъ Семинаріи и другія нужды Братства, считаетъ нужнымъ напомнить названнымъ въ спискѣ лицамъ, состоящимъ на службѣ, а также родителямъ учениковъ, поименованныхъ въ томъ же спискѣ, объ ихъ долгѣ Братству и покорнѣйше просить ихъ о немедленномъ возвращеніи Братству должныхъ денегъ.

---



## Отъ Совѣта Минскаго Епархіального Братства.

Совѣтъ Минскаго Епархіального Братства покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ епархіи чрезъ мѣстные уѣздныя отдѣленія Братства безъ замедленія доставить въ Совѣтъ Братства свѣдѣнія о томъ, при какихъ церковныхъ школахъ и сколько учащихся желаютъ въ текущемъ году держать экзамень на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, съ указаніемъ школъ, при которыхъ удобнѣ всего по мѣстнымъ условіямъ образовать экзаменаціонныя комиссіи.

### СОДЕРЖАНІЕ:

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ.—Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ.—Распоряженія Епарх. Начальства касательно сбора пожертвованій въ день Входа Господня въ Иерусалимъ въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества.—Объ ассигнованіи къ отпуску изъ казны суммъ на штатное содержаніе чиновниковъ и духовенства Минской епархіи въ семь 1893 г.—Списокъ учениковъ Слуцкаго духовнаго училища.—Отъ Правленія Слуцкаго духовнаго училища.—Отъ Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Братства.—Отъ Совѣта Минскаго Епархіального Братства.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 15-го № 4. 1893 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Первый періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1785—1817 г.).

(Продолженіе \*).

Кругъ обязанностей учителей въ теченіи всего періода былъ слишкомъ сложенъ. Каждому учителю въ первое десятилѣтіе обыкновенно поручался извѣстный классъ, а иногда два, и даже три, что зависѣло главнымъ образомъ отъ недостатка учителей, при назначеніи которыхъ епархіальнымъ начальствомъ обыкновенно соблюдалась крайняя разсчетливость. Такъ, напр., въ 1793 г. префектъ Иллѣкевичъ былъ учителемъ класса риторики и средняго грамматическаго, Дурдуковскій—учителемъ пѣттики и вышаго грамматическаго класса. Въ виду этого, учителя должны были каждый день заниматься съ учениками беземѣнно въ теченіи всѣхъ учебныхъ часовъ, которыхъ было не мало, во всякомъ случаѣ не менѣе шести, а иногда и болѣе. Кромѣ того, въ первое десятилѣтіе существованія семинаріи, въ періодъ управленія епархіей преосвященнаго Виктора, на учителей семинаріи, кромѣ ихъ прямыхъ обязанностей, нерѣдко возлагалось обученіе мало-подготовленныхъ ставленниковъ катихизису, церковному уставу и «должностямъ священниковъ», послѣ чего

\*) См. № 3 Минск. Епарх. Вѣд. за 1893 г.

учителями выдавались имъ свидѣтельства; равнымъ образомъ они трудились въ регулярномъ сказываніи проповѣдей, а знающимъ еврейскій языкъ поручалось обучать христіанскому закону обращающихся въ православіе евреевъ. Такъ, въ аттестатѣ, выданномъ преосвященнымъ Викторомъ Якову Мурашкину въ 1793 г., сказано, что онъ, «кромя учительской должности, трудился въ сказываніи проповѣдей и, по знанію имъ еврейскаго языка, употребляемъ былъ для обученія христіанскому закону приходящихъ къ нашей церкви евреевъ». Въ аттестатѣ, выданномъ въ 1796 г. Дурдуковскому, сказано, что онъ, «ревностно занимаясь преподаваніемъ съ 1785 г., трудился въ сказываніи проповѣдей и въ обученіи кандидатовъ священства катихизису, исправлялъ въ консисторіи должность архиваріуса и переводчика и завѣдывалъ семинарской бібліотекой». За эти экстраординарные занятія первые учителя не получали никакого вознагражденія, такъ какъ изъ письменныхъ показаній ихъ самихъ видно, что они получали только учительское жалованье въ теченіи всей своей службы: Дурдуковскій—120 р. въ годъ, а Мурашкинъ—100 р. асс. Исключеніе составляетъ Иллѣевичъ, который, будучи префектомъ семинаріи, нѣкоторое время занималъ должность секретаря консисторіи съ добавочнымъ вознагражденіемъ.

Такъ какъ во все послѣдующее время въ семинаріи былъ постоянный недостатокъ въ учителяхъ, и число ихъ даже во вторую половину періода, при наличности восьми классовъ, никогда не восходило свыше пяти, а въ нѣкоторые годы временно ниспадало даже до трехъ, то въ виду этого естественнымъ образомъ соединялось въ однихъ рукахъ преподаваніе нѣсколькихъ предметовъ, притомъ въ разныхъ классахъ. Такъ, въ 1799 г. префектъ Занчевскій одновременно преподавалъ: риторику, греческій и нѣмецкій языки, пространнѣйшій и сокращеннѣйшій катихизисъ, и занимался изъяс-

неніемъ воскресныхъ и праздничныхъ евангелій. Учитель П. Соловьевичъ преподавалъ въ классѣ піитики и высшемъ грамматическомъ, а равно—Законъ Божій, занимаясь сверхъ этого публичнымъ изьясненіемъ катихизиса по праздничнымъ днямъ предъ литургіей. Учитель Ив. Лойко преподавалъ всѣ предметы въ среднемъ и низшемъ грамматическихъ классахъ,—притомъ въ разныхъ классахъ—исторію, географію и ариѳметику; сверхъ этого, ему поручено было наблюденіе за преподаваніемъ въ російскомъ классѣ. Въ 1803 г. префектъ Занчевскій преподавалъ философію, греческій языкъ, высшій нѣмецкій и высшую ариѳметику; Лойко—піитику, высшую грамматику, «нижній» греческій и «нижній» нѣмецкій языки, а Бурячевскій—средній и низшій грамматическіе классы, исторію, географію и «нижнюю» ариѳметику. Въ 1813 г. священникъ І. Лойко одновременно преподавалъ—богословіе, философію, исторію и географію. Такимъ образомъ, учителя, занимаясь преподаваніемъ какъ главныхъ, такъ и второстепенныхъ предметовъ, по прежнему должны были проводить въ классахъ всѣ учебные часы ежедневно, обучая семинарское юношество самымъ разнообразнымъ предметамъ, которые имъ и самимъ мудро было изучить по недостатку времени. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ непомѣрные труды учителей облегчались чрезъ допущеніе къ преподаванію начальныхъ предметовъ учениковъ старшихъ классовъ, но за то нерѣдко трудность преподавательской должности должна была не мало увеличиваться вслѣдствіе полного отсутствія спеціальности въ ея прохожденіи. Каждый изъ учителей, особенно изъ обучавшихся въ академіи, послѣдовательно преподавалъ одинъ за другимъ разные предметы семинарскаго курса, постепенно переходя изъ низшаго класса въ высшій. Въ такой формѣ выражалось обыкновенно повышеніе за усердіе по службѣ, такъ какъ съ каждымъ повышеніемъ по классу преподаванія соединялось увеличеніе жалованья. Та-

кимъ образомъ, учитель могъ послѣдовательно пройти весь семинарскій курсъ до философіи съ префектовскою должностію, и могъ даже сдѣлаться учителемъ богословія, если принималъ священный санъ. Такъ, учитель Ив. Лойко, начавши въ 1798 г. преподавательскую должность съ низшаго и средняго грамматическихъ классовъ, въ 1806 г., по принятіи священнаго сана, становится учителемъ богословія, нѣскольکو позже—вицеректоромъ семинаріи, а съ 1813 г. совмѣщаетъ съ этими должностями въ теченіи двухъ лѣтъ преподаваніе философіи и исправленіе должности префекта.

Сложность занятій учителей, особенно въ соединеніи съ разными другими обязанностями, не могла не быть тягостной для нихъ, на что мы видимъ неоднократныя ихъ жалобы. Такъ, въ 1809 г. префектъ Занчевскій просилъ консисторію уволить его отъ присутствованія въ семинарскомъ правленіи «по причинѣ многихъ занятій по учебной части». Въ 1813 г. учитель, іеромонахъ Маркіанъ просилъ уволить его отъ разныхъ закупокъ по хозяйственной части «въ виду сложности обязанностей». Въ обоихъ случаяхъ консисторіей было отказано.

Кромѣ исправленія прямыхъ своихъ обязанностей, учителя должны были заниматься составленіемъ и сказываньемъ въ церквахъ проповѣдей. Этотъ обычай, по началу своему современный учрежденію семинаріи, получаетъ болѣе или менѣе правильную постановку съ 1803 года. Не извѣстно, какъ часто проповѣдывали учителя семинаріи до этого времени. 25 Февраля 1803 года ректоръ семинаріи Лазарь препроводилъ къ преосвященному Іову рапортъ съ росписаніемъ дней проповѣданія учителями, причемъ каждому учителю было назначено имъ по одной проповѣди на полугодіе. Какъ видно изъ этого росписанія, проповѣди сказывались учителями въ слудскихъ градскихъ церквахъ. Въ томъ же 1803 г. консисторія предписала каждому учителю семинаріи соста-



вить по три проповѣди въ годъ. При этомъ, вмѣстѣ съ распоряженіемъ «сказывать проповѣди наизустъ», консисторія указывала и способъ составленія «болѣе совершенныхъ» проповѣдей. Рекомендовалось—составленныя вчернѣ проповѣди читать сначала въ общемъ собраніи учителей и исправлять ихъ по общему совѣту «въ разсужденіи матеріи и чистоты слога». Послѣ окончательнаго редактированія проповѣди, предписывалось отсылать ее къ цензору—ректору семинаріи для просмотра и исправленія, а послѣ возвращенія ея обратно автору съ посвидѣтельствомъ ректора предлагалось списать съ нея копію и хранить въ семинаріи при дѣлахъ, а подлинники отсылать въ консисторію для представленія преосвященному. Въ 1807 г. (Апр. 7) преосвященный Іовъ, требуя отъ ректора Лазаря списокъ учителей съ распредѣленіемъ между ними проповѣдей, указывалъ, что если учителя не будутъ требованы въ Минскій кафедральный соборъ, то должны сказывать проповѣди въ Слуцкомъ Троицкомъ монастырѣ. Нѣсколько позже въ томъ же году консисторія указомъ своимъ предписывала, чтобы учителя, кромѣ учителя богословія, для произнесенія проповѣдей пріѣзжали въ Минскъ «на коштъ семинарской суммы, на непредвидѣнные случаи хранящейся». Тогда же преосвященный Іовъ повелѣлъ самой консисторіи ежегодно въ Маѣ мѣсяцѣ расписывать проповѣди между учителями семинаріи, наблюдая, чтобы не встрѣчалось повторенія и совпаденія проповѣдей за разные годы. Въ началѣ 1809 г. послѣдовалъ изъ Св. Синода указъ, чтобы ежегодно—въ концѣ года—были присылаемы въ Св. Синодъ лучшія проповѣди учителей для напечатанія. Въ половинѣ 1809 г. преосвященный Іовъ предписывалъ ректору Лазарю, чтобы онъ назначалъ каждому учителю по три проповѣди въ годъ и опредѣлялъ время для приготовленія и произнесенія проповѣди, подтвердивъ при этомъ, что проповѣди должны быть пред-

ставляемы преосвященному за двѣ недѣли до дня произнесения—въ видахъ необходимости заблаговременно опредѣлять мѣсто для произнесения проповѣди. Бывали при этомъ изрѣдка случаи ходатайства учителей предъ преосвященными о разрѣшеніи произнести проповѣдь въ одной изъ слущающихъ церквей. Такъ, въ 1808 г. префектъ П. Занчевскій подавалъ преосвященному Іову прошеніе о дозволеніи ему или произнести назначенную ему на Великую Пятницу проповѣдь въ Слуцкомъ Троицкомъ монастырѣ, или отмѣнить этотъ срокъ, «такъ какъ вслѣдствіе крайне дурной, за весеннимъ временемъ, дороги, казенная подвода обошлась бы очень дорого». Въ другихъ случаяхъ самъ преосвященный, въ видѣ исключенія, распоряжался о произнесеніи учителями проповѣдей въ г. Слуцкѣ. Такъ, въ 1809 г. преосвященный Іовъ повелѣлъ учителю Дешъ произнести сочиненное имъ слово въ Слуцкѣ. Иногда были вызываемы въ Минскъ для произнесения проповѣдей въ кафедральномъ соборѣ «студенты» богословія, занимавшіеся преподаваніемъ въ младшихъ классахъ <sup>1)</sup>.

При чрезвычайной сложности обязанностей и крайней скудости содержанія, особенно въ первой половинѣ періода, учительская служба не могла представляться выгодною; ни одному изъ учителей не могло прійти въ голову избрать эту службу въ качествѣ постоянной, жизненной для себя спеціальности. Въ первое двадцатилѣтіе, до послѣдняго весьма значительнаго увеличенія семинарскихъ штатовъ, учителя смѣнялись очень часто; прослуживъ много пять—шесть лѣтъ, а иногда 1—2 года, и даже полгода, каждый изъ нихъ спѣшилъ пристроиться на какую нибудь другую, болѣе выгодную службу. Сами они не скрывали того, что смотрѣли на

<sup>1)</sup> Такъ въ 1808 г. были вызваны въ Минскъ для произнесения проповѣдей Як. Варсоба и Из. Загоровскій.

свою службу, какъ на временное занятіе, и старались лишь заручиться чиномъ и аттестатомъ о службѣ. Такъ, въ 1793 г. Яв. Мурашкинъ просилъ преосвященнаго Виктора объ увольненіи его отъ учительской должности съ цѣлью поступить на гражданскую службу въ Кременчугское намѣстничество «для умноженія способовъ къ жизни». Въ 1796 году префектъ Ив. Захаржевскій, прослуживъ въ семинаріи одинъ годъ, просилъ о награжденіи его чиномъ, имѣя намѣреніе занять въ Слуцкѣ казначейское мѣсто совмѣстно съ учительскимъ, но такое совмѣщеніе преосвященный Викторъ нашелъ неудобнымъ и общалъ лишь ему ходатайствовать предъ Минскимъ губернаторомъ о награжденіи его чиномъ и объ опредѣленіи его на гражданскую службу; чрезъ годъ съ небольшимъ Захаржевскій поступилъ въ учителя Могилевскаго главнаго народнаго училища. Префектъ Иллѣкевичъ въ 1795 году просилъ увольненія изъ семинаріи «для присканія себѣ постояннаго способа жизни» въ гражданскихъ чинахъ. Учитель Ѳ. Дурдуковскій, прося преосвященнаго объ увольненіи отъ службы, писалъ, что онъ «12 лѣтъ продолжалъ съ усердіемъ учительскую должность, а теперь лѣта его и здоровье требуютъ избрать болѣе основательный родъ жизни». Вообще, до 1807 года, до увеличенія штатнаго содержанія учителей, особенно часты случаи перехода учителей на гражданскую службу. Съ этого же времени служба учителей при семинаріи становится болѣе продолжительной. При увольненіи отъ службы учителямъ были выдаваемы за подписью преосвященнаго аттестаты о службѣ, поведеніи и способностяхъ.

Поведеніе и нравственность учителей были подчинены строгому контролю консисторіи и архипастырей. Всякая недобропорядочность поведенія учителей наказывалась увольненіемъ ихъ отъ службы, а иногда и исключеніемъ изъ духовнаго званія. Такъ, въ 1796 году 18 Іюня преосвященный

Ювъ писалъ въ консисторію: «такъ какъ учитель М. Соколовъ пьянствуетъ и скандалитъ въ городѣ, и потому не терпимъ ни на духовной, ни на духовно-учебной службѣ, то исключить его изъ духовнаго званія и отослать его, какъ опорочившаго свое званіе, въ Минское Губернское Правленіе для отдачи въ военную службу». 30 Марта 1797 г. Соколовъ дѣйствительно сданъ въ солдаты, о чемъ Губ. Правленіе извѣщало консисторію. Въ 1809 году 25 Августа учителя семинаріи Ив. Загоровскій и Пав. Соловьевичъ «за составленіе противозаконной жалобы отъ имени жены префекта семинаріи Занчевскаго, разведенной съ мужемъ за распутство», по повелѣнію преосвященнаго Юва были уволены отъ должностей, такъ какъ при этомъ еще обнаружилось, по показанію семинарскаго правленія, что «они за учениками надлежащимъ образомъ не смотрѣли,—успѣхи учениковъ были слабы, а сами они <sup>1)</sup> были со всеми учителями въ ссорѣ». По увольненіи отъ службы, Загоровскій былъ опредѣленъ въ дьячки, а Соловьевичъ, спустя нѣкоторое время, рукоположенъ во священники. Въ 1806 году 16 Октября опредѣленъ въ учителя высшаго грамматическаго класса семинаріи студентъ богословія Кіевской академіи Ив. Лешевичъ. Въ аттестатѣ его, присланномъ изъ академіи въ Минскую дух. консисторію, послѣ показанія его отличныхъ дарованій и прекрасныхъ успѣховъ, ничего не было сказано о его поведеніи. На запросъ консисторіи въ Кіевскую академію, по представленію ректора Лазаря,—изъ академіи отвѣтили, что «студентъ Лешевичъ склоненъ къ употребленію спиртныхъ напитковъ и, не смотря на внушенія, не исправился, но изъ уваженія къ его лѣтамъ (22 г.) и отличнымъ способностямъ, академическое правленіе умолчало о его поведеніи въ надеждѣ исправленія». Консисторія поручила его особому надзору ректора семинаріи. По обнаруженіи его

<sup>1)</sup> Загоровскій и Соловьевичъ.



склонностей, онъ консисторскимъ указомъ отъ 15 Октября 1807 года уволенъ изъ семинаріи и опредѣленъ подканцеляристомъ въ консисторію «до усмотрѣнія его исправленія»<sup>1)</sup>

Преосвященные архипастыри неоднократно также побуждали словесно и письменно учителей къ ревностному прохожденію ими своихъ должностей и руководили ими въ занятіяхъ, а равно слѣдили за ихъ поведеніемъ. Такъ, въ 1796 году 25 Сентября преосвященный Іовъ, вскорѣ по прибытіи на кафедру, повелѣлъ консисторіи объявить учителямъ, «чтобы они проходили должности съ успѣхомъ и пользою для общества и къ вящей ихъ чести». Въ 1811 г. преосвященный Іовъ писалъ въ правленіе семинаріи слѣдующее: ученикъ Гр. Пигулевскій въ четыре года не выучилъ часослова и объясняется, что его заправляли латинскому языку, что относится *къ нерадѣнію* учащихъ; поэтому подтверждается сем. правленію, чтобы учениковъ, замѣченныхъ въ худомъ поведеніи, а равно не обучившихся исправно читать, писать и пѣнію, не переводило въ высшій классъ (грамматики), а представляло немедленно о таковыхъ дух. консисторіи,—а обучающему по російски читать и писать внушается, чтобы онъ дотолѣ не отпуская на квартиру учениковъ, пока совершенно не выучатъ урокъ и ежемѣсячно представлялъ вѣдомости въ правленіе, съ показаніемъ, что каждый ученикъ російскаго класса выучилъ за мѣсяць». Въ 1813 г. 21 Октября преосвященный Серафимъ предписывалъ сем. правленію ежемѣсячно рапортовать ему о благосостояніи семинаріи, «прописывая въ рапортѣ, что учителя и ученики ходятъ въ классъ прилежно, или не прилежно, и не всякій день; это наипаче наблюдать за учителями, дабы они не только каждый день ходили въ

---

<sup>1)</sup> Впослѣдствіи на него были неоднократныя жалобы со стороны мяскихъ жителей по поводу его безчинствъ, но овъ не былъ исключенъ изъ духовнаго званія.



свои классы, но чтобы въ свое время ходили и выходили изъ оныхъ; далѣе, что учителя и ученики ведутъ себя честно и добропорядочно, или наипаче учителя ведутъ себя худо и въ должности нерадивы».... Послѣ этого мы видимъ регулярныя ежемѣсячныя донесенія семинарскаго правленія о поведеніи и исправности въ исполненіи своихъ обязанностей учителей и учениковъ. Такъ, отъ 14 Апрѣля 1814 года вицекторь І. Лойко доносилъ преосвященному Серафиму: «въ семинаріи Вашего Высокопреосвященства въ теченіи минувшаго Марта сего года какъ учителя, такъ и ученики, въ учебные часы занимались надлежащимъ образомъ; на бывшемъ испытаніи ученики оказались успѣшны; какъ учителя, такъ и ученики въ продолженіи того же мѣсяца вели себя честно и добропорядочно». Отъ 12 Сентября того же года І. Лойко доносилъ преосвященному Серафиму: «въ семинаріи В. В.—ва всѣ учителя въ Августѣ мѣсяцѣ находились при оной и вели себя добропорядочно». Сверхъ этихъ ежемѣсячныхъ аттестацій о поведеніи учителей, дѣлалась еще общая оцѣнка ихъ поведенія въ послужныхъ спискахъ, представляемыхъ въ консисторію въ началѣ каждаго года. Общая форма такой оцѣнки выражалась словами: «поведенія честнаго и къ продолженію учительской должности способень».

На пользованіе отпускомъ въ обыкновенное вакаціальное время, а равно и на продленіе отпуска сверхъ положеннаго срока, учителями всякій разъ испрашивалось разрѣшеніе у преосвященнаго путемъ подачи формальнаго прошенія на гербовой бумагѣ 30-и копѣчнаго достоинства съ приложеніемъ «указныхъ» пошлинъ «и за печать» 52½ коп. асс. По резолюціи преосвященнаго, консисторія отпускала учителей и выдавала имъ паспорта, которые большею частью высылались учителямъ въ Слуцкъ—съ обязательствомъ, по возвращеніи изъ отпуска, возвратить и паспортъ въ консисторію. Продолжительность отпусковъ опредѣлялась вакаціальнымъ временемъ,

но нерѣдко на зимнія вакаціи давался учителямъ отпускъ, по ихъ просьбѣ, на 29 дней.

Учители семинаріи, за самыми рѣдкими исключеніями, не соеотояли въ священномъ санѣ. На неоднократные запросы Св. Синода о желающихъ изъ учителей поступить во священники, или принять монашескій санъ, учителя обыкновенно отказывались нежеланіемъ. Будучи на положеніи гражданскихъ чиновниковъ, они за выслугу лѣтъ и за усердіе по службѣ были награждаемы чинами. По Высочайше утвержденному 18 Сентября 1804 года указу префекты семинарии производились въ чинъ 9-го класса, а учителя—въ чинъ 12-го класса. Но такихъ чиновниковъ въ Минской семинаріи въ теченіи всего перваго періода было очень немного, такъ какъ рѣдкій изъ учителей выслуживалъ десятилѣтній срокъ.

#### У.

### Воспитанники. Поведеніе воспитанниковъ и наказанія за проступки.

Хотя преосвященный Викторъ еще съ 1786 года требовалъ высылки въ семинарію дѣтей священно-и-церковнослужителей, тѣмъ не менѣе въ первое десятилѣтіе существованія семинаріи <sup>1)</sup> въ ней учились исключительно дѣти священниковъ, притомъ ближайшей къ семинаріи Слуцкой протопоіи. Такъ, еще въ 1793 году на 30 съ небольшимъ всѣхъ учениковъ семинаріи приходилось только два изъ другихъ протопоіій. По требованію преосвященнаго Виктора, были доставляемы въ семинарію дѣти священниковъ всѣхъ возрастовъ отъ 10-ти до 25-ти лѣтъ. Исключеніе составляли только женатые священническіе сыновья, равно какъ и имѣвшіе свыше 25-ти лѣтъ, которые были требуемы въ консисторію на испытаніе для опредѣленія степени ихъ годности

<sup>1)</sup> Считая со времени открытія ея въ 1785 г.

къ тому, или другому роду служенія церкви. Если по испытаніи они оказывались въ чтеніи, пѣніи и уставѣ «не искусными», то были возвращаемы домой для изученія этихъ предметовъ, или были отсылаемы къ учителямъ семинаріи для приватнаго обученія катихизису и должностямъ священниковъ, послѣ чего и были посвящаемы <sup>1)</sup>. Дѣти священ-

<sup>1)</sup> О степени образованія ставленниковъ, «промующихся» во священники, можно судить по слѣдующимъ даннымъ. Въ 1790 г. кафедральный казначей іером. Протасій доносилъ консисторіи, что ставленникъ Ѳ. Самойловичъ «русской и польской грамотѣ по надлежащему обученъ, а латинскому языку мало что изученъ и читаетъ очень посредственно, но по крайней надобности во священникахъ, по прибытіи преосвященнаго Виктора изъ Варшавы, можетъ имѣть производство во священники, если научится церковному уставу». Ставленникъ І. Сулковскій 27 лѣтъ, «стараніемъ матери изучившій русскую и польскую грамоту», оказался на испытаніи искуснымъ только въ церковномъ діалектѣ, въ гражданскомъ и польскомъ діалектахъ средственнымъ, а въ письмѣ только лишь «нехудымъ». Ставленникъ Бирюковичъ, въ 1793 г. слушанный преосвященнымъ Викторомъ, оказался искуснымъ въ чтеніи, пѣніи и уставѣ. Ставленникъ Дембинскій въ 20-ти лѣтнемъ лишь возрастѣ отданъ былъ для обученія русской грамотѣ дьячку слуцкаго Ильинскаго дѣвичьяго монастыря, а затѣмъ по собственному желанію поступилъ въ «Слуцкую» семинарію, гдѣ «чрезъ два года продолжалъ латинское ученіе»; ставленникъ же Марковскій обучался только лишь въ школѣ Ильинскаго монастыря «начаткамъ российской грамоты» и затѣмъ уже самостоятельно изучилъ церковный уставъ. Ставленникъ Ив. Смолничъ учился въ семинаріи пять лѣтъ въ одномъ лишь классѣ грамматики и по неспособности уволенъ въ дьячки, а въ 1796 г. опредѣленъ во священники. Подобные случаи посвященія малограмотныхъ ставленниковъ объясняются крайней надобностью во священникахъ, въ виду чего въ 1795 году изъ Смоленской епархіи было приславо въ Минскую 60 священниковъ, а въ 1796 году преосвященный Іовъ повелѣлъ высылать въ консисторію даже причетянковъ, способныхъ къ занятію священническихъ должно-

никовъ до 10-лѣтняго возраста должны были обучаться въ домахъ родителей «россійской грамотѣ и начаткамъ польской, а равно и почерку», зачѣмъ должны были слѣдить духовныя правленія и наказывать штрафомъ священниковъ въ случаѣ ихъ ослушанія. Въ виду того, что предѣльнымъ возрастомъ для поступленія въ семинарію былъ 25-лѣтній возрастъ, въ низшихъ классахъ нерѣдко оказывались слишкомъ перерослые ученики, которые прямо изъ семинаріи поступали на мѣста. Такъ, 11 Декабря 1788 г. съ благословенія преосвященнаго Виктора былъ выданъ изъ консисторіи билетъ на женитьбу и для «промоціи» во священники ученику М. Андреевскому 22-хъ лѣтъ «за окончаніемъ имъ обученія чтенію и писью латинскому, россійскому и польскому». Въ 1789 г. 14 Октября выданъ изъ консисторіи билетъ на женитьбу и для «промоціи» во священники Н. Крониковскому, обучавшемуся въ семинаріи только до класса риторки и имѣвшему 25 лѣтъ отъ роду. Изъ «вѣдомости о ученикахъ» за 1794 годъ мы видимъ, что не только въ классахъ риторки и піитики были ученики 23 и 24 лѣтъ, но даже и въ низшемъ грамматическомъ классѣ, а одному (К. Смоличъ) было даже 25 лѣтъ, въ то время какъ въ томъ же классѣ были ученики 9-ти и 10-лѣтняго возраста. Въ 1795 году изъ 20 учениковъ средняго грамматическаго класса два имѣли по 21 году, 2—по 22 г., одинъ—24 года и два—25 лѣтъ. Такіе возрастные ученики не оказывали даже и приблизительныхъ успѣховъ: такъ, оцѣнка способностей и успѣховъ двухъ изъ нихъ выражена въ вѣдомости словами: «тупъ и неспособенъ»,—двухъ—«слабъ», а двухъ—25 лѣтняго возраста—«лѣнивъ и непонятенъ». Одинъ изъ этихъ послѣднихъ (г. Пыжевичъ) «по неспособ-

---

стей; въ 1797 году былъ вызовъ священниковъ изъ разныхъ епархій въ Минскую.

ности и великовозрастію уволенъ изъ семинаріи въ 1796 г. и опредѣленъ въ консисторію копистомъ. Начиная съ 1797 г. и далѣе, возрастъ учениковъ постепенно уменьшается; такъ, въ этомъ году мы видимъ въ классѣ піитики 11 человекъ въ возрастѣ отъ 14 до 19 лѣтъ,—въ высшемъ грамматическомъ классѣ 18 человекъ отъ 11 до 18 л.,—въ низшемъ классѣ грамматики 13 человекъ отъ 9 до 15 л.,—въ російскомъ классѣ 21 человекъ—отъ 7 до 16 лѣтъ. Позднѣе возрастъ учениковъ становится еще болѣе нормальнымъ: такъ, въ 1811 году изъ 13 студентовъ богословія только два имѣли по 25 лѣтъ, два—24 года, четыре—22 года, два—20 л. и два—19 лѣтъ. Сами преосвященные своими распоряженіями о своевременной доставкѣ учениковъ въ семинарію содѣйствовали такому урегулированію возраста учениковъ. Такъ, въ 1807 году преосвященный Іовъ повелѣлъ священникамъ отдавать своихъ дѣтей въ семинарію отъ 9 до 13 лѣтъ; свыше этого возраста сыновья священниковъ признавались уже неспособными къ ученію и опредѣлялись на причетническія мѣста. Въ 1813 году преосвященный Серафимъ повелѣлъ священникамъ отдавать дѣтей въ семинарію въ 7—8 лѣтнемъ возрастѣ и не позже 9 лѣтъ. Правда, и въ это время мы видимъ въ младшемъ «россійскомъ» классѣ учениковъ 16—20 лѣтняго возраста, но таковыхъ обыкновенно насчитывалось немного.

Начиная съ 1798 года, среди учениковъ въ семинаріи мы видимъ не только священническихъ дѣтей, но и діаконскихъ, дьячковскихъ и даже пономарскихъ. Съ 1806 года, по увеличеніи штатной семинарской суммы и по увеличеніи числа казеннокоштныхъ вакансій, возрастаетъ и число церковно-служительскихъ дѣтей въ семинаріи.

О числѣ, а равно и успѣхахъ воспитанниковъ семинаріи можно судить по именованнымъ въѣдомостямъ, ежегодно представляемымъ въ консисторію, откуда онѣ затѣмъ отъ имени



преосвященнаго представлялись въ Св. Синодѣ. Въ виду нерѣдкаго запаздыванія правленія семинаріи съ представленіемъ вѣдомостей, консисторія ежегодно особыми указами напоминала объ этомъ правленію семинаріи. Въ 1808 году преосвященный Іовъ повелѣлъ правленію семинаріи представлять вѣдомости объ ученикахъ «съ показаніемъ ихъ лѣтъ, года поступленія въ семинарію, понятія, успѣха, поведенія и средствъ содержанія ученика»—въ 2-хъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ предназначался для отсылки въ Св. Синодѣ, а другой для представленія ему лично. Въ 1813 году преосвященный Серафимъ предписалъ консисторіи—изготовить для семинарскаго правленія особую форму именныхъ вѣдомостей «съ графами, въ коихъ прописывать: въ которомъ году ученикъ вступилъ въ семинарію, какого поведенія и чей сынъ, въ какомъ состоитъ классѣ, который годъ обучается, какихъ дарованій, успѣха и прилежанія, къ наукамъ способенъ, или не способенъ, какихъ лѣтъ отъ роду, своекоштный ли, казенный, или полуказенный». Такія подробныя вѣдомости, начиная съ 1814 года, представлялись преосвященному ежегодно.

Число учениковъ семинаріи, какъ видно изъ сопоставленія за разные годы вѣдомостей, въ первые годы довольно незначительное, постепенно увеличивается съ каждымъ годомъ цѣлыми десятками и къ концу періода восходитъ свыше 150. Такъ, судя по многимъ даннымъ, можно думать, что число учениковъ до ареста преосвященнаго Виктора (1789 г.) не превышало 36—40 человѣкъ. Въ 1793 году, при возобновленіи семинаріи, было всего учениковъ 31; въ 1794 г. мы видимъ уже 47 человѣкъ, а въ 1795 г.—55 человѣкъ. Въ слѣдующемъ 1796 году число учениковъ понизилось до 44 человѣкъ, но затѣмъ съ 1798 года по 1801 г. оно постепенно возрастаетъ отъ 70 до 86 человѣкъ. Съ 1802 года по 1808 г. число учениковъ возвышается отъ 108 человѣкъ

до 135, а въ 1809 году было даже 146 учениковъ. Послѣ нашествія французовъ число учениковъ значительно уменьшилось: въ теченіи всего 1813 года оно постепенно восходило отъ 30 до 82 человекъ, но затѣмъ снова достигло прежней высокой нормы, такъ что въ 1816 году мы видимъ снова въ семинаріи 159 человекъ. Изъ этого числа въ 1817 г., при преобразованіи семинаріи, 65 учениковъ вошли въ составъ «новой» семинаріи, а остальные размѣстились въ двухъ низшихъ училищахъ при семинаріи.

Числа эти, въ зависимости отъ разныхъ мѣстныхъ условій, были гораздо меньше надлежащихъ. Ежегодно въ дух. консисторію и на имя преосвященныхъ поступали десятки прошеній отъ священниковъ Мозырскаго, Рѣчицкаго и другихъ уѣздовъ, о дозволеніи отдавать «приспѣвшихъ къ обученію» дѣтей въ Черниговскую семинарію и Кіевскую академію, въ виду крайней отдаленности отъ ихъ мѣстожителъства г. Слуцка, простиравшейся до 450 и выше верстъ и сравнительной близости Чернигова (50 в.), а равно и удобства доставки туда съѣстныхъ припасовъ воднымъ путемъ. Такія разрѣшенія обыкновенно давались только въ рѣдкихъ случаяхъ и по вниманію къ какимъ нибудь исключительнымъ обстоятельствамъ. Самыя просьбы въ половинѣ всехъ случаевъ обуславливались лѣнностью учениковъ и нерадѣніемъ отцовъ ихъ о воспитаніи дѣтей, такъ какъ не рѣдко, въ виду затруднительности контроля, ученики, просившіе объ увольненіи ихъ въ Кіевскую академію и Черниговскую семинарію, оставались въ домахъ родителей въ праздности и потому впоследствии были обратно требуемы въ Минскую семинарію. Тѣмъ не менѣе, число священнослужительскихъ дѣтей Минской епархіи, обучавшихся въ Черниговской семинаріи, постепенно возрастало до значительной цифры. Такъ, съ 1798 г. по 1804 годъ мы видимъ въ Черниговской семинаріи и Кіевской академіи въ низшихъ классахъ по 5—6

человѣкъ, а въ 1809—1811 г. въ Черниговской семинаріи по 16 человѣкъ ежегодно.

Въ самое первое время существованія семинаріи, въ виду недостатка священно-и-церковнослужителей въ епархіи, особенно часто практиковались случаи поступления учениковъ семинаріи послѣ 2—3 лѣтъ ученія во священники и дьячки, по экзамену и безъ онаго. Такъ, по истеченіи пятилѣтія существованія «Слудкой» семинаріи, почти двѣ трети учениковъ, уволенныхъ изъ низшихъ классовъ при закрытіи семинаріи, поступили впоследствии на священническія мѣста. Въ послѣдующее время просьбы объ увольненіи изъ семинаріи, какъ со стороны воспитанниковъ, такъ и со стороны отцовъ ихъ, были слишкомъ часты и мотивировались главнымъ образомъ болѣзнію родителей, «слабостью силъ» отцовъ и исканіемъ ими поддержки отъ дѣтей, а равно и другими, большею частью вымышленными, причинами. Но преосвященные въ такихъ случаяхъ поступали очень осмотрительно и большею частію строго соображались съ мотивами и основательностью просьбъ, и далеко не всегда удовлетворяли ихъ. Такъ, въ 1793 г. священникъ Іеремія Дашкевичъ «по слабости своихъ силъ» просилъ уволить сына его Антона, «продолжавшаго ученіе въ семинаріи отъ 1785 г. по 1793 г. съ трактаціей школы риторики чрезъ два года»,—и представить ему отцовское мѣсто. Преосвященный Викторъ написалъ на прошеніи: «пусть учится, а иначе отецъ его будетъ въ отвѣтъ предъ Богомъ и временною властью». Но иногда, по разнымъ обстоятельствамъ, ученики были увольняемы изъ семинаріи, по распоряженію преосвященнаго, еще до окончанія ими курса. Такъ, въ 1795 году четыре ученика семинаріи были уволены по словесной резолюціи преосвященнѣйшаго Виктора и опредѣлены въ консисторію «къ письменнымъ дѣламъ» на томъ же содержаніи, на какомъ они были въ семинаріи; но такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ

оказались слабы глазами, то и были возвращены въ семинарію. Позже неоднократно, по мѣрѣ надобности въ канцелярскихъ служителяхъ въ консисторіи и духовныхъ правленіяхъ, ученики семинаріи архіерейскою властью были опредѣляемы къ письменнымъ дѣламъ и зачисляемы въ штатные канцелярскіе служители. Въ 1796 году нѣкоторые ученики пѣвчіи и риторики по прошеніямъ были уволены изъ семинаріи и опредѣлены во священники. Другимъ ученикамъ, просившимъ тогда же объ увольненіи изъ семинаріи, повелѣно было учиться «до пресыщенія правильныхъ къ священству лѣтъ». Въ 1805 году ученикъ риторики Ѳ. Соловьевичъ, по причинѣ смерти своего отца, просилъ объ увольненіи изъ семинаріи. По распоряженію преосвященнаго, онъ опредѣленъ въ дьячки, причемъ обязался въ консисторіи подпиской, что онъ «дома лучше обучится читать и церковному уставу, а равно и пѣть по обиходу и октоиху, послѣ чего явится на экзамень для производства во священники». Въ виду особенно частыхъ просьбъ учениковъ семинаріи объ увольненіи, мотивируемыхъ то слабостью собственнаго здоровья, то желаніемъ помогать роднымъ, преосвященный Іовъ въ началѣ 1800 года издалъ слѣдующее распоряженіе: «предписать семинарскому правленію, чтобы оное внушило всѣмъ семинаристамъ, что по ихъ просьбамъ никто не будетъ увольняемъ изъ семинаріи до окончанія наукъ, а ежели который ученикъ, или по слабости здоровья, или по слабому понятію, продолжать ученіе не можетъ, то о такихъ ученикахъ обязанность есть семинарскаго правленія представлять въ консисторію, а консисторія, разсмотрѣвъ причины, можетъ исключать учениковъ изъ семинаріи и немедленно опредѣлять на мѣста, чтобы не были въ празности». Съ этого же года увольненіе учениковъ изъ семинаріи обставляется нѣкоторыми формальностями и подчиняется опредѣленнымъ правиламъ. 17 Декабря 1800 г. консисторія

предписала семинарскому правленію, «чтобы каждый учитель въ своемъ классѣ произвелъ экзамень, особенно въ низшихъ классахъ, и если кто окажется неспособнымъ, то сочинить вѣдомость таковыхъ съ показаніемъ, почему кто не способенъ къ ученію: по слабому ли понятію, или по урослымъ лѣтамъ». Послѣ этого увольненіе учениковъ обыкновенно пріурочивалось ко времени экзаменовъ, производившихся большею частью въ началѣ учебнаго года, главнымъ образомъ въ Сентябрѣ, и опредѣлялось «малоуспѣшностью и неспособностью къ ученію». Число увольняемыхъ ежегодно было довольно значительное, и въ продолженіи времени съ 1801 г. по 1812 г. варьруетъ между 10 и 18 человекъ, а въ 1806 и 1810 годахъ достигаетъ даже 29 человекъ. Согласно указу Св. Синода отъ 22 Мая 1801 г. увольненіе учениковъ изъ семинаріи «по неспособности» не касалось студентовъ богословія и философіи, а примѣнялось лишь къ ученикамъ низшихъ и среднихъ классовъ—до риторики включительно. Единственнымъ основаніемъ къ увольненію студентовъ двухъ старшихъ классовъ, притомъ во всякое время учебнаго года, кромѣ надобности въ канцелярскихъ служителяхъ для консисторій, была только болѣзнь. Такъ, въ 1807 году студентъ богословія Ив. Боборыкинъ «по причинѣ грудной болѣзни» уволенъ изъ семинаріи, и чтобы не оставался въ праздности опредѣленъ въ дьячки съ обязательствомъ не отлучаться никуда самовольно. Вообще же, въ виду малочисленности студентовъ высшихъ классовъ, ими дорожили, и даже въ случаѣ обнаруженія недобропорядочности ихъ поведенія, исключали ихъ не сразу, а только истощивши всѣ средства къ исправленію ихъ.

Въ 1813 году преосвященный Серафимъ повелѣлъ ежегодно представлять ему вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ послѣ переводныхъ годичныхъ испытаній и ежемѣсячно доносить ему объ исправности учениковъ и надлежащемъ



усвоеніи ими изучаемыхъ наукъ, въ виду чего ректоръ и вицекторъ семинаріи должны были ежемѣсячно посѣщать классы и экзаменовывать учениковъ. Послѣ этого распоряженія мы видимъ довольно частыя донесенія вицектора о посѣщеніи имъ классовъ и производствѣ испытаній ученикамъ. Такихъ испытаній третнихъ и мѣсячныхъ было не менѣе 5—6 въ годъ, и каждый разъ послѣ этого были представляемы на усмотрѣніе преосвященнаго списки не успѣвшихъ учениковъ. Такъ, послѣ испытанія учениковъ въ Мартѣ 1814 года вицекторъ І. Лойко представлялъ преосвященному Серафиму вѣдомость о 20 ученикахъ, оказавшихся вовсе неспособными къ продолженію ученія <sup>1)</sup> «по урослымъ лѣтамъ, нехожденію въ классъ, лѣности и худымъ дарованіямъ». Преосвященный Серафимъ на этой вѣдомости положилъ такую резолюцію: «предлагаю консисторіи разсмотрѣть на основаніи состоявшихся въ послѣдніе годы указовъ объ ученикахъ, къ продолженію наукъ неспособныхъ, и съ мнѣніемъ своимъ представить мнѣ: не можно ли нѣкоторыхъ изъ нихъ опредѣлить въ копіисты въ консисторію и въ духовныя правленія, наипаче таковыхъ, кои сами пожелаютъ вступить въ сіе званіе и имѣютъ къ оному способность, а другихъ въ причетники, наипаче къ тѣмъ церквамъ, гдѣ есть крестьяне и фундуши, хотя бы прежде сего и не было при оныхъ причетниковъ, а какую имъ получать часть изъ денежныхъ доходовъ, изъ земли и изъ ссыпнаго хлѣба, даемаго прихожанами и прочаго,—примѣняясь къ тому, какъ сіи доходы и церковная земля дѣлятся при тѣхъ церквахъ, гдѣ имѣются священники съ двумя причетниками, сдѣлать положеніе». По составленному консисторіей положенію до-

<sup>1)</sup> Въ вѣдомости поименованы, какъ неспособные: 3 ученика поэзіи, 4—высшаго класса грамматики, 2—низшаго грам. кл., 1—класса информаторіи и 10—россійскаго класса.

ходы между причтомъ должны были распредѣляться такъ: изъ одного рубля—священнику 50 коп., діакону 25 коп., а дьячку и пономарю—обоимъ 25 коп., а гдѣ нѣтъ діакона, тамъ священнику опредѣлялось 60 коп., а двумъ дьячкамъ по 20 коп. Въ такой же пропорціи распредѣлялась между причтомъ церковная земля, ссыпной хлѣбъ и прочіе доходы. Это распредѣленіе вмѣстѣ съ резолюціей преосвященнаго Серафима было отослано консисторіей въ семинарское правленіе съ тѣмъ, чтобы оно указало, кто изъ учениковъ къ чему способенъ. Хотя правленіемъ семинаріи было указано, къ какимъ должностямъ неспособные къ ученію годны, но они были оставлены въ семинаріи до конца учебнаго года. Рапортомъ отъ 17 Іюня того же 1814 года правленіе семинаріи доносило, что всѣмъ ученикамъ аккуратнѣйшее испытаніе вновь учинено; при этомъ снова была приложена вѣдомость о неспособныхъ ученикахъ съ такимъ поясненіемъ: «изъ учениковъ поэзіи—Як. Плышевскій способенъ въ копійсты, но отецъ его желаетъ, чтобы онъ учился до риторики; Ѳ. Крониковскій желаетъ учиться до риторики, но братъ его отказался давать ему пропитаніе, да и директору онъ не платитъ,—способенъ въ копійсты; Сем. Плышевскій способенъ въ дьячки, но желаетъ учиться». Преосвященный Серафимъ повелѣлъ оставить ихъ до времени въ семинаріи, какъ своекоштныхъ и желающихъ учиться. Остальные ученики, числомъ 18, показаны въ вѣдомости способными въ дьячки, пономари и монастырскіе прислужники. Тогда же казенные изъ нихъ были опредѣлены на причетническія мѣста, а своекоштные оставлены по желанію своему въ семинаріи. 23 Октября того же года подобная вѣдомость была представлена преосвященнѣйшему Даніилу, епископу Могилевскому, временно управлявшему Мнѣской епархіей <sup>1)</sup>. Пре-

<sup>1)</sup> По перемѣщеніи преосвященнаго Серафима на Тверскую ка-

освященный Данилъ разрѣшилъ неспособнымъ ученикамъ высшихъ классовъ учиться «для улучшенія ихъ успѣховъ» на собственномъ содержаніи, пока ихъ родители, или сами они стануть просить объ увольненіи; прочіе же были опредѣлены на причетническія мѣста. Въ Январѣ 1815 года снова была представлена въ консисторію вѣдомость о неспособныхъ ученикахъ, но изъ 15 человѣкъ, по распоряженію преосвященнаго Данила, оставлены въ семинаріи 2 ученика риторики и 3—поэзіи, а остальные исключены изъ семинаріи и опредѣлены на причетническія мѣста.

Распредѣленіе исключаемыхъ семинаристовъ по причетническимъ мѣстамъ зависѣло отъ ихъ способностей и усмотрѣнія консисторіи. Ученики старшихъ классовъ—риторики и поэзіи—были обыкновенно опредѣляемы въ кописты и рѣ же въ дьячки, а ученики младшихъ классовъ, по степенямъ ихъ годности, были опредѣляемы въ дьячки, пономари, церковники при монастыряхъ, консисторскіе и соборные сторожа и даже въ звонари. Такъ, въ 1814 году преосвященный Серафимъ повелѣлъ: «тѣхъ изъ урослыхъ учениковъ, которымъ 18—20 лѣтъ отъ роду, а еще обучаются только россійской грамотѣ, опредѣлить въ соборные и консисторскіе сторожи и звонари, а остальныхъ въ монастыри для исправленія дьячковскихъ должностей». Слишкомъ юный возрастъ исключаемыхъ учениковъ не служилъ препятствіемъ къ опредѣленію ихъ на мѣста. Такъ въ 1805 году преосвященный Іовъ повелѣлъ двухъ сыновей священника Лелявскаго, уволенныхъ по прошенію отца, «во избѣжаніе праздности» немедленно опредѣлить къ мѣстамъ, а именно: Осипа Лелявскаго 16 л.—въ дьячки при отцѣ, а Ивана 12 лѣтъ—въ

---

оедру, съ 30 Августа 1814 года по 7 Февраля 1816 года, до прибытія преосвященнаго Анатолія Максимовича, временно управлялъ Минской епархіей епископъ Могилевскій Данилъ.

пономари. Въ томъ же году преосвященный Іовъ повелѣлъ 13 лѣтняго сына священника Бернадскаго назначить въ пономари при отцѣ.

До открытія высшихъ классовъ, т. е. до 1803 года, ученики, прошедшіе двухлѣтній курсъ риторикѣ, считались «окончившими» курсъ семинарскаго ученія и были увольняемы съ аттестатами, послѣ чего поступали во священники. По открытіи же высшихъ классовъ «окончившими» считались только прошедшіе курсъ богословскаго ученія. Первый такой выпускъ студентовъ богословія былъ въ 1808 году и состоялъ изъ 4-хъ человекъ. Съ этого времени окончившіе курсъ всякій разъ сами подавали прошенія на имя преосвященнаго объ увольненіи ихъ изъ семинаріи, послѣ чего «во избѣжаніе празности и происходящихъ отсюда дурныхъ поступковъ» немедленно были опредѣляемы на священническія мѣста. Въ случаѣ же или замедленія съ ихъ стороны въ женитьбѣ, или невозможности немедленно поступить во священники «по неимѣнію правильныхъ къ священству лѣтъ», студенты богословія были опредѣляемы временно въ консисторскіе писцы, или въ дьячки. Бывали также случаи требованія окончившихъ курсъ ученія студентовъ, но не опредѣлившихся на мѣста, обратно въ семинарію. Такъ, въ 1811 году преосвященный Іовъ потребовалъ обратно въ семинарію для продолженія наукъ двухъ студентовъ богословія М. Байковскаго и Ив. Смолича, которые, по окончаніи курса, получили свидѣтельства для «промоціи» во священники, но въ теченіи цѣлаго года не женились и оставались въ празности. При этомъ предписано было семинарскому правленію, чтобы оно на будущее время не представляло преосвященному объ увольненіи изъ семинаріи тѣхъ студентовъ, окончившихъ курсъ «кои не имѣютъ правильныхъ къ священству лѣтъ». Послѣ этого правленіе семинаріи относительно каждаго студента, просившаго объ аттестатѣ и о дозволеніи

вступить въ законный бракъ, дѣлало особое представленіе, испрашивая разрѣшенія консисторіи, или преосвященнаго, на выдачу студенту увольнительнаго аттестата и билета на женитьбу. Такъ, напримѣръ, правленіе семинаріи въ 1813 г. испрашивало разрѣшенія консисторіи на выдачу аттестатовъ П. Мироновичу и М. Байковскому, вторично проходившему курсъ богословскаго ученія по возвращеніи его въ семинарію въ 1811 году. Консисторія уволила обоихъ съ обязательствомъ немедленно вступить въ духовное званіе.

Всѣ вообще ученики семинаріи, какъ окончившіе курсъ ученія, такъ и уволенные до окончанія курса, поступали въ епархіальное вѣдомство. Выходъ въ свѣтское званіе былъ чрезвычайно затруднителенъ для духовныхъ воспитанниковъ и сопровождался многими очень сложными формальностями. Согласно особому указу Св. Синода отъ 22 Мая 1801 года, правленіе семинаріи относительно студентовъ богословія и философіи, которые просить будутъ объ увольненіи въ свѣтское званіе, должно было представлять о каждомъ въ Св. Синодъ особо съ объясненіемъ, почему они просятъ объ увольненіи, и не увольняя ихъ ожидать резолюціи. Учениковъ же прочихъ классовъ, хотя по смыслу указа и могъ увольнять архіерей собственною властью и опредѣлять ихъ въ приказные служители, но не иначе, какъ по удостовѣреніи, что просящіеся не способны къ духовному званію, «чтобы не было оскудѣнія въ духовномъ вѣдомствѣ». Поэтому то весьма нерѣдко и консисторія, и преосвященные отказывали въ увольненіи изъ духовнаго званія даже ученикамъ низшихъ классовъ. Единственнымъ достаточнымъ основаніемъ для увольненія студентовъ и учениковъ въ свѣтское званіе служила неизлѣчима болѣзнь и неспособность къ духовному званію. Относительно самаго порядка увольненія можно судить по слѣдующему случаю. Въ 1811 году окончившій полный курсъ ученія студентъ богословія Ант. Би-



рюковичъ просилъ консисторію объ увольненіи его въ свѣтское званіе, такъ какъ онъ, вслѣдствіе падучей болѣзни, не способенъ къ духовному званію. Консисторія, на свой запросъ удостовѣрившись изъ донесенія семинарскаго правленія и изъ приложеннаго при этомъ медицинскаго свидѣтельства, что онъ дѣйствительно страдаетъ означенною болѣзнію, сдѣлала представленіе преосвященному Іову объ увольненіи его изъ духовнаго званія. Преосвященный Іовъ съ прописаніемъ веѣхъ обстоятельствъ ходатайствовалъ предъ комиссіей духовныхъ училищъ объ удовлетвореніи просьбы А. Бирюковича. Св. Синодъ, по представленію комиссіи, уволилъ Бирюковича изъ духовнаго званія, велѣлъ ожидать мѣсяцъ требованія о немъ откуда либо изъ гражданскаго вѣдомства, а затѣмъ отослать его въ губернское правленіе для опредѣленія, куда онъ годенъ будетъ въ своей, или въ другой губерніи. Спустя полгода, по случаю смерти своего отца, Бирюковичъ хотѣлъ занять его мѣсто и снова просилъ консисторію о принятіи его въ духовное званіе, ссылаясь на то, что онъ излѣчился отъ своей болѣзни. По представленіи имъ свидѣтельства изъ врачебной управы объ излѣченіи, консисторія тѣмъ же порядкомъ ходатайствовала о принятіи его въ духовное званіе, и онъ дѣйствительно былъ принятъ. Обставляя сложными формальностями дѣло увольненія духовныхъ воспитанниковъ въ свѣтское званіе, Св. Синодъ принималъ и положительныя мѣры съ цѣлью воспрепятствовать такому выходу. Такъ, въ 1810 году студентъ богословія Ѳ. Козакевичъ, по окончаніи курса, просилъ опредѣлить его въ канцелярскіе консисторскіе служители. Преосвященный Іовъ повелѣлъ опредѣлить его, «такъ какъ онъ не имѣлъ правильныхъ къ священству лѣтъ», а затѣмъ ходатайствовалъ установленнымъ порядкомъ предъ комиссіей духовныхъ училищъ объ увольненіи его изъ духовнаго званія. Но когда послѣдовало увольненіе, Козакевичъ хотѣлъ

поступить на гражданскую службу. Св. Синодъ «во избѣжаніе соблазна другимъ семинаристамъ» указомъ повелѣлъ обязать Козакевича служить въ консисторіи до оберъ-офицерскаго чина. Кромѣ того, Св. Синодъ предписывалъ «не выдавать семинаристамъ аттестатовъ безъ прописанія, что они остаются въ духовномъ званіи».

Помимо прямыхъ ученическихъ обязанностей, на нѣкоторыхъ лучшихъ учениковъ возлагались *различныя должности*, преимущественно «директоровъ» и «сеніоровъ», а равно помощниковъ комиссара. Обязанность директоровъ состояла главнымъ образомъ въ репетированіи уроковъ съ мало успѣвающими казенными учениками, а иногда и въ преподаваніи въ двухъ младшихъ классахъ—въ російскомъ и классѣ информаторіи. Директорами обыкновенно были студенты богословія и философіи, а раньше и риторики. Число директоровъ, а равно и вознагражденіе имъ за труды, въ различныя времена были не одинаковы. Такъ, въ 1797 г. было три директора съ жалованьемъ каждому по 5 р. асс. въ годъ; съ 1801 года мы видимъ четырехъ директоровъ—съ жалованьемъ по 10 р.; въ 1809 году каждому директору полагалось жалованье 15 р. въ годъ; въ 1814 году на четырехъ директоровъ было опредѣлено 30 р. въ годъ.

Главною обязанностью «сеніора» было наблюденіе за поведеніемъ и нравственностью воспитанниковъ,—но съ этою обязанностью, обыкновенно въ видѣ правила, соединялось преподаваніе въ одномъ изъ двухъ младшихъ классовъ: російскомъ и классѣ информаторіи, а за постояннымъ недостаткомъ въ учителяхъ имъ иногда приходилось преподавать въ низшемъ, и даже высшемъ, грамматическихъ классахъ. Кромѣ того, какъ довѣренное въ глазахъ начальства лицо, сеніоръ былъ руководителемъ учениковъ во внѣклассныхъ занятіяхъ. За поручительствомъ сеніора ученикамъ выдавались и книги изъ библіотеки. Иногда же самъ сеніоръ получалъ

изъ библіотеки книги цѣлыми десятками и затѣмъ подь своею отвѣтственностью раздавалъ ихъ студентамъ и ученикамъ. Обыкновенно назначалось по два сеніора на годъ, причеиъ одинъ сеніоръ могъ исправлять свою должность въ продолженіи четырехъ лѣтъ—до окончанія имъ курса въ семинаріи, или до высылки въ академію. Такъ какъ исправленіе сеніорами своихъ должностей должно было отвлекать ихъ отъ исполненія прямыхъ ученическихъ обязанностей, то они обязаны были посѣщать только главные классы съ 9 до 11 час. утра и были освобождаемы отъ слушанія экстраординарныхъ предметовъ, хотя и должны были являться на экзамены по этимъ предметамъ. Изъ сеніоровъ обыкновенно избирались «кандидаты» для отсылки въ академію; нѣкоторые же изъ нихъ, по окончаніи курса въ семинаріи, оставались учителями младшихъ классовъ—до пѣитики включительно. Вознагражденіе сеніорамъ за ихъ труды полагалось довольно значительное по тогдашнему времени: съ 1799 года по 1807 годъ—30 рублей асс. въ годъ, а съ 1808 года по 1817 годъ—50 рублей. Въ консисторскихъ дѣлахъ мы находимъ слѣдующія фамиліи сеніоровъ за періодъ времени съ 1802 по 1815 годъ: Як. Дружелецкій, Н. Борзаконскій, Ив. Загоронскій, Ив. Чарнецкій, Ѳ. Козакевичъ, Андр. Пагулевскій, К. Гулевскій, Як. Варсоба, Яковъ Шимановскій, Ал. Сосиновскій, Ив. Смоличъ, Ив. Соловьевичъ, Ив. Пономаревъ, Ѳ. Смоличъ, Ст. Шенець и др.

Что касается воспитательной практики въ семинаріи и педагогическихъ пріемовъ воспитателей, то мы не имѣемъ вполне достаточныхъ данныхъ для сужденія о нихъ. Несомнѣнно лишь то, что при невыработанности въ то время въ духовныхъ школахъ точныхъ педагогическихъ началъ, воспитаніе естественнымъ образомъ обращалось въ дисциплину, которая имѣла главнѣйшею задачей лишь водвореніе внѣшняго порядка и благопрістойности. Воспитательная сто-

рона ограничивалась главнымъ образомъ карательными и только отчасти предупредительными мѣрами относительно добраго поведенія воспитанниковъ. Отдѣльныя донесенія префекта семинаріи въ консисторію даютъ намъ нѣкоторый матеріалъ для сужденія о характерѣ проступковъ учениковъ и дисциплинарныхъ взысканій съ нихъ, равно какъ и вообще о педагогическихъ приѣмахъ и воспитательныхъ мѣрахъ того времени. Какъ видно изъ этихъ донесеній, изъ всѣхъ проступковъ учениковъ обращаютъ на себя особенное вниманіе невозвращеніе ихъ въ семинарію послѣ отпусковъ на вакаціи, а равно случаи самовольнаго выхода ихъ изъ семинаріи, выражающіеся преимущественно въ формѣ бѣгства, — противъ чего семинарское и епархіальное начальство вооружались довольно строгими карами, находившимися въ ихъ распоряженіи. Въ отысканіи бѣглыхъ учениковъ консисторія и семинарія принимали самое живое участіе, дѣйствуя или сами чрезъ особыхъ нарочныхъ, или чрезъ духовныя правленія, и даже чрезъ земскій судъ и полицію. Разсылка нарочныхъ и всѣ издержки по доставкѣ бѣглыхъ учениковъ въ семинарію производились на счетъ отцовъ, которые сверхъ этого были нерѣдко и штрафованы за укрывательство. Сами же бѣглецы подвергались суровому тѣлесному наказанію, и даже не разъ за одну и ту же вину, и затѣмъ большею частью были опредѣляемы въ дѣячки. Но не смотря на суровость наказаній, бѣгства повторялись. Укажемъ рядъ фактовъ въ этомъ отношеніи.

19 Іюня 1807 года префектъ Занчевскій доносилъ консисторіи, что четыре ученика семинаріи, а именно: школы философіи—Ив. Чарнецкій,—риторики—Ө. Лисовскій и П. Мпроновичъ и высшаго грамматическаго класса Ив. Щуровскій, 15 Іюня тайнымъ образомъ опредѣлились въ формирующійся конно-волынскій полкъ, «будучи подговорены отряженнымъ отъ онаго полка въ Слуцкъ для вербовки охотни-

ковъ офицеромъ», а 17 Іюня выѣхали изъ Слуцка. Спустя нѣкоторое время консисторія по этому поводу извѣщала семинарію: «поселику сказанные ученики самовольно поступили въ военную службу въ противность указу Св. Синода, запрещающему увольнять семинаристовъ изъ духовнаго вѣдомства въ другое званіе, кромѣ опорочившихъ свое званіе, кои отдаются гражданскою властью въ военную службу, то они востребованы вышею властью отъ полковника Циммермана съ предписаніемъ—объявить имъ въ консисторіи синодальные указы, обязать подпиской къ прилежанію, а за самовольные поступки въ примѣръ другимъ наказать тѣлесно розгами по усмотрѣнію ректора, пригрозить имъ исключеніемъ изъ духовнаго званія и внимательно смотрѣть за ними». По возвращеніи бѣглецовъ въ семинарію и по истребованіи отъ нихъ подписки объ исправленіи въ будущемъ, они 24 Іюня въ присутствіи правленія семинаріи наказаны тѣлесно розгами, о чемъ и доносилъ префектъ семинаріи въ консисторію. Но и эта крутая мѣра не образумила нѣкоторыхъ бѣглецовъ. 12 Апрѣля 1808 года вице-ректоръ І. Лойко и префектъ Занчевскій доносили консисторіи, что студентъ философіи Ів. Чарнецкій вторично ушелъ изъ семинаріи и самовольно опредѣлился въ конно-волинскій уланскій полкъ <sup>1)</sup>, и хотя правленіе семинаріи требовало у вербовщика ротмистра Станкевича возвращенія студента въ семинарію, но ротмистръ отвѣтилъ, что начальство повелѣло ему вербовать всякихъ охотниковъ, за исключеніемъ состоящихъ въ подушномъ окладѣ, а потому онъ возвратитъ въ семинарію студента не можетъ. Консисторія отнеслась къ командиру Волинскаго уланскаго полка съ требованіемъ возвратитъ Чарнецкаго въ семинарію, ссылаясь при этомъ

<sup>1)</sup> Этотъ полкъ указанъ ошибочно правленіемъ семинаріи вмѣсто Литовскаго.



на предписаніе Оберъ-Прокурора Св. Синода, князя А. Н. Голицына, всѣмъ шефамъ о невербованіи въ военную службу лицъ духовнаго состоянія. Но изъ Волынскаго полка отвѣтили, что тамъ никогда не было ротмистра Станкевича и нѣтъ ученика Чарнецкаго, а равно—что полковое начальство знаетъ законы въ такой же мѣрѣ, какъ и консисторія. Тогда консисторія обратилась въ конный Литовскій полкъ, но и оттуда отвѣтили, что студента Чарнецкаго въ полку не имѣется. Оказавшійся же тамъ ротмистръ Станкевичъ показалъ, что Чарнецкій бѣжалъ во время пути. Въ виду этого, посланы были изъ консисторіи предписанія въ духовныя правленія—розыскать Чарнецкаго, а семинаристамъ учиненъ допросъ, не видѣлъ ли кто бѣглеца, и не знаетъ ли о его мѣстопробываніи. Одинъ изъ учениковъ показалъ, что Чарнецкій писалъ къ нему изъ Бобруйской полковой канцеляріи. Не смотря на очень сложную переписку консисторіи съ полковой канцеляріей, Чарнецкій былъ возвращенъ въ семинарію очень не скоро, и только лишь вслѣдствіе указа Наслѣдника Цесаревича (отъ 22 Ноября 1809 года), повелѣвшаго всѣхъ, неправильно завербованныхъ изъ духовнаго званія, возвратить на прежнія мѣста». Послѣ вторичнаго тѣлеснаго наказанія розгами Чарнецкій былъ исключенъ изъ семинаріи и опредѣленъ въ дьячки. Лѣтомъ 1808 года ученикъ риторики И. Олешкевичъ бѣжалъ во время вакаціи изъ дома родителей и опредѣлился въ конный Литовскій полкъ. Преосвященный Іовъ запретилъ отцу его священнослуженіе «за нерадѣніе» относительно дѣтей до тѣхъ поръ, пока онъ не доставитъ сына въ консисторію. вмѣстѣ съ тѣмъ, по распоряженію консисторіи, Пинское дух. правленіе потребовало отъ командира Литовскаго полка возвращенія завербованнаго ученика въ семинарію, но командиръ отвѣтилъ, что «ему пришлось бы разорить весь полкъ, въ случаѣ исполненія подобныхъ требованій». Преосвященный Іовъ доносилъ

объ этомъ Св. Синоду съ жалобой на командира полка Оберъ-Прокуроръ Св. Снода употребилъ свое посредство, и ученикъ былъ возвращенъ уже въ зимніе мѣсяцы. Консисторія по этому поводу предписывала: «Олешкевича, какъ неспособнаго къ наукамъ, исключить изъ семинаріи и, наказавъ его розгами, опредѣлить въ дѣячки».

Были также случаи неоднократнаго бѣгства учениковъ изъ семинаріи или потому, что имъ наскучивало незавидное школьное житье, заставлявшее ихъ забывать страхъ наказаній, или вслѣдствіе крайней бѣдности. Такъ, 31 октября 1808 года префектъ доносилъ консисторіи, что выкрещенный изъ евреевъ казеннокоштный ученикъ семинаріи Ант. Добровольскій бѣжалъ «и нигдѣ не объявился», о чемъ уже сообщено имъ въ Слуцкій нижній земскій судъ для принятія мѣръ къ розысканію его. Консисторія сдѣлала запросъ въ семинарію относительно примѣтъ бѣжавшаго, и изъ семинаріи было сообщено: «бѣжавшій имѣеть около 15 лѣтъ, смугль и сухощавъ, шепелявъ, глаза имѣеть черные, волосы черные и обстриженные, сюртукъ сѣрый». Изъ консисторіи послѣ этого были посланы указы во всѣ духовныя правленія и монастыри о поимкѣ бѣглаго ученика и о доставленіи его въ семинарію чрезъ земскую полицію. Возвращенный чрезъ посредство полиціи ученикъ былъ наказанъ розгами и исключенъ изъ семинаріи, какъ разночинець и «безнадежный къ ученію».

28 Апрѣля 1809 года префектъ семинаріи доносилъ консисторіи о бѣгствѣ ученика Вас. Кмито, сообщая одновременно объ этомъ, съ указаніемъ примѣтъ бѣглеца, въ нижній земскій судъ и въ Мозырское дух. правленіе. Послѣднее, по учиненіи розыска, донесло, что Кмито находится въ домѣ отца своего. Тогда консисторія предписала священнику Кмито, подъ угрозой запрещенія священнослуженія, немедленно доставить сына въ семинарію. Возвращая послѣдняго, священникъ Кмито писалъ,

что сынъ его «бѣжалъ вслѣдствіе изнуренія голодомъ, о чемъ онъ дважды жаловался г. префекту»; самъ же онъ, отецъ, вслѣдствіе крайней бѣдности, «питаетъ себя болѣе слезами, нежели хлѣбомъ», котораго собираетъ не болѣе трехъ копѣ въ годъ. Поэтому онъ въ теченіи двухъ лѣтъ «не могъ дать сыну никакой помощи, хотя сынъ неоднократно отзывался къ нему съ просьбами». Возвращая сына въ семинарію, Кмито просилъ или принять его на казенное содержаніе, или опредѣлить на пономарскую должность. Консисторія постановила: «такъ какъ ученикъ Кмито имѣетъ 14 лѣтъ и по тупости понятія не способенъ къ ученію, то исключить его изъ семинаріи и опредѣлить въ пономари, обязавъ его подпиской изучить нотное пѣніе».

Бывали также случаи неблагопристойности поведенія учениковъ вообще. Такъ, 13 Мая 1811 года преосвященный Іовъ писалъ: «до свѣдѣнія нашего дошло, что ученикъ семинаріи высшаго грамматическаго класса Гр. Мигай шатается по непристойнымъ мѣстамъ и замѣченъ въ пьянствѣ, и хотя былъ наказанъ, но не подаетъ надежды къ исправленію, а посему повелѣваемъ консисторіи: исключивъ его изъ семинаріи, яко безнадѣжнаго по худымъ качествамъ, опредѣлить его къ какой либо церкви дячкомъ, гдѣ есть необходимость».

Практиковалась также иногда среди учениковъ игра въ карты, считавшаяся въ то время немалымъ проступкомъ. Такъ, въ 1804 году преосвященный Іовъ писалъ по поводу просьбы студента философіи Яв. Дружелецкаго объ увольненіи его изъ семинаріи: «означенный студентъ, какъ извѣстно намъ, играетъ въ карты и ведетъ себя неблагопристойно, и не смотря на выговоры, не исправляется; посему оштрафовать его и пригрозить исключеніемъ изъ духовнаго званія, яко недостойнаго». — Къ числу важныхъ проступковъ относилось также писаніе учениками «не дѣльныхъ просьбъ» и «противозаконныхъ жалобъ» постороннимъ лицамъ, въ виду чего

консисторія и преосвященные неоднократно предписывали правленію семинаріи внушать ученикамъ важность этого проступка и наказывать виновныхъ.

Самой строгой мѣрой наказанія «за худые поступки и дурныя качества» было исключеніе провинившихся учениковъ изъ духовнаго званія, особенно въ случаѣ признанія правленіемъ семинаріи неспособности ихъ къ исправленію. Послѣ этого исключаемые были отсылаемы въ Минское губернское правленіе на усмотрѣніе и сообразно дѣйствующимъ постановленіямъ были сдаваемы въ военную службу, или опредѣляемы къ казеннымъ заводамъ—по степенямъ ихъ годности. Такіе случаи бывали неоднократно. Такъ, въ 1802 г. одинъ ученикъ семинаріи, проучившійся шесть лѣтъ въ низшемъ грамматическомъ классѣ, «за неспособность и дурные поступки» исключенъ изъ духовнаго званія и отосланъ въ губернское правленіе. Въ 1804 году одинъ ученикъ риторики за недобрительное поведеніе сданъ губ. правленіемъ въ солдаты. Въ 1808 году студентъ философіи Гр. Барановскій «по дурнымъ качествамъ» исключенъ изъ духовнаго званія и отосланъ въ Минское губернское правленіе для опредѣленія, куда годенъ будетъ. Другими карательными мѣрами были—выговоръ и лишеніе отпусковъ на время вакацій.

Главнѣйшей предупредительной мѣрой относительно добраго поведенія была заботливость семинарскаго правленія, консисторіи и преосвященныхъ о томъ, чтобы ученики «не оставались въ праздности, располагающей къ порокамъ».

Преосвященный Серафимъ обратилъ особенное вниманіе на добрую нравственность и поведеніе учениковъ, повелѣвши семинарскому правленію строго наблюдать за учениками и ежемѣсячно доносить ему объ исправномъ хожденіи учениковъ въ классъ и о поведеніи ихъ вообще.

*М. Вержболовичъ.*

(Продолженіе будетъ).

---

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

---

**ВЫШЕЛЪ И РАЗОСЛАНЪ ПОДПИСЧИКАМЪ**

**60-й ВЫПУСКЪ**

**(Лохъ-Людovieвъ XIV).**

### **НАСТОЛЬНАГО ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ**

изд. быв. г-ва А. Гарбель и К<sup>о</sup> въ Москвѣ (Больш. Никитская, Долгоруковскій пер., д. 8).

Въ текстѣ помѣщены 5 рисунковъ и 5 портретовъ (П. Лука, И. В. Кучицкій, Львовъ, К. Людвигъ, Людовикъ XIV).

Цѣна выпуску съ перес. на обыкн. бум. 30 к., на лучш. бум. 40 к., цѣна тому въ перепл. на обыкн. бум. 4 р. 50 к., на лучш. бум. 6 р.

Все изданіе составитъ 105—115 выпусковъ (8 томовъ) и будетъ закончено въ текущемъ 1893 году.

Подробные проспекты для ознакомленія съ изданіемъ высылаются по требованію бесплатно.

Гг. служащіе въ казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ пользуются раэсрочкою за поручительствомъ казначеевъ.



### **СОДЕРЖАНІЕ:**

Первый періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1785—1817 г.) (продолженіе).—Объявленіе.

---

**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.**

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 21 Февраля 1893 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.

---