

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 20.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Смуты и волненія въ столицахъ и во многихъ мѣстностяхъ Имперіи Нашей великою скорбью преисполняютъ сердце Наше. Благо Россійскаго Государя неразрывно съ благомъ народа и печаль народа—Его печаль. Отъ волненій, нынѣ возникшихъ, можетъ явиться глубокое нестроеніе народное и угроза цѣльности и единству державы Нашей. Великій обѣтъ Царскаго служенія повелѣваетъ Намъ всѣми силами разума и власти Нашей стремиться къ скорѣйшему прекращенію столь опасной для государства смуты.

Повелѣвъ подлежащимъ властямъ принять мѣры къ устраненію прямыхъ проявленій безпорядка, безчинствъ и насилій, въ охрану людей мирныхъ, стремящихся къ спокойному выполненію лежащаго на каждомъ долга, Мы для успѣшнѣйшаго выполненія общихъ преднамѣчаемыхъ Нами къ умиротворенію государственной жизни мѣръ,—признали необходимымъ объединить дѣятельность высшаго правительства.

На обязанность правительства возлагаемъ Мы выполнение непреклонной Нашей воли:

1) Даровать населенію незыблемыя основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ.

2) Не останавливая предназначенныхъ выборовъ въ Государственную Думу, привлечь теперь же къ участию въ Думѣ, по мѣрѣ возможности, соответствующей краткости остающагося до созыва Думы срока, тѣ классы населенія, которые нынѣ совѣмъ лишены избирательныхъ правъ, представивъ засимъ дальнѣйшее развитіе началъ общаго избирательнаго права вновь установленному законодательному порядку, и

3) Уставить, какъ незыблемое правило, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія Государственной Думы и чтобы выборнымъ отъ народа обезпечена была возможность дѣйствительнаго участія въ надзорѣ за законностью дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ властей.

Призываемъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи, вспомнить долгъ свой передъ родиной, помочь прекращенію сей неслыханной смуты и вмѣстѣ съ Нами напярѣкъ всѣ силы къ возстановленію тишины и мира на родной землѣ.

Данъ въ Петроградѣ въ 17-й день октября, въ лѣто отъ

Рождества Христова тысяча девять сотъ пятые, царствованія же Нашего одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ предсѣдателю комитета министровъ статсъ-секретарю графу Витте принять мѣры къ объединенію дѣятельности министровъ впредь до утвержденія законопроекта о совѣтѣ министровъ.

На подлинномъ Его Императорскому Величеству въ Петергофѣ 17 октября 1905 года было угодно Собственнолично начертать:

„Принять къ руководству“.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Петру, Епископу Смоленскому и Дорогобужскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 минувшаго сентября, за № 1601, журналъ Учебнаго Комитета за № 516, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашею Преосвященства объ увольненіи законоучителя и инспектора классовъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища

священника Дмитрія Камегудова, согласно прошенію, отъ службы въ училищѣ и о замѣщеніи занимаемой имъ должности. И, по справкѣ, приказали: въ виду ходатайства Вашего Преосвященства и согласно заключенію Учебнаго Комитета: 1) уволить инспектора классовъ и законоучителя Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища священника Дмитрія Камегудова, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, для поступленія на епархіальную службу въ Саратовскую епархію; 2) перемѣстить на означенную должность въ Смоленское епархіальное женское училище преподавателя Смоленской духовной Семинаріи священника Стефана Каверзнева, и 3) назначить кандидата С.-Петербургской духовной академіи, выпуска 1905 г., іеромонаха Даміана преподавателемъ гомилетики съ соединенными предметами въ названную семинарію; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ. Октября 8 дня 1905 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

— 30 сентября діаконъ села Вѣлоручья, Смоленскаго у., Михаилъ Орловскій опредѣленъ къ церкви села Кобызей, Порѣчскаго уѣзда, на священническое мѣсто.

— 3 октября помощникъ учителя Вознесенской гор. Рославля церковно-приходской школы Сергій Залѣвскій допущенъ временно къ и. д. псаломщика при церкви села Осавика, Рославльскаго уѣзда.

— 5 октября сынъ псаломщика села Плай-Ахтырскаго, Порѣчскаго уѣзда, Дмитрій Младовъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Клемятина, Ельнинскаго у.

— 6 октября учитель Весѣдковской школы грамоты, крестьянинъ Михаилъ Аксеновъ допущенъ временно въ и. д. псаломщика при церкви села Епишева, Рославльскаго уѣзда.

— Того же числа временно и. д. псаломщика села Данькова, Смоленскаго уѣзда, Дмитрій Марковъ, отрѣшенный 12 августа сего года отъ сей должности, оставленъ временно и. д. псаломщика на занимаемомъ мѣстѣ.

— Того же числа псаломщикъ соборной г. Рославля церкви Иванъ Лелюхинъ назначенъ на должность 3-го учителя Краснинской второклассной школы.

— 8 октября студентъ Витебской духовной семинаріи Михаилъ Ивановъ, назначенный 13 сентября сего года на псаломщическое мѣсто въ Богородице-Рождественской гор. Смоленска церкви, допущенъ въ исполненію обязанностей надзирателя за воспитанниками Смоленскаго духовнаго училища, съ освобожденіемъ отъ должности псаломщика.

— 11 октября учитель Бѣльской городской церковно-приходской школы, окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи, Василій Бѣлкинъ назначенъ завѣдующимъ и законоучителемъ Корчезинской второклассной женской церковно-приходской школы съ рукоположеніемъ во священника при церкви сей школы.

— 14 октября псаломщикъ села Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда, Симеонъ Насѣдкинъ определенъ на діаконовское мѣсто въ церкви села Палкина, Краснинскаго уѣзда.

— Того же числа окончившій курсъ Смоленскаго духовнаго училища Семенъ Кобрановъ допущенъ въ и. д. псаломщика при церкви села Рождественскаго, Новый-Дворъ тожъ, Смоленскаго уѣзда.

— 7 октября бывшій воспитанникъ перваго класса Смоленской духовной семинаріи Яковъ Ольховскій допущенъ въ

и. д. псаломщика при церкви села Мархоткина, Ельнин. у.

— 15 октября окончившій курсъ Рославльскаго духовнаго училища Александръ Барсовъ допущень къ и. д. псаломщика при церкви села Лобкова, Смоленскаго уѣзда.

П е р е м ѣ щ е н ы :

— 1 октября священникъ села Палкина, Краснинскаго уѣзда, Георгій Соколовъ перемѣщенъ къ церкви села Покрова-Кошкина, Рославльскаго уѣзда, на священническое мѣсто.

— Того же числа діаконъ села Мольгина, Сычевскаго у., Иоаннъ Макаревскій и села Красноболотова, Дорогобужскаго уѣзда, Сергій Яблонскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 2 октября священникъ села Короваева-Подгородняго, Сычевскаго уѣзда, Василій Зыковъ и священникъ Троицкой гор. Вязмы церкви Петръ Соколовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 6 октября завѣдующій Корчезинской второклассной женской школой, Бѣльскаго уѣзда, священникъ Иоаннъ Петровскій перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Николаевской гор. Бѣлаго церкви.

— 15 октября священникъ села Ченищева, Рославльскаго уѣзда, Юсифъ Вишневъ перемѣщенъ къ церкви села Рогвѣдина, того же уѣзда.

У в о л е н ы :

— 3 октября временно и. д. псаломщика села Николо-Немощенаго, Бѣльскаго уѣзда, Николай Бойковъ удалень отъ занимаемаго мѣста.

— 5 октября псаломщикъ села Клемятина, Ельнинскаго уѣзда, Матвѣй Орловскій уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

— 7 октября священникъ села Гуляева, Гжатскаго уѣзда, Аполлоній Зыковъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

У м е р л и:

— 19 сентября священникъ села Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда, Димитрій Макаревскій.

— 27 сентября псаломщикъ села Чепищева, Рославльскаго уѣзда, Іоаннъ Марковъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Рождества, Дорогобужскаго у., Семеновскаго, Гжатскаго у., Палкина, Краснинскаго у., Чепищева, Рославльскаго у., Гуляева, Гжатскаго уѣзда.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Бѣлоручья, Смоленскаго у., Щербина, Ельнинскаго у., Слободы, Порѣчскаго у., Ершичь, Евимовичъ и Пацныи, Рославльскаго у.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Николо-Немощенаго, Бѣльскаго у., Потапова и Семеновскаго, Гжатскаго у., Босина и Понизовья, Духовщинскаго у.; Лопатина, Ельнинскаго у., Кошевичъ, Порѣчскаго у., Чепищева, Рославльскаго у., при церквахъ: соборной г. Вязьмы, Успенской гор. Краснаго, Богородице-Рождественской гор. Смоленска, соборной г. Рославля.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Къ Воскресенской города Смоленска церкви коллежскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Заболотскій на 2-е трехлѣтіе, 1 октября; къ церкви села Гривы, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Замошья, Гривской волости, Григорій Егоровъ Новиковъ на 1-е трехлѣтіе, 1 октября; къ церкви села Богоявленскаго, Сычевскаго уѣзда, дворянинъ Иванъ Григорьевичъ Ломоносовъ на 12-е трехлѣтіе, 5 октября; къ церкви села Засижья, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Ивановской Тарасій Ксенофоновъ Показеевъ на 1-е трехлѣтіе, 6 сего октября.

Г. О. е. т.

За Мартъ мѣсяцъ

Исторія

Кол.	Рубл.	Коп.
38	2558	88
40	89	88
66	33	88

ВѢДОМОСТЬ

О СОСТОЯНИИ

Смоленскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода

За Мартъ мѣсяць 1904 года.

І. Счетъ ассъ

Приходъ.

За Мартъ мѣсяцъ 1904 года.

	Рубли.	Коп.	Итого.
I. Къ 1-му Марта оставалось:			
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	2558	35	
2. Въ кассѣ Казначей	469	40	
3. » » Смотрителя	33	66	
			3061 р. 41 в.
II. Въ Мартъ поступило:			
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей	61	80	
б) оливковаго масла	—	—	
в) ладона капонца и роснаго	—	—	
г) пробитаго фитиля, ро гожь, ящик. и проч.	—	—	
2. Процентвъ на суммы завода	126	72	
3. За навозъ	—	—	
4. Залоговъ отъ торговцевъ въ складахъ и лавкахъ завода	—	—	
5. Отъ Крестовоздвиженской г. Вязмы церкви на покрытіе ссуды 1901 г.	—	—	
6. На содержаніе Смоленскаго духовнаго училища отъ Краснинскаго склада	—	—	

188—52

Расходъ.

	Рубли.	Коп.	Итого.
1. На покупку матеріаловъ: а) воска бѣлаго	11366	28	
б) » желтаго	333	53	
в) огарковъ бѣлыхъ	6788	66 ¹ / ₂	
г) » желтыхъ	1272	87 ³ / ₄	
д) оливковаго масла	124	2	
е) ладона капонца и роснаго	178	55	
ж) Краснаго вина	2000	—	
з) бумаги фитильной	413	10	
и) бумаги оберточной	—	—	
к) Ярославской бѣли	93	43	
л) сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
м) пчелиной вошины	1	75	
н) масла подсолнечн., льнянаго	—	—	
м) укупорочн. ящиковъ и бумаги	88	88	
2. На уплату процентвъ по ссудамъ	—	—	
3. » » » за просрочен. платежи	—	—	
4. » » жалованья Предсѣд. и член. Правл.	90	—	
5. » » Ревизіон. Комитету за 1903 г.	420	—	
6. » » » Смотрителю завода	83	34	
7. » » » Письмоводителю	20	—	
8. » » » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож.	1276	56	
9. » покупку марокъ для получ. водвъ заводѣ	20	—	
10. а) На приобрѣтеніе новаго заводскаго инвентаря	21	50	
б) » ремонтъ стараго инвентаря	45	25	
11. На транспортировку свѣчнаго матеріала и корреспонденцію съ поставщиками	177	44	
12. На уплату аренды за помѣщеніе завода и складовъ	—	—	
13. На отопленіе и освѣщ. завода и правленія съ кухней	1002	25 *)	
14. На расходы по содержанію складовъ	14	12	
15. Уплачено складамъ (а) вино	156	—	
(б) отстой олив. масла	52	—	
(в) свѣчной ломъ	543	69 ³ / ₄	
(г) посуду	1	80	

*) Куплено дровъ на 990 р. 50 к.

Счетъ Кассы

За Мартъ мѣсяцъ 1904 года.

Приходъ.

Расходъ.

	Рубли.	Коп.	Итого.
Въ уплату кредита отъ складовъ	70558	56	
» » » » церкви епархіи	—	—	
			70558 — 56
Итого на приходъ:			70747 — 8
Всего съ остаткомъ:			73808 — 49

	Рубли.	Коп.	Итого.
16. Внесено въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	—	—	
17. На покупку канцелярскихъ принадлежностей и на уплату типографіи за напечатаніе книгъ и бланковъ для завода и складовъ	2	73	
18. На уплату страховыхъ премій за страховку зданій завода и товара въ заводѣ и складахъ	—	—	
19. Уплатено долга Св. Синоду	7000	—	
23. На содер. лошадей, сбруи и экипаж.	35	74	
24. На расходы по содержанию слесар., кузн.	4	—	
25. На мелочные и случайные расходы.	41	81	
26. На постройку завода въ с. Серебрянѣѣ	3131	26	
			36800 — 58
Къ 1-му Апрѣля осталось:			
1. На храненіи въ Смолен. Отдѣл. Госуд. Банка	23814	64	
2. Въ кассѣ казначея	13080	51	
3. » » смотрителя	112	76	
			37007 — 91
Всего съ остаткомъ:			73808 — 49

II. Счетъ долговъ за складами и церквами епархіи.

Къ 1-му Марта оставалось кредита:			
За складами	201498	54 ³ / ₄	
» духовенствомъ епархіи	2000	—	
» церквами	27	50	
			203526 — 4³/₄
Въ Мартѣ отпущено въ кредитъ:			
Складамъ	39391	84	
Церквамъ	—	—	
			39391 — 84
Всего съ остаткомъ:			242917 — 88³/₄

Въ Мартѣ поступ. въ уплату кредита:			
Отъ складовъ	70558	56	
» церквей	—	—	
			70558 — 56
Къ 1-му Апрѣля осталось кредита:			
За складами	170331	82 ³ / ₄	
» духовенствомъ епархіи	2000	—	
» церквами	27	50	
			172359 — 32³/₄
Всего съ остаткомъ:			242917 — 88³/₄

III. Счетъ догоровъ завода.

	Рубли.	Коп.	Итого.
Къ 1-му Марта заводъ былъ долженъ:			
1. Денежной ссуды изъ % церквамъ епархiи, Правленiю Эмеритальн. Кассы духовенства, Совѣту Епарх. женскаго училища и частнымъ лицамъ	74623	8	
2. Процентовъ за ссуды	583	74 ¹ / ₂	
3. За воскъ бѣлый	28066	69	
4. > > желтый	—	—	
5. > оливковое масло	802	42	
6. > ладонъ капонецъ и росной	760	10	
7. > бумагу фитильную	156	60	
8. > > оберточную	—	—	
9. > Ярославскую бѣлы (вязку)	—	—	
10. > Сусальное золото	261	50	
11. > Сводные цвѣты	—	—	
12. > Красное вино	3691	45	
	<hr/>	<hr/>	108945—58 ¹ / ₂
Въ Мартѣ поступило въ кредитъ:			
1. Присчитано % за ссуды	275	99	
2. % за просроченные платежи	—	—	
3. Воска бѣлаго	8087	80	
4. > желтаго	—	—	
5. Оливковаго масла	—	—	
6. Ладона капонца и роснаго	—	—	
7. Бумаги фитильной	256	50	
8. > оберточной	—	—	
9. Ярославской бѣлы (вязки)	210	91	
10. Льнянаго масла	—	—	
11. Сусальнаго золота	—	—	
12. Сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
13. Краснаго вина	—	—	
	<hr/>	<hr/>	8831—20
Всего съ остаткомъ	117776	78¹/₂	

	Рубли.	Коп.	Итого.
Въ Мартѣ уплачено долговъ:			
1. Денежной ссуды изъ %	—	—	
2. Процентовъ за просроченные платежи	11366	28	
3. За воскъ бѣлый	—	—	
4. > > желтый	124	2	
5. > оливковое масло	178	55	
6. > ладонъ капонецъ и росной	413	10	
7. > бумагу фитильную	—	—	
8. > > оберточную	93	43	
9. > Ярославскую бѣлы (вязку)	—	—	
10. Льняное масло	—	—	
11. > Сусальное золото	—	—	
12. Сводные цвѣты	2000	—	
13. > Красное вино	—	—	
	<hr/>	<hr/>	14175—38
Къ 1-му Апрѣля заводъ остается должнымъ:			
1. Денежной ссуды изъ %	74623	8	
2. Процентовъ за ссуды	859	73 ¹ / ₂	
3. За воскъ бѣлый	24788	21	
4. > > желтый	—	—	
5. > оливковое масло	678	40	
6. > ладонъ капонецъ и росной	581	55	
7. > бумагу фитильную	—	—	
8. > > оберточную	—	—	
9. > Ярославскую бѣлы (вязку)	117	48	
10. > Сусальное золото	261	50	
11. Сводные цвѣты	—	—	
12. > Красное вино	1691	45	
	<hr/>	<hr/>	103601—40 ¹ / ₂
Всего съ остаткомъ	117776	78¹/₂	

IV. Счеты материаловъ и товара въ заводскихъ кладовыхъ и мастерскихъ.

	Къ 1-му Марта оставалось.		Въ Мартѣ поступило.		Итого.		Въ Мартѣ израсходовано.	Къ 1-му Апрелья г. осталось.		Всего на сумму.		
	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.		Пудовъ.	Фун.	Рубли.	Коп.	
												Пудовъ.
1. Воска бѣлаго	601	1	305	8	915	9	577	39	337	10	9367	8 ³ / ₄
2. > желтаго	208	9 ³ / ₈	13	34 ³ / ₄	221	34 ¹ / ₈	117	13 ¹ / ₂	104	20 ⁵ / ₈	2491	79 ¹ / ₂
3. > подтеснаго	40	35	13	16	54	11	20	36	33	15	428	58 ¹ / ₄
4. > огарочнаго бѣлаго	132	23	261	29	394	12	271	16	122	36	3121	66 ¹ / ₂
5. > > желтаго	137	36	52	13	89	19	54	23	34	36	820	15
6. Огарковъ бѣлыхъ	—	—	275	13 ⁵ / ₈	275	13 ⁵ / ₈	275	13 ⁵ / ₈	—	—	—	—
7. > желтыхъ	—	—	59	14 ⁵ / ₈	59	14 ⁵ / ₈	59	14 ⁵ / ₈	—	—	—	—
8. свѣчнаго лама	—	—	15	32 ³ / ₄	15	32 ³ / ₄	1	28	14	4 ³ / ₄	488	79 ³ / ₄
9. вошивы	—	—	—	13 ¹ / ₂	—	13 ¹ / ₂	—	—	—	13 ¹ / ₂	1	75
10. масла оливковаго	101	30 ¹ / ₂	4	2 ¹ / ₂	105	33	15	2 ¹ / ₂	90	30 ¹ / ₂	1161	76
11. Ладога капонца	27	35	—	—	27	35	10	—	17	35	286	—
12. > роснаго	1	38 ¹ / ₄	—	—	1	38 ¹ / ₄	—	10	1	28 ¹ / ₄	191	10
13. Бумаги фитильной	94	24	14	10	108	34	13	34 ¹ / ₂	94	39 ¹ / ₂	1775	2 ³ / ₄
14. > оберточной	24	27 ¹ / ₂	—	—	24	27 ¹ / ₂	10	12 ¹ / ₂	14	15	51	52 ¹ / ₂
15. Ярославской бѣлы	—	33	11	16	12	9	1	25	10	24	196	10 ¹ / ₂
16. Масла конопянаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17. Сусальнаго золота	633	—	—	—	633	—	186	—	447	—	256	60
18. Сводныхъ цѣтвъ	342	—	—	—	342	—	53	—	289	—	161	10
19. Краснаго вина	3220	б.	2406	—	3460	б.	300	б.	3160	б.	2148	—
20. Свѣчей всѣхъ сортовъ	465	36 ¹ / ₂	1007	20	1473	16 ¹ / ₂	1132	2 ¹ / ₄	260	14 ¹ / ₂	8295	25 ¹ / ₂
Итого .											31242	30

В. БАЛАНСЪ

Къ 1-му числу Апрелья мѣсяца 1904 года.

АКТИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. Касса	37007	91		
2. Залоги торговцевъ				
3. Кредитъ за складами и церквами и духовен.	172359	32 ³ / ₄		
4. Товаръ и материалы въ заводѣ	31242	30		
5. Заводскій инвентарь и недвиж. собственн.	54122	49		
	<hr/>		294732	2 ³ / ₄

Чистой прибыли за отчетный мѣсяць поступило 1821 р. 88¹/₂ к., въ виду того, что въ мартѣ мѣсяцѣ уплачено долга Св. Синоду 7000 р., прибыль завода къ 1 апрѣля значитса на 5678 р. 11³/₄ к. меньше прибыли, значащейся по предыдущей вѣдомости (къ 1 марта 190208 р. 74 к. къ 1 апрѣля 190530 р. 62¹/₄ к.).

Предсѣдатель Правленія, священникъ *Теодоръ Чистяковъ.*

Члены Правленія: священ. *Василій Спиридоновъ.*

священ. *Николай Марковъ.*

Членъ-дѣлопроизводитель Правленія, священникъ *Николай Жегаловъ.*

Вѣдомость провѣряли: Предсѣдатель Ревизионнаго Комитета протоіерей *Василій Блваенцевъ;* священникъ *Николай Бурковъ.*

ПАССИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.	оп.
Долги завода 1) за ссуды	74623	8		
2) за материалы	28118	59		
3) %%% за ссуды	859	73 ¹ / ₂		
4) залоги торговцевъ и подряда	600	—	104201	40 ¹ / ₂
5) Приписывается на прибыль			190530	62 ¹ / ₄
	<hr/>		294732	2 ³ / ₄

Архіерейскія богослуженія.

Октябрь.—1—Покровъ Пр. Богородицы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ, совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, свящ. А. Санковскій, экономъ архіер. дома—іером. Сергій, свящ. Н. Марковъ; рукоположенъ во діакона учитель Татевской ц.-пр. школы Романовъ Александръ, опред. въ с. Княжино-Андреевское, Бѣл. у.; въ концѣ литургіи очередное слово было произнесено влючаремъ собора—свящ. С. Каверзневымъ.

— 2—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, влючарь—свящ. С. Каверзневъ, свящ. А. Санковскій, экономъ архіер. дома—іером. Сергій; въ концѣ литургіи очередное слово произнесъ свящ. Ѳ. Василевскій.

— 4—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей матери—Одигитрии и затѣмъ литургію; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, влючарь—свящ. С. Каверзневъ, намѣстникъ Троицк. мон. Варлаамъ, свящ. Н. Марковъ.

— 5—тез. Государя Наслѣдника-Цесаревича. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію съ молебствіемъ; въ служеніи литургіи участвовали: ректоръ семин.—архим. Сильвестръ, архим. Аврам. мон. Игнатій, каѳ. прот. І. Соколовъ, прот. В. Бѣлавецевъ, влючарь—свящ. С. Каверзневъ, свящ. С. Добромысловъ, свящ. І. Миловскій, свящ. Н. Марковъ; въ концѣ литургіи очередное слово произнесъ свящ. В. Сеньковскій.

— 6—четвергъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Введенской ц. еп. ж. училища; въ служеніи уча-

ствовали: архим. Игнатій, вѣд. прот. І. Соколовъ, ключарь—святц. С. Каверзневъ, святц. И. Соколовъ, святц. Н. Жегаловъ. іером. Варлаамъ.

— 7—пятница. Его Преосвященство совершилъ въ Надворотней Богоматерской ц. акаѣистъ Божіей Матери за вечернимъ богослуженіемъ; въ служеніи участвовали: вѣд. прот. І. Соколовъ, экономя архіер. дома—іером. Сергій и крестовые іеромонахи.

— 8—суббота. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Апостольской домовоѣ ц.; въ служеніи участвовали: архим. Игнатій, вѣд. прот. І. Соколовъ, экономя архіер. дома—іером. Сергій, вазначей Мартирій; рукоположены: во іерея діаконовъ с. Бѣлоручья Михаилъ Орловскій, опред. въ с. Кобызи, Порѣч. у., во діакона учитель Духовщ. ц.-пр. шк. Иванъ Соколовъ, опред. на святц. мѣсто въ тюрем. ц. г. Духовщины.

— 9—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ въ вѣд. соборѣ литургію и затѣмъ благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю обнародованія Высочайшаго манифеста о заключеніи мира между Россійскоѣ Имперіей и Японіей; въ служеніи литургіи участвовали: ректоръ семин.—архим. Сильвестръ, архим. Игнатій, вѣд. прот. І. Соколовъ, ключарь—святц. С. Каверзневъ, святц. С. Добромысловъ, святц. І. Миловскій, святц. А. Санковскій, экономя архіер. дома—іером. Сергій; рукоположенъ во іерея діаконовъ І. Соколовъ; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово; въ совершеніи молебствія участвовало градское духовенство.

— 11—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ вѣд. соборѣ акаѣистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитрии и затѣмъ литургію; въ служеніи участвовали: вѣд. прот. І. Соколовъ, ключарь—святц. С. Каверзневъ, благочинный святц. с. Вержина, Дорогоб. у., Василій Недосѣкинъ, святц. І. Соколовъ; рукоположенъ во іерея

діаконъ с. Пацыни, Росл. у., Сергій Кутузовъ, опред. въ с. Сеславль, т. у.

— 14—пятница. Его Преосвященство совершилъ въ Надворотней Богоматерской ц. акаѣистъ Божіей Матери за вечернимъ богослуженіемъ; въ служеніи участвовали: каѣ. прот. І. Соколовъ, эконоомъ архіер. дома—іером. Сергій и крестовые іеромонахи.

— 15—суббота. Его Преосвященство совершилъ въ Апостольской домової ц. литургію; въ служеніи участвовали: архим. Игнатій, каѣ. прот. І. Соколовъ, эконоомъ архіер. дома—іером. Сергій, казначей—іером. Мартирій; рукоположенъ во іерея діаконъ с. Екимовичъ, Росл. у., Василій Капутовскій, опред. въ то же село.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ выборщикамъ въ Государственную Думу.

Манифестами 6 авг. и 17 окт. Царь Всероссийскій призываетъ „лучшихъ, выборныхъ людей отъ всей земли Русской“ къ великому и святому дѣлу: къ участию въ составленіи и разсмотрѣніи законовъ. Ему благоугодно, чтобы всякій новый законъ, прежде, чѣмъ получить законную силу, былъ рассмотрѣнъ сими избранными отъ всего народа людьми. Раньше Царь узнавалъ о томъ, гдѣ что въ царствѣ Его дѣлается отъ чиновъ разныхъ: съ ними Царь совѣтовался о всякихъ дѣлахъ государственныхъ. А теперь Ему угодно Самому отъ народа слышать, гдѣ что дѣлается, гдѣ какія нужды есть. Для этого Онъ затребовалъ выборныхъ людей всякаго званія и сословія, чтобы собрались они къ Нему въ Государственную Думу. Пусть люди опытные, близко стоящіе къ жизни, скажутъ по совѣсти съ полною откровенностью, о всякомъ законѣ: приближенъ ли онъ къ жизни? И если есть въ законѣ что нибудь неудобное, пусть скажутъ: какъ исправить его? Могутъ они и сами предлагать новые законы, и заявлять о нуждахъ населенія. Теперь все дѣло будетъ въ томъ, каковы будутъ эти выборные люди. Всѣхъ подданныхъ нашего Государя сто тридцать милліоновъ; вотъ изъ такого то великаго множества и предстоитъ выбрать „лучшихъ“, какъ говоритъ Государь, людей. Велика честь, но и велика отвѣтственность какъ предъ Богомъ, такъ и предъ Царемъ и предъ народомъ ожидаетъ этихъ избранниковъ. Если эти избранные не оправдаютъ возлагаемыхъ на нихъ надеждъ, если окажутся недостойными великой чести стоять у Престола Помазанника

Божія и говорить Ему правду, одну только жизненную правду, то виновны въ этомъ будутъ тѣ, кто выбралъ ихъ.

Православные русскіе люди! Настало время откликнуться на зовъ Царя не словомъ, не адресомъ, а самымъ дѣломъ. Настало время исполнить завѣтное желаніе Царя: выбрать и послать Ему вѣрныхъ, истинно русскихъ, православныхъ, искренно преданныхъ своей вѣрѣ, Царю и Отечеству людей въ Его Государственную Думу. Нѣтъ сомнѣнія, что на Святой Руси много найдется именно такихъ людей, какіе Царю нужны. Но безъ сомнѣнія не мало и такихъ, отъ коихъ да избавить Богъ и Царя Нашего, и Русь Православную. Люди искренно Царю преданные всегда скромны и смиренны: они сами не стануть напрашиваться на столь высокое дѣло. А люди недостойные пустятъ въ дѣло всё свои хитрости, всё средства, чтобы попасть въ члены Государевой Думы. Мало того: они не погнушаются для этого и нечистыхъ средствъ: не стануть денегъ жалѣть на подкупы, за деньги газеты подкупать будутъ, чтобы тѣ ихъ хвалили, найдутъ себѣ приверженцевъ, которые всё мѣры будутъ употреблять, чтобъ этихъ недостойныхъ людей въ Государственную Думу провести. Особенно надо беречься людей, чуждыхъ намъ по вѣрѣ и по крови: если они попадутъ въ Царскую Думу, то—не станемъ себя обманывать—они будутъ не о нашихъ нуждахъ и пользѣ заботиться, а о своихъ. Что имъ за дѣло до православныхъ русскихъ людей? Было бы имъ хорошо. Святая Русь для нихъ не есть мать родная, не *Святая Русь*, а просто чужая сторона; гдѣ имъ пока живетъ хорошо, дотолѣ они тутъ и живутъ, а плохо будетъ жить у насъ—они уйдутъ куда нибудь въ замѣрскія страны. Такіе люди уже себя показали и предъ войною послѣдней: сколъко ихъ покнуило Россію, чтобы не попасть на призывъ. Вотъ отъ такихъ то избранниковъ и надобно всѣчески беречь Думу Государеву. Пусть выбираютъ ихъ—ихъ же сородичи, но—отнюдь не мы! Есть у насъ на Руси и свои, русскіе по крови, но не русскіе по духу люди. Хитрые и лукавые, они умѣютъ вкрадываться въ чужую душу, умѣютъ входить въ довѣріе къ людямъ

простымъ и добрымъ, умѣютъ прикрывать свои замыслы по-видимому хорошими словами. Много ихъ развелось въ последнее время на Святой Руси. Много шумятъ они въ городахъ, на разныхъ собраніяхъ, производятъ немало смуты въ газетахъ, проникли, къ сожалѣнію, и въ сѣрую деревню, и на фабрики. Всего больше соблазняютъ они обѣщаніями самыми несбыточными: крестьянамъ сулятъ прирѣзку земли за чужой счетъ, рабочимъ—капиталы и фабрики ихъ хозяевъ, всѣмъ полный произволь, словомъ — земной рай. Объ одномъ только никогда не услышите отъ нихъ ни слова: о законѣ Божіемъ, о Христовыхъ заповѣдяхъ, о христіанскихъ нашихъ обязанностяхъ. Мало того: болѣе изъ нихъ откровенные прямо говорятъ, что Закону Божію не слѣдуетъ и въ школахъ дѣтей обучать: это, говорятъ они, будто бы стѣсняетъ свободу совѣсти. Не любятъ они и Церкви Божіей: рѣдко-рѣдко кто увидитъ ихъ въ храмѣ Божіемъ, да и то развѣ по какому нибудь особенному случаю. А ужъ если человѣкъ не любитъ Церкви Божіей, если не живетъ по-божьи, по-христіански, если свысока судить о всемъ, что такъ дорого и священо для сердца русскаго, какъ напримѣръ: о родныхъ народныхъ завѣтахъ, обычаяхъ и преданіяхъ; если больше хвалить все чужое да иностранное, а свое родное больше бранить: такому человѣку и вѣрить не слѣдуетъ, не русскій, не православный это человѣкъ и надобно намъ, русскимъ православнымъ людямъ, подалеже держаться отъ такихъ. А они то вотъ и будутъ стараться всѣми мѣрами, чтобы въ Государственную Думу попасть. У нихъ есть свои на то замыслы: они надѣются все тамъ повернуть по своему, если ихъ окажется тамъ больше, чѣмъ православныхъ русскихъ людей.

Что же намъ дѣлать, чтобы такіе люди не попадали въ Царскую Думу?—Отвѣтъ простой: мы должны исполнить слово Царское такъ, какъ намъ совѣсть и присяга велитъ. „Положеніе“ о Думѣ даетъ намъ права выбирать по совѣсти членовъ Думы: вотъ и воспользуемся этими правами: вѣдь это даже не права, а скорѣе обязанности, долгъ нашъ и предъ Царемъ, и предъ родною землей—послать царю са-

мыхъ лучшихъ, какихъ только Онъ и желаетъ Себѣ, избранниковъ отъ народа. Теперь же, не отлагая, строго обдумаемъ и посовѣтуемся: кто поистинѣ заслуживаетъ такой высокой чести; намѣтимъ такихъ истинно русскихъ, православныхъ людей заранѣе и когда придетъ часъ выбора—не полѣнимся *всѣ до единого*, кто только имѣетъ право участвовать въ выборѣ—всѣ до единого, ибо и одинъ голосъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе,—соберемся, куда будетъ указано, и всѣ единомысленно, единогласно будемъ подавать голосъ только за намѣченныхъ нами истинно русскихъ и истинно православныхъ людей. Приступая къ выбору, помните, что вы дѣлаете великое дѣло, отъ котораго зависѣтъ будетъ счастье родной земли, а стало быть и ваше. Когда святымъ апостоламъ надобно было избрать себѣ сотрудника въ благовѣстїи, они усердно помолились, прежде, чѣмъ выбрать кандидатовъ. И Господь услышалъ ихъ молитву, и жребїемъ указалъ имъ достойнаго человѣка. Такъ, съ молитвою, прося помощи Божїей, чтобъ не впасть въ ошибку, приступайте и вы къ избранїю членовъ Думы Государственной. Намъ, православныхъ русскихъ людей, несравненно больше, чѣмъ инородцевъ и неправославныхъ: надобно, чтобъ и въ Думѣ Государевой православные русскїе люди брали верхъ надъ всѣми инородцами и неправославными. Мы—дѣти своей страны, а они—только гости; нашею кровью, кровью нашихъ предковъ созидалась и устроилась ова, наша родная Русь: мы должны ее и оберегать отъ всего, что противно духу русскому, преданїямъ нашей родной старины. Пусть Русь вся живетъ законами русскими, по родному заветному старому преданїю. И это будетъ, несомнѣнно, будетъ, если только православные русскїе люди не дадутъ перевѣса иноплеменникамъ и своимъ тайнымъ измѣнникамъ, если въ Думу Государственную будутъ избирать по совѣсти, всѣ единодушно, только людей честныхъ, вѣрныхъ, истинно православныхъ.

Т. Л.

Нѣкоторыя пожеланія и мысли объ улучшеніи нашего церковнаго быта *).

Всѣ согласны, что надо обновить нашу церковную жизнь, но это обновленіе должно провести правильными легальными путями церковныхъ каноновъ, соборности и свободы, а не чьего либо самовластия. Архипастыри, пастыри и всѣ православные міряне, ревнующіе о благѣ церкви, должны готовить, каждый по мѣрѣ силъ, тѣ соображенія о разныхъ сторонахъ церковной жизни и устройства, которыя должны быть вѣдомы имѣющему скоро быть всероссійскому Собору какъ матеріалъ для обсужденія. Последней цѣли обязана своимъ происхожденіемъ и настоящая замѣтка.

Церковный строй теперь представляется въ такомъ видѣ: всею церковью управляетъ Св. Синодъ, епархіальныя области подчинены епископской власти, дальнѣйшее расчлененіе представляютъ приходскія общины—эта первичная ячейка тѣла церкви.

„Права Синода по Регламенту“ равнопатріаршія. Ему присвоено общее наблюденіе за всей церковной жизнью клира и мірянъ, ему даны права наблюденія за епископами. При этомъ Синоду вмѣнено въ обязанность сообразоваться съ правилами вселенскихъ соборовъ. А по этимъ правиламъ (5-е 1-го вс. соб., 19-е 4-го и 8-е 6-го соб.) только помѣстный соборъ является верховной властью данной церкви. Но своей верховной власти никакой русскій помѣстный соборъ Синоду не передавалъ. По канонамъ патріархъ есть власть по отношенію къ собору исполнительная. Хотя онъ облечается широкими правами, но онъ собственно долженъ вести управленіе, сообразно съ указаніями высшей власти помѣстнаго собора. Надъ Синодомъ никогда не было производимо наблюденіе помѣстнаго русскаго собора, никогда онъ не получалъ никакихъ указаній со стороны русскихъ по-

*) Не раздѣляя мыслей и пожеланій автора по нѣкоторымъ пунктамъ настоящей статьи, редакція однако даетъ ей мѣсто на страницахъ Епарх. Вѣдомостей какъ частному голосу одного изъ лицъ нашего епарх. духовенства, руководяя принципомъ не стѣснять свободу мнѣній и слова, ибо изъ сопоставленія противоположныхъ взглядовъ лучше выясняется истина.
Ред.

мѣстныхъ соборовъ. Такимъ образомъ онъ является вырази- телемъ власти патріаршей. Вся сила патріарха въ соборѣ, а если нѣтъ соборовъ, то стало быть нѣтъ и патріарха*.

Фактически высшей властью церкви является Оберъ-Про- куроръ Св. Синода, ибо онъ ведетъ всѣ сношенія съ вер- ховной властью, онъ дѣлаетъ Государю доклады, всѣ совѣ- щанія Государя о дѣйствіяхъ по церкви происходятъ только съ Оберъ-Прокуроромъ. Вслѣдствіе этого вся власть Синода фактически перешла въ руки Оберъ-Прокурора и канцеля- рій—его собственной и Синодской, которая впрочемъ подчи- нена также Оберъ-Прокурору*.

„Мѣры, отъ имени Синода подносимыя на Высочайшее возрѣніе, конечно, подписываются членами Синода. Но если бы какой либо составъ Синода, паче чаянія, не соглашался на проводимую бюрократіей мѣру, то этотъ составъ всегда можетъ быть измѣненъ: одни члены отпущены на епархію, другіе, болѣе подходящіе, вызваны для „присутствія“ и бу- мага будетъ подписана.

Впрочемъ и помимо такихъ способовъ дѣйствія власть надъ церковью совершенно неизбѣжно сосредоточивается у чиновниковъ. Архіереи Синода постоянно смѣняются. Если одинъ составъ намѣтитъ накую либо мѣру, то у него нѣтъ времени довести ее до конца. Другой же составъ можетъ имѣть уже новыя идеи. Да и самое положеніе дѣлъ смѣня- ющемуся составу Синода не можетъ быть извѣстно такъ хорошо, какъ чиновникамъ.

Канцеляріи и Оберъ-Прокуроръ ведутъ дѣла церковныя постоянно и спеціально, такъ что знаютъ ихъ лучше, чѣмъ архіереи, чиновники обдумываютъ мѣры, готовятъ дѣла и рѣшаютъ ихъ. А архіереи въ лучшемъ случаѣ превра- щаются въ простыхъ „консультантовъ“, въ худшемъ же про- сто „рукоприкладствуютъ“ къ мѣрамъ, выработаннымъ чи- новниками.

„Вслѣдствіе такого всевластія чиновниковъ въ Синодѣ, весь контроль надъ епархіальными епископами и управле- ніями, по буквѣ принадлежащій Синоду, точно также пере- ходитъ въ руки Оберъ-Прокурора съ секретарями канцеля-

рій. По фактическому безсилію Синода вся власть попадаетъ въ руки чиновниковъ.

„Консисторія, которая должна бы подчиняться архіерею, подчинена чрезъ секретаря Оберъ-Прокурору. Да и епископъ подчиненъ ему же чрезъ посредство Синода. Борьба епархіального епископа съ Оберъ-Прокуроромъ почти не мыслима. Да и самое посвященіе въ епископы весьма невѣроятно для человѣка, котораго неодобрить чиновничество. Посвященіе во епископа не совершается безъ Высочайшаго указа, а по предмету сихъ указовъ Высочайшая власть совѣщается только съ Оберъ-Прокуроромъ. Въ силу такого положенія вещей, не легко попасть во епископы человѣку независимому. Такая самостоятельная личность еще задолго до вопроса о хиротоніи не можетъ не проявить своей самостоятельности, а слѣдовательно противъ нея заранѣе будутъ приняты должныя мѣры предосторожности *).

Посвященіе епископа на епархію подобно брачному союзу и въ идеѣ епископъ долженъ бы вѣкъ свѣковать съ паствой своей.

Но при господствѣ бюрократіи, замѣнившей высшую церковную власть, установилась система непрерывнаго перемѣщенія епископовъ, вѣчный круговоротъ ихъ по кафедрамъ.

Такъ изъ 62 архипастырей списка 1903 года, только одинъ еще неуспѣлъ перемѣнить кафедръ; но 5 перемѣнили по 5 кафедръ, 2 по шести паствъ, одинъ даже 7. Если взять всѣхъ 104 епископовъ, служившихъ въ предѣлахъ Имперіи до 1903 г., то среднее пребываніе епископа на одной кафедрѣ едва превышаетъ 4 года. Болѣе 5 лѣтъ изъ 104 епископовъ пробыли на одной кафедрѣ только 23 человѣка. На 41 епископа приходится менѣе трехъ лѣтъ неразрывной связи съ паствой.

Едва епископъ успѣваетъ сколько нибудь ознакомиться съ дѣлами, условіями и нѣкоторыми личностями изъ пасомыхъ, какъ его уже переводятъ въ другую епархію, гдѣ онъ чужой человѣкъ и ничего о жизни епархіи не знаетъ.

Такимъ образомъ на епархіяхъ происходитъ совершенно

*) Церк. Вѣстн.

то же, что и въ Синодѣ. Епископы постоянно перемѣщаются, не успѣваютъ узнавать дѣла, не могутъ устанавливать связи и вліянія. Между епископомъ и паствою создались особыя отношенія: меньше стало простоты, близости между ними, непосредственнаго общенія. Мы видимъ какъ трудно въ настоящее время, при существующихъ условіяхъ жизни, епископу, при самомъ добромъ желаніи быть близкимъ къ народу, къ своей паствѣ. Правда епископъ и нынѣ окруженъ благоговѣйнымъ почитаніемъ, но этотъ почетъ скорѣе внѣшній. Въ епископѣ стали видѣть прежде всего духовнаго сановника, администратора, а не руководителя жизни паствы по духу евангелія, отъ него ждутъ резолюцій, а не живого слова наставленія и утѣшенія. Преосвященный назначаетъ на приходы священниковъ, но не имѣетъ возможности лично руководить ихъ дѣятельностью, непосредственно наблюдать, какъ они исполняютъ свой долгъ, съ какимъ успѣхомъ. Въ непосредственнаго архипастырскаго руководства остается большею частію и религіозно-нравственная жизнь мірянъ.

Отдаленности архіерея отъ паствы, кромѣ обширности ихъ епархій, много способствуетъ чрезчуръ громоздкій строй епархіальнаго управленія, недостатки консисторской централизаціи, чрезмѣрное развитіе переписки, обиліе епархіальныхъ учреждений, подчиненныхъ безраздѣльно и часто безъ нужды одному епархіальному архіерею. Достаточно перечислить эти учрежденія, чтобы понять, какую массу труда и времени занимаетъ у архіерея одна канцелярская работа: просмотръ и утвержденіе журналовъ, докладовъ, разныхъ отчетовъ, вѣдомостей. Консисторія, епарх. училищный совѣтъ, болѣе десятка уѣздныхъ отдѣленій его, семинарія, нѣсколько духовныхъ училищъ, женское училище, совѣты второклассныхъ школъ, свѣчной заводъ, эмеритальная касса, епархіальное попечительство, болѣе десятка уѣздныхъ отдѣленій его, епархіальная богадѣльня, разные строительные и ревизіонные комитеты—находятся подъ ближайшимъ начальствомъ архіерея: онъ разсматриваетъ и утверждаетъ всѣ ихъ постановленія, какъ бы они мелочны не были. А какъ обширно

это царство бумагъ, это видно изъ того, что въ одной консисторіи ежегодно бываетъ до 30000 входящихъ бумагъ. Самой консисторіи, по уставу, не дано право дѣлать даже предварительныхъ распоряженій: на все надо составлять журналъ и ожидать архіерейской резолюціи, при чемъ всякая бумага облекается въ форму „слушали и приказали“, составляются записки, справки. Также по консисторски ведется дѣло училищнымъ совѣтомъ и уѣздными отдѣленіями. Журналы уѣздныхъ отдѣленій, прежде представленія къ епархіальному архіерею, проходятъ посредствующую инстанцію — училищный совѣтъ, который громадитъ постановленіе на постановленіе. Но, конечно, утвержденіе журналовъ епархіальныхъ учреждений—это лишь часть бумажнаго труда епископа. Прибавьте къ этому разные отчеты и представленія 40—60 благочинныхъ, отчеты миссіонеровъ и братствъ, приходскихъ попочительствъ и, наконецъ, прошенія частныхъ лицъ. Такъ изо дня въ день со всѣхъ сторонъ поступаютъ къ архіерею бумаги и бумаги безъ конца. И нѣкоторые епископы такъ привыкаютъ къ этимъ бумагамъ, что даже открыто заявляютъ, чтобы къ нимъ не являлись лично разные просители и докладчики, а лучше присылали бы объ этомъ бумаги. И вотъ бумаги заслоняютъ собою живыхъ людей съ ихъ скорбями и нуждами и парализуютъ духовную дѣятельность. Письма мертвить—давно извѣстно. Былъ въ старину прекрасный обычай—правило обращаться къ паствѣ съ посланіями по случаю новаго года или по какому либо поводу. Мы не слышимъ теперь, за рѣдкими исключеніями, голоса архипастырей. Это и понятно. Для того, чтобы сказать полезное, искреннее, вліяющее на сердца людей слово, надо знать паству не по отчетамъ благочинныхъ, а по личнымъ наблюденіямъ, знакомиться съ паствою не въ торжественной и показной обстановкѣ нынѣшнихъ рѣдкихъ обзорнѣй, какъ называются архіерейскія поѣздки по епархіи, а въ простыхъ, сердечныхъ бесѣдахъ съ мірянами, путемъ частыхъ посѣщеній паствы, среди будничной обстановки. Чтобы знать жизнь паствы, надо посвятить этому время, надо стать ближе къ паствѣ, снизойти съ той вы-

соты, на которую поставлены наши епископы не всегда по своей волѣ. При теперешнихъ порядкахъ руководство епархіальными учрежденіями, расплодившими у себя огромную переписку, наносить ущербъ другой сторонѣ архипастырской дѣятельности, отнимаетъ епископа у паствы.

Говоря о ненормальныхъ отношеніяхъ къ паствѣ епархіальнаго архіерея, нельзя обойти молчаніемъ одинъ изъ главныхъ органовъ его управленія,—консисторію. Консисторія учреждена въ замѣну древняго собора пресвитеровъ и представляетъ изъ себя бюрократическую коллегію, съ четырьмя—пятью членами изъ духовенства, назначаемыми синодомъ, по выбору епископа и съ свѣтскимъ чиновникомъ—руководителемъ. Такимъ образомъ отъ древняго представительства отдѣльныхъ приходскихъ обществъ на епископскомъ соборѣ здѣсь не осталось и слѣда. Если бы даже консисторію и можно было назвать соборомъ, то во всякомъ случаѣ это былъ бы соборъ безглавый, ибо онъ никогда не видитъ въ своемъ кругу епископа, а сносится съ послѣднимъ путемъ канцелярской переписки или чрезъ свѣтское лицо—секретаря консисторіи. Консисторія—это фабрика бумагъ она выпускаетъ ежегодно болѣе 20-ти тысячъ „исходящихъ“. Все время имѣя дѣло преимущественно съ бумагами, говорить по этому поводу архимандритъ Михаилъ (Церк. Вѣст. № 29-й за 1905 г.), бюрократическая церковная власть пріучается видѣть всю суть дѣла въ бумагѣ она отучается отъ духовничества мѣняетъ его на властность, хотя Господь Іисусъ Христосъ и далъ ей только право духовничества. Она боится жизни, движенія, перемѣнъ, всего новаго, вмѣсто постояннаго вдохновенія церкви, вѣчно создающаго церковныя нормы, она пріучается вѣрить въ вѣчность антиканоническихъ, навязанныхъ ей, нормъ, неизмѣность устава духовныхъ консисторій, регламента, даже циркуляровъ имѣющихъ 40-ка лѣтнюю давность. Я не знаю, какъ въ другихъ областяхъ, но бумажная церковь, церковь, воплотившаяся въ № отношенія—хула на Духа святаго“.

Консисторія „убиваетъ“ епископа. Нечего и говорить, что имѣя дѣло только съ наличными бумагами консисторіи,

онъ пзъ за этихъ бумагъ и не знаетъ и не можетъ знать жизни епархіи, власти епархіальной вѣдомы только судныя дѣла въ узкомъ смыслѣ,—ссоры и мелкія преступленія блириковъ да еще пожалуй церковная статистика епархіи, и совсѣмъ невѣдома нормальная жизнь епархіи, ея нужды, ея раны неуголовнаго характера.

Консисторія подчинена епископу, такъ какъ онъ избираетъ членовъ ея, распредѣляетъ между ними занятія, представляетъ къ наградамъ, и въ то же время какъ будто независима отъ епископа, такъ какъ члены ея назначаются Синодомъ, при рѣшеніи дѣлъ могутъ оставаться при своемъ мнѣніи не смотря на архіерея, руководятся своимъ секретаремъ, который есть-око-оберъ-прокурора и имъ назначается. Выходитъ странная двойственность: и подчиненіе и самостоятельность въ одно и то же время. Епархіальный епископъ, самовластный и сильный, игнорируетъ консисторію, считаетъ ее своей домашней канцеляріей. Епископъ осторожный, наоборотъ, спасаясь отъ отвѣтственности, пользуется неясностію положенія консисторіи, чтобы спрятаться за ея авторитетомъ. Такой епископъ всѣ дѣла сдаетъ „на разсмотрѣніе консисторіи“ и за ней „спасается“ отъ всякой инициативы, отъ всякаго вѣбумажнаго дѣла. Здѣсь епископъ добровольно отмѣняется консисторіей.

Положеніе членовъ не менѣе странно. Ихъ мнѣнія доходятъ до Синода, и слѣдовательно могутъ, въ случаѣ несогласія епископа съ ними, какъ „особое мнѣніе“, навлечь на нихъ нѣкоторое неудовольствіе владыки. Вмѣстѣ съ тѣмъ эти мнѣнія фактически абсолютно безсильны измѣнить исходъ дѣла и, слѣдовательно, опасное разногласіе съ владыкой становится практически бессмысленнымъ. Какой же тутъ исходъ? Единственно логичнымъ будетъ освѣдомиться о намѣреніяхъ владыки напередъ и дать рѣшеніе какое ему угодно. Такъ и бываетъ очень нерѣдко. Вѣдь, какъ бы то ни было, угроза (хотя бы и невысказанная) быть вычеркнутымъ пзъ списка награждаемыхъ-довольно серьезна, а награждаетъ епископъ.

Еще сложнѣе въ консисторіи положеніе секретаря. У

него два начальства: по ст. 285 уст. дух. консисторій, онъ находится подъ ближайшимъ начальствомъ епархіальнаго архіерея, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ непосредственномъ вѣдѣніи оберъ-прокурора Св. Синода. Оберъ-прокуроромъ онъ и назначается и увольняется. Фактически онъ настолько независимъ отъ епархіальнаго архіерея, что рядомъ съ нимъ и одновременно съ нимъ представляетъ оберъ-прокурору срочныя свѣдѣнія о дѣятельности консисторіи. Кромѣ того онъ представляетъ и особыя свои секретныя донесенія. Выводы отсюда напрашиваются сами собой. Секретарь очевидно посылается для надзора и контроля надъ архіереемъ. Онъ не только помощникъ архіерея, но и судья его дѣйствій. И въ результатѣ создаются очень своеобразныя отношенія къ секретарю епископа, совсѣмъ не начальственныя. Епископу невыгодно съ нимъ ссориться и смотрѣть на него какъ на подчиненнаго. Архіерею приходится предоставить секретаря „волю его“, и секретарь пользуется своимъ положеніемъ, какъ умѣетъ. Есть секретари, которые управляютъ епархіей. Можетъ быть и хорошо управляютъ! Между секретарями много очень хорошихъ людей. Но вѣдь церковный порядокъ долженъ рассчитывать не на хорошихъ людей, а на свою внутреннюю пригодность. Положеніе секретаря консисторіи, несомнѣнно допускаетъ, и не рѣдко создаетъ въ немъ „временщика“, слѣдовательно, онъ не годится.

Объединяя сказанное, мы должны придти къ выводу, что консисторія есть lapsus (ошибка) законодательства и должна умереть, смѣнившись выбраннымъ отъ церкви „священническимъ совѣтомъ“, съ открытымъ, гласнымъ судомъ, съ наибольшимъ уменьшеніемъ числа бумагъ.

При существующемъ положеніи высшей и средней церковной власти, положеніе прихода стало до крайности не нормальнымъ. То христіанское единеніе всѣхъ вѣрующихъ пастырей и пасомыхъ, которые есть основа церкви, исчезаетъ и въ приходѣ священникъ на подобіе чиновника, назначается властію даже безъ вѣдома пасомыхъ. Онъ оказался чужимъ для прихода и полнымъ рабомъ своего начальства, Благодаря полной ненадежности обезпеченія, онъ ока-

зался гонимымъ со всѣхъ сторонъ. Сколько горя и страданій моральныхъ и матеріальныхъ выпало на долю священника, нѣтъ нужды описывать. Съ другой стороны, въ управленіи въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ міряне почти не участвуютъ.

Всѣ эти ненормальности надо устранить, поизносившіеся устои обновить и обновленіе это должно начать съ возрожденія жизни приходской. Прежде приходъ представлялъ живую и самостоятельную единицу. Община сама строила себѣ храмъ, избирала священника и остальной церковный причтъ, устраивала богадѣльни, школы, завѣдывала самостоятельно церковнымъ имуществомъ, представляла изъ себя юридическое лицо. Приходская община сама судила своихъ сочленовъ и имѣла право самаго широкаго вмѣшательства даже въ ихъ внутреннюю, семейную жизнь, слѣдя за нравственными поступками каждаго сочлена. Отъ этой живой и дѣятельной общины въ настоящее время осталось только одно имя. Съ паденіемъ самостоятельности приходской общины сильно ухудшилось матеріальное положеніе духовенства: прежде община сама собирала извѣстную, заранее опредѣленную, сумму на содержаніе причта (Рус. Вѣст. Май стр. 328), съ паденіемъ общиннаго приходскаго хозяйства, духовенство оказалось вполне предоставленнымъ себѣ и должно было питаться обработкой земли, наравнѣ съ крестьянами, и копеечными сборами съ прихожанъ за требы. Необезпеченность священника принудила его обложить приходъ рядомъ „обязательныхъ“ сборовъ за таинства и службы. Эта необходимость печально отражается на взаимныхъ отношеніяхъ пастыря и паствы. Въ душѣ священника денежные счета въ самый неподходящій для этого моментъ поселяютъ чувство пастырскаго безсилія, эта вынужденная торговля святыней отнимаетъ у него всякую опору для дѣятельности, прихожанамъ далеко не всегда способнымъ понять степень матеріальной нужды своего пастыря, такіе поборы даютъ поводъ относить священника къ числу кулаковъ и міроѣдовъ. По этому первому условіемъ для поднятія пастырской дѣятельности должно быть изысканіе такихъ

путей обезпеченія духовенства, чтобы священникъ былъ избавленъ отъ необходимости торговаться съ прихожанами предъ совершеніемъ службы. Это удобнѣ всего выполнить при возстановленіи свободы самоуправленія церковной общины. Для оживленія приходской жизни церковной общинѣ необходимо вернуть отнятое у нея право на участіе въ церковномъ хозяйствѣ и право участія въ выборѣ членовъ причта. Тогда община сама соберетъ извѣстную сумму, необходимую на содержаніе причта, равную приблизительно той суммѣ, которую получаетъ съ нея теперь причтъ, согласно доходному реестру; сумма эта должна храниться въ казначействѣ и оттуда получаться причтомъ вмѣстѣ съ казеннымъ жалованіемъ. Если прибавить къ сему еще часть изъ церковныхъ денегъ, то обезпеченіе духовенства можно будетъ считать и достаточнымъ. Нельзя согласиться съ тѣми, которые отрицаютъ всякое право духовныхъ лицъ на церковныя суммы. Исторія церкви противъ нихъ. Первенствующіе христіане имѣли въ церквахъ общую кружку для добровольныхъ пожертвованій („сборъ для святыхъ“), шедшихъ частію на нужды апостоловъ (2 Кор. XI, 8), частію въ пособіе всѣмъ нуждающимся вѣрующимъ. И вся древняя церковь въ словахъ ап. Павла:— „развѣ вы не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилица, [что служащіе берутъ долю отъ жертвенника. Такъ и Господь повелѣлъ проповѣдающимъ евангеліе жить отъ благовѣствованія (Кор. IX, 13—14)“,—видѣла призваніе права клириковъ на пользованіе церковными суммами на ряду съ бѣдными. Правила Апостольскія (4 и 41) предоставляютъ право епископу и клирикамъ брать необходимое изъ церковной сокровищницы и т. д. Община, получивши право на участіе въ расходованіи церковныхъ денегъ, когда ей изложить эти и подобныя каноническія правила, не откажетъ въ пособіи „своему“ (выбранному) батюшкѣ и изъ церковныхъ денегъ. Такимъ образомъ выборное начало сблизитъ паству съ ея пастыремъ и поможетъ большой и безобидной обезпеченности послѣдняго. А обезпеченность съ другой стороны поможетъ независимости и самостоятельности пастыря. Опасаться вы-

борнаго начала не слѣдуетъ потому, что съ одной стороны, вѣдь при выборѣ не меньше рискуютъ и прихожане: въ случаѣ неудачнаго выбора жаловаться нельзя: „сами выбрали“. А съ другой—выбирать надо нѣсколько кандидатовъ. И наконецъ—въ случаѣ неудачности мѣстный епископъ можетъ опротестовать такой выборъ и дѣло объ этомъ перейдетъ на рѣшеніе помѣстнаго собора.

Можетъ быть кто скажетъ: трудно будетъ приходской общинѣ находить кандидатовъ во священники: никто не захочетъ пойти на эту должность. Такъ вѣдь это теперь, когда такъ ненормально положеніе и обезпеченіе духовенства. А тогда, когда будетъ устранено главное препятствіе т. е. обезпечено опредѣленное жалованье, кандидаты найдутся. А если уничтожить и второстепенныя препятствія: вопреки каноническимъ правиламъ, необязывать непременно кандидатовъ священства жениться, не запрещать вдовцамъ вступать во второй бракъ, необязывать носить всегда рясу и растить волосы, тогда кандидатовъ и много найдется и изъ тѣхъ для вторыхъ женитьба и ряса—главныя пугала въ священствѣ.

По этому поводу считаемъ не лишнимъ сдѣлать небольшую справку изъ церковной исторіи нашего заслуженнаго профессора Голубинскаго. На стр. 564 его I-го тома и далѣе читаемъ: „Въ Греціи... изъ многихъ видовъ одеждъ, существовавшихъ у мірянъ, имъ (т. е. священникамъ) былъ присвоенъ или они сами себѣ усвоили, одинъ извѣстный видъ, наиболѣе для нихъ приличный. Но нынѣшняя ряса по своему происхожденію весьма поздняя, у грековъ явившаяся только уже во времена турецкія (бывъ ими заимствована именно отъ турокъ), а нами усвоенная отъ грековъ только уже въ продолженіе первой половины XVII вѣка и до ея появленія выходныхъ одеждъ у священника была одна и называлась у насъ однорядкою. Въ Греціи съ Болгаріей и въ Сербіи до недавняго времени большинство сельскихъ священниковъ вовсе не знало, что такое священническія одежды, ходило и служило въ тѣхъ же самыхъ одеждахъ, что и всѣ сельчане. Со всею вѣроятностію слѣдуетъ

думать, что и у насъ было такъ въ старое и тѣмъ болѣе въ древнее время“. На стр. 577 и далѣе проф. Голубинскій говоритъ: „къ удовольствію нынѣшнихъ священниковъ, которые не особенно жалуютъ свои длинные волосы, и къ скорби священниковъ, которые, напротивъ, утѣшаются ими, мы должны сообщить, что въ древнее время дѣло съ ихъ волосами было вовсе не такъ, какъ теперь. Во первыхъ, священники подстригали свои волосы въ кружокъ совершенно такъ, какъ въ настоящее время подстригаютъ ихъ наши крестьяне, только значительно выше и при этомъ еще такъ, что волосы, находящіеся надъ лбомъ, не зачесывали на стороны, но оставляли ихъ безъ такъ называемаго пробора висѣть на этомъ послѣднемъ. Во вторыхъ, они гладко выстригали кругловиднымъ образомъ большую часть головы... такъ что образовывался вокругъ головы какъ бы обручъ или вѣнецъ, отчего и выстрижка называлась *συμφανος* т. е. вѣнецъ, у насъ „гуменцо“, въ просторѣчій попова плѣшь“. Въ настоящее время такъ выстригаютъ у насъ темя только значительно менѣе, чѣмъ древніе священники, нѣкоторые изъ старообрядцевъ, а въ иныхъ мѣстностяхъ Россіи и старики изъ православныхъ. Что касается до подстриженія волосъ, то у грековъ это было общей принадлежностью или общей особенностью клириковъ съ мирянами, ибо у грековъ послѣдніе не носили длинныхъ волосъ, о чемъ говоритъ еще ап. Павелъ: „мужъ, аще власы растить, безчестіе ему есть (Кор. 2, 14, и въ Никоновск. Кормч. гл. 47 л. 389 о неращеніи власовъ)... Тотъ фактъ, что въ древнее время архіереи и священники и вообще всѣ члены клира или причта носили подстриженные, какъ указано выше, волосы, несомнѣнно доказываютъ сохранившіеся памятники древней иконографіи... и въ настоящее время пишутъ у насъ древнихъ святителей съ короткими или подстриженными волосами“.

Къ сему не можемъ не прибавить, что нашимъ заграничнымъ священникамъ уже давно разрѣшено носить короткіе волосы и ходить въ приличной мірской одеждѣ. Слѣдовательно можно разрѣшить тоже и здѣшнимъ кандидатамъ на

священство. Число ихъ отъ того значительно увеличится и будетъ изъ кого выбрать. Конечно, выбирать надо кандидатовъ образованныхъ и вообще и богословки. А для этого необходимо приступить къ преобразованію нашихъ духовныхъ семинарій, чтобы питомцы ихъ были этими кандидатами на священство, а не разбѣгались по разнымъ распутіямъ міра сего, какъ это видимъ въ настоящее время.

Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ объяснить это повальное бѣгство семинаристовъ изъ духовнаго званія. Отчего многіе священники не только городскіе, но и сельскіе и даже псаломщики отдають дѣтей своихъ не въ семинарію, а въ гимназію. Чѣмъ объяснить такъ участившіеся за послѣднее время волненіе въ семинаріяхъ. Виновата ли здѣсь пресловутая семинарская грубость и неблаговоспитанность или нѣчто другое.

Послушаемъ, что скажутъ сами виновные. Вотъ что пишетъ между прочимъ въ „Разсвѣтѣ“ (10 апр.) пострадавшій за безпорядки воспитанникъ 4 класса Саратовской семинаріи: „неужели уже мы такіе разбойники и негодяи, что незаслуживаемъ пощады за одно то, что рѣшились попросить только гуманныхъ для себя реформъ. Въдѣ положеніе всѣхъ семинаристовъ гораздо хуже положенія другихъ учащихся. Заступиться за насъ совершенно никому. Наши отцы слишкомъ запуганы и беззащитны, чтобы вступить за своихъ дѣтей. Читая замѣтки о возмущеніяхъ въ различныхъ семинаріяхъ, содрогаешься—до чего довели семинаристовъ: стало быть уже нужда пришла. Въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ бастуютъ и имъ за это не дѣлають никакихъ наказаній, а насъ наказываютъ, да какъ жестоко. Лишаютъ всего. Гуманно ли это... Для насъ желательны слѣдующія реформы: право поступленія семинаристовъ, окончившихъ курсъ 4-хъ классовъ семинаріи, въ высшія учебныя заведенія, во всѣ, безъ ограниченія разрядами, отѣна вступительныхъ экзаменовъ въ семинарію изъ духовныхъ училищъ, равнымъ образомъ отѣна переходныхъ экзаменовъ изъ класса въ классъ въ самой семинаріи, расширеніе программы преподаванія свѣтскихъ наукъ, какъ то: математики,

новыхъ языковъ, философіи, психологіи и т. п., разрѣшеніе чтенія всѣхъ книгъ, дозволенныхъ россійской цензурой. Вотъ всѣ наши требованія. Эти реформы—завѣтная мечта всѣхъ русскихъ семинаристовъ, воспитанниковъ 55 семинарій... Если намъ удовлетворять вышеупомянутыя требованія, то между семинаристами и ихъ начальствомъ не будетъ никакихъ поводовъ къ недоразумѣніямъ и несогласіямъ... Въ моемъ письмѣ каждая строка выжата слезами и горемъ отчаянія низачто пропадающаго человѣка. Войдите въ положеніе мое и моихъ напрасно погибающихъ товарищей“.

Въ приведенномъ письмѣ, какъ и въ другихъ письмахъ и петиціяхъ семинаристовъ (въ нихъ они просятъ кромѣ того болѣе гуманнаго и деликатнаго къ себѣ отношенія со стороны начальства, разрѣшенія на посѣщеніе театра, устройства литературныхъ вечеровъ и т. д.) слышится совершенно сознательное отношеніе къ дѣлу, полное убѣжденіе въ правотѣ своей, въ законности своихъ желаній и необходимости просимыхъ реформъ. И при всемъ нашемъ желаніи явиться въ роли судьи, а не адвоката, мы должны признать, что недовольство семинаристовъ имѣетъ свои основательныя причины и главнѣйшія ихъ желанія вполнѣ законны и рациональны.

Всматриваясь ближе во внутренній и внѣшній строй семинарій, приходишь къ заключенію, что своей постановкой воспитательнаго и образовательнаго дѣла онѣ во многихъ отношеніяхъ представляютъ собою очевидный анахронизмъ. Въ нихъ совершенно игнорируются идеи и задачи настоящаго времени. Ихъ цѣликомъ можно бы помѣстить въ первую половину 19 столѣтія, если только не ранѣе. Такова прежде всего семинарская педагогія. И теперь семинарія не знаетъ воспитанія въ собственномъ смыслѣ, а признаетъ только дисциплину, внѣшній порядокъ и благопристойность. Человѣкъ съ прекрасными духовными задатками, но пылкій, не сдержанный, не постигшій еще практической истины, что не всякую правду слѣдуетъ выражать вслухъ, такой человѣкъ часто состоитъ у инспекціи на плохомъ счету; другой, въ душѣ не имѣющій ни одного свѣтлаго порыва, ни

на минуту не забывающій, что всякое нарушеніе не только правила, но и вкусовъ начальства можетъ вредно отозваться на его судьбѣ, на качествѣ его будущаго хлѣба, значитъ примѣрнымъ ученикомъ. Имѣя дѣло только съ поведеніемъ воспитанника и не зная того, что творится въ душѣ его, семинарская педагогія естественно вынуждена слѣдить за каждымъ его шагомъ. Она боится предоставить ученику хотя бы часть свободы и часто внѣшними средствами, дѣйствующими на чувство страха, подавляетъ въ нихъ всякую индивидуальность. „Нѣтъ ничего удивительнаго, писалось въ „Сынѣ Отечества“ (6 мая), что большинство питомцевъ высшей духовной школы выходитъ въ жизнь запуганными, забитыми, не способными стоять за „человѣческія права“, отстаивать „духовные“ интересы не только своихъ чадъ, но даже свои собственные.

При указанномъ характерѣ семинарской педагогіи конечно не можетъ быть нравственной связи между воспитателями и воспитанниками. Отношенія ихъ сухи и официальны. Пойти къ начальнику и открыть ему то, что смущаетъ въ данную минуту душу, это нѣчто невѣроятное, немыслимое. Если бы это случилось съ кѣмъ либо, то всѣ товарищи сочли бы такого воспитанника чуть не за юродиваго и ненормальнаго. А между тѣмъ, по выходѣ изъ семинаріи воспитанники къ удивленію своему часто убѣждаются, что ихъ бывшіе начальники въ сущности хорошіе, иногда очень сердечные люди. Очевидно дѣло тутъ не столько въ личномъ характерѣ воспитателей, сколько въ общей системѣ воспитанія. Начальники прошли ту же школу, ихъ педагогическая опытность создалась на подобныхъ же имъ образцахъ. Если бы даже и заговорило въ нихъ естественное доброе чувство, то уставъ, отвѣтственность предъ высшимъ начальствомъ, страхъ предъ ревизіею, невозможность слѣдить за настроеніемъ нѣсколькихъ сотъ воспитанниковъ, заставляетъ ихъ идти все старымъ путемъ.

Особенно ненормально то обстоятельство, что будущая судьба, цѣль жизни, призваніе и вся будущая дѣятельность духовнаго воспитанника заранѣе опредѣляются со внѣ, и

самъ онъ въ избраніи своего жизненнаго пути почти не участвуетъ. Въ десятилѣтнемъ возрастѣ своимъ поступленіемъ въ духовную школу, которое зависитъ обыкновенно не отъ него, а отъ его родителей, онъ, самъ того не сознавая, отказался отъ права свободно избирать для себя цѣль въ жизни. Какъ только въ немъ начинаетъ появляться сознательное отношеніе къ жизни, онъ чувствуетъ, что онъ связанъ, что задача его жизни рѣшена безъ него. Приваровленный къ будущему его призванію церковный режимъ и церковный характеръ самаго образованія, вполне естественный, если бы это призваніе было дѣломъ свободнаго и сознательнаго выбора, теперь кажется насиліемъ надъ его волей, не оправдываемымъ ни съ рациональной, ни съ религіозной точки зрѣнія, и вызываетъ глухое раздраженіе противъ церковности. А семинарское начальство не задумывается примѣнять свои обычные средства, всевозможные штрафы и наказанія и въ этой области.

Анахронизмомъ являются наши семинаріи и въ учебномъ отношеніи. Едва ли не въ принципъ семинарскаго обученія (разумѣемъ общеобразовательные предметы) возводится знакомство лишь съ тѣми идеями и теченіями умственно и нравственно-общественной жизни, которыя стали уже достояніемъ исторіи и превратились въ мертвый матеріалъ. Напротивъ все свѣжее, новое, чѣмъ живетъ и волнуется современное общество и человѣчество, все это старательно замалчивается и скрывается. Литература, философія и исторія не дасть семинаристу никакого понятія о современныхъ умственныхъ и общественныхъ движеніяхъ. „У насъ, пишетъ одинъ педагогъ въ „Сынѣ Отечества“ 6 мая,—программа литературы заканчивается Гоголемъ, Пушкинъ и Лермонтовъ проходитъ вскользь между прочимъ, ни одно сочиненіе ихъ не разбирается, какъ слѣдуетъ. Тургенева, Гончарова, Достоевскаго, Толстого нѣтъ въ программѣ совсѣмъ, имъ не посвящаютъ ни одного урока. Лучшіе наши критики Бѣлинскій, Писаревъ, Чернышевскій, Добролюбовъ являются для семинарій какимъ то пугаломъ. Что же говорить тутъ о европейскихъ классикахъ—Шекспирѣ, Гете, Данте и др. Ха-

рактерно, что большинство семинарскихъ ученическихъ библіотекъ не имѣеть полного комплекта сочиненій этихъ авторовъ. О лучшихъ русскихъ журналахъ, о новѣйшихъ произведеніяхъ русской литературы нѣтъ и помину въ семинаріяхъ, чтеніе ихъ строго предслѣдуется, признается заразой, а люди, занимающіеся этимъ дѣломъ, нравственно развращенными“.

Въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ были попытки со стороны воспитанниковъ выпросить у начальства разрѣшенія на нѣкоторыя періодическія изданія и на устройство бесѣдъ по злободневнымъ вопросамъ, подъ руководствомъ учителей. Но просьбы ихъ оставлены безъ послѣдствій.

Такая постановка учебнаго дѣла въ семинаріяхъ наноситъ громадный вредъ и образовательнымъ и воспитательнымъ цѣлямъ духовной школы, вредъ для будущаго пастыря“. Намъ постырямъ, говорить преосвящен. Иринею, призваннымъ направлять стадо Христово ко благу, необходимо выигнуть во все, что волнуетъ общество въ данный моментъ... Нельзя безъ этого, если хочешь служить съ пользою церкви и народу“. Но въ дѣйствительности познанія нашего пастыря оканчиваются началомъ 19-го вѣка, современной жизни и общества онъ не знаетъ и не понимаетъ. Вполнѣ понятно, что все содержимое его оказывается малопрігоднымъ къ жизни. Онъ похожъ на челоуѣка, чудеснымъ образомъ проснувшагося черезъ столѣтіе. Онъ перестаетъ понимать людей и его понимаютъ мало. Его слово безжизненно, такъ какъ взято по ошибкѣ изъ другаго вѣка“. Наши молодые батюшки, говоритъ одинъ ректоръ семинаріи, по духу, по своимъ привычкамъ, по языку весьма далеки отъ своей паствы и вообще отъ народа. Любой начетчикъ изъ старообрядцевъ или сектантовъ гораздо доступнѣе, понятнѣе и болѣе воздѣйствуетъ на приходъ, чѣмъ наши священники, вышедшіе изъ теперешней духовной школы“ (Пет. Вѣд. 14 марта).

Всѣ указанные недостатки воспитанія и обученія въ духовныхъ семинаріяхъ, именно: полицейскій характеръ воспитанія, мелочность дисциплинарныхъ требованій, излишнее стѣсненіе свободы, насильственное привлеченіе въ дѣлу, тре-

бущему спеціального призванія, противоественное воспитаніе ума въ обстановкѣ прошлаго и отрываніе его отъ современной жизни, все это и составляетъ истинную причину того общаго недовольства, выраженіемъ котораго служатъ семинарскія волненія и бѣгства изъ духовнаго званія.

Поэтому необходимо прежде всего дать семинаріямъ та-кой строй, при которомъ пастырство и приготовленіе въ нему было бы для всѣхъ дѣломъ свободнаго и сознательнаго выбора. Это возможно лишь въ томъ случаѣ, если наши духовныя училища и семинаріи, подобно гимназіямъ, будутъ носить общеобразовательный характеръ, дающій возможность воспитанникамъ, прошедшимъ курсъ ихъ, свободно избирать себѣ жизненный путь, сообразуясь лишь съ своими дарованіями и склонностями. Чтобы возможность эта не была фиктивной, необходимо предоставить воспитанникамъ, окончившимъ семинарскій курсъ (общеобразовательныхъ наукъ), право поступленія въ университетъ на равныхъ условіяхъ съ воспитанниками гимназій.

Подготовкѣ же къ пастырству, т. е. изученію богословскихъ наукъ, должны быть посвящены спеціальныя богоскіе курсы или классы, въ которые могли бы поступать какъ воспитанники, прошедшіе общеобразовательный курсъ семинаріи, такъ и воспитанники другихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Существующій теперь порядокъ приготовленія къ пастырскому служенію, кромѣ того, что заключаетъ въ себѣ нѣкоторое насиліе надъ юношескою совѣстью, не выдерживаетъ критики и во многихъ другихъ отношеніяхъ. Онъ не справедливъ, такъ какъ ставитъ препятствія дѣтямъ мірянъ, желающимъ посвятить себя на пастырское служеніе. Онъ антиканониченъ, такъ какъ по канонамъ православной церкви пастырство ни въ какомъ случаѣ не должно быть словнымъ. Наконецъ, онъ вреденъ, такъ какъ затрудняя доступъ въ духовное званіе дѣтямъ мірянъ и содѣйствуя выдѣленію духовенства въ касту, онъ разрываетъ связь между пастыремъ и паствою и тѣмъ парализуетъ нравственное вліяніе пастырей.

Таковы въ общихъ чертахъ желательныя измѣненія въ

строѣ нашихъ духовныхъ семинарій. Они тѣсно связаны съ реформами церковными и ими обусловливаются.

При новыхъ порядкахъ церковной жизни, намъ кажется возможнымъ оставить институтъ благочинныхъ и ихъ со-вѣтовъ. Только все это должно быть основано на выборномъ началѣ. При этомъ выборъ долженъ быть произведенъ не только всѣми елириками округа, но и представителями отъ мірянъ.

Мы уже говорили о невозможности епископу имѣть живое общеніе съ подвѣдомственными ему пастырями и паствою, вслѣдствіе обширности нынѣшней епархіи и множества бумажныхъ дѣлъ. По этому епархія каждаго епископа должна быть значительно уменьшена и ограничена приблизительно нынѣшнимъ уѣздомъ. Въ каждомъ уѣздномъ городѣ вмѣсто протоіереевъ должны быть епископы: тогда только возможно имъ быть истинными пастырями а не чиновниками. „Вслѣдствіе слишкомъ большой обширности епархій, говорить профессоръ Голубинскій (Ист. рус. цер. т. I-й стр. 550) и по нѣкоторымъ другимъ причинамъ, архіереи наши, въ отличіе отъ архіереевъ греческихъ, пришли къ тому, чтобы сознать себя по отношенію въ подчиненнымъ начальниками слишкомъ высокопоставленными. По той же самой причинѣ слишкомъ большой обширности епархій и слишкомъ малаго количества ихъ, архіереи наши должны были придти къ тому, чтобы сознать себя людьми слишкомъ высокопоставленными и знатными господами самой большой статьи. Въ Греціи,—гдѣ архіереевъ было безчисленное множество, гдѣ каждый уѣздный городъ, хотябы и самый захолустный, подобный нашему Вую, котораго нѣкто три года искалъ, имѣлъ своего епископа,—архіереямъ, при всемъ уваженіи, какимъ они пользовались въ обществѣ, трудно и неестественно было заразиться и надмиться мнѣніемъ о себѣ, какъ объ избранной знати, ибо знатно только то, что не многочисленно. Съ совершенною и крайнею простотою жили греческіе епископы. Иные обходили свои епархій пѣшкомъ... Обыкновенная ѣзда была верховая... Въ сужденіяхъ о томъ, что прилично и неприлично, играетъ бол.шую роль простая привычка.

Если бы въ настоящее время пришлось увидать архіерея, ѣдущаго на лошади верхомъ, то всякій, конечно, нашель бы это въ высшей степени страннымъ и неприличнымъ, а между тѣмъ архіереи наши ѣздили ерхомъ не менѣе, какъ до конца XVII вѣка.“

Епископъ долженъ избираться на всю жизнь епархіальнымъ соборомъ, состоящимъ изъ клириковъ и мірянъ, а не назначаться безъ вѣдома епархіи. И кандидатами на епископское служеніе могутъ быть протоіереи и священники и міряне. Въ древне-христіанской церкви, при незначительности размѣровъ приходскихъ общинъ и епархій, народъ зналъ хорошо кандидатовъ священства и епископства. Не легко, но возможно возвратиться и къ апостольской заповѣди, что „епископъ долженъ быть мужемъ единой жены (I Тим.). Скажутъ много очень будетъ епископовъ, гдѣ имъ набраться жалованья? Отвѣчаемъ: „и слава Богу, что много! А жалованье найдется: вѣдь получаютъ же что нибудь теперь уѣздные протоіереи. Только тогда епископъ будетъ получать не пятнадцать или двадцать тысячъ дохода, какъ теперь, а двѣ или три тысячи. Отъ этого, конечно, не станетъ теперешняго величія архіереевъ, не будетъ теперешней помпы, но это и не нужно,—святая простота займетъ ихъ мѣсто.“

Нужды въ нынѣшней консисторіи тогда не будетъ и она сама собой прекратитъ свое существованіе. Теперь въ консисторіи четыре стола: 1, ставленическій или наградной, 2, хозяйственный, 3, судный и 4, миссіонерскій или архивный. При новомъ порядкѣ ставленическому столу нечего будетъ дѣлать: все будетъ рѣшено приходскою общиною и епископомъ по возможности безъ бумагъ, развѣ только какая нибудь малость бумажная попадетъ въ епископскую канцелярію, безъ которой невозможно обойтись. А что касается наградъ, ихъ давно слѣдуетъ прекратить. Онѣ неприличны пастырскому сану, служатъ предметомъ зависти и раздоровъ вообще питаютъ низменные страсти. Довольно для священниковъ всѣмъ дозволенныхъ бѣлаго креста при службѣ и черной скуфейки на случай мороза. Не будетъ нужды то-

гда и въ хозяйственномъ столѣ всѣ эти дѣла будутъ вести сама приходская община. И теперь обыкновенно консисторія присылаетъ разрѣшенія на всѣ такія дѣла, когда они уже сдѣланы. Не будетъ тогда уже нужды и въ третьемъ судномъ столѣ. Всѣ дѣла его будутъ вестись въ благочинническомъ совѣтѣ, гласно, въ присутствіи сторонъ и по возможности безъ бумажнаго дѣлопроизводства. И теперь консисторія много дѣлъ посылаетъ на предварительное рѣшеніе благочинныхъ и ихъ совѣтовъ и такія дѣла оказываются рѣшенными болѣе правильно. Не предвидится тогда нужды и въ миссіонерскомъ или архивномъ столѣ. Если бумажное дѣлопроизводство много вредитъ пастырству, то миссіонерству еще болѣе и конечно оно не будетъ имѣть мѣста при возрожденіи церковной жизни. А для архива достаточно оставить и одного архивариуса, если не запечатать его совѣмъ. Справки изъ метрической и другихъ книгъ могутъ давать и приходскіе священники, у которыхъ такіе же книги, какъ и въ консисторіи. И такъ ущербъ не будетъ отъ уничтоженія консисторій, а польза несомнѣнная, и между прочимъ отъ каждой консисторіи останется ежегодно болѣе двадцати тысячъ, что тратится на ея содержаніе, а отъ всѣхъ гораздо болѣе милліона. На этотъ милліонъ много добраго можно сдѣлать для церкви.

Всѣ епархіальныя дѣла епископъ долженъ рѣшать не единолично, а въ собраніи избранныхъ пресвиторовъ или благочинныхъ, и, въ случаѣ хозяйственныхъ дѣлъ, при участіи представителей изъ мірянъ. Собранія эти должны состояться по мѣрѣ накопленія дѣлъ и по возможности часто. Въ случаѣ же особо-важныхъ дѣлъ, долженъ быть собранъ епархіальный соборъ. Епископъ губернскаго города носитъ титулъ митрополита и не имѣетъ никакой власти надъ епископомъ уѣзднымъ, имѣетъ предъ нимъ только преимущество чести. По заповѣди св. апостоловъ: Епископы церквей да собираются дважды въ годъ для разсужденія о дѣлахъ благочестія. Хорошо на этихъ собраніяхъ быть и депутатамъ отъ приходскихъ пастырей. На губернскомъ съѣздѣ духовенства,

въ случаѣ обсужденія дѣлъ хозяйственныхъ, должны участвовать и представители отъ приходскихъ общинъ—миряне.

Высшій судъ и власть въ церкви должны принадлежать всероссійскому собору съ выбраннымъ имъ патріархомъ.

Вотъ тѣ мысли и пожеланія, которыя кажутся намъ полезными для оживленія строя церковной жизни.

Священникъ *Николай Соколовъ*.

Изъ жизни семинаріи.

11-го октября закрыта на неопредѣленное время Смоленская дух. семинарія. Воспитанники всѣ уволены. Эта крайняя мѣра вызвана заявленіемъ большинства воспитанниковъ о нежеланіи ихъ учиться впредь до рѣшительнаго увѣренія со стороны Св. Синода, что долго жданныя реформы дух.-учебнымъ заведеніямъ будутъ неотложно даны, и съ другой стороны, угрозами беспорядковъ въ случаѣ занятія будутъ продолжаться съ меньшинствомъ желающихъ учиться¹⁾. Какъ водится въ такихъ случаяхъ подана была для przeprowadzenia въ Св. Синодъ петиція съ рядомъ хорошихъ и несуразныхъ требованій и, какъ обычно для нынѣшнихъ храбрыхъ дѣятелей изъ-за чужой спины, конечно, безъ подписей. Петиція чужой фабрикаціи, какъ и самое дѣло забастовки есть слѣдствіе провокаторства агентовъ изъ чужихъ ранѣ забастовавшихъ семинарій. Для нашихъ семинаристовъ приключившійся оборотъ дѣла былъ полною неожиданностью и произвелъ на весьма многихъ удручающее впечатлѣніе. Дѣло въ томъ, что старшіе (4, 5 и 6 кл.) были въ большинствѣ за продолженіе занятій, полагая достаточнымъ заявить свою солидарность съ другими семинаріями лишь выраженіемъ пожела-

1) Слышно, что за продолженіе занятій высказалось 126 человекъ, противъ занятій 214 при 10 отсутствовавшихъ при голосованіи.

ніа обь ускореніи реформъ, младшіе же классы (въ нихъ по 2 отдѣленія) дали случайное и, весьма вѣроятно, бессознательное большинство голосовъ за забастовку. Удрученность настроенія усиливалась отъ случайнаго совпаденія нашего происшествія съ желѣзно-дорожной забастовкой, нельзя было выбраться изъ Смоленска по домамъ, а вѣкоторымъ сиротамъ и совсѣмъ некуда было дѣваться, а въ семинаріи уволеннымъ жить неудобно.

Семинаріямъ, забастовавшимъ первыми—(Воронежской и Харьковской).—конечно, интересно было подбить на то же и другія семинаріи,—тогда, молъ, мы будемъ безнаказаны²⁾, а съ другой стороны, [грандіозной забастовкой и Синодъ устрасимъ, но другимъ семинаріямъ быть обезьянами отнюдь не слѣдовало-бы. И наши Смоленскіе семинаристы, нужно имъ отдать справедливость, не охотно согласились взять на себя эту незавидную роль. Весьма многіе изъ нихъ очень резонно разсуждали, а 6-й кл. въ этомъ духѣ даже письменное заявленіе подавъ, что прекращеніе занятій лично для воспитанниковъ только вредно, а для дѣла реформъ бесполезно.

И дѣйствительно для воспитанниковъ оно вредно: потому что а) напрасно золотое время можетъ пропасть, б) нѣкоторые случайно могутъ обратно не попасть въ семинарію, в) за время забастовки многіе деморализуются и въ конецъ излѣняются, г) родители страдаютъ матеріально и особенно нравственно и д) многіе круглые сироты будутъ поставлены въ безвыходное положеніе.

Для дѣла реформъ продолженіе занятій бесполезно даже если всѣ до одной семинаріи забастуютъ: а) во первыхъ, потому что

²⁾ Харьковскіе депутаты прямо говорили Смоленскимъ семинаристамъ, что «вамъ стыдно выѣзжать на нашихъ плечахъ, поддержите насъ, вы подлецами будете, если не поддержите насъ, мы тогда одни страдаемъ, а дѣло общее».

страшнаго въ этой забастовкѣ ни для кого ничего нѣтъ, всего менѣе ея долженъ бояться Св. Синодъ и потому естественный ходъ выработки реформъ отъ этого измѣниться не долженъ, реформы должны быть всесторонне обдуманы и целесообразны и отнюдь не должны быть даны поспѣшно и въ угоду разнузданности и юношеской безшабашности и б) во вторыхъ,—потому что, если Св. Синодъ испугается забастовки (что было бы, конечно, весьма страннымъ) и, не взвѣсивъ строго послѣдствій, безотлагательно дастъ первыя же попавшіяся подъ руку реформы, то эти реформы могутъ оказаться гораздо хуже настоящаго положенія семинарій и, конечно, никого не удовлетворять, и тогда снова придется бастовать, но въ такомъ случаѣ когда же будемъ учиться?!

Наше частное мнѣніе: родителямъ всѣхъ учащихся въ Смоленской семинаріи безотлагательно и поименно слѣдовало бы подать прошенія въ Правленіе семинаріи о желательности съ ихъ стороны, чтобы ихъ дѣти немедленно приступили къ занятіямъ а не болтались-бы попусту какъ студенты и гимназисты. Почему? Да потому, во 1-хъ, что дѣло протеста противъ существующаго режима уже сдѣлано и стало-быть модная въ наши дни «гражданская доблесть»³⁾ проявлена; во 2-хъ, всѣмъ извѣстно, что реформы въ Синодѣ дѣйствительно вырабатываются и скоро будутъ опубликованы; въ 3-хъ, учиться же надо когда нибудь и чѣмъ скорѣй тѣмъ лучше—жизнь коротка, и въ 4-хъ, присоединиться своей забастовкой къ общему желанію революціонеровъ терроризовать смутами правительство для пастырей служителей русскаго народа—безчестно

3) Увы! настоящая гражданская доблесть,—когда за правое дѣло и жизни не жалѣли, когда смѣло въ глаза всякой власти правду говорили, а не прятались за чужія спины и за спины,—на долго, если не на всегда отъ насъ куда-то улетѣла.

предъ этимъ самымъ народомъ. Вѣдь если можно дать коренныя реформы и улучшить положеніе русскихъ людей, то только строго продуманными узаконеніями, а можно-ли ругаться за дѣйствительность и цѣлесообразность узаконеній, вырабатываемыхъ подъ давленіемъ террора.

КАЛУЖСКОЕ КРЕДИТНОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

(состоящее въ вѣдѣніи Калуж. Отд. Госуд. Банка).

Изъ 6% годовыхъ, безъ всякихъ вычетовъ и марокъ принимаетъ **ВКЛАДЫ**, на годъ и далѣе 7% **ТАКОВЫЕ**: 1) могутъ быть вносимы непосредственно вкладчикамъ въ любое казначейство, или государственный банкъ, указавъ на сберегательную книжку Т-ва № 2206 или на его текущій счетъ, суммами до 3000 руб. въ одинъ разъ и полученную изъ государственнаго банка во взносъ квитанцію обмѣнять на вкладную книжку изъ Т-ва; 2) при условіи выдачи ихъ послѣ смерти вкладчика, по ст. III-й **Высоч. утв. мн. госуд. совѣта 7 іюня 1904 г. —не подлежагь наследственной пошлинѣ**, если сумма вклада къ выдачѣ не болѣе 1000 руб., и 3) по п. 17-му положенія о мелк. кредитѣ, — не подлежатъ ни описи, ни отчужденію по какимъ бы то ни было **взысканіямъ**, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1803 уст. гр. суд., гласящей: «Если при арестѣ имущества должника будутъ («арестованы и») представлены въ судъ билеты кредитныхъ установленій на принадлежащіе должнику капиталы и должникъ не сдѣлаетъ на нихъ, по вызовѣ его въ судъ и въ назначенный судомъ срокъ передаточной надписи» — на такихъ билетахъ. Правленіе: Калуга, Балашовская, д. № 109.

содержание. 1) Высочайший мани-
фестъ и повѣленіе. 2) Указъ Св. Синода. 3) Епарх. распоряженія и извѣстія.
4) Вѣдомость о состояніи свѣчаго завода за мартъ 1904 г. 5) Архіерейскія
богослуженія. 6) Изъ жизни семинаріи. 7) Объявленіе. Вѣ-
пріаженіи—Журналы съѣзда епарх. духовенства въ сентябрѣ 1905 года.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 29 октября 1905 года.

Цензоръ, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Паровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.

Ж У Р Н А Л Ы

засѣданій оо. депутатовъ Смоленскаго епархіального сѣзда въ сентябрь 1905 года.

Утреннее засѣданіе 15 сентября.

1. Предъ открытіемъ засѣданій сѣзда въ зданіи епархіальнаго женскаго училища, изволилъ прибыль Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Петръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій, и предложилъ встрѣтившимъ его оо. депутатамъ избрать изъ своей среды о. предсѣдателя и оо. дѣлопроизводителей сѣзда. При наличномъ числѣ депутатовъ, въ количествѣ 33 человекъ, закрытой баллотировкой, большинствомъ 32 противъ 1, избраны: Предсѣдателемъ сѣзда священникъ Богоявленской г. Гжатска церкви о. Николай Клитинъ и кандидатомъ къ нему—протоіерей Аркадіевскаго женскаго монастыря г. Вязьмы о. Василій Чанцевъ, а дѣлопроизводителями сѣзда избраны единогласно: священникъ с. Васильевскаго, Сычевскаго уѣзда, о. Михаилъ Каменцевъ и священникъ с. Ратчины, Духовщинскаго уѣзда о. Александръ Филоновъ.

Затѣмъ доложено было Его Преосвященству о готовности сѣзда приступить къ занятіямъ.

Владыка открылъ засѣданія общею съ оо. депутатами молитвою св. Духу и архипастырскимъ благословеніемъ. Въ своей вступительной рѣчи, при началѣ засѣданій, Его Преосвященство рекомендовалъ оо. депутатамъ съ полной свободой обсуждать и высказываться по всѣмъ вопросамъ, которые будутъ возбуждены на сѣздѣ. Отъ себя лично онъ намѣтилъ и нѣкоторые вопросы, къ которымъ сѣздъ долженъ отнестись съ особымъ вниманіемъ и серьезностію, какъ напр., къ вопросу «объ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ», къ вопросу—«о ликвидаціи всѣхъ дѣлъ по постройкѣ епархіальнаго женскаго училища и друг. Сообщилъ въ общихъ чертахъ о нѣкоторыхъ новыхъ теченіяхъ, идущихъ отъ высшей церковной вла-

сти, относительно церковнаго устройства, приходской жизни — вѣры и нравственности, которыя будутъ детально предложены вниманію съѣзда членомъ особой комиссіи, образованной Его Преосвященствомъ для специальной разработки этихъ предложеній высшей церковной власти.

Благословивъ вторично оо. депутатовъ въ концѣ своей рѣчи, Владыка отбылъ изъ собранія.

За выраженные Его Преосвященствомъ наставленія и совѣты оо. депутаты постановили принести его преосвященству искреннюю благодарность, а при детальной разработкѣ новыхъ вопросовъ, относительно церковнаго устройства, покорнѣе просить его дальнѣйшаго архипастырскаго руководства и наставленія.

2. Слушали словесное заявленіе репортера «Днѣпровскаго Вѣстника» о его желаніи присутствовать на засѣданіяхъ съѣзда и предавать ихъ гласности чрезъ указанную газету. Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, онъ былъ баллотированъ, и большинствомъ 17 противъ 16 голосовъ, было постановлено: дозволить репортеру присутствовать на засѣданіяхъ съѣзда съ указанною цѣлью, но съ условіемъ, чтобы онъ не извращалъ тѣхъ разсужденій, которыя будутъ вестись на засѣданіяхъ съѣзда, касательно дѣлъ епархіи, и не придавалъ фактамъ при- страстно субъективной окраски.

15 сентября вечернее засѣданіе

3. Слушали отношеніе Правленіе Смоленской духовной семинаріи, отъ 15 сентября, за № 769, о прибавкѣ жалованья учителю церковнаго пѣнія въ семинаріи за 2 лишнихъ урока въ недѣлю въ количествѣ 100 рублей.

Въ виду того обстоятельства, что настоящій учитель пѣнія — Кучинъ оставляетъ свою должность, а его замѣститель, можетъ быть, согласенъ будетъ вести преподаваніе пѣнія за вознагражденіе въ прежнемъ размѣрѣ, оо. депутаты постановили: вопросъ о прибавкѣ жалованья за уроки пѣнія въ семинаріи оставить открытымъ до слѣдующаго епархіальнаго съѣзда.

4. Слушали отношеніе того же правленія семинаріи отъ 15 сентября, за № 770, о введеніи въ 5 и 6 классахъ семинаріи преподаванія медицины и гигиены, на что потребуется, за 2 еженедѣльныхъ урока, ежегодный расходъ въ 200 рублей.

Призывая въ общемъ преподаваніе медицины и гигиены весьма полезнымъ и желательнымъ и относя отсутствіе этого

преподаванія къ общимъ недостаткамъ семинарскаго образованія, на реформы въ которомъ есть основаніе въ ближайшемъ будущемъ надѣяться, съѣздъ постановилъ: вопросъ этотъ Правленія семинаріи оставить до разсмотрѣнія съѣздомъ общаго вопроса о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.

5. Слушали отношеніе совѣта Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 12 сентября, за № 477, объ устройствѣ во всемъ училищѣ электрическаго освѣщенія, взамѣнъ керосиноваго — ламповаго.

Опираясь на обстоятельный докладъ по сему предмету доктора Цезаревскаго и на смѣту расхода по устройству электрическаго освѣщенія, совѣтъ училища съ убѣдительною ясностію доказываетъ превосходство этого освѣщенія и въ гигиеническомъ отношеніи и въ отношеніи экономіи, такъ какъ расходъ на сей предметъ будетъ выражаться ежегодно въ цифрѣ 1200 рублей. Расходъ же на керосиновое освѣщеніе и въ настоящее время доходитъ до 1400 рублей, одновременно же на устройство и обзаведеніе по сему предмету требуется около 2000 рублей. Постановили: чрезъ баллотировку большинствомъ голосовъ 18 противъ 14 устройство электрическаго освѣщенія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ оставить до разсмотрѣнія на съѣздѣ въ будущемъ году.

6. Слушали словесный докладъ о. Тимофея Горанскаго и письменный докладъ духовенства 1 округа благ. Рославльскаго уѣзда, отъ 22 августа сего 1904 г., объ уменьшеніи подушнаго 1-копеечнаго сбора на церковно-приходскія школы до размѣра $1/2$ копѣйки съ приходской души, по исповѣднымъ росписямъ, на каковой размѣръ рассчитывалъ въ своемъ прошлогдномъ ходатайствѣ о. епархіальный наблюдатель и каковымъ былъ-бы удовлетворень.

Принимая во вниманіе, что по сему предмету состоялось постановленіе на прошлогдномъ съѣздѣ епархіальнаго духовенства о взносѣ въ размѣрѣ 1 копѣйки и утверждено Его Преосвященствомъ и эта жертва идетъ на благое дѣло народнаго образованія, съѣздъ закрытою баллотировкою 28 противъ 8 постановилъ: оставить 1 копѣчный душевой взносъ на церковно-приходскія школы въ силѣ, какъ и рѣшено на съѣздѣ 1904 г., но съ тѣмъ, чтобы эти деньги собранныя и полученныя оо. благочиннымъ вносились въ уѣздныя отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и употреблялись исключительно для нуждъ церковныхъ школъ своего уѣзда. 8 депутатамъ, несо-

гласнымъ съ этимъ постановленіемъ предоставлено право остаться при особомъ мнѣніи.

7. Слушали докладъ епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Смоленской епархіи, отъ 15 сентября сего года за № 183, о недостаточности подготовки учительницъ церковныхъ школъ, выходящихъ изъ епархіальнаго училища, для преподаванія церковнаго пѣнія въ народныхъ школахъ и о желательности улучшенія постановки этого дѣла въ епархіальномъ училищѣ, такъ какъ воспитанницы этого училища, при поступленіи ихъ учительницами въ народныя школы, являются часто неспособными преподавать въ школахъ церковное пѣніе. Епархіальный же училищный совѣтъ съ недавняго времени сдѣлалъ постановленіе, и руководится принципомъ при назначеніи кандидатовъ на учительскія мѣста, отдавать предпочтеніе тѣмъ, кто имѣетъ официально удостовѣренную правоспособность къ преподаванію пѣнія въ школахъ. При этомъ епархіальный наблюдатель предупредительно высказываетъ сожалѣніе, что воспитанницамъ епархіальнаго училища, не смотря на ихъ серьезность, трудолюбіе и лучшее образованіе, чѣмъ образованіе учащихъ второкласной школы, все таки, при назначеніи на учительскія мѣста, будутъ предпочитаемы послѣдніе, какъ знающіе пѣніе. Постановили: принимая во вниманіе съ одной стороны, приведенную однимъ изъ преподавателей епархіальнаго женскаго училища справку, по которой явствуетъ, что 1) членъ ревизоръ учебнаго комитета дѣйствительный статскій совѣтникъ Д. И. Тихомировъ одобрительно отозвался при ревизіи епархіальнаго женскаго училища о состояніи и постановкѣ пѣнія въ немъ и 2) Преосвященнѣйшій Владыка Петръ неоднократно выражалъ похвалу учителю пѣнія за его усердіе и успѣшное преподаваніе пѣнія, каковой справкѣ нѣтъ основаній недоувѣрять, и усматривая отсюда, что преподаваніе пѣнія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ поставлено вполнѣ удовлетворительно, а съ другой стороны идя на встрѣчу заявленію и желанію о. епархіальнаго наблюдателя, просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, если возможно, еще лучше поставить преподаваніе пѣнія въ училищѣ, а епархіальный училищный совѣтъ и о. епархіальнаго наблюдателя просить, чтобы предмету пѣнія въ народныхъ школахъ при всемъ его желаніи, не придавалось такого важнаго значенія, чтобы изъ за него учительницы образованныя серьезныя и трудолюбивыя уступали свои лучшія учитель-

скія мѣста другимъ учителямъ, менѣе образованнымъ, но знающимъ пѣніе, такъ какъ такое предпочтеніе однихъ учительницъ предъ другими несомнѣнно можетъ оказаться вреднымъ въ дѣлѣ школьнаго народнаго образованія и воспитанія, а для воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища крайне обиднымъ.

16 сентября утреннее засѣданіе.

Къ началу этого засѣданія прибылъ депутатъ о. протоіерей г. Дорогобужа Ѳеодоръ Березкинъ и о. депутатъ Ельнинскаго уѣзда села Хмары священникъ Григорій Чернавскій.

8. Слушали представленную совѣтомъ Смоленскаго епархіальнаго училища смѣту прихода и расхода суммъ по содержанию епархіальнаго женскаго училища на 1906 годъ.

По 3 ст. этой смѣты, въ которой значится, что отъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія поступаетъ ежегодно съ 1874 г. по 700 р. на содержаніе женскаго училища. Постановили: просить Его Преосвященство (и просимъ) побудить совѣтъ епархіальнаго попечительства увеличить взносъ на 300 р., т. е. вносить ежегодно на содержаніе епархіальнаго женскаго училища по 1000 рублей, такъ какъ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія обладаетъ достаточными средствами и это увеличеніе взноса для него не будетъ обременительно; тѣмъ болѣе, что епархіальный сѣздъ оо. депутатовъ прошлаго 1904 года въ своемъ постановленіи октября 25 д. ст. 5 Д. просилъ Его Преосвященство объ увеличеніи взноса епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія до 1000 р. и на это постановленіе сѣзда послѣдовала резолюція исполнить.

По ст. 9 смѣты о стипендіатскихъ суммахъ сѣздомъ усмотрѣно, что одно только Бѣльское отдѣленіе попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія содержитъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ одну стипендіатку, тогда какъ всѣ другія уѣздныя попечительства содержатъ по 2. Постановили: симъ просить Его Преосвященство подтвердить Бѣльскому отдѣленію попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ лицѣ его предсѣдателя о. протоіерея Синавскаго, чтобы оно вносило на содержаніе 2 стипендіатокъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, какъ о томъ было уже постановлено и предыдущимъ сѣздомъ 1904 г. октября ст. 5 В., къ сожалѣнію, оставленное Бѣльскимъ отдѣленіемъ безъ уваженія, и обратить вниманіе

маніе Его Преосвященство, что Бѣльское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія обладаетъ достаточными средствами для содержанія 2 стипендіатокъ, какъ свидѣтельствуеть о томъ о. депутатъ Бѣльскаго 1-го училищнаго округа священникъ Константинъ Кулагинъ, и что, слѣдовательно, Бѣльское уѣздное попечительство не по бѣдности отказывается содержать 2 стипендіатокъ, а по печальному несочувствію къ бѣднымъ дѣтямъ духовенства и по неблаговидному упорству.

По ст. 10 смѣты, въ которой значится, что братство Преподобнаго Аврамія содержитъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ только 3 стипендіатокъ, расходуя на этотъ предметъ 300 р. Постановили: просить Его Преосвященство (и просимъ) сдѣлать распоряженіе, чтобы братство Преподобнаго Аврамія содержало въ епархіальномъ женскомъ училищѣ шесть стипендіатокъ взнося на этотъ предметъ по 600 р. въ годъ, такъ какъ капиталъ епархіальнаго братства Преподобнаго Аврамія настолько достаточенъ, что процентовъ съ него достаточно будетъ на покрытіе этого расхода въ 600 р. и чтобы совѣтъ епархіальнаго братства Преподобнаго Аврамія на будущее время сообщалъ епархіальному съѣзду оо. депутатовъ точныя свѣдѣнія о состояніи прихода и расхода суммъ епархіальнаго братства.

По 16 ст. смѣты, въ которой значится, что каждая полуказеннокоштная воспитанница епархіальнаго женскаго училища доплачиваетъ по 15 р. въ годъ за свое содержаніе въ училищѣ при своей одеждѣ и обуви постановили: большинствомъ голосовъ 21 противъ 14, чтобы каждая полуказеннокоштная воспитанница епархіальнаго женскаго училища за свое содержаніе въ училищѣ, начиная съ текущаго 1905—1906 учебнаго года, доплачивала по 19 р. въ годъ, т. е. что бы содержаніе каждой полуказеннокоштной воспитанницы обходилось въ 69 р.

По 19 ст. смѣты, изъ которой видно, что въ епархіальномъ женскомъ училищѣ содержится стипендіатка на капиталъ доктора Медвѣдкова, но по заявленію о. депутата священника Михаила Орлова, не та воспитанница епархіальнаго женскаго училища, которой бы слѣдовало пользоваться стипендіей доктора Медвѣдкова, а другая:—получаетъ Соколова, а не Пляшкевичъ, какъ ближайшая родственница д-ра Медвѣдкова, согласно его завѣщанію, почему Пляшкевичъ и просить чрезъ посредство о. депутата Орлова предоставить ей стипендію

д-ра Медвѣдкова. Постановили просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища обратить вниманіе на завѣщаніе д-ра и и распорядиться стипендіею его, точно руководясь выраженное волею въ завѣщаніи Медвѣдкова.

По ст. смѣты 1 В о расходованіи въ 1906 году на нужды храма епархіальнаго женскаго училища 100 р. Постановили: расходъ въ 100 р. на нужды училищнаго храма принять, но просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища на будущее время представлять епархіальному сѣзду оо. депутатовъ отчетъ и о годичномъ приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ по храму училища,—такъ какъ до сихъ поръ сѣзду свѣдѣнія эти не представлялись, хотя при училищномъ храмѣ есть староста, имѣются для записи церковныхъ суммъ книги для записи церковныхъ суммъ, книги для храненія ихъ, ящикъ и церковная сумма 400 р., какъ видно по справкѣ изъ постановленія сѣзда 1904 г. 25 октября ст. 5 ж.

По ст. 3 смѣты расхода, въ которой значится, что на покупку 400 кубическихъ сажень березовыхъ швырковыхъ дровъ предположено израсходовать 7300 рублей. Постановили: 100 кубическихъ сажень березовыхъ дровъ замѣнить осиновыми и чрезъ то сократить расходъ по покупке дровъ на 600 руб.

По ст. ст. 7, 8 и 9, въ которыхъ указанъ предполагаемый расходъ на содержаніе при епархіальномъ женскомъ училищѣ 2 лошадей и 2 коровъ 320 р. 75 к., на годичную ковку 2 лошадей 20 р. на упряжь лошадей на покупку колесъ и ремонтъ экипажей 150 р., сѣздъ постановилъ, при епархіальномъ женскомъ училищѣ достаточно имѣть одну лошадь, а потому предполагаемый расходъ по содержанію 2 лошадей сократить на 150 р., а именно на содержаніе одной лошади и 2 коровъ 170 р. 75 к. на ковку 1 лошади 10 р. на упряжь и починку экипажей 50 р.

16 сентября вечернее засѣданіе.

9. Слушали ходатайство совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 9 сентября сего 1905 г. за № 467, о прибавкѣ жалованья эконому и экономкѣ училища и письмоводителю: При чемъ о. депутатъ священникъ Геронтій Каверзневъ въ своемъ обстоятельномъ докладѣ представилъ характеристику экономки по отношенію ея къ исполненію своихъ прямыхъ обязанностей и по обращенію ея съ воспитанницами училища въ крайне непріятномъ видѣ. Къ этому докладу присоеди-

нились и его подтвердили оо. депутаты: священник Тимоѳей Горанскій, священник Владиміръ Сеньковскій, священникъ Іоаннъ Корольковъ, священникъ Георгій Чистяковъ, священникъ Леонидъ Соколовъ, священникъ Михаилъ Каменцевъ и о. Предсѣдатель сѣзда священникъ Николай Клитинъ, который, въ дополненіе къ этому докладу, указаль нѣкоторыя и другія упущенія экономки по ея должности. Сѣздъ постановилъ: во 1-хъ, докладъ о. депутата священника Геронтія Каверзнева приложить къ журнальному постановленію сѣзда, во 2-хъ, просить (и просимъ) Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы совѣтъ епархіальнаго женскаго училища немедленно удалил экономку Базыкину отъ службы въ училищѣ возложивъ временно исполненіе ея обязанности на эконома училища, до пріискавія болѣе благонадежнаго лица для должности экономки въ училищѣ, — въ 3-хъ, хотя совѣтъ епарх. женскаго училища и указываетъ на сложность обязанностей эконома и его особенные труды по должности, но, въ виду отмѣченной оо. депутатами недоброкачества пищевыхъ продуктовъ для женскаго училища и небрежнаго ихъ храненія, о чемъ многія изъ воспитанницъ училища заявляли оо. депутатамъ сѣзда, подтвердивъ это очевидными фактами, что видно и изъ прилагаемаго доклада о. депутата священника Геронтія Каверзнева, въ прибавкѣ жалованья эконому отказать и просить совѣтъ училища повліять на эконома, чтобы онъ на будущее время внимательнѣе относился къ покупкѣ, заготовкѣ и храненію пищевыхъ продуктовъ для епархіальнаго женскаго училища. Прибавку жалованья писмоводителю А. Ильину — 60 р. въ годъ утвердить.

17 сентября утреннее засѣданіе.

10. Предъ открытіемъ засѣданія одинъ изъ оо. депутатовъ сѣзда въ пространной рѣчи высказаль, что въ епархіальномъ женскомъ училищѣ столовое бѣлье часто бываетъ очень грязно и отъ того съ отвратительнымъ запахомъ, посуда столовая нечиста и не для всѣхъ воспитанницъ всегда достаточна, пища ученицъ, особенно постная, очень невкусная и мало питательна, — молоко, которое дается воспитанницамъ 1 разъ въ недѣлю въ очень ограниченномъ размѣрѣ, и то разбавленное водою, квасъ къ столу подается не всегда и въ большинствѣ случаевъ такой кислый, что пить его невозможно.

Это заявленіе о. депутата подтвердили и другіе оо. депу-

таты съѣзда, высказавъ между прочимъ удивленіе, куда же дѣвается 6400 гсрлачей молока, число которыхъ значитса въ смѣтѣ предполагаемаго расхода на 1906 годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ. Изъ дальнѣйшихъ разсужденій, по поводу этого заявленія со всею обстоятельностью выяснилось, что главною виновницей всѣхъ упущеній по содержанію воспитанницъ въ училищѣ, какъ въ матеріальномъ, такъ и воспитательномъ отношеніяхъ является начальница заведенія М. В. Бѣлявская, прослужившая въ этомъ училищѣ около 30 лѣтъ и приобрѣтшая право на пенсію, каковая ей назначена епархіальнымъ съѣздомъ 1904 года 5 февраля ст. 24, а потому настоящій епархіальный съѣздъ считаетъ себя вынужденнымъ просить Его Преосвященство (и просить) ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ увольненіи начальницы Бѣлявской отъ занимаемой ею должности и тѣмъ самымъ удовлетворить давно сокровенное желаніе всего епархіальнаго духовенства, въ противномъ же случаѣ духовенство будетъ считать себя весьма обиженнымъ. (Прилагается особое мнѣніе).

По 30 ст. смѣты на жалованье училищнаго машиниста по отопленію зданія училища съѣздъ постановилъ: предложить совѣту училища заключить съ нимъ контрактъ на опредѣленный срокъ и за извѣстную сумму, такъ какъ до сихъ поръ онъ состоялъ на службѣ безъ контракта, а дѣло его сложное и отвѣтственное.

11. Съѣздъ оо. депутатовъ, заслушавъ прошеніе смотрительницы больницы при епархіальномъ женскомъ училищѣ Маріи Крыловской о назначеніи ей пенсіи за 29 лѣтъ службы при больницѣ училища, постановилъ: въ виду долготѣней и добросовѣстной службы при больницѣ училища г. Крыловской на случай ея неспособности по слабости силъ продолжать службу при больницѣ училища, назначить ей пенсію въ количествѣ 120 р. въ годъ и предоставить ей право поступить въ епархіальную богадѣльню на постоянное жительство.

12. Съѣздъ, по выслушаніи прошенія преподавательницы музыки въ епархіальномъ женскомъ училищѣ Ольги Николаевны Суворовой, отъ 16 сентября сего 1905 года, о прибавкѣ ей жалованья, постановилъ: въ виду того, что Суворовой прошлогоднимъ съѣздомъ жалованье увеличено прибавкою, настоящую ея просьбу отклонить.

18 сентября вечерне зазданіе.

13. Выслушавъ доклады уполномоченнаго епархіальнымъ

духовенствомъ священника о. Илиі Соколова, представленныя при рапортахъ Смоленскаго градскаго благочиннаго отъ 2 іюля 1905 г. и совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 15 сентября сего 1905 г. за № 482, по веденію имъ дѣлъ о взысканіи съ членовъ строительнаго комитета по постройкѣ зданія епархіальнаго женскаго училища съ членовъ совѣта того же училища и съ архитектора Воллодко, причиненныхъ ими убытковъ при постройкѣ зданія епархіальнаго женскаго училища, и личныя дополнителныя къ нимъ объясненія о. Соколова, съѣздъ постановилъ: дѣло по взысканію уполномоченнымъ духовенства о. Соколовымъ убытковъ съ членовъ строительнаго комитета, членовъ совѣта епархіальнаго женскаго училища и съ архитектора Воллодко признать оконченнымъ и выразить о. Соколову благодарность выдачею ему 300 рублей, согласно закрытой баллотировкѣ, большинствомъ 25 голосовъ противъ 13, а членамъ строительнаго комитета и членамъ совѣта епархіальнаго училища выразить порицаніе за небрежное ихъ отношеніе къ своимъ прямымъ обязанностямъ при постройкѣ епархіальнаго женскаго училища, чрезъ что епархіальное духовенство и потерпѣло значительныя убытки.

14. Получено и заслушано предложеніе Его Преосвященства, отъ 18 сентября за № 429, принять приложенное къ нему свидѣтельство государственной 4% ренты въ сто руб. за № 4331, съ 36 купонами на вспомошествованіе бѣднымъ духовнаго званія въ одномъ изъ уѣздовъ епархіи, по усмотрѣнію съѣзда. Постановили: принести Его Преосвященству сердечную благодарность за его отеческое теплое архипастырское сочувствіе къ бѣднымъ сиротамъ духовенства епархіи, сопровождаемое даромъ 4% ренты въ 100 р. свидѣтельство ренты препроводить въ Духовщинское отдѣленіе попечительства; согласно вынутаго жребію.

19 сентября утреннее засѣданіе.

15. Слушали докладъ совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 12 сентября 1905 г. № 433, о суммѣ поступившаго 2 копеечнаго подушнаго взноса въ 1905 году, о произведенныхъ въ счетъ этого взноса постройкахъ и о разрѣшеніи произвести неисполненныя постройки (по разрѣшенію прошлагодняго епархіальнаго съѣзда) изъ остаточныхъ суммъ въ нынѣшнемъ учебномъ году. Постановили: 1) по поводу замѣ-

ченныхъ съѣздомъ неясности и неполноты свѣдѣній въ поступленіи 2 коп. подушнаго взноса отъ оо. благочинныхъ въ совѣтъ училища за сей 1905 г. отъ чего происходятъ неясность и неточность въ представленіи остаточныхъ суммъ, обязать оо. благочинныхъ всякіе взносы по содержанію училища вносить непременно въ началѣ каждаго полугодія того года, на содержаніе котораго они собираются, а не въ концѣ предшествующихъ полугодій, чѣмъ устранится очень досадная и сбивающая оо. членовъ съѣзда путаница въ опредѣленіи дѣйствительныхъ остатковъ по содержанію училища.

2. Относительно неисполненныхъ построекъ: ледника, конюшни, экипажнаго сарая и прачешной, разрѣшенныхъ съѣздомъ прошлаго года, но на производства которыхъ не хватило средствъ и совѣтъ просить ассигновки этихъ средствъ на съѣздѣ нынѣшняго года, исполнить постановленіи минувшаго (въ октябрѣ 1904 г.) съѣзда въ предѣлахъ ассигнованной тѣмъ съѣздомъ суммы, относительно же выбора мѣста для этихъ произведенныхъ, но разрѣшенныхъ, построекъ вполнѣ довѣрить и поручить распорядительности совѣта училища.

3. Вѣдомость полученную отъ консисторіи при отношеніи, отъ 19 сентября за № 11059, о количествѣ душъ муж. пола, препроводить въ совѣтъ училища, чтобы онъ и принялъ мѣры ко взысканію недосланныхъ суммъ 2 коп. подушнаго взноса, сообразно этой вѣдомости и

4. Поставить на видъ совѣту училища, что онъ, вопреки постановленію прошлагодняго съѣзда ст. 14, 26 октября; затратилъ деньги не согласно тому назначенію, на которое самъ испрашивалъ разрѣшеніе и каковое было утверждено съѣздомъ прошлаго года, а именно просилъ и разрѣшено: 1) сколачиваніе половъ, 2) устройство погреба, 3) ледника, 4) конюшни, 5) экипажнаго сарая и 6) переустройство прачешной, а сдѣлалъ: 1) ремонтъ и окраску 105 дверей, 2) 2 тамбуровъ, 3) новые полы въ банѣ и ихъ окраску 4) 9 подоконниковъ и 5) лѣса и штукатурку карнизовъ подъ куполомъ церкви.

19 сентября вечернее засѣданіе.

16. Слушали докладъ совѣта Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 12 сентября № 478, съ препровожденіемъ повѣстки Смоленскаго окружнаго суда, отъ 14 іюня № 4206, по дѣлу о взысканіи подрядчикомъ Голубевымъ съ епархіальнаго училища 100000 руб. за устройство зданія

училища и по разсмотрѣніи всѣхъ документовъ, представленныхъ Голубевымъ въ подтвержденіе своего иска, сѣздъ не нашелъ возможности подробно разобраться въ сложныхъ цифровыхъ счетахъ Голубева, Постановилъ: въ виду существенной важности иска, предъявленнаго Голубевымъ, сѣздъ закрытой баллотировкой 19 противъ 16, рѣшилъ пригласить въ вечернее засѣданіе присяжнаго повѣреннаго за счетъ строительныхъ суммъ епархіальнаго училища, который съ, какъ компетентное лицо, могъ бы дать сѣзду совѣты и разъясненія по этому важному дѣлу и поручить это сдѣлать депутату сѣзда священнику о. Михаилу Каменцеву. Справка: священникъ Каменцевъ, побывъ у повѣреннаго, заявилъ сѣзду: „присяжный повѣренный Александръ Александровичъ Югансенъ объяснилъ, что по иску Голубева надо теперь же защищаться, а то обстоятельство, что другое дѣло по иску Голубева въ 8000 р., имѣющее связь съ этимъ и рѣшенное въ нашу пользу — кассированно и по немъ еще рѣшенія не состоялось — не можетъ служить основаніемъ къ пріостановкѣ дѣла по иску съ насъ 100000 р. такъ какъ то дѣло палатой рѣшено въ окончательной формѣ. Постановили: уполномочить священника о. Илію Оедоровича Соколова, какъ чловѣка находящагося въ курсѣ дѣла, вести всѣ дѣла Смоленскаго женскаго епархіальнаго училища, предъявлять иски ко всѣмъ лицамъ, причинившимъ училищу какой либо вредъ или убытки во всѣхъ судебныхъ административныхъ учрежденіяхъ въ порядкѣ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, и являться въ судъ въ качествѣ отвѣтчика, какъ по иску потомственнаго почетнаго гражданина С. И. Голубева, такъ и по другимъ дѣламъ, если таковыя будутъ возбуждены кѣмъ либо противъ училища, по всѣмъ симъ дѣламъ о. И. Соколовъ можетъ подавать прошенія, объявленія, объясненія и всякаго рода бумаги, какія бы по ходу дѣла не потребовались, получать справки и свѣдѣнія для разъясненія дѣлъ, заявлять споры о подлогахъ и давать отвѣты по такимъ спорамъ, являться въ судебныя засѣданія для словесныхъ состязаній, исходатайствовать объ обеспеченіи исковъ и предварительномъ исполненіи рѣшеній, приносить на нихъ частныя апелляціонныя жалобы и кассаціонныя во всѣ вышепоименованныя учрежденія, получать исполнительные листы и представлять ихъ къ судебнымъ приставамъ, получать деньги по присужденнымъ искамъ и доставлять ихъ совѣту училища. По содержанію сего постановленія

епархіальный сѣздъ духовенства ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о выдачѣ священнику И. Соколову соотвѣтствующаго сему постановленію указа на веденіе дѣлъ съ правомъ передовѣрія другому лицу, имѣющему званіе присяжнаго повѣреннаго по частямъ или полностью и съ представленіемъ ему права оканчивать дѣла миромъ, при отказѣ Голубева совершенно отъ предъявленнаго имъ иска въ 100000 рублей.

Въ вознагражденіе за труды священнику Соколову по дѣлу съ Голубевымъ выдать свящ. Соколову теперь же 500 р. безвозвратно и 500 р. (тоже безвозвратно) въ вознагражденіе особаго повѣреннаго, изъ коихъ сѣздъ рекомендуетъ г. П. Ф. Дерюжинскаго. По окончаніи дѣла въ пользу училища т. е. при отказѣ Голубева въ искѣ полностью и по вступленіи онаго въ законную силу свящ. И. Соколовъ имѣетъ получить еще 500 р., а приглашенный имъ повѣртенный г. Дерюжинскій — 1500 р. Въ случаѣ проигрыша дѣла или части онаго послѣдвіе 500 р. свящ. И. Соколовъ не получаетъ и приглашенный имъ особый повѣртенный, при полномъ проигрышѣ, кромѣ задаточныхъ 500 р., болѣе ничего не получаетъ, — а при выигрышѣ части дѣла, вознагражденія особому повѣртенному опредѣляется соразмѣрно такъ присяж. повѣрен., со включеніемъ задаточныхъ 500 р. Всѣ потребные по сему постановленію суммы Совѣтъ училища выдаетъ уполномоченному о. Соколову своевременно изъ суммъ строительнаго капитала.

17. Въ томъ же засѣданіи заслушали письмо на имя преддѣдателя сѣзда начальницы училища М. В. Бѣлявской о выдачѣ ей справки журнальнаго постановленія епархіальнаго сѣзда объ ея увольненіи. Постановили: безъ утвержденія Его Преосвященствомъ журнальныхъ постановленій сѣзда, сѣздъ духовенства считаетъ преждевременнымъ выдачу таковой справки начальницѣ училища.

18. Слушали журналъ ревизіоннаго комитета по экономическимъ отчетамъ совѣта Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища за 1904 г. постановили: избрать комиссію для обривизированія отчета въ составѣ протоіерея Феодора Березкина и священниковъ: Василія Карзова, Іоанна Королькова и Тимоея Горанскаго, который и поручить доложить Сѣзду о результатахъ осмотра отчета. Избранная комиссія по поводу журналовъ ревизіоннаго комитета по экономическимъ отчетамъ

епархіального женскаго училища за 1904 г. нашла, что изъ отчета по содержанію воспитанницъ училища пищею усмотрѣно: 1) отчетъ составленъ безъ означенія числа воспитанницъ какъ общаго, такъ и полноепархіальныхъ; 2) безъ частныхъ итоговъ по рубрикамъ; 3) безъ нумераціи статей; 4) и самъ отчетъ безъ нумераціи по листамъ; 5) нѣтъ шнура и печати; 6) самыя бланки отчета по мнѣнію комиссіи неудобны, такъ, напр. напечатано: сколько оставалось, сколько куплено, сколько израсходовано и сколько въ остаткѣ, а слѣдовало бы сколько назначено смѣтою, сколько въ дѣйствительности израсходовано, сколько въ остаткѣ, передержка. Таковая форма бланковъ была бы удобна, во 1-хъ для ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчетовъ и во 2-хъ, для епархіального съѣзда духовенства при обсужденіи смѣтъ. Изъ отчета усмотрѣно, что смѣтныя ассигновки на 1904 годъ не соответствують дѣйствительнымъ поступленіемъ, такъ, напр. отъ церквей и причтовъ епархіи ассигновано по смѣтѣ 24000 р., а дѣйствительно поступило 30356 р. 52 к. Потомъ нѣтъ общаго итога предположенныхъ суммъ по смѣтѣ на 1904 г., вслѣдствіе чего затруднительно свѣрить съ итогомъ дѣйствительныхъ поступленій. Кромѣ того въ отчетѣ есть перерасходы противъ смѣтныхъ назначеній и довольно крупныя, напр. по содержанію бібліотеки на 525 р. 19 к., а въ расходѣ музыкальныя суммы на 922 р. 69 к. (о нихъ упомянуто въ особыхъ примѣчаніяхъ совѣта), а ревизіонный комитетъ ничего о семъ не сказалъ въ своемъ журналѣ. Въ отчетѣ по постройкѣ зданій, ст. 5, на приходѣ говорить: отъ свящ. Петропавловской церкви и члена совѣта о. П. Цвѣткова за купленный имъ флигель въ окончателъную уплату поступило 50 р., тамъ же ст. 6, отъ свящ. Θ. Чистякова за купленный имъ матеріаль 20 р., между тѣмъ въ смѣтѣ расхода ст. 7, записано уплачено купцу Богданову 229 р. 31 к., ст. 8 лѣсопромышленнику Миреру за лѣсной матеріаль 143 р. 13 к., а не видно, какой матеріаль продалъ свящ. Чистякову и какой вновь закупленъ отъ Богданова и Мирера, — Постановилъ по поводу замѣченныхъ недостатковъ выразить сожалѣніе, что совѣтъ училища небрежно составилъ отчетъ, а ревизіонный комитетъ не замѣтилъ найденныхъ съѣздомъ упущеній и просить таковой въ будущемъ составлять болѣе тщательно и подробно свои акты и комитетскіе журналы.

19. Въ томъ же засѣданіи слушали докладъ начальницы учи-

лица М. Бѣлявской отъ октября прошлаго 1904 г. присланный при отношеніи Смоленской духовной консисторіи, отъ 18 сентября № 780, о невыдачѣ воспитательницамъ и воспитанницамъ чая и свѣчей, съѣздъ единогласно, за исключеніемъ 3 лицъ, постановилъ: выдавать на большой перемѣнѣ чай воспитательницамъ и воспитанницамъ, а равно и черный ржаной хлѣбъ къ вечернему чаю; что же касается выдачи чая на руки воспитательницамъ, то въ этомъ имъ отказать.

20. Слушали прошеніе дочери свящ. Серафимы Солнцевоѣ о замѣщеніи ея въ закройщицы при епархіальномъ училищѣ. Постановили: препроводить прошеніе ея въ совѣтъ на его усмотрѣніе.

21. Слушали отношеніе совѣта епархіальнаго училища, отъ 15 сентября № 486, объ избраніи членовъ совѣта на будущее трехлѣтіе и кандидатовъ къ нимъ. Закрытой баллотировкой произвели избраніе членовъ совѣта отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ, каковыми и избраны священники Петропавловской церкви Петръ Цвѣтковъ, Верхне-Георгіевской церкви Александръ Заостровскій, Богородице-Рождественской церкви Петръ Полубинскій и Крестовоздвиженской церкви Николай Некленаевъ.

20 сентября утреннее засѣданіе.

22. Слушали заявленіе о депутата протоіерея г. Дорогобужа Ѳ. Березкина о томъ, что осмотръ Кондыревскаго дома, зданія стараго училища и прочихъ службъ и мѣстъ при училищѣ долженъ быть произведенъ полнымъ составомъ съѣзда, а не комиссіей. Постановили: осмотрѣть помянутыя помѣщенія и мѣста въ полномъ составѣ (и осмотрѣли).

23. Слушали прошеніе дочери свящ. Залѣвской о назначеніи ея преподавательницей музыки въ епархіальномъ женскомъ училищѣ — Постановили: предложить ей обратиться съ просьбой въ совѣтъ училища, причѣмъ желательнѣе, чтобы совѣтъ далъ предпочтеніе просительницѣ Залѣвской предъ другими изъ свѣтскихъ лицъ.

24. Слушали прошеніе вдовы свящ. Скворцовой о принятіи ея дочери, воспитанницы III класса женскаго училища — на казенное содержаніе. Постановили: предложить Скворцовой обратиться непосредственно въ совѣтъ епархіальнаго училища съ просьбою о принятіи дочери ея на казенное со-

держаніе, на что она имѣеть право по числу оставшихся у нея сиротъ.

25. Слушали прошеніе той же вдовы Маріи Скворцовой о невыдачѣ ей епархіальнымъ попечительствомъ единовременнаго пособія и постановили: такъ какъ епархіальный съѣздъ 1904 г. ст. 37 опредѣлилъ выдать изъ суммъ епархіальнаго попечительства единовременное пособіе Скворцовой, но попечительство не исполнило этого опредѣленія съѣзда и резолюція Его Преосвященства, то вторично просить Его Преосвященство побудить попечительство къ исполненію постановленія минувшаго съѣзда.

26. Слушали отношеніе Смоленскаго духовнаго училища, отъ 13 сентября за № 283, о назначеніи изъ суммъ свѣчно-го завода 150 р. ежегодно на приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій для училища. Постановили: такъ какъ отъ другихъ училищъ епархіи подобныхъ ходатайствъ не возбуждалось предъ епархіальномъ съѣздомъ, то препроводить настоящее отношеніе въ Смоленскій окружный училищный съѣздъ для разсмотрѣнія и надлежащаго по этому отношенію заключенія для представленія къ будущему съѣзду.

27. Слушали рапортъ протоіерея г. Дорогобужа Θεодора Березкина, отъ 14 сентября № 300, что ходатайство правленія Вяземскаго училища о безвозвратномъ пособіи въ 30000 р. на расширеніе зданія Вяземскаго духовнаго училища св. Синодомъ не можетъ быть удовлетворено, постановили: принять къ свѣдѣнію.

20 сентября вечернее засѣданіе.

28. Прочитано отношеніе предсѣдателя Комитета епархіальной богадѣльни о. протоіерея Василя Соколова, отъ 19 сентября за № 15 и заслушавъ оное отношеніе и не встрѣтивъ въ немъ даже подобія требуемаго съѣздомъ въ отношеніи своемъ, отъ 15 сентября за № 1, отчета по содержанію богадѣльни за предшествующее время, что такъ важно съѣзду въ данную минуту, оо. съѣзда постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ увольненіи протоіерея Соколова отъ должности предсѣдателя и просить объ утвержденіи новаго комитета въ составѣ священниковъ: Алексѣя Чернавскаго Василя Спиридонова, Евгенія Некрасова и Θεодора Пляшкевича, при чемъ о. Алексѣй Чернавскій избирается единогласно на должность предсѣдателя комитета.

29. Заслушано отношеніе совѣта епархіальнаго училища, отъ 12 сентября за № 475, о передачѣ для нуждъ училища Кондыревскаго дома, при чемъ рѣшено предварительно осмотрѣть этотъ домъ, а равно и все зданіе стараго епархіальнаго училища. По осмотрѣ и обсужденіи вопроса, постановили: поручить комитету богадѣльни при первой же возможности освободить Кондоревскій домъ и предоставить его въ распоряженіе совѣта училища для нуждъ общежитія.

30. Прочитанъ докладъ члена совѣта епархіальнаго училища священника о. Петра Цвѣткова, отъ 14 сентября за № 19, о перевозкѣ стараго зданія епархіальнаго училища на Серебрянку и примѣненіи онаго тамъ для помѣщеній: епархіальной богадѣльни, больницы для рабочихъ, бани и прачечной; при сужденіи по сему поводу, вопросъ о переносѣ зданій на Серебрянку поставленъ былъ на баллотировку при чемъ большинствомъ (28 противъ 7 голосовъ) постановили: старое зданіе епархіальнаго училища на Серебрянку не переносить, а комитету богадѣльни поручить произвести устройство помѣщенія подъ богадѣльню изъ части зданій стараго училища на указываемомъ сѣздомъ мѣстѣ (въ предѣлахъ границъ).

31. Ревизовали суммы эмеритальной кассы и слушали отъ членовъ правленія нѣкоторыя разъясненія по отчетности. Объясненіями правленія сѣздъ вполнѣ удовлетворенъ; поступившія суммы имѣются въ цѣлости 187000 руб. Постановили: въ распоряженіи правленія эмиритальной кассы должно оставаться отъ 2 до 3 тысячъ рублей для выдачи взносовъ,—всѣ же прочія эмеритальныя суммы должны храниться въ государственномъ банкѣ или казначействѣ и помѣщены туда правленіемъ кассы при такомъ заявленіи, чтобы банкъ или казначейство не могли выдать этихъ денегъ ни правленію кассы, ни какому другому лицу безъ довѣренности на то Смоленскаго епархіальнаго сѣзда духовенства.

32. Слушали: а) прошеніе духовенства 1 округа Краснинскаго уѣзда въ Св. Синодъ о неутвержденіи устава эмеритальной кассы духовенства Смоленской епархіи переданнаго Консисторіей на обсужденіе сѣзда.

б) Заявленіе депутата 2 округа того же уѣзда объ обременительности взносовъ на кассу.

в) Заявленіе депутата сѣзда священника М. Каменцева отъ духовенства его округа о храненіи капиталовъ кассы по отдѣленіямъ попечительствъ.

г) Обширный докладъ (словесный) депутата отъ 4 округа ельнинскаго уѣзда священника Михаила Орлова о незаконно-

сти принятія устава кассы прошлгоднимъ епархіальнымъ съѣздомъ, неосновательности самыхъ основъ кассы и предпочтеніи эмеритальной лассѣ страховыхъ обествъ жизни.

д) Представленіе благочиннаго 4 округа Росламельскаго уѣзда св-ка Іоанна Недосѣкина о закрытіи кассы и возвращеніи ся капитала къ первоисточникамъ.

е) Заявленіе благочиннаго 2 окр. Дорогобужскаго уѣзда Симеова Чулкова о непредставленіи дополнительныхъ взносовъ на эмеритуру, вслѣдствіе ихъ обременительности и объ отказѣ нѣкоторыхъ отъ участія въ эмеритурѣ по бѣдности.

ж) Рапортъ благочиннаго 1 округа Сычевскаго уѣзда Іоанна Оглоблина на имя Его Преосвященства объ отказѣ священника села Короваева—Алмазова Михаила Стефанова отъ взноса на эмеритуру, и вліянія его въ семь отношеніи на своего псаломщика и другихъ. По выслушавіи всѣхъ вышепоименованныхъ прошеній, докладовъ и заявленій, Съѣздъ главное свое вниманіе остановилъ на прошеніи 1-го округа Краснинскаго уѣзда въ Свят. Синодъ о неутвержденіи устава кассы. По всестороннимъ и полномъ обсужденіи этого вопроса и на разъясненіи нѣкоторыхъ частныхъ деталей онаго Ив. В. Лебедевымъ, о.о. депутаты Съѣзда единодушно (хотя и невольнѣ) постановили: принять уставъ кассы (признавъ постановленіе прошлгодняго Съѣзда правильнымъ) и просить Епархіальное Начальство препроводить оный на утвержденіе Свят. Синода, а всѣхъ нежелающихъ дѣлать взносы по разнымъ своимъ личнымъ соображеніямъ, число которыхъ (нежелающихъ) точно неопредѣленно, обязать къ тому на ряду съ другими, при чемъ не внесенныя деньги донести.

Годовые взносы отъ церквей и причтовъ въ установленномъ количествѣ (11 р. 25 к.) должно дѣлать по полугодіямъ впередъ. Затягивающихъ взносы поручить Правленію кассы печатать къ свѣдѣнію духовенства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Правленію кассы, какъ оказавшемуся единственнымъ учрежденіемъ, обрадовавшимъ духовенство своею исправностію и аккуратностію, выразить свое удовольствіе и благодарность (сердечную).

Составителю устава кассы Ив. В. Лебедеву выдать изъ суммъ кассы за его трудъ 200 руб.

33. Слушали докладъ Правленія духовной семинаріи, отъ 16 сентября за № 776, съ представленіемъ плановъ и смѣты на устройство общежитія, а равно и указанія возможности примѣненія для сего дѣла 2-хъ каменныхъ корпусовъ, находящихся въ оградѣ Аврааміевскаго монастыря постановили:

планъ и смѣту принять къ свѣдѣнію и возвратить въ Правленіе семинаріи для храненія. Деньги за составленіе плановъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ журнальнымъ постановленіемъ съѣзда 1904 г. 24 октября ст. 34, архитектору уплатить. Сооруженіе новаго зданія для общежитія отложить по обременительности затратъ.

Просить Правленіе семинаріи къ слѣдующему сентябрьскому 1906 г. съѣзду представить планъ и смѣту на примѣненіе къ нуждамъ общежитія 2-хъ принадлежащихъ нынѣ духовенству монастырскихъ корпусовъ.

Теперь же для облегченія отцовъ въ пріисканіи квартиръ своимъ дѣтямъ (см. съѣздъ 1899 г. 4 сентября ст. 27 ж.) просить вновь Правленіе семинаріи дозволить квартировать воспитанникамъ въ солдатской и офицерской слободахъ.

34. Слушали рапортъ о ректора семинаріи архимандрита Сильвестра на имя Его Преосвященства объ открытіи при семинаріи съ будущаго 190⁶/₇ учебнаго года параллельнаго отдѣленія въ IV классѣ.

Справка: по заявленію о депутата съѣзда Т. Горанскаго на открытіе параллельнаго класса новыхъ средствъ не требуется, такъ какъ по уставу семинарій духовенство содержитъ лишь одинъ параллельный классъ и послѣдній. Постановили: просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи параллельнаго отдѣленія при IV классѣ.

35. Слушали отношеніе Смоленской духовной семинаріи, отъ 15 сентября сего года за № 768 съ приложеніемъ особаго мнѣнія священника о. Николая Волочкова о ненормальности подушнаго 2-хъ коп. взноса, о замѣнѣ его поуднымъ рублевымъ налогомъ на свѣчи, о тяжести взносовъ на церковно школьное дѣло и обременительности вообще всѣхъ взносовъ на обще-епархіальныя нужды. Постановили: а) вопросы о 2-хъ коп. взносовѣ, за прекращеніемъ онаго въ настоящее время. не обсуждать, б) увеличеніе расцѣнки свѣчъ Съездомъ неодобряется и в) обременительность и тяжесть всѣхъ вообще епархіальныхъ взносовъ сильно чувствуется каждымъ членомъ съѣзда, какъ и всѣмъ вообще духовенствомъ, но по убѣжденію о.о. депутатовъ — она неизбѣжна и на облегченіи взносовъ пока нѣтъ надежды.

21 сентября утреннее засѣданіе:

36. Слушали докладъ депутата свящ. Тимоѳея Горанскаго объ осмотрѣ мѣста подъ переноску и постройку богадѣльни для бѣдныхъ духовнаго званія. Постановили: хотя свободное

мѣсто, находящееся при Кондыревскомъ домѣ и удобно бы было для устройства богадѣльни, но земля при этомъ домѣ исключительно предназначена для возведенія на ней построекъ только училищныхъ по волѣ завѣщательницы, а потому, въ силу необходимости, перевести изъ Кондыревскаго дома богадѣльню въ квартиру инспектора классовъ при училищѣ, а на землѣ при Кондыревскомъ домѣ устроить зданіе подъ квартиру инспектора изъ части дома стараго училища.

37. Слушали словесный докладъ того же о. депутата свящ. Горанскаго о неудобствахъ провоза черезъ весь городъ прирѣваемыхъ въ богадѣльнѣ въ баню. Постановили: желательно, чтобы прирѣваемые обмывались въ училищной банѣ по согласенію съ администраціей училища.

38. Слушали прошеніе дочери псаломщика Параскевы Верзиловой о выдачѣ ей пособія изъ запасныхъ средствъ епархіальной богадѣльни. Постановили: прошеніе ея направить въ Духовщинское Отдѣленіе Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

39. Заслушали прошеніе прихожанъ и церковнаго старосты г. Гжатска Богоявленской церкви объ освобожденіи отъ взноса 120р. на церковно приходскую школу. Постановили: направить прошеніе чрезъ Смоленскую Консисторію въ Гжатское Отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта для обсужденія и заключенія.

40. Слушали отношеніе Смоленской Духовной Консисторіи, отъ 13 сентября № 10858, по содержанію рапорта Сычевскаго благочиннаго Назаревскаго о лучшей постановкѣ церковнаго пѣнія при церквяхъ. Постановили: просить епархіальное начальство (и симъ просяť) чтобы, во 1—хъ, прежде чѣмъ утверждать въ должности псаломщиковъ при опредѣленіи ихъ на мѣста, таковыя лица епархіальнымъ начальствомъ направлялись бы для испытанія на мѣсячный или болѣе срокъ въ мѣста своего назначенія и окончательно утверждались бы въ свои должности только при благопріятномъ отзывѣ мѣстнаго настоятеля о пригодности лица, просящаго псаломщицкаго мѣста, и 2) просить Его Преосвященство (и симъ просяť) чтобы при мужскихъ монастыряхъ Смоленской епархіи были бы организованы псаломщ. курсы, а при духовныхъ училищахъ причетническіе классы, а настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ рекомендовать озаботиться устройствомъ пѣвческихъ хоровъ.

41. Слушали: предложеніе свящ. Воскресенской градской

церкви Θ . Василевскаго, отъ 16 сентебря № 32, объ устраненіи большихъ затрудненій при приобрѣтеніи учебниковъ для семинаріи. Постановили: докладъ свящ. Василевскаго принять къ свѣдѣнію и просить (и симъ просятъ) правленіе семинаріи всѣ учебныя книги приобрѣтатъ самому правленію и продавать ихъ ученикамъ.

42. Слушали прошеніе на имя Его Преосвященства духовенства 1-го благочин. округа, Рославльскаго уѣзда, о томъ, чтобы правленіе духовнаго училища заблаговременно печатало въ мѣстномъ органѣ всѣ доклады, которые будутъ подлежать разсмотрѣнію предстоящаго окружнаго съѣзда, постановили: просить правленіе духовнаго училища заранѣе печатать въ мѣстномъ органѣ всѣ доклады, имѣющія поступить на разсмотрѣніе окружнаго съѣзда, чтобы духовенство могло своевременно обсудить оныя на благочинническихъ съѣздахъ по содержанію ихъ.

21 сентября вечернее засѣданіе.

43. Имѣли сужденіе по поводу осмотра полнымъ составомъ оо. депутатовъ границъ земли, принадлежащей епархіальному училищу (духовенству), и трехъ флигелей, построенныхъ на оной. По обмѣнѣ впечатлѣніями, пришли къ заключенію о полной возможности переноса части зданій или даже всѣхъ стараго епархіальнаго училища на эту землю и удобствахъ помѣщенія на ней епархіальной богадѣльни на сѣверозападномъ углу училищнаго квартала, а потому и постановили: а) перенести сюда всѣ зданія стараго епархіальнаго училища, дабы имѣть помѣщеніе для епархіальной богадѣльни съ церковью для призрѣваемыхъ и помѣщеніе для пріѣзжающаго въ губернскій городъ по своимъ нуждамъ епархіальнаго духовенства, а также и правленія свѣчнаго завода, б) для сего поручить правленію завода и комитету богадѣльни пригласить архитектора для составленія плана и смѣты и представить оныя на окончательное сужденіе и санкцію слѣдующаго епархіальнаго съѣзда в) въ цѣляхъ справедливаго и неотложнаго удовлетворенія тѣхъ отцовъ, кои носятъ въ себѣ вполнѣ понятныя чувства огорченія и обиды, вслѣдствіе не принятія ихъ дочерей въ общежитіе (въ предшествующемъ засѣданіи было заслушано прочитанное депутатомъ о. Карзовымъ письмо, полученное имъ здѣсь же въ засѣданіи отъ одного изъ священниковъ его округа), и имѣя въ виду обширность 2-хъ этажнаго зда

нія квартиры бывшаго о. инспектора (18 комнатъ). Постановили: воспользоваться этимъ зданіемъ въ цѣляхъ общежитія теперь же, для чего поручить совѣту привести комнаты въ опрятность и удовлетворить просителей. Флигель же (2—хъ этажный съ каменной кухней въ 3—мъ подвальномъ этажѣ), занимаемый нынѣ экономъ діакономъ Филоновымъ, представить подъ квартиру новаго о. инспектора. Квартиру о. эконома перевести въ нижній этажъ самаго зданія училища. Это должно быть вполне возможно, такъ какъ по первоначальному плану въ зданіи училища предполагалась квартира даже инспектора, и въ крайнемъ случаѣ, въ часть Кондыревскаго дома, гдѣ теперь и при помѣщеніи богадѣльни совершенно свободенъ цѣлый верхній этажъ.

44. Заслушанъ (лично) схематическій докладъ предсѣдателя Ревизионнаго комитета при свѣчномъ заводѣ о. прот. Василя Бѣлавецца, отъ 16 сентября, въ которомъ въ общихъ чертахъ указывалось на развитіе продуктивности свѣчного завода, а также обращалось вниманіе на нежелательное явленіе — періодическія растраты въ складахъ, относительно коихъ въ докладѣ сказано: «мѣры къ пресѣченію недочетовъ по свѣчному заводу и по свѣчнымъ складамъ приняты ревизионнымъ комитетомъ и правленіемъ свѣчного завода частію и въ настоящее время предпринимаются (средства не указаны). Постановили: въ виду общности содержанія доклада, въ которомъ не видно отчета о ревизіи суммъ и книгъ приходо-расходныхъ свѣчного завода просить (и симъ почтительнѣйше просимъ) Его Преосвященство обратить вниманіе на неполноту этого ревизионнаго доклада.

45. Слушали докладъ правленія Смоленскаго епархіального свѣчного завода отъ 16 сентября 1905 г. № 804: а) краткій отчетъ о состояніи свѣчного завода къ 1-му сентября сего 1905 года, в) докладъ о ходѣ работъ по устройству завода на Серебрянкѣ, изъ котораго видно, что зданія постройкой окончены; остается только переносъ зданій изъ Авраміевскаго монастыря и установка арматуры. Правленіе надѣется не выйти изъ смѣтныхъ назначеній, а имѣть остатокъ. Постановили: по а) принять къ свѣдѣнію, а по в) предоставить правленію завода право окончить постройку и пустить въ ходъ епархіальный заводъ.

с.) Правленіе завода просить на основаніи ст. 15—й сѣзда

1903 г. выдать о. Чистякову, какъ строителю вознагражденіе за труды.

Справка: «Надзоръ за постройкою завода, съ утвержденія Его Преосвященства, возложенъ на предсѣдателя правленія завода, свящ. Ѳ. Чистякова съ вознагражденіемъ по усмотрѣнію съѣзда»

Постановили: баллотировать вопросъ о размѣрѣ вознагражденія и большинствомъ 21 голоса рѣшили выдать строителю о. Чистякову за два строительныхъ сезона 300 рублей изъ суммъ свѣчнаго завода.

г) Администрація свѣчнаго завода докладываетъ, что по постановленію съѣзда дух. 3-6 февраля 1904 г, (ст. 6.) выдано заимообразно изъ суммъ завода 2000 руб. на нужды больныхъ и раненныхъ воиновъ и ихъ семействъ. Сумма эта должна быть пополнена трехъ рубл. взносомъ отъ всѣхъ причтовъ епархіи. Взносомъ этихъ поступило 1978 р. 50 коп. Благочинные 1 округа Смол., 1 окр. Бѣльск., Ельнинскаго градскаго благочинія и уѣзднаго свящ. Георгія Сеньковскаго, 2 окр. Красин. Порѣчскаго градскаго благочин. и 4 окр. Росл. уѣзда не доставили взносовъ. Постановили: просить чрезъ духовную консисторію вышеозначенныхъ оо. благочинныхъ доставить деньги въ правленіе завода, а остатокъ передать въ «Красный Крестъ».

д) Слушали заявленіе правленія завода о корреспонденціяхъ въ разныхъ газетахъ объ упущеніяхъ въ дѣлахъ завода. Постановили: представить правленію завода защищаться тѣмъ же оружіемъ и въ оправданіе свое отпечатать послѣднюю часть доклада.

е) Заслушаны: докладъ правленія завода о недостаткѣ 39 пудовъ бѣлыхъ свѣчей у и. д. смотрителя священника Георгія Плаксина и его особое мнѣніе, прошеніе въ съѣздъ духовенства свящ. Плаксина, докладъ правленія на это прошеніе и словесное объясненіе и. д. смотрителя завода того же свящ. Плаксина. Постановили: «Въ виду выяснившейся невинности свящ. Г. Плаксина въ недочетѣ, который могъ произойти отъ независящихъ отъ него причинъ, не искать съ о. Плаксина денегъ за недостающія свѣчи и оставить его въ должности смотрителя завода.

ж) Заслушано прошеніе б. старшаго мастера Ѳоки Никифорова о назначеніи надъ нимъ формальнаго слѣдствія. Поста-

новили: такъ какъ прошеніе это не подлежитъ разсмотрѣнію сѣзда, то отклонить его.

46. Читанъ былъ докладъ заштатнаго свящ. с. Щучья Илиі Соколова. Въ ономъ докладѣ свящ. И. Соколовъ, въ видѣ памятника пр. арх. Тимофею—устроителю храма и стараго училища, предлагаетъ по переведеніи богадѣльни въ старое зданіе, открыть храмъ для совершенія богослуженій и «пріютъ-школу» для дѣтей (сиротъ) воиновъ. И. Соколовъ предлагаетъ, если храмъ и пріютъ будутъ открыты, свои труды по совершенію богослуженій и преподаванію Зак. Бож., а также даетъ изъ своего пенсіона по 25 руб. ежемѣсячно въ теченіи одного года.

Постановили: за предложеніе свящ. о. И. Соколова благодарить, а такъ какъ зданіе по постановленію сѣзда подлежитъ переносу, то предложеніе имѣть въ виду.

22 сентября утреннее засѣданіе:

47. Продолжали чтеніе доклада свѣчнаго завода.

а) Правленіе предлагаетъ вниманію сѣзда о недочетахъ въ складахъ Сычевскомъ, Рогнединскомъ, Порѣчскомъ, Бѣльскомъ и Рославльскомъ; всего въ размѣрѣ 11036 р. 51 коп, а также и о ревизіи этихъ складовъ. Постановили: правленіе должно взыскать за недочеты, желательно только, чтобы члены ревизіоннаго комитета, какъ невѣдающіе суммъ, не были привлечены къ денежному взысканію.

б) Въ виду выясненія оо. депутатами несовершенства и неудобности правилъ свѣчнаго завода особенно § 23—просить Его Преосвященство объ измѣненіи правилъ и § 23. Въ дополненіе правилъ о выборахъ членовъ правленія епархіальнаго свѣчнаго завода сѣздъ постановилъ: члены правленія избираются на четырехъ-лѣтній срокъ, при чемъ выборы производятся черезъ каждые два года двухъ членовъ правленія.

в) Правленіе проситъ изыскать иную, безъ посредства свѣчныхъ складовъ, организацію снабженія церковей епархіи свѣчами.

Попутно читанъ докладъ свящ. с. Троицы, Дорогобужскаго уѣзда, Іоанна Волкова, въ которомъ оный свящ. говоритъ о непродуктивности завода и о мѣрахъ, рекомендуем. о. Волковымъ. Одну изъ мѣръ—уничтоженіе всѣхъ уѣздныхъ складовъ баллотировали и большинствомъ 21 противъ 17 постановили: склады уѣзные должны существовать, вопросъ объ уничтоженіи

складовъ оставить открытымъ до будущаго съѣзда, а Красн. свѣчной складъ въ видѣ опыта закрыть на одинъ годъ. Въ долгъ церквамъ склады не должны давать болѣе чѣмъ на 30 руб. и на время не болѣе, какъ на два мѣсяца, если же въ теченіи этого времени деньги не будутъ отданы, то начисляется пеня въ кол. $\frac{1}{2}^0/0$, а существующіе долги немедленно возвратить. Уничтожить розничную продажу и просить Его Преосвященство по частнымъ просьбамъ не давать разрѣшеніе на розницу. Долги отъ церквей возвратить къ началу 1906 г. Остальные пункты доклада о. Волкова принять къ свѣдѣнію.

г) Докладъ прав. свѣч. завода просить войти въ обсужденіе вопроса о вознагражденіи свящ. Н. Бурькова «за труды» по ревизіи Рослав. склада, при семъ счетъ о. Бурькова и особое мнѣніе членовъ правленія завода. Постановили: такъ какъ Его Преосвященству благоугодно было рѣшеніе этого вопроса епарх. съѣз. дух., то на основаніи § 26 (см. Епарх. Вѣд. 1897 г. № 1.) «за труды» отказать и изъ счетовъ исключить 12 рублей.

д) Заслушано заявленіе дух. 1 бл. окр. Росл. уѣзда о томъ, что хотя свѣчной заводъ функционируетъ въ Смоленскѣ около 10 лѣтъ, дух. же до сихъ поръ не имѣетъ никакого понятія о развитіи, доходности и убыткахъ его. Постановили: просить (и симъ просимъ) Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о печатаніи правленіемъ свѣчного завода объяснительной записки къ отчетамъ, а также и о недочетахъ, утайкахъ и растратахъ.

е) Слушали словесное заявленіе нѣкоторыхъ оо. депутатовъ, что въ пачкахъ свѣчныхъ иногда замѣчается неполное количество свѣчъ. Постановили: обязать правленіе завода накладывать бондероль на всѣ пачки свѣчъ всѣхъ сортовъ. Всѣхъ долженъ быть точно обозначенъ на пачкахъ, недовѣсу же, какъ теперь замѣчается, не должно быть на сортахъ до 20 копеечныхъ.

ж) Читано объявленіе свящ. с. Спаскихъ-Липокъ Іоанна Зыкова, въ которомъ проситъ во 1—хъ потребовать отъ правленія свѣч. зав. объясн. записку къ отчетамъ, во 2—хъ пригласить предс. или другое лицо изъ Псковскаго завода для контроля операций Смоленскаго епархіальнаго завода. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

22 сентября вечернее засѣданіе

58. Слушали отношеніе Смоленскаго епархіальнаго училища,

отъ 12 сентября № 476, объ увеличеніи количества казенно-кошныхъ вакансій и средствъ ихъ содержанія. Постановили: по 1—му пункту отношенія просить Его Преосвященство вторично ходатайствовать предъ св. Синодомъ объ увеличеніи отпускаемой на содержаніе училища суммы въ виду того, что на 2000 руб. никакъ нельзя содержать 38 козеннокоштныхъ ученицъ, такъ какъ въ настоящее время содержаніе каждой ученицы стоитъ болѣе 100 р. и что въ училищѣ въ настоящее время имѣется уже не 6 классовъ, какъ было раньше, но 12, да и самое количество учащихся почти въ 4 раза болѣе того количества, какое было тогда, когда Св. Синодъ ассигновалъ на содержаніе казеннокоштныхъ воспитаницъ 2000 руб. По 2 пункту отношенія оставить въ силѣ то, что опредѣлено предъидущимъ сѣздомъ (1904 г. октября въ ст. 5 пункта а). относительно увеличенія отпускаемой на содержаніе казеннокоштныхъ воспитаницъ суммы изъ мѣстныхъ средствъ.

49. Слушали прошеніе ис. д. смотрителя свѣчнаго завода свящ. Георгія Плаксина объ увольненіи отъ должности смотрителя. Постановили: избрать новое лицо на должность смотрителя и единогласно избрали таковымъ священника с. Власова, Юхновскаго уѣзда, о. Алексѣя Куркина, съ окладомъ жалованья въ 1000 р., а о. Плаксина оставить съ сохраненіемъ содержанія впредъ до присканія мѣста въ теченіи мѣсяца; открыть новуюдолжность при свѣчномъ заводѣ помощника смотрителя съ жалованьемъ 300 р.

50. Заслушавъ прошеніе дѣлопроизводителя правленія Смоленскаго епарх. свѣчнаго завода свящ. Николая Жегалова отъ 16 сентября о желаніи его исправлять сію должность и на будущее время и такое же прошеніе свящ. Евгенія Некрасова, сѣздь постановилъ: подвергнуть сихъ лицъ закрытой баллотировкѣ, при чемъ свящ. Жегаловъ получилъ 15 избирательныхъ шаровъ 21 неизбирательныхъ, а священникъ отецъ Евгеній Некрасовъ 26 избирательныхъ шаровъ и 9 неизбирательныхъ, а потому просить Его Преосвященство утвердить въ должности дѣлопроизводителя члена священника Некрасова.

51. Заслушавъ отношеніе правленія Смоленской духовной семинаріи, отъ 15 сент. за № 771, объ избраніи отъ духовенства членовъ правленія семинаріи, сѣздь постановилъ: подвергнуть баллотировкѣ намѣченныхъ на должность членовъ правленія священниковъ церковей г. Смоленска: Нижне-Николаевской и законоучителя женской гимназіи о. Николая Соко-

лова и Верхне-Георгиевской о. Александра Заостровскаго и къ нимъ кандидатовъ: Покровской о. Евгенія Некрасова и села Бобырей Смоленскаго уѣзда о. Василя Карзова, изъ нихъ о. Соколовъ избранъ 29 противъ 6, о. Заостровскій 26 противъ 9, о. Евгеній Некрасовъ 19 противъ 16 и священникъ села Бобырей, Смолен. уѣзда, о. Василій Карзовъ 22 противъ 13.

52. По поводу выбора членовъ правленія Семинаріи, съѣздъ, обмѣнявшись мнѣніями, постановилъ: просить Его Преосвященство обязать членовъ правленія духовной семинаріи отъ духовенства ежегодно дѣлать доклады епархіальному съѣзду о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріи.

53. Слушали докладную записку священника Θεодора Цвѣткова, въ которой, сѣтуя о томъ, что нашъ свѣчной епархіальный заводъ, при большемъ оборотѣ денежныхъ суммъ, не приноситъ духовенству той прибыли, какую при меньшемъ оборотѣ денежныхъ суммъ, приносятъ заводы Псковскій, грузинскаго, экзархата, Саратовскій и Нижегородскій, просить съѣздъ потребовать отъ правленія завода самого подробнаго отчета о Шевелевскомъ дѣлѣ и выработать норму обязательныхъ результатовъ отъ заводскихъ операций; постановили: принять къ свѣдѣнію.

54. Слушали прошеніе псаломщика г. Сычевокъ соборной церкви Бѣляева о разсрочкѣ взноса разстроченной имъ по отдѣленію свѣчного склада суммы 190 р. 34 $\frac{3}{4}$ к. помѣсячно отъ 2—3 р. Постановили: разрѣшить Бѣляеву вносить по 5 р. въ мѣсяцъ учиненную имъ растрату по Сычевскому отдѣленію свѣчного склада.

23 сентября утреннее засѣданіе.

55. Слушали: 1) рапортъ комитета по постройкѣ храма въ селѣ Башковичахъ Духов. у. о продленіи на одинъ годъ сбора добротныхъ пожертвованій среди духовенства епархіи на построеніе въ селѣ Башковичахъ храма.

2) Прошеніе причта и церковнаго старосты села Воробьева Гжатскаго уѣзда объ оказаніи живѣйшаго сочувствія дѣлу построенія храма въ селѣ Воробьевѣ приглашеніемъ духовенства епархіи къ добровольнымъ пожертвованіямъ на это святое дѣло. Постановили: просить духовную консисторію указать дать знать духовенству епархіи объ оказаніи пожертвованій на построеніе означенныхъ храмовъ.

56. Слушали прошенія: а) дочери псаломщика Анастасіи Морозовой, б) дочери псаломщика Параскевы Верзиловой, в) дочери священника Маріи Кутузовой, г) дочери діакона Александры Смирновой и д) вдовы діакона Елены Юденичь о принятіи ихъ въ богадѣльню. Постановили: рекомендовать комитету по управленію богадѣльной обратить вниманіе на особое тяжелое жизненное положеніе просительницъ и принять ихъ въ богадѣльню.

57. Слушали прошеніе священника с. Покровскаго Порѣчскаго уѣзда Михаила Борисова о вспомоствованіи по случаю постигшихъ его бѣдствій, пожара и проч. Постановили: просить консисторію предложить духовенству епархіи оказать помощь просителю въ размѣрѣ 50 коп. отъ причта, а также обязать епархіальное попечительство выдать просителю 100 р.

58. Слушали прошеніе причта с. Берновичъ о распредѣленіи взносовъ на епархіальныя нужды между храмами Берновичскимъ и Ртишевскимъ (послѣдній находится въ вѣдѣніи земства). Постановили: а) просить епархіальное начальство обратить вниманіе на незаконное нахожденіе Ртишевскаго храма въ вѣдѣніи земства, хотя по документамъ послѣдній числится приписнымъ къ Берновичскому храму, б) просить духовную консисторію отвести часть взносовъ съ храма Берновичскаго на Ртишевскій.

59. Слушали прошеніе причта и старосты села Княжого объ освобожденіи отъ 1 коп. и 10 рублеваго взноса на церковныя школы. Постановили: означенное ходатайство отклонить.

60. Слушали прошеніе сиротъ священника с. Жданова, Ельнинскаго уѣзда Смирновыхъ о вспомоствованіи на обезпеченіе и обученіе въ учебныхъ заведеніяхъ. Постановили: въ виду крайне печальнаго положенія сиротъ Смирновыхъ, выяснившагося изъ объясненій ихъ опекуна, свящ. М. Орлова а) просить совѣтъ епархіальнаго училища принять на казенное содержаніе круглыхъ сиротъ Смирновыхъ Анну и Софію; б) обязать Ельнинское отдѣленіе попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія внести плату въ училище за содержаніе сиротъ Смирновыхъ, впредь до принятія ихъ на казенное содержаніе; в) почтительнѣйше просить Его Преосвященство (сими и просимъ) обратить вниманіе на безпорядокъ въ веденіи дѣлъ и молодѣятельность Ельнинскаго отдѣленія попечительства.

61. Въ томъ же засѣданіи сѣздъ имѣлъ сужденіе по поводу

различныхъ докладовъ: а) объ уничтоженіи обычая отмѣчать поведеніе членовъ причта и ихъ домашнихъ о.о. благочинными въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Постановили: такъ какъ таковой обычай крайне унизителенъ для духовенства и притомъ всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія однихъ лишь благочинныхъ, то просить Его Преосвященство объ отмѣнѣ означеннаго обычая и объ уничтоженіи графы о поведеніи въ клировой вѣдомости съ нынѣшняго-же 1905 года.

б) Объ отмѣнѣ обязанности для священниковъ подавать очередныя по уѣздамъ и катихизическія поученія для цензуры. Постановили: такъ какъ каждый священникъ по своей прямой обязанности долженъ всякій праздникъ говорить съ амвона живое слово къ народу, то таковая обязанность теряетъ свое значеніе, тѣмъ болѣе, что въ составленіи письменныхъ проповѣдей нѣтъ самостоятельнаго труда, а потому просить Его Преосвященство: освободить священниковъ отъ обязанности подавать два раза въ годъ цензорамъ очередныя, равно и катихизическія поученія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ обязанности сельскихъ священниковъ ѣздить въ уѣздные города для прознесенія проповѣдей.

в) По поводу резолюціи Его Преосвященства на рапортѣ депутатовъ Вяземск. училищнаго округа, отъ 21 сентября № 6557, съѣздъ имѣлъ сужденіе о неудобствахъ совмѣщенія въ одномъ лицѣ должностей епархіальнаго и училищнаго депутата. Постановили: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе по епархіи о томъ, чтобы каждый благочиннической округъ избиралъ непременно двухъ отдѣльныхъ депутатовъ, одного на епархіальный, а другого на училищный съѣздъ. На предстоящіе же въ теченіи двухъ лѣтъ училищныя съѣзды—посылать кандидатовъ, если въ данномъ округѣ избранъ одинъ депутатъ.

62. Читанъ рапортъ предсѣдателя епархіальнаго ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу протоіерея Василя Бѣлавецца, отъ 15 сентября 1905 г. за № 86, объ учрежденіи должности ревизора за всѣми свѣчными складами и прошеніе свящ. о. Ильи Соколова объ опредѣленіи его на эту должность съ жалованьемъ въ годъ 360 р. и разъѣздныхъ 300 р. съ обязательствомъ ежегодно по два раза въ годъ посѣщать склады. Постановили: а) учредить спеціальную должность ревизора, знакомаго съ бухгалтеріей, съ окладомъ жалованья въ 1800 р. съ разъѣздными, б) пригласить на эту должность обязательно

свѣтское лицо, в) обязать ревизора ежегодно посѣщать склады по дважды, г) уѣздные ревизионные комитеты оставить въ настоящемъ ихъ положеніи на годъ, временно, до слѣдующаго епархіальнаго съѣзда, а епархіальный ревизионный комитетъ оставить на всегда, д) къ ревизіи складовъ приглашать церковныхъ старостъ коммерсантовъ.

е) Закрытою баллотировкою избрать членовъ епархіальнаго ревизионнаго комитета. Справка: въ епархіальномъ ревизионномъ комитетѣ состояли: председателемъ о. протоіерей Василій Бѣлавенцевъ, членами о. протоіерей Константинъ Вишневскій и священ. Николай Бурьковъ, о. прот. Вишневскій отказался отъ должности члена, прот. Бѣлавенцева, какъ избраннаго Его Преосвященствомъ, съѣздъ не находитъ возможнымъ подвергнуть баллотировкѣ, а потому постановили: баллотировкѣ подвергнуть о. Н. Бурькова, о. Илью Соколова, о. Василя Карзова и о. Петра Конокотина. При баллотировкѣ о. Н. Бурьковъ получилъ 8 избирательныхъ и 28 неизбирательныхъ. о. Илья Соколовъ 28 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ. о. Василій Карзовъ 26 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ и о. П. Конокотинъ 27 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ.

63. Вслѣдствіе того, что почти всѣ доклады и прошенія поступили во время засѣданій съѣзда, послѣдній терялъ не мало времени на приведеніе всѣхъ дѣлъ и докладовъ въ систему и порядокъ. Посему съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство обязать на будущее время всѣ лица и учрежденія, входящія съ прошеніями и докладами въ съѣздъ, доставлять оныя не позднѣе двухъ мѣсяцевъ до времени открытія съѣзда въ комиссію, составленную на текущее трехлѣтіе изъ священниковъ г. Смоленска о.о. Петра Цвѣткова, Василя Спиридонова, Николая Жегалова и Θεодора Василевскаго. Комиссія приведетъ въ систему всѣ дѣла слѣдующаго съѣзда зарегистрируетъ ихъ и за мѣсяць до открытія съѣзда отпечатаетъ перечень всѣхъ вопросовъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; при чемъ всѣ лица и учрежденія имѣющія нужду въ епархіальномъ съѣздѣ предупреждаются, что прошенія и доклады представленные съѣзду во время самыхъ засѣданій, имъ не будутъ разсматриваемы; вмѣстѣ съ тѣмъ докладчики должны о каждомъ отдѣльномъ предметѣ писать отдѣльные доклады.

Засимъ епархіальный съѣздъ, пересмотрѣвъ журналы своихъ засѣданій и найдя ихъ веденными по мѣрѣ возможности правильно, постановилъ: всѣ журналы представить на благовоз-

зрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и просить его сдѣлать распоряженіе немедленомъ отпечатаніи постановленій сѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель—священникъ *Николай Клитинъ*

Священникъ *Геронтій Каверзневъ*, протоіереи: *Теодоръ Березкинъ*, *Василій Юденичъ*, *Василій Чанцовъ*. Священники: *Михаилъ Марковъ*, *Николай Бѣляевъ*, *Тимофей Горанскій*, *Евгеній Смирновъ*, *Александръ Зубковъ*, *Василій Руженицовъ*, *Николай Смирновъ*, *Дмитрій Конокотинъ*, *Григорій Чернавскій*, *Алексѣй Куркинъ*, *Михаилъ Орловъ*, *Константинъ Кулагинъ*, *Петръ Цвѣтковъ*, *Василій Спиридоновъ*, *Михаилъ Медведковъ*, *Василій Каченовскій*, *Іоаннъ Людоговскій*, *Алексѣй Соколовъ*, *Іоаннъ Неклемаевъ*, *Михаилъ Некрасовъ*, *Леонидъ Соколовъ*, *Николай Назаревскій*, *Николай Сеньковскій*, *Георгій Чистяковъ*, *Гавріилъ Корейшо*, *Алексѣй Крапухинъ*—съ отдѣльнымъ по ст. 10. мненіе *Василій Карзовъ*, *Іоаннъ Кулагинъ*, *Георгій Жемловъ*. *Іоаннъ К рольковъ*—съ отдѣльнымъ мнѣніемъ по ст. *Николай Синяевскій*, *Владимиръ Ляшковъ*,

Дѣлопроизводители—священники *Михаилъ Каменцевъ*, *Александръ Филоновъ*.

На сихъ журналахъ резолюція Его Преосвященства отъ 2 октября 1905 года на № 7003 послѣдовала такая: «По ст. 1—5, 14, 22 27, 35, 46, и 53, читаль. По ст. 6—7, 11—13, 15—16, 18—20, 23—24, 26, 29, 38—39, 42, 54—55, 57—59, исполнить. По ст. 8, пункт. 3 вопросъ былъ обсуждаемъ и рѣшенъ въ епархіальномъ попечительствѣ, о чемъ надлежало своевременно увѣдомить сѣздъ духовенства, п.п. 9 и 10 сообщить, что слѣдуетъ, Бѣльскому отдѣленію епарх. попечит. и совѣту Авраміевск. братства; прочее исполнить. По стат. 9 совѣтъ епарх. женск. училища сдѣлаеть надлежація, распоряженія. По ст. 10 и 17 въ особыхъ мнѣніяхъ депутатовъ сѣзда, священниковъ *Ник. Бѣляева* и *Ал. Крапухина* указаны мотивы, по коимъ они не нашли возможнымъ согласиться съ постановленіемъ сѣзда на ходатайство въ установленномъ порядкѣ объ увольненіи начальницы училища *М. Бѣлявской* отъ занимаемой должности. Раздѣляя въ общемъ взглядъ помянутыхъ оо. депутатовъ и принимая во вниманіе, что сѣздъ незаконно отказалъ начальницѣ въ выдачѣ просямой ею справки и не счелъ нужнымъ выслушать ея объясненій, на что неоспоримое право имѣеть

всякій обвиняемый, не нахожу въ настоящее время возможнымъ возбудить вышеприведенное ходатайство. По ст. 21 избраные утверждаются, кромѣ свящ. А. Заостровскаго по избранію его въчлены Семинарск. Правл.; его замѣняетъ свящ. Н. Неклепаевъ. По ст. 25 сообщить, что слѣдуетъ, епархіальному попечительству. По ст. 28. По составленіи отчета о содержаніи епархіальной богадѣльни комитетъ по управленію оной въ новомъ составѣ членовъ во главѣ съ предсѣдателемъ свящ. А. Чернавскимъ, принявъ дѣла отъ прежняго предсѣдателя протоіер. В. Соколова, вступить въ отправленіе своихъ обязанностей. По ст. 30, 36, 37, 43 Совѣтъ епархіальнаго женск. училища донесетъ мнѣ о распоряженіяхъ, по нимъ вызываемыхъ, что по ст. 31 и 32 исполнить и Правленіе эмеритальной кассы. По ст. 33 и 41 сообщить, что слѣдуетъ Правленію Смоленск. духов. семинаріи. По ст. 34 согласенъ. По пунк. 1 ст. 40 исполняется то, о чемъ просятъ оо. депутаты, которымъ, какъ приходскимъ священникамъ установленный порядокъ надлежало бы знать; по пун. 2 ожидаю отзыва отъ подлежащихъ учрежденій. По ст. 44 протоіер. В. Бѣлавецевъ представить объясненія. По ст. 45 и 47 въ Правленіе епархіальн. свѣчн. завода для распоряженій съ донесеніемъ мнѣ, о чемъ слѣдуетъ. По ст. 48 въ виду циркуляр. указа Св. Синода отъ 15 сен. сего года № 9 о невозбужденіи до болѣе благопріятнаго времени ходатайствъ объ учрежденіи новыхъ приходовъ и возстановленіи старыхъ съ испрошеніемъ содержанія отъ казны, а также циркуляровъ г. Оберъ Прокурора Св. Синода о возможномъ сокращеніи расходовъ. возбуждать вторичное ходатайство предъ Свят. Синодомъ объ увеличеніи отпускаемой на содержаніе училища суммы бесполезно. По ст. 49 за увольненіемъ и. д. смотрителя епархіал. свѣчнаго завода свящ. Г. Плаксина отъ занимаемой должности назначается на таковую избранный съѣздомъ священникъ с. Власова Юхнов. у. Алексѣй Куркинъ. По ст. 50 священникъ Покровской г. Смоленска церкви Евгеній Некрасовъ утверждается по избранію съѣзда въ должно стичлена дѣлопроизводителя Правленіе епархіальнаго свѣчнаго завода. По ст. 51 членами семинарскаго правленія отъ духовенства утверждаются священники церквей: г. Смоленска Верхне-Георгіевской Алек. Заостровскій (педаг. и расп. собр.) и села Бобырей Смол. у. Василій Карзовъ (педаг. собр.); священникъ Нижне-Николаев. г. Смоленска церкви Ник. Соколовъ, состоящій членомъ правленія Смол. духовнаго учили-

ща, не можетъ быть членомъ и семинарскаго правленія, ибо такое совмѣстительство по опред. Св. Синода 2 мая/6 іюня 1869 г. (Уст. дух. учил. § 22, 3,3) не допускается; депутаты съѣзда должны были знать это. По ст. 52 возлагать на членовъ семинарск. правленія отъ духовенства желаемое съѣздомъ обязательство нѣтъ основаній, ибо ни съѣздомъ, ни семинарскимъ правленіемъ не предоставляется право вмѣшательства или контроль однихъ въ отношеніи къ другимъ (Опред. Св. Синода 13/20 дек. 1867 и 11 марта/25 мая 1868). По ст. 56 комитетъ епархіальной богадѣльни донесетъ мнѣ, что слѣдуетъ. По ст. 60 передать въ подлежащія учрежденія къ исполненію; Ельнинское Отдѣленіе Попечительства нуждается въ обревизованіи. По ст. 61 пункт. а. отмѣтки поведенія членовъ причта и тѣмъ болѣе ихъ домашнихъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ по справедливости подлежатъ отмѣнѣ; члены причта даже младшіе, а тѣмъ болѣе пастыри священники — не школьники, которымъ ставятъ отмѣтки, а руководители своихъ пасомыхъ. Эти отмѣтки и излишни, ибо при неблагоповеденіи членовъ клира, сугубо наказуемомъ сравнительно съ мірянами, въ клировыхъ вѣдомостяхъ всегда остается слѣдъ, характеризующій изобличенное въ томъ или другомъ проступкѣ лицо. По пункт. б. пресвитеры обязуются учить людей благочестію (58 прав. Св. Апост.), предстоятели церквей должны по вся дни, наипаче же во дни Воскресныя поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія (19 прав. 6 всел. соб.). Эта священная для пастырей обязанность проповѣдничества менѣе всего подчиняется регламентаціи и должна быть чужда всякой внѣшней принудительности. Да прекратится подневольная и съ воздыханіемъ подача и отсылка по большей части несамостоятельныхъ поученій цензорамъ и безплодная безцѣльная работа сихъ послѣднихъ, обременительно скучная и наполняющая собой лишь архивы консисторій. Съ живымъ словомъ евангельскимъ и апостольскимъ бодро да идутъ пастыри къ пасомымъ. Пункт. в. исполнить. По ст. 62 пункты а, б, в, г, д исполнить; по пункт. е, епархіальный ревизіонный комитетъ по операціямъ свѣчнаго завода образуется въ составѣ председателя протоір. В. Бѣлавенцева и членовъ священниковъ: П. Конокотина и зашт. И. Соколова. По ст. 63 Дѣйствительно отсутствіе системы слишкомъ замѣтно въ журналахъ съѣзда, которому, несмотря на немалую затрату времени, не удалось сгруппировать дѣла и доклады. Еще прискорбнѣе, что мненія

дѣла, и притомъ особой важности сѣздъ оставилъ совсѣмъ безъ разсмотрѣнія. Такъ указы Свят. Син. отъ 14 февраля и 20 юля сего года №№ 1630 и 7235 объ уступкѣ Вознесенскому женскому монастырю старыхъ зданій епархіальнаго училища, о коихъ нѣтъ упоминанія въ журналахъ, очевидно не докладывались и незаслушивались; между тѣмъ по этимъ указамъ необходимо донести Свят. Синоду о рѣшеніи духовенства. Хотя изъ дѣлъ сѣзда (ст. 30, 36—37, 43 журн.) видно, что зданіе предположено перенести на другое мѣсто и использовать для духовенства, но такъ какъ настоятельница Вознесенскаго монастыря игуменія Сергія уже входила въ Свят. Синодъ съ жалобой, что совѣтъ епархіальнаго училища и духовная консисторія не передаютъ монастырю старыхъ зданій училища, находящихся на участкѣ монастырской земли, по каковой жалобѣ требовалось объясненіе, то епархіальный сѣздъ долженъ былъ дать точный и опредѣленный отвѣтъ на требованіе указа съ надлежащей мотивировкой Изъ журналовъ сѣзда усматривается далѣе, что о.о. депутаты не всегда руководятся установленными для сѣздовъ правилами, подробно изложенными въ §§ 93 семин. и 19—23 училищ. Уст. а также и разъяснительными циркулярами по духовноучебному вѣдомству, имѣющими отношенія къ занятіямъ сѣздовъ. Желательна также большая внимательность и продуманность въ постановленіяхъ; неудобно одно лицо назначать членомъ совѣта епархіал. училища и правленія семинаріи при частыхъ, иногда и одно-временныхъ засѣданіяхъ въ томъ и другомъ учебномъ заведеніи членъ отъ духовенства не въ состояніи будетъ исполнять свои обязанности; неудобно, чтобы не сказать болѣе, въ одной статьѣ журнала ходатайствовать объ увольненіи начальницы училища и рядомъ о заключеніи контракта съ машинистомъ по отопленію зданія. Едва ли можно считать строго обоснованными постановленія о различныхъ видоизмѣненіяхъ и приспособленіяхъ помѣщеніи въ зданіяхъ епархіальнаго училища, сдѣланные повидимому безъ всякихъ предварительныхъ переговоровъ съ членами совѣта, право которыхъ высказываются въ дѣлахъ, касающихся училища, внѣ сомнѣнія. Указаніе членовъ сѣзда на беспорядочность веденія хозяйства въ училищѣ, недостаточное продовольствіе воспитаницъ при значительномъ расходѣ нѣкоторыхъ продуктовъ (напр. 6400 горлачей молока въ годъ) ставитъ совѣтъ училища въ непремѣнную обязанность безотлагательно дать надлежащее

объясненіе и вмѣстѣ увѣреніе, что впредь хозяйственная часть въ училищѣ не вызоветъ справедливыхъ нареканій духовенства. По приведенію въ исполненіе состоявшихся постановленій, напечатанію журналовъ въ Епархіальныхъ, Вѣдомостяхъ и храненію въ архивѣ семинарскаго правленія руководиться опредѣленіями Свят. Синода. Жаль, что надъ обработкой журналовъ оо. дѣлопроизводители мало потрудились: стилистическихъ и грамматическихъ погрѣшностей достаточно.

На полѣ по ст. 41. „Докладъ, а не предложеніе слѣдовало сдѣлать“.

Петръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.
