

В О Р О Н Е Ж С К І Я Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И

Цѣна годовому изданію 5 руб., | Выходятъ 1 и 15 числѣ каждого
съ пересылкою. | мѣсяца.

Г О Д Ъ Т Р Е Т І Й .

І ю л я 1-го № 13. 1868 года.

15, 16, 17. 18 19, 20, 21 22

— **Содержаніе.** — Отд. официальный: Высочайше утвержденныя 8-го мая 1867 года главныя положенія для присужденія премій харьковск. архіеписк. Макарія. По духовному вѣдомству. — Указы Св. Синода. — Отчетъ и приходъ и расходъ суммъ по Воронежскому училищу дѣвицъ духовнаго званія. По епархіальному вѣдомству. — Спикокъ духовныхъ лицъ Воронежской епархіи, награжденныхъ въ 1868 году. — Отношеніе Ворон. дух. консисторіи съ вѣдомостью лицъ, удостоенныхъ благословенія Св. Синода за пожертвованія въ пользу церкви и монастырей. — Отношеніе Ворон. дух. консисторіи о напечатаніи отношенія члена, управляющаго дѣлами общества возстановленія христіанства на Кавказѣ. — Отд. неофициальный: I. Рождество-Богородицкая церковь г. Воронежа. II. Новые земскіе выборы въ г. Бирючѣ. III. Пожертвованіе. IV. Некрологъ.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й .

**Высочайше Утвержденныя
8-го мая 1867 года.**

*Главныя положенія для присужденія премій архіепископа харьковскаго и ахтырскаго Макарія, за лучшія сочиненія по наукамъ свѣтскимъ *).*

1. Къ соисканію премій Архіепископа Макарія допускаются сочиненія по всѣмъ вообще отраслямъ

*) Высочайше утвержденное положеніе о конкурсахъ на преміи преосвященнаго Макарія за сочиненія по предметамъ духовнаго содержанія напечатано въ 10 № Воронеж. Еп. Вѣд. стр. 299—302.

наукъ и знаній. Императорская Академія Наукъ разсматриваетъ сама сочиненія только по тѣмъ наукамъ, которыя входятъ въ кругъ ея занятій, а сочиненія, относящіяся къ роду наукъ, по которымъ въ Академіи нѣтъ представителей, она препровождаетъ на разсмотрѣніе въ соотвѣтствующіе факультеты университетовъ или другія учебныя учрежденія, и, при постановленіи своего о такихъ сочиненіяхъ заключенія, руководствуется отзывами сихъ учреждений.

2. Премій Преосвященнаго Макарія могутъ быть удостоиваемы самостоятельные труды, и притомъ такіе, которые существенно обогащаютъ науку, внося въ нее новые факты, наблюденія и воззрѣнія.

3. Преміи преосвященнаго Макарія не могутъ быть присуждаемы сочиненіямъ, которыя уже прежде того получили отъ Академіи какую-либо изъ находящихся въ ея распоряженіи наградъ, какъ напрымѣръ: графа Уварова, Ломоносовскую, тайнаго совѣтника Бэра и проч.

4. Къ соисканію премій должны быть допускаемы лишь сочиненія, писанныя на русскомъ языкѣ, печатныя или рукописныя: но, въ случаѣ присужденія преміи за сочиненіе рукописное, она выдается автору не прежде, какъ по отпечатаніи его рукописи, для котораго назначается соразмѣрный съ объемомъ сочиненія срокъ.

5. Преміи преосвященнаго Макарія состоятъ: полныя — изъ 1.500 руб. каждая, и неполныя — изъ 1000 руб. каждая, при чомъ въ одинъ конкурсъ можетъ быть присуждаемо не болѣе двухъ полныхъ и четырехъ неполныхъ премій. Раздробленіе сихъ премій не допускается.

6. Въ случаѣ, если-бы на какомъ-либо конкурсѣ одна или нѣсколько премій остались не присужденными, то онѣ отлагаются до слѣдующаго конкурса, и Академіи предоставляется объявлять, для соисканія ихъ, особыя задачи по разнымъ предметамъ наукъ.

7. Присужденіе премій преосвященнаго Макарія производится на основаніи особыхъ правилъ, которыя будутъ составлены въ свое время Академіею, согласно съ вышеизложенными общими положеніями, и утверждены министромъ народнаго просвѣщенія.

8. О результатахъ каждаго присужденія премій Академія доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія въ особомъ публичномъ засѣданіи, и затѣмъ печатаетъ подробный отчетъ, съ объясненіемъ основаній принятыхъ ею рѣшеній и съ приложеніемъ рецензій увѣнчанныхъ преміями сочиненій.

(Жур. Мин. Нар. Просв.).

Высочайшее соизволеніе.

— Господинъ исправляющій должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 сего мая, объявилъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 22 день сего мая, всемилостивѣйше соизволилъ изъяснить Высочайшее соизволеніе на ходатайства преосвященныхъ: Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго — воспользоваться въ теченіе нынѣшняго лѣта отпускомъ для излеченія отъ болѣзни, и Арсенія, митрополита кіевскаго — возвратиться во ввѣренную ему епархію.

По духовно-учебному ведомству.

Указы Св. Синода.

О дозволеніи членамъ семинарскихъ и училищныхъ правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ семинарскихъ и училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 1-го минувшаго февраля за № 18, журналъ учебнаго комитета по возникшему вопросу о дозволеніи членамъ семинарскихъ и училищныхъ правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: Принимая въ соображеніе, что члены какъ семинарскихъ, такъ и училищныхъ правленій отъ духовенства должны составлять живую связь между духовно-учебными заведеніями и епархіальнымъ духовенствомъ и служить прямыми и непосредственными орудіями для заявленія предъ духовенствомъ дѣйствительнаго положенія духовно-учебныхъ заведеній и нуждъ оныхъ, и съ этою цѣлію, по силѣ § 22 устава духовныхъ училищъ, члены правленій оныхъ отъ духовенства обязываются присутствовать на съѣздахъ духовенства для доставленія онымъ свѣдѣній по дѣламъ училищъ и для предложенія собственныхъ заявленій объ ихъ потребностяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, признаетъ необходимымъ, чтобы членамъ семинарскихъ и училищныхъ правленій отъ духовенства, какъ лицамъ обязаннымъ слѣдить за всѣми частями семинарской и училищной администраціи.

а потому и за ходомъ учебнаго преподаванія, предоставлено было право къ безпрепятственному посѣщенію классовъ въ семинаріяхъ и училищахъ, когда пожелаютъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы они предварительно извѣщали о своемъ посѣщеніи ректора семинаріи или смотрителя училища, и чтобы въ классе воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя въ семинарскомъ или училищномъ правленіи. О чемъ, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы. Апрѣля 17 дня 1868 года.

На семъ указѣ послѣдовала резолюція его преосвященства такая: «31 мая 1868 г. Въ правленіе семинаріи для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Приложенные при семъ экземпляры указа препроводить въ правленія духовныхъ училищъ Воронежской епархіи».

О состоящихъ въ архіерейскихъ пѣвческихъ хорахъ воспитанникахъ духовныхъ училищъ и семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій правительствующій Синодъ, въ видахъ возможнаго предупрежденія тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, какія проистекаютъ отъ назначенія воспитанниковъ въ архіерейскіе пѣвчіе хоры, Приказали: Предписать епархіальнымъ преосвященнымъ къ неперемѣнному исполненію: а) чтобы усилили мѣры надзора за поведеніемъ и успѣхами въ ученіи состоящихъ въ ихъ хорахъ воспитанниковъ семинарій и училищъ, назначивъ для сей цѣли особыхъ,

изъ благонадежныхъ лицъ, надзирателей или смотрителей; б) чтобы вмѣнили таковымъ лицамъ въ обязанность смотрѣть самымъ строгимъ образомъ, дабы воспитанники, подъ предлогомъ занятій по хору, не уклонялись ни отъ учебныхъ занятій, ни отъ посѣщенія классовъ, когда они не заняты дѣйствительно въ хорѣ; в) чтобы пѣвчимъ изъ воспитанниковъ, для безпрепятственности въ учебныхъ занятіяхъ, назначались особыя помѣщенія, отдѣльно отъ тѣхъ пѣвчихъ, кои не принадлежатъ къ числу учащихся; г) чтобы регенты сихъ хоровъ не отвлекали состоящихъ въ нихъ учениковъ отъ классовъ и учебныхъ занятій, безъ крайней надобности, стараясь назначать такъ называемыя снѣвки, по соглашенію съ надзирателемъ пѣвчихъ, въ свободныя отъ учебныхъ занятій часы и число снѣвокъ было, сколь возможно, ограничено; д) чтобы состоящіе въ числѣ архіерейскихъ пѣвчихъ воспитанники семинарій и училищъ подвергались требуемымъ уставами сихъ заведеній испытаніямъ, на одинаковыхъ съ прочими воспитанниками основаніяхъ, и, въ случаѣ усмотрѣнной, по испытанію, неудовлетворительности ихъ успѣховъ въ ученіи, отнюдь не были переводимы изъ низшихъ въ высшіе классы; и е) чтобы при замѣщеніи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіяхъ, пѣвчимъ архіерейскихъ хоровъ не давалось ни въ какомъ случаѣ незаконнаго предпочтенія предъ тѣми кандидатами, которые будутъ имѣть преимущества предъ ними по своему воспитанію. Мая 15 дня 1868 года.

На подлинномъ указѣ резолюція его преосвященства, 7 іюня 1868 года, послѣдовала такая:

«сообщить копии сего указа правленіямъ Воронежской семинаріи и здѣшняго духовнаго училища къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, съ ихъ стороны исполненію; и съ моей стороны, что слѣдуетъ изъ предписаннаго симъ указомъ, будетъ принято къ должному распоряженію и исполненію».

По вопросу о времени, въ которое желающіе могутъ быть допускаемы къ испытанію въ семинаріяхъ на полученіе степени студента.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 22 минувшаго марта за № 58-мъ, журналъ учебнаго комитета съ мнѣніемъ по сдѣланному однимъ изъ семинарскихъ правленій вопросу о времени, въ которое желающіе могутъ быть допускаемы къ испытанію въ семинаріяхъ на полученіе степени студента. Приказали: Въ постановленіяхъ, которыми предоставлено право пріобрѣтать чрезъ экзаменъ степень студента ищущимъ оной лицамъ изъ окончившихъ и неокончившихъ семинарскій курсъ, не заключается положительнаго указанія на счетъ времени, къ которому подобныя лица должны являться на таковой экзаменъ. Между тѣмъ въ уставѣ духовныхъ академій (§ 409) ясно указано, чтобы желающіе получить даже высшія степени магистра и кандидата академіи допускаемы были къ установленному для сего экзамену во всякое время года. Примѣнительно къ сему Святейшій Синодъ, согласно мнѣнію учебнаго комитета, находитъ справедливымъ поставить семинарскимъ

педагогическимъ собраніямъ въ обязанность производить, подобно академическихъ конференціямъ, испытанія желающимъ получить степень студента во всякое время, какъ только поступитъ къ нимъ о томъ прошеніе, о чемъ и послать [преосвященнымъ] спархіальнымъ архіереямъ указы. Мая 19 дня 1868 года.

На семъ указѣ резолюція его преосвященства, 13 Іюня 1868 года, послѣдовала такая: «Въ правленіе семинаріи—къ руководству въ потребныхъ случаяхъ.»

Назначеніе въ должность ректора иркутской семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 6/13 сего мая, постановлено: на вакантную должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ иркутской семинаріи опредѣлить инспектора черниговской семинаріи, архимандрита Модеста.

Назначеніе въ должность инспектора олонецкой семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 6/13 мая сего года, положено: избраннаго въ общемъ собраніи правленія олонецкой семинаріи на вакантную должность инспектора оной, священника магистра Петра Щеглова, утвердить въ этой должности.

Назначеніе на должности ректора и инспектора Рязанской семинаріи.

Избранный общимъ собраніемъ семинарскаго правленія на вакантную должность ректора семинаріи города Рязска протоіерей, магистръ Василій Гаретовскій, по представленію Его Высокопреосвящен-

ства, указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 апрѣля сего 1868 года за № 1131, утвержденъ въ оной должности.

Избранный общимъ собраніемъ семинарскаго правленія на вакантную должность инспектора семинаріи священникъ Петръ Лосевъ, по представленію Его Высокопреосвященства, тѣмъ-же указомъ Святѣйшаго Синода оставленъ, впредь до утверждѣнія въ академической степени, при исправленіи оной должности.

(Рязан. Епарх. Вѣд.)

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ Воронежскаго училища дѣвицъ духовнаго званія за 1867 годъ.

Рубл. Коп.

— Оставалось къ Генварю 1866 года:

Билетами	4300	—
Наличными	777	15
	<hr/>	
Итого	5077	15

Въ 1867 году поступило на приходъ.

Изъ Воронежскаго епархіальнаго попечительства 1000 —

Изъ Воронежскаго Митрофанова монастыря:

Билетъ непрерывно-доходный . . .	10,000	—
Наличными	550 ¹⁾	—

¹⁾ Въ суммѣ 550 руб. заключается 500 руб., слѣдующихъ по ассигновкѣ Св. Синода на содержаніе училища за полугодіе, и 50 руб. процентовъ въ доплату 5-го процента на переданный въ училище непрерывно-доходный доходъ въ 10,000 руб. приносящій 4%. Остальные 500 руб., слѣдующіе за 2-е полугодіе, получены уже въ настоящемъ году.

Изъ Задонскаго Богородицкаго монастыря	1000	—
Представлено о.о. благочинными собранные ими по подпискѣ отъ духовенства и церквей	2829	53
Настоятелями монастырей	123	—

Пожертвовано разными лицами:

Билетами	200	—
Наличными	82	90
За содержаніе въ училищѣ своекошныхъ воспитанницъ	865	50
Получено процентовъ по билетамъ	521	20
Приобрѣтено покункою 5 ⁰ / ₀ билетовъ на	650	—

Итого: наличными	6972	13
билетами	10,850	—

А всего съ остаткомъ 22,899 28

Поступило въ расходъ въ 1867 году:

На содержаніе училищнаго дома:

отопленіе	587	—
освѣщеніе	64	40
ремонтровку	642	26
Приобрѣтено хозяйств. принадлежностей	598	90
На разъѣзды о. эконому	60	—
На содержаніе воспитанницъ: пищею	1559	24
одеждою и обувью	1406	4
На жалованье	813	56
На учебныя и рукодѣльныя принадлежности	250	9
На канцелярію и больницу	47	84

Итого 6029 33

Осталось къ Генварю 1868 года:

Наличными	1719	95
Билетами	15,150	—

Итого 19,879 95

Примѣчаніе: На содержаніе училища, по указу Свѣтѣйшаго Синода ассигновано ежегодно: 1) по 1000 руб.

изъ Воронежскаго епархіального попечительства, изъ Воронежскаго Митрофанова монастыря и изъ Задонскаго Богородицкаго; 2) 500 руб. процентовъ на капиталъ (въ 10,000 р.), пожертвованный Митрофановымъ монастыремъ при учрежденіи училища и 3) Пожертвованія отъ духовенства и церквей.

Число воспитанницъ, находившихся въ училищѣ въ 1867 году:

Казенно коштныхъ	63
Полуказенныхъ	4
Пансіонерокъ	4
Своекоштныхъ	19
Приходящихъ	1
<hr/>	
Итого	91

Кромѣ воспитанницъ, пользовались помѣщеніемъ въ училищномъ домѣ, столомъ и жалованіемъ: *)

- Надзирательница училища.
- Три помощницы.
- Экономка.
- Два служителя.
- 6-ть женщинъ-прислугъ.

Итого . . . 13.

Письмоводитель и учитель чистописанія пользовались однимъ жалованьемъ.

С П И С О К Ъ

ПОЖЕРТВОВАНІЙ ПРЕДСТАВЛЕННЫХЪ ВЪ ПОЛЪЗУ УЧИЛИЩА О.О. БЛАГОЧИННЫМИ И НАСТОЯТЕЛЯМИ МОНАСТЫРЕЙ ВЪ 1867 ГОДУ.

СЕРЕБР.
РУБ. К.

Благочинные: Воронежскій кафедральный	
Протоіерей Михайль Скрябинъ	30 —
— — — Воронежскихъ градскихъ церквей	
Протоіерей Іоаннь Дагаевъ	102 —

*) Примѣчаніе. Окладъ жалованья: надзирательницъ въ годъ 200 руб., помощницамъ по 100 руб., экономкѣ 60 руб., прислугѣ женской и мужской отъ 2 р. 40 коп. до 3 р. 30 коп. въ мѣсяцъ. Учителю чистописанія 7 руб., и писцу 4 руб. въ мѣсяцъ.

Г.	Острогож.	Протоіерей Андрей Ѳедоровъ	34	—
—	Валуекъ.	Протоіерей Алексѣй Чекановскій	19	50
—	Задонска.	Протоіерей Іоаннъ Поповъ	21	—
—	Нижнед.	Протоіерей Елисей Владиміровъ	19	30
—	Новохоп.	Протоіерей Василій Кузнецовъ	23	—
—	Бирюча.	Протоіерей Никаноръ Смѣльскій	6	50
—	Коротояк.	Протоіерей Іаковъ Пахомовъ	42	—
—	Павловск.	Протоіерей Павелъ Тимофѣевъ	10	—
	Острогожск.	(Священникъ Константинъ Устиновскій	171	16
	Воронежск.	(Священникъ Стефанъ Зайцевъ	101	—
	Новох.	(Священникъ Николай Ѳедоровъ	77	30
	Задонск.	(Священникъ Василій Турбинъ	42	75
	Коротояк.)Протоіерей Дмитрій Адамовъ	111	—
	Острогожск.)Священникъ Алексѣй Петровъ	31	77
	Воронежск.)Священникъ Іоаннъ Марковскій	66	—
У	Острогожск.)Священникъ Дмитрій Флавіановъ	181	20
	Воронежск.)Священникъ Викторъ Адамовъ	17	10
	Новох.	(Священникъ Никаноръ Патрицкій	43	20
Ъ	Задонск.	(Священникъ Никита Смирновъ	24	10
	Коротояк.)Священникъ Василій Вышневскій	24	—
З	Острогожск.)Священникъ Николай Комаревскій	14	50
	Воронежск.)Священникъ Ермолай Поповъ	30	—
	Коротояк.	(Священникъ Іоаннъ Мясичевъ	39	—
Д	Острогожск.	(Священникъ Захарій Богомолловъ	90	—
	Воронежск.	(Священникъ Василій Алексѣевъ	12	—
	Коротояк.)Священникъ Николай Голубятниковъ	24	85
О	Острогожск.)Священникъ Александръ Чубинскій	12	55
	Воронежск.)Священникъ Антонъ Петровскій	24	—
В	Острогожск.)Священникъ Порфирій Кошелевъ	26	20
	Воронежск.)Священникъ Алексѣй Захаровъ	10	25
	Коротояк.	(Священникъ Михаилъ Богоявленскій	75	—
Ъ	Острогожск.	(Священникъ Алексѣй Саввинъ	31	—
	Воронежск.	() штрафныхъ	43	15
	Коротояк.	(Священникъ Никаноръ Тацентовъ	47	—
О	Острогожск.	(Священникъ Андрей Алехинъ	22	70
	Воронежск.	(Священникъ Андрей Мерхалевъ	24	55
	Коротояк.	(Священникъ Василій Гальскій	39	90
	Острогожск.)Священникъ Павелъ Шишловъ	89	45
	Воронежск.)Священникъ Андрей Зеленскій	40	—
	Коротояк.)Священникъ Андрей Соколовъ	300	—

У ѣ з д о в ѣ. Бобровск. Богучарскаго Ильинск. Нижнег.	(Священникъ)	Іоаннъ Турбинъ	82	70
	(Священникъ)	Георгій Соколовъ	34	40
	(Священникъ)	Петръ Михайловскій	34	57
	(Священникъ)	Іоаннъ Одинцовъ	44	—
)	Священникъ Гервасій Книжниковъ	40	70
)	Священникъ Матвѣй Ставровъ	45	—
)	Священникъ Алексѣй Прибытковъ	36	75
)	Священникъ Іосифъ Скрябинъ	27	5
)	Священникъ Іоаннъ Сланскій	26	—
)	Священникъ Евгеній Прокопьевъ	45	—
)	Священникъ Ипполитъ Скрябинъ	32	8
	(Священникъ)	Михаилъ Часовниковъ	37	62
	(Священникъ)	Николай Милютинъ	49	—
)	Священникъ Михаилъ Долгополовъ	58	—
)	Священникъ Іоаннъ Шовскій	44	—

Итого . . 2829 53*)

Настоятель	Дивногорскаго монастыря	60	—
— — —	Валуйскаго монастыря	50	—
— — —	Донецкаго монастыря	3	—
— — —	Толшевскаго монастыря	10	—

Итого . . 123 —

*) Примѣчаніе. Многіе изъ о.о. благочинныхъ, какъ видно изъ подписныхъ листовъ, представляютъ пожертвованія только отъ однихъ священно и церковно-служителей, тогда какъ по указу консисторіи, отъ 29 августа 1865 года, таковыя должны представляться и отъ церквей, старостъ церковныхъ и отъ другихъ благотворительныхъ лицъ. Нѣкоторые изъ о.о. благочинныхъ представляютъ пожертвованія безъ подписныхъ листовъ; а нѣкоторые—сборъ пожертвованій за 1867 годъ представляли уже въ настоящемъ году, и какъ поступившій и записанный на приходъ въ текущемъ году, оный сборъ, очевидно, не могъ войти въ составъ суммы пожертвованій, показанной въ отчетѣ. Такъ какъ несвоевременное представленіе сборовъ служитъ затрудненіемъ при составленіи смѣты и отчетности, то правленіе училища покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ представлять сборъ пожертвованій своевременно до истеченія года, и, по возможности, въ срокъ, назначенный указомъ консисторіи, т. е. не позже Сентября.

Сверхъ сего пожертвовано:	
Священникомъ Іоанномъ Кулиновскимъ	5 —
Священникомъ Павломъ Абрамовымъ	5 —
Священникомъ Іаковомъ Ксенофоновымъ	10 —
Священникомъ Василиемъ Наумовымъ	9 90
Священниками: Донецкимъ, Егоровымъ и Устиновскимъ	3 —
Священническою женою Анною Книжниковою	50 —
Неизвѣстнымъ благодѣтелемъ два 5 ⁰ / ₀ съ выигрышами билета на	200 —
	Итого 282 90

ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Списокъ духовныхъ лицъ Воронежской епархіи удостоенныхъ въ 1868 году наградъ отъ Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, на основаніи представленія епархіальнаго начальства, удостоилъ а) возведенія *въ санъ архимандрита* игумена Игнатія, и *въ санъ протоіерея* священниковъ Θεодора Никонова, Михаила Петропольскаго и Ефрема Устиновскаго; б) благословенія Святѣйшаго Синода—протоіерея Іоанна Лукина, іеромонаха Даніила, священниковъ: Василя Вышневецкаго, Алексея Саввина, Іоанна Григорьевскаго и Николая Яковлева.

Награждены 1) камилавками, священники: Михаилъ Левашовъ, Іаковъ Путилинъ, Петръ Донецкій, Іоаннъ Сахаровъ, Василій Наумовъ, Іоаннъ Козловскій, Василій Оболенскій, Василій Крыловъ, Николай Комаревскій; 2) скуфьями, священники: Іоаннъ Смирницкій, Петръ Палицынъ, Алексѣй Митропольскій, Михаилъ Устиновскій, Діомидъ Андреевскій, Алексѣй Боголюбскій, Іоаннъ Боголюбскій, Іоаннъ Устиновскій, Василій Автомоновъ, Іо-

аннъ Поповъ, Георгій Томилинъ, Николай Шрамковъ, Арсеній Нѣмчиновъ, Александръ Мясищевъ, Стефанъ Ключанскій, Георгій Ѳедоровъ, Александръ Орловъ, Симеонъ Козловскій, Митрофанъ Поповъ, Николай Патрицкій, Доримедонтъ Захаровъ, Александръ Романовскій.

— Отношеніе Воронежской духовной консисторіи, отъ 25 мая 1868 года, за № 4508, въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей:

«Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29 минувшаго апрѣля за № 1402, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Воронежскаго и Задонскаго и разныхъ орденовъ кавалера, дано знать, что Святѣйшій Привительствующій Синодъ, по разсмотрѣннн вѣдомости о лицахъ, коими сдѣланы пожертвованія въ пользу церквей, монастырей, церковныхъ причтовъ и церковно-приходскихъ школъ, удостоилъ означенныхъ лицъ благословенія; при чемъ препровождена и вѣдомость о лицахъ, удостоенныхъ благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Почему резолюція Его Преосвященства такова: «Черезъ Епархіальныя вѣдомости объявить означеннымъ въ вѣдомости лицамъ благословеніе Святѣйшаго Синода.»

Вслѣдствіе чего Воронежская консисторія препровождаетъ при семъ вѣдомость о лицахъ, коимъ преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, для припечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

В Ѣ Д О М О С Т Ъ

лицъ, удостоенныхъ благословенія Святѣйшаго Синода, по представленію Епархіальнаго начальства, отъ 17-го февраля 1868 г., за № 1402, за пожертвованія въ пользу церквей, монастырей, церковныхъ причтовъ и церковно-приходскихъ школъ Воронежской епархіи.

Священникъ села Козьминки въ Задонскомъ уѣздѣ Іоаннъ Черниговскій пожертвовалъ 130 руб.

Заштатный діаконъ слободы Семеновки въ Павловскомъ уѣздѣ Александръ Синявскій—600 руб.

Вдова генераль-адъютанта Наталья Григорьева Муравьева—360 руб., облаченія и икона съ ризою на 585 рублей.

Дочь ея Александра Николаева Муравьева—150 руб.

П о м ѣ щ и к и:

а) Бирюченскіе: Подполковникъ Николай Николаевъ Шидловскій—263 руб.

Штабсъ-капитанъ Евдокимъ Николаевъ Синельниковъ 700 руб. и

б) Бобровскіе: Иванъ Ѳедоровъ Спѣшевъ—крестъ, Евангеліе, св. сосуды и облаченія въ 430 руб. и

Егоръ Шеншинъ—3 тыс. руб., люстра, хоругви, подсвѣчнички и паникадила.

Штабсъ-ротмистръ Маркъ Павловъ Плотниковъ—50⁰/₁₀₀ банковый билетъ въ 100 руб.

Валуйскій чиновникъ Григорьевскій—114 книгъ духовнаго содержанія.

Вдовы поручиковъ: Елизавета Васильева Веневитинова—деревянный домъ для приходскаго сельскаго училища, и

Марія Иванова Сергіева—150 руб.

К у п ц ы:

Воронежскій, Иванъ Микулинъ—икона въ ризѣ въ 147 руб.

Острогожскій, Василій Бабенышевъ—пелена въ 175 рублей.

Усманскій, Михаилъ Поповъ—священническое облаченіе въ 180 руб.

Воронежская купчиха Глафира Кряжева—покровъ въ 700 руб.

Землянскій мѣщанинъ Иванъ Кареловъ—300 руб.

Старосты церквей:

а) Троицкой въ пригородней г. Воронежа слободѣ Ближней Чижевкѣ, государственный крестьянинъ Николай Гречишгинъ—100 руб.

б) Архангельской въ селѣ Козьминкѣ Задонскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Тихонъ Манаенковъ — 774 руб. 32 коп.

в) Троицкой въ селѣ Старой Ольшанкѣ Землянскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Иванъ Бѣляевъ — 100 руб.

г) Соборной Николаевской въ г. Бобровѣ, тамошній 1-й гильдіи купецъ Аркадій Гарденинъ — колоколь въ 116 пуд. 15 фунт., стоящій 1931 руб. 9½ коп., и напрестольная одежда въ 350 руб., и перелиты 3 колокола.

д) Соборной Покровской, въ г. Бирючѣ, купецъ Семенъ Ковалищенковъ — 1088 руб.

е) Рождество-Богородицкой въ слободѣ Капанной Бирюченскаго уѣзда, Василій Локатневъ — 250 руб.

ж) Крестовоздвиженской въ слободѣ Алексѣевкѣ, крестьянинъ собственникъ Степанъ Папушинъ, собралъ 1257 руб. 57 коп.

з) Троицкой въ той же слободѣ крестьянинъ собственникъ Николай Солохинъ — 200 руб.

и) Богородицкой въ слободѣ Новицкой того же уѣзда, государственный крестьянинъ Фока Затулинъ — Евангеліе, люстра и 4 подсвѣчника въ 590 руб.

и і) Николаевскаго молитвеннаго дома въ слободѣ Мѣняйловой того же уѣзда, крестьянинъ собственникъ Семенъ Пушкарскій, собралъ 100 руб.

Государственные крестьяне прихожане церквей:

а) Троицкой въ пригородней г. Воронежа слободѣ Ближней Чижовкѣ Иванъ Шаламовъ — 5% банковый 2-го внутренняго съ выигрышами займа билетъ.

б) Архангельской въ селѣ Козьминкѣ Задонскаго уѣзда Иванъ Хаустовъ — 120 руб.

в) Преображенской въ слободѣ Куликовой Богучарскаго уѣзда Степанъ Деречинъ — двѣ металлическія посеребренныя хоругви въ 150 руб. и

Григорій Рѣпкинъ — крестъ 84 пробы. и

г) Преображенской въ слободѣ Новой Крѣушѣ того же уѣзда Николай Книжниковъ — 103 руб.

Крестьянки прихожанки церквей:

а) Преображенской въ слободѣ Гнилой Острогожскаго уѣзда Екатерина Манжулина—100 руб.

и б) Троицкой въ слободѣ Алексѣевкѣ Бирюченскаго уѣзда Марья Трофименкова—целена въ 100 руб.

Общество слободы Россони въ Острогожскомъ уѣздѣ — 365 руб.

Неизвѣстныя лица, пожертвовавшія:

1) Въ монастыри:

а) Митрофановъ—бриллиантовый фермуаръ къ иконѣ въ 100 руб.

и б) Спасопреображенскій Толшевскій: 1-е—4 ризы и 2 стихаря въ 102 руб. и 2-е—два свящ. сосуда въ 130 руб. 5 коп.

и 2) Въ Каѳедральный Троицкій въ г. Воронежѣ соборъ: 1-е—двѣ хоругви въ 350 руб.; 2-е—риза на пелену въ 786 руб. 72 коп.; 3-е—пять лампадъ къ мѣстнымъ иконамъ и трикирія на 436 руб. 98 коп. и 4-е—икона съ ризою, аналогіемъ и подсвѣчникомъ на 300 рублей.

Воронежская консисторія отъ 29 апрѣля 1868 года за № 3785 препроводила въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей, для отпечатанія, копію съ отношенія члена, управляющаго дѣлами совѣта общества возстановленія христіанства на Кавказѣ, отъ 18 марта сего года за № 325-мъ на имя преосвященнаго Серафима, епископа воронежскаго и задонскаго съ однимъ экземпляромъ отчета упомянутаго общества:

«По повелѣнію Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича, предсѣдателя общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, препровождая 15 экз. отчета упомянутаго общества за 1866 годъ, имѣю честь про-

ситъ ваше Преосвященство экземпляры эти разо-
слать къ настоятелямъ монастырей и соборовъ и
благочиннымъ, извѣстнымъ своею распорядитель-
ностію подѣламъ благотворенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ
отчетъ этотъ припечатать въ Епархіальныхъ вѣдо-
мостяхъ, для ознакомленія духовенства и другихъ
лицъ съ изложенными въ немъ свѣдѣніями о дѣя-
тельности общества, а также для возбужденія и под-
держанія сочувствія доброхотныхъ пожертвованій къ
дѣлу возстановленія православнаго христіанства на
Кавказѣ.» Подлинное подписали: Членъ, управляю-
щій дѣлами совѣта Общества Философовъ, и чинов-
никъ особыхъ порученій при намѣстникѣ Кавказ-
скомъ. Резолюція его преосвященства на семъ отно-
шеніи 18 апрѣля 1868 года, послѣдовала такова:
«Копію сего отношенія и одинъ экземпляръ отчета
препроводить въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомос-
тей *) для указанной въ отношеніи цѣли, а прочіе эк-
земпляры препроводить къ настоятелямъ монасты-
рей, соборовъ и нѣкоторымъ О.О. Благочиннымъ.»

*) Извлеченіе изъ сего Отчета см. въ Прибав. къ сему №.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І. РОЖДЕСТВО-БОГОРОДИЦКАЯ ЦЕРКОВЬ Г. ВОРОНЕЖА.

І. Первоначальная деревянная Церковь.

Воронежъ былъ основанъ въ 1586 г. при царѣ Θεодорѣ Ивановичѣ. ¹⁾ Назначеніе города-быть сторожевымъ городомъ отъ нападенія Крымцевъ, Нагайцевъ и др. инородцевъ. Вслѣдствіе такого своего назначенія Воронежъ обнесенъ былъ острогомъ, стѣнами изъ дубоваго лѣса. Отъ 1666 г. сохранилось довольно подробное описаніе Воронеж. острога. Дьякъ, которому поручено было это дѣло, начинаетъ свое описаніе съ пятницкой башни. «Роспись острожному городовому острогу, проѣзжимъ и глухимъ башнямъ. Башня проѣзжая пятницкая, длиною семь сажень, а по-перекъ четыре сажени»... По всей вѣроятности, одна изъ главныхъ и большихъ ²⁾ проѣзжихъ башень названа Пятницкою по церкви, близъ которой

¹⁾ «По государству цареву и велик. князя Θεодора Ивановича всея Россіи указу и по приговору бояръ: князя Θεодора Ивановича Мстиславскаго и съ товарищи, по Соснѣ, не доѣзжая Оскола два днища (120) поставити велѣно городъ Ливны, а по Дону на Воронежъ, не доѣзжая до богатаго затону, велѣно поставити городъ Воронежъ» (Чт. Москов. Общ. ист. и древн. 1846 г. № 4 стр. 33).

²⁾ Пятницкая башня б. главною проѣзжею башнею. Изъ воротъ этой башни пролегла большая трактовая дорога въ Москву. И сама Церковь въ XVIII в. находилась близъ самой Московской улицы (Архив. консист. о Пяти. Ц. № 80). Въ Ворон. острогѣ было 6-ть проѣзжихъ башень; изъ нихъ сам. замѣчательная была Пятницкая (длинною 7 саж., шириною 4 саж.). Остальныя проѣзжія башни были отъ 5 до 3 саж. длиною. Слѣд. Пятницк. башня б. главная въѣзжая въ городъ изъ Москвы (Ворон. Акты 2 т. Приб. VI.).

находилась башня. Но Пятницкая церковь существовала гораздо раньше этого времени; она—одна изъ самыхъ древнихъ церквей въ Воронежѣ. О ней упоминается въ писц. книгахъ 1628 г. (Опис. Ворон. Болхов. 72 стр.) хотя точныхъ и положительн. свѣдѣній, по недостатку документовъ, о началѣ постройки этой церкви, нѣтъ.

Не извѣстны и строители этого храма, но можно думать, что эта церковь была построена посадскими торговыми людьми. Въ описаніи Воронеже въ 1666 г. она показана на посадѣ. Безъ сомнѣнія, торговыми людьми, купцами, была основана Пятн. церковь. Это подтверждаетъ а) самое мѣстоположеніе ея на посадѣ, въ которомъ попреимуществу селились люди торговые, б) церк. записи, сохранившіеся отъ XVІІІ в. Изъ нихъ видно, что прихожанами этого храма б. купцы. Постоваловы, Капканщиковы, Клемешовы, Титовы, Мызниковы и др. купеч. фамиліи были прихожанами и благодѣтелями пятниц. церкви. Самое названіе ея, по придѣльному храму, Пятницкою можетъ служить подтвержденіемъ, что первые строители и благодѣтели храма б. купцы, торговцы. ³⁾

³⁾ Св. Параскева-Пятница считается покровительницею торговли. Всякое дѣло, начатое въ пятницу, не м. имѣть успѣха, (понятится, порус. пословица) кромѣ торговли. Старин. купцы по пятницамъ часто заключали подряды, съ пятницъ начинали свою торговлю и св. Параскева-Пятница, по ихъ представленію, главная покровительница торговли. Въ базарные дни и во время ярмарокъ икона св. Параскевы, украшенная цвѣтами и разнаго рода матеріями (пеленами) и лентами, была носима по базару и лавкамъ; предъ иконою, которую ставили въ центрѣ базара, предъ открытіемъ ярмарки служили общій молебенъ св. Пятницѣ. Бывала міромъ складчина для покупки большихъ свѣчей предъ икону св. Пятницы. Часто среди рынковъ строили небольш. часовню, въ ко-

Пятницкая Церковь, находясь въ острога *на посадѣ*, находилась въ центрѣ тогдашняго базара. Со всѣхъ почти сторонъ окружали ее лавки и магазины. На восточ. сторонѣ ея между (нынѣш.) старою москов. улицею и олтаремъ нынѣшней церкви за оградой острога находились *кузницы*. Остатки ихъ находили еще въ началѣ этого столѣтія. По той же сторонѣ близъ алтаря прежней церкви и (нынѣшней) колокольни б. *красные ряды*.⁴⁾ Не далеко отъ Церкви б. *рыбные*⁵⁾ и *мясные ряды*. Вообще, по словамъ старожилловъ, мѣсто, занимаемое нынѣшнею церковью и прежде бывшею, занято было лавками и подвалами. Подтвержденіемъ сказаннаго остается безобразное полуразрушенное зданіе, обращенное нынѣ въ *кузницы*. Въ верхнемъ этажѣ этого зданія не такъ давно (отъ 20-30 года) помѣщалось трактирное за-

торой ставилась икона св. Пятницы и предъ нею часто по пятницамъ служили молебны. Впрочемъ это вѣрованіе въ особенное покровительство св. Параскевы торговлѣ и коммерч. дѣламъ можно видѣть и до нынѣ. И въ настоящее время почти во всѣхъ городахъ, издавна извѣстныхъ своею торговлею и промышленностію м. встрѣтить на базарахъ церкви во имя св. Параскевы. Не касаясь Москвы, Новгорода и др. древнихъ городовъ, укажемъ на пятницкія церкви въ городахъ Воронеж. губерніи, извѣстныхъ торговлею (Острогожскъ, Богучаръ) и въ селахъ, прежде извѣстныхъ ярмарками своими (напр. прежде существовавшихъ въ честь св. Пятницы Церкви въ Боршевѣ, Пятицкѣ селѣ и др.).

⁴⁾ Дѣло о прич. Ильинѣ. Причетникъ Ильинѣ, находясь въ рыбномъ ряду, оттуда увидѣлъ, что купецъ Феодоръ Шатревъ бьетъ его сына, бросавшаго камни на Пяти. Церковь, и слѣдов. этотъ рядъ находился въ весьма близкомъ разстояніи отъ Церкви (Арх. д. № 31.).

⁵⁾ *Красные ряды* находились на мѣстѣ нынѣшней кузницы, находящейся близъ колокольни. И большинство прихожанъ были краснорядцы.

веденіе, а внизу были лавки съ краснымъ товаромъ. Не такъ давно (въ 30 г.) въ одномъ мѣстѣ близъ Пятн. церкви однажды лошадь извозчика отъ сильнаго удара копытомъ сдѣлала провалъ; по всей вѣроятности въ этомъ мѣстѣ были подвалы, существовавшіе подъ прежде бывшими лавками.

Пятницкая церковь первоначально б. деревянная. 6) При основаніи города б. срубленъ острогъ изъ дубов. лѣсу и вмѣстѣ съ тѣмъ, или, быть можетъ, чрезъ нѣсколько тѣтъ послѣ, б. устроена и Пятницк. Церковь и, по всей вѣроятности, изъ такого же лѣсу. Изъ одного архив. дѣла о Пятн. Церкви видно, что она вначалѣ была не на этомъ мѣстѣ, а на другомъ, въ точности неопредѣленномъ, а находилась на другомъ, довольно отдаленномъ отъ нынѣшняго, мѣстѣ. Въ означен. дѣлѣ говорится такъ о мѣстѣ прежней церкви: «яко то за краснымъ рядомъ на мѣстѣ противъ двора бывшаго той же Церкви священ. Филиппа». 7) И на планѣ г. Воронежа

6) «Вышеписанная Церковь, говорится въ одномъ документѣ (№ 30 Архивн. дѣло), напередъ сего была деревянная».

7) По разсказамъ старожиловъ прежняя Пятн. Церковь находилась на западѣ отъ нынѣ существующей. Подцерковное мѣсто съ кладбищемъ опредѣляется, по находимымъ гробамъ и костямъ, на мѣстѣ нынѣшней гостиницы г. Абрамова и двора г. Н. Яковлева. Говорятъ, что въ концѣ прошлаго столѣтія на мѣстѣ олтара прежней Пятницкой Церкви б. небольшая часовня. Ея мѣсто опредѣляютъ между домомъ г. Абрамова и садомъ г. Яковлева, близъ двухэтажн. деревяннаго флигеля г. Яковлева. Дворъ о. Филиппа въ точности неизвѣстно гдѣ находился. Иные полагаютъ на южной сторонѣ нынѣшней Церкви, на мѣстѣ нынѣшн. двора мѣщ. Худяковой а другіе, и съ болѣею вѣроятностію, на западной, на мѣстѣ двора Н. Я. Яковлева. На этомъ мѣстѣ б. построенъ домъ Ал. Вас. Замахаевымъ, роднымъ племянникомъ о. Филиппа,

снятомъ въ 1703 г. Корнелемъ де Брюномъ, показана, впрочемъ безъ поименованія, Церковь между Вознесенскою (прежде бывшею Христо-Рождественскою) и Благовѣщенскимъ Соборомъ (см. Прилож. къ Ворон. Акт. 2 т.). Судя по этому плану, Пятн. Церковь была небольшая, одноглавая, колокольня была вмѣстѣ съ трапезною Церковью (Акты т. 2. прил.). Но при всей своей малости, Пятн. Церковь и тогда б. трехпрестольнымъ храмомъ. Главный престолъ во имя *Рождества пр. Богородицы* ⁸⁾ съ двумя придѣлами: по правую сторону св. муч. *Параскевы*, по лѣвую, св. вел. *Никиты*. ⁹⁾ О существованіи въ

и вѣроятно близъ самой Пятипцк. Церкви. Такъ какъ о. Филиппъ и о. Василій Замахаевъ были священниками означенной Церкви.

⁸⁾ Не безъ причины, вѣроятно, главный престолъ Пятн. Церкви былъ посвященъ Рождеству Пр. Богородицы. На этотъ праздникъ (8 сентября 1380 г.) б. знаменитая Куликовская битва близъ Дона. А Воронежъ, при своемъ основаніи, имѣлъ назначеніе быть пограничнымъ сторожевымъ городомъ отъ нападенья Нагайцевъ, Татаръ и др. кочевыхъ непріятелей Московскаго государства. Праздникъ, тѣмъ болѣе храмъ Рождества-Богородицы, напоминая о важныхъ событіяхъ для русскихъ—первой побѣдѣ надъ врагами, долженъ былъ поощрять служилыхъ людей въ надеждѣ на высшую помощь и заступленіе Матери Божіей къ храброму отраженію враговъ.

⁹⁾ Придѣлъ св. Никиты былъ устроенъ, вѣроятно, какинъ-либо строителемъ, или благодѣтелемъ храма, въ честь своего Ангела. Этотъ придѣлъ, при перестройкѣ Церкви, б. уничтоженъ, быть можетъ, потому, что родъ Никиты (благодѣтеля храма), приѣхалъ. Прежде бывшему Никитенскому, а нынѣ Знаменскому, иконостасу суждено было, сдѣлавшись, такъ сказать, фамильнымъ, подвергаться неоднократнымъ перемѣнамъ. Три раза возобновлялся этотъ иконостасъ, по усердію части лицъ-прихожанъ этого храма, и всякій разъ возобновители въ память своихъ услугъ храму Божію на иконахъ этого придѣла вмѣсто прежде бывшихъ иконъ писали другіе иконы св. покровителей какъ самого

прежней Церкви придѣла во имя св. Никиты свидѣ-
тельствуется а) надпись на одномъ древнѣйшемъ
Евангеліи, сохранившемся до нынѣ, ¹⁰⁾ б. Въ ико-
ностасѣ Знаменскаго придѣла до 1807 г. находилась
икона великомученика Никиты, какъ видно изъ опи-
си Церкви въ 1783 г.

Деревянная Пятницкая Церковь существовала
до 1738 г.; въ этомъ году построена была новая,
каменная (Оп. Ворон. Болховитин. стр. 72). Старая
же существовала до 1746 г., впрочемъ въ ней Бого-
служеніе уже не совершалось, а въ 1746 г. она про-
дана была въ городъ Елецъ. За неимѣніемъ доку-
ментовъ, неизвѣстна дальнѣйшая судьба этого храма.

Сохранилась старинная опись (1783 г.), но уже
новаго храма. Въ этой описи ветхія вещи и иконы,
по всей вѣроятности, принадлежали первоначальной
церкви. Судя по этой описи, можно составить хотя
приблизительное понятіе о богатствѣ и убранствѣ
прежде бывшаго храма. Престольныхъ одеждъ 10,
изъ коихъ семь ветхихъ. Престольныхъ покрововъ
семь, изъ нихъ одна ветхая. Три завѣсы. Престольн.
Евангелій пять, изъ коихъ два ветхихъ. Одно изъ

благодѣтеля этого придѣла, такъ и его родныхъ. Жаль только, что при
написаніи новыхъ иконъ не пощадили даже изображенія святаго, коему
первоначально б. посвященъ придѣлъ храма и так. образомъ изглажде-
на самая память о святомъ, въ честь коего былъ первоначально устро-
енъ придѣлъ.

¹⁰⁾ По листамъ этого евангелія находится такая надпись: «Сію
книгу Евангеліе на престольное Воронежской посацкой человѣкъ Лубь-
инъ Родіоновъ сынъ Сахаровъ збратьями своими Акиндиномъ, да сведо-
ромъ да Никитою подалъ къ храму св. Мученицы Параскевы, нари-
цаемая Пятница да въ придѣлъ Великомученику Никитѣ по своимъ
родителемъ.» (Еванг. 1654 г.).

нихъ 1654 г., (о которомъ будетъ рѣчь послѣ), сохранилось и донинѣ. Благословенныхъ крестовъ-три. Ризъ-43, изъ коихъ ветхихъ 16. Подризниковъ 6; изъ нихъ 2 ветхихъ. Епитрахилей 20, изъ нихъ 13 ветхихъ (надъ 7-ю безъ точнаго обозначенія ихъ матеріи подписано весьма ветхіе). Стихарей семь, а ветхихъ три.

(Продолж. будетъ).

II.

НОВЫЕ ЗЕМСКІЕ ВЫБОРЫ ВЪ Г. БИРЮЧЬ 20 МАЯ 1868 Г.

Напрасно мы безпокоили себя искреннимъ желаніемъ—въ новое земское трехлѣтіе совмѣстно дѣлать съ крупными землевладѣльцами ихъ нелегкіе труды въ устроеніи общаго народнаго благоденствія. Наше искреннее желаніе—усердно служить общему благу въ земскомъ дѣлѣ—такъ лукаво отринуто, какъ только можетъ сдѣлать худо скрываема я ненависть. Въ самомъ дѣлѣ, какая экстренная нужда могла заставить заправителей земства—назначить у насъ выборъ уполномоченныхъ въ такой великій праздникъ, какъ день Сошествія св. Духа на апостоловъ? А между тѣмъ, въ этотъ самый день, въ 10 часовъ утра, когда добрые христіане возносили въ Божіихъ храмахъ свои тепло-радостныя молитвы къ безмятежной жизни Подателю, въ Бирюченскомъ дворянскомъ клубѣ начались выборы уполномоченныхъ для избранія гласныхъ. Не показываетъ ли это до очевидности, съ одной стороны—явное неуваженіе земскихъ заправителей къ святой Церкви, а съ другой—самую неблаговидную заботливость свѣтскихъ землевладѣльцевъ—окончательно лишитъ православ-

ное духовенство предоставленныхъ ему правительствомъ землевладѣльческихъ правъ? А потому мы нисколько не удивляемся ихъ изобрѣтательности и въ этомъ случаѣ. Напротивъ, наученные опытомъ, можемъ ожидать, что на будущее трехлѣтіе выборы уполномоченныхъ послѣдуютъ, пожалуй, и въ самый Великъ день. Разницы будетъ не много. Но позвольте спросить: ужели мы въ мусульманскомъ царствѣ? Да и тамъ есть и также почитаются свои религіозныя праздники. — Какъ кому угодно понимать эти вещи, а у насъ даже послѣдняя деревенская женщина не назоветъ новой изобрѣтательности земскихъ заправителей добротворящею мудростію. — Извольте-ка, честные отцы, послѣ сего, требовать отъ крестьянъ-своихъ прихожанъ, чтобъ они не чинили никакихъ мірскихъ сходовъ во время утренняго и литургійнаго Богослуженія въ воскресные и праздничные дни!

Какъ бы то ни было впрочемъ, но земскіе выборы въ Бирючѣ учинены и цѣль—оттереть духовенство отъ участія въ земскомъ дѣлѣ, достигнута вполне: представителей отъ духовенства нашего округа на наступившее трехлѣтіе не будетъ ни одного *). Но было бы большимъ дивомъ, еслибы какънибудь вышло иначе; потому что было бы слишкомъ

*) Имѣемъ основаніе полагать, что тоже самое случилось и въ другихъ округахъ. Авт.—Хотѣлось бы вѣрить, что подобныя случаи, какъ въ воронежской, такъ и въ другихъ губерніяхъ имперіи, — исключенія въ общемъ ходѣ земскаго дѣла. Большинство же заправителей его стремится привлечь къ земскому дѣлу и сосредоточить на немъ всѣ «здравыя охранительныя и добронадежныя силы», неуклонно слѣдуя незабвенному Высочайшему рескрипту на имя председателя комитета министровъ, князя Гагарина отъ 13 мая 1866 г. (№ 12 в. Е. В. за 1866 г.), въ которомъ изображены руководительныя начала для представителей власти. Ред.

безразсудно думать, что всѣ священники зря бросятся на съѣздъ, оставивъ Божественную службу въ такой великій, и даже для многихъ изъ нихъ престольный, праздникъ.

За всѣмъ тѣмъ, къ чести духовенства, изъ ближайшихъ къ городу селеній и слободъ 8 священниковъ, по отслуженіи ими у себя раннихъ литургій, успѣли прибыть въ городъ даже ранѣе 10 часа дня, въ такое именно время, когда еще проходъ въ клубъ былъ свободнѣе. Прибывшимъ же даже однимъ или двумя часами позже сего времени не было уже возможности войти въ составъ избирателей и избираемыхъ. Такъ, одинъ священникъ (І. Е — въ), въ 12-мъ часу дня пробравшійся въ клубъ въ ту самую минуту, когда только полагались на столъ предбаллотированныя записки, своимъ несвоевременнымъ прибытіемъ до того обезпокоилъ предсѣдателя собранія, что тотъ вынужденнымъ нашелся сказать крошечному собранію, что принятіемъ въ составъ производительнаго собранія новоприбывающихъ только будетъ затягиваться дѣло. Несокрушимая правда! По крайней мѣрѣ, она такою показалась для новоприбывшаго; потому что онъ отдалъ очень великое почтеніе своеобразному пониманію дѣла предсѣдателемъ, удовольствовавшись, или вѣрнѣе — вымоливъ себѣ право быть хотя любопытнымъ только, празднымъ зрителемъ. Въ правду же сказать, ему представилось большимъ стыдомъ — уйти одному и притомъ тѣмъ же слѣдомъ обратно, оставивъ за собою, хотя и крошечное, но все же собраніе; а настоятельно требовать отъ собранія принятія его въ свой

составъ онъ несообразился своевременно *) Почему онъ такъ непроизводительно и пробылъ все остальное время (часа 2) въ кругу 8 своихъ собратій и десятковъ двухъ дворянъ и крестьянъ. Между тѣмъ, въ то же время и такая же непроизводительность со стороны собиравшихся священниковъ происходила и подъ клубомъ—въ стѣнахъ мѣстной земской управы: священники, одинъ по одному, и не по одному разу, приходя въ управу и получая въ отвѣтъ, что еще никого нѣтъ, отходили назадъ, и опять возвращались къ управѣ, получая все тотъ же отвѣтъ: еще нѣтъ никого (а въ управѣ и дѣйствительно никого не было, кромѣ челяди), пока наконецъ убѣдились, что они всѣ великолѣпно обдурены. И только одинъ изъ нихъ,—именно свящ. I. Е—въ, о комъ сказано выше,—наскучивъ получать нѣсколько разъ одинъ и тотъ же отвѣтъ и чуя что-то неладное, рѣшился взойти на верхній этажъ, гдѣ и узрѣлъ самое то, что и узрѣтъ онъ тамъ удостоился, о чемъ уже сказано нами.

*) Впрочемъ новоприбывшему такая уступчивость еще нѣсколько извинительна; но едва ли въ этомъ случаѣ есть какое либо извиненіе для преждеприбывшихъ 8 священниковъ. Въ самомъ дѣлѣ, почему они не потребовали у предсѣдателя и не настояли, чтобы не только былъ принятъ въ составъ вошедшій свящ. I. Е—въ по время подаваемыхъ записокъ, но чтобы и выборы уполномоченныхъ отсрочить хотя часовъ до 5 и 6 по полудни? Предсѣдатель не имѣлъ бы права отказать имъ въ этомъ,—тѣмъ болѣе, между прочимъ, что времени собственно для клубнаго разсужденія уѣзд. нашихъ аристократовъ было бы вдоволь и послѣ того. Когда того же дня въ 6 часовъ пополудни я явился въ клубъ; въ то время въ немъ было только 4 аристократа, и изъ нихъ только двое гоняли кѣими шары по зеленому сукну, а остальные двое сидѣли и разговаривали на балконѣ. Слѣд. это самое время и нѣсколько часовъ къ нему еще свободно могли бы быть употреблены на выборы уполномоченныхъ, безъ малѣйшаго ущерба для дворянскаго всеобщаго бѣнія. Да, вромѣ того, если послѣднее обстоятельство и дѣйствительно имѣло какое либо влияние на выборы уполномоченныхъ; то кто мѣшалъ предсѣдателю устроить выборы въ другомъ какомъ либо домѣ?

Однакожь, скажите, пожалуй-ста: за что такой остракизмъ, за что такое поруганіе духовенству? Для мѣстныхъ заправителей земства мало было назначить, для выбора уполномоченныхъ, великій праздникъ; они даже съумѣли — въ предъявленіи своемъ духовенству о выборахъ-обойти мертвымъ молчаніемъ какъ о мѣстѣ, гдѣ они намѣрены производить выборы, такъ равно и о часѣ дня, съ котораго ими задумано начать эту замысловатую работу. А слѣдовательно, какъ конецъ дѣла показываетъ, хотя и на другой ладъ, но и наши заправители земства сдѣлали въ сущности почти тоже, что сдѣлано подобными заправителями и въ другихъ мѣстахъ Имперіи, — на примѣръ: въ одномъ мѣстѣ назначивъ для выбора уполномоченныхъ 2-е число марта, духовенству предъявляли о томъ свою милостивую волю уже спустя нѣсколько дней послѣ выбора (5 и 6 марта). Преудивительное согласіе! Но очевидно, что, при такомъ порядкѣ вещей, и съ крыльями — самолетами ничего не подѣлаешь.

Не смотря на такіе распоряжки, православное духовенство всё еще трактуютъ, какъ частицу въ государствѣ самую непроизводительную и несимпатизирующую общественнымъ интересамъ. Не пора ли бы перестать морочить добрыхъ людей, въ виду самыхъ неопровержимыхъ, противоположныхъ тому, фактовъ? Не пора ли духовенству, съ достойною его призванія энергіею, возвысить свой голосъ противъ систематически продолжающихся противъ него, вопіющихъ несправедливостей, въ такое время, когда нашъ благодушный Монархъ съ одинаковою лю-

бовію заботится объ улучшеніи быта всѣхъ своихъ подданныхъ?

Съ своей стороны, мы протестуемъ противъ произведеннаго у насъ выбора уполномоченныхъ 20-го сего мая, какъ въ такой день, въ который въ нашемъ православномъ царствѣ не полагается никакихъ житейскихъ занятій, ни въ присутственныхъ мѣстахъ, ни въ учебныхъ заведеніяхъ, — съ непремѣннымъ желаніемъ доведенія сего произшествія до свѣдѣнія высшаго правительства, давшего намъ полное право участія въ земскихъ выборахъ и земскихъ занятіяхъ на общую пользу.

31 мая
1868 года.

Свящ. *Іоаннъ Владимірецъ*.

III.

ПОЖЕРТВОВАНІЕ. 2-го и 9-го числа текущаго мѣсяца іюня, въ Воскресную школу при Воронежской семинаріи сдѣлано пожертвованіе литейнымъ заводчикомъ г. Гаусманомъ: 17 букварей для первоначальнаго обученія, дюжина корандашей и дюжина стальныхъ перьевъ съ ручками. За какое пожертвованіе начальство Воскресной школы долгомъ считаетъ изъяснить г. Гаусману искреннюю благодарность.

IV.

НЕКРОЛОГЪ.

20 Мая tego 1868 года, въ 7 часовъ и 15 минутъ по полудни, скончался ректоръ казанской духовной академіи архимандритъ Иннокентій (Новгородовъ). Онъ былъ сынъ священника, родомъ изъ воронежской губерніи. Воспитаніе получилъ сперва

въ воронежской семинаріи (1841—1841 г.), а потомъ въ кіевской дух. академіи (1847—1851 г.); здѣсь, по окончаніи курса, постриженъ въ монашество 24 іюня, рукоположенъ въ іеродіакона 29 іюня, въ іеромонаха 30 августа 1851 г.; Утвержденъ въ степени магистра 7 сентября 1852 г. проходилъ должности: профессора екатеринославской семинаріи (1851—1852 г.), инспектора и профессора—саратовской (1852—1854) и потомъ—казанской семинаріи (1854—1855), и ректора казанской семинаріи (1855—1864); возведенъ въ санъ архимандрита 30 октября 1855 г.; определенъ ректоромъ казанской дух. академіи 31 марта 1864 г. и профессоромъ оной 27 февраля 1867 г.; исполнялъ и многія другія, соединенныя съ означенными, должности. Имѣлъ знаки отличія: магистерскій крестъ, бронзовый крестъ въ память войны 1853—1856 гг. и орденъ св. Анны 2-й ст. съ Императорскою короною. Смерть его послѣдовала на 45 году его жизни, отъ чахотки, развившейся постепенно въ теченіе года. Погребеніе происходило 23 мая: литургію и чинъ погребенія совершилъ въ академической церкви высокопреосвященный Антоній, архіепископъ казанскій, первую—въ сослуженіи 3 архимандритовъ, 3 протоіереевъ и 2 священниковъ, а послѣднее—4 архимандритовъ, 9 протоіереевъ и до 30 священниковъ и іеромонаховъ, въ присутствіе всѣхъ наставниковъ и студентовъ академіи, а также наставниковъ семинаріи и д. училища, и при громадномъ стеченіи народа изъ всѣхъ сословій общества. Тѣло почившаго о. архимандрита предано землѣ на ближайшемъ къ академіи городскомъ кладбищѣ Куртинѣ, возлѣ стѣны церкви, съ лѣвой стороны. Да почіетъ отъ трудовъ своихъ съ миромъ!

(Каз. Еп. Извѣстія).

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Іюля 1-го № 13. 1868 года.

— *Содержаніе.* — Климента, Александрійскаго пресвитера, Стромать (т. е. Узоровъ) книга первая. (Продолж.). — Взгляды св. отцовъ Церкви на отношеніе языческой философіи къ христіанскому откровенію. — Извлеченіе изъ отчета общества возстановленія христіанства на Кавказѣ. — Псаломъ XLVIII. — Объявленія.

Климента, Александрійскаго пресвитера,
СТРОМАТЬ (Т. Е. УЗОРОВЪ) КНИГА ПЕРВАЯ.
(Продолженіе).

А о воспитаніи Мойсея согласенъ съ нами
и Езекииль, писатель іудейскихъ трагедій, въ дра-
мѣ «Исходъ» говоря отъ лица Мойсея ¹⁾:

Видя умноженіе нашего племени,

Замыслилъ противъ насъ необычный ковъ

Царь Фараонъ; чрезвычайною кирпичною работою,

Громадными сооруженіями угнѣтая несчастныхъ,

И укрѣпленіями городовъ.

¹⁾ Когда жилъ еврейскій трагикъ Езекииль, неизвѣстно; отрывки у Евсевія in Praeparationibus.

Затѣмъ велить еврейскому народу
Дѣтей мужеска пола бросать въ глубину рѣчную.
Тогда мать, родивши, скрывала меня
Три мѣсяца, какъ я сказалъ; и не укрывшись
(т. е. отъ лазутчиковъ),

Взяла меня, пріодѣла новыми пеленами

И положила у берега рѣки, въ тростникѣ.

А Марія, сестра моя, назирала издали.

И вотъ дочь царя, вмѣстѣ съ прислужницами,
Вышла на рѣку помыться.

Увидѣвши меня и взявши, подняла (для осмотра),
Узнала во мнѣ еврея..

А сестра Марія, подошедши къ царевнѣ,

Говорить: хочешь ли, сей часъ найду для тебя
кормилицу

Дитяти изъ евреянокъ? Та поторопила дѣвицу.

Сія, отправившись, сказала матери, которая тотъ
часъ

Явилась сама и приняла меня въ свои объятія.

И сказала дочь царя: жена, корми его!

А я вознагражу тебя.

И дала мнѣ имя Мойсей, потому что

Извлекла меня изъ влажной стихіи.

Когда же минуло для меня время дѣтства,

Мать привела меня въ царскія палаты,

Все объяснивши и рассказавши мнѣ,

И родъ отца, и благодѣянія Божіи.

И когда прошолъ первый годъ моего отрочества,

То я воспитывался по царски, учился

Всѣмъ наукамъ, какъ бы природный царевичъ.

А когда пришолъ въ полный возрастъ,

То удалился изъ палатъ царскихъ.

Потомъ, рассказавши о дракѣ между евреемъ и египтяниномъ и зарытіи египтянина въ песокъ, говоритъ о другой ссорѣ:

— Для чего бѣешь слабѣйшаго тебя?

А тотъ: кто поставилъ тебя судіею надъ нами, Или начальникомъ здѣсь? Не убьешь ли и меня, Какъ того вчера? Испугавшись, я сказалъ: Какимъ образомъ то дѣло вынаружилось?

И вотъ онъ бѣжитъ изъ Египта и пасетъ овецъ, приготовляясь такимъ образомъ къ водительству (людей). Ибо для того, кто имѣлъ быть вождемъ болѣе кроткаго стада людей, пастушество было нѣкоторою приготовительною наукою, подобно какъ для воиновъ—искусство охоты. А отсюда Богъ ведетъ его къ занятіямъ вождя еврейскаго. Затѣмъ часто ²⁾ вразумляются египтяне, во многихъ вещахъ несмысленные; а евреи были зрителями бѣдствій, которыя терпѣли другіе, и безъ всякой для себя опасности познавали силу Божию. И поелику грубые египтяне въ своемъ неразуміи не вѣрили дѣламъ силы Божіей, то, какъ сказано ³⁾, они глухие познали ее опытно. Наконецъ евреи вышли, вынесши великую добычу отъ египтянъ ⁴⁾, не по жадности, какъ говорятъ клеветники, потому что и Богъ заповѣдалъ имъ не желать чужого, но, во первыхъ, въ какую-нибудь награду за все время своей работы египтянамъ, а далѣе, они нѣкоторымъ образомъ

²⁾ Разумѣются десять казней египетскихъ.

³⁾ Имѣется въ виду стихъ Гезіода въ его твореніи: «Дѣла и Дни» —1,216:

— παθὼν δὲ τε νῆπιος ἔγνω.

А пострадавши, и глупый узналъ.

⁴⁾ Исх. 12, 37.

отмщевали египтянамъ за сребролюбіе ихъ, нанося имъ скорбь, подобно какъ тѣ оскорбляли евреевъ порабощеніемъ. Или вотъ, какъ бы случилось это во время войны, что они по праву побѣды захотѣли унести достояніе враговъ, какъ сильнѣйшіе-слабѣйшихъ. И причина войны справедливая: ибо по причинѣ голода евреи пришли къ египтянамъ мирно (*іхетаі*); а они, поработивши гостей, заставили ихъ, какъ бы плѣнниковъ, служить себѣ, даже не давши имъ никакого вознагражденія. Или какъ бы въ мирное время они въ вознагражденіе взяли добычу противъ воли тѣхъ, кои, долгое время не отдавали имъ, а лишали ихъ (заслуженнаго).

(Продолж. будетъ).

Взгляды Св. Отцовъ и Учителей Церкви на вопросъ объ отношеніи языческой философіи къ христіанскому откровенію, и причины различія этихъ взглядовъ.

По мѣрѣ того, какъ христіанство приходило въ болѣе близкое и прямое столкновеніе съ язычествомъ, когда самые представители языческой образованности—философы, ораторы и т. п.—склонялись предъ высокими и священными христіанскими истинами и становились ревностными послѣдователями Распятаго, элементы языческой образованности все сильнѣе и сильнѣе вторгались въ нѣдра самаго христіанства. По этому самому вопросъ объ отношеніи челоуѣческаго къ божественному, естественнаго къ сверхъ-естественному, разума къ вѣрѣ, языческой философіи къ христіанскому откровенію, является однимъ изъ самыхъ жизненныхъ вопросовъ у христіанскихъ писателей первыхъ вѣковъ. Дальнѣйшее распространеніе христіанства въ высшихъ,

болѣе образованныхъ, классахъ языческаго общества еще болѣе выдвигало на видъ этотъ вопросъ и тѣмъ безотлагательнѣе и настойчивѣе требовало его рѣшенія. Но при всемъ этомъ послѣднее, можно сказать, слово въ рѣшеніи этого вопроса произнесено было уже въ IV в. великими отцами церкви: Афанасіемъ Александрійскимъ, Григоріемъ Богословомъ, Василиемъ Великимъ и др. Тѣмъ не менѣе вопросъ объ отношеніи языческой образованности вообще, и въ частности языческой философіи къ христіанству, былъ всегда однимъ изъ обще распространенныхъ вопросовъ и обращалъ на себя вниманіе почти всѣхъ христіанскихъ писателей (первыхъ вѣковъ). Сужденія и приговоры, высказанные этими писателями относительно разсматриваемаго нами вопроса, не смотря на то, что они ни болѣе, ни менѣе, какъ частныя, чисто личныя мнѣнія, далеко не лишены интереса уже потому, что составляютъ первоначальную литературу одного изъ болѣе важныхъ вопросовъ христіанской апологетики, — разумѣемъ не разъ подымавшійся и въ позднѣйшее время въ нашей, а особенно въ западной духовной литературѣ, вопросъ объ отношеніи разума къ вѣрѣ.

Не имѣя въ виду входить въ подробный разборъ и оцѣнку взглядовъ отцовъ и учителей Церкви на разсматриваемый нами вопросъ, мы считаемъ лишнимъ распространяться о значеніи этихъ взглядовъ въ исторіи христіанской богословской литературы и ихъ современномъ интересѣ, а начнемъ прямо съ изложенія этихъ взглядовъ. Какъ сужденія частныя и личныя, отзывы отцовъ и учителей Церкви объ отношеніи къ христіанскому открове-

нію, само собою разумѣется, должны были явиться съ характеромъ самымъ разнороднымъ, тѣмъ болѣе, что они высказываемы были часто мимоходомъ, а иногда подъ вліяніемъ какихъ-либо стороннихъ обстоятельствъ, съ явнымъ отсутствіемъ строго опредѣленнаго основнаго начала; почему у различныхъ отцовъ Церкви отзвывы объ этомъ вопросѣ доходятъ до совершенной противоположности, и часто у одного и того же св. отца встрѣчаются воззрѣнія, совершенно противорѣчущія прежнимъ его воззрѣніямъ на этотъ же предметъ. Но, не смотря на всю пестроту и разнообразіе этихъ сужденій и отзывовъ, между ними можно уловить болѣе общія начала, подъ которыя легко подвести всѣ остальные частныя сужденія. Сообразуясь съ этими общими основными началами, и самые взгляды отцовъ и учителей Церкви на вопросъ объ отношеніи языческой философіи къ христіанскому откровенію можно свести къ двумъ главнымъ группамъ.

Къ первой группѣ можно отнести сужденія: Поликарпа, Мелитона, Папія, Иринея, Татіана, Тертуліана, Ермія, Арновія, Лактанція и др. Всѣ упомянутые отцы и учителя Церкви отличались мрачнымъ взглядомъ на языческую философію, видѣли въ ней только источникъ заблужденій и ересей, и потому считали ее враждебною христіанству и губельною для христіанина. Взглядъ на философію и вообще свѣтское образованіе—Поликарпа, Папія и Иринея—отличается еще нѣкоторою умѣренностію. Какъ ревностные защитники апостольскаго преданія и чистоты откровеннаго христіанскаго вѣроученія и правоученія, они считали занятіе языческою

философією для христіанъ дѣломъ только бесполезнымъ и часто опаснымъ. «Лучше, говоритъ св. Иринеи, ничего не знать, не знать цѣли ни одной сотворенной вещи, для которой она создана Богомъ, и только вѣровать въ Бога и пребывать въ любви къ Нему, — чѣмъ, надмившись такимъ знаніемъ, отпасть отъ любви, оживляющей человѣка, — лучше ничего и не желать знать, кромѣ Іисуса Христа, Сына Божія, распятаго за насъ, чѣмъ отъ остроумныхъ вопросовъ и мелочныхъ тонкостей впадать въ безбожіе.» ¹⁾ Полная вѣра въ откровеніе и апостольское преданіе, — вѣра, не допускающая ни какого сомнѣнія и размышленія, — вотъ, по взгляду упомянутыхъ св. отцовъ, необходимая принадлежность истиннаго христіанина. Занятіе свѣтскими науками-дѣло совершенно стороннее, отвлекающее христіанина отъ главной его цѣли и назначенія.

Но особенно враждебно относились къ языческой философіи Татіанъ, Тертуллианъ и Лактанцій; они совершенно отрицали философію, считая ее порожденіемъ демоновъ. Знаменитость ваша, говоритъ Татіанъ грекамъ, основана на самохвальствѣ. ²⁾ Въ самомъ же дѣлѣ вы, полированные въ рѣчи, глупы смысломъ, ³⁾ и знамениты развѣ однимъ воровствомъ и присвоеніемъ чужаго. ⁴⁾ Ваша литература походитъ на болтливаго Θерсита; ⁵⁾ многотомныя

¹⁾ Adv. haer. lib. 11, p. 47.

²⁾ Oratio contra graecos, cap. 1, p. 5.

³⁾ Oratio contra graecos, cap. XIV, p. 18.

⁴⁾ Ibid cap. XL, p. 40.

⁵⁾ Ibid cap. XXVII, p. 31.

разсужденія ваши—сущій лабиринтъ. ⁶⁾ Въ торжественныхъ собраніяхъ вашихъ вы спорите другъ съ другомъ, и что кому придетъ въ голову, то и говорите. ⁷⁾ Вы разсуждаете, какъ слѣпой съ глухимъ; ⁸⁾ спрашиваете, что такое Богъ, и не видите, что у васъ подъ ногами, и, зѣвая на небо, падаете въ яму. ⁹⁾ И все то, за что вы такъ спорите, не принадлежитъ вамъ; если бы всякое государство пристало къ вамъ, требуя своего собственнаго изреченія, у васъ остались бы одни софизмы. ¹⁰⁾

Гораздо дальше въ отрицаніи или, вѣрнѣе, порицаніи философіи пошли Тертуллианъ и Лактанцій, особенно первый. Въ дѣлѣ религіи онъ отрицалъ всякую самостоятельную человѣческую дѣятельность, требовалъ полного подчиненія разума вѣрѣ, совершенно страдательнаго, а не живого и дѣятельнаго, воспріятія ея святѣйшихъ истинъ, и потому, естественно, порицалъ философію и все, что произвелъ человѣческій разумъ.

По взгляду Тертуллиана, философія, какъ плодъ человѣческой самодѣятельности, не заключаетъ въ себѣ и доли истины, и изученіе ея не прибавитъ ничего къ знанію христіанина, для котораго незнать ничего, противнаго правилу вѣры, значитъ знать все.... ¹¹⁾ Исусъ Христосъ преподавалъ точный и неизмѣнный символъ вѣры, которому весь свѣтъ

⁶⁾ Ibid cap. XXVI, p. 29.

⁷⁾ Ibid cap. II, p. 2.

⁸⁾ Ibid cap. XXVI, p. 30.

⁹⁾ Ibid cap. XXVI, p. 29.

¹⁰⁾ Ibid cap. XXV, p. 28.

¹¹⁾ О крещ. прот. еретиковъ, гл. XII, стр. 160.

обязанъ вѣрить, и котораго, слѣдовательно, надлежитъ искать, чтобы найти его и повѣрить ему.¹²⁾ Но этотъ единственный и неизмѣнный символъ не требуетъ безконечныхъ изысканій. Ищите, пока не найдете, и до тѣхъ поръ, какъ найдете; здѣсь предѣлъ всѣхъ исканій.¹³⁾ Исслѣдованіе послѣ вѣры показываетъ невѣріе. Слова: «ищите и обряцете» — относится вовсе не къ христіанамъ, а къ іудеямъ и язычникамъ еще неувѣровавшимъ.¹⁴⁾ Мы, христіане, не увлекаемся любопытствомъ послѣ Іисуса Христа и не нуждаемся въ изысканіи послѣ Евангелія. Вѣруя имъ, мы не хотимъ ни чему другому вѣрить; думаемъ даже, что и вѣрить болѣе не чему.¹⁵⁾ Да и чему вѣрить? — Знаніе естественное невозможно, и потому нѣтъ его у философовъ. Если они говорили что-нибудь, то говорили это скорѣе подъ вліяніемъ злого духа, какъ это и рассказывается о Сократѣ.¹⁶⁾

Но здѣсь Тертулліанъ сталкивается съ мыслию, которая была любимою и обще распространенною у св. отцовъ и учителей Церкви первыхъ вѣковъ христіанства и которую не разъ высказывалъ и развивалъ самъ Тертулліанъ, именно, — что языческіе философы очень часто черпали мысли изъ священныхъ еврейскихъ книгъ, и изъ этого божественнаго источника пытались утолить свою умственную и нравственную жажду. Значить, въ системахъ фи-

¹²⁾ Тамже, гл. IX, стр. 157.

¹³⁾ Тамже, гл. X, стр. 158.

¹⁴⁾ Тамже, гл. VII, стр. 156.

¹⁵⁾ Apolog. cap. XLVI.

¹⁶⁾ De anim. p. 543.

лософовъ есть истины, которыя не только не противно но и полезно знать всякому христіанину!.. Отъ такого видимаго противорѣчія самому себѣ Тертуліанъ отдѣливается очень просто. Философы, говоритъ онъ, не считая почерпнутыхъ ими истинъ за божественныя, не затруднялись повреждать занятое и искажали оное привмѣшиваніемъ собственныхъ догадокъ, ¹⁷⁾ и отъ этого ядовитаго вліянія философіи занятыя истины совсѣмъ исчезли. ¹⁸⁾ Вотъ почему не основательно поступаетъ тотъ, кто изыскиваетъ истину въ системахъ философовъ; онъ только блуждаетъ изъ стороны въ сторону и постоянно находится въ опасности всегда искать и никогда не увѣрять, и потому каждый имѣетъ право упрекнуть его въ томъ, что онъ скитается по пустому ¹⁹⁾.

Самъ Тертуліанъ, быть можетъ, никогда-бы и не склонялся къ изученію изслѣдованій человеческого разума, если бы, какъ онъ самъ замѣчаетъ, ереси не заставляли насъ, противъ нашей воли, обращаться къ словопрѣнію и философамъ, патріархамъ еретиковъ. ²⁰⁾ И этому мрачному взгляду на языческую философію Тертуліанъ остался вѣренъ во всю свою жизнь. Иначе онъ и не могъ поступить, такъ какъ разъ на всегда рѣшилъ, что разумъ человеческій, какъ источникъ лжи и заблужденій, долженъ быть чисто страдательнымъ орудіемъ. и въ дѣлѣ религіи онъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ самостоятельно заявлять своихъ правъ и тре-

¹⁷⁾ Apolog. cap. XLVII.

¹⁸⁾ De anim. p. 544.

¹⁹⁾ О крещ. прот. еретиковъ, гл. X, стр. 158.

²⁰⁾ De anim. p. 545.

бованій. Значить, и изученіе изслѣдованій разума, по взгляду Тертуліана, — дѣло совершенно лишнее и вовсе не пригодное христіанину. Даже болѣе: между разумомъ и истинами вѣры нѣтъ ничего общаго; — первый совершенно исключается послѣдними. Истины вѣры потому и истины, что прямо противорѣчатъ разуму. По этому говоря о воплощеніи Бога Слова, Тертуліанъ такъ доказываетъ эту высокую истину: «воплощеніе истинно, — потому что не возможно; достоверно, потому что разумъ возстаётъ противъ того.» ²¹⁾ Въ этомъ безусловномъ попраніи правъ человѣческаго разума и свободы его изслѣдованія, безсомнѣнія, скрывается начало всѣхъ лжетолкованій церковнаго ученія и грубыхъ заблужденій монтанизма, въ которыя впалъ Тертуліанъ въ послѣдніе годы своей жизни. — Такой же рѣзкій приговоръ надъ человѣческимъ разумомъ и людьми, руководствующимися имъ, произнесъ и другой учитель западной церкви — Лактанцій. «Тѣ, говоритъ онъ, которые довѣряютъ своему разуму на пути къ познанію истины, безразсудны; потому что человѣкъ, вѣрящій подобному себѣ человѣку, если не глупъ, не видя своего заблужденія, то вѣрно гордъ, дерзая усвоить другимъ то, чего не можетъ вмѣщать человѣческая природа.» ²²⁾ Вотъ какъ смотрѣли, упомянутые нами, св. отцы и учителя Церкви на языческую философію и ея отношеніе къ христіанскому откровенію.

Къ другой группѣ можно отнести сужденія: св. Іустина мученика, Теофила Антиохійскаго, Аѳина-

²¹⁾ О плоти Христовой, стр. 11, пер. Карн. ч. III.

²²⁾ Instit. div. cap. XXIV.

гора, Аристида, Климента Александрийскаго, Оригена и др. Основная мысль упомянутых св. отцовъ и учителей Церкви въ сужденіи о языческой философіи та, что изученіе философіи и совмѣстно съ христіанствомъ, и потребно христіанину: потому что имѣетъ большое значеніе въ ходѣ его умственнаго и нравственнаго образованія и развитія. Этотъ свѣтлый взглядъ на языческую философію особенно ярко высказанъ въ твореніяхъ Св. Іустина мученика и Климента александрийскаго. Этихъ христіанскихъ философовъ, по справедливости, можно называть панегиристами философіи. Философія, по словамъ Св. Іустина, есть самое важное и угодное Богу дѣло. Она одна приводитъ насъ къ Нему и дѣлаетъ насъ истинно святыми.... Большинство, говоритъ св. философъ-мученикъ, не знаетъ, что такое философія? Ему извѣстны платоники, пифагорейцы, теоретики, а неизвѣстно, что такое философія сама въ себѣ! Сама въ себѣ она есть едина и тождественна по всюду; разнообразіе-же философскихъ толковъ есть случайное слѣдствіе ея историческаго образованія. ²³⁾ Откуда же въ философіи истина? Знаменитый христіанскій философъ объясняетъ это явленіе такъ: Божественный разумъ, Слово Божіе, присущее всему роду человѣческому, открывалось, хотя и не вполне, лучшимъ изъ язычниковъ, и этому-то откровенію Слова нужно приписать все истинное въ системахъ философовъ и согласное съ христіанскимъ откровеніемъ. Но, кромѣ этого непосредственнаго откровенія самаго Сло-

²³⁾ См. сочинен. Св. Іустина, издан. Преображенск. Разговоръ съ Трифономъ, гл. II, стр. 143—141.

ва, сходство христіанскихъ истинъ съ сужденіями греческихъ философовъ и вообще мыслящихъ людей Греціи—историковъ, поэтовъ, ораторовъ—Св. Іустинъ, подобно другимъ отцамъ Церкви, объясняетъ заимствованіемъ греческими мыслителями у «философовъ между варварами», жившихъ прежде нихъ, какъ-то Моисея и др.²⁴⁾ По этому-то все прекрасно сказанное языческими мыслителями св. Іустинъ, не обинуясь, называетъ нашимъ христіанскимъ.²⁵⁾ Происхожденіе же различныхъ толковъ и разнообразныхъ взглядовъ въ міросозерцаніи философовъ и поэтовъ, по мысли христіанскаго философа, зависѣло частію отъ образа заимствованій, сдѣланныхъ греческими мыслителями, частію отъ ихъ способа созерцанія Божественнаго Слова. Во первыхъ, такъ какъ заимствованія были сдѣланы безъ должной внимательности и полного разумѣнія почерпнутыхъ истинъ, то отсюда естественно у философовъ, при изложеніи звнятыхъ мыслей, вышли противорѣчія между собою и часто между откровеннымъ ученіемъ.²⁶⁾ Во вторыхъ, самое созерцаніе Божественнаго Слова было у нихъ не полное, а частное; ²⁷⁾ каждый созерцалъ въ Словѣ свойственную ему сторону. Вотъ откуда вышли противорѣчія и темнота въ ученіи и несовершенства въ жизни! Между тѣмъ какъ фи-

²⁴⁾ Вотъ мѣста, гдѣ Св. Іустинъ занимается сопоставленіемъ христіанскихъ истинъ съ сужденіями греческихъ мыслителей: 1 Аполлогія гл. XX—XXVI, XLIV; 2 Аполлогія, гл. XI, стр. 57—64, 82—83, 126—127.

²⁵⁾ Тамже, 1 Аполлогія, гл. XLVI, стр. 85.

²⁶⁾ Тамже, гл. XLIV, стр. 83.

²⁷⁾ Тамже, 2 Аполлогія, гл. X, стр. 124—125.

лософія у варваровъ — христіанство — есть всецѣлое откровеніе Слова, и потому ей свойственны полнота и отсутствіе противорѣчій, а отсюда уже совершенство самой жизни христіанской, какъ созидающей-ся на знаніи и созерцаніи цѣлаго Слова, т. е. Христа. ²⁸⁾ Тѣмъ не менѣе св. Іустинъ всеѣхъ тѣхъ, кои жили въ языческомъ мірѣ по разуму, называетъ христіанами до Христа, хотя бы они считались своими современниками за безбожниковъ, какъ Сократъ и Гераклидъ. ²⁹⁾

Въ твореніяхъ Климента александрійскаго находимъ еще болѣе развитымъ этотъ свѣтлый взглядъ на языческую философію. Вотъ его понятіе о философіи: философіею, говоритъ онъ, я называю не стоическую, не платонову, или эпикурову и аристотелеву, а то, что каждая изъ этихъ школъ говоритъ правильно, что научаетъ праведности съ благочестивымъ вѣдѣніемъ. Все это, извлеченное изъ философскихъ системъ, я называю философіею. ³⁰⁾ Подобно св. Іустину, Климентъ александрійскій считаетъ Перворожденного наставникомъ язычниковъ въ философіи, чрезъ Котораго все создано и безъ Котораго ничтоже бысть, еже бысть, ³¹⁾ и, сверхъ того, допускаетъ и подробно развиваетъ мысль о томъ, что греческіе мудрецы были знакомы съ св. еврейскими книгами и заимствовали изъ нихъ много истиннаго и справедливаго. Эту мысль Климентъ

²⁸⁾ Тамже, гл. VIII, стр. 123.

²⁹⁾ См. сочин. Св. Іустина, изд. Преображенск. 1 Апологія, гл. XLVI, стр. 85.

³⁰⁾ Clement Alex. Strom. I. 1, p. 20.

³¹⁾ Іоан. гл. 1, ст. 3.

доказываетъ множествомъ изреченій изъ древнихъ греческихъ поэтовъ и философовъ, въ которыхъ они буквально повторяютъ Моисея. ³²⁾ Глубоко изучивши языческую философію во всѣхъ ея разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, Климентъ сдѣлался ревностнымъ, хотя далеко не слѣпымъ, ея поклонникомъ, и принималъ на себя роль апологета этой философіи противъ тѣхъ, которые порицали ее, не хотѣли признать ея пользы и для язычниковъ, и думали, что философія явилась на зло и на погибель людямъ, и есть дѣло злыхъ демоновъ. Я намѣренъ, говоритъ онъ, доказать, что и философія есть дѣло Божественнаго промысленія; ³³⁾ потому что всякое новое явленіе въ области уметвенной и художественной происходитъ отъ Бога. ³⁴⁾ Философія дана была грекамъ Божественнымъ Провидѣніемъ точно для тойже цѣли, какъ и законъ для іудеевъ. ³⁵⁾ Въ ней Господь подалъ грекамъ, какъ и въ законѣ іудеямъ, первоначальныя заповѣди, чтобы и тѣ, которые были прежде закона, не были безъ закона, и тѣ, кои слушали философію варварскую, не были преданы произволу страстей, и такимъ образомъ подготовлялъ ихъ къ вѣрѣ въ свое пришествіе. ³⁶⁾ Философія приготовляетъ путь царственному ученію, нѣкоторымъ образомъ уцѣлому-

³²⁾ Такихъ мѣстъ особенно много въ V книгѣ «Стромать», гл. р. 214—275; также Strom. I. VI, p. 252—256.

³³⁾ Clement Alex. Strom. I. 1, p. 19.

³⁴⁾ Ibid. p. 12.

³⁵⁾ Ibid. I. VI, p. 229.

³⁶⁾ Ibid. I. VII, p. 301.

дринаетъ челоуѣка, устроая его нравы, ³⁷⁾ она пре-
дочищаетъ и располагаетъ душу къ принятію вѣ-
ры. ³⁸⁾ И такъ производитъ такое благо, какъ фи-
лософія, отъ діавола—чистая несообразность; по-
тому что этимъ дѣлается упрекъ Провидѣнію. Если
она дана грекамъ для того, чтобы они дѣлались
черезъ нее мужами добрыми, и дана діаволомъ; то
діаволь будетъ для грековъ вождельннѣе самого Бо-
жественнаго промышленія. Нѣтъ, философія дана
лучшимъ и превосходнѣйшимъ изъ грековъ именно
Божественнымъ Провидѣніемъ, которое давало вся-
кому сообразное съ его заслугами. ³⁹⁾

Для христіанъ же философія хотя и потеряла
въ значительной степени педагогическій свой авто-
ритетъ; но тѣмъ не менѣе изученіе ея, по мысли
Климентя, можетъ доставить христіанину громад-
ную пользу. Если полезно для христіанства дока-
зывать бесполезность философіи; то, очевидно, что она
уже полезна: потому что доказать ея бесполезность
невозможно безъ ней самой, безъ ученія и употре-
бленія оной. ⁴⁰⁾ Но, помимо этой отрицательной сто-
роны, въ изученіи философіи много хорошихъ сто-
ронъ положительныхъ. Можно-ли, спрашиваетъ Кли-
ментъ, иначе, какъ философски, разсуждать о сверх-
чувственныхъ, воспріемлемыхъ однимъ разумомъ,
предметахъ христіанской вѣры? ⁴¹⁾ Отсюда-то от-
крывается для христіанина многосторонняя польза

³⁷⁾ Ibid, l. VII, p. 366.

³⁸⁾ Ibid. l. VII, p. 306.

³⁹⁾ Clement Alex. Strom, l. VI. p. 279.

⁴⁰⁾ Ibid. lib. 1, p. 85.

⁴¹⁾ Ibid. p. 25.

и необходимость изученія философіи въ дѣлѣ умственнаго и нравственнаго его развитія. Изученіе ея возбуждаетъ понятливость, рождаетъ быстроту ума, которая такъ много помогаетъ видѣть, и обогащаетъ его многосторонними свѣдѣніями. ⁴²⁾ Многосторонняя же ученость дѣлаетъ человѣка опытнымъ изслѣдователемъ истины и глубоко сообразительнымъ, который безъ труда отличаетъ поддѣльное золото отъ подлиннаго, ереси и толки отъ самой истины, точно также, какъ отличаетъ софистику отъ философіи, искусство наряжаться отъ гимнастики, краснорѣчіе отъ діалектики и поваренное искусство отъ медицины. ⁴³⁾ Изученіе философіи, по взгляду зтого учителя церкви, даетъ строго-логическое образованіе уму, которое не попуститъ обойти себя поверхностнымъ мнѣніемъ или софизмамъ; ⁴⁴⁾ сосредоточиваетъ духъ на самомъ себѣ, приучаетъ къ самонаблюденію, самоизученію и самопознанію. ⁴⁵⁾ Словомъ — философія усовершенствуетъ и возвышаетъ всѣ прекрасныя дарованія природы человѣческой. ⁴⁶⁾ При разумномъ ея изученіи въ ней нѣтъ ничего опаснаго для чистоты христіанской вѣры; потому что чрезъ философію мы не отвлекаемся отъ вѣры, какъ будто какими чарами, а напротивъ, ограждаемся твердѣйшею оградой и получаемъ себѣ въ союзники упражненіе, посредствомъ котораго

⁴²⁾ Ibid. p. 17.

⁴³⁾ Clement Alex- Strom. lib. 1, p. 25.

⁴⁴⁾ Ibid, p. 19.

⁴⁵⁾ Ibid. p. 18.

⁴⁶⁾ Ibid. p. 18.

вѣра получаетъ полнѣйшее доказательство. ⁴⁷⁾ Вотъ другой взглядъ на языческую философію, діаметрально противоположный изложенному нами выше взгляду.

(Продолженіе будетъ.)

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА *)

Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, за 1866. г.

Общій результатъ дѣйствій Общества.

Стремленія Общества къ водворенію и утверженію между горскими племенами христіанства принятыми имъ мѣрами постепенно осуществляются. Христіанскія понятія уже проникли въ сознаніе и жизнь нѣкоторыхъ горскихъ населеній, и оттого религіозное и нравственное ихъ состояніе замѣтно стало улучшаться, совращеніе изъ христіанства въ магометанство значительно ослабѣло; совратившіеся въ прежніе годы въ исламизмъ, покоряясь пастырскимъ убѣжденіямъ священнослужителей, присоединяются къ св. церкви; воровство, еще такъ недавно считавшееся у осетинъ удалствомъ, постепенно выводится; языческія суевѣрія у Сванетъ и Самурзаканцевъ ослабѣли, и Сванетскіе папы, квазі-священники, утрачиваютъ свое значеніе, уступая мѣсто законнымъ священникамъ; нравы горцевъ смягчаются, и вѣковые обычаи, противные нравственности и христіанской религіи, добровольно отмѣняются ими. Это въ особенности выказалось въ Южной Осетіи.

Эти результаты достигнуты умиротвореніемъ края и совмѣстными заботами Общества, гражданскаго и военнаго начальствъ о распространеніи между горскими племенами образованія и гражданственности. Успѣхи эти, оказавшіеся преимущественно въ мѣстахъ, на которыя главные усилія были обращены съ давняго времени, подали по-

⁴⁷⁾ Ibid. p. 14.

*) Печатается въ извлеченіи по причинѣ обширности отчета; ибо онъ (со всеми приложеніями, какъ-то: списками членовъ, пожертвованій) и т. д. Занимаетъ въ брошюрѣ 170 страницъ убористой печати.

водъ Обществу нѣсколько измѣнить распредѣленія своихъ средствъ. Оно и приняло за правило, неослабляя настоящихъ своихъ дѣйствій тамъ, гдѣ уже есть успѣхъ, усилить свою дѣятельность въ тѣхъ мѣстностяхъ, откуда оно могло бы распространить свое вліяніе на мусульманскія населенія и парализовать враждебныя видамъ правительства дѣйствія. Здѣсь Общество усилить свою дѣятельность учрежденіемъ правильно организованныхъ школъ, распространеніемъ на русскомъ языкѣ, какъ образовательномъ, полезныхъ книгъ, построеніемъ церквей и опредѣленіемъ при нихъ лучшихъ проповѣдниковъ.

Сооруженіе церквей и снабженіе ихъ необходимыми принадлежностями.

Въ 1866 году Общество занято было постройкою 27 церковныхъ зданій и исправленіемъ 8 церквей. Кромѣ того Общество снабжало нуждающіяся церкви ризницею, утварью и другими необходимыми предметами. Нѣкоторые изъ этихъ предметовъ пожертвованы членами Общества и другими благотворительными лицами, а другіе пріобрѣтены самимъ обществомъ. Сверхъ того, Общество предположило для доставленія священно-церковно-служителямъ возможности къ отправленію богослуженія и во вниманіе къ бѣдности горскихъ церквей снабжать ихъ свѣчами и ладномъ. Для осуществленія этого предположенія опредѣлено ежегодно выписывать изъ внутреннихъ губерній Имперіи для каждой церкви по 15 фунт. мелкихъ свѣчей, по 2 двухфунтовыхъ свѣчи ставниковъ предѣльныхъ иконы и по 6 фунтовъ крупныхъ свѣчей для возженія на престолѣ и жертвенникѣ и ладону по 3 фунта. При чемъ духовенству предложено продавать мелкія свѣчи по стоимости; вырученныя отъ продажи ихъ деньги оставлять на покупку муки для просфоръ и вина для литургіи; но когда образуется въ каждой церкви свѣчной суммы до 30 руб., то изъ нихъ ежегодно представлять въ Общество по 20 рублей на покупку свѣчей.

Улучшеніе быта горскаго духовенства.

Духовный Комитетъ Общества, состоящій подъ предсѣдательствомъ экзарха Грузіи, сознавая не подготов-

ленность большинства горскаго духовенства въ проповѣд-
нической дѣятельности, предложилъ члену своему, ректо-
ру Тифлисской духовной семинаріи, архимандриту Вик-
торину: а) составить соображенія свои о преподаваніи въ
семинаріи языковъ горскихъ племенъ и объ образованіи
и приготовленіи дѣтей горскихъ народовъ къ церковному
служенію; и б) наблюдать за воспитаніемъ горскихъ дѣ-
тей-пансіонеровъ Общества во время нахождения ихъ въ
духовныхъ училищахъ и семинаріи, а послѣ поступленія
ихъ въ горскіе приходы священниками слѣдить за ихъ
пастырскою дѣятельностію, руководствуя своими настав-
леніями. Но подготовка горскихъ дѣтей къ церковному
служенію, по трудности своей, не можетъ скоро совер-
шиться. Такимъ образомъ Общество на долгое еще время
лишено возможности имѣть просвѣщенныхъ священно-слу-
жителей, спеціально приготовленныхъ къ проповѣдыванію
слова Божія. Въ виду этого обстоятельства, заботы Обще-
ства въ отношеніи духовенства направлены были на улуч-
шеніе матеріальнаго его быта съ цѣлью возвысить его въ
глазахъ горцевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ дать ему возможность
пріобрѣсть на нихъ нравственное вліяніе.

Изъ прошлогодняго отчета видно, что Общество по-
ложило основаніе сельскихъ бібліотекъ при семи благо-
чинническихъ церквахъ, которыя, при содѣйствіи членовъ
Общества, постепенно обогащаются книгами, полезными
для духовенства и народа. Въ 1866 г. въ эти бібліотеки
отосланы книги, большая часть которыхъ была религіозно-
нравственнаго содержанія.

Переводъ священно-церковныхъ книгъ на горскіе языки.

Переводъ священно-церковныхъ книгъ на горскіе
языки и богослуженіе на родномъ языкѣ производятъ са-
мое живое и благотворное дѣйствіе на новообращенныхъ
горцевъ. Это въ особенности обнаружилось въ Осетіи.
Осетины въ прежнія времена постоянно уклонялись при-
глашать священниковъ для крещенія новорожденныхъ, или
для погребенія умершихъ; большею частію они сами безъ
священника хоронили своихъ умершихъ, потому именно,
что не понимали смысла церковныхъ моленій, совершав-
шихся не на извѣстномъ имъ (грузинскомъ или славянскомъ)

языкъ. Были даже случаи, что, когда священникъ безъ приглашенія являлся отпѣть усопшаго и проводить тѣло къ могилѣ, женщины причитывали вслѣдъ ему свои заклинанія, воображая, что священникъ молится на погибель, а не на спасеніе души умершаго. Въ настоящее время, когда службы крещенія и погребенія совершаются на осетинскомъ языкѣ, страхъ осетинъ и всякое ихъ недоумѣніе въ спасительности церковныхъ моленій исчезли: они уже не боятся приглашать священниковъ крестить дѣтей и отпѣвать усопшихъ. Имѣя это въ виду, Общество поощряло переводъ священныхъ книгъ на горскіе языки, и нравственно и вещественно содѣйствовало его развитію. Но при всемъ томъ, дѣло это въ отчетномъ году не имѣло особеннаго успѣха. Комитетъ, учрежденный въ г. Владикавказѣ для перевода книгъ на осетинскій языкъ, лишился лучшихъ и самыхъ дѣятельныхъ членовъ, протоіерея Коліева и священника Аладжикова. Преждевременная смерть ихъ произвела перерывъ въ занятіяхъ Комитета: переводъ книгъ пріостановился; составленные же прежде на осетинскій языкъ переводы не могли быть окончательно разсмотрѣны и приготовлены къ печати. Общество приняло противъ этого свои мѣры, а въ отчетномъ году печатало только книги на грузинскомъ языкѣ и разсылало вообще изданія Общества въ книжные склады, учрежденные въ городахъ Кавказскаго и Закавказскаго края для ихъ продажи. Въ эти склады, въ 1866 г., отослано: евангелія на грузинскомъ языкѣ съ русскимъ текстомъ 122, пространнаго катихизиса на грузинскомъ языкѣ 2306, начатковъ христіанскаго ученія на грузинскомъ языкѣ съ русскимъ текстомъ 1300 экз., проповѣдей преосвященнаго Гавріила, епископа Имеретинскаго, 1033, евангелія на осетинскомъ языкѣ 100; всего 4861 экземп.

Школы и распространеніе грамотности въ горахъ.

Общество постоянно обращало особенное вниманіе на распространеніе и развитіе образованія между горскими племенами, какъ на самое дѣйствительное средство для возстановленія и утвержденія между ними христіанства.

Общество въ отчетномъ году имѣло школъ: учительскую 1, двухклассныхъ 2 и одноклассныхъ 67; всего 70.

Во всѣхъ школахъ обучалось мальчиковъ 1225, дѣвочекъ 86; всего 1311, противу 1865 г. болѣе на 210.

Въ эти школы отосланы слѣдующія учебныя пособія: на языкахъ: *русскомъ*—букварей 265, прописей 257, ариѳметики 80, книги для чтенія Паульсона 41, дѣтскій міръ Ушинскаго въ 2 част. 42, краткой русской грамматики Востокова 77, бесѣды «о вѣрѣ и нравственности христіанской», въ 2-хъ част. Соколова 31, ариѳметики Грубе 61, ариѳметическихъ задачъ Буссе 95 и географіи Корнеля 41, *грузинскомъ*—букварей 990, евангелія съ русскимъ текстомъ 177, пространнаго катихизиса 100, начатковъ христіанскаго ученія съ русскимъ текстомъ 200, *осетинскомъ*—букварей 220, начатковъ христіанскаго ученія съ русскимъ текстомъ 650, евангелія 484, *абхазскомъ*—букварей 426, священной исторіи 16, *сванетскомъ*—букварей 26 и *татарскомъ*—начатковъ христіанскаго ученія 100, всего 3229 экзempl. книгъ и 33 шт. гуттаперчевыхъ досокъ.

Кромѣ приходскихъ школъ Общество содержало пансіонеровъ въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго, гражданскаго и военнаго вѣдомствъ. Пансіонеровъ этихъ въ теченіи 1866 г. было въ духовныхъ семинаріяхъ: Кавказской 2 и Тифлисской 54, гимназіяхъ: Тифлисской реальной 2 и Кутайской 1, въ школахъ: Владикавказской окружной 27, Владикавказской дѣвичьей 24; Окумской двухклассной 20, Кутайскомъ духовномъ училищѣ 9, и Александровской учительской школѣ 19; всего 158.

Воспитаніе пансіонеровъ Общества въ духовныхъ семинаріяхъ было направлено къ цѣли, соотвѣтственной будущему ихъ служенію. По отчету духовнаго комитета Общества, они изучали всѣ тѣ науки, какія преподавались въ семинаріяхъ. Пансіонеры эти выказывали усердіе къ занятію науками и оказали въ нихъ удовлетворительные успѣхи. Языкъ русский, какъ правительственный и образовательный, изучается ими съ особеннымъ стараніемъ. Изъ языковъ туземныхъ, кромѣ грузинскаго, обязательнаго для всѣхъ учениковъ, имъ преподавались, однимъ—языкъ осетинскій, другимъ—татарскій, какъ распространенный въ краѣ. На всѣхъ этихъ языкахъ воспитанники писали на задаваемые темы сочиненія, изъ которыхъ многія оказались написанными весьма правильно и хорошо. Для практическаго приготовленія воспитанниковъ къ отправленію богослуженій

на мѣстныхъ языкахъ еженедѣльно, въ каждую среду, въ Семинарской церкви совершалась Божественная литургія на языкѣ грузинскомъ, а иногда и осетинскомъ. Къ чтеніямъ и пѣнію при сихъ богослуженіяхъ ученики приготовлялись заблаговременно. Кромѣ того, при этой литургіи ученики высшаго отдѣленія произносили на языкахъ грузинскомъ и осетинскомъ катихизическія полученія собственнаго сочиненія.

Общество всегда сознавало недостатокъ учителей, подготовленныхъ для педагогической дѣятельности, а потому оно еще въ 1864 г. предположило открыть на свой счетъ учебное заведеніе для приготовленія учителей народныхъ школъ. Съ увеличеніемъ же числа учащихся въ горскихъ мѣстностяхъ, недостатокъ этотъ сдѣлался еще болѣе ощутительнымъ. Вотъ почему общество поснѣшило открыть специальное училище для образованія учителей, которое названо Александровскою учительскою школою. Но для будущаго учителя въ особенности важно искусство преподаванія. По этому при учительской школѣ будетъ открыта элементарная школа, въ которой воспитанники школы подъ руководствомъ директора и своихъ наставниковъ будутъ заниматься преподаваніемъ. Учительская школа открыта въ составѣ одного класса 29 декабря 1866 г., на первый разъ, въ Навтлугѣ, предмѣстьѣ г. Тифлиса.

Въ школѣ состоятъ: пансіонеровъ Общества 19, своекоштный воспитанникъ 1 и приходящихъ 3, всего 23.

Успѣхъ дѣйствій священно-служителей.

Въ отчетномъ году, при особенномъ усердіи нѣкоторыхъ священно-служителей, просвѣщено св. крещеніемъ въ Абхазіи 366, въ Сванетіи 45 и въ Осетіи 58, всего 469 душъ обоюго пола.

Составъ Общества.

Къ 1 января 1866 г. Общество состояло изъ 11 почетныхъ членовъ, 21 дѣйствительныхъ, 15^ю членовъ-сотрудниковъ и 1211 членовъ-ревнителей, — всѣхъ 1258 человекъ.

Въ теченіи 1866 г. поступило: дѣйствительныхъ членовъ 3, членовъ-сотрудниковъ 1, и членовъ-ревнителей 115, — всего 119.

Изъ этого числа въ отчетномъ году выбыло: дѣйствительныхъ членовъ 3, членъ-сотрудниковъ 6, и членовъ-ревнителей 118—всего 127 человекъ.

За тѣмъ къ 1 января 1867 г. Общество состоитъ изъ 11 почетныхъ членовъ, 21 дѣйствительныхъ, 10 членовъ-сотрудниковъ, и 1208 членовъ-ревнителей, всего 1250 человекъ, противу 1865 года менѣе на 8 человекъ.

Денежныя средства Общества.

Приходъ.

Въ 1866 году поступило:

	Рубли.	Коп.
1) пожертвованій	496	39 ¹ / ₂
2) Сбора изъ кружекъ, учрежденныхъ при церквахъ во всей Имперіи	27,439	43 ¹ / ₂
3) Членскихъ платежей	29,388	54 ¹ / ₂
4) Изъ капиула Императорскихъ и Царскихъ орденовъ	20,000	—
5) Изъ Тифлискаго уѣзднаго казначейства на содержаніе духовенства и школъ по смѣтамъ бывшей Осетинской духовной комисіи	23,552	—
6) Отъ продажи изданій Общества	2,264	96
7) Процентовъ съ капитала, обращающагося въ кредитныхъ учрежденіяхъ, а также выданнаго частнымъ и казеннымъ учрежденіямъ	13,652	52
8) недоимокъ отъ членовъ Общества	1,300	—
9) Остатокъ отъ сооруженія Ингилойскихъ церквей	90	—
10) Отъ священно-церковно-служителей Кавказской епархіи, въ пополненіе выданныхъ имъ за пріѣздъ въ Владикавказскій округъ и на первоначальное обзаведеніе	192	74
11) Отъ Энзарха Грузіи, архіепископа Евсевія, за знакъ первой степени	32	—
12) Заимствовано изъ основнаго капитала	1,516	26 ⁵ / ₄
<hr/>		
Всего въ приходъ	119,924	86 ⁵ / ₄

Расходъ

Въ 1866 году израсходовано:

I. Устройство церквей:

1) Сооруженіе церковныхъ зданій и исправленіе ихъ	20,770	98
2) Снабженіе церквей иконостасами, колоколами, ризничными и утварными принадлежностями	10,474	85
3) Покупка принадлежностей для богослуженія	1,240	—
4) Содержаніе лица, завѣдывающаго церковными вещами	150	—

32,635 83

II. Содержаніе духовенства:

1) Жалованье	36,060	50 ¹ / ₂
2) Единовременныя пособія	620	—

36,680 50¹/₂

III. Содержаніе учебной части.

1) Содержаніе пансіонеровъ	7,256	5 ¹ / ₂
2) Содержаніе Александровской учительской школы	7,200	—
3) Жалованье учителямъ школъ и вообще содержаніе школъ	8,890	—
4) Учебныя пособія	989	40
5) Жалованье инспекторамъ	3,600	—
6) Постройка помѣщеній для школъ и причтовъ	2,717	40
7) Составленіе букварей для горскихъ языковъ	887	71 ¹ / ₂
8) Печатаніе переводовъ на горскіе языки для горцевъ и церковныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ для церквей грузинскаго экзархата	3,891	33
9) Содержаніе переводчика для осетинскаго языка	350	—
10) Путевыя издержки	1,928	—

37,709 94¹/₄

IV. РАСХОДЫ УПРАВЛЕНИЯ:

1) Содержаніе лицъ, состоящихъ при Обществѣ для письменныхъ, техническихъ и другихъ занятій и на канцелярскія потребности	4,446	—
2) Усиленіе средствъ Финансоваго Департамента и казначейства Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго	2,600	—
3) Заготовленіе дипломовъ для членовъ Общества	81	66
4) Усиленіе средствъ канцеляріи имеретинскаго епископа	405	—
5) Покупка періодическихъ изданій	40	—
6) Пересылка по почтѣ денегъ и вещей	630	93
	<hr/>	
	8,248	59
V. Въ пособіе новокрещеннымъ христіанамъ	4,650	—
	<hr/>	
Всего въ расходѣ	119,924	86 ² / ₃

Основной капиталъ Общества.

Приходъ.

Къ 1 января 1866 года оставалось	357,572	28
Къ тому въ 1866 г. поступило:		
1) Купленный 4 ¹ / ₂ % билетъ на сумму *)	20,000	—
2) По недостатку наличныхъ суммъ на расходы по сооруженію караязскаго канала заимствовано:		
а) Изъ Тифлискаго Отдѣленія государственнаго банка на 6 мѣсяцевъ, съ платою процентовъ	60,000	—
б) Изъ главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго	56,350	—
	<hr/>	
Всего въ приходѣ	493,922	28

Расходъ.

Изъ этой суммы израсходовано:

1) На сооруженіе канала въ караязской степи	115,075	76
---	---------	----

*) Въ 1864 г. выданы были Чатахскому заводу въ ссуду 120 т. руб. Въ обезпеченіе этого займа былъ представленъ 4¹/₂% билетъ государственнаго банка на 140 т. р., изъ которыхъ 120 т. р. приняты были въ видѣ залога подъ означенную ссуду, а остальные 20 т. р. были свободны. Эти то 20 т. р. и куплены въ собственность Общества.

и
с
ч
о
со
по
ца

2) Отослано въ Закавказскій Приказъ, для полученія процентовъ и капитала, сроч- ный билетъ на	5,800 —
3) Уплочено княгинѣ Абхазовой на куплен- ный у нея 4 ¹ / ₂ % билетъ на 20 т. р. . . .	18,000 —
4) Отослано въ Тифлисское отдѣленіе госу- дарственнаго банка, въ видѣ залога, для полученія ссуды 60,000 р. билетъ на . . .	60,000 —
5) Уплочено Главному Управленію Намѣст- ника за позаимствованныя изъ его суммъ.	38,299 77 ¹ / ₂
6) Выдано заимообразно	700 —
7) Перечислено на удовлетвореніе текущихъ расходовъ	1,516 26 ³ / ₄
Всего въ расходъ.	
	229,391 ¹ / ₄
За тѣмъ къ 1 января 1867 года состоитъ . . .	264,531 27 ³ / ₄

а) Капиталь этотъ состоитъ въ билетахъ кредитныхъ установле- ній:

	Капитал.	Процент.
срочныхъ	183,040 60	8,100 64
безсрочныхъ	79,399 —	2,598 96
б) выданные въ ссуду парафиновому заводу	40,000 —	2,400 —
в) Типографіи Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго	9,000 —	450 —

Работы по сооруженію канала для орошенія караыз-ской степи, по недостаточности числа рабочихъ и по болѣзненности ихъ, не могли быть окончены къ назначен-ному сроку, т. е. въ октябрѣ 1866 г. Впрочемъ Общество приняло рѣшительныя мѣры, чтобы работы эти были окон-чены въ началѣ марта 1867 г. *), и тогда же будетъ при-ступлено къ отдачѣ изъявившимъ уже желаніе въ арендное содержаніе участковъ земли, которая будетъ орошаться водою этого канала. Условія, на которыхъ должна проис-ходить раздача земель, составлены, при чемъ за десятину поливной земли назначена плата по 6 руб. въ годъ. На снятіе земель въ аренду по этимъ условіямъ уже многіе изъявили желаніе.

*) Каналь какъ уже республиковано въ газетахъ, открытъ 9 марта 1867 года.

XLVIII ПСАЛОМЪ.

Урокъ богачамъ, надмѣвающимся множествомъ своего богатства, и бѣднымъ, ими притѣсняемымъ. Угроза первымъ, ободрѣніе послѣднимъ.

Послушайте меня народы;
Внемлите-ка моимъ словамъ,
Живущіе по всей вселенной!
Изъ знатныхъ ли кто, или нѣтъ,
Богатъ ли кто изъ васъ, иль нищій,
Уста мои вамъ изрекутъ
Для всѣхъ великую премудрость;
Изъ сердца моего сойдетъ
Ко всѣмъ вамъ слово вразумленья,
Пригодное для васъ.

Дай приложу я ухо къ притчѣ,
Какой учили насъ отцы,
И въ гусяхъ выложу загадку,
Загаданную вамъ...

Чего, скажите, мнѣ бояться,
Въ дни бѣдствія, когда бѣ меня
Со всюду окружила злоба
Гонителей моихъ, — людей,
Надменныхъ множествомъ богатства
И ищущихъ мнѣ зла?

О вы, которые такъ много
Надѣтесь-то на себя, —
Такъ полагаетесь на силу,
Какую взяли тутъ себѣ,
И хвалитесь богатствомъ!

Вѣдь, какъ ни былъ бы кто богатъ,
А не спасется тѣмъ отъ смерти:
Такъ какъ души своей ни кто
Ни чѣмъ не выкупилъ у Бога.
Нѣтъ, дорогъ выкупъ за нее,
И никогда того не будетъ,
Чтобъ въ вѣкъ остался кто въ живыхъ
И не видалъ могилы.

Вѣдь, умираютъ-то здѣсь все,
Равно и умный и невѣжда, —
Богачъ, слывущій образцемъ
Ума и мудрости житейской,
И кто, въ смиреніи своемъ,
Весъ вѣкъ бы свой все слылъ невѣждой, —
И, ктобъ чего ни накопилъ
Себѣ тутъ въ жизнь свою, другому
Оставить долженъ по себѣ
Нажитое имѣнье.

Они воображаютъ все,
Что ихъ дома-то здѣсь ужъ вѣчны,
Жилища ихъ изъ рода въ родъ,
И въ гордости ужъ называютъ
И земли именемъ своимъ,
Тогда какъ можетъ быть не долго
Придется имъ пожить въ чести,
А вотъ — того смотри сравнятся
Съ скотомъ, какой мы къ своему
Столу тутъ закалаемъ.

Широкій-то ихъ путь какимъ
Ужъ имъ тутъ кажется надежнымъ!
А ихъ ласкатели, льстецы, —
Тѣ, пресмыкаясь передъ ними,
Въ такомъ ихъ мнѣньи о себѣ
Еще и пуще утверждаютъ;
А что ихъ ждетъ-то? Какъ овецъ
Какихъ запрутъ ихъ въ преисподней,
Гдѣ ждетъ ихъ страшный пастырь — смерть;
А день прошелъ, — смотри, — на утро
По нимъ пошли ужъ и ходить, —
Ногами поирать ихъ гробы,
Да, можетъ быть, еще и тѣ,
Бого они тутъ попирали;
А день другой пройди еще
Надъ этимъ новымъ жилищемъ,
И преисподняя сотретъ

Ужъ съ нихъ и образъ челоѡвѣка;

А тамъ ужъ и всего лишитъ,—

Лишитъ и самаго жилища,

Гдѣ скрыть ихъ жалкій прахъ.

А ужъ мою, мою-то душу

Господь избавитъ отъ нея,—

Отъ страшныхъ рукъ-то преисподней,

И мнѣ оттолъ покажетъ путь

Къ другой, гораздо лучшей жизни,

Возьметъ меня къ Себѣ.

Такъ что жъ?.. Ни сколько жъ не смущайся,

Коль богатѣетъ челоѡвѣкъ,

Всю жизнь не знающій тутъ Бога

И страшный для тебя:—

Не бойся, если ты увидишь,

Что слава имени его

И домъ его все возрастаетъ:

Вѣдь какъ умретъ, такъ ничего

Съ собой ужъ онъ туда не возьметъ,

И слава здѣшняя за нимъ

Ужъ не послѣдуетъ въ могилу,

Гдѣ прахомъ ляжетъ самъ.

Пока онъ живъ-то, тамъ, пожалуй,

Его все славятъ, что вотъ онъ

Тутъ дѣлаетъ, что ни захочетъ,—

Что всемъ тутъ прихотямъ своимъ,

Какъ бы ни вздумалъ, поблажаетъ,

Но вотъ сойди-ка онъ туда,

Откуда нѣтъ уже возврата,—

Въ жилище праотцевъ, такъ тамъ

Ему ужъ свѣтлыхъ дней-то больше

Во вѣки не видать.

И такъ, кто здѣсь живетъ въ богатствѣ,

И силой хвалится своей,

Того жъ себѣ не представляетъ,

Что слава здѣшняя пройдетъ;

О Богѣ жъ и не воспоминаетъ;

Живетъ лишь только для того,
Чтобъ надъ другими величаться,
Всѣмъ наслаждаться, — ѣсть, да пить,
Тотъ такъ и жди, что вотъ сравнится
Съ скотомъ, какой мы къ своему
Столу тутъ закалаемъ.

1868 года.
27 Апрель.

Прот. М. С.....

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ книжную лавку Воронежскаго митрофанова монастыря не давно поступили въ продажу книги слѣдующаго содержанія:

— Бесѣды на воскресныя и празднич. дни изъ Апостола, соч. Евсевія архіеп. Могилевскаго въ двухъ частяхъ. Ц. 2 руб. 80 коп.

— Поученія Путятина, новое изд. съ приб. 36 нов. поученій. Ц. 90 коп.

— Простонародныя поученія соч. свящ Алексѣя Скрябина, можно получать и у автора въ г. Павловскѣ. Ц. 75 коп, безъ перес.

— Догматическое Богословіе, полное въ 2-хъ частяхъ, соч. преосв. Филарета Черн. Ц. 2 р. 70 коп.

— Егоже соч. Исторія Русской Церкви полная въ 3-хъ частяхъ 5-ть періодовъ 3 р. (вмѣсто прежней цѣны 3 р. 60 коп.)

— Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа, переводъ Кіев. профессера семинаріи Х. М. Г. Орды. Ц. 1 р. 40 коп.

СОЧИНЕНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ФИЛАРЕТА ЧЕРНИГОВСКАГО

поступили въ продажу по уменьшенной противъ прежняго цѣнѣ.

2) Православное Догматическое Богословіе въ 2-хъ частяхъ Цѣна, вмѣсто 3 р. 2 р. 50 к. съ пересылкою.

2) Исторія Русской Церкви въ 5 періодахъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 60 к. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Отдѣльно за 5 періодъ 70 коп.

3) Обзоръ Русской Д. Литтературы въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 50 к., 2 р. 50 к., съ перес. 4 руб.

4) Русскіе Святые за всѣ 12 мѣсяцевъ. Цѣна, вмѣсто 6 р. 4 р. съ перес. 5 р. Отдѣльно за каждый мѣсяць 50 коп.

5) Святые Южныхъ Славянъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 1 р. 50 к., 1 р. 40 к. съ перес.

6) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 25 к., вмѣсто 2 р. 80 к.

7) Слова и Бесѣды въ 4 частяхъ. Цѣна 2 р. 60 к. съ перес. вмѣсто 3 р. 60 к.

8) Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви (въ сокращеніи). Цѣна 50 к. съ пер. вмѣсто 1 р. 25 коп.

9) Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 руб.

10) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер. вмѣсто 1 р. 50 коп. сер.

11) Лугъ духовный. Цѣна 1 руб. съ перес. вмѣсто 1 руб. 50 коп.

12) Описаніе харьковской епархіи въ 5 отдѣленіяхъ. Цѣна 3 р. съ перес. вмѣсто 3 р. 75 к.

13) Общій обзоръ черниговской епархіи. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 2 руб.

14) Историико-статистическое описаніе черниговской епархіи. Цѣна 50 к. съ перес. вмѣсто 75 коп.

15) Черниговъ. Цѣна 25 к. вмѣсто 30 к.

16) Крупицкій батуриискій монастырь. Цѣна 30 к. съ перес. вмѣсто 40 коп.

Выписывающіе 10 и болѣе экземпляровъ пользуются уступкою по 10% съ рубля.

Выписывающіе обращаются съ своими требованіями *въ г. Черниговъ, къ наставнику Черниговской духовной семинаріи Теодору Ивановичу Дмитревскому.*

Редакторы: Арх. Веніаминъ, Иг. Арсеній.

Прот. Θ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей Скрибинъ и священникъ Волковъ. Воронежъ. Юня 28-го дня, 1868 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.