

РЯЗАНСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го апрѣля 1872 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 15.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указы св. Синода.— Извлеченіе изъ вѣстоданнаго отчета оберъ-прокурора святыишаго Синода за 1869 годъ. (Продолженіе).— Распоряженія и вѣстїя по рязанскому епархіальному вѣдомству.— Объявленіе.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

Указъ св. Синода объ установленіи срока для окончательнаго обмена государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца. ()*

Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, въ 19-й день марта 1871 года, Высочайше повелѣть соизволилъ установить, согласно съ представленіемъ министра финансовъ, срокъ для окончательнаго обмена государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) окончательный срокъ для обмена государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ назначается, считая съ 1-го іюля 1871 года для всѣхъ губерній европейской Россіи, за исключеніемъ мезенскаго уѣзда архангельской губерніи, а также для царства Поль-

(*) Для напоминанія, печатается во второй разъ.

скаго — годовой, для жителей мезенскаго уѣзда архангельской губерніи, для сибирскаго, туркестанскаго и закавказскаго краевъ полутороговой; 2) постановление объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для вымѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ, независимо отъ обнародованія установленнымъ порядкомъ чрезъ правительствующій Сенатъ, печатается въ правительственномъ вѣстникѣ, а также въ губернскихъ вѣдомостяхъ ежемесячно до истеченія сего срока; 3) на обязанность начальниковъ губерній возлагается надблести, дабы объявленія о семъ постановленіи, напечатанныя отдѣльно, были разосланы въ волостныя правленія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, для выставки въ селеніяхъ, и прибиты по городамъ на рынкахъ и базарахъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ стекается народъ; 4) для ускоренія и облегченія обмѣна билетовъ прежнихъ образцовъ на новые, губернскимъ и уѣзднымъ казначействамъ разрѣшается, обмѣнивать, на имѣющіеся у нихъ новые билеты, билеты прежнихъ образцовъ, принадлежащіе частнымъ лицамъ, не стѣсняясь при этомъ п. 4-мъ Высочайшаго указа 13-го февраля 1868 года, по коему новые билеты каждаго достоинства обмѣниваются на нынѣшніе билеты лишь того же самаго достоинства; 5) о семъ разрѣшеніи публикуется вмѣстѣ съ постановленіемъ объ окончательномъ срокѣ вымѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ, указанными въ п. 2-мъ и 3-мъ способами, при чемъ должно быть сдѣлано предостереженіе, что билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы ни казначействами, ни другими казенными мѣстами въ губерніяхъ европейской Россіи, кромѣ мезенскаго уѣзда архангельской губерніи, и царствѣ Польскомъ послѣ 1-го іюля 1872 года, а въ прочихъ мѣстностяхъ послѣ 1-го января 1873 года и что съ того же времени приемъ сихъ билетовъ не будетъ болѣе обязательенъ для частныхъ лицъ, и 6) министру финансовъ предоставляется независимо отъ изложенныхъ распоряженій принимать и другія мѣры, какія онъ признаетъ полезными, дабы настоящее постановление сдѣлать сколь возможно болѣе гласнымъ.

*Указъ св. Синода о подсудности мировымъ постановленіямъ
лицъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, свѣтѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ полученное изъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: остерскій мировой судья присудилъ діакона Троцкаго, за угрозу произвести поджогъ дома пономаря, къ двухнедѣльному аресту или штрафу въ 25 р. Хотя на приговоръ этотъ

діаконъ Троцкій изъявилъ неудовольствіе, но въ установленный срокъ не обжаловалъ такового приговора, а потому, руководствуясь 1029 ст. уст. угол. и 5 ст. уст. нак., мировой судья представилъ копию съ своего приговора, для исполненія онаго, черниговскому преосвященному; но черниговская духовная консисторія увѣдомила мирового судью, что дѣло это не подсудно мировымъ учрежденіямъ. О возникшемъ такимъ образомъ между остерскимъ мировымъ судьей и черниговскою духовною консисторіею пререканіи, остерскій съездъ донесъ правительствующему Сенату, который, на основаніи 238 ст. уст. угол., входилъ въ сношеніе съ свѣтѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ свѣтѣйшій Синодъ изложилъ, что по буквальному смыслу 1017 ст. уст. угол. лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; слѣдовательно діаконъ Троцкій, за угрозу поджечь домъ пономаря, могъ бы подлежать суду духовному только въ такомъ случаѣ, если бы въ законахъ было опредѣлено, что за подобныя, со стороны духовныхъ лицъ, угрозы слѣдуетъ подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Но такого правила въ законахъ не имѣется и въ уставѣ духовныхъ консисторій объ угрозахъ вовсе даже не упоминается. Вслѣдствіе сего и въ виду 140 ст. нак., свѣтѣйшій Синодъ полагалъ, что дѣло объ угрозахъ діакона Троцкаго поджечь домъ пономаря подсудно мировому судью. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій Сенатъ принялъ на видъ:

- 1) что духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства;
- 2) что по всѣмъ прочимъ преступленіямъ и проступкамъ, какъ это явствуетъ изъ соображенія 2 ст. учр. суд. и 1029 ст. уст. угол., лица духовныя подсудны судамъ свѣтскимъ, въ томъ числѣ и мировымъ учрежденіямъ по тѣмъ проступкамъ, которые влекутъ за собою опредѣленныя въ 1 ст. уст. нак. наказанія;
- 3) что угрозы, при указанныхъ въ 139 и 141 ст. уст. нак. условіяхъ, подсудны мировымъ учрежденіямъ;
- 4) что на основаніи 5 ст. уст. нак. и 109 ст. уст. угол., приговору, коими лица духовнаго званія присуждаются къ извѣстнаго рода наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, отсылаются для исполненія къ духовному ихъ начальству; а потому общее собраніе кассационныхъ департаментовъ правительствующаго Сената нашло, что проступокъ діакона Троцкаго под-

суденъ мировымъ установленіямъ. Но справкъ, приказали: Въ преду-
 прежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій
 недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ
 введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 го-
 да судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ
 угрозахъ, о содержаніи вышензъясненнаго рѣшенія общаго собранія
 кассационныхъ департаментовъ правительствующаго Сената по дѣлу
 діакона Троицкаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потреб-
 ныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовному вѣдомству
 печатными и циркулярными указами. Января 30 дня 1872 года.

№ 5. *Кассационныя рѣшенія прав. Сената, относящіяся до духов-
 наго вѣдомства, собранныя и подстрочными примѣчаніями
 дополненыя маистромъ А. Богословскимъ.*

1. *Отправъ духовныхъ вдова и сиротъ пользоваться церковною
 землею.* (Рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента, отъ 19 ноя-
 бря 1870 г., за № 1544). Вдова священника Надежда Троицкая
 просила мирового судью о возстановленіи ея владѣнія, нарушеннаго
 священниками Духовскимъ и Федоровскимъ, отнятіемъ у нея 54
 дес. земли, которою она владѣла съ давняго времени, объяснивъ
 притомъ, что распоряженіе дух. консисторіи объ отобраніи у нея
 этой земли для нея необязательно, такъ какъ право собственности
 и владѣнія недвижимымъ имуществомъ подлежитъ разбору не духов-
 наго, а гражданскаго суда. Мировой судья нашелъ: 1) что право
 собственности на имущество законъ опредѣляетъ такъ: „кто полу-
 чилъ власть владѣть, пользоваться имуществомъ вѣчно и потомствен-
 но, тотъ имѣетъ на имущество это право собственности“— 420 ст.
 Х т. 1 ч.; въ данномъ случаѣ земля эта находилась у Троицкой
 въ пользованіи по распоряженію дух. консисторіи безъ права соб-
 ственности на оную, право же собственности оставалось за цер-
 ковью, и 2) на основаніи 31 ст. Х т. 1 ч., всякое, даже неза-
 конное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и само-
 управства, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣ-
 ланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія; въ дан-
 номъ случаѣ требуемое закономъ распоряженіе о передачѣ имущес-
 тва изъ владѣнія Троицкой въ владѣніе другихъ лицъ послѣдовало
 по указанію дух. консисторіи. Состоятельность и законность этихъ
 распоряженій можетъ доказывать только фактъ совершившійся, въ
 силу котораго Троицкая владѣла до сего времени церк. землею,
 принадлежащею собственно церкви и состоящему при ней штатному

духовенству, къ числу которыхъ нѣтъ основанія причислять Троицкую. По симъ соображеніямъ и на основаніи приведенныхъ законовъ, мировой судья, не видя въ данномъ случаѣ нарушенія правъ владѣнія, а собственно одно хозяйств. распоряженіе консисторіи, которое измѣнить судья не считаетъ себя вправе, оставилъ просьбу Троицкой безъ уваженія. По апеллян. жалобѣ Троицкой, указывавшей на нарушение судьей 73 ст. уст. гр. суд. (1), дѣло разсматривалось вирюченскимъ мировымъ съѣздомъ, который, признавъ рѣшеніе мирового судьи согласнымъ съ обстоятельствами дѣла и приведенными въ немъ законами, на основаніи 129 ст. уст. гр. суд. (2), рѣшеніе это утвердилъ. Троицкая проситъ объ отменѣ сего рѣшенія по нарушенію 531 (3) и 532 (4) ст. X т. 1 ч. и 73 ст. уст. гр. суд. (5), на основаніи коихъ мировые судьи, въ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, не могутъ входить въ разсмотрѣніе правъ собственности или документовъ, на коихъ утверждаются эти права (1 п. 31 ст. уст. гр. суд.), ниже разбирать права владѣнія на основаніи документовъ, а должны только удостовѣриться, въ чьемъ владѣніи находилось имѣніе до предъявленія иска и возстановить это владѣніе, если оно нарушено (рѣш. прав. Сена-та 1866 г. №№ 281, 380 и 487).

Привит. Сенатъ находитъ, что мировой судья и утвердившій его рѣшеніе мировой съѣздъ, выведя изъ обстоятельствъ дѣла тѣ факты,

(1) Уст. гр. суд. ст. 73. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировой судья не входить въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе.

(2) Уст. гр. суд. ст. 129. Мировой судья, по выслушаніи сторонъ, принимаетъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства и, опредѣливъ, по убѣжденію совѣсти, значеніе и силу доказательствъ постановляетъ рѣшеніе, которое не должно противорѣчить закону.

(3) См. выше.

(4) Свод. 1857. т. X. ч. 1. зак. гражд. ст. 532. Незаконное владѣніе можетъ быть прекращено или по рѣшенію судебного мѣста, вошедшему въ законную силу, или по непосредственному усмотрѣнію и дѣйствию мѣстной полиціи. Случаи, въ коихъ сіе представлено полиціи или суду, а равно и порядокъ ихъ при томъ дѣйствіи, означены подробно въ книгѣ 1 законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ.

(5) Уст. гр. суд. ст. 73. См. выше.

что земля церковная, чего не отвергала и истица, находилась у вдовы священника Троицкой въ пользованіи по распоряженію дух. консисторіи, что земля эта, по распоряженію той же консисторіи, передава отъ Троицкой другимъ лицамъ - церковному причту, и что въ этой передачѣ нѣтъ нарушенія владѣнія, а собственно одно хозяйст. распоряженіе консисторіи, — не постановляли рѣшенія о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ, посему и не нарушили указываемыхъ просительницею статей закона. Вслѣдствіе сего прав. Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Троицкой, за силою 86 ст. уст. гр. суд. (6), оставить безъ послѣдствій.

2) *Объ изытіи лицъ духовнаго происхожденія отъ тѣлеснаго наказанія и по переходу ихъ въ другое сословіе.*

(Рѣшеніе уголовного кассац. департамента, отъ 14 января 1871 г. за № 66). Кишиневскій окружный судъ, рассмотрѣвъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣло одиодворца Ивана Золтура, признаннаго присяжными виновнымъ въ кражѣ у мѣщанина Боца на сумму ниже 300 руб. и въ отерытомъ похищеніи съ насиліемъ платка съ деньгами у резема Продана и заслуживающимъ снисхожденія, нашель, что, на основаніи 169 ст. уст. о наказ., 1642 ст. улож. о наказ., и 828 ст. уст. угол. суд., Золтуръ подлежитъ наказанію по 2 степ. 31 ст. ул. о наказ., и такъ какъ согласно разъясненію уголовного кассационнаго департамента прав. Сената (рѣш. 1868 г. № 154), Золтуръ по правамъ состоянія, какъ священнической сынъ, изытъ отъ наказаній тѣлесныхъ (1), то опредѣленное наказаніе примѣнить

(6) Ст. 186 уст. гр. суд. Просьбы о кассациі рѣшеній допускаются: 1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія; 2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ не возможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія; 3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ мировому судѣ или мировому съѣзду.

(1) Означеннымъ рѣшеніемъ Сената по дѣлу Дьяконова разъяснено, что церковнослужители и ихъ дѣти (хотя бы и уволенные изъ дух. званія) должны быть признаваемы изытанными отъ тѣлесныхъ наказаній, по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній за личныя достоинства и заслуги и т. п. Въ законахъ о состояніяхъ (свод. 1857. т. IX) не

къ нему, какъ къ лицу, изъятому отъ наказаній тѣлесныхъ, и по-
сему постановилъ: уволеннаго изъ духов. званія священ. сына,
приписаннаго въ однодворцы селенія Кожушны, Ивана Золтура 23
лѣтъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, сослать
на житье въ иркутскую губ., съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ
мѣста, назначеннаго для жительства, въ продолженіи 2 лѣтъ. и по-
томъ выѣздъ въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіи
8 лѣтъ. На этотъ приговоръ однодворецъ Ивапъ Золтуръ принесъ
кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что онъ, уволившись
совершенно изъ дух. званія, къ которому болѣе не принадлежитъ,
долженъ быть судимъ, какъ однодворецъ, къ податному сословію
которыхъ онъ приписанъ, а не какъ лицо дух. званія, и что засимъ
судъ обязанъ былъ примѣнить къ нему наказаніе сообразно егозв-
нію, не стѣсняясь тѣмъ, что по происхожденію онъ сынъ священ-

ника, и посему просить приговоръ сѣзда отмѣнить. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во
вниманіе, что право изытія отъ наказаній тѣлесныхъ распростра-
няется по 1 п. 4 ст. 1 прилож. къ 30 ст. улож. о наказ. и на
дѣтей священнослужителей и что они должны быть признаваемы изъ-
ятыми отъ тѣлесныхъ наказаній, по происхожденію, правит. Сенатъ
находитъ, что хотя Золтуръ въ приговоръ окружнаго суда име-
нуется уволеннымъ изъ дух. званія, но такъ какъ нѣтъ закона, ко-
торый бы лишалъ увольняемыхъ изъ дух. званія принадлежавшаго
имъ права по состоянію на изытіе отъ тѣлеснаго наказанія (2), то
окружный судъ правильно приговорилъ Золтура къ наказанію, опре-
дѣленному лицамъ изытѣмымъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ
состоянія, и по сему опредѣляетъ кассац. жалобу Золтура оста-
вить безъ послѣдствій.

содержится правила о томъ, чтобъ увольняемые изъ дух. званія, по
увольненіи, лишались принадлежавшаго имъ по состоянію (свод.
1857. т. IX зак. сост. ст. 283 и примѣчаніе по продолженію 1863
года) права на изытіе отъ тѣлеснаго наказанія.

(2) Напротивъ того, по закону, никто не можетъ быть лишень
правъ состоянія или ограниченъ въ сихъ правахъ иначе, какъ по
суду за преступленіе (свод. 1857, т. IX зак. сост. ст. 9).

ИЗВЛЧЕНІЯ

изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго
Синода за 1869 годъ.

(Продолженіе).

Назначеніе содержанія *благовѣщенскому духовному училищу кам-*
чатской епархіи.

Учрежденное въ 1862 г. благовѣщенское духовное училище не имѣло опредѣленныхъ способовъ къ своему содержанію, такъ какъ все вообще расходы по оному относимы были на остаточныя суммы отъ содержанія якутской семинаріи и соединеннаго съ нею училища и на проценты съ принадлежащаго той семинаріи капитала, который хранился въ бывшей россійской северо-американской компаніи и присоединенъ къ духовно-учебному капиталу. Въ виду случайности и непрочности перваго изъ этихъ источниковъ, святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ, для удовлетворенія нуждъ благовѣщенскаго духовнаго училища въ 1869 г., отпустить изъ духовно-учебнаго капитала 5 т. р., въ томъ числѣ 1340 р. 16 к. на уплату долга, сдѣланнаго въ 1868 г. за неполученіемъ денегъ изъ американской компаніи, а для обезпеченія дальнѣйшаго существованія сего училища, съ 1870 г., ежегодно отпускать на его содержаніе изъ того же учебнаго капитала по 3850 р.

Пособіе на содержаніе вновь открытаго въ кишиневской епархіи
духовнаго училища.

Въ кишиневской епархіи, одной изъ многолюднѣйшихъ по численности духовенства и имѣвшей досель только одно духовное училище, настояла крайняя необходимость въ открытіи втораго училища; но изысканныя духовенствомъ средства на содержаніе училища оказывались недостаточными. По представленію отъ семъ преосвященнаго кишиневскаго, святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства и значительность свѣчнаго сбора, доставляемаго по кишиневской епархіи, назначилъ къ ежегодному отпуску изъ духовно-учебнаго капитала въ пособіе на содержаніе означеннаго училища по 500 руб.

Возвышеніе окладовъ содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ с. петербургской и херсонской семинарій.

Между тѣмъ и въ семинаріяхъ, получившихъ вмѣстѣ съ полнымъ преобразованіемъ и полное обезпеченіе въ матеріальномъ отношеніи, возникали нѣкоторыя нужды, требовавшія увеличенія расходовъ. По дороговизнѣ содержанія въ С.-Петербургѣ и Одессѣ, назначенный штатомъ окладъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ 90 р. оказывался недостаточно удовлетворительнымъ для содержанія учениковъ, согласно всѣмъ требованіямъ новаго устава. Въ виду сего, свѣтѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ ассигновать изъ доховно-учебнаго капитала на содержаніе воспитанниковъ с.-петербургской и херсонской семинарій, въ дополненіе къ штатной суммѣ, по 20 р. на каждаго.

Пожертвованія на духовно-учебныя заведенія.

Разнообразныя нужды духовныхъ семинарій и училищъ нѣрѣдко покрывались частными пожертвованіями лицъ, сочувствующихъ дѣлу духовнаго образованія. Такъ преосвященнымъ подольскимъ Леонтіемъ пожертвовано 1000 р. на окончательное устройство дома для общежитія своекоштныхъ учениковъ семинаріи, который, при пожертвованіяхъ отъ духовенства епархіи, вчернѣ уже отстроенъ. На удовлетвореніе разныхъ нуждъ уфимской семинаріи дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Базилевскимъ пожертвовано 500 рубль.

Значительныя также пожертвованія сдѣланы были почетными блюстителями по хозяйственной части при семинаріяхъ: подоцкой—потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Ганешинымъ—1000 р., калязской—генераль-майоромъ княземъ Кропоткинымъ разныхъ вещей на 848 р. и повгородской—потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Кузнецовымъ на 582 р. 60 к.; при духовныхъ училищахъ: далматовскомъ—потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Рязановымъ—2400 р., нижегородскомъ—1-й гильдіи купцомъ Бочкаревымъ на 500 р. разныхъ вещей, боровичскомъ—купцомъ Митрофановымъ на 250 р., чистопольскомъ—2-й гильдіи купцомъ Остолопскимъ 202 р. 20 к., петрозаводскомъ—почетнымъ гражданиномъ Пименовымъ—187 р. Немало также пожертвованій поступило собственно на пользу учебнаго дѣла въ семинаріяхъ. Бывшій могилевскій преосвященный Анатолій пожертвовалъ для бібліотеки подольской семинаріи болѣе 600 названій книгъ и брошюръ и значительное количество періодическихъ изданій, преимущественно духовныхъ. Преосвященнымъ Антоніемъ, бывшимъ епископомъ пензенскимъ, а нынѣ

пермскимъ, пожертвовано въ фундаментальную библіотеку пензенской семинаріи 124 экз. разныхъ книгъ и въ ученическую 22 экз. Покойный архіепископъ пермскій Неофитъ завѣщаль въ пользу пермской семинаріи всю свою библіотеку, состоящую изъ 1186 названій книгъ. Библіотека эта, съ Высочайшаго соизволенія названа, въ память покойнаго преосвященнаго „библіотекою архіепископа Неофита.“ Ректоръ литовской семинаріи архимандритъ Евгеній (нынѣ епископъ брестскій) пожертвовалъ въ ученическую библіотеку черниговской семинаріи 89 экз. разныхъ названій книгъ и въ ученическую библіотеку семинаріи литовской 29 экз. Смотрителемъ купяцкаго духовнаго училища протоіереемъ Протопоповымъ пожертвовано въ библіотеку училища 200 экземп. книгъ. Почетнымъ гражданиномъ Баснинымъ пожертвовано въ библіотеку иркутской семинаріи 1670 экз. разныхъ названій книгъ. Надворнымъ совѣтникомъ Мичко пожертвовано въ библіотеку екатеринославской семинаріи 190 экз. Якутскій 2 гильдін купецъ Аванасьевъ пожертвовалъ для физическаго кабинета якутской семинаріи электрическую машину, стоящую до 150 руб.

Сверхъ сего сдѣланы были приношенія на учрежденіе стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ память свше восьмилѣтняго управленія нижегородскою епархіею преосвященнымъ Нектаріемъ (нынѣ архіепископомъ харьковскимъ) въ нижегородской семинаріи учреждены двѣ стипендіи—одна на пожертвованія служащихъ при ней лицъ, а другая—на капиталъ пожертвованный почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части, и въ нижегородскомъ училищѣ одна стипендія на пожертвованную служащими при семинаріи сумму. Въ с.-петербургской семинаріи учреждена стипендія имени покойнаго президента Императорской медико-хирургической академіи Дубовицкаго, на внесенный вдовою его капиталъ въ 2001 руб.

Дѣятельность духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній

Не ослабѣваетъ и усердіе духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній, въ особенности же училищъ, преимущественно порученныхъ его попеченію. Съ полнымъ участіемъ входя въ положеніе и во все нужды учебныхъ заведеній, духовенство продолжало, въ минувшемъ году, изыскивать мѣры къ ихъ удовлетворенію и при этомъ не отказывалось приносить отъ себя новыя и иногда немалыя жертвы. Такъ, въ орловской семинаріи, на мѣстные средства духовенствомъ открытъ параллельный классъ при низшемъ отдѣленіи. Духовенство тверской епархіи, кромѣ 7740 р. 93 к., жертвуемыхъ имъ вообще на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній

епархіи, пожертвовало еще 4949 р. 62 к., частію изъ церковно-кошелейковыхъ суммъ, частію изъ своей собственности, на открытіе параллельнаго класса въ низшемъ отдѣленіи семинаріи. Духовенство саратовской епархіи, на обще епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ январь 1869 г., не обращаясь къ новымъ пожертвованіямъ, сдѣлало новое распредѣленіе прежде пожертвованныхъ и назначенныхъ къ пожертвованію суммъ и этимъ путемъ нашло средства увеличить нѣсколько вознагражденіе наставниковъ семинаріи, возвысить содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ ея и улучшить содержаніе семинарской больницы. Съѣздъ духовенства уфимской епархіи, озабочиваясь благоустройствомъ уфимскаго училища, помѣщающагося нынѣ въ одномъ зданіи съ семинаріей, изыскивалъ способы къ пріобрѣтенію отдѣльнаго зданія и съ этою цѣлію положилъ образовать училищный фондъ изъ пожертвованій отъ духовенства и лицъ другихъ званій. Въ минувшемъ году уже поступило пожертвованій на этотъ предметъ до 2500 р. Кіевскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства назначено ежегодно отчислять на улучшеніе содержанія бѣдныхъ учениковъ училищъ, на учебныя пособія и другія нужды 1% изъ жалованья духовенству, что составляетъ около 4 т. руб. въ годъ. — Замѣчательную попечительность о своемъ училищѣ высказало астраханское духовенство. — Астраханскимъ епархіальнымъ съѣздомъ положено всѣхъ учениковъ мѣстнаго училища, въ числѣ 140 человекъ, помѣстить на жительство въ училищный домъ, изъ нихъ 70 учениковъ на полное содержаніе, а 70 въ качествѣ полукоштныхъ, и на этотъ предметъ составлена дополнительная смѣта на 1869 г. на сумму 1735 р. 95 к., и смѣта на 1870 г. на сумму 12 276 р. 56 к. Для лучшаго же обезпеченія воспитанія въ заведеніи, для наблюденія за исполненіемъ учениками правилъ порядка и образа жизни и приготовленія къ классамъ чрезъ объясненіе данныхъ уроковъ, съѣздъ положилъ назначить двухъ комнатныхъ надзирателей изъ окончившихъ курсъ семинаріи, съ жалованьемъ каждому по 120 руб. въ годъ, и съ тѣмъ, чтобы эти же надзиратели были и учителями приготовительнаго класса, получая жалованье и по сей послѣдней должности.

Витебскій училищный съѣздъ, принявъ во вниманіе чрезвычайную дороговизну на всѣ жизненные припасы и недостаточность суммы, отпускаемой на содержаніе козеннокоштныхъ воспитанниковъ, постановилъ: каждому причту училищнаго округа удѣлять изъ своего жалованья по 1 р. 50 к. въ годъ и сумму эту представлять въ правленіе училища чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ. Постановленіе это, по надлежащемъ утвержденіи, приведено въ исполненіе, и собранная такимъ образомъ сумма послужила значительнымъ пособиемъ къ безбѣдному содержанію учениковъ.

Депутаты минскаго епархіального съезда, имѣя въ виду, что, съ полнымъ введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава семинарій и училищъ, отъ духовенства минской епархіи потребуется сумма, нужная для обезпеченія училищъ въ хозяйственномъ отношеніи и для содержанія известнаго числа пансіонеровъ изъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ священноцерковнослужителей, въ октябрѣ 1869 г. постановили: на содержаніе училищъ отдѣлять 10⁰/₀ со всего годоваго кошельковаго дохода всѣхъ церквей епархіи, соборныхъ и приходскихъ. Для той цѣли положено открыть по епархіи склады восковыхъ свѣчей, съ тѣмъ, чтобы всѣ соборы и церкви минской епархіи обязательно получали свѣчи изъ сихъ складовъ по 40 р. за пудъ; отчислять по 10⁰/₀ изъ получаемыхъ причтами аннуатъ и вознагражденій за отшедшія въ казну ильнія и взимать нѣкоторую сумму съ духовныхъ лицъ при полученіи ими наградъ.

Духовенство полоцкаго училищнаго округа на съездѣ своемъ положило завести при училищѣ библіотеку для своекоштныхъ учениковъ, для составленія которой пригласить къ единовременному пожертвованію всѣ причты того округа, полагая съ каждаго одноштатнаго причта по 3 р. и съ двухштатнаго по 5 р. 50 к. На счетъ дѣлющей поступить отъ сего суммы правленіе училища немедленно приобретаетъ, въ достаточномъ количествѣ, вновь принятая для училищъ руководства.

Таковы болѣе крупныя факты попечительной дѣятельности духовенства въ отношеніи благоустройства училищъ. Но въ той или другой степени она сказывается и во всѣхъ прочихъ епархіяхъ; вездѣ духовенство близко принимаетъ къ сердцу положеніе родственныхъ ему заведеній и прилагаетъ заботы объ ихъ усовершеніи, глубоко сознавая, что съ судьбами ихъ тѣсно связана судьба воспитывающагося въ нихъ поколѣнія.

Епархіальныя женскія училища.

Съ немалымъ участіемъ относилось духовенство къ дѣлу образованія дѣтей женскаго пола, которое духовнымъ правительствомъ выдвинуто на видное мѣсто, надлежаще направлено издааннымъ въ 1868 г. уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и также предоставлено попечительности самаго духовенства. По отзывамъ епархіальныхъ преосвященныхъ, духовенство съ полнымъ сочувствіемъ и благодарностію приняло новый уставъ женскихъ училищъ, ясно свидѣтельствующій о желаніи правительства дать прочную и возможно лучшую организацію этимъ заведеніямъ, и заботливо изыскивало способы ко введенію его въ дѣйствіе. Для этой цѣли, съ раз-

решенія преосвященныхъ, устроились духовенствомъ особые съезды. Результатомъ сообщаній на съездахъ было то, что, въ теченіи минувшаго года, въ большей части училищъ измѣненъ составъ и порядокъ управленія согласно съ вновь изданнымъ уставомъ, а во многихъ—разширена программа преподаваемыхъ учебныхъ предметовъ. Больше полное примѣненіе новаго устава задерживалось недостаткомъ денежныхъ средствъ и совершилось въ минувшемъ году только въ училищахъ воронежской, черниговской, самарской и харьковской епархій. Вопросъ о преобразованіи воронежскаго училища, согласно требованіямъ устава, сначала обсуждался на благочинническихъ съездахъ, а затѣмъ на обще-епархіальномъ. При полномъ сочувствіи къ лучшему устройству женскаго образованія, духовенство изыскало способы не только къ реформѣ заведенія, но и къ его разширенію. Въмѣсто воспитывавшихся въ немъ досель 108 дѣвицъ, признано нужнымъ и найдено возможнымъ содержать 270 воспитанницъ. Съ этою цѣлію купленъ для училища новый домъ, со-сѣдній съ его прежнимъ помѣщеніемъ. Въ черниговскомъ епархіальномъ училищѣ, имѣвшемъ два двухгодичные класса, при преобразованіи, согласно Высочайше утвержденному уставу, открытъ третій классъ, также съ двухгодичнымъ курсомъ, и на покрытие расходовъ по этому предмету положено, въ теченіи трехъ лѣтъ, отчислять изъ кошелековыхъ суммъ каждой церкви епархіи, въ общемъ итогѣ по 3 руб. И здѣсь число воспитанницъ увеличено до 120 (вмѣсто 60) съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ 40 содержались на епархіальныя средства, а прочія состояли на своемъ содержаніи. При увеличеніи числа воспитанницъ, оказалось необходимымъ распространить училищныя зданія. На этотъ предметъ, съ разрѣшенія святѣйшаго синода, отчислено изъ суммъ епархіальнаго попечительства 6000 руб. Харьковское епархіальное училище съ учебнаго 18⁸⁹/70 г. изъ трехкласснаго преобразовано въ шестиклассное, съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ. Съ 1 го сентября 1869 года въ немъ открыты первый, второй, третій, четвертый и пятый классы, и введено преподаваніе предметовъ по новой программѣ. Для размѣщенія пяти классовъ сдѣланы нѣкоторыя внутреннія передѣлки въ училищномъ зданіи. При преобразованіи самарскаго епархіальнаго женскаго училища по новому уставу и штату, увеличенъ взносъ отъ церквей до 5% съ каждаго рубля кошелековой суммы (вмѣсто 2¹/₂ %) и возвышена плата съ пансіонерокъ до 60 руб. съ каждой (вмѣсто 50 р.). Съ тѣмъ вмѣстѣ, для лучшаго достиженія нравственно-воспитательныхъ цѣлей, предположено устроить въ училищѣ домовую церковь и на этотъ предметъ собираются пожертвованія какъ отъ духовенства, такъ и отъ другихъ благотворителей. Въ интересахъ

развитія женскаго образованія въ средѣ духовенства нужно желать, чтобы и въ прочихъ епархіяхъ таже попечительность преосвященныхъ и самаго духовенства, которой женскія епархіальныя училища обязаны своимъ существованіемъ, открыла имъ путь къ лучшему педагогическому устройству, указываемому новымъ уставомъ

Мѣры къ благоустройству училищъ, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества.

Училища дѣвицъ духовнаго званія, имѣющія счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, продолжали неуклонно слѣдовать по начертанному для нихъ пути и выполнять цѣль своего назначенія, при постоянномъ благовоительномъ вниманіи къ нимъ Августѣйшей Покровительницы и неослабныхъ попеченіяхъ высшаго духовнаго начальства, всегда находя скорое и возможно-полное удовлетвореніе своимъ потребностямъ. Въ минувшемъ году, съ Высочайшаго соизволенія Вашего Величества, предпринять цѣлый рядъ мѣръ для благоустройства тѣхъ или другихъ сторонъ быта сихъ заведеній.

Въ видахъ лучшаго устройства учебной части въ царскосельскомъ училищѣ, согласно ходатайству начальницы и волю Государыни Императрицы, дозволено начальницѣ училища, независимо отъ наблюденія за нимъ со стороны особаго благочиннаго, обращаться къ начальнику с.-петербургскихъ и царскосельской женскихъ гимназій, профессору с.-петербургской духовной академіи Осипу, за советами по устройству учебной части въ училищѣ и приглашать его, по мѣрѣ надобности, въ самые классы училища.

Въ виду предстоящаго окончательнаго устройства для полоцкаго училища дѣвицъ духовнаго званія церкви упраздненнаго витебскаго Святодухова монастыря, святѣйшимъ Синодомъ ассигновано изъ духовно-учебнаго капитала на содержаніе причта при этой церкви по 400 р. въ годъ, именно: священнику 250 р. и причетнику 100 р. и на содержаніе церкви 50 руб., подобно тому, какъ въ 1867 г. назначено содержаніе причту церкви каменецъ-подольскаго училища дѣвицъ духовнаго званія. Означенную сумму положено отпускать со дня освященія и открытія церкви при училищѣ.

Помощникамъ наставницъ въ училищахъ: царскосельскомъ, ярославскомъ и нѣкоторыхъ другихъ, имѣющихъ счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества, по прослуженіи ими въ училищахъ съ одобреніемъ каждаго пяти лѣтъ, производится, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 23 марта 1857 г., прибавка пятой части штатнаго жалованья до сравненія съ годовымъ

окладомъ онаго; между тѣмъ означенныя лица въ училищахъ западнаго края: полоцкомъ, подольскомъ, волинскомъ и мийскомъ, находящихся также подъ Высочайшимъ покровительствомъ, подобнымъ правомъ не пользовались. Съ цѣлю уравниенія правъ помощницъ наставницъ во всѣхъ вообще вышепоименованныхъ училищахъ и въ виду особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ училищъ западнаго края, признано справедливымъ распространить силу Высочайшаго повелѣнія 23 марта 1857 г. и на помощницъ наставницъ этихъ послѣднихъ заведеній.

Законоучителямъ въ училищахъ: царскосельскомъ, ярославскомъ, казанскомъ, иркутскомъ, виленскомъ и кievскомъ дарованы права на пенсіи и единовременныя пособія, на общемъ основаніи съ прочими лицами духовно-учебнаго вѣдомства, съ отнесеніемъ расхода по сему предмету на счетъ духовно-учебнаго капитала.

По Высочайше утвержденному въ 1853 году штату иркутскаго училища двѣицъ духовнаго званія, на содержаніе дома сего училища отпускалось по 900 руб.; но, вслѣдствіе произведенныхъ въ послѣднее время дополнительныхъ построекъ для помѣщенія лицъ служащихъ въ училищѣ, сумма эта оказывалась крайне недостаточною. По вниманію къ сему назначено производить изъ духовно-учебнаго капитала по 1000 р. въ годъ, въ дополненіе къ сказанной суммѣ.

Равнымъ образомъ, по случаю дороговизны на жизненныя потребности въ городѣ Витебскѣ, назначенный по штату размѣръ платы съ пансіонерокъ полоцкаго училища по 50 р. оказался недостаточнымъ и потому увеличенъ до 60 руб.

Въ мийскомъ училищѣ увеличено число пансіонерокъ до 45, вмѣсто 15, назначенныхъ по штату 1863 года. Распоряженіе это послѣдовало въ удовлетвореніе ходатайства мийскаго духовенства, съ цѣлю облегчить дочерямъ его доступъ въ училище.

Пожертвованія въ училища двѣицъ духовнаго званія.

Какъ состоящія подъ Августѣйшимъ покровительствомъ женскія духовныя училища, такъ и епархіальныя заведенія этого рода, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, обращали на себя просвѣщенную благотворительность ревнителей женскаго образованія въ средѣ духовенства. Важнѣйшія изъ пожертвованій, полученныхъ въ минувшемъ году сими училищами, сдѣланы или на вспомошествованія воспитанницамъ при выходѣ ихъ изъ заведенія, или съ цѣлю предоставленія бѣднымъ сиротамъ возможности получать образованіе.

Воспитанницы училищъ царскосельскаго, иркутскаго, могилевскаго и волинскаго, окончившія курсъ ученія въ минувшемъ году,

удостоились Всемилоостивѣлаго вспомошествованія отъ щедротъ Ея Величества Государыни Императрицы, изволившей пожертвовать на этотъ предметъ 3 500 руб., изъ коихъ 2 т. руб. отдѣлены для окончившихъ курсъ въ царскосельскомъ училищѣ, а остальные 1 500 руб. распределены между училищами Иркутскимъ, могилевскимъ и вольцкимъ, по 500 р. на каждое.

Изъ пожертвованій частныхъ лицъ заслуживаютъ вниманія слѣдующія:

Преосвященнымъ Михаиломъ, бывшимъ архіепископомъ минскимъ, пожертвовано 100 р., на изготовленіе разныхъ вещей для окончившихъ курсъ, въ минувшемъ году, воспитаницъ минскаго училища. Почетный блюститель по хозяйственной части при ярославскомъ училищѣ, ярославскій 1-й гильдіи купецъ Лопатинъ, пожертвовалъ 1000 р. въ пользу воспитаницъ этого училища, выпущенныхъ изъ оного въ 1869 г. — Попечительницею черниговскаго училища, Гундіусъ, пожертвовано въ пользу сего училища 100 р. Въ пользу архангельскаго училища пожертвовано вологодскимъ 2-й гильдіи купцомъ Ледецовымъ 100 руб.

Еще болѣе значительныя пожертвованія принесены на учрежденіе стипендій для сиротъ и бѣдныхъ дѣвъ. Въ минувшемъ году такія стипендіи учреждены въ училищахъ: а) *царскосельскомъ*—на капиталъ въ 1200 р., пожертвованный дочерью надворнаго совѣтника Ишимовою; б) въ *нижегородскомъ*—на капиталъ, пожертвованный жителями Нижняго Новгорода въ память управленія преосвященнаго Нектарія нижегородскою епархіею; в) въ *самарскомъ*—на капиталъ въ 1000 р., пожертвованный преосвященнымъ самарскимъ; г) въ *орловскомъ*—на капиталъ въ 3 т. р., пожертвованный надворнымъ совѣтникомъ Іюнинымъ; д) въ *астраханскомъ*—на сумму въ 1 400 руб. (5% билетами втораго внутренняго съ выигрышами займа), пожертвованную бывшимъ преосвященнымъ астраханскимъ Аѳанасіемъ; е) въ *ярославскомъ*—на капиталъ въ 1 600 р., завѣщанный коллежскимъ ассессоромъ Воскресенскимъ, и ж) въ *вятскомъ*—на капиталъ въ 1000 р., пожертвованный потомственною почетною гражданкою Прозоровою.

Начальная училища при духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Со введеніемъ педагогики въ кругъ предметовъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ училищахъ, заведенія эти расширили свое образовательное значеніе.

Для практическаго ознакомленія съ дѣломъ обученія, въ нѣкоторыхъ женскихъ училищахъ воспитаницы высшихъ классовъ зачи-

маются съ воспитанницами классовъ низшихъ, при изученіи ими уроковъ. Что же касается до духовныхъ семинарій, то здѣсь изъ тѣхъ же цѣлей возникли и развиваются начальныя народныя, такъ называемыя, воскресныя школы, которыя представляютъ собою первые зачатки служенія духовныхъ воспитанниковъ на пользу просвѣщенія, давая элементарное образованіе дѣтямъ разныхъ, преимущественно низшихъ, сословій. Такія школы существуютъ теперь почти при всѣхъ семинаріяхъ и, по имѣющимся о нихъ свѣдѣніяхъ, успешно выполняютъ свое назначеніе и въ отношеніи къ воспитанникамъ семинарій, занимающимся обученіемъ, и въ отношеніи къ учащимся. Первые, подъ руководствомъ распорядителей школъ — ректоровъ и преподавателей педагогики, замѣтно приобрѣтаютъ умѣнье прилагать къ дѣлу свои теоретическія познанія въ педагогикѣ и развиваютъ въ себѣ расположеніе и способность къ трудамъ учительства; послѣдніе получаютъ необходимое элементарное образованіе.

Въ большей части воскресныхъ школъ, и въ минувшемъ году, какъ прежде, преподаваемы были: чтеніе — русское и славянское, письмо, законъ Божій, начатки ариѳметики и церковное пѣніе. Въ нѣкоторыхъ — къ этимъ предметамъ присоединялось преподаваніе начатковъ русской грамматики, отечественной исторіи и географіи. Тамъ, гдѣ школы посѣщались учениками духовныхъ училищъ, преподавались начальныя правила латинскаго и греческаго языковъ. Гдѣ въ школы являлись и ученики уѣздныхъ и приходскихъ училищъ вѣдомства народнаго просвѣщенія, — тамъ съ ними занимались приготовленіемъ уроковъ по предметамъ училищнаго обученія.

По различію свѣдѣній, съ которыми поступаютъ дѣти въ школу, и по степени восприимчивости учащихся, въ нѣкоторыхъ школахъ они раздѣляются на нѣсколько отдѣленій. Такъ, школы при с.-петербургской, рижской и полоцкой семинаріяхъ были раздѣлены на три отдѣленія, съ особымъ кругомъ предметовъ преподаванія въ каждомъ. Большею же частію учившіеся въ школахъ нѣкоторое время и уже оказавшіе въ той или иной степени успѣхи раздѣляются на группы — по мѣрѣ своихъ познаній и восприимчивости, и къ каждой группѣ, составляющей какъ бы небольшой классъ, назначаются особыя преподаватели. Что же касается до вновь поступающихъ въ школу, безъ всякой подготовки, то для такихъ предпочитается одионочное обученіе, т. е. съ каждымъ такимъ ученикомъ занимается особый учитель.

По специальной цѣли воскресныхъ школъ для воспитанниковъ семинарій, особенное вниманіе руководителей этого дѣла сосредоточивается на методѣ преподаванія. По отзывамъ семинарскихъ начальствъ, въ этомъ отношеніи достигаются весьма утѣшительные результаты.

Особенно-значительные успѣхи обнаруживаются въ обученіи чтенію и письму по новѣйшимъ методамъ—При очевидности результатовъ, выносимыхъ дѣтми изъ воскресныхъ школъ, число посѣщающихъ ихъ увеличивается. Въ большей части школъ число учащихся простиралось отъ 30 до 60, но въ нѣкоторыхъ оно восходило отъ 100 до 200. Цифры эти съ убѣдительною свѣдѣтельствомъ, что учрежденныя при семинаріяхъ школы приносятъ посильную лепту на пользу народнаго образованія. Занятія въ этихъ школахъ происходятъ теперь не по воскреснымъ только, но и по праздничнымъ днямъ, а въ нѣкоторыхъ обученіе идетъ и по будничнымъ днямъ. Въ видахъ способствованія успѣхамъ этихъ начальныхъ школъ, министерство народнаго просвѣщенія оказываетъ имъ постоянное денежное вспомошествованіе изъ своихъ суммъ, для приобретенія необходимыхъ учебниковъ, учебныхъ пособій и классныхъ принадлежностей.

Духовная литература.

На ряду съ дѣятельностію учебныхъ заведеній, направленною къ возвышенію и распространенію духовнаго просвѣщенія, на пользу его служила и духовная литература, которая принесла нескудные вклады въ сокровищницу христіанской учености и нравственнаго руководства вѣрующахъ. Оставаясь неизмѣнно вѣрою строго православнаго направленія, она занималась разработкою источниковъ вѣрученія, изслѣдованіемъ догматическихъ и нравственныхъ истинъ, ихъ защищеніемъ противъ заблужденій, а равно и уясненіемъ церковно-историческихъ событій и современныхъ вопросовъ, имѣющихъ важное значеніе для православнаго общества. Въ 10-ти издававшихся въ минувшемъ году духовныхъ журналахъ печатались переводы съ еврейскаго на русскій языкъ священныхъ книгъ Ветхаго Завета: Нееміи, Есѣири, Іова, пророка Исаи переводъ съ греческаго третьей книги Маккавейской. Эти труды, содѣйствуя къ распространенію слова Божія, служатъ пособіемъ святейшему Синоду къ изданію на русскомъ языкъ священныхъ книгъ Ветхаго Завета.—Вмѣстѣ съ симъ органы духовной печати знакомили православное общество съ писаніями древнихъ отцевъ и писателей Церкви,—этихъ хранителей и толкователей вѣры. Такъ, въ „Православномъ обозрѣніи“ печатались „книги св. Принея противъ ересей“, въ „Трудахъ кievской академіи“—„творенія блаженнаго Іеронима“, въ „Православномъ собесѣдникѣ“—„Дѣянія вселенскихъ соборовъ“ и „Благовѣстникъ блаженнаго Теофилакта.“ Къ числу замѣчательныхъ статей научнаго содержанія, помѣщенныхъ въ духовныхъ журналахъ, относятся: въ „Христіанскомъ чтеніи“ „очеркъ древнихъ національ-

ныхъ литургій,“ замѣчательный опытъ ученаго историческаго изслѣдованія и сравнительнаго анализа этихъ важныхъ памятниковъ древности, служащихъ доказательствомъ превосходства православныхъ литургій; „Русскій престонародный мистицизмъ“, изслѣдованіе о хлыстовской сектѣ, во многомъ дополняющее и объясняющее имѣвшіяся доселѣ свѣдѣнія о семъ предметѣ; „Арсеній, патриархъ никейскій,“—трактатъ изъ исторіи Церкви среднихъ вѣковъ, проливающийъ значительный свѣтъ на этотъ темный періодъ политическихъ и церковныхъ смуть греческаго востока; „о вселенскихъ соборахъ,“—изложеніе основъ и характера истинныхъ соборовъ полезное въ виду дѣйствій и притязаній римскаго собора. Вместе съ учеными статьями помѣщалось разъясненіе современныхъ церковныхъ событій и религиозныхъ движеній, какъ на православномъ востоцѣ, такъ и на западѣ. Къ сему роду относятся статьи: „о сближеніи армянской Церкви съ православною,“ „настоящій религиозный кризисъ въ Англии,“ „письма о современномъ состояніи религиозной жизни за границею,“ „благопромыслительное положеніе православной Россіи и ея призваніе къ возстановленію православной западной католической Церкви,“ „о взаимно-общеніи англиканской Церкви съ православными восточными Церквами.“ Въ „Трудахъ кievской духовной академіи“ достойны вниманія статьи: „православная сербская Церковь со времени переселенія сербовъ въ Австрію до конца XVIII-го столѣтія,“—предметъ малоизвѣстный, но близкій отечественной Церкви, „путешествіе архимандрита Порфирія въ патріійскіе монастыри въ Ливіи въ 1845 году.“ Издаваясь въ краѣ, гдѣ еще не изгладились опустошительные слѣды уни и не улеглись враждебныя православію стремленія латинства, этотъ журналъ выяснялъ упомянутую печальную эпоху отечественной исторіи; съ такимъ характеромъ встрѣчается основательная статья объ „учрежденіи Игнатіемъ Поцеемъ униатской капитулы во Владимірѣ и первоначальныхъ ея дѣйствіяхъ.“ „Православный собесѣдникъ,“ продолжая заниматься нашею древнею духовною письменностію, представилъ достойное вниманія изслѣдованіе „о перстосложеніи для крестнаго знаменія,“ съ кротостію и основательностію излагающее заблужденіе мнимыхъ старообрядцевъ. „Православное обозрѣніе,“ вѣрное своему направленію—примирить требованія современной цивилизаціи съ ученіемъ и духомъ христіанства, обогатило духовную литературу статьями: „очеркъ исторіи христіанства у славянскихъ народовъ,“—„обозрѣніе трудовъ по изученію Библии въ Россіи;“ современное состояніе болгарскаго церковнаго вопроса,“ „Церковь и государство въ сѣверо-американскихъ штатахъ,“ „обозрѣніе французской богословской журналистики.“ Такимъ образомъ въ этомъ

периодическомъ изданіи уроки исторіи соединялись съ обсужденіемъ настоящихъ религіозныхъ движеній. Нельзя не обратить вниманія и на тотъ отдѣлъ „Православнаго обозрѣнія“, въ которомъ слѣдилось за успѣхами и добрыми плодами духовноучебной реформы и мѣрами объ улучшеніи положенія духовенства. По обоимъ этимъ вопросамъ печатались разумныя разъясненія и опытные совѣты. Другіе духовные журналы приносили пользу вѣрующимъ помѣщеніемъ статей назидательнаго содержанія. Въ такомъ направленіи издавались: „Воскресное чтеніе“, „Сранникъ“ и „Духовная бесѣда“. Въ нихъ не только образованный читатель, но и простолюдинъ находилъ объясненіе нравственныхъ правилъ жизни и размышленія, возбуждающія благочестивое настроеніе. „Руководство для сельскихъ пастырей“, согласно своему названію, много содѣйствовало къ развитію въ сельскихъ священникахъ духа истиннаго пастырства и знакомо до ихъ съ цѣлесообразными средствами къ исполненію ихъ святыхъ обязанностей относительно ученія народа и руководства его къ добру въ разныхъ обстоятельствахъ жизни.

Немалую пользу оказывали не только церковному порядку, но и духовному просвѣщенію и „епархіальныя вѣдомости“, издававшіяся въ 30-ти епархіяхъ. Сообщая правительственныя и епархіальныя распоряженія, онѣ содѣйствовали ознакомленію общества съ церковнымъ благоустройствомъ; помѣщеніемъ же статистическихъ, историческихъ и археологическихъ статей, относящихся къ мѣстнымъ памятникамъ, давали матеріалъ для основательнаго изученія нашего отечества. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ встрѣчались статьи ученаго содержанія, къ числу которыхъ относятся, напримѣръ; „историческіе очерки масонства въ Россіи“, помѣщенные въ „Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“. „Московскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ“ справедливо поставить въ заслугу еженедѣльное печатаніе бесѣдъ, содержащихъ приспособленное къ пониманію простаго народа объясненіе очередныхъ воскресныхъ евангелій и апостоловъ.

Съ своей стороны заграничныя православныя журналы „L'union chrétienne“, и „Orthodox-church Review“, издаваемые въ Парижѣ о. Владиміромъ Гетте и въ Лондонѣ докторомъ Овербекомъ, не переставали знакомить западъ съ основами и духомъ православія, трудъ благовременно-полезный при настоящей запутанности и неустойчивости инославныхъ вѣроисповѣданій.

Нескуденъ отчетный годъ и отдѣльными сочиненіями богословской учености. Профессоръ с петербургской духовной академіи Чельцовъ издалъ „собраніе символовъ и вѣроизложеній православной Церкви“, — первый опытъ добросовѣстно-трудолюбиваго и ученаго изслѣдованія по этой отрасли богословія. Слѣда исторически и кри-

тически за разными изложеніями въры первыхъ вѣковъ христіанства, ученый авторъ приводитъ къ отчетливому убѣжденію въ вѣрности православной Церкви истинному ученію апостоловъ и святыхъ отцевъ. Профессоръ той же академіи Нильскій составилъ замѣчательное сочиненіе: „семейная жизнь въ русскомъ расколѣ.“ Изображая, на основаніи печатныхъ памятниковъ и рукописей, неустойчивость семейной жизни въ расколѣ и строго обсуждая причины этого нравственнаго безпорядка, сочинитель даетъ орудіе поколебать даже предубѣжденныхъ въ несостоятельности раскола и въ необходимости исцѣленія этой язвы отечественной Церкви возвращеніемъ заблудшихъ въ нѣдра ихъ святой матери. Протоіерей зимняго дворца Толмачевъ издалъ въ свѣтъ второй томъ „православнаго собесѣдовательнаго б.гословія“, отличающійся тѣми же научными и назидательными качествами, какъ и первый. Пользуясь этими указаніями и матеріалами евангельской экзегетики, пастыри отечественной Церкви легко могутъ развить проповѣдничество для назиданія паствы. Празднованіе юбилея кievской духовной академіи дало поводъ этому высшему учебному заведенію издать „сборникъ изъ лекцій бывшихъ профессоровъ кievской духовной академіи.“ Достаточно прочитавъ имена этихъ ученыхъ дѣятелей: Иннокентія, Скворцова, Θεοφана, Амфитеатрова, чтобы судить о пользѣ изданія ихъ замѣчательныхъ трудовъ, остававшихся доселѣ въ рукописяхъ.

Кромѣ упомянутыхъ ученыхъ трудовъ духовная отечественная литература обогатилась изданіемъ многихъ собраній проповѣдей. Изъ нихъ проповѣди преосвященнаго, архіепископа литовскаго, Макарія переведены на французскій языкъ пасторомъ Буассаромъ, — явленіе отрадное знакомящее западныхъ читателей съ лучшими произведеніями нашей духовной литературы.

Изданіе полного собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1721 годъ.

Къ числу замѣчательныхъ явленій въ области духовной литературы за минувшій годъ нужно также отнести „полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи,“ изданное Высочайше учрежденною комиссіею для разбора дѣлъ синодальнаго архива. Изданіе это, составляющее первый томъ предпріятого комиссіею весьма обширнаго сборника церковныхъ постановленій и распоряженій высшей церковной власти въ синодальный періодъ, содержитъ въ себѣ духовный регламентъ и постановленія св. Синода за 172 г., т. е. за первый годъ по его учрежденію. Собраніе постановленій и распоряженій по вѣдом-

ству православнаго исповѣданія имѣетъ несомнѣнно важное значеніе для науки; исторія отечественной Церкви и нашего церковнаго права здѣсь найдетъ для себя богатый матеріалъ.

Въ теченіи минувшаго года коммиссія успѣла составить и приготовить къ изданію второй томъ „собранія,“ который обнимаетъ собою 1722 г. и въ непродолжительномъ времени будетъ выпущенъ въ свѣтъ. Въ то же время коммиссія дѣятельно продолжала начатую ею въ 1866 г. работу по составленію „описанія документовъ и дѣлъ синодальнаго архива;“ въ 1869 г. она трудилась надъ изготвленіемъ втораго и третьяго томовъ „описанія.“

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Удостоены награжденія набедренникомъ священники сель: Пустотина, ряжскаго уѣзда, — Николай Виноградовъ, и Пиковыхъ Рязь, рязанбургскаго уѣзда, — Димитрій Левитовъ.

Опредѣленъ благочиннымъ села Погоста Кобыльскаго, зарайскаго уѣзда, священникъ Гавріилъ Америковъ.

Рукоположены: во священника къ церкви села Малой Агешни, ряжскаго уѣзда, села Кириць, спасскаго уѣзда, діаконъ Михаилъ Дроздовъ и *во діакона* ко Входеоіерусалимской г. Рязани церкви пономарь сей церкви Михаилъ Иверскій, по вниманію къ тридцатилѣтнимъ трудамъ его по обученію дѣтей гражданъ въ своемъ домѣ.

Дозволено исправлять священническое служеніе по церкви и приходу села Малинокъ, михайловскаго уѣзда, заштатному священнику тогожь села Петру Боголюбову.

Опредѣленъ на причетническое мѣсто безвѣстный діаконъ Василій Красновъ — въ село Лобково, михайловскаго уѣзда.

Перемѣщены: села Гремячки, ряжскаго уѣзда, священникъ Павелъ Поспѣловъ — въ село Рождественскіе Гаи, тогожь уѣзда, и села Субботина, михайловскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Бѣляевъ — въ село Тюшево, рязанскаго уѣзда.

Переименованъ исправляющимъ должность псаломщика села Ильманъ, егорьевскаго уѣзда, дьячекъ Андрей Окуньковъ.

Перемѣщенъ въ рязанскій архіерейскій домъ послушникъ рязанскаго Богословскаго монастыря Яковъ Муравьевъ.

Принятъ въ архангельскую епархію іеромонахъ Солотчинскаго монастыря Тихонъ.

Выданы свидетельства о непринадлежности къ духовному званию: сыну состоящаго на пономарской вакансіи при рязанскомъ кафедральномъ соборѣ діакона Іоанна Цвѣтнева, Димитрію Цвѣтневу; исключенному ученику рязанскаго духовнаго училища Андрею Александрову; исключенному ученику зарайскаго духовнаго училища Петру Аббакумову и таковому же ученику рязанскаго духовнаго училища Егору Шилову.

Умерла послушница михайловскаго двѣвчьяго монастыря Анна Космынина.

Закрѣта причетническая вакансія при Воскресенской церкви города Рязани.

Просвѣщенъ святымъ крещеніемъ мѣщанинъ вилькомирскаго уѣзда, ковенской губерніи, Абрамъ Малагъ, священникомъ Александровской, что при рязанской земской больницѣ, церкви Николаемъ Губовымъ, съ нареченіемъ Александромъ.

Присоединена къ единовѣрью расколница безпоповщинской секты, дочь зарайскаго купца 1-й гильдіи Афремова, двѣвца Надежда Теодорова, священникомъ единовѣрческой г. Зарайска церкви Іоанномъ Демьяновымъ.

Освященъ, архіерейскимъ служеніемъ, вновь устроенный, въ честь Воскресенія Христова, храмъ при Дашковскомъ въ городѣ Рязани домъ призрѣнія неизлечимо — больныхъ.

Разрѣшено слить новые колокола: церковному старостѣ села Бороваго, скопинскаго уѣзда, куincu Филимонову, отъ 50 до 60 пудовъ, на его собственныя деньги и на деньги, пожертвованныя поручицею Варварою Усовою, и причту и церковному старостѣ села Губова, рязанскаго уѣзда, съ употребленіемъ на сей предметъ мѣди, растопившейся во время истребленія пожаромъ церкви того села, и прелить испортившійся причту и церковному старостѣ села Черной Рѣчки, сажожковскаго уѣзда.

Выданы сборныя книги причтамъ и церковнымъ старостамъ селъ: Селець, рязанскаго уѣзда, — на построеніе храма; Лебяжья, раненбургскаго уѣзда, на передѣлку стараго иконостаса и Перкина, спасскаго уѣзда, — на уплату долговъ, лежащихъ на приходской церкви, по случаю постройки ея.

Разрѣшено распространить холодный храмъ, чрезъ присоединеніе къ нему наперти, церковному попечительству села Вышелъса, егорьевскаго уѣзда, съ употребленіемъ на сей предметъ части кошельковой суммы.

Отказано, по духовному завѣщанію, въ церкви села Любичи, зарайскаго уѣзда, крестьяниномъ того села Василиемъ Нартовымъ, по слѣ смерти жены его, два участка его крестьянской земли.

Похищено изъ церкви села Кутловыхъ Борковъ, въ 12 число марта сего 1872 года, 196 рублей.

Опредѣленъ законоучителемъ въ сельское училище села Кобыльскаго Погоста, зарайскаго уѣзда, священникъ того села Константинъ Будимировъ.

Пожертвовано въ пользу рязанскаго сиротскаго училища дѣвицъ дочерей духовенства, приходскимъ попечительствомъ села Затишья, рязанскаго уѣзда, 50 рублей.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: а) къ церквамъ города сапожка: Скорбященской—сапожковскій купеческій сынъ Василій Подшивалинъ; Николаевской—сапожковскій 2-й гильдїи купецъ и почетный гражданинъ Андрей Новодережкинъ—на четвертое трехлѣтіе; Архангельской сапожковскій 2-й гильдїи купецъ Илья Мутилинъ—на пятое трехлѣтіе; соборной Успенской—сапожковскій временный купецъ Алексѣй Шульгинъ, и кладбищенской Крестовоздвиженской—крестьянинъ Василій Добычинъ; б) города Михайлова: Троицкой—михайловскій 2-й гильдїи купецъ Николай Бѣхтинъ старшій—на второе трехлѣтіе; Богородице-рождественской монастырской—михайловскій купецъ Петръ Поповъ—на четвертое трехлѣтіе; Богородице-рождественской черкасской—михайловскій 2-й гильдїи купецъ Дмитрій Гридинъ—на второе трехлѣтіе; Преображенской—михайловскій купецъ Иванъ Столяровъ—на третье трехлѣтіе; пригородной Покровской—государственный крестьянинъ пригородной Козловской слободы Григорій Катусовъ—на шестое трехлѣтіе; и пригородной Христорождественской—крестьянинъ Прудской слободы Акмъ Вавиловъ—на шестое трехлѣтіе, и в) церквамъ селъ михайловскаго уѣзда: Рачатниковъ—государственный крестьянинъ Теодоръ Вавиловъ; Свистова—крестьянинъ Иванъ Петровъ—на второе трехлѣтіе; Стрѣлецкихъ Выселокъ—государственный крестьянинъ Петръ Малолѣтний—на второе трехлѣтіе, и Виленки—крестьянинъ Назаръ Андреевъ.

ПОПЕЧИТЕЛЬ

ДОМА ПРИЗРѢНІЯ

АНДРЕЯ И АНАСТАСІИ ДАШКОВЫХЪ

для неизлѣчимыхъ въ г. Рязани

имѣетъ честь уведомить, что прїемъ призрѣваемыхъ въ означенное заведеніе, на основаніи устава, утвержденнаго г. министромъ внутреннихъ дѣлъ 28-го февраля сего года, послѣдуетъ 2-го апрѣля.

Желающіе благоволятъ подавать прошенія на имя попечителя въ канцелярію дома призрѣнія, прилагая свидѣтельства: медицинское въ томъ, что они неизлечимы и отъ губернскаго предводителя дворянства, что они дворяне рязанской губерніи и *бѣднаго состоянія*.

ПРИМѢЧАНІЕ. Право на поступленіе имѣютъ только лица дворянскаго сословія, страдающія *параличемъ, чахоткою и слѣпотою*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ правленія рязанской духовной семинаріи.

Правленіе рязанской семинаріи симъ объявляетъ, что въ рязанской семинаріи въ непродолжительномъ времени будетъ вакантною кафедра обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики. Пробныя уроки соискателямъ сей кафедры правленіемъ семинаріи назначены на 26 и 27-е числа апрѣля мѣсяца; почему желающіе занять упомянутую кафедру благоволятъ подать въ правленіе семинаріи, съ надлежащими документами, прошенія о допущеніи къ пробнымъ урокамъ до 26 апрѣля мѣсяца; при чемъ правленіе семинаріи имѣетъ честь присовокупить, что на означенную кафедру имѣется въ виду одинъ кандидатъ.

Редакторъ, Каѳедра́льный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.
въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 15.

Содержаніе: Чтенія по исторіи христіанской Церкви. (Продолженіе). — Пророкъ Аггей. — Тиражъ вѣнгершей государственнаго банка втораго внутренняго займа 1 марта 1872 года.

ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРИИ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

ЧТЕНІЕ ДВАЦАТЬ ВТОРОЕ

Иеліанство и полупеліанство.

Въ то время, какъ на востокъ закончены были споры о догматическихъ вопросахъ теоретическаго характера, на западѣ поднялись споры о вопросахъ характера практическаго, — именно: *объ отношеніи свободы воли человѣческой къ Божественной благодати* *и объ дѣлѣ спасенія* *человѣка*. Отцы и учителя Церкви восточной ПРАЗРЪШАЛИ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что спасеніе человѣка совершается самимъ человѣкомъ, свободно, при содѣйствіи Божественной благодати. Благодать не стѣсняетъ воли человѣка: онъ можетъ грѣшить и не грѣшить, устраивать свое спасеніе и не устраивать; но одишь онъ собственными силами, безъ пособія благодати, все-таки спастись не можетъ. Богъ своею благодатию, освящающею и возрождающею силы человѣка, человѣкъ своею дѣятельностію, сообразною съ требо-

ваніями евангельскими, совместно, при общемъ воздѣйствіи (*синеризма*), устрояють спасеніе челоуѣка. Но на западѣ развивались нѣсколько иные взгляды на отношеніе свободы воли челоуѣческой къ благодати въ дѣлѣ спасенія. Признавая безсиліе грѣховной воли челоуѣка въ дѣлѣ добра, западные богословы въ дѣлѣ спасенія все значеніе приписывали благодати. Такой взглядъ доведенъ былъ до крайности, въ началѣ V в., знаменитымъ западнымъ богословомъ *ближеннымъ* *Августиномъ*. Августинъ родился (354 г.) въ Нумидіи. Въ молодости, несмотря на убѣжденія своей благочестивой матери, *Моники*, обратиться ко Христу, онъ оставался язычникомъ и предавался распущенной жизни. Но и среди мірскихъ удовольствій, онъ, какъ челоуѣкъ высокаго ума, искалъ истины. Съ этою цѣлю присталъ къ обществу монаховъ и пробылъ у нихъ долгое время, — потомъ занялся изученіемъ Платона; но удовлетворенія своимъ высшимъ стремленіямъ не находилъ нигдѣ. Наконецъ поселившись (въ 385 г.) въ Медиоланъ, онъ изъ одного любопытства слушалъ проповѣди Амвросія Медиоланскаго и противъ своей воли увлекся христіанскимъ ученіемъ. Мать снова начала убѣждать его принять христіанство. Окончательное же рѣшеніе сдѣлаться христіаниномъ Августинъ принялъ послѣ того, какъ однажды услышалъ голосъ, заставлявшій его читать св. писаніе. Открывъ св. писаніе и прочитавъ появившіяся слова ап. Павла: будемъ вести себя благочинно, не предаваясь ни цурваніямъ и пьянству, ни сладострастію и распутству, ни ссорамъ и зависти и проч. (1), онъ рѣшился совсѣмъ переменить свой образъ жизни. Крестившись (387 г.) въ Медиоланъ, онъ возвратился на родину въ Нумидію, гдѣ избранъ въ пресвитера (391 г.), а потомъ и въ епископа иппонскаго (396 г.). Изъ обстоятельствъ своей жизни Августинъ вынесъ убѣжденіе, что собственныя силы челоуѣка ничего не значать въ дѣлѣ спасенія и что одна только Божественная благодать наводитъ его на путь истинный и спасаетъ. Этимъ убѣжденіемъ онъ проникнуто все ученіе Августина о благодати и свободѣ. Челоуѣкъ, по понятію Августина, до паденія обладалъ истинною свободою дѣлать добро и негрѣшить. Хотя въ немъ была возможность грѣха, но мертвая и недействительная. Послѣ же паденія онъ потерялъ свободу не грѣшить. Если въ него нашей природою осталась возможность добра, то она мертвая, и не переходящая въ дѣйствіе. Напротівъ теперь способность ко грѣху становится дѣятельною и челоуѣкъ только и можетъ что грѣшить. Неотразимая необходимость грѣшить, въ силу первородна-

(1) Римл. XIII, 13, 14.

го грѣха, перешла на все потомство Адама. Поэтому, все люди только грѣшать, и никто изъ нихъ не можетъ не только дѣлать, даже желать чего нибудь добраго, чтобы достигнуть спасенія. Только Богъ, по своему безконечному милосердію, безъ всякой заслуги со стороны челоуѣка, своею благодатію, можетъ спасти челоуѣка. Благодать сначала пробуждаетъ въ челоуѣкѣ сознаніе грѣховности, и тѣмъ приготовляетъ его ко спасенію (*благодать приготавливающая*), потомъ внушаетъ ему вѣру во Христа, вводитъ въ общеніе со Христомъ, доставая въ таинствѣ крещенія отпущеніе грѣхову и тѣмъ устраиваетъ его спасеніе (*благодать дѣйствующая*); наконецъ, для того, чтобы челоуѣкъ достигъ полнаго нравственнаго совершенства, она помогаетъ ему въ борьбѣ съ ветхимъ челоуѣкомъ (*благодать содѣйствующая*). Въ заключеніе всего благодать сообщаетъ челоуѣку *даръ постояннаго въ ней пребыванія*. Такимъ образомъ Августинъ отнялъ у челоуѣка всякое участіе въ собственномъ спасеніи. На возраженіе: почему не все спасаются, если челоуѣкъ не самъ устраиваетъ свое спасеніе, а вмѣсто него благодать, Августинъ отвѣчалъ ученіемъ о *безусловномъ предопредѣленіи*. По его представленію, все люди отъ вѣчности безусловно предопредѣлены Богомъ, по Его волѣ, одни къ спасенію, другіе къ гибели. Благодать дѣйствуетъ только на предопредѣленныхъ ко спасенію, такъ что они необходимо должны спастись, а не предопредѣленные, — если бы даже некали спасенія, что, по Августину, невозможно, не будутъ спасены.

Взгляды Августина на свободу и благодать стали упрочиваться въ западномъ христіанскомъ мірѣ. Но если въ умѣ Августина такіе взгляды сложились подъ вліяніемъ глубоко — благочестиваго чувства — сознанія челоуѣческаго безсилія въ дѣлѣ добра и безусловнаго благоговѣнія предъ Божественною благодатію, то у большинства западныхъ христіанъ, между которыми распространялись эти взгляды, такого чувства не было. Въ началѣ V в., послѣ того какъ многіе вступили въ Церковь не по убѣжденію, а изъ житейскихъ расчетовъ, нравственныя понятія въ западномъ христіанскомъ обществѣ были довольно сбивчивы. Многіе, особенно люди свѣтскіе, предаваясь порочной жизни, извиняли себя слабостію челоуѣческой природы, говорили, что челоуѣку трудно выполнить все требованія евангелія и, не предпринимая никакихъ усилій къ выполненію ихъ, успокоивали себя надеждою на спасеніе посредствомъ благодати. Такія превратныя понятія, въ связи съ ученіемъ Августина, вызвали противодѣйствіе, которое разрѣшилось ученіемъ, известнымъ подъ названіемъ *пеллагианства*. Первымъ распространителемъ этого ученія былъ *Пеллагий*, родомъ

изъ Британіи, мірянинъ, проводившій аскетическую жизнь. Онъ былъ человѣкъ довольно образованный, знакомый съ писаніями восточныхъ отцовъ Церкви, отъ которыхъ заимствовалъ свои взгляды на отношеніе свободы воли человѣческой къ благодати, хотя въ превратномъ видѣ. Въ 409 г. Пелагій, совершая путешествіе на востокъ, по дорогѣ прибылъ въ Римъ. Столкнувшись здѣсь съ людьми, зараженными превратными нравственными понятіями, и познакомявшись съ ученіемъ Августина о благодати и свободѣ, онъ выступилъ съ ученіемъ, совершенно противоположнымъ августиновскому. И. Ученіе это, — какъ оно раскрыто въ сочиненіяхъ Пелагія и особенно его горячихъ послѣдователей, — представляется въ слѣдующемъ видѣ. Первый человѣкъ въ невинномъ состояніи обладалъ полною свободою дѣлать добро и зло, грѣшить и не грѣшить. По своей волѣ онъ согрѣшилъ, но при этомъ не потерялъ свободы дѣлать добро и не грѣшить. Какъ до паденія онъ могъ грѣшить и не грѣшить, такъ и послѣ паденія. Такимъ образомъ первый грѣхъ не произвелъ переменъ въ природѣ человѣка: она осталась таже, какою была, когда человѣкъ находился въ невинномъ состояніи. Если человѣкъ умеръ, то не вслѣдствіе грѣха, а потому, что онъ созданъ былъ смертнымъ. Поэтому и потомки перваго человѣка не терпятъ ничего отъ его грѣха; первородный грѣхъ, повредившій одному Адаму, не переходитъ на нихъ, ибо грѣхъ есть дѣло воли, а не недостатокъ природы. Всѣ люди рождаются такими же, каковыми созданъ первый человѣкъ, съ способностію къ добру и злу, ни добрыми, ни злыми. Отсюда, по представленію пелагіанъ, напрасно крещеніе дѣтей для снятія съ нихъ первороднаго наслѣдственнаго грѣха. Уже въ жизни люди, по своей волѣ, направляютъ прирожденную способность или къ добру или ко злу. Въ ихъ волѣ грѣшить и не грѣшить, быть грѣшными или безгрѣшными. Только трудно людямъ достигать безгрѣшнаго состоянія теперь, когда было и есть множество примѣровъ грѣха, множество соблазновъ и когда у всѣхъ вошло уже въ привычку грѣшить. Въ этомъ случаѣ, говорили пелагіане, благодать является какъ облегчающее средство. Сообщая человѣку чрезъ откровеніе, сначала въ законѣ, а потомъ въ евангеліи, познаніе Божественныхъ заповѣдей и представляя высочайшій примѣръ добродѣтели въ лицѣ Господа І. Христа, благодать указываетъ ему путь, которымъ можно достигнуть спасенія; а доставляя въ таинствѣ крещенія отпущеніе всѣхъ, сдѣланныхъ до принятія его, грѣховъ и обѣщая будущую блаженную жизнь, она располагаетъ его идти этимъ путемъ. Но внутренняго, освѣщающаго и возрождающаго силы человѣка, вліянія благодать не имѣетъ. Непосредственное дѣйствіе благодати на силы человѣка было бы насиліемъ его свободы.

Такимъ образомъ пелагиане, въ противоположность Августину, въ дѣлѣ спасенія приписывали все значеніе силамъ чловѣка. Ученіе Августина было только ошибочное и къ большимъ вреднымъ дѣйствіямъ повести не могло; ученіе же пелагианское вело къ отрицанію нужды въ искупленіи и самаго искупленія. Столкновеніе этихъ двухъ ученій произвело въ западныхъ Церквахъ споры, которые окончились осужденіемъ пелагианства. Споры начались въ карѳагенской Церкви. Пелагій, какъ сказано выше, въ 409 г. прибылъ въ Римъ. Здѣсь онъ приобрѣлъ себѣ друга и ревностнаго сотрудника въ лицѣ *Целестія*. Последний былъ чловѣкъ даровитый, вполнѣ усвоившій воззрѣнія Пелагія. Въ 411 г. Пелагій и Целестій, по дорогѣ на востокъ, прибыли въ Карѳагенъ. Тутъ, между прочимъ, Пелагій видѣлся съ Августиномъ и оба они разстались мирно, уважая другъ въ другѣ благочестивое настроеніе мыслей. Пелагій, впрочемъ, не долго пробылъ въ Карѳагенѣ; онъ уѣхалъ въ Иерусалимъ. Целестій же остался въ Карѳагенѣ и искалъ здѣсь пресвитерскаго сана. Но его пелагианскія мысли скоро было замѣчены. Обвинителемъ Целестія явился діаконъ медиоланской Церкви, *Павлинъ*, искавшій, подобно ему, пресвитерскаго сана. Онъ подавъ карѳагенскому епископу, *Аврелію*, записку, въ которой противъ Целестія выставилъ семь пунктовъ. Главнымъ между ними былъ тотъ, что Целестій учитъ, будто грѣхъ Адама повредилъ только ему одному, но не роду чловѣческому (2). Изъ этого положенія, высказаннаго Целестіемъ, выведены были Павлиномъ остальные обвинительныя противъ него пункты. Для разслѣдованія этихъ обвиненій, Амвросій собралъ (412 г.) въ Карѳагенѣ соборъ. Приглашенный сюда Целестій, въ свое оправданіе, высказалъ, между прочимъ, что сомнительно, есть ли наслѣдство грѣха, и что онъ слышалъ объ этомъ различные взгляды отъ самихъ священниковъ Церкви. Впрочемъ, въ заключеніе, Целестій прибавилъ, что онъ утверждаетъ необходимость крещенія и для дѣтей для достиженія царства небеснаго. Но отцы

(2) Пункты эти слѣдующіе: 1) Адамъ созданъ смертнымъ, — онъ умеръ бы, хотя бы и не согрѣшилъ; 2) грѣхъ Адама повредилъ только ему одному, но не роду чловѣческому; 3) рождающіеся дѣти находятся въ томъ же состояніи, въ какомъ былъ Адамъ до паденія; 4) чловѣчскій родъ ни умираетъ чрезъ грѣхъ и смерть Адама, ни возстаетъ чрезъ воскресеніе І. Христа; 5) дѣти, хотя бы и не были крещены, наслѣдуютъ жизнь вѣчную; 6) законъ также ведетъ въ царство небесное, какъ и евангеліе; 7) и до пришествія Господа были люди безгрѣшные, т. е. безъ грѣха.

собора, раздѣлявшіе ученіе Августина о благодати и свободѣ, не удовлетворидись такимъ двухсмысленнымъ объясненіемъ и, когда Целестій отказался осудить все выставленные противъ него пункты, отлучили его отъ Церкви. Послѣ этого Целестій отправился въ Ефесъ, гдѣ и получилъ санъ пресвитера. На карфагенскомъ соборѣ Августина не было; но онъ ознакомился по заключеніямъ собора съ пелагианскимъ ученіемъ, и въ опроверженіе его, началъ писать сочиненія. Между прочимъ онъ въ это время написалъ сочиненіе: „о заслугахъ и прощеніи грѣшниковъ и крещеніи дѣтей,“ въ которомъ доказывалъ вѣнность первороднаго грѣха и необходимость крещенія дѣтей.

Между тѣмъ Пелагій, прибывъ въ Иерусалимъ, вступилъ въ ученый кружокъ почитателей Оригена, представителемъ которыхъ былъ извѣстный епископъ Іоаннъ. Но тутъ же въ Визелемѣ, былъ Іеронимъ и при немъ *Павелъ Орозій*, испанскій пресвитеръ, ученикъ и почитатель Августина. Поэтому и здѣсь начались споры изъ за мнѣній Пелагія. Іеронимъ и Орозій, противники Пелагія, потребовали у епископа іерусалимскаго Іоанна, чтобы онъ для изслѣдованія пелагианскаго ученія созвалъ соборъ, который и состоялся въ 415 г. въ Иерусалимѣ. Соборъ состоялъ изъ пресвитеровъ іерусалимской Церкви. Руфинъ явился обвинителемъ Пелагія. Онъ высказалъ предъ соборомъ, что пелагианское ученіе осуждено въ Карфагенѣ, что блаженный Августинъ также осуждалъ въ своихъ сочиненіяхъ это ученіе и т. д. Собственно противъ Пелагія Орозій высказалъ, что онъ говорилъ ему, что человекъ, если захочетъ, можетъ быть безъ грѣха. Пелагій объяснилъ, что онъ действительно говорилъ такъ, но при этомъ не отрицалъ помощи Божіей человеку. Восточные богословы, для которыхъ Августинъ не былъ авторитетомъ, смотрѣли на Пелагія съ своей точки зрѣнія. Объясненіе Пелагія, довольно впрочемъ неопредѣленное, они поняли въ томъ смыслѣ, что онъ, подобно имъ, допускаетъ совмѣстное участіе благодати и собственныхъ силъ человека въ дѣлѣ спасенія,—и потому не нашли въ его ученіи ереси. Въ виду этого, Орозій, желавшій осудить пелагианское ученіе, предложилъ собору передать дѣло Пелагія на судъ римскаго епископа, такъ какъ и обвиняемый и обвинители принадлежатъ къ западной Церкви. Предсѣдатель собора, Іоаннъ, согласился на это, и дѣло было передано папѣ *Иннокентію 1*. Впрочемъ, еще разъ разсматривалось на востокѣ ученіе Пелагія и опять не было признано еретическимъ. Въ то время при митрополитѣ кессарійскомъ *Евлогіи* проживали два западные епископа, лишенные кафедръ, *Геросъ* и *Лазарь*. Они подали Евлогію обвинительную записку на Пелагія. Евлогію въ томъ же 415 г. собралъ въ *Дюстолисъ*.

(Лиддъ) соборъ, на которомъ былъ Иоаннъ іерусалимскій и другіе палестинскіе епископы—всего 14. Обвинители не явились лично на соборъ, извиняясь тѣмъ, что одинъ изъ нихъ боленъ, а другой ходитъ за больнымъ. Пелагій и на этомъ соборѣ противъ обвинительной записки далъ объясненія, которыя признаны были удовлетворительными. Такъ его обвиняли въ томъ, что онъ утверждалъ въ своихъ книгахъ, что человекъ, знающій законъ, можетъ быть безъ грѣха. Пелагій объяснилъ, что это сказано имъ въ томъ смыслѣ, что познаніе закона помогаетъ человеку не грѣшить. На обвиненіе въ томъ, что Пелагій учитъ, что каждый управляетъ своею собственною волею, онъ объяснилъ, что дѣйствительно человекъ управляется своею волею; если онъ избираетъ, по своей волѣ, доброе, то Богъ помогаетъ ему, если же грѣшитъ, то самъ виноватъ, такъ какъ имѣетъ свободную волю. Такого рода объясненіями на множество другихъ обвинительныхъ пунктовъ Пелагій успокоилъ отцовъ собора. Онъ даже изъявилъ согласіе отвергнуть все положенія, выставленныя противъ Целестія на карфагенскомъ соборѣ 412 г., хотя и замѣтилъ, что не считаетъ нужнымъ отвѣчать на нихъ, какъ на не принадлежащія ему. Вообще Пелагій такъ искусно давалъ объясненія на двухъ восточныхъ соборахъ, употребляя общепонятныя на востокъ богословскія выраженія, что не только восточные богословы, не раздѣлявшіе ученія Августина, даже западные его обвинители не могли раскрыть его истинныхъ убѣжденій.

Орозій донесъ въ карфагенъ о дѣйствіяхъ восточныхъ соборовъ противъ Пелагія. Здѣсь сильно были не довольны такой постановкой дѣла. Августинъ написалъ сочиненіе „о палестинскихъ дѣяніяхъ“, въ которомъ доказывалъ, что Пелагій своимъ объясненіями обманулъ восточныхъ отцовъ, а два собора въ Карфагенѣ и Милевидѣ (416 г.), — послѣдній при участіи Августина, — осудили Пелагія и Целестія и просили о томъ же папу Иннокентія I. Получивъ посланія африканскихъ епископовъ, а отъ Августина еще сочиненія Пелагія съ отмычками еретическихъ мѣстъ, Иннокентій склонился къ осужденію пелагианства. Но въ томъ же 416 г. онъ умеръ. Его преемникъ, Зосима, не расположенъ былъ осуждать Пелагія и Целестія, тѣмъ болѣе, что и тотъ и другой представили (417 г.) обстоятельныя вѣроисповѣданія. Целестій, перешедшій изъ Ефессовъ въ Константинополь, впрочемъ изгнанный оттуда, представилъ даже лично свое исповѣданіе и лично защищалъ себя. Зосима ихъ обоихъ не призналъ еретиками, — хотя Целестій, допуская по прежнему крещеніе дѣтей, отрицалъ наследственность первороднаго грѣха, — и въ этомъ смыслѣ отвѣтилъ африканскимъ епископамъ, упрекнувъ

ихъ за бесполезные споры и потребовалъ, чтобы они представили болѣе основательныя обвиненія. Но африканскіе епископы не уступили папѣ. Въ 418 г. въ Карфагенѣ состоялся большой соборъ, на которомъ присутствовалъ и Августинъ. Здѣсь торжественно преданы были анафемѣ всѣ, держащіеся пелагіанства, и опредѣленъ былъ догматъ о благодати, въ томъ смыслѣ, что она не вышшимъ только образомъ помогаетъ человѣку въ дѣлѣ спасенія, прощая грѣхи и сообщая познаніе божественныхъ заповѣдей и т. п., но дѣйствуетъ внутренно на человѣка, обновляетъ и возраждаетъ его силы къ дѣланію добра. Кроме этого церковнаго осужденія Пелагій и Целестій съ своими послѣдователями подверглись осужденію и со стороны гражданской власти. Западный императоръ *Гонорій*, незадолго до карфагенскаго собора, издалъ, по вліянію Августина, указъ, которымъ Пелагій и Целестій изгонялись изъ Рима, а послѣдователямъ ихъ опредѣлена была ссылка и лишеніе имущества. Заключение карфагенскаго собора препровождено было въ Римъ къ папѣ Зосимѣ. Зосима принужденъ былъ пересмотрѣть вновь дѣло Пелагія и Целестія и для сего потребовалъ Целестія къ себѣ на судъ. Но послѣдній, опасаясь осужденія и со стороны папы, счелъ за лучшее уѣхать на востокъ. Тогда Зосима рѣшительно осудилъ пелагіанское ученіе, равно какъ Пелагія и Целестія въ своемъ окружномъ посланіи. Это посланіе должны были подписать всѣ италіанскіе епископы и дѣйствительно подписали. Только немногіе изъ нихъ не хотѣли осуждать заочно Пелагія и Целестія. Во главѣ ихъ стоялъ одинъ изъ замѣчательныхъ поборниковъ пелагіанства, *Юліанъ*, епископъ *екланскій* въ Апуліи. Онъ былъ изгнанъ изъ Италіи и, вмѣстѣ съ Целестіемъ, нашелъ убѣжище у константинопольскаго патріарха, *Несторія*. На третьемъ вселенскомъ соборѣ (331 г.) вмѣстѣ съ несторіанствомъ подверглось осужденію и пелагіанство.

Вслѣдъ за пелагіанскими спорами на западѣ начались споры, такъ называемые, *полупелагіанскіе*. Въ двадцатыхъ годахъ V столѣтія, въ южной Галліи, въ *Марсели*, въ монастырѣ *Іоанна Кассіана*, образовалось особое богословское направленіе съ ученіемъ о благодати и свободѣ, отличнымъ отъ августиновскаго и пелагіанскаго. Представителемъ этого направленія былъ самъ Іоаннъ Кассіанъ. Онъ былъ ученикомъ Іоанна Златоуста, и въ своихъ возрѣніяхъ на благодать и свободу слѣдовалъ восточнымъ богословамъ. Для него ученіе Августина съ отрицаніемъ участія человѣка въ дѣлѣ собственнаго спасенія и съ безусловнымъ предопредѣленіемъ казалось слишкомъ мрачнымъ и безотраднымъ. Какъ человѣкъ, посвятившій себя аскетической жизни, онъ считалъ себя вправѣ думать, что совершаемые имъ, по собственной волѣ, подвиги самоотреченія будутъ имѣть цѣну предъ Бо-

гомъ. Поэтому онъ училъ, что человекъ и послѣ паденія способенъ дѣлать добро. Первородный грѣхъ дѣйствительно повредилъ природу человека, но не настолько чтобы онъ совсѣмъ не могъ желать добра и дѣлать добро. Но въ то же время Кассіанъ не допускалъ, чтобы человекъ могъ спастись безъ благодати. Онъ утверждалъ, что благодать сообщается человеку въ томъ случаѣ, если онъ самъ дѣлаетъ себя достойнымъ ея, и совместно съ нимъ самимъ устроить его спасеніе. Благодать дается для всѣхъ, но принимаютъ ее не всѣ, почему не всѣ и спасаются. Отсюда и Божественное предопредѣленіе однихъ ко спасенію, другихъ къ гибели основывается не на безусловной волѣ Божіей, а на Божественномъ предвѣдѣніи того, примутъ люди благодать или не примутъ. Въ сущности ученіе Іоанна Кассіана—православное, но съ точки зрѣнія Августина оно казалось еретическимъ, почему въ средніе вѣка и названо *полупелагианствомъ*. Воззрѣнія Кассіана стали распространяться на западъ довольно успешно, особенно въ Галліи, не смотря на опроверженія Августина. Все-таки борьба августинизма съ полупелагианизмомъ, послѣ смерти Августина и Кассіана, затянулась на долгое время. И то и другое ученіе, въ болѣе или менѣе смягченныхъ формахъ, имѣло своихъ многочисленныхъ преверженцевъ, которые въ извѣстные историческіе моменты вступали въ споры.

ПРОРОКЪ АГГЕЙ.

(Продолженіе).

Начало своей дѣятельности пророкъ опредѣляетъ такъ: „Во второй годъ царя Дарія (Гистаспа) (1), въ шестой мѣсяцъ (іудейскаго

(1) Что здѣсь разумѣется именно Дарій Гистаспъ, а не Darius Nothus, какъ нѣкоторые полагають (Scalig. Targ. и др.), это несомнѣннымъ является изъ того, что іудейскій князь Зоровавель и первосвященникъ Исусъ, при Кирѣ въ 536 году заправлявшіе возвращеніемъ плѣнныхъ изъ Вавилона въ Іудею (1 эдл 1, 8; 2, 2) во 2-мъ году царствованія Дарія Гистаспа, т. е. въ 520-мъ г. до Рожд. Христ., могли еще стоять во главѣ возвратившагося народа, но не могли не только стоять во главѣ управленія, а и жить при Даріи Нотѣ, вступившемъ на престолъ 113 л. спустя послѣ плѣна. Кроме того, изъ Аггея 2-й гл., ст. 3-го видно, что многіе изъ современниковъ пророка видѣли соломоновъ храмъ. Такъ какъ этотъ храмъ былъ разрушенъ въ 588 или 587 г.; то при Даріи Гистаспѣ, въ 520-мъ г., могли еще жить старики, видѣвшіе храмъ соломоновъ въ своей юности, но не могли при Даріи Нотѣ, вступившемъ на престолъ въ 423 г. до Р. Хр.

года, см Зах. 1, 7; 7, 1), въ первый день мѣсяца, было слово Іеговы чрезъ Аггея пророка къ Зерувавелю, сыну Шеатилеву, князю Іудей (2), и къ Іисусу, сыну Іоцадакову, "который (т. е. Іоцадакъ) былъ переселенъ халдеями въ Вавилонъ (Пар. 6, 15), и внуку первосвященника Сераи, котораго Навуходоносоръ, послѣ взятія Іерусалима, въ 588 г приказалъ умертвить въ Ривлѣ (4 Цар. 25, 18—21, Іер. 52, 24—27), „великому священнику.“ Въ то время, когда народъ, въ первый день мѣсяца, какъ въ день праздничный (ср. Ис 1, 13), собравшійся къ жертвеннику для служенія Іеговы, при видѣ храма, лежавшаго предъ его взоромъ въ плачевныхъ развалинахъ, могъ сильнѣе чѣмъ когда либо, почувствовать горестъ и тоску по храмъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ могъ скорѣе и воспринять увѣщаніе къ в зсозданію храма; въ это то именно время и открывается первое слово пророку. Въ словѣ этомъ было сказано: „Такъ говоритъ Іегова воинствъ: народъ сей,“ встрѣтившій въ самомъ началѣ заложению храма препятствія со стороны самарянъ и кромѣ того охлажденный въ своей ревности къ этому дѣлу плачевными сожалѣніями стариковъ о бѣдности закладываемаго храма въ сравненіи съ богатствомъ храма соломонова, пересталъ продолжать начатое строеніе и, дожидаясь болѣе благоприятныхъ для этого дѣла обстоятельствъ, въ усп коеніе себя „говорить: еще не пришло время, время строить домъ Іеговы.“ Въ слѣдствіе такого-то охлаждения религізнаго къ дѣлу Божию, охлаждения поддерживаемаго неосновательной отговоркой, и „было слово Іеговы чрезъ Аггея пророка и сказано: „А самимъ вамъ время жить въ домахъ обшитыхъ панелями,“ въ домахъ знатныхъ и богатыхъ, стѣны которыхъ покрыты дорогими деревянными досками (см. Іер 22, 14; 3 Цар. 7, 7), время заботиться объ украшеніи своихъ домовъ, о возможно приятной обстановкѣ жизни въ нихъ въ то время, „какъ домъ сей“ (храмъ) стоитъ „пустъ?“ Если возвратившіеся плѣнники находятъ возможность заботиться объ удобствахъ своей жизни, находятъ возможность жить богато и весело: то значить, что гражданское и политическое положеніе ихъ не такъ стѣснено, чтобы оно могло служить имъ оправданіемъ въ ихъ охлажденіи къ постройкѣ храма. Даже и въ томъ случаѣ, если строеніе храма было

(2) Кромѣ еврейскаго имени Зерувавель, что значить: „рожденный“ въ Вавилонѣ; лице это, какъ облеченное отъ персидскаго царя властію вождя надъ возвращавшимся изъ плѣна Іудеями, носило еще халдейское имя „Шешбатаръ“ (1 эзр. 1, 8. 11. 5. 14. 16 ср. 1 эзд. 2, 2; 3, 2. 8 и 5, 2.).

временно предоставлено эдиктомъ персидскаго царя ⁽³⁾, (1 Эар. 4, 8—24) предшественника Дарія Гистаспа, при вступленіи на престолъ этого царя, народъ могъ бы, елибы къ строенію храма былъ также сердечно преданъ, какъ преданъ былъ этому дѣлу Давидъ (2 Цар. 7. 2), сдѣлать шагъ къ тому, чтобы выхлопотать себѣ у Дарія отмѣненіе эдикта и возобновленіе даннаго Киромъ повелѣнія о построеніи храма. А между тѣмъ народъ этого не дѣлаетъ; онъ ничѣмъ не заявляетъ о своей ревности къ дѣлу Божию и, несмотря на то, что Богъ видимо наказываетъ народъ за это, онъ остается въ сердцѣ своемъ совершенно холоденъ къ дѣлу Іеговы. Вотъ уже въ продолженіи многихъ годовъ (ср. 2, 15—17) „вы,“ говоритъ пророкъ, „сѣете много, получаете (послѣ жатвы посѣяннаго) мало,“ но и то малое, въ слѣдствіе неблагоговѣнія Божія, не даетъ никакой питательности: „ѣдите,“ говоритъ пророкъ народу, „и не къ насыщенію, пьете, и не къ утоленію жажды; одѣваетесь, и не служите это къ согрѣванію, и поденшикъ работаетъ изъ жалованья въ дырявый мѣшокъ, добытыя имъ деньги не приносятъ ему никакой пользы, онъ пропадаютъ для него безцѣльно (ср. Лев. 26, 2; Ос. 4, 10; Мих. 6, 14). Агг. 1, 1—6.

Гдѣ же причина такого Божія неблаговоленія къ народу своему? А именно въ религіозной холодности самаго народа къ дѣлу Божию, и единственное потому средство возвратитъ къ себѣ Божию милость, — это какъ можно скорѣе и ревностнѣе приступить къ прерванной работѣ дома Іеговы: „Такъ говоритъ Іегова воинствъ,“ вразумляетъ пророкъ Іудеевъ: „обратите вниманіе на пути ваши,“ осмотрите внимательно свою жизнь, свои дѣйствія, свои поступки, и чрезъ всестороннее и безпристрастное обсужденіе ихъ оставьте то, что привлекаетъ на васъ гнѣвъ Божій, и изберите то, что приноситъ вамъ Божіе благословеніе, а именно: „подите на гору,“ какъ мѣсто лѣсистое, гдѣ слѣдовательно всего скорѣе можно найти строевой матеріалъ „возите дерева“ и вообще всѣ матеріалы, какіе необходимы для строенія, „и стройте домъ (Божій) и будетъ мое благоволеніе въ немъ и я прославлюсь,“ т. е. въ народѣ, посылая ему изъ храма свое благословеніе, котораго теперь онъ не удостоивается. Вотъ вы теперь говоритъ Богъ при сѣяніи сѣмянъ „предполагаете много,“ надѣетесь получить богатую и обильную урожаемъ жатву, „а выходитъ“ насамомъ-то дѣла „мало.“ А когда это со-

⁽³⁾ Многими толковниками признается, что царь, запретившій строеніе храма, былъ Ахазъ, царствовавшій только нѣсколькими мѣсяцевъ.

бранное вами малое „понесете домой; Я и то развѣю.“—Я съдѣлаю, что и отъ этого малаго ничего не останется, какъ не остается ничего отъ соломы, развѣянной сильнымъ вѣтромъ. А „за что“? За что такое неблагословеніе Божіе, „говоритъ Іегова вопиивъ“? За домъ Мой, за то, что онъ все еще пустъ; между тѣмъ какъ вы каждый спѣшите для своего дома,“ гдѣ дѣло касается дома Іеговы, тамъ вы ни съ мѣста; а гдѣ напротивъ дѣло касается вашего дома; тамъ вы тотчасъ же бѣжите. „За то,“ какъ и въ законѣ еще было угрожаемо (Лев. 26, 19, 20, Вт. 11, 17; 28, 23, 24), „небеса надъ вами удерживаютъ росу,“ такъ что она вовсе не падаетъ, „и земля,“ оставаясь безъ влаги, не даетъ плодовъ своихъ. И Я призвалъ засуху на землю, и на горы, и на хлѣбъ, и на виноградный сокъ, и на деревянное масло, и на все, что производитъ земля, и на людей, и на скотъ, и на все труды рукъ,“ касающіеся обработыванія земли и заготовленія жизненныхъ припасовъ (1, 7—11).

Рѣчь пророка, переданная въ книгѣ пророковъ по всей вѣроности не во всѣхъ подробностяхъ, какъ и остальные рѣчи его, а только въ ея существенномъ содержаніи, не осталась безъ добрыхъ послѣдствій. „И послушался,“ говоритъ пророкъ, принявъ къ сердцу съ тѣмъ, чтобы послѣдовать слышанному, „Зеруавель, сынъ Шеалтиловъ, и Исусъ, сынъ Юцадаковъ, великій священникъ, и весь остатокъ народа,“ т. е. возвратившаяся изъ плѣна часть народа, какъ малый остатокъ отъ народа, нѣкогда великаго, многочисленнаго (ср. Зах. 8, 6),—послушался „гласа Іеговы Бога своего, и по словамъ Аггея пророка, такъ какъ послалъ его Іегова Богъ ихъ.“ Такъ какъ Аггей высказывалъ слово по порученію Божію, говорилъ слово Божественное, а не свое; то Зеруавель и Исусъ первосвященникъ и весь остатокъ народа послушались словъ пророка, увидѣли свое предъ Богомъ прегрѣшеніе: во всеобщей засухѣ и всеобщемъ безплодіи признали Божіе наказаніе, прониклись въ слѣдствіе такого сознанія чувствомъ страха предъ Іеговою: „и народъ,“ говоритъ пророкъ, „убоялся Іеговы,—народъ сталъ снова готовъ съ ревностію продолжать прекращенное—было имъ строеніе дома Божія. „Тогда,“ чтобы поддержать въ народѣ проявившееся въ немъ настроеніе, укрѣпить его въ немъ, „сказалъ Аггей, посланникъ Іеговы, въ силу посольства Іеговы къ народу,“ сказалъ не отъ себя, а въ силу того, что онъ Іеговою посланъ говорить къ народу, „и говорилъ: „ съ вами, говоритъ Іегова “ Іегова будетъ во всемъ помогать народу и удалить все препятствія, какія только встрѣтятся на пути къ построенію храма (ср. 2, 4). Ближайшимъ образомъ Богъ осуществилъ свое обѣтованіе содѣйствія къ дѣлу

строения храма чрезъ то, что онъ къ радостному и добровольному исполненію этого дѣла возбудилъ духъ Зерувавеля, сына Шеантілова, князя Іудей, и духъ Іисуса, сына Іоцаакава, великаго священника и духъ всего остатка народа, и пошли и стали производить работы въ домѣ Іеговы воинствъ, Бога своего, въ двадцать четвертый день шестаго мѣсяца, во второй годъ царя Дарія, такимъ образомъ спустя двадцать три дня послѣ высказаннаго Аггеемъ Божія слова касательно этого дѣла. (4).

II. Пророчества Ісаи и Іезекіиля говорили народу, что второй храмъ по своей славы превзойдетъ славу храма соломонова; а дѣйствительность между тѣмъ говорила, повидимому, противное. Послѣ того какъ возбужденное рѣчью пророка религіозное воодушевленіе къ продолженію строенія храма мало по малу охладѣло и въ замѣнъ того наступило время къ болѣе спокойному обсужденію положенія дѣла, въ строителяхъ дома Божія начало развиваться сознание, что, судя по обстоятельствамъ возсозданія храма, этотъ храмъ далеко не обѣщаетъ не только славы высшей—той, какую имѣлъ храмъ соломоновъ, но даже и равной ей, что въ сравненіи съ тѣмъ храмомъ новоустроаемый храмъ явится небогѣе, какъ бѣдною скиніею. Въ слѣдствіе этого сознанія въ строителяхъ стало проявляться чувство унынія и печали, выражаемое ими также громко, какъ оно громко выражалось, при закладкѣ храма, стариками, видѣвшими славу перваго храма. Оно до того сильно овладѣло народомъ, что снова доводило его до сомнѣнія: дѣйствительно ли благоугодно Богу это дѣло и должно ли быть оно продолжено? Поэтому для дѣятельнаго продолженія строенія храма скоро снова явилась необходимая потребность въ Божественномъ подкрѣпленіи и воодушевленіи. И вотъ: „въ седьмой мѣсяцъ, въ двадцать первый день мѣсяца,“ и именно въ седьмой день праздника кущей, бѣдное отправленіе котораго (т. е. праздника) въ то время въ сравненіи съ торжественнымъ, радостнымъ и богатымъ отправленіемъ его среди обильныхъ, жертвенныхъ пиршествъ во дворахъ славнаго храма соломонова (Лев. 23, 34), сильнѣе, чѣмъ когда либо, могло возбуждать въ собравшемся къ жертвеннику Господю Израилъ чувство печали о бѣдности новозидающагося храма и безнадежности касательно предсказанной ему пророками славы, „было слово Іеговы чрезъ Аггея пророка, и сказано: скажи Зерувавелю, сыну Шеантілову, и Іисусу, сыну Іоца-

(4). Промежуточное 23-хъ дневное время употреблено было, конечно, на обстоятельную оцѣнку предпріятія и на предварительную подготовку къ нему.

дакову, великому священнику и остатку народа: кто остался (еще доселе живым) изъ васъ, видѣвшій домъ сей въ первой славѣ его? И какиѣ вы теперь его видите? Неправда ли, что онъ (въ сравненіи съ домомъ въ первой его соломоновой славѣ) въ глазахъ вашихъ какъ бы ничто? „Но“ хотя это и правда; хотя строящійся домъ по своей видимости внѣшней дѣйствительно бѣденъ въ сравненіи съ богатствомъ перваго дома, несмотря на это, убѣждаетъ пророкъ: „будь твердъ Зорававель, говоритъ Іегова, и будь твердъ Іисусъ, сынъ Іоадаковъ, великій священникъ, и будь бодръ весь народъ земли, говоритъ Іегова, и дѣйствуйте,“ полные внутренней силы и твердости вѣры и упованія на Іегову, продолжайте начатое дѣло Божіе; „ибо я съ вами,“ говоритъ Іегова воинствъ (ср. 1. 13). Слово, которое я заключилъ съ вами во время исхода вашего изъ Египта и Духъ мой присутствуетъ среди васъ;“ и Божіе слово или утверждающее завѣтъ Іеговы съ народомъ обѣтованіе того, что Іегова изъ среды всѣхъ народовъ избираетъ Израиль въ свой удѣлъ, что Израиль есть поэтому достояніе Іеговы, и Іегова есть въ свою очередь Богъ Израиля (Исх. 19, 5. 6; Вт. 7, 6 ср. Іер. 7, 22. 23; 11, 4); стоитъ среди Израиля во всей своей первоначальной, еще неослабной силѣ; и Духъ Божій, Божественная сила, дѣйствующая въ міръ, сопутствующая слову обѣтованія, творчески приводящая его въ исполненіе и устраняющая всѣ препятствія къ осуществленію плановъ Божія домостроительства спасенія чловѣка, еще вполне дѣйствуетъ во Израиль, какъ народъ Богоизбранномъ. И если настоящее положеніе дѣлъ не вполне соответствуетъ чловѣческимъ ожиданіямъ; то это не должно приводить въ смущеніе, ибо всемогущество Божіе всегда сильно слово свое исполнить и храмъ Іеговы прославить; по этому „небойтеся,“ ободряетъ пророкъ строителей храма. „Ибо такъ говоритъ Іегова воинствъ: еще однажды,“ и это случится въ скоромъ времени: „еще немного, и Я поколеблю небо и землю, и море и сушу, и поколеблю всѣ народы.“ При своемъ сошествіи на Синай для заключенія завѣта съ Израилемъ, Богъ колебалъ землю и приводилъ въ движеніе небо (Исх. 14, 16—18; Пс. 67, 8. 9); теперь Богъ еще разъ совершитъ въ непродолжительномъ времени колебаніе, но колебаніе гораздо сильнѣе, долженствующее совершенно измѣнить настоящее состояніе не только всего видимаго міра, но и всего чловѣчества; Богъ посредствомъ своихъ судовъ произведетъ и во вселенной и въ чловѣчествѣ коренной переворотъ, слѣдствіемъ котораго будетъ то, что „драгоцѣнное всѣхъ народовъ приндетъ, и домъ сей наполню славою,“ говоритъ Іегова воинствъ. — т. е. въ слѣдствіе Божіихъ судныхъ потрясеній въ природѣ и чловѣчествѣ языческіе народы обратятся ко

Господу, придуть къ его храму съ своими сокровищами (ср. Ис. 60, 5. 11) и чрезъ то самое Ягова наполнить домъ свой славою. Ибо „золото и серебро, которое язычники принесутъ во храмъ, мнѣ принадлежитъ, говоритъ Ягова воинствъ. И слава храма послѣдняя будетъ болѣе велика, чѣмъ слава первая, — домъ Божій временъ Зоровавеля будетъ болѣе славенъ, чѣмъ тотъ же домъ, со временъ Соломона, „говоритъ Ягова воинствъ; и на мѣстѣ семъ (Иерусалимъ, какъ мѣстѣ построения храма) дамъ миръ“ внѣшній, предполагающій въ своемъ совершенствѣ исполненія и миръ внутренній (ср. Мих 5, 3; Иои. 4, 17; Ис. 60, 18), говоритъ Ягова воинствъ“ (2, 1—9). При рѣшеніи вопроса объ исполненіи изложеннаго нами пророчества Аггея пророка, мы должны разграничить въ этомъ пророчествѣ два момента въ существѣ дѣла, находящіяся между собою въ самой тѣсной, нераздѣльной связи: а) сотрясеніе неба и земли и всѣхъ народовъ, и б), слѣдствіе этого сотрясенія, пришествіе всѣхъ язычниковъ съ своими сокровищами ко храму и прославленіе чрезъ то самаго храма.

а) Сотрясеніе неба и земли, или всего вообще видимаго міра, прообразованное во всемірномъ потопѣ по частямъ совершающееся за тѣмъ на землѣ въ ея сильныхъ, и по мѣстамъ громадныхъ землетрясеніяхъ и другихъ переворотахъ, а на небѣ въ небесныхъ, атмосферныхъ знаменіяхъ, окончательно и вполнѣ совершится въ совершеннѣйшемъ разрушеніи настоящаго неба и земли, вмѣсто которыхъ явится новое небо и новая земля (2 Писан 3, 12. 13). Рядомъ, рука объ руку, съ этими сотрясеніями въ природѣ идутъ сотрясенія и въ народахъ. Хотя при Даріѣ Гистаспѣ, современникъ Аггея, персидская всемірная монархія и стояла еще наверху своего всемогущества, но уже при преемникъ его Ксерксѣ началось ея колебаніе и въ войнѣ съ греками обнаружилось очень явно. Уже тогда можно было съ вѣроятностью предполагать, что близокъ конецъ этой монархіи, который дѣйствительно и наступилъ скоро, а именно съ покореніемъ ея Александромъ Македонскимъ и съ основаніемъ имъ своей всемірной также монархіи. Но и эта монархія, по видимому основанная Александромъ на продолжительное существованіе, по смерти своего основателя испытала на себѣ ту же участь, какую испытала и ея предшественница, она погибла и образовавшіяся изъ нея два наиболѣе сильныхъ царства: царство Сирийское и царство Египетское истребляли другъ друга въ постоянныхъ междоусобицахъ. Не избѣгло общей участи указанн. хъ монархій и римское всемірное владычество. Въ то время, когда римляне находились повидимому на верху своей славы, началось и быстрое ихъ паденіе, дошедшее до окончательнаго распада Римской имперіи и покоренія ея дикими народами. Съ явленіемъ Спасителя на землю эти потрясенія языческой власти и народныхъ царствъ не

прекратились, они продолжают и будут продолжаться и подготавливать собою то всеобщее конечное потрясеніе, тотъ всеобщій судъ, чрезъ который уничтожена будетъ окончательно всякая Боговраждебная сила и обосновано будетъ вѣчное, всеобщее царство духовное, царство праведныхъ подъ управленіемъ Христа Спасителя.

б) Но если сотрясеніе языческихъ народовъ началось еще до пришествія Спасителя во плоти для спасенія человечества и окончится съ Его вторымъ пришествіемъ для суда и вѣчнаго царства, то и исполненіе предсказанныхъ пророкомъ нравственныхъ послѣдствій этого сотрясенія, а именно исполненіе того, что язычники придутъ и свои сокровища посвятятъ истинному Богу для прославленія Его храма, не должно быть ограничиваемо обращеніемъ язычниковъ къ Иисусу Христу и вступленіемъ ихъ въ Христову Церковь, но должно быть распространяемо и на проявившееся въ присоединеніи религіозно нравственныхъ язычниковъ къ іудейству стремленіе языческаго міра къ живому Богу (*)—стремленіе пробужденное паденіемъ язычества и его религіи. Впрочемъ какъ бы ни велико было почтеніе, въ слѣдствіе этого стремленія оказанное Зоровавелеву храму со стороны языческихъ народовъ и языческихъ князей, даже если бы въ этомъ отношеніи и дѣйствительно слава храма Зоровавелева превосходила славу храма соломонова, все таки въ этомъ

(*) Сюда можетъ быть отнесено не только принесеніе даровъ *ἰὼν ἀυροφύων* и подарковъ *ἰὼν ἔξωθεν ἔθνων*, употребленныхъ, по *Joseph. de bell. iud. 11, 17, 3*, на украшеніе храма, но и щедрое даваніе Артарксеркса и совѣтниковъ его, данное Эзиръ для передачи во храмъ Іерусалимскій (1 эзд. 7, 15—18). Даже самое приказаніе Дарія Гистаспа—не только возстановитъ работы въ дому Божіемъ, но и давать все нужное къ строенію изъ зарѣчныхъ царскихъ доходовъ,—авать старѣйшинамъ Іудейскимъ, заправлявшимъ дѣломъ строенія и имъ же доставлять по ихъ востребованію все, что нужно было для ежедневныхъ жертвъ Іеговы (1 эзд. 6, 6—10), можетъ быть разсматриваемо какъ залогъ Аггею высказаннаго Божія обѣтованія. Только Иродомъ все предпринятое съ цѣлю невозможно великолѣпнѣйшаго украшенія обстроеніе Зоровавелева храма не можетъ быть включено сюда, какъ обстоятельство подтверждающее собою исполненіе пророчества; потому что дѣло это вытекало не изъ любви ко Господу, а предпринято было съ цѣлю—человѣческою властію осуществить Божественное пророчество Аггея, чтобы тѣмъ самымъ воспрепятствовать наступленію царства Божія, имѣвшаго положить, по мысли Ирода, конецъ его земному царству. Самъ иродъ высказалъ эту цѣль предпріятія въ рѣчи, произнесенной имъ, по случаю предпринимаемыхъ имъ построекъ храма къ народу Іудейскому (*Joseph. ant. XV, 11 § 1.*)

вышнемъ прославленіи заключаются только приготовительныя ступени къ исполненію пророчества, но не самое еще исполненіе его, настоящее же исполненіе дѣйствительно началось только съ явленіемъ Иисуса Христа на землю, и притомъ не чрезъ то главнымъ и существеннымъ образомъ, что Спаситель посѣщалъ храмъ неоднократно, что Онъ вступилъ въ него какъ Учитель и какъ воплотившееся Слово, въ которомъ слава Іеговы, наполнявшая храмъ сомоновъ подъ видимымъ образомъ чудеснаго облака, обитаетъ существенно, какъ слава Единороднаго отъ Отца, не въ томъ вообще, что Онъ, Кого преобразовалъ ковчегъ завета, стоявшій въ храмѣ сомоновомъ, Самъ своимъ личнымъ присутствіемъ прославилъ каменный храмъ, а въ томъ, что Господь Иисусъ Христосъ воздвигъ нерукотворенный храмъ Божій, т. е. царство Божіе, существовавшее въ Вѣтхомъ Заветѣ подъ символомъ храма, Онъ привелъ къ истинѣ его существа. Въ этомъ отношеніи, въ пророчествѣ нужно различать содержаніе и форму, зерно и скорлупу. Храмъ, какъ мѣсто, гдѣ Господь обиталъ въ нѣкоторомъ видимомъ символѣ Своего богатнаго общенія съ Израилемъ, былъ сѣдалищемъ и центральнымъ мѣстомъ царства Божія, находившаго въ этомъ храмѣ, доколѣ существовалъ Вѣтхій Заветъ, свое видимое воплощеніе. Съ такой точки зрѣнія, возстановленіе разрушеннаго храма было въ существѣ дѣла знакомъ возстановленія царства Божія, прекратившаго свое бытіе въ средѣ Израиля въ слѣдствіе разсѣянія этого народа по языческимъ странамъ, и то отношеніе, въ какое стали возвратившіеся изъ плѣна іудеи ко храму Іеговы, было наружнымъ знакомъ ихъ внутренняго отношенія ко Господу и Его царству. Поэтому, когда старики, видѣвшіе храмъ въ его прежней славі, при основаніи его во времена Зоровавеля громко плакали, потому что основываемый храмъ въ сравненіи съ храмомъ сомоновымъ былъ въ ихъ глазахъ какъ „ничто“; то этотъ плачъ имѣлъ свое глубокое основаніе не столько въ томъ, что новый храмъ обѣщалъ собою зданіе не такъ прекрасное и великолѣпное, какъ прекрасно великолѣпно было зданіе храма прежняго сколько въ томъ, что бѣдность новаго храма представляла ихъ взору бѣдное положеніе царства Божія. Этого-то истиннаго и болѣе глубокаго основанія плача, который могъ возбуждать мысль: возстановитъ ли вообще Господь свои прежнія, богатныя отношенія къ Израилю, и желаетъ ли возстановитъ ихъ уже теперь, и касается открытое чрезъ пророка народу обѣтованіе, по вышней формѣ примыкающее къ существовавшимъ отношеніямъ и сообразно этому предвозвѣщающее въ будущемъ славу храма, которая превзойдетъ славу храма прежнюю. Самая же мысль обѣтованія, выраженная въ такой формѣ, можетъ быть формулирована такъ: Царство Божіе, теперь столь униженное и столь пренебреженное, Господь нѣкогда возведетъ къ славі, имѣю-

щей превзойти собою славу Царства Божія во времена соломонова храма,—и возведетъ чрезъ то именно, что всѣ языческіе народы придутъ къ этому царству со своими сокровищами. Эта слава дома Божія началась съ открытіемъ небеснаго царства, которое возвѣстия и основалъ въ своемъ обществѣ Господь Іисусъ Христосъ. Въ то время, какъ Зоровавелемъ построенный и Иродомъ богато обстроенный каменный храмъ іерусалимскій подпалъ разрушенію, потому что Іудеи отвергли своего Спасителя и распяли Его, слава дома Божія продолжается и все болѣе и болѣе увеличивается по мѣрѣ постоянно увеличивающагося распространенія царства Божія между всеми народами земли. При концѣ этого міра слава эта откроется во всей своей полнотѣ въ основаніи на новой землѣ новаго, съ неба на землю сходящаго Іерусалима. Этотъ-то святой городъ и будетъ имѣть славу Божію, обѣтованную чрезъ Аггея,—но не храмъ какой либо; ибо Господь Богъ Вседержитель и Агнецъ—храмъ его. Въ этотъ-то святой городъ цари земные принесутъ славу и честь свою, и спасенные языческіе народы будутъ ходить въ немъ (Апок. 21, 10. 11. 22—24). Такимъ образомъ обѣтованіе, разсматриваемое нами, охватываетъ собою всецѣлое раскрытіе царства Божія до конца дней, или до прихода его въ полноту совершенства.

Въ такомъ смыслѣ объясняетъ разсматриваемое пророчество Аггея ап. Павелъ въ посл. къ евр. 12, 26—27. Для того, чтобы придать болѣе силы своему увѣщанію: чрезъ отверженіе совершеннѣйшаго откровенія Божія во Христѣ не подвергнуться тягчайшему и наказанію, чѣмъ какое коснулось ожесточившихся противъ мѣле совершеннаго откровенія Божія въ Ветхомъ Завѣтѣ, апостолъ приводитъ подлежащее нашему вниманію пророчество и указываетъ изъ него, что при основаніи Ветхаго Завѣта имѣло мѣсто только относительно малое колебаніе, а именно колебаніе только земли; но для времени Новаго Завѣта возвѣщается колебаніе не только земли, но и неба, чрезъ что указывается, объясняетъ апостолъ, что колеблемое, какъ сотворенное, должно измѣниться, чтобы пребыло непоколебимое. Такимъ образомъ апостолъ Павелъ высказываетъ основную мысль, въ которой завершается исполненіе пророчества, а именно, что все земное должно погибнуть, съ тѣмъ чтобы царство Божіе, какъ непоколебимое, открылось во всей своей полнотѣ. При этомъ, колебаніе неба и земли, апостолъ понимаетъ, соображая слова его: „И такъ мы, пріемля царство непоколебимое, будемъ хранить благодать“ (ст. 28), со словами „Но вы приступили къ горѣ Сіону, къ граду Бога живаго, къ Небесному Іерусалиму“ (ст. 22), какъ фактъ по своему началу уже наступившій,—и всецѣлый періодъ отъ перваго пришествія Спасителя на землю до Его втораго славнаго явленія на ней признаетъ въ этомъ отношеніи какъ непрерывное цѣлое,

ТИРАЖЪ ВЫИГРЫШЕЙ

государственнаго банка втораго внутренняго займа 1 марта 1872 года

№ серий:	№ билет:	Выигрышъ:	№ серий:	№ билет:	Выигрышъ:
9,014	23	200,000	18,024	29	8,000
1,465	13	75,000	6,777	32	8,000
12,039	50	40,000	3,175	38	5,000
9,910	14	25,000	16,576	22	5,000
2,694	42	10,000	3,262	27	5,000
17,584	35	10,000	2,590	46	5,000
1,972	19	10,000	18,743	46	5,000
2,864	6	8,000	18,183	24	5,000
17,896	28	8,000	17,690	11	5,000
3,025	21	8,000	2,781	12	5,000

По тысячъ рублей

№ серий.	№ билет.	№ серий.	№ билет.	№ серий.	№ билет.
15,019	25	10,985	43	2,849	16
13,342	1	11,653	10	16,024	25
16,489	27	1,083	28	5,439	27
11,068	49	18,493	24	22	17
10,978	4	5,435	20	9,980	27
3,511	50	41,829	8	4,551	30
8,122	3	18,932	49		

По пяти сотъ рублей:

№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер	№ бил.
12,692	1	8,557	5	6,061	7
6,945	1	13,912	5	8,542	7
5,697	2	14,766	6	17,314	7
654	2	5,765	6	17,638	8
1,799	2	6,976	6	6,628	9
17,913	3	17,249	6	9,460	9
9,460	4	5,979	6	17,318	9
3,064	4	3,382	7	14,691	9
85	4	11,230	7	16,419	9
2,998	5	12,002	7	9,183	9

9,431	9	7,298	18	11,986	27
4,385	9	13,893	18	16,616	28
9,561	10	18,286	18	9,916	28
17,686	10	3,011	19	13,911	28
15,974	10	4,874	19	19,961	28
14,289	10	4,403	19	2,019	28
7,060	10	9,370	19	5,264	29
6,779	10	16,509	19	13,351	29
4,662	11	3,889	19	3,534	29
13,874	11	17,759	20	15,118	29
7,832	11	2,109	20	19,275	29
18,459	11	18,397	20	18,230	29
16,164	12	10,339	20	11,941	30
16,701	12	2,021	20	1,321	30
14,593	12	1,589	21	11,242	30
9,290	12	1,577	21	7,932	30
5,493	13	4,742	21	11,439	30
4,178	13	9,392	21	4,997	31
19,691	13	12,384	22	9,346	31
17,110	14	14,160	23	2,478	31
13,718	14	10,724	23	10,788	31
15,759	14	19,915	23	2,613	31
18,756	14	7,403	23	5,105	31
6,662	14	19,636	24	12,324	32
16,759	15	19,443	24	100	32
12,959	15	6,165	24	17,451	32
1,092	15	435	24	19,180	33
6,572	15	19,703	25	11,871	34
11,428	15	10,091	25	18,326	34
12,118	15	13,643	26	19,625	34
2,508	5	273	26	8,104	34
19,117	15	12,325	26	14,039	34
12,651	16	17,371	26	4,311	35
12,595	16	7,683	26	6,034	35
18,589	17	567	27	18,278	35
9,437	17	19,984	27	7,786	35
7,622	7	18,032	27	8,616	36
8,610	17	6,650	27	2,371	36
11,426	18	706	27	17,365	36
5,443	18	1,638	27	7,851	36
3,212	18	6,164	27	10,032	36
19,102	18	4,225	27	5,007	36

5,307	36	1,774	41	17,578	47
9,687	36	18,832	42	492	47
13,687	35	18,01	42	3,574	48
11,515	37	17,947	42	7,893	48
1,725	37	3,166	42	12,978	48
13,859	37	11,239	42	17,930	48
10,148	37	2,269	42	4,359	48
12,363	38	9,456	42	2,432	48
3,544	38	8,864	42	14,165	48
360	38	5,380	43	9,634	48
14,439	38	11,307	43	3,65	48
18,492	38	5,617	43	13,600	48
1,155	38	5,756	43	11,461	49
16,079	38	7,485	43	6,143	49
5,441	38	2,234	44	9,706	49
10,767	38	6,125	43	7,703	49
6,960	39	4,087	53	79	49
10,044	39	3,938	43	13,364	49
16,694	39	4,916	43	7,822	49
9,073	39	16,782	44	122	49
3,448	39	13,685	44	4,444	49
14,526	39	19,492	44	8,06	50
10,597	40	9,507	45	12,589	50
16,881	40	6,970	45	3,788	50
4,345	40	2,831	45	13,047	50
12,784	40	8,885	45	11,897	50
2,778	40	1,521	45	545	50
5,741	40	5,813	46	6,115	50
5,407	40	16,250	46	10,118	50
12,543	41	5,285	46	402	50
1,343	41	17,619	46	101	50
1,240	41	17,438	46	14,202	50
18,692	41	17,187	46	16,804	50
19,484	41	1,489	47	11,224	50
14,438	41	13,103	47		

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 2-го внутреннего 5% займа, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи государственнаго банка 1 марта 1872 года.

Нумера серій.

13,682	10,842	5,741	7,578	15,511	19,956
7,937	17,162	15,312	4,916	17,577	5,034
12,895	3,857	6,534	5,100	3,334	12,403
8,467	14,809	1,555	2,194	13,623	11,370
6,581	16,458	10,408	4,695	9,527	6,58
3,238	1,369	7,531	6,988	16,168	4,557
11,898	12,453	11,988	18,228	5,130	
14,546	10,536	4,458	12,893	3,875	

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Хараламій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.