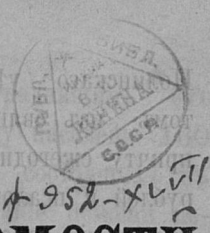


18  
167



# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1907 г.

22 марта

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

## Отдѣль официальный.

### Распоряженія Правительства.

#### Преподаііе благословенія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 февраля 1907 года за № 1694, бывшему старостѣ Димитріевской церкви села Молотникова, Котельническаго уѣзда, крестьянину Лукѣ *Вычегжанину*, за заслуги по духовному вѣдомству преподаііо благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею грамоты.

#### Открытие особаго самостоятельнаго прихода.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 6-го марта 1907 года за № 2638, при вновь построенной церкви въ деревни Марковой,

Полинскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и съ назначеніемъ сему причту ежегоднаго отъ казны содержанія: священнику по 450 рублей и псаломщику по 150 рубъ въ годъ, если послѣдуетъ увеличеніе таковаго кредита въ 1907 г.

---

**О разрѣшеніи діакону церкви с. Бѣлозерья, Орловскаго уѣзда, Діомиду Меринову, съ семействомъ, именоваться впредь по фамиліи „Андреевскій“.**

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 марта 1907 года за № 2777, сообщено Консисторіи, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 2—24 декабря 1906 года, въ 19 день января 1907 года Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе діакону церкви с. Бѣлозерья, Орловскаго уѣзда, Вятской епархіи, Діомиду Меринову, съ семействомъ, именоваться впредь по фамиліи „Андреевскій“.

---

**Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 28 іюля—4 августа 1906 г., за № 4234, о продленіи срока по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 130 уѣздовъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе Исполнительной Комиссіи Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая отъ 18 іюля 1906 г., за № 700, съ ходатайствомъ а) о продленіи срока установленнаго Святѣйшимъ Синодомъ на одинъ годъ сбора въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая и б) о напечатаніи въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ приложеннаго къ помянутому отношенію воззванія по сему предмету. И, по справкѣ, приказали: Исполнительная Комиссія Главнаго Управленія Россійскаго Обще-

ства Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, въ виду постигшаго въ настоящемъ году населеніе 130 уѣздовъ Имперіи неурожая и незначительности состоящихъ въ распоряженіи Краснаго Креста средствъ на оказаніе помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, ходатайствуетъ: а) о продленіи срока установленнаго Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 7 октября—12 ноября—18 ноября 1905 за № 5887, сбора пожертвованій и б) о напечатаніи въ „Церковныя Вѣдомости“ воззванія. Выслушавъ изъясненное ходатайство и признавая его заслуживающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшенный Обществу Краснаго Креста, по опредѣленію отъ 7 октября—12 ноября—18 ноября 1905 г., за № 5887, въ теченіе года сборъ пожертвованій за богослуженіями во всѣ воскресные дни, а также двенадцатые праздники, въ помощь пострадавшимъ отъ неурожая, продолжить еще въ теченіе года, предоставивъ производить означенный сборъ членамъ Общества Краснаго Креста или уполномоченнымъ на это лицамъ, тамъ же, гдѣ учрежденій Общества нѣтъ и назначеніе особыхъ уполномоченныхъ встрѣтило бы затрудненіе, сборъ этотъ производить старостамъ церквей и собранныя деньги представлять чрезъ мѣстныхъ духовныхъ Консисторій въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. 2) препровожденное Исполнительною Комиссіею воззваніе отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста разослать при журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

### Назначеніе пенсій.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 14 февраля сего года за № 1836, дано знать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи, за службу по епархіальному вѣдомству, пенсій по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 года Устава, нижеслѣдующимъ лицамъ: 1) заштатному священнику села Неч-

кина, Сарапульскаго уѣзда, Павлу *Веселовскому*—100 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 22 сентября 1904 г., времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Вологодскаго Казначейства, и 2) вдовѣ псаломщика села Русскаго-Пычаса, Елабужскаго уѣзда, Александра *Бѣляева*—Елизаветѣ—50 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 11 декабря 1905 г., времени смерти мужа, изъ Елабужскаго Казначейства.

### **Назначеніе единовременнаго пособія.**

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 января сего 1907 года за № 1280, дано звать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи пособія, по правиламъ Высочайше утвержденнаго пенсіоннаго Устава, вдовѣ псаломщика села Косолапова, Уржумскаго уѣзда, Александра *Попова*—Елизаветѣ, съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Зоей, Николаемъ и Маріей, за службу мужа по епархіальному вѣдомству, въ 100 руб., съ выдачею изъ Уржумскаго Казначейства.

### **Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

#### **Открытие самостоятельнаго прихода.**

На основаніи указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 7 марта 1894 года за № 1031, при деревнѣ Лисьей, Сарапульскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 8—12 февраля сего 1907 года, окончательно открытъ особый самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

**О сборѣ пожертвованій въ пользу Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ.**

Первенствующій членъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій Антоній обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, письмомъ отъ 1 марта сего года за № 2134 слѣдующаго содержания: „Въ нынѣшнемъ 1907 году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ теченіе недѣли Крестопоклонной Великаго поста (25—31 марта) будетъ произведенъ разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ сборъ по всеѣмъ церквамъ Россіи въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ. Вызванное къ жизни чудомъ Божиимъ, совершающее свое благотворное служеніе страждущимъ дѣтямъ подъ покровомъ святой Церкви, Братство приняло въ свое вѣдѣніе дѣло, до возникновенія его почти не существовавшее въ Россіи. Неудивительно, что оно вскорѣ же обнаружило стремленіе расширить свою дѣятельность на всю Россію. Въ настоящее время, въ своихъ пріютахъ въ Петербургѣ, Райволлѣ въ Финляндіи, Курскѣ и Москвѣ, Братство намѣтило и практически примѣняетъ все своеобразные методы и приемы ухода, леченія и духовнаго развитія несчастныхъ дѣтей, сообразно съ исключительными условіями ихъ болѣзненности. Положено прочное начало образованію при Братствѣ института сестеръ милосердія для ухода за питомицами пріютовъ, разработаны типъ школы для отстающихъ и припадочныхъ дѣтей, открыты разнообразныя мастерскія, въ которыхъ больныя дѣти съ пользою и нравственнымъ удовлетвореніемъ для себя трудятся каждый день. При достаточныхъ матеріальныхъ средствахъ Братство могло бы не только расширить дѣло призрѣнія обездоленныхъ дѣтей въ соотвѣтствіи съ дѣйствительною потребностью въ прію-

тахъ для идіотовъ и эпилептиковъ (въ настоящее время въ спискахъ Братства числится 900 кандидатовъ, ожидающихъ пріема), но и рационально поставитъ это дѣло. Къ сожалѣнію, успешное разрѣшеніе той и другой задачи, поставленной себѣ Братствомъ, встрѣчаетъ неодолимое препятствіе въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ. Вотъ почему онъ, Митрополитъ Антоній, и нынѣ проситъ Его Преосвященство—благоволитъ изъ состраданія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья обитателей учрежденій состоящаго въ вѣдѣніи С.-Петербургскаго Митрополита Братства, оказать своеимилостивое содѣйствіе успешности всероссійскаго сбора въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго духовенства къ сердечному участию въ семьѣ и напечатаніе воззванія Братства въ Епархіальномъ органѣ.

---

### **ВОЗЗВАНІЕ.**

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства — призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти-кальки, слабоумные и припадочные обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже до 390 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“ . (Маттея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенный на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаяніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

---

По заслушаніи вышеозначеннаго письма Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, Епархіальное Начальство 15 марта сего года постановило: письмо это и приложенное къ нему воззваніе чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ объявить духовенству епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, начальницамъ общинъ, экономамъ Архіерейскихъ домовъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ, при которыхъ существуютъ домовыя церкви, *для надлежащаго исполненія*, съ тѣмъ, чтобы собранныя въ пользу Братства во имя Царицы Небесной деньги безъ промедленія были представлены въ Консисторію, для отсылки по принадлежности.

---

### **Объ опредѣленіи на должность епархіальнаго противостаро- обрядческаго миссіонера.**

Благочинный 2 округа Нолинскаго уѣзда, священникъ села Ильинскаго Николай Ергинъ резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 15 февраля сего 1907 года, опредѣленъ на должность Вятскаго епархіальнаго противостарообрядческаго миссіонера, съ причисленіемъ сверхъ штата къ Вятскому Каѳедральному собору, безъ права полученія доходовъ отъ сего собора. Февраля 28 дня 1907 года.

---

### **Объ увольненіи отъ должности столоначальника Консисторіи.**

Столоначальникъ Вятской Духовной Консисторіи, коллежскій ассесоръ Василій *Мальгиновъ*, за назначеніемъ его канди-

датомъ на должность земскаго начальника при Глазовскомъ Уѣздомъ Съѣздъ, по постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 28 февраля—8 марта сего 1907 года, уволенъ отъ должности столоначальника Консисторіи съ 21 февраля сего 1907 года

### ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

**Опредѣлены на священническія мѣста:** діаконъ с. Лубягина, Вят. у., Николай *Комлевъ* въ с. Александрово, Елаб. у., съ откомандированіемъ для служенія въ церкви вновь открываемаго села Колосова, Кот. у.,— 1 мар; псаломщикъ Яранскаго Успенскаго собора Викторъ *Верещагинъ* въ с. Куракино, Урж. у.,—11 мар.

Діаконы сель: Чистополя, Кот. у., Николай *Левашовъ*, Краснаго, Яран. у., Сергій *Дьяконовъ* и Монастырскаго, Орл. у., Николай *Тетевинъ* назначены къ рукоположенію въ санъ священника, съ оставленіемъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ, — *Левашовъ*— 3 мар., *Дьяконовъ*—6 мар. и *Тетевинъ*—12 мар.

**На діаконскія мѣста:** состоящій на псаломщической вакансіи при Орловской Троицкой церкви діаконъ Иванъ *Виноградовъ* въ с. Лубягино, Вят. у.,—1 мар.; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Кинчинъ, Слоб. у., діаконъ Николай *Загуляевъ* въ с. Роговское, Слоб. у.,—11 мар.

Псаломщики сель: Котельничскаго уѣзда: Александровскаго Николай *Сырневъ* и Кобры Феодоръ *Котлецовъ* назначены къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ, — *Сырневъ*—6 мар. и *Котлецовъ*—11 мар.

Временно допущенные къ исправленію должности псаломщика въ селахъ: Тортымъ, Глаз. у., Ювеналій *Бѣлорыбкинъ*, Верхоканьѣ Глаз. у., Симеонъ *Хлопушинъ*, Вотчинъ, Яран. у., Алексій *Бородинъ*, Монастыршинъ, Орл. у., Гавріилъ *Овчинниковъ* и Рождественскомъ, Нолин. у., Иванъ *Пайкеевъ* утверждены въ



должностяхъ псаломщиковъ: *Бѣлорыбкинъ*, *Хлопушинъ*, *Бородинъ* и *Овчинниковъ*—9 мар. *Пайкеевъ*—12 мар.

**Перемѣщены:** діаконъ с. Понина, Глазов. у., *Іоаннъ Верещагинъ* на псаломщическую вакансію къ Вятскому Преображенскому женскому монастырю—1 мар.; псаломщики: Воскресенской церкви Бѣлохолуницкаго завода, Слоб. у., *Валентинъ Лупновъ* и с. Лекмы, Слоб. у., *Василій Сениловъ* одинъ на мѣсто другого—5 мар.; священникъ Александро-Невской церкви Шурминскаго завода *Василій Лапшинъ* въ с. Архангельское, Глаз. у.,—6 мар.; священникъ с. Экономической Лудяны, Полин. у., *Николай Катаевъ* въ с. Верхошижемье, Орл.,—6 мар.; священникъ с. Балахны, Кот. у. *Іоаннъ Лучининъ* въ с. Лопьяль, Урж. у.,—11 мар.; діаконъ с. Роговскаго, Слоб. у., *Петръ Хлобыстовъ* въ с. Великорѣцкое, Орл. у.,—11 мар.; священникъ о. Космодамианскаго, Урж. у., *Георгій Сбоевъ* въ с. Актыгашево, Урж. у.,—11 мар.; священникъ Кокманскаго завода, Глаз. у., *Михаиль Шкляевъ* къ Александро-Невской церкви Шурминскаго завода, Урж. у.,—14 мар., священникъ с. Верховойскаго, Полин. у., *Николай Якимовъ* на діаконскую вакансію къ Сарапульской Троицкой церкви—14 мар.; псаломщики сель: Уржумскаго уѣзда: Вотскаго *Владиміръ Шевелевъ* и *Кукнура Варсонофій Ложкинъ* одинъ на мѣсто другого—2 мар.; псаломщикъ с. Васильевскаго, Глаз. у., *Михаиль Зубаревъ* и временно и. д. псаломщика с. Рождественскаго, Кот. у., *Феодоръ Прокошовъ* одинъ на мѣсто другого—5 мар.

**Уволены за штатъ:** священникъ с. Верховина, Орл. у., *Іоаннъ Трапицынъ*—2 мар.; псаломщикъ Яранскаго Успенскаго собора *Александръ Стрѣльниковъ*—12 мар.; священникъ села Христорождественскаго, Сар. у., *Николай Кибардинъ*—11 мар.; священникъ Вятскаго Александро-Невскаго собора *Іоаннъ Троновъ*—13 мар.; священникъ с. Ярань-Мучакша, Яран. у., *Василій Федоровъ*—14 мар.

**Умерли:** состоявшій на псаломщической вакансіи въ сель

Вожгалахъ, Вят. у., заштатный священникъ Іаковъ *Иконниковъ* — 15 фев.; (родился въ 1819 г. 20 нояб. въ с. Буйско-Архангельскомъ, Урж. у., отъ псаломщика; въ 1840 г. 25 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1843 год. 26 окт. опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Ржанополомское, Вят. у.; въ 1862 г. 30 апр. перемѣщенъ въ с. Вожгалы, Вят. у.; въ 1872 г. 13 іюня перемѣщенъ на псаломщическую вакансію въ с. Медяну, Вят. у.; въ 1873 г. 8 мая перемѣщенъ въ с. Вожгалы, Вят. у.; въ 1904 г. 15 нояб. уволенъ за штатъ); состоявшій на діаконской вакансіи при Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ заштатный священникъ Николай *Лебедевъ* — 3 мар.; (родился въ 1833 г. 16 апр. въ г. Шуѣ, Владимірской губерніи отъ священника; въ 1856 г. 14 іюня окончилъ курсъ въ Владимірской духовной семинаріи; въ 1862 г. 23 янв. рукоположенъ во діакона къ Каѳедральному собору на уподіаконскую вакансію; въ 1866 г. 19 іюня рукоположенъ во священника на діаконскую вакансію къ сему собору; въ 1907 г. 22 янв. уволенъ за штатъ).

### Къ свѣдѣнію духовенства.

**Изъявленіе благодарности Вятскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.**

Съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго.

Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія выражаетъ глубокую благодарность женѣ священника Людмилѣ Ипполитовнѣ Разсвѣтовой за представленіе ею трехъ тысячъ рублей, по духовному завѣщанію отца ея Протоіерея Ипполита Петровича Мышкина, въ неприкосновенный капиталъ на пособіе сиротствующимъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

Вятской Духовной Консисто́риі о капиталахъ: I на лечение бѣдныхъ духовнаго званія, II причтамъ бѣдныхъ сель и III въ пользу причтовъ бѣднѣйшихъ церквей епархіи.

За 1906 годъ.

№ по порядку	Наименованіе суммъ	СУММА	
		Руб.	Коп.
I.			
	Капиталь на лечение бѣдныхъ духовнаго званія.		
1	Отъ 1905 года къ 1 января 1906 года оставалось:		
	%/% бумагами . . . . .	31000	—
	Наличными . . . . .	434	81
	Въ 1906 году поступило:		
2	Отъ благочинныхъ $1\frac{1}{2}\%$ кошельковыхъ суммъ . . . . .	959	94
3	Процентовъ по купонамъ билетовъ сего капитала . . . . .	1178	—
4	Въ возвратъ выданной ссуды псаломщику Россихину . . . . .	10	—
	Итого въ приходѣ съ остаткомъ . . . . .	33582	75

Въ 1906 году израсходовано:

Препровождено въ Вятскую Губернскую  
Управу за леченіе въ больницахъ лицъ  
духовнаго званія, а именно:

1	Священника Слободскаго мужскаго мона- стыря Николая Сенилова . . . . .	24	40
2	Дочери священника с. Чепцы, Вят. у., Елисаветы Васнецовой . . . . .	24	40
3	Псаломщика с. Масканура, Урж. у., Ва- силія Загуляева . . . . .	13	20
4	Жены священника Буйскаго завода, Урж. у., Антонины Дьяконовой . . . . .	52	20
5	Псаломщика с. Кигбаева, Сарап. у., Александра Рѣшетникова . . . . .	24	40
6	Дочери псаломщика с. Хлынова, Вят. у., Надежды Тукмачевой . . . . .	24	40
7	Псаломщика с. Полинки, Слоб. у., Ни- колая Луппова . . . . .	4	60
8	Священника Слободскаго мужскаго мо- настыря Николая Сенилова . . . . .	24	60
9	Дочери священника с. Чепцы, Вят. у., Елисаветы Васнецовой . . . . .	6	80
10	Жены псаломщика с. Спасо-Талицы, Орл. у., Серафимы Васнецовой . . . . .	18	79
11	Священника Слободскаго мужскаго мо- настыря Николая Сенилова . . . . .	24	—

12	Дочери священника с. Чепцы, Вят. у., Елисаветы Васнецовой . . . . .	24	—
13	Жены священника Буйскаго завода, Урж. у., Антонины Дьяконовой . . . . .	24	—
14	Псаломщика с. Кигбаева, Сарапул. у., Александра Рѣшетникова и дочери пса- ломщика с. Хлынова, Вят. у., Надежды Тукмачевой . . . . .	48	—
15	Вдовы псаломщика с. Верхораменя, Орл. у., Маріи Ивановой . . . . .	3	99
16	Дочери псаломщика села Свиногорья, Елаб. у., Анны Минѣевой . . . . .	15	39
17	Дочери священника с. Чепцы, Вят. у., Елисаветы Васнецовой . . . . .	72	45
18	Заштатнаго псаломщика с. Верхоижа, Яран. у., Василя Стрѣльникова . . . . .	9	80
	Препровождено благочиннымъ епархіи для выдачи въ пособіе на леченіе лицамъ духовнаго званія:		
19	2-го окр. Сар. у., для выдачи женѣ священника Надеждѣ Васнецовой . . . . .	24	—
20	3-го окр. Кот. у.,—вдовѣ псаломщи- ка с. Рождественскаго, Аннѣ Агаѳони- ковой . . . . .	50	—
21	4-го окр. Сар. у.,—заштатному пса- ломщику с. Большой Кильмези, Николаю Стефанову . . . . .	25	—

22	2-го окр. Глаз. у.,—діакону с. Полома, Алексѣю Попову . . . . .	25	—
23	Ижевскихъ церквей—діакону Александро-Невскаго собора Іоанну Митрохину .	30	—
24	Священнику с. Пантыла, Слоб. у., Михаилу Вадиковскому . . . . .	50	—
25	2-го окр. Сар. у., —священнику Іоанну Васнецову . . . . .	24	—
26	4-го окр. Слоб. у.,—священнику с. Заева, Θεодору Мышкину . . . . .	50	—
27	1-го окр. Слоб. у.,—священнику с. Холуницко-Ильинскаго, Петру Мышкину .	100	—
28	4-го окр. Слоб. у.,—священнику села Заева, Θεодору Мышкину . . . . .	25	—
29	2-го окр. Орл. у.,—псаломщику с. Великой рѣки, Петру Авраамову . . . . .	50	—
30	2-го окр. Сарап. у.,—діакону с. Козлова, Николаю Мышкину . . . . .	25	—
31	Сарапульскихъ град. церквей—священнику Сарапульскаго женскаго монастыря Іоанну Устюгову . . . . .	25	—
32	5-го окр. Сарап. у.,—діакону Воткинскаго собора Владиміру Замятину . . . . .	25	—
33	1-го окр. Елаб. у.,—женѣ священника с. Адамъ-Учей, Антонинѣ Сатрапинской	24	—

34	2-го окр. Слоб. у., —женѣ псаломщи- ка с. Полынки, Маріи Лупповой . . . . .	50	—
35	4-го окр. Яран. у., — священнику села Кугушерги, Василию Анисимову . . . . .	75	—
36	Сарапульскихъ град. церквей—эконому Сарапульск. духов. училища - діакону Помосову . . . . .	30	—
37	2-го окр. Сарап. у., — діакону с. Ко- злова, Николаю Мышкину . . . . .	50	—
38	2-го окр. Урж. у., —псаломщику села Байсы, Николаю Курочкину . . . . .	25	—
	Выдано въ пособіе на леченіе:		
39	Дочери священника Екатеринѣ Лѣсни- ковой . . . . .	40	—
40	Вдовѣ священника Евгеніи Дрягиной . . . . .	30	—
41	Протоіерею Алексѣю Карсаковскому . . . . .	100	—
42	Діакону В. Черныхъ . . . . .	30	—
43	Дочери священника Екатеринѣ Фрон- тинской . . . . .	30	—
44	Псаломщику Андрею Кошечеву . . . . .	15	—
45	Препровождено въ Правленіе Вятской Епархіальной богадѣльни на содержаніе ея, согласно §§ 3 и 4 Уст. Вятской Епархіальной богадѣльни . . . . .	934	81

46	Уплачено Вятскому Отдѣленію Государственнаго Банка за храненіе процентныхъ бумагъ капитала на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія . . . . .	24	80
	<b>Итого въ расходѣ . . . . .</b>	<b>2426</b>	<b>3</b>
	<b>Затѣмъ къ 1 января 1907 года въ остаткѣ:</b>		
	%% бумагами . . . . .	31000	—
	наличными . . . . .	156	72
	<b>II.</b>		
	<b>Капиталь въ пособіе причтамъ бѣдныхъ сель.</b>		
1	Отъ 1905 года къ 1 января 1906 г. оставалось . . . . .	326	27
2	Въ 1906 году поступило на приходъ: а) отъ благочинныхъ % обложенія и б) случайныхъ . . . . .	1025	75
	<b>Итого въ приходѣ съ остаткомъ . . . . .</b>	<b>1352</b>	<b>2</b>
	<b>Въ 1906 году израсходовано:</b>		
1	Преповождено благочинному Вятскихъ градскихъ церквей на удовлетвореніе жалованьемъ въ 1906 г. священника Вятской единовѣрческой церкви Терентія Широкихъ . . . . .	360	—



	Препровождено благочиннымъ епархіи для выдачи въ пособіе за 2-ю половину 1905 г. и за 1 половину 1906 г.:		
2	5 окр. Глазов. у.—причту Кокманскаго завода—70 руб. и священникамъ едино-вѣрческихъ церквей: Осипинской—Пимену Гуляеву и Наймушинской Іоанну Бармину по 30 руб. каждому, а всего . . .	130	—
3	Ему-же—причамъ сель: Кокманскаго—50 руб. и Наймушинскаго—25 руб., а всего . . .	75	—
4	4 окр. Слоб. у.—священнику с. Холуницко-Троицкаго Павлу Медвѣдицыну . . .	20	—
5	4 окр. Слоб. у.—причту с. Холуницко-Троицкаго . . .	20	—
6	5 окр. Сарап. у.—причту с. Русской-Лозы (40+35 р.) . . .	75	—
7	2 окр. Кот. у.—причту с. Спасо-Боровскаго (20+20 р.) . . .	40	—
8	3 окр. Сарап. у.—священнику с. Юльскаго (15+20 р.) . . .	35	—
9	2 окр. Полин. у.—священнику с. Маркова, Арсенію Анисимову—20 руб. и причту того же села—20 р., а всего . . .	40	—
10	2 окр. Елаб. у.—причту с. Анзирки (30+30 р.) . . .	60	—
11	3 окр. Слоб. у.—причту с. Пантыла (66 р. 27 к.—73 р.) . . .	139	27

12	Единоѣрческихъ церквей Нолин. у.— причту с. Слудки . . . . .	20	—
13	Единоѣрческихъ церквей Сарапульска- го викариатства — причту с. Тушки . . . . .	40	—
14	Препровождено благочинному Вятскихъ град. церквей излишне представленныхъ въ пособіе причтамъ бѣдныхъ сель . . . . .	—	37
15	Перечислено въ сумму на образованіе капитала причтовъ бѣднѣйшихъ церквей епархіи удержанныхъ изъ назначеннаго, свя- щеннику с. Пантыла Селивановскому, по- собія въ погашеніе выданной ему ссуды изъ названнаго выше капитала . . . . .	27	—

---

Итого въ расходѣ . . . . . 1081 64

Затѣмъ къ 1-му января 1907 года въ  
остаткѣ . . . . . 270 38

(Сумма эта распределена въ 1907 г.).

III.

**Капиталь въ пользу причтовъ бѣднѣй-  
шихъ церквей епархіи.** (Указъ духов.  
Консistorіи отъ 14 февраля 1890 года  
№ 2132; Вятск. Епар. Вѣд. 1885 г.  
№ 18).

1	Отъ 1905 года къ 1 января 1906 г. оставалось:		
	%/% бумагами . . . . .	900	—
	наличными . . . . .	182	45

Въ 1906 году поступило:		
2	По жертвованныхъ духовенствомъ епархіи на образованіе капитала въ пользу причтовъ бѣднѣйшихъ церквей епархіи . . . . .	62 42
3	Процентовъ по купонамъ % <sup>o</sup> / <sub>o</sub> бумагъ сего капитала и по книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	39 9
4	Въ возвратъ выданной ссуды священнику села Пантыла Селивановскому . . . . .	27 —
	Итого въ приходѣ съ остаткомъ . . . . .	1210 96
Въ 1906 г. израсходовано:		
1	Препровождено благочинному 5 окр. Глазовскаго у., для выдачи въ единовременное пособіе священнику Осипинской церкви Пимену Гуляеву . . . . .	50 —
2	Препровождено благочинному 3-го окр. Слоб. у., для выдачи въ единовременное пособіе священнику с. Пантыла, Георгію Селивановскому—30 руб. и 70 руб. заимообразно . . . . .	100 —
3	Уплачено Вятскому Отдѣленію Государственнаго Банка за храненіе % <sup>o</sup> / <sub>o</sub> бумагъ сего капитала . . . . .	— 80
	Итого въ расходѣ . . . . .	150 80
Затѣмъ къ 1 января 1907 года въ остаткѣ:		
	% <sup>o</sup> / <sub>o</sub> бумагами . . . . .	900 —
	наличными . . . . .	160 16

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Редакціи „Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

за 1906 годъ.

### А. Приходъ.

Къ 1-му января 1906 г. осталось . . .	4027 р. 71 к.
Въ 1906 г. поступило:	
1. Подписной платы за „Еп. Вѣдомости“:	
а) 1906 г. . . . .	425 р. 20 к.
б) 1907 г. . . . .	4016 р. 20 к.
2. %/о съ суммъ Редакціи, хранящихся въ Отдѣленіи Госуд. Банка . . . . .	128 р. 17 к.
3. За напечатаніе и разсылку объявленій . . . . .	134 р. 30 к.
4. Возвращено Редакціи за отдѣльные оттиски и печатаніе отчетовъ . . . . .	452 р. 3 к.
Итого въ 1906 г.	
поступило . . . . .	5155 р. 90 к.
Съ оставшимися отъ 1905 г. . . . .	9183 р. 61 к.

### Б. Расходъ.

1. Уплатено Почтово-телеграфной конторѣ за разсылку „Еп. Вѣдомостей“ . . . . .	702 р. 7 к.
2. Типографіи Шкляевой за печатаніе „Еп. Вѣдомостей“ . . . . .	2669 р. 93 к.
3. Жалованіе:	
а) редакторамъ . . . . .	600 р. —
б) цензору . . . . .	37 р. 50 к.
в) корректорамъ . . . . .	210 р. 36 к.
г) разсылному . . . . .	189 р. —

4. Вознагражденіе авторамъ статей . . . . .	928 р. 37 к.
5 Канцелярнн Дух. Конснсторіи за переписку матеріала для офіціального отдѣла . . . . .	50 р. —
6. Мелочные расходы . . . . .	39 р. 68 к.
<hr/>	
Итого въ расходѣ . . . . .	5426 р. 91 к.

*В. О с т а т о к ъ.*

Къ 1-му января 1907 г. остается . . . . . 3756 р. 70 к.

*Примѣчаніе.* „Вятскія Еп. Вѣд.“ въ 1906 г. печатались въ количествѣ 955 экз. Изъ нихъ: а) разсыла-лось за плату 806 экз.; б) бесплатно и въ обмѣнъ на другія изданія 139 экзempl. и в) остается въ Редакціи 10 экземпляровъ.

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

*Протоіерейскія:* при Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ и при Царевосанчурскомъ Покровскомъ соборѣ.

*Священническія:* при Воскресенской церкви г. Уржума и въ селахъ: Сосновкѣ, Верхосвятицѣ и Кокманскомъ заводѣ, Глаз. у.; Космодаманскомъ, Токтайбѣлякѣ 2, Верхоушнурѣ и во вновь открытомъ Большомъ Шокшемѣ, Урж. у.; Верховинѣ, Орл. у.; Нагорскомъ и Прокопьевскомъ, Слоб. у.; Верховойскомъ и Экономической Лудянѣ, Нолин. у.; Балахнѣ и Екатерининскомъ, Кот. у.; Козловѣ и Христорожественскомъ, Сар. у.; Зонѣ, Малм. у.; Александровѣ, Елаб. у.

*Діаконскія:* въ селахъ: Люкѣ, Понинѣ и Зюздино-Аввасьевскомъ, Глаз. у.; Бутыркахъ, Нолин. у.; Шулкѣ, Яран. у.; Спасскомъ, Кот. у.; Толмани, Урж. у.

*Псаломщическія*: при Николаевской церкви г. Слободскаго, при Успенскомъ соборѣ г. Яранска и при Троицкой церкви г. Орлова и въ селахъ: Куменѣ, Вят. у.; при Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; во вновь открытомъ Большомъ Шокшемѣ, Урж. у.; Нестинѣ и во вновь открытомъ Марковскомъ, Нолин. у.; Тойкинѣ, Сар. у.

Кромѣ сего имѣется временная нужда въ священникѣ въ с. Чудиновѣ, Орл. у., впредь до возвращенія на мѣсто члена Государственной Думы, священника Ѳ. Тихвинскаго, съ полученіемъ всѣхъ слѣдующихъ по этому селу на часть священника доходовъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ:—Распоряженія Правительства.—Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.—Открытіе особаго самостоятельнаго прихода.—О разрѣшеніи діакону церкви с. Бѣлозерья, Орловскаго уѣзда, Діомиду Меринову, съ семействомъ, именоваться впредь по фамиліи „Андреевскій“.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 28 іюля—4 августа 1906 г., за № 4234, о продленіи срока по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 130 уѣздовъ,—Назначеніе пенсіи.—Назначеніе единовременнаго пособія.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Открытіе самостоятельнаго прихода.—О сборѣ пожертвованій въ пользу Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ.—Воззваніе.—Объ опредѣленіи на должность епархіальнаго противостарообрядческаго миссіонера.—Объ увольненіи отъ должности столоначальника Консисторіи.—Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Изъявленіе благодарности Вятскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отчетъ Вятской Духовной Консисторіи о капиталахъ: I на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія, II причтамъ бѣдныхъ сель и III въ пользу причтовъ бѣднѣйшихъ церквей епархіи, за 1906 годъ.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Редакціи „Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1906 годъ.—Объявленія.

---

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій*.

# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1907 г.

22 марта

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

## Отдѣлъ неофициальный.

### Православный приходъ и взглядъ на него, какъ на церковно-земскую единицу.

Въ числѣ многихъ другихъ церковныхъ вопросовъ, долженствующихъ обсуждаться на всероссійскомъ соборѣ, видное мѣсто занимаетъ, между прочимъ, приходскій вопросъ или —точнѣе— вопросъ о средствахъ къ оживленію современной приходской жизни, лишенной нынѣ того внутренняго единства и сплоченности, которыми должна быть сильна церковь.

Интересъ къ этому вопросу, давно уже занимавшему русское общество, особенно усилился послѣ того, какъ извѣстный теперь изслѣдователь прихода А. Папковъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, выступилъ въ печати съ проектомъ возрожденія право-

славнаго прихода по образцу приходскаго устройства, господствовавшаго въ древней Руси и завѣщаннаго намъ родной исторіей.

Важное значеніе приходскаго вопроса въ ряду другихъ церковныхъ вопросовъ очевидно само собою. Православный приходъ, какъ справедливо говорятъ про него, есть дѣйствительно, ячейка общественной и церковной жизни, основная единица христіанскаго общественнаго устроенія, гдѣ зарождаются и развиваются первичныя частицы всего христіански-общественнаго организма. Поэтому реформа прихода, смотря по тому, въ какомъ духѣ она будетъ произведена, можетъ кореннымъ образомъ измѣнить со многихъ существенныхъ сторонъ строй и порядокъ церковной жизни, сложившейся исторически и раздробившейся на множество отдѣльныхъ формъ, учреждений, законовъ и обычаевъ, органически соприкасающихся другъ съ другомъ.

Отсюда и выясненіе вопроса о желательныхъ и необходимыхъ преобразованіяхъ въ приходской жизни, въ цѣляхъ оживленія ея, составляетъ трудную задачу, поспѣшное разрѣшеніе которой, оказавшись мало осуществимымъ на практикѣ, можетъ лишь внести новую смуту, новый непорядокъ въ нашу церковную жизнь.

Прежде всего, при обсужденіи приходскаго вопроса, важнымъ представляется по возможности точно опредѣлить: что такое церковный приходъ — по идеѣ?

Идеаломъ православнаго прихода, въ данномъ случаѣ, должна для насъ служить древняя христіанская община, о которой сказано: у множества вѣрующихъ „было одно сердце и одна душа“ (Дѣян. 4 гл. 32 ст.).

Первохристіанская община, насколько извѣстно, была тѣснымъ религіозно-нравственнымъ союзомъ христіанъ, какъ бы семьей, гдѣ всѣ члены, во главѣ съ пастыремъ, одинаково были воодушевлены и проникнуты убѣжденіемъ въ истинности своей вѣры и святости своего званія. Въ этихъ общинахъ между пастыремъ и пасомыми существовала самая неразрывная связь, упро-



ченію которой много содѣйствовало, кромѣ общности интересовъ религіозно-нравственныхъ, также и единеніе на почвѣ развитія благотворительности. Вопросы о матеріальномъ благосостояніи вѣрующихъ тогда занимали столь же видное мѣсто, какъ и вопросы о спасеніи души. Іерусалимъ, Антіохія, Коринѣъ, Солунь, въ послѣдствіи — Римъ, Кароагенъ, Александрія, — всѣ эти церкви были какъ бы обширными братствами съ цѣлями религіозно-нравственными и вмѣстѣ съ тѣмъ благотворительными, гдѣ связующимъ звеномъ является пастырь церкви. Отсюда и пастыри тогдашніе, не пользовавшіеся никакими правами и привилегіями, но проникнутые любовію къ своей паствѣ, пользовались со стороны послѣдней высокимъ довѣріемъ и оказывали на нее сильное вліяніе. Вспомнимъ, напримѣръ, исторію гоненій на христіанъ, какъ много мы видимъ тогда яркихъ примѣровъ этой нравственной сплоченности пастырей съ пасомыми, когда одно слово первыхъ было нерѣдко закономъ для послѣднихъ, опредѣлявшимъ всѣ ихъ поступки и дѣйствія!

Словомъ, всматриваясь въ жизнь древнихъ христіанскихъ общинъ, мы непременно замѣтимъ, что эти общины были самостоятельными крѣпкими союзами любви, члены которыхъ тѣсно связаны были между собою общностью духовныхъ интересовъ, особенно религіозно-нравственныхъ и благотворительныхъ.

Такою же дѣятельною, живою общиной былъ и древнерусскій приходъ. По словамъ изслѣдователя прихода Папкова, — „приходы въ древней Руси устраивались и церкви строились обществами и отдѣльными людьми.“ Приходскія церкви, построенныя общинами, конечно, съ самаго перваго времени были общинною собственностью. Общины завѣдывали ими черезъ выборныхъ старостъ, въ позднѣйшее же время приставляли не по одному старостѣ, а по нѣскольку. Не было ничего похожего на штаты священниковъ. Приходы пользовались неограниченною свободою имѣть столько священниковъ, сколько хотѣли, и сами ихъ содержали. Они сами обязаны были найти преемника умершему

священнику. Древнее избирательное право прихода укрѣплено было не только стоглавнымъ соборомъ, но и духовнымъ регламентомъ.—Вліяніе прихожанъ въ церковно-имущественныхъ дѣлахъ было весьма сильно, и епископская власть въ этомъ отношеніи ограничивалась лишь сборомъ разной дани и пошлинъ.—Во внутренней жизни прихожанъ проявлялось также много сплоченности. Она выражалась, между прочимъ, въ братчинахъ, представлявшихъ собою собранія для празднованія разныхъ дней, когда въ складчину устраивались общіе обѣды, служившіе также и для благотворенія. Собраніе прихожанъ имѣло широкую компетенцію, принимало отчеты старосты, производило выборы старосты и священниковъ. Кромѣ помощи разнымъ бѣднымъ, старосты производили ссуды изъ церковной казны нуждающимся, „такъ что церковная казна являлась какъ бы крестьянскимъ банкомъ.“ На приходѣ же лежало и попеченіе о грамотности, для чего имѣлись „учительные люди“ или „мастера“. Община была для государства „юридическимъ лицомъ“; она судила своихъ членовъ и имѣла право самаго широкаго вмѣшательства даже въ ихъ внутреннюю семейную жизнь, слѣдя за нравственными поступками каждаго сочлена; особеннымъ покровительствомъ пользовалась женщина, которую „міръ“ защищалъ отъ тиранства мужей.

Такимъ образомъ, если мы признаемъ идеаломъ прихода первохристіанскую общину и древне-русскій приходъ, то должны сказать, что приходъ по идеѣ есть самостоятельная православная община, сгруппировавшаяся около храма, члены которой, во главѣ съ пастыремъ, объединены между собою общностью интересовъ, главнымъ образомъ—религіозно-нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ. Въ такомъ именно духѣ проповѣдывали идею прихода и наши извѣстные славянофилы—Самаринъ и Аксаковъ. По объясненію, напримѣръ, И. Аксакова, приходъ по идеѣ есть та малая церковная община, которой центромъ служитъ храмъ, т. е. община, сложившаяся или сгруппировав-

паяся около храма, соединенная въ одно цѣлое храмомъ. Приходъ—это община, храмъ и духовенство, стоящіе между собою въ неразрывной связи, образующее одно органическое цѣлое.\*)

*(Окончаніе слѣдуетъ),*

---

## Вниманію духовенства.

*(Библиографическая замѣтка).*

Соціалистическое ученіе успѣло охватить въ настоящее время широкія народныя массы, потрясло общественно-бытовые устои народной жизни, производитъ въ народной душѣ этическое и религіозное опустошеніе. Соціализмъ ведетъ борьбу съ христіанствомъ и религіей вообще. Слова Маркса: „религія есть опиумъ для народа“—выражаютъ едва ли не общее убѣжденіе представителей современнаго радикализма и соціализма (проф. С. Булгакова „Неотложная задача“). Съ цѣлью вытравить вѣру у простого народа, книжный рынокъ наводненъ сотнями соціалистическихъ изданій самаго возмутительнаго содержанія. И велико будетъ общерусское горе, если душою народа завладѣтъ соціально-революціонная пресса и отторгнетъ его отъ Православной Церкви. „Шире дорогу! Свободная Русь идетъ!..“

Сознаетъ ли духовенство, особенно сельское, тяжелыя задачи, выдвинутыя временемъ? Понимаетъ ли оно, что необходима самая рѣшительная борьба съ антихристіанскимъ соціализмомъ исключительно духовными мѣрами, путемъ, христіанскаго просвѣщенія народныхъ массъ и раскрытія того обмана и беззастѣнчивой лжи, которыми наполнены соціалистическія изданія, предназначенныя для самаго широкаго распространенія? Думаемъ, что понимаетъ и сознаетъ. Изъ епархій доносится вѣсти, что духо-

---

\*) Собран. сочин., т. IV, стр. 143.

венство озабочено уже организаціей бібліотекъ и подборомъ книгъ добраго христіанскаго направленія („Рук. для сельск. пастырей“, 1907, № 4, стр. 109). Это—положительное и главное средство. Но необходимо и другое, — необходимо для духовенства знакомство съ социалистической литературой для того, чтобы разоблачать и опровергать лживость ея. Желая съ этой стороны оказать посильную помощь сельскимъ пастырямъ, мы предлагаемъ списокъ брошюръ, изданныхъ въ послѣднее время для „просвѣщенія“ православнаго русскаго народа.

1. *Лафаргъ. Происхожденіе религіи. Спб. 1906. Книгоиздательство „Работникъ“.* 48 стр. Цѣна 7 коп. Основную мысль этой брошюры можно выразить такъ: идея о Богѣ не врождена человѣку, а явилась, а posteriori, какъ и всѣ другія человѣческія представленія, возникающія лишь послѣ того, какъ онъ сталъ сталкиваться съ явленіями дѣйствительнаго міра. Первобытный человѣкъ создалъ почву для идеи единаго Бога, исходя изъ ложнаго объясненія своихъ сновидѣній. Христіанство—религія буржуазіи, прикрывающей его маской свои матеріальные интересы. Загробная жизнь, рай и адъ—все это выдумка людей. Вѣра въ будущую жизнь исчезнетъ сама собою, когда буржуа изъ паразита превратится въ продуктивнаго работника. У рабочихъ, добывающихъ хлѣбъ своимъ трудомъ и стоящихъ на заводахъ лицомъ къ лицу съ могучими силами природы, теряется постепенно вѣра въ Бога. Это явленіе естественно и весьма желательно.

Та же брошюра книгоиздательствомъ „Колоколь“ издана подъ другимъ заглавіемъ: „Вѣра въ Бога“ (Спб. 1906. 38 стр. Ц. 8 к.).

П. *И. Дитигенъ. Религія социаль-демократіи. Перев. С. Компанейца.* Спб. 1906. 63 стр. Ц. 10 коп. Авторъ считаетъ христіанство самою рабскою изъ рабскихъ религій. Словно принцъ, обращенный въ звѣря, бѣлый свѣтъ въ христіанскомъ представленіи превращенъ въ черную дѣйствительность. Искупитель—

ная жертва Христа — „фантазія“. Къ христіанскому ученію о воздержаніи, смиреніи, о загробной жизни Дитценъ относится съ нескрываемымъ презрѣніемъ и насмѣшкой и считаетъ его непригоднымъ для жизни. Мѣсто христіанскаго міровозрѣнія должно занять ученіе соціалъ-демократовъ, на сторонѣ которыхъ „принципіальное превосходство силъ“. Отвергая божественную и чело-вѣческія истины, демократъ признаетъ только то, что добыто „при посредствѣ разума изъ опыта“. Вѣра въ сверхъестественное — удѣлъ глупцовъ и простецовъ.

Какъ первая, такъ и вторая книжка насквозь пропитана враждою къ христіанству. Церковному религіозно-этическому возрѣнію объявляется непримиримая война.

III. *Антонъ Паннекоекъ. Религія и соціализмъ.*

*Фридрихъ Штампферъ. Религія — дѣло совѣсти каждаго.* (Обоснованіе 6-го пункта Эрфуртской программы). Книгоиздательство „Правда“. Кіевъ 1906. Ц. 25 к. 84 стр.

Выясняя отношеніе соціалъ-демократическаго ученія къ христіанской религіи, Штампферъ ставитъ для рѣшенія вопросъ: можетъ ли христіанинъ быть соціалъ-демократомъ? На этотъ вопросъ онъ отвѣчаетъ утвердительно. Отвѣтъ странный, если принять во вниманіе матеріалистическое пониманіе исторіи, религіи и нравственности, составляющее основу соціалъ-демократіи. Пользуясь свидѣльствами ученыхъ, Штампферъ не считаетъ христіанство единственно-истинной религіей, лишаетъ Христа Его божественности и силы творить чудеса. Не признаетъ онъ и христіанскаго ученія о нравственности. „Наше современное нравственное чувство не находитъ ничего достойнаго называться нравственностью въ морали послушанія, жаждущей себѣ награды или опасующейся наказанія“. Повиновеніе Богу приводитъ къ поступкамъ, которые Штампферъ признаетъ безнравственными. Примѣръ — жертвоприношеніе Авраамова. Неизмѣнныхъ нравственныхъ истинъ, о которыхъ учитъ христіанство, нѣтъ. Все дви-

жется и измѣняется. Нравственность подлежитъ тому же закону. Посему каждая эпоха имѣетъ и свою опредѣленную нравственность.

IV. *Антонъ Менгеръ. Новое ученіе о нравственности.* Переводъ съ нѣмецкаго проф. М. Рейснера. Книгоиздательство „Дѣло“. Спб. 1906. 92 ст. Ц. 30 коп. Ученіе Менгера о нравственности сходно со взглядомъ на нравственность, высказаннымъ Штампферомъ. „Нѣтъ большаго заблужденія, какъ говорить о вѣчно неизмѣнныхъ нравственныхъ законахъ“. „Нравственнымъ является тотъ, кто приспособляется къ соотношеніямъ соціальныхъ силъ, безнравственъ тотъ, кто имъ сопротивляется“. Источникомъ нравственности служатъ: государственный правовой порядокъ, церковь, профессиональныя группы, партіи и мнѣнія другихъ лицъ относительно дѣйствующаго лица. Божественное Откровеніе, какъ основа нравственнаго ученія, отвергается. Совѣсть—это не голосъ Божій, живущій въ человѣкѣ, а очень прозаическое явленіе“: страхъ предъ тѣми послѣдствіями, которыя влечетъ за собой противодѣйствіе соотношеніямъ соціальныхъ силъ. Вѣра въ загробную жизнь является излишнею. Съ постепеннымъ вытѣсненіемъ изъ жизни религіозныхъ представленій и надеждъ на будущую жизнь,—что такъ желательно Менгеру,—нравственность не потерпитъ никакого ущерба.

Новое ученіе о нравственности предоставляетъ, такимъ образомъ, полную свободу человѣку въ его дѣйствіяхъ. Пороки не должны никого возмущать, такъ какъ они „необходимое проявленіе природы“... Какихъ плодовъ можно ожидать отъ такой морали?

Объ этомъ безъ страха и тревоги за будущее нельзя и думать.

V. *В. Ф. Шнеенъ. Исусъ и социализмъ.* Кіевъ 1906. Переводъ съ нѣм. Е. Слуцкаго. 19 стр. Ц. 6 коп.

Основная мысль Ф. Шнеена: Исусъ предписалъ своимъ послѣдователямъ полное и безусловное отреченіе отъ всякой лич-

ной собственности. Коммунизмъ, который Онъ проповѣдывалъ и который древнѣйшая Иерусалимская община осуществила на дѣлѣ, представлялъ собою коммунизмъ потребления и общаго благочестиваго ничегонедѣланія. Христосъ ни разу не сказалъ о развращающемъ вліяніи праздности, ни разу даже символически не брался за работу. Работа для Него есть „проклятіе, наложенное Богомъ на людей, когда Онъ выгналъ ихъ за непослушаніе изъ рая“. Христіане, чтобы быть истинными послѣдователями Христа, должны отречься отъ всей своей собственности. Считать Равви Иисуса изъ Назарета, не смотря на всѣ Его человѣческія свойства и односторонности, истиннымъ Богомъ—это большое заблужденіе.

VI. *Карлъ Каутскій. Изъ исторіи культуры. Платоновскій и древне-христіанскій коммунизмъ.* Переводъ Г. Львовича. Спб. 1905. 73 стр. Ц. 20 к. Авторъ ставитъ задачей доказать, что въ древне-христіанской общинѣ существовалъ коммунизмъ потребления. Для доказательства своей мысли Каутскій приводитъ святоотеческія свидѣтельства. Защитникомъ коммунистическихъ идей является, по его мнѣнію, Іоаннъ Златоустъ, склонявшій къ коммунизму и своихъ слушателей. (По поводу взгляда Каутскаго см. ст. „Право собственности по ученію св. отцовъ“. „Рук. для сельскихъ пастырей“, №№ 37—38, 1906).

VII. *А. Гоффманъ. „Десять заповѣдей и имущіе классы“.* Перев. съ нѣм. Капелюша. Книгоизд. „Мысль“. 56 ст. Ц. 20 к. (1906. Спб.) Авторъ имѣетъ въ виду поднести „зеркало десяти заповѣдей части имущихъ и господствующихъ классовъ и заявить ей: познай самого себя“. Богатые превозносятъ предъ народомъ дары религіи; на самомъ же дѣлѣ они, „закатывая глаза къ небу, играютъ лишь съ нимъ въ комедію“. Гоффманъ не жалѣетъ самыхъ яркихъ красокъ, чтобы изобразить пороки и грѣхи богачей противъ каждой заповѣди. Цѣль брошюры показать, что Церковь и религія стоятъ на сторонѣ имущихъ классовъ и не заботятся о бѣдномъ народѣ. Одна лишь социаль-демократія заступается за всѣхъ лишь униженныхъ и

оскорбленныхъ. Поэтому послѣдніе должны бросить старое ученіе и стать въ ряды борцовъ за новое евангеліе, за евангеліе социализма“.

VIII. *Танъ. Христосъ на землѣ. Фантазія.* Москва. 1906. Книгоиздательство Е. Мягкова. „Народная Мысль“. 8 стр. Ц. 1 коп. О характерѣ брошюры можно сразу заключить по эпиграфу: „Если бы Христосъ снова пришелъ на землю, быть можетъ, я вынужденъ былъ бы арестовать Его“ (слова Полтавскаго губернатора). „Фантазія“ написана ясно и просто и предназначена для распространенія среди народныхъ массъ. Тенденція автора ясна: Христосъ на сторонѣ „освободителей“, хотя они и не щадятъ чужихъ жизней для успѣха своего дѣла. Онъ среди тѣхъ, кто заключенъ въ тюрьмы; заключенные—Его апостолы, ревнителы и ученики. Ни въ храмахъ, ни въ алтарѣ, ни среди священниковъ, воиновъ, богатыхъ, начальниковъ и т. д. нѣтъ Христа. „Владыки страны созрѣли и перезрѣли, какъ осенніе хлѣба, и беззаконія ихъ, какъ спѣлыя зерна, осыпаются на землю“. День гнѣва близокъ. „Если въ сельскихъ кузницахъ куютъ изъ плуговъ мечи и изъ серповъ кинжалы, Мое время близко,“—такая рѣчь влагается въ уста Спасителя. Г. Танъ хочетъ революцію съ ея ужасами освятить именемъ Христа...

IX. *Ламенне. Слово върующаго.* Книгоизд. „Къ свѣту“ въ Ростовѣ на Дону. Ц. 6 к. 40 стр. Книга написана для „людей труда“, чтобы имъ, „обремененнымъ тяготою жизни, она послужила тѣмъ же, чѣмъ въ полдень служить въ полѣ тѣнь дерева тому, кто работаетъ все утро подъ палящими лучами солнца“. Именемъ Христа и выраженіями, заимствованными изъ Слова Божія, авторъ старается оправдать современныя требованія разнаго рода свободъ. „Приложите руку къ землѣ и скажите мнѣ, отъ чего она задрожала“. „Въ мірѣ происходитъ что-то невѣдомое—это работа Бога“. Народовластіе—отъ Бога; „князья міра сего—порожденіе грѣха. Необходимо каждому бороться за власть, исходящую только отъ народа. Эшафоты,



страданія, измѣны и т. д. не должны смущать борцовъ за свободу“. „Истинно говорю вамъ! Если бы вы были положены, какъ Христось, во гробъ, то, какъ Христось, вы вышли бы изъ него на третій день побѣдителями смерти и князей, и сильныхъ міра сего“. Книжка написана просто и общедоступно. XXII-й отдѣлъ ея посвященъ молодому солдату и можетъ служить для него своего рода катихизисомъ, поучающимъ его тому, что онъ долженъ дѣлать во время „добыванія“ свободъ.

Х. А. Бебель. „Христіанство и соціализмъ“. Книгоиздательство „Утро“. Спб. 1906. 23 стр. Ц. 5 к. Брошюра Бебеля дышитъ непримиримою враждою къ христіанской религіи. Христось—туманная личность; Богочеловѣкомъ его стали почитать спустя долгое время послѣ смерти Его. Святую Троицу выдумало духовенство. То же случилось и съ поклоненіемъ святымъ. Евсевій и Хризостомъ—противники почитанія иконъ. Таинства крещенія и причащенія—позднѣйшее измышленіе духовенства. Вѣра въ загробную жизнь—идея нехристіанская. Библия не признается Бебелемъ Словомъ Божиимъ; она представляетъ сборникъ писаній различныхъ людей, имена которыхъ никогда не были даже извѣстны (!?). Христіанское ученіе „несовершенно и недостаточно“, оно „враждебно свободѣ и культурѣ“. Т. о., не считаясь ни съ исторіей, ни съ научными данными, Бебель желалъ бы уничтожить самое имя Христа, столь ненавистное для него и его послѣдователей. Для увлекающейся молодежи и для простого народа брошюра Бебеля то же, что сильно дѣйствующая отравяющая для организма.

XI. Проф. А. Додель. *Моисей или Дарвинъ?* Переводъ съ 8 нѣмецкаго изданія. Книгоизд. „Трибуна“. 80 стр. Ц. 25 к. Библейскій рассказъ о происхожденіи міра и человѣка не можетъ быть признанъ истиннымъ, такъ какъ находится въ прямомъ противорѣчій съ данными естественныхъ наукъ. Поэтому Моисей долженъ уступить мѣсто Дарвину, ученіе котораго о происхожденіи животныхъ и растительныхъ видовъ принято всѣмъ

ми научными авторитетами за несомнѣнную истину. Это основная идея книжки Доделя.

ХП. *Кармелюкъ. Новая нагорная проповѣдь.* Книгоиздательство „Народное Дѣло“. 8 стр. Ц. 1 коп. Брошюрка представляетъ кощунственное извращеніе девяти заповѣдей блаженствъ, изреченныхъ Спасителемъ въ нагорной проповѣди. Для примѣра укажемъ на передачу первой заповѣди. „Несчастны нищіе духомъ, примирившіеся со своей нищетой и не возставшіе противъ неправды. Имъ не будетъ принадлежать царство небесное, ибо пѣтъ другого „царства небснаго“, кромѣ царства правды на землѣ. Блаженны всѣ недовольные своимъ нищенствомъ духовнымъ и житейскимъ, всѣ возмущившіеся противъ своего невѣжества и униженія, ибо лишь такимъ суждено осуществить царство божье на землѣ“. Эпиграфъ брошюры: „Въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое“. Въ тысячахъ экземпляровъ разошлась брошюра среди учащихся, рабочихъ, солдатъ; занесена она и въ самые глухіе уголки нашего отечества (напр.: она распространена даже на самомъ крайнемъ сѣверѣ, въ Архангельской губерніи).

Кромѣ перечисленныхъ брошюръ, вниманію духовенства можно рекомендовать изланныя недавно сочиненія Ренана („Жизнь Иисуса“, ц. 40 к., 60 к. и 1 р. 50 к. и „Апостолы“, ц. 60 к.), Гретца („Иисусъ Христосъ и христіанство“), Штрауса („Жизнь Иисуса“), собраніе сочиненій, запрещенныхъ русской цензурой, графа Л. Толстого и его же мелкія сочиненія, изданныя разными книгоиздательствами по самой дешевой цѣнѣ (наприм., „Обращеніе къ духовенству“, „О религіозномъ воспитаніи“ и др.).

Повторяемъ, что пастырь Церкви не можетъ теперь оставаться равнодушнымъ и безмолвнымъ, когда широкій потокъ антихристіанскихъ изданій, растлѣвающихъ душу народа, наводнилъ и наши захолустныя деревни. Иначе, онъ отстанетъ отъ

своего стада, а тѣмъ временемъ его овцы будутъ расхищены хищными волками\*). (Руковод. для сел. паст. № 9 за 1907 г.).

## Письмо въ редакцію отъ сельскаго священника.

Каждому человѣку естественно интересоваться мѣстной жизнью и притомъ событіями и вопросами преимущественно профессиональными; такъ, напр., духовнымъ—я думаю—болѣе интересны сообщенія изъ жизни духовенства; чиновнику—изъ жизни чиновенства и т. д. Поэтому весьма было бы желательно, чтобы на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ болѣе отводилось мѣста сообщеніямъ изъ жизни мѣстнаго духовенства и иноепархіальнаго\*\*). Это возбудило бы насъ къ жизни: въ однихъ поддержало бы энергію къ труду; въ другихъ породило бы благородное соревнованіе; третьихъ заставило бы задуматься надъ своей жизнью и т. д. Не скажу, чтобы жизнь нашего благочинническаго округа была кипуча; нѣтъ... мы что другое, а спать, такъ спимъ крѣпко... Тѣмъ не менѣе я намѣренъ, въ надеждѣ вызвать и другихъ на то же самое, сообщать и то все маловажное, что происходитъ и будетъ происходить въ нашемъ округѣ. Такъ, напр., съ осени по нашему округу ходило воззваніе одного іерея, мечтающаго объ оживленіи жизни округа, объ устройствѣ „братскихъ кружковъ“ и т. п.

\*) Списокъ сочиненій на русскомъ языкѣ, написанныхъ въ опроверженіе социализма, помѣщенъ нами въ № 5 „Еп. Вѣд.“ за текущій годъ, въ отдѣлѣ „Разныя извѣстія“.

*Ред.*

\*\*\*) Редакція «Епарх. Вѣд.» нѣсколько разъ и усиленно приглашала духовенство епархіи дѣлиться съ ней сообщеніями изъ жизни епархіи. Весьма пріятно, что ея приглашенія, наконецъ, начинаютъ увѣнчиваться нѣкоторымъ успѣхомъ и въ епархіи являются лица, понимающія всю важность для духовенства нашихъ сообщеній и изъявляющія желаніе быть постоянными корреспондентами своего епархіальнаго органа. *Ред.*

„Настала — пишетъ авторъ — осень; не замедлить, конечно, придти и зима, съ ея вьюгами и морозами... И вотъ мы — духовные вожди народа, забывая это прямое свое назначеніе, подобно медвѣдямъ, обычно уходимъ въ свои теплыя берлоги, гдѣ почитывая кое-что отъ нечего дѣлать, услаждаемся разнаго рода слухами, доходящими подчасъ до явныхъ сплетенъ про своихъ сосѣдей... Иногда зло посмѣемся ихъ слабостямъ, не замѣчая своихъ пороковъ... и такъ незамѣтно для насъ проходятъ дни за днями, недѣли за недѣлями... Такое препровожденіе времени — нечего таить грѣха — обычно для многихъ изъ насъ, что до настоящихъ тревожныхъ дней, дней общаго общаго смятенія, было терпимо, ибо явнаго вреда никому не причиняло, развѣ только самому „духовному вождю“, когда его начинала мучить одышка... Но теперь, когда волны разбушевавшагося политическаго моря начинаютъ доходить и до нашихъ захолустныхъ деревень, спать и ничего не видѣть — прямо-таки преступно! Преступно и по отношенію къ Церкви, по отношенію къ Отечеству, и по отношенію къ вѣрннымъ нашему водительству прихожанамъ! Воспринемъ же, братіе! И ради Бога, забывъ личные счеты, недоброжелательство, эгоизмъ и все подобное сему, что мѣшаетъ намъ быть на дѣлѣ братьями, дружно сольемся въ одно крѣпкое „братство“; станемъ поддерживать другъ друга взаимными совѣтами, познаніями и жизненнымъ опытомъ! Для этого чаще будемъ собираться другъ у друга и притомъ (это главное) совершенно запросто! Не нужно никакихъ обѣдовъ, ни ужиновъ, ни припасовъ къ чаю... Вспомнимъ каждый свою семинарскую жизнь, когда чай отлично пили съ ржанымъ хлѣбомъ, а ѣли горохъ и гречневую кашу!... Будемъ сообща выписывать по интересующимъ насъ вопросамъ полезныя брошюрки; обсуждать ихъ, мѣняться впечатлѣніями отъ прочитаннаго и т. п... Полезныя для народа брошюрки раздавать, а еще лучше самимъ читать каждый своимъ прихожанамъ, стараясь всѣми силами поддержать въ нихъ вѣру въ Бога, любовь къ Церкви, преданность Отечеству, по-

корность Царю и довѣріе Его правительству, стремящемуся улучшить быть крестьянина, не нарушая священнхъ правъ чужой собственности. Разсѣмь, какъ туманъ, тѣ лъстивыя обѣщанія мнимыхъ радѣтелей народа, которымъ они ихъ стараются окутать и подкупить въ свою пользу... Если намъ удастся достигнуть въ этомъ отношеніи хоть „кое-чего“, то и это „кое-что“ все же лучше, чѣмъ ничего; по крайней мѣрѣ, наша совѣсть передъ Богомъ и родиной будетъ чиста. Что можно было и въ нашихъ силахъ—сдѣлали! Но я—съ своей стороны—твердо вѣрю, что стоитъ намъ приняться за дѣло—поворотъ къ лучшему будетъ ощутительный... Авторитетъ священника въ глазахъ простого народа вовсе еще не такъ упалъ, чтобы ему не вѣрили... Итакъ „возстаните“ же—братіе—„Господи благослови“!

Ясно, что это воззваніе было написано не съ цѣлью кого либо упрекнуть въ излишней сонливости и бездѣятельности, а въ надеждѣ на оживленіе окружающей насъ жизни и пастырской дѣятельности—обращеніе къ собратіямъ за посильной помощью въ этомъ дѣлѣ; тѣмъ не менѣе это воззваніе, пройдя нѣсколько ближайшихъ сель, гдѣ то было безслѣдно затерто, какъ не стоящая ли вниманія затѣя, или какъ бредъ сумашедшаго человѣка! Раньше, молъ, никакихъ этихъ затѣй въ родѣ братскихъ кружковъ, да судовъ чести не было, да жили каждый себѣ припѣваючи! Да, видно „нашему нраву не препятствуй“! О, tempora, o, mores!

М. А.

## Нѣчто о штрафахъ.

Интересно было бы знать—существуютъ ли въ другихъ благочиніяхъ штрафы, налагаемые собраніемъ на лицъ не явившихся на сѣздъ? У насъ въ благочиніи назадъ сему нѣсколько лѣтъ штрафы существовали, но налагались только на тѣхъ

лицъ, кто не являлся на съѣздъ исключительно по лѣни, или изъ-за матеріальныхъ расчетовъ. За послѣдніе годы эта полицейская мѣра была какъ бы забыта и въ дѣло не примѣнялась. Такъ, напр., нынѣшнимъ лѣтомъ было назначено о. благочиннымъ собраніе въ селѣ Кигбаевѣ и когда на собраніе изъ 19 священниковъ явилось всего шестеро и 7-й хозяинъ, не было на лицо ни о. благочиннаго, ни другихъ „заправиль съѣзда“, наша меньшая братія, посѣтовавъ на виновниковъ напрасно причиненныхъ хлопотъ и тратъ (подводы были очень дороги, такъ какъ были одновременно сѣнокосъ и жнитво), разѣхалась, не подумавъ и въ мысляхъ кого-либо изъ неявившихся штрафовать! Но вотъ 31-го іюля снова назначается собраніе; на этотъ разъ являются почти все... не было всего 2 или 3-хъ, изъ за которыхъ дѣло, конечно, не встало. Тѣмъ не менѣе, по предложенію одного депутата (кстати не бывшаго въ с. Кигбаевѣ), все собраніе почти единогласно дѣлаетъ постановленіе оштрафовать неявившихся, не желая даже узнать о причинахъ ихъ неявки. Противъ такого акта несправедливости возсталъ только одинъ священникъ, — заявивъ собранію, что онъ не раздѣляетъ на этотъ разъ мнѣнія большинства, а остается при своемъ „особомъ мнѣніи“, каковое намѣренъ представить къ слѣдующему (черезъ недѣлю) съѣзду.

„Особое мнѣніе“ было имъ написано, но не разсматривалось... за немнѣніемъ ли времени, или просто по пословицѣ „одинъ въ полѣ не воинъ“. Это его мнѣніе о штрафахъ, какъ не утратившее своего значенія въ будущемъ, я и привожу здѣсь цѣликомъ.

„Христось, зная какую большую силу имѣеть въ пастырскомъ дѣлѣ взаимная поддержка и всепрощающая любовь, въ своей послѣдней бесѣдѣ усиленно просиль своихъ учениковъ только объ одномъ: „да любите другъ друга“. „Заповѣдь новую даю вамъ“ — говорилъ Онъ — „да любите другъ друга“... „о семь разумѣють вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате меж-

ду собою“ (Ев. Іоан. 14 гл. 34—35 ст.). А пророкъ и царь Давидъ нѣкогда восклицалъ: „Се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ“ (пс. 132-й) Непреложная истина! Какъ хорошо, какъ легко живется и дѣлается тамъ, гдѣ царить взаимная любовь, гдѣ братія живутъ вкупѣ!

Послѣднее время мы, кажется, всѣ къ тому и стремились, чтобы жити братіи вкупѣ; но рѣшеніе послѣдняго съѣзда оштрафовать своихъ собратій, не явившихся на съѣздъ, какъ разъ идетъ тому въ разрѣзъ. Этимъ рѣшеніемъ мы наложили на наши братскія отношенія темное пятно, которое, если не смыть, принесетъ намъ не пользу, а одинъ голый вредъ. Всякое царство, раздѣлившееся на ся, не можетъ стоять, но запустѣетъ. Защитники штрафовъ мнѣ скажутъ, что иначе и обойтись нельзя, что многіе не стануть ѣздить совсѣмъ, а намъ что однимъ работать за всѣхъ и тратиться на подводы! Разберемся въ вашихъ доводахъ... Правда, примѣняемая вами мѣра сдѣлаетъ вамъ удовольствіе — соберетъ, допустимъ, всѣхъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ — имѣйте въ виду — породитъ скрытое недовольство, ропоть, недоброжелательство — явленія весьма и весьма нежелательныя. Во 2-хъ, если и они потратятся на наемъ подвоя, какъ и мы пріѣхавшіе, то пользы отъ этого намъ рѣшительно никакой. Въ 3-хъ, скорѣйшему рѣшенію вопросовъ (разрабатывались вопросы на Епар. съѣздѣ) едва-ли они помогутъ, такъ какъ ими, очевидно, не интересуются. Вамъ же работающимъ что досадовать? Вы работаете вѣдь для себя; стоя въ курсѣ дѣла, вы обращаете на себя вниманіе какъ вашихъ сотоварищей, такъ и начальства. Васъ выбираютъ въ почетныя должности, на васъ возлагаютъ полномочія и т. д. Наконецъ, по требованію справедливости, если уже штрафовать, то штрафовать всѣхъ, не бывшихъ не только на съѣздѣ, но и на пастырскихъ собраніяхъ, такъ какъ и послѣднія назначаются для всѣхъ, а не для желающихъ только и созываются для такого же общаго дѣла, а не для потѣхи. Нѣтъ, господа руководители съѣздовъ, не прибѣгая

къ полицейской мѣрѣ, вы лучше постарайтесь вдохнуть любовь къ дѣлу въ вашихъ менѣ ретивыхъ братьяхъ; оживите собранія, сдѣлавъ сужденія по возможности общими и для тѣхъ, которымъ дано отъ Бога по одному таланту, а не по 10, какъ вамъ! При рѣшеніи вопросовъ руководитесь во всемъ принципомъ справедливости, а не своимъ взглядомъ на вещи... Не машите пренебрежительно рукой и на тѣ заявленія, которыя для васъ, глядя сверху, казались бы совершенно ничтожными и не стоящими обсужденія. Иначе теряется всякая охота работать и у тѣхъ, кто желалъ бы. Назначайте для обработки вопросовъ комиссіи, принимайте доклады по этимъ вопросамъ отъ лицъ, желающихъ высказаться и т. д. Когда дѣло такъ будетъ поставлено, что и одинъ талантъ не будетъ зарытъ въ землю, нопущень въ оборотъ, тогда не надо будетъ и вашихъ репрессій; всѣ будутъ ѣздить охотно и съ пользой для дѣла, а не вмѣсто только мебели.

Итакъ, бр., мое мнѣніе—штрафы принесутъ не пользу, а вредъ. Да теперь они и не въ модѣ, а вамъ, пастырямъ, такъ и вовсе не къ лицу; вспомните „когого духа есте вы?“ (Ев. Лук. 9 гл. 55 ст.) „Рабомъ Божиимъ не подобаетъ сваритися“, но „аще возможно, со всѣми миръ имѣйте“ .. Вложите-же ножъ вашъ въ ножны и терпѣливо „несите тяготы другъ-друга... и тако законъ Христовъ исполните“.

*Одинъ изъ второ-окружниковъ Саранул. у.*

---

## Н е к р о л о г ъ .

2-го сего марта, въ 12 ч. ночи, послѣ 6 мѣс. недуга, скончался священникъ Каѳедрального собора о. Николай Димитріевичъ Лебедевъ, прослужившій при соборѣ 46 л.



Полный день жизни, съ утромъ, полднемъ и вечеромъ, прожилъ почившій о. Николай. Полнымъ этотъ день мы должны признать потому, что срокъ жизни человѣка ограниченъ такимъ предѣломъ, къ которому онъ подошелъ близко: земное поприще свое онъ закончилъ семьдесятъ четвертымъ годомъ: полный день прожилъ о. Николай, но только не весь этотъ долгій день былъ для него добрымъ, свѣтлымъ и мирнымъ. Покойный былъ сынъ, хотя и священника, но бѣднаго прихода Владимирской епархіи; рано лишившись родителей, сначала матери, а потомъ отца, онъ рано ознакомился и съ нуждою въ самыхъ крайнихъ и тяжелыхъ видахъ ея. Оставшись безъ средствъ къ жизни, онъ извѣдалъ и нужду, и холодъ, и голодь: такъ, обучаясь въ училищѣ, онъ не имѣлъ одежды, не говоримъ такой, въ какой мы нынѣ видимъ воспитанниковъ училищъ, а хотя бы чѣмъ нибудь отличавшейся отъ крестьянской; онъ ходилъ въ училище въ холщевомъ крашенинномъ халатѣ, а въ родное село свое, во время школьныхъ отпусковъ, по снѣжнымъ сугробамъ и весеннимъ разливамъ, путешествовалъ пѣшкомъ и въ лаптяхъ; въ лѣтнія каникулы, вмѣсто необходимаго отдыха, занимался крестьянскими полевыми работами. Всѣ эти лишения онъ переносилъ въ дѣтствѣ и юности, когда и возрастъ и школьныя занятія требовали нѣкоторыхъ жизненныхъ удобствъ, но они не остановили его стремленія къ цѣли, — достиженію священнаго сана. Житейская школа выучила его своей наукѣ ранѣе школы книжной: въ ней онъ научился покорности волѣ Божіей, упованію на Бога, терпѣнію и труду, умѣренности и умѣнію пользоваться и довольствоваться немногимъ, — свойства, которыми онъ отличался даже и въ тѣ годы, послѣдніе въ его жизни, когда онъ имѣлъ уже и средства, и возможность удовлетворять всѣмъ прихотямъ и потребностямъ жизни и даже нѣкоторой роскоши.

Побѣдивъ терпѣніемъ и настойчивыми усиліями всѣ трудности школьной и семинарской жизни, окончивъ курсъ Владимирской Семинаріи, о. Николай поступилъ псаломщикомъ въ бѣдный

приходъ (во Владимирской епархіи службу епархіальную и окончившіе полный семинарскій курсъ начинали съ низшихъ должностей) и съ исполненіемъ обязанностей псаломщика несъ обязанности иногда и звонаря. Въ чинѣ этомъ онъ былъ три года съ 1856 по 1860-й; въ этомъ году о. Николай перемѣтился изъ Владимирской въ Вятскую епархію и Преосвященнѣйшимъ Ага-еангеломъ, бывшимъ Епископомъ Вятскимъ, опредѣленъ былъ на мѣсто иподіакона къ Каѳедральному собору.

Казалось, лучъ счастья мелькнулъ о. Николаю съ опредѣленіемъ на это мѣсто, когда онъ избралъ себѣ прекрасную, добрую подругу жизни (въ супружествѣ за нимъ была дочь умершаго протоіерея с. Вожгальскаго Кирилла Спасскаго), но увы! И это счастье, какъ награда за полную труда и лишений юность, было для о. Николая метеоромъ, мелькнувшимъ быстрѣе дней юности. Едва прошло семь лѣтъ, какъ Господь взялъ у него сначала двухъ милыхъ малютокъ, а потомъ и любимую супругу. Что можетъ быть тяжелѣе креста, особенно для священника, какъ потеря жены, но о. Николай не палъ подъ этимъ крестомъ, но безропотно перенесъ всѣ эти удары судьбы, отдавшись службѣ, воспитанію своей единственной дочери и призрѣнію сиротъ, своихъ племянницъ, изъ которыхъ двухъ выдалъ въ замужество.

Кромѣ прямой своей обязанности, о. Николай несъ много стороннихъ должностей: такъ, онъ былъ казначеемъ и книгохранителемъ при епарх. учил. совѣтѣ, членомъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, бібліотекаремъ Епархіальной бібліотеки, казначеемъ при комитетѣ Вят. правосл. Миссіонерскаго Общества, членомъ ревизіонныхъ комитетовъ, духовникомъ воспитанниковъ Семинаріи и др. За ревностное исполненіе обязанностей о. Николай получалъ много благодарностей; имѣлъ знаки отличія, но объ нихъ мы говорить не будемъ: вотъ видимое отличіе его, полученное не отъ людей, а отъ Бога: — онъ приближался уже къ 80 г. жизни. Это долготѣе есть отличіе покойнаго и его достоинство. Оно свидѣтельствуетъ о правильной жизни, которую

онъ не растлѣвалъ ни праздностію, ни бездѣйствіемъ и не расточалъ на страсти и прихоти. Онъ достигъ такихъ лѣтъ, неся тяжелое бремя крестныхъ, со св. иконами, ходовъ, особенно такъ называемаго Куринскаго, самаго труднаго, который продолжался всякій годъ 6 недѣль и который о. Николай одинъ безсмынно отбывалъ въ продолженіе 15 л., проводя безъ сна по нѣскольку сряду ночей, что и было причиною его тяжелой болѣзни. Вотъ какія перемѣны были въ этомъ долгомъ днѣ о. Николая.

Въ заключеніе не можемъ мы не упомянуть еще объ одной особенно симпатичной чертѣ о. Николая, которая всегда останавливала наше вниманіе. Въ продолженіе 40 л. служенія съ нимъ въ одномъ храмѣ мы не слышали отъ него, по отношенію къ низшимъ его, какое либо рѣзкое, раздражительное слово, или презрительное сужденіе о комъ-нибудь, или какую-нибудь соблазнительную злую шутку на чей-нибудь счетъ, желаніе сдѣлать кому-нибудь злое, непріятное. Это благодушное и благожелательное отношеніе ко всѣмъ невольно заставляло всегда относиться къ нему съ уваженіемъ и истинно братскою любовію.

Часть смертной засталъ о. Николая не внезапно и преждевременно; Господь даровалъ ему кончину хотя и болѣзненную, но мирную и тихую съ напутствіемъ благодатнымъ чрезъ св. таинства церковныя въ вѣчную жизнь.

Миръ праху-твоему, добрый сослуживецъ нашъ!

С. А. Ч.

## Разныя извѣстія.

*Заживо погребенный.* Въ селѣ Егорьевскомъ, Тульской губ., похоронили крестьянина, впавшаго въ летаргическій сонъ. Въ первую же ночь послѣ погребенія кладбищенскій сторожъ въ испугѣ прибѣжалъ къ священнику и сообщилъ ему, что покойникъ

кричить въ могилѣ. Въ минуту эта вѣсть облетѣла все село, и обитатели въ испугѣ столпились около могилы, откуда раздавался страшный глухой крикъ. Нѣкоторые поселяне рѣшили, что онъ колдунъ, и для того, чтобы онъ успокоился, необходимо, по народному повѣрью, въ могилу вбить осиновый колъ. Но другіе оказались благоразумнѣе и стали настаивать, чтобы было разрѣшено открыть мнимаго мертвеца. Пришлось сначала заявить уряднику, тотъ становому, и пока, такимъ образомъ, „бумага“ достигла своего назначенія, прошли уже цѣлыя сутки. На второй день къ вечеру, наконецъ, была открыта могила, и мнимый покойникъ былъ извлеченъ на свѣтъ Божій. Къ его счастью, могила вслѣдствіе мерзлой, не поддающейся лопатъ земли, была вырыта не глубоко, и къ нему не прекратился притокъ свѣжаго воздуха. Когда его, наконецъ, вынули, то онъ былъ въ ужасномъ видѣ: все кости были у него переломаны, вслѣдствіе тщетныхъ стараній вылѣзть изъ гроба; лицо тоже оказалось въ крови, такъ какъ, стараясь вылѣзть, онъ рукамъ помогалъ зубами. Опасаются, какъ-бы послѣ мнимой смерти не послѣдовала смерть дѣйствительная, такъ какъ все это происшествіе страшно повліяло на „покойника“. Изъ молодого, сравнительно, мужчины онъ обратился въ одну ночь въ старика съ бѣлыми, какъ лунь, волосами.

---

*Такса за требоисправленіе.* Въ Пензенскѣй епархіи на имя Преосвященнаго поступила просьба прихожанъ с. Аришки, Городищенскаго у., чтобы вознагражденіе духовенству за требоисправленія совершалось по таксѣ, а именно: за крещеніе 10 к., за вѣнчаніе 2 р., за молебны 10—15 коп., за елеосвященіе 25 коп., за отпѣваніе младенца 15 коп., а взрослого 50 коп., при чемъ погребеніе должно быть съ выносомъ, заупокойная обѣдня 50 к., вселенская панихида 25 коп., сорокоустъ 12 р., за молитву родильницъ 3 к. и пр., о чемъ составленъ былъ

и приговоръ. Его Преосвященству угодно было на этомъ прошеніи положить слѣдующую резолюцію: „Плата за требоисправленія по приговору — плата обязательная, а не добровольная, и, какъ стѣсняющая доброе расположеніе каждаго, не можетъ быть одобрена и учреждена“. (П. Е. В.).

---

*Проповѣдническій кружокъ въ Тамбовской семинаріи.*

Въ Тамбовской семинаріи съ прошлаго 190<sup>5</sup> в. учебнаго года образовался кружокъ (дружина) проповѣдниковъ (16 человекъ), подъ руководствомъ ректора семинаріи и преподавателя гомиетики. Этотъ кружокъ имѣетъ 2—3 раза въ недѣлю общія свои собранія. На этихъ собраніяхъ прочитываются литургійныя зачала изъ Апостола и Евангелія, указываются смыслъ и нравственная идея праздника и, соотвѣтственно съ этимъ, ведется бесѣда о темахъ для проповѣди. Затѣмъ съ кафедръ произносятся очередныя проповѣди, по возможности, на память; при этомъ много труда кладется на выработку дикціи и вообще на всю внѣшнюю сторону проповѣдничества. Слушатели-ученики сами поправляютъ своего товарища-проповѣдника; они же ходятъ съ нимъ въ храмъ (въ которомъ слово назначено для произнесенія) для дружеской „критики“ его произношенія, для наблюденія надъ впечатлѣніями слушателей и вообще для собственнаго опыта. Все подмѣченное — въ похвалу или порицаніе проповѣднику — товарищи потомъ и сообщаютъ проповѣднику къ общему назиданію. Искренно чувствуя главные недостатки семинарскаго краснорѣчія — оторванность отъ жизни содержанія слова и монотонность произношенія, начинающіе, неопытные проповѣдники прилагаютъ всѣ усилія къ тому, чтобы освободиться отъ этихъ недостатковъ, стать ближе къ запросамъ жизни, подойти къ душѣ человѣка и простымъ, но воодушевленнымъ словомъ вызвать хоть искорку вѣры и примиренія съ Богомъ. Въ какой мѣрѣ удастся имъ приблизиться къ этой цѣли, покажетъ будущій опытъ.

а пока слушатели „не бѣгутъ“ отъ юныхъ проповѣдниковъ и ихъ (собственныхъ) поученій.

*О наблюденіи учащихся въ духовныхъ училищахъ за приготовленіемъ кушаній.* На сѣздѣ духовенства Курскаго училищнаго округа имѣли сужденіе по вопросу о допущеніи учениковъ 4 класса училища въ кухню для наблюденія за приготовленіемъ кушаній, ихъ качествомъ и ихъ расходомъ. Собраніе пригласило высказаться по этому вопросу г. смотрителя училища. Смотритель училища находитъ это недопустимымъ. Если допустить такой порядокъ, то, по словамъ смотрителя, будетъ вызвана непріязнь училищной прислуги къ ученикамъ, ихъ будутъ бранить, подвергать ядовитымъ насмѣшкамъ, кромѣ того, ученики могутъ научиться сквернословить, курить табакъ и наслушаться отъ прислуги того, что не надо знать дѣтямъ. Наконецъ чѣмъ болѣе будутъ наблюдать ученики за прислугой, тѣмъ болѣе будетъ воровство. Воровать будутъ уже потому, чтобы показать, что надзоръ не нуженъ, да и ученики по своимъ лѣтамъ въ дѣлѣ надзора не могутъ принести пользы. Многіе депутаты съ этимъ не согласились на томъ основаніи: 1) что дежурить будутъ ученики не одни, а съ экономомъ, 2) такая прислуга, которая сквернословить, можетъ развращать дѣтей, терпима быть не можетъ и при настоящихъ условіяхъ, потому что она и теперь можетъ вліять развращающимъ образомъ, 3) непонятно, какъ это чрезъ усиленный надзоръ надъ прислугой увеличится воровство? Если это допустить, то выйдетъ, что не надо надзора, чтобы не было воровства, 4) немного нужно умѣнья, чтобы записать на приходѣ и въ расходѣ продукты, прослѣдить, чтобы все было израсходовано по назначенію. А польза будетъ громадная: дѣти избавятся отъ тѣхъ подозрѣній, какія они имѣютъ теперь. Постановили: признать необходимымъ и желательнымъ дежурство учениковъ въ кухнѣ. На семь журналъ послѣдовала резолюція

Его Преосвященства: „18-го октября. Дежурство учениковъ училища въ кухнѣ во время уроковъ нахожу безусловно вреднымъ въ педагогическомъ отношеніи и малополезнымъ въ экономическомъ. Иоасафъ, Епископъ Рыльскій“. (Кур. Еп. Вѣд., № 1).

---

— *О діаконѣхъ въ сельскихъ приходѣхъ.* Преосвященный Серафимъ, Епископъ Орловскій, запрашивалъ духовенство Орловской епархіи, нужны ли штатные діаконъ? Многіе отвѣтили на этотъ вопросъ такъ: „штатный діаконъ не нуженъ священнику, не дорогъ онъ приходу и служитъ лишь поводомъ къ неудовольствіямъ и судебнымъ дѣламъ; въ настоящее время самый желательный духовенству и прихожанамъ причтъ, состоящій изъ священника и діаконъ-псаломщика“. Находя такое рѣшеніе вопроса о штатныхъ діаконѣхъ пристрастнымъ и одностороннимъ, Преосвященный замѣчаетъ, что „закрыть въ епархіи всѣ штатныя діаконскія вакансіи было бы не глубокомысленно“, требуется точно опредѣлить, въ какихъ селахъ необходимъ штатный діаконъ и въ какихъ діаконъ-псаломщикъ. „По идеѣ институтъ діаконскій полезный и необходимый. Діаконъ—помощникъ священника въ отправленіи богослуженія и придаетъ послѣдному полноту и торжественность; онъ долженъ помогать въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, въ веденіи писмоводства, въ религіозно-просвѣтительномъ дѣлѣ и въ законоучительствѣ. Въ школахъ стараются завести воскресные курсы для взрослыхъ, бібліотеки и читальни, ведутся религіозно-нравственныя, историческія и бытовыя чтенія и бесѣды. Священникъ одинъ не можетъ справиться со всеъмъ этимъ. Діаконъ долженъ учить пѣнію и составлять церковный хоръ. Но для всего этого необходимо, чтобы діаконъ, по своему образованію, педагогической подготовкѣ и нравственнымъ качествамъ соответствовалъ предъявляемымъ къ нему требованіямъ... Нужно меньше обращать вниманія на голосовыя средства штатнаго діаконъ и больше на умственные и нравственныя качества“. Для

лицъ, желающихъ занять штатную діаконскую вакансію, Епископомъ Серафимомъ утверждены особыя правила. Лица эти должны быть или окончившими курсъ въ семинаріи, или заявившими себя педагогическою дѣятельностью, или прошедшими съ успѣхомъ и пользою псаломщицкую службу. Они подвергаются особому экзамену въ особой экзаменаціонной комиссіи. Совершенно иныя требованія предъявляются къ діаконамъ-псаломщикамъ. Отъ нихъ требуется, чтобы они торжественно отправляли богослуженіе и явственно произносили эктениі.

---

## Х Р О Н И К А.

*Архіерейскія служенія.*—17 марта, по случаю храмового праздника въ честь св. Алексія, челоуѣка Божія, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. Наканунѣ Владыкой были отслужены въ Крестовой церкви молебенъ и всенощное бдѣніе.

— 18 марта, воскресеніе, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Крестовой церкви.

---

*Поездка Преосвященнѣйшаго Павла въ Глазовскій уѣздъ.* 10 марта, въ субботу, Преосвященнѣйшій Павелъ выѣхалъ изъ г. Вятки по желѣзной дорогѣ на открытіе Озоно-Чепецкаго дѣтскаго пріюта, Глазовскаго уѣзда, расположеннаго въ 2 верстахъ отъ станціи „Чепца“. 11 числа Преосвященнымъ Павломъ, съ участіемъ мѣстнаго духовенства и хора, отслужено было въ зданіи пріюта молебствіе съ водосвятиемъ, окропленіемъ зданія и провозглашеніемъ многолѣтія всему Царствующему Дому, а затѣмъ сказано было пастырское поученіе о христіанской любви къ сиротамъ и о нравственно-религіозномъ воспитаніи ихъ, въ связи съ профессиональною подготовкой къ жизни. На обратномъ пути въ Вятку Владыка посѣтилъ нѣсколько селъ Глазовскаго уѣзда и г. Глазовъ, гдѣ, между прочимъ, былъ въ духовномъ



училищѣ и въ гимназіи. 15 марта Владыка возвратился въ г. Вятку.

*Касса взаимопомощи для выдачи единовременныхъ пособій семьямъ умершихъ священно-церковно-служителей Вятской епархіи.*—Открытая въ концѣ прошлаго года въ Вятской епархіи погребальная касса (уставъ ея напечатанъ въ № 44 Еп. Вѣд. за 1906 годъ) является, несомнѣнно, однимъ изъ симпатичнѣйшихъ учреждений нашей епархіи за послѣднее время. Требуя отъ каждаго участника кассы ничтожнаго взноса (30 коп. отъ священ. и діакона и 10 коп. отъ псаломщика) при каждомъ случаѣ смерти своихъ собратій, она даетъ возможность семейству священника послѣ смерти послѣдняго получать единовременное пособіе въ 325 руб., семейству діакона—въ 150 руб. и семейству псаломщика—въ 95 р. Такихъ пособій съ открытія кассы и по 15 марта текущаго года выдано уже 1965 руб., а именно семействамъ пяти умершихъ священниковъ по 325 р. каждому, семейству одного умершаго діакона 150 р. и двухъ псаломщиковъ по 95 руб. каждому. Нельзя при этомъ не высказать только пожеланія, чтобы увеличено было на будущее время пособіе семействамъ умершихъ псаломщиковъ хотя бы вдвое: какъ далеко менѣе обезпеченныя, чѣмъ семейства священниковъ и діаконовъ, семейства псаломщиковъ особенно нуждаются въ средствахъ послѣ смерти главы семейства и каждый лишній рубль здѣсь является поэтому особенно дорогимъ.

*Пожертвованія въ пользу голодающихъ.*—Редакціей вновь получены пожертвованія въ пользу голодающихъ: 1) отъ прихожанъ с. Ошлани, Нолинскаго у., черезъ о. Іоанна Локтина—8 руб.; 2) отъ священ. с. Сосновки, Глаз. у., Филарета Домрачева—5 руб.; 3) отъ священ. Куженерской общины, Уржумск. у., Матвѣя Звѣрева—5 руб.; 4) отъ прихожанъ села Большой Учи, Свято-Троицкой церкви, Малмыжскаго уѣзда, черезъ священ. Симеона Зубарева—20 руб.; 5) отъ священника с. Ключевскаго, Вятск. у., Константина Сырнева и прихожанъ села—6 руб.; 6) отъ священ. с. Святогорья, Глаз. у., Михаила Ардашева—

1 р., отъ священнич. вдовы Анны Аммосовой—1 р., отъ прихожанъ с. Святогорья—жителей селеній: Кулеминскаго—3 р. 96 к., Туры—1 р. 85 к., Малегурта, Сюрзянь и Жужинцевъ—5 руб. 47 к., еще Сюрзянь же—2 р. 31 к., Сали—4 р., Ларіонова, Дошкопіева, Убыть-Дура, Крысова, Кычина, Мурзы и Котанки—8 р. 78 к. и Стараго Кычина—4 р. 23 к., всего отъ причта и прихожанъ с. Святогорья—32 р. 60 коп.; 7) отъ С. М. С.—3 руб.—Деньги эти тотчасъ же по полученіи редакціей отправлялись согласно указаній жертвователей. Всего съ января текущаго года въ редакцію въ пользу голодающихъ крестьянъ и духовенства поступило 395 руб. 46 коп.

*Изъ жизни церковныхъ школъ Вятской епархіи.* Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ утверждень въ должности завѣдующаго епархіальнымъ книжнымъ складомъ священникъ Вятскаго Александро-Невскаго собора о. Павелъ Лаженицынъ.

Вятскій Епархіальный училищный совѣтъ, уволивъ, согласно просьбѣ, отъ должности завѣдующаго епархіальнымъ книжнымъ складомъ священника о. Василія Николаевича Бехтерева, выражаетъ ему глубокую благодарность за понесенные труды. Кромѣ сего, совѣтомъ выражена благодарность за усердную дѣятельность завѣдующимъ отдѣленіями книжнаго склада въ уѣздахъ епархіи: въ с. Троицкомъ, Котельническаго уѣзда, свящ. о. Серапіону Оаворскому, въ г. Нолинскѣ—свящ. о. Василию Люминарскому, въ с. Нижне-Ильинскомъ, Нолинскаго уѣзда, свящ. о. Николаю Ергину, въ с. Лебяжскомъ, Уржумскаго уѣзда, священ. о. Константину Шишкину и въ слоб. Кукаркѣ, Яранскаго уѣзда, свящ. Александру Добрынскому.

Управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ Вятской губерніи разрѣшено отпускать бесплатно изъ казенныхъ дачъ въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1907 года, дрова на отопленіе помѣщеній церковно-приходскихъ школъ: Холуницко-Троицкой, Лекомской, Слободскаго уѣзда, Истобенской, Орловскаго уѣзда, и Зыковской, Нолинскаго уѣзда.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ

При № 12 Епарх. Вѣд. рассылаются: 1) объявленіе магазина Харитонова изъ г. Перми и 2) въ села съ вотскимъ населеніемъ объявленіе о книгѣ свящ. Васильева „Обозрѣніе языческихъ обрядовъ вотяковъ“.

СОДЕРЖАНІЕ:—Православный приходъ и взглядъ на него, какъ на церковно-земскую единицу.—Вниманію духовенства.—Письмо въ редакцію отъ сельскаго священника.—Нѣчто о штрафахъ.— Некрологъ.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ *Н. Гусевъ*.

Фирма существуетъ съ 1867 года.

ПАРОВАЯ СКОРОПЕЧАТНАЯ  
**ТИПОГРАФІЯ, ЛИТОГРАФІЯ,**

ПЕРЕПЛЕТНОЕ и ЛИНЕВАЛЬНОЕ ЗАВЕДЕНІЯ

**М. М. ШКЛЯЕВОЙ,**

бывшія МАЙШЕЕВА.

въ г. Вяткѣ, по Московской улицѣ, въ собств. домѣ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:

на всевозможныя типографскія, литографскія и переплетныя работы.

Имѣеть большой запасъ бланковъ и книгъ для Духовенства, Судей, Земскихъ Начальниковъ, Судебныхъ Слѣдователей, Судебныхъ Приставовъ и Воинскихъ Присутствій.

**Большой выборъ визитныхъ, свадебныхъ и поздравительныхъ карточекъ и меню русскихъ и заграничныхъ фабрикъ.**

Типографія оборудована по всѣмъ правиламъ современной техники и искусства: съ паровымъ двигателемъ, электрическимъ освѣщеніемъ. За послѣднее время типографія обогатилась роскошными по красотѣ своей и изяществу шрифтами, рѣдкими въ провинціальныя типографіяхъ. Печатаеть до 100,000 листовъ, или 200 стопъ, въ день.

Благодаря усовершенствованнымъ машинамъ, печатаніе производится быстро и аккуратно, что позволяетъ цѣны понизить до minimum'a и стоять внѣ всякой конкуренціи.

На складѣ типографіи имѣются въ продажѣ слѣдующія изданія:

1) Св. Θεодосій Углицкій, Архіепископъ Черниговскій, его жизнь, прославленіе и открытіе мошей, съ изображеніемъ святого въ 2 краски—5 коп., та же книга съ изображеніемъ святого въ 7 красокъ—7 коп.

2) Дремцовъ „Бесѣды объ улучшеніи луговъ и о посѣвѣ травъ“ съ таблицами въ краскахъ,—цѣна 20 коп

**—) КАРТИНА „ПЧЕЛОВОДСТВО“ (—)**

въ 8 красокъ—цѣна 50 коп., та же картина въ 2 кр.—15 коп.  
Руководство къ картинѣ „ПЧЕЛОВОДСТВО“—цѣна 2 коп.

При требованіи упомянутыхъ изданій въ количествѣ ста и болѣе экземпляровъ дѣлается уступка на 20%.

Съ требованіями обращаться: гор. Вятка, въ типографію **М. М. Шкляевой.**