

10 Августа.

№ 23-й

1907 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

I.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

20 іюля, пятница, совершена Божественная литургія въ церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы при Полтавской психіатрической больницѣ, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Троицкой церкви села Липовой Долины, Гадячскаго уѣзда, Іоаннъ Чижевскій; послѣ литургіи отслуженъ молебенъ по случаю храмоваго праздника.

21 іюля, суббота, совершена Божественная литургія, въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Вознесенской церкви города Ромны Николай Фесенко-Навроцкій; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ акафистомъ предъ иконою Горбаневской Божіей Матери

22 іюля, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія 9 іюля прихожанамъ Николаевской церкви села Костолова, Кобелякского уѣзда, козакамъ: Климентію Кобѣ, Пантелеймону *Нездойминовъ*, Θεодору, Іакову и Петру *Дегтярямъ* за возобновленіе кіота съ вновь написаною иконою на золотомъ фонѣ во имя Св. Князя Александра-Невскаго, стоимостью 120 руб.; козачкамъ: Параскевѣ *Дзгтяревой* и Агриппинѣ *Антоненковой* за пожертвованіе 1-й 50 руб. на священническое облаченіе и 2-й 23 руб. на теплый священнической подризникъ, а всего 193 руб.; 9 іюля прихожанамъ Покровской церкви м. Хмѣлова, Роменскаго уѣзда, козаку Ананію Григоріеву *Ляшенко*—плащаницы по малиновому бархату шитой золотомъ, съ предстоящими, въ 250 руб.; *прихожанамъ* той же церкви за сооруженіе на собранныя деньги по подпискѣ гробницы для плащаницы въ 200 руб., козаку: Іакову *Олефиру* за обновленіе иконы Казанской Божіей Матери на 35 руб., дворянкѣ Стефанилѣ *Рымаренко* за обновленіе иконы Воскресенія Христова на 25 руб., козакамъ: Игнатію *Олефиру* за обновленіе иконы „Всѣхъ Скорбящихъ радости“ предъ царскими вратами въ 100 руб., Стефану Даніилову *Сердюку* за приобрѣтеніе чаши съ приборомъ въ 170 рублей.

Рукоположены въ санъ священника: 21 іюля діакономъ Вознесенской церкви города Ромень Николай *Фзенко-Нявроцкий* къ Крестовоздвиженской церкви м. Остапья Хорольскаго у., на 2-е мѣсто; *во діакона* 20 іюля псаломщикъ Троицкой церкви села Липовой-Долинѣ, Гадячскаго уѣзда, Іоаннъ *Чижевскій* къ той же церкви на занимаемое псаломщическое мѣсто; 25 іюля псаломщикъ единовѣрческой Р.-Богородичной церкви г. Кременчуга Алексій *Моргуницевъ* къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто.

Награждены набадренниками: 19 іюля священники: Троицкой церкви села Лазьковъ, Зѣньковскаго у., Іаковъ *Клепачевскій*; Михайловской церкви м. Устивицы, Миргородскаго у., Анатолій *Троцина* за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

Опредѣлены и. д. псаломщика: 14 іюля сынъ псаломщика Николай *Красногладовъ* къ соборной Воскресенской церкви заштатнаго города Глинска, Роменскаго у., сынъ крестьянина Георгій *Честныйшій* къ Р.-Богородичной церкви с. Саръ, Гадячскаго у.; сынъ мѣщанина Іоаннъ *Кравченко* къ Михайловской церкви м. Драбова, Золотоношскаго уѣзда, на 1-е мѣсто; бывший псаломщикъ Петро-Павловской церкви села Тимокъ, Лубенскаго у., Іоаннъ *Никитенко* къ той же церкви; 17 іюля сынъ козака Павелъ *Пинка* къ Покровской церкви села Ивахниковъ, Лохвицкаго у., сынъ козака Іоаннъ *Воевскій* къ Николаевской церкви села Мамаевки, Пирятинскаго у.; и. д. псаломщика Р.-Богородичной церкви села Ярошовки, Лохвицкаго у., Аванасій *Бумановскій* къ той же церкви.

Перемѣщены 13 іюля псаломщики: Покровской церкви села Юсковецъ-Сенчанскихъ, Лохвицкаго у., Евѣмій *Сахацкій* къ Трехсвятительской церкви с. Васильевки, Кременчугскаго у., Р.-Богородичной церкви с. Саръ, Гадячскаго у., Ододоръ *Богаевскій* къ Покровской церкви села Юсковецъ-Сенчанскихъ, Лохвицкаго у.; Николаевской церкви с. Мамаевки, Пирятинскаго у., Василій *Сутулинскій* къ Успенской церкви м. Лютеньки, Гадячскаго у., на 1-е мѣсто; Петро-Павловской церкви с. Тимокъ, Лубенскаго у., Владиміръ *Ткаченко* къ Воскресенской церкви села Созоновки, Золотоношскаго у., 19 іюля Р.-Богородичной церкви м. Борисполя, Переяславскаго у., Василій *Михайловскій* къ Николаевской церкви с. Мацковецъ, Лубенскаго уѣзда, Николай *Вилминскій* одинъ на мѣсто другого; Покровской церкви с. Сторожевой Пѣлтавскаго у., Александръ *Тиссаревскій* и Трехсвятительской церкви с. Флоровки, того же уѣзда, Андрей *Тиссаревскій* одинъ на мѣсто другого.

Утверждены въ должностяхъ 12 іюля священники: Іоанно-Богословской церкви с. Денисовки, Лубенскаго у., Евгенийъ *Ващенко* депутатомъ; Петро-Павловской церкви села Тимокъ, Александръ *Скитскій*, Митрофаніевской церкви села Зароги, Лубенскаго у., Виталій *Дарганъ* членами благочинническаго совѣта, по вѣдомству благочиннаго священника Гавріила *Коваленко*; 10 іюля Христорождественской церкви с. Галицкаго, Кременчугскаго у., Аванасій *Сокологорскій* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; 10 іюля священникъ Александро-Невской церкви при

Полтавскомъ исправительномъ арестанскомъ отдѣленіи Іоаннъ *Петровский* законоучителемъ Полтавскаго учебнаго заведенія перваго разряда, содержимаго Г-жею М. Сивицкою.

Уволены за штатъ 17 іюля *священники*: Чудо-Михайловской церкви с. Петровки, Полтавскаго у., Іоаннъ *Варгулевичъ*; 19 іюля Троицкой церкви м. Иваницы, Прилуцкаго у.; Ѳеодоръ *Иваничукій* согласно прошенію; 15 іюля *псаломщикъ* Михайловской церкви с. Лукашевки, Золотоношскаго уѣзда, Платонъ *Васильевъ*.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей 13 іюля *псаломщики*: Воскресенской церкви сели Созоновки, Золотоношскаго у., Митрофанъ *Хабло*, согласно прошенію; Михайловской церкви м. Драбова, того же уѣзда, Іоаннъ *Рыбка*.

Умершій исключается изъ списковъ 1 іюля *священникъ* Николаевской церкви села Биевецъ, Лубенскаго у., Тимоѳей *Богаучій*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи
въ 1905—1906 учебномъ году.

(Продолженіе).

Полтавскій уѣздъ.

Г. Полтава. Соборно-Богородичная женская церковно-приходская школа—завѣдующій протоіерей Ѳеодоръ Лазурскій, законоучитель свящ. Петръ Тарасевичъ и помощникъ его діаконъ Петръ Гербутъ, учительница Ольга Сагарда, учитель пѣнія псаломщикъ Карпъ Матвѣенко, учительница рукодѣлія Ольга Гайдамакина.

Школа Дома Трудолубія законоучитель свящ. Григорій Горяновъ, учительницы Марія Шишина и Варвара Броваренко.

1 благоч. округъ. Срътенская школа—завѣдующій предсѣдатель Отдѣленія протоіерей Николай Ураловъ, законоучитель свящ. Александръ Шереметинскій и помощникъ его діаконъ Григорій Житный, учительница Евгенія Уралова, учитель пѣнія діаконъ Порфирій Буликъ.

Троицкія мужская и женская школы—завѣдующій свящ. Георгій Богацкій, законоучитель свящ. Димитрій Судаковъ и помощникъ его діаконъ Павелъ Вышегородскій, учителя псаломщикъ Евгеній Мячинъ и Ольга Ромашкевичъ.

Знаменская школа—законоучитель свящ. Герасимъ Тарасенко, учительница Неонила Андриевская, учитель пѣнія псаломщикъ Георгій Михайловскій.

Николасевская женская школа—преподаватель Закона Божія и пѣнія псаломщикъ Александръ Каменецкій, учительница Александра Сагарда.

Рождество-Богородичной двухклассной школы—законоучитель свящ. Михаилъ Орда, учителя Іоаннъ Чернявскій и Александръ Курдиновскій, помощникъ Евстаѳій Наталушка.

Преображенской школы—законоучитель свящ. Іаковъ Костецкій и учительница Антонина Гамалѳя.

Покровской женской школы—законоучитель свящ. Михаилъ Филиппенко, помощникъ законоучителя и учитель пѣнія діаконъ Антоній Ильченко, и учительница Анна Орлова.

Троицкой образцовой школы при духовной семинаріи—законоучитель протоіерей Михаилъ Тимошевскій, учитель діаконъ Іосифъ Карбаненко.

Введенской образцовой школы при женскомъ епархіальномъ училищѣ—законоучитель свящ. Василій Каменецкій, учительница Марія Чубко.

Самсоніевской двухклассной на полѣ Полтавской битвы преподаватель Закона Божія Виталій Кириевъ, учитель Ѳеодоръ Симоновскій, учитель пѣнія Иванъ Сидоренко.

2 благоч. округъ. М. Старыхъ-Сенжаръ. Преображенской школы—законоучитель свящ. Меодій Храпковъ, учительница Анна Пархоменко

х.х. Калашниковыхъ школа—законоучитель свящ. Григорій Скрипка, учитель Григорій Калюжнѣй, помощникъ псаломщикъ Андрей Терлецкій.

х.х. Полужерскихъ школъ мужской и женской—законоучитель свящ. Василій Ващенко, учительница Марія Шаковицкая.

с Локощины—учительница Марѳа Свѣченская.

3 благоч. округъ. С. Нижнихъ-Млиновъ школа—законо-

учитель свящ. Александръ Дамаскинъ, учитель діаконъ Иванъ Волосина.

с. Гожулы школа—законоучитель свящ. Максимъ Петрашевскій, учительница Анна Шишацкая.

с. Супруновки школа—законоучитель свящ. Андрей Чеславскій, учительница Глафира Бѣльская.

4 благоч. округъ. С. Тахтаулова школа—законоучитель свящ. Дмитрій Заблотскій, учительница Екатерина Огарь, помощникъ псаломщикъ Василій Пуцинскій.

с. Жуки школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Липинскій, учительница Екатерина Коломійцева, помощникъ псаломщикъ Іоаннъ Каневскій.

5 благоч. округъ. М. Ръшетилочки Покровская школа—законоучитель благочинный свящ. Петръ Михайловскій, помощникъ его діаконъ Василій Куцинскій, учительница Анна Кривусѣва.

с. Федіевки мужская и женская школы—законоучитель свящ. Антоній Сильвестровъ, учителя діаконъ Іоаннъ Гладкій и псаломщикъ Никита Лукашенко, учительница Марія Гладкая.

с. Диманъ школа—законоучитель свящ. Николай Черемховичъ, учитель діаконъ Василій Гончаровъ.

6 благоч. округъ. С. Ковалевки школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Костецкій.

с. Милорадова школа—законоучитель свящ. Іосифъ Юшеновъ, учительница Елисавета Шишацкая. Заботами священника, матеріальной помощію и дѣятельнымъ участіемъ землевладѣльца П. И. Кулябко-Корецкаго выстроено прекрасное каменное зданіе для школы.

Гадячскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. г. Гадяча Преображенская мужская и женская школы—законоучитель предсѣдатель Отдѣленія свящ. Петръ Храповъ, учительницы Людмила Храпова, Сусанна Онуфріенко, учитель псаломщикъ Иванъ Дубина.

д. Штышевицны соборнаго прихода школа—учитель Арсеній Потапенко.

м. Лютенки Успенская двухклассная школа—законо-

учитель свящ. Григорій Кирієвъ, учителя Викторъ Сребницкій, Порфирій Кожушко, діакони Николай Коцюба и Михаилъ Падалка.

Николаевская школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Діаконенко, учитель псаломщикъ Зиновій Кривко.

Воскресенская женская школа—законоучитель свящ. Николай Скитскій, учительница Марія Скитская.

с. Вельбовки женская школа—зиконоучитель свящ. Іоаннъ Петровскій, учительница Матрона Войтенкова.

2 благоч. округъ. с. Саръ. Николаевская женская школа—законоучитель благочинный свящ. Петръ Дубянский, учительница Анна Лукьянова.

Рождество-Богородичная школа—законоучитель протоіерей Іосифъ Мартиновичъ, учительница Елисавета Мартиновичъ.

м. Рашевки Успенская школа—завѣдующій уѣздный Наблюдатель свящ. Іоаннъ Петровскій, учитель діаконъ Александръ Торскій.

Христо-Рождественская школа—законоучитель свящ. Михаилъ Косяченко, учитель псаломщикъ Василій Ѳеодоренко.

с. Вениславовка—законоучитель свящ. Ѳеодоръ Зубковъ, учительницы Евдокія Бабенкова и Раиса Пашина.

с. Свинарнаго женская школа—учительница Анна Яременко.

3 благоч. округъ. с. Крутьки женская школа—законоучитель благочинный свящ. Михаилъ Субботинъ, учительница Марія Крамаровская.

с. Красной-Луки женская школа—учитель псаломщикъ Василій Борбицкій.

с. Максимовки школа—учитель Іоаннъ Скляръ.

м. Веприка Георгіевская школа—законоучитель свящ. Ѳеодоръ Нестеровскій, учительница Наталія Никифорова.

с. Сватки женская школа—законоучитель свящ. Константинъ Дараганъ при весьма неблагопріятныхъ условіяхъ устроилъ очень хорошее зданіе для школы.

4 благоч. округъ. с. Сергеевки женская школа—законоучитель благочинный свящ. Григорій Никифоровъ, учительница Марія Богдановичъ.

с. Погарщины школа—законоучитель свящ. Александръ Тихоновичъ, учительница Ольга Рыбицкая.

с. Берестовки женская школа—законоучитель священ. Іоаннъ Яновскій. Его заботами устроено прекрасное зданіе для школы.

5 благоч. округъ. с. Великихъ Будницъ женская школа—законоучитель благочинный свящ. Никаноръ Данилевской, учительница Параскева Стефановичъ.

с. Капустинецъ мумская и женская школы—законоучитель свящ. Трофимъ Голобородько, учитель псаломщикъ Симеонъ Пятаченко, учительница Елена Данилевская.

с. Подставокъ школа—законоучитель свящ. Мелетій Кремьянскій. Его заботами устроено очень хорошее каменное зданіе для школы.

с. Пльшивецъ школа—законоучитель свящ. Прокопій Петрусенко.

с. Бісва школа—законоучитель свящ. Виталій Подгаевскій, учитель діаконъ Флоръ Подгаевскій.

с. Тимошевки школа—учительница Софія Васильева.

Золотоношскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. г. Золотоноши Соборно-Успенская школа—завѣдующій предсѣдатель Отдѣленія благочинный протоіерей Симеонъ Андріевскій, преподаватель Закона Божія діаконъ Стефанъ Мильгевскій, учитель псаломщикъ Николай Андріевскій, учительница Клавдія Андріевская.

Николаевская школа—учитель діаконъ Андрей Довгій.

Благовѣщенская школа—законоучитель свящ. Андріанъ Волковъ.

с. Богуславца школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Стобецкій, учитель діаконъ Теофилактъ Нестеровскій.

2 благоч. округъ. с. Антиповки женская школа—законоучитель благочинный свящ. Іоаннъ Дроздовскій, учительница Ксенія Тарановская, помощникъ ея псаломщикъ Іаковъ Сень.

с. Песчаного Воскресенская женская школа учительница Марія Антоненко.

с. Ковтуновки школа—законоучитель свящ. Лукиллианъ Левитскій, учитель псаломщикъ Евгений Чубовъ.

с. Каврая школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Денисенко, учительница Вѣра Денисенко.

с. Мицаловки школа—законоучитель свящ. Ѳеодотъ Зимбалевскій, учительница Варвара Зимбалевская.

с. Шабельники школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Буржинскій, учительница Антонина Зубковская, помощникъ псаломщикъ Ѳеодоръ Зубковскій.

3 благоч. округъ. с. Денегъ мужская и женская школы—законоучитель свящ. Николай Срибный, учитель діаконъ Ѳеодоръ Симоновъ, учительница Олимпиада Фигуровская.

с. Богушиковой-Слободки женская школа—законоучитель свящ. Николай Данилевскій, учительница Евдокія Писаревская и помощница ея Марина Шевченко, учитель пѣнія діаконъ Левъ Костенко.

с. Липовскаго школа—законоучитель священ. Михаилъ Ѳаворскій, учительница Анна Гороновичъ, учитель діаконъ Василій Липяцкій.

4 благоч. округъ. м. Ирклѣя Николаевская школа—законоучитель благочинный свящ. Даніилъ Комарецкій, учительница Елена Комарецкая.

с. Васютинецъ Александро-Николаевская церковь школа для дѣвочекъ—законоучитель свящ. Александръ Чубовъ, учительница Марія Клепачевская, помощница Анна Барчанъ.

с. Демокъ школа—законоучитель свящ. Николай Поповъ, учительница Сарафима Попова.

с. Налъсенъ школа—законоучитель свящ. Василій Чубовъ, учитель псаломщикъ Василій Онищенко.

с. Старо-Каврая школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Гороновичъ, учительница Анна Тарановская, помощникъ діаконъ Ѳеодоръ Коломійцевъ.

с. Бузекъ школа—законоучитель свящ. Николай Карповичъ, учитель діаконъ Василій Гамагинъ, помощникъ Владиміръ Водяникъ.

с. Скородистика школа—законоучитель свящ. Григорій Чубовъ.

с. Лихолѣтъ школа—законоучитель свящ. Гавріилъ Бо-

ровскій, учительница Евдокія Торская, помощникъ діаконъ Григорій Черницкій.

5 *благоч. округъ м. Гельмязова* Успенская женская школа—законоучитель, благочинный протоіерей Михаилъ Богацкій.

Николаевская школа—законоучитель свящ. Михаилъ Коломійцевъ, учительница Антонина Коломійцева, помощница Іуліанія Корніевская.

с. *Плешканей* школа—законоучитель свящ. Ѳеодоръ Виговскій, учительница Ольга Виговская.

6 *благоч. округъ м. Драбова* Александроневская школа—законоучитель священ. Николай Бутковъ, учитель Іаковъ Максимовичъ.

с. *Безпальчаго* школа—законоучитель свящ. Порфирій Г'ороновичъ.

с. *Жерноклевъ* школа—законоучитель свящ. Ілія Сасиновичъ, учитель діаконъ Симеонъ Г'ороновичъ.

с. *Байковой-Слободки* школа—законоучитель свящ. Александръ Демяновскій, учитель діаконъ Гавріиль Сагарда.

7 *благоч. округъ с. Жовнина* школа—учитель псаломщикъ Димитрій Озирскій.

м. *Еремѣвски* Успенская общая трехъ приходоѡвъ школа—завѣдающій и законоучитель Успенской церкви священ. Петръ Волковъ, помощникъ его діаконъ Іоаннъ Кривусѣвъ, учитель Преображенской церкви псаломщикъ Павелъ Крикуновскій, учитель Николаевской церкви псаломщикъ Іоаннъ Малиновскій.

д. *Погорѣлаго* прихода Преображенской церкви м. Еремѣвски школа—завѣдающій и законоучитель свящ. Петръ Симоновскій, учитель Павелъ Коломійцевъ, учительница Анна Забіякина.

8 *благоч. округъ м. Крестителева* школа—законоучитель благочинный свящ. Павелъ Падалка, учительница Елена Падалка, помощникъ псаломщикъ Ѳеодоръ Сулятицкій.

с. *Чернобая* Іоанновскія мужская и женская школа—завѣдающій и законоучитель уѣздный наблюдатель свящ. Василій Романицкій, учитель Петръ Цыганикъ, помощникъ псаломщикъ Павелъ Грозинскій.

Варваровская школа—законоучитель свящ. Максимъ Богаевскій, учительница Дарія Нестеровская.

с. Богодуховки Свято - Духовская школа—законоучитель свящ. Александръ Юрченко, учитель псаломщикъ Павелъ Божко-Божинскій, помощница Пелагія Христичъ.

Петро-Павловская женская школа—законоучитель свящ. Гавріяль Максименко, учительница Марѳа Роменская, помощникъ псаломщикъ Стефанъ Яременко.

с. Малые Каневцы школа—законоучитель свящ. Стефанъ Субботинъ, учительница Александра Кубецъ, помощница Матрона Максимовичъ.

с. Красіяновки школа—законоучитель священ. Василиій Трипольскій, учительница Варвара Божко-Божинская, учитель псаломщикъ Емеліанъ Мининъ.

Зѣньковскій уѣздъ.

г. Зѣнькова Покровская школа—законоучитель предсѣдатель У. Отдѣленія священникъ Ѳеодоръ Романовскій

Троицкая школа—завѣдующій свящ. Анатолій Копа-Овдѣнко, законоучитель свящ. Андрей Роговенко, учительница Татіана Аксюкъ.

1 благоч. округъ с. Великой-Павловки Успенской женской школы—законоучитель благочинный свящ. Петръ Крамаренко, учительница Анна Терпиловская, помощникъ учительницы Іоаннъ Лубяный.

Петро-Павловская школа—законоучитель свящ. Григорій Роговенко. помощница Анисія Роговенко, помощникъ Іоаннъ Роговенко.

с. Бобровника женская школа—законоучитель священ. Георгій Ковалевскій, учительница Елена Гайдамакина.

2 благоч. округъ. м. Великихъ-Будищъ двухъ школъ Николаевской и Покровской—законоучитель благочинный протоіерей Іоаннъ Костенко, помощникъ законоучителя и учитель пѣнія діаконъ Маркъ Мищенко, учительница Александра Садковская, преподавательница Закона Божія и другихъ предметовъ Ольга Садковская.

Троицкая школа—законоучитель свящ. Виталій Костецкій, учитель псаломщикъ Павелъ Чернышевскій.

Монастырская двухклассная школа—законоучитель свящ. Димитрій Давидовъ, свящ. Константинъ Короповъ, учительницы Александра Сѣкалова, Марія Мильгевская.

м. Опонне Троицкая школа—законоучитель свящ. Димитрій Кутенко, учительница Александра Кутенко.

Покровская школа—законоучитель свящ. Андрей Черницкій, учительница Евдокія Фіалковская.

с. Водяной-Балки школа—законоучитель свящ. Платонъ Лободовскій, учительница Марія Кутенко, помощникъ Іоаннъ Леонтовичъ.

с. Поповки школа—законоучитель свящ. Григорій Гонтаровскій, учитель пѣнія діаконовъ Алексій Полушкинъ.

4 благоч. округъ. м. Ковалевки Рождество-Богородичная школа—законоучитель свящ. Ілія Пашина, учительница Наталія Пашина.

Николаевская женская школа—законоучитель свящ. Іаковъ Богаевскій.

с. Жоржавки школа—законоучитель свящ. Василій Торскій, учительница Марія Дмитровская.

Кобелякскій уѣздъ.

г. Кобеляки Соборная мужская и женская школы—завѣдующій предсѣдатель Отдѣленія протоіерей Николай Пирскій, законоучители свящ. Василій Слухаевскій и священ. Евфросинъ Зерницкій, учительницы Вѣра Лучникъ и Анна Сагарда.

Покровской школы—законоучитель свящ. Евгений Тимошевскій, учитель псаломщикъ Іоаннъ Леусовъ, учительница Анна Леусова.

Георгіевской школы—учительница Надежда Курдиновская.

Преображенской школы—учительн. Ирина Писиголовецъ.

Полтавскаго отдѣленія инвалиднаго Дома желѣзнодорожныхъ служащихъ школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Романовскій, учитель Петръ Михайловъ, учительница Стефанида Марсова

Возельщанскаго Рождество-Богородичнаго женскаго монастыря двухклассная и одноклассная школы—законоучитель

свѣщ. Владиміръ Богаевскій, учитель пѣнія діаконь Константинъ Терещенко, учительница рукодѣлія Татіана Рябчевская.

При монастырѣ въ Омельничьемъ хуторѣ школа—завѣдующій и законоучитель діаконь Іоаннъ Яньшинъ, учительница Пелагія Воронова.

1 благоч. округъ. с. Письменныхъ хуторовъ школа—законоучитель благочинный свѣщ. Левъ Сокологорскій, помощникъ законоучителя учитель діаконь Михайль Рѣдькинъ, учитель пѣнія псаломщикъ Описимъ Павлинъ.

с. Бреусовки мужская и женская школы—законоучитель свѣщ. Константинъ Навроцкій, помощникъ его діаконь Михайль Никатовъ, учительницы Дарія Паливецъ и Августа Смирницкая.

д. Васильевки того же прихода школа—законоучитель свѣщ. Алексій Уманцевъ, учительница Марія Уманцева.

с. Пригаровки мужская и женская школы—законоучитель свѣщ. Аѳанасій Сокологорскій, помощникъ законоучителя діаконь Ѳеодоръ Коломинскій, учительницы Марія Грозинская и Дарія Сокологорская.

с. Волчертьча мужская и женская школы—законоучитель свѣщ. Поліевктъ Голобородько, учитель діаконь Іоаннъ Гриневичъ, учительница Марія Гриневичъ.

с. Дрыждовы-Хутора мужская и женская школы—законоучитель свѣщ. Ѳеодоръ Сычевъ, учительница Антонина Сычева.

2 благоч. округъ. м. Соколки Покровской школы—законоучитель благочинный свѣщ. Петръ Воблый, учитель діаконь Сергій Максимовъ

Іоанно-Богословской школы—законоучитель свѣщ. Михайль Лабунцевъ, учительница Зинаида Прихожая.

Николаевской школы—законоучитель свѣщ. Іоаннъ Гординскій, учительница Татіана Яновская.

м. Бишенки Успенская мужская и женская школы—законоучитель свѣщ. Антоній Рожевскій, учительницы Анастасія Поповиченко, Зинаида Михайленко и учитель пѣнія псаломщикъ Григорій Орловскій.

Николаевская школа—законоучитель свѣщ. Василій Трипольскій.

Михайловская школа—учительница Елена Плохотина.

м. Переволочки школа—законоучитель свящ. Александръ Виноградовъ, учитель діаконъ Максимъ Ващенко.

с. Хандамтеевки школа—законоучитель священ. Петръ Снѣгуровскій, учитель Викторъ Гамалѣя, помощникъ Родіонъ Гринько.

с. Лучекъ школа—законоучитель свящ. Николай Яновскій, учительница Анна Яновская.

с. Солошина школа—законоучитель свящ. Іосифъ Аврамовъ, учитель псаломщикъ Стефанъ Войнаховскій.

м. Озеръ школа—законоучитель свящ. Іаковъ Горонovichъ, помощникъ законоучителя діаконъ Павелъ Кирилловъ.

3 благоч. округъ. м. Царичанки Архангело-Михайловская женская школа—законоучитель благочинный священ. Гавріиль Степанченко, учительница Неонила Тонконогъ.

Успенской школы—законоучитель свящ. Іоаннъ Ващинскій.

х. Пелеховскаго Николаевскаго прихода *м. Царичанки* школа—завѣдующій свящ. Георгій Зерницкій.

с. Канава школа—законоучитель свящ. Петръ Мацковъ, учитель псаломщикъ Василій Раковичъ, учительница Марія Прихожая.

м. Маячки Николаевская школа—учитель псаломщикъ Дмитрій Евсевскій, учительница Іуліанія Герасимовская.

м. Китайгорода Успенская школа—завѣдующій свящ. Лука Поджукевичъ.

Николаевская школа—законоучитель свящ. Симеонъ Поповиченко, учительница Анастасія Фуголь, учитель пѣнія діаконъ Павелъ Никитенко.

м. Орлика школа—законоучитель свящ. Григорій Капиносъ, учитель діаконъ Александръ Неминуцій.

с. Заочепскаго школа—завѣдующій свящ. Андрей Богдановичъ. Его стараніемъ построено новое школьное зданіе.

4 благоч. округъ. м. Новыхъ-Сенжаръ Архангело-Михайловская женская школа—законоучитель благочинный протоіерей Петръ Кириевъ, помощникъ законоучителя псаломщикъ Григорій Бѣленькій, учительница Антонина Трикоръ.

Николаевская школа—завѣдующій и законоучитель свящ. Иоаннъ Геевскій, учитель Петръ Соколовскій, учительница Ольга Геевская, учитель пѣнія псаломщикъ Григорій Спировскій.

Троицкая школа—учительница Антонина Сачавецъ.

Александро-Невская школа—законоучитель свящ. Александръ Мартиновичъ, учительница Марія Онищенко, учитель пѣнія псаломщикъ Николай Авраменко. Стараніемъ священника устроено новое школьное зданіе.

м. Бѣликъ Успенская школа—законоучитель свящ. Петръ Романовскій, учитель Петръ Бабченко, учитель пѣнія псаломщикъ Павелъ Шаповаленко.

Николаевская школа—учитель діаконъ Александръ Коркушка.

Покровская школа—законоучитель священ. Антоній Пашенко, учительница Александра Каменецкая.

с. Чорбовки школа—учитель діаконъ Іаковъ Правдиковскій.

с. Сухой-Маячки школа—законоучитель свящ. Іаковъ Каменецкій, учителя псаломщикъ Василій Сокологорскій и діаконъ Прохоръ Лукьяновъ.

с. Драбиновки школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Клепачевскій, учитель псаломщикъ Іаковъ Рознатовскій.

д. Варваровки Кустоловскаго прихода—преподаватель Закона Божія и пѣнія псаломщикъ Даніилъ Правдиковскій.

с. Солонцовъ женская школа—законоучитель свящ. Михаилъ Чубовъ, учительница Марія Шеянъ, учитель пѣнія діаконъ Петръ Плохотинъ, практикантка Юлія Ленескина.

с. Малаго-Кобелячка школа—завѣдующій свящ. Василій Каменецкій, преподаватель Закона Божія Ігнатій Красильный, учительница Елена Плохотина, учитель псаломщикъ Георгій Андріевскій.

с. Ивановки школа—законоучитель свящ. Василій Гордѣнко, учительница Ольга Ващинская, учитель псаломщикъ Даніилъ Рашкевичъ.

5 благоч. округъ. с. Попова женская школа—законоучитель свящ. Николай Никифоровъ, учительница Параскева Гричукъ.

с. Бунаковки школа—законоучитель свящ. Θεодоръ Лейда.

м. Голтвы Успенской школы—законоучитель свящ. Стефанъ Косяченко.

Константиноградскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. г. Константинограда Соборная школа—завѣдующій предсѣдатель Отдѣленія благочинный протоіерей Андрей Щитинскій, законоучитель священ. Николай Левченко, помощникъ его діаконъ Стефанъ Кремянскій, учитель псаломщикъ Іоаннъ Сквалецкій.

с. Зачепиловки мужская и женская школы—завѣдующій уѣздный наблюдатель свящ. Василій Штепенко, учитель пѣнія діаконъ Григорій Клепачевскій.

с. Натальина женская школа—учительница Параскева Замуреенко

с. Андреевки мужская и женская школы—законоучитель свящ. Виталій Димара, учительница Александра Соколовская.

д. Малый Орчикъ прихода Русскаго Орчика школа—законоучитель свящ. Θεодоръ Стасевскій, учитель псаломщикъ Іоаннъ Хорошунувъ.

с. Залінейнаго мужская и женская школы—законоучитель свящ. Платонъ Костенко, учитель псаломщикъ Сергій Горностаевъ, учительница Анна Макарьева.

2 благоч. округъ. с. Орчиковой Чернетчины школа—завѣдующій благочинный свящ. Григорій Рудичевъ.

м. Карловки школа—завѣдующій и законоучитель свящ. Θεодоръ Комарецкій, законоучитель свящ. Павелъ Мильгевскій, учительницы Елена Комарецкая и Евфросинія Копай-Гора, учитель пѣнія псаломщикъ Григорій Бѣлецкій.

с. Федоровки школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Житецкій, учительница Елена Савлущинская.

с. Варваровки женская школа—учитель пѣнія псаломщикъ Александръ Шпиталенко.

с. Жуковки женская школа—законоучитель свящ. Кириллъ Войтенко, учительница Лидія Войтенко.

с. Климовки женская школа—учительница Дарія Лысенко.

д. Тишенковки Маріановскаго прихода женская школа—учительница Анна Шамраева.

с. Вьлуховки женская школа—законоучитель священ. Константинъ Штепенко, учительница Θεодосія Новоселецкая.

4 благоч. округъ. с. Малой Перещепины Покровская школа—законоучитель свящ. Симеонъ Степановъ.

с. Крутой-Балки школа—законоучитель протоіерей Григорій Головковъ, учительница Лидія Головкова.

м. Нефорощи Николаевская школа—законоучитель свящ. Николай Гонтаровскій, учитель Стефанъ Кривецкій.

с. Грабовщины школа—учитель Илія Бородай.

с. Жирковки школа—учитель Никита Гамаль.

5 благоч. округъ. с. Надеждина школа—законоучитель благочинный свящ. Іоаннъ Саговскій, учительница Юлія Саговская.

с. Екатериновки школа—законоучитель свящ. Дмитрій Алтуевъ, учитель Василій Луценко.

с. Крутоярвки школа—законоучитель священ. Сергій Жерновъ, учитель Іоаннъ Назаровъ.

с. Ново-Парафіївки школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Соболевъ, учитель діаконовъ Николай Тихоновичъ, учительница Марія Тихоновичъ.

с. Константинова школа—учитель пѣнія псаломщикъ Григорій Лихошвай.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ІІІ.

Извѣстія и объявленія.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ и присоединенномъ къ православію.

Просвѣщена св. крещеніемъ изъ евреевъ 22 іюля Кременчугская мѣщанка Хася Симонова-Идова Золотовская, 44 лѣтъ, заштатнымъ протоіереемъ города Кременчуга Васи-

ліємъ *Писоваровымъ*, съ наречіємъ имени „*Феодосія*“, при воспріемникахъ: личномъ почетномъ гражданині *Феодоръ Григоріевъ Кравченко* и вдовѣ штабсъ-капитана *Іуліи Николаевнѣ Болтовой*.

Присоединенъ къ православію изъ Бѣлокриницкаго толка 13 марта крестьянинъ Калужской губерніи д. Новоселокъ *Жидриловскаго уѣзда*, *Даміанъ Павловъ Максименко*, 20 лѣтъ, священникомъ Воскресенской церкви с. Черевокъ, Лубенскаго у., *Василіемъ Бельговскимъ*, при свидѣтеляхъ: козакъ *Арефъ Корниліевичъ Евченко* и дочери козака *Татьянѣ Акимовнѣ Москаленко*.

Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Іоанна*, на предстоящій 1907/8 учеб. годъ при училищѣ открыта вакансія второго штатнаго законоучителя, съ предоставленіемъ ему 24 уроковъ годовыхъ, съ платой — выслужившему пятилѣтіе кандидату *Богословія* 1620 руб., а не выслужившему пятилѣтія 1470 руб.

Отъ Правленія Лубенскаго духовнаго училища.

Правленіе Лубенскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Лубенскаго училищнаго округа, что напечатанное въ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за № 19, объявленіе о времени переэкзаменовокъ, пріемныхъ экзаменовъ и явки учениковъ въ училище, согласно постановленію Правленія училища, утвержденному Его Преосвященствомъ, подлежитъ такому измѣненію:

«*Пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ училище будутъ произведены 21 и 22 августа (вмѣсто 22 и 23 августа), 23-го августа пріемъ въ училище вновь поступающихъ и на казенное содержаніе, явка всѣхъ учениковъ послѣ каникулъ въ училище 1-го сентября (вмѣсто 25 августа), а начало занятій 3-го сентября*».

Отъ Совѣта Золотоношскаго Красногорскаго Іоанно-Богословскаго трехкласснаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Красногорскаго женскаго училища имѣеть честь объявить къ свѣдѣнію духовенства епархіи о нижеслѣдующемъ:

1. Въ наступающемъ 1907/8 учебномъ году переэкзаменовки будутъ произведены 28 августа. Приемные экзамены назначены во всѣ классы на 31 августа. Общій сборъ всѣхъ воспитанницъ для классныхъ занятій назначенъ на 1-е сентября.

2. Прошенія о принятіи дѣтей въ училище должны быть поданы на имя Попечительницы училища Игуменіи Нонны не позже 15 августа съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи дѣвочки и медицинскаго свидѣтельства о привитіи ей предохранительной ослы.

3. Плата за обученіе и содержаніе (столь и квартира) взимается съ лицъ духовнаго званія—100 руб., а съ инонословныхъ—120 руб., Деньги вносятся впередъ за каждую треть учебнаго года, именно: духовные за первую треть платятъ—50 руб.; за вторую—30 руб., за третью—20 р., а инословные за первую треть вносятъ—60 рублей, за вторую—40 руб., за третью—20 руб.

Отъ Совѣта Ладинскаго епархіальнаго женскаго трехкласснаго училища.

Совѣтъ Ладинскаго епархіальнаго женскаго трехкласснаго училища имѣеть честь увѣдомить духовенство епархіи о нижеслѣдующемъ:

1. Въ 1907/8 учебномъ году для производства вступительныхъ экзаменовъ въ подготовительный и въ первый классы назначено 25 число м. августа, а въ остальные классы училища (2 и 3) 27 число того же мѣсяца. Переэкзаменовки дѣйствительнымъ воспитанницамъ училища имѣють быть произведены 28 августа.—Классныя занятія въ училищѣ открываются 31 августа.

2. Прошенія о допущеніи дѣтей къ экзамену и приня-

тіи ихъ въ училище должны быть поданы на имя попечительницы училища, игуменіи Ангелины не позже 20 августа, съ приложеніемъ при нихъ метрической выписи о времени рожденія дѣвочки и медицинскаго свидѣтельство о привитіи ей предохранительной оспы.

3. Къ тому же времени и на то же имя подаются прошенія о предоставленіи дѣтямъ монастырскихъ стипендій, съ приложеніемъ свѣдѣній отъ благочиническихъ совѣтовъ о семейномъ и имущественномъ состояніи просителей.

4. Годовая плата за содержаніе въ училищномъ общежитіи и за правоученіе съ лицъ духовнаго званія 100 р., а съ инословныхъ—125 руб. — Деньги вносятся впередъ за каждую треть учебнаго года, именно: духовные за 1-ю треть платятъ 40 руб., за 2-ю и 3-ю по 30 р., а инословные за 1-ю треть вносятъ 50 р., за 2-ю 40 р и за 3-ю 35 р.

Отъ Харьковецкой второкласной учительской школы.

Пріемъ учениковъ въ 1-е отдѣленіе школы состоится 5—6 сентября 1907 года. Во 2-е и 3-е отдѣленіи приѣма не будетъ, въ 1-мъ отд. 16 вакансій. Программа приѣмныхъ экзаменовъ и условія поступленія въ школу тождественны съ другими второкласными школами (см. № 19-й Полтав. Епарх. Вѣд). Плата за содержаніе въ общежитіи въ теченіи учебнаго году 40 руб., вносимые по полугодіямъ впередъ, сразу же по прибытіи ученика въ школу. Вновь поступившіе ученики вносятъ сверхъ того 5 руб. на первоначальное обзаведеніе. Живущіе на квартирахъ уплачиваютъ 8 руб. за пользованіе учебниками, скрипками, письменными и музыкальными принадлежностями.

За вышеуказанную плату въ общежитіи ученики будутъ имѣть столъ, постель (кромѣ головной подушки), учебники и учебныя пособія, баню и медицинскую помощь, а также пользуются скрипками и проч. музыкальными и письменными принадлежностями.—Въ качествѣ пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ ежегодно раздается 150—200 руб. Желающіе пользоваться пособіемъ должны подать въ Совѣтъ школы прошеніе о бѣдности къ началу учебнаго года.

Разрядный списокъ

учениковъ Лубенскаго духовнаго училища, составлен-
ный Правленіемъ училища послѣ годовичныхъ экзаме-
новъ 1906—7 учебнаго гсда.

IV классъ.

Разрядъ 1.

1) Станиславскій Николай, Сутулинскій Вита-
лій, Базилевскій Николай, Данилевскій Констан-
тинъ, 5) Трофимовскій Александръ, Еллинскій
Григорій, Космачевскій Иванъ.

Разрядъ 2.

Абламскій Аѳанасій, Базилевскій Иванъ 10)
Павловскій Иванъ, Дараганъ Николай, Романиц-
кій Борисъ, Петровскій Николай, Животковъ Ва-
силій, 15) Нестеровскій Гервасій, Кривусѣвъ Ми-
хаиль, Лебедевъ Александръ, Сергіевскій Але-
ксандръ, Торскій Петръ, 20) Перчиковъ Алексѣй,
Прокопенко Георгій.

Окончили училищный курсъ и
удостоены перевода въ первый
классъ Духовной Семинаріи.

Горкуша Аѳанасій окончилъ училищный курсъ, но не
удостоенъ перевода.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Базилевскій Николай— по русскому языку съ церковно-
славянскимъ и ариѳметикѣ.

Мойсѣяха Борисъ }
25) Навроцкій Григорій } По географіи и ариѳметикѣ.

Разрядъ 3.

Кремляскій Евгений }
Павловскій Борисъ } Помалоуспѣшности оставля-
Яновскій Григорій } ются на повторительный курсъ.
29) Греченко Анатолій по прошенію отца остается на по-
вторительный курсъ.

III классъ нормальное отдѣленіе.

Разрядъ 1.

1) Волковъ Ипполитъ—переводится въ 4 классъ училища.

Р а з р я д ъ 2.

| | |
|--|--|
| Яровый Михаилъ, Худякъ Евдокимъ, Пушковъ } Иванъ, 5) Борбицкій Гавріиль, Базилевскій Ва- } силій, Молчанъ Андрей, Зеленскій Иванъ, Ку- } товый Мануиль, 10) Максименко Владиміръ. } | Переводятся въ 4 классъ училища. |
|--|--|

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Андріевскій Симеонъ—по географіи.

Бережный Алексѣй—по греческому языку.

Максименко Александръ—по отечественной исторіи и географіи.

Морозовъ Владиміръ по латинскому языку.

15) Рудинскій Борисъ—по греческому языку.

| | |
|---|--------------------------------|
| Сокологорскій Александръ } Сокологорскій Владиміръ } | По ариметикѣ и ге- ографіи. |
|---|--------------------------------|

Р а з р я д ъ 3.

| | |
|---|--|
| 20) Вышегородскій Сергѣй } Букшеваннй Андріанъ } Еллинскій Василій } Россинскій Александръ } | По малоуспѣшности ос- тавляются на повтори- тельный курсъ. |
| Базилевскій Николай } Клепачевскій Стефанъ } | По малоуспѣшности увольняются изъ училища. |

24) Евсевскій Андрей—по прошенію матери увольняется изъ училища.

III классъ параллельное отдѣленіе.

Р а з р я д ъ 1.

| | |
|--|---|
| 1) Савченко Михаилъ, Тищенко Петръ, Поповиченко, Сергѣй, Рожко Василій, 5) Бѣлопольскій Николай, Клепачевскій Иванъ. | Переводятся въ четвертый классъ духовнаго училища. |
|--|---|

Р а з р я д ъ 2

| | |
|---|--|
| Кутовый Анатолій, Капустянскій Иванъ, Лукьяненко Θεодоръ, 10) Назаревскій Петръ, Несвѣдовъ Алипій, Погода Димитрій, Войнаховскій Константинъ, Базилевскій Никслай, 15) Григоровичъ Николай, Аровскій Николай, Петровскій Иванъ, Тимошевскій Аванасій, Михайловскій Николай. | Переводятся въ четвертый классъ духовнаго училища. |
|---|--|

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

- 20) Андрузскій Тимофей }
 Базилевскій Петръ } По диктанту.
 Павловскій Михайлъ—по географіи и ариѳметикѣ
 Погода Григорій—по диктанту.

Р а з р я д ъ 3.

- 25) Дубина Николай }
 Каменецкій Николай } По малоуспѣшности остав-
 Павловичъ Василій } ляются на повторительный
 Фесенко Николай } курсъ.
 Савлучинскій Константинъ } По малоуспѣшности
 Скибинъ Иванъ } увольняются изъ училища.
 30) Дьяченко Григорій—по прошенію отца увольняется изъ
 училища.

II классъ нормальное отдѣленіе.

Р а з р я д ъ 1.

- 1) Карбаненко Иванъ, Юзефовичъ Сергѣй, Фе-
 сенко Владиміръ, Томашевскій Сергѣй, 5) Смир-
 новъ Михайлъ, Костенко Александръ, Голобородько
 Александръ.

Р а з р я д ъ 2.

- Нестеровскій Стефанъ, Станиславскій Иванъ,
 10) Сулятицкій Евгений, Александровичъ Влади-
 міръ, Гудилловъ Иларіонъ, Желтовъ Александръ,
 Головковъ Тимофей, 15) Леонтовичъ Дмитрій, Ба-
 зилевскій Сергѣй.

Переводятся въ третій классъ
 духовнаго училища.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

- Андріевскій Леонтій—по ариѳметикѣ.
 Борзаковскій Кирилль }
 Гиренко Петръ } По природовѣдѣнію и ариѳ-
 метикѣ.
 20) Громницкій Борисъ }
 Негеевичъ Андрей } По природовѣдѣнію.
 Поповъ Александръ—по диктанту и ариѳметикѣ.
 Сидоренко Яковъ—по ариѳметикѣ.

Черницькій Константинъ—по ариѳметикѣ.

25) Шаровъ Борисъ—по природовѣдѣнію и ариѳметикѣ.

Р а з р я д ъ 3.

| | |
|---------------------------|---|
| Андріевскій Иванъ | } По малоуспѣшности, по прошенію матери, оставляются на повторительный курсъ. |
| Михайлець Михаилъ | |
| Павловскій Алексій | |
| 29) Станиславскій Василій | |

II классъ параллельное отдѣленіе.

Р а з р я д ъ 1.

| | |
|--|---|
| Никольскій Андроникъ, Романицкій Леонидъ, Стеценко Николай, Марковъ Алексій, 5) Головковъ Александръ, Павловскій Александръ, Сахановскій Николай, Кремянскій Ѳеодоръ, Чубовъ Сергій. | } Переводятся въ третій классъ духовнаго училища. |
| | |

Р а з р я д ъ 2.

10) Пироговъ Георгій, Перчиковъ Ѳеодоръ, Дараганъ Александръ, Якименко Иванъ, Григоровичъ Георгій, 15) Пархоменко Павелъ, Чаленко Андрей.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Богдановичъ Илія—по природовѣдѣнію.
 Богдановичъ Сергій—по диктанту и ариѳметикѣ.
 Евстафіевъ Викторъ—по диктанту и природовѣдѣнію.
 20) Негеевичъ Кириллъ—по природовѣдѣнію и ариѳметикѣ.
 Петровскій Николай—по ариѳметикѣ и латинскому яз.
 Пироговъ Александръ—по Св. исторіи и диктанту.
 Тарасенко Василій—по природовѣдѣнію и диктанту.

Р а з р я д ъ 3.

| | |
|----------------------------|--|
| Александровскій Александръ | } По малоуспѣшности и по прошенію отца оставляются на повторит. курсъ. |
| 25) Кутовой Иларіонъ | |
| Савлучинскій Левъ | } По малоуспѣшности и велико-возрастію увольняется изъ училища. |
| Андріевскій Григорій | |
| Чорбинскій Николай | —по прошенію матери увольняется изъ училища. |

I классъ нормальное отдѣленіе.

Разрядъ 1.

- 1) Крячко Кодратъ, Фесенко Димитрій, Корніенко Спиридонъ, Иваницкій Борисъ, 5) Вербицкій Василій, Короповъ Григорій, Крикуновскій Василій, Россинскій Петръ, Прогрущенко Василій.

Разрядъ 2.

- 10) Клепачевскій Михаилъ, Яценко Иванъ, Полонскій Александръ, Павловскій Василій, Греченко Пантелеймонъ, 15) Павелковъ Михаилъ, Николаенко Прокопій, Діонисъевъ Стефанъ.

Переводятся во второй классъ духовнаго училища.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ.

- Савченко Борисъ—по диктанту и церковному пѣнію.
Каменецкій Григорій—по природовѣдѣнію.
20) Даценко Николай—по ариѳметикѣ и церков. пѣнію.
Кондуфоръ Григорій—по ариѳметикѣ и природовѣдѣнію.
Бѣлый Георгій—по ариѳметикѣ и церковному пѣнію.
Гасуха Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устной и ариѳметикѣ.
Сенька-Буланнй Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устной и диктанту.
25) Гиренко Георгій—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3.

- Жадько-Базилевичъ Алексан. }
Животковъ Николай } По прошенію отца, по
Ильинъ Василій } малоуспѣшности оставя-
Максименко Николай } ются на повторительный
30) Космачевскій Филаретъ } курсъ.
Поповъ Ѳеодоръ } По малоуспѣшности уволь-
Лебединскій Петръ } няются изъ училища.

I классъ нормальное отдѣленіе.

Разрядъ 1.

- 1) Варвинскій Василій, Павловскій Иванъ, Лейкинъ Владиміръ, Тройницкій Николай, 5) Темницкій Александръ, Требинъ Василій, Данилевскій Николай.

Переводятся во 2 классъ духовнаго училища.

Р а з р я д ъ 2.

- Жадько-Базилевичъ Иванъ, Губнеръ Георгій,)
 10) Бырченко Александръ, Сокологорскій Нико- }
 лай, Закорецкій Иванъ, Алексѣевъ Леонидъ, Ста- }
 севскій Иванъ, 15) Швачко Евгений. }
 Переводятся во 2 классъ духовнаго училища.

Допускаются послѣ каникулъ къ переэкзаменовкѣ:

- Вербицкій Василій—по диктанту.
 Греченко Николай—по ариѳметикѣ.
 Гречка Константинъ—по природовѣдѣнію.
 Зубовъ Лука—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устной и природовѣдѣнію.
 20) Каневскій Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устной и ариѳметикѣ.
 Кривусѣвъ Сергѣй—по диктанту и ариѳметикѣ.
 Симоновъ Евгений—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устной и диктанту.
 Скибинъ Григорій—по природовѣдѣнію и ариѳметикѣ.
 Фесенко Петръ—по природовѣдѣнію и ариѳметикѣ.
 25) Петрашевскій Василій—по ариѳметикѣ.

Р а з р я д ъ 3.

- Каменецкій Оеодоръ } По малоуспѣшности остав-
 Гонтаровскій Петръ } ляются на повторит. курсъ.
 Діонисіевъ Василій—по малоуспѣшности увольняется изъ
 училища.
 29) Булатовъ Николай—по продолжительной неявкѣ изъ
 отпуска увольняется изъ училища.

Приготовительный классъ.

Р а з р я д ъ 1.

- 1) Гуглинскій Владиміръ, Богдановичъ Георгій,)
 Дьяченко Евгений, Михайловскій Сергѣй, 5) Без- }
 поясковъ Николай, Максименко Виталій, Троянов- }
 скій Михаилъ, Станиславскій Леонидъ, Яровый }
 Николай, 10) Слухаевскій Владиміръ. }
 Переводятся въ первый классъ духовнаго училища.

Р а з р я д ъ 2.

- Андріевскій Борисъ, Скитскій Александръ, Га-
 суха Борисъ, Желтовъ Михаилъ 15) Скибинъ

| | | |
|--|---|--|
| Николай, Чабановскій Григорій, Обломіевскій Косьма, Омшанскій Константинъ, Нестеровскій Михаиль, 20) Максимовичъ Иванъ, Скитскій Вя- чеславъ, Бельговскій Георгій, Кривусъвъ Але- ксандръ, Савченко Константинъ, 25) Якубовскій Борись. | } | Переводятся въ 1 классъ духов- наго училища. |
|--|---|--|

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

| | | |
|---|---|---------------------------|
| Швачко Димитрій Космачевскій Сергѣй Кутовый Иванъ—по диктанту. Снѣгуровскій Димитрій | } | По ариѳметикѣ. |
| 30) Сидоренко Павелъ | } | По диктанту и ариѳметикѣ. |

Р а з р я д ъ 3.

| | | |
|--|---|---|
| Діателовичъ Оеодосій Малиновскій Даніиль Базилевскій Павелъ Лисовскій Николай | } | По малоуспѣшности остав- ляются на повторительный курсъ. |
| 35) Майборода Николай Наумовскій Николай Сахновскій Иванъ | } | По малоуспѣшности и про- шенію родителей оставляются на повторительный курсъ. |
| 38) Сокальскій Николай | } | |

С П И С О К ъ

воспитанницъ Золотоношскаго Іоанно-Богословскаго трехкласснаго епархіальнаго женскаго училища, составленный по окончаніи годичныхъ испытаній въ III, II, I и пригготовительномъ классахъ 1906—7 учебный годъ.

Третій классъ.

| | | |
|--|---|--|
| 1) Богдановичъ Марія, Бѣлоусова Вѣра, Вер- пета Надежда, Голубовская Пелагія, 5) Геро- вичъ Анна, Довженко Меланія, Додоръ Анна, Иванецъ Елена—съ похвальнымъ листомъ, Ива- ницкая Вѣра—съ похвальнымъ листомъ, 10) Кор- нѣенко Марія, Кулинская Анна, Морква Анаста- | } | Успѣш. окончили курсъ училища и выпуска- ются съ установлен- ными свидѣтельствами и съ правомъ поступи- тъ въ IV кл. Полтав. епарх. женск. училища безъ экзамена. |
|--|---|--|

сія—съ похвальнымъ листомъ, Москалова Людмила, Надворняя Мотрона, 15) Навротская Марія, Орда Александра, Польшина Надежда—съ похвальнымъ листомъ, Сахновская Марія, Соланская Анна, 20) Трипольская Ксенія—съ похвальнымъ листомъ, 21) Шкурупій Анна—съ похвальнымъ листомъ.

Успѣш. окончили курсъ училища и выпускаются съ установленными свидѣтельствами и съ правомъ поступленія въ IV кл. Полтав. епарх. женск. училища безъ экзамена.

Второй классъ.

1) Базилевская Марія—съ похвальнымъ листомъ, Бернадская Ольга, Векшинова Александра, Гречка Антонина, 5) Дручевская Агрипина, Евсевская Александра, Житецкая Надежда, Зимбалевская Елена, Зозуля Анна, 10) Ковинская Анна—съ похвальнымъ листомъ, Концевичъ Екатерина, Куница Евдокія, Максимовичъ Наталія, Мацкова Дарія, 15) Михайловская Александра—съ похвальнымъ листомъ, Миняйла Гюстина—съ похвальнымъ листомъ, Науменко Евдофія съ похвальнымъ листомъ, Никитенко Домника—съ похвальнымъ листомъ, Ольшанская Антонина, 20) Падалка Нина, Пещанская Софія—съ похвальнымъ листомъ, Писаревичъ Елисавета, Подольская Анна—съ похвальнымъ листомъ, Пухтинская Александра, 25) Пухтинская Анна, Романенко Анна—съ похвальнымъ листомъ, Руднева Марія, Торская Анна—съ похвальнымъ листомъ, Тюпа Анатолія, 30) Юхновская Анна—съ похвальнымъ листомъ, Яворская Марія, 32) Якубовская Наталія—съ похвальнымъ листомъ,

Маркова Валентина—держитъ экзамень послѣ каникулъ.

Бутовская Неонила } Оставляются въ томъ-же кл.

35) Холмовая Дарія } по малоуспѣшности.

Переводятся въ третій классъ.

Первый классъ.

Базилевская Анна, Базилевская Параскева, Билинская Марія—съ похвальнымъ листомъ, Борзаковская Анна, 5) Бѣлоусова Надежда, Волкова Олимпіада, Волошина Марія—съ похвальнымъ листомъ, Діаконенко Елисавета, Дзюбенко Александра, 10) Евсевская Марія—съ похвальнымъ листомъ, Желудева Антонина, Ковтуненко Ирина, Коть

Переводятся во

второй классъ.

Параскева—съ похвальнымъ листомъ, Куница Мар-
 еа—съ похвальнымъ листомъ, 15) Маркова Ма-
 рія, Мареничъ Лидія, Махаринская Клавдія,
 Морква Пелагія—съ похвальнымъ листомъ, На-
 уменко Мотрона, 20) Петрановская Аноллиарія,
 Пономарева Анастасія—съ похвальнымъ листомъ,
 Семіонова Екатеринг, Собко Марія, Стрельков-
 ская Софія, 25 Торская Людмила—съ похваль-
 нымъ листомъ, Шевченко Неонила—съ похваль-
 нымъ листомъ, Ярмошъ Елена, Яременко Юлія,
 Оаворская Софія.

Переводятся во второй

классъ.

- 30) Вовкъ Ксенія—держитъ перереекзаменовку по русск. яз.
 Бутовская Александра } Держать экзамень послѣ
 Нестеровская Анна } каникулъ.
 Пустовойтова Екатерина }
 Рокитянская Агрипина } Увольняются изъ училища
 35) Рокитянская Евгенія } по просьбѣ отца.

Приготовительный классъ.

1) Гуляницкая Лидія—съ похвальнымъ листомъ,
 Евсевская Александра, Евстафіева Евгенія—съ
 похвальнымъ листомъ, Елинская Антонина—съ
 похвальнымъ листомъ, 5) Журакъ Наталія, Кон-
 цевичъ Евгенія—съ похвальнымъ листомъ, Ни-
 китенко Пелагія—съ похвальнымъ листомъ, Пи-
 щатовская Евдокія—съ похвальнымъ листомъ,
 Прохоровичъ Анна—съ похвальнымъ листомъ,
 10) Соховичъ Надежда, Хандужевская Неонила—
 съ похвальнымъ листомъ, Шишка Евдокія, 13)
 Мильгевская Ольга.

Переводятся въ первый

классъ.

Кольчинская Елена—оставляется въ томъ-же классѣ по
 малоуспѣшности, Агаѣонова Марія—увольняется изъ учи-
 лища за переводомъ въ гимназію, Пищатовская Варвара—
 ооставляется въ томъ-же классѣ по малолѣтству.

Отъ Правленія Полтавскаго духовнаго училища.

Къ свѣдѣнію депутатовъ окружнаго училищнаго съѣзда.

(Продолженіе *).

10. Правленіе училища покорнѣйше просить съѣздъ духовенства обратить серьезное вниманіе на повторяющіеся изъ-года-въ-годъ дефициты по выполненію смѣты содержанія училища 1905 годъ окончился дефицитомъ въ 5290 руб. 71 коп. (въ томъ числѣ по случаю позанмствования на постройку бани—4194 руб. 29 коп.), 1906-й годъ—въ 4984 руб. 23 коп. Текущій годъ безъ дефицита не обойдется.

Одно сокращеніе смѣты расхода въ томъ видѣ, какъ оно было сдѣлано прошлогоднимъ съѣздомъ, не приведетъ къ цѣли, т. е. къ уравненію прихода съ расходомъ. Правда, составленная съѣздомъ 1906 года комиссія, для разсмотрѣнія смѣты на 1907 годъ, сократила и исключила по нѣсколькимъ статьямъ расходъ, но этимъ, а) она не установила баланса, б) исключила статьи, которыя ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть исключены, и в) сама признала невозможность достигнуть сведенія смѣты безъ дефицита, заявивъ, что дефицитъ пополнится сбереженіемъ къ концу года.

Дефицитъ къ концу 1906 года составилъ изъ 4984 р. 23 коп., которые потребовались для уплаты по представленнымъ 28 счетамъ. Указанная сумма уплачена изъ поступленій 1907 года въ январѣ мѣсяцѣ, чѣмъ уже нарушена устойчивость по выполненію смѣты текущаго года, и въ предстоящемъ декабрѣ мѣсяцѣ обнаружится недостатокъ на такую же, а то и большую сумму, такъ какъ смѣта текущаго года заключена съ дефицитомъ.

Правленіе полагаетъ, что устранить смѣтные дефициты единственно возможно увеличеніемъ платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи до нормы въ 115—120 р. за дѣтей духовныхъ лицъ своего округа, 175—180 руб. за иноокружныхъ, оставивъ существующую плату т. е. 250 руб. за инословныхъ. Проектируемая плата вовсе не представляетъ чего либо чрезвычайнаго: обычная плата за ученическую квартиру со столомъ и мойкой бѣлья—15—16 руб. въ мѣсяцъ, что составитъ за 10 мѣсяцевъ 150—160 руб., да на одежду, бѣлье и обувь нужно положить не менше 30 руб., всего 190 руб., слѣдовательно содержаніе на квартирѣ обойдется дороже на 70 руб.

*) См. № 21 Полт. Епар. Вѣд. 1907 г.

Высшая плата 250 руб. съ инословныхъ объясняется отдѣленіемъ изъ нея нѣкоторой части на содержаніе училищныхъ зданій и всей вообще обстановки училищной. Правленіе просить увеличить плату за учениковъ своего округа и иноокружныхъ до вышеуказанной нормы.

11. Недоимка за содержаніе въ училищномъ общежитіи за 190⁴/₅ и 190⁵/₆ учебный годъ, всего въ суммѣ 505 руб., о которой Правленіе докладывало сентябрьскому съѣзду прошлаго года, до сего времени сполна не уплочена. Кромѣ снятыхъ со счета съѣздовъ 166 руб., уплачено только 31 руб., а именно: за учениковъ Коркушку Василя 12 руб. и Шулячевскаго Сергѣя—19 руб. Не уплачено за учениковъ: Крамаренко Бориса 25 р., Рогозянскаго Ивана—7 р., Вѣльченко Сергѣя—14 руб., Животкова Льва—14 р., Снѣгуровскаго Лаврентія—28 руб., Дараганова Александра 10—р., Коркушки Василя—16 руб., Марченко Василя—28 р., Опалинскаго Якова—40 р., Турчанинова Михаила—50 р., Воблаго Василя—8 р., Илляшевича Сергѣя—51 р., Квитковскаго Кирилла—14 руб., Шаповаленко Феодора—3 р., итого 308 руб.

Правленіе сообщало недоимщикамъ о постановленіи съѣзда объ уплатѣ долговъ училищу, но ни платы, ни отвѣтовъ отъ нихъ не получено. Правленіе просить указанія съѣзда по этому дѣлу.

12. Вѣдомость о недоимкахъ за 190⁶/₇ учебный годъ будетъ представлена въ съѣздъ при докладѣ правленія.

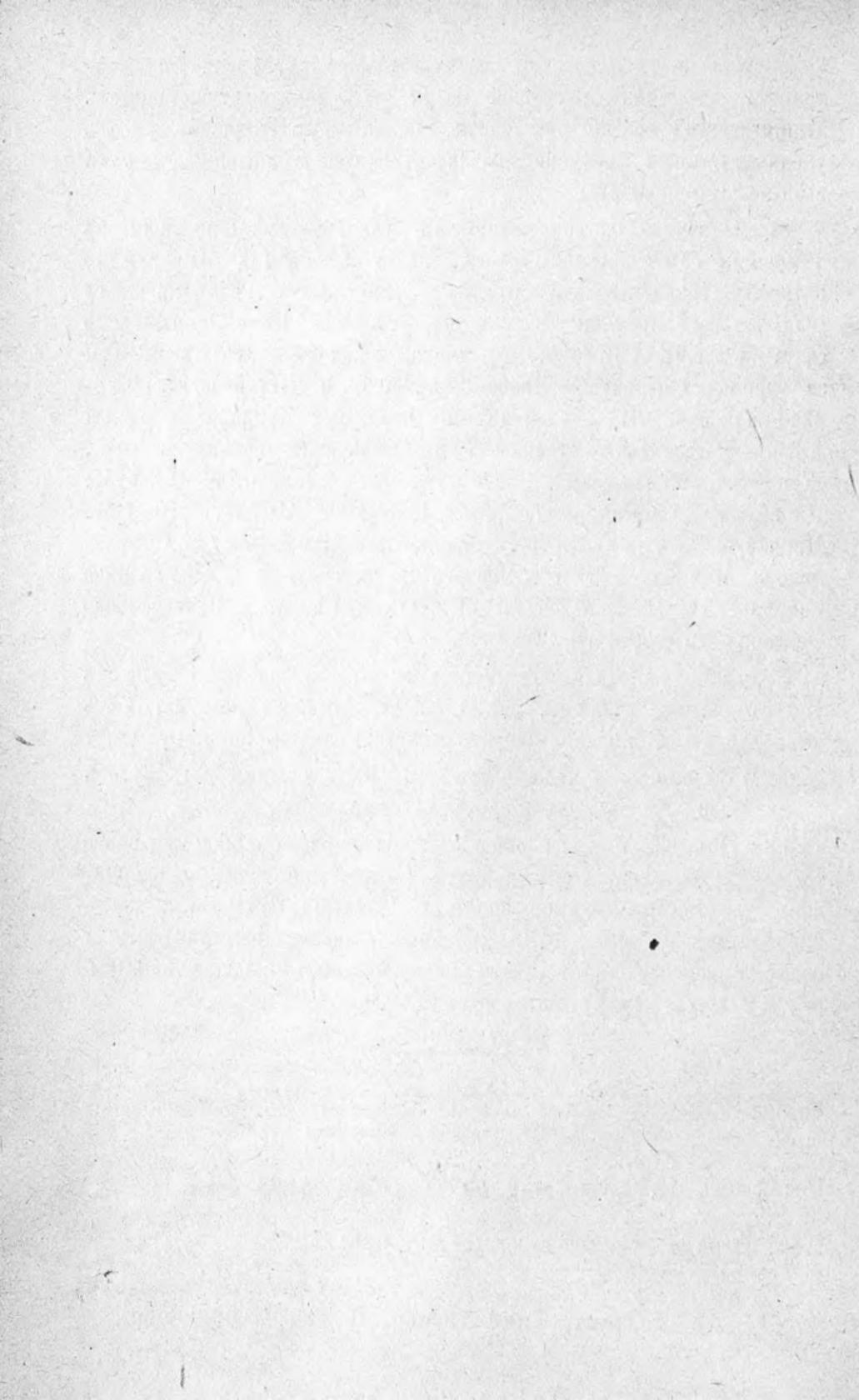
13. Объ избраніи а) членовъ правленія училища на новое трехлѣтіе на мѣсто выбывающихъ, за выслугой срока, священниковъ: о. Михаила Филиппенко и о. Димитрія Судакова, и двухъ кандидатовъ по нимъ; б) 3-хъ членовъ ревизіонной комиссіи, для повѣрки экономическаго отчета по содержанію училища въ 1907 году, и 3-хъ кандидатовъ по нимъ.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 10 Августа 1907 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «И. Фрашбергъ»,



ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

„Буду молиться Богу тогда, когда явится для сего подобающее настроеніе“

Непрестанно моли́теся [А Сол. ѿ, 31].

По катихизическому опредѣленію, молитва есть „благотворѣнное возношеніе нашего ума и сердца къ Богу“. „Молитва есть общеніе (synvoubia—сосущіе, слитіе въ одно бытіе) и единеніе человѣка и Бога“, какъ говоритъ св. Іоаннъ Лѣствичникъ. „Молитва есть то, какъ гсворить св. Симеонъ Солунскій, чтобы съ Богомъ быть, всегда сосущимъ Богу быть, имѣть по слову пророка Давида, душу прилѣпленную къ Нему и нерасторжимую съ Нимъ и умъ неотторжимымъ отъ Него,—*прилѣпне душа моя по Тебѣ* (Псал. LXII, 9“ Добротолубіе т. V, стр. 477). Въ молитвѣ, какъ возношеніи, единеніи и прилѣпленіи къ Богу, обыкновенно выражаются Господу Богу наши прошенія, благодаренія и славословія. Однако молитва не всегда имѣетъ такое опредѣленное содержаніе въ видѣ прошеній, благодареній и славословій. „Молитвенное возношеніе и молитвенный вопль человѣка ко Господу могутъ имѣть мѣсто въ душѣ и исторгаться изъ сердца *безъ словъ*, т. е. не облекаясь въ слова“ (Еп. Теофанъ). Такою молитвою безъ словъ молился Моисей, когда Египтяне настигли его и народъ еврейскій на берегу Чермнаго моря (Исх. XIV, 10—15). Молитва можетъ сказаться въ вѣрующемъ сердцѣ

только какъ сокрушеніе, какъ умиленіе, какъ духовный восторгъ, какіе въ самой высокой степени переживалъ на-примѣръ, въ Иерусалимѣ св. ап. Павелъ (Дѣян. XXII, 17) или Коринтскіе христіане (1 Кор. XIV, 15). Во всѣхъ сихъ случаяхъ молитвы разумѣется личное общеніе человѣка съ Богомъ, какъ съ Личнымъ Существомъ. Какъ видно изъ этихъ опредѣленій и примѣровъ, молитва есть такимъ образомъ именно нѣкое таинственное сближеніе благоговѣйнаго конечнаго духа человѣческаго съ премірнымъ Духомъ Божественнымъ, — и въ этомъ заключается самое существо молитвы. Существо въ молитвѣ такимъ образомъ составляетъ собою далеко не ея содержаніе, не мысли въ ней заключающіяся, но именно самый фактъ или *самодѣятельность нашего духовнаго общенія съ Богомъ*. Вотъ почему возможно самое чистое молитвенное настроеніе и молитвенныя обнаруженія у маловозрастныхъ дѣтей, а также у людей совершенно простыхъ, не способныхъ разумѣть высокое содержаніе церковныхъ молитвъ. Вотъ почему признается возможнымъ у подвижниковъ, при исполненіи ими молитвеннаго правила, краткою молитвою Иисусовой замѣнять всѣ церковныя службы, кромѣ Божественной литургіи.

Далѣе. Для вѣрующаго человѣка ясно, что все у насъ — отъ Господа. По слову св. апостола Павла, „Господомъ мы живемъ, движемся и существуемъ“ (Дѣян. XVII, 28). Ясно поэтому должно быть, что молитва, какъ общеніе съ Источникомъ жизни, для истинной жизни нашего духа такъ-же существенна, какъ существенно дыханіе для жизни тѣла. При такомъ значеніи молитвы, можно ли христіанину молитвенное дѣло равнодушно предоставлять невѣрной смѣнѣ душевныхъ настроеній и состояній, чтобы тогда только помолиться, когда само явится у него подобающее для сего настроеніе? А что если не явится подобающаго для молитвы настроенія до самой смерти? Какъ быть на тотъ случай? Господь Богъ призываетъ къ себѣ людей разными путями, но молитвенное настроеніе у обыкновеннаго человѣка безпричинно само собою не является. Бываютъ молитвенные порывы. Но это особенное молитвенное настроеніе въ видѣ внезапныхъ порывовъ является только у особенныхъ людей — у подвижниковъ. По изъясненію высокихъ молитвенниковъ отцовъ, подобные порывы появляются у нихъ даже „не

съ первыхъ поръ, какъ посвятить себя челоѣкъ труду навькновенія молитѣ, а спустя болѣе или менѣе продолжительное время. Въ этомъ—свидѣтельство успѣха въ молитвенномъ трудѣ“ („Невидим. брань“ Никодима святогорца, гл. 49). Вотъ что значить молитвенное настроеніе и молитвенный порывъ. Потому въ обыкновенномъ теченіи духовной жизни ожидать настроенія печего. Обосновывать на этомъ свою бездѣятельность значить—оправдывать свою духовную лѣность и тѣмъ отдалять самую возможность истинной молитвы. Мы не быстры на добро, намъ нужно понуждать себя. Вспомнимъ евангельскіе примѣры. Когда Господь сходилъ съ горы Преображенія, то нашель внизу бѣсноватаго глухо-нѣмого отрока, съ нимъ народъ, а также учениковъ, которые пытались, но не возмogli исцѣлить отрока. То духовное ничтожество, какое оказалось здѣсь предъ глазами Христа, вызвало у Него прямое негодованіе: „о, родъ невѣрный! доколѣ буду съ вами?! доколѣ буду терпѣть васъ?!“ Потребовавъ отрока къ себѣ, Онъ изгналъ духа нечистаго и исцѣлилъ отрока. Потомъ наединѣ ученики попросили объясненія, почему они не возмogli изгнать злаго духа, и Христось далъ имъ такой отвѣтъ: „сей родъ, т. е. діаволь и всякое зло, не можетъ выйти иначе, какъ отъ молитвы и поста“ (Мар. IX, 14—29) Такимъ образомъ за недостаточность и несовершенство именно молитвы и поста обличилъ ихъ Господь. Другой примѣръ. Въ саду Геосиманскомъ ученики Христовы совершенно не способны были молиться, ибо „глаза ихъ отяжелѣли“, и они „спали отъ печали“, иначе сказать—у нихъ не было подобающаго для молитвы настроенія. Однако самъ Спаситель понуждаетъ ихъ къ молитвѣ, и притомъ понуждаетъ укорнымъ словомъ. „Такъ ли не могли одинъ часъ бодрствовать со Мною“ (Матѣ. XXIV, 40—43),—говорить Онъ „Что вы спите? встаньте и молитесь, чтобы не впасть въ искушеніе“ (Лук. XXII, 45—46).

Симъ случаемъ понужденія къ молитвѣ Господь показаль намъ и рѣшеніе того вопроса, нужно ли понуждать дѣтей къ молитвѣ дома и въ школѣ, допустимо ли вообще понужденіе въ дѣлѣ религіознаго воспитанія. Какъ все это просто рѣшастся на основаніи библейскихъ и многочисленныхъ церковно-историческихъ примѣровъ. А между тѣмъ не очень давно (въ началѣ 1905 г.) многояюдное собраніе интелли-

гентныхъ родителей учащихся въ г.г. Курскѣ и Екатеринославѣ дѣтей высказалось за отмѣну обязательной классной молитвы и обязательнаго посѣщенія богослуженія учащимися, за отмѣну религіознаго воспитанія въ учебныхъ заведеніяхъ, и между этими родителями нашлись даже священники... (см. Душеполез. чтеніе 1905 г. № 5). Въ самое же послѣднее время такъ много стали высказываться въ семь смыслѣ въ разныхъ мѣстахъ, что даже нужно перестать удивляться. Видно, „уже дѣется тайна беззаконія“ (2 Сол. II, 7).

Много говорятъ и пишутъ теперь о разныхъ свободахъ. Боятся иные давать дѣтямъ надлежащее христіанское воспитаніе, съ наученіемъ молитвъ также ради того, что бы этимъ не была нарушена ихъ свобода. Мы обратимъ вниманіе на такіе факты. Если отрокъ и юноша издѣтства приученъ къ обнаруженіямъ церковно-религіозной жизни и любить ихъ, а въ зрѣломъ возрастѣ по влеченію сердца отдается имъ,—развѣ онъ не свободенъ? Если человѣкъ такъ проникается началами добра въ своемъ сознаніи и въ своей жизнедѣятельности, что ему противно зло, что онъ не способенъ не только къ грубымъ, но и къ болѣе тонкимъ проявленіямъ зла,—развѣ въ этомъ онъ потерялъ свободу? Съ другой стороны, если человѣкъ такъ навѣкъ порокамъ и страстямъ, что совершенно не можетъ совладать съ собой и отстать отъ нихъ, какъ это бываетъ на примѣръ—съ пьяницами, развратниками, игроками, скупцами и другими,—развѣ такой человѣкъ сохранилъ свободу, и не есть ли онъ рабъ грѣха? Поэтому приученіе къ добру укрѣпляетъ въ человѣкѣ свободу, а упражненіе въ порокахъ лишаетъ его свободы. Такъ добро и свобода, въ истинномъ ихъ понятіи, совпадаютъ. Въ этомъ смыслѣ Спаситель сказалъ ученикамъ Своимъ: „истина освободитъ васъ“ (Іоан. VIII, 32); въ этомъ же смыслѣ сказано у апостола: „гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода“ (2 Кор. III, 17). Поэтому, можно ли считать человѣка свободнымъ потому только, что онъ располагаетъ правомъ дѣлать, что ему угодно? Никакъ. Дѣйствительно и истинно свободнымъ становится человѣкъ съ того момента, съ какого онъ располагаетъ полной нравственной крѣпостію для сознательнаго осуществленія добра. Такъ исполненіе нравственнаго закона по расположенности и внутреннему влеченію къ нему ис-

полнителя—человѣка есть обнаруженіе истинной свободы. А это достигается именно истинно христіанскимъ воспитаніемъ изъ дѣтства, а также добрыми жизненными навыками.

Затѣмъ, неужели молитвенное дѣло на столько просто, что—принялся и сразу исполнилъ его совершеннѣйшимъ образомъ? Для другихъ душевныхъ занятій необходимою признается выучка и подготовка. Дается ли художественное творчество безъ труда? Стоитъ только посмотрѣть измазанные черновые листы произведеній Пушкина и Гоголя, или многочисленные предварительные эскизы Иванова, Васнецова и другихъ художниковъ, чтобы видѣть, что упорный трудъ необходимъ для самыхъ крупныхъ талантовъ. Необходимо изучать, чтобы понимать хорошую музыку. Требуется значительная подготовка, чтобы съ чувствомъ воспроизвести поэтическія произведенія Пушкина, Шекспира и другихъ писателей. При этомъ далеко недостаточно школьной выучки, но нужна самодѣятельность. Неужели произведенія вдохновеннаго молитвеннаго творчества, возбуждающія и выражающія всю высоту и глубину нашихъ духовныхъ состояній, не требуютъ ни труда, ни изученія, ни самодѣятельности? Неужели сама собою явится въ потребномъ видѣ и силѣ та гармонія нашей мысли, чувства и всего душевно-тѣлеснаго состоянія, которая обязательна для достойной молитвы? Не только извлечь пламенную молитву изъ нѣдръ собственнаго духа, но достойно прочувствовать готовое содержаніе молитвы не можетъ никто, кто въ этомъ раньше достаточно не упражнялся. Необходимо самому выработать въ себѣ молитвенное настроеніе посредствомъ аккуратнаго исполненія молитвы домашней и храмовой, затѣмъ постепенно и дѣятельно всходить въ семь дѣлѣ съ низшихъ ступеней на высшія. И путь сего восхожденія не краткій, но всегда требуетъ труда, сообразнаго съ природою дѣла.

О притрудности молитвеннаго дѣла вотъ какъ высказывается св. Григорій Синаитъ: „всякое въ духовной жизни дѣланіе тѣлесное и духовное, не имѣющее болѣзнованія или труда, никогда не приноситъ плода проходящему его; потому что *съ нуждею воспріемлется царствіе небесное* говорить Господь, и *нуждницы восхищаютъ е* (Матѳ. XI, 12). Подъ нуждностію разумѣй приболѣзненное во всемъ чувство даже тѣлесное“ (Доброт. т. V, стр. 255). Въ молитвенномъ

дѣлѣ необходимъ трудъ непрерывный. „Какъ взявшійся очистить золото, говоритъ блаж. Діадохъ, если хоть на короткое время оставить горнило безъ огня, дѣлаетъ то, что очищаемая руда опять ожестѣваетъ. Такъ и тотъ, кто иногда памятуеть о Богѣ, а иногда нѣтъ, что кажется пріобрѣтаетъ молитвою, то теряетъ пресѣченіемъ ея“ (Доброт. т. III, стр. 71). Въ молитвенномъ дѣланіи необходимъ трудъ тѣмъ болѣе настойчивый, что есть внутреннія и внѣшнія силы, которыя постоянно намъ противодѣйствуютъ. Это показываетъ опытъ всѣхъ достойно потрудившихся въ молитвѣ. Здѣсь нельзя стоять на одномъ мѣстѣ: или будетъ движеніе впередъ, или пойдетъ назадъ, ибо всякій застой есть уже извѣстная степень закрѣпленія небреженія или безблагодатности. „Кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ“ (Лук. XI, 23), сказалъ самъ Господь. Именно, не сказано — „не пріобрѣтаетъ“, но сказано — „расточаетъ“.

Главною помѣхою при молитвѣ обычно являются у насъ наши же собственные помыслы. Чтобы молитвенное устремленіе нашего ума и сердца къ Богу было дѣйствительнымъ и полнымъ, нужно вступать въ прямую борьбу съ помыслами. Вотъ какъ опредѣляетъ условія этой борьбы св. Макарій Великій. „Истинное основаніе молитвы, говоритъ онъ, таково-быть внимательнымъ къ помысламъ и совершать молитву въ великомъ безмолвіи (духа) и мирѣ. Человѣку молящемуся надобно все усиліе свое обращать на помыслы, и что служить пищею лукавымъ помысламъ, то отсѣкать, а устремляться мыслию къ Богу, и хотѣнія помысловъ не исполнять, но кружащіяся помыслы собирать отовсюду воедино, различая естественные помыслы отъ лукавыхъ. Душа подъ грѣхомъ уподобляется какъ бы большому лѣсу на горѣ, или тростнику на рѣкѣ, или какой-нибудь чащѣ терній и деревъ; посему намѣревающіеся проходить симъ мѣстомъ должны протягивать впередъ руки и съ усиліемъ и съ трудомъ раздвигать предъ собою вѣтви. Такъ и душу окружаетъ цѣлый лѣсъ помысловъ, внушаемыхъ сопротивною силою; почему потребны великая рачительность и внимательность ума, чтобы человѣку отличать чуждые помыслы, внушаемые сопротивною силою. Внимательные къ помысламъ весь подвигъ въ молитвахъ совершаютъ внутренно. Таковые своимъ разумѣніемъ и разсудительностію могутъ преуспѣвать, отражать возстающіе помыслы и

ходить въ волѣ Господней“ (Добрст. т. I. стр. 216—217). Такъ говорить изъ собственнаго опыта великій знатокъ жизни духа. Божественная благодать, всегда немощная врачующая и оскудѣвающее восполняющая, способна собою закрѣпить плодъ молитвеннаго труда и утѣшить труженника.

Боятся яные часто молиться и посѣщать Богослуженіе, чтобы не потерять свѣжести впечатлѣнія отъ молитвъ и Богослуженія,—боятся, чтобы молитвенное дѣло не обратилось у нихъ въ механизмъ и привычку. Тому, кто такъ понимает и говорить, святоотеческія писанія и молитвенный опытъ со всей силой заявляютъ, что только частое молитвенное упражненіе, обращая внѣшнее дѣло молитвы въ механизмъ, тѣмъ самымъ дѣлаетъ духъ нашъ свободнымъ и способнымъ для возможно полныхъ порывовъ его въ высь къ небу. Механизмъ не только внѣшнихъ пріемовъ, но даже механизмъ внутренняго движенія мысли въ молитвенномъ дѣлѣ, при наличности нравственныхъ условій, есть тоже, что совершенство техники у музыканта, для художественнаго исполненія и для художественнаго творчества, при наличности у него дарованія. При этомъ только частое повтореніе и молитвенная привычка можетъ сдѣлать постоянною потребностію тѣ высокіе порывы духа, которые прежде были рѣдкими. Прекрасенъ видомъ и запахомъ свѣжій листочекъ и цвѣтокъ, и скученъ слѣдующій за цвѣтеніемъ періодъ постепеннаго роста и созрѣванія плода. Однако крѣпость растенія и полезный плодъ способны дать только отвердѣвшая по осени вѣтка и плодникъ. Таковъ законъ дѣла и дѣланія и въ духовной жизни. Въ духовномъ дѣлѣ, когда оно держится и останавливается на первыхъ пріятныхъ впечатлѣніяхъ молитвенныхъ занятій, получается цвѣтъ безъ плода.

Истинной молитвѣ дѣйствительно присуща духовная сладость. Богослуженіе нашей церкви исполнено великой художественной красоты, которая способна собою доставить высокое наслажденіе. Однако одностороннее увлеченіе этою красотой и пріятностію не безвредно для существа дѣла. Когда въ нарочитыхъ заботахъ о красотѣ священнослужитель ставитъ себя въ положеніе художника, тогда все свое вниманіе при молитвенномъ дѣлѣ ему приходится отдавать художественному творчеству и его техникѣ. Гдѣ тутъ у него останется вниманія для возношенія ума и сердца къ

Богу, т. е. для самой молитвы? Конечно, нельзя привести других къ молитвѣ, самому не молясь. Нечего уже говорить о несоотвѣтствіи молитвенному дѣлу того театральнаго положенія, въ какое ставить себя при подобномъ случаѣ священнослужитель. Бываетъ, что совершитель, а также участникъ общественной молитвы, односторонне увлекаясь красотою, всецѣло отдаются при семъ своимъ эстетическимъ впечатлѣніямъ, услаждаясь красотою образовъ въ молитвахъ, музыкою пѣснопѣній, благолѣпіемъ обряда, даже удовольствіемъ отъ собственнаго умиленія,—и все это вмѣсто дѣйствительной молитвы. При такомъ случаѣ происходитъ у нихъ замѣна одного дѣла другимъ. Такіе религіозные эстеты обычно уходятъ изъ храма во время богослуженія, если просто дѣйствуетъ священнослужитель, если не поетъ любимый ими хоръ, если хоръ не исполняетъ нравящихся имъ мотивовъ. Здѣсь мы такимъ образомъ встрѣчаемся съ вопросомъ: неужели эстетика и искусство не соединимы съ молитвой? Ригористы протестанты такъ и признаютъ, что онѣ не соединимы. Но что искусство и красота допустимы въ христіанскомъ Богослуженіи и молитвѣ, это съ древнихъ временъ утвердительно показала намъ церковная практика, и такъ же утвердительно рѣшилъ Седьмой вселенскій соборъ. Самъ Спаситель есть *красенъ добротою паче сыновъ чловчскихъ* (Псал XLIV, 3). Прекрасное много содѣйствуетъ рожденію высокихъ мыслей и добрыхъ чувствъ. Однако, что искусство въ Богослуженіи должно имѣть свои границы, это также опредѣленно выражено церковной практикой и соборомъ. Красота и искусство допустимы въ молитвѣ по столько, по сколько они не мѣшаютъ, а помогаютъ существу молитвеннаго дѣла. Если у священнослужителя выразительная красота его возглашеній выходитъ просто и естественно, означая собою наличныя его душевныя состоянія, если участникъ молитвы, умиленный красотою Богослуженія, съ благоговѣйнымъ смиреніемъ чувствуетъ при этомъ присутствіе Божіе, то оба они находятся у цѣли. Искренность и простота составляютъ собою болѣе существенную принадлежность молитвы, чѣмъ красота въ какомъ бы то ни было видѣ, и потому извѣстнѣйшіе своимъ молитвеннымъ духомъ архиереи и пастыри наши болѣе являютъ собою безхитростной простоты, чѣмъ художественной красоты

Въ дѣлѣ своего религіозно-нравственнаго совершенство-

ванія человѣкъ входитъ съ одной стороны въ соприкоснове-
ніе съ міромъ, и съ другой стороны въ общеніе съ Бо-
гомъ. При такихъ соотношеніяхъ у человѣка, пекущагося о
своемъ спасеніи, обнаружиться должны съ одной стороны
добродѣтельная чистота совѣсти, а съ другой стороны дерз-
новенная молитва. Обѣ стороны человѣческаго духа между
собою связаны неотдѣлимо. По словамъ св. Марка подвиж-
ника, „добрая совѣсть приобрѣтается молитвою, а чистая
молитва—совѣстію. Онѣ по естеству своему одна въ другой
имѣютъ нужду“ (Доброт. т. I, стр. 537). Однако по самому
существу дѣла первенствующее значеніе остается за молит-
вой. Господь Іисусъ нарочитою молитвою сорокадневной
началъ свое открытое общественное служеніе, постоянно
молился по ночамъ и днемъ, нарочитою молитвою закон-
чилъ свой подвигъ въ саду Геосиманскомъ и на Голгоѣѣ.
Въ семь же смыслѣ отцы церкви единогласно поучаютъ
насъ своею жизнію и своимъ наставительнымъ словомъ.
Молитву почитаютъ они „царицею добродѣтелей“ (св. I.
Златоустъ). У благодатныхъ подвижниковъ молитва при-
знается прямымъ показателемъ нашего духовнаго состоянія.
Вышенскій затворникъ Владыка Теофанъ въ письмѣ къ
одной изъ своихъ совопросницъ о семь такъ высказывается:
„какъ вѣрно ваше заключеніе: *такъ выходитъ все дѣло въ
молитву!* Да, въ молитвѣ. Молитва—для самонаблюденія
барометръ духовный. Барометръ опредѣляетъ, какъ тяжелъ
или легокъ воздухъ; и молитва показываетъ, насколько
высокоходенъ, или низкоходенъ духъ нашъ въ его обра-
щеніи къ Богу“ („Что есть дух. жизнь,“ пис. XLV).
„Молитва—проба всего; молитва—и источникъ всего; мо-
литва—и двигатель всего; молитва—и направитель всего“
 („Собраніе писемъ еп. Теофана“ вып. 5, пис. 796 и 797).
Молитвенное богообщеніе, повторимъ, есть основа и движу-
щая сила всяческой добродѣтели. Какъ живой ростокъ и
цвѣтокъ тянется къ свѣту и солнечному лучу, такъ и душѣ
человѣческой, по мѣрѣ освобожденія ея отъ путъ грѣха,
свойственно влеченіе къ Солнцу правды Христу Богу. „О
Немъ бо (о Господѣ) живемъ, и движемся, и есмы“ (Дѣян.
XVII, 28). Душа, настойчиво ищущая совершенства, въ
себѣ обрѣтаетъ осуществленіе словъ пророка: „предзрѣхъ
Господа предо мною выну“ (Псал. XV, 8. Дѣян. II, 25),—
и тогда для нея возможнымъ становится исполненіе ри-Х

стовыхъ словъ: „бдите убо на всяко время молящися“ (Лук. XXI, 36), а также исполненіе апостольскаго наставленія: „молитесь во всякое время духомъ“ (Ефес. VI, 18), непрестанно молитесь“ (1 Тессал. V, 17)!

Какъ это ни трудно бываетъ мірскимъ людямъ представить себѣ непрестанную молитву, но она возможна и бываетъ. По объясненію отцовъ подвижниковъ, „непрестанная молитва есть та, которая не отходитъ отъ души ни днемъ, ни ночью, и которая состоитъ не въ воздѣяніи рукъ, не въ положеніи тѣла молитвенномъ, и не въ возлашеніи молитвъ языкомъ, чтобы можно было ее видѣть тѣлесными очами, но состоитъ въ умномъ дѣланіи съ памятованіемъ о Богѣ при постоянномъ умиленіи, и уразумѣвается только умѣющими уразумѣвать сіе“, — такъ говоритъ преп. Никита Стифать (Доброт. т. V, стр. 143). И эта непрестанная молитва есть средство и есть цѣль всѣхъ ищущихъ въ Богѣ совершенствованія подвижниковъ; она есть и завершеніе нравственнаго преспѣванія. „Когда человекъ сподобится непрестанной молитвы, говоритъ св. Псаакъ Сиріанинъ, то это будетъ означать, что онъ восшелъ на самый верхъ всѣхъ добродѣтелей и содѣлался уже жилищемъ Святого Духа“ (Слово XXI, стр. 151—152). Такое значеніе непрестанной молитвы опредѣляется самымъ существомъ ея и природою нашего духа. Непрестанная молитва можетъ быть недалеко отъ каждаго Христіанина. Въ обыкновенной жизни нашей всякій благоговѣйный вздохъ, идущій отъ сердца ко Господу, можетъ быть молитвой. Живущій въ міру благодатный пастырь—Кронштадскій о себѣ такъ говоритъ: „я постоянно молюсь, — и даже не понимаю, какъ можно проводить время безъ молитвы. Воистину молитва есть дыханіе души.“ (Церков. Вѣд. 1904 г № 39). Несомнѣнно, въ этомъ, а не въ иномъ чемъ, кроется тайна духовной силы о. Іоанна.

Тысячелѣтній опытъ подвижниковъ выработалъ молитвенное дѣло въ стройную систему, такъ что надлежащее исполненіе молитвы Иисусовой носятъ у нихъ наименованіе „художества“. „Бей супостатовъ Иисусовымъ Именемъ, говоритъ св. Іоаннъ Лѣствичникъ, ибо противъ нихъ нѣтъ болѣе сильнаго оружія ни на небѣ, ни на землѣ“ (Лѣств. сл. XXI, 7). „Не думаете ли вы, что въ молитвенныхъ словахъ вся сила?—разъясняетъ значеніе молитвы Иисусовой преосвящ. Теофанъ. Слова суть пособія нашему немощному

уму, который неохотно стоять на одномъ мѣстѣ, и на одномъ предметѣ. А существо сего дѣла таково: умное стояніе предъ лицомъ Господа,—со страхомъ и трепетомъ, непрестанное, неотходное, сопровождаемое теплотою сердца, стягивающею во едино всѣ мысли, и чувства, и расположенія. Когда у васъ тепло на сердцѣ, есть благоговѣніе, умъ зрѣть Господа, это и есть существо дѣла... облеките въ форму слова это состояніе, и будетъ: *Господи, Іисусе Христе, сыне Божій, помилуй мя*“ (Письма о Христ. жизни, письмо 25)! Въ новѣйшее время молитвенное художество въ связи со старчествомъ возстановлено и организовано въ иноческихъ обителяхъ трудами великаго старца—Паисія Величковскаго „родимца Полтавскаго“, блаженно почившаго въ Нямецкомъ монастырѣ въ Молдавіи въ 1794 году (см. „Житіе и писанія старца Паисія Величковскаго“, изд. Козельской Оптиной пустыни). Мастеръ отечественнаго слова и знатокъ народной души О. М. Достоевскій въ своемъ произведеніи „Братья Карамазовы“ въ прекрасномъ обликѣ русскаго инока старца Засимы въспроизводитъ намъ оптинскихъ старцевъ Макарія (+1860 г.) и Амвросія (+1891 г.), духовныхъ потомковъ старца Паисія. Подробное изложеніе молитвеннаго художества можно найти въ аскетическихъ писаніяхъ и главнымъ образомъ въ наставленіяхъ для безмолвниковъ. Таковы по преимуществу наставленія восточныхъ отцовъ—св. Іоанна, св. Симеона Златоуста (+407 г.), св. Іоанна Лѣствичника (+563 г. „Лѣствица“), новаго Богослова (+нач XI в.), св. Григорія Синаита (+XIV в.), св. Григорія Паламы (+XIV в.), патриарха Каллиста и его сподвижника Игнатія Ксаоцулова (+XIV в. (см. Добротолубія томъ V), а также Никодима Святогорна (см. „Невидимая брань“). Изъ русскихъ подвижниковъ по преимуществу даютъ въ семъ глубокія наставленія—преп. Нилъ Сорскій (+1508 г. см. „Преданіе ученикамъ своимъ о жительствѣ скитскомъ“), преосвящ. Игнатій Брянчаниновъ (+1767 г. см. „Аскетическіе опыты“)—и недавно скончавшійся Вышенскій затворникъ преосвящ. Теофанъ (+1894 г. см. „Письма о христіанской жизни“, и Письма о духовной жизни“, „Путь ко спасенію и др.“). Однако надлежало уразумѣть силу и дѣйствіе молитвеннаго художества можно только въ личномъ достойномъ опытѣ, но не помощію однихъ только наставительныхъ писаній.

Въ знаменованіе труда по стяженію непрестанной умной молитвы каждому иноку съ древнихъ временъ всегда вручалось такъ называемая „вервица“ или по древне—русскому обычаю „лѣстовка“, а по нынѣшнему „чотки“. Въ древней Руси, столько явившей намъ прославленныхъ Господомъ князей, княгинь и простыхъ людей, многіе міряне молились по четкамъ. Вышенскій владыка Теофанъ о себѣ повѣствуетъ, что о молитвѣ по четкамъ въ первый разъ онъ услышалъ отъ мірянина, а не отъ монаха. Въ разныхъ домахъ теперь приходилось намъ видѣть фамиліные портреты бабушекъ съ четками въ рукахъ, но только бабушекъ. Во время же нашихъ путешествій по Востоку и Западу, особенно въ Іерусалимѣ и въ Римѣ, теперь много приходилось намъ видѣть во святыхъ храмахъ съ четками въ рукахъ мужчинъ и женщинъ изъ мірянъ. Но это теперь внѣ Россіи.

Поелику молитва есть основное средство и путь духовнаго совершенствованія, то молитвенное дѣло въ полнотѣ, возможной для нравственныхъ силъ и жизненныхъ обстоятельствъ человѣка, есть призваніе не однихъ подвижниковъ и священнослужителей,—оно есть долгъ всякаго христіанина. Существовало и въ древности такое понятіе, по которому непрестанная молитва признавалась возможною и долгомъ однихъ подвижниковъ, однако отцы церкви, какъ на примѣръ св. Григорій Палама, архіепископъ Солунскій, настойчиво его опровергали (см. Доброт. т. V, стр. 519—251). И дѣйствительно. Всѣ мы нечисты и грѣшны, всѣ призваны къ очищенію и спасенію, всѣ можемъ достигать его посредствомъ усилій своихъ при благодати Божіей, и всѣ будемъ судимы за нерадѣніе. Самъ Спаситель говоритъ: „смотрите, бодрствуйте—и молитесь: ибо не знаете, когда наступитъ это время (т. е. время кончины вашей и кончины міра). *А что вамъ говорю, говорю всѣмъ:* бодрствуйте“— (Мар. XIII, 33. 37).

„Бдите и молитесь“ (Матѣ. XXVI, 41),—завѣщаль Господь и въ саду Геосиманскомъ.

Протоіерей *Іуст. Ольшевскій.*

Церковно-историческое значеніе г. Переяслава.

(Рѣчь на юбилейномъ торжествѣ г. Переяслава 15 іюля 1907 г.).

Сегодняшній юбилей представляетъ собою явленіе рѣдкое въ лѣтописяхъ русской жизни.

Очень немногіе города земли русской имѣютъ такую сѣдую древность, какъ нашъ Переяславъ. Даже такой старинный городъ, какъ наша древняя столица Москва, и то насчитываетъ отъ роду меньше 800 лѣтъ, а скромный уѣздный г. Переяславъ прожилъ уже цѣлое тысячелѣтіе. Городъ столько просуществовавшій, очевидно, несъ свою особую службу предъ своимъ краемъ и предъ цѣлымъ отечествомъ. И хотя здѣсь нѣтъ особыхъ памятниковъ въ честь прошлаго, городъ полонъ богатыхъ историческихъ воспоминаній, онъ самъ — памятникъ многихъ страницъ отечественной исторіи.

Городъ, имѣющій тысячелѣтную давность, естественно скрываетъ начало своего бытія въ глубокой тьмѣ вѣковъ. Тысячу лѣтъ тому назадъ наша земля русская и народы, ее населяющіе, переживали такое состояніе культурной жизни, отъ котораго трудно ожидать точныхъ историческихъ записей. Вполнѣ понятно поэтому, что невозможно совершенно точно установить моментъ, съ котораго начинается историческое бытіе нашего города. Есть лѣтописное сказаніе объ основаніи Переяслава св. княземъ Владиміромъ въ 992 или 993 г. въ память побѣды, одержанной на этомъ мѣстѣ воиномъ Владиміра надъ печенѣжскимъ богатыремъ; но большинство ученыхъ, такъ или иначе интересовавшихся вопросомъ о времени возникновенія Переяслава, считаютъ это сказаніе просто народной легендой позднѣйшаго происхожденія, попавшей въ лѣтопись. Для разрѣшенія вопроса о началѣ Переяслава гораздо большее значеніе имѣетъ свидѣтельство лѣтописи подъ 6415 г. отъ сотворенія міра или подъ 907 г. по Рождествѣ Христовѣ, гдѣ упоминается г. Переяславъ въ ряду другихъ городовъ русскихъ, въ пользу которыхъ, послѣ похода Олега на Византію, греки должны были давать такъ называемые „уклады“, денежные суммы.

Основываясь на этомъ свидѣтельствѣ — „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, мы видимъ, что Переяславъ существовалъ

раньше 907 г и, надо полагать, уже не одинъ десятокъ лѣтъ, такъ какъ въ 907 г. мы застаемъ его крупнымъ административнымъ и торгово-промышленнымъ городомъ славянскаго племени Сѣверянъ, имѣвшимъ у себя особаго правителя—„князя“, подчиненнаго Олегу, и ведшимъ торговля дѣла съ Царегородомъ. Подъ 945 г. по поводу договора Игоря съ греками лѣтопись снова упоминаетъ г. Переяславъ въ числѣ нѣсколькихъ самыхъ крупныхъ городовъ Руси.

Эти лѣтописныя данныя, такимъ образомъ, заставляютъ отнести основаніе Переяслава къ IX вѣку, но лишаютъ насъ возможности точно пріурочить возникновеніе Переяслава къ опредѣленному году. Вслѣдствіе этого нынѣшній юбилей Переяслава является юбилеемъ тысячелѣтія не съ момента основанія этого города, а съ того времени, когда Переяславъ сталъ замѣтнымъ городомъ общерусской жизни и впервые попалъ на страницы нашей лѣтописи; это—юбилей тысячелѣтія исторической жизни города, исторической его дѣятельности.

Озирая теперь это тысячелѣтнее служеніе своему отечеству Переяслава, мы видимъ слѣдующее: онъ былъ нѣкоторое время (10—12 в.в.) весьма замѣтнымъ торгово-промышленнымъ центромъ, съ половины 11 в. до половины почти 13 в. былъ столицей довольно сильнаго Переяславскаго княжества князей—Всеволода Ярославича, Владиміра Всеволодовича Мономаха и ихъ преемниковъ; но не въ этихъ отношеніяхъ прежде и больше всего сказалась историческая роль Переяслава,—важнѣе и крупнѣе было его значеніе церковно-историческое.

Въ концѣ того-же десятаго вѣка, къ которому относятся первыя извѣстія Переяславъ, городъ о мы видимъ этотъ городъ резиденціею русскихъ митрополитовъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ какъ лѣтописныя данныя, такъ и древнія рукописи полемическаго сочиненія противъ латинянъ „Объ опрѣснокахъ“ митрополита Леона или Льва, котораго нѣкоторые ученые, во главѣ съ профессоромъ Е. Е. Голубинскимъ, считаютъ первымъ русскимъ митрополитомъ. Такимъ образомъ, сразу же послѣ крещенія Руси, въ Переяславѣ поселяется митрополитъ и, благодаря этому, г. Переяславъ получаетъ на нѣкоторое время единственное въ своемъ родѣ значеніе центра всероссійской церковной жизни. Начиная съ 90-хъ годовъ X вѣка, около 50 лѣтъ Пере-

яславъ является каѳедральнымъ городомъ митрополитовъ Кіевскихъ и всея Руси,—по свидѣтельству Никоновской лѣтописи, „живяху тамо множае митрополиты Кіевскіе и всея Россіи, и епископы поставляху тамо“.

Является вопросъ: почему митрополиты первоначально поселились не въ Кіевѣ, столицѣ великаго князя, а въ Переяславѣ? Кажется, естественнѣе всего объяснить это тѣмъ, что св. Владиміръ, поселяя митрополита въ Переяславѣ, отдалъ ему этотъ городъ въ полную его власть и собственность, какъ его удѣльный городъ, чтобы сдѣлать митрополита, такимъ образомъ, своего рода княземъ. И мы видимъ, что, раздавая удѣлы своимъ сыновьямъ, Владиміръ не посылаетъ особаго князя въ Переяславъ, хотя посылаетъ князей въ города, по всей видимости, менѣе крупные, и этимъ какъ-бы показываетъ, что считаетъ Переяславъ имѣющимъ своего удѣльнаго князя въ лицѣ митрополита.

Но уже сынъ Владиміра Ярославъ Мудрый нашель это неудобнымъ, и желая придать больше блеска своему стольному городу, рѣшилъ перенести резиденцію митрополитовъ въ Кіевъ. Въ 1037 г. Ярославомъ былъ заложенъ въ Кіевѣ Софійскій соборъ, который тогда же былъ предназначенъ стать каѳедральнымъ соборомъ митрополитовъ. Когда соборъ былъ устроенъ, митрополитъ переселился изъ Переяслава въ Кіевъ, а Переяславъ получилъ своего особаго епархіальнаго архіерея. По всей вѣроятности, около половины XI вѣка произошло это событіе—перенесеніе митрополичьей каѳедры изъ Переяслава въ Кіевъ и учрежденіе собственно Переяславской епархіи. Послѣ этого долго еще не забывалось бывшее значеніе Переяслава, какъ каѳедральнаго города русскихъ митрополитовъ, храмъ св. Михаила по-прежнему назывался митрополіей, и за епископами Переяславскими нѣкоторое время сохранялось еще титуло митрополита безъ соотвѣтствующей власти и значенія,—они были титулярными митрополитами.

Въ теченіе двухъ вѣковъ Переяславъ остается епархіальнымъ городомъ своей области. Исторія Переяславской епархіи за это время представляетъ мало достовѣрно извѣстнаго; самое число лицъ, епископствовавшихъ здѣсь, опредѣляется различно—отъ 12 до 18.

Изъ Переяславскихъ епископовъ этого періода заслужи-

вають къ себѣ особаго вниманія трое. Во-первыхъ, св. Ефремъ, печерскій постриженникъ, прожившій долго предъ епископствомъ въ Константинополѣ. Время епископства его падаетъ на 80-е и 90-е годы XI вѣка и, кажется, захватываетъ самое начало вѣка XII. Епископъ Ефремъ устроилъ въ Переяславѣ нѣсколько новыхъ церквей, украсилъ городъ новыми зданіями, завелъ здѣсь больницы и страннопріимницы и этимъ оставилъ по себѣ память. Жившій лѣтъ 40 спустя послѣ св. Ефрема, епископъ Евѡимій извѣстенъ какъ представитель христіанской правды и мира, звавшій князей къ примиренію и согласію. Такъ въ 1149 г. онъ со слезами увѣщевалъ великаго князя Изяслава Мстиславича обнаружить уступчивость въ спорѣ съ дядею Юріемъ Владиміровичемъ Долгорукимъ. Лѣтопись приводитъ рѣчь Евѡимія къ Изяславу: „Княже, примириися со стрѣмемъ своимъ; много спасенія приимеши отъ Бога и землю свою избавиши отъ великія бѣды“. Менѣе чѣмъ черезъ 100 лѣтъ спустя, епископъ Симеонъ, припимавшій участіе въ гражданскомъ управленіи г. Переяслава, въ 1239 г. во время взятія Переяслава Батыемъ былъ убитъ и этимъ заслужилъ себѣ вѣнецъ священномученика.

Св. Симеономъ заканчивается рядъ епископовъ древняго Переяслава. Батый разрушилъ церковь св. Михаила и городъ сжегъ, жители или избиты, или взяты въ плѣнъ, или разбѣжались. Татарское нашествіе, сильно отразившееся на южныхъ областяхъ земли русской, оставшихся незащищенными отъ близкаго сосѣдства татаръ, поспособствовало тому, что въ XIII вѣкѣ центръ русской гражданской и церковной жизни окончательно былъ перенесенъ съ юга на сѣверо-востокъ. Прежнее значеніе разореннаго теперь Кіева пало, а вмѣстѣ съ тѣмъ утратилъ свою прежнюю роль и опустошенный Переяславъ. Епархія Переяславская была упразднена, а ея территорія причислена къ новооткрытой въ 1261 г. Сарайской епархіи, которая въ 1454 г. превратилась въ Крутицкую.

Занимая незащищенное отъ всякихъ набѣговъ и нападений положеніе, Переяславъ свыше трехъ вѣковъ пребывалъ въ заустѣннѣ, и только въ концѣ XVI вѣка, благодаря заботамъ князя Константина Константиновича Острожскаго, начинаетъ нѣсколько оживать. Въ это время онъ является

городомъ, подвластнымъ Польшѣ и состоящимъ въ церковномъ отношеніи въ вѣдѣніи Кіевскаго митрополита.

8-го января 1654 года въ Переяславскомъ Успенскомъ соборѣ совершается знаменательный актъ соединенія Малороссіи съ Россіей. Вскорѣ послѣ этого событія наступаетъ тяжелая для Украины эпоха „руины“, падающая на 60-е и 70-е годы XVII столѣтія, ослабившая и опустошившая Малороссію. Когда же миновала эта бѣдственная пора и для Малороссіи наступили болѣе мирныя времена, снова поднимается церковное значеніе Переяслава.

Въ 1695 году митрополитъ Кіевскій Варлаамъ Ясинскій возбуждаетъ дѣло объ учрежденіи въ Переяславѣ архіерейской каѳедры съ тѣмъ, чтобы епископъ Переяславскій былъ викаріемъ Кіевской митрополіи. Въ 1698 г. дано было повелѣніе объ открытіи епископской каѳедры въ Переяславѣ, а въ концѣ 1701 года былъ посвященъ первый епископъ Переяславскій этого періода—Захарія Корпиловичъ, устроившій здѣсь Михайловскій монастырь. Преемникъ Захаріи Кириллъ Шумлянскій (1716—1726 гг.) первый завелъ церковную связь Переяславской архіерейской каѳедры съ православнымъ населеніемъ Правобережной Украины, состоявшей тогда подъ религіозно-политическимъ гнетомъ польскихъ католиковъ.

Свыше 30 лѣтъ епископы Переяславскіе состояли викаріями Кіевской митрополіи, но уже въ 1733 году епископъ Арсеній Берло становится самостоятельнымъ епископомъ Переяславскимъ и Бориспольскимъ. Епископъ Арсеній благоустрояетъ свою епархію и съ внѣшней, и съ внутренней стороны, и для приготовленія образованныхъ пастырей осенью 1738 года, учреждаетъ въ Переяславѣ семинарію съ 6 классами до риторики включительно. Благодаря послѣднему обстоятельству, Переяславъ въ XVIII вѣкѣ получаетъ на ряду съ Кіевомъ и Черниговомъ особое значеніе крупнаго центра просвѣщенія въ Малороссіи, въ который стремились дѣти людей разныхъ сословій и иногда изъ довольно отдаленныхъ мѣстъ. Въ первый-же годъ существованія Переяславской семинаріи въ ней обучалось 110 человекъ, изъ которыхъ 65 духовнаго званія и 45 дѣтей „разпочинцевъ“; между послѣдними встрѣчаются слѣдующія званія: ессаулы, сотники, старосты, компанійскіе полков-

ники, компанійскіе козаки, мѣщане и „люди посполитые“, т. е. низшій общественный классъ. Въ 1760-хъ годахъ количество дѣтей „разночинцевъ“ въ Переяславской семинаріи даже превышало число учащихся изъ духовнаго званія. Въ Переяславскую семинарію привозили дѣтей и изъ такихъ мѣстъ, лежавшихъ внѣ предѣловъ Переяславской епархіи, какъ Кіевъ, Черниговъ, Нѣжинъ, Сумы, Конотопъ, Гадячь, Глуховъ, Любечъ, а также и изъ польскихъ владѣній. Въ 1773 г. епископомъ Іовомъ Базилевичемъ открытъ былъ въ Переяславской семинаріи недостающій классъ философіи, а въ 1781 г. епископъ Иларіонъ Кондратковскій открытіемъ богословскаго класса придалъ этой семинаріи видъ вполне законченной духовной школы. Изъ числа церковныхъ и общественныхъ дѣятелей, вышедшихъ изъ Переяславской семинаріи XVIII вѣка, особенно замѣчательны два: Иванъ Васильевичъ Леванда, обучавшійся тутъ около половины этого столѣтія, бывший впоследствии профессоромъ Кіевской академіи и протоіереемъ Кіево-Софійскаго собора и приобрѣвшій громкую извѣстность своими проповѣдями (сконч. 1814 г.), и Андрей Семеновичъ Романенко-Братановскій, учившійся тутъ лѣтъ 25—30 спустя послѣ Леванды, также прославившійся какъ знаменитый духовный витія, бывший впоследствии съ именемъ Анастасія архіепископомъ Бѣлорусскимъ и Могилевскимъ и затѣмъ Астраханскимъ (сконч. 1806 г.), состоявшій членомъ академіи наукъ и св. синода.

Въ третьей четверти XVIII вѣка, при епископѣ Гервасіи Линцевскомъ (1757—1779 г.г.) и отчасти при епископѣ Іофѣ Базилевичѣ (1771—1776 г.г.) Переяславъ получаетъ особенное церковное значеніе,—онъ дѣлается центромъ, служащимъ оплотомъ православія въ борьбѣ съ унией и католицизмомъ. Въ это время, благодаря дѣятельности епископа Гервасія и игумена Мелхиседека Значко-Яворскаго, изъ Переяслава подымается великое религіозное движеніе, всколыхнувшее значительную массу подвластнаго Польшѣ малорусскаго населенія Правобережной Украины, подвинувшее здѣшнихъ малороссовъ встать за вѣру отцовъ и не дать изгладиться преданіямъ старины. То былъ наиболѣе критическій для судьбы православія въ этомъ краѣ моментъ,—тѣмъ болѣе важна была въ данномъ случаѣ роль Переяслава. Изъ Переяслава за Днѣпръ летѣли грамоты и

посланія, призывающія стоять за вѣру и бороться съ уніей, въ Переяславѣ спѣшили изъ-за Днѣпра священники и депутаты отъ населенія, что-бы утвердиться въ православіи, поддержать и упрочить свою связь съ Православною Церковью. Одинъ фактъ, напоминаніе о которомъ и теперь мы имѣемъ въ Переяславѣ, особенно ясно говоритъ объ этомъ тогдашнемъ значеніи Переяслава. 29-го іюля 1766 г., — въ пору особенной борьбы въ Правобережной Украинѣ уніи съ православіемъ, имѣвшимъ свой опорный пунктъ въ Переяславской архіерейской кафедрѣ, — въ мѣстечкѣ Ольшаной, по ту сторону Днѣпра, былъ замученъ уніатами благочестивый старикъ изъ Мліева Даніиль Кушниръ. За его ревность къ православію его подвергли такой казни: сперва сожгли ему руки, обвернутыя паклей и облитыя смолой, затѣмъ отсѣкли голову и, наконецъ, сожгли все тѣло кромѣ головы. Эту голову мученика православные подобрали и отправили ее въ Переяславъ, какъ мѣсто, куда были устремлены всѣ взоры ихъ и надежды. Здѣсь въ концѣ октября того же 1766 г. епископъ Гервасій торжественно похоронилъ доставленную голову въ кафедральномъ соборѣ своего Вознесенскаго монастыря. И до сихъ поръ на стѣнѣ здѣшняго монастырскаго храма вы можете читать надпись о погребеніи тутъ мученика Даніила Кушнира.

Въ 1785 г временно закрывается Переяславско-Бориспольская епархія и семинарія Переяславская превращается въ неполную духовную школу безъ философскаго и богословскаго классовъ, — но ненадолго. Въ 1793 г. въ Переяславѣ снова поселяется, викарій Кіевской епархіи Дмитрій Устимовичъ и затѣмъ Амфилохій Леонтовичъ, а въ 1799 г. новоназначенный въ Переяславъ епископъ Сильвестръ Лебединскій становится самостоятельнымъ епископомъ „Малороссійской Переяславской епархіи“. Въ 1799 же году Сильвестръ снова открываетъ при семинаріи философскій классъ, а въ слѣдующемъ 1800 г. съ открытіемъ богословскаго класса возстанавливается уже въ Переяславѣ полная семинарія, неимѣющая теперь прежняго все-сословно-образовательнаго значенія, а получающая исключительно специальное назначеніе — подготовленіе кандидатовъ священства, и въ XIX в. Переяславская семинарія воспитала немало выдающихся дѣятелей и не только на церковномъ поприщѣ. Таковы напримѣръ извѣстный философъ

П. Д. Юркевичъ и здравствующій еще знатокъ Малороссіи, ея языка и литературы П. И. Житецкій.

17 декабря 1803 г. учреждается епархія Полтавская и Переяславская, но резиденціей епископовъ этой епархіи надолго еще остается городъ Переяславъ. Здѣсь послѣдовательно жили слѣдующіе епископы Полтавско-Переяславской епархіи: упомянутый Сильвестръ Лебедяскій (до 1807 г.), Теофанъ Шияновъ-Чернявскій (1807—1812 г.г.), Анатолій Максимовичъ (1812—1816 г.г.), Меодій Писнячевскій (1816—1824 г.г.), Георгій Ящуржинскій (1824—1830 г.г.) Нафанаилъ I Павловскій (1830—1834 г.г.) и Гedeонъ Вишневскій (1834—1849 г.г.).

Но еще при преосвященномъ Нафанаилѣ въ 1832 г. поднято было дѣло о перенесеніи архіерейской кафедръ изъ Переяслава въ Полтаву, куда все настойчивѣе сталъ отливать центръ жизни губерніи; самое же перенесеніе архіерейской кафедръ состоялось при преосвященномъ архіепископѣ Гedeонѣ въ 1847 г. Утративъ въ 1847 г. значеніе епархіального города, Переяславъ въ 1862 г., при преосвященномъ Александрѣ Павловичѣ (1860—1862 г.г.), лишился и семинаріи, переведенной въ этомъ году въ Полтаву. Эти два событія лишили Переяславъ прежняго церковнаго значенія и сильно отразились на общемъ благосостояніи города; утративъ значеніе центра епархіальной жизни и духовнаго просвѣщенія епархіи, Переяславъ сталъ быстро падать и въ другихъ отношеніяхъ.

Тысячу лѣтъ прожилъ Переяславъ. Рѣка, которая нѣкогда по своимъ размѣрамъ и удобству для судоходства способствовала какъ самому основанію на этомъ мѣстѣ Переяслава, какъ и его возвышенію и значенію въ разныхъ отношеніяхъ, постепенно обмелѣла, а вмѣстѣ съ нею умалился и Переяславъ. Тѣмъ не менѣе богатый своимъ историческимъ и прежде всего церковно-историческимъ прошлымъ, Переяславъ и теперь имѣетъ нѣкоторое значеніе въ церковной жизни мѣстнаго края, какъ мѣсто, гдѣ покоятся еще съ конца XVII вѣка мощи преподобномученика Макарія Овручскаго, влекуція къ себѣ немало богомольцевъ, и гдѣ много памятниковъ былого расцвѣта здѣсь церковной жизни. Изживъ тысячу лѣтъ, Переяславъ сыгралъ видную историческую роль и, будемъ надѣяться, не

умираетъ, но имѣть еще жить, быть заносимымъ на страницы исторіи и процвѣтать въ грядущее второе тысячелѣтіе своей жизни, въ которое онъ теперь вступаетъ ¹⁾.

Владиміръ Пархоменко.

Изъ далекаго прошлаго Полтавской семинаріи. ²⁾

(Бытовой очеркъ).

Въ архивѣ Полтавскаго губернскаго правленія мы встрѣтили интересное дѣло, относящееся къ 30 годамъ прошлаго столѣтія, рисующее порядки добраго стараго времени и отчасти служащее характеристикой духовной семинаріи того времени.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1838 года, преосвященный Полтавскій, епископъ Гедeonъ отправилъ прошеніе тогдашнему малороссійскому генераль-губернатору, графу Строганову слѣдующаго содержанія: „Подъ 20 число сего мая, объѣзники питейнаго откупа произвели разбой среди города. На кого они напали, по каковому случаю и что дѣлали, Ваше Сіятельство, изволите усмотрѣть изъ прилагаемыхъ при семъ въ копіяхъ бумагъ. Изъ тѣхъ же бумагъ, изволите усмотрѣть нѣсколько и то, кто былъ побудительною причиною къ этому разбою. Это городничій Переяславскій Крамарлѣй. Вынужденнымъ себя нахожу завѣрить, Ваше Сіятельство, что далѣе недостаетъ терпѣнія сносить злонамѣренность этого человѣка, который употребляетъ всевозможныя средства дѣлать наглѣя непріятности подвѣдомой мнѣ семинаріи и чернить оную въ глазахъ высшаго гражданскаго правительства здѣшной губерніи. Причины такого наглаго и нетерпимаго притѣсненія семинаріи отъ городничаго, частью извѣстны Вашему Сіятельству сами по себѣ, а частью, быть можетъ и отъ гражданскаго губернатора, ксему я вынужденъ былъ сдѣлать отношеніе о неблагонамѣренныхъ

¹⁾ Литература предмета: А. В. Стороженко, „Очерки Переяславской старины“, Кіевъ, 1900 г.; В. Лякоронскій, „Исторія Переяславской земли“, Кіевъ, 1903 г.; „Исторія Русской Церкви“ Е. Е. Голубинскаго, I пол. I тома; литогр. лекціи по исторіи Русской Церкви А. В. Карташева, СПб., 1903 г.; „Свѣдѣнія о Полтавско-Переяславской епархіи и ея архипастыряхъ“ игумена Полѣвкта, Полтава, 1868 г.; статьи и замѣтки въ „Кіев. Старинѣ“ и „Полтав. Епарх. Вѣдомостяхъ“ и др.

²⁾ Арх. Полт. губ. Правленія 1837, № 1385/554.

дѣйствіяхъ городничаго относительно семинаріи“. Затѣмъ, Преосвященный указываетъ на стачку городничаго съ Переяславскою питейною конторою и въ заключеніе—просить князя объ удаленіи городничаго изъ Переяслава, который, прибавляетъ онъ, какъ извѣстно мнѣ, по мѣсту жительства не менѣе, если еще не болѣе, какъ семинарія, тѣснится отъ городничаго. Прежде выясненія этого разбоя, о коемъ писалъ епископъ, надо сказать, что въ то время продажа горячаго вина въ городахъ была отдаваема на откупъ и чаще всего на четыре года. Откупщиками почти всегда бывали евреи; а такими въ Переяславѣ были въ то время евреи Зеленскій и Мерпертъ. Они имѣли въ городѣ контору и не мало при ней объѣзжиковъ (стражниковъ), слѣдившихъ, чтобы не было въ городѣ привознаго вина изъ сосѣднихъ мѣстъ, гдѣ кстати сказать, оно было много дешевле. Въ городахъ шинки содержались помѣщиками; столкновеній съ этими стражниками бывало всегда много. Въ маѣ мѣсяцѣ 1838 года преподаватели семинаріи, вмѣстѣ съ воспитанниками отправились на „рекреаціи“ за городъ. Этотъ прекрасный обычай духовныхъ школъ устраивать ихъ въ весеннее время, забытый, къ сожалѣнію, въ настоящее время, широко, какъ извѣстно, практиковался въ прежнее время. И эта „рекреація“, о которой пишетъ преосвященный, окончилась большою непріятностью для ея участниковъ. По окончаніи ея, при въѣздѣ ночью въ городъ, около шлакбаума были остановлены стражниками преподаватели и воспитанники семинаріи и у нихъ былъ произведенъ обыскъ, съ цѣлью не допустить корчемнаго вина. Сами преподаватели, въ своихъ жалобахъ правленію семинаріи, очень подробно рассказываютъ объ этомъ. Прежде всего, стражники остановили повозку, гдѣ ѣхалъ профессоръ семинаріи и помощникъ инспектора, Пискаревъ. На заявленіе послѣдняго, что онъ профессоръ семинаріи, его все таки заставили отправиться въ питейную контору, гдѣ, въ присутствіи чиновника, и была осмотрѣна повозка. Обыскали и другого преподавателя Пантелѣева ¹⁾, котораго насильно стащили съ повозки, порвавъ на немъ манишку. „Я упалъ, пишетъ онъ, но скоро поднялся и убѣжалъ отъ разбойниковъ, такъ какъ жизнь моя была въ опасности“. Онъ скрылся въ квартирѣ учителя Италинскаго. „Намъ

¹⁾ Пантелѣевъ Николай Владиміровичъ, кандидатъ богословія, читалъ риторикѣ, поэзію, латынь и нѣмецкій языкъ.

нуженъ профессоръ Пискаревъ ¹⁾, вжите его“ кричали полицейскіе. Но профессоръ, услышавъ это, началъ кричать караулъ; на этотъ крикъ сбѣжались сосѣди и освободили профессора отъ ареста. Кучера Галабутскаго, привезшаго ихъ, стражники избили плетью по плечу; помимо этого, они отпрягли у него одну лошадь и увели. Возвращавшійся изъ прогулки, преподаватель Успенскій, узнавъ объ арестѣ Пантелѣева, отправился вмѣстѣ съ воспитанникомъ семинаріи Павломъ Катрановымъ ²⁾, котораго встрѣтилъ по дорогѣ, въ питейную контору разузнать о причинѣ ареста, но и они были арестованы Успенскаго ³⁾ посадили въ конюшню, а Катранова въ сарай. Всѣ арестованные стражниками просидѣли подъ арестомъ до 5 ч. утра, когда ихъ посѣтилъ городничій Крамарлѣй. Успенскій и другіе жаловались ему, но онъ не обратилъ на нихъ вниманія, а только спросилъ, гдѣ Пискаревъ. Узнавъ, что онъ не былъ арестованъ, сказалъ: ужъ этотъ мнѣ Пискаревъ! Такъ, видно, досалилъ профессоръ городничему. Только въ 12 часовъ потребовали всѣхъ ихъ въ полицію, гдѣ уже былъ стряпчій, полицейскій писмоводитель, инспекторъ семинаріи. Выслушавъ объясненія Успенскаго и Катранова, стряпчій, обратясь къ первому „сказалъ: вы съ ученикомъ Катрановымъ, совершенно безъ вины взяты подъ арестъ.“ Эти дѣянія стражниковъ скоро сдѣлались извѣстными въ семинаріи, о чемъ тамъ рассказалъ и кучеръ Галабутскій, служившій въ семинаріи. На выручку его лошади, взятой объѣзжиками, вызвался съ нимъ отправиться на эти поиски, воспитанникъ высшаго отдѣленія Иванъ Тихоновичъ. Но, едва они подошли ко двору питейной конторы, какъ „нападаютъ пишетъ Тихоновичъ“ болѣе тридцати человекъ евреевъ на двоихъ насъ, бьютъ безъ всякой пощады, влача за волосы по дорогѣ грязной, гдѣ имъ угодно; сорвали почти въ куски казенный сюртукъ, картузь новый взяли и неизвѣстно, гдѣ дѣвали; меня и кучера, послѣ многихъ побоевъ, отвели на съѣзжую,

¹⁾ Павелъ Ивановичъ Пискаревъ, магистръ богословія, читалъ логику, психологію и латынь.

²⁾ Павелъ Катрановъ, впоследствии магистръ богословія, протоіерей, Законоучитель Полтавскаго кадетскаго корпуса. + въ 1874 г.

³⁾ Павелъ Θεодоровичъ Успенскій, кандидатъ богословія, читалъ алгебру, геометрію, пасхалию, физику, естественную исторію, сельское хозяйство и еврейскій языкъ.

гдѣ и продержали всю ночь и половину слѣдующаго дня, когда его отпустили домой. А съ его спутникомъ, кучеромъ Галабутскимъ, бесѣдоваль при дознаніи уже самъ городничій. „Скажи, братецъ, ты тотъ, обратился онъ къ кучеру, что съ профессорами ѣхаль, что они везли въ повозкѣ? „Не знаю, что везли“ отвѣтилъ онъ, послѣ чего городничій ударилъ его по щекѣ. „Какъ не знаешь, какія же бутылки они бросали изъ повозки?... Если ты не сознаешься, то велю тебя забить въ кандалы; объѣзжики говорили мнѣ, что въ вашей повозкѣ было вино?... Кучеръ запуганный побоями городничаго и перспективой быть забитымъ въ кандалы, сказалъ: подлинно, я слыхаль, что было вино, но это вино отъ Новаво (?) взято. „При этомъ допросѣ въ полиціи присутствовалъ капитанъ инвалидной команды, которому городничій тутъ же предписываетъ: „если еще будутъ и другія рекреации, то вы г. капитанъ велите своимъ солдатамъ зарядить нѣсколько ружьевъ дробью, а нѣсколько пулями и когда семинаристы не останутся добровольно около шлакбаума, то вы велите стрѣлять въ ихъ ноги. И какъ бы эту семинарію выгнать отсюда!... Последнее выраженіе вызвало резонное замѣчаніе капитана: „Не мы ее здѣсь учреждали, не намъ ее и удалять.“

Кучера этого арестовали, онъ просидѣлъ нѣсколько часовъ на сѣзжей и только, по требованію инспектора семинаріи, онъ былъ освобожденъ. Раздраженіе противъ семинаристовъ было большое... Былъ случай даже истязанія.. Воспитаникъ семинаріи, нѣкто Гриньковъ, возвращаясь съ прогулки, услышавъ шумъ во дворѣ питейной конторы, изъ любопытства узнать въ чемъ дѣло, вошелъ во дворъ, но тотъ часъ же былъ схваченъ служителями, потащившими его въ контору. Здѣсь ему связали руки и начали колотить. Всѣмъ приходившимъ говорили о немъ, какъ о разбойникѣ, явившемся будто бы въ контору съ коломъ побить откупщика. Побивши этого семинариста, его отправили въ конюшню, гдѣ онъ просидѣлъ до 11 ч. утра слѣдующаго дня, когда былъ выпущенъ. А надъ пономаремъ Яблуновскимъ эти стражники производили самое наглое циничное истязаніе.... Такъ печально закончились для семинаріи майскія рекреации. Городничій, при всякомъ случаѣ, старался досадить духовенству. Еще въ ноябрѣ 1837 года, преосвященный жаловался генераль-губернатору на город-

ничего, привлекавшаго кафедральнаго протоіерея Симеона Стронскаго и ключаря собора Михаила Фесенка къ отбыванію пожарной повинности, онъ требовалъ, чтобы они доставляли на пожары своихъ лошадей съ бочками воды, на что не имѣлъ права... Городничій не могъ не знать, что духовенство въ то время было освобождено отъ всякихъ городскихъ повинностей, за исключеніемъ устройства мостовыхъ около своихъ усадебъ. Но и семинаристы, при всякомъ удобномъ случаѣ, старались досадить городничему, о чемъ не мало сохранилось его донесеній губернатору. Во время „пожарей“, какъ писалъ онъ, семинаристы производили буйства и однажды, когда онъ просилъ инспектора семинаріи іеромонаха Пантелеймона удалить ихъ съ пожара, то инспекторъ заявилъ ему: „ребята мой здѣсь нужны“. Другой разъ, при пожарѣ у протоіерея Діомидова, толпа семинаристовъ прорвалась сквозь цѣпь, гдѣ былъ поставленъ караулъ и начала издѣваться надъ полиціей, угрожая даже убить самаго городничаго. А одинъ изъ семинаристовъ, Семень Веселовскій даже запустилъ въ городничаго „водоносное ведро.“ Семинаристы, какъ доносилъ Крамарлѣй, разбивали ночныя обходы, били фонари etc... И когда десятскіе хотѣли—однажды арестовать семинариста Геевского, пойманнаго на мѣстѣ, когда онъ билъ уличные фонари, то онъ вступилъ въ борьбу съ полиціей и одному десятскому откусилъ палець. Городничій посылаетъ бумагу въ правленіе семинаріи и предлагаетъ прислать этого семинариста для допроса въ полицію. Но инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Василій, въ свою очередь посылалъ отношеніе городничему, гдѣ предлагалъ ему на „будущее время не относиться съ такими бумагами и не поймать и не удержавъ у себя кого либо изъ семинаристовъ, учинивъ какое либо въ городѣ безчинство, не дѣлать и нареканій на учебное заведеніе. Видимо, Геевского полиціи не удалось задержать и онъ явился въ семинарію, о чемъ и удостовѣряетъ инспекторъ. Въ своихъ донесеніяхъ губернатору о продѣлкахъ семинаристовъ, городничій сообщаетъ возмутительный фактъ, но это донесеніе едва ли вѣрно. Семинаристъ Жуковъ нерѣдко стрѣлялъ по вечерамъ изъ ружья, а „стрѣлялъ какъ писалъ городничій, внутри ограды вознесенскаго собора, близъ—почивающихъ мощей Св. Макарія“, что особенно возмущало городничаго. Крамарлѣй доносилъ объ этомъ

правленію семинаріи, которое, не обратило на это вниманія, потому что онъ былъ племянникъ преосвященнаго. Этотъ же семинаристъ „учинилъ затѣмъ непростительный поступокъ противъ засѣдателя Симоновскаго (какой проступокъ, изъ дѣла не видно), возбуждившаго объ этомъ дѣло въ земскомъ судѣ, но скоро, по словамъ городничаго, отецъ Симоновскаго былъ лишенъ епископомъ Гедеономъ прихода, который ему былъ возвращенъ, когда Симоновскій прекратилъ въ судѣ дѣло. Такъ будто бы отметилъ преосвященный, чему съ трудомъ вѣрится! А въ ложныхъ донесеніяхъ, какъ увидимъ далѣе, этотъ городничій былъ уличенъ, что подтвердилось официальнымъ разслѣдованіемъ!....

Въ письмѣ своемъ къ генералъ губернатору, городничій жаловался, что онъ не встрѣчаетъ поддержки со стороны духовенства. „Дѣйствовать, пишетъ онъ, противу окружающихъ Его Преосвященство и защищающихъ отзывами Его, я не силенъ, возникшее мнѣ со стороны переяславскаго духовенства и вообще семинаріи не доброхотство, не обѣщаетъ никакого спокойствія для меня, питаемая личность при всемъ моемъ снисхожденіи—со стороны семинаріи не укрощается, слѣдовательно, всѣ заслуги, которыми стремлюсь удостоиться начальническаго вниманія, не достигнуть онаго. „Такимъ образомъ, цѣлью своей службы городничій ставилъ „начальническое вниманіе“, что, надо сказать, въ то давнее время, всегда встрѣчаешь въ перепискѣ подчиненныхъ съ своими начальниками...:

Что поведеніе семинаристовъ того времени оставляло желать многоаго, это несомнѣнно; кутежи, буйства, всякаго рода дебоши были присущи имъ вполне, о чемъ и теперь еще сохранилось не мало разказовъ... Да и занимались они учебнымъ дѣломъ слабо. Всѣхъ семинаристовъ обучалось въ 1837 году 368 ч. Изъ нихъ, въ этомъ же году, правленіе семинаріи уволило 73 человекъ. Вотъ подробныя статистическія данныя: изъ богословскаго класса уволено 14 ч., изъ нихъ 8 за лѣность и безуспѣшность, 3 за долговременную неявку, 2 за дурное поведеніе и 1 по болѣзни. Изъ философскаго класса 31 ч., изъ коихъ за дурное поведеніе 5 ч., за безуспѣшность 17, за грубость 1, за неявку въ семинарію 8. Изъ класса словесности 25 ч., изъ нихъ за дурное поведеніе 3., за лѣность 19, за склонность

къ пьянству 2 и за разсыянность (?) Въ числѣ этихъ 73 ч. было уволено 3, прилежно обучавшихся. ¹⁾

Столь громадный процентъ уволенныхъ указываетъ на дурное положеніе учебнаго дѣла, а при немъ и бываетъ всегда, какъ необходимое слѣдствіе и дурное поведеніе. . .

Объ этой майской рекреаціи, городничій, конечно, счелъ долгомъ донести Полтавскому губернатору, гдѣ представилъ все это дѣло въ извращенномъ видѣ; его донесеніе находится въ полномъ противорѣчій съ данными—самихъ потерпѣвшихъ—преподавателей. Городничій въ своемъ донесеніи руководствовался данными, сообщенными ему питейной конторой, самъ лично не былъ въ эту ночь при этомъ обыскѣ и арестахъ, а только появился на слѣдующій день, что ему администраціей и было поставлено въ вину. Въ его донесеніи есть интересныя черты, да и освѣщеніе всего дѣла иное, онъ придалъ ему характеръ бунта, возмущенія. Когда остановлены были у шлакбаума повозки, то на которыхъ ѣхали учителя и семинаристы, послѣдніе, по словамъ городничаго, нанесли стражнику Голякову, побой, учинили совершенный разбой. Когда же потребовали отъ нихъ, чтобы они ѣхали въ полицію, то преподаватели начали выбрасывать бутылки съ корчемнымъ виномъ, нашли только одну бутылку, а остальные погрузились въ глубину грязи, коихъ отыскать невозможно. Семинаристы, узнавъ объ обыскѣ, собрались въ числѣ 50 чел., отбили повозку и лошадей, побили будто бы всѣхъ объѣзчиковъ и учинили, такимъ образомъ, бунтъ и только военная команда, прибывшая изъ острога, усмирила ихъ и спасла еврея Альтшулера, котораго колотили семинаристы.

Изъ этой бушевавшей толпы семинаристовъ были задержаны трое: преподаватель Успенскій и семинаристы П. Катрановъ и В. Глинко. Толпа эта затѣмъ возросла до 300 чел., бушевала и угрожала убить откупщика Зеленскаго; „пойдемъ всѣ, убьемъ откупщика“, кричали въ толпѣ и только „подослѣвшій сикурсъ“ (т. е. помощь) пріостановилъ это—злое намѣреніе толпы. Городничій, основываясь на донесеніи конторы, прибавляетъ отъ себя, что „это было необыкновенное происшествіе, бунтъ противъ власти законовъ и мѣстнаго начальства, угрожающій опасностью жизни и явнаго грабежа“. Такъ, городничій, донесъ, что это былъ

¹⁾ Арх. г. Правл. 1837 № 1380/395.

бунтъ, но въ то же время умолчалъ объ арестахъ преподавателей, семинаристовъ, совершенныхъ по распоряженію питейной конторы, умолчалъ и о побояхъ, истязаніяхъ, наносимыхъ стражниками и т. п. Къ этому времени, когда Крамарлѣй писалъ свое донесеніе, полученъ былъ его переводъ на то же мѣсто въ Лохвицу, что сдѣлалъ генераль-губернаторъ, исполняя желаніе Преосвященнаго Гедеопа. Этотъ переводъ вызвалъ со стороны городничаго объясненіе, которое онъ и послалъ гр. Строганову. Оно не лишено интереса.

„Посвятивъ себя, пишетъ городничій, до позволенія силъ быть полезнымъ сыномъ отечества и вѣрнымъ исполнителемъ воли начальства, въ коемъ полагаю все счастье въ снисходительной расположенности, стараясь справедливостью пріобрѣсть вниманіе онаго—съ такими чувствами я служилъ и такимъ расположеніемъ вступилъ въ настоящую должность, меня не утѣшили свѣдѣнія, что многіе изъ жителей города Переяслава прихотливы и склонны къ несправедливымъ жалобамъ, черезъ что не имѣли постоянного начальника города“. Далѣе онъ характеризуетъ жителей Переяслава, и, указывая на дурныя стороны ихъ, этимъ какъ бы оправдываетъ свой образъ дѣйствій. „Жители Переяслава, писалъ онъ генераль-губернатору, изъ христіанъ низшаго класса, не заботясь ни о государственной, ни общественной и даже собственной пользѣ, а черезъ то вся главная промышленность и коммерческая часть занята евреями, христіане же, провожая время въ праздности, занимаются нѣкоторые однимъ издѣліемъ кожаныхъ работъ и то въ малозначущемъ количествѣ, а прочіе ограничиваются единственно получаемымъ за квартированіе въ домахъ ихъ нѣсколькихъ человѣкъ воспитанниковъ Полтавской семинаріи. Деньги сіи, какъ легкое пріобрѣтеніе расточаются ими безъ оборота, а праздность служить поводомъ разврата такъ, что не только въ воскресенье и праздничные дни, но и въ другое время низшаго сословія жители идутъ за городъ для питья по вольной продажѣ хмельныхъ напитковъ—сіе обстоятельство заставило меня взять въ соображеніе, что, кромѣ личнаго оскуднѣнія жителей, портится нравственность ихъ и притомъ накапливаться можетъ и самая казенная недоимка. А посему, вслѣдствіе неоднократнаго объявленія отъ питейной конторы, да и жалобъ отъ нея губернскому начальству, по коимъ имѣлись дѣла полиціи, по коимъ во исполненіе предписаній приняты мѣры

на счетъ воздержанія жителей отъ празднои и развратной жизни. Но мѣра сія, сколь полезна для ихъ благосостоянія сочтена ими за притесненіе“. Такъ объясняли цѣль своей службы этотъ дѣятель, онъ стремился къ водворенію правственности, искорененію праздности, разврата и т. п.

Но эти объясненія городничаго и его донесеніе о бунтѣ— не удовлетворили графа Строганова, порѣшившаго отправить въ Переяславъ чиновниковъ для разслѣдованія этого дѣла. Его выборъ остановился на стряпчемъ казенныхъ дѣлъ—Трегубовѣ и личномъ адъютантѣ ротмистрѣ Дараганѣ. Помимо ихъ графъ Строгановъ просилъ епископа Гедеона назначить и депутата отъ духовнаго вѣдомства. Имъ былъ назначенъ протоіерей Павелъ Діомидовъ,¹⁾ занимавшій въ то время должность смотрителя Переяславскихъ духовныхъ училищъ. Эта коммиссія пришла къ иному результату, она указала на крайне дурную роль откупщика Соломона Зеленскаго, наносившаго побои, обвинила его въ томъ, что по его распоряженію были сдѣланы аресты и т. п. Фактъ корчемства не былъ подтвержденъ, въ чемъ главнымъ образомъ, обвинилъ семинаристовъ городничій, не подтвердилось и буйство ихъ, угроза убить откупщика etc...

„Не только ничѣмъ, писали эти депутаты, справедливо и основательно не доказано, но еще обнаружено, что объѣзчики и евреи причинили нѣкоторымъ ученикамъ и служителямъ побои, захватили безъ малѣйшей вины учителя Успенскаго, учениковъ Катранова, Тихоновича и пономаря Яблоновскаго и содержали ихъ всю ночь и до 12 ч. 20 Мая подъ арестомъ. били послѣднихъ трехъ и кучера Галабутскаго, вязали Яблоновскаго и дѣлали ему разныя истязанія“. Такимъ образомъ, слѣдственная коммиссія не подтвердила, что это былъ бунтъ. Такое противорѣчіе между донесеніемъ городничаго и слѣдственной коммиссіей, побудило генераль-губернатора—передать это дѣло на разсмотрѣніе губернскаго правленія, предложивъ ему обсудить дѣятельность городничаго. Послѣдняго графъ Строгановъ обвинялъ въ ложномъ

¹⁾ Протоіерей Павелъ Діонисіевичъ Діомидовъ, кандидатъ богословія, былъ преподавателемъ семинаріи, читалъ катехизисъ, древнюю исторію, ученіе о богослужебныхъ книгахъ и греческій языкъ, былъ на священническомъ мѣстѣ при соборѣ. Помимо этого, былъ смотрителемъ Переяславскихъ духовныхъ училищъ, т. е. духовнаго училища и приходскаго.

донесеніи начальству, гдѣ, между прочимъ писалъ, что у оф. инвалидной команды Суценко извѣстилъ его, что семинаристы, въ числѣ 300 чел. расположились „въ яростномъ состояніи“ по всѣмъ улицамъ для недопущенія полицейскихъ къ защитѣ конторы, которую разбивала толпа, съ угрозами убить откупщика и съ „похвалками“ убить самого городничаго.

Ему поставлено было въ вину, что онъ лично не былъ въ мѣстахъ безпорядка, а довѣрился заявленію откупщиковъ и вызвалъ, безъ крайней необходимости, инвалидную команду. Обвинили его еще въ томъ, что онъ наряжалъ караулы для надзора за арестованными, а обязанъ былъ потребовать ихъ къ себѣ и поступить „по правиламъ“. Несомнѣнно, что городничій жилъ очень дружно съ откупщиками, всегда держалъ ихъ сторону, иначе трудно объяснить дѣянія питейной конторы, подвергавшей аресту, побоямъ и т. д.

Открылось еще, что мѣщане—христіане, помимо платы за наемъ десятскихъ, по 3 р. съ души, ежедневно, соблюдая очередь, по два человѣка снаряжались для ночного караула около квартиры городничаго. Губернское правленіе очень скоро разсмотрѣло это дѣло, по которому и представило очень подробный докладъ генераль-губернатору. Оно обвинило его въ томъ, что онъ допустилъ питейной конторѣ арестовать учителей и семинаристовъ и ложно донесъ о „скопищѣ семинаристовъ“, а потому и порѣшило, удаливъ его отъ должности, какъ неблагонадежнаго чиновника, предать суду Полтавскаго уголовнаго суда. Не оставило губернское правленіе безъ вниманія и дѣянія откупщиковъ Носина Мерперта и Соломона Зеленскаго—за аресты и побои и порѣшило предать и ихъ суду Переяславской ратушѣ „общее съ земскимъ судомъ“. Городничій никакъ этого не ожидалъ, онъ былъ сильно пораженъ, когда, пріѣхавъ лѣтомъ 1838 г. въ Полтаву, узналъ, что онъ преданъ суду. „Ваше Сіятельство, писалъ онъ графу Строганову, 15-ти-лѣтняя служба моя, сопровождалась ревностью и не была подвержена неблагоприятенію начальства и въ настоящей должности донесеніе, что воспитанники семинаріи 19 Мая, ночью, произвели буйство, есть истина; оно было не отъ лица моего, а отъ полиціи и въ немъ нѣтъ ничего ложнаго, только отъ полиціи не

приняты—были доказательства, свидѣтели не спрошены, а принято позвидѣтельствованіе людей неизвѣстныхъ. За что же подвергнуть я четыремъ жестокииъ наказаніямъ: признанъ ложнымъ доносителемъ, неблагонадежнымъ чиновникомъ и вреднымъ для службы, преданъ суду и удаленъ отъ должности.

„Это преждевременное присужденіе въ моемъ воображеніи, убиваетъ меня: я не виновенъ, но лишенъ чести; мое достоинство и Монаршія благоволенія, какъ равно и надѣянія на вниманіе начальства, къ моимъ отъ всей искренности исполненіямъ своей обязанности, помрачены уже и наконецъ лишенъ я должности, которою удостоенъ вниманія Его Высочайшаго г. министра внутреннихъ дѣлъ, къ достоинству и не состоятельности моей. Куда же нынѣ могу обратиться о изблаченіи несправедливости? въ какой уголь свѣта могу оттолкнуть семейство мое? У меня нѣтъ ни имѣнія, ни родныхъ могущихъ дать пріютъ, и я подобенъ страннику, у меня нѣтъ тѣхъ благодѣтелей, кои позаботились бы исторгнуть меня изъ волнъ бѣдствій! Четыре строгія осужденія, въ такихъ предметахъ, кои не заключаютъ ни злоупотребленія, ни преступленія должности, но соблюдена одна прямая обязанность полиціи, это Ваше Ся-во, безпредѣльное наказаніе—такое, которое, по высочайшему повелѣнію, отъ министерства внутр. дѣлъ отъ 30 Ноября 1837 г. секретно воспрещается и за самыя преступленія не допускается. И такое перенести безвинное сужденіе, недостаетъ во мнѣ жизни и тогда несчастное семейство мое, куда должно обратиться?

Но нѣтъ еще..... во мнѣ горитъ искра надежды!...

Графъ!... внемлите слезамъ моимъ, несчастной жены и пятерыхъ малютокъ—дѣтей моихъ, ихъ стенанія тревожатъ мою душу, они еще не извѣстны, но, вѣроятно, кроется уже горестное предчувствіе, а я нѣсколько сутокъ нахожусь совершенно убитымъ“. На этомъ заканчивается настоящее архивное дѣло, откуда извлечены нами данныя изъ прошлой жизни семинаріи. Удалось ли городничему разжалобить графа и былъ ли онъ судимъ или дѣло ограничилось только отрѣшеніемъ его отъ должности, изъ дѣла этого не видно.

И. Фр. Павловскій.

Краткія отчетныя свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности Епархіального Св.-Макарьевскаго Братства за 1906 годъ.

11-го іюля, въ Духовъ День, какъ уже извѣстно читателямъ „Полт. Епарх. Вѣд.“ (см. № 21), въ покояхъ Преосвященнаго Епископа Іоанна и подъ его предсѣдательствомъ, состоялось общее собраніе Полтавскаго Епархіального Св.-Макарьевскаго Братства, праздновавшаго свою *семнадцатую* годовщину.

Послѣ пѣнія тропаря преподобно-мученику Макарію, покровителю Братства, исполненнаго архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ помощника регента Н. Т. Милодана, дѣлопроизводитель совѣта Д. Н. Нарциссовъ прочиталъ краткія отчетныя свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности Братства за 1906 годъ. Изъ нихъ заимствуемъ слѣдующія данныя.

Въ отчетномъ году въ Братствѣ насчитывалось 1428 членовъ (противъ предыдущаго года—меньше на 70), въ томъ числѣ: почетныхъ 36, пожизненныхъ, внесшихъ въ кассу Братства одновременно не менѣе 30 руб.,—10, дѣйствительныхъ, съ ежегоднымъ взносомъ не менѣе 2 руб.,—981 и членовъ—соревнователей, со взносомъ не менѣе 1 руб. въ годъ,—401. Совѣтъ Братства состоялъ изъ предсѣдателя, протоіерея Гр. Лисовскаго и 12-ти членовъ, между которыми духовныхъ лицъ 5 и свѣтскихъ 7. Изъ членовъ совѣта преподаватели семинаріи—Н. К. Орловъ исполнялъ обязанности казначея, а Д. Н. Нарциссовъ—дѣлопроизводителя.

Дѣятельность совѣта Братства направлялась, главнымъ образомъ, къ достиженію двухъ цѣлей: религіознонравственной и благотворительной. Средствами же для этого служили: церковныя школы, б) братскія и церковныя бібліотеки и читальни, в) церковно-приходскія братства, г) распространіе, при помощи Епархіального книжнаго склада, религіознонравственныхъ книгъ и брошюръ, св. иконъ, крестиковъ, картинъ изъ священной и церковной исторіи, разныхъ предметовъ церковной утвари и т. п. и д) матеріальная помощь нуждающимся.

Дѣятельность Братства по отношенію къ церковнымъ школамъ выразилась, главнымъ образомъ, въ матеріальной поддержкѣ ихъ, въ видѣ пособія на постройку, ремонтъ и содержаніе школьныхъ зданій, на это въ отчетномъ году израсходовано 1350 руб. (противъ предыдущаго года—меньше на 692). По уѣздамъ эта сумма распредѣляется такъ: на церковныя школы Кобелякскаго уѣзда выдано 350 руб., Константиноградскаго—150 руб., Лубенскаго—25 руб., Миргородскаго—200 руб., Переяславскаго—175 руб., Пирятинскаго—200 руб. и Роменскаго—250 руб. Размѣръ пособія, выданнаго на одну школу, колеблется между 25 и 200 руб. Кромѣ того, 11-го мая, въ день празднованія св. Кирилла и Меѳодія, роздано учащимся въ церковныхъ школахъ г. Полтавы брошюръ на 13 руб. 24 коп. При этомъ отчетъ замѣчаетъ, что, по недостаточности средствъ Братства, просьбы о пособіи на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій далеко не всѣ удовлетворены. Здѣсь кстати отмѣтить, что за 17 лѣтъ существованія Братства имъ выдано въ пособіе церковнымъ школамъ всего 40,739 руб. 5 коп.

Съ тѣми же просвѣтителными цѣлями, въ отчетномъ году Братство содержало на свои средства въ г. Полтавѣ три читальни: на Павленкахъ, Кобищанахъ и на ст. „Полтава“ Х.-Н. ж. дороги, при двухклассной церковно-приходской школѣ, на что въ отчетномъ году израсходовано Братствомъ всего 619 руб. 13 коп. Въ читальнѣ на Павленкахъ, открытой въ 1904 году, числится всего 580 книгъ на сумму 250 руб. Всѣхъ книгъ и журналовъ было выдано на домъ 450 экз., а число посѣщеній читальни было 800; книги читались преимущественно историко-повѣствовательнаго содержанія. Наблюдающимъ за читальней состоялъ (безплатно) членъ совѣта Братства священникъ Павленской церкви М. Филиппенко. Въ читальнѣ на Кобищанахъ, открытой въ томъ же 1904 г., имѣется всего 610 книгъ и журналовъ, на сумму 300 руб. Читавшихъ книги на мѣстѣ въ отчетномъ году было 243, на домъ брали книги 208 лицъ, при чемъ всѣхъ книгъ было выдано 1036 экз. Чаще всего брались житія святыхъ и книги историко-повѣствовательнаго содержанія, а изъ журналовъ особеннымъ вниманіемъ пользовались: „Рус-

скій Паломникъ“, „Воскресный День“ и „Душеполезное Чтеніе“. Наблюдающимъ состоялъ (безплатно) членъ совѣта Братства священникъ Кладбищенской церкви Ѳ. Булдовскій. Въ читальнѣ при двухклассной церковно-приходской школѣ Х.-Н. ж. дороги, открытой, какъ и первыя двѣ, въ 1904 г., имѣется книгъ и журналовъ 667 экз. на сумму 350 руб. Пользуются книгами исключительно служащіе на желѣзной дорогѣ и ученики школъ церковно-приходской и земской. Въ отчетномъ году взято книгъ 1350 экз. Наблюдающимъ состоялъ также (безплатно) членъ Братства священникъ Подольской церкви М. Орда.

Для пополненія церковныхъ библіотекъ, совѣтъ Братства рѣшилъ въ отчетномъ году розослать по всѣмъ церквамъ епархіи, въ счетъ такъ называемаго трехрублеваго взноса отъ церквей, VI выпускъ „Житій святыхъ, на русскомъ языкѣ, по руководству Миней Четыхъ св. Димитрія Ростовскаго“ (ц. 1 руб. 40 коп.), а также (безплатно) на средства Братства—брошюру Епархіальнаго наблюдателя протоіерея І. Ольшевскаго, подъ заглавіемъ: „Мѣсто, идѣже лежа Господь“.

Что касается библіотекъ и читаленъ собственно церковно-приходскихъ братствъ, то, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году совѣтъ сожалѣетъ, что не всѣ братства имѣютъ таковыя, хотя онъ и способствуетъ ихъ открытію и въ каждомъ данномъ случаѣ помогаетъ братствамъ не только книгами, но иногда и деньгами. Такъ, въ отчетномъ году совѣтъ послалъ Успенскому братству м. Поповки, Миргородскаго уѣзда, на устройство читальни 8 руб. деньгами и книгъ и брошюрь на 6 руб. 37 коп. и Богородице-Покровскому братству г. Пирятина книгъ и брошюрь на 15 руб.

Съ церковно-приходскими братствами, преслѣдующими тѣ же цѣли, какъ и Епархіальное Братство, совѣтъ послѣдняго всегда находился въ живомъ общеніи, почему они, кромѣ братствъ Лубенскаго уѣзда, считаются какъ бы отдѣленіями Епархіальнаго Братства. Правда, совѣтъ не вмѣшивался въ ихъ внутреннюю жизнь, предоставляя полную свободу ихъ дѣятельности, сообразно съ мѣстными нуждами и условіями. Тѣмъ не менѣе, совѣту принадлежать: рассмотреть уставовъ

новооткрываемыхъ братствъ и измѣненія въ прежнихъ уставахъ, разъясненіе недоумѣній, возникающихъ въ практикѣ церковно-приходскихъ братствъ, разсмотрѣніе ихъ годовыхъ отчетовъ и внесеніе послѣднихъ въ свой годовой отчетъ. Къ началу отчетнаго года, въ епархіи насчитывалось 63 церковно-приходскихъ братства, кромѣ братствъ Лубенскаго уѣзда. Старѣйшимъ изъ нихъ является Николаевское братство села Дарь-Надежды, Константиноградскаго уѣзда, открытое въ 1890 году. Въ продолженіе отчетнаго года открыты два новыхъ братства: Екатерининское сестричное братство при Успенской церкви м. Старыхъ-Сенжарь, Полтавскаго уѣзда, и Крестовоздвиженское въ с. Котловѣ, Золотоношскаго уѣзда, съ цѣлью борьбы съ штундизмомъ и изысканія средствъ на постройку новой церкви.

Изъ отчетовъ церковно-приходскихъ братствъ видно, что большинство ихъ преслѣдуетъ три главныя цѣли: религіозно-просвѣтительную, благотворительную и церковно-благоустроительную. Нѣкоторыя же изъ нихъ, какъ-то: Николаевское с. Варваровки, Константиноградскаго уѣзда, Иоанно-Богословское с. Великаго Кобелячка, Кобелякскаго уѣзда, къ этимъ тремъ цѣлямъ присоединяютъ еще и борьбу со штундизмомъ. Другія же, какъ Николаевское села Васютинецъ, Іоакима-Антинское с. Бузовки и Св. Троицкое м. Ирклѣва, всѣ три Золотоношскаго уѣзда, основаны специально съ церковно-благоустроительною цѣлью.

Религіозно-просвѣтительная дѣятельность церковно-приходскихъ братствъ заключается въ заботахъ о просвѣщеніи дѣтей и взрослыхъ и достигается: 1) устройствомъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты и матеріальною поддержкою ихъ. Нѣкоторыя братства имѣютъ даже собственныя школьныя помѣщенія, а именно: Св. Троицкое г. Полтавы, Богородице-Казанское м. Новыхъ-Сенжарь, Кобелякскаго уѣзда, Св. Михайловское с. Денегъ, Золотоношскаго уѣзда, и Успенское м. Поповки, Миргородскаго уѣзда. Помощь же прочихъ братствъ церковнымъ школамъ заключалась въ отопленіи школьныхъ зданій, содержаніи прислуги, приобрѣтеніи учебныхъ пособій и иногда въ денежномъ пособіи учащимъ; 2) въ богослужебными собесѣдованіями и духовно-нравствен-

ными чтеніями, которыя сопровождались общимъ пѣніемъ молитвъ и припѣвовъ акаѳста, когда читался таковой; 3) распространеніемъ св. иконъ правильного письма, священныхъ книгъ, брошюръ и статей религіозно-нравственнаго содержанія, для чего нѣкоторыя изъ братствъ имѣють свои лавочки (Богородице-Казанское м. Новыхъ-Сенжарь, св. Михайловское с. Денегъ) и читальни (кромѣ этихъ двухъ братствъ,—св. Троицкое г. Полтавы, Успенское м. Поповки, Богородице-Покровское г. Пирятина и Царичанское общества трезвости) и 4) воспитаніемъ, чрезъ исполненіе древнихъ братскихъ обычаевъ при богослуженіи, духа религіозности и благочестивой жизни, чему способствовали: совершеніе въ праздничные дни молебновъ съ акаѳистами, заупокойныя литургіи въ особенно назначенные братствомъ дни, стояніе братчиковъ при богослуженіи съ зажженными братскими свѣчами, присутствіе ихъ съ семействами на религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ и т. п.

Благотворительная дѣятельность церковно - приходскихъ братствъ проявлялась въ самыхъ разнообразныхъ видахъ; они благотворять всѣмъ, чѣмъ могутъ: деньгами, хлѣбомъ, платьемъ, пособіемъ на погребеніе, устройствомъ розговѣнъ для бѣдныхъ въ праздники Рождества Христова и Св. Пасхи и т. п. Особенно въ этомъ отношеніи отличаются сестричьи братства.

Церковно-благоустроительная дѣятельность приходскихъ братствъ состоитъ въ томъ, что они стремятся поддерживать въ народѣ любовь къ православному храму, его благолѣпію и благообразному богослуженію. Украшеніе приходскихъ храмовъ, снабженіе ихъ церковной утварью, пособіе пѣвчимъ и помощь причту вотъ тѣ виды, въ которыхъ, главнымъ образомъ, проявляется эта дѣятельность. Въ этомъ отношеніи особенно выдѣляются слѣдующія братства: Архистратигъ Михайловское с. Демокъ, Золотоношскаго уѣзда, выстроившее на свои средства храмъ; Васютинское, того же уѣзда, устроившее ограду вокругъ мѣстнаго храма; братство в Царичанки, Кобелякскаго уѣзда, отчисляетъ большую часть своихъ поступленій въ неприкосновенный капиталъ, про-

центы съ котораго выдаются причту на поминованіе умершихъ братчиковъ.

Миссіонерская дѣятельность церковно-приходскихъ братствъ состоитъ во внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ, убѣжденіи и увѣщаніи заблудшихся, примѣрѣ собственной жизни и, наконецъ, въ раздачѣ листовъ противосектатскаго и противоштундистскаго содержанія.

Для подтвержденія вышесказаннаго о дѣятельности церковно-приходскихъ братствъ и ознакомленія общаго собранія съ этой дѣятельностью, его вниманію предложены были краткія отчетныя свѣдѣнія слѣдующихъ *трехъ* братствъ:

1. *Богородице-Покровскаго братства г. Пирятина.* Дѣятельность его въ отчетномъ году выразилась: 1) въ устройствѣ при мѣстной церковно-приходской школѣ 20 систематическихъ народныхъ чтеній, которыя сопровождались свѣтовыми картинами и пѣніемъ молитвъ. Прочитано было о главнѣйшихъ событіяхъ изъ церковной и гражданской исторіи, начинал съ воцаренія Бориса Годунова и кончая царствованіемъ Петра Великаго, для чего выписано картинъ на 47 руб. 66 коп.; 2) въ приобрѣтеніи для храма серебрянопозлащенной дарохранительницы стоимостью въ 133 руб. 54 коп. и 3) въ выдачѣ пособія вдовамъ и сиротамъ деньгами, одеждой и хлѣбомъ,—всего на сумму 39 руб. 68 коп.

2. *Свято-Троицкаго братства при Троицкѣй церкви г. Полтавы,* что на сѣнной площади. Въ 11-мъ отчетномъ году своего существованія оно состояло изъ 298 членовъ и преслѣдовало просвѣтительную и благотверительную цѣли. Просвѣтительная дѣятельность братства выразилась въ поддержкѣ двухъ школъ (мужской и женской) и въ пособіи учащимъ и учащимся въ нихъ, на что въ отчетномъ году израсходовано 1298 руб.. въ веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и содержаніи читальни—библіотеки. Въ двухъ братскихъ школахъ въ отчетномъ году обучалось всего 170 учащихся, изъ нихъ 85 мальчиковъ и столько же дѣвочекъ. Внѣбогослужебныя собесѣдованія велись по очереди мѣстными священниками Г. Богацкимъ и Д. Судаковымъ; на нихъ каждый разъ насчитывалось отъ 100 до 150 человекъ, преимущественно женскаго пола. Текущія событія въ общественной

и государственной жизни дали поводъ о.о. лекторамъ говорить и читать объ умиротвореніи и прекращеніи раздоровъ и насилій, о взаимной братской любви, подчиненіи властямъ и т. п. Братская бібліотека состояла изъ 300 книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія, которые выдавались прихожанамъ безъ залога и платы. Благотворительная дѣятельность братства выразилась въ пособіи бѣднымъ и немущимъ. Пособіе выдано къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи 70 семействамъ, отъ 1 до 5 руб. каждому. Братство приходило на помощь бѣднымъ и въ другихъ случаяхъ, напр., выдавало пособіе на леченіе, погребеніе и т. п. Кромѣ единовременныхъ денежныхъ пособій, братство и ежемѣсячно выдавало тремъ семьямъ по 3 руб. каждой. Всего на благотворенія въ отчетномъ году братствомъ израсходовано наличными деньгами 195 руб. Но оно не ограничивалось только денежными выдачами, а оказывало пособіе и одеждою, которую для этой цѣли жертвовали нѣкоторые изъ братчиковъ.

3. *Сестричнаго братства во имя Богоматери „Троеруцницы“*, при Сампсоніевской церкви, что на Шведской могилѣ, старѣйшаго изъ сестричныхъ братствъ (открыто 1 апрѣля 1897 г.). Въ отчетномъ году оно насчитывало 246 членовъ, изъ нихъ: 10 почетныхъ, 10 пожизненныхъ и 226 дѣйствительныхъ. Дѣятельность братства направлялась къ осуществленію намѣченной уставомъ благотворительной цѣли—служить брати Христовой: алчущаго напитать, жаждущаго напоить, послужить больному и, въ подрожаніе Сампсону Страннопріимцу, пріютить и, по возможности, успокоить старицъ—молитвенницъ. Въ отчетномъ году братство содержало въ сестричномъ пріютѣ 24 немощныя старушки, а въ общезжитіи мѣстной церковно-приходской школы—5 учениковъ. Кромѣ того, оно предоставляло трапезу странникамъ, выдавало нуждающимся единовременныя пособія, а также на леченіе и погребеніе. На дѣло благотворенія въ отчетномъ году братствомъ израсходовано 1377 руб. 13 коп. Предсѣдательницей совѣта братства состояла жена каедральнаго протоіерея А. С. Лазурская, а завѣдующимъ—протоіерей Преображенской церкви г. Полтавы Гр. Гамалѣя.

Для болѣе успѣшнаго содѣйствія развитію въ епархіи релігіозно-нравственнаго просвѣщенія, совѣтъ Св.-Макарьевского Братства обращалъ особенное вниманія на операциі Епархіальнаго книжнаго склада. Предметами торговли въ складѣ были: иконы правильнаго письма, св. изображенія, историческія картины, шейные крестики—золотые, серебряные, бронзовые и мѣдные, наперсные коронаціонные кресты, предметы церковной утвари, парча, готовые облаченія; книги—св. писанія, богослужебныя, богословскія, церковно-историческія, руководства и пособія для школъ, а также брошюры и книги духовно-нравственнаго содержанія. Складъ помѣщался въ городскомъ домѣ, по Мало-Петровской улицѣ. Складомъ завѣдывалъ прикащикъ Ив. Шевченко; кромѣ того, при складѣ была кассирша и два мальчика.

Наблюдающимъ за складомъ состоялъ членъ совѣта Братства священникъ Павленской церкви М. Филиппенко.

Состояніе склада и его операциі, по отчету, представляются въ такомъ видѣ.

Къ 1-му января 1907 г. складъ имѣлъ наличными деньгами 1944 руб. 86 коп., въ товарахъ на 41458 руб. 68 к. и въ долгахъ за покупателей 4712 руб. 97 коп.,—всего 48116 руб. 51 коп. Долгъ же склада исчисляется въ 38658 руб. 17 коп. Такимъ образомъ, къ 1-му января 1907 г. собственное имущество склада выражалось въ суммѣ 9457 руб. 34 коп., не считая стоимости инвентаря, которая приблизительно исчисляется въ 700 руб. Такъ какъ въ отчетномъ 1906 г. продано товара всего на 30302 руб. 69 коп. (противъ предыдущаго года—больше на 9300 руб. 7 коп.), при чемъ валовой прибыли получено 3777 руб. 96 коп., а расходы по содержанію склада и служащихъ въ немъ исчисляются въ 2965 руб. 92 коп., то чистой прибыли получается 812 руб. 4 коп. Здѣсь кстати отмѣтить, что въ предыдущемъ 1905 г. складъ получилъ дефицита 322 р. 84 к.

Что касается матеріальной помощи нуждающимся, то, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году Братство производило ее изъ слѣдующихъ трехъ источниковъ: 1) изъ членскихъ взносов и пожертвованій, 2) изъ прибыли отъ

операцій склада и 3) изъ миссіонерскаго фонда, образуемаго при Братствѣ.

Изъ перваго источника израсходовано: на пособіе бѣднѣйшимъ жителямъ г. Полтавы къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи, чрезъ настоятелей мѣстныхъ церквей, 180 руб.; отослано: попечительному обществу о Домѣ Трудолюбія въ г. Полтавѣ—80 руб., приюту Дамскаго Благотворительнаго Общества—100 руб., члену совѣта Братства протоіерею Н. Уралову, для малолѣтнихъ сиротъ, живущихъ въ Св.-Владимірскомъ приютѣ,—10 руб., Успенскому братству м. Слободки, Миргородскаго уѣзда, по случаю пожара, постигшаго это мѣстечко,—100 руб., Александрo-Николаевской церковно-учительской школѣ за содержаніе одного ученика двухклассной образцовой школы—50 руб. и правленію Полтавскаго духовнаго училища за содержаніе трехъ учениковъ училища—48 руб.; выдано въ пособіе: писцу и розсылному канцеляріи совѣта Братства 50 руб. и учащимъ въ церковныхъ школахъ (на леченіе) законоучителю церковно-приходской школы м. Опошне, Зѣньковскаго уѣзда, священнику Т. Курдиновскому—150 руб., учителямъ—діакону м. Соколки, Кобелякскаго уѣзда, С. Максимовичу 50 руб., діакону села с. Байракъ, Миргородскаго уѣзда, І. Лосіевскому 50 руб., учителю школы грамоты Х. Малой Рѣшетиловки Ив. Андрійко 25 руб., учительницѣ Полтавской Соборной женской школы О. Сагардѣ 25 руб. и женѣ бывшаго учителя церковной школы, оставившему службу по болѣзни, А. Сокологорской 25 руб. Всего по этой статьѣ израсходовано 943 руб. (противъ предыдущаго года—больше на 473 руб. 40 коп.).

Изъ прибыли отъ операцій книжнаго склада выдано въ пособіе служащимъ въ немъ 86 руб.

Изъ миссіонерскаго фонда выдано просвѣщенной св. крещеніемъ изъ іудейскаго вѣроисповѣданія Рахили Компаквской 20 руб.

Такимъ образомъ, на дѣла благотворенія въ отчетномъ году Братствомъ израсходовано всего 1049 руб. (больше противъ предыдущаго года на 439 руб. 25 коп.).

Матеріальныя средства Братства въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, составлялись изъ слѣдующихъ источ-

никовъ: 1) изъ членскихъ взносов и пожертвованій—3777 руб. 85 коп. (противъ предыдущаго года—меньше на 393 руб. 17 коп.), 2) изъ поступленій отъ операцій склада—20129 руб. 61 коп. (противъ предыдущаго года—больше на 9397 руб. 94 коп.), 3) изъ 3-хъ рублеваго взноса отъ церквей—3138 руб. (противъ предыдущаго года—меньше на 301 руб.), 4) изъ взносов на стипендіи при образцовой школѣ Епархіального женскаго училища и Лубенской второ-классной школѣ—40 руб. 64 коп., 5) изъ взносов на образованіе миссіонерскаго фонда—32 руб. 38 коп. и 6) изъ суммъ переходящихъ и статей разнаго рода—184 руб. 98 к.

Оборотъ братскихъ суммъ въ отчетномъ году представляется въ такомъ видѣ.

Къ 1-му января отчетнаго года оставалось: въ кассѣ Братства 6449 руб. 99 коп. и книжнаго склада 52 руб. 13 к.,—всего 6502 руб. 12 коп. Въ отчетномъ году поступило: по Братству 27303 руб. 46 коп. и по складу 30346 руб. 82 коп.,—всего 57650 руб. 28 коп. Въ томъ же году израсходовано: по Братству 25233 руб. 89 коп. и по складу 30291 руб. 43 коп.,—всего 55525 руб. 32 коп. Такимъ образомъ къ 1-му января текущаго 1907 г. оставалось: въ кассѣ Братства 8519 руб. 56 коп. и книжнаго склада 107 руб. 52 к.,—всего 8627 руб. 8 коп. Изъ общаго остатка наличными деньгами быдо 5848 руб. 28 коп. и процентными бумагами 2778 руб. 80 коп. Изъ наличныхъ денегъ на рукахъ у казначея совѣта Братства и завѣдующаго складомъ было 306 руб. 72 коп., по тремъ книжкамъ Полтавскаго отдѣленія Государственнаго Банка 5201 руб. 56 коп. и по книжкѣ сберегательной кассы при Полтавской почтово-телеграфной конторѣ 340 руб. Процентныя бумаги заключались въ 28 листахъ Государственной 4⁰/₁₀₀ ренты, приобрѣтенныхъ за 2778 руб. 80 коп. Въ остаткѣ братскихъ суммъ числится запаснаго капитала 3043 руб. 71 коп., который образовался чрезъ ежегодное отчисленіе 5⁰/₁₀₀ изъ членскихъ взносов и пожертвованій, по § 15 устава Братства; къ 1-му января отчетнаго года такого капитала было 2856 руб. 11 коп. и въ отчетномъ году начислено 187 руб. 60 коп.

Послѣ чтенія отчета, дѣлопроизводитель совѣта Д. Н. Нарциссовъ прочиталъ докладъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ денежнаго отчета совѣта за 1906 годъ. Изъ доклада видно, что отчетъ составленъ правильно и согласенъ съ оправдательными документами и приходорасходными книгами, а наличность кассы къ 1-му января 1907 г. соответствовала той суммѣ, какая значится по книгамъ и отчету.

З. П. Ольскій.

Письмо въ редакцію. 2

Въ № 5-мъ „Вѣча“ за этотъ годъ появилась корреспонденція изъ села Жуковъ, Полтавскаго уѣзда, подъ заглавіемъ „Мерзкій попъ“, въ которой авторъ описываетъ недстойные пастыря поступки священниковъ—села Жуковъ, Полтавскаго уѣзда, о. Ивана Липинскаго и села Горбаневки, Полтавскаго уѣзда, о. Димитрія Заблоцкаго.

Въ виду того, что въ епархіальныхъ сферахъ города Полтавы распространились слухи, что авторомъ упомянутой замѣтки являюсь я, симъ объявляю, что корреспонденція въ „Вѣчѣ“ подъ заглавіемъ „Мерзкій попъ“ не принадлежитъ мнѣ.

Священникъ села Тахтаулова,

1907 года
26 іюля.

Полтавскаго уѣзда, *Виталій Костецкій.*

Извѣстія и замѣтки.

*Разъясненіе духовенству Курской епархіи.—
Долженъ ли приходъ избирать себѣ пастырей?*

— *Разъясненіе духовенству Курской епархіи.*—Святѣйшій Синодъ поручилъ Курскому Пресвященному разъяснить духовенству Курской епархіи: а) что рѣзкое отношеніе сѣздовъ духовенства къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, столь явственно обнаружившееся на епархіальныхъ сѣздахъ 1906 года, не можетъ содѣйствовать правильному теченію внутренней жизни этихъ заведеній и скорѣе поведетъ къ разстройству ея, въ ущербъ интересамъ самого же духовенства, и что, особенно въ нынѣшнее время, при общемъ возбужденномъ настроеніи, требуется соблюдать тактъ и осторожность въ отношеніи къ корпораціямъ ду-

ховно-учебныхъ заведеній, чтобы не ослабить ихъ авторитета среди учащихъ, и б) чтобы образованныя 26—27 января 1906 года съѣздомъ комиссіи для ознакомленія съ состояніемъ бібліотеки Курской духовной семинаріи и съ нуждами Курскаго епархіальнаго женскаго училища превысили предоставленныя съѣздамъ духовенства правомочія по отношенію къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, принявъ на себя контроль дѣйствій означенной семинаріи по выбору книгъ для ученической бібліотеки и по постановкѣ этой бібліотеки и вступивъ въ повѣрку состоянія учебно-воспитательной и административной части въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ допросомъ воспитанницъ, при закрытыхъ даже дверяхъ, и съ принятіемъ отъ нихъ петицій и жалобъ на начальницу и воспитательницъ, слѣдствіемъ чего было возникновеніе въ епархіальномъ училищѣ среди воспитанницъ особаго возбужденія, перешедшаго въ текущей 1906—7 учебный годъ и проявившаго себя рѣзкими настроеніями въ училищѣ въ октябрѣ 1906 г. („Пенз. Еп. Вѣд.“).

— Долженъ ли приходъ избирать себя пастырей?—

На этотъ вопросъ „Докторъ медицины“ („Мос. Гол.“ № 8) отвѣчаетъ отрицательно: къ величайшему сожалѣнію, многие радѣтели возрожденія прихода трактуютъ этотъ огромной важности вопросъ по трафарету борьбы парламентскихъ партій. Очевидно, тутъ коренится огромное недоразумѣніе и—мы бы сказали—полное забвеніе тѣхъ великихъ примѣровъ возникновенія апостольскихъ церквей, гдѣ христіанская жизнь забила могучимъ ключемъ во всемъ блескѣ и красотѣ своего проявленія. Въ самомъ дѣлѣ, кто же не знаетъ, что члены первыхъ христіанскихъ общинъ отнюдь не выбирали ни апостоловъ, ни другихъ предстоятелей апостольскихъ церквей, а, напротивъ того, сами апостолы, по великому примѣру Самого Иисуса Христа избирали и поставляли епископовъ, прѣсвитеровъ и діаконѳвъ. Мало того, апостолы распорядились даже экономической стороной жизни первыхъ христіанскихъ общинъ, и тѣмъ не менѣе, у этихъ общинъ была единая душа и одно сердце. Любовь Христа въ единеніи взаимной помощи и мира одухотворяла, объединяла и укрѣпляла первыя христіанскія церкви настолько, что онѣ служили великими и яркими свѣточами вселенной.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Торговый Домъ

Лобановъ и К^о.

Имѣеть честь довести до свѣдѣнія священниковъ
и старостъ церковныхъ приходовъ епархіи,

что ввиду прекращенія торговли
церковною утварію,

назначается съ 1-го Августа сего года

РАСПРОДАЖА

кадилъ, крестовъ молебныхъ и вынос-
ныхъ, паникадилъ, вѣнцовъ, подсвѣч-
никовъ, свѣчей металлическ., чашъ
серебрян. для причастія, чашъ водо-
святныхъ, ковчеговъ, хоругвей брон-
зов. и суконныхъ, лампадъ, евангелій,
блютъ антидорныхъ, дароносицъ, пани-
хидницъ и тому подобной церковной
утвари по фабричнымъ цѣнамъ.

Съ почтеніемъ *Лобановъ и К^о.*

ИКОНОСТАСНАЯ, ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОПИСНАЯ И ПОЗЕЛЮТНАЯ
МАСТЕРСКАЯ
Архитектора ЯКОВА ВАСИЛЬЕВИЧА ПАУЧЕНКО.

Въ ЕЛИСАВЕТГРАДѢ, Верхнедонская улица собствен. домъ.

Существуетъ съ 1861 года.

НАГРАДЫ:

Отъ Московскаго художественнаго общества серебряная медаль
 За выставку въ ЕлисаветградѢ серебряная медаль.

ИМПЕРАТОРСКАЯ выставка въ Ростовѣ н/Д 18 сентября 1907 г.
 золотая медаль.

Въ мастерской принимаются заказы на всѣ церковныя работы, какъ-то: образа съ живописными, золочеными, цированными и чеканными фонами (кисти художниковъ и живописцевъ), украшеніе церквей священно-историческою живописью и орнаментами (стѣнная живопись). Устройство кіотовъ, футляровъ, рамъ, новыхъ иконостасовъ сплошь золоченыхъ, крашеныхъ масляными красками, съ золочеными колоннами и орнаментами, дубовыхъ рѣзныхъ (по проектамъ архитектора), перезолота старыхъ и реставрація старинныхъ иконостасовъ, а также принимаются работы по сооруженію новыхъ церквей, ремонту старыхъ, кирпичныхъ и деревянныхъ.

Всѣ работы производятся художественно, вполне согласно съ стилемъ и устройствомъ, принятыми нашею православною церковью, подъ личнымъ наблюденіемъ архитектора Паученко. Вслѣдствіе постоянно большого числа заказовъ, я имѣю возможность изготовлять всѣ работы по выгодной цѣнѣ.

Лица, обращающіяся въ мастерскую съ запросами, немедленно получаютъ: цѣны, смѣты, рисунки и проекты. За принятіемъ заказовъ являюсь я самъ лично или присылаю довѣреннаго и совладѣльца своего А. П. Осмеркина.

✂ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ✂
 Стефана Θεодоровича
ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами;

На всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умереннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879-го года.

Въ г. Полтавѣ съ 1 Сентября 1907 года открывается частное женское училище перваго разряда по программѣ гимназій М. Нар. Пр. съ дополнительными профессиональными курсами, Меланіи Петровны Сивицкой (Никитиной).

Приемныя испытанія 20 Августа, съ осени открываются пригготовительный, I, II, и III классы.

Справки о приѣмѣ прошеній: Полтава, Петровская площадь, д. Кривинской № 6, съ 1 Юня въ помѣщеніи училища: Александровская улица, д. Д. М. Зеленскаго возлѣ Собора.

Плата: въ пригот. кл. 50 р. I, II и III 60 руб. въ годъ.

ВЫШЛА и РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ
ЮЛЬСКАЯ КНИЖКА

СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ

СВѢТЪ

ВЪ ЮЛЬСКОЙ КНИЖКѢ НАПЕЧАТАНО:

1.

ВОСКРЕСЕНІЕ.

Романъ въ 3-хъ частяхъ

графа Л. Н. Толстого.

Это первое, почти полное, изданіе извѣстнаго романа на русскомъ языкѣ. Выпущено только двѣ главы изъ первой части, гдѣ гр. Л. Н. Толстой глумится надъ православнымъ богослуженіемъ и надъ таинствомъ св. Евхаристіи.

Цѣна за три тома романовъ: іюль, августъ и сентябрь

1 рубль.

Выписывающіе одновременно газ. «СВѢТЪ» и три тома романовъ съ 1-го іюля по 1-е октября посылаютъ въ контору 2 рубля.

СОДЕРЖАНІЕ. I. — „Буду молиться Богу тогда, когда явится для сего подобающее настроеніе“. II. — Церковно-историческое значеніе г. Переяслава. III. — Изъ далекаго прошлаго Подтавской семинаріи. IV. — Краткія отчетныя свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности Епархіальнаго Св.-Макарьевского Братства за 1906 годъ. V. — Письмо въ редакцію. — VI. — Извѣстія и замѣтки. VII. — Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи | *В. Терлецкій.*
| *В. Конопатовъ.*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 10 Августа 1907 г.

Полтава, Типогр. Торговаго Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.