

НОВГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, цѣна съ пересылкою 2 р. 25 к.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

О возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣны актовой гербовой бумаги. Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Финансовъ о возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣны актовой гербовой бумаги, мнѣніемъ положилъ:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о гербовомъ сборѣ (свод. зак., т. V, изд. 1886 года) постановить:

1. Простой гербовый сборъ въ шестьдесятъ копѣекъ возвышается до *восмидесяти копѣекъ*, а такой же сборъ въ десять копѣекъ—до *пятнадцати копѣекъ*.

2. Указанное въ предыдущей статьѣ увеличеніе простаго гербоваго сбора не распространяется а) на шестидесяти-копѣечный сборъ, взимаемый съ паспортовъ, билетовъ, видовъ и кратковременныхъ отсрочекъ (п. 10 ст. 6 уст. о герб. сб.), и б) на десяти-копѣечный сборъ, взимаемый со всѣхъ актовъ и документовъ, перечисленныхъ въ пп. 3—5 ст. 13 уст. о герб. сборѣ.

II. Существующее росписаніе разборовъ актовой гербовой бумаги (прил. къ ст. 3 уст. о герб. сб., изд. 1886 года) замѣнить слѣдующимъ:

РОСПИСАНІЕ РАЗБОРОВЪ ГЕРБОВОЙ БУМАГИ.
А К Т О В О Й.

Разборъ бумаги.	СУММА АКТОВЪ.			Цѣна листа.	
				р	к.
1. Отъ	50 до	300	руб.	1	65
2. Свыше	300 »	900	»	3	10
3. »	900 »	1.500	»	5	40
4. »	1.500 »	2.000	»	7	10
5. »	2.000 »	3.000	»	11	—
6. »	3.000 »	4.500	»	15	65
7. »	4.500 »	6.000	»	20	30
8. »	6.000 »	7.500	»	28	—
9. »	7.500 »	9.000	»	31	—
10. »	9.000 »	10.000	»	36	—
11. »	10.000 »	12.000	»	41	—
12. »	12.000 »	13.000	»	48	—
13. »	13.000 »	15.000	»	53	—
14. »	15.000 »	18.000	»	63	—
15. »	18.000 »	21.000	»	71	—
16. »	21.000 »	30.000	»	103	—
17. »	30.000 »	45.000	»	156	—
18. »	45.000 »	60.000	»	211	—
19. »	60.000 »	90.000	»	312	—
20. »	90.000 »	120.000	»	415	—
21. »	120.000 »	150.000	»	519	—
22. »	150.000 »	225.000	»	781	—
23. »	225.000 »	300.000	»	1.031	—

III. Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

«Взрманиѣ сбора съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія (ст. 201 пол. о нот. части) производится вдвое противъ цѣны гербовой бумаги, указанной въ Высочайше утвержденномъ 17-го апрѣля 1874 года росписаніи разборовъ этой бумаги».

IV. Предоставить Министру Финансовъ опредѣлить порядокъ, который долженъ быть соблюдаемъ при употребленіи взаимнѣ гербовой бумаги и марокъ новыхъ цѣнъ, таковыхъ же бумаги и марокъ прежнихъ цѣнъ, съ довысканіемъ дополнительнаго сбора

деньгами или марками впредь до израсходования упомянутых бумаги и марокъ прежнихъ цѣнъ, съ тѣмъ чтобы правила, которыя будутъ по сему предмету установлены, были предложены Правительствующему Сенату для опубликованія во всеобщую извѣстность.

V. Изложенныя въ ст. I и II постановленія привести въ дѣйствіе черезъ мѣсяць по опубликованіи упомянутыхъ въ IV правилъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 19-го мая 1887 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 26 марта—17 июня 1887, за № 593, о мѣрахъ къ возвышенію успѣховъ семинарскихъ воспитанниковъ по предмету церковнаго пѣнія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 февраля сего года, за № 242, журналъ Учебнаго Комитета, за № 20, съ заключеніемъ Комитета, по представленному однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ ходатайству правленія мѣстной духовной семинаріи о мѣрахъ къ возвышенію успѣховъ семинарскихъ воспитанниковъ по предмету церковнаго пѣнія. Приказали: Правленіе одной духовной семинаріи, изыскивая мѣры къ возвышенію успѣховъ учениковъ семинаріи по разнымъ предметамъ семинарскаго курса, обратило вниманіе на то, что наибольшій процентъ неуспѣвающихъ воспитанниковъ падаетъ на церковное пѣніе. Относя это явленіе къ тому особому положенію церковнаго пѣнія въ ряду другихъ предметовъ семинарскаго курса, по коему неудовлетворительный баллъ по предмету церковнаго пѣнія не препятствуетъ переходу воспитанниковъ въ слѣдующіе высшіе классы, правленіе постановило ходатайствовать о дозволеніи подвергать учениковъ семинаріи, не оказавшихъ въ теченіе года успѣховъ по церковному пѣнію, вслѣдствіе дознанной лѣности, перекэзаменовѣ, а въ случаѣ неудовлетворительной сдачи оной, оставлять лѣвивыхъ и небрежныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ. Сообразивъ это хо-

датайство съ требованіями устава духовныхъ семинарій и училищъ и существующими по сему предмету разъясненіями высшаго духовно-учебнаго начальства, Святѣйшій Синодъ находитъ, что хотя вопросъ о значеніи успѣховъ учениковъ по церковному пѣнію сравнительно съ успѣхами ихъ по другимъ предметамъ семинарскаго курса синодальнымъ опредѣленіемъ 24 марта—2 апрѣля 1885 г. („Церков. Вѣстн.“ № 15) разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы баллу по церковному пѣнію, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ и при окончаніи ими полного курса ученія, не придавалось одинаковаго значенія съ баллами по наукамъ, такъ какъ пѣніе, по существу его, относится къ разряду искусствъ, а не наукъ, и способность къ изученію этого искусства находится въ тѣсной зависимости отъ состоянія здоровья и устройства физическихъ органовъ учащихся (груди, горла, слуха); тѣмъ не менѣе опредѣленіе это отнюдь не освобождаетъ семинарскія и училищныя начальства отъ обязанности бдительно слѣдить за занятіями учениковъ по предмету церковнаго пѣнія и принимать соотвѣтствующія понудительныя мѣры къ возвышенію успѣховъ ихъ по этому предмету. Церковное пѣніе имѣетъ особенно важное значеніе въ православномъ богослуженіи; оно возбуждаетъ благочестивое чувство православнаго народа, присутствующаго при богослуженіи. Велико также значеніе присущее и церковному чтенію. При благоговѣйномъ и вразумительномъ чтеніи, священныи текстъ молитвъ глубоко запечатлѣвается въ сердцахъ и умахъ вѣрующихъ. Поэтому чѣмъ опытнѣе и свѣдущѣе въ своемъ дѣлѣ пѣвцы и чтецы, тѣмъ полнѣе и плодотворнѣе вліяетъ богослуженіе на молящихся. Духовно-учебныя заведенія, призванныя для приготовленія юношества къ служенію православной церкви (§ 1 уст. дух. сем., § 1 уст. дух. учил.), имѣютъ прямой и непремѣнный долгъ дать православной церкви искусныхъ пѣвцовъ и чтецовъ и свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ пастырей-руководителей. Въ виду сего и принимая во вниманіе особливое значеніе церковнаго пѣнія и чтенія въ педагогическомъ отношеніи, какъ дѣйствительныхъ средствъ къ религіозно-нравственному воспитанію обучающагося въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ юношества, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: вмѣнить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ въ *непремѣнную* обязанность строго слѣдить за успѣхами учениковъ по церковному пѣнію и чтенію, и тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ

замѣнены въ лѣности и въ небрежномъ отношеніи къ занятіямъ по означенной предметамъ, подвергать дисциплинарнымъ взыска-ніямъ, въ случаѣ же безуспѣшности мѣръ взыскаія, малоуспѣш-ность учениковъ, происходящую не отъ состоянія ихъ здоровья, удостовѣреннаго свидѣтельствомъ врача, а отъ упорнаго равноду-шія, принимать во вниманіе при составленіи разрядныхъ списковъ, давая высшее мѣсто тѣмъ изъ воспитанниковъ, которые, при со-вершенно равномъ съ другими количествѣ балловъ по предметамъ учебнаго курса, имѣютъ преимущество по успѣхамъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи, упорно же лѣнливыхъ и небрежныхъ въ изученіи столь необходимыхъ въ церковномъ служеніи предметовъ не пере-водить въ высшіе классы, впредь до исправленія; о чемъ, для исполненія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Цер-ковный Вѣстникъ“.

Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повпрочнаго испытанія семинар-скихъ воспитанниковъ, явившихся въ 1886 г. для поступ-ленія въ духовныя академіи.

(Продолженіе).

г) *По литургиѣ.* Въ с.-петербургской академіи. На экзаменѣ по литургиѣ почти все воспитанники семинарій обнару-жили удовлетворительное знаніе учебника. Изъ 104 экзаменовав-шихся семинаристовъ трое, а именно: одинъ вологодскій казенный, одинъ псковскій волонтеръ и одинъ ^сризанскій волонтеръ отвѣча-ли не только на вопросы семинарской программы, но и на нѣ-которые другіе вопросы, относящіеся къ исторіи православнаго бого-служенія, а потому отмѣчены балломъ 5; тѣмъ же высшимъ бал-ломъ отмѣченъ воспитанникъ V с.-петербургской классической гим-назіи, обнаружившій отчетливое знаніе учебника по литургиѣ прот. Смолодовича и близкое знакомство съ настоящимъ соста-вомъ и порядкомъ богослуженія. Баллъ и выше 4, но менѣе 5, получили 22 воспитанника семинарій; баллъ 4—18 воспитанни-ковъ, свыше 3 и менѣе 4—32 воспитанника, баллъ 3—16 вос-питанниковъ, баллъ менѣе 3—13 воспитанниковъ. Воспитанникъ калужской классической гимназіи отмѣченъ балломъ 3½, воспи-танникъ бѣлградской семинаріи—2½. Средній баллъ 35 казенно-коштныхъ воспитанниковъ семинарій—3,81, волонтеровъ—3,53.

Если взять средній баллъ воспитанниковъ тѣхъ семинарій, изъ которыхъ явилось не менѣе 4 человекъ, то лучшими нужно признать отвѣты пяти воспитанниковъ псковской семинаріи, которые имѣютъ средній баллъ 4,15, затѣмъ 4 воспитанниковъ рязанской семинаріи, средній баллъ которыхъ 4,06; худшіе отвѣты даны восемью воспитанниками тверской семинаріи, изъ которыхъ ни одинъ не отмѣченъ балломъ выше 3½; средній баллъ ихъ 2,84; также четырьмя воспитанниками могилевской семинаріи, средній баллъ которыхъ 3. Вліянія со стороны преподавателей въ отвѣтахъ экзаменовавшихся не замѣчено; даже явныя ошибки учебника, напримеръ, что сочиненія Августи и Биптерима имѣютъ форму словарей, что пѣснь «Свѣте тихій» составлена мученикомъ Асимономъ и др., остались неисправленными. Исключеніе составляютъ три вышеупомянутые воспитанника семинарій, восполнившие недостатки своихъ познаній уже по приѣздѣ въ Петербургъ. Въ отвѣтахъ на вопросы о хронологіи и исторіи, безъ которыхъ невозможно удовлетворительное представленіе важнѣйшихъ эпохъ въ исторіи православнаго богослуженія, встрѣчались грубыя ошибки, напримеръ: Симеонъ Солунскій жилъ въ V, или VI, или VII вѣкѣ, императоръ Юстиніанъ въ IV вѣкѣ, патриаршество въ Россіи учреждено въ XII вѣкѣ, царь Михаиль Ѳеодоровичъ жилъ въ XVIII в., Стоглавый соборъ—въ XVIII в., Савва Освященный жилъ на Афонѣ и пр. Объ источникахъ исторіи богослуженія воспитанники имѣютъ крайне скудныя и сбивчивыя понятія: нѣкоторые совершенно отказывались отвѣчать о богослужебныхъ книгахъ (рязан. казен.), другіе ничего и никогда не слышали о постановленіяхъ апостольскихъ, третьи не могли указать ни одного изъ русскихъ соборовъ, опредѣленія которыхъ имѣютъ значеніе для исторіи богослуженія. Равнодушіе воспитанниковъ къ богослуженію обнаружилось въ томъ, что нѣкоторые изъ нихъ не могли сказать—сколько пѣсней заключается въ канонѣ, что называется ирмосомъ и тропаремъ, что такое—трипѣснецъ, кому приписываютъ составленіе октоиха, затруднялись назвать нѣсколько именъ русскихъ святыхъ, не могли перечислить двенадцатыхъ праздниковъ, и одинъ изъ воспитанниковъ не могъ передать вѣрно первый ирмосъ пасхальнаго канона.

д) *По русской гражданской исторіи.* Въ казанской академіи. По русской гражданской исторіи студенты отвѣчали вообще удовлетворительно. При этомъ въ настоящемъ году болѣе удовле-

творительно отвѣчали студенты, явившіеся по собственному желанію. Слабо подготовленными оказались два студента: казенпо-коштный изъ томской семинаріи, и волонтеръ изъ тверской: первый давалъ такіе, между прочимъ, отвѣты: послѣ Андрея Боголюбскаго великимъ княземъ былъ Юрій II, вступившій на велико-княжескій столъ въ 1169 г.; борьба князей московскихъ съ тверскими началась въ 1204 г. и продолжалась 24 года; Влади-миръ Мономахъ сдѣлался великимъ княземъ въ 1163 году; о раз-дѣлахъ Польши ничего не могъ сказать, кромѣ указанія времени, и то невѣрно. Второй не могъ ничего отвѣтить объ Ольговичахъ и Мономаховичахъ, о войнахъ при императрицѣ Аннѣ Иоанновнѣ и о происхожденіи Іоанна VI.

е) *По психологii.* Въ кievской академіи. Повѣрочному испытанію по психологii подвергались 41 воспитанникъ. Изъ этого числа 3 воспитанника дали отвѣты отлично хорошіе; 15 воспи-танниковъ — очень хорошіе; 21 воспитанникъ — удовлетворительные, и 2 воспитанника — неудовлетворительные. Такой результатъ, по мнѣнію комиссіи, могъ бы быть признавъ удовлетворительнымъ; но въ большинствѣ отвѣтовъ комиссія замѣтила излишнюю при-вязанность воспитанниковъ къ буквѣ учебника и усвоеніе ими об-щихъ, отвлеченныхъ понятій, психологическихъ, не соединенное съ живымъ сознаниемъ и достаточно яснымъ представленіемъ пси-хическихъ фактовъ, объясняемыхъ и выражаемыхъ этими понятіями. Лучшіе отвѣты получены комиссіею отъ воспитанниковъ семина-рій: тамбовской (5,5) и воронежской (5), а въ сложности и по-дольской (4.4.4—).

ж) *По греческому языку.* Въ кievской академіи. Воспи-танники, державшіе экзаменъ по греческому языку, въ общемъ оказали удовлетворительныя познанія по этому предмету. Не смотря на то, что имъ были предложены для испытанія довольно труд-ные авторы — Омиръ, Геродотъ и Платонъ, воспитанники обнару-жили достаточное знакомство съ этими писателями, ихъ языкомъ, діалектическими и просодическими особенностями. При этомъ ком-иссія не можетъ не обратить вниманія на то выдающееся обсто-ятельство, что нѣкоторые изъ волонтеровъ явились на экзаменъ съ отличными познаніями по греческому языку, такъ что изъ шести студентовъ, получившихъ высшій баллъ (5) только двое оказалось казенныхъ, а четверо — волонтеровъ (изъ семинарій: полтавской, тамбовской, харьковской и кievской). Общій же уро-

вень познаній воспитанниковъ выразился въ слѣдующихъ баллахъ: шестеро получили по 5, тринадцать по 4, девятнадцать по 3 и четверо по 2 балла. Лучшія познанія оказали воспитанники семинарій: полтавской (двое получили по 5), рязанской (одинъ—5, другой—4), курской (двое—по 4+, третій—4, четвертый 3), волынской (двое—по 4 и одинъ 3) и ставропольской (4+). Слабые отвѣты обнаружили воспитанники семинарій: псковской, черниговской и харьковской. Недостатки, обнаружившіеся въ отвѣтахъ, были почти тѣже, какіе замѣчены и въ прошломъ году. Нѣкоторые изъ воспитанниковъ не были хорошо знакомы съ содержаніемъ переводимыхъ въ семинаріяхъ греческихъ писателей, высказывая, напримѣръ, смутное представленіе о троянской войнѣ, о выдающихся ея герояхъ и т. п. Многіе позабыли этимологическія и синтаксическія правила, смѣшивали формы разныхъ глаголовъ, не знали употребленія соотносительныхъ мѣстоимѣній и нарѣчій, частиць и общаго залога и т. п. Подобное забвеніе происходитъ несомнѣнно отъ того, что воспитанники, по ихъ же заявленіямъ, очень мало упражняются въ письменныхъ работахъ. Въ московской академіи. Изъ числа студентовъ, явившихся на повѣрочныя испытанія въ минувшемъ 1886 году, испытаніе по греческому языку держали 37 человекъ, получившихъ слѣдующіе баллы: балль 5—11 человекъ, балль 4¹/₂—8, балль 4—12, балль 3¹/₂—3 и балль 3—также 3 человека. Такимъ образомъ, отличные и очень хорошіе отвѣты дали 31 человекъ. Къ числу отлично отвѣчавшихъ относятся воспитанники семинарій: московской—2, тульской—2, по одному—рязанской, харьковской, смоленской, орловской, костромской, тамбовской и волынской. Всѣ недостатки, какіе были замѣчены у нѣкоторыхъ изъ экзаменовавшихся, сводятся къ слабому знанію грамматической и лексической сторонъ языка, служившему для нихъ препятствіемъ къ ясному пониманію рѣчи того или другаго изъ предложенныхъ для перевода писателей. Въ казанской академіи. Вновь прибывшіе для поступленія въ академію воспитанники семинарій отвѣчали по греческому языку удовлетворительно. Не только среди казеннокоштныхъ, но и среди волонтеровъ встрѣчались отвѣты, которые можно было бы признать волюнтарными, если бы въ нихъ не проглядывало недостатка обобщенія и механичности усвоенія. Особенно бойко и безошибочно отвѣчали одинъ вятскій и одинъ томскій волонтеры. Вообще члены комиссіи, которымъ не

разъ и прежде приходилось присутствовать на приемныхъ испытаніяхъ, находить, что отвѣты по греческому языку въ нынѣшнемъ году были удовлетворительнѣе, чѣмъ въ прежніе годы. Въ с.-петербургской академіи экзаменованнымъ студентамъ предложено было написать сочиненіе на греческомъ языкѣ. По отзыву заслуженнаго орд. профессора Ловягина, читавшаго написанныя студентами сочиненія на этомъ языкѣ, они оказались вообще удовлетворительными. Изъ 111 сочиненій 11 могли быть отмѣчены высшимъ балломъ 5, слѣдующія 60 баллами 4^{1/2} и 4, затѣмъ баллами 3^{1/2} и 3 и только не многія (7 сочиненій) баллами ниже посредственнаго. Тема, данная для сочиненія, заимствована изъ книги Дѣяній апостольскихъ и давала воспитанникамъ возможность показать какъ знаніе формъ и правилъ классическаго языка, такъ и свое знакомство съ оборотами языка новозавѣтскихъ книгъ св. Писанія; и опытъ показалъ, что нѣкоторые изъ семинарскихъ студентовъ, впрочемъ, не очень многіе, не только вполне знаютъ данный предметъ изъ книги Дѣяній апостольскихъ по его содержанію, но съ достаточною точностію припоминаютъ самыя выраженія и цѣлыя предложенія св. книги въ подлинномъ ея языкѣ, отъ чего и сочиненія этихъ студентовъ оказались болѣе правильными и свободными отъ грамматическихъ ошибокъ, которыя встрѣчались въ менѣе удовлетворительныхъ сочиненіяхъ, написанныхъ безъ вниманія къ священному греческому тексту. Лучшія изъ нихъ, свидѣтельствующія объ основательномъ и отчетливомъ знаніи этимологіи и синтаксиса греческаго языка и отмѣченныя балломъ 5, принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: с.-петербургской, мисской, виттебской, черниговской, курской воронежской и вологодской, какъ изъ волонтеровъ, такъ и присланныхъ на казенный счетъ.

3) По латинскому языку. Въ с.-петербургской академіи. Всѣмъ экзаменованнымъ по латинскому языку предлагались для перевода прозаическіе и стихотворные отрывки изъ произведеній латинскихъ писателей, помѣщенные въ христоматіяхъ проф. Помяловскаго и Носова. Почти всѣ экзаменованные обнаружили при испытаніи значительный навыкъ въ чтеніи прозаическихъ произведеній, особенно философскаго содержанія, умѣнье болѣе или менѣе быстро понять мысль переводимаго прозаическаго автора, обладаніе немалымъ запасомъ латинскихъ словъ и достаточное знакомство съ главными правилами латинской этимологіи и синтаксиса. Но при чтеніи стихотворныхъ отрывковъ большинство экзаменованныхъ

встрѣчало немало различныхъ затрудненій между прочимъ и въ скандированіи стиховъ, не исключая даже написанныхъ гекзаметромъ, причемъ у многихъ семинарскихъ воспитанниковъ замѣтенъ былъ недостатокъ элементарныхъ свѣдѣній по метрицѣ и просодіи латинскаго языка. У меньшества подвергавшихся испытанію воспитанниковъ наблюдались тѣ же недостатки, только въ большей мѣрѣ, съ присоединеніемъ къ нимъ еще такихъ важныхъ пробѣловъ въ знаніи, какъ, напримѣръ, незнакомство съ нѣкоторыми, часто встрѣчающимися у римскихъ авторовъ, этимологическими формами, недостатокъ свѣдѣній о числительныхъ именахъ, нетвердое знаніе вокабулъ, сходныхъ по звукамъ, но совершенно различныхъ по значенію и т. п. У всѣхъ же вообще воспитанниковъ замѣчалась скудость познаній по такъ называемымъ реаліямъ. Изъ 100 экзаменовавшихся баллъ 5 получили 4 воспитанника (одинъ казенный воспитанникъ ярославской семинаріи, одинъ казенный воспитанникъ волынской семинаріи и двое гимназистовъ), баллы отъ 4 до $4\frac{3}{4}$ получили 58 воспитанниковъ, баллы отъ 3 до $3\frac{3}{4}$ получили 32 воспитанника, баллъ ниже 3-хъ получили 6 воспитанниковъ. Въ кievской академіи. Воспитанникамъ семинарій, подвергавшимся пріемному испытанію по латинскому языку, предлагались для перевода рѣчи Цицерона и Энеида Виргилія, которыя переводились ими на русскій языкъ большею частію безъ особыхъ затрудненій, но часто безъ надлежащей точности. Недостатокъ этотъ зависѣлъ а) отъ недостаточнаго вниканія въ смыслъ переводимыхъ мѣстъ и въ синтаксическій строй ихъ, б) отъ незнанія значенія нѣкоторыхъ латинскихъ словъ, иногда даже очень употребительныхъ, в) отъ смѣшенія синонимовъ и омонимовъ, г) отъ недостаточнаго навыка въ подыскиваніи словъ, формъ словъ и оборотовъ рѣчи въ русскомъ языкѣ, наиболѣе соответствующихъ переводимымъ латинскимъ и е) отъ недостаточнаго упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на латинскій. Кромѣ этихъ недостатковъ у нѣкоторыхъ изъ экзаменовавшихся воспитанниковъ замѣчено недостаточное усвоеніе правилъ просодіи и метрики. Но въ общемъ отвѣты получались въ настоящій годъ болѣе удовлетворительные, нежели въ предшествующіе. Лучшія познанія обнаружены воспитанниками, присланными въ академію на казенный счетъ, что замѣчалось и въ прежніе годы. Такъ, изъ 25 казеннокоштныхъ воспитанниковъ девять получили высшій баллъ—5 и никто не получилъ неудовлетворительнаго балла, изъ 17 же волонтеровъ двое

получили неудовлетворительный баллъ — 2, а высшій баллъ получили только трое. Наиболее удовлетворительные отвѣты принадлежать воспитанникамъ разанской, ставропольской, курской, подольской и полтавской семинаріи, слабые принадлежатъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ: одному изъ воронежской и одному изъ черниговской и изъ волонтеровъ одному изъ черниговской и одному изъ кievской семинаріи. Въ московской академіи. Изъ 83 экзаменовавшихся по латинскому языку 10 получили отличныя отмѣтки (5 и 5—), 23 получили очень хорошія отмѣтки ($4\frac{1}{2}$, 4+ и 4), 18 получили отмѣтки 4— и $3\frac{1}{2}$; остальные получили баллъ ниже $3\frac{1}{2}$. Отличныя отмѣтки даны тѣмъ изъ экзаменовавшихся, которые переводили Цицерона à livre ouvert; отмѣтки менѣе $3\frac{1}{2}$ даны тѣмъ изъ экзаменовавшихся, которые не были въ состояніи перевести «De natura deorum» Цицерона, какъ по недостаточному знанію латинскихъ словъ и слабому знанію грамматики, такъ и по недостатку навыка въ чтеніи латинскихъ писателей. Отличныя баллы (5 и 5—) принадлежатъ 2 воспитанникамъ московской семинаріи, 2 тамбовской, 1 тульской, 1 новгородской, 1 костромской, 1 волынской, 1 тверской и 1 ярославской семинаріи. Въ казанской академіи. Испытаніе по латинскому языку состояло въ переводѣ и грамматическомъ разборѣ отрывковъ изъ разныхъ римскихъ авторовъ, помѣщенныхъ во 2 части хрестоматіи Носова. Изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, явившихся нынѣ для поступленія въ академію, держали экзамень по латинскому только трое; изъ нихъ двое дали отвѣты вполне удовлетворительные и одинъ (воспит. пермской сем.) обнаружилъ весьма слабую подготовку даже въ этимологіи. 10 экзаменовавшихся волонтеровъ оказались съ твердымъ и основательнымъ знаніемъ этимологіи, но почти у всѣхъ замѣчено не совѣсть ясное и отчетливое представленіе о такихъ синтаксическихъ правилахъ, какъ — о косвенной рѣчи, послѣдовательности временъ, условныхъ періодахъ, употребленіи суиновъ и замѣнѣ ихъ другими формами и др., на что, между прочимъ, было указано и въ прошедшемъ году.

(Окончаніе будетъ).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Новгородской Духовной Консисторіи, ¹⁷/₂₅ преш-

лаго Юня состоявшимся и 28 того же Юля утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, между прочимъ, постановлено: вмѣнить въ обязанность священникамъ епаркіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы предоставляли просфоропеченіе при вѣреннѣхъ имъ церквахъ по преимуществу сиротамъ духовнаго вѣдомства, а Благочиннымъ поручить имѣть за этихъ наблюденіе.

Причту и старостѣ *Покровской* церкви, Крестецкаго уѣзда, разрѣшено окрасить кровлю на ихъ церкви, исправить штукатурку наружныхъ стѣнъ и окрасить ихъ, на средства церковнаго старосты, жертвующаго на этотъ предметъ 75 руб., и съ пополненіемъ недостатка, если таковой окажется, изъ церковной кошелевой суммы, 12 Юня.

Причту и старостѣ *Наволоцкой* церкви, Старорусскаго уѣзда, разрѣшено, на средства попечительства, переокрасить кровли на ихъ церкви, и колокольнѣ мѣдянкою, а полъ въ алтарѣ и солею окрасить вохрою, 12 Юня.

Крестьянамъ деревни *Заполья* Лугско-Георгіевскаго прихода, Новгородскаго уѣзда, разрѣшено перенести существующую въ ихъ селеніи часовню на другое болѣе удобное и приличное мѣсто, и передѣлать въ ней потолокъ изъ плоскаго въ полукруглый—сводомъ, на ихъ средства, 12 Юня.

Крестьянамъ дер. *Люболядъ*, Новгородскаго уѣзда, разрѣшено существующую въ концѣ ихъ деревни часовню, пришедшую въ ветхость, перенести на нѣсколько сажень къ сѣверу, подрубить подъ нее нѣсколько вѣнцовъ и покрыть тесомъ или драбью, на ихъ средства, 12 Юня.

Благочинному 6 округа Старорусскаго уѣзда, Священнику Алексѣю *Граничкову* разрѣшено освятить вновь устроенную временную церковь на кладбищѣ при подвѣдомствѣ ему Прутскомъ погостѣ, 1 Юля.

Крестьянамъ деревень *Малого и Большаго Пухова*, Старорусскаго уѣзда, разрѣшено исправить покривившуюся часовню въ деревнѣ Маломъ Пуховѣ, а именно: подрубить внизу два вѣнца и затѣмъ покрыть часовню новымъ тесомъ, на ихъ средства, 12 Юня.

Крестьянамъ деревни *Лехова и Забѣлья*, Соминскаго прихода, Устюжнскаго уѣзда, разрѣшено перенести существующую при деревнѣ Леховѣ часовню на другое болѣе удобное и приличное мѣсто; подрубить ее, настлатъ новый полъ и перекрыть и кровь

того подновить иконы Тихвинской Божіей Матери и Св. Архистратига Михаила, такъ какъ живопись на нихъ почти совсѣмъ сліяла, — на ихъ средства, 12 Іюня.

Череповекому 1 гильдіи купцу Николаю Заводчикову разрѣшено разобрать ветхую деревянную сторожку при Кондашской церкви, Череповскаго уѣзда, и затѣмъ устроить вмѣсто нея, новую каменную сторожку, на его средства, 12 Іюня.

Причту и старостѣ *Перской* церкви, Устюжнаго уѣзда, разрѣшено исправить иконостасъ въ тепломъ Никольскомъ храмѣ, пришедшій въ ветхое состояніе, а именно: 1) тѣло иконостаса зашпаклевать и вновь окрасить; 2) калевки на иконахъ и карнизы перезолотить и прибавить немного рѣзбы къ обоямъ царскимъ вратамъ; 3) обои царскія врата сдѣлать новыя съ рѣзбою и новыми иконами въ нихъ; 4) написать новыя иконы для нижняго яруса: Христа Спасителя, Божіей Матери, а икону Святителя Алексія подновить; 5) сдѣлать новыя закліросныя кіоты, 6) устроить новыя деревянныя перила для кліросовъ и 7) окрасить охрою полъ въ алтаряхъ и амвоны, на средства прихожанъ, 16 Іюня.

Причту и старостѣ *Астриловской* церкви разрѣшено устроить на тепломъ ихъ храмѣ и колокольнѣ желѣзную кровлю и окрасить ее мѣдяною, съ употребленіемъ на это 100 руб. изъ церковной суммы, 75 руб. полученныхъ отъ неизвѣстныхъ благотворителей и на средства церковнаго старосты, 19 Іюня.

Причту и старостѣ *Ильиногорской* церкви, Демянскаго уѣзда, разрѣшено на средства попечительства и текущіе церковныя доходы произвести слѣдующій ремонтъ по ихъ церкви: 1) на старой деревянной Ильинской церкви окрасить кровлю муміей, а стѣны охрой; 2) въ главномъ каменномъ храмѣ возобновить иконостасъ, на которомъ позолота испортилась, а иконы и колонны расклеились, именно: фояз иконостаса отдѣлать подъ мраморъ, а рамы, рѣзбу, пилястры, колонны, царскія врата, сіяніе надъ ними и стѣнъ надъ престоломъ вызолотить на полиментъ; вмѣсто вставленныхъ прежде въ обычныя мѣста мѣстныхъ иконъ не по одной благообразной и вѣрной: на право царскихъ вратъ оставить икону Спасителя, а на лѣво Божіей Матери, иконы же воскресенія и Преображенія Господня отнести; 3) старинный образъ Пророка Іліи перенести изъ старой деревянной въ каменную церковь, а въ деревянной церкви поставить копию съ этого образа; 4) въ

каменномъ храмѣ въ придѣлѣ Святителя Θεоктиста въ иконостасѣ образъ Св. Пророка Иліи съ рамою и тумбою поставить такъ, чтобы удобнѣе видимъ былъ народу, а не какъ въ настоящее время лицомъ къ стѣнѣ, и 5) исправить трубы, покрыть желѣзомъ и выкрасить помость на колокольнѣ и вообще все въ каменной и деревянной церквахъ, въ часовняхъ, въ оградахъ, въ ризницѣ, училищѣ, библіотекѣ и аптечкѣ привести въ благолѣпный видъ, 19 Іюня.

Настоятелю Новгородскаго Клопскаго монастыря Игумену Амвросію разрѣшено отбѣлить и по мѣстамъ оштукатурить все монастырскія церкви, колокольню, корпуса и прочія монастырскія зданія, кровли на нихъ и на коровникѣ окрасить масляною краскою и затѣмъ кругомъ монастырскаго сада, на протяженіи 300 сажень, поставить, вмѣсто настоящаго сгнившаго и развалившагося, новый бревенчатый частоколь, на текуція монастырскія средства и на средства благотворителей, 18 Іюня.

Крестьянамъ деревни *Почтлехи*, Крестецкаго уѣзда, разрѣшено построить при оной, на ихъ средства, новую деревянную часовню, 18 Іюня.

Причту и старостѣ *Померанской* церкви, Новгородскаго уѣзда, разрѣшено произвести по оной слѣдующій ремонтъ: въ холодной половинѣ возобновить иконостасъ съ разборкою его, перезолотить пять большихъ кіотовъ, устроить подъ балками каменные столбики; въ теплой половинѣ возобновить иконостасы, не разбирая ихъ, стѣны, потолокъ, откосы въ окнахъ, подоконники и двѣ желѣзныя печи выкрасить масляною краскою; выкрасить полы въ обѣихъ половинвахъ церкви, сдѣлать въ нихъ, вмѣсто настоящихъ ветхихъ, новыя 16 рамъ, передѣлать коробку и двѣ входныя въ паперть двери и выкрасить ихъ; снаружи—главу на церкви покрыть новымъ желѣзомъ и выкрасить, перекрасить кровли на церкви, колокольнѣ и столбахъ ограды и исправить штукатурку на южной стѣнѣ церкви и колокольнѣ, съ употребленіемъ на это 1600 руб. изъ церковной суммы, 18 Іюня.

Причту и старостѣ *Спасоископичицкой* церкви, Новгородскаго уѣзда, разрѣшено исправить штукатурку наружныхъ стѣнъ церкви и колокольни и обѣлить ихъ, перекрасить мѣдяною кровлю и окрасить бѣлилами оконныя откосы и рѣшетки, съ употребленіемъ на это 100 руб. пожертвованныхъ неизвѣстнымъ лицомъ на украшеніе церкви, 23 Іюня.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Временно допущенный къ исправленію должности псаломщика при *Подберезской* церкви, Новгородскаго уѣзда, **Константинъ Десятинскій** опредѣленъ псаломщикомъ при оной, 6 Іюня.

Помощниками Благочиннаго въ 5 округъ Старорусскаго уѣзда утверждены Священники церквей: Виставской—**Алексѣй Потаевъ** и Спасской—**Александръ Левочскій**, 23 Іюня.

Священникъ Никольской *Знаменской* церкви, Устюжнаго уѣзда, **Федоръ Викторскій**, по болѣзненному его состоянію, уволенъ за штатъ, съ правомъ по выздоровленіи просить себѣ другое мѣсто, 23 Іюня.

Послушникъ *Антоніе-Дымскаго* монастыря **Назарій Дмитріевъ**, уволенъ въ прежнее гражданское состояніе, 23 Іюня.

Послушникъ Тихвинскаго *Николо-Бесѣднаго* монастыря **Назарій Антипинъ** опредѣленъ и. д. Казначея оной. 23 Іюня.

Монахъ Новгородскаго *Вяжицкаго* монастыря **Варлаамъ**, по прошенію, перемѣщенъ въ Тихвинскій *Бесѣдныи* монастырь 24 Іюня.

Монахъ *Кирилло Бѣлозерскаго* монастыря **Игнатій** и послушникъ *Матвѣи Васильновъ* посвящены въ стихарь первый 20, а второй 21 Іюня.

Временно исправляющій должность Казначея *Моденскаго* монастыря *Иеромонахъ Виссаріонъ* уволенъ отъ этой должности и на его мѣсто опредѣленъ и. д. Казначея *Иеромонахъ Владиміръ*, 28 Іюня.

Праздныя вакансіи:

Священническія: при *Заболотской* церкви, *Бѣлозерскаго* уѣзда, при *Долоцкой*—*Устюжнаго* уѣзда, при *Полицкой*—*Крестецкаго* уѣзда, при *Волокославенской*—*Тихвинскаго* уѣзда и при *Никольской Знаменской*—*Устюжнаго* уѣзда.

Псаломщицкая при *Сосницкой* церкви—*Демянскаго* уѣзда.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи, **Н. Бернадскій.**

Новгородъ. Типографія М. Классонъ.