

# АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяць: 15 и 30 чиселъ.  
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1897

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 сентября

№ 17

годъ X.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## I.

### Постановленія и распоряженія Начальства.

*Копія.*

*Циркулярно.*

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца  
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Су-  
нода, Преосвященному Іоанникію, Епископу Архангель-  
скому и Холмогорскому

*о разъясненіи порядка полученія монастырскими вла-  
стями и церковными причтами обращающихся на ихъ  
имя въ Государственномъ Банкѣ, Конторахъ и Отдѣ-  
леніяхъ онаго капиталовъ, вкладовъ на храненіе и про-  
центовъ на находящіяся на храненіи процентныя бумаги.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-  
тѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предло-  
женіе Г. Исполнявшаго обязанности Синодальнаго  
Оберъ-Прокурора, отъ 20 іюня сего года за № 12130,  
по ходатайству Государственнаго Банка о разъясненіи,  
какими должностными лицами должны быть подписы-  
ваемы требованія монастырскихъ властей и церковныхъ

причтовъ о выдачѣ обращающихся на ихъ имя капиталовъ и, въ частности, вкладовъ на храненіе и процентовъ на находящіяся на храненіи  $\frac{0}{100}$  бумаги, а равно должна ли быть прилагаема къ таковымъ требованіямъ печать подлежащаго монастыря или церкви.

*Приказали:* Принимая во вниманіе, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ <sup>25 февраля</sup><sub>9 марта</sub> 1892 года за № 514, между прочимъ, предоставлено монастырямъ и церквамъ получать изъ Государственнаго Банка, Конторъ и Отдѣленій онаго принадлежащіе имъ вклады и проценты, не требуя на то особыхъ распоряженій Епархіальныхъ Начальствъ, и имѣя въ виду, что должностными лицами, завѣдывающими ближайшимъ образомъ хозяйственною частію, являются въ монастыряхъ настоятели или ихъ намѣстники и казначеи, а въ приходскихъ церквахъ священники и старосты, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго при немъ Управленія, опредѣляетъ: 1) требованія монастырей о выдачѣ обращающихся на ихъ имя капиталовъ и, въ частности, вкладовъ на храненіе и процентовъ на находящіяся на храненіи  $\frac{0}{100}$  бумаги, должны быть подписываемы настоятелемъ или его намѣстникомъ и монастырскимъ казначеемъ, а требованія по тому же предмету со стороны церкви—приходскимъ священникомъ и церковнымъ старостою, съ приложеніемъ къ означеннымъ требованіямъ монастырской или церковной печати, по принадлежности, и 2) для руководства же въ подлежащихъ случаяхъ и соотвѣтствующихъ распоряженій, дать знать о содержаніи настоящаго опредѣленія циркулярными указами Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго морскаго духовенства, а также Лаврамъ и Ставропигіальнымъ монастырямъ. Августа 12 дня 1897 года.

Подлинный указъ подписали: *Оберъ-Секретарь Ушковъ. За Секретаря Сергей Рудаковъ.*

III.

Извѣстія.

Преподаііе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ преподаііо Архипастырское благословеніе *съ грамотами*: 1) прихожанамъ и попечительству Тулгасснаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, за заботы ихъ о благоуукрашеніи приходскихъ церквей и благосостояніи мѣстнаго причта, и 2) монахинѣ Шенкурскаго женскаго монастыря **Анеисѣ** и послушницамъ того же монастыря **Дьячковой** и **Бызовой** за труды по сбору пожертвованій на построеніе церкви на монастырскомъ кладбищѣ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ діакоііскій сынъ **Димитрій Вахрамѣевъ** на псаломщическое мѣсто въ Юшкозерскій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ съ 26 августа.

Перемѣщенъ, согласно просьбѣ, священникъ **Платонъ Кулаковъ** изъ Куйскаго прихода, Печорскаго уѣзда, къ церкви Архангельскаго Тюремнаго Замка.

Освященіе церквей.

15 іюля с. г. освящена церковь въ портѣ Св. Владимира, а 30 того же іюля освящена церковь въ становищѣ „Китовка“—обѣ въ Кольскомъ уѣздѣ.

Объ открытіи свѣчнаго склада въ Ростовскомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда.

По благословенію Его Преосвященства, Комитетомъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, согласно постановленію Съѣзда духовенства 1896 года и желанію духовенства, открытъ въ Ростовскомъ приходѣ, свѣчный складъ, съ назначеніемъ Смотрителемъ того склада, мѣстнаго священника **Василія Синцова**.

О чемъ извѣщаются о.о. благочинные; причты и церковные старосты 4 и 5 округовъ благочиній Шенкурскаго уѣзда.

## РАСКЛАДОЧНАЯ

43% сбора съ церковей и часовень 1-го Пинежскаго благочинія за духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархі-

№	Наименованіе церквей и часовень.	Поступленіе суммъ въ 1893, 1894 и 1895 г.г.										Всего посту- пнло.	
		Кружеч- наго и ко- шелькова- го сбора.		Чистой свѣчной прибыли		Доходъ отъ об- рочныхъ статей.		Процентъ съ капита- ловъ, при- надлежащихъ церквямъ.		Разныхъ мелоч- ныхъ и случай- ныхъ до- ходовъ.			
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.		РУБ.
	Пинежскій соборъ. . . . .	515	66	2404	75	2	—	444	11	45	97	3412	49
	Церкви:												
	Пильгорская . . . . .	41	20	295	60	177	75	7	73	—	—	522	28
	Вонгская . . . . .	89	88	325	5	245	47	—	—	—	34	660	74
	Юрольская . . . . .	30	85	186	5	286	50	19	8	—	—	522	48
	Сольская . . . . .	33	20	199	15	380	93	55	33	10	45	679	6
	Кузонемская . . . . .	45	53	216	50	—	—	26	80	2	50	291	33
	Паленгская . . . . .	24	51	187	30	—	—	42	74	1	—	255	55
	Валдокурская . . . . .	39	45	290	70	—	—	15	80	17	42	363	37
	Кулойская . . . . .	45	84	201	68	128	85	37	51	4	21	418	9
	Малонемнюжская . . . . .	34	6	222	5	166	30	—	—	2	54	424	95
	Карьепольская . . . . .	5	13	72	45	740	52	—	50	12	27	830	87
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>905</b>	<b>31</b>	<b>4601</b>	<b>28</b>	<b>2128</b>	<b>32</b>	<b>649</b>	<b>60</b>	<b>96</b>	<b>70</b>	<b>8381</b>	<b>21</b>

## 2-го Пине

1	Устьпоченская . . . . .	5	92	7	70	—	—	—	—	—	—	13	62
2	Перемская . . . . .	58	48	118	30	—	—	81	77	6	35	264	90
3	Чакольская . . . . .	10	63	81	95	97	—	71	99	106	64	368	21
4	Пиринемская . . . . .	27	9	122	60	—	—	14	93	21	68	186	30
5	Пошпенгская . . . . .	23	45	107	40	—	—	116	28	1	50	248	63
6	Шетогорская . . . . .	19	86	125	—	165	75	55	29	—	—	365	90
7	Карпогорская . . . . .	39	1/4	166	30	124	40	89	55 <sup>3/4</sup>	27	59	500	85
8	Ваймужская . . . . .	30	19	74	30	—	—	98	85	—	—	203	34
9	Кевроло-Воскресенская	17	26	115	75	120	—	1040	35	—	—	1293	36
10	Кевроло-Троицкая . . . . .	19	37	119	25	20	55	29	91	22	57	211	65
11	Чухченемская . . . . .	11	13	104	20	—	—	8	66	30	58	154	57
12	Шардонемская . . . . .	12	14	27	5	17	60	200	3	15	—	271	82
13	Веркольская . . . . .	2	48	46	—	—	—	—	—	10	39	58	87
14	Лавельская . . . . .	1	55	45	—	404	95	183	—	2	30	636	80
15	Сурская . . . . .	57	82	295	75	—	—	35	58	12	20	401	35
16	Сулецкая . . . . .	9	18	63	30	—	—	271	87	—	—	344	35
17	Нюхченская . . . . .	23	17	148	—	—	—	111	58	6	38	289	13
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>422</b>	<b>72<sup>1/4</sup></b>	<b>1767</b>	<b>85</b>	<b>950</b>	<b>25</b>	<b>2409</b>	<b>64<sup>3/4</sup></b>	<b>263</b>	<b>18</b>	<b>5813</b>	<b>65</b>

## ВЪДОМОСТЬ

1896, 1897 и 1898 г.г. на содержание въ 1897, 1898 и 1899 г.г. альныхъ учреждений Архангельской епархіи.

Средній выводъ за трехлѣтіе.	Средняя цифра суммъ, подлежащей исключенію.		Сумма подлежащая 430% сбору на нужды епархіи въ 1897—1899 г.г.		На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и въ пользу епархіальныхъ учреждений.										ВСЕГО.	Примѣчанія.		
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	Семинаріи 11%.	Женскаго училища 11%.	Духовнаго мужскаго уч. 11%.	Въ пользу омеритальной массы духовенства 50%.		Въ пользу епархіальнаго попечительства 50%.		РУБ.	К.	РУБ.			К.	
1137	50	40	99	1096	51	120	62	120	62	120	62	54	82	54	82	471	50	
174	9			174	9	19	15	19	15	19	15	8	70	8	70	74	85	
220	25			220	25	24	23	24	23	24	23	11	1	11	1	94	71	
174	16			174	16	19	16	19	16	19	16	8	72	8	72	74	92	
226	35			226	35	24	88	24	88	24	88	11	32	11	32	97	28	
97	11			97	11	10	68	10	68	10	68	4	85	4	85	41	74	
85	18			85	18	9	37	9	37	9	37	4	26	4	26	36	63	
121	12			121	12	13	32	13	32	13	32	6	6	6	6	52	8	
139	37			139	37	15	33	15	33	15	33	6	97	6	97	59	93	
141	65			141	65	15	59	15	59	15	59	7	8	7	8	60	93	
276	96			276	96	30	47	30	47	30	47	13	85	13	85	119	11	
2793	74	40	99	1752	75	302	80	302	80	302	80	137	64	137	64	1183	68	

### Ж с к а г о.

4	54	—	—	4	54	—	50	—	50	—	50	—	22	—	22	1	94
88	30	27	26	61	4	6	71	6	71	6	71	3	5	3	5	26	23
122	74	59	55	63	19	6	95	6	95	6	95	3	16	3	16	27	17
62	10	4	98	57	12	6	28	6	28	6	28	2	85	2	85	24	54
82	88	38	76	44	12	4	85	4	85	4	85	2	21	2	21	18	97
121	96	18	42	103	54	11	38	11	38	11	38	5	18	5	18	44	50
166	95	29	85	137	10	15	8	15	8	15	8	6	85	6	85	58	94
67	78	32	95	34	83	3	83	3	83	3	83	1	74	1	74	14	97
431	12	346	79	84	33	9	27	9	27	9	27	4	22	4	22	36	25
70	55	9	97	60	58	6	66	6	66	6	66	3	3	3	3	26	4
51	52	2	88	48	64	5	35	5	35	5	35	2	43	2	43	20	91
90	61	66	68	23	93	2	64	2	64	2	64	1	20	1	20	10	32
19	62	—	—	19	62	2	19	2	19	2	19	—	98	—	98	8	53
212	27	61	—	151	27	16	63	16	63	16	63	7	56	6	56	65	1
133	78	11	86	121	92	13	42	13	42	13	42	6	10	7	10	52	46
114	79	90	63	24	16	2	65	2	65	2	65	1	21	1	21	10	37
96	38	37	19	59	19	6	51	6	51	6	51	2	96	2	96	25	45
1937	89	838	77	1099	12	120	90	120	90	120	90	54	95	54	95	472	60



3. Расходнаго . . . . .	15 —
4. Спеціального . . . . .	— —
	Итого 82 15
А всего съ остаточными 6129 45 <sup>3/4</sup>	

*Примѣчаніе:* Въ числѣ 67 р. 15 к. запаснаго капитала поступило: а) сбора въ недѣлю Православія за 1896 г. 65 р. 15 к. и б) излишка сверхъ трехрублевыхъ членскихъ взносовъ 2 р., 15 р. расходнаго капитала образовались изъ 5 членскихъ взносовъ.

Въ теченіе майской трети *израсходовано:*

1. На содержаніе инородческихъ школъ (съ 1 іюля по 31 дек. 1897 г.) Печорскаго уѣзда: Устьижемской 88 р., Няшебожской 60 р., Поромовской 50 р. Диббожской 30 р., Ижемской, Вакуринской Ластинской, Мошьюгской и Щельягорской (по 18 р. на каждую) 90 р., Мезенскаго у.—Тиманской 50 р., Кемскаго у.—Кондожской 50 р. и Кольскаго у.—Ловозерской 30 р., а всего . . . . .	448 —
2. Крестьянину Ловозерскаго прихода Терентьеву, согласно заключенному съ нимъ условію по устройству дома съ общежитіемъ для Ловозерской—лопарской школы за 1400 р., выслано чрезъ Кольское Училищное Отд. за 1897 г.	300 —
3. За публикацію въ Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ объ общемъ собраніи членовъ Комитета и за 100 экземпляровъ отдѣльныхъ извѣщеній о томъ-же 5 р. 55 к., за 250 оттисковъ отчета о дѣятельности Комитета за 1896 г. 8 р. и на почтовые расходы по пересылкѣ денегъ 4 р. 2 к., а всего	17 57
	Итого 765 57

Изъ спеціального капитала:

1. За напечатаніе „Вопросовъ при исповѣди мірянъ“ на корельскомъ языкѣ въ количествѣ 100 экзempl.	16 —
Итого	16 —
А всего вообще въ расходѣ	781 57

*Примѣчаніе:* Означенный расходъ въ количествѣ 765 р. 57 к. покрытъ: а) расходнымъ капиталомъ 15 р. и б) запаснымъ 750 р. 57 к.

*Въ остаткѣ къ 1 сентября 1897 г.*

1. Неприкосновеннаго капитала	4447 44
2. Запаснаго	747 31 <sup>1/2</sup>
3. Расходнаго	— —
4. Спеціального	153 13 <sup>1/4</sup>
Итого	5347 88 <sup>3/4</sup>

Въ пользу Архангельскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества съ 1 мая по 31 августа сего 1897 г. поступили членскіе взносы:

отъ Терентьева И. Н.	3 —
— Суетина А. С.	3 —
— Бормосовой А. С.	5 —
— Насонова И. И.	3 —
— Юилева А. А. священ.	3 —
Итого	17 —

III

С П И С О КЪ

церковно-приходскихъ школъ Архангельской епархіи, въ коихъ имѣются вакантныя учительскія мѣста.

По Архангельскому уѣзду:		жалов.
1. Лопшенгско-Яренгская	{ перед- вижныя	180 р.
Лайско-Лудская		180 „

По Холмогорскому уѣзду:

	Прилуцкая . . . . .	180 р.
	Калегская . . . . .	180 „
5.	Троицко-Ухтостровская . . . . .	180 „

По Шенкурскому уѣзду:

	Кицкая . . . . .	180 „
	Аванасьевская . . . . .	120 „
	Кургоминская . . . . .	120 „
	Шелашская . . . . .	150 „
10.	Уздринская . . . . .	150 „

По Пинежскому уѣзду:

	Карьепольская . . . . .	210 „
	Покшенгская . . . . .	180 „
	Нюхченская . . . . .	180 „
	Валдокурская . . . . .	180 „
15.	Кулойско-Малонемнюжская передвиж.	240 „

По Мезенскому уѣзду:

	Жердско-Козмогородская	} передвиж- ная	240 „
	Вожгорско-Пысская		240 „
	Юромско-Азапольская		240 „
	Чулащельско-Олемская		240 „
20.	Семженско-Канинская		180 „

По Печорскому уѣзду:

	Пустозерско-Оксинская передвижная	240 „
	Куйская . . . . .	180 „

По Онежскому уѣзду:

	Дениславская . . . . .	180 „
	Польская . . . . .	180 „
25.	Кожская . . . . .	180 „
	Пушлакто-Золотице-Дураковская передвиж.	180 „

По Кемскому уѣзду:

	Панозерская . . . . .	180 „
	Ухтинская . . . . .	180 „
	Надвоицкая . . . . .	180 „

30.	Нюхотская . . . . .	180	»
	Шуезерская . . . . .	180	»
	По Кольскому уѣзду:		
	Сонгельская . . . . .	180	»
	Кашкаранская . . . . .	180	»
	Тетринская . . . . .	180	»
35.	Чавангская . . . . .	120	»

Желающіе занять учительскія должности при выше-  
 означенныхъ церковно-приходскихъ школахъ благово-  
 лять подавать прошенія въ Архангельскій Епархіаль-  
 ный Училищный Совѣтъ, съ приложеніемъ документовъ  
 (свидѣтельствъ объ образованіи и о припискѣ къ отбы-  
 ванію воинской повинности).

## О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія  
 Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія  
 воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

*По 31 декабря 1896 года.*

Къ 1-му января 1896 г. въ капиталахъ Коми-  
 тета состояло:

Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ цѣнѣ:

4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтельствъ Государственной ренты на	418.500 р.	—	к.
4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій Золотого займа 5-го выпуска на	111.875	»	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтельствъ Государственнаго Кре- стьянскаго Поземельнаго Банка на . . . . .	62.400	»	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій Внутренняго Консолиди- рованнаго займа 2-го выпуска на . . . . .	18.000	»	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій Внутренняго займа 1893 г. на	15.800	»	—
4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на . . . . .	33.300	»	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на . . . . .	5.000	»	—
5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій С.-Петербургскаго Город- скаго Кредитнаго Общества на . . . . .	800	»	—
	<u>665.675</u>	р.	—
и наличныхъ денегъ на сумму . . . . .	9.782	р.	—
Итого . . . . .	<u>675.457</u>	р.	—

Къ нимъ поступило съ 1-го января по 31-е декабря 1896 года:

По жертвованій паличными деньгами, черезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ . . . . . 46 р. — к.

Процентовъ, за вычетомъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> налога:

а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета . . . . . 28.713 р. 85<sup>1</sup>/<sub>2</sub>к.

б) по безсрочнымъ вкладамъ въ Государственномъ Банкѣ за 1895 годъ . . . . . 98 » 52 »

28.812 р. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub>к.

5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> купоннаго налога, обратно полученнаго за 1895 годъ . . . . . 756 р. 53 к.

Приобрѣтено 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на . . . . . 26.400 » — »

Возвращено изъ духовно-учебныхъ заведеній оставшихся отъ содержанія воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ . . . . . 379 » — »

Итого поступило въ 1896 году. . . . . 56.394 р. 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub>к.

А съ остаткомъ отъ 1895 г., къ 1-му января 1897 года всего въ приходѣ . . . . . 731.851 р. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub>к.

Съ 1-го января по 31 декабря 1896 г. израсходовано:

Переведено въ Французское Консульство въ Филиппополь на расходы по храненію имущества Комитета, а именно на содержаніе сторожей на Шинкѣ, разъѣзды, посылки, телеграфныя, почтовые и другіе расходы . . . . . 1.048 р. 20 к.

Переведено въ Императорско-Россійскую Миссію въ Цетиньѣ—пенсіи потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1-го октября 1895 по 1-е октября 1896 г., 12 фунт. стерлинг. или 75 р. 38 к. м., составившіе по курсу, съ расходами по переводу . . . . . 113 » 45 »

Согласно Высочайше утвержденному 19 іюня 1891 г. постановленію комитета отъ 7-го марта того же года, отослано Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ въ духовно-учебныя заведенія, на содержаніе воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ и выдано нѣкоторымъ изъ нихъ въ пособіе и на проѣздъ въ учебное заведеніе и на родину . . . . . 1.570 » 03 »

На томъ же основаніи и на тотъ же предметъ перечислено означеннымъ Управленіемъ въ учебный капиталъ Св. Синода . . . . .	7.178 » — »
Уплачено Государственному Банку за хранение цѣнностей . . . . .	192 » 91 »
Употреблено на покупку 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закладн. листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка на 26.400 руб. нарицательныхъ . . . . .	26.072 » 27 »
Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе Канцеляріи Комитета, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфныя и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. . . . .	1.796 » 10 »
Всего въ 1896 году въ расходѣ . . . . .	<u>37.979 р. 96 к.</u>

Затѣмъ къ 1-му января 1867 года въ остаткѣ:

Процентными бумагами, по нарицательной ихъ цѣнѣ:

4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельствъ Государственной ренты на . . . . .	418.500 р. — к.
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигацій Золотого займа 5-го выпуска на . . . . .	111.875 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельствъ Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на . . . . .	62.400 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на . . . . .	5.000 » — »
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закладн. листовъ тогоже банка на . . . . .	26.400 » — »
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигацій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на . . . . .	33.300 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигацій Внутренняго Консолидированнаго займа 2-го выпуска на . . . . .	18.000 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигацій Внутренняго займа 1093 года на . . . . .	15.800 » — »
5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на . . . . .	800 » — »
	<u>692.075 р. — к.</u>
И наличными деньгами . . . . .	1.805 р. 86 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Итого въ наличности . . . . .	<u>693.880 р. 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub>к.</u>
Балансъ . . . . .	731.851 р. 82 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Означенныя процентныя бумаги на нарицательную сумму 692.075 р. хранятся въ Государственномъ Банкѣ, и тамъ-же на текущемъ счетѣ состоятъ наличныя деньги Комитета, за исключеніемъ 171 р. 81 к., находящихся въ кассѣ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 693.880 р. 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. состоитъ:

1) Въ *расходномъ капиталъ*, предназначенномъ на постройку церкви и текущие по Комитету расходы:

4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Государственной ренты на	. 239.600 р. — к.
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облиг. Золотого займа 5 вып. на	. 108.625 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Государств. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	. 53.900 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигацій Внутренняго Консолидированнаго займа 2 вып. на	. 18.000 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	. 2.000 » — »
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закладн. листовъ того-же банка на	. 15.000 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> обл. Внутренняго займа 1893 г. на	. 15.000 » — »
Наличныхъ денегъ	. 1.407 » 81 »
	<hr/>
	453.532 р. 81 к.

2) Въ *запасномъ капиталъ*, для обезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви:

4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Государственной ренты	. 179.800 р. — к.
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигацій Юго-Западныхъ жел. дорогъ на	26.800 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	. 8.000 » — »
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> обл. Золотого займа 5 вып.	. 3.250 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закл. лист. Госуд. Дворянскаго Земельнаго Банка на	. 3.000 » — »
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закл. листовъ того же банка на	. 10.300 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Внутренняго займа 1893 г. на	. 700 » — »
Наличныхъ денегъ.	. 226 » 36 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
	<hr/>
	222.076 р. 36 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

3) Въ *специальномъ капиталъ* на устройство и содержаніе духовнаго училища при предполагаемой къ постройкѣ церкви:

4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Государственной ренты	. 8.200 р. — к.
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигаціи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на	. 6.500 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Госуд. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	. 500 » — »
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закл. лист. Госуд. Дворянскаго Земельнаго Банка на	. 1.000 » — »
Наличныхъ денегъ	. 38 » 71 »
	<hr/>
	16.238 р. 71 к.

4) Въ *спеціальныхъ суммахъ*, имѣющихъ, по волѣ жертвователей, особыя назначенія:

4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свид. Государственной ренты на . . . . .	900 р. — к.
5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на . . . . .	800 » — »
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій внутр. займа 1893 г. на . . . . .	100 » — »
4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> закл. листовъ Государственнаго Дво- рянскаго Земельнаго Банка на . . . . .	100 » — »
Наличныхъ денегъ . . . . .	132 » 98 »
	<hr/>
	2.032 р. 98 к.

*(Окончаніе бюджета).*

Пожертвованія о. Іоанна И. Сергіева.

Кронштадтскій о. Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ пожертвовалъ въ январѣ мѣсяцѣ сего года въ пользу Ровдинской церковно-приходской школы 100 р. и въ августѣ мѣсяцѣ выслалъ на имя Ровдинскаго церковно-приходскаго попечительства на нужды мѣстныхъ храмовъ 100 рублей.

— — — — —

Содержаніе официальной части: I. Указъ изъ Св. Синода о порядкѣ полученія процентовъ. II. Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Освященіе церквей.—Открытіе свѣчнаго склада.—Раскладочная вѣдомость 43<sup>0</sup>/<sub>100</sub> сбора.—О поступленіи денегъ въ Псаломщическую школу.—Вѣдомость о движеніи суммъ по Миссіонерскому Комитету. III. Списокъ праздныхъ учительскихъ мѣстъ.—Отчетъ Комитета по сооруженію храма у подножія Балканъ.—Пожертвованія о. І. И. Сергіева.

# АРХАНГЕЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 сентября . 1897, № 17.      годъ X.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Антоніево-Сійскій монастырь.

*(Продолженіе).*

Преемникомъ Θεодосія былъ келарь сійскаго монастыря іеродіаконъ Варѣоломей. Во игумена онъ былъ произведенъ преосвященнымъ Аѳанасіемъ 25 марта 1688 года и управлялъ монастыремъ четыре года—до конца іюля 1692 года.

Въ первый годъ его игуменства, въ ночь на 4-е сентября, сгорѣлъ приписной Емецкій женскій монастырь „весь безостанку“, такъ что игуменья и сестры послѣ сего принуждены были жить въ мірскихъ домахъ. Преосвященный поручилъ игумену Варѣоломею приискать въ монастырской вотчинѣ около Емецка „подобное особое от жилья мѣсто, гдѣ тотъ дѣвичь монастырь впредь строить, и приискавъ, тому мѣсту учинить чертеж“ и прислать къ нему; на прежнемъ же мѣстѣ строить монастырь владыка не указалъ, потому что, во первыхъ, близъ того мѣста находились сійскій монастырскій дворъ и мірскіе дома, а во вторыхъ и потому, что „ради пожарного времени монастырю на томъ прежнемъ мѣстѣ быть опасно“. Если же это не будетъ исполнено, то, было прибавлено въ грамотѣ, игуменья съ сестрами будетъ взята въ Успенскій дѣвичь монастырь на Холмогоры, и вотчины туда ж будутъ отписаны <sup>135</sup>).

<sup>135</sup>) Архивъ Сійск. мон. Грамота Аѳанасія 7197 (1688) г. 22 сент.

Въ 1691-мъ году игумень Вареооломей обратился къ преосвященному съ челобитной о томъ, что у нихъ въ монастырѣ, въ соборномъ храмѣ, „во олтарѣхъ построеніи сначала мостъ намощенъ кирпичный і тот кирпичъ по нынѣшнее время выломался; да на той же церкви і на придѣльныхъ церквахъ і на олтарѣхъ кровли обетшали“, просилъ благословить „построить помость изъ бѣлого камня“ и новыя кровли на церквахъ. Владыка указалъ устроить новый полъ „по убожеству и у того помостнаго строенія быть каменщикомъ—людемъ добрымъ, свидѣльствованнымъ отцы духовными, которые житія христіанскаго беззасорнаго, ктому ж были б едиобрачные, а не двоеженцы; двоеженцовъ же къ тому строенію отнюд не пріимать“. Церковныя крыши также дозволено было перекрыть новымъ тесомъ, а „старой кровельной вымѣтной лѣсъ вывести і в чистѣ мѣстѣ при рѣкѣ, или при езерѣ сожещи огнемъ“ и пепель всыпать въ воду. <sup>136)</sup>

Относительно чухченемскихъ угодій—разрѣшено возникшее при Θεодосіѣ недоразумѣніе: 4 апрѣля 1692 года была издана царская грамота о владѣніи монастырю деревнями и землями, сѣнными покосами и всякими угодьями въ чухченемской волости по обѣ стороны рѣки Юры и мельницею на той рѣкѣ.

Преосв. Аѳанасій поручалъ игумену Вареооломею „сыскивать на крѣпко“ раскольниковъ и представлять ихъ на Холмогоры связанными, или скованными „неослабно“. Былъ также посланъ въ монастырь на покаяніе изъ зимней золотицкой волости раскольникъ Ларька Поповъ съ дѣтьми, послѣ чего они были поселены на деревенскіе участки въ Емецкѣ; изъ той же золотицкой волости былъ выселенъ въ Емецкій острогъ раскольникъ Ѳедька Тарабанинъ. Въ 1691 году въ монастырь были присланы по грамотѣ Аѳанасія два иноземца Брабанскіе земли для оглашенія и приготовленія ко крещенію, а затѣмъ, по грамотѣ того же пре-

<sup>136)</sup> Архивъ Сійск. мон. Грамота Аѳанасія 7199 (1691 года 27 мая.

освященнаго они были просвѣщены здѣсь св. крещеніемъ. Въ томъ же 1691 году игумень Варѳоломей въ числѣ прочихъ игуменовъ Холмогорской епархіи былъ вызванъ преосвященнымъ Аѳанасіемъ на 28 іюля въ Холмогоры съ ризницей для участія въ освященіи оконченнаго постройкой холмогорскаго Преображенскаго собора <sup>137)</sup>.

Въ 1691 году въ Холмогорахъ начата была постройка новаго острога съ помощію, между прочимъ, монастырскихъ крестьянъ: по государеву указу изъ сійской монастырской вотчины изъ монастырскихъ плотниковъ велѣно было выбрать „человѣка добраго и строеніямъ градцкимъ и хоромнымъ вѣдущаго“ въ качествѣ „окладчика“ для раскладки стоимости работъ. Въ началѣ 1692 года стоимость работъ была опредѣлена, и съ сійскихъ монастырскихъ вотчинъ „довелось.... с шестнадцати вытей і с пол полу чети выти взять по человѣку с выти“, т. е. 16 человѣкъ. Грамотою Аѳанасія отъ 17 іюня было приказано „тѣхъ плотниковъ выбравъ, прислать на Холмогоры не мѣшкавъ, потому что.... городова стѣна, которая довелась на... монастырскую долю разобрать і построить, і та стѣна стоитъ неразобрана і чтобъ за тѣми плотниками городовое строеніе не остановилось“ <sup>138)</sup>.

<sup>137)</sup> Описаніе архива Сійск. мон. І. М. Сибирцева: грамоты Аѳанасія 7199 (1691) г. 12 января и 22 мая, 7200 (1692), 27 сент. и 15 ноября (1692) г. 11 іюня, 7196 (1688) г. 13 іюня—двѣ грамоты и 7199 (1691) г. 17 іюля.

<sup>138)</sup> Архивъ сійск. мон. Грамоты Аѳанасія 7199 (1691) г. 12 марта, 7200 (1692) г. 27 января и 17 іюня. Въ 1691 году отъ государей было приказано „на Холмогорахъ древяной городъ, осмотри буде ветохъ, строить противъ прежняго двиняны.... і монастырскими крестьяны противъ иныхъ городовъ. А во что тотъ городъ станеть и для окладу денегъ в то городовое строеніе“ велѣно было выбрать окладчиковъ, а для сбора — целовальниковъ — людей добрыхъ. При осмотрѣ оказалось, что „тотъ Холмогорской городъ ветохъ весь и башня і стѣны многіе огнили, а иныя отъ ветхости пошатились и отъ архангельскихъ проѣзжихъ воротъ до глухой башни городовую стѣну бурей поломилло, а мѣрою вкруг того города и з башнями осмь сотъ двадцать двѣ сажени“. Деньгами на постройку острога было собрано по 4 р. съ выти. Грамота Аѳанасія 7200 (1692) г.

Въ одно время съ поставленіемъ Варѳоломея во игумена къ преосвященному былъ вызванъ изъ монастыря іеромонахъ Никодимъ для посвященія его во игумена Архангельскаго монастыря. Но когда Никодиму было объявлено о желаніи владыки „возвести его на степень игуменства, онъ оказался непослушенъ, прекословилъ и утайкой убѣгалъ въ матигорскую волость въ сійскую монастырскую мельницу службу і тайлся тамъ долгое время, а послѣди самохотно вдальсѣ будто въ тѣлесную немощь“. Что побудило его поступить такъ—неизвѣстно. За ослушаніе онъ былъ отправленъ въ монастырь безъ архіерейскаго благословенія, такъ что не смѣлъ „іеромонашеская дѣйствовать“. Игуменъ Варѳоломей два раза просилъ владыку разрѣшить Никодиму служеніе, но владыка въ просьбѣ отказалъ, велѣлъ отъ Никодима все отобрать и быть ему простымъ монахомъ.

Между тѣмъ въ монастырѣ былъ избранъ въ денежные казначей іеродіаконъ Германъ, человекъ молодой, изъ недавнихъ постриженниковъ. Самъ ли онъ подалъ поводъ, или нашлись завистники, только въ монастырскія дѣла принуждены были вмѣшаться бывшіе постриженники монастыря Иларіонъ митрополитъ псковскій и патріаршій казначей Паисій. Они подали отъ себя патріарху челобитную, въ коей объявили, что казначей іеродіаконъ Германъ—человекъ молодой „и съ тое службу ево не стало“, т. е. не соотвѣтствуетъ назначенію на эту должность. „А московскіе службы того сійскаго монастыря, продолжаютъ челобитчики, строитель іеромонахъ Никодимъ—житіе доброе і въ томъ монастырѣ работаетъ многія лѣта беззазорно і въ московской службѣ въ строителяхъ і во всякихъ волокитахъ і въ приказныхъ дѣлахъ работаетъ лѣтъ зъ десять и больше и отъ московской волокиты и отъ многія приказныя бродни ногами изнемогъ, а съ такую службу (т. е. казначеемъ монастырскимъ) его стало“. Въ заключеніе они просили „за многія ево труды и терпѣніе велѣть быть въ антоніевомъ сійскомъ монастырѣ большимъ казначеемъ“. Патріархъ согласно

просьбѣ назначилъ Никодима большимъ казначеемъ, велѣлъ его изъ Москвы отпустить въ сійскій монастырь и распорядился, „чтобы онъ „съ прежнимъ казначеемъ во всемъ росписался, а сыгуменомъ и келаремъ жилъ въ совѣтѣ, а игумену и келарю в братъею безъ ево Никодимова вѣдома никакихъ монастырскихъ дѣлъ не дѣлать“<sup>139)</sup>.

Быль-ли новый казначей Никодимъ тотъ самый іеромонахъ, который ослушался преосвященнаго Аѳанасія, мы не могли узнать. Но какъ бы то нибыло онъ и келарь іеродіаконъ Птиримъ отъ имени братіи, помимо настоятеля, подали 1 мая 1692 года святѣйшему патріарху челобитную, въ коей испрашивали для сійскаго монастыря учрежденія архимандритства. Главнымъ основаніемъ для ходатайства они указывали то, что сійскій монастырь, построенный „милосердымъ прирѣніемъ прежнихъ благочестивѣйшихъ великихъ государей“, находится „близъ морскаго пристанища и Російскаго государства и прочихъ странъ многимъ торговымъ и проѣзднымъ людямъ вѣдомъ и всякимъ прирѣніемъ и дачею въ украшеніе ни отъ кого не забвенъ“. Затѣмъ указывали на то, что въ монастырѣ получилъ свое постриженіе великій государь святѣйшій патріархъ всероссійскій Филаретъ. Указано было также и на то, что въ монастырѣ и „оградныя стѣны съ прочими служебными палатами устроены отъ каменозданія, а начальствующіе монахи бывають въ немъ только во освященіи чина игуменскаго“. Наконецъ, основаніемъ ходатайства было указано и на то обстоятельство, что въ Холмогорской епархіи только одинъ архимандритъ соловецкій, которому „трудственно“ пріѣзжать для соборнаго служенія съ владыкою“.

Патріархъ, получивъ челобитную, по согласію съ государями Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами, „ради прославленія имени Господа и благокрасотства церков-

<sup>139)</sup> Архивъ сійск. мон. Грамоты Аѳанасія 7197 (1688) г. окт. 11, 7199 (1691) г. 12 мая и грамота патр. Адріана 7199 (1691) г. 18 марта.

наго и по извѣстію честнаго жительствова и многобратства обители“ благословилъ „вмѣсто игуменначальства“ въ сійскомъ монастырѣ „быти архимандріи“. Тогда же была написана преосвященному Аѳанасію грамота отъ патріарха, въ коей, сообщая объ учрежденіи въ монастырѣ архимандріи, онъ благословляетъ „во всякое время священнослуженіе совершати въ шапкѣ среброкованной, якоже обычай соборный повелѣваетъ, да зряще тоя обители духовножительствовающіи монаси и христоименитіи всякаго чина и возраста народа церковное благолѣпство и благодаряще Бога, на лучшее мышленіе преспѣють жительствова“. Первымъ архимандритомъ „по исконожительствова и избранію духовнаго союза тоя обители монаховъ“ былъ назначенъ казначей іеромонахъ Никодимъ. Посвященіе во архимандриты какъ перваго, Никодима, такъ и послѣдующихъ за нимъ „въ предѣлѣхъ жизни“ предоставлялось архіепископу Аѳанасію <sup>140)</sup>. Грамота эта прислана была по всей вѣроятности, съ патріаршимъ казначеемъ о. Паисіемъ, прибывшимъ въ монастырь въ іюль мѣсяцѣ того же года. Онъ объявилъ содержаніе грамоты настоятелю игумену Варѳоломею; тогда, замѣчаетъ монастырскій лѣтописецъ, „при той его казначейской (о. Паисія) бытности игумень Варѳоломей игуменства своего пастырскій жезлъ отдалъ“. На его мѣсто 31-го іюля <sup>141)</sup> посвященъ былъ во архимандрита „сійскаго монастыря постриженникъ, а преждебывшаго игумена Θεодосія послушникъ іеромонахъ Никодимъ и съ того числа началось въ сійскомъ монастырѣ съ привилегію служить архимандриту въ среброкованной шапкѣ“. Никодиму преосвященнымъ Аѳанасіемъ была выдана

<sup>140)</sup> Архивъ сійск. мон. Грамота патр. Адріана 7200 (1692) г. въ маѣ. Макарій стр. 111—113. Грамота написана на большомъ александрійскомъ листѣ съ украшеніями, наведенными золотомъ и большою краснаго воска печатью на золотошолковомъ шнурѣ съ собственноручнымъ подписаніемъ патріарха (золотыми чернилами).

<sup>141)</sup> Посвященіе состоялось именно 31 іюля, а не 1 августа, какъ говорится у Макарія стр. 111. См. грамоту Аѳанасія келарю Питириму 7200 (1692) г. 9 авг.

архимандритская грамота на большомъ листѣ съ тафтяной прокладкой, печатью и собственноручною архіепископскою подписью <sup>142)</sup>. Келарю же Питириму съ братіей преосвященнымъ была послана особая грамота о производствѣ въ монастырь перваго архимандрита съ порученіемъ составить во всемъ монастырскомъ имуществѣ роспись и сдать это имущество архимандриту при дьякѣ преосвященнаго Данилѣ Лебедевѣ. Что же касается бывшаго игумена Вареоломея, то преосвященный Аѳанасій чрезъ два дня послѣ поставленія архимандрита, 3-го августа, писалъ къ нему слѣдующее: „слышахомъ о нынѣшнемъ бѣдствіи, приключившемся тебѣ внезапно і вперед грядущемъ утѣшеніи, іже хочеть тя срѣсти во время, егоже не вѣси; і сего ради мы, храня предѣлъ жизни христіанскія.... не хотяще видѣти тя въ напасти страждуща, но желательнo восхотѣхомъ, да нашимъ защищеніемъ свободишия отъ сѣти ловящихъ тя, указали мы убраться тебѣ со всею твоею келейною рухлядью безостанка і быть къ намъ на Колмогоры тотчасъ на подводахъ сійскаго монастыря, да препокоишия въ нашемъ снабденіи і избудеши коварства ненавидящихъ тя безбѣдно“. За Вареоломеемъ посланъ былъ подъячій Тихонъ Лебедевъ <sup>143)</sup>

О. Паисій, прибывшій въ монастырь и содѣйствовавшій поставленію перваго архимандрита сійскаго монастыря привезъ съ собою шапку архимандричью среброкованную, позлащенную, съ камнями—даръ Маркелла митрополита Казанскаго и Свіяжскаго и пожертвовалъ отъ себя небольшой четвероконечный крестъ съ мощами и честнымъ животворящимъ древомъ <sup>144)</sup>, священническое облаченіе, 12 книгъ минеи

<sup>142)</sup> Впослѣдствіи грамота эта была засвидѣтельствована архіепископами Сильвестромъ, Раваиломъ и Барнавою; имѣеть подпись и Неофита епископа архангельскаго.

<sup>143)</sup> Архивъ сійск. мон. Грамота Аѳанасія 7200 (1692) года 3 августа.

<sup>144)</sup> Макарій. Стр. 113. Крестъ этотъ вставленъ въ золоченый кіотъ, находящійся на особомъ аналогіѣ въ соборной церкви.

мѣсячныхъ, золоченыхъ по обрѣзу, восьмигранную стопу серебряную, вызолоченную, съ изображеніемъ на граняхъ сивилль и ихъ пророчествъ объ Іисусѣ Христѣ, и на каменное строеніе далъ 500 рублей. Кромѣ того о. Паисій оставилъ въ даръ Сійскому монастырю четыре сундука запечатанныхъ, заповѣдавъ распечатать ихъ лишь по смерти его и при томъ въ присутствіи архіерея и настоятеля съ братією. Тогда же московскій дворянинъ Семень Тимофеевъ сынъ Риморевъ положилъ въ домъ чудотворца Антонія: Евангеліе на престольное московской печати, въ десть, на александрійской бумагѣ, въ бархатѣ, съ золотымъ обрѣзомъ, обложеное чеканнымъ золоченымъ серебромъ съ финифтянными изображеніями, воздухи съ украшеніями и крестами крупнаго жемчугу и пелену наложную. Въ томъ же 1692 году монастырь получилъ по смерти старца Раваила 250 рублей. Возвратившись въ Москву, о. Паисій въ слѣдующемъ году снова послалъ въ монастырь книгъ, одеждъ, воску и на каменное строеніе 100 рублей<sup>145)</sup>.

Въ 1694 году архим. Никодимъ произвелъ нѣкоторое переустройство въ церквахъ Троицкой и — надъ св. вратами. Въ трапезѣ и алтарѣ соборной церкви прежде сего были устроены двѣ палатки „ради сохраненія казенныхъ и алтарныхъ потребностей“. Отъ этихъ палатокъ происходило утѣшеніе, какъ въ паперти „на храмовые праздники в бытность пріѣзжихъ людей богомолецъ“, такъ и въ алтарѣ во время священнослуженія. Никодимъ, испросивъ разрѣшеніе преосвященнаго, разобралъ тѣ палатки „ради пространства“ и въ алтарѣ „для ризнаго храненія учинилъ шкаѣ“, а въ церкви святыхъ мученикъ Флора и Лавра надъ св. воротами „учинилъ вновь подволоку деревяную и земли на ней насыпалъ, а подъ тою церковію под сводами учинилъ печь для пропуску въ ту церковь тепла і на церквахъ въ монастырѣ обетшалье кровли снялъ і вмѣсто тѣхъ кровель покрылъ церкви новою

<sup>145)</sup> Макарій. Стр. 85—87 и 113.

кровлею“. Владыка при этомъ приказалъ старья кровли церковныя „при рецѣ, или при езерѣ зжечь і пепель высыпать в воду“<sup>146</sup>). Въ концѣ года преосвященный Аѳанасій самъ посѣтилъ монастырь и 7 декабря, въ день памяти преподобнаго Антонія, служилъ въ монастырѣ литургію.

17 декабря 1694 г. скончался въ Москвѣ старецъ о. Паисій. „Надъ тѣломъ его надгробное пѣніе совершилъ самъ святѣйшій патріархъ со архіереи въ Бого-явленскомъ монастырѣ, и по его святѣйшаго патріарха указу привезенъ погребети на обѣщаніе въ сійскій монастырь января въ 7 число, и того же мѣсяца въ 13 день преосвященный Аѳанасій... надъ тѣломъ... отдѣвъ панихиду, погребъ въ усыпальницѣ“, рядомъ съ игуменомъ Θεодосіемъ и преподобными Исаіей и Никаноромъ, въ углу у входа съ правой стороны<sup>147</sup>). На слѣдующій день, 14 января, преосвященный Аѳанасій въ присутствіи настоятеля монастыря архимандрита Никодима и братіи приказалъ распечатать и отпереть сундуки о. Паисія. Въ первомъ сундукѣ оказалось Евангеліе „апракосъ“ въ большой александрійскій листъ, писанное крупнымъ уставомъ конца XVII вѣка, на 934 листахъ, въ сафьянномъ переплетѣ. Каждая страница украшена миниатюрными рисунками, писанными на поляхъ и въ текстѣ красками и золотомъ. Всѣхъ рисунковъ до 3000. Есть изображенія и въ цѣлыя страницы съ особыми прокладками. По листамъ написана слѣд. вкладная запись: „лѣта 7201 сентября въ 20 д. дому великаго господина всесвятѣйшаго Киръ Адріана архіепископа Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха казначей старецъ Паисій сію божественную книгу святое Евангеліе апракосъ съ прилежнымъ моленіемъ предложилъ

<sup>146</sup>) Грамота преосв. Аѳанасія 7202 [1694 г.] августа 4 дни—находится въ ризницѣ.

<sup>147</sup>) Препровождая тѣло о. Паисія патріархъ Адрианъ послали архимандриту Никодиму 20 декабря 7203 г. (1694) грамоту о погребеніи старца Паисія по его завѣщанію въ сійскомъ монастырѣ. I. М. Сибирцевъ. Описаніе архива сійск. мон.

въ домъ Пресвятыя и Живоначальныя Троицы и Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы честнаго и славнаго ея благовѣщенія, идѣже трудолюбивъ возградилъ Преподобный и Богоносный отецъ нашъ Антоній иже нарицаемый сійскій, и для того усердно прошу всежелательный работникъ сего святаго дому и со слезами молю сея святаго обители отцемъ и прочимъ почитающимъ и послушающимъ сея богодухновенныя книги, да сотворятъ со мною многогрѣшнымъ милость, помолятъ Господа Бога о оставленіи согрѣшеній моихъ, и о прочихъ моихъ родителехъ, да и сами отъ Бога милость обрящутъ, и да не дерзнетъ кто сей книги безъ благословенія настоятелей изъ святаго обители взять и тайно краденіемъ восхитить, аще же кто дерзнетъ сію книгу изъ святаго обители сея взять, или кто какимъ неправеднымъ умышленіемъ и тайно краденіемъ восхитить, и за обезчестіе сея святаго обители да воздастъ ему Господь Богъ, якоже Ананіи и женѣ его Сапфирѣ, иже отъ своего имѣнія утаиша при святыхъ Апостолѣхъ, тако и сему, еже отъ святаго обители не свое похитившему, да судить ему Господь Богъ на праведномъ Своемъ судѣ во ономъ вѣцѣ і аще кто святую сію книгу безъ вѣдома настоятелей самочиніемъ своимъ дерзнетъ износить в келію, да вмѣнитъ ему Господь Богъ во грѣхъ святокрадства".

Надпись эта повторяется по листамъ два раза. Во второмъ распечатанномъ сундукѣ находилась рукописная толковая псалтырь различныхъ толковниковъ — въ 3-хъ книхъ. Въ остальныхъ двухъ сундукахъ находилось десять рукописныхъ хронографовъ, содержащихъ всемірную и російскую исторію. Хронографы начинаются днями творенія, содержатъ, между прочимъ, скіѣскую исторію, а также исторію патріарха Никона<sup>148)</sup>.

Въ сентябрѣ того же 1694 года въ монастырь были присланы Преосвященнымъ Аѳанасіемъ шесть человекъ иноземцевъ Гишпанскія земли, хотящихъ

<sup>148)</sup> Макарій стр. 24 и 113—114. Еп. Никаноръ „Инокъ Цаясій“. Церковныя Вѣдомости 1895 года № 47-й.

креститься; велѣно было держать ихъ въ чинѣ оглашенныхъ впредь до указа. Замѣчательно между прочимъ, что въ октябрѣ новою грамотою было разъяснено, что если присланные иноземцы въ чему либо будутъ непослушны, или въ житіи между собой неспокойны, то смирять ихъ — бить плетью нещадно и держать въ желѣзахъ, не отписываясь къ архіепископу. Вскорѣ велѣно было распросить ихъ чрезъ толмача, какой они земли, городовъ и чиновъ, не были-ли крещены раньше, какъ вѣрують, поклоняются ли св. иконамъ. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ по грамотѣ архіепископа иноземцамъ симъ было объявлено, что они по государевой милости, какъ зимняя дорога утвердится, изъ монастыря въ Москву будутъ отпущены. Въ 1696 году въ августѣ въ монастырь также было прислано два иноземца и тоже велѣно было держать ихъ въ чинѣ оглашенныхъ. Въ октябрѣ ихъ крестили, въ ноябрѣ же велѣно было тѣхъ „новокрещенныхъ иноземцевъ“ прислать на Холмогоры.

Въ 1695 году архимандритъ Никодимъ былъ пораженъ тяжкою болѣзнію. Братія монастыря, заявляя преосвященному, что архимандритъ Никодимъ, „пріѣхавъ съ москвы, заскорбѣлъ и лежитъ съ мѣста неподвижно и уже елеосвященъ бысть и ради той скорби межъ братствомъ и въ слугахъ никакой управы онъ архимандритъ нечинить; а келарь старецъ Никиеоръ человекъ престарѣлой и скорбенъ же... и тожъ присмотру нѣтъ, а время пришло (дѣло было въ началѣ мая) всюду посылать — въ Вологду и въ села, просила назначить имъ управителемъ прежде бывшаго игумена Варѣоломея. Согласно просьбѣ братіи преосвященный назначилъ игумена Варѣоломея строителемъ монастыря.<sup>149)</sup>

<sup>149)</sup> При этомъ преосвященный далъ игумену грамоту относительно имѣнія больного архимандрита. „...Придѣлился онъ (Никодимъ), сказано въ грамотѣ, желаніемъ ко имѣнію своему, еже въ жизни своей притяжалъ, чтобъ выну хранимо было и сего ради посылалъ онъ, архимандритъ, въ ризную полату і выныя мѣста,

Хотя архимандритъ Никодимъ скоро выздоровѣлъ, но Варѳоломей продолжалъ состоять въ должности строителя монастыря и когда въ 1699 году у сійскаго монастыря возникъ споръ съ Кирилловымъ монастыремъ относительно ненокскихъ егодьевъ, то преосвященный Аѳанасій поручалъ съѣздить въ Москву за рѣшеніемъ спора строителю Варѳоломею.<sup>150)</sup>

По обстоятельствамъ времени Сійскій монастырь привлекался къ участию въ общегосударственныхъ нуждахъ. Такъ, по государевымъ указамъ неоднократно

идѣже поклана тайно ево... келейная рухлядь для досмотру сундуковъ і коробей сторожа своего с печатью своею тайно же і велѣлъ ему овую свою рухлядь в сундукахъ и в коробяхъ запечатать... тому же сторожу объявилъ хлючи отъ нихъ і велѣлъ ему подушку свою... розштыть и оныя ево ключи тамо сохранить, еже онъ і сотворилъ; і о семъ, продолжаетъ преосвященный въ грамотѣ, вѣдъмы, яко приразился ему... оная любоимѣнія страсть по дѣйству діавола". Желая отъ такого любоимѣнія избавить архимандрита, преосвященный писалъ игумену Варѳоломею: "...да возвѣстиши ему, архимандриту Никодиму, наше архіерейское благословеніе; къ сему да прилежиши о немъ усердно і успокоиши і утѣшиши ево в толицей скорби суца". Затѣмъ преосвященный велѣлъ убѣдить его, чтобы онъ „учинилъ роспись имѣнію своему, ежебы по немъ знатно было, что есть і что отдати в помяновеніе души его во обитель, или по церквамъ. или нищимъ; убѣдить также, что все будетъ возвращено ему, если онъ выздоровѣтъ; если же не послушаетъ, то велѣно было „вѣдать памятно о ключехъ его и когда умретъ, то, взявъ келаря, казначея. отца его духовнаго и „отъ братіи кого пристойно, досмотрѣть и описать і пакы замкнуть, чтобы не было расхищенія“, чтобы преосвященному возможно было „учинить поправити поминовеніе по душѣ его“.

<sup>150)</sup> Изъ прочихъ грамотъ преосвященнаго. полученныхъ монастыремъ за это время болѣе, замѣчательны грамоты 1696 года— а) о чтеніи по часту въ церкви при народномъ собраніи „Вружнаго посланія архіепископа Аѳанасія о провозженіи житія своего во Богу во отцепреданныхъ догматѣхъ по восточному благочестію (Сем. Постниковъ „Аѳанасій Архіепископъ стр. 52—71), и б) о приготовленіи и храненіи запасныхъ Даровъ съ приложеніемъ письменнаго чиновника, грамоты 1699 года—о возложеніи епитиміи на іеромонаха Вассіана за укунутіе Крови Христовой изъ потира на антимиасъ по 50 земныхъ поклоновъ въ теченіи 40 дней, и др. І. М. Сибирцевъ. Описаніе архива Сійск. мон. Грамоты Преосв. Аѳанасія №№ 65, 66, 67, 70, 77, 80, 81, а также №№ 73, 74, 87, 86 и 90-й.

сбирались деньги съ вотчинныхъ монастырскихъ крестьянъ на покупку конскихъ кормовъ и на корабельное строеніе. Въ 1699 году собирали съ монастырскихъ крестьянъ стрѣлецкій хлѣбъ,<sup>151)</sup> набирали людей, годныхъ къ царской службѣ по человѣку съ 25 дворовъ и отсылали ихъ въ Москву на срокъ. Въ 1700 году вслѣдствіе грамоты Святѣйшаго Киръ-Адріана патріарха велѣно немедленно прислать въ Москву въ корабельное строеніе прежняго недобору 38 р. 27 алт. 2 д., да въ платежъ въ приказъ за мѣдь и мѣдныя пушки 398 р. 32 алт. 4 д. и вновь собрать по алтыну съ двора. Въ 1701 году на государя были отписаны (объявлены государственнымъ имуществомъ) пушки, ружья и другіе воинскіе снаряды, велѣно было немедленно выслать въ Москву на пушечный дворъ поваренную и столовую посуду красной мѣди въ пушечное и мортирное литье въ прибавку къ колоколенной мѣди и описать, „что какова гдѣ наряду мѣднаго и желѣзнаго і каковы пушки длиною и вѣсомъ і сколько гдѣ зелья і свинцу і оителю і салдатского і рестанского оружья порознь імянно, учинить тому книги“ и переписанное оружіе немедленно прислать въ Москву на пушечный дворъ.<sup>152)</sup> Въ 1701 году при постройкѣ Новодвинской крѣпости, указомъ государя велѣно было привлечь къ этому дѣлу, между

<sup>151)</sup> Государь Петръ Алексѣевичъ паложилъ на преосвященнаго „з домовыхъ его крестьянъ съ 194 дворовъ стрелецкой хлѣбъ по осьманѣ безъ получетверика ржи и овса тожъ“. Преосвященный писалъ архимандриту: „та тягость наложена на насъ несносная, отъ которой страдать намъ будетъ, аще не избавимся, скудость послѣднюю“. Посему владыка велѣлъ, чтобы монастырь помочь ему сборомъ хлѣба съ монастырскихъ крестьянъ. Архивъ Сійск. мон. Грамота Аѳанасія 7207 (1699) года въ январѣ.

<sup>152)</sup> Въ Сійскомъ монастырѣ было описано, напярмѣрь, слѣдующее: „пушка желѣзная длиною  $3\frac{1}{4}$  аршина; въ той пушкѣ ядро по кружалу пол третья вершка, вѣсомъ 78 пудъ. Другая пушка желѣзная же 3 аршина длины; ядро по кружалу 2 верха, вѣсомъ 35 пудъ. Малая пушка желѣзная длиною аршинъ 3 верха. 23 пицали; у тѣхъ пицалей замки русскіе; пицали и замки зѣло заржавѣли и плохи. 26 пицалей гладкихъ—ветхи и поломаны. Малыхъ пицалей по аршину и меньше—12 гладкихъ; замки перержавѣли. 15 карабиновъ ветхихъ, 9 паръ пистолей ветхихъ“, и т. д.

прочимъ, и монастырскихъ крестьянъ; на государя были отписаны все, какіе у кого имѣются, каменные запасы, которые велѣно было, по наступленіи зимы, доставить къ мѣсту постройки, и на самое строеніе собрать по полтинѣ съ двора. 29 марта сослѣдовалъ второй указъ о взятіи монастырскихъ судовъ для провозу бутоваго камня къ строенію крѣпости и съ крестьянами и о сборѣ по 6 четвериковъ съ двора муки ржаной на провіантъ для свѣйской службы. Въ 1702 году велѣно было выбрать съ монастырскихъ вотчинъ двухъ цѣловальниковъ къ достройкѣ крѣпости у г. Архангельска и выслать монастырскихъ работныхъ людей къ строенію съ кирками и кованными лопатами по человѣку съ 5 дворовъ и по лошади съ 15 дворовъ. Въ томъ же 1702 году былъ произведенъ сборъ по 5 алтынъ съ двора съ монастырскихъ крестьянъ на постройку ста дощаниковъ и 247 барокъ для сплава пушекъ и ядеръ въ Новодвинскую крѣпость.<sup>153)</sup>

Въ 1702 году преосвященному Аѳанасію „вѣдомо учинилось, что архимандритъ Никодимъ іеромонахомъ и монахомъ въ монастырѣ чинитъ посягательство і тѣсноту і вотчиннымъ монастырскимъ крестьяномъ налоги, і изгонитъ, и старинные вотчины безвинно отымаеть у нихъ, инымъ по своему пристрастію і стороннимъ пріѣзжимъ людемъ отдаеть и изъ деревни въ деревню переводитъ і тѣмъ им чинитъ разоренье і убытки... все дѣлаеть одинъ, безъ братскаго совѣту, келаря и казначея выбираеть и перемѣняеть по часту и в службы ково куды похочеть — посылаетъ“ безъ общаго согласія одинъ, и „оттого чинятся монастырю убытки, а въ братствѣ о томъ несогласіе и ропоть“. Вслѣдствіе сего преосвященный грамотой указалъ архимандрита Никодима взять на Холмогоры и „розыскать о его самовластныхъ поступкахъ“, для чего посланъ былъ въ монастырь дьякъ суднаго архіерейскаго приказа

<sup>153)</sup> I. М. Сибирцевъ. Описаніе архива Сійск. мон. Грамоты Аѳанасія №№ 76, 78, 53, 60, 93, 79, 84, 86, 91, 97, 99, 105, 110, 106, 107, 112, 114 и II. Макарій стр. 70—71.

Карпъ Андреевъ.<sup>154)</sup> Чѣмъ кончился розыскъ и ѣздилъ ли Никодимъ въ Холмогоры—намъ неизвѣстно. Только вскорѣ не стало и самого архіепископа. Прибывъ незадолго предъ тѣмъ изъ Архангельска, преосвященный 6 сентября скоропостижно скончался. Архимандритъ Никодимъ по грамотѣ блюстителя патриаршаго престола рязанскаго митрополита Стефана торжественно совершилъ погребеніе преосвященнаго Аванасія соборне съ Холмогорскимъ градскимъ духовенствомъ.<sup>155)</sup>

Въ послѣдніе годы служенія арх. Никодима при гробѣ преподобнаго Антонія совершилось четыре чуда: исцѣленіе слѣпой въ 1712 г., больной ногами въ 1713 г., ослабленнаго въ 1717 г. и страдавшей зубами въ 1719 г.<sup>156)</sup>

Вообще архимандритъ Никодимъ былъ человѣкъ замѣчательный во многихъ отношеніяхъ: имъ между прочимъ собраны иконописные образцы въ одну книгу, составившую „Сійскій иконописный подлинникъ“ гдѣ часть образцовъ печатана, а другая рисована самимъ архимандритомъ (всего образцовъ—600 листовъ,<sup>157)</sup> и сдѣлано много цѣнныхъ вкладовъ и пожертвованій въ монастырь; до сихъ поръ употребляется пожертвованная имъ въ монастырь серебряная четверугольная дарохранительница, шатровая съ рѣзными золочеными изображеніями.<sup>158)</sup> Архимандритъ Никодимъ скончался 18 іюля 1721 года, прослуживъ настоятелемъ монастыря 29 лѣтъ; преемникомъ его былъ архимандритъ Германъ, посвященный архіеп. Варнавою 16 января 1722 года. Настоятельство его продолжалось недолго: 29 ноября 1723 года онъ скончался.

<sup>154)</sup> Архивъ Сійск. мон. Грамоты преосв. Аванасія: 7202 (1694) года 20 января, 7203 (1695) года 5 мая—двѣ грамоты и 7210 (1702) года 2 сентября.

<sup>155)</sup> І. М. Сибирцевъ „Историческія свѣдѣнія“. Стр. 91. С. Постниковъ „Архіепископъ Аванасій“ стр. 44.

<sup>156)</sup> А. Кононовъ „Преподобный Антоній“, Стр. 68.

<sup>157)</sup> Макарій стр. 26.

<sup>158)</sup> На низу дарохранительницы находится надпись: „Лѣта 7193 году построен сій святой ковчегъ в церковь живоначальныя троны в сійскій монастырь своими келейными денгами иеромонахомъ Никодимомъ по родителехъ своихъ и по себѣ. Вѣсу въ ковчегѣ 4 ф. 52 зол.“

Слѣдующій архимандритъ Порфирій прибылъ въ монастырь 17 декабря 1727 года изъ Николаевского Корельскаго монастыря, гдѣ былъ архимандритомъ съ 1719 г. При немъ была устроена церковь во имя животворящаго Креста вмѣсто таковой же часовни въ 8 верстахъ отъ монастыря на томъ мѣстѣ, куда нѣкогда впервые пришелъ преподобный Антоній и поставилъ крестъ. Церковь эта построена была по грамотѣ преосвященнаго Варнавы въ 1728 году и въ томъ-же году въ ноябрѣ мѣсяцѣ освящена. Въ сей церкви до 1764 года отправляема была ежедневная служба жившими тамъ поочередно іеромонахами. Въ январѣ мѣсяцѣ 1730 года архимандритъ Порфирій скончался. Хотя послѣ него въ монастырѣ не было настоятеля до 1742 года, однако за это время была построена деревянная церковь при каменной больницѣ во имя Свят. и Чудотворца Николая, освященная 25 іюля 1731 года.<sup>159)</sup>

27 января 1742 года настоятелемъ сѣйскаго монастыря назначенъ былъ Леонтій, (Яковлевъ), посвященный въ санъ архимандрита преосвященнымъ Варсанофіемъ. Въ 1749 году, онъ былъ переведенъ настоятелемъ въ Архангельскій монастырь; ему преемствовалъ Серафимъ, управлявшій монастыремъ до 18 ноября 1753 года, когда скончался, принявъ предъ смертію постриженіе въ схиму съ именемъ Симеона. По смерти его настоятелемъ монастыря снова былъ опредѣленъ архимандритъ Леонтій, переведенный сюда изъ Архангельскаго монастыря. Во время своего вторичнаго настоятельства онъ дважды вызывался въ С.-Петербургъ на

<sup>159)</sup> Макарій стр. 18—20. Объ освященіи Николаевской церкви находится слѣдующая надпись на деревянномъ крестѣ, хранящемся и нынѣ: „освятися жертвенникъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа: во храмѣ иже во святыхъ отца нашего Николая Архіепископа Мирликійскаго Чудотворца, при державѣ Благочестивѣйшія, Самодержавнѣйшія и Великія Государыни нашея Императрицы Анны Іоанновны всея Россіи, преосвященнымъ Германомъ архіепископомъ Архангелогородскимъ и Холмогорскимъ, въ лѣто отъ созданія міра 7239, а отъ Рождества Христова 1731 г. мѣсяца іюля 25 дня на усненіе святая Анны матере Пресвятыя Богородицы“.

чреду священнослуженія. При вторичномъ вызовѣ, онъ 19 октября 1761 года скончался и былъ погребенъ въ Александровской Лаврѣ. При немъ въ 1760 году приписной къ сійскому монастырю Емецкій Покровскій женскій монастырь сгорѣлъ вмѣстѣ со всею Емецкимъ острогомъ, послѣ сего монахи переведены были въ Холмогорскій монастырь, а сгорѣвшій Покровскій болѣе уже не возобновлялся.<sup>160)</sup>

На мѣсто Леонтія въ настоятели монастыря былъ произведенъ Гавріиль (Огинскій) уроженецъ Чернигова, сынъ священника, воспитанникъ Кіевской академіи, назначенный вмѣстѣ съ тѣмъ ректоромъ архангельской семинаріи, помѣщавшейся тогда въ спаскомъ Козьмеручьевскомъ монастырѣ, вблизи Холмогоръ. Въ санъ архимандрита онъ былъ произведенъ 2 февраля 1762 года архіепископомъ С.-Петербургскимъ Веніаминомъ. При немъ въ 1764 году произошло отобраніе въ казну, по указу императрицы Екатерины II, всехъ церковныхъ и монастырскихъ земель и угодій. Сійскій монастырь въ то время во всехъ своихъ вотчинахъ и деревняхъ имѣлъ 3333 души крестьянъ.<sup>161)</sup> По указу императрицы отобраны были и крестьяне, и всѣ земельныя угодья, пожертвованныя прежними царями: рыбныя ловли, солеварни, поля, луга. Лишены были угодій и приписанные къ монастырю—Кривецкій монастырь, Чирцева пустынь, Лявленскій монастырь и др., и вслѣдствіе того покончили свое существованіе. Составлены были штаты приходоу, и прежніе монастыри и пустыни были обращены въ приходы. Сійскій монастырь по монастырскому штату причисленъ былъ къ II классу и зачисленъ въ классѣ по числу 36-мъ.<sup>162)</sup> На содер-

<sup>160)</sup> Макарій стр. 15. Краткое описаніе приходоу Арханг. епархіи. Вып. I стр. 338.

<sup>161)</sup> Въ 1721 году къ Сійскому монастырю принадлежало 399 двороу. См. нашу брошюру „О сборахъ въ Холмог. епархіи“ 1895 г. Арх. стр. 14-я.

<sup>162)</sup> Макарій. Стр. 15—16. Амвросій „Исторія Россійской іерархіи ч. VI стр. 135.

жаніе его было опредѣлено 1000 рублей<sup>163)</sup> и отведено земли: въ Шараповскомъ селѣ—въ 15 верстахъ отъ монастыря—скотный дворъ съ небольшимъ при немъ огородомъ, одна десятина пахотной земли, семь десятинъ—сѣнокосной и озеро Дудницы для рыбной ловли.

(Продолженіе будетъ).

## О Т Ч Е Т Ъ

о педагогическихъ курсахъ для учительницъ и учителей церковныхъ школъ Архангельской епархіи, бывшихъ въ г. Архангельскѣ съ 12 іюля по 11-е августа 1897 года.

(Продолженіе).

14 іюля. Понедѣльникъ.

Часы.	Старшее отдѣленіе.	Младшее отдѣленіе.
9—10.	Законъ	Божій.
10—11.	Русскій языкъ.	Предварительн. бесѣда.
11—12.		Спѣвка.
12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —2.		Бесѣда.

На урокъ Закона Божія, данномъ о. Н. Родимовымъ, ученикамъ младш. отд. разъяснено о необходимости молиться и заучивались краткія молитвы: „Господи, благослови“, „Во имя Отца...“, „Слава Богу“ или „Слава Тебѣ, Боже нашъ“. Въ старшемъ отдѣленіи говорено о важности и необходимости для христіанина знать и понимать христіанское вѣроученіе и объяснено о происхожденіи сѣмвала вѣры.

Во второй урокъ старшіе дѣлили данныя имъ слова на слоги и подчеркивали гласные звуки, а съ младшими преподаватель—руководитель Жуковъ велъ предварительныя занятія.

<sup>163)</sup> А. Кононовъ „Преподобный Антоній“ Стр. 69. Въ настоящее время монастырь получаетъ казенное содержаніе до 1200 рублей. Авт.

На бесѣдѣ тотъ-же преподаватель, по поводу даннаго имъ урока, заявилъ, что, прежде чѣмъ приступать къ обученію вновь принятыхъ дѣтей, принято вести съ ними предварительныя бесѣды, чтобы подготовить ихъ къ школьнымъ занятіямъ. Изъ дальнѣйшихъ разсужденій по сему предмету выяснилось, что на предварительныхъ бесѣдахъ вновь поступившіе ученики должны быть ознакомлены съ предметами классной обстановки, ихъ названіемъ и назначеніемъ, приучены болѣе или менѣе правильно, полно и точно отвѣчать на предлагаемые вопросы, вставать при отвѣтахъ и другихъ случаяхъ, садиться съ дозволенія учителя, правильно сидѣть, заявлять о своемъ желаніи отвѣчать условнымъ знакомъ (поднятіемъ руки, не протягивая ея, но поставивъ локтемъ на столѣ), правильно держать пальцами грифель или карандашъ, а также тетради или аспидныя доски предъ собою, писать простѣйшія линіи каждую въ отдѣльности и въ разныхъ комбинаціяхъ (рисованіе), писать элементы и т. д. Болѣе-же всего на предварительныхъ бесѣдахъ съ вновь поступившими учениками нужно позаботиться объ урегулированіи ихъ поведенія настолько, чтобы они уже неспособны были поддаваться соблазнамъ и искушеніямъ со стороны старшихъ учениковъ, иногда шаловливыхъ и въ то же время старающихся брать новичковъ подъ свое покровительство. Отсюда ясно, что для предварительныхъ бесѣдъ съ вновь принятыми учениками нужно употреблять не менѣе недѣли, и что время это съ избыткомъ вознаградится при послѣдующихъ классныхъ занятіяхъ. Для избѣжанія же весьма возможныхъ нареканій со стороны мѣстныхъ жителей по поводу того, что при предварительныхъ бесѣдахъ учителя съ вновь поступившими учениками старшіе могутъ оставаться безъ дѣла, а также для поставленія новичковъ на первыхъ порахъ пребыванія въ школѣ подъ непосредственное вліяніе учителя, данъ совѣтъ — начинать предварительныя занятія съ младшими по крайней мѣрѣ за недѣлю до общихъ. На той-же бесѣдѣ между прочимъ поставлено было, чтобы всѣ ученики во время уроковъ

держали руки на столахъ (разумѣется, не облакачиваясь и не прижимаясь грудью): этимъ возможно предупредить различныя шалости.

16 июля. Среда.

Часы.	Старшее отдѣленіе.	Младшее отдѣленіе.
9—10.	Законъ В. (Объясненъ 1-й чл. сумб. в.	Законъ В. (О Трїединомъ Богѣ и кр. знам.)
10—11.	Русскій яз.	Грамота.
11—12.	Славянское чт.	—
12 <sup>1/2</sup> —2.	Пѣніе.	
6—8.	Весѣда.	

На вечерней бесѣдѣ, по поводу урока грамоты въ младш. отд. (старшіе дѣлили данныя имъ слова для переноса изъ одной строки въ другую), даннаго г. преподавателемъ Жуковымъ, послѣдній обстоятельно разъяснилъ отличіе звукового метода отъ буквеннаго и слогового и указалъ преимущества перваго предъ двумя послѣдними. При этомъ заявлено было, что для успѣшности и сознательности обученія грамотѣ по звуковому методу необходимо предварительно (на бесѣдахъ) довести учениковъ до пониманія, что рѣчь человѣческая состоитъ изъ словъ, слова изъ слоговъ и слоги изъ звуковъ. Это достигается путемъ разложенія данныхъ мыслей (рѣчей) на составные элементы. Съ этою цѣлію г. преподаватель на своемъ урокѣ заставлялъ учениковъ отвѣчать, изъ сколькихъ словъ состояли высказываемыя имъ рѣчи: „встаньте“, „сядьте“, „вы встаньте“, „вы сядьте“ и др., самихъ придумывать мысли, говорить, изъ сколькихъ словъ онѣ состоятъ, называть первое, второе, третье и т. д. Убѣдившись въ пониманіи учениками этого дѣла (они упражнялись два дня до начала курсовъ), учитель произнесъ слово „оса“ медленно и по частямъ и довелъ учениковъ до сознанія, что оно состоитъ изъ трехъ звуковъ, которые тутъ-же были названы. Затѣмъ слѣдовалъ цѣлый рядъ однородныхъ упражненій для закрѣпленія узнанныхъ звуковъ въ

памяти учениковъ и для развитія навыка въ сліяніи ихъ (чтеніи). Въ заключеніе показаны были печатные изображенія трехъ узанныхъ звуковъ (буквы). Въ дальнѣйшей бесѣдѣ по поводу того-же урока разсуждали а) о томъ, какъ вести знакомство съ звуками: путемъ разложенія взятаго слова на звуки, т. е. аналитически или же путемъ составленія словъ изъ данныхъ звуковъ, т. е. синтетически, и б) при прохожденіи звуковъ и при знакомствѣ съ печатными буквами слѣдуетъ-ли совмѣстно и одновременно съ симъ учить учениковъ письму. Первый вопросъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что, такъ какъ чтеніе и письмо составляютъ постоянно чередующіеся анализъ и синтезъ, то нѣтъ основаній отдавать предпочтеніе анализу предъ синтезомъ и наоборотъ—синтезу предъ анализомъ: на каждомъ урокѣ грамоты взятое слово не только разлагается на звуки, но и слагается изъ тѣхъ-же звуковъ сначала по частямъ (слогамъ), а потомъ и все. Если для первоначальнаго ознакомленія съ неизвѣстнымъ еще звукомъ удобнѣе разложеніе (анализъ) взятаго слова, то для изученія того-же звука необходимо сліяніе его съ другими звуками того же слова, а равно и другихъ съ знакомыми звуками. По второму вопросу рѣшили, что, во первыхъ, такъ какъ методъ письма—чтенія труденъ по своей сложности не только для учащихся, вынуждаемыхъ преодолевать сразу по нѣскольку трудностей, но и для учителей, особенно малоопытныхъ,—такъ какъ, во вторыхъ, едва-ли возможно подобрать такія слова, звуки которыхъ были-бы легки для произношенія и для начертанія, и такъ какъ, въ третьихъ, при письмѣ буквъ учениками, нисколько не привыкшими къ этому дѣлу, неизбѣжно пострадаетъ каллиграфія, которая въ начальномъ обученіи имѣетъ важное значеніе,—то удобнѣе вести обученіе письму отдѣльно отъ обученія чтенію, или-же при знакомствѣ съ звуками писать соответствующія имъ буквы по печатному, не смущаясь много тѣмъ, что ученики нѣкоторое время будутъ умѣть только читать, но не писать. А чтобы это время не было

слишкомъ продолжительно, на предварительныхъ бесѣдахъ слѣдуетъ научить учениковъ писать всѣ элементы строчныхъ буквъ, такъ чтобы вскорѣ послѣ начала занятій учителю оставалось указать только способъ соединенія знакомыхъ элементовъ въ буквы. — Въ заключеніе бесѣды, по предложенію о. завѣдующаго, выработанъ былъ слѣдующій планъ для уроковъ грамоты: 1) разложеніе слова на звуки съ цѣлію выдѣленія новаго звука; лучше брать для этого такое слово, въ которомъ выдѣляемый звукъ находился бы на концѣ. 2) Изученіе новаго звука по данному слову и другимъ, даваемымъ учителемъ и придумываемымъ учениками; при этомъ нужно наблюдать, чтобы изучаемый звукъ находился то въ началѣ, то въ срединѣ, то въ концѣ словъ. 3) Устные упражненія въ сліяніи новаго звука съ изученными раньше. 4) Знакомство съ печатнымъ изображеніемъ новаго звука и 5) чтеніе словъ съ новымъ звукомъ, составленныхъ изъ печатныхъ буквъ разрывной азбуки. Если-же ученики учились рисовать буквы, то вмѣстѣ съ чтеніемъ словъ возможно и письмо ихъ (по печатному).

При обсужденіи урока по славянскому чтенію обращено было вниманіе на то, что учитель-практикантъ, желая сдѣлать читаемый отрывокъ (явленіе Аврааму трехъ странниковъ) болѣе назидательнымъ для учениковъ, слишкомъ увлекся толкованіемъ нѣкоторыхъ мѣстъ, вслѣдствіе чего чтеніе прерывалось, и связь между отдѣльными мыслями терялась. Такъ какъ священно-историческія событія назидательны сами по себѣ, безъ особыхъ толкованій, иногда только нарушающихъ цѣлостность впечатлѣнія, то практиканту слѣдовало-бы предварительно обратить вниманіе только на непонятныя слова и затѣмъ самому дать образецъ благоговѣйнаго и назидательнаго чтенія.

На той-же бесѣдѣ выработанъ былъ въ общихъ чертахъ планъ занятій по слав. языку, а именно: а) начинать въ младш. отд. обученіе славянской грамотѣ

по достаточномъ усвоеніи учениками русской грамоты, т. е. со второго полугодія; б) самое обученіе славянскому чтенію вести путемъ показыванія, какъ читать тѣ или другія слова съ извѣстными по русской грамотѣ буквами; в) тѣмъ-же путемъ знакомить и съ особенностями славянскаго текста; г) настойчиво и терпѣливо требовать, чтобы ученики исправляли допускаемыя при чтеніи ошибки въ словахъ и по исправленіи каждое слово читали правильно; г) ввиду большого матеріала, который требуется прочитать на урокахъ слав. языка, нѣтъ нужды слишкомъ долго останавливаться на чтеніи отдѣльныхъ словъ и даже изреченій изъ слова Божія, каковое чтеніе рассчитано преимущественно на развитіе механизма, такъ какъ послѣдній можетъ быть достигнутъ при чтеніи цѣлыхъ статей. Чтеніе-же этихъ статей желательнo вести слѣдующимъ образомъ: взятую статью читаетъ сначала самъ учитель, чтобы дать образецъ чтенія правильнаго, благоговѣйнаго и назидательнаго; послѣ учителя по его примѣру читаютъ ученики. Чтобы избѣжать частыхъ остановокъ при переводѣ и объясненіи непонятныхъ словъ и выраженій, для этого учитель на первыхъ порахъ самъ долженъ переводить или объяснять ихъ при чтеніи или раньше, записавъ такіа слова и переводъ ихъ на классной доскѣ. Чтобы ученики не забывали значенія непонятныхъ словъ, слѣдуетъ записывать ихъ въ особыя тетради. По прочтеніи статьи хорошо заставлятъ учениковъ рассказать ея содержаніе при помощи вопросовъ катихизаціи. Такими приѣмами чтенія ученики постепенно могутъ быть доведены до пониманія общаго смысла всякаго мѣста изъ библіи, что и составляетъ цѣль изученія славянскаго языка въ начальныхъ сельскихъ училищахъ. Въ противномъ случаѣ чтеніе можетъ быть только механическое, безсознательное.— Въ заключеніе была прочитана изъ журнала „Церковно-приходская школа“ (іюнь 1896 г.) статья объ обученіи славянскому языку.

17 июля. Четвергъ.

Часы.	Старшее отд.	Младшее отдѣл.
9—10	Законъ В.	Законъ В.
10—11	Ариѳметика	Русская грамота
11—12	Объяснит. чтеніе	Рисованіе
12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —2	Пѣніе (продолженіе программы)	
6—8	Бесѣда.	

По поводу второго урока въ старш. отд. по ариѳметикѣ и въ младш. по грамотѣ, даннаго г. преподавателемъ-руководителемъ В. Жуковымъ, послѣдній на вечерней бесѣдѣ заявилъ слѣдующее. Чтобы убѣдиться, насколько ученики старш. отд. помнятъ по счисленію курсъ перваго года, дано было нѣсколько примѣровъ на дѣленіе двухзначныхъ чиселъ на однозначное. Прежде чѣмъ приступить къ письменному исполненію данной работы, ученики должны были рассказать, что и какъ они должны дѣлать, и рѣшить при учителѣ два-три примѣра для образца, по которому они должны рѣшать остальные примѣры (всегда при задаваніи самостоятельной работы слѣдуетъ предварительно доводить учениковъ до яснаго пониманія, что и какъ они должны дѣлать, и показать образецъ исполненія данной самостоятельной работы).—На урокъ младш. отд., который служилъ повтореніемъ и продолженіемъ предыдущаго, главное вниманіе обращалось на упражненіе учениковъ въ сліяніи трехъ извѣстныхъ имъ звуковъ, на знакомство съ буквами и на пониманіе различія между звуками и буквами (первые слышимъ, а вторые видимъ).

Преподаватель-руководитель В. Камкинъ данный имъ урокъ объяснилъ слѣдующимъ образомъ. Назначивъ старшимъ ученикамъ статью для чтенія и перешедши въ младш. отд., онъ прежде всего привелъ учениковъ къ порядку, такъ какъ при отсутствіи дисциплины нельзя вести урока, что подробно и разъяснено было на бесѣдѣ, причѣмъ заявлено было, что дисципли-

плина находится въ тѣсной связи и зависимости отъ серьезнаго отношенія къ дѣлу самого учителя, т. е. отъ добросовѣстнаго приготовленія къ уроку, отъ правильнаго веденія его и отъ умѣлаго задаванія самостоятельныхъ работъ.— По приведеніи учениковъ къ порядку, преподаватель рисоваль на классной доскѣ, разлинованной на квадратики, простую фигурку, состоящую изъ стоячей и лежащей линій, причемъ самъ онъ объяснялъ и показывалъ, а ученики должны были слушать и замѣчать, откуда нужно было начинать ту или другую линію, куда и чрезъ сколько квадратиковъ проводить ее и гдѣ линіи должны были встрѣчаться. Послѣ того нѣсколько учениковъ были вызываемы къ классной доскѣ рисовать данную фигуру и рассказывать, какъ и что они дѣлали. Убѣдившись въ пониманіи учениками данной работы и заставивъ ихъ выполнять ее на грифельныхъ доскахъ (причемъ обращено было вниманіе на держаніе грифелей, на положеніе аспидныхъ досокъ по отношенію ихъ къ ученикамъ и на положеніе корпуса послѣднихъ), преподаватель перешелъ въ старшее отд. вести урокъ объяснительнаго чтенія. Для уясненія въ сознаніи слушателей этого урока преподаватель-руководитель рассказалъ весь ходъ его. 1) При занятіи съ младшими учениками, старшіе читали назначенную статью про себя съ одной стороны для предварительнаго ознакомленія съ содержаніемъ ея и съ другой—для упражненія въ чтеніи. 2) Чтеніе той-же статьи преподавателемъ, чтобы дать образецъ правильнаго и выразительнаго чтенія, т. е. яснаго и отчетливаго, съ соблюденіемъ грамматическихъ и логическихъ удареній, причемъ ученики должны были слѣдить за чтеніемъ по своимъ книгамъ <sup>1)</sup>. 3) Чтеніе статьи по точкамъ съ цѣлію дать возможность ученикамъ принимать болѣе активное участіе въ работѣ; при этомъ слѣдуетъ настойчиво требовать, чтобы всѣ слѣдили за читавшимъ, замѣчали

<sup>1)</sup> Когда-же читается какое-либо стихотвореніе, то лучше заставлять учениковъ при образцовомъ чтеніи учителя только слушать.

ошибки и исправляли, если самъ читавшій не въ состояніи этого сдѣлать. 4) Вопросы катихизаціи, исчерпывающіе содержаніе статьи. 5) Чтеніе статьи по логически—законченнымъ отрывкамъ (намѣченнымъ преподавателемъ) съ разборомъ непонятныхъ словъ и выраженій по вопросамъ преподавателя и съ рассказомъ каждой прочитанной и объясненной части при помощи обобщающихъ содержаніе каждой части вопросовъ. 6) Обобщеніе содержанія всей статьи въ нѣсколько вопросовъ, захватывающихъ содержаніе нѣсколькихъ логическихъ частей статьи, отвѣчая на которые ученики подь руководствомъ учителя выводятъ главную мысль статьи. Такой способъ объяснительнаго чтенія, когда главная мысль не дается сразу готовою, но постепенно выводится изъ ряда частныхъ посредствующихъ мыслей, называется индуктивнымъ или аналитическимъ, въ отличіе отъ дедуктивнаго или синтетическаго, когда, по прочтеніи статьи, сначала дается главная мысль, а затѣмъ указывается ея частнѣйшее развитіе <sup>1)</sup>. Затѣмъ, преподаватель-руководитель заявилъ, что, если-бы позволяло время, то на урокъ-же, при чтеніи и разборѣ статьи по логическимъ частямъ, слѣдовало-бы называть заглавіе каждой части и записывать на доскѣ, иначе сказать—составить планъ для письменнаго изложенія содержанія статьи. Но ученики предварительно должны быть подготовлены къ исполненію такихъ работъ. Подготовительною ступенью къ этому служить изложеніе содержанія по вопросамъ катихизаціи, причемъ отъ учениковъ требуется, что ихъ отвѣты имѣли видъ полныхъ предложеній, исчерпывающихъ содержаніе всей статьи, каковая работа и будетъ назначена на слѣдующемъ урокъ.

Въ заключеніе бесѣды о. завѣдующимъ была прочитана и совместно обсуждена изъ журнала „Церковно-

<sup>1)</sup> Когда болѣе примѣнимъ тотъ или другой способъ веденія объяснительнаго чтенія, указать въ теоріи нельзя: это зависитъ отъ характера статьи, отъ развитія учениковъ и др. условій.

приходская школа“ (Июнь. 1896 г.) статья „Обученіе грамотѣ“, и сообщены краткіе конспекты уроковъ слѣдующаго дня.

18 Июля. Пятница.

Часы.	Старшее отд.	Младшее отд.
9—10	Законъ Б.	Законъ Б.
10—11	Ариѳметика	Ариѳметика
11—12	Русскій яз.	Русская грамота
12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —2	Пѣніе (спѣвка)	
6—8	Бесѣда.	

На вечерней бесѣдѣ преподаватель-руководитель Жуковъ, дававшій урокъ ариѳметики (въ старш. отд. объяснено дѣленіе многозначнаго числа на многозначное, въ младшемъ—непрерывный счетъ по одному до 10 на наглядныхъ пособіяхъ), разъяснилъ слушателямъ о необходимости наглядныхъ пособій при обученіи счету вновь поступившихъ учениковъ и вообще при преподаваніи ариѳметики.—Практикантъ, дававшій урокъ по русскому яз. (младшіе знакомились со звукомъ *p* по слову *соръ*, старшіе писали содержаніе прочитанной на предыдущемъ урокѣ статьи по вопросамъ катихизаціи), заявилъ, что цѣль урока въ младш. отд. не вполне имъ достигнута вельдетвіе того, что ученики къ 3-му уроку утомились и были невнимательны. По мнѣнію-же руководителя—Камкина, это зависѣло отъ недостатка настойчивости со стороны практиканта. Неудовлетворительность письменной работы въ старш. отд. объясняется тѣмъ, что практикантъ хорошо не растолковалъ ученикамъ, что и какъ они должны дѣлать. Къ достоинствамъ урока тотъ же преподаватель отнесъ веденіе его по плану, послѣдовательность къ разработкѣ матеріала, ровное и спокойное настроеніе практиканта. По отзыву о. завѣдующаго курсами урокъ грамоты веденъ былъ правильно съ методической стороны и согласно съ выработаннымъ заранѣе планомъ. Съ этимъ отзывомъ согласились участницы и участники курсовъ.

Въ заключеніе бесѣды объявлены были предметы уроковъ на слѣдующій день и изложены въ общихъ чертахъ планы ихъ разработки.

*19 іюля. Суббота.*

Часы.	Старшее отд.	Младшее отд.
1—10	Русскій яз.	Русская грам.
10—11	Ариѳметика	Ариѳметика
11—12	Бесѣда	
12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —2	Пѣніе (продолж. прогр.).	

На бесѣдѣ, при обсужденіи перваго урока (старшіе писали слова съ пропущенными сомнительными звуками: б. п. в. ф. г. к., причемъ предварительно было выяснено и при повѣркѣ работы повторено подходящее грамматическое правило; младшіе упражнялись въ сліяніи звуковъ), одинъ изъ слушателей заявилъ, что напрасно практикантка долго не показывала ученикамъ буквъ. По мнѣнію-же преподавателя-руководителя Жукова, практикантка поступала совершенно правильно, когда старалась научить учениковъ сливать сначала звуки: пока ученики не научатся этому, буквы только еще болѣе затруднятъ ихъ, но нисколько не помогутъ.—По отзыву руководителя—Камкина, практикантка урокъ грамоты вела оживленно, энергично и настойчиво, благодаря чему вниманіе учениковъ было постоянно напряжено; правило относительно сомнительныхъ звуковъ было выяснено прекрасно; вообще урокъ проведенъ былъ очень хорошо. Недостатки касались лишь нѣкоторыхъ частныхъ. Напримѣръ, практикантка, спросивъ одного-двухъ учениковъ, какъ написано у нихъ то или другое слово, не справлялась, правильно-ли написано тоже слово у остальныхъ. Затѣмъ не было нужды при повѣркѣ работы повторять правило, разъясненное предъ задаваніемъ работы. По отзыву о. завѣдующаго, урокъ практикантки можетъ послужить прекраснымъ примѣромъ сочетанія спокойствія съ энергичностію и настойчивостію и вполне достоинъ подражанія.

При обсужденіи урока по ариѳметикѣ (старшіе самостоятельно рѣшали примѣры на четыре дѣйствія со скобками, младшіе упражнялись въ счетѣ до 10 на наглядныхъ пособіяхъ и отвлеченно и считали разные предметы, находящіеся въ классѣ), даннаго однимъ изъ практикантовъ, преподаватель-руководитель Жуковъ заявилъ, что напрасно практикантъ не упражнялъ учениковъ въ счетѣ до 10-ти на задачахъ, хотя это входило въ планъ его занятій и должно было составлять отличіе его урока отъ предыдущаго. Къ достоинствамъ урока отнесено спокойствіе практиканта и настойчивость въ требованіи полныхъ и ясныхъ отвѣтовъ отъ учениковъ. По отзыву нѣкоторыхъ слушателей, практикантъ иногда уклонялся отъ цѣли урока, допускалъ неточныя выраженія и ниразу не заставилъ учениковъ считать хоромъ, что оживило бы ихъ. По мнѣнію о. завѣдующаго курсами, урокъ практиканта достоинъ одобренія по своей послѣдовательности и по достигнутымъ результатамъ

21 іюля. Понедѣльникъ.

Часы.	Старшее отд.	Младшее отд.
9—10	Русскій яз.	Рисованіе
10—11	Ариѳметика	Ариѳметика
11—12	Славянское чт.	Письмо числ. фиг.
12 <sup>1/2</sup> —2	Всѣгда	
2—3	Пѣніе (спѣвка).	

На урокѣ русскаго языка, данномъ преподавателемъ-руководителемъ Камкинымъ, старшимъ объяснена басня „Ворона и Лисица“, а младшіе рисовали показанную имъ фигуру изъ лежащихъ и стоячихъ линій. На урокѣ ариѳметики преподаватель-руководитель Жуковъ старшимъ объяснилъ устную и письменную нумерацію отъ 100 до 1000; младшіе упражнялись въ счетѣ до 10 при письмѣ числовыхъ фигуръ. На третьемъ урокѣ, данномъ одной изъ практикантокъ, старшіе продолжали читать статью „Явленіе Аврааму трехъ странниковъ“, а младшіе—писать числовыя фигуры.

На бесѣдѣ преподаватель-руководитель Камкинъ, въ объясненіе даннаго имъ урока объяснительнаго чтенія, заявилъ, что этотъ урокъ веденъ былъ дедуктивнымъ способомъ, когда, въ противоположность индуктивному, по прочтеніи известной статьи, сразу-же выводится главная мысль, а затѣмъ переходятъ къ чтенію и разбору частныхъ мыслей, причемъ выясняется ихъ зависимость, и тутъ-же объясняются непонятныя слова и выраженія. Въ данномъ случаѣ, при объясненіи басни „Ворона и Лисица“, урокъ веденъ былъ слѣдующимъ образомъ.

Сначала ученики старшаго отдѣленія читали басню про себя (пока преподаватель давалъ работу въ младшемъ отдѣленіи), чтобы присмотрѣться къ непонятнымъ словамъ и выраженіямъ и хотя немного освоиться съ содержаніемъ. Затѣмъ, чтобы ввести учениковъ въ содержаніе басни, ведена была предварительная бесѣда, на которой сообщены общія понятія о воронѣ и лисицѣ, гдѣ онѣ живутъ, чѣмъ питаются и т. п. По окончаніи бесѣды басня была прочитана самимъ учителемъ (для образца), затѣмъ читали по частямъ ученики, а для большей правильности басня прочитана была еще два раза. По прочтеніи былъ предложенъ вопросъ для указанія главной мысли: „О чемъ говорится въ прочитанной баснѣ“. На подобный вопросъ, по заявленію преподавателя, не всегда сразу могутъ отвѣтить вѣрно, что зависитъ отъ большей или меньшей трудности статьи и отъ степени развитія учениковъ. Въ этомъ случаѣ нужно помочь наводящими вопросами. И въ данномъ случаѣ ученики не сразу назвали главную мысль: „какъ лисица выманила сыръ у вороны“. Поэтому предложены были наводящіе вопросы, отвѣтивъ на которые ученики уже безъ особыхъ затрудненій могли вывести главную мысль. Чтобы ученики поняли, какъ авторомъ развита эта мысль, преподаватель заставлялъ ихъ отвѣчать на частнѣйшіе вопросы: что именно лисица дѣлала, чтобы выманить сыръ у вороны. Такимъ образомъ выяснилось взаимное отношеніе частныхъ мыслей другъ къ другу и къ основной мысли. Послѣ такого разбора басня

читалась по частямъ, и объяснялись непонятныя слова и образныя выраженія. Чтобы узнать, хорошо-ли понята учениками басня во всѣхъ частяхъ, давались вопросы въ разбивку, отвѣчая на которые ученики должны были читать то одно, то другое мѣсто изъ басни. Въ заключеніе вся басня снова была прочитана учителемъ (такъ какъ ученики читали ее невыразительно); и потомъ одинъ изъ учениковъ весьма послѣдовательно рассказалъ ея содержаніе. Кроме того, составленъ былъ подробный планъ прочитанной басни для письменнаго изложенія ея (въ слѣдующій урокъ) причемъ сначала была записана на классной доскѣ главная мысль, а затѣмъ частныя, и послѣднія расчленены на частнѣйшія.

Преподаватель-руководитель по ариѳметикѣ объяснилъ данный имъ урокъ слѣдующимъ образомъ. Матеріаль урока: въ старшемъ отдѣленіи нумерація до 1000, въ младшемъ — письмо числовыхъ фигуръ. Путемъ послѣдовательнаго устнаго счета старшіе ученики познакомились со счетными единицами первыхъ четырехъ разрядовъ. При этомъ выведено отношеніе между отдѣльными единицами каждаго разряда, что видѣли ученики при образованіи сложныхъ единицъ разрядовъ изъ 10 единицъ предыдущаго разряда. Наглядное представленіе о сравнительной величинѣ единицъ разрядовъ дано ученикамъ посредствомъ ариѳметическаго ящика (1 куб., 10 к., 100 к. и весь ящикъ 1000 к.) Затѣмъ слѣдовало устное упражненіе въ разложеніи даннаго числа на отдѣльные разряды, съ указаніемъ сколько въ немъ единицъ и котораго разряда. Послѣ сего ученики упражнялись въ письменномъ обозначеніи чиселъ, при чемъ главное вниманіе обращено на различіе устной и письменной нумераціи: въ первомъ случаѣ мы даемъ названіе каждому разряду, а во второмъ значеніе его обозначается мѣстомъ справа.

При обсужденіи урока по славянскому чтенію, даннаго одной изъ практикантокъ, участники и участницы курсовъ нашли урокъ вообще удовлетворительнымъ съ методической стороны; съ ними согласились г. преподаватели и о. завѣдующій курсами. Въ частности всѣ одобрили, что учительница а) спрашивала всѣхъ учени-

ковъ; б) требовала внимательно слѣдить за чтеніемъ и исправлять допущенныя ошибки; в) въ концѣ урока спрашивала значеніе непонятныхъ словъ въ прочитанномъ отрывкѣ. Къ недостаткамъ-же урока отнесли что учительница а) говорила тихо; б) нѣкоторыя выраженія переводила слишкомъ далеко отъ текста; в) не оставила въ концѣ урока одного ученика прочитать всю статью по славянски, а другого перевести по русски; г) напрасно учительница стояла съ боку отъ учениковъ и заранѣе не узнала ихъ фамилій.

При обсужденіи этого урока возбужденъ былъ вопросъ: слѣдуетъ-ли добиваться дословнаго перевода славянскаго текста на русскій, или-же ограничиваться пониманіемъ общаго смысла читаемой статьи. Если требовать всегда дословнаго перевода, то какъ успѣть прочитать все положенное по программѣ? При рѣшеніи этого вопроса о. завѣдующій курсами заявилъ, что пониманіе общаго смысла того или другого отрывка на славянскомъ языкѣ составляетъ, по смыслу программы, послѣдній результатъ или цѣль обученія славянскому языку. Но едва-ли возможно достигнуть этой цѣли безъ достаточныхъ упражненій въ точномъ и дословномъ переводѣ читаемаго славянскаго текста, причемъ ученики вынуждаются вникать въ каждое слово какъ понятное, такъ и непонятное, которое тутъ-же переводится. При этомъ, упражненія учениковъ въ такомъ переводѣ, особенно если они будутъ записывать непонятныя слова и выраженія и заучивать, необходимость въ немъ будетъ больше и больше уменьшаться, и времени для упражненій въ механизмѣ чтенія и въ навыкѣ усваивать общую мысль читаемаго безъ перевода отдѣльныхъ словъ и выраженій, будетъ достаточно. При всемъ томъ возможно точный переводъ какъ отдѣльныхъ словъ, такъ и выраженій, нельзя считать излишнимъ даже и тогда, когда ученики приобрѣтутъ достаточный навыкъ въ механизмѣ чтенія и въ усвоеніи общаго содержанія читаемаго, только требуется въ это время читать такія статьи, въ которыхъ встрѣчались-бы ученикамъ незнакомыя слова и выраженія.

23 июля. Среда.

Часы.	Старшее отд.	Младшее отд.
9—10	Законъ Б.	Законъ. Б.
10—11	Ариѳметика	Ариѳметика
11—12	Русскій яз.	Письмо элементовъ
12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —2	Цѣніе (продолженіе программы)	
6—8	Бесѣда.	

На урокъ Зак. Б. младшимъ, послѣ разсказа о чудесномъ насыщеніи 5000 чел. 5 хлѣбами, сообщена молитва предъ принятіемъ пищи съ объясненіемъ непонятныхъ словъ; въ старш. отд., по прочтеніи учениками указанныхъ мѣстъ изъ евангелія, объясненъ 3 чл. сумм. в.—На урокъ ариѳметики, данномъ однимъ изъ практикантовъ, старшимъ при помощи торговыхъ счетовъ показана устная и письменная нумерація отъ 1000 до 1000000; младшіе упражнялись въ обратномъ счетѣ въ предѣлѣ перваго десятка. На третьемъ урокъ, данномъ одной изъ практикантокъ, старшіе писали содержаніе басни „Ворона и Лисица“ по плану, составленному на предыдущемъ урокъ, а младшіе упражнялись въ письмѣ перваго элемента и въ составленіи слоговъ изъ выученныхъ буквъ.—На бесѣдѣ, при обсужденіи урока по ариѳметикѣ, данномъ однимъ изъ практикантовъ, участники и участницы курсовъ нашли урокъ вообще хорошимъ. Но такъ какъ, по ихъ наблюденію, не все младшіе ученики умѣютъ правильно считать до 10-ти въ послѣдовательномъ порядкѣ, то нѣкоторые изъ слушателей и слушательницъ находили обученіе ихъ обратному счету преждевременнымъ; по крайней мѣрѣ, слѣдовало-бы, по ихъ мнѣнію, предварительно повторить весь непрерывный счетъ до 10-ти въ послѣдовательномъ порядкѣ, но не ограничиваться двумя-тремя отвѣтами учениковъ (6 да 1=7, 4 да 1=5). Давъ ученикамъ писать числовыя фигуры, практикантъ хорошо не растолковалъ, какъ исполнять работу, и вообще отнесся къ этому дѣлу съ нѣкоторою поспѣш-

ностью. Во время занятій съ старшимъ отдѣленіемъ на младшее мало обращалось вниманія, вельдствіе чего здѣсь недостаточно наблюдалась дисциплина. При занятіяхъ съ старшимъ отдѣленіемъ не всѣхъ учениковъ привлекалъ къ работѣ, но больше, чѣмъ слѣдуетъ, занимался съ однимъ ученикомъ (хуже другихъ понимающимъ). Переходя къ упражненіямъ на счетахъ, не объяснилъ ученикамъ, какъ нужно пользоваться ими. По отзыву одного изъ практикантовъ, ожидать отъ учениковъ пониманія нумераціи съ одного урока трудно и преждевременно: это возможно требовать только послѣ многихъ упражненій. Поэтому, если нѣкоторые ученики и не усвоили нумераціи на этомъ урокъ, то это еще не значитъ, что урокъ былъ веденъ неправильно. Напротивъ, дѣло велось методично, тактично и достаточно оживленно. Преподаватель Жуковъ заявилъ, что разработка матеріала въ младшемъ отдѣленіи ведена была правильно: въ прямомъ непрерывномъ счетѣ до 10-ти большой нужды не было, и достаточно было двухъ-трехъ вопросовъ въ разбивку для ознакомленія съ умѣньемъ учениковъ присчитывать по одному, какъ и поступилъ практикантъ, который нашелъ затѣмъ возможнымъ перейти къ обратному счету, такъ какъ онъ изъ двухъ-трехъ отвѣтовъ убѣдился, что прямой счетъ достаточно усвоенъ учениками. Обратный счетъ веденъ былъ при помощи наглядныхъ пособій, сначала счетовъ, а потомъ кружковъ и крестиковъ, которые ученики должны были писать рядами и въ каждомъ рядѣ зачеркивать по одному—послѣднему кружку. Только, вѣроятно, практикантъ оговорился, когда, вельвъ ученикамъ отсчитывать крестики по одному въ каждомъ ряду, совѣтовалъ стирать отсчитываемый: нужно было зачеркивать, но не стирать. Затѣмъ, по мнѣнію г. руководителя, практиканту нужно было-бы напомнить ученикамъ, какъ они должны сидѣть, держать грифель въ рукахъ и доску предъ собою.— Когда ясно было, что ученики отвѣчали сознательно, то возможно было бы для оживленности урока и для экономіи во времени ограничиваться краткими отвѣтами

учениковъ. Въ старшемъ отдѣленіи урокъ также былъ веденъ правильно. Но не слѣдовало слишкомъ долго, сравнительно съ другими, останавливаться на ученикѣ Степановѣ, причемъ остальные ученики въ это время мало участвовали въ разработкѣ урока: въ классной работѣ непременно должны все участвовать. — Достоинствомъ урока нужно считать: сознательность ученическихъ отвѣтовъ, достаточное пониманіе ими нумераціи, что нѣкоторые изъ нихъ и доказали правильными разложеніями данныхъ чиселъ на разряды и умѣньемъ положить ихъ на счетахъ. Поэтому, цѣль урока нужно считать достигнутою. — По отзыву о завѣдующаго курсами, особенными достоинствами урока практиканта нужно считать его ясность, точность, опредѣленность и увѣренность въ веденіи дѣла: по всему было видно, что это дѣло практиканту знакомо. — Практикантка, дававшая урокъ письма — чтенія въ младшемъ отдѣленіи, заявила, что цѣль урока не была вполне достигнута: такъ какъ ученики вовсе не пріучились писать по клѣткѣ, то пришлось слишкомъ долго объяснять имъ, вслѣдствіе чего слишкомъ мало времени осталось для упражненія учениковъ въ составленіи слоговъ. Слушатели и слушательницы курсовъ нашли урокъ практикантки вообще хорошимъ. Только слѣдовало-бы показать нѣкоторымъ ученикамъ отдѣльно, какъ писать взятый элементъ въ клѣткѣ, и вызывать такихъ къ доскѣ. Последнее, впрочемъ практикантка дѣлала; но, занимаясь у доски, мало обращала вниманія на сидящихъ за столами. По поводу задаванія старшимъ ученикамъ самостоятельной работы и разъясненія ея, нѣкоторые участники и участницы находили излишнимъ, что учительница заставляла учениковъ давать отвѣты почти на все вопросы, написанные на доскѣ: достаточно было-бы, по ихъ мнѣнію, ограничиться двумя-тремя вопросами. — Преподаватель-руководитель Жуковъ заявилъ, что письмо элемента было затруднительно по незнакомству учениковъ съ сѣткою, вслѣдствіе чего потребовалось много времени для объясненія ученикамъ, что и какъ они должны дѣлать. Преподаватель-

руководитель г. Камкинъ одобрилъ практикантку за то, что она держала себя на урокъ свободно, обращалась съ учениками ласково и благодушно, умѣло задала старшимъ ученикамъ самостоятельную работу, оставила ихъ не прежде, чѣмъ убѣдилась въ пониманіи данной имъ работы, провѣряла ее и исправляла. Только не было нужды поправлять правильныхъ отвѣтовъ и требовать, чтобы ученики непременно замѣняли книжныя фразы собственными. О. завѣдующій одобрилъ вообще урокъ практикантки, а особенно спокойствіе ея самой, счастливо соединившееся съ оживленностію веденія урока.

*(Продолженіе будетъ).*

## Некрологъ.

13 августа въ 7 часовъ вечера послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни тихо скончался священникъ Сурскаго прихода **Филетеръ Аванасьевичъ Цвѣтковъ** — на 33 году своей жизни. Столь преждевременная кончина о. Филетера, который извѣстенъ былъ какъ „рѣдкій труженикъ“, глубокою скорбію поразила сердца всѣхъ знавшихъ его. Въ продолженіе 12-лѣтняго своего священствованія покойный съ необыкновеннымъ трудолюбіемъ, стараніемъ и заботливостію относился къ исполненію возлагавшихся на него обязанностей, не щадилъ своихъ силъ, не зналъ отдыха и — крѣпкій повидимому организмъ не выдержалъ. Переутомленіе отозвалось сначала на дѣятельности сердца, затѣмъ о. Филетеръ заболѣлъ тифомъ, тифъ кончился плевритомъ, плевритъ перешолъ въ скоротечную чахотку и многотрудная и многоболѣзная жизнь пресѣклась...

Покойный былъ сынъ дьячка, родился въ Дениславскомъ приходѣ, Онежскаго уѣзда, 27 декабря 1864 года; въ 1885 году кончилъ курсъ въ Архангельской Духовной Семинаріи со званіемъ студента; въ томъ же году 19 сентября рукоположенъ въ санъ священника Шетогорско-Карпогорскаго прихода, Пинежскаго уѣзда.

Со времени прибытія на приходъ—съ октября 1885 г. занялъ должность законоучителя въ Карпогорскомъ двухклассномъ сельскомъ училищѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ ноябрѣ и декабрѣ 1887 г. исправлялъ должность благочиннаго 3-го Пинежскаго благочинія. Указомъ Архангельской Духовной Консistorіи отъ 23 августа 1888 года назначенъ помощникомъ благочиннаго 2 Пинежскаго благочинія и въ 1891 году былъ награжденъ набедренникомъ. 20 марта 1891 года перемѣщенъ въ Кевроло-Воскресенскій приходъ Пинежскаго уѣзда и съ 1 октября сего года проходилъ должность законоучителя и учителя въ церковно-приходской школѣ Кевроло-Воскресенскаго прихода и состоялъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ 2 Пинежскаго благочинія. 29 мая 1892 года назначенъ благочиннымъ 2 благочинія Пинежскаго уѣзда, въ каковой должности состоялъ до начала 1897 г. 5 іюля 1893 г. о. Филетеръ былъ перемѣщенъ въ Сурскій приходъ Пинежскаго уѣзда, гдѣ занялъ должность законоучителя мѣстаго однокласснаго народнаго училища, а съ 1 октября 1895 года по личному распоряженію Преосвященнаго Никанора, бывшаго Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, назначенъ завѣдующимъ и законоучителемъ Сурской двухклассной церковно-приходской школы, выдающееся, отличное состояніе которой подробно описано въ Арханг. Епарх. и Церк. Вѣдом. за нынѣшній годъ. 2 іюня 1894 года Преосвященнымъ Никаноромъ при богослуженіи въ Сурской церкви о. Филетеръ былъ награжденъ скуфьею.

Въ теченіе своей болѣзни о. Филетеръ соборовался и пять разъ сподобился принять таинства исповѣди и причащенія св. Таинъ— послѣдній разъ—въ день своей кончины, попросивъ отслужить на завтра божественную литургію о здравіи, но эту литургію пришлось отслужить уже о его упокоеніи. Слава и благодареніе Господу, сподобившему вѣрнаго своего раба получить добрую христіанскую кончину!—14 августа прибыли въ Суру для чтенія Евангелія надъ усопшимъ священники Сулецкій—Василій Колчинъ и Лавельскій Дмитрій

Чураковъ. Утромъ 17 числа гробъ съ тѣломъ усопшаго о. Филетера съ крестнымъ ходомъ былъ внесень въ церковь, и затѣмъ совершена божественная литургія, при множествѣ молящихся. Передъ послѣдовавшимъ затѣмъ отпѣваніемъ второй мѣстный священникъ Николай Прибылевъ сказалъ надгробное слово, въ которомъ обрисовалъ жизнь и многотрудную дѣятельность усопшаго пастыря и призывалъ слушателей помолиться объ упокоеніи души его. Отпѣвъ продолжался около двухъ часовъ. Съ крестнымъ же ходомъ и перезвономъ колоколовъ гробъ былъ вынесенъ на могилу, выкопанную, по просьбѣ усопшаго, на правой сторонѣ церкви у придѣла преподобнаго Іоанна Рыльскаго и, по довершеніи литіи, опущень въ кирпичный склепъ, сдѣланный въ могилѣ... Да упокоить Господь въ селеніяхъ праведныхъ повопреставленнаго раба своего іерея Филетера!

Священникъ *Николай Прибылевъ.*

### Изъ Кожеозерскаго монастыря.

11-го августа былъ теплый, солнечный день, но съ 6 часовъ вечера горизонтъ началъ покрываться тучами и въ отдаленности блистали молніи. Около 9 часовъ вечера вдали начали раздаваться глухіе раскаты грома и гроза приближалась, а въ 10 часовъ разразилась надъ монастыремъ съ ужасающею силою. Молнія блистала почти непрерывно и сопровождалась оглушительными ударами грома, отъ которыхъ дребезжали стекла и сотрясались зданія; даже старцы изъ братіи монастыря не запомнятъ, чтобы когда либо была такая ужасная гроза. Въ 10 час. 40 минутъ ночи такъ сильно освѣтила молнія, что многіе подумали, не загорѣлся ли уже монастырь, а моментально раздавшійся затѣмъ ударъ грома рѣшительно оглушилъ и привелъ въ ужасъ всѣхъ обитателей монастыря. Потомъ мало помалу гроза стала проходить, раскаты грома становились отдаленнѣе, рѣже и рѣже, къ 3 часамъ утра гроза прекрати-

лась; отъ сильнаго волненія многіе не могли заснуть до самаго утра.

Ударъ, послѣдовавшій въ 10 час. 40 мин. вечера, не прошелъ даромъ, — молнія ударила въ колокольню при деревянномъ Богоявленскомъ храмѣ въ фонарь, ниже креста съ сѣверной стороны и, пробивши обшивку, вышла съ южной стороны, образовавъ опаленныя кругомъ отверстія, каждое въ діаметрѣ около двухъ вершковъ, затѣмъ прошла къ колоколамъ, и ниже периль оторвавъ двѣ доски обшивки, и далѣе по проволоку, протянутой на колокольню изъ Предтеченской деревянной церкви для отбоя часовъ во время неусыпнаго чтенія псалтири, прошла въ Предтеченскій храмъ, гдѣ въ мелкія дребезги разбила стекла въ кіотѣ образа Тихвинскія Божіей Матери, выбивши и деревянные переплеты кіота, но образа Богоматери и висѣвшей предъ онымъ лампы нисколько не повредила, хотя кіотъ съ лѣвой стороны образа — ниже къ полу — молніею поврежденъ и расколотъ.

Достойно удивленія, что при такомъ ударѣ молніи монастырскія храмы Предтеченскій и Богоявленскій — оба деревянные, выкрашенные масляною краскою, не загорѣлись и остались совершенно невредимыми. Усматривая въ сохраненіи храмовъ милость Божию, явленную по молитвамъ Царицы Небесной и преподобнаго Никодима Кожеозерскаго Чудотворца, мощи коего почитаютъ въ Богоявленскомъ храмѣ, настоятелемъ монастыря соборно былъ отслуженъ 12-го августа благодарственный молебенъ предъ образомъ Тихвинскія Божіей Матери съ акаѳистомъ, о избавленіи Кожеозерской обители отъ явной опасности, такъ какъ если бы загорѣлись церкви, то и другимъ зданіямъ монастыря, которыя всѣ деревянные, не избѣжать бы огня, и монастырь весь бы былъ уничтоженъ пожаромъ.

Кожеозерскаго монастыря настоятель, архимандритъ *Питиримъ*.

## Изъ Шенкурска.

Въ настоящемъ 1897 году исполнилось ровно 200 лѣтъ со времени построения въ г. Шенкурскѣ на нынѣ занимаемомъ мѣстѣ Благовѣщенскаго собора, взаменъ пришедшей въ ветхость церкви бывшей на „городищѣ“.

Мѣсто это для постройки собора было избрано въ 1697 году при слѣдующихъ обстоятельствахъ: въ виду того, что жители затруднялись въ выборѣ мѣста для построения новаго собора и даже спорили между собою, Холмогорскій архіепископъ Аѳанасій послалъ на имя протоіерея Шенкурскаго собора Проконія Анфимова грамоту съ приложеніемъ къ ней двухъ жребіевъ, запечатанныхъ печатью краснаго воска, въ которыхъ указаны были мѣста для построения храма—одно—прежнее—на городищѣ, а другое новое за рвомъ, выше по р. Вагѣ. Положивъ жребіи на престолѣ и извѣстивъ жителей, протоіерей совершилъ божественную литургію и отправилъ молебенъ Господу Богу и Пресв. Богородицѣ и затѣмъ распечаталъ одинъ изъ жребіевъ. Вынутый жребій былъ тотъ, который указывалъ новое мѣсто для построения храма—выше по р. Вагѣ, за рвомъ, именно то самое, гдѣ находится нынѣ каменный соборъ во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Въ томъ же году новый соборъ былъ построенъ, а въ 1698-мъ освященъ, но въ 1704 г. сгорѣлъ.—На томъ же мѣстѣ въ 1715 г. приступлено было къ строительству новаго собора, который въ 1723 г. былъ освященъ, но и этотъ чрезъ 8 лѣтъ сгорѣлъ (въ 1731 г.). После вторичнаго пожара деревяннаго собора рѣшено было—стараніями протоіерея Михаила Іосифова—построить каменный соборный храмъ во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Къ построенію каменнаго храма о. протоіерей употреблялъ особенныя старанія: самъ ѣздилъ во многія мѣста Важскихъ волостей для изысканія матеріаловъ, досталъ каменщиковъ изъ Холмогоръ и т. п. Съ благословенія архіепископа Германа въ 1735 году приступлено было къ построенію первой по всей р. Вагѣ каменной церкви; но за бѣдностію

жителей и за неимѣніемъ средствъ къ окончательному завершенію постройки работы остановились, и только когда въ 1739 г. чрезъ игуменію Шенкурскаго монастыря Евфимію было пожаловано Ея Императорскимъ Величествомъ Государынею Анной Іоанновною 500 р., строеніе было закончено, храмъ освященъ и въ немъ установлено ежедневное служеніе, которое продолжается и понынѣ.

Но въ настоящее время Шенкурскому Благовѣщенскому собору — къ глубокому сожалѣнію — угрожаетъ крайняя опасность: отъ праваго угла колокольни собора остается до обрыва берега р. Ваги около 17 саж. и съ каждымъ годомъ почти ежедневно въ лѣтнее время берегъ подъ соборомъ осыпается. Поэтому грозитъ опасность — даже въ недалекомъ будущемъ — что колокольня и соборъ упадутъ, тѣмъ болѣе, что грунтъ мѣстности песчаный, перекопанный еще въ прежніе годы, какъ видно, подъ разныя постройки, колодцы и т. п. Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ еще никто не думалъ о предстоящей опасности и вопросъ объ укрѣпленіи берега былъ поднятъ только лѣтъ 20 тому назадъ, но окончательно и теперь еще не рѣшенъ. — Въ теченіи этого времени дважды приступали къ укрѣпленію берега, обсаживая его ивнякомъ, но безуспѣшно: берегъ отпадалъ цѣлыми массами. Въ настоящее время для рѣшенія вопроса объ укрѣпленіи берега существуетъ особо назначенная коммисія. По слухамъ — укрѣпленіе берега по смѣтамъ г. г. инженеровъ стоитъ около 100 тысячъ, причемъ они не вполне увѣрены, что укрѣпленіе будетъ гарантировано на все время; поэтому многіе совѣтуютъ перенести соборъ на другое мѣсто... Глубока и велика наша туга душевная...

Староста Шенкурскаго Благовѣщенскаго собора  
*Михаилъ Лягинъ.*

## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Открыта подписка на новое изобрѣтеніе

## „ВЫСОТОМѢРЪ“ Dr. М. Глубоковскаго.

Этотъ приборъ даетъ возможность измѣрять высоту какого угодно предмета (колокольни, башни, дома, высокаго дерева и т. д.) снизу. Взявъ въ руки приборъ, надо навести мушку (какъ при прицѣлѣ изъ ружья) на намѣченную точку, напр., на недоступную верхушку креста колокольни, чтобы быстро опредѣлить высоту этой точки отъ поверхности земли.

Этимъ приборомъ можетъ пользоваться даже неграмотный человѣкъ, лишь бы онъ умѣлъ дѣлать сложение на счетахъ. Вопросы, требующіе для своего рѣшенія отличнаго знанія алгебры, геометріи и тригонометріи, любой грамотный мальчикъ, пользуясь моимъ приборомъ, разрѣшитъ быстрѣе, чѣмъ опытный математикъ, но стольже точно, не пользуясь дорогими приборами и безъ всякихъ сложныхъ вычисленій.

Что весьма сложныя задачи, требующія отличнаго знанія математики, могутъ быть рѣшаемы даже безъ знанія ариметики, — доказательствомъ этого служитъ изданный мною „Указатель дней недѣли“, замѣняющій собою календарь на 2,200 лѣтъ отъ Р. Хр по обоимъ стилямъ, старому и новому. Пользуясь этимъ „Указателемъ“, всякій можетъ почти моментально, безо всякихъ вычисленій, рѣшать сложнѣйшія задачи простымъ поворотомъ круга.

Цѣна „Указателя дней недѣли“ съ пересылкой одинъ рубль и, выписавъ его, всякій убѣдится, что мое новое изобрѣтеніе практически вполне пригодно, что еще болѣе сложные вопросы, чѣмъ тѣ, которые рѣшаются „Указателемъ“, можно рѣшить еще проще и съ приборомъ, коимъ можетъ пользоваться всякій.

Цѣна „ВЫСОТОМѢРА“ два рубля безъ пересылки (пересылку легко рассчитать по любому календарю, гдѣ значится стоимость пересылки до Москвы; копѣйки можно высылать почтовыми марками; весь аппарата въ футлярѣ два фунта). Къ прибору прилагается Наставленіе. По особому заказу могутъ быть изготовлены болѣе изящные приборы стоимостью по 5 и по 10 рублей, но ихъ дѣйствіе такое же, какъ и двухрублевыхъ приборовъ.

Подписка на „ВЫСОТОМѢРЪ“ открыта нынѣ. Высылка „Высотомѣра“ начнется съ 1-го декабря сего 1897 года, по очереди поступившихъ требованій. Каждый приборъ провѣряется лично мною.

Всѣ требованія и запросы адресовать такъ: г. Москва. Журналу „ДѢЛО“ (Самотецкая Садовая, д № 245). Dr. М. Глубоковскій.

Содержаніе неофициальной части: Антоніево-Сѣвскій монастырь (продолженіе). — Отчетъ о педагогическихъ курсахъ (продолженіе). — Некрологъ. Изъ Кожеозерскаго монастыря. Изъ Шенкурска. Объявленіе.

Редакторъ, старшій преподаватель семинаріи І. Сибирцевъ.

Дозв. ценз. 14 сентября 1897 г.

Типо-лит. Насл. Д. Горайнова.