



ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается въ редакціи, при Тобольской духовной семинаріи.

№№ 13 и 14.

Цѣна годовому изданію, съ доставкою и пересылкою, 5 рублей.

1 и 16 Юля 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Тобольской Духовной Консисторіи, о.о. благочиннымъ Тобольской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Тобольская Духовная Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: въ виду того, что въ нѣкоторыхъ приходахъ Тобольской епархіи поступили новые священники, возведенные въ этотъ санъ уже послѣ распоряженій Консисторіи, прописанныхъ въ журнальномъ постановленіи ея, состоящемся 3 ноября—9 декабря 1885 года, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго и отпечатанномъ во 2 № Тобольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1886 годъ, по поводу значительнаго количества неисполняющихъ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія по нерадѣнію, которыхъ тѣ священники, или по молодости и неопытности, или же по невнимательности своей, не читали, то подтвердить (и подтверж-

дается) всѣмъ приходскимъ священникамъ Tobольской епархіи, чтобы они чаще прочитывали вышеозначенный журналъ Консistoriи, отпечатанный во 2 № Tobольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1886 годъ и, усвоивъ вполне это распоряженіе, разумно и въ точности примѣняли его въ дѣлѣ пастырской практики, помня при этомъ, что Самъ Пастыреначальникъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ привлекалъ въ свое стадо словесныхъ овецъ не силою мірской власти, а своимъ кроткимъ ученіемъ, проникнутымъ не ограниченою любовію. Объ этомъ послать (и посылается) указъ всѣмъ благочиннымъ Tobольской епархіи, для надлежащихъ распоряженій, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Юня 8 дня 1890 года.—Консistoriи членъ, священникъ *М. Лебедевъ*. Секретарь *Ив. Унковъ*. Столоначальникъ *Н. Веселовскій*.

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Tobольской Духовной Консistoriи, благочиннымъ и причтамъ церквей Tobольской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Tobольская Духовная Консistoriя слушала: редакція журнала Церковныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, отношеніемъ, отъ 28 февраля сего 1890 года за № 27, сообщаетъ Духовной Консistoriи, что опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 14/18 октября 1887 года за № 2117 (п. 5) и отъ 31 марта—16 апрѣля 1888 года за № 736 (Церков. Вѣдом. 1888 года №№ 1 и 19) объ изданіи и порядкѣ выписки Церковныхъ Вѣдомостей, между прочимъ, постановлено, чтобы подписныя за Вѣдомости деньги были вносимы въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление въ концѣ декабря не каждымъ причтомъ или благочиннымъ въ отдѣльности, а по принадлежности—мѣстными консistoriями, канцеляріями и конторами; причемъ благочиннымъ вмѣнено въ обязанность, чтобы они слѣдующія съ церковей ихъ округа деньги вносили въ консistoriи, канцеляріи и конторы не позже конца ноября каждаго года. Между тѣмъ въ минувшемъ году и нынѣ благочинные, настоятели и настоятельницы монастырей и

многіе причты церквей вносятъ подписныя деньги непосредственно въ Хозяйственное Управление, причемъ установленныя для взноса сроки вовсе не наблюдаются. Вслѣдствіе сего Контора редакціи просить Консисторію подтвердить по епархіи къ должному исполненію вышеозначенныя Синодальныя постановленія относительно порядка выписки Церковныхъ Вѣдомостей, разъяснивъ при семъ, что всѣ обязательныя подписчики Вѣдомостей, не исключая духовно-учебныхъ заведеній и лавръ, должны вносить подписныя деньги не позже ноября въ Консисторію: причты и монастыри чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а прочіе непосредственно. Приказъ ад: О содержаніи вышеизложеннаго отношенія редакціи журнала Церковныхъ вѣдомостей циркулярно дать знать причтамъ и благочиннымъ церквей Тобольской епархіи, съ тѣмъ чтобы они въ точности исполняли изложенныя въ отношеніи редакціи означеннаго журнала требованія относительно своевременнаго представленія въ Консисторію денегъ на выписку Церковныхъ вѣдомостей. Мая * дня 1890 года.—Членъ Консисторіи, священникъ М. Лебедевъ. Секретарь Ив. Унковъ. И. д. Столоначальника Милославъ.

1890 года (юня 5-го дня. Въ журналѣ Тобольской Духовной Консисторіи, въ статьѣ подъ № 1, записано: Слушали: Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, отъ 15 мая сего года за № 1298, въ которомъ изложено слѣдующее: „въ Тобольской епархіи подаются весьма многія жалобы, по преимуществу, отъ прихожанъ-крестьянъ на духовенство. Для Консисторіи, безъ сомнѣнія, затруднительно разбирать эти всѣ жалобы—важныя и неважныя, при усердномъ занятіи другими текущими дѣлами. Посему, не найдеть ли Консисторія нужнымъ и возможнымъ, для облегченія себя, учредить въ епархіи, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій (С.-Петербургской, Владимірской, Костромской), такъ называемыя благочинническіе Совѣты, въ каждомъ благочинническомъ округѣ, состоящіе изъ благочиннаго (предсѣдателя) и двухъ священниковъ, по избранію мѣстнаго духовенства, которые бы разсматривали и рѣшали дѣла по существу неважныя и жалобы часто неосновательныя и пристрастныя,

на основаніи преподанныхъ имъ на сей предметъ правилъ". Приказали: Высоко цѣня заботливость Архипастыря объ облегченіи трудовъ Консисторіи, дѣйствительно обремененной немалочисленными тяжбыми дѣлами какъ со стороны духовенства, такъ равно таковыми же съ членами онаго и со стороны прихожанъ, поощряемыхъ къ тому разнаго рода приходимцами, за нѣсколько копѣекъ готовыми настрочить какую угодно кляузу, и полагая въ то же время, что учрежденіе благочинническихъ Совѣтовъ, облегчивъ Епархіальное Управленіе, будетъ полезно для духовенства и прихожанъ, послуживъ къ скорѣйшему и почти немедленному разрѣшенію ихъ взаимныхъ недоразумѣній, Тобольская Духовная Консисторія, представляя при семъ проектъ правилъ благочинническихъ Совѣтовъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Архипастыря, полагаетъ: 1) доложить Его Преосвященству, что хотя и желалось бы имѣть благочиннической Совѣтъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ, но по мѣстнымъ условіямъ епархіи (напр. въ Березовскомъ, Сургутскомъ, Туринскомъ, Тарскомъ, Тюкалинскомъ округахъ) обязательное учрежденіе таковыхъ вездѣ невозможно, такъ какъ большія пространства между приходами и вообще разбросанность ихъ представляютъ такую преграду, какая немислима въ срединныхъ губерніяхъ Россіи; 2) потребовать, впрочемъ, отъ всѣхъ благочинныхъ епархіи, чтобы они, по совѣщаніи съ причтами, а по возможности и съ прихожанами, донесли Консисторіи, находятъ ли они возможнымъ въ своемъ благочинническомъ округѣ учрежденіе такового Совѣта? Но чтобы отнять у несочувствующихъ сему полезному дѣлу всякій поводъ уклониться отъ желаемаго исполненія сей мѣры, требовать отъ благочинныхъ, въ случаѣ отрицательнаго съ ихъ стороны отвѣта, подробнаго и точнаго изложенія тѣхъ причинъ, которыя препятствуютъ учрежденію Совѣтовъ. 3) По утвержденіи Его Преосвященствомъ проекта правилъ благочинническихъ Совѣтовъ, отпечатать оный, вмѣстѣ съ настоящимъ опредѣленіемъ Консисторіи, въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. 4) Обязать священниковъ, по полученіи того № Епархіальныхъ вѣдомостей, въ которомъ будетъ отпечатанъ проектъ сказанныхъ правилъ, познакомить съ онымъ своихъ прихожанъ на тотъ конецъ, чтобы и они знали, въ какихъ

случаяхъ нужно обращаться къ Совѣтамъ и въ какихъ—къ Епархіальному Начальству. 5) По полученіи отъ благочинныхъ донесеній о томъ, гдѣ возможно учрежденіе Совѣтовъ, предписать имъ сдѣлать, согласно правиламъ, выборъ членовъ Совѣта, а затѣмъ выслать изъ Консисторіи надлежаще прошнурованныя и припечатанныя книги для записи въ оныя рѣшеній Совѣтовъ.—Подлинный подписали: члены Консисторіи: Протоіерей Евгенийъ Рѣщиковъ, Протоіерей Іоаннъ Сенташевъ, Протоіерей Іоаннъ Кузнецовъ, Секретарь Иванъ Унжсовъ. На подлинномъ постановленіи Консисторіи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, отъ 6 сего іюня за № 1544, послѣдовала такая: „Исполнить“.—Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь Тобольской Духовной Консисторіи *Иев. Унжсовъ*. Свѣрять: И. д. Столоначальника *Мих. Миловановъ*.
Копія.

ПРОЕКТЪ

правиль для благочинническихъ Совѣтовъ Тобольск. епархіи.

1) Цѣль учрежденія благочинническихъ Совѣтовъ—облегченіе главнаго Епархіальнаго Управленія, самого духовенства и прихожанъ, которые, при возникновеніи между ними дѣлъ незначительной важности, обращаются къ Совѣтамъ, въ видахъ скорѣйшаго разсмотрѣнія и рѣшенія взаимныхъ недоразумѣній, на мѣстѣ, въ присутствіи заинтересованныхъ сторонъ.

2) Благочинническій Совѣтъ, по существу дѣла, долженъ бы быть учрежденъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ; но принимая во вниманіе разбросанность приходовъ во многихъ округахъ епархіи, обязательное учрежденіе таковыхъ можетъ быть обременительно. Поэтому, учрежденіе благочинническихъ Совѣтовъ предоставить волѣ духовенства.

3) Совѣтъ составляютъ: благочинный, какъ предсѣдатель, и два члена-священника, изъ которыхъ старшему присвоится званіе помощника благочиннаго и право, въ случаѣ болѣзни послѣдняго или другихъ уважительныхъ причинъ, предсѣдательствовать въ Совѣтѣ.

Примѣчаніе. На случай болѣзни кого-либо изъ членовъ Со-

вѣта, а равно по уважительному и законному отводу его отъ разбирательства вѣла одного изъ заинтересованныхъ сторонъ, выбирается изъ числа священниковъ замѣститель, на обязанности котораго и должна лежать замѣна отсутствующаго лица.

4) Члены Совѣта и кандидатъ къ нимъ выбираются на три года большинствомъ голосовъ духовенства благочинническаго округа, посредствомъ закрытой баллотировки, при чемъ протоіереи и священники имѣютъ голосъ, штатный діаконы $\frac{1}{2}$ голоса, нештатные діаконы и псаломщики $\frac{1}{4}$ голоса. Актъ Избрания за общимъ подписомъ и баллотировочнымъ листомъ представляется Преосвященному и только по его утверженіи избранныя лица могутъ вступить въ отправленіе своихъ обязанностей.

Примѣчаніе. Не могутъ быть членами благочинническихъ Совѣтовъ: а) члены Консисторіи; б) судимые и штрафованные, если съ нихъ Святейшимъ Синодомъ не снята подсудность.

5) По прошествіи трехъ лѣтъ назначаются новые выборы членовъ Совѣта, равно и кандидатовъ къ нимъ, при чемъ тѣ же члены могутъ быть выбраны и на слѣдующее трехлѣтіе. Таковые же выборы назначаются и въ томъ случаѣ, если кто-либо изъ членовъ Совѣта и кандидатовъ по нимъ, до истеченія своего трехгодичнаго полномочія, умретъ или перемѣнитъ мѣсто службы, перейдя въ другой благочиннической округъ.

6) Засѣданія Совѣта собираются по мѣрѣ надобности и сообразно количеству поступившихъ къ разсмотрѣнію дѣлъ по повѣстьямъ благочиннаго — предсѣдателя, или же, за невозможностію для него, — уполномоченнаго имъ на то помощника, съ предварительнаго каждый разъ соглашенія съ членами Совѣта, въ центральной и удобной мѣстности какъ для членовъ Совѣта, такъ и для лицъ заинтересованныхъ. При этомъ условіемъ правильности дѣйствій Совѣта и законности его рѣшеній должна непременно считаться наличность обоихъ членовъ и предсѣдателя.

Примѣчаніе 1. Если членъ Совѣта по какой-либо уважительной причинѣ не можетъ прибыть въ засѣданіе, то обязанъ уведомить о томъ предсѣдателя заблаговременно на предметъ приглашенія вмѣсто его кандидата.

Примѣчаніе 2. Сосѣдніе священники во время отсутствія чле-

новъ по дѣламъ Совѣта, обязательно должны завѣдывать ихъ приходами безъ всякаго за то вознагражденія.

7) Совѣтъ при разбирательствѣ дѣлъ руководится: словомъ Божиимъ, правилами св. апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцевъ, духовнымъ регламентомъ, уставомъ дух. консисторій, инструкціей благочиннаго, распоряженіями епархіальной власти, внушеніями совѣсти и внутреннимъ убѣжденіемъ, а также мѣстными обычаями, если послѣдніе не противорѣчатъ законамъ духовнымъ и гражданскимъ.

8) Рассмотрѣнію и рѣшенію Благочинническихъ Совѣтовъ предоставляются слѣдующія дѣла: а) жалобы священниковъ на младшихъ членовъ причта за небрежность по должности, послушаніе при законныхъ требованіяхъ, грубость и дерзость въ обращеніи, равно жалобы и послѣднихъ на притѣсненія священниковъ, — вообще рассмотрѣніе проступковъ духовныхъ лицъ по жалобамъ и прихожанъ противъ должности (напр. неисправность по отношенію къ требоисправленію, исключая св. тайнствъ, опущеніе богослуженій въ воскресные и праздничные дни; спѣшное и небрежное дѣніе и чтеніе, нерадѣніе въ поученіи прихожанъ и проповѣдываніи имъ слова Божія, вымогательство за требоисправленія, излишніе поборы и тому подобное), — противъ благоповеденія и благочинія, не соединенныхъ съ соблазномъ, и не требующихъ формальнаго изслѣдованія, послѣдствіемъ коего было бы наказаніе со внесеніемъ въ штрафную графу формуляра.

б) Споры между членами причта по неправильному раздѣлу братскихъ доходовъ, земельныхъ угодій и проч.

в) Жалобы на сосѣдніе причты за вмѣшательство ихъ въ приходскія дѣла (наприм. вѣнчаніе безъ надлежащаго свѣдѣнія), слѣдствіемъ чего можетъ быть ущербъ въ доходахъ и вообще нарушеніе нормальнаго порядка въ приходѣ.

г) Семейныя несогласія и недоразумѣнія между духовенствомъ.

д) Нарушеніе церковными старостами постановленій Епархіальнаго Начальства относительно покупки для церквей свѣчъ изъ чистаго пчелинаго воска, и именно въ тѣхъ учрежденіяхъ, кои указаны властію, а также, въ частности, правилъ, ограждающихъ интересы другихъ церквей касательно продажи свѣчъ.

е) Просьбы о вознагражденіи ущерба и убытковъ, причиненныхъ духовенствомъ, а также заявленія объ уплатѣ безспорныхъ долговъ и жалобы на нарушеніе таковыхъ же обязательствъ, не свыше 50 рублей.

ж) Жалобы на личныя обиды и оскорбленія, не соединенныя съ проступками, противными духовному сану, и могущія быть по закону прекращенными примиреніемъ.

з) Провѣрка въ точности по благочинническимъ документамъ графы въ клировыхъ вѣдомостяхъ о подсудности.

и) Аттестация въ клировыхъ вѣдомостяхъ духовенства въ поведеніи, подписанная членами благочинническаго Совѣта, и прописанная въ то же время въ экземплярѣ, оставляемомъ для храненія при церкви.

і) Доставка Епархіальному Попечительству по требованію онаго свѣдѣній о вдовахъ, сиротахъ и заштатныхъ священно-церковно-служителяхъ, съ отзывомъ насколько они достойны и нуждаются въ епархіальномъ пособіи.

к) Доставка семинарскому и училищному правленіямъ свѣдѣній объ ученикахъ, нуждающихся въ полномъ казенномъ содержаніи или пособіи.

л) Ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о поощреніи священно-церковно-служителей, отличающихся ревностію — или въ проповѣдываніи Слова Божія, или въ благоустройствѣ церкви, или въ учрежденіи школъ и преподаваніи въ оныхъ и проч.; а также церковныхъ старостъ, заслуживающихъ поощренія за ихъ попеченія объ увеличеніи церковныхъ доходовъ, объ украшеніи храмовъ, объ устройствѣ домовъ для причта, вообще болѣе или менѣе активно выражающихъ свою заботливость о церкви и ея служителяхъ.

м) Разсмотрѣніе дѣлъ, поручаемыхъ Совѣту Епархіальнымъ Начальствомъ.

9) Въ случаяхъ, указанныхъ въ § 8 подъ лит. а, б, в и далѣе, причты обращаются за разрѣшеніемъ своихъ претензій единственно къ Благочинническому Совѣту, и лишь въ случаѣ неудовольствія на ршенія Совѣта обращаются къ Епархіальному Начальству какъ высшей инстанціи. При этомъ недовольная сто-

рона обязательно должна взять копию съ рѣшенія Совѣта, которую и представляетъ Епархіальному Начальству при своей апелляціонной жалобѣ.

Примѣчаніе 1. Лицу, недовольному рѣшеніемъ Совѣта и пожелавшему перенести дѣло свое на судъ Епархіальнаго Начальства, объявляется: а) что въ случаѣ признанія его просьбы бездоказательною, онъ подвергается кромѣ уже положеннаго на него Совѣтомъ взысканія, еще пени въ пользу Епархіальнаго Попечительства въ размѣрѣ отъ 1 до 3 р.; б) что срокъ для апелляціи на рѣшеніе Совѣта полагается мѣсячный со дня объявленія рѣшенія; по истеченіи же сего срока право на это теряется, и рѣшеніе Совѣта приводится въ исполненіе.

10) Дѣла въ Совѣтѣ начинаются по письменнымъ или словеснымъ заявленіямъ заинтересованныхъ сторонъ и сущность сихъ заявленій кратко вносится въ заведенную для того особую шнуровую книгу, выдаваемую на три года изъ Консисторіи; равно кратко вносится въ оную и сущность рѣшенія Совѣта за общимъ подписомъ членовъ. При этомъ разбирательство дѣла происходитъ словесно. Впрочемъ, Совѣтъ можетъ постановлять свой рѣшенія и по особымъ журналамъ.

11) Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются или единогласно, или большинствомъ голосовъ. Но если мнѣніе благочиннаго, какъ предсѣдателя, будетъ почему-либо расходиться съ мнѣніемъ остальныхъ двухъ членовъ, то какъ благочинный, такъ и члены обращаются къ Епархіальному Начальству съ подробнымъ изложеніемъ хода дѣла и тѣхъ мотивовъ, на которыхъ основывается мнѣніе каждой стороны.

12) При разсмотрѣніи и рѣшеніи Совѣтомъ дѣла должны быть объ заинтересованныхъ стороны налицо; впрочемъ рѣшеніе Совѣта можетъ состояться и заочно, при отсутствіи другой стороны, если Совѣту будутъ извѣстны вполне обстоятельства рѣшаемаго дѣла и если отсутствующая сторона не явилась послѣ двукратной повѣстки и не представила уважительныхъ причинъ своего отсутствія. Это рѣшеніе не лишаетъ однако заинтересованное лицо права въ двухъ-недѣльный срокъ, со времени объявленія ему постановленія Совѣта, представить нужныя по дѣлу свѣдѣнія и

объясненія, и уже по пропускѣ сего срока виновное лицо лишается права апелляции, и рѣшеніе Совѣта безусловно приводится въ исполненіе.

Примѣчаніе 1. Сужденіе, насколько уважительна причина неявки въ Совѣтъ къ разбирательству, предоставляется всецѣло Совѣту.

Примѣчаніе 2. О лицахъ, сопротивляющихся рѣшеніямъ Совѣта, безъ всякой на то уважительной причины, доносится Епархіальному Начальству.

13) Рѣшенія Совѣта объявляются сторонамъ немедленно же съ отобраніемъ отзыва удовольствія или неудовольствія на сіе рѣшеніе и причинъ сего, каковой отзывъ онѣ должны представить въ слѣдующій день. Таковой отзывъ Совѣтъ препровождаетъ къ Епархіальному Начальству съ прописаніемъ существа дѣла и основаній рѣшенія по оному.

Примѣчаніе. Апелляція на рѣшенія Совѣта недопускается, если обѣ заинтересованныя стороны впередь изъявили согласіе подчиниться рѣшенію Совѣта.

14) По дѣламъ, порученнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ, Совѣтъ свои рѣшенія въ исполненіе не приводитъ, а предоставляетъ усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства. Усмотрѣнію же Епархіальнаго Начальства Совѣтъ предоставляетъ проступки и тѣхъ членовъ причта, кои обвинялись въ одномъ и томъ же проступкѣ свыше двухъ разъ. При семъ Совѣтъ излагаетъ и тѣ мѣры, какія онѣ находилъ нужнымъ примѣнить къ извѣстному лицу для его исправленія.

15) По истеченіи года, въ началѣ января, Совѣтъ представляетъ Епархіальному Начальству отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ съ представленіемъ вѣдомости о количествѣ дѣлъ поступившихъ на рѣшеніе Совѣта, и съ указаніемъ въ оной, сколько дѣлъ кончилось примиреніемъ, сколько наложеніемъ извѣстнаго взысканія, сколько сопровождалось апелляціею къ Епархіальному Начальству. При ревизіи же мѣстнымъ Архипастыремъ церквей, предсѣдатель представляетъ ему на разсмотрѣніе и самую книгу.

16) Имѣя главною заботою примиреніе враждующихъ и созидавіе общаго блага на началахъ христіанскихъ, Совѣтъ, между

прочимъ, можетъ примѣнять къ виновнымъ слѣдующія взысканія:

- а) Предостереженіе и замѣчаніе.
 - б) Вразумленіе чрезъ духовника.
 - в) Испрошеніе обидчикомъ у обиженнаго прощенія въ присутствіи членовъ Совѣта или свидѣтелей.
 - г) Выговоръ.
 - д) Удовлетвореніе обиженнаго исполненіемъ его убытковъ.
 - е) Пеню до 5 рубл. въ пользу Епархіальнаго Попечительства.
- 17) Расходы по производству дѣлъ Совѣта относятся на счетъ виновныхъ лицъ.

18) Заявленія, жалобы, подаваемые на бумагахъ, равно и копія сдѣланныхъ Совѣта, если въ томъ будетъ нуждаться кто-либо, не оплачиваются гербовымъ сборомъ.

Подлинный подписали: Члены Консисторіи: Протоіерей Евгений Рѣзниковъ, Протоіерей Іоаннъ Сенташевъ, Протоіерей Іоаннъ Кузнецовъ, Секретарь Иванъ Унковъ. На подлинномъ провѣтъ Консисторіи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, отъ 6 сего Іюня за № 1544, послѣдовала такая: „Утверждается“. Съ подлиннымъ вѣрно Секретарь Тобольской Духовной Консисторіи, *Иванъ Унковъ*. Съ подлиннымъ свѣрлялъ И. д. Столбначальникъ *Михаилъ Миловановъ*.

На рапортѣ одного изъ благочинныхъ епархіи относительно мѣръ къ уменьшенію числа уклоняющихся отъ исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іустину, 12 мая с. г. благоугодно было положить слѣдующую резолюцію: «1) Предписать всѣмъ священникамъ епархіи, подъ наблюденіемъ оо. благочинныхъ, предъ наступленіемъ постовъ и во время оныхъ располагать прихожанъ своихъ къ исполненію св. долга говѣнія краткими, но сильными и задушевными поученіями, выясняя въ нихъ всю важность исполненія этого долга и всю опасность отъ неисполненія его; 2) предложить способнымъ и умѣлымъ священникамъ написать простыя, но обстоятельныя бесѣды на сей предметъ и представить на усмотрѣніе для напечатанія». Въ силу сей резолюціи Архипастыря, оо. благочинные обязуются поручить болѣе способнымъ священникамъ своихъ благочиній составить поученія на указан-

ный, выше предметъ и затѣмъ представить оныя къ Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.

Епархіальныя извѣстія.

Священникъ села Романовскаго, Ялуторовскаго округа, Евгеній Ландышевъ вошелъ къ Его Преосвященству слѣдующимъ рапортомъ: «симъ имѣю честь всепочтительнѣйше сообщить Вашему Преосвященству, что для Буткинской церкви и церковно-приходской школы, въ ней помѣщающейся, по моему ходатайству, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, епископомъ Можайскимъ, викаріемъ Московской епархіи, прислано болѣе 100 экз. различныхъ книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія, собственнаго его сочиненія, а архимандритомъ Никольскаго Единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ Павломъ исходатайствовано и выслано для той же школы—церкви 8 экз. цѣнныхъ противораскольническихъ книгъ. Довода о семъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, симъ имѣю честь всепокорнѣйше просить Васъ, Всемилостиваго Архипастыря и Отца, учинить зависящее распоряженіе объ объявленіи чрезъ мѣстную духовную печать признательности вышеупомянутымъ лицамъ за бесплатную высылку ими книгъ для школы». На рапортъ семъ резолюція Архипастыря послѣдовала таковая: «Согласенъ».

Журнальнымъ постановленіемъ Консисторіи, состоявшимся и Епархіальнымъ Преосвященнымъ утвержденнымъ 19/17 минувш. мая, священникъ Крестовоздвиженской церкви села Чернолуцкаго, Тюкалинскаго округа, Іоаннъ Вознесенскій, согласно прошенію его, уволенъ отъ занимаемой имъ должности благочиннаго Тюкалинскихъ окружныхъ церквей, а на его мѣсто на означенную должность опредѣленъ священникъ градо-Омской Пророко-Ильинской церкви Ілія Тихомировъ.

Рукоположеніе и посвященіе въ стихарь.

При служеніи Его Преосвященства въ Тобольскомъ Кафедральномъ Соборѣ, Крестовой и Всесвятской домовыхъ церквяхъ рукоположены и посвящены въ стихарь слѣдующія лица: 22 апрѣля, Градо-Тобольской Крестовоздвиженской церкви діаконы Павелъ Доморожовъ во священника въ приходъ Болчаровскій, Тобольска-

го округа, Абалакского Знаменского монастыря монахъ *Ероимій* во іеродіакона *Иоаннъ* 29 апрѣля. Іеродіаконъ Абалакского Знаменского монастыря *Іоаннъ* въ іеромонаха.

15 мая. Сверхштатный псаломщикъ Тобольскаго Каѳедрального Собора *Іаковъ Ансеровъ* во діакона къ село-Елошанской Пророко-Ильинской церкви, Курганскаго округа.

20 мая. Діаконъ Мужевской Михаило-Архангельской церкви, Березовскаго округа, *Леонидъ Павловъ* во священника къ село-Обдорской Петропавловской церкви.

21 мая. Воспитаникъ Томской духовной семинаріи *Петръ Боголюбенскій* во священника въ приходъ Крутинскій, Тюкалинскаго округа.

27 мая. Псаломщикъ прихода Блючевского, Курганскаго округа, *Александръ Павиловъ* въ стихарь.

1 іюня. Псаломщикъ градо-Тюкалинской Троицкой церкви, *Владиміръ Страшниковъ* во діакона къ Тобольскому Каѳедральному Собору.

3 іюня. Градо-Тюкалинской Троицкой церкви псаломщикъ *Георгій Серебренниковъ* во діакона въ приходъ Кобырдакскій, Тюкалинскаго округа.

10 іюня. Псаломщикъ прихода Моршихинскаго Трехъ-Святительской церкви, Курганскаго округа, *Василій Имятьевъ* въ стихарь.

Служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго.

Мая 9. *Св. и Чуд. Николая*. Бож. литургію Его Преосвященство совершалъ въ домовой церкви муж. дух. училища съ протоіереемъ *І. Кузнецовымъ*, со смотрителемъ училища священникомъ *А. Беллавинымъ* и ключаремъ Собора, священникомъ *Н. Скосыревымъ*.

Мая 10. *Вознесеніе Господне*. Бдѣніе Архипастыръ служилъ въ Крестовой церкви съ домовскимъ духовенствомъ, а литургію въ приходской—Воскресенской церкви съ протоіереями *Д. Серебренниковымъ*, *І. Пономаревымъ* и *І. Кузнецовымъ* и ключаремъ Собора, свящ. *Н. Скосыревымъ*.

Мая 13. *Недѣля свят. Отца*. Бож. литургію Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ съ протоіереями: каѳедральнымъ *М. Боголѣповымъ* и березовскимъ *М. Путинцовымъ* и Соб. іереями *Н. Скосыревымъ* и *А. Румянцевымъ*. По литургіи крестный ходъ, при участіи все-

го градскаго духовенства, мимо церквей Богоявленской, Воскресенской, Благовѣщенской, Христорожественской и Михайло-Архангельской и молебень на благовѣщенской площади о избавленіи отъ ненастной и холодной погоды.

Мая 15. *Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ*. Божеств. литургію Его Пребвщенство совершалъ въ Каедральномъ Соборѣ съ духовенствомъ онаго и по литургіи царскій молебень со всѣмъ градскимъ духовенствомъ.

Мая 20. *День св. Троицы*. Литургію и вечерню Его Преосвященство совершалъ въ Каедральномъ Соборѣ съ духовенствомъ онаго.

Мая 21. *День св. Духа*. Бож. литургію Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви съ каедральнымъ протоіереемъ М. Боголѣповымъ, экономомъ своего дома, протоіереемъ І. Кузнецовымъ, ключаремъ священникомъ Н. Скосыревымъ и вновь рукоположеннымъ священникомъ.

Мая 27. *Нед. первая Всѣхъ Святыхъ*. Бож. литургію Его Пр—во совершалъ въ церкви Всѣхъ Святыхъ, что въ верхнемъ этажѣ арх. дома съ соборными протоіереями, экономомъ арх. дома и ключаремъ Собора.

Юня 1. *Св. Мученика Густина*. Бож. литургію Его Преосвященство совершалъ въ Михайло-Архангельской церкви, что на архіерейской заимкѣ съ экономомъ своего дома, протоіереемъ І. Кузнецовымъ и управ. Знам. монастыремъ священникомъ К. Пѣтуховымъ.

Юня 3. *Неделя вторая по Пятидесятницѣ*. Бож. литургію Архипастырь совершалъ въ Каедр. Соборѣ съ духовенствомъ онаго и по литургіи установленный крестный ходъ по нагорнымъ приходамъ, при участіи всего градскаго духовенства.

Юня 10. Бож. литургію Его Пр—во совершалъ въ Каедр. Соборѣ съ духовенствомъ онаго и по литургіи, при участіи всего градскаго духовенства, установленный въ этотъ день крестный ходъ въ подгорной части г. Тобольска.

Юня 15. Бож. литургію Его Пр—во совершалъ въ Златоустовскомъ придѣлѣ, при Каедр. Соборѣ, съ соборными—протоіереемъ Серебрянниковымъ и іереемъ Румянцевымъ.

Юня 17. Бож. литургію Его Пр—во совершалъ въ Крестовой церкви съ домовскимъ духовенствомъ, протодіакономъ и диаконами соборными.

Увѣдомленія Тобольскаго Епархіально-училищнаго Совѣта.

Въ теченіи 1889 г. въ Тобольскомъ Епархіально-училищномъ Совѣтѣ отъ благотворныхъ и причтовъ Тобольской епархіи получено и записано на приходъ:

1) 1% сбора съ оставшихся отъ 1888 г. къ 1889 году церковныхъ суммъ Тобольской епархіи, при отношеніяхъ благотворныхъ—священниковъ: В. Бараульщикова, отъ 20 дек. за № 1074, 45 р. 99¼ коп., І. Дюкова, отъ 20 декабря за № 516, 131 р. 92 к., И. Зеленцова, отъ 23 декабря 1888 г. за № 820, 191 р. 37 к., протоіерея А. Тверитина, отъ 2 янв. 1889 г. за № 34, 173 р. 87 к., священниковъ: Н. Ушаова, отъ 7 янв. за № 19, 74 р. 67 к., П. Вергунова, отъ 7 янв. за № 2, 32 р. 33 к., Петра Бурова, отъ 16 янв. за № 60, 376 р. 91 к., І. Низковского, отъ 14 янв. за № 69, 261 р. 15 к., отъ 30 марта за № 382, 62 р., І. Андреева, отъ 16 янв. за № 89, 381 р. 35 к., П. Парышева, отъ 16 янв. за № 110, 120 р. 70 к., Хр. Иваницкаго, отъ 18 янв. за № 25, 25 р. 62 к., І. Кузнецова, отъ 24 янв. за № 107, 133 р. 1 к., В. Космакова, отъ 25 января за № 64, 230 р. 91½ к., А. Елеонскаго, отъ 24 января за № 93, 301 руб. 94 коп., П. Поникаровскаго, отъ 27 янв. за № 108, 174 р. 40 к., А. Меодьева, отъ 24 янв. за № 53, 16 р. 68 к., протоіереевъ: П. Плотникова, отъ 4 февр. за № 44, 233 р. 33½ к., К. Недосѣкова, отъ 14 февр. за № 50, 268 р. 50 к., священниковъ: В. Ушакова, отъ 5 февраля за № 96, 291 р. 97 к., Д. Покровскаго, за № 40, 34 р. 14 к., Евг. Софонова, отъ 3 февр. за № 141, 283 руб. 80 коп., Л. Андреева, отъ 8 февр. за № 139, 220 р. 15 к., Г. Поникаровскаго, отъ 10 февраля за № 114, 213 руб. 55 коп., Ст. Наумова, отъ 6 марта за № 238, 384 р. 82½ к., Н. Вергунова, отъ 15 мар. за № 131, 126 р., І. Чукмасова, отъ 15 март. за № 195, 132 р. 41 к., Д. Космакова, отъ 21 мар. за № 178, 449 р. 68 к., Н. Лапина, отъ 7 фев. за № 104, 177 р. 85 коп., В. Добропорова, отъ 24 февр. за № 60, 210 руб., протоіерея А. Оедюшина, отъ 30 март. за № 106, 115 руб. 1 коп., священниковъ: П. Сосунова, отъ 29 апрѣля за № 247, 117 р. 90 к., Н. Грифцова, отъ 5 мая за № 280, 691 р. 1 к., протоіереевъ: С. Софонова, отъ 26 мая за № 276, 112 р. 84 к., І. Тихомирова, отъ 30 мая за № 494, 113 р. 74 к., М. Богодѣпова, отъ 4 авг. за № 232, 208 р. 75 коп., священни-

ковъ: Ст. Тверитина, отъ 25 іюня за № 396, 32 р. 62 к., А. Полякова за № 291, 172 р. 80 к., І. Арзамасова, отъ 5 іюля за № 338, 127 р. 45 к., І. Платонова, отъ 8 авг. за № 431, 122 р. 6³/₄ к. и при рапортѣ причта села Бронниковской церкви, отъ 7 іюля за № 51, 20 руб., итого 1% сбора съ остаточныхъ церковныхъ суммъ Тобольской епархіи поступило въ 1889 г. 7595 р. 22¹/₂ к.

2) Кружечнаго и тарелочнаго сбора, при отношеніяхъ: протоіерея А. Тверитина, отъ 2 янв. 1889 г. за № 33, 12 р. 50 к., отъ 12 февр. за № 185, 14 р. 72 коп., священниковъ: И. Зеленцова, отъ 23 декабря 1888 года за № 819, 5 р. 60 к., отъ 23 іюля за № 560, 9 р. 15 к., С. Тверитина, отъ 9 янв. за № 41, 9 р. 4 к., отъ 25 іюня за № 401, 4 руб. 38 коп., Н. Ушакова, отъ 7 янв. за № 19, 3 р., отъ 12 марта за № 74, 9 р. 80 к., І. Низковскаго, отъ 14 янв. за № 70, 6 р. 19¹/₂ коп., отъ 30 марта за № 383, 2 р. 20 к., І. Андреева, отъ 16 января за № 190, 22 р. 37 к., отъ 13 сент. за № 782, 11 р. 40 к., П. Парышева, отъ 16 янв. за № 111, 12 р. 30 к., І. Кузнецова, отъ 24 янв. за № 106, 17 р. 35 к., А. Елеонскаго, отъ 24 января за № 94, 36 р. 18 к., П. Пошикаровскаго, отъ 25 января за № 109, 8 р. 30 к., А. Меодьева, отъ 24 янв. за № 52, 5 руб. 32 коп., отъ 18 іюля за № 319, 7 р. 50 к., І. Платонова, отъ 20 янв. за № 114, 5 р. 82 к., П. Плотникова, отъ 4 февр. за № 45, 15 р. 7¹/₂ к., отъ 2 ноября за № 420, 22 руб., В. Ушакова, отъ 5 февр. за № 97, 11 р. 10 к., протоіереевъ: А. Бедюшина, отъ 5 февр. за № 42, 2 р. 2 к., отъ 30 мар. за № 108, 3 р., К. Недосѣкова, отъ 14 февр. за № 51, 4 р. 88 к., отъ 28 марта за № 107, 31 руб. 3 коп., священниковъ: А. Полякова, отъ 13 февраля за № 118, 4 р. 30 к., Евг. Софонова, отъ 3 февраля за № 126, 13 р. 41 к., І. Сургутскаго, отъ 3 февр. за № 129, 3 р. 77 к., Л. Андреева, отъ 8 февр. за № 140, 18 р. 11 к., Ст. Наумова, отъ 16 мар. за № 239, 23 р. 98¹/₂ к., протоіереевъ: Матв. Богольнова, отъ 20 марта за № 99, 12 руб., отъ 27 іюня за № 199, 27 р. 165¹/₂ к., І. Тихомирова, отъ 28 мар. за № 333, 11 р. 28 к., священниковъ: П. Сосунова, отъ 29 апрѣля за № 248, 13 р. 16¹/₂ к., отъ 25 мая за № 336, 10 р. 32 к., В. Космакова, отъ 10 мая за № 328, 14 р. 34 к., Н. Вергунова, отъ 12 апрѣля за № 155, 9 р. 80 к., Н. Грифцова, отъ 5 мая за № 281, 43 р. 25 к., отъ 23 мая за № 282, 24 р. 14 к., Хр. Иванickaго, отъ 26 мая за № 157, 4 руб., Д. Космакова, отъ 30 мая за № 289, 27 р., А. Орлова, отъ 5 ію-

ля за № 515, 7 р. 50 к., П. Арзамасова, отъ 5 іюля за № 339, 14 р. 10 к., В. Караульщикова, отъ 13 іюля за № 573, 12 р. 70 к., Н. Лапина, отъ 29 іюля за № 498, 38 р. 28 к., І. Чукмасова, отъ 3 августа за № 363, 9 р. 40 к., протоіерея С. Софонова, отъ 24 авг. за № 406, 8 р., священниковъ: Г. Понинаровскаго, отъ 10 февр. за № 113, 11 р. 10 к., А. Михайловскаго, отъ 2 окт. за № 167, 11 рубл. и Тобольскаго Знаменскаго мужскаго монастыря, отъ 25 февраля за № 11, 6 р. 53 к.; итого кружечнаго и тарелоч. сбора въ 1889 г. поступило 662 р. 36½ к.

Извлеченіе изъ отчета Тобольскаго Епархіальнаго Попечительства о суммахъ—на призрѣніе бѣдныхъ сиротъ духовнаго званія за 1888 годъ.

Отъ 1887 къ 1888 г. оставалось:

а) наличными деньгами. 343 р. 94¼ к.

и б) процентными бумагами Государств. Банка 95470 р. — к.

Въ 1888 году поступило на приходъ:

а) наличными: 1) кружечнаго сбора при соборахъ и церквяхъ епархіи 669 р. 81 к.; 2) сбора по пригласител. листамъ 2028 р. 14 к.; за проданные кресты и гайтаны 2522 р. 44 к.; 4) съ безстихарныхъ псаломщиковъ 345 р. 37 к.; 5) кладбищенскаго сбора 719 р. 22½ к.; 6) возвращено не выданныхъ пособій 375 р. 37 к.; 7) съ праздныхъ причтовыхъ мѣсть 1912 р. 64½ к.; 8) взысканныхъ въ штрафъ 265 руб. 89 коп., 9) переходящихъ суммъ 50 руб. 80 коп.; 10) пожертвованій отъ церквей 121 р. 79 к.; 11) случайныхъ доходовъ 310 р. 54 к.; 12) оставшихся отъ покупки билетовъ 34 руб. 87 коп., и 13) получено % по билетамъ 4340 р. 86 к., итого поступило на приходъ наличными 13697 р. 75 к., а съ остаточными 14041 р. 69¼ к.; б) билетами и свидѣтельствомъ Государственнаго Банка 8300 р., а съ остаточными отъ 1887 г. 103770 р.

Въ 1888 году израсходовано:

а) паличными—выдано: 1) постоянныхъ пособій сиротамъ 10063 р. 82 к.; 2) единовременнаго 637 р. 80 к.; 3) жалованья канцеляріи и сторожу 818 р.; 4) уплачено: въ почтовый доходъ 75 р. 62 к.; 5) за высланные торговымъ домомъ Московскаго фабриканта Гавріила Корнилова на слѣдниковъ кресты, ленту и тесьму для гайтановъ съ пересылкою оныхъ 932 р. 74 к.; 6) употреблено: на канцелярскіе припасы, отопленіе, освѣ-

щеніе и другіе расходы, по содержанію помѣщенія попечительства, а также на выписку журналовъ и вѣдомостей 148 р. 11 к.; 7) на покупку въ Государственномъ Банкѣ 2-хъ 5⁰/₀ билетовъ 320 руб.; 8) случайныхъ расходовъ 16 р. 77¹/₂ к. и 9) переходящихъ суммъ 55 р. 80 к., итого наличными 13068 р. 66¹/₂ к.; б) процентными бумагами 8000 руб., затѣмъ къ 1889 году осталось: наличными деньгами 973 р. 2³/₄ к. и процентными бумагами 95770 руб.

б) о суммахъ, принадлежащихъ сиротамъ духовнаго званія, находящимся въ опекуномъ управленіи оставалось отъ 1887 г. къ 1888 году: 1) наличными деньгами 559 р. 40³/₄ к.; 2) ⁰/₀ бумагами 21993 р. 82 к.

Въ 1888 году поступило на приходъ: наличными 2583 р. 29 к., а съ остаточными 3142 р. 69³/₄ к. и процентными бумагами 10736 р., съ остаточными 32729 р. 82 к., въ томъ же году израсходовано: наличными деньгами 2699 р. 28 к. и процентными бумагами 8398 р. 11 к.

Затѣмъ къ 1889 г. осталось: наличными деньгами 443 р. 41³/₄ к., в процентными бумагами 24331 р. 71 к.

СПИСОКЪ

учениковъ Тобольской духовной семинаріи, окончившихъ курсъ въ 18⁸⁹/₉₀ учебномъ году.

Разрядъ первый: 1) Александръ Вахнинъ, 2) Левъ Сперацкій предназначается въ Казацкую дух. академію, 3) Владиміръ Солярекій, 4) Николай Земляницынъ и 5) Василій Кузнецовъ.

Разрядъ второй: 6) Василій Богословскій, 7) Михаилъ Курбаковскій, 8) Евменій Кузнецовъ, 9) Василій Скосыревъ, 10) Сергій Бисеровъ, 11) Василій Родіоновъ, 12) Николай Низковскій, 13) Авраамій Чемесовъ, 14) Семенъ Александровъ, 15) Николай Соколовъ и 16) Александръ Смирновъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Указы Его Императорскаго Величества изъ Тобольской духовной Консисторіи благочиннымъ Тобольской епархіи.—Проектъ правилъ благочинническихъ Совѣтовъ.—Епархіальныя извѣстія.—Служенія Преосвященнѣйшаго Густина.—Увѣдомленія Тобольскаго Епархіально-училищнаго Совѣта.—Извлеченіе изъ отчета Тобольскаго Епархіальнаго Попечительства.—Списокъ учениковъ Тобольской духовной семинаріи, окончившихъ курсъ въ 18⁸⁹/₉₀ учебномъ году.

Дозволено цензурою. 15-го іюля 1890 года.

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№№ 13 и 14.

1 и 16 Юля 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О пастырствѣ по ученію Новаго завѣта ¹⁾.

II. Божественныя полномочія пастырскаго служенія.

Мы видѣли, что задачи пастырскаго служенія въ христіанской церкви сводятся къ тому, чтобы словомъ и дѣломъ распространять между людьми христіанское ученіе вѣры и нравственной жизни и тѣмъ открывать двери царства Божія для всякаго, желающаго войти въ него и найти здѣсь прощеніе, оправданіе и спасеніе, и содѣйствовать, также словомъ и дѣломъ, въ полученіи этого спасенія.

Если таковы задачи пастырскаго служенія, то, повидимому страннымъ представляется тотъ вопросъ, который однако не только приволокъ въ ученіе о пастырствѣ, но даже сдѣлался въ извѣстномъ смыслѣ главнымъ вопросомъ, именно: какое высшее, божеское полномочіе предъявляетъ за себя пастырь церкви? Если кто-либо принимаетъ участіе въ любви къ своимъ братьямъ и желаетъ оказывать и матеріальную и духовную помощь всѣмъ

¹⁾ См. Тоб. еп. вѣд. №№ 11—12 с. г. Считаемо нужнымъ оговориться, что невольно раздѣляемъ взглядъ автора на Ефес. 4, 11 (стр. 250). Употребляемія апостоломъ наименованія: „апостолъ, пророкъ, евангелистъ, пастырь и учитель“ обозначали собою въ первенствующей церкви особія служенія, хотя и преслѣдующія однѣ и тѣ же пастырскія цѣли и приурочены были къ особымъ лицамъ (См. Злат. Бесѣды на послан. св. ап. Павла къ Ефес. СПб. 1858. Ч. I, стр. 184—185). Ред.

нуждающимся въ ней, то неужели для этого онъ долженъ заручиться какими-либо особыми полномочіями? Если всѣ требованія христіанской морали сводятся къ одному источнику—любви, (Мѡ. 22, 37—40; Рим. 13, 8—10 и др.; Галат. 5, 14 и пр.)—другими словами, если любовь должна лежать въ основѣ человѣческихъ отношеній, то очевидно, каждый христіанинъ, въ силу своей любви къ Спасителю и къ спасаемымъ, долженъ всею душою заботиться о благополучіи и преуспѣяніи своихъ ближнихъ, и такъ какъ это долгъ каждаго члена церкви, то здѣсь, повидимому, не можетъ быть и рѣчи о какихъ-либо особыхъ правахъ и полномочіяхъ. Въ посланіяхъ апостола Павла неоднократно и очень ясно выражается та мысль, что всѣ вѣрующіе должны искать того, что служить „къ миру“ и ко „взаимному назиданію“ (Рим. 14, 19; 15, 2; 1 Кор. 10, 24; Фил. 2, 4), и даются частныя наставленія, какими средствами достигать этого взаимнаго назиданія. „Увѣщевайте другъ друга“, говоритъ онъ, „и назидайте одинъ другого“ (1 Тессал. 5, 11); „вразумляйте безчинныхъ, утѣшайте малодушныхъ, поддерживайте слабыхъ“ (ст. 14); „наставляйте другъ друга каждый день... чтобы кто изъ васъ не ожесточился, обольстившись грѣхомъ“ (Евр. 3, 13); „будемъ внимательны другъ къ другу, поощряя къ любви и добрымъ дѣламъ“ (Евр. 10, 24); „наблюдайте, чтобы кто не лишился благодати Божіей, чтобы какой горькій корень, возникнувъ, не причинилъ вреда, и чтобы имъ не осквернились многіе; чтобы не было между вами какого блудника, или нечестивца“ (Евр. 12, 15. 16). Тѣхъ, которые, вопреки истинному ученію, не слушая словъ апостола, стали бы поступать безчинно, онъ совѣтуетъ вѣрующимъ удаляться, чтобы устыдить ихъ, прибавляя при этомъ однако, чтобы такихъ не считали за враговъ, а вразумляли бы какъ братьевъ (2 Тессал. 3, 6; см. 1 Кор. 11, 25. 26). Эти и другія, подобныя имъ, мѣста въ св. писаніи (Мѡ. 5, 19; 18, 15—17; Іак. 1, 19. 20; Іуд. 22. 23; Галат. 6, 1. 2; Ефес. 4, 29) показываютъ, что наблюдать за нравственнымъ состояніемъ вѣрующихъ, наставлять заблуждающихся и произносить нравственный судъ надъ тѣми, кои продолжаютъ оставаться въ своемъ заблужденіи,—есть дѣло всего церковнаго общества и въ частности каждаго его члена.

Все это дѣйствительно такъ и должно быть. Однако было бы странно заключать отсюда, что задачи пастырскаго служенія могутъ быть выполняемы безъ существованія особой пастырской должности, съ извѣстнымъ кругомъ обязанностей, съ извѣстнымъ, свойственнымъ только ей, или ей по преимуществу, родомъ дѣятельности, и съ извѣстными, свойственными только ей, правами и полномочіями. Правда, не только въ церкви, но и во всякомъ другомъ человѣческомъ обществѣ каждый, принадлежащій къ нему и, какъ членъ общества, пользующійся, извѣстными благами и удобствами общественной жизни, долженъ, въ силу этого, считать своимъ нравственнымъ долгомъ содѣйствовать общему благу, и слѣд. не только самъ не долженъ дѣлать того, что противорѣчитъ общественнымъ интересамъ, но и другихъ, по возможности, останавливать въ ихъ несоответствующей задачамъ и дѣламъ общественной жизни дѣятельности, употребляя на это свои и матеріальныя и морально-интеллектуальныя средства и силы. Но во первыхъ, что не всѣ могутъ быть руководителями и наставниками, — это видно уже изъ того, что есть люди, нуждающіеся въ наставленіи и руководствѣ. Во вторыхъ, мало сказать, что этимъ дѣломъ должны заниматься люди, на то способные. Несовершенство человѣческой природы, эгоистическія стремленія и проявленія отдѣльных личностей, съ одной стороны, и необходимость порядка, правильнаго теченія общественной жизни — съ другой требуютъ, чтобы дѣло руководства въ умственной и нравственно-практической жизни общества находилось въ рукахъ не всѣхъ тѣхъ и не только тѣхъ, кто считаетъ себя на это способнымъ, но тѣхъ, кои, при сознаніи своихъ силъ и способностей къ управленію другими, кромѣ того имѣли бы въ глазахъ общества высшій авторитетъ, высшія права и полномочія, предъ которыми молчали бы и не вѣжество и эгоизмъ, которыя не допускали бы возможности такого рода заявленій, какъ: „кто тебя поставилъ начальникомъ и судьей надъ нами?“ (Исх. 2, 14).

Итакъ, если для поддержанія своего существованія общество должно руководиться тѣми или другими правилами, которыя служили бы связующимъ звеномъ его, направляя волю и дѣятельность его членовъ къ одной общей цѣли, и которыя поэтому должны

имѣть силу обязательности для каждаго; то, въ видахъ возможно полнаго порядка и болѣе успѣшнаго достиженія благополучія общественной, а слѣд. и частной жизни, въ обществѣ необходимы такія лица, которыя объявляли бы и поддерживали эти правила, заботились о сохраненіи ихъ силы, наказывали и исправляли ихъ нарушителей, имѣя на то „право“. Короче, въ каждомъ обществѣ, въ той или другой формѣ, необходимо „правительство“, какъ такое учрежденіе, въ которомъ совмѣщались бы и „должность“ и „власть“. По своей должности правительство обязано наблюдать за интересами всего общества; оно отвѣчаетъ за его благополучіе за самую его жизнь. Какъ власти, ему принадлежитъ сумма тѣхъ правъ и полномочій, какими владѣетъ общество въ цѣломъ своемъ составѣ. Какъ такое учрежденіе, правительство должно пользоваться высшимъ, „божественнымъ“ авторитетомъ. Признавая Промыслителя міра и въ частности жизни человѣческихъ обществъ, мы не можемъ отрицать высшихъ, божественныхъ полномочій за правительствомъ, хотя бы съ нашей человѣческой точки зрѣнія оно представлялось иногда учрежденіемъ чисто человѣческимъ. Непредожно изреченіе апостола Павла о власти: „нѣтъ власти не отъ Бога; существующія же власти отъ Бога установлены. Посему противляющійся власти противится Божію установленію“ (Рим. 13, 1, 2). Исторія нагляднѣйшимъ образомъ доказываетъ намъ ту истину, что интересы общественной и частной жизни даже при правительствѣ, не стоящемъ на высотѣ своего призванія, все же менѣе страдаютъ, чѣмъ при его отсутствіи. Времена междуцарствій, безначалія суть вмѣстѣ съ тѣмъ времена безправія или, что тоже, времена „кулачнаго права“. Беспорядки и злоупотребленія при отсутствіи власти очень убѣдительно доказываютъ, что человѣческая свобода склонна и способна переходить въ дикій произволъ, который необходимо сдерживать въ тѣхъ видахъ, чтобы люди не уподобились звѣрямъ. Только идеальное, во всѣхъ отношеніяхъ совершенное человѣчество не нуждается въ правительствѣ, потому что оно не нуждается и въ законѣ (1 Тим. 1, 9).

Прилагая сказанное къ церкви, мы приходимъ къ такимъ выводамъ. Если жизнь ея, какъ общества вѣрующихъ, должна

характеризоваться тѣми же чертами и свойствами, какъ и жизнь всякаго человѣческаго общества, то и въ ней должно быть свое правительство. Коль скоро соединились въ одно цѣлое люди съ общими религіозными вѣрованіями, надеждами, подѣ дѣйствіемъ общихъ религіозныхъ правилъ, однимъ словомъ, коль скоро образовалось христіанское общество, то для него становятся необходимы такіе дѣятели, которымъ была бы ввѣрена священная обязанность руководить этимъ обществомъ на пути къ высокой его цѣди и было бы дано высшее полномочіе распоряжаться тѣми средствами, какія предлагаетъ христіанская религія для осуществленія этой цѣди. Безъ сомнѣнія, всѣ вѣрующіе равны между собою, какъ братья во Христѣ, всѣ крещены единымъ крещеніемъ, всѣмъ посылается благодать оправдывающая и содѣйствующая въ доброй христіанской жизни и въ достиженіи спасенія, для всѣхъ обязательенъ законъ Христовъ и всѣ не только могутъ, но и должны пользоваться тѣми средствами, которыя служатъ къ познанію этого закона и его исполненію. Однако отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы роды дѣятельности, которые должны быть исполняемы въ церкви и церковію, становились поэтому тождественными для всѣхъ отдѣльныхъ членовъ. Не чрезъ всѣхъ равнымъ образомъ желаетъ дѣйствовать Христосъ въ пользу Своего царства, но по различію дарованій, способностей и другихъ, какъ внутреннихъ качествъ, такъ и внѣшнихъ положеній вѣрующихъ (Рим. 13, 3. 6—8; 1 Кор. 7, 7. 17). Каждый членъ церкви, по мѣрѣ дарованной ему благодати, а равно—силъ и способностей естественныхъ, долженъ быть дѣятельнымъ и выполнять свое назначеніе, но такъ, чтобы отъ этого не нарушалась гармонія во всемъ церковномъ организмѣ, чтобы ни одинъ не переходилъ за предѣлы своего круга дѣйствій и не служилъ препятствіемъ другому, сообразуясь съ общимъ направленіемъ церковной жизни и подчиняясь внѣшнимъ порядкамъ и законамъ, на которыхъ зиждется жизнь церкви, а слѣдовательно и блюстителямъ этихъ законовъ,—правителямъ. Если бы не было въ церкви правительства, то въ ней не могло бы быть и того единенія, какое должно существовать между ея членами, не было бы конца произвольнымъ пониманіямъ и толкованіямъ вѣроученія, каждый являлся бы съ своеобразными уставами жизни, и обязан-

ности каждого члена по отношенію къ цѣлому обществу, принадлежа всѣмъ, не падали бы въ частности ни на кого. И церковь дѣйствительно имѣетъ свое правительство въ лицѣ своей іерархіи или пастырей, продолжающихъ дѣло Спасителя и отъ Него, по преемству чрезъ апостоловъ, получившихъ на это „повелѣніе“ и высшую „власть“.

Обращаясь за доказательствомъ этого прежде всего къ евангельской исторіи, мы не можемъ не обратить вниманія на то особенное положеніе, какое занимали среди послѣдователей Христовыхъ избранные Имъ 12 апостоловъ. І. Христосъ избралъ ихъ еще при началѣ Своего общественнаго служенія и на нихъ сосредоточилъ свои преимущественныя заботы. Не говоря уже о томъ, что они были постоянными слушателями Его наставленій и зрителями Его дѣлъ, укажемъ на то очень важное обстоятельство, что они пользовались частными наставленіями І. Христа, сообщаемыми имъ отдѣльно отъ прочихъ. Содержаніе этихъ наставленій не всегда и не вездѣ въ евангеліи записано подробно, но изъ тѣхъ, которыя записаны, видно, что Божественный Учитель хотѣлъ установить правильный взглядъ Своихъ ближайшихъ учениковъ на Свое назначеніе и назначеніе ихъ, обращалъ особенное вниманіе ихъ на тѣ истины, разумѣніе которыхъ было для нихъ затруднительно, и вообще старался открыть имъ свои планы, свои мысли, чтобы сдѣлать ихъ хранителями и распространителями Своего божественнаго ученія. Они должны были образовать собою въ церкви постоянный фундаментъ, какъ лица, въ которыхъ, предпочтительно предъ всѣми другими, обиталъ духъ Христовъ, которыхъ Христосъ, даже внѣшнимъ образомъ, преимущественно предъ другими, поставилъ въ постоянное, твердое общеніе съ Собою и между собою, въ средѣ которыхъ наконецъ, во время послѣдней Своей вечери, Онъ установилъ постоянный высшій знакъ, залогъ и средство тайнаго общенія съ Собою и между собою. Въ словахъ и дѣйствіяхъ І. Христа предъуказывается въ общихъ чертахъ и то, какъ будетъ совершаться отдѣльными учениками особенная дѣятельность насажденія

Его ученія и „уловленія“ для царства Божія челоѣковъ, иначе — какъ будетъ возлагаться на отдѣльныхъ лицъ особенное призваніе пастырства. Еще во время Своей земной дѣятельности Онъ не всѣхъ вѣрующихъ, даже внутреннѣйшимъ образомъ съ Нимъ связанныхъ, хотѣлъ сдѣлать въ равной мѣрѣ и силѣ Своими посланниками. Друга Своего Лазаря Онъ не приобщилъ къ апостоламъ; мытарь Закхей не былъ привлеченъ къ тому служенію, къ которому призванъ былъ мытарь Матеей. Въ концѣ 9 гл. еванг. Матѣ. говорится, что однажды І. Христосъ, видя толпы народа, ходившаго за Нимъ, какъ за Великимъ Учителемъ и Чудотворцемъ, „сжалился надъ ними, что они были изнурены и разсѣяны, какъ овцы, не имѣющія пастыря. Тогда говорить ученикамъ Своимъ: жатвы много, а дѣлателей мало. Итакъ молитѣ Господина жатвы, чтобы выслалъ дѣлателей на жатву Свою.“ Это мѣсто въ связи съ 10 гл., которая, начинаясь призваніемъ 12 учениковъ и дарованіемъ имъ чудесной силы, содержитъ наставленія предъ отправленіемъ имъ на проповѣдь, ясно указываетъ, что пастырями народа, или дѣлателями на жатвѣ Господней, могутъ и должны быть только тѣ, которыхъ посылаетъ для этого самъ Господь, давая имъ для этого особыя наставленія и сообщая даже особенную чудесную силу. Далѣе, притча о вѣрномъ рабѣ (Лук. 12, 36—48; Мѣ. 24, 45—51) указываетъ и на то, что пастыри назначаются не на какое-либо опредѣленное время, но навсегда, до самаго втораго пришествія Господа, и что они, какъ лица, берегущія домъ господина своего, должны занимать сравнительно съ прочими, болѣе высокое положеніе. Это видно изъ того, что когда ап. Петръ, выслушавши наставленія І. Христа о необходимости всѣмъ вѣрующимъ бодрствовать, какъ бодрствуютъ вѣрные рабы въ ожиданіи господина своего, спросилъ: „къ намъ ли притчу сію говоришь, или и ко всѣмъ?“ то въ отвѣтъ на такой вопросъ І. Христосъ указываетъ между слугами домохозяина на одного, какъ на „домоправителя“, который поставленъ надъ другими слугами, чтобы раздавать имъ въ свое время необходимую пищу. Этимъ указаніемъ І. Христосъ даетъ понять ученикамъ Своимъ, что наставленія Его касаясь всѣхъ Его послѣдователей, особенно относятся къ нимъ, какъ поставленнымъ наблюдать и начальствовать надъ прочими, и что

въ силу этого съ нихъ, какъ получившихъ много, много и потребуется и больше взыщется (ст. 48). Наконецъ въ евангеліи говорится, что І. Христосъ обѣщаль дать вѣрующимъ призванныхъ и одаренныхъ Имъ учителей и руководителей, которыхъ Онъ называетъ „пророками и книжниками“ (Лук. 11, 49; Мѣ. 23, 34). Въ этомъ можно видѣть указаніе на то, что дѣятельность и положеніе этихъ руководителей должны соответствовать той дѣятельности и тому положенію, какія принадлежали у еврейскаго народа лицамъ, носившимъ названіе пророковъ и книжниковъ, которые и были дѣйствительно для народа руководителями въ пониманіи и исполненіи закона Божія и, какъ таковые, составляли не только особое служеніе, но и особое, такъ сказать, сословіе.

Что касается внѣшнихъ законныхъ установленій относительно пастырскаго служенія, то въ евангеліи мы ихъ не находимъ. Но это не значитъ, что они явились исторически, подъ названіемъ извѣстныхъ условій и потребностей мѣста и времени. Законныя установленія пастырскаго служенія существовали уже въ ветхозавѣтномъ откровеніи и на основаніи ихъ слагался строй жизни народа еврейскаго. І. Христосъ старался раскрыть истинный смыслъ и духъ ветхозавѣтнаго закона, очистить его отъ „предавій, ученій и заповѣдей человѣческихъ“ (Мрк. 7, 1—13; ср. Ис. 29, 13), возвысить содержаніе его нравственнаго ученія до закона духа, а не буквы и дополнить его Своими новыми заповѣдями любви и милосердія, но Онъ не отмѣнилъ его, напротивъ Самъ заявилъ, что Онъ пришелъ „не нарушить законъ или пророковъ, но исполнить“ (Мѣ. 5, 17). Мы видимъ, что Онъ всегда и вездѣ признавалъ за теократическими начальниками Своего народа ихъ власть и авторитетъ. Ни однимъ словомъ не оскорблялъ Онъ должностнаго достоинства этихъ лицъ. Напротивъ и народу давалъ наставленіе подчиняться ихъ рѣшеніямъ, хотя бы ихъ собственная жизнь и дѣятельность были и не согласны съ требованіями того закона, для охраненія котораго они поставлены (Мѣ. 23, 3). Онъ не отрицалъ внѣшнихъ полномочій высокаго совѣта даже въ то время, когда, въ нарушеніе права, былъ осужденъ имъ на смерть. Онъ въ этомъ отношеніи и Самъ исполнилъ „всякую правду“ (Мѣ. 3, 15) и Своимъ послѣдователямъ подаль

примѣръ подчиненія внѣшнимъ авторитетамъ въ тѣхъ дѣлахъ, для которыхъ они поставлены. А что пастырство новозавѣтной церкви, по своимъ задачамъ, имѣеть много общаго съ ветхозавѣтнымъ священствомъ, этого нѣтъ нужды и доказывать, потому что всякому извѣстно, что иудейское священство было, или по крайней мѣрѣ должно было быть не только жречествомъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы прилагаемъ это слово къ культамъ языческимъ, но напротивъ ему присуща была идея и пастырства съ его задачами воздѣйствовать на религіозно-нравственное развитіе народа, руководить и воспитывать его въ духѣ закона Божія, что доказы- вается многими мѣстами какъ изъ другихъ книгъ ветхозавѣтнаго писанія, такъ особенно книгъ пророческихъ.

Какъ на служеніе, установленное самимъ І. Христомъ и Имъ же облеченное особыми правами и преимуществами, смотрѣли на свое служеніе и апостолы. Это видно, напр., изъ тѣхъ мѣстъ кн. Дѣяній апостольскихъ, гдѣ говорится объ избраніи на мѣсто Іуды Матвія (1, 21—26), объ учрежденіи діаконской должности (6, 1—6), о разрѣшеніи вопроса объ обрѣзаніи (15 гл.), о рукоположеніи пресвитеровъ и т. д. Но особенно видно это изъ посланій ап. Павла, которому не разъ приходилось доказывать свой апостольскій авторитетъ по той причинѣ, что онъ призванъ былъ къ апостольскому служенію позже всѣхъ; не во время земной жизни І. Христа и не такимъ видимымъ для всѣхъ образомъ, какъ избраннй соборомъ апостоловъ Матвій. Тѣ выраженія ап. Павла, гдѣ онъ и себя и другихъ, трудящихся надъ благовѣстіемъ, какъ „соратниковъ Бога“, противопоставляетъ остальнымъ вѣрующимъ, какъ „нивѣ Божіей“ (1 Кор. 3, 9), гдѣ онъ доказываетъ свое апостольское достоинство (Рим. 1, 5; 2 Кор. 5, 20; Галат. 1, 1; 1 Тессал. 2, 4. 7) и свидѣтельствуетъ о „власти“, какую далъ ему Богъ, какъ Своему служителю (2 Кор. 10, 8; Рим. 15, 15. 16), власти, въ силу которой онъ имѣеть „великое во Христвѣ дерзновеніе приказывать что должно“ (Фил. 8), приходитъ къ вѣрующимъ не только съ любовію, но и „съ жезломъ“ (Кор. 4, 21), требовать себѣ отъ нихъ матеріальныхъ средствъ къ жизни на томъ общемъ основаніи, по которому „священнодѣйствующіе питаются отъ святилища, служащіе жертвеннику берутъ долю отъ

жертвенника“ (Кор. 9, 12—14), наконецъ слова апостола о томъ, что „никто самъ собою не приемлетъ чести священства, но только призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ“ (Евр. 5, 4),—все эти и другія подобныя имъ мѣста изъ посланій ап. Павла не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что апостолы смотрѣли на свое служеніе, какъ на установленное самимъ Господомъ, служеніе, облеченное извѣстными высокими правами и пользующееся извѣстными привиллегіями, иными словами—они смотрѣли на себя, какъ на церковную іерархію. То обстоятельство, что въ посланіяхъ другихъ апостоловъ мы не встрѣчаемъ никакихъ ссылокъ на ихъ апостольскій авторитетъ, только подтверждаетъ высказанное положеніе. Избранные непосредственно самимъ І. Христомъ при Его земной жизни, они не имѣли никакихъ поводовъ доказывать свой божественный авторитетъ, потому что никто изъ вѣрующихъ въ этомъ не могъ и сомнѣваться.

Еще яснѣе свидѣтельства Св. Писанія о томъ, что служеніе апостоловъ, еще при ихъ жизни, раздѣляли поставленные ими „епископы“ и „пресвитеры“, продолжающіе свое существованіе и свою дѣятельность и до сего времени, какъ законные преемники апостоловъ. Если въ книгѣ Дѣяній и не говорится, кѣмъ собственно изъ апостоловъ были поставлены пресвитеры іерусалимскіе и вообще іудейскіе, о которыхъ упоминается въ гл. 11 (30 ст.), 15 (4, 6, 22, 23), 16 (4), и 21 (18), за то о пресвитерахъ церкви листрійской, иконійской и антиохійской извѣстно, что они были рукоположены апостолами Павломъ и Варнавою (14, 21—23). Апостоломъ же Павломъ были поставлены предводители церквей Ефесской—Тимоеей и Критской—Титъ (2 Тим. 1, 16; 1 Тим. 4, 14; Тит. 1, 5).

Что служеніе предводителей церквей, носившихъ названія „пресвитеровъ, епископовъ, наставниковъ и начальниковъ“*) было служеніемъ должностнымъ, такъ сказать, официальнымъ, при поступленіи на которое соблюдался извѣстный виѣшній законный порядокъ, а не было дѣломъ лишь личнаго желанія, усердія и

*) 1 Тим. 5, 17; 1 Фес. 5, 12; Дѣян. 11, 30; 14, 23; 15, 4, 6, 22, 23; 16, 4; 20, 17; 21, 18; Іак. 5, 4; 1 Петр. 5, 1 (по греческ. тексту); 1 Тим. 5, 17, 19; Тим. 1, 5; Дѣян. 20, 28; Фил. 1, 1; 1 Тим. 3, 1—2; Тит. 1, 7; Евр. 13, 7.

способностей того или другого лица, это видно прежде всего изъ тѣхъ мѣстъ посланій апостольскихъ, въ которыхъ содержатся наставленія вѣрующимъ о повиновеніи церковнымъ предстоятелямъ и уваженіи къ нимъ. Здѣсь обращаетъ на себя особенное вниманіе 17 ст. 5 гл. 1 посланія къ Тимоѳею, гдѣ ап. Павелъ совѣтуетъ оказывать „сугубую честь достойно начальствующимъ пресвитерамъ, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи“. Такъ какъ учительство есть одна изъ главныхъ обязанностей пастырей церкви, то слова ап. Павла не имѣли бы значенія, если бы въ нихъ не заключалась та мысль, что предстоятелямъ церкви слѣдуетъ оказывать уваженіе и повиновеніе даже и тогда, когда они почему-либо не выполняютъ, какъ слѣдуетъ, своего назначенія. Иначе сказать, — здѣсь указывается на важность самой должности предстоятелей церкви, независимо отъ того, достойно или нѣтъ она выполняется. Далѣе, наставленія такъ называемыхъ пастырскихъ посланій ап. Павла, главнымъ предметомъ которыхъ служатъ указанія, какъ предстоятелямъ церкви должно „поступать въ домѣ Божіемъ, который есть церковь Бога живаго“ (1 Тим. 3, 15), и какъ слѣдуетъ „право правити слово истины“ (2 Тим. 2, 15), — наставленія о проповѣдываніи истинной вѣры Христовой и чистаго апостольскаго ученія, предостереженія отъ лжеученій и наставленія, какъ обращаться и бороться съ ними, наставленія о рукоположеніи или посвященіи епископовъ, пресвитеровъ и диаконовъ, съ подробнымъ указаніемъ тѣхъ качествъ, какія требуются отъ этихъ служителей, — все это несомнѣнно показываетъ, что при апостолахъ существовалъ уже законный порядокъ какъ въ выборѣ и поставленіи пастырей церкви, такъ и въ прохожденіи ими своего служенія.

Внѣшнимъ знакомъ посвященія на церковныя должности и сообщенія особенной божественной благодати лицамъ, принимающимъ ихъ, было то же самое дѣйствіе, которое совершается и до нынѣ, именно — возложеніе рукъ высшихъ церковныхъ іерарховъ на посвящаемыхъ, соединенное съ молитвою къ Богу (Дѣян. 6, 6; 14, 23; 1 Тим. 4, 14; 5, 22; 2 Тим. 1, 6; Евр. 6, 2). Это рукоположеніе или „посвященіе“ и сообщаетъ тотъ высокій священный характеръ пастырской должности, ради котораго апостолъ

требуетъ отъ вѣрующихъ почтенія, уваженія и повиновенія ей. Этотъ священный характеръ и этотъ божественный авторитетъ должны быть признаваемы въ пастыряхъ въ силу того, что они поставляются на свое служеніе Св. Духомъ, подающимъ имъ благодатныя средства и силы къ прохожденію служенія (Дѣян. 20, 28; 1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6), и такимъ образомъ являются органами Св. Духа, чрезъ нихъ животворящаго церковь, чрезъ нихъ подающаго въ таинствахъ необходимыя благодатныя средства ко спасенію всѣмъ вѣрующимъ. Человѣкъ, особенно съ немощной вѣрою, можетъ соблазниться тѣмъ, что пастыри могутъ быть, были и бываютъ людьми недостойными. Но истинный христіанинъ долженъ вѣрить, что значеніе пастырей, какъ орудій божественнаго промысленія о церкви, остается всегда, что отличительная особенность таинствъ, чрезъ которыя подается благодать, между прочимъ въ томъ и состоитъ, что дѣйствительность ихъ не зависитъ отъ личныхъ свойствъ того или другаго ихъ совершителя. Не нужно забывать, что это „таинства“, тайна, которая воспринимается вѣрою и зиждется на вѣрѣ, какъ на вѣрѣ же зиждется и все христіанство. Поэтому, хотя церковь во всякомъ случаѣ должна заботиться, чтобы служители ея были людьми достойными своего высокаго призванія, однако всегда нужно помнить, что Духъ Святой обитаетъ въ ней и животворитъ ее всегда, независимо отъ личнаго достоинства тѣхъ органовъ, чрезъ которые Онъ дѣйствуетъ.

Остается рѣшить вопросъ, сколько и какія должности были учреждены апостолами для пастырскаго служенія въ церкви и какое между ними различіе. Какъ служебныя лица, въ книгѣ Дѣяній и посланіяхъ апостольскихъ упоминаются „діаконы, пресвитеры и епископы“. Въ 6 гл. кн. Дѣяній ясно указанъ тотъ мотивъ, по которому была учреждена должность діаконствъ. Прямымъ назначеніемъ и главною обязанностію ихъ было—наблюдать порядокъ въ раздачѣ пищи на общихъ собраніяхъ вѣрующихъ и вообще заботиться о продовольствіи бѣдныхъ. Поэтому, хотя въ діаконы избраны были люди, исполненные Св. Духа и мудрости, и хотя извѣстно, что діаконы Стефанъ и Филиппъ, сверхъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей, ревностно проповѣдывали

слово Божіе (Дѣян. 6, 9, 10; 7 гл. 8, 5. 35), за что послѣдній носилъ даже названіе „благовѣстника“ (Дѣян. 21, 8), и что онъ же творилъ чудеса (Дѣян. 8, 6. 7) и крестилъ вѣрующихъ (8, 12. 13. 16. 38), однако діаконское служеніе, какъ служеніе должностное, не только имѣло второстепенное, вспомогательное по отношенію къ епископамъ и пресвитерамъ значеніе, но и учрежденіе его было вызвано чисто внѣшними, случайными обстоятельствами, имѣющими лишь косвенное отношеніе къ духовному характеру собственно пастырскаго служенія, такъ что, съ переменною или устраненіемъ этихъ обстоятельствъ, и должность діаконствъ должна была или вовсе прекращать свое существованіе, или усвоить себѣ другой, новый кругъ обязанностей, что мы и видимъ дѣйствительно изъ исторіи христіанскихъ церквей. Но во всякомъ случаѣ, въ чемъ бы должность діаконствъ ни состояла, совершеніе надъ ними апостольскаго рукоположенія, соединеннаго съ молитвою (Дѣян. 6, 6), показываетъ, что для исполненія этой должности необходимо получить особенную благодать Св. Духа. Имѣя въ виду, что ни въ книгѣ Дѣяній, ни въ посланіяхъ апостольскихъ ничего не говорится о какихъ-либо правахъ діаконскаго служенія, мы должны сказать, что діаконствы были и должны быть лицами, подчиненными въ своей дѣятельности какъ епископамъ, такъ и пресвитерамъ, что дѣятельность ихъ носила и должна носить по преимуществу „служебный“ характеръ. Они могутъ и умственно и нравственно воздѣйствовать на вѣрующихъ, вообще брать на себя тѣ или другія задачи пастырскаго служенія, но не иначе, какъ съ согласія и разрѣшенія пресвитеровъ и епископовъ, которые и суть собственно пастыри церкви или церковная іерархія по преимуществу.

Нельзя сказать, чтобы въ посланіяхъ апостольскихъ и книгѣ Дѣяній дѣлалось какое-либо строгое разграниченіе между служеніями „епископа и пресвитера“, подобно тому, какъ выдѣлились и ясно обозначились, съ усвоеніемъ спеціальнаго наименованія, эти должности впоследствии. Такъ въ I послан. къ Тимоѳею (3, 1—7), перечисляя свойства и качества, необходимыя для епископскаго служенія, ап. Павелъ ничего не говоритъ о пресвитерахъ. Въ I гл. посланія къ Титу, сказавши, что Титъ долженъ довершить

недоконченное апостоломъ и поставить по всѣмъ городамъ „пресвитеровъ“, и перечисляя качества, необходимыя для этого служенія, апостолъ называетъ носителя этихъ качествъ уже „епископомъ“ (5—7 ст.). Равнымъ образомъ въ книгѣ Дѣяній, въ 20 гл. 17 ст., говорится, что ап. Павелъ, находясь въ Милетѣ, позвалъ къ себѣ „пресвитеровъ“ Ефесской церкви, но въ 28 ст. той же главы самъ апостолъ называетъ ихъ уже „епископами“ (по греч. и славянск. тексту). На основаніи этого явилось мнѣніе, что названія „епископъ и пресвитеръ“ сначала не означали собою различныхъ по степени власти и преимуществъ должностей, а прилагались къ одной и той же пастырской должности, одно—именно „епископъ“ (надзиратель или смотритель) въ смыслѣ юридическомъ, для обозначенія извѣстнаго положенія въ церкви лица, занимавшаго эту должность, а другое—„пресвитеръ“ (старѣйшій, старшій) просто указываетъ на возрастъ, какого обыкновенно требовала церковная практика отъ этого лица. Въ подтвержденіе такого взгляда ссылаются между прочимъ и на то, что ап. Петръ, обращая свою рѣчь къ пресвитерамъ, называетъ себя „сопресвитеромъ“ (1 Петр. 5, 1); что пресвитеромъ же называетъ себя и ап. Іоаннъ Богословъ (2 Іоан. 1 ст.; 3 Іоан. 1 ст.). Наконецъ изъ словъ ап. Павла, обращенныхъ къ Тимоѳею, чтобы никто не пренебрегалъ его (Тимоѳея) „юностію“ (1 Тим. 4, 12), также усматриваютъ, что поставленіе въ епископы Тимоѳея, чловѣка еще молодаго, было исключеніемъ изъ обычной церковной практики.

Не придавая особеннаго значенія такому взгляду, но съ другой стороны не находя въ одномъ Св. Писаніи, помимо преданія, никакихъ болѣе или менѣе вѣскихъ основаній для доказательства того, что различіе между пресвитерами и епископами, какое существуетъ нынѣ, ведетъ свое начало отъ времени апостоловъ и установлено ими, мы во всякомъ случаѣ должны сказать, что различіе между степенями церковной іерархіи несомнѣнно существовало и при апостолахъ. На это указываютъ 1) право рукоположенія однихъ надъ другими, принадлежавшее только нѣкоторымъ предстоятелямъ церквей, каковыми были напр. кромѣ апостоловъ Тимоѳей и Титъ; 2) право суда однихъ надъ другими, о чемъ свидѣтельствуетъ правило апостольское, данное Тимоѳею,

относительно того, при какихъ условіяхъ онъ долженъ принимать обвиненіе на пресвитеровъ (1 Тим. 5, 19); 3) слова ап. Павла изъ посланія къ Евреямъ, которыя онъ высказываетъ какъ общее положеніе, имѣвшее мѣсто еще въ священствѣ ветхозавѣтномъ, именно, что „безъ всякаго прекословія меньшій благословляется большимъ“ (7, 7). Слѣдовательно еще при апостолахъ существовали извѣстныя степени церковнаго начальства, высшія и низшія, что одни пользовались бѣльшими преимуществами, чѣмъ другіе, и преимуществами не только „чести“, но и „власти“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ исторіи мистическихъ сектъ въ Сибири.

Духовидецъ Израиль.

Въ 1862 году въ Соловецкомъ монастырѣ скончался 60-лѣтній старецъ Израиль, бывшій игуменомъ Селенгинскаго монастыря иркутской епархіи, лишенный сана и сосланный въ Соловецкій острогъ въ 1834 г. Незадолго до смерти онъ былъ освобожденъ изъ острога и жилъ въ числѣ соловецкой братіи, занимаясь стѣпною живописью въ соловецкихъ храмахъ. Въ это время я познакомился съ нимъ и нерѣдко бесѣдовалъ о его прошлой жизни, исполненной разнаго рода странныхъ и грустныхъ приключеній. Жизнь его замѣчательна по необыкновеннымъ аскетическимъ подвигамъ и по тѣмъ слѣдствіямъ, какими сопровождались эти подвиги. Проще сказать, Израиль, какъ человекъ, не получившій богословскаго образованія, а только начитавшійся твореній великихъ восточныхъ подвижниковъ—Исаака Сирина, Варсонофія Великаго и др., безъ опытнаго руководства и въ чтеніи отцевъ и въ своихъ подвигахъ, впалъ въ самообольщеніе: сталъ воображать себя особымъ избраннымъ сосудомъ Божиимъ, имѣвшимъ назначеніе основать на землѣ особое царство избранныхъ и дошелъ, наконецъ, до постоянныхъ галлюцинацій.

Въ монашеской жизни такого рода странныя слѣдствія строгаго аскетизма извѣстны подъ именемъ „духовной гордости“ и „бѣсовской прелести“. Исторія монашества не мало представляетъ примѣровъ такого духовнаго паденія. Для насъ достаточно въ

этомъ случаѣ припомнить изъ кіево-печерскаго патерика паденіе затворника Исаакія. Бываютъ такія паденія и въ наше время: въ теченіи 14-лѣтней жизни въ Соловецкомъ монастырѣ мнѣ не разъ приходилось лично видѣть ихъ между молодыми неопытными еще подвижниками. Только паденія эти большею частію кончались при мнѣ сумашествіемъ и смертію, безъ вліянія на другихъ. Помню паденіе, начавшееся видѣніемъ духовъ добрыхъ и злыхъ, и кончившееся сумашествіемъ и смертію: одного изъ рясофорныхъ монаховъ, двухъ родныхъ братьевъ — изъ московскихъ купцовъ, одного отставнаго фельдфебеля и одного 20-лѣтняго юноши. Но Израиль, почти постоянно, въ теченіи 60-лѣтней своей жизни витавшій въ духовномъ мірѣ, созерцая тайны его, не помѣшался, имѣлъ большое вліяніе на другихъ, собралъ въ иркутской епархіи учениковъ и ученицъ и своими поступками произвелъ немалый соблазнъ между православными, по крайней мѣрѣ, Иркутской губерніи.

Поэтому, думаемъ, не будетъ излишнимъ прослѣдить за ходомъ жизни Израіля, любопытной само по себѣ и небезынтересной, между прочимъ, какъ матеріалъ къ исторіи мистическихъ сектъ въ Сибири*).

І. Жизнь Израіля до постриженія въ монашество.

Израиль родился въ 1794 г. отъ крестьянской православной четы Костромской губерніи, Галичскаго уѣзда, Оминской волости, слободы Успенской. Родина его, окруженная многочисленными мужскими и женскими монастырями, отличается со стороны православныхъ особеннымъ благочестіемъ и глубокимъ почитаніемъ монашества. Поэтому неудивительно, что Израиль съ юныхъ лѣтъ почувствовалъ склонность къ аскетической жизни. „Отъ самаго младенчества“, пишетъ онъ въ своей автобіографіи, „я чувствовалъ какое-то непоятное влеченіе къ уединенію, удаляясь всякаго непристойнаго общенія съ сверстниками“. На одиннадцатилѣтнемъ возрастѣ, научившись читать книги, подъ вліяніемъ жизнеописаній

*) Объ Израілѣ кратко упоминается въ статьѣ г. Колчина „Смыслы и заточенные въ острогъ Соловецкаго монастыря въ XVI—XIX в.в.“. Октябрь 1887 г. Настоящая статья доставлена авторомъ редакціи Епарх. Вѣд. еще въ 1886 г. въ юнѣ. Ред.

святыхъ, онъ уже началъ прислушиваться къ голосу совѣсти, сталъ стремиться къ борьбѣ съ міромъ, плотію и діаволомъ, положилъ всегда и со всіми поступать по внутреннему голосу совѣсти. Ни проживаніе въ Петербургѣ среди людей съ испорченною нравственностію, ни успѣхи въ малярномъ и живописномъ мастерствѣ, ни стараніе матери склонить къ женитьбѣ, ничто не поколебало его рѣшенія идти путемъ иноческихъ подвиговъ къ царствію небесному.

Въ 1816 г., наконецъ, Иванъ Ѳедоровъ, (мірское имя Израйля) скрытно отъ родительницы (отца уже не было въ живыхъ) отправился съ родины и поступилъ въ послушники Бабаевского Никольскаго монастыря, Костромской епархіи, гдѣ постриженъ въ рясофоръ и названъ Израилемъ. Вскорѣ затѣмъ онъ склонилъ поступить въ монастыри свою мать съ младшею дочерью Вѣрой, старшую замужнюю сестру Анну съ мужемъ Яковомъ и одиннадцатилѣтнимъ сыномъ Андреемъ. Но внутренней голосъ, котораго Израиль рѣшился слушаться во всемъ, влекъ его на бѣдшіе подвиги, чѣмъ обыкновенные монастырскіе. Поэтому въ 1820 г. онъ оставилъ Бабаевскій монастырь, отправившись въ странствованіе по святымъ мѣстамъ.

Съ посохомъ въ рукахъ и котомкою за плечами, изнуря себя постомъ и продолжительными переходами, Израиль побывалъ въ курскихъ, воронежскихъ, полтавскихъ, донскихъ и др. монастыряхъ и пустыняхъ; принялъ благословеніе отъ многихъ знаменитыхъ тогдашнихъ подвижниковъ, каковъ былъ Саровскій старецъ Серафимъ; отъ многихъ изъ нихъ слышалъ наставленіе: „какъ приближаться къ Богу, какъ внимать себѣ, какъ очищать умъ и сердце молитвою, какъ трезвиться и познавать себя, какъ молиться устно и умно“; многіе давали ему понятіе „о дѣйствіяхъ внутреннихъ, о началѣ, о срединѣ и о концѣ неокончательномъ, т. е. о корнѣ, стволѣ, листьяхъ, цвѣтахъ и плодахъ духовныхъ и о насыщеніи преестественномъ“. Тѣмъ не менѣе Израиль возвратился изъ путешествія съ неудовлетворенною совѣстью; онъ мучился незнаніемъ, какъ приняться за усовершенствованіе себя, какіе наложить на себя подвиги, которые бы вели прямымъ путемъ къ спасенію.

Возвратившись изъ путешествія, съ разрѣшенія настоятеля Кривозерской пустыни, игумена Феодосія, Израиль поселился въ непроходимомъ лѣсу на берегу рѣки Шуи, въ 20 верстахъ отъ Надѣвской пустыни, подвѣдомственной кривозерскому игумену. Жилищемъ для него служила землянка, выкопанная своими руками; пищею — сухари, которыми снабжали надѣвскіе иноки. Израиль думалъ здѣсь остаться на всю жизнь; на первыхъ порахъ это мѣсто показалось ему истиннымъ раемъ. Здѣсь онъ въ первый разъ почувствовалъ успокоеніе совѣсти, какого нигдѣ не находилъ. Но съ этого же времени начинается съ нимъ, такъ сказать, религиозное изступленіе, выразившееся въ самообольщеніи, которое впоследствии привело его къ паденію. Во вторую же ночь на новомъ мѣстѣ видитъ такой сонъ: на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ онъ началъ копать себѣ землянку, снится ему превеликій храмъ; близъ храма и вдали стоятъ множество людей, къ храму же подойти никто не можетъ; только самъ Израиль вошелъ въ храмъ и прошелъ царскими вратами прямо въ алтарь. Въ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ онъ видитъ трехъ архіереевъ, сидящихъ рядомъ, въ полномъ облаченіи; онъ подошелъ къ сидящему въ срединѣ и принялъ отъ него благословеніе, причемъ архіерей спросилъ: „скоро ли пойдешь въ Бабайки?“ Израиль хотѣлъ было возразить, что онъ здѣсь останется навсегда, но видѣніе кончилось. Израиль не могъ истолковать значенія сна, но все же принялъ оный за доброе о себѣ предзнаменованіе.

Осенью 1820 года къ Израилю пришелъ какой-то странникъ по имени Кондратій, бывавшій на Афонѣ и издавшій многихъ подвижниковъ. Онъ сразу замѣтилъ въ Израилѣ нѣкоторое, по выраженію самого Израиля, „тщеславіе“, „самодовольство“ и высокое мнѣніе о себѣ, какъ о подвижникѣ, побѣдившемъ все козни вражіи. Кондратій спросилъ Израиля: „чѣмъ ты занимаешься?“ Израиль отвѣчалъ, что онъ занимается пока внѣшнею устною молитвою; исполняетъ положенное монашеское правило — читаетъ евангеліе, апостолъ, псалтирь, акаѣисты, каноны съ поклонами, а въ назиданіе почитываетъ и „добротолюбіе“. — И ты не боишься, оставаясь одинъ въ пустынь? снова спросилъ Кондратій.

—Нѣтъ, большого страха не имѣю, вручая себя Господу.

—Я тебѣ скажу, Израиль, что избралъ опасный путь; одинъ безъ руководства опытныхъ подвижниковъ, ты легко можешь сбиться съ пути, особенно тогда, когда настануть для тебя искушенія; теперь ты не испытываешь этихъ искушеній потому, что „бѣсы тобой еще пренебрегаютъ, считаютъ за безчестіе заниматься, какъ съ ничтожнымъ; они борются только съ подвижниками, а ты еще и не начиналъ подвиговъ, хотя и думаешь о себѣ много“.

Такое замѣчаніе для Израиля, по его собственному сознанию, было довольно обидно; однако онъ перенесъ терпѣливо и разстался съ пришельцемъ дружно. Прощаясь съ Кондратіемъ, онъ спросилъ его: какъ онъ готовится къ причащенію Св. Тайнъ?

—Вотъ мое правило, отвѣчалъ Кондратій: прочитаю молитву: Вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго... и довлѣетъ мнѣ приготовленіе.

Настала зима. Израиль, пребывая въ пустынной землянкѣ, испытывалъ то радостное состояніе, то уныніе и сподобился легкихъ видѣній и откровеній. Около Рождества Христова 1820 г. пришелъ къ нему для совмѣстныхъ подвиговъ монахъ Кривозерской пустыни Іосифъ и былъ принятъ съ радостью. Стали вмѣстѣ молиться и трудиться: Израиль писалъ образа, а Іосифъ дѣлалъ ложки. Между тѣмъ въ Израилѣ, по его словамъ, начались необыкновенныя дѣйствія и внутреннія ощущенія: онъ чувствовалъ постоянное умиленіе, плакалъ до изнеможенія, исполняя молитвенное правило, иногда падалъ на землю и валялся рыдая. Великимъ постомъ въ жизни его совершился окончательный переломъ: отъ дѣятельности онъ перешелъ къ умозрѣнію. „Все послѣдовало“, говорить онъ, не по моему достоинству, а по милости Божіей. Съ этого времени Израиль начинаетъ витать больше въ мірѣ духовномъ, чѣмъ на землѣ.

Однажды вечеромъ, когда по обычаю подвижники стали на молитву, и Израиль отъ умиленія и слезъ, какъ и раньше бывало, упалъ на землю, онъ вдругъ по внутреннему влеченію вскочилъ, выбѣжалъ вонъ изъ землянки, взобрался на высокую гору, положилъ на востокъ три земныхъ поклона и возвратился въ келью,

сія радостію и не переставая произносить имя Господне: Иисусе, Иисусе, Иисусе... Въ этотъ моментъ, говоритъ о себѣ Израиль, я въ первый разъ почувствовалъ отверженіе сердца, и тяжесть, которая лежала при дверяхъ сердца, препятствуя уму сходить въ сердце, отвалилась, какъ камень. Но старецъ Іосифъ принялъ такое состояніе Израиля за болѣзненное состояніе, страшно перепугался, скрылся въ особый чуланъ и затѣмъ вскорѣ оставилъ Израиля опять одного.

Израиль теперь сталъ почитать себя уже достигшимъ совершенства. „Съ этого времени, говоритъ онъ о себѣ, начались во мнѣ разнообразныя внутреннія дѣйствія: я почувствовалъ внутри моего сердца присутствіе чего-то другаго,—это другое былъ Духъ хлада тонка... Я теперь сталъ понимать смыслъ „добротолубія“ и наставленій святыхъ отцевъ, думалъ,—теперь все царствіе Божіе я получилъ внутрь себя. Какая настала радость, какой миръ, какая неизреченная любовь къ Богу! Словомъ, я думалъ, что уже переселился на небо и не предполагалъ большаго блаженства и радости въ царствіи небесномъ“. Въ этомъ духовномъ настроеніи Израиль оставался почти до своей смерти.

II. Первые годы въ монашествѣ.

Однако въ пустынномъ уединеніи Израиль не считалъ долше оставаться, захотѣлъ открыть себя міру, въ полномъ убѣжденіи, что онъ призванъ къ водворенію на землѣ царствія Божія. Въ 1821 г. онъ снова поступилъ въ число братства Бабаевскаго монастыря и былъ постриженъ въ монашество.

Приготовляясь къ постриженію въ монашество, Израиль долго рѣшалъ вопросъ о томъ: кого бы изъ святыхъ угодниковъ Божіихъ избрать себѣ за образецъ въ подвижнической жизни? Прочиталъ съ этою цѣлью Четьи-Миней за всѣ мѣсяцы, но не пришли ему по сердцу подвиги ни одного святаго. Онъ избралъ для подражанія земную жизнь самого Иисуса Христа и на этомъ успокоился. Насталъ день постриженія 8 іюля. Теперь нужно было рѣшить: кого избрать въ воспріемники при постриженіи и руководители въ предстоящихъ монашескихъ подвигахъ, какъ требуетъ монашескій уставъ и чинъ постриженія? Израиль не задумался

избрать саму Матерь Божию, не говоря, впрочемъ, объ этомъ ни настоятелю, ни кому изъ братіи. Отправляясь въ храмъ Божій къ литургіи, во время которой должно было совершиться постриженіе, онъ раскрылъ библию; случайно открылось начало евангелія Іоанна: Въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово. Онъ принялъ это какъ новое предзнаменованіе о себѣ. Въ храмѣ отъ внутренняго умиленія Израиль стоялъ весь въ жару, обливаясь потомъ, представлялъ себя какъ бы явившимся на страшный судъ Христовъ. Въ лицѣ Бабаевского архимандрита Анастасія, совершавшаго литургію и постригавшаго его, Израиль видѣлъ самого Іисуса Христа; отвѣчалъ ему на вопросы, какъ самому Христу. Послѣ постриженія нѣкоторые изъ почитательницъ его, именно дѣвицы Сиглитикія и Евѳимія, рассказывали ему: „когда настоятель изрекъ слова: се невидимо Христомъ предстоитъ со всецѣлою своею Матерью,—тогда вдругъ изъ алтара во свѣтѣ явились Господь Іисусъ Христомъ и Пречистая Его Матерь, Пресвятая Дѣва Марія, ставши надъ аналоемъ на облацѣхъ; когда же настоятель постригалъ волосы Израиля, Господь будто бы—благословилъ его Своею рукою и затѣмъ сталъ невидимъ какъ и Матерь Божія“. И Израиль глубоко былъ убѣжденъ въ правдивости этого разсказа.

За литургіей по постриженіи Израиль долженъ былъ приступить къ принятію Святыхъ Таинъ; предъ причастіемъ онъ не хотѣлъ никому передать бывшихъ въ его рукахъ креста и горячей свѣчи, а поставилъ къ образу Божіей Матери съ тою вѣрою, что онъ такимъ образомъ отдаетъ себя всецѣло водительство Божіей Матери, „наставницы и помощницы“, или иначе восприемницы своей въ монашествѣ. Удостоившись приобщенія Тѣла и Крови Христовой, онъ отъ избытка духовной радости почувствовалъ себя какъ бы пылающимъ въ огнѣ и тутъ же далъ себѣ обѣтъ: не вкушать ни молока, ни масла, ни рыбы и никакого варенія, а довольствоваться только хлѣбомъ и водой; принимал однажды въ день столько, чтобы только не умереть съ голоду; положилъ не выходить изъ своей кельи никуда кромѣ церкви. Такой постъ и уединеніе онъ дѣйствительно соблюдалъ со всею строгостію около 40 дней—до 15 августа, представляя, что онъ

такимъ образомъ полагаетъ начало подражанію жизни Іисуса Христа, уединявшася въ пустынь и постившася въ теченіи 40 дней, по принятіи крещенія, предъ Своимъ выступленіемъ въ міръ на проповѣдь. Совершивъ такой подвигъ и 15 августа, возвратившись изъ церкви въ свою келью, Израиль снова раскрылъ на удачу библию и опять открылось: Въ началѣ бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу и Богъ бѣ Слово; и на этотъ разъ онъ принялъ это за особое предзнаменованіе о себѣ.

Вскорѣ по постриженіи Израиль близко сошелся изъ бабаевской братіи съ ризничимъ іеромонахомъ Нифонтомъ, монахами Варлаамомъ, Досиеемъ и Никаноромъ; къ нимъ пристали и нѣкоторые изъ мірянъ—мущинъ, и женщинъ и дѣвицъ. Всѣ начали жить въ духѣ Израиля, какою-то особою жизнію; въ ихъ кружкѣ, по словамъ Израиля, совершались непостижимыя и разнообразныя дѣйствія: они своими молитвами исцѣляли даже больныхъ, изгоняли изъ людей нечистыхъ духовъ. Братія Бабаевского монастыря сначала не могла надивиться совершающимся чудесамъ; самъ настоятель, архимандритъ Анастасій, на первыхъ порахъ готовъ былъ преклониться предъ Израилемъ, котораго ризничій іеромонахъ Нифонтъ, монахъ Досиеей и многіе міряне называли уже „Христомъ“. Всѣ были увѣрены, что видимо наступаетъ на землѣ царствіе Христово. Слава объ Израилѣ, какъ необыкновенномъ чудотворцѣ, скоро разнеслась по окрестнымъ городамъ, селамъ и деревнямъ; къ нему повалилъ народъ массами, за счастье почитать поклониться ему и приложиться къ его одеждѣ, особенно больные и бѣсноватые. Въ первый же, по постриженіи, великій четвертокъ, въ 1821 г., Израиль, подражая во всемъ Христу, совершилъ въ своей кельѣ омовеніе ногъ своимъ ученикамъ и ученицамъ, что впрочемъ онъ дѣлалъ и послѣ, какъ увидимъ ниже. Потомъ, прочитавъ изъ евангелія Іоанна гл. 12, 13, 14, 15, 16 и 17, благословилъ хлѣбъ и преломилъ, также и вино, преподалъ оныя братіямъ—іером. Нифонту, монахамъ Досиеею и Никанору и самъ вкусилъ. И все это онъ дѣлалъ, по собственнымъ словамъ, „по движенію духа, воспоминая первое пришествіе Господне и приготовляясь къ страданіямъ“. Между тѣмъ къ своему подкрѣпленію въ мнимыхъ страда-

ніяхъ Израиль былъ утѣшенъ такого рода странными видѣніями.

а) Однажды ему представилось, что онъ какъ будто приходитъ въ какой-то пустой храмъ, который, однако, былъ окруженъ многочисленнымъ народомъ; онъ прошелъ въ алтарь и къ своему изумленію видитъ въ алтарѣ, между престоломъ и царскими вратами, лежащую въ рубищѣ мертвую женщину; Израиль сжался надъ ней и сталъ ее поднимать и оттирать. Женщина вдругъ, съ быстротою молніи выскользнула изъ его рукъ и очутилась стоящею на горнемъ мѣстѣ, въ видѣ прекраснѣйшей дѣвицы, высокаго роста съ очами, блиставшими какъ звѣзды. Израиль поспѣшилъ поклониться ей и очутился въ ея объятіяхъ. Тѣмъ видѣніе кончилось, исполнивъ сердце Израиля великой радости и высокихъ духовныхъ чувствованій. Это была, по убѣжденію Израиля сама Царица Небесная, воспріемница и руководительница его, благоволившая утѣшить его въ виду какихъ-то предстоящихъ страданій.

б) Въ другой разъ съ этою же цѣлію явился ему и самъ Христосъ Спаситель. Это случилось такимъ образомъ. Израилю представилось, что онъ приходитъ, будто бы, къ какому-то большому зданію, похожему на сарай; около зданія толпится множество людей, а въ зданіе никто не смѣетъ войти; Израиль однако осмѣлился войти во внутрь зданія и находитъ въ немъ лежащаго на полу и покрытаго рубищемъ младенца. Израиль пожалѣлъ младенца, и благословилъ его крестообразно правою рукою; послѣ этого моментально младенецъ очутился на правой рукѣ у Израиля, блистая какъ солнце и говорить Израилю: „тебѣ надобно прежде поносить красную рубашку, а потомъ бѣлую“. Видѣніе этимъ кончилось и Израиль заключилъ, что это былъ Богомладенецъ, возвѣщающій сначала о предстоящихъ ему страданіяхъ, а затѣмъ о славѣ небесной. Подобныхъ видѣній у Израиля было за это время и еще нѣсколько, но мы не считаемъ умѣстнымъ передавать ихъ всѣ.

И. Сырмогъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ДВѢ БЕСѢДЫ МИССІОНЕРА ВЪ СЕЛѢ ИСЕТСКОМЪ ЯЛУТОРОВСКАГО ОКРУГА ¹⁾.

Нерѣдко приходилось слышать мнѣ отъ старообрядцевъ: «мы, люди темные, малограмотные,—о чемъ будемъ говорить съ тобою? Поговорилъ бы ты съ Еюимомъ Андреевичемъ «Сидурушкинымъ», онъ, надѣмся, отъ писанія все бы тебѣ доказалъ». А особенно часто таковой лестный отзывъ о Сидоровѣ приходилось выслушивать изъ устъ богатаго крестьянина—торговца Ѳ. С—на.

Правда, въ 1887 году я бесѣдовалъ съ Сидоровымъ о перстосложении, во время Троицкой ярмарки, въ селѣ Мокроусовскомъ, но изъ бесѣды этой вынесъ заключеніе, что сей «начетный», какъ отзываются о немъ старообрядцы, человекъ, хромаетъ на тоже колѣно, на которое хромаютъ всѣ старообрядцы, т. е. что и онъ возводитъ двуперстіе на степень и высоту догмата вѣры. А главное этотъ человекъ бывалый, неразъ видѣвшій Москву и Нижній-Новгородъ, участвовавшій на нижегородскихъ бесѣдахъ, не вѣрить Великому (л. 5 об.) и Малому Катихизису (л. 16 об.), свидѣтельствующему о троеперстіи, также Кирилловой книгѣ (л. 236 и об.) и Выпискамъ Озерскаго (ч. 2, л. 329—350).

Взглядъ старообрядцевъ на Сидорова, какъ «на почетнаго человека», заставилъ меня искать мѣста и удобнаго случая побесѣдовать съ нимъ «о вѣрѣ». И вотъ зная, что по дѣламъ торговымъ онъ будетъ на Екатерининскую ярмарку въ с. Мокроусовское, я прибылъ къ 19 ноября 1889 г., въ означенное село. Туда дѣйствительно явился и Сидоровъ, но на повѣтокъ мѣстнаго волостнаго правленія, приглашавшей его явиться 19-го и 20-го числа на бесѣды, онъ сдѣлалъ слѣдующую надпись: «волостное правленіе покорнѣйше прошу извѣстить г. миссіонера, что мы сюда, на ярмарку, пріѣхали не бесѣды производить, а по коммерческому дѣлу. Если же миссіонеру угодно будетъ бесѣдовать съ нами, то можетъ пожаловать въ нашу мѣстность, которая ему хорошо извѣстна».

По пріѣздѣ изъ округа въ свой миссіонерскій станъ, я отправилъ на имя Исетскаго волостнаго правленія отношеніе, въ которомъ обозначена была тема предстоящей бесѣды, куда, по адресу волостнаго старшины Си-

¹⁾ Бесѣды ведены были съ исетскимъ волостнымъ старшиною, крестьяниномъ дедови Пастуховой Еюимомъ Андреевичемъ Сидоровымъ.

дорова, и прибылъ я къ 25 числу февраля 1890 г. Въ означенное число, по повѣсткѣ, явилось на бесѣду столько старообрядцевъ, что не могли всѣ помѣститься въ довольно обширномъ волостномъ правленіи. Въ 12 часовъ дня явился и я съ мѣстнымъ священникомъ, о. Константиномъ Загуменнымъ и священникомъ села Верхне-Бешкильскаго. Помолившись Богу, я предложилъ старшинѣ Сидорову вступить со мною въ бесѣду. На предложеніе мое Сидоровъ отвѣтилъ: «предложите публикѣ, быть можетъ, кромѣ меня кто пожелаетъ бесѣдовать». А когда никто не изъявилъ на это желанія, старшина, потребовалъ лошадь и довольно скоро слѣзидилъ домой въ дерев. Пастухову, отстоящую отъ села въ четырехъ верстахъ, и привезъ съ собою два узла старопечатныхъ книгъ, которыя разложилъ въ достоодложномъ порядкѣ, послѣ чего слѣлъ рядомъ со мною.

Приступая къ бесѣдѣ, я сказалъ предварительно слѣдующее: старообрядцы! правительство, заботясь о заблудшихъ овцахъ дому израилева, посылаетъ къ вамъ особыхъ проповѣдниковъ истины—миссіонеровъ, которые должны отъ писанія (19 пр. 6 вс. соб.; 13 лист. пред. къ толк. на Дѣян. Златоустаго; кн. Аввы Дороея при кн. Ефрема Сирина л. 84; 1 ч. Озерскаго л. 221) указывать вамъ путь правый, ведущій въ царство славы, при томъ учить не ища славы человѣческой или побѣды (Григ. Бог. сл. въ пятид. л. 715 въ Большемъ Соборникѣ и Барон., и Господне 259, л. 161) «вопрошати безъ распри, отвѣщевати съ почетомъ и не пресѣцати бесѣдующаго, аще нѣчто потребно глаголетъ». . . . (Кормч. гл. 25, 257 и 258). Тоже конечно условіе требуется и со стороны бесѣдующаго со мною старообрядца, ибо «не живетъ Духъ Святой тамо, идѣже ярость» (Бесѣда Златоуст. на Дѣян. прав. 17, л. 316). И такъ, во первыхъ, на бесѣдѣ нужно давать каждой сторонѣ высказаться «непресѣцати бесѣдующаго», во вторыхъ, слѣдуетъ бесѣдовать на одинъ предметъ, въ третьихъ, приводить доказательства отъ несомнительныхъ свидѣтельствъ и въ четвертыхъ, слушающіе безъ дозволенія бесѣдующихъ не должны вступать въ бесѣду.

Вы, г. Сидоровъ, продолжалъ я обращаясь къ собесѣднику, по своимъ религиознымъ убѣжденіямъ, какъ мнѣ извѣстно, поморець. Потрудитесь же на дѣлѣ указать, что въ вашемъ обществѣ исполняется все евангельское и апостольское ученіе, правила седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, а также совершаются всѣ седми богоустановленныхъ тайнъ, ибо вы, поморцы, вкупѣ съ вашимъ учителемъ Денисовымъ, коего

именуете «мудростию многоцѣннаго сокровища» (Ист. Выг. пуст., л. 87), учите и проповѣдуете о себѣ еще: «тако православную католическую вѣру исповѣдуемъ, вся евангельская и апостольская заповѣданія всевѣрно приедемъ... святыхъ соборовъ преданія и поученія всепокорно лобызаемъ, вся таинства церковная, содѣваемая по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, всевѣрно исповѣдуемъ» (Пред. къ Помор. отв. л. 10).

Итакъ, съ вашей стороны требуется доказать 3 положенія: 1) общество поморцевъ исполняетъ ли слова Христовы и Его святыхъ апостоловъ; 2) руководствуются ли поморцы въ жизни правилами отцевъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, и наконецъ 3) содержатъ ли все церковныя тайны? Когда все эти три пункта будутъ доказаны, тогда вопросъ будетъ исчерпанъ, рѣшенъ,—и вы, г. Сидоровъ, и другіе послѣдователи Денисова, будете правы, ибо общество ваше будетъ всеспасающею церковію Христовою, яже «всему евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруетъ, а не части... се вѣруетъ и на се уповаеть, еже Господь Богъ предаде, и весь міръ соборнѣ похвали и пріять (Вел. Кат. л. 121 обор.).

Вставъ на ноги, г. Сидоровъ, громко, четко и ясно сказалъ: «почтеннѣйшая публика! года три тому назадъ въ селѣ Мокроусовскомъ я съ симъ же миссіонеромъ говорилъ о перстосложеніи и тогдашняя наша бесѣда осталась недоконченною. Нынѣ я желаю бесѣду о перстосложеніи кончить, а тѣмъ болѣе считаю нужнымъ говорить о перстосложеніи, что г. миссіонеръ, Константинъ Андреевичъ, остался по сему вопросу въ долгу у меня.

Я.—Въ долгу или нѣтъ у васъ я, г. Сидоровъ, здѣшней публикѣ безразлично, также не интересно для нея и то, кончена была въ с. Мокроусовскомъ бесѣда наша или нѣтъ, такъ какъ на мокроусовской бесѣдѣ никого изъ здѣшней публики кромѣ васъ не было. Не отказываюсь я бесѣдовать и о перстосложеніи, но не сегодня, ибо подобаеть первѣе всего говорить о заповѣдяхъ Господнихъ, стараться объ исполненіи оныхъ, а потомъ уже слѣдуетъ подумать и о человѣческихъ преданіяхъ; иначе и намъ Спаситель скажетъ, какъ нѣкогда сказалъ книжникамъ и фарисеямъ: *лицемъри, добръ пророцествова о васъ Исая, глаголя: приближаются мнѣ людѣ сіи уста своими и устнами чтуть Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене* (Матѣ. 15, 7—9). *Всеу чтуть Мя, учаще ученіемъ, заповѣдемъ человѣческимъ; оставшіе убо заповѣдь Божию,*

держите преданія челоѣческая (Мар. 7, 7—8). Тоже и отцы церкви заповѣдали намъ (Авва Дор. л. 25; Прол. мѣсяць августъ 18 ч., поученіе Вас. Вел., л. 357), ибо «немучить Господь немощи ради небрегущихъ та», т. е. преданія челоѣческія, «о своихъ же заповѣдехъ со отреченіемъ рекль есть, мучити лѣности ради небрегущихъ» (Прол. август. 18, лист. 357), Итакъ, потрудитесь дать отъ писанія на предложенный вамъ вопросъ отвѣтъ. Я думаю если общество поморцевъ составляетъ общество истинно вѣрующихъ во Христа и Его святую, соборную и апостольскую церковь, то не трудно вамъ отвѣтить на вопросъ, который болѣе двухъ мѣсяцевъ вамъ извѣстенъ.

Долго Сидоровъ уклонялся отъ поставленнаго вопроса, говоря то о перстахъ, то о нарушеніи Никономъ благочестія и проч. Видя его намѣреніе—наговорить много, не относящагося къ дѣлу, я замѣтилъ: «г. старшина, вы уклоненіемъ своимъ отъ предмета бесѣды нарушили второй пунктъ нашихъ условій, а главное, если вы не желаете или безсилны говорить на предложенный мною вопросъ, то позвольте мнѣ выяснитъ собравшимся старообрядцамъ и православнымъ ученіе старообрядцевъ безповнцевъ, а въ частности поморцевъ, указать имъ, что Денисовъ, вышепомянутый, словами только затемняетъ очи и безъ того весьма близорукихъ старообрядцевъ, ибо общество поморцевъ не соблюдаетъ ни словесъ Христовыхъ и святыхъ апостолъ, ни правилъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, и наконецъ не имѣетъ седми богоустановленныхъ таинъ».

Сидоровъ. Мы все евангеліе соблюдаемъ и у насъ все есть нужное для спасенія.

Я. А соблюдаются ли у васъ хотя слѣдующія слова Христовы: «слушай васъ, Мене слушаеть, и отменяйся васъ, Мене отменяется, отменяйся же Мене, отменяется, пославшаго Мя» (Лук. 10, 16; Благ. л. 98 и об.)?

Сидоровъ. Докажи мнѣ изъ евангелія, что Иисусъ Христосъ установилъ вѣчное священство?

Я. Вы, г. Сидоровъ, опять таки нарушили условіе: у насъ идетъ рѣчь не о вѣчности священства, которое по ученію церкви Христовой не прекратится, дождеже прійдетъ Господь судити живыхъ и мертвыхъ (Иуст. Фил. разговоръ съ Триф. л. 26, 45; Толк. Злат. на 109 псаломъ; Благ. отъ Луки зач. 95, лис. 26; кн. о вѣрѣ лист. 59; Кириллова л. 77, 78; ап. Тол. л. 550; Богосл. Иоанна Дам. л. 115; об.; Слово на велик. четв.

Иоанна Злат.; Ефр. Сир. 107 л.; 1 Кор. гл. 11, ст. 28; Бес. Иоан. Злат. печ. въ 1623 г. въ Кіевѣ, лис. 87). Потрудитесь дать прямой отвѣтъ на предложенный вамъ вопросъ?

Сидоровъ. «Да, у насъ священства нѣтъ». И, взявъ Благовѣстное евангеліе, прочитавъ объ обуялой соли, подъ которою Теофилактъ Болгарскій разумѣеть учителя. Прочитавъ сіе мѣсто (Благ. Матѣ. гл. 5, л. 37 обор. и 38), старшина велегласно повторилъ: «возсмердѣвшая соль, сирѣчь учитель, вонъ извергается отъ сана учительскаго и попираемъ бываетъ, сирѣчь презираемъ (Благ. Мат. л. 38)... Мы, продолжалъ Сидоровъ, оставили обуялую соль и оставили законно, ибо не хорошихъ пастырей велить и Аѳанасій Александрійскій извергать: «уне есть безъ нихъ, учить онъ, собиратися въ храмъ молитвенный, неже съ ними соврещися, якоже съ Анною и Каиафою въ геенну огненную» (Ник. Черп. сл. 7, л. 48).

Я. Еоимъ Андреевичъ, вы уклоняетесь въ сторону, не давая на поставленный вопросъ отвѣта. Правда, Благовѣстникъ подъ обуялою солюю и Аѳанасій Александрійскій подъ окомъ, рукою и ногою разумѣеть лицъ іерархическихъ, но не всѣхъ, такъ какъ церковная іерархія, какъ мы видѣли, вѣчна; правда и то, что не хорошія іерархическія лица извергаются изъ своихъ сановъ, по гѣмъ? Церковію, лицами іерархическими, епископами, имущими на то власть, ибо едина точію церковь «имать сіе достоинство отъ Христа, яко нетокмо простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ, епископовъ и архіепископовъ большихъ, на соборѣ вселенскомъ по винамъ ихъ подъ запрещеніе влагати и отлучати, яже сама едина сущи столпъ и утверженіе истины» (Мал. Кат. л. 25). И Аѳанасій Александрійскій, какъ лице іерархическое, какъ архіепископъ, писалъ къ епископамъ, а не простецамъ, какъ ошибочно мните вы, старообрядцы. Если бы онъ писалъ къ простецамъ, то написалъ бы: «извергните», а «не да изверженъ». И такъ, судъ надъ іерархією церковною всецѣло принадлежитъ церкви, епископамъ, а не простецамъ, какъ ясно о семъ говоритъ и 12 правило Карфагенскаго собора. Вы же простецы—старообрядцы, восхитивъ себѣ недарованное право, судъ надъ церковною іерархією, самовольно отдѣлились отъ церкви Христовой ради обрядовъ, осудили всю церковь Христову, назвавъ ее падшею, безблагодатною, впадшею въ тмочисленныя ереси, за что и лежитъ на васъ великое пятно, грѣхъ церковнаго раскола, который «ниже мученическая кровь можетъ загладити» (Бесѣд. Злат. на посл. Ефес., правоученіе 11, л. 1692; священномуч. Кипр. о единствѣ

цер., лист. 184). Сказавъ сіе, я снова просилъ своего собесѣдника дать прямой отвѣтъ, а не уклоняться въ сторону.

Вставъ на ноги, Сидоровъ громко сказалъ: слушатели, г. миссіонеръ указалъ на 12-е правило Кароагенскаго собора, требующее для осужденія одного епископа присутствія 12 епископовъ, одного священника 6 епископовъ и трехъ епископовъ для осужденія діакона. Но, замѣтите, правило это говорить не о судѣ еретика учителя, но учителя оклеветаннаго «о коемъ либо грѣсѣ», какъ говорится въ толкованіи сего правила. На еретиковъ же учителей лежатъ иныя правила. При этомъ, прочитавъ 13, 14 и 15 пр. второперваго собора, Сидоровъ нѣсколько разъ повторилъ: «Аще нѣции отступятъ отъ нѣкоего епископа не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора, или святыхъ отецъ невѣдому сушу, таковіи чести и пріянія достойни суть». Мы увидѣли за вами, продолжалъ Сидоровъ, ересь, нестроеніе, удалились отъ васъ; почему не порицанія, а чести достойны.

Я. Итакъ, какъ видно, вы, Еѳимъ Андреевичъ, на поставленный мною вопросъ ничего не можете сказать. Переходя отъ одного къ другому предмету, вы и правила соборныя толкуете на свой разумъ. Подумайте хорошенько: если за простой какой-либо грѣхъ епископа судятъ 12 епископовъ, то сколько нужно епископовъ, дабы судить епископа еретика? Вѣроятно болѣе, какъ показываетъ намъ церковная практика. Такъ на первомъ вселенскомъ соборѣ, осудившемъ ересь Арія, было 180 епископовъ; на второмъ, осудившемъ ересь Македонія, было 150 епископовъ и т. д. Итакъ, какъ вы ни хитрите, а выходитъ все едино, т. е. что судъ въ церкви Христовой данъ епископамъ, а не простецамъ, и вы, старообрядцы, ручаюсь, не представите мнѣ ни одного историческаго событія, гдѣ бы овца судила своего пастыря. Второперваго собора правило 15-е также не оправдываетъ васъ: правило сіе повелѣваетъ отъ епископа еретика отдѣляться и, по отдѣленіи, идти къ православному пастырю. При томъ еще, когда отдѣляться? Когда епископъ открыто проповѣдуетъ ересь, осужденную соборомъ. Вы же, старообрядцы, не указавъ въ греко-россійской церкви ни одной ереси, самовольно отдѣлились отъ нея и, составивъ самочинныя безъ право правящихъ слово истины соборища, навлекли на себя не благословеніе, а проклятіе Божіе (Пр. Гаг. Соб. 5, 6; Патр. и Юас. лис. 448). Итакъ, потрудитесь же оправдать себя и Денисова, т. е. указать, что общество поморцевъ исполняетъ заповѣди Господни, апостоль-

ское учение, каноны седми вселенскихъ, девяти помѣстныхъ соборовъ и что окормляется это общество богоустановленными тайнами, коихъ въ церкви Божіей «не двѣ точію, но совершенно седмъ» (Вел. Кат. л. 360 об.)

Сидоровъ. А что ты разумѣешь подъ заповѣдями Господними?

Я. Подъ заповѣдями Господними церковь разумѣть все то, что заповѣдано намъ въ евангеліи. Да и къ чему вопросъ сей? Онъ нисколько не рѣшаетъ предмета нашей бесѣды.

Сидоровъ. Первая заповѣдь Христова есть заповѣдь о крещеніи. Вопросъ. Колико есть тайнъ? Отвѣтъ. Седмъ. Вопросъ. Кія? Отвѣтъ. Крещеніе... (Вел. Кат. л. 355 об.). И, закрывъ Катихизисъ, сказалъ будемъ говорить о крещеніи.

Я. У насъ съ вами, г. старшина, предметомъ бесѣды избрано не таинство святаго крещенія, о которомъ, если желашь, поговоримъ въ иное время. Посему я не считаю нужнымъ, неокончивши одинъ предметъ бесѣды, переходить къ другому, а считаю нужнымъ снова попросить васъ о рѣшеніи предложеннаго мною вопроса.

Сидоровъ. Что еще нужно тебѣ? Какое рѣшеніе? Я, кажется, все доказывалъ и указывалъ.

Я. Ваши доказательства, милостивый государь, пока еще нисколько не коснулись предмета бесѣды, хотя вы и много говорили, но говорили все къ дѣлу не относящееся. Да и сказанное вами обратилось, какъ мы видѣли, на главу вашу, и со всѣхъ сторонъ вы оказываетесь повинны грѣху церковнаго раскола. Вы говорите, что все нужное къ человѣческому спасенію, есть у васъ. Но это одни лишь звуки, одни слова, которыя насъ не спасаютъ, ибо слово Божіе называетъ блаженными творцевъ закона (Лук. 11, 28; Римл. 2, 13), а не слушающихъ и чтущихъ оное, или хранящихъ въ сундукахъ. Итакъ, г. старшина, продолжалъ я, какъ видно, вы не докажете, что вы творцы закона, что исполняете слова Христовы, Его вѣчное (Апок. 14) евангеліе. А если не докажете (да и доказать нельзя) сего, то значитъ общество поморцевъ и вообще всѣ старообрядцы не есть церковь Христова, а церковь лукавствующихъ (Пе. 25, 5).

Сидоровъ. «Я тебѣ доказывалъ, что мы творцы закона. Впрочемъ, если хочешь, то я вторично докажу это тебѣ». Потомъ онъ снова повторилъ все сказанное имъ. Сдѣлавъ замѣчаніе, что все сіе къ дѣлу не относится и уже опровергнуто мною, я снова сталъ настаивать на рѣшеніи основнаго вопроса бесѣды. Сидоровъ же еще разъ сказалъ, что онъ все

нужное доказывать и просить, подъ предлогомъ усталости, закончить бесѣду.

Повторивъ все сказанное на бесѣдѣ, я указалъ слушателямъ, что общество поморцевъ и вообще старообрядцы не составляютъ всеспасающей церкви Христовой, ибо они не исполняютъ евангелія, заповѣдающаго приносить безкровную жертву, безъ вкушенія которой никто же спастися можетъ (Іоан. 6, 53—54), не отпущаются имъ грѣхи ихъ, ибо нѣтъ у старообрядцевъ апостольскихъ преемниковъ, имѣющихъ на себѣ власть (Іоан. 20, 21—23; Злат. бесѣда 86; Сим. Сол. гл. 51; Матѳ. 16, 19; Злат. о священ. слово 3, его же бесѣда 54 на Матѳ.). Словомъ, нѣтъ у старообрядцевъ семи богоустановленныхъ тайнъ, кои «никтоже можетъ строити, развѣ святителей хиротописанныхъ» (Вел. Кат. л. 558). А святое писаніе о нарушителяхъ закона Божія глаголетъ сице: *иже аще разоритъ едину заповѣдей силъ малыхъ, и научитъ тако человекки, мній наречется въ царствѣи небесныхъ* (Матѳ. 5, 19) сирѣчь «невидеть таковой въ царство небесное» (Благов. лис. 39 обор. п 40). Если, за разореніе единыхъ малыхъ заповѣди Господней лишается человекъ вѣчнаго блаженства, то кольми паче горшіи сподобится муки иже Сына Божія поправый, и кровь завѣтную съверну возмнивъ (Евр. 10, 29). Посему собираясь въ свои часовни и молитвенныя дома (старообрядцы), привлекаютъ на себя не благословеніе, а проклятiе Божіе, гнѣвъ Божій, ибо кто «кромѣ соборныхъ церкви о себѣ собирается и не радя о церкви, церковная хоцетъ творити, не сущу съ нимъ презвитеру, по воли епископли, да будетъ проклятъ» (Гангр. соб пр. 5, 6; Потребн. Іоан. л. 448; Тагт. сл. 14, л. 80 и об. слово 20, л. 123).

Этимъ и закончилась первая наша бесѣда.

Согласно своему обѣщанію, на другой день, 26-го февраля, я снова явился въ Исетское волостное правленіе, гдѣ засталъ много старообрядцевъ и православныхъ. Сидоровъ, какъ начальникъ волости, былъ уже въ правленіи, занимаясь какимъ то счетоводствомъ. Покончивъ счетоводство, старшина сказалъ, что теперь онъ можетъ бесѣдовать. Бесѣду открылъ я слѣдующими словами: «вчерашняя бесѣда явѣ показала вѣзмъ намъ, что старообрядцы, и въ частности общество поморцевъ, къ которому принадлежитъ г. старшина, Еоимъ Андреевичъ, не имѣютъ церкви Христовой, не овцы стада Его, ибо «Его гласа не слушають и по Немъ не грядуть»

(Иоан. 10, 27), не хранять вся непереступно, аже евангеліемъ и апостолы отъ Господа преданная (отъ постл. Вас. Вел. 29 об.), не имѣють седми богоуоставленныхъ тайнъ церковныхъ, коихъ «аще кто по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ известныхъ средствъ, оного крайнаго блаженства сподобитися не можетъ» (Вел. Кат. л. 395).

Нынѣ, согласно своему общанію, буду говорить о перстосложеніи, которое старообрядцы всѣхъ враждебныхъ другъ другу сектъ ставятъ на высоту догмата вѣры и на него надѣются, какъ на краеугольный камень церкви Христовой (Рим. 9, 33; 1 Кор. 10, 1—4; Ис. 30). Итакъ, будемъ, сказалъ я, бесѣдовать на слѣдующій вопросъ: одинаковое ли было перстосложеніе въ русской церкви отъ времени Стоглаваго собора до патріарха Никона и измѣненіе перстосложенія будетъ ли ересь, какого еретика, когда жившаго и какимъ соборомъ осужденнаго?

Такъ какъ дано было право говорить первому Сидорову, то онъ и заявилъ, обращаясь въ свою очередь къ присутствующимъ: «почтеннѣйшая публика! вчера г. миссіонеръ Константинъ Андреевичъ, окончивъ бесѣду и сдѣлавъ обобщеніе ея и свой выводъ, оставилъ бесѣду, я же со своей стороны не успѣлъ сдѣлать сего. Недостатокъ сей я и восполняю сейчасъ, дабы не показаться, какъ утверждаетъ г. миссіонеръ, безотвѣтнымъ»... И снова повторилъ все на предъидущей бесѣдѣ имъ сказанное, прибавивъ еще слова патріарха Мелетія: «сего ради толико вамъ мало обнажимъ отступниковъ благочинія, да ся ими не прельщаете, яко пастыри отступиша или заблудиша, яко и намъ немощно ся безъ нихъ сохранить, но нѣсть тако, нѣсть, мощно бо быти безъ нихъ, зажеже Богъ ихъ изъ церкви изгналъ и обезчестилъ» (въ кн. Кир. 10 пос. л. 502 и обор.). Итакъ, продолжалъ Сидоровъ, мощно быти безъ нихъ, т. е. пастырей, какъ пишетъ патріархъ Мелетій, потому, что ихъ Богъ изъ церкви изгналъ и обезчестилъ. А 15 правило второперваго собора, какъ я и вчера говорилъ, не токмо велитъ удаляться отъ еретика—пастыря, но и похвалаетъ оставившихъ пастырей губителей: таковія чести достойны суть, говорить выше означенное правило. И мы, оставивъ лжепастырей, поступили по правилу и достойны чести, а не порицанія». Сказавъ сіе, мой собесѣдникъ приступилъ къ доказательствамъ двуперстія, но былъ мною остановленъ, «Г. Сидоровъ, сказалъ ему я, повтореніемъ вчера вами сказаннаго и къ дѣлу не относящагося, вы видимо, хотѣли сгладить неудачную бесѣду разоблачив-

шую ваше безблагодатное общество. Въ видахъ траты времени и утомленія публики я не повторяюсь... Что касается до приведенныхъ вами нынѣ словъ патріарха Мелетія и 15 правила второперваго собора, скажу слѣдующее: патріархъ Мелетій писалъ свои посланія не къ московской, а къ западно-русской митрополитіи, тѣснимой униєю, «къ Гедеону боголюбезнѣйшему, епископу львовскому и съ епископы, со благочестивыми священникии и свѣтлыми князи, со всѣми православными малыя россеи людьми» (Посл. 6, лис. 482).—Тамъ, подъ видомъ церковной униіи, «пять владыгъ» и шестый митрополитъ Рагоза, измѣнивъ православію, перешли въ латинство, а не всѣ пастыри, уклонились въ ересь, что никогда не можетъ быть, ибо церковь Христову врата адавы не одолѣють (Мат. зач. 67; Злат. бесѣд. на разн. мѣста св. писанія, т. е. бес. 54, л. 420; Теоф. Бол. на Мат. на 128 об; Марг., сл. объ Озії, л. 193, тамъ же, въ словѣ о еже предста, л. 519 об.; 3 слово на іудея, л. 99, 100; слово Іоанна Злат. на 50-цу; въ книгѣ Тол. ап. Андр. Кес., л. 284—287; кн. о Вѣрѣ л. гл. 2 и 19; Марг. л. 525; Благов. отъ Лук. зач. 107 л. 224 обор., Кирил. глав. 1, л. 93 об. и 94; слова и бес. на разн. случаи Іоанна Злат. т. 2, л. 468—470, его же толкованіе 2 гл. Исаіи, л. 41—43, его же бесѣды на разн. мѣста св. пис. т. 1, л. 236—238, его же слово предъ отправленіемъ въ ссылку, т. 2, сл. 1, л. 528—513, его же бесѣда о женѣ Ханан., т. 3, л. 288—289; Іерон. толк. на 54 гл. пр. Исаіи, т. 9, л. 10, 11; толк. блаж. Θεодорита на кн. Пѣснь Пѣсней, гл. 4, ст. 12). А главное, нужно добавить, что малороссы, тѣснимые латинскою проповѣдію, не были во время униіи безъ пастырей, какъ вы старосбрядцы, ибо «весь народъ рускій со двѣма епископы *благочестивыми* Гедеономъ Балобаномъ львовскимъ и Михайломъ Копыстенскимъ, премышльскимъ, при обычномъ повореніи патріарха константинопольскаго, осташа» (о Вѣрѣ гл. 23, лис. 210; глав. 24, л. 218).
Итакъ, патріархъ Мелетій въ посланіи своемъ (10, лис. 502) говорить, что можно обойтись безъ шести отступниковъ отъ вѣры, а не о томъ, какъ мните вы, что яко бы можно жить, какъ и живете вы, безъ пастырей. Не воображайте же «что можно послѣдовать жизнь и спасеніе, не повинувась епископамъ и священникамъ, потому что во Второзаконіи Господь Богъ говоритъ: и человекъ, иже сотворитъ въ гордости, еже не послушати жреца, предстоящаго служити во имя Бога твоего, или суди, иже въ тыя дни будетъ; да умретъ человекъ той, и вси людие, услышав-

не, убоятся и не будутъ нечестновати къ тому» (Кипр. пос. къ Пант. л. 27).

Теперь о 15 правилъ второперваго собора. Вы, г. Сидоровъ, вчера и сегодня одно твердите, что по 15 правилъ вы не порицанія, а чести достойны. Мы вчера уже видѣли, какой вы, старообрядцы, за грѣхъ церковнаго раскола чести достойны. Посмотримъ еще нынѣ. Вотъ какъ Никонъ черныя горы разумѣть 15-е правило второперваго собора: «Уставленная о презвитерехъ и епископахъ, и митрополитехъ (въ 13 и 14 правилахъ) многае паче и о патриарсехъ подобасть. Тѣмъ же, аще который епископъ или пресвитеръ или митрополитъ дерзнетъ отступити, еже къ своему патриарху приобщенія, и непоминаетъ имя его, по установленному и учиненному, въ божественной службѣ, но прежде объявленія соборнаго и совершеннаго ему осужденія, раздоръ сотворить, сему повелѣ св. соборъ туждо быти. Иже убо ереси ради иѣкія, святыми соборы и отцы отреченныя, еже къ первопрестольному преобщенія себе отлучивше, оному ересь явѣ яко въ народѣ проповѣдающе. Таковѣи не точію правильному запрещенію не подлежатъ прежде соборнаго разсужденія себе къ зовому епископу приобщенія отдѣляющіи, но и подобающія чести православнымъ сподобени будутъ, не бо отъ епископовъ, но иже епископомъ и иже учителемъ зарѣша, и не раздоромъ церковное соединеніе съскоша, но раздиранія и отъ раздѣленія церковь потщашася избавити» (сл. 40, лист. 305). Итакъ, по 15 правилу, іерархическія лица отъ своихъ первопрестольниковъ прежде соборнаго суда надъ ними не должны отдѣляться, въ противномъ случаѣ всего священства обнажаются. Какой соборъ, спрашивается, осудилъ папастырей грекороссійской церкви? Никакой. Изъ за какой ереси явѣ въ народѣ проповѣданной и святыми соборы и отцы осужденной, протопопъ Аввакумъ, Лазарь, Никита Пустосвятъ и послѣдователи ихъ отдѣлились отъ церкви? Не сизъ какой, ибо съ того грустнаго факта, съ отдѣленія отъ церкви старообрядцевъ, протекло уже болѣе двухъ сотъ лѣтъ, и въ такой длинный періодъ времени еще никто изъ нихъ не указалъ въ грекороссійской церкви ни одной ереси. Кого же это правило обичуетъ? Оно обичуетъ, какъ и вчера указано было мною, людей, раздирающихъ единство церкви Божіей, нашихъ старообрядцевъ, возведшихъ осугубую адиллю, похождение посоловъ, двуперстіе и другіе обряды на степень догмата въры.

он же Сидоровъ. Читай далѣе правило! являея и стиратъ въ адиллю. Коса въ адиллю.

А. Болѣе нечего имъ читать: правило кончилось. Не дружелюбно посмотрѣвъ на меня, собесѣдникъ мой, обратившись къ старообрядцамъ и

православнымъ, сказалъ: слушатели, вотъ что пишетъ патриархъ Іосифъ о перстосложеніи. И хотѣлъ читать изъ предисловія къ Іосифовской псалтири о перстосложеніи, но былъ остановленъ мною словами: Еюимъ Андреевичъ, начинайте пожалуйста съ верхней, а не нижней ступени, — со Стоглаваго собора, подъ клятвою узаконившаго двуперстіе, — и постепенно ведите ваши доказательства до патриарха Никона. *Сидоровъ*. Изволь. И, взявъ «Поморскіе потвѣты», прочиталъ: «на крестное знаменіе персты слагати: палець да два послѣднихъ воедино совокупити, а верхній перстъ со среднимъ сокупивъ, тѣма двѣма креститися и благословити и соборнѣ подтверждающе, древле церковное запрещение написаша: аще кто двѣма персты не благословляетъ якоже Христосъ, да будетъ проклятъ» (отв. 5, л. 28). Таковое же проклятіе, обратившись въ мою сторону, сказалъ Сидоровъ, лежитъ на васъ и въ Потребникѣ. Вотъ какая на васъ лежитъ страшная клятва, повернувшись къ православнымъ, съ жаромъ говорилъ мой собесѣдникъ! Право, вѣдь подумать страшно, а не токмо быть подъ таковою клятвою. Теперь слушайте далѣе. И, взявъ Псалтирь іосифовскую, прочиталъ о двуперстіи л. 77—80, и обошелъ кн. Кириллову (л. 179—181), перешелъ потомъ къ Великому Катихизису (л. 5 об. и 6), при семъ почему то оставилъ кн. о Вѣрѣ (л. 74), и Максима грека (кн. Кир. лис. 184 и обор.), гдѣ повелѣвается указательный и великосредній персты протянути, привелъ Мелетія патриарха антиохійскаго (книг. Кир. 183 и 184). Прочитавъ выше показанныя свидѣтельства о двуперстіи, Сидоровъ долго читалъ изъ Соборнаго свитка 1667 г. объ аллилуйи, о прилогѣ къ символу истиннаго, о клятвахъ собора, яко бы положенныхъ на обряды, сопровождая чтеніе толкованіемъ.

За вторую часть поставленнаго вопроса, видимо, чувствуя свое безсиліе, старшина не брался. Когда Сидоровъ, успокоившись, сѣлъ на мѣсто, тогда я сказалъ: г. собесѣдникъ, много вы прочитали, а еще болѣе отъ себя наговорили неотносящагося къ дѣлу, нарушая условія вчерашней бесѣды. Кромѣ доказательствъ двуперстія, вы совершенно не кстали читали объ аллилуйи, о прилогѣ въ символѣ «истиннаго», о клятвахъ соборныхъ. Все это, какъ сказалъ я, къ дѣлу, къ предмету сегодняшней бесѣды, не относится и если желаете о сихъ предметахъ бесѣдовать, то побесѣдуемъ на другой разъ. Нынѣ идетъ бесѣда о перстосложеніи, о немъ и будемъ бесѣдовать. Вы, Еюимъ Андреевичъ, привели свидѣтельство о двуперстіи не Стоглаваго собора, а учителя вашего Денисова, но на его

слова я не полагаюсь, ибо стоглавый соборъ не такъ о двуперстіи учитъ, какъ нужно вамъ. Вотъ какъ о двуперстіи говорится въ Стоглавъ: «большой персть да два нижніе персты воедино совокупить, а верхній персть со среднимъ сокупи простеръ, мало нагнувъ». Изъ сего наставленія видно, что верхній или указательный персть нужно сокупить съ великосреднимъ, простерти и *мало* нагнути, что не дѣлаеть ни одинъ изъ старообрядцевъ, такъ какъ по мнимо-Феодоритовому слову слѣдуетъ «два перста вышній да средній въ мѣсто сложити и простерти, великій же персть имѣти мало наклонно, а не верхній» (кн. Кир. л. 180 об. и 181). Далѣе тотъ же Стоглавъ говоритъ объ иномъ перстосложеніи, притомъ снтіе на землю Сына Божія разумѣеть подъ тремя, а не однимъ великосреднимъ пальцемъ: «Крестатися и благословляти, говорится въ стоглавникѣ, два дольніе, а третій верхній къ дольнымъ перстома». И такъ предписывается верхній или указательный персть сокупить съ двумя дольными или нижними перстами, т. е. безыменнымъ и мизинцемъ и дать имъ значеніе: «преклонь бо небеса и сниде». И опять такъ старообрядцы не молятся и не придаютъ перстамъ такого значенія: «Персты три сокупити низу, продолжаетъ Стоглавникъ, а два верхніи кунно, тѣми благословити и знаменатися въ божество и челоувѣчество» (Стог. гл. 31). Сокупивъ три перста великосредній, безыменный и мизинець низу, очевидно, останутся верхними палець, верхній персть или указательный палець, эти то персты и будутъ значить, вопреки Феодориту, Максиму греку, книгъ о Вѣрѣ, божество Сына Божія и Его челоувѣчество.

И такъ, по стоглавнику, три своеобразныхъ получились вида двуперстія и притомъ божество съ челоувѣчествомъ Сына Божія означается не тѣми перстами, какими обыкли знаменоватъ старообрядцы. Что касается до клятвы, положенной Стоглавникомъ на некрестящихся двуперстно, яко же Христосъ, скажу словами отцевъ собора 1667 г., что клятва въ книгѣ Стоглавъ, положенная неразумно, простотою и невѣжествомъ» (л. 7 об.), отмѣнена великимъ московскимъ соборомъ также, какъ 15 правило Новокесарійскаго собора, повелѣвающее «седмь діаконовъ въ колиждо градѣ»... поставляти на служеніе «святымъ тайнамъ», отмѣнено 16 пр. 6 вселенскаго собора, который выразился, что *не добръ* разумѣша того собора отцы объ установленіи седьми діаконовъ. А нужно замѣтить, что въ числѣ отцевъ Неокесарійскаго собора былъ священномученикъ Василій, епи-

святъ Амасійскій (Кормч. гл. 7, л. 52).

Сидоровъ говорилъ торжественно о клятвѣ положенной въ Стоглавникѣ, но должно допустить, что клятва сія внесена въ Стоглавникъ не соборомъ, а какимъ-либо переписчикомъ. Не можетъ быть, чтобы отцы Стоглаваго собора, предсѣдателемъ котораго былъ довольно ученый по тогдашнему времени мужъ, митрополитъ Макарій, могли такъ запутать 31 гл. А тѣмъ болѣе не могъ предсѣдатель собора допустить клятвы на некрестящихся двуперстно, когда онъ самъ составилъ большую Четью-Минею, въ которой говорится прямо о троеперстномъ сложеніи (см. 13 дек. описанія Никифора Папагіота съ Азимитомъ). Правда, клятва, какъ сказалъ г. Сидоровъ, полагается въ Потребникѣ, но неправда моего собеседника состоитъ въ слѣдующемъ: въ Потребникѣ, въ чинѣ пріятія приходящихъ отъ Яковитянъ, такъ читается: иже не крестить двѣма перстома, яко Христось, да будетъ проклять. Вотъ это самое мѣсто и передѣлано на свой ладъ въ 31 главѣ Стоглавника. Посмотрите, обратите вниманіе на православныхъ священниковъ, не двуперстно ли они благословляютъ, крестятъ, ограждаютъ народъ? И какая послѣ сего можетъ лежать на насъ клятва? Конечно никакой. Далѣе, я долженъ сказать, что опредѣленіе Стоглавника о перстосложеніи не соблюдалъ и первый нашъ всероссійскій патріархъ Іовъ, повелѣвавшій двумя перстами образовать не два естества во Христѣ, божество и человѣчество, какъ повелѣваетъ соборъ въ своемъ опредѣленіи, но «согбеніемъ персту именуеть шестивіе съ небесъ, а стоящимъ перстомъ—вознесеніе Господне» (Истор. цер. Мак. т. X, стр. 72). Не исполняли опредѣленія Стоглаваго собора и послѣдующіе наши патріархи, учившіе тремя перстами образовать не преклоненіе съ небесъ и снисканіе Сына Божія на землю, какъ повелѣваетъ Стоглавникъ въ своемъ опредѣленіи, а Святую Троицу. Не исполняютъ его и сами старообрядцы, исповѣдующіе тремя перстами также Свят. Троицу. Наконецъ всѣ книги, какъ московскія, такъ и кievскія, содержатъ не одинаковое наставленіе о перстосложеніи: въ Бол. Катихизисѣ (л. 5 обор.), въ Кирилловой (л. 236) вмѣстѣ съ двуперстіемъ находится наставленіе и о троеперстіи. Причемъ были прочитаны сіи мѣста, которыя г. Сидоровъ пытался опровергнуть, но опровергнуть не могъ. А Малый Катихизисъ, напечатанный въ Кіевѣ въ 1645 г., за семь лѣтъ до патріарха Никона, продолжалъ я, содержитъ прямое наставленіе о троеперстіи (л. 16 и 17 об.). По прочтеніи свидѣтельства Малаго Ка-

тихизиса о троеперстіи, были прочитаны таковыя же свидѣтельства изъ выписокъ Озерскаго (ч. 1, л. 345—350). Итакъ, кончилъ я, какъ видно, на Руси разное было перстосложеніе, но вѣра единая, и патриархи, не усвоивъ перстосложенію догмата вѣры, не взирали на опредѣленіе Стоглаваго собора относительно двуперстіи, вполне зная, что двуперстіе съ троеперстіемъ и вообще тотъ или другой видъ перстосложенія не есть догматъ, а обрядъ, подлежащій, по усмотрѣнію церковному, измѣненію (Лаод. собор. пр. 11, 19). И старообрядцы, называя первыхъ пять всероссійскихъ патриарховъ своими, не слѣдуютъ имъ, поставивъ двуперстіе въ догматъ вѣры, и, раздравъ ризу Господню, (повинны грѣху церковнаго раскола, который, какъ уже мы видѣли, и кровь мученическая не можетъ загладить (Бес. Златоуст. на посл. ап. Павла, прав. 11 на посл. къ Еф.; Кипр. о един. церкви л. 184).

Теперь, продолжалъ я, пускай собесѣдникъ мой отвѣтитъ на вторую половину моего вопроса. Но вмѣсто сего г. Сидоровъ, долго и голословно старался опровергнуть книгу Стоглавъ, говоря, что книга сія напечатана не болѣе 10—15 лѣтъ и требовалъ рукопись, которую я и доставлю ему въ слѣдующій мой прїѣздъ. Свидѣтельство Большаго Катихизиса (л. 5 об.) о троеперстіи отрицалъ тѣмъ, что далѣе въ томъ же Катихизисѣ чрезъ вопросъ и отвѣтъ слѣдуетъ наставленіе о двуперстіи. А когда я спросилъ его, будетъ ли одно наставленіе, если въ первомъ повелѣвается на чело полагать три персты, а во второмъ два и слѣдуютъ ли старообрядцы наставленію Большаго Катихизиса о двуперстіи, тогда Сидоровъ, вставъ на ноги, громогласно сказалъ: «не отрицаю я свидѣтельства о перстосложеніи Малаго Катихизиса, но, скажу, книга сія еретическая, составлена на прельщеніе душъ христіанскихъ. Вотъ что написали славніи ваши учителя и богословы греки, самобратніи Іоанникій и Софроній Ликудіевы, въ сочиненной ихъ книгѣ Акосѣ, сирѣчь врачеваніи, во отвѣтъ 13-мъ о сей книгѣ, нарицаемой православное исповѣданіе: «ко отлученію душъ иѣкая книга явися на російскомъ языкѣ и тамо написаша, яже хотѣша, новосѣченія безчисленная, и наименоваша оную книгу такожде православное исповѣданіе или катихизисъ» (Ист. о отвѣтахъ Поморскихъ, л. 1644 об.). Итакъ, продолжалъ Сидоровъ, г. миссіонеръ сюда прїѣхалъ съ книгою, написанною ко отлученію душъ христіанскихъ, и этою книгою хочетъ подтвердить древность троеперстіи. Хороша книга, хорошо и основаніе древности троеперстіи!

Когда мой собеседник кончил рѣчь свою, я сказалъ: какъ вы, Еюимъ Андреевичъ, ни бейтесь, ни старайтесь, а должны признать свидѣтельство Большаго Катихизиса и книги Кирилловой о троеперстїи. Да и Малый то Катихизисъ не отбросите. Правда ваша, былъ когда-то на Руси еретическій катихизисъ, въ который внесены были «новости и новостычїя безчисленныя». Въ противодѣйствїе то сему плевосѣятелю Петръ Могила и написалъ «исповѣданіе вѣры», одобренное Яскимъ соборомъ 1642 года, а потомъ 11 мая 1643 года и всеми восточными патріархами, и названо «православнымъ исповѣданіемъ каѳолической и восточной церкви», и книга сія оставалась долго на востокѣ. Митрополитъ два года ждалъ ея и, недождавшись, въ 1645 г. издалъ сокращеніе православнаго исповѣданія вѣры: «объ артикулахъ вѣры», сперва на польскомъ, потомъ на русскомъ языкѣ: на польскомъ для того, какъ сказано въ предисловіи къ русскому изданію, «чтобы заградить уста безстыднымъ клеветникамъ, которые на томъ же языкѣ дерзають обвинять предъ свѣтомъ церковь православно-каѳолическую въ разныхъ ересеяхъ» (Ист. Фил., арх. Черн., т. 4, лист. 100—103). А православное исповѣданіе издано было спустя уже 29 лѣтъ, въ которомъ также содержится прямое наставленіе о троеперстїи (л. 71, часть 1). При семъ еще повторю, что православное исповѣданіе было въ 1643 году одобрено восточною церковію, молившеюся треперстно.

Изъ сказаннаго вытекаетъ, что Лихуды указывали на подметный катихизисъ съ западными неправославными мыслями, а отнюдь не на катихизисъ Петра Могилы, который есть сокращеніе православнаго исповѣданія, одобреннаго восточною церковію. А главное Лихуды въ «Акосѣ или врачеванїи отъ угрызенїи змѣвыхъ» (Ист. цер. Знамен. л. 291), словомъ не касались перстосложенія. У Лихудовъ вышло столкновеніе съ Сильвестромъ, строителемъ Заиконоспаскаго монастыря, гдѣ основана въ 1686 г. академія. Недовольный патріархомъ Іоакимомъ и Лихудами, вызванными патріархомъ, Сильвестръ написалъ сочиненіе «Манна», и доказывая, что хлѣбъ и вино становятся тѣломъ и кровію Господа Іисуса при произнесенїи словъ установленія евхаристїи, выставялъ Лихудовъ не православными. И Лихуды въ противовѣсъ Маннѣ написали Акосъ, гдѣ доказывали, что хлѣбъ и вино таинственно становятся тѣломъ и кровію Господа тогда когда призывается Духъ Святый (Ист. Филар. 74, л. 123, 124; Знам. л. 190).

Итакъ, Акосъ разсуждаетъ не о перстахъ, а о времени пресуществленія святыхъ даровъ. Да и слова Лихудовъ: «цѣлая книга явися... и

наименова оную книгу такожде православное исповѣданіе», ясно говорятъ о иномъ, подложномъ сочиненіи, а не о православномъ катихизисѣ Петра Могилы.

Изъ всего сказаннаго вытекаетъ слѣдующее заключеніе: 1) книга малый катихизисъ, печатанная въ 1645 году въ Кіевѣ, извлеченная изъ православнаго исповѣданія, одобреннаго всіми восточными патріархами, есть чисто православная а не еретическая, какъ говоритъ г. Сидоровъ, или вѣрнѣе — учитель его Денисовъ; 2) правда, на русскомъ языкѣ былъ у насъ на Руси катихизисъ съ противоправославными мыслями, но сей катихизисъ «не чада восточныя церкви сложиша, но чада западная и притворно наложиша и имя, и мѣсто, и списанія и иная, да церковь Божию возматутъ» (Ист. о отвѣт. л. 1645). И сего катихизиса церковь не принимала, а напротивъ митрополія кіевская въ лицѣ Петра Могилы боролась, противодействовала сямъ «новосѣченіямъ безчисленнымъ» (Ист. цер. Макар. т. XI, л. 574—598) малымъ катихизисомъ и другими сочиненіями.

Въ то время, какъ я доказывалъ подлинность и православіе Малаго Катихизиса, Сидоровъ, не имѣя что возразить, какъ бы про себя, говорилъ: «замазывай, замазывай». И, по окончаніи словъ моихъ, вынувъ изъ кармана памятную книжку, прочиталъ: «подобаетъ вѣдати, яко всякое писаніе тремя нѣкими свойствы изряднѣ достовѣрное и твердое иматъ: аще убо отъ благовѣрнаго и соборнѣй церкви знаема и знаменитаго писателя сложено бысть; второе, аще по всему согласуетъ якоже предречеса, апостольскимъ догматомъ и преданіямъ; третье, аще кто само къ себѣ по всему согласуетъ, а нигдѣ же разликуетъ» (соч. Макар. грек. т. 3, сл. 20 лис. 127).

Да, сказалъ я, Сидорову, по окончаніи чтенія, всякое писаніе дѣйствительно тако подобаетъ провѣрять. Теперь провѣримъ Малый Катихизисъ. Книга сія, во первыхъ, написана мужемъ извѣстнымъ, оказавшимъ мало-русской церкви величайшую услугу тѣмъ, что отстоялъ предъ королемъ Владиславомъ 4 главнѣйшія ея права, поруганныя католиками и униатами и мужественно защищалъ ее въ продолженіи всего своего архипастырскаго служенія (Макар. гл. XI, л. 615); во вторыхъ, книга катихизисъ догматамъ и апостольскимъ преданіямъ непротивна и въ третьихъ — сама себѣ не противорѣчитъ. Итакъ, снова мы понуждаемся признать Малый Катихизисъ книгою православною, а въ частности и троеперстіе.

Послѣ сего Сидоровъ прочиталъ свидѣтельство о троеперстіи изъ

выписокъ Озерскаго и, прочитавъ, замѣтилъ: я не вѣрю симъ свидѣтельствамъ по выпискѣ.—Вамъ, сказалъ я Сидорову, можно приводить доказательства изъ нецензурованныхъ книгъ, какъ на примѣръ, «Поморскіе отвѣты» и даже болѣе—изъ памятныхъ книжекъ, а намъ нельзя: странное дѣло? Этимъ Сидоровъ и кончилъ доказательства первой половины вопроса бесѣды, вторую же опять защитникъ двуперстія проходилъ молчаніемъ, какъ бы ея не существовало. Заклучая бесѣду, я кратко повторилъ все сказанное и наконецъ указалъ, что на Руси было различное перстосложеніе и однакожь изъ-за этого никто не дѣлалъ церковнаго раскола, вполне понимая, что не отъ перстовъ, а отъ произволенія молящагося, съ какими мыслями слагаетъ онъ такъ или иначе персты, зависитъ правость вѣры. Нужно полагать, продолжалъ я, что въ Греціи издревле употреблялось не одно перстосложеніе, ибо св. Кирилль Іерусалимскій велитъ полагать печать креста *перстами* (13 огл. поуч.), а св. Златоустъ учить изображать крестъ перстомъ (бес. 54 на Матѣ.). И при такомъ различіи въ церквахъ перстосложенія было единство и любовь. Тоже было и у насъ, какъ мы видѣли, въ Москвѣ и Кіевѣ. И такъ, наши старообрядцы, закончилъ я, возведши двуперстіе на степень догмата, и отдѣлившись отъ церкви ради церковнаго обряда, паки повинны грѣху церковнаго раскола, который можетъ очистить одна лишь церковь.

Миссіонеръ, священникъ Константиъ Беллосозъ.

Раскольническія процессіи.

Изъ опасенія законнаго преслѣдованія, а также по давно усвоенной привычкѣ—дѣлать все тайно, раскольники вообще долго не смѣли, а нѣкоторые и до сихъ поръ не смѣютъ совершать своихъ богослуженій и другихъ религіозныхъ дѣйствій публично. Для этого они собирались прежде или въ часовни, гдѣ таковыя имѣются, или въ домовыя молельни къ своимъ начетчикамъ и вожакамъ, и тамъ тихо, безъ шума, возносили свои моленія къ Богу, пѣли разныя духовныя пѣснопѣнія.

Но чѣмъ слабѣе по времени дѣлался надзоръ за ними, чѣмъ рѣже стали ихъ преслѣдовать, тѣмъ они дѣлались смѣлѣе и смѣлѣе, и наконецъ вовсе подняли свои головы. Они окончательно сбросили съ себя маску смиренія и агпчей кротости, и стали прямо манкировать, пренебрегать даже и закономъ. Такъ, они безъ всякихъ стѣсненій начали прямо и от-

крыто совершать разныя богослуженія не въ однихъ только своихъ часовняхъ и молебняхъ, а и въ другихъ публичныхъ мѣстахъ.

Въ числу подобныхъ раскольническихъ дѣйствій, явно нарушающихъ законъ и противныхъ правиламъ господствующей церкви (смотри. 62, 71 и 157 ст. XIV т. уст. о пр. и пресѣч. пр.), между прочимъ надобно отнести тѣ духовныя процессіи, которыя совершаются раскольниками деревни Савиной, Брылинской волости, почти ежегодно. Это пресловутое раскольническое гнѣздо продолжаетъ крѣпнуть и выпускать изъ себя такихъ смѣлыхъ птенцовъ, которые, повидимому, не боятся ничего.

Вотъ что позволяютъ себѣ дѣлать здѣшніе раскольники.

Во время неурожайныхъ годовъ, бывающихъ таковыми, по попущенію Божию, или отъ продолжительныхъ засухъ, или безведрія, или наконецъ отъ нападена на поля разныхъ вредныхъ насѣкомыхъ, безопадно пожирающихъ хлѣбныя растенія и травы, какъ напр. саранчи, кузнечиковъ, жуковъ, червей и пр., православные христіане для отвращенія несчастія имѣютъ обыкновеніе носить по полямъ святая иконы изъ храмовъ Божіихъ и служить молебны. Каждое селеніе, каждая деревенька по очереди носятъ иконы и народу собирается довольно. Тоже стали дѣлать въ послѣдующіе годы и савинскіе раскольники. Священники православные идутъ съ иконами въ одну сторону, а раскольники въ то же или въ другое время въ другую. Какъ у православныхъ крестный ходъ бываетъ съ нѣкоторою торжественностію, напр. иконы провожаютъ изъ церкви и обратно встрѣчаютъ со звономъ, предносятъ предъ ними хоругви, подсвѣчники, фонари съ зажженными свѣчами и пр.; такъ у савинскихъ раскольниковъ религіозныя процессіи обетановляются большею или меньшею торжественностію и великолѣпьемъ: также выносятся иконы изъ часовни съ хоругвями, подсвѣчниками и фонарями съ зажженными свѣчами, только безъ звона. За иконами впереди идутъ наставники и учителя съ книгами, любители пѣнія и поютъ либо богородичны, либо какіе либо ирмосы. Остальные раскольники—мужчины и женщины, собравшись въ большомъ количествѣ, одѣты всѣ по праздничному въ бѣлыхъ или темныхъ одеждахъ, молодые же въ цвѣтныхъ и производятъ этой процессіей еще большой эффектъ. Это для того, чтобы привлечь вниманіе православныхъ и побудить ихъ примкнуть къ шествію, въ чемъ, конечно, раскольники не ошибаются, такъ какъ толпы любопытныхъ православныхъ отовсюду спѣшатъ поглядѣть на раскольническое моленіе. Многіе слѣдуютъ и на поля,

куда уносятся иконы, а четвердые въ православіи и расположенные къ расколу весьма усердно молятся съ раскольниками и даже предпочитаютъ ихъ моленіе православному. Ихъ соблазняетъ продолжительность этого моленія, монотонное и носовое протяженное пѣніе. А раскольническіе начетчики и наставники, чтобы показать, что они служатъ безъ пропусковъ и истово, по возможности, стараются читать и пѣть медленнѣе и растяжимѣе, да и на видъ представляются ангелами, дышущими кротостію и смиреніемъ, хотя въ сущности все это продѣлываютъ изъ за матеріальныхъ и корыстныхъ выгодъ, чтобы молящіеся за труды ихъ жертвовали поболѣе. Они служатъ попеременно—то въ, да другой наставникъ, такъ какъ ихъ здѣсь и не пересчитаешь, и готовы были бы одинъ другаго совсѣмъ прогнать съ моленья, лишь бы однимъ воспользоваться выгодами. Одинъ молебень продолжается часа, два и уже ввечеру все возвращаются домой усталые и измученные.

Впрочемъ, какъ подражатели древнимъ фарисеямъ и лицемѣрамъ, любившимъ подавать милостыню на стогнахъ града и халугахъ и распутяхъ, гдѣ вообще бываетъ народу много, чтобы видѣли ихъ дѣла, все и хвалили, не могутъ также утерпѣть, чтобы не похвалиться своими молитвами, особенно когда въ это время какъ нибудь случайно выпадетъ дождь, или во время безведрія прояснѣетъ день.

— Вотъ ваши мірскіе ходятъ, ходятъ съ образами-то, а дождика или вѣдра все нѣтъ, какъ нѣтъ. Пошли вотъ мы, и Богъ услышалъ нашу молитву: послалъ дождя или вѣдра,—значить, и наша молитва, и угодиѣ предъ Богомъ. Мы молимся по древнимъ книгамъ, по которымъ спаслись многіе святые: не мѣшало бы и всякому держаться нашего древлеправославнаго отеческаго ученія.

Къ сожалѣнію, эта краткая хвастливая проповѣдь, эти торжественныя процессіи и крестныя раскольническіе ходы иногда имѣютъ на малодушныхъ и невѣжественныхъ христіанъ свое дѣйствіе: они располагаются къ расколу и даже уклоняются въ оный.

Но бываютъ у здѣшнихъ раскольниковъ таковыя же процессіи и по другимъ случаямъ. Миѣ случалось видать, какъ савинскіе раскольники однажды встрѣчали и жертвовавший въ ихъ часовню большой деревянный живописный крестъ. Крестъ этотъ довольно большаго размѣровъ, въ высоту будетъ четвертей 5—6, покрытъ листовымъ золотомъ. Его пожертвовала по какому-то случаю одна богатая, Ялutorовскаго округа, купчиха

—раскольница. Откуда онъ пріобрѣтенъ ею первоначально, — неизвѣстно, но что онъ прославляется раскольниками за его древность, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. Сама купчиха, по рассказамъ, отправляла его со слезами и благоговѣніемъ, да и наказывала принять его и встрѣтить, какъ древнюю святыню. И вотъ, когда его привезли въ село Брылинское, отстоящее отъ деревни Савиной въ $\frac{1}{4}$ версты, савинскіе раскольники вздумали устроить ему торжественную встрѣчу. Часть ихъ собралась въ с. Брылинское, подняла крестъ и понесла на рукахъ въ Савинскую часовню съ пѣніемъ тропаря: «Спаси Господи люди твоя» и пр. Другая же половина раскольниковъ встрѣтила его уже около деревни съ иконами и хоругвями, вынесенными изъ часовни. По деревнѣ тянулась длинная вереница шедшихъ за иконами старообрядцевъ—мужчинъ, женщинъ и дѣтей, раздавалось носовое пѣніе. Православные со всѣхъ сторонъ спѣшили также поглядѣть процессію и примыкали къ шествующимъ, быстро увеличивая толпу. Раскольники, пользуясь случаемъ, рассказывали чудеса объ этомъ распятіи: что оно взято изъ одного стариннаго храма и весьма древняго еще дониконовскаго письма; называли разныхъ святыхъ, спасавшихся и молившихся предъ этимъ распятіемъ; что оно обладаетъ чудодѣйственной силою: прибѣгающихъ къ нему и лобызующихъ съ вѣрою исцѣляетъ отъ всякихъ недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ и подаетъ счастье и благополучіе; изгоняетъ бѣсовъ и пр. По принесеніи въ часовню, раскольники вставили это распятіе нижнимъ концомъ въ особый новый тетраподъ, который и покрыли двумя одеждами, какъ престолъ или жертвенникъ. Крестъ, по обыкновенію, осмиконечный. Всѣ бывшіе въ часовнѣ—и православные и раскольники—поклонялись ему и съ благоговѣніемъ лобызали.

Такъ-то наши раскольники совершаютъ свои публичные моленія и религиозныя процессіи, никого не боясь и ничѣмъ не стѣсняясь. Когда они встрѣчали крестъ, тогда мѣстный православный священникъ, въ предупрежденіе могущаго произойти соблазна для православныхъ, хотя и просилъ мѣстное волостное правленіе о воспрещеніи раскольникамъ публичнаго крестнаго хода, но гласъ его, какъ почти и всегда бываетъ, остался гласомъ двопіющаго въ пустыни. Волостные начальники, начиная со старшинъ и заасъдателей и кончая волостными судьями, здѣсь нерѣдко избираются изъ раскольниковъ, такъ какъ ихъ по волости много, а раскольникъ—начальникъ, естественно, расположенъ дѣлать болѣе удобное своимъ, чѣмъ православнымъ, и на дѣлѣ оправдываетъ вполнѣ русскія пословицы: «свой

своему по неволѣ другъ» и — «воронъ ворону глазъ не выклюнетъ».

— А писарь что? говорятъ раскольники. Позвать въ гости, угостить, а мало того — сунуть тихонько въ руку малую толику, и дѣло въ шляпѣ: на нашу же руку потянетъ.

Другое же начальство, напр. земскій засѣдатель, исправникъ, чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ, живетъ по городамъ, рѣдко заѣзжаетъ въ деревни, и то развѣ по уголовнымъ дѣламъ и происшествіямъ. Но на эту пору и раскольники сторожатся и ничего противозаконнаго не проявляютъ; къ тому же чиновники вообще не обращаютъ никакого вниманія на расколъ, чтобъ еще возиться съ нимъ, а считаютъ это прямою обязанностію одного духовенства.

Не лишне было бы умѣрить нѣсколько притъ нашихъ савинскихъ раскольниковъ, воспретивъ имъ всѣ ихъ незаконныя дѣйствія, какъ-то: хожденіе съ иконами и пѣніемъ по пажитямъ и полямъ, самовольное взятіе женъ изъ православныхъ вдовъ и дѣвицъ и пр. Послѣднія узаконенія Правительства дозволяютъ это, подтверждая и всѣ прежнія узаконенія о расколѣ, даже для суда надъ раскольниками обязало избирать слѣдователей и лицъ прокурорскаго надзора только православнаго вѣроисповѣданія.

Православнымъ же пастырямъ не мѣшало бы тоже построже относиться къ расколу и о всякомъ совращеніи въ оный православныхъ лицъ доносить Духовной Консистоіи.

Псаломщикъ Дмитрій Григорьевъ.

Господь промышляетъ о человѣкѣ и чрезъ сонъ его.

Въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1890 г. пришлось мнѣ быть по дѣламъ миссіи въ селѣ Шороховскомъ. Среди обыкновеннаго, обыденнаго съ хозяйкою квартиры, крестьянскою женою Агрипиною Петровою Фефеловой, разговора, коснулся я и раскола. Говоря о расколѣ, его душепагубности, хозяйка квартиры вотъ что повѣдала мнѣ.

Родители мои были православные: отецъ въ православіи и умеръ; мать же подъ старость, годовъ 20 тому назадъ, была совращена въ расколъ, куда утащила и меня. Выходя замужъ за православнаго, я присоединена была къ православной церкви.

Не много было послѣ брака на душѣ у меня свѣтлыхъ, радостныхъ дней, ибо родственники — раскольники, при каждой встрѣчѣ и свиданіи одно твердили мнѣ: «охъ, Агрипина, Агрипина, пропала, погибла душа твоя! Куда ты ушла? Къ никоіанамъ, слугамъ антихриста! Веротись къ намъ, познай правую вѣру. Мы съ любовію примемъ тебя къ себѣ и проч.». Разговоры эти наводили на меня тоску, терзали мою душу и я, какъ трость, колебалась, думая: ужели я погибла?

Въ одно, не упомию какое время, размышляя о грекороссійской церкви и расколѣ, я, терзаемая сомнѣніемъ уже въ правотѣ грекороссійскія церкви, заснула. Какъ на яву теперь, вижу громаднаго звѣря, бросившагося и повисшаго на мнѣ съ такою тяжестію, что едва-едва двигалась я съ мѣста. Къ довершенію сего страха, я постепенно стала слѣпнуть, и наконецъ вовсе ослѣпла. Находясь въ такомъ жалкомъ положеніи, вдругъ я услышала голосъ батюшки (мѣстнаго евященника), который подошелъ ко мнѣ и, взявъ меня за руку, куда-то повелъ. Во время пути я чувство-

вала, какъ постепенно спадала съ меня тяжесть, какъ будто звѣрь умялялся. А когда, къ величайшей моей радости, вся тяжесть съ меня слала и очи мои открылись, я увидѣла себя рядомъ стоящею съ батюшкою въ храмѣ Божиѣмъ.

Прослушавшись, я отнесла все видѣнное мною къ промыслу Божію о мнѣ грѣшницѣ. Господь чрезъ сновидѣніе сіе явственно показалъ мнѣ, что на раскольникахъ лежитъ тяжесть грѣховъ, кои никто, кромѣ священника, не можетъ разрѣшить, что и я, если бы ушла снова въ расколъ, такъ же бы ослѣпла, какъ ослѣпли наши старообрядцы. Послѣ сего сновидѣнія на всѣ охи и вздохи раскольниковъ отвѣчала и отвѣчаю: сколько и что угодно говорите мнѣ, я никого не послушаю, зная, что, внѣ церкви Божіей, нигдѣ нѣтъ спасенія, а оной у васъ и нѣтъ.

Вотъ съ того времени я, слава Богу, говѣю и приобщаюсь ежегодно, — заключила свой рассказъ добрая хозяйка.

Миссіонеръ, священникъ Константинъ Беллосовъ.

Приносъ Абалакской иконы Вожіей Матери.

7 июля, вечеромъ въ 5 час., Тобольскъ встрѣтилъ дорожную гостью — Чудотворную икону Богоматери, именуемую Абалакскою. По обычаю св. икона была встрѣчена прямо церкви Епархіальнаго женскаго училища Пресвященнымъ съ соучаствіемъ всего градскаго духовенства, г. Начальника губерніи, градскаго головы, мѣстныхъ войскъ и громадной массы народа. Сама природа какъ бы радовалась прибытію дорогой гостыи, а о жителяхъ Тобольска и говорить нечего: всѣ, кто только могъ, съ горячимъ усердіемъ и вѣрою вышли для встрѣчи Владычицы міра, и отрадно было смотреть на эту тысячную массу, движимую однимъ чувствомъ, одною мыслию — видѣть, поклониться и облобызать всечестную икону Богоматери, отрадно и потому еще, что въ этомъ святомъ чувствѣ соединились люди всѣхъ сословій съ низшаго до высшаго. Слава Богу, думалось: не оскудѣла еще вѣра въ нашемъ возлюбленномъ отечествѣ... да не оскудѣваетъ она и впредь!.. 8-го іюля, послѣ совершенія Пресвященнѣйшимъ Іустиномъ въ Кафедральномъ Соборѣ Божественной Литургіи, честная икона торжественно, какъ и наканунѣ, перенесена была въ Тобольскій Знаменскій монастырь. На пути пѣлся молебенъ Богоматери, причемъ Владыка противъ церквей Богоявленской, Воскресенской и Благовѣщенской осѣнялъ честнымъ крестомъ, съ окропленіемъ св. водою, всѣ четыре страны свѣта, закончивъ затѣмъ молебенъ въ холодномъ храмѣ Знаменскаго монастыря. 17 дней жители Тобольска будутъ духовно праздновать пребываніе иконы Владычицы въ ихъ градѣ и совершать предъ Нею молитвы, прошенія, моленія, благодаренія... (1 Тимоѳ. 2, 1). Да услышитъ ихъ Ходатаица рода христіанскаго!

Свящ. М. Л.

СОДЕРЖАНІЕ. О паствырствѣ по ученію новаго завѣта. — Къ исторіи мистическихъ сектъ въ Сибири. — Двѣ бесѣды миссіонера въ селѣ Исетскомъ. — Раскольническія профессіи. — Господь промышляетъ о человѣкѣ и чрезъ сонъ его. — Приносъ Абалакской иконы Вожіей Матери.

ИЗДА РЕДАКТОРА, СВЯЩЕННИКЪ МИХАИЛЪ ЛЕВЕДЕВЪ
Дозволено цензурою. 15-го іюля 1890 года. Тобольскъ