

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

16 Сентября

№ 35.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальная награда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лаврентіемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, 3 сентября сего года посвящены въ стихарь: псаломщикъ церкви села Крутого, Крапивенскаго у., *Иванъ Рождественскій*, и д. псаломщикъ: села Крутиць, того же уѣзда, *Имя Юдаевъ*, Веневскаго уѣзда: села Тютькова *Николай Иниховъ*, села Есинова *Иванъ Лосевъ* и Мягкаго *Евгеній Соколовъ*; послѣдніе трое утверждены въ должности псаломщика.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Лаврентію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому, отъ 1 сентября 1906 года за № 9365.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13 августа сего года № 1489, журналъ Учебнаго Комитета за № 397, съ заключеніемъ Комитета, по ходатайству Вашего Преосвященства о допущеніи діаконовъ къ слушанію богословскихъ наукъ въ V и VI классахъ Тульской духовной Семинаріи. Приказали: Въ виду изъясненной Вашимъ Преосвященствомъ нужды въ правоспособныхъ кандидатахъ изъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ, для назначенія на вакантныя священническія мѣста въ Тульской епархіи, Святѣйшей Синодъ, по разсмотрѣніи

рѣшии заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: предоставить Вашему Преосвященству допускать диаконовъ ввѣренной Вамъ епархіи изъ лицъ, прошедшихъ первые классы духовной семинаріи и извѣстныхъ епархіальному начальству своимъ благоповеденіемъ, кои желаютъ пополнить свое богословское образованіе для поступленія на мѣста священниковъ, къ слушанію богословскихъ наукъ въ V и VI классахъ Тульской духовной Семинаріи, съ тѣмъ, чтобы, по прослушаніи курса сихъ наукъ, имъ были выдаваемы въ томъ свидѣтельства, но безъ предоставленія правъ, присвоенныхъ по уставу окончившимъ полный курсъ семинарскаго ученія; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ.

Духовенству Тульской Епархіи.

Предлагаю духовенству на благотворительныхъ съѣздахъ обсудить: не время ли отстроить окончательно вчернѣ уже готовую четвертую часть Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища. Училище терпитъ крайнюю нужду отъ тѣсноты помѣщенія. Смѣта расходовъ на это напечатана въ № 34 Епархіальныхъ Вѣдомостей сего года и указано, какъ погасить долгъ. Свои соображенія представить мнѣ черезъ мѣсяць. Консисторія увѣдомить о семъ моемъ предложеніи духовенство циркулярами немедленно на имя о.о. благотворительныхъ и напечатаетъ въ слѣдующемъ первомъ №-рѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Епископъ Лаврентій.

Сентября 10 дня 1906 г.

№ 5824.

Письмо Архіепископа Рижскаго и Митавскаго на имя Его Преосвященства, отъ 1 сентября за № 188.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣй Архіепастырь.

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 7-го июля—1-го августа 1906 года за № 3994, разрѣшено произвести во всѣхъ церквяхъ Россійской Имперіи 1-го октября сего года тарелочный сборъ на окончаніе постройки Соборнаго храма въ Рижскомъ Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ.—Обитель эта расположена въ той части города Риги, гдѣ не имѣется право-

славныхъ приходскихъ храмовъ, а православнаго населенія очень много. Поэтому единственный имѣющійся въ монастырѣ деревянный храмъ, съ теченіемъ времени пересталъ совершенно вмѣщать въ себя многочисленныхъ богомольцевъ.

Явилась мысль объ устройствѣ новаго обширнаго каменнаго Соборнаго храма. На это дѣло ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ отпущено было монастырю пособіе въ количествѣ семидесяти пяти тысячъ руб. Благодаря сему въ маѣ 1904 года было приступлено къ постройкѣ храма. Но ВЫСОЧАЙШЕ пожалованной суммы оказалось недостаточно для окончанія постройки, вслѣдствіе потери понесенной при размѣнѣ процентныхъ бумагъ. Мѣстные же источники доходовъ исчерпаны и получить отъ мѣстныхъ благодѣтелей пособіе, въ виду настоящаго труднаго времени, не представляется никакой возможности. При такихъ условіяхъ, новый Соборный храмъ долженъ оставаться недостроеннымъ, къ явному ущербу православія въ гор. Ригѣ. Вслѣдствіе сего, позволяю себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ усерднѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ благосклонномъ содѣйствіи къ производству упомянутаго сбора пожертвованій въ церквахъ ввѣренной Вамъ Епархіи. Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христвъ любовью имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою Архіепископъ Агаангелъ. (подп.)

На означенномъ письмѣ Его Преосвященствомъ, отъ 5 сентября сего года за № 5747, положена такая резолюція: Напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Пожертвованіе.

Пожертвовали въ Ильинскую гор. Тулы церковь мѣщанка Анфиса Коробкова квит. Тульскаго отдѣленія Государственнаго банка на получение билета Государственной комиссіи погашенія долговъ въ 1000 руб. для пользованія 0% причту за поминовеніе.

Разныя извѣстія по епархіи.

— Совершенно освященіе отремонтированныхъ иконостасовъ въ придѣлахъ Казанской церкви села Ламовки, Богородицкаго уѣзда.

— Резолюціею Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Георгія, Епископа Каширскаго, викарія Тульской епархіи, **утвержденъ** законоучителемъ священникъ села Любикова, Алексинскаго уѣзда, *Василій Никольскій* земскаго училища въ сельцѣ Желѣзнѣ.

— **Утверждены церковными старостами:** 1) въ Алексинскомъ уѣздѣ: къ церкви села Савинскаго мѣщанинъ *Александръ Герасимовъ* и къ церкви села Тулеина крестьянинъ *Порфирій Столаровъ*; 2) въ Богородицкомъ уѣздѣ: къ церкви села Рождествена крестьянинъ *Косма Новиковъ*; 3) въ Ефремовскомъ уѣздѣ: къ церкви села Ломскаго крестьянинъ *Пантелеймонъ Окороковъ*.

— **Утверждены предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ:** въ Богородицкомъ уѣздѣ: при Успенской церкви станціи „Узловая“, С.-В. ж. д. мѣщанинъ *Арсеній Тюльпинъ* и при церкви села Рождествена мѣстный священникъ *Василій Струковъ*.

— Резолюціею Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 2 сентября сего года, псаломщикъ церкви села Михайловскаго-Мансурова, Новосильскаго уѣзда, *Георгій Разумовскій* **отчисленъ** отъ мѣста.

— **Рукоположены:** 30 августа сельскій учитель *Николай Воскресенскій* во священника въ село Любень, Одоевскаго у. и 3 сентября студентъ Тульской духовной Семинаріи *Сергій Мерцаловъ* во священника въ село Широусово, Алексинскаго уѣзда.

— **Перемѣщены:** священникъ села Мягкаго, Веневскаго уѣзда, *Александръ Сахаровъ* въ село Серебряные Пруды, Веневскаго уѣзда, къ Троицкой церкви—8 сентября; священникъ села Велеговшей, Алексинскаго уѣзда, *Николай Никольскій* на службу въ Вятскую епархію—25 августа.

— **Допущены къ исполненію обязанностей псаломщиковъ:** въ село Сынково, Бѣлевскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ *Евгеній Денницынъ* и въ село Скородну, Веневскаго уѣзда, сельскій учитель *Владиміръ Георгіевскій*, оба 5 сентября.

— **Уволенъ за штатъ:** псаломщикъ села Скородны, Веневскаго уѣзда, *Кирилль Георгіевскій*—5 сентября.

— **Умерли:** заштатный священникъ пенсіонеръ села Казари, Новосильскаго уѣзда, *Иванъ Смирновъ*—1 сентября, заштатный священникъ пенсіонеръ села Лапоткова, Крапивенскаго уѣзда, *Алексій Шаховцевъ*—19 августа.

— По указу Святейшаго Синода, отъ 23 августа 1906 г. за № 9149, закрыта штатная діако́нская вакансія въ селѣ Хализовѣ-Песковатомѣ, Бѣлевскаго уѣзда.

— По указу Св. Синода, отъ 31 августа 1906 года за № 9370, Бѣлевскій Спасопреображенскій, третъеклассный мужской необщежительный монастырь **обращенъ** въ общежительный того же наименованія и настоятелемъ онаго **назначенъ** игуменъ Бѣлевской Макарьевской Пустыни *Филаделфъ*.

— **Постриженъ въ монашество:** послушникъ Тульскаго Архіерейскаго дома *Илья Неупокоевъ* съ нареченіемъ ему имени „*Примей*“—23 августа.

С П И С О К Ъ

лицъ, служащихъ въ Тульскомъ духовномъ училищѣ въ 1906 году.

1. Смотритель училища, статскій совѣтникъ Валеріанъ Θεодоровичъ Любимовъ, кандидатъ Московской дух. академіи, сынъ священника Пензенской епархіи, съ 4 сентября 1876 г. преподаватель греческаго языка въ Тульской духовной семинаріи, съ 19 сентября 1894 г. инспекторъ той же семинаріи, съ 5 декабря 1895 г., согласно прошенію, смотритель Тульскаго духовнаго училища, съ 7 мая 1896 г. членъ и казначей епархіальнаго училищнаго Совѣта. Имѣеть ордена: св. Анны 3 и 2 ст., св. Станислава 2 ст. и св. Владиміра 4 ст.

2. Помощникъ смотрителя училища, статскій совѣтникъ Михаилъ Михайловичъ Бѣляевъ, кандидатъ Кіевской дух. академіи, сынъ священника Рязанской епархіи, на службѣ, въ должности помощника смотрителя Тульскаго духов. училища состоитъ съ 15 Августа 1877 года. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст.

Преподаватели:

3. Русскаго языка съ церковно-славянскимъ во II, III и IV кл. коллежскій ассесоръ Петръ Сергѣевичъ Глаголевъ, кандидатъ С.-Петербургской духов. академіи, сынъ священника Тульской епархіи, съ 8-го ноября 1901 года учитель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ Мстиславскомъ дух. училищѣ, съ 19 марта 1903 года учитель тѣхъ же предметовъ въ Тульскомъ духовномъ училищѣ, дѣйствительный членъ Тульскаго археологическаго товарищества. Орденовъ не имѣеть.

4. Русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ I кл., надворный совѣтникъ Михаилъ Петровичъ Кудрявцевъ, студентъ Тульской дух. семинаріи, сынъ священника Тульской епархіи, съ 13 января 1881 года надзиратель Тульскаго духовнаго училища, съ 2 октября того же года учитель приготовительнаго класса въ училищѣ, съ 16 августа 1886 года, по случаю закрытія этого класса, состоялъ за штатомъ, съ 31-го января 1887 год. учитель русскаго яз. съ ц—слав. въ I штатномъ классѣ Тульскаго дух. училища, съ 9-го декабря 1902 г. состоитъ членомъ—казначеемъ Тульскаго отдѣленія епарх. училищнаго Совѣта. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

5. Греческаго яз. коллежскій совѣтникъ Константинъ Васильевичъ Никольскій, кандидатъ Московской духовной академіи, сынъ священника Тульской епархіи, по окончаніи курса Тульской дух. семинаріи съ 1 сентября 1890 г. по 31-е Августа 1891 г. надзиратель Тульскаго дух. училища, съ 24-го октября 1896 г. по окончаніи академіи преподаватель Вятской дух. семинаріи по словесности и исторіи русской литературы и въ то же время преподаватель русскаго языка въ Вятскомъ епарх. женскомъ училищѣ, съ 10 декабря 1898 г. учитель греческаго яз. въ Задонскомъ дух. училищѣ и надзиратель за учениками въ немъ, съ 22 Іюля 1904 г. учитель греческаго яз. Тульскаго духовнаго училища. Орденовъ не имѣеть.

6. Латинскаго языка коллежскій совѣтникъ Николай Михайловичъ Мининъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи, сынъ псаломщика Рязанской епархіи, съ 16 октября 1897 г. учитель латинскаго яз. въ параллельныхъ классахъ Тульскаго дух. училища, съ 1 іюля 1898 г. въ штатныхъ классахъ, съ 6 Декабря 1898 г. членъ Тульскаго археологическаго г—ва, съ 6 октября 1899 г. членъ—дѣлопроизводитель и казначей Тульскаго комитета православл. Миссіонерскаго Общества, съ 1 февраля 1903 г. членъ—дѣлопроизводитель правленія училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

7. Ариѳметики и географіи, священникъ Димитрій Семеновичъ Протасовъ, кандидатъ Московской духовной академіи, сынъ священника Тульской епархіи, съ 18 августа 1880 года учитель латинскаго языка въ Приворотскомъ дух. училищѣ, съ 15 августа 1881 г. учитель того же предмета въ Херсонскомъ духовномъ училищѣ, съ 1 іюля 1882 г. преподаватель Закона Божія въ Херсонской учительской семинаріи, съ 10-го

октября 1885 г. учитель арифметики и географіи въ штатн. классахъ Тульского дух. училища, съ 11-го декабря 1899 г. священникъ Всесвѣтской Кладбищенской церкви, съ Февраля 1905 года предсѣдатель Совѣта епарх. женскаго училища, членъ братства Св. Іоанна Предтечи Имѣетъ орденъ: ст. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. награжденъ камилавкой.

8. Церковнаго пѣвня—псаломщикъ церкви 12-ти св. Апостоловъ Димитрій Петровичъ Морозовъ, въ должности учителя пѣвня съ 1 декабря 1905 года.

9. Чистописанія—учитель русскаго яз. въ старшихъ классахъ училища П. С. Глаголевъ.

Надзиратели:

10. Титулярный совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Нелюбовъ, студентъ Тульской семинаріи, сынъ священника Тульской епархіи, на службѣ съ 7-го сентября 1899 г.

11. Коллежскій секретарь Петръ Петровичъ Протасовъ, студентъ Тульской семинаріи, сынъ священника Тульской епархіи, на службѣ съ 1-го января 1902 года.

12. Михаилъ Петровичъ Протасовъ, студентъ Тульской семинаріи, сынъ священника Тульской епархіи, на службѣ съ 1-го ноября 1904 года.

13. Гавріиль Сергѣевичъ Успенскій, студентъ Тульской семинаріи, сынъ священника Тульской епархіи, съ 10 октября 1904 года надзиратель Веневскаго духовнаго училища и съ 11 августа 1906 г. надзиратель Тульскаго дух. училища.

14. Врачъ при училищной больницѣ, коллежскій ассесоръ Николай Александровичъ Струковъ, сынъ священника Тульской епархіи, на службѣ при училищѣ съ 21-го сентября 1902 года.

15. Экономъ училища, діаконовъ училищной церкви Петръ Аонасьевичъ Соколовъ, на службѣ въ училищѣ съ 29 сентября 1877 года по 18 іюля 1900 г. и съ 1 ноября 1877 г. по 18-е іюля 1900 г. учитель чистописанія въ штатныхъ и паралл. классахъ училища, съ 18 іюля 1900 г. по 1-е іюня 1902 года экономъ Тульской дух. семинаріи, съ 21-го іюня 1903 г. снова экономъ Тульскаго духов. училища, въ санъ діакона посвященъ 28-го марта 1895 года, съ 11-го декабря 1902 г. по 21-е іюня 1903 года діаконовъ церкви 12-ти св. Апостоловъ, съ 21-го іюня 1903 г. діаконовъ при училищной церкви, съ 5 Мая 1890 г. по 18 іюля 1900 г. членъ ревизіоннаго комитета по капитальному ремонту и разширенію

Тульской дух. семинари и съ 28 февраля 1898 г. по 18 июля 1900 г. членъ строительнаго комитета по устройству каменной ограды при Всесвятскомъ, гор. Тулы, кладбищъ.

16. Священникъ училищной церкви—преподаватель гомиетики въ Тульской дух. семинари, кандидатъ богословия, священникъ Димитрій Васильевичъ Силинъ, на должности при училищъ съ 15 апрѣля 1906 года.

Смотритель училища *В. Любимовъ*

Дѣлопроизводитель *Н. Мининъ*.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Успенскаго-Кобылинки, Богородицкаго у., съ 30 Ноября 1905 г. Земли церковной 40 д. Прихожанъ м. п. 1930. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % со 100 руб.

2) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % въ годъ 12 руб.

3) Села Таболы, Епифанскаго у., съ 30 Юня сего года. Земли п. 36 дес. Прихожанъ м. п. 847. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣется помѣщеніе.

4) Села Нефедьева, Каширскаго у., съ 17-го Юля с/г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 161. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

5) Села Суровъ, Новосильскаго у., съ 10 Августа с/г. Земли церковной 46 дес. 1543 кв. с. Прихожанъ м. п. 1746. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

6) Села Нивитскаго, Богородицкаго у., съ 28 Августа сего года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 4416. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1500 р.

7) Села Велеговшей, Алексинскаго у., съ 25 Августа с/г. Земли п. 36 дес. Прихожанъ м. п. 450. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ ка-

веннаго жалованія 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2029 руб. 25 коп.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Кириллова, Новосильскаго у., съ 21 Февраля сего года. Земли церковной 40 дес. 1320 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1203. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, съ 5 Марта. Земли церк. 32 дес. 1011 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1353. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Покровскаго Голуни, Новосильскаго уѣзда, съ 12 Марта. Земли церковной 63 дес. Прихожанъ м. п. 1562. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

4) Села Клекотокъ, Епифанскаго у., съ 24 Апрѣля сего года. Земли ц. 34 дес. 2235 кв. с. Прихожанъ м. п. 1332. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4942 руб.

5) Села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 3 Апрѣля. Земли ц. 68 дес. 400 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1232. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

6) Села Горячкина, Крапивенскаго у., съ 5 Мая. Земли ц. 37 дес. 391 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1236. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2930 руб.

7) При Успенской, г. Бѣлева, церкви съ 29 Апрѣля. Земли ц. 72 дес. 1867 кв. с. Прихожанъ м. п. 280. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 131 руб. 80 коп.

8) Села Вышняго-Костомарова, Крапивенскаго у., съ 15 Мая. Земли ц. 36 $\frac{1}{2}$ д. Прихожанъ м. п. 1578. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2209 р. 67 к.

9) Села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, съ 12 Юля. Земли церк. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

10) Села Никольскаго-Бредихино, Новосильскаго у., съ 22 Августа. Земли ц. 41 дес. 2378 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1186. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 41 р. 80 к.

11) Села Глубокъ, Новосильскаго у., съ 28 Августа с/г. Земли церковной 125 дес. 408 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1485. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

12) При Соборной, г. Бѣлева, церкви съ 27 Августа с/г. Земли церковной 114 дес. 156 кв. саж. Прихожанъ м. п. 226. Причта положено быть: протоіерею, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 4983 руб. Для діакона имѣется церковное помѣщеніе.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Никитскаго, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Августа с/г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 4416. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и 3 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/0 съ 1500 руб.

Объявленіе: Тульскою Духовною Консисто­ріей отпечатана вновь пересоставленная, исправленная и дополненная „ТАБЕЛЬ срочныхъ представлений по Тульской Епархіи Епархіальному Преосвященному, Консисто­рии, Епархіальному Попечительству, Епархіальному Училищному Совѣту и прочимъ Епархіальнымъ административнымъ мѣстамъ и лицамъ“. О чемъ, съ утверждения Его Преосвященства, и *объявляется* на предметъ, не пожелаютъ ли Епархіальныя учрежденія приобрести **ТАБЕЛЬ**. **цѣна ТАБЕЛИ 20 к.**

Редакторъ официальной части В. Соколовскій



ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Сентября. № 35. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

КОЛОССКАЯ ЦЕРКОВЬ

и посланіе къ Колоссянамъ

Устные и письменные труды Ап. Павла для основанія и
утвержденія ея.

Епископа Михаила.

Древній городъ Колоссы или Колассы, отъ котораго и до-
нынѣ еще остались развалины, находился въ Малой Азіи, въ
провинціи, носившей названіе Фригіи, и именно въ той части
этой провинціи, которая по римскому раздѣленію называлась
Phrygia Pacatiana, недалеко отъ Лаодикии и Тераполя; позд-
нѣе этотъ городъ носилъ названіе Хонось.

Личныя отношенія Ап. Павла къ Колоссянамъ.

Кто былъ первымъ основагелемъ христіанскаго общества въ
этомъ городѣ, это—вопросъ, на который историки и толко-

ватели отвѣчаютъ неодинаково: одни говорятъ — самъ Ап. Павелъ, другіе — ученикъ его Епафрасъ; потому о личныхъ отношеніяхъ Павла къ церкви колосской первыи говорятъ, что онъ лично знакомъ былъ съ членами этой церкви, а другіе, что незнакомъ, и писалъ посланіе къ незнакомому ему обществу. Это разногласіе родилось очень естественно изъ того простаго обстоятельства, что прямыхъ указаній на первоначальное основаніе и перваго основателя этой церкви нѣтъ ни въ Книгѣ Дѣяній, ни въ самомъ посланіи къ Колоссянамъ, ни въ другихъ посланіяхъ Павловыхъ; остается имѣть дѣло съ непрямими указаніями и посредствомъ умозаключеній доказывать, кто основатель этой церкви и въ какихъ отношеніяхъ къ ней былъ Ап. Павелъ, а въ подобныхъ случаяхъ разногласія почти всегда неизбѣжны. Большинство на сторонѣ послѣдняго мнѣнія, т. е. что Павелъ не былъ основателемъ этого общества и писалъ къ лицамъ незнакомымъ, — это почти общепринятое мнѣніе; но и первое мнѣніе имѣетъ своихъ защитниковъ, которые въ пользу своего мнѣнія приводятъ доказательства очень и очень не малозначущія. Итакъ, намъ остается разсмотрѣть безпристрастно эти непрямые указанія на первоначальное основаніе Колосской церкви и ея основателя, и потомъ отсюда вывести заключеніе объ отношеніяхъ къ ней Ап. Павла во время написанія посланія. Конечно, для самой церкви не очень важно, кто бы ни основалъ ее, Павелъ или Епафрасъ, или кто другой, лишь бы основана она была на вѣрномъ основаніи; но для исторической истины, для опредѣленія вообще отношеній Апостола къ церквамъ, которымъ онъ писалъ свои посланія — это нужно.

Прежде всего, обратимся къ указаніямъ Книги Дѣяній. По указаніямъ ея, Павелъ два раза былъ во Фригіи; въ первый разъ — во время втораго путешествія въ сопровожденіи Силуана и Тимоѳея на пути изъ Иерусалима въ Македонію; во второй разъ — во время третьяго путешествія — на пути изъ Антиохіи въ Ефесъ. Во время этихъ-то двухъ путешествій чрезъ Фригію и должно полагать пребываніе Павла въ Колоссахъ, если онъ былъ тамъ, и намъ остается опредѣлить, — можно ли изъ двухъ этихъ мѣстъ Книги Дѣяній заключить о пребываніи Павла въ Колоссахъ, или отрицать это пребываніе? О первомъ путешествіи Павла чрезъ Фригію въ Книгѣ Дѣяній говорится только: *прошедше же Фригію и Галатійскую страну, возвратени быша* (т. е. Павелъ, Силуанъ и Тимоѳей) *отъ Святаго Духа глаголати слово во Асїи* (16, 6 и сл.). Не подробнѣе

сказаніе и въ второмъ путешествіи Павла чрезъ Фригію: *и отъезся (Павель) отъ Ефеса... И сошедъ въ Кесарію, возшедъ и въ Иованнѣвъ церковь, сиде во Антіохію. И сотвори время нѣкое, изыде, проходя по ряду Галатійскую страну и Фригію, утверждая вся ученики* (18, 21—23) Какъ видите, повѣствованіе Луки о пребываніи Павла во Фригіи кратко, и одѣятельности здѣсь Павла въ первомъ мѣстѣ не говорится ничего, а въ послѣднемъ очень мало и то неопредѣленно. Изъ этого заключаютъ, что Павель здѣсь не проповѣдывалъ Евангелія и не устраивалъ церквей, иначе Лука не преминулъ бы упомянуть объ этомъ. Но заключеніе поспѣшно и не основательное; у насъ предъ глазами примѣры, что писатель Книги Дѣяній иногда кратко изображаетъ даже замѣчательныя происшествія изъ жизни Павла, — и вотъ ближайшій примѣръ: онъ ничего не упоминаетъ о дѣятельности Павла въ Галатійскихъ церквахъ и о Галатіи упоминаетъ также, какъ и о Фригіи: „прошли Галатійскую страну.“ — и пр., однакоже никто не споритъ, что первоначальное основаніе Галатійскимъ церквамъ положено Павломъ, а вотъ чего же не думать, что и во Фригіи онъ проповѣдывалъ также, какъ въ Галатіи? Итакъ, повторимъ, изъ краткости сказаній Луки о пребываніи во Фригіи Апостола выводимъ заключеніе, что не онъ основалъ Колосскую церковь, поспѣшно. Говорятъ, что въ первомъ изъ приведенныхъ мѣстъ Лука даетъ ясное указаніе, что Апостолъ не проповѣдывалъ во Фригіи, когда говоритъ: *возбранени быша отъ Святаго Духа благодати слово во Асіи*. Но здѣсь слово Асія нельзя принимать въ обширномъ смыслѣ и разумѣть всю Азію проконсульскую, которая заключала въ себѣ Мисію, Карію, Лидію, а и Фригію, ибо въ такомъ случаѣ имъ не за чѣмъ было бы идти чрезъ Мисію, изъ Галатіи въ Виоинію и въ Троаду; не было бы цѣли; при томъ Духъ запретилъ имъ проповѣдывать во Асіи уже тогда, какъ они прошли Фригію (ст. 6). Чтобы избѣгнуть этихъ недоразумѣній, нужно принять, что подъ Асіей разумѣется одна Лидія, какъ и называлась она въ тѣ времена, и смыслъ всего мѣста будетъ такой: Павель и его спутники путешествовали чрезъ Фригію и Галатію; потомъ, когда *возбранени были Духомъ* проповѣдывать въ Лидіи, они пошли въ Мисію въ надеждѣ достигнуть Виоиніи; но Духъ опять не велѣлъ, и они, прошедши чрезъ Мисію, пошли въ Троаду. Такимъ образомъ, и въ этихъ словахъ Луки нельзя находить основанія къ отричанію проповѣди Павла во Фригіи и Колоссахъ. Напротивъ, изъ второго повѣствованія

Луки о пребываніи Павла во Фригіи, именно изъ словъ *утверждаѣя вся ученики*, видно, что во Фригіи были уже Христіане. Кто же тамъ проповѣдывалъ, если Апостолу языковъ и его спутникамъ возбранено было проповѣдывать тамъ? Нѣтъ, изъ этого мѣста, напротивъ, видно, что Апостоль въ первый разъ, проходя чрезъ Фригію, оставилъ тамъ учениковъ, т. е. основалъ тамъ церковь и потомъ посѣтилъ ихъ во второй разъ. Да и какая нужда была Апостолу путешествовать по Фригіи, если тамъ онъ не проповѣдывалъ? И какихъ учениковъ онъ сталъ бы творить, если бы прошелъ безъ проповѣди въ первый разъ Фригію? Вообще, нѣтъ основаній отрицать проповѣдническую дѣятельность Павла во Фригіи. Если жетакъ, то нѣтъ основаній отрицать и пребываніе Павла въ Колоссахъ и проповѣдническую его дѣятельность тамъ, и приписывать основаніе Колосской церкви ученику Апостола, когда объ этомъ также нигдѣ не упоминается. Даже въ Фроитифе, что Павелъ былъ въ Колоссахъ. Это былъ городъ значительнѣйшій и тогда въ цѣлой области; Плиній причисляетъ его ad oppida Phrygiae celeberrima, какъ средоточіе политической и коммерческой жизни области; этотъ городъ по преимуществу долженъ былъ обратить на себя вниманіе Апостола, и долженъ былъ быть исходнымъ пунктомъ Апостольской проповѣднической дѣятельности во Фригіи; мы видимъ, что Павелъ имѣлъ обыкновеніе сѣять сѣмя новаго ученія по преимуществу въ большихъ городахъ, важныхъ по своему многолюдству и торговлѣ, чтобы такимъ образомъ скорѣе разносилось по міру благовѣстіе Христово. Евангелистъ Лука не упоминаетъ, что Павелъ былъ въ Колоссахъ, но онъ не именуетъ ни одного города въ которомъ бы Павелъ останавливался во время своего путешествія чрезъ Фригію, по краткости описанія; — а за вѣдь, онъ, конечно, останавливался, где гдѣнибудь при переходѣ чрезъ Фригію, *утверждаѣя ученики*. Такимъ образомъ, сказанія Книги Дѣяній даютъ болѣе основаній на выводеніе того заключенія, что Павелъ самъ основатель церкви Колосской, чѣмъ того, что ученикъ его основалъ эту церковь; но, не говоря прямо объ этомъ событіи, сказанія Книги Дѣяній оставляютъ только при вѣроятности этого заключенія. Обратимся къ указаніямъ самаго посланія къ Колоссянамъ. 4009 видяшоду иво и дѣлава онъ а дѣловъ, Дъ бл на „Уже при одномъ взглядѣ на цѣлое содержаніе посланія, говоритъ Неандеръ, отвергавшій личное знакомство Павла съ Колоссянами, удивляешься, что Апостоль нигдѣ не ссылается

на то, что Колоссяне слышали изъ его устъ, а ссылается на проповѣдь, слышанную ими отъ другихъ, нигдѣ не говорить о томъ, что онъ видѣлъ и слышалъ у нихъ, а только о томъ, что слышалъ отъ другихъ о ихъ состояніи; это трудно согласить съ мыслью о личномъ знакомствѣ писателя съ церковію Колосекою. Притомъ онъ прямо говоритъ, что Колоссяне не видѣли лица его во плоти (2, 1). — Но на самомъ дѣлѣ тутъ вовсе ничего нѣтъ удивительнаго, если и принять, что Павелъ былъ основателемъ Церкви Колосекой. Со времени посѣщенія Павломъ Фригіи до римскихъ узъ Апостола прошло не мало времени; въ новоустроенной Колосской церкви могли произойти перемѣны, о которыхъ, находясь въ узакъ, Павелъ могъ слышать только отъ другихъ. Итакъ, ежели Павелъ, во время написанія посланія, хотѣлъ говорить о состояніи Колосской церкви, то очень естественно было говорить ему, что онъ слышалъ, а не самъ знаетъ. Въ посланіи къ Ефессямъ Павелъ тоже говоритъ, что онъ слышалъ отъ другихъ о вѣрѣ Ефесянъ (1, 15), однако же никто на этомъ основаніи не будетъ отвергать, что Павелъ лично знакомъ былъ съ Ефессянами и былъ не разъ въ Ефесѣ. — Зачѣмъ же на этомъ основаніи отвергать пребываніе Павла въ Колоссахъ? Онъ пишетъ, спустя довольно много времени, и пишетъ, что слышалъ. — Если, далѣе, Апостолъ не говоритъ о своемъ прежнемъ благовѣствованіи Колоссянамъ, и упоминаетъ о проповѣди имъ Епафраса (1, 7): то при этомъ нужно обратить особенное вниманіе на то, что Апостолу нужно было въ его положеніи особенно рекомендовать Колоссянамъ Епафраса, какъ вѣрнаго сотрудника Апостольскаго и Христова служителя. Колоссянамъ угрожала опасность отъ лжеучителей, Павелъ былъ въ узакъ; къ нему приходилъ вѣрный служитель Христовъ, учитель Колоссянъ Епафрасъ; Апостолъ и даетъ Колоссянамъ свидѣтельство въ чистотѣ ученія Епафраса, въ его ревности по ихъ вѣрѣ, представляетъ его и его ученіе, какъ оплотъ для Колоссянъ противъ грозившихъ имъ лжеученій и лжеучителей, представляетъ, какъ своего наставника, котораго Колоссяне должны слушаться и довѣрять ему при угрожающей опасности. При томъ ученіе Епафраса было у Колоссянъ еще въ свѣжей памяти, и противъ этого-то ученія истиннаго, совершенно согласнаго съ Апостольскимъ, возвышали свой голосъ лжеучители. Очень естественно посему было Апостолу напомнить Колоссянамъ именно объ этомъ ученіи Епафраса, чтобы подтвердить истин-

ность его своимъ Апостольскимъ авторитетомъ. Притомъ же, если обратить вниманіе на грамматическую конструкцію рѣчи въ связи съ предшествующимъ: то можно видѣть, что въ словахъ *якоже и увѣсте отъ Епафраса* ученіе, проповѣданное Колоссянамъ отъ Епафраса, предполагаетъ прежнее проповѣданіе и представляется продолженіемъ его, въ словахъ же *якоже есть въренъ о васъ служителъ* (δίακονος) — содержится ясный намекъ на того, кому принадлежала эта прежняя проповѣдь, какъ на такое лицо, которому Епафрасъ былъ только помощникомъ, сотрудникомъ и потомъ преемникомъ въ проповѣди. Еще Апостолъ не разъ употребляетъ выраженіе: *якоже пріятелъ* (2, 6) и пр. Нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы все это говорилъ Апостолъ о первоначальной проповѣди Епафраса, а не о своей; можно думать, что онъ говоритъ и о своей и Епафрасовой проповѣди, какъ совершенно согласныхъ и выставляетъ Епафраса въ разсматриваемомъ мѣстѣ прямо, а о себѣ въ помннутыхъ мѣстахъ прикровенно, потому что, какъ мы отмѣтили, была особая нужда подтвердить истинность Епафрасова ученія, чего не требовало ученіе самого Апостола. Указываютъ на то, что Апостолъ, если видѣть большую опасность для церкви отъ лжеучителей, указываетъ на свое ученіе, на примѣръ, въ посланіи къ Галатамъ, а потому и здѣсь онъ поступилъ бы такъ, если бы въ самомъ дѣлѣ самъ проповѣдывалъ Колоссянамъ. Но состояніе двухъ церквей Галатійской и Колосской было далеко неодинаково въ то время, когда Апостолъ писалъ къ той и другой: посланіе къ Галатамъ было писано вскорѣ послѣ проповѣди Павловой у нихъ, когда свѣжа еще была память у нихъ объ этой проповѣди, такъ что очень естественно было Павлу напомнить имъ объ этой проповѣди и подивиться, что они такъ скоро уклонились *во благовѣствованіе ино*; тогда какъ состояніе Колосской церкви, еще твердой въ вѣрѣ и недостойной упрековъ за отступленіе отъ его ученія, не требовало такого напоминанія. Притомъ болѣе, чѣмъ вѣроятно, что въ Галатійскихъ церквахъ не было никого, кто бы такъ богатъ былъ духовными дарами и такъ совершенно могъ заступитъ мѣсто Павла въ дѣлѣ проповѣди, какъ Епафрасъ въ Колоссахъ; потому Павелъ и упоминаетъ Галатамъ о своей проповѣди, а Колоссянамъ объ Епафрасовой. Во всякомъ случаѣ, если въ разсматриваемыхъ мѣстахъ нѣтъ прямого указанія на личное знакомство Павла съ Колоссянами: то не доказываютъ они и

незнакомства его, — а вѣроятности больше на сторонѣ перваго, т. е. знакомства его съ Колоссянами.

Переходимъ къ разсмотрѣнію главнаго указанія посланія на отношеніе писателя къ Колосской церкви, 2 гл. 1 ст: *хошу убо васъ видѣти и елики не видѣша лица моего во плоти*. Въ этихъ словахъ хотять видѣть рѣшительное доказательство того, что Павелъ не знакомъ былъ лично съ Колоссянами, такъ какъ онъ говоритъ здѣсь въ томъ смыслѣ, что и они вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими, не видѣли лица его во плоти. Но это доказательство, какъ и прежнія, имѣетъ сомнительное достоинство. Это мѣсто допускаетъ нѣсколько объясненій и — такихъ, которыя говорятъ болѣе въ пользу личнаго знакомства Павла съ Колоссянами, чѣмъ противъ него. Такъ какъ Павелъ, наряду съ христіанами Колосскими, Лаодикійскими и Иерапольскими, поставляетъ и другихъ, которыхъ означаетъ неопредѣленнымъ мѣстоименіемъ — *и иже не видѣша лица моего во плоти*; то рождается вопросъ: можно ли изъ этого неопредѣленнаго указанія на *не видѣвшихъ лица его* вывести заключеніе, что и Колоссяне были въ числѣ ихъ? Грамматическая конструкція стиха и допускаетъ и не допускаетъ вывести такое заключеніе.

а) Прежде всего мѣстоименіе *каі ѡσοі* можно относить ко всѣмъ поименованнымъ подлежащимъ — Колоссянамъ, Лаодикійцамъ и Иерапольцамъ со включеніемъ и другихъ Фригійцевъ. Дѣло не необыкновенное, что при исчисленіи видовъ, принадлежащихъ къ одному роду, перечисливши нѣсколько видовыхъ понятій, чтобы не трудиться перечислять всѣ, остальные означаются словами — *и всѣхъ тѣхъ, которые* и проч. (Дѣян. 4, 5, 6. Быт. 7, 21—22). Смыслъ будетъ такой: желательно, чтобы вы знали, сколь много я подвизаюсь за васъ (Колоссянъ) и тѣхъ, кои находятся въ Лаодикіи и въ Иераполѣ и вообще за всѣхъ, которые вмѣстѣ съ вами и съ ними не видали лица моего.

б) Можно также слова — *и иже не видѣша* и пр. не относить ни къ кому изъ поименованныхъ выше и понимать подъ ними совершенно другихъ христіанъ, лично не знакомыхъ Павлу, при знакомствѣ тѣхъ. Въ конструкціи слова нѣтъ ничего такого, что не дозволяло бы такого раздѣленія; примѣры такого употребленія слова *ѡсоі* также есть — Быт. 12, 20. Herodot. 7. 184; смыслъ будетъ такой: желательно, чтобы вы знали, сколь много подвизаюсь я за васъ и тѣхъ, кои находятся въ Лаодикіи и въ Иераполѣ, и, кромѣ ихъ, за всѣхъ

тѣхъ, которые не видѣли лица моего во плоти, т. е. прочихъ Фригійцевъ, у которыхъ не случилось быть Павлу, при путешествіи его по Фригіи.

Наконецъ в) подъ словомъ боги можно разумѣть тѣхъ членовъ Колосской, Лаодикійской и Іерапольской церкви, которые сдѣлались членами ихъ послѣ отшествия отъ нихъ Павла—въ продолженіе довольно долгаго времени, протекшаго отъ послѣдняго путешествія Павла чрезъ Фригію, до времени его узъ, и, слѣдовательно, не видѣли лица его во плоти. И это очень вѣроятно. Въ виду лжеучителей, имѣвшихъ вторгнуться въ благоустроенную и твердую въ вѣрѣ Колосскую церковь, Павлу очень естественно было подвизаться въ молитвахъ къ Богу за всѣхъ членовъ Колосской и сосѣдственныхъ съ нею церквей, но особенно за тѣхъ изъ членовъ ихъ, которые не видали лично Павла, не слушали его ученія и могли скорѣе поколебаться въ вѣрѣ и пасть, чѣмъ тѣ, которые слушали его, видѣли его жизнь и были утверждены имъ самимъ. Лжеучители, особенно іудѣйствующіе, обыкновенно дерзкіе и наглые, могли сказать этимъ новымъ членамъ, что они держатся даже не того ученія, какое проповѣдуетъ Павелъ, что они не видали его, не слышали его, что ихъ обманываютъ и пр., и тѣмъ могли поколебать въ нихъ вѣру въ истинность содержамаго ученія; потому они требовали особеннаго попеченія и молитвы. Смыслъ мѣста будетъ таковъ: желательно, чтобы вы знали, сколь много подвизаюсь я за васъ и тѣхъ, которые находятся въ Лаодикии и Іераполѣ и, между всѣми вами, особенно за тѣхъ, которые не видѣли лица моего во плоти. Это усиленіе другого выраженія Апостола—*о всѣхъ васъ* (Филип. 1, 3. 7; 1 Сол. 1, 2; 2 Сол. 3, 18; Рим. 1, 8), усиленіе, котораго требовали обстоятельства церкви Колосской.

Такимъ образомъ, и это мѣсто менѣе, чѣмъ прежде разсмотрѣнныя, можетъ служить доказательствомъ личнаго незнакомства Апостола съ Колоссянами, а говоритъ скорѣе въ пользу такого знакомства. Прибавимъ къ сему, что большую вѣроятность послѣднему мнѣнію даетъ самое надписаніе посланія; въ немъ, на ряду съ именемъ Апостола, стоитъ имя Тимофея; слѣдовательно, Тимофей лично извѣстенъ былъ Колоссянамъ; иначе Павелъ не упомянулъ бы о немъ, какъ не упомянулъ въ посланіи къ Римлянамъ, не знавшимъ лично Тимофея. Но исторія не знаетъ никакого другого путешествія Тимофея по Фригіи, кромѣ того, которое онъ совершилъ

вмѣстѣ съ Павломъ, во второе его Апостольское путешествіе. Значить, Тимоѳеѣй былъ въ Колоссахъ, и такъ какъ исторія не говоритъ, чтобы онъ путешествовалъ во Фригіи отдѣльно отъ Павла, то значить, и этотъ послѣдній былъ въ Колоссахъ.

Наконѣцъ, изъ посланія видно, что Павелъ находился въ тѣсныхъ отношеніяхъ со многими изъ членовъ Колосской церкви—Епафрасомъ, Филимономъ, Архиппомъ; изъ 24-го ст. 1 гл. и 1-го 2 гл. можно заключить о столь тѣсныхъ отношеніяхъ общества къ Апостолу, какія могли быть только при взаимномъ личномъ знакомствѣ; Колоссяне, съ своей стороны, показываютъ глубокую любовь и привязанность къ Апостолу и сердечное участіе въ его обстоятельствахъ, для объясненія которыхъ Апостоль нарочито за этимъ послалъ къ нимъ (4, 7—8), Вообще, видны тѣсныя отношенія Апостола съ членами Колосской церкви, если не положительно доказывающія, то, по крайней мѣрѣ, дающія большое вѣроятіе личному его съ ними знакомству.

Итакъ, изъ разсмотрѣнія указаній самаго посланія, вмѣстѣ съ указаніями книги Дѣяній, выходитъ, что болѣе вѣроятности имѣеть то мнѣніе, по которому самъ Апостоль былъ основателемъ христіанскаго общества въ Колоссахъ и сосѣдственныхъ съ нимъ городахъ Фригійскихъ. Но такъ какъ нѣтъ прямого указанія на это, то этой вѣроятности нельзя возвести до степени несомнѣнности,—остается мѣсто, хотя тѣсное, и тому мнѣнію, что Епафрасъ былъ основателемъ этихъ церквей. Если признать самого Апостола основателемъ этихъ церквей: то, вѣроятно, это случилось во время перваго его путешествія чрезъ Фригію: ибо во время второго путешествія онъ уже *утверждалъ* въ вѣрѣ учениковъ, значить, они были обращены прежде. Притомъ, если Тимоѳеѣй знакомъ былъ лично съ Колоссянами, то это знакомство могло послѣдовать во время перваго путешествія Апостола чрезъ Фригію, когда съ нимъ былъ и Тимоѳеѣй; при второмъ—онъ уже не былъ спутникомъ Апостола. Когда оставлялъ Апостоль Колоссы, то оставилъ тамъ на мѣсто себя Епафраса, который, вѣроятно, отъ времени до времени, и доставлялъ Апостолу свѣдѣнія о церкви Колосской и сосѣдственныхъ съ нею. Когда этимъ церквямъ начали угрожать лжеучители, Епафрасъ почелъ нужнымъ лично отправиться къ Апостолу въ Римъ, чтобы изустно объяснить обстоятельства Колосской церкви и просить наставленій (4, 12, 13). Это послужило поводомъ къ написанію посланія къ Колоссянамъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Богословское знание въ дѣлѣ научнаго образованія.

Въ послѣднее время на страницахъ нѣкоторыхъ журналовъ мы встрѣчаемъ статьи на темы: „проектъ упраздненія богословія въ университетѣ“, „что послужило поводомъ къ проекту упраздненія богословія“. Желаніе упразднить богословіе явилось, конечно, дѣломъ недоразумѣнія и вызывается смѣшеніемъ богословія—науки о религии съ самою религіею, съ Закономъ Божиимъ среднихъ и низшихъ школъ. Но откуда бы это желаніе ни возникло, однако, богословіе дужно, какъ въ университетѣ, такъ и въ другихъ школахъ. Нужно оно всѣмъ учащимся безъ различія ихъ вѣроисповѣданія, если только они хотятъ быть дѣйствительно образованными безъ большого пробѣла въ своемъ образованіи. Богословскія науки въ дѣлѣ научнаго образованія человѣка имѣютъ весьма большое значеніе.

Исходя изъ врожденнаго стремленія человѣка къ истинѣ, къ познанію, научное образованіе имѣетъ дѣлю дать человѣку, по возможности, полное и законченное познаніе обо всемъ существующемъ: какъ видимомъ, такъ и невидимомъ и тѣмъ самымъ содѣйствовать образованію определеннаго міросозерцанія. Видимый міръ со всѣми его законами и стихіями, самъ человѣкъ со всѣми законами его духовнаго развитія и міръ невидимый—вотъ что служить и должно служить предметомъ научнаго образованія. На почвѣ этого стремленія человѣка къ истинѣ, къ познанію всего окружающаго создается имъ дѣльный циклъ наукъ, имѣющихъ своимъ предметомъ познаніе всего окружающаго, начиная съ Перво-причины всего бытія и кончая протоплазмой. Но изъ всѣхъ наукъ особенно важное значеніе въ дѣлѣ научнаго образованія человѣка имѣютъ науки богословскія.

Исходя изъ стремленія человѣка къ высшей истинѣ, къ познанію Абсолютнаго, имѣя своимъ предметомъ міръ невидимый—Божественное Откровеніе, науки богословскія для всѣхъ остальныхъ—опыта и разума служатъ: основаніемъ, главнымъ руководительнымъ началомъ и завершеніемъ ихъ. Поскольку же такое важное значеніе имѣютъ богословскія науки въ отношеніи ко всѣмъ прочимъ наукамъ, на столько важнымъ необходимо признать богословскія науки для научнаго образованія. Богословскія науки, какъ уже мы сказали, служатъ основнымъ началомъ, исходнымъ пунктомъ для развитія остальныхъ наукъ. Исторія служитъ прекраснымъ подтвержденіемъ этого. У языческихъ народовъ, египтянъ, персовъ, издревле

славившихся своею образованностію, науки находили приютъ и развитіе, именно, у жрецовъ—служителей религіи и проистекали изъ ихъ чисто-религіозныхъ принциповъ. Со времени появленія христіанства, когда богословскія науки стали развиваться, всё остальные науки, какъ-бы получивъ новый притокъ свѣжихъ силъ, также быстро пошли впередъ. Но проходятъ только XVI столѣтій, когда науки стали на самостоятельную почву. До этого времени, въ первые вѣка христіанства и въ средніе вѣка науки находились въ тѣсной связи съ Богословіемъ и назывались: ancillae theologiae. И дѣйствительно, богословскія науки служатъ основаніемъ для остальныхъ наукъ. Послѣднія имѣютъ, какъ извѣстно, предметомъ своимъ изученіе видимаго міра, его законовъ и самого человѣка. Но что побуждаетъ пытливый духъ человѣка стремиться объять умомъ все окружающее? Побужденіемъ къ этому служитъ врожденное человѣку стремленіе къ истинѣ, а послѣдняя, какъ извѣстно, проистекаетъ изъ стремленія человѣка къ нравственному совершенству, къ богоуподобленію и всестороннему развитію своихъ способностей. А такой идеаль и провозвѣщается человѣку религіей. Послѣдняя говоритъ человѣку: „будьте совершенны, якоже Отецъ Вашъ Небесный совершенъ есть“. Богословіе открывая человѣку его назначеніе, опредѣляетъ и идеаль, указываетъ и то, въ чемъ должно заключаться его совершенство. Изучая Богословіе, человѣкъ видитъ въ немъ основаніе для изученія и развитія иныхъ наукъ. Заповѣдь апостола Павла: „искушайте, что есть воля Божія, благая, угодная, совершенная“ (Еф. 5, 10), т. е., заповѣдь познавать тѣ законы, по которымъ слѣдуетъ жить человѣку и обращать такое познаніе въ самую дѣятельность, и можетъ служить импульсомъ къ занятію той или другой наукой, сообразно съ индивидуальными склонностями человѣка. Зная изъ Божественнаго откровенія, что, напр., „небеса повѣдаютъ славу Божію“, что, „невидимая Его (Бога) твореніи помышляема, видима суть и присносущна сила Его и Божество“, т. е., что свойства Божія могутъ быть познаваемы изъ разсматриванія и изученія видимаго міра, человѣкъ съ любовью отдается послѣднему (изученію видимаго міра). Будучи призванъ къ господству и владычеству надъ землею, человѣкъ предается изученію опытныхъ наукъ, помогающихъ ему выполнить свое назначеніе въ отношеніи къ видимому міру.

Такимъ образомъ, богословскія науки, поскольку онѣ имѣютъ своимъ предметомъ Божественное Откровенное ученіе, закона духовнаго развитія человѣка, служатъ исходнымъ началомъ

развитія прочихъ наукъ. Всѣ науки, оторванныя отъ началъ Богопознанія—одинъ мертвящій хаосъ, сборъ отрывочныхъ познаній. Богословскія науки служатъ руководительнымъ началомъ при ихъ развитіи и направленіи. Выше уже сказано было, какъ то или другое богословское положеніе направляетъ умъ человѣка къ изученію той или другой области бытія. Но этимъ не исчерпывается руководительное значеніе Богословія. Богословіе имѣетъ своимъ предметомъ Божественное Откровеніе—чистѣйшую истину. Всѣ же остальные науки являются порожденіемъ человѣческаго ума, слабого по природѣ и способнаго ошибаться, почему и нечужды бываютъ многихъ заблужденій. Доказательствомъ этого можетъ служить исторія философіи въ язычествѣ. Да и теперь науки, порвавшія связь съ Богословіемъ, не чужды бываютъ грубыхъ заблужденій подъ вліяніемъ матеріализма. Богословскія же науки очищаютъ научное образованіе отъ многихъ, вторгшихся въ него, погрѣшностей и заблужденій.

Богословскія науки сообщаютъ научному образованію полноту и законченность. Извѣстно, что науки изучаютъ видимый міръ, однако не могутъ рѣшить всѣхъ встрѣчающихся имъ вопросовъ. Не можетъ какая-нибудь наука разума и опыта, напримѣръ, съ достовѣрностію сказать о происхожденіи міра и его послѣдней судьбѣ; и тѣмъ болѣе отъ нихъ ускользаетъ дѣлая область сверхчувственнаго бытія. Рѣшеніе этихъ вопросовъ всецѣло и принадлежитъ Богословію.

Далѣе, еще есть одна сторона въ жизни, которая не можетъ быть опредѣлена никакою другою наукою, какъ только Богословіемъ. Это—область нравственной дѣятельности. Всѣ попытки ума человѣческаго создать и указать опредѣленные принципы нравственной дѣятельности оказываются тщетными. Въ этомъ случаѣ человѣкъ долженъ прибѣгать опять къ Богословію.

Въ заключеніе нужно еще замѣтить, что научное образованіе человѣка будетъ сухо и безжизненно при отсутствіи богословскихъ наукъ. Оно будетъ носить характеръ односторонности, каковая, по тѣсной связи умственнаго развитія съ нравственной жизнедѣятельностію, и можетъ отразиться въ жизни человѣка. Кажется, должно быть довольно понятно то, почему не м. б. истинно-образованнымъ человѣкъ, который не придастъ въ дѣлѣ научнаго образованія великаго значенія изученію богословскихъ наукъ.

Священникъ Александръ Матвѣевъ.

С. Молоденки.