

341/316

Ушв. № 1354

Годъ XLIII.

1—15 февраля 1907 года.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 3.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Ушв. № 1093

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 23 января окончившій курсъ Смоленскаго духовнаго училища Иванъ Селезневъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Борочарова, Дорогобужскаго уѣзда.

Того же числа бывшій воспитанникъ пятаго класса Смоленской духовной семинаріи Викторъ Лавровскій допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Воскресенскаго, Плещеева тожъ, Вяземскаго уѣзда.

25 января окончившій курсъ Смоленскаго духовнаго училища Николай Соколовъ допущенъ къ церкви села Воробьева, Гжатскаго уѣзда, къ и. д. псаломщика.

28 января діаконъ села Сумарокова, Вяземскаго уѣзда, Петръ Ксенофоновъ опредѣленъ къ церкви села Болесниковъ, Краснинскаго уѣзда, на священническое мѣсто.

31 января бывшій и. д. псаломщика села Павлинова, Ельвинскаго уѣзда, Александръ Спиридоновъ допущенъ временно къ и. д. псаломщика при церкви села Залѣся, Пречистаго тожъ, Духовщинскаго уѣзда.

Смоленская
областная
БИБЛИОТЕКА
им. В. И. ЛЕНИНА

5 февраля бывший учитель Залужечьевской церковно-приходской школы, Краснинского у., Сергій Барсовъ допущенъ временно къ и. д. псаломщика при церкви села Слѣднева, Ельнинскаго уѣзда.

Перемѣщены:

24 января псаломщикъ Воскресенской гор. Ельни церкви Павелъ Лисовскій перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто къ соборной гор. Ельни церкви.

28 января псаломщикъ села Сорокина, Краснинскаго уѣзда, Василій Ивановъ перемѣщенъ къ церкви села Быгородка, Духовщинскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто.

27 января діаконъ села Ольховъ, Юхновскаго уѣзда, Іоаннъ Нечаевъ перемѣщенъ къ церкви села Суботниковъ, Сычевскаго уѣзда, на діаконское мѣсто.

30 января псаломщикъ села Покровскаго, Краснинскаго уѣзда, Нилъ Базыкинъ перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто къ церкви села Шестакова, Духовщинскаго уѣзда.

Уволены:

22 января псаломщикъ соборной гор. Порѣчья церкви Евѡимій Юденичъ уволенъ заштатъ, согласно прошенію.

23 января псаломщикъ села Гуляева, Гжатскаго уѣзда, Николай Каченовскій уволенъ заштатъ.

24 января и. д. псаломщика села Кошевичъ, Порѣчскаго уѣзда, Митрофанъ Костылевъ уволенъ отъ сей должности по болѣзни, согласно прошенію.

26 января псаломщикъ села Слѣднева, Ельнинскаго уѣзда, Сергій Чулковъ уволенъ отъ сей должности, согласно прошенію.

31 января и. д. псаломщика села Татева, Бѣльскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ уволенъ отъ сей должности, согласно прошенія.

4 февраля псаломщикъ села Ново-Николаевскаго, Вяземскаго уѣзда, Георгій Кононовъ уволенъ отъ сей должности, согласно прошенія.

3 февраля и. д. псаломщика села Орнищанъ, Ельнинскаго уѣзда, Димитрій Оглоблинъ уволенъ заштатъ, согласно прошенію.

У м е р ъ :

24 января священникъ села Краснаго, Юхновскаго уѣзда, Александръ Глаголевъ.

10 января священникъ села Чаши, Гжатскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ освобожденъ отъ должности благочиннаго 3-го округа, Гжатскаго уѣзда.

26 января временное исполненіе обязанностей благочиннаго 3-го округа, Гжатскаго уѣзда, возложено на священника села Воронцова Іоанна Селезнева.

Списонъ свободныхъ священно церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель Краснаго, Юхновскаго уѣзда. в Гяѣвков а, Рославльскаго уѣзда.

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Сумаркова, Вяземскаго уѣзда, Три-святыя, Духовщинскаго уѣзда, Плай-Успенскаго, Порѣчскаго уѣзда и Слободы того же уѣзда.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Татева, Бѣльскаго уѣзда, Ново-

Никольскаго, Вяземскаго уѣзда, Гуляева, Гжатскаго уѣзда, Докудова, Бохановъ и Орнищицъ, Ельнинскаго уѣзда, Сорочкина и Покровскаго, Краснинскаго уѣзда, Кошевичъ, Порѣчскаго уѣзда, при Смоленскомъ Каѳедральномъ соборѣ и при церквахъ: соборной г. Гжатска, Воскресенской г. Ельни и соборной гор. Порѣчья.

Пожертвованія на храмы.

Церковно-приходское попечительство села Дятлова, Гжатскаго уѣзда, пожертвовало на ремонтъ своего приходскаго храма 907 рублей.

Утверждены Его Преосвященствомъ въ должности церковныхъ старостъ: къ церкви села Аванасова, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Бекасова, Семлевской волости, Адрианъ Захаровъ на 1-е трехлѣтіе 21 января; къ церкви села Глубокаго, Краснинскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Литивли, Добрянской волости, Онуфрій Каллистратовъ на 1-е трехлѣтіе 23 января; къ церкви села Слободки, Юхновскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Ананьина, Слободской волости, Григорій Анисимовъ Жудовъ на 4-е трехлѣтіе 31 января; къ церкви села Карманова, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Княжой, Спасской волости, Павелъ Григорьевъ на 1-е трехлѣтіе 24 января; къ церкви села Катыни-Покровской, Смоленскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Романовщины, Хохловской волости, Онисимъ Ивановъ на 2-е трехлѣтіе 25 января; къ церкви села Дресны, того же уѣзда, крестьянинъ деревни Киселевки, Богородицкой волости, Владиміръ Павловъ на 2-е трехлѣтіе 25 января; къ церкви села Петрополя, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Захарина, Ново-Руднянской волости, Тимошей Вореоломеевъ Алексѣенковъ на 1-е трехлѣтіе 25 января; къ церкви села Чичать, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Митькова, Узвозской волости, Петръ Филиповъ, на 1-е трехлѣтіе 26 января; къ церкви села Мерлина, Краснинскаго уѣзда, крестьянинъ деревни

Аносова, Мерлинской волости, Иванъ Васильевъ на 1-е трехлѣтіе 27 января; къ церкви села Красно-Бологова, Дорогобужскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ Герасимъ Мартиновичъ Орѣшниковъ на 1-е трехлѣтіе 2 февраля сего 1907 года.

Отъ Смоленской Духовной Консистеріи.

Смоленская Духовная Консистерія слушала отношеніе Комитета, Высочайше утвержденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, отъ 21 января сего 1907 года за № 51, коимъ просить оповѣстить о. о. благочинныхъ и чрезъ нихъ все духовенство Смоленской епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 17—19-го мая 1896 года за № 76-мъ, Всероссийскій сборъ пожертвованій на сооружеаніе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семь 1907 году долженъ быть произведенъ въ воскресный день 18-го февраля. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду значительныхъ сокращеній пожертвованій, поступающихъ за послѣдніе годы на означенный храмъ, Комитетъ убѣдительно проситъ о. о. настоятелей всѣхъ храмовъ поученіями располагать къ усиленію пожертвованій на это благое дѣло. *Приказали:* настоящее отношеніе объявить духовенству епархіи къ должному исполненію чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы сборъ на указанный предметъ былъ произведенъ въ нынѣшнемъ году по всѣмъ церквамъ епархіи въ недѣлю мясопустную 25 сего февраля, а на будущее время производимъ былъ ежегодно въ ближайшее воскресенье къ 19 февраля, и чтобы собранныя деньги были представляемы чрезъ благочинныхъ въ Консистерію.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, Великой Герцогини Саксенъ-Кобургъ-Готской, въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1905—1906 учебн. годъ.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ отчетномъ году въ составъ служащихъ въ училищѣ произошли слѣдующія перемѣны: вмѣсто отказавшагося за болѣзнію протоіерея Николая Попова опредѣленъ временнымъ предѣвателемъ Совѣта священникъ Николай Жегаловъ, а за его увольненіемъ назначены исправляющимъ должность предѣвателя Совѣта священникъ Петръ Цвѣтковъ, а членами—священникъ Николай Неклепаевъ и священникъ Петръ Полубинскій; на мѣсто начальницы Маріи Блявской опредѣлена старшая воспитательница училища Анна Иванова; на мѣсто инспектора классовъ священника Димитрія Камегулова преподаватель духовной семинаріи священникъ Стефанъ Каверзневъ; за выходомъ преподавателей училища Александра Любимова, Алексѣя Соколова и Николая Казанцева назначены на ихъ должности кандидатъ академій Николай Рѣдковъ, Сергій Соколовъ и бывшая учительница гимназій Александръ Черепнива; на вакансію учительницы французскаго языка опредѣлена учительница женской гимназій Наталія Бѣльская; на вакансію воспитательницъ, вмѣсто Трушановской Анны, Прасоловой Параскевы назначены: Докучаева Елизавета, Капутовская Александра; помощницами воспитательницъ—Людмила Воробьева, Евгенія Багрецова, Зинаида Кульчицкая. Въ теченіе года былъ слѣдующій составъ служащихъ:

Имена и фамилии.	Степень образованія.	Число уроковъ въ нед.	Плата за годовой урокъ.	Сумма жалованья.
1. И. д. Предсѣдателя совѣта, священникъ Петръ Цвѣтковъ съ 1903 г.	Студ. сем.	—	—	300 р.
2. Членъ Совѣта свящ. Николай Неклепаевъ съ 1 янв. 1906 г.	Студ. сем.	—	—	25 р.
3. Членъ Совѣта свящ. Петръ Полубинскій съ 12 марта 1906 г.	Студ. сем.	—	—	25 р.
4. Начальница училища дѣвица Анна Иванова съ 3 февраля 1906 года	Окончила курсъ въ Ник. инст.	—	—	500 р. при гот. квартирѣ.
5. Инспекторъ классовъ священ. Стефанъ Каверзневъ съ 19 октября 1905 г.	Кандидатъ богословія.	—	—	150 р. при гот. кв., 100 р. за сов. богосл.
6. Дѣлопроизвод. Совѣта Петръ Можайскій съ 1904 г.	Кандидатъ богословія.	—	—	300 р.
7. Экономъ учил. диак. Алексѣй Филоновъ съ 1901 г.	—	—	—	420 р. при гот. кварт.
8. Врачъ надв. сов. Павелъ Цезаревскій	Врачъ.	—	—	300 р.
<i>Преподаватели:</i>				
Закона Божія въ норм. классахъ инспекторъ кл. свящ. Стефанъ Каверзневъ съ 19 окт. 1906 г.	Кандидаты богословія.	21	60	1260 р. и за выслугу пятилѣтія 130 р.
9. Закона Божія въ парал. кл. Алексѣй Соколовъ съ 1904 г.		21	60	1260 р.
10. Русскаго языка въ норм. кл. Михаилъ Соколовъ съ 1899 года		24	60	1440 р. и 130 р. за выслугу пятилѣтія.
11. Русск. языка въ парал. кл. Петръ Можайскій съ 1901 года		24	60	1440 р.

12. Гражд. ист. съ географіей въ норм. классахъ Иванъ Орловскій съ 1894 года	Б о г о с л о в і и .	19	60	1440 р. и 130 р. за выслугу пятилѣтія.
Онъ же преподаватель физики въ парал. классахъ.		5	60	300 р.
13. Гражд. ист. съ географ. въ парал. кл. Александръ Филаретовъ съ 1903 года	Б о г о с л о в і и .	23	60	1380 р.
14. Геометріи и ариѳметики въ норм. кл. и дидактики въ VI парал. кл. Семеновъ Блаженцевъ съ 1899 года	М а т е м а т и к и .	24	60	1440 р. и 130 р. за выслугу пятилѣтія.
15. Геометріи и ариѳметики въ парал. кл. Николай Казанцевъ въ первомъ полугодіи и во второмъ—вакансія	М а т е м а т и к и .	20	60	1200 р.
16. Дидактики въ V (въ обоихъ отд.) и въ VI норм. классахъ Теодоръ Каверзневъ съ 1899 г.	П р е п о д а в а т е л ь с е м и н а р і и .	6	60	360 р.
17. Физики съ V и VI норм. классахъ Иванъ Лебедевъ съ 1898 года	П р е п о д а в а т е л ь Р е а л ь н . у ч и л .	5	60	300 р.
18. Пѣнія священникъ Василій Кулюкинъ съ 1898 года	—	12	—	240 р.
19. Французскаго языка Наталія Вѣльскія съ 1905 года	У ч и т . 2 - й ж е н . г и м н .	—	—	270 р.
Чистописанія воспитательницы младшихъ клас. Музыки: Ольга Суворова съ 1887 года	—	20	12	—
Александра Янушковская съ 1876 года	Д о м а ш н и г о о б р а з о в а н і я .	—	—	240 рублей.
Елена Алексѣевцева съ 1904 года	—	—	—	—
Руководія Анна Блаженцева съ 1897 г.	Д о м а ш н . у ч и т е л ь н .	—	—	180 р.

<i>Воспитательницы:</i>					
Попова Александра съ 1894 г.	Окончивші курсъ епарх. женск. училища съ званіемъ домашнихъ учительницъ.	—	—	260 р.	
Боровская Евдокія съ 1896 г.		—	—	260 р.	
Она же бібліотекарша. Щеголева Надежда съ 1899 г.		—	—		
Черепнина Елизавета съ 1899 г.		—	—	й.	
Юденичъ Марія съ 1900		—	—		
Троицкая Авастасія съ 1900 г.		—	—	е	
Акулина Анна съ 1901 г.		—	—	б	
Чубарова Анна съ 1902 г.		—	—	у	
Дьяконова Марія съ 1903 г.		—	—	р	
Капутовская Александра съ 1903 г.		—	—	00	
Докучаева Елизавета съ 1903 г.		—	—	200	
<i>Помощницы воспитатель- ницъ:</i>					
Воробьева Людмила . . .		Ок. инст.	—	—	120 р.
Багрецова Евгенія . . .	—		—	120 р.	
Кульчицкая Зинаида . .	—		—	120 р.	
Надзирательница боль- ницы вдова свящ. Марія Крыловская съ 1875 г. . .		—	—	240 р.	
<i>Служащіе при образцовой школе:</i>					
Попечительница—вдова д. ст. сов. Софья Плато- новна Волкова съ 1896 г.		—	—		
Завѣдующій-препод. ди- дакт. Феодоръ Каверзневъ Законоуч. свящ. Петръ Цвѣтковъ		—	—	175 р.	
Учительница Александра Четыркина съ 1896 года .	Ок. курсъ еп. жен. училища.	—	—	405 р. при готов. кварт.	

2. Составъ учащихся.

Всѣхъ воспитавницъ въ училищѣ къ концу 1905—1906 учебнаго года было 505; по классамъ, средствамъ содержанія и сословіямъ онѣ раздѣлялись такъ:

Классы.	Общее чи- сло.	Духовн.	Инозо- словныхъ.	Жив. въ общжит.	Приходи- щихъ.	На полномъ сп. содержан.	На половн. содержан.	Стипен. и од- на благ. ср.	Пансіоне- рокъ.	Окончившихъ курсъ съ атт.
VI норм. . .	37	33	4	32	5	4	3	6	19	37
VI парал. . .	39	34	5	34	5	4	2	4	24	39
V норм. . .	41	36	5	36	5	1	4	5	26	—
V парал. . .	41	38	3	31	10	3	2	5	21	—
IV норм. . .	37	33	4	28	9	2	3	6	17	—
IV парал. . .	36	33	3	29	7	1	3	5	20	—
III норм. . .	44	40	4	33	11	2	2	4	25	—
III парал. . .	48	43	5	40	8	2	3	3	32	—
II норм. . .	47	44	3	40	7	1	2	4	33	—
II парал. . .	46	43	3	39	7	2	4	6	27	—
I норм. . .	44	42	2	38	6	1	3	5	29	—
I парал. . .	45	43	2	38	7	2	3	6	27	—
Итого . . .	505	462	43	418	87	25	34	59	300	76

3. Учебно-воспитательная часть.

А. Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

Въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ совместно съ начальницею составлено недѣльное росписаніе уроковъ и, по рассмотрѣніи Совѣтомъ Училища, было утверждено Его Преосвященствомъ, при чемъ согласно постановленіямъ Совѣта въ 1897, 1899 и 1901 годахъ въ число обязательныхъ уроковъ были введены 3 урока по русскому языку въ трехъ младшихъ

классахъ, по одному уроку въ каждомъ классѣ, и 3 урока дидактики въ V и въ VI классахъ: въ V кл. одинъ урокъ теоретическій, а въ VI классѣ два урока практическихъ. Обязательныхъ уроковъ вмѣстѣ съ уроками чистописанія и рукодѣлія въ недѣлю по росписанію было положено: для первыхъ четырехъ классовъ по 21, а для V класса 23 урока, для VI класса—24. Уроки продолжались отъ 8^{1/2} часовъ утра до 1 ч. 20 м., по часу каждый урокъ. Исключеніе изъ этого общаго порядка допускалось въ среды и пятницы великаго поста, когда уроки начинались въ 8 ч. утра и, продолжаясь по 45 минутъ каждый, оканчивались къ 11 ч. дня, ко времени совершенія Литургіи Пр. Даровъ, присутствіе на которой для всѣхъ воспитанницъ было обязательнымъ.

Б. Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

Учебники и учебныя руководства употреблялись указанныя программы и одобренныя Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для духовно-учебныхъ заведеній.

В. Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа, если нѣтъ, то почему, и какія приняты мѣры къ выполненію опущеннаго.

Въ отчетномъ году дважды прерывались учебныя занятія по исключительнымъ обстоятельствамъ: въ первомъ полугодіи по случаю желѣзнодорожной забастовки, воспитанницы всѣхъ классовъ были отпущены на Рождественскія каникулы съ 8 декабря, а во второмъ полугодіи по случаю открывшихся эпидемическихъ заболѣваній корью отпущены воспитанницы перваго и втораго классовъ съ 25 января до великаго поста. Указанное сокращеніе учебнаго времени затруднило обычное прохожденіе учебнаго курса, въ особенности въ старшихъ классахъ, однако положенныя программы по всѣмъ предметамъ были выполнены безъ особыхъ сокращеній, за исключеніемъ ариѳметики въ параллельныхъ классахъ, гдѣ, за двукратной смѣной преподавателя, нѣкоторые отдѣлы программы не были пройдены обстоятельно; для выпускныхъ же воспитанницъ паралл. отдѣленія по геометріи произведено было нѣсколько дополнительныхъ уроковъ во внѣклассное

время, и т. обр. программа была выполнена. Въ числѣ необязательныхъ предметовъ преподавались французскій языкъ и музыка.

Г. О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

Письменные упражненія въ трехъ младшихъ классахъ состояли изъ систематическихъ диктантовъ, сопровождавшихъ прохожденіе всего курса грамматики, при чемъ въ III классѣ давалось иногда и переложеніе краткихъ разсказовъ; воспитанницамъ же трехъ старшихъ классовъ, съ цѣлію наученія ихъ правильно и послѣдовательному письменному изложенію мыслей назначались домашнія сочиненія по особому распisanію, утвержденному Его Преосвященствомъ. Сроку для сочиненій въ IV и V кл. давался десятидневный, а въ VI классѣ двухнедельный. Темы избирались такія, которыя имѣли болѣе или менѣе близкое отношеніе къ класснымъ урокамъ и вполне соответствовали общему уровню развитія каждаго класса. Избранныя темы на каждое полугодіе предварительно представлялись на разсмотрѣніе Совѣта и одобреніе Его Преосвященства. Сочиненія воспитанницъ были разсмотрѣны преподавателями съ указаніемъ достоинствъ и недостатковъ; нѣкоторыя сочиненія болѣе лучшія и сравнительно худшія были разбираемы въ классѣ, при чемъ къ критической оцѣнкѣ приглашались сами воспитанницы. Изъ числа положенныхъ по распisanію сочиненій отмѣнены были три сочиненія по одному въ каждомъ классѣ, вслѣдствіе преждевременнаго отпуска воспитанницъ въ декабрѣ, а именно—отмѣнено было въ IV кл. одно сочиненіе по русскому языку, въ V кл. одно сочиненіе по Закону Божию и въ VI классѣ одно сочиненіе по физикѣ. Всѣхъ срочныхъ сочиненій въ теченіе отчетнаго года было:

К л а с с ы .	По Зако- ну Божию.	По русск. языку.	По исторіи и гер. в. авст.	По гражд. исторіи.	По геогра- фіи.	По дидак- тикѣ.	По физикѣ.	Всего.
IV классъ	3	3	—	1	2	—	—	9
V "	1	—	4	2	1	—	1	9
VI "	1	—	2	1	1	2	—	7
Итого	5	3	6	4	4	2	1	25

Кромѣ показаннаго числа сочиненій, выпускнымъ воспитанницамъ VI класса данъ былъ экзаменскій экспромтъ по предмету русской литературы на тему: «Взглядъ Пушкина на поэта и поэзію (по стихотв. Поэтъ, Чернь, Пророкъ, Памятникъ)». Успѣхи воспитанницъ въ письменныхъ упражненіяхъ въ общемъ можно признать удовлетворительными. Баллы по сочиненіямъ, согласно циркуляру за № 13, были принимаемы во вниманіе при оцѣнкѣ устныхъ отвѣтовъ.

Д. Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ. Классныя занятія въ отчетномъ году начались съ 1 сентября 1905 года, вслѣдъ за произведенными въ половинѣ августа переекзаменовками и пріемными испытаніями и окончились 5 мая 1906 года, а выпускные экзамены для воспитанницъ VI класса продолжались съ 5 мая по 6 іюня, когда по случаю окончанія учебнаго года Его Преосвященство совершилъ въ училищной церкви литургію и благодарственный молебенъ. По окончаніи службы Владыка благословилъ каждую изъ выпускныхъ воспитанницъ иконою Богоматери, лично раздалъ имъ экземпляры Св. Евангелія съ собственноручной подписью и аттестаты, а лучшимъ по поведенію и успѣхамъ кромѣ того наградныя книги; книгами также были награждены воспитанницы, руководившія чтеніемъ за церковнымъ богослуженіемъ и прислуживавшія въ храмѣ, а участвовавшія въ церковномъ хорѣ—нотами и камертонами.

Е. Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

Изъ числа 505 воспитанницъ переведены въ высшіе классы по годовымъ балламъ, какъ видно изъ нижеприведенной таблицы, 377 и послѣ экзаменовъ въ августѣ 40, окончили курсъ съ аттестатами на званіе домашнихъ учительницъ 76, оставлено на повторительный курсъ 10 воспитанницъ по малоуспѣшности, уволена въ теченіе учебнаго года 1 по прошенію, 1 умерла отъ воспаленія почекъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Гронтъ посвящено убого сочиненію, изданнымъ въ 1818 году въ Петербургѣ въ типографіи Императорскаго университета. Въ 1820 году въ Петербургѣ издана была небольшая брошюра, въ которой описана жизнь и деятельность этого ученаго. Въ 1821 году въ Петербургѣ издана была небольшая брошюра, въ которой описана жизнь и деятельность этого ученаго.

1. Продолжительность жизни человека въ зависимости отъ пола и отъ рода занятий. Продолжительность жизни человека въ зависимости отъ пола и отъ рода занятий. Продолжительность жизни человека въ зависимости отъ пола и отъ рода занятий. Продолжительность жизни человека въ зависимости отъ пола и отъ рода занятий. Продолжительность жизни человека въ зависимости отъ пола и отъ рода занятий.

В. Рядомъ съ продолжительностью жизни человека въ зависимости отъ пола и отъ рода занятий, въ зависимости отъ пола и отъ рода занятий, въ зависимости отъ пола и отъ рода занятий.

Въ 1822 году въ Петербургѣ издана была небольшая брошюра, въ которой описана жизнь и деятельность этого ученаго. Въ 1823 году въ Петербургѣ издана была небольшая брошюра, въ которой описана жизнь и деятельность этого ученаго.

Содержание
за Июнь месяц

1906 г.

№ п/п	Класс	Имя
18	81	М. П. Павлов
19	82	А. С. Иванов
20	83	И. Д. Петров
21	84	С. В. Смирнов
22	85	К. А. Федоров
23	86	Л. П. Волков
24	87	П. И. Рыбин
25	88	Я. М. Якубович
26	89	Ф. А. Попов
27	90	Г. И. Соколов
28	91	В. П. Морозов
29	92	Н. С. Щукин
30	93	З. А. Березина

ВЪДОМОСТЬ

О СОСТОЯНИИ

Смоленского епархіального свѣчнаго завода.

За Июнь мѣсяцъ 1906 года.

І. Счетъ

Приходъ.

За Іюнь мѣсяца

	Руб.	К.	Итого.
Къ 1-му Іюня оставалось:			
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	4322	81	
2. Въ кассѣ Казначей	1165	72	
3. » » Смотрителя	193	31	
			5681 р. 84
Въ Іюнь поступило:			
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей			
б) за бутылки	—	—	
в) ладона капонца и роснаго	—	—	
г) пробитаго фитиля, рогожъ, ящик. и пр.	3	45	
2. Процентовъ на суммы завода	—	—	
3. За посуду отъ вина	4	92	
4. Залогъ отъ торговцевъ въ склад. и лавк. завода	—	—	
5. За порожнюю бочку	—	—	
			8 р. 37

кассы.

1906 года.

Расходъ.

	Руб.	К.	Итого.
1. На покупку матеріаловъ. а) воска бѣлаго	—	—	
б) » желт.	1816	20	
в) огарковъ бѣлыхъ	10274	43 ³ / ₄	
г) » желтыхъ	2339	72 ¹ / ₄	
д) оливков. масла.	418	—	
е) ладона капонца и роснаго	—	—	
ж) краснаго вина	—	—	
з) бумаги фитильной	380	25	
и) » оберточной	29	53	
к) Ярославской бѣли (вязки)	—	—	
л) сусальн. золота	418	50	
м) сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
н) укупор. ящик. и бумаги	26	51	
2. На уплату капитала изъ %	—	—	
3. » » процентовъ по ссудамъ	—	—	
4. » » » за проер. плат.	—	—	
5. » » жалов. Предс. и член. Прав.	100	—	
6. » » » Ревизионному Комит.	35	—	
7. » » » Ревизору склад.	150	—	
8. » » Смотрителю зав.	118	33	
9. » » Помощнику смотрителя	38	—	
10. » » Письмоводителю	25	—	
11. » » » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож.	894	26	
12. На покуп. мар. для получ. воды въ заводѣ	5	—	
13. На приобр. новаго заводск. инвентаря	20	50	
14. На ремонтъ инвентаря	—	—	
15. На трансп. свѣчн. мат. и гор. съ поставщ.	140	43	
16. На уплату аренды за помещенія завода	—	—	
17. На отопленіе и освѣщеніе завода и правленія съ кухней	109	—	
18. На расходы по содержанію складовъ	720	80 ³ / ₄	
19. Уплачено складамъ за поступившіе отъ нихъ: а) ладона аеонскаго	7	65	
б) свѣчной ломъ	415	63 ¹ / ₂	
в) порожнюю посуду.	5	70	
20. Внесено въ пользу дух.-уч. заведеній	—	—	

Счетъ кассы. III

Приходъ.

За Июнь мѣсяцъ

1906 года.

Расходъ.

	Руб.	К.	Итого.
Въ уплату кредита отъ складовъ	24071	77 1/4	
„ „ „ отъ духовенства	—	—	
„ „ „ отъ церквей	—	—	
			24071 — 77 1/4
Итого на приходъ	—	—	24080 — 14 1/4
А всего съ остаткомъ	—	—	29761 — 98 1/4

19. Уборка сѣна въ Серебрянскѣ	25		
20. На покупку канцелярскихъ принадлежностей и на уплату типографіи за печатаніе книгъ и бланковъ для завода и складовъ	32		
21. Наградные письмоводителю			
22. На уплату страховыхъ премій за страховку здан. завода и тов. въ зав. и скл.			
23. На расходы по содерж. слесар. и кузн.	16 73		
24. На содерж. лошадей, сбруи и экипажей	69 90		
25. Мелочныхъ расходовъ	7 37		
26. Постройка завода	1154 26		
27. Дорога въ Серебрянскѣ	285		
			20078 — 72 1/4
Къ 1-му Юля мѣсяца осталось:			
1. На храненіи въ Смол. Отд. Гос. Банка	8451 46		
2. Въ кассѣ казначея	1056 7		
3. » » смотрителя	175 73		
Посудомъ	—	—	9683 — 26
Всего съ остаткомъ			29761 — 98 1/4

II. Счетъ долговъ за складами и церквями епархіи.

Къ 1-му Юня мѣсяца оставалось кредита:			
За складами	164148	28 3/4	
„ бывшими завѣдующими	560	29	
„ церквями	27	50	
			164736 — 7 3/4
Въ Юнѣ отпущено въ кредитъ:			
Складамъ	15143	1/4	
Церквямъ	—	—	15143 — 1/4
Всего съ остаткомъ			179879 — 8

Въ Юнѣ поступило въ уплату кредита:			
Отъ складовъ	24071	77 1/4	
„ бывшихъ завѣдующихъ	—	—	
„ церквей	—	—	
			24071 — 77 1/4
Къ 1-му Юля осталось кредита:			
За складами	155219	51 3/4	
„ бывшими завѣдующими	560	29	
„ церквями	27	50	
			155807 — 30 3/4
Всего съ остаткомъ			179879 — 8

III. Счет до

	Руб.	К.	Итого
Къ 1-му Юня заводъ былъ долженъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/0: церквамъ епархiи, Правленiю Эмерит. Кассы духовенства и частнымъ лицамъ	60873	8	
2. Процентовъ за ссуды	1190	41 ^{1/4}	
3. За воскъ бѣлый	7416	11	
4. » » желтый	—	—	
5. » оливковое масло	391	43	
6. » ладонъ капонецъ и росной	—	—	
7. » бумагу фитильную	380	25	8657—36
8. » » оберточную	—	—	
9. » Ярославскую бѣль (вязку)	—	—	
10. » Сусальное золото	418	50	
11. » Сводные цвѣты	—	—	
12. » церковное вино	51	7	
			70720—85
Въ Юнѣ поступило въ кредитъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/0	—	—	
2. Присчитано 0/0 за ссуды	228	17 ^{3/4}	
3. Воска бѣлаго	10698	21	
4. » желтаго	—	—	
5. Оливковаго масла	552	79	
6. Льнянаго масла	—	—	
7. Ладона капонца и росного	—	—	
8. Бумаги фитильной	322	24	11656—4
9. » оберточной	82	80	
10. Ярославской бѣли (вязки)	—	—	
11. Сусальнаго золота	—	—	
12. Сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
13. Церковнаго вина	—	—	
			11884—21 ^{3/4}
Всего съ остаткомъ			82605—7

ГОВЪ завода.

	Руб.	К.	Итого
Въ Юнѣ уплачено долговъ:			
1. 0/0 за просроч. платежи	—	—	
2. Денежной ссуды изъ 0/0	—	—	
3. Процентовъ за ссуды	—	—	
4. За воскъ бѣлый	—	—	
5. За » желтый	—	—	
6. » оливковое масло	418	—	
7. » ладонъ капонецъ и росной	—	—	1216—75
8. » бумагу фитильную	380	25	
9. » » оберточную	—	—	
10. » ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
11. » Сусальное золото	418	50	
12. » Сводные цвѣты	—	—	
13. » церк. вино	—	—	
			1216—75
Къ 1-му Юля заводъ остается должнымъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/0	60873	8	
2. Процентовъ за ссуды	1418	59	
3. За воскъ бѣлый	18114	32	
4. » » желтый	—	—	
5. » оливковое масло	526	22	
6. » льняное масло	—	—	
7. » ладонъ капонецъ и росной	—	—	
8. » бумагу фитильную	322	24	19096—65
9. » » оберточную	82	80	
10. » Ярославскую бѣль (вязку)	—	—	
11. » Сусальное золото	—	—	
12. » Сводные цвѣты	—	—	
13. » Церковное вино	51	7	
			81388—32
Всего съ остаткомъ			82605—7

IV. Счеты материаловъ и товаровъ

	Къ 1-му июня оставал.		Въ июнѣ поступ.		ИТОГО	
	П.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.
1. Воска бѣлаго	539	6	377	14 1/2	916	20 1/2
2. » желтаго	170	33	73	38	244	31
3. » подтеся	26	19	25	22 1/2	52	1 1/2
4. » огарочн. бѣлаго	37	36 1/2	389	13 1/2	477	10
5. » желтаго	14	29	92	10 1/4	106	39 1/4
6. Огарковъ бѣлыхъ	46	30 3/4	418	18 1/4	465	9
7. » желтыхъ	—	—	109	31	109	31
8. Свѣчнаго лома	—	—	12	33 3/4	12	33 3/4
9. Пчелиной вошины	—	9 1/2	—	—	—	9 1/2
10. Масла оливоков.	39	20 1/4	52	6	91	26 1/4
11. Ладона капонца	10	11 1/2	—	—	10	11 1/2
12. » розного	11	20 1/2	—	4 1/2	11	25
13. Бумаги фитильной	45	12 3/4	16	21	61	33 3/4
14. » оберточной	15	33 1/2	27	6 1/4	42	39 3/4
15. Ярославльской бѣли	6	20 1/4	—	—	6	20 1/4
16. Масла коноплянаго	—	8	—	—	—	8
17. Сусальн. золото	480	кв.	—	кв.	480	кв.
18. Сводныхъ цвѣтовъ	246	лест.	—	лест.	246	лест.
19. Церковн. вина	478	бут.	—	бут.	478	бут.
20. Свѣчей вѣхъ сортовъ	430	6 3/8	993	18 1/2	1423	25 1/8

заводскихъ кладовыхъ и мастерскихъ.

Въ июнѣ из- расход.	Къ 1-му июля остал.		Всего на сум- му.	
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.
386	34 1/4	529	26 1/4	15174 65 3/4
63	21 1/2	181	9 1/2	4755 30 1/2
23	16	28	25 1/2	412 20 3/4
420	31 1/2	56	18 1/2	1445 44
78	20 1/4	28	19	654 89 1/2
407	20 1/2	57	28 1/2	1424 48
96	31 1/2	12	39 1/2	267 80
12	33 3/4	—	—	—
—	—	—	9 1/2	—
13	20 1/2	78	5 3/4	1000 24
—	—	10	11 1/2	164 60
—	—	11	25	1187 5
14	37 3/8	46	35 7/8	888 23 1/2
13	6 1/2	29	33 1/4	120 13 1/2
2	10 1/4	4	10	75 88 1/4
—	—	—	8	1 20
170	кв.	310	кв.	211 —
—	лест.	246	лест.	119 85
—	бут.	478	бут.	366 10
470	31 1/4	952	33 7/8	30657 56 1/2
Итого		—	—	58896 64 1/4

У Б А Л

Къ 1-му числу Июля

Активъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Касса	9683	26		
2. Залоги торговцевъ				
3. Кредитъ за склад. и церк. и бывш. завѣд.	155807	30 ³ / ₄		
4. Товары и материалъ въ заводѣ	58896	64 ¹ / ₄		
5. Заводскій инвентарь и недвижим. собств.	92308	26		
	<hr/>		316695	47

Чистой прибыли въ отчетн. мѣсяцъ поступило 2752 83¹/₂

Подлинную подписали:

Предсѣдатель

Члены Правленія

Смотритель завода

И. д. Члена-дѣлопроизводителя

А Н С Ъ

мѣсяца 1906 года.

Пассивъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Долги завода 1) за ссуды	60873	8		
2) » материалы	19096	65		
3) 0/00 за ссуды	1418	59		
4) залоги торговцевъ	1600	—		
	<hr/>		82988	32
5) Приписыв. на прибыль	283707	15		
	<hr/>		316695	47

Правленія, священникъ *Теодоръ Чистяковъ.*

священ. *Василій Спиридоновъ.*

священ. *Николай Марковъ.*

священ. *Алексій Куркинъ.*

Правленія, священникъ *Леонидъ Смирновъ.*

Пожертвованія на голодающихъ.

Въ пользу нуждающагося духовенства и прихожанъ губерній, страдающихъ отъ голода, чрезъ редакцію Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 20 января и по 15 февраля с/г. поступило: отъ св—ка с. Юткина, Бѣльскаго у., Иоакима Людоговскаго 3 рубля, отъ причта, старосты и прихожанъ Казанско-Пятницкой г. Рославля, церкви 10 рублей, отъ церковнаго старосты и прихожанъ с. Меньшикова, Вяземскаго уѣзда, 11 р. 70 коп., отъ священника с. Голосова, Краснинскаго уѣзда, Н. Бѣльева 25 руб. (въ томъ числѣ 5 р. на Сызранскихъ погорѣльцевъ), отъ прихожанъ с. Городаща, Вяземскаго уѣзда, 29 рублей, отъ причта с. Опокова, Юхновскаго у., 2 р. 60 коп. Отъ причтовъ 3 окр., Вяземскаго уѣзда, чрезъ благочиннаго Н. Бѣльева 18 р. 50 коп. и отъ причта и прихожанъ с. Соловецъ, Вяземскаго уѣзда, 3 р. А всего 102 руб. 80 коп. Деньги редакціею отправлены по назначенію.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Должно ли духовенство участвовать въ общественномъ движеніи? ¹⁾

Статья священника Теодора Цвѣткова подъ заглавіемъ «Христіанство и политика и отношеніе къ послѣдней пастыря церкви», по моему, яснаго отвѣта на вопросъ должно ли духовенство участвовать въ современномъ общественномъ движеніи, не дала.

Приводя слова Христа „вы — соль земли, вы — свѣтъ міру“ авторъ въ одномъ мѣстѣ прямо говорить: — пастыри, — какъ соль, какъ свѣтъ, должны во все проникать, до всего доходить и „безъ нихъ, безъ ихъ пастырскаго воздѣйствія не должно проходить и появляться никакое общественное человѣческое дѣло и распоряженіе“. А въ другомъ, глухо, безъ примѣровъ ссылается на древнюю церковную письменность въ доказательство того, что пастыри того времени принимали живое участіе въ нуждахъ народа, подавали свой голосъ въ вопросахъ касательно общественнаго благоустройства и сами участвовали въ дѣлахъ общественнаго управленія. Въ доказательство ссылается, повидимому, на житія святыхъ. — Но давно сказано, что житія святыхъ не доказательство.

Съ одной стороны авторъ какъ будто и правъ. Государство — тоже семья. Какъ въ семьѣ всѣ взрослые участвуютъ въ обсужденіи общихъ дѣлъ, такъ должно быть и въ

1) Редація даетъ мнѣто настоящей статьѣ держась принципа, что страницы Епархіальныхъ Вѣдомостей должны были открыты для выраженія разностороннихъ взглядовъ и мнѣній духовенства епархіи. Реда.

государствѣ (священникъ Григор. Петровъ). Да и общій голосъ пастырей, повидимому, за участіе: Минскіе, напр., священники предлагаютъ виѣбогослужебныя собесѣдованія обратиться въ митинги.

Кто то сказалъ, что истина легче усвоится изъ спора. Свой взглядъ по интересующему пастырство вопросу я высказывалъ кратко на сѣздахъ; нѣсколько подробнѣе при послѣдней бесѣдѣ Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Петра, съ депутатами октябрьскаго сѣзда 1906 года. Напередъ знаю, что я въ „меньшинствѣ“, но ни о. о. сѣзда, ни священникъ Θεодоръ Цвѣтковъ не разубѣдили меня. Мое убѣжденіе таково: политика -- не наше дѣло; мы, пастыри, не должны безъ зова власти законной принимать активнаго, прямого участія въ общественномъ движеніи. Если власть зоветъ духовенство къ выборной урнѣ. — нужно итти; если выберутъ въ Думу, тщательно подготовься и иди. Если, наконецъ, внутри себя услышишь голосъ Бога, зовущій на этотъ подвигъ, иди. Но доколѣ не званъ ни божественною властью, ни мірскою, оставайся на своемъ посту, дѣлай то дѣло, на какое поставленъ, ибо это дѣло наиважнѣйшее. Основанія моего убѣжденія: 1) Заповѣдь Христа, 2) Его личный примѣръ, 3) примѣръ апостоловъ и отцевъ церкви, 4) обзоръ проповѣднической литературы и святоотеческой (священнической); 5) выводы изъ исторіи Христіанскихъ народовъ и 6) знакомство, правдо кратко, съ науками, входящими въ политику.

1. Явись апостоламъ по воскресеніи Своемъ, Христосъ далъ имъ, а въ лицѣ ихъ и преемникамъ — будущимъ пастырямъ, ибо слово Господне пребываетъ во вѣкъ (1 Петр. 1 гл. 25 ст.), такую заповѣдь: „Идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари“ (Марк. 16, 15 ст., мате. 28 гл. 20 ст.). Что разумѣть подъ Евангеліемъ, всякій

знаеть, — главнымъ образомъ мысль о пришествіи въ міръ Спасителя, о нашемъ искупленіи, или о проповѣди покаянія во имя Его и о вѣчномъ Царствѣ Христовомъ (Луки 24 гл. 47 стих., Иоанн. 20 гл. 23 ст.)

Мнѣ думается, что „гвозди“ современнаго движенія: самодержавіе, ограниченная монархія, республика, — община, подворное владѣніе, земская единица и пр. и пр. никакъ не подходятъ подъ понятіе „Евангеліе“. А Христось говоритъ: учите тому, что я заповѣдалъ вамъ (М. 28 г. 29 ст.)

II. Время жизни Христа — время глухой борьбы недавно покореннаго народа съ своими побѣдителями. Политикою былъ, такъ сказать, наполненъ воздухъ — Что же Христось, — принималъ ли онъ участіе въ общественномъ движеніи? Никогда. Но говорятъ: онъ сострадалъ народу, входилъ въ его нужды. Да: „сжалился и началъ учить ихъ много и исцѣлять (Мар. 6 гл. 34 ст. Матѣ. 14 гл. 14 стих.), но бесѣдовалъ съ ними о царствіи Божіемъ (Лук. 9 гл. 11 стих.). Благодарный народъ желаетъ Его избрать царемъ, послѣ чудеснаго насыщенія въ пустынь (Иоан. 6 гл. 15 ст.), Христось удаляется въ гору одинъ.

Избираютъ Его тяжущіеся посредникомъ, судьбою: „учитель, скажи брату моему, чтобы онъ раздѣлилъ со мною наслѣдство“. Развѣ не современный это вопросъ? Развѣ не объ этомъ идетъ дѣло и нынѣ? Развѣ не говорятъ: „Русь — общее достояніе. Почему жъ у однихъ много, а другіе лишены наслѣдства. Пастырь, помоги: скажи брату моему — помѣщику, купцу, государству, какъ собственнику, чтобы онъ раздѣлилъ со мною наслѣдство“. — Что же Христось? Какой примѣръ на вѣчныя времена далъ Онъ своимъ служителямъ? „Онъ же сказалъ человѣку тому: „Кто поставилъ Меня судить или дѣлить васъ?“ (Лук. 12 т. 14). И это говоритъ богочеловѣкъ, обладающій всевѣдніемъ, знающій хорошо и обид-

дна и обиженнаго. Да и кагія еще прибавилъ слова: „жизнь чловѣка не зависитъ отъ изобилія его имѣнія“ (Лук. 12 гл. 15 ст.). Думающимъ, что Русь погибнетъ, если мы не примемъ участія въ движеніи, что намъ самимъ будутъ грозить страшныя бѣды, я бы посоветывалъ прочесть 12 гл. Луки и соответствующія мѣста изъ другихъ Евангелистовъ. Прочтите дальше бесѣду Христа, поводомъ къ которой послужили просьбы о раздѣлѣ наслѣдства. Бесѣда эта — чудный урокъ намъ пастырямъ и всѣмъ нашимъ пасомымъ: „Не ищите, что вамъ ѣсть, или что пить, и не безпокойтесь. Потому что всего этого ищутъ люди міра сего: вашъ же Отецъ (небесный) знаетъ, что вы имѣете нужду въ томъ“. Говорятъ — это утопія. Но мы то развѣ смѣемъ это сказать? Вѣдь это говорить намъ Спаситель, нашъ Богъ всевѣдущій и всемогущій: „наипаче ищите Царствія Божія, и это все приложится вамъ“ (Лук. 12 г. 31 ст.).

Но можетъ быть эта и дальнѣйшая бесѣда Христа къ намъ пастырямъ, живущимъ въ мірѣ, и не относится? Можетъ быть это нужно отнести къ обязанностямъ избранныхъ отшельниковъ, монаховъ? Внимательный и порывистый апостолъ Петръ хотѣлъ уяснить себѣ этотъ вопросъ: „Господи, говоритъ онъ, къ намъ ли говоришь притчу сію или ко всѣмъ?“ (41 ст. 12 г. Луки). „Рабъ тотъ, который зналъ волю господина своего... и не дѣлалъ по волѣ его, битъ будетъ много“. Согласитесь, отцы, что это къ намъ относится: мы знаемъ „волю господина“, — мы почти ежедневно читаемъ ее въ писаніи. Во время этой бесѣды Христа о Промыслѣ, пришли къ Нему нѣкоторые и рассказали Ему о Галилеянахъ, которыхъ кровь Пилать смѣшалъ съ жертвами ихъ (Луки 13, 1 стих.). Обратите вниманіе на первыя слова 1-го стиха 13-й главы „въ это время“. Я представляю себѣ дѣло такъ. Пришли нѣкоторые, принимавшіе участіе въ общественномъ дви-

женіи, и говорятъ: «вотъ ты, учитель, все говоришь о небесномъ, о царствіи Божіемъ (31 ст. 12 гл.). Но спустись внизъ, посмотри на землю, что на ней творится. Смотри, что сдѣлалъ нынче прокураторъ: онъ уже послѣднюю грань перешелъ (Римляне не касались храма, онъ былъ оставленъ вполнѣ іудеямъ), онъ убилъ галилеянъ во дворѣ храма: что ты на это скажешь? Неужели же и это оставишь безъ вниманія? Вѣдь это начало дурного конца, можетъ быть мы на канунѣ постановки статуи императора въ храмъ, какъ было при Антиохѣ. Ты, все хорошо знающій, развяжи намъ этотъ узелъ. Неужели же молчать? Не пора ли и начать борьбу? У насъ есть подходящіе люди». (Смотри объ этомъ времени въ Дѣянїяхъ глав. 5, стих. 36 и 37; 21 гл. 38 ст. и у Іосифа Флавїя „въ древностяхъ Іудейскихъ“, — подъ рукой у меня нѣтъ этой книги и точную цитату указать не могу). Современный пастырь—политикъ, конечно, отвѣтилъ бы на это такъ: «это, знаете ли, нарушение status quo; это—правонарушеніе высшаго порядка. Тутъ нужна борьба; въ борьбѣ, въ ней только одной по нынѣшнимъ смутнымъ временамъ, ты обрѣтешь право свое» (Вспом. газету Петрова «Правда Божїя».) А Христосъ что говорить? А Онъ вчера и днесъ, той же и во вѣки. Онъ сейчасъ только говорилъ, что дѣла въ мірѣ совершаются по волѣ Создателя, что всякій изъ насъ, при всѣхъ усилїяхъ «малѣйшаго сдѣлать не можетъ.—себѣ росту прибавить (26 ст. 12 гл. Луки). Зачѣмъ же принимать заботу о прочемъ (26 ст.). Не о политикѣ нужно думать въ смутныя времена, не о борьбѣ, не о мечѣ, а о душѣ, ибо она важнѣе всего (23 ст. 12 глава); объ углубленїи въ себя, о покаянїи «если не покаетесь, всѣ также погибнете» (13 гл. 3 ст. Луки). Послѣ, предъ своими страданїями, Христосъ подробнѣе сказалъ поэтому поводу своимъ ученикамъ, которые были дѣтьми своего народа и

не чужды были земли. О многомъ вы мечтаете, о мѣстахъ въ моемъ царствѣ спорите, далеко въ будущее заглядываете. А того не знаете, что чрезъ малый промежутокъ времени тутъ, въ Иерусалимѣ «камня на камень не останется» (Мат. 24 гл. 2 ст.). Такой смыслъ рѣчи Христовой.

Навонецъ, такъ сказать, классическое изреченіе Христа: «отдавайте Кесарево Кесарю, а Божіе Богу» (Мат. 22 гл. 21 ст.). Что оно говоритъ? Оно говоритъ, что области государственная и религіозная разграничены. — Есть власть, хотя бы и суровая, несправедливая, даже языческая — и ей нужно повиноваться. Не смѣшивайте божественнаго съ земнымъ. Разграниченіе было сдѣлано еще на скрижалахъ Моисея (Смот. развитіе этой мысли у ап. Павла въ посланіяхъ къ Римлянамъ 13 глава, и въ другихъ посланіяхъ апостоловъ, напр., въ 1 Петр. 1 и 2 гл.).

III. Апостолы, наученные личнымъ примѣромъ Христа, такъ и дѣлали. Политическая жизнь, имъ современная, была выраженіемъ крайняго деспотизма. Жгли вѣчный Римъ для собственнаго удовольствія. Тѣлами рабовъ рыбу кормили. Обогащали живыхъ императоровъ (объ этомъ времени смотри у Ренана «Неронъ», у Вегнера «Римъ» стр. 390, 402). А апостолы не говорили послѣдователямъ: «боритесь съ земною неправдою, боритесь съ безбожнымъ правительствомъ, не подчиняйтесь суду его». — Нѣтъ и нѣтъ. «Всякая власть отъ Бога; чти царя» (Римл. 13 гл.); «будьте покорны и правителямъ (1 Петр. 2 гл. 13, 14 ст.) «Рабы, — (это тѣ, коихъ крышили въ мелкіе куски для лучшаго питанія заморскихъ рыбъ) — повинуйтесь господамъ своимъ по плоти со страхомъ и трепетомъ, како Христу; работайте по совѣсти, служа съ усердіемъ, какъ Господу — Богъ видитъ васъ и наградитъ (Ефес. 6 гл. 5—8 ст. Почти буквально въ посланіи къ Колос. 3 гл. 22—25 ст.; Тимое. 6 гл. 1 ст.), и терпите, терпите и терпите, ибо Христосъ

далъ намъ примѣръ, а мы должны слѣдовать Ему (1 Петр. 2 гл. 21 ст.). И во всѣхъ положительно посланіяхъ это «терпите». Нѣкоторые изъ апостоловъ имѣютъ право гражданства (Дѣян. 23 гл. 27 ст.), право немаловажное въ то время. Тысячачинами (по нашему полковые командиры) не всѣ его имѣли. Но апостолы забыли объ этихъ правахъ: они всецѣло отдали себя на служеніе Богу, на проповѣдь о царствіи Божіемъ. (О предметѣ ихъ проповѣди, кромѣ общаго обзора посланій, въ частности смотри Дѣян. 2 гл. 14—36 ст.; 3 гл. 12—26 ст.; 4 гл. 8—12 ст.; 7 гл. 2—53 ст.; 8 гл. 35 ст.; 10 гл. 34—43 ст.; 13 гл. 16—41 ст.; 14 гл. 21 ст.; 17 гл. 3 ст.; 17 гл. 22—31 ст.; 20 гл. 31 ст.; 22 гл. — 17 ст. по 21; 24 гл., 24—25 ст. и мн. др.). Можетъ быть я невнимательно читалъ о дѣяніяхъ апостоловъ и ихъ творенія. Прошу мнѣ указать въ нихъ хоть намекъ на то, что мы должны принимать участіе въ освободительномъ движеніи.

IV. Я прочелъ большинство твореній мужей апостольскихъ, нѣкоторыя сочиненія древнія, не признанныя церковью за каноническія; прочелъ большинство твореній великихъ отцевъ церкви восточной, читалъ и западныхъ — и не нашелъ ни одного прямого указанія на то, чтобы св. отцы, въ борьбѣ съ жизненной неправдой и горемъ, рекомендовали иной способъ, кромѣ заповѣданнаго Христомъ и апостолами. Приводить цитаты было бы очень утомительно. Пусть лучше противная партія сдѣлаетъ это. Правда, ходатайствомъ предъ властію пастыри пользовались (смот. бесѣды Златоуста въ Антиохійскому народу; письма Афанасія;) обличали иногда выдающіеся грѣхи царей и правителей (Амвросій, Златоустъ, Афанасій) — но, согласитесь, что это не участіе въ общественномъ движеніи. Общество антиохійское почти поголовно было противъ власти: „какое повиновеніе, когда

насъ грабятъ, — кричалъ народъ, — разрушай статуи, общественныя зданія, гони гарнизонъ“. Духовенство останавливало, ибо дѣйствія паствы были нарушеніемъ заповѣди Христа и Апостоловъ. Когда одумались антiохійцы и впади въ уныніе, — духовенство ободряетъ, поддерживаетъ духъ, и наконецъ, посылаютъ къ императору епископа съ моленіемъ о помилованіи. Дѣйствуя такъ, духовенство исполняло лишь заповѣдь Христа. Такихъ примѣровъ много въ исторіи общей. Правомъ примиренія враждующихъ князей, и городовъ, печалованія, ходатайства — широко пользовалось и наше русское духовенство. (Смотр. у Макарія „Исторія русской церкви“ 2-й томъ, стр. 231, 233; 3-й томъ стр. 210, 211, 212; Соловьева 2-й томъ стр. 230, 298, 348, 352; Карамзинъ томъ 3-й стр. 115; у Голубовскаго стр. 238, Исторія Смоленской земли). Впрочемъ Смоленскъ, Новгородъ и Псковъ представляютъ иногда и исключенія изъ общаго обычая (тамъ же стр. 337).

У. Если мы хотимъ видѣть плоды участія духовенства въ общественныхъ дѣлахъ, мы должны обратиться не къ житіямъ святыхъ, а къ исторіи. А исторія вотъ что говоритъ: Когда Констанцій, сынъ Константина равноапостольнаго, склонился на сторону Арія, то Афанасій Александрійскій сталъ его личнымъ врагомъ, и пастыря, учившіе прежде о божественномъ происхожденіи власти, отвергли его авторитетъ, а Гиларій изъ Пугье даже написалъ книгу, въ которой доказывалъ, что императоръ антихристъ. Обозрѣвая историческія событія того времени, Джонъ Дрэперъ (Исторія умственнаго развитія Европы) дѣлаетъ такой выводъ: „Страшныя кровопролитія и убійства, сопровождавшія эти раздоры въ большихъ городахъ, и частная жизнь, какъ высшихъ, такъ и низшихъ сословій, ясно доказывали, что христіанство, соединяясь съ политикой, пришло въ такое положеніе, при

которомъ не могло далѣе управлять страстями людей“ (Дрэперъ изд. 1866 г. Бакста, т. 1-й, стр. 244-я).

Возьмемъ примѣры изъ Западной исторіи. Вотъ что они говорятъ: „Епископы французскіе, съ тѣхъ поръ, какъ Хлодвигъ съ ними сблизился, заботились только о томъ, чтобы изъ этого сблизенія извлечь выгоды; они принимали самое дѣятельное участіе въ интригахъ, къ которымъ раздѣленіе царства давало поводъ; они являлись во всѣ собранія вельможъ и народа, какія созывались королями, и пользовались благоприятными обстоятельствами для пріобрѣтенія власти и богатства. Многіе даже и прямо выказывали стремленіе обратить свой епископатъ въ мірское территориальное владѣніе“ (Всеобщая ист. О. Іегера, т. 2-й стр. 62 и 63). Дѣло шло crescendo и Карлъ Мартелль долженъ былъ вступить съ духовенствомъ въ борьбу (тамъ же). Другой примѣръ. Властолюбивый французскій вельможа рѣшился лишить своего государя короны, если бы папа захотѣлъ освятить это дѣло. Они устроили соглашеніе. Одинъ совершилъ узурпацію, другой освятилъ ее (751 годъ; по Дрэперу въ 752 год.)

Тотъ же папа возсталъ противъ своего византійскаго государя по вопросу о поклоненіи иконамъ, но это былъ отрицательный исходъ дѣла. Папа не возставалъ противъ своего новаго союзника (короля французовъ), который впадалъ въ ту же ересь (Дрэпер. том. 1-й 298 стр.; сецр. т. 2-й 63 я стр.)

Обозрѣвая исторію преемниковъ Карла Великаго, Дрэперъ говоритъ, что участіе духовенства въ политическихъ дѣлахъ имѣло пагубныя послѣдствія и для власти и для него. Ихъ соперничество (власти и духовенства), ихъ интриги, ссоры, произвели неизбѣжный результатъ, дѣлая на западѣ тоже самое, что и на Востокѣ—разстраивая политическую систему и кончая всеобщимъ упадкомъ общественной нравствен-

ности. (Какъ это участіе въ политикѣ отразилось на папствѣ и духовенствѣ смотр. двѣ ужасныя стр. у Дрэвера—312 и 313-ю 1-го тома). Вспомнимъ исторію крестовыхъ походовъ, не только движимыхъ духовенствомъ и монахами, но и принимавшими въ нихъ, особенно въ первыхъ двухъ, участіе. Сколько вреда они принесли Европѣ, сколькихъ жизней драгоценныхъ стоили. Иногда, благодаря дерзости проповѣдниковъ, императоры противъ своей воли оставляли на родинѣ неотложныя дѣла и шли по внушенію духовенства, для исполненія рискованныхъ предпріятій (Іегер. т. 2-й, стр. 265 и др. мѣста подъ рубрикой „крестовый походъ“).

Вспомнимъ участіе духовенства въ политическихъ дѣлахъ хотя бы XII и XIII вѣковъ, и особенно въ борьбѣ съ Фридрихомъ, когда оно, ничтоже сумняся, при жизни законнаго правителя, о которомъ исторія говоритъ, какъ о выдающемся государѣ (смот. у Іегера т. 2-й стр. 331-я) ставитъ другого, извѣстнаго подъ названіемъ „короля клириковъ“ (тамъ же стр. 337). Я опущу исторію папства, она хорошо извѣстна читавшимъ и Иловайскаго Попрошу читателей вспомнить исторію нашей злополучной сосѣдки Польши, духовенство которой и принимало и принимаетъ (школьный современный вопросъ въ Германской Польшѣ) самое дѣятельное участіе въ политикѣ. Не безчынства ли духовенства въ Украинѣ вызвали сначала возстаніе, залившее половину Польши кровью, а потомъ и содѣйствовали отдѣленію Малороссіи отъ Рѣчи Посполитой? Не гоненіе ли на православныхъ, опять таки подъ вліяніемъ духовенства, ускорили раздѣлъ сосѣдки? Прочитайте, къ сожалѣнію рѣдкую въ продажѣ, книгу Бантышъ-Каменскаго „Исторія объ уни“ и вы увидите, до чего можно дойти, занимаясь политикой.

Я больше не стану приводить примѣровъ изъ исторіи. это—не моя спеціальность, я только любитель. Но если мы

признаемъ, что исторія учительница народовъ, — то и приведеннаго достаточно, чтобы призадуматься, прежде чѣмъ выступить на политическую дорогу.

VI. Да и съ чѣмъ выступить? Участіе въ общественномъ движеніи требуетъ отъ насъ знанія соціальныхъ наукъ. А ихъ не мало; побольше нашихъ богословій. И объемъ ихъ въ сотни разъ превосходитъ Новый Заветъ. Да и скользкій это путь. Незамѣтно скатишься въ такіе низы, что и срамно будетъ настырю. Вспомнимъ священника Григор. Петрова. Умъ исключительный, характеръ искренній; проникнуть былъ желаніемъ служить ближнему. Перомъ владѣлъ и особенно устной рѣчью изумительно. Пока онъ твердо стоялъ на почвѣ Евангелія и Писаній, имъ зачитывалась вся Россія. Лекціи его посѣщались тысячами. Иновѣрцы читали и слушали его съ удовольствіемъ. Имъ онъ открылъ величіе Евангелія. Увлеченный движеніемъ, сошелъ онъ съ „вѣкового фундамента“ и Петрова не узнать. Его статьи обратились въ „водолейство“, да еще съ примѣсью затаенной злобы къ противоположному лагерю. Его уже не читаютъ, потому что въ этомъ направленіи „почище“ его есть люди. О немъ говорятъ съ сожалѣніемъ.

Увлеченіе политикою не служитъ цѣлямъ міра и назиданія. Къ сожалѣнію, мы видимъ это въ своей Епархіи. На дняхъ рассказывалъ мнѣ одинъ христіанинъ, что появленіе „батюшки“ въ царскихъ вратахъ съ газетой въ рукавахъ (есть такіе) вызывало изумленіе у добрыхъ прихожанъ. А рѣчи его о тонкостяхъ социализма, коммунизма, марксизма и пр. „измовъ“ вызывали не только ропотъ въ храмѣ, но и открытый протестъ. „Храмъ мой — домъ молитвы“, говорилъ Христосъ, — и оставимъ его таковымъ. Умѣстно ли, послѣ

слова: „отложимъ всякое житейское попеченіе“, „горѣ имѣемъ сердца“, вести рѣчь о земномъ, дѣлящемъ семьи на два враждебные лагера, дѣтей отрывающемъ отъ родителей? Нѣтъ, будемъ лучше стоять „на своемъ грунтѣ“. Не рѣчами сладкими о земномъ благополучіи будемъ служить народу, а трудомъ (Дѣян. 20 гл. 34, 35 ст.; 1 Фессал. 2 гл.—9 ст, 2,—3,—7,—9 и пр.). И ни на что не взирая и не дорожа своею жизнью, будемъ совершать поприще и служеніе, которое мы привяли отъ Господа Іисуса,—проповѣдать Евангеліе благодати Божіей (Дѣя. 20, 24 ст.); и возвѣщать не иное, а покаяніе предъ Богомъ и вѣру въ Христа (тамъ же 21 ст.). Негодныхъ же и бабихъ басней будемъ отвращаться, а упражнять себя въ благочестіи (Тим. 1-ое 4 гл. 7 ст.) Будемъ вникать въ себя и въ ученіе (христіанское) и заниматься симъ постоянно: ибо такъ поступаая и себя спасемъ и слушающихъ (тамъ же 16 ст.).

Гдѣ то священникъ Цвѣтковъ говорилъ: бороться нужно sine ira..... не силенъ я въ латынѣ—по моему „безъ тонкихъ намековъ на толстыя обстоятельства“. — По убѣжденію мы не принимаемъ участія въ общемъ движеніи, а не потому, что наша хата съ краю. *Однофамилецъ.*

Непониманіе или нежеланіе понять?

Въ № 24 Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ напечатана статья священника Θεодора Цвѣткова «Объяснили», написанная по поводу моей статьи „Почему и отчего“.

Самое заглавіе статьи о. Цвѣткова показываетъ, что авторъ или не понялъ или не хотѣлъ понять, что моя

статья написана единолично, безъ участія членовъ правленія завода, или кого бы то ни было, причастныхъ къ дѣламъ завода, и даже безъ ихъ вѣдома. Въ ней представлены мои единоличные соображенія, но не объясненія по поводу свѣчного завода, съ которыми можно соглашаться или не соглашаться, но съ которымъ слѣдовало бы отнестись съ большимъ вниманіемъ. Очень жаль, что о. Цвѣтковъ старается найти въ ней сокровенный смыслъ, то, чего не было и не могло быть. Онъ считаетъ ее какъ бы шутя, пробнымъ шаромъ къ новой ассигновкѣ на устройство воскобѣлительни 1). Но, вѣдь, я постройкою завода не занимался и не занимаюсь, и устройство воскобѣлительни зависитъ не отъ меня и не мною будетъ предпринято. Я, по должности смотрителя, вѣдаю только полученіе и отправленіе — воска, свѣчей, огарковъ, на моей же обязанности наблюденіе за свѣчепроизводствомъ и за всѣми отраслями заводскаго хозяйства, словомъ, въ моемъ распоряженіи только пуды и фунты, но не деньги и не постройки. Самое приобрѣтеніе матеріаловъ зависитъ не отъ меня, а отъ правленія завода.

Что касается моей чести и честности, то я просилъ бы о. Цвѣткова или не шутить, такъ какъ я слишкомъ дорожу ими и, вѣроятно, гораздо болѣе, чѣмъ о. Цвѣтковъ дорожить своимъ борзописаніемъ. Чтобы говорить о чемъ-нибудь, касающемся чести другого, нужно имѣть документы въ своихъ рукахъ, иначе подобное писаніе можетъ обратиться на голову пишущаго. Если же о. Цвѣткову угодно показать свою опытность въ веденіи заводскаго хозяйства, то я съ удовольствіемъ готовъ уступить ему свои обязанности по заводу.

Что касается догадки о. Цвѣткова, будто до своего

1) Смол. Епарх. Вѣдом. за 1906 г. № 24, стр. 1415.

служенія на заводѣ я не ручаюсь за заводъ, то это чистѣйшая выдумка; я просто ничего не говорилъ и ничего не знаю, что было на заводѣ до моего поступленія, и представляю каждому думать, что угодно.

Относительно «тайны» свѣчного производства, будто мы сами ее сдѣлали, скажу лишь, что тайна эта не отъ насъ. Давно извѣстно, что земля наша велика и обильна, но порядка въ ней нѣтъ, а потому и въ заводѣ пришлось призывать на помощь свѣтскій элементъ въ лицѣ старость, подобно тому, какъ нѣкогда славяне призывали варяговъ. Значитъ, свѣчное дѣло тайна не потому, что его сдѣлали тайной, нѣтъ! оно открыто для всѣхъ, а потому, что само духовенство не упорядочило его до сихъ поръ. Недовѣріе и подозрѣніе всюду, тогда какъ только на довѣрія и основаны всѣ торговыя, общественныя предпріятія. Гдѣ нѣтъ довѣрія, тамъ и дѣло не идетъ, тамъ не рѣдки и крахи.

Что сказать относительно различныхъ примѣсей къ огаркамъ и свѣчамъ на нѣкоторыхъ епархіальныхъ заводахъ, чему не хочетъ вѣрить о. Цвѣтковъ, то это едва ли новость. Впрочемъ, для насъ достаточно того, что мы сами чисты отъ подобныхъ мѣропріятій.

Мѣры, указываемыя о. Цвѣтковымъ для улучшенія свѣчного дѣла, уже практиковались на нашемъ заводѣ, вплоть до отборки огарковъ, но не привели къ осязательнымъ результатамъ. Не далѣе, какъ октябрьскій сѣздъ депутатовъ 1906 года сложилъ начеть за плохіе огарки съ Вяземскаго склада на томъ основаніи, что прибылью отъ плохихъ огарковъ пользовались храмы, а не складъ. Значитъ, мѣра, указанная о. Цвѣтковымъ, оказывается мыльнымъ пузыремъ, да еще вреднымъ для завода, такъ какъ нужно было запла-

тять изъ суммъ завода за отборку огарковъ. Не придумаетъ ли о: Цвѣтковъ еще что нибудь поновѣе?

Въ заключеніе скажу, что я писалъ не для того, чтобы вступать въ полемику или словопренія съ кѣмъ-бы то ни было, а исключительно—изъ желанія выяснить духовенству, особенно сельскому, мало знакомому съ дѣлами завода, положеніе нашего свѣчнаго завода, насколько я самъ его понимаю, чтобы можно было дружными усиліями поправить всегда возможные промахи и недочеты. Проживъ въ деревнѣ 14 лѣтъ, я совершенно не зналъ, что дѣлается на заводѣ. Полагаю, что и большинство сельскихъ батюшекъ, и тѣмъ болѣе низшихъ членовъ клира, находятся въ такомъ же невѣдѣніи относительно епархіального свѣчнаго завода. Вотъ для нихъ-то и предназначалось мое писанье, да и на будущее время, если придется писать еще что-нибудь, то буду имѣть въ виду главнымъ образомъ указанныхъ лицъ.

Священникъ *Алексій Куркинъ*.

Заводская бухгалтерія.

— „Да что же, наконецъ, такое, эта самая бухгалтерія? Наука или искусство?“

— Бухгалтерія, это—искусство!“

Приведенное опредѣленіе бухгалтеріи, какъ искусства, принадлежитъ самому „отцу бухгалтеріи“ г. Езерскому. „Отецъ бухгалтеріи“ г. Езерскій на одномъ изъ судебныхъ процессовъ на отчаянный вопросъ прокурора:

— «Да что же, наконецъ, такое, эта самая бухгалтерія? Наука или искусство?»

Подумалъ и отвѣтилъ:

— «Бухгалтерія, это искусство!»¹⁾

1) В. М. Доршеничъ. Т. II-я, стр. 271. Изд. г-ва Сытина.

А искусство, какъ всякому, особенно учившемуся въ семинаріи, достоверно извѣстно, всегда свободно. Составители отчета Правленія Смоленскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1904 годъ ²⁾, нужно полагать, бухгалтеріи обучались у „отца бухгалтеріи“ г. Езерскаго. Творять они свободно. Это, дѣйствительно, не отчетъ, а произведеніе искусства. Однако, хотя искусство и свободно, но, «не смотря на все безконечное разнообразіе субъективныхъ порывовъ въ художественномъ творчествѣ отдѣльныхъ людей, въ дѣлѣ оцѣнки произведеній искусства существуютъ неоспоримые законы.» ³⁾ Значить можно и нашему доморощенному «произведенію искусства» сдѣлать оцѣнку. Не вдаваясь въ оцѣнку идейную, которая намъ не по плечу, произведемъ оцѣнку внѣшнюю, такъ сказать, со стороны грамматики. Грамматическія ошибки всегда такъ досадны. Грамматическими ошибками въ подлежащемъ нашему разбору «произведеніи искусства» нужно считать ошибки въ счетѣ. Такихъ ошибокъ нѣсколько.

Въ счетѣ прихода кассы [стр. 892—894] невѣренъ итогъ по первымъ 12 статьямъ. Показано—3102 р. 43 к., слѣдуетъ 3079 р. 73 коп. Слѣдовательно, въ приходѣ показано больше на 22 р. 70 коп. Соотвѣтственно этому невѣренъ и общій итогъ, почему то въ приходѣ не подведенный, а показанный только въ расходѣ (стр. 897), а именно: показано 367.388 р. 0¹/₄ к.; слѣдуетъ 367.365 р. 30¹/₄ к. Невѣренъ частный итогъ въ расходѣ (стр. 897) на 72 коп. Показано: итого въ расходѣ 355.297 р. 35¹/₄ к., слѣдуетъ 355.298 р. 7¹/₄ коп. Невѣренъ, понятно, и остатокъ къ 1 января 1905 года—12.090 р. 65 к. Слѣдуетъ 12.067 р. 23 к. Такимъ образомъ остатокъ къ 1 января 1905 года показанъ болѣе на 23 р. 42 коп. Оно такъ и выходитъ: въ приходѣ показано на 22 р. 70 к. болѣе, а въ расходѣ на

²⁾ Смоленскія Епарх. Вѣдомости, 1906 г., № 16.

³⁾ Церковныя Вѣдомости, 1906 г., № 44, стр. 2900.

72 коп. менѣ (22 р. 70 к. + 72 к. = 23 р. 42 к.). Ошибка эта въ расходѣ кассы на 72 к. сказывается и въ другомъ мѣстѣ отчета. «Списывается (стр. 902) на счетъ выдѣлки свѣчей изъ общихъ расходовъ по содержанию завода, складовъ и транспортировочныхъ 23,401 р. 0¹/₂ к.» Цыфра эта невѣрна. Слѣдуетъ 23,401 р. 72¹/₂ к. Проверить это вы можете, если пожелаете, благодаря любезному примѣчанію на той же страницѣ отчета. Дѣло понятное, общій итогъ, показанный въ 480.592 р. 93 к., нужно замарать и поставить 480.593 р. 65 к. Вычтя отсюда расходъ, показанный правильно, и будетъ недоставать 72 к. Впрочемъ нужно быть справедливымъ и сказать, что одна ошибка въ цыфрахъ замѣчена самими составителями отчета и отмѣчена въ примѣчаніи на стр. 898 и 899. Выпишу это примѣчаніе полностью. Кстати оно очень характерно, послѣ отмѣченныхъ мною ошибокъ въ счетѣ. Вотъ оно: «поступило и перетоплено огарковъ бѣлыхъ слѣдуетъ считать на ¹/₂ коп. (вотъ она гдѣ точность то!) больше, ошибка въ матеріальной книгѣ январь ст. 10, кассовая книга ст. 52.» Невольно вспомнишь «Любопытнаго» дѣдушки Крылова. Въ виду же того, что отчетъ подписанъ пятью іереями, благоприличіе будетъ здѣсь указаніе на стихъ 24 главы 23 Евангелія Матѳея.

Пойдемте далѣе. Слышимъ счета разнаго воска со счетами мастерской. Впередъ заявляю, что не имѣя чести быть ученикомъ г. Езерскаго, можетъ случится, что я самъ впадаю здѣсь въ ошибку. Разуждаю я здѣсь такъ: выдѣлываются свѣчи въ мастерской и, слѣдовательно, воскъ расходовался въ мастерскую, а потому и счета ихъ должны сходиться. Относительно желтаго воска мое предположеніе вполне оправдывается, т. е. счетъ желтаго воска точъ въ точъ совпадаетъ со счетомъ мастерской. Нельзя сказать того же о другихъ счетахъ и «тому слѣдуютъ пункты»:

1. Счетъ бѣлаго воска (стр. 896—897): въ 1904 году израсходовано на выдѣлку свѣчей 6459 п. 34 ф. на сумму 182.918 р. 41¹/₂ к. Въ теченіе 1904 года поступило въ мастерскую (стр. 900): воска бѣлаго 6423 п. 34 ф. на сумму 181.905 р. 5¹/₄ к. Сдѣлайте простое вычитаніе (6459 п. 34 ф.—6423 п. 34 ф.=36 п. и 182.918 р. 41¹/₂ к.—181.905 р. 5¹/₄ к.=1013 р. 36¹/₄ коп.) и вы увидите, что неизвѣстно куда израсходовано 36 п. бѣлаго воска на сумму 1013 р. 36¹/₄ коп.

2. Счетъ огарочнаго бѣлаго воска: въ 1904 г. израсходовано на выдѣлку свѣчей 3444 п. 25³/₄ ф. на сумму 88.410 р. 42 к. Поступило же въ мастерскую воска огарочнаго бѣлаго 3409 п. 3³/₄ ф. на сумму 87.521 р. 67 к. И здѣсь неизвѣстно куда израсходовано 35 п. 32 ф. на сумму 888 р. 75 к.

3. Счетъ огарочнаго желтаго воска: въ 1904 г. израсходовано на выдѣлку свѣчей 787 п. 15¹/₂ ф. на сумму 17991 р. 13 к.; поступило въ мастерскую: 764 п. 21¹/₂ ф. на сумму 17.488 р. 43 к. Произведите указанную въ первомъ и второмъ случаѣ операцію и получите, что и здѣсь неизвѣстно куда израсходовано 22 п. 34 ф. на сумму 502 р. 70 к.

4. Счетъ подтеснаго воска: въ 1904 году израсходовано на выдѣлку свѣчей 172 п. 10 ф. на сумму 2826 р. 20¹/₂ к. Поступило же въ мастерскую 174 п. 34 ф. на сумму 2852 р. 50¹/₂ к. Здѣсь выходитъ уже наоборотъ, т. е. въ мастерской получено больше на 2 п. 24 ф., стоимостью 26 р. 30 к., чѣмъ израсходовано.

Повторяю: это мнѣ, не изучавшему бухгалтеріи, кажется неправильнымъ. Съ толку меня здѣсь сбиваетъ сходство счетовъ желтаго воска. Для не желающихъ рыться въ отчетѣ приведу и этотъ счетъ полностью. Въ 1904 году израсходовано (желтаго воска) на выдѣлку свѣчей 1390 п. 19³/₈ ф. на

сумму 34830 р. 59 $\frac{1}{2}$ к.; въ 1904 г. поступило въ мастерскую воска желтаго 1390 п. 19 $\frac{3}{8}$ ф. на сумму 34.830 р. 59 $\frac{1}{2}$ к. Сходятся также и счета: огарковъ бѣлыхъ, желтыхъ и льняного масла. Гдѣ здѣсь правило и гдѣ исключеніе, установить невозможно. Одно несомнѣнно, что здѣсь гдѣ нибудь не ладно. А можетъ быть такъ и нужно? Вѣдь бухгалтерія — искусство. Можетъ это, такъ называемая, лирическія отступленія?

Пойдемте далѣе. Не закрывая счета мастерской (стр. 900—901), обратите вниманіе на угаръ при выдѣлкѣ свѣчей и перетопкѣ огарковъ. Жаловался о. Смотритель на «громдныя убытки» отъ примѣся къ огаркамъ «гвоздей, веревокъ, ручекъ отъ кропилъ, чашечекъ отъ подсвѣчниковъ, стекла и т. под.»⁴⁾ жаловался на Вяземскій складъ въ отдѣльности; плакалъ, что заводъ переплачивалъ *огромныя суммы*(?)⁵⁾ денегъ складамъ съ явнымъ ущербомъ для себя во всѣхъ отношеніяхъ⁶⁾, по всетаки такой цыфры угара, какая представлена въ отчетѣ, ожидать было нельзя. „Угорѣло“ 260 п. 8 $\frac{5}{8}$ фун.! Прокляньте сами на счетахъ и увидите, что цыфра эта, къ несчастью, вѣрна. Только поставлена она не на мѣстѣ. Мѣсто ей въ концѣ счета, а не въ срединѣ, гдѣ она теперь помещена. И вотъ почему: безъ вычета остатка къ 1905 году никоимъ образомъ нельзя получить этой цыфры. Всего въ мастерской съ остаткомъ отъ 1903 года было разнаго воска, фитильной бумаги, обвязочной нити — вообще матеріаловъ, которые необходимы для выдѣлки свѣчи 17313 п. 32 $\frac{7}{8}$ ф. Изъ этого матеріала выдѣлано свѣчей и принято изъ мастерской воска (смот. 901 стр.) 17006 п. 29 $\frac{3}{4}$ ф. Если сейчасъ высчитывать угаръ, какъ онъ высчитанъ и записанъ въ отчетѣ, то получится 307 п. 30 $\frac{1}{8}$ ф. Но вѣдь

⁴⁾ Смолен. Епарх. Вѣдом. 1906 г., № 18, стр. 1055.

⁵⁾ Курсивъ мой.

⁶⁾ Ibidem стр. 1056.

кромѣ матеріаловъ, израсходованныхъ на свѣчи, и принятаго изъ мастерской воска, что нибудь должно быть и въ мастерской, если, понятно, работа въ заводѣ идетъ безъ перерыва. Такъ оно и есть на самомъ дѣлѣ: въ мастерской осталось матеріаловъ 46 п. 34 $\frac{1}{2}$ ф.; тогда и получится (307 п. 30 $\frac{1}{8}$ ф. — 46 п. 34 $\frac{1}{2}$ ф.) 260 п. 8 $\frac{5}{8}$ ф. Вотъ почему, приходится повторить, цифра угара должна бы стоять въ концѣ счета. Цифра эта выведена искусственно. Ахъ, Боже мой, да, вѣдь, бухгалтерія искусство — же, возразятъ мнѣ. Самъ даже въ эпиграфѣ это проставилъ. Да, скажу я, и искусство очень простое. Умѣй безъ ошибки вычитать и выйдетъ вѣрно. Только не нужно бы составителямъ отчета конфузиться своимъ знаніемъ правилъ вычитанія, поставить угаръ въ концѣ счета и тѣмъ не вводить въ заблужденіе многихъ. Стоимости угара (260 п. 8 $\frac{5}{8}$ ф.) въ отчетѣ не проставлено. Да оно и понятно: невозможно учесть, сколько здѣсь пудовъ грязи изъ воска [Амшинскаго, на примѣръ], сколько изъ Вазьмы, сколько вѣсятъ гвозди, веревки, ручки отъ кропиль, чашечки отъ подсвѣчниковъ et cetera. А все таки прикинуть, хотя примѣрно, можно. Положите хотя цѣну желтыхъ огарковъ. Получится (260 п. \times 22 р.) 5720 рублей! Если угаръ и не будетъ прогрессировать (только мало надежды на это), а даже уменьшаться, то все таки мы всю Серебрянку закоптимъ своимъ угаромъ.

Необходимость заставляетъ сказать нѣсколько словъ и о долгахъ, и о расплатахъ по долгамъ. Начнемъ съ В. Θ. Бударяцева. Въ счетъ разныхъ лицъ (стр. 904—905 и 906—907) находимъ, что къ 1 января 1904 года «оставалось долга за заводомъ денежной ссуды... В. Θ. Бударяцеву 1000 р.» Тамъ же находимъ, что въ томъ же 1904 году уплачено въ числѣ другихъ и ему, В. Θ. Бударяцеву, 1000 р., а въ счетъ кассы (стр. 892—893 и 894—895) читаемъ: «ст. 4. Полу-

чено отъ Бударяцева въ уплату долга 1000 р. Какой это долгъ, — неизвѣстно. И далѣе по ст. 5, 6 и 7 (счетъ кассы) значатся поступившими долги нигдѣ не записанные. Не записанъ нигдѣ и долгъ Св. Синоду. Неизвѣстно, сколько мы заплатили изъ этого долга и сколько еще должны. Пожалуй такъ можно будетъ выводить въ расходъ этотъ долгъ до скончанія вѣка — не кончины міра — нѣтъ, а хотя бы до скончанія ХХ вѣка. Неправильна, значить, и цифра собственнаго капитала въ оборотѣ 190.404 р. 25³/₄ коп. Получается цифра оборотнаго капитала такъ (смотрите счетъ оборотнаго капитала, стр. 892—893): къ 1 января 1904 года заводъ имѣеть: въ отдѣленіи банка и наличными, заводскаго инвентаря и матеріаловъ свѣчепроизводства и товара на 306.847 р. 1¹/₄ к., а долженъ заводъ былъ 116.442 р. 75 к. Остатокъ (306.847 р. 1¹/₄ к. — 116.442 р. 75 к.) 190.404 р. 25³/₄ к. и есть собственный капиталъ въ оборотѣ. Ну-съ, а если долга Св. Синоду, долга нигдѣ не записаннаго, осталось, примѣрно, тысячи 24 что-ли? Вѣдь чрезъ это и собственный оборотный капиталъ вашъ долженъ понизиться на эту же сумму и будетъ его уже не 190.404 р. 25³/₄ к., а меньше на сумму долга. Опять повторяю, — это мнѣ — не книжному — такъ думается. Можетъ быть такъ оно и нужно?! И съ залогами тоже. Къ 1 января 1904 года заводъ былъ долженъ (стр. 892): ст. 4. залоговъ торговцевъ 600 руб., да въ 1904 году ст. 9. (стр. 894) прибавился залогъ отъ подрядчика Ермакова 25 р. Какъ видно изъ счета разныхъ лицъ (стр. 904—905 и 906—907), заводъ залоговъ въ 1904 году не возвращалъ, но среди долговъ къ 1 января 1905 года (стр. 906) залоговъ этихъ (625 р.) нѣтъ, а слѣдовательно, и цифра долга разнымъ лицамъ въ 67.623 р. 8 коп. не вѣрна, т. е. на 625 р. менѣе дѣйствительной.

Какъ заводъ расплачивается за матеріалы свѣчепроиз-

водства понять нельзя ничего. Одно можно сказать, что долги растут. Съ 41.887 р. 91 к. (смот. стр. 892 или 907), бывших къ 1 января 1904 года долгъ за материалы свѣче-производства къ 1 января 1905 года возросъ до 99.677 р. 46 к. (стр. 906), т. е. увеличился на 58.489 р. 55 коп. Собственный же оборотный капиталъ завода увеличился только на 26318 р. 1 к. (стр. 906). Да и это сомнительно. Пролѣдите, какъ получалась прибыль. Въ счетъ свѣчей (стр. 902) сказано: „приписывается на прибыль отъ выдѣл. свѣчей 31.222 р. 81½ к.“ Коротко, но неясно. Если бы былъ составленъ точный счетъ, во что обходится заводу выработка пуда свѣчей, то можно бы вычислить и прибыль. Но такого счета нѣтъ. Приведенный въ отчетѣ на стр. 900 и 902 счетъ расходовъ на выдѣлку свѣчей признать таковымъ нельзя. На счетъ выдѣлки свѣчей отнесено здѣсь содержаніе складовъ, транспортировочные и, не ловко даже писать, проценты за просроченные платежи 160 руб. 88 к. (ст. 4 кассовой, стр. 895). Эти же самые 160 р. 88 к. за просроченные платежи фигурируютъ и въ другомъ счетѣ, именно, въ счетѣ разныхъ лицъ. Въ 1904 году поступило въ долгъ (стр. 907) 0% за просроченные платежи 160 р. 88 к. и въ томъ же 1904 г. уплачено за просроченные платежи 160 р. 88 к. (стр. 906). Гдѣ они, эти бѣдные просроченные платежи, окончательно приклонили свою буйную голову: въ счетъ ли мастерской или въ счетъ разныхъ лицъ—сіе, выражусь старымъ семинарскимъ языкомъ, покрыто мракомъ неизвѣстности. Итакъ по отчету не видно, сколько стоитъ выработка пуда, а потому и цифра прибыли 31.222 р. 81½ к. болѣе чѣмъ произвольная. Неизвѣстно, какимъ образомъ получилась и окончательная цифра прибыли 34.438 р. 1 коп. (стр. 907).

Однако довольно. Собственно говоря, этотъ наборъ цифръ и счетовъ, нужно правду сказать, никуда не годныхъ (въ

особенности—счетъ разныхъ лицъ), изъ которыхъ нельзя понять, получаетъ ли заводъ прибыль или убытокъ, не заслуживалъ бы разбора и напрасной затраты нѣсколькихъ печатныхъ страницъ. Давно къ-то сказано, что *ibi tacta loquntur non opus est verbis*. Подъ *tacta* я разумю наши мизерныя прибыли.

Не издадутъ ли, по крайнѣй мѣрѣ, заводскіе бухгалтеры пояснительной записки къ своему отчету?

Священникъ *Феодоръ Цвѣтковъ*.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Несчастье въ селѣ Вержинь, Дорогобужскаго уѣзда.
Въ ночь подъ 7-е января въ селѣ Вержинѣ, Дорогоб. у., сгорѣла церковь. Вслѣдствіе сильныхъ морозовъ усилено было отопленіе, отъ сильнаго нагрѣванія дымовыхъ трубъ произошли въ лежакѣ трещины, и весь запасъ жаркаго воздуха потянуло въ образовавшуюся трещину, отъ чего и заглѣлись деревянныя части, находившіяся вблизи лежака. Такъ какъ первое пламя показалось около 4-хъ часовъ утра, то народа по первому разу собралось немного, и затушить пламя, охватившее весь храмъ, не было возможности. Въ алтарной части, между тѣмъ, была проломана оконная рѣшетка, разбито окно и въ образовавшееся отверстіе однимъ изъ смѣльчаковъ было подано все наиболѣе цѣнное, а также антиминь и ковчежець. Не описуемо было горе священника о. Василия Петровича Недосѣкина. Горѣло его милое дѣтище, выстроенное имъ и имъ же украшенное! Въ настоящее время о. Василиемъ Недосѣкинымъ предприняты энергичныя мѣры къ созданію на томъ же мѣстѣ каменнаго храма.
Св. I. В.

Явленіе, заслуживающее вниманія. Центральнымъ пунктомъ революціоннаго движенія по Дорогобужскому уѣзду является деревня Батицево съ имѣніемъ того же названія. Вліянію рево-

люціонныхъ агитацій подверглось и церковное богослуженіе, особенно въ приходѣ с. Овиновщины. Въ прошломъ 1905 году нѣкоторыя деревни вовсе не служили принятыхъ раньше деревенскихъ молебновъ и перестали ходить въ церковь. Въ 1906 г. нѣкоторые изъ нихъ по прежнему стали служить, но съ тѣмъ, чтобъ не служилось водосвятіе. На вопросъ священника, почему? Слѣдовалъ отвѣтъ—потому, что тамъ положено пѣть молитву за Царя «побѣды ему даруя». Свящ. I В.

— Въ концѣ декабря село Плещерво, Вяземскаго уѣзда, украсилсь новымъ зданіемъ церковно-приходской школы. Священнику о. Іоанну Селезеву, не смотря на отпущенныя казенныя суммы, пришлось много потерпѣть отъ прихожанъ, не желавшихъ было возить матеріалъ. Тѣмъ же не менѣе постройка зданія была своевременно окончена, и теперь имѣется въ Плещервѣ школа съ достаточнымъ воздухомъ, свѣтомъ и хорошимъ помѣщеніемъ для унашаго лица. Свящ. I В.

Обиженные прихожане. Въ приходѣ села Троянова-Слобода, Росл. у., числится около 1500 прихожанъ, и прихожане довольно состоятельные; средствъ хватаетъ удовлетворить насущныя нужды, а насущнѣйшею они считаютъ—содержать церковь и священнослужителей такъ же, какъ оно есть и вездѣ у добрыхъ людей. Между тѣмъ, съ переводомъ изъ Троянова 3-го августа 1906 г. діакона Орловскаго, новаго до сего времени туда не назначаютъ. Прихожане очень огорчены этимъ. Теперь они узнали, что мѣстный священникъ о. Григорій Макаревскій употребилъ всѣ силы, чтобы ввести въ заблужденіе Епархіальное начальство по поводу этого вопроса. Онъ убѣдилъ кого слѣдуетъ, что діаконъ въ Трояновѣ не нуженъ, и вотъ въ приходѣ, гдѣ нѣсколько десятковъ лѣтъ содержался діаконъ, не назначаютъ его. Прихожанамъ о. Макаревскій заявляетъ, что діаконъ будетъ, если они возьмутся всецѣло содержать его на свои средства, а общими доходами причта дѣлиться отказывается, ссылаясь на недостатокъ этихъ доходовъ. А вѣдь было же время, жили здѣсь и священникъ и діаконъ и не хуже другихъ жили. Прихожане, зная, что и у нихъ на долю діакона достанется ни-

сколько не меньше, чѣмъ въ другихъ среднихъ приходахъ, не всемъ недовольны священникомъ и не знаютъ, какъ имъ повести дѣло, чтобы былъ у нихъ попрежнему діаконъ. *Обыватель.*

Изъ жизни одного села. Непролазными сугробами занесло пустынные улицы села Каменца. Мертво и дико... Село на полянѣ, кругомъ лѣсъ. Какое печальное село и какой угрюмый, мрачный лѣсъ! Какіе бѣдные и несчастные живутъ здѣсь поселице. Всѣ въ лохмотьяхъ и мрачные, всѣ они высматриваютъ больными и исхудалыми. Отчего это? Можетъ быть это село охвачено эпидеміей?—Нѣтъ, это голодъ—зло еще болѣе ужасное, чѣмъ болѣзнь. Какъ провести этимъ голоднымъ людямъ эту холодную зиму, вдали отъ добрыхъ состоятельныхъ людей, въ дѣбряхъ Брянскихъ лѣсовъ? Одна надежда на батюшку, не выхлопочетъ-ли онъ помощи для своихъ прихожанъ. Дѣйствительно съѣздилъ батюшка въ городъ, къ добрымъ людямъ, добрые люди помогли батюшкѣ, а батюшка помогъ прихожанамъ. Они шли отъ батюшки съ мѣшечками хлѣба: теперь у нихъ блеснулъ лучъ надежды. Эта надежда видна во всемъ: и въ походкѣ сквозить она, и въ глазахъ свѣтится. Потомъ они собрались всѣ въ храмъ и долго, и горячо молились. Горячія слезы застывали на холодномъ полу, а они все молились. Это былъ благодарственный молебенъ и акафистъ «Всѣхъ скорбящихъ радосте». Сердца всѣхъ переполнены глубокою, безпридѣльною благодарностью къ доброму пастырю и щедрымъ жертвователямъ. А молитвы за нихъ шли къ Богу, и Овъ, распятый, въ терновомъ вѣнцѣ, кротко смотрѣлъ на это горе и на эту радость. И пусть опять потянутся трудные дни, пусть не на долго хватить этого хлѣба. Но теперь они оживились, теперь у нихъ есть надежда. Вѣдь на свѣтѣ есть добрые люди.

С. Куріянновъ.

Бѣдность не бѣдность, а давай. Крайне малъ и крайне бѣденъ приходъ села Марьянскаго, Росл. у.; 300 душъ, вотъ и весь приходъ. Мѣстность здѣсь глухая, безлюдная, прихожане голодаютъ. Единственнымъ утѣшеніемъ для нихъ служитъ маленькая деревянная, но дорогая церковь. И везутъ они въ нее мис-

гое горе и малую радость. Съ первым ударомъ колокола спѣшать они въ эту церковь, спѣшать, труждающіеся и обремененные, получить покой душамъ своимъ, и здѣсь въ горячей молитвѣ забываютъ тяжелую жизнь свою. Но и этотъ ихъ единственный цѣлитель и утѣшитель — храмъ. — начинается приходить въ упадокъ: ограда церковная рушится, новую не съ чѣмъ строить. Прежде, когда они были богаты, работая на хрустальномъ заводѣ, никогда не допустили бы они такой неисправности. Но теперь не стало работы и они нищие; въ карманѣ пусто и въ кассѣ церковной — увы! — гроши. А церковь они любятъ не только по прежнему, а еще больше, еще полнѣе, и тяжело имъ смотрѣть на ея опущеніе. А тутъ еще мѣстный благоточинный потребовалъ 100 р. внести въ Консисторію. «Да вѣдь это почти все наши деньги», заявилъ ему священникъ, «ограда рушится и строить новую не на что будетъ». — «Что поддѣлать? Все церкви вносятъ, исключеній не допускается». Но неужели не можетъ быть исключенія даже для такого несчастнаго прихода, какъ Марьяинскій? Не стоило бы несчастнымъ людямъ еще болѣе омрачать и безъ того беспросвѣтную жизнь, заставляя ихъ смотрѣть на разваленную ограду дорогого для нихъ храма — единственнаго свѣточа въ ихъ темной жизни.

С. Куріяновъ.

24 января умеръ священникъ села Краснаго, Юхновскаго уѣзда, Александръ Александровичъ Глаголевъ, 34 лѣтъ, уроженецъ этого же села, въ семействѣ у него остались жена и 5 чело-
вѣкъ дѣтей.

Возстановленіе храма на Смядыни — мѣстѣ мученической кончины св. князя Глѣба. Мѣсто, гдѣ находились Борисо-Глѣбскій монастырь, пріобрѣтаетъ покупкою Троицкая женская община, Вяземскаго уѣзда, съ устройствомъ на немъ отдѣленія общины. Въ настоящее время этотъ участокъ находится во владѣніи жены ученаго управителя О. Ѳ. Колпинской, которая соглашается продать общинѣ для означенной цѣли эту землю. Работы по возстановленію Борисо-Глѣбскаго храма, построеннаго въ 1145 г. будутъ производиться подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Московскаго Археологическаго Общества, и одинъ изъ д р е в ѣ й-

шихъ каменныхъ храмовъ г. Смоленска будетъ возстановленъ въ первоначальномъ его видѣ.

Открытие лавки. При Богоматерской церкви г. Смоленска вновь открыта лавка для продажи иконъ, церковной утвари, богослужебныхъ и духовно-нравственныхъ книгъ и проч., но теперь уже отъ Каѳедральнаго собора, причтъ коего, въ цѣляхъ доставленія населенію за недорогую цѣну помянутыхъ предметовъ, взялъ на себя веденіе дѣла въ этой лавкѣ. Въ половинѣ января былъ командированъ въ Москву діаконъ собора Іоаннъ Аѳонскій для покупки товара, и въ настоящее время уже идетъ продажа. Жаль, что очень мало книгъ духовно-нравственнаго содержанія, а по этому отдѣлу во всемъ Смоленскѣ въ продажѣ почти нѣтъ книгъ. Слѣдуетъ пожелать болѣе широкой постановки въ развитіи этого дѣла въ цѣляхъ религіознаго просвѣщенія нашего простаго народа.

С. Воронцово, Бѣльск. у. Вечеромъ 4 февраля, съ вѣдома наблюдателя, въ нашей школѣ состоялось чтеніе, сопровождавшееся туманными картинами. Чтеніе предназначалось для школьниковъ но, сверхъ всякаго ожиданія, собралось и постороннихъ лицъ такъ много, что школа не вмѣщала ихъ. Мѣстный священникъ предложилъ вниманію слушателей: «Житіе пр. Сергія Радонежскаго», а въ заключеніе сказалъ о взаимныхъ обязанностяхъ родителей и дѣтей; затѣмъ Е. Т. Ш., уч. Яковцевс. з. шк., разсказалъ: „Два міра“ (Е. А. Бекетова), а о. д. Солнц. прочелъ въ сокращенномъ видѣ разсказъ: „Человѣкъ за бортомъ“ (К. М. Станюкевичъ); кромѣ этого Е. Т. Ш. разсказалъ сказку: „Конекъ-Горбунуекъ“. Къ 10 ч. вечера собравшіеся, поблагодаривъ за доставленное удовольствіе, разошлись.

Отъ Смоленской губерніи 6 февраля въ губернскомъ избирательномъ собраніи, на которомъ присутствовали 78 выборщиковъ, избраны членами Государственной Думы: два октябриста: А. З. Танцовъ больш. 43 пр. 34—членъ губернскаго присудствія, редакторъ „Смоленской Газеты“ и Н. А. Хомяковъ 42—35, Сычевскій уѣздный предводитель дворянства — членъ государственнаго совѣта

по выборамъ отъ дворянскаго сословія. Одинъ безпартійный прогрессистъ Н. Н. Опочининъ, 44—33 Ельвинскій уѣздный предводитель дворянства. Одинъ правый монархистъ Духовицскій городской староста г. Краснощекоевъ (45—32). Два крестьянина Федоровъ (Заурядъ прапорщикъ) и Кузнецовъ (рядовой крестьянинъ)—оба умѣренно прогрессивные, но непринадлежаще къ политическимъ партіямъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

На пастырскомъ собраніи одного изъ благочинническихъ округовъ *Вятской епархіи* былъ предложенъ вопросъ о проповѣди. Послѣ разсужденій пришли къ слѣдующему заключенію: а) проповѣдь должна быть непремѣнною частію на утреняхъ и литургіяхъ, а также и cadaго частнаго богослуженія, б) проповѣдь должна быть жизненной и современной и в) помимо бесѣды послѣ утрени должно ввести виѣбогослужебныя собесѣдованія при дѣятельномъ участіи низшихъ членовъ причтовъ въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ будетъ совершаться молебень или всенощное бдѣніе. Былъ также разсмотрѣнъ вопросъ о единеніи съ прихожанами; послѣ обмѣна мнѣній высказали слѣдующія пожеланія: а) входить во всѣ нужды прихожанъ, б) имѣть мягкое, сердечное обращеніе съ ними, безъ потери своего престижа, в) быть для нихъ примѣромъ по жизни. (В. Е. В. № 4.)

— Въ *Курской епархіи* сдѣланъ опытъ практическаго разрѣшенія вопроса о выборѣ клириковъ приходомъ. Въ приходѣ открылась вакансія священника. Попечитель прихода созываетъ собраніе наиболѣе видныхъ и разумныхъ прихожанъ. Послѣ молитвы предъ св. крестомъ и иконою святого покровителя храма, приступаютъ къ выясненію нуждъ храма и прихода; затѣмъ избираютъ представителей для подысканія священника, который могъ бы осуществить намѣченныя предположенія. Уполномоченные прежде всего обратились къ епископу съ просьбой сообщить

списокъ желающихъ занять вакантное мѣсто. По справкамъ оказалось, что кандидаты стремятся въ приходъ по личнымъ дѣлямъ и не подготовлены къ удовлетворенію нуждъ прихода. Тогда уполномоченные сами стали искать подходящее лицо и нашли его. Епископъ съ радостью идетъ на встрѣчу общему желанію.

— На епархіальномъ сѣздѣ *Уфимской епархіи* обсуждался, между прочимъ, фактъ неплатежа монастырями Уфимской епархіи установленныхъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Постановили: выразить 1) удивленіе и недоумѣніе по поводу повально-забастовочнаго отношенія монашествующей братіи Уфимской епархіи къ столь великому дѣлу, какъ поддержаніе духовно-учебныхъ заведеній, поставляющихъ народу просвѣщенныхъ пастырей и просвѣщенныхъ труженицъ на нивѣ народнаго образованія—учительницъ церковно-приходскихъ школъ, и 2) почтительнѣйше просить мѣстн. Преосвященнаго сдѣлать стоящимъ во главѣ монастырей архипастырское внушеніе о томъ, насколько неблаговидна и неизвинительна монашеская кастовая замкнутость, особенно въ нынѣшнее время,— когда отъ всѣхъ служителей церкви требуется усиленная, дружная религіозно-просвѣтительная работа. Резолюція Преосвященнаго утвердила это постановленіе: «Постановленіе сѣзда сообщить настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, отказавшихся отъ установленныхъ взносовъ. Въ виду исключительно неблагоприятныхъ условий, въ какія поставлены въ настоящее время церкви и духовенство, просить архим. Гавріила — благочиннаго монастырей, и другихъ не уклоняться отъ участія въ обще-церковномъ дѣлѣ, въ которомъ духовенство несетъ наибольшую тяготу, какъ лично, такъ и имущественно. Разъяснить монастырямъ, что отказъ отъ установленныхъ взносовъ противорѣчитъ и иноческимъ обѣтамъ послушанія и нестяжательности и, сверхъ того, есть нарушеніе завѣтовъ прежнихъ настоятелей и настоятельницъ, при которыхъ взносы установлены; внушить имъ, дабы, послѣдуя апостоль-

скому увѣщанію, не забывали общенія и благотворенія, да будутъ взносы ихъ добротными жертвами труждающимся пресвитерамъ, и послѣдніе не останутся неблагодарны имъ за ихъ жертвы, — а что важнѣе и спасительнѣе — таковыми жертвами благоугождается Богъ. — Эконому архіер. дома предписать дѣлать установленный взносъ. (Уфим. Е. Вѣд.)

— Въ *Пензенской епархіи* на имя Преосвященнаго поступила просьба прихожанъ с. Аришки, Городищенскаго у., чтобы вознагражденіе духовенству за требоисправленія совершалось по таксъ, а именно: за крещеніе 10 коп.; за вѣнчаніе 2 р.; за молебны 10—15 коп.; за елеосвященіе 25 коп.; за отпѣваніе младенца 15 коп., а взрослого 50 коп.; при чемъ погребеніе должно быть съ выносомъ; заупокойная обѣдня 50 к.; вселенская панихида 25 коп.; сорокоусть 12 р.; за молитву родильницѣ 3 к. и пр., о чемъ составленъ былъ и приговоръ Его Преосвященству угодно было на этомъ прошеніи положить слѣдующую резолюцію „Плата за требоисправленія по приговору — плата обязательная, а не добровольная, и, какъ стѣсняющая доброе расположеніе каждаго, не можетъ быть одобрена и учреждена“. (П. Е. В.)

— Въ *Тамбовской семинаріи* съ прошлаго 190³/₆ учебнаго года образовался кружокъ (дружина) проповѣдниковъ (16 человекъ), подъ руководствомъ ректора семинаріи и преподавателя гомилетики. Этотъ кружокъ имѣетъ 2—3 раза въ недѣлю общія свои собранія. На этихъ собраніяхъ прочитываются литургійныя зачала изъ Апостола и Евангелія, указываются смыслъ и нравственная идея праздника и, соотвѣтственно съ этимъ, ведется бесѣда о темахъ для проповѣди. Затѣмъ съ кафедры произносятся очередныя проповѣди, по возможности, на память; при этомъ много труда кладется на выработку дикціи и вообще на всю внѣшнюю сторону проповѣдничества. Слушатели-ученики сами поправляютъ своего товарища-проповѣдника; они же ходятъ съ нимъ въ храмъ (въ которомъ слово назначено для произнесенія) для дружеской „критики“ его произношенія, для наблюденія надъ впечатлѣніями слушателей и вообще для соб-

ственного опыта. Все подмѣченное—въ похвалу или порицаніе проповѣднику—товарищи потомъ и сообщаютъ проповѣднику къ общему назиданію. Искренно чувствуя главные недостатки семинарскаго краснорѣчія—оторванность отъ жизни содержанія слова и монотонно есть произношенія, начинающіе, неопытные проповѣдники прилагаютъ всѣ усилія къ тому, чтобы освободиться отъ этихъ недостатковъ, стать ближе къ запросамъ жизни, подойти къ душѣ чловѣка и простымъ, но воодушевленнымъ словомъ вызвать хоть искорку вѣры и примиренія съ Богомъ. Въ какой мѣрѣ удастся имъ приблизиться къ этой цѣли, покажетъ будущій опытъ, а пока слушатели „не бѣгутъ“ отъ юныхъ проповѣдниковъ и ихъ (собственныхъ) поученій.

— *О достойномъ провозженіи воскресныхъ и праздничныхъ дней.* Преосвященный Томскій Макарій, по поводу назначеннаго въ субботу благотворительнаго вечера, обратился къ жителямъ г. Томска съ слѣдующимъ воззваніемъ: „Пастырскимъ долгомъ поставляю напомнить устроителямъ такого вечера, что для добраго дѣла помощи нуждающимся должны бы быть употреблены нравственно-добрыя средства. Божественная заповѣдь и церковныя правила воспрещаютъ нарушать святость воскресныхъ и праздничныхъ дней (начинающихся съ вечера) всякаго рода увеселеніями. Вечеръ, предназначенный въ субботу 18-го ноября, по цѣли своей хотя и благотворительный (сборъ съ него предназначался въ пользу бѣдныхъ воспитанницъ гимназіи,) но по образу провозженія его не можетъ быть относимъ къ разряду дѣлъ не только богоугодныхъ, но и безразличныхъ, значитъ грѣховный. Истинныхъ чадъ Церкви, людей, сохранившихъ вѣру, о имени Господа и Спасителя нашего, увѣщаваю не принимать участія въ этомъ и другихъ подобныхъ собраніяхъ, устраиваемыхъ въ навечеріе воскресныхъ и праздничныхъ дней. Нѣтъ благословенія Божія на преслушающихъ голосъ Церкви и пренебрегающихъ заповѣдь отеческую.“ Кіевскія Епарх. Вѣдомости, перепечатавая это воззваніе замѣчаютъ „Привѣтствуемъ это архипастырское воззваніе, внушенное христіанскою

ревностію о достойномъ провозденіи православными христіанами воскресныхъ и праздничныхъ дней. „Увеселительная благотворительность“, —слишкомъ широко распространенная въ нашемъ обществѣ,—сама по себѣ представляетъ мало христіанскаго; если же эта благотворительность соединяется съ нарушеніемъ святости праздничныхъ дней (а вѣдь это явленіе, можно сказать, повсемѣстное въ православной Россіи),—то въ такой благотворительности христіанскаго ничего и не остается. Ясно, что и пастырямъ церкви нельзя равнодушно относиться къ такимъ благотворительнымъ вечерамъ“.

— На съѣздѣ духовенства *Курскаго* училищнаго округа имѣли сужденіе по вопросу о допущеніи учениковъ 4 класса училища въ кухню для наблюденія за приготовленіемъ кушаній, ихъ качествомъ и ихъ расходованіемъ. Собраніе пригласило высказаться по этому вопросу г. смотрителя училища. Смотритель училища находитъ это недопустимымъ. Если допустить такой порядокъ, то, по словамъ смотрителя, будетъ вызвана непріязнь училищной прислуги къ ученикамъ, ихъ будутъ бранить, подвергать ядовитымъ насмѣшкамъ, кромѣ того, ученики могутъ научиться сквернословить, курить табакъ и наслушаться отъ прислуги того, что ненадо знать дѣтямъ. Наконецъ, чѣмъ болѣе будутъ наблюдать ученики за прислугою, тѣмъ болѣе будетъ воровство. Воровать будутъ уже потому, чтобы показать, что надзоръ не нуженъ, да и ученики по своимъ лѣтамъ въ дѣлѣ надзора не могутъ принести пользы. Многіе депутаты съ этимъ не согласились на томъ основаніи: 1) что дежурить будутъ ученики не одни, а съ экономомъ, 2) такая прислуга, которая сквернословить, можетъ развращать дѣтей, терпима быть не можетъ и при настоящихъ условіяхъ, потому что она и теперь можетъ вліять развращающимъ образомъ, 3) непонятно, какъ это чрезъ усиленный надзоръ надъ прислугою увеличится воровство? Если это допустить, то выйдетъ, что не надо надзора, чтобы не было воровства, 4) немного нужно умѣнья, чтобы запи-

сать на приходъ и въ расходъ продукты, прослѣдить, чтобы все было израсходовано по назначенію. А польза будетъ громадная: дѣти избавятся отъ тѣхъ подозрѣній, какія они имѣютъ теперъ. Постановили: признать необходимымъ и желательнымъ дежурство учениковъ въ кухнѣ. На семь журналь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „18-го октября. Дежурство учениковъ училища въ кухнѣ во время уроковъ нахожу безусловно вреднымъ въ педагогическомъ отношеніи и малополезнымъ въ экономическомъ. Іоасафъ, Епископъ Рыльскій“. (Кур. Еп. Вѣд., № 1).

— *О діаконѣхъ въ сельскихъ приходѣхъ.* Преосвященный Серафимъ, Епископъ Орловскій, запрашивалъ духовенство Орловской епархіи, нужны ли штатные діаконъ? Многіе отвѣтили на этотъ вопросъ такъ: «штатный діаконъ не нуженъ священнику, не дорогъ онъ приходу и служить лишь поводомъ къ неудовольствіямъ и судебнымъ дѣламъ; въ настоящее время самый желательный духовенству и прихожанамъ причтъ, состоящій изъ священника и діаконъ-псаломщика». Находя такое рѣшеніе вопроса о штатныхъ діаконѣхъ пристрастнымъ и одностороннимъ, Преосвященный замѣчаетъ, что «закрывать въ епархіи всѣ штатныя діаконскія вакансіи было бы не глубокомысленно»; требуется точно опредѣлить, въ какихъ селахъ необходимъ штатный діаконъ и въ какихъ діаконъ-псаломщикъ. «По идеѣ институтъ діаконскій полезный и необходимый. Діаконъ — помощникъ священника въ отправленіи богослуженія и придаетъ послѣднему полноту и торжественность; онъ долженъ помогать въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, въ веденіи писмоводства, въ религіозно-просвѣтительномъ дѣлѣ и въ законоучительствѣ. Въ школахъ стараются завести воскресные курсы для взрослыхъ, бібліотеки и читальни ведутся религіозно-нравственныя, историческія и бытовыя чтенія и бесѣды. Священникъ одинъ не можетъ справиться со всѣмъ этимъ. Діаконъ должны учить пѣнію и составлять церковный хоръ. Но для всего этого необходимо, чтобы діаконъ,

по своему образованію, педагогической подготовкѣ и нравственнымъ качествамъ соотвѣтствовали предъявляемымъ къ нему требованіямъ... Нужно меньше обращать вниманія на голосовыя средства штатнаго діакона и больше на умственныя и нравственныя качества". Для лицъ желающихъ занять штатную діаконскую вакансію Епископомъ Серафимомъ утверждены особыя правила. Лица эти должны быть или окончившими курсъ въ семинаріи, или заявившими себя педагогическою дѣятельностію, или прошедшими съ успѣхомъ и пользою псаломщицкую службу. Они подвергаются особому экзамену въ особой экзаменаціонной комиссіи. Совершенно иныя требованія предъявляются къ діаконамъ псаломщикамъ. Отъ нихъ требуется, чтобы они торжественно отправляли богослуженіе и явственно произносили ектеніи.

Насиліе надъ священникомъ. Въ Москвѣ, въ день праздника Рождества Христова священникъ села Мытищъ о. Смирновъ былъ приглашенъ для совершенія молебствія въ помѣщеніи для рабочихъ при мытыщенскомъ вагоностроительномъ заводѣ. По окончаніи молебствія, когда священникъ Смирновъ направлялся по корридолу къ выходу, одинъ изъ рабочихъ Н. Н. Дубовицкій набросился на пастыря, схватилъ его за горло и сталъ душить. Подскочившимъ рабочимъ удалось освободить отца Смирнова отъ смертной опасности. Дубовицкій арестованъ, причемъ отказывается дать какія-либо объясненія своему поступку. Доселѣ мы привыкли слышать, что подобныя звѣрства совершаются только по окраинамъ Россіи, гдѣ-нибудь на Кавказѣ, въ мѣстѣ скопища озвѣрѣлыхъ противниковъ Россіи, избивающихъ духовенство, вѣрное интересамъ нашей родины, въ родѣ почтеннаго о. Городцова. Но оказывается они, есть и въ центрѣ святой Руси. (М. Ц. В. № 3).

На благочинническомъ съѣздѣ духовенства 1-го округа, Аккерманскаго уѣзда, *Кишиневской епархіи*, между другими дѣлами, рассмотрѣны были и постановленія пастырскихъ собраній, бывшихъ въ теченіе года въ четырехъ пунктахъ

округа: въ Аккерманѣ, м. Байрамчѣ, с. Кебабчѣ и с. Будаки. Изъ всѣхъ постановленій пастырскихъ собраний, съѣздъ духовенства единогласно одобрилъ и принялъ къ руководству слѣдующія: 1) непремѣнно настоять, чтобы всюду церковное чтеніе было бы внятное и неспѣшное; 2) вводить общее народное церковное пѣніе, возложивъ это дѣло на псаломщиковъ, которыхъ за усердіе и успѣхи въ этомъ дѣлѣ награждать, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, въ размѣрѣ отъ 60 до 100 руб.; 3) поручать способнымъ псаломщикамъ читать народу въ церкви во время причастнаго, особенно же въ великомъ посту, указанныя настоятелями церкви назидательныя и поучительныя статьи и житія святыхъ; 4) избѣгать разнообразія при совершеніи различныхъ требъ въ проходѣ и вообще въ обрядовой сторонѣ церк. службъ (при этомъ духовенство высказалось, гдѣ и какъ совершается та или иная треба и служба); 5) облегчать прихожанамъ возможность въ полученіи разныхъ церковныхъ и причтовыхъ документовъ, избѣгая требованія непосильной платы за нихъ и, по мѣрѣ возможности, выдавать таковыя безвозмездно; 6) члены причтовъ въ своей личной жизни и въ отношеніи другъ къ другу должны служить примѣромъ для прихожанъ, избѣгать всякихъ препирательствъ и недоразумѣній между собою, а въ отношеніи къ прихожанамъ должны быть какъ можно болѣе внимательны, услужливы и терпѣливы; 7) всѣ службы совершать своевременно и съ чувствомъ искренняго расположенія къ совершаемому и 8) въ дни и времена общественныхъ бѣдствій и скорбей усугублять богослуженія и молитвы, не ожидая за то какихъ либо вознагражденій со стороны прихожанъ, а если таковыя и будутъ, то обращать ихъ на дѣла благотворительныя. (Кишин. Еп. Вѣд. № 3).

— Въ Ливенскомъ и Елецкомъ уѣздахъ *Орловской епархіи* при многихъ сельскихъ церквахъ имѣются небольшія женскія общины, какихъ въ другихъ мѣстахъ Россіи нѣтъ. Пожилыя дѣвушки и бездѣтныя вдовы даютъ мона-

шескіе обѣты—служить Богу и церкви, воздерживаться отъ употребленія скоромной пищи, посѣщенія деревенскихъ вечеринокъ и т. под. Эти женщины изъ духовнаго и крестьянскаго сословія, принявъ наименованіе черничекъ, оставляютъ дома своихъ родственниковъ, а живутъ въ своихъ хаткахъ вмѣстѣ, вдвоемъ, втроемъ или въ большемъ количествѣ, одѣваются въ черное монашеское или полумонашеское платье, посѣщаютъ церкви при каждомъ богослуженіи, говѣютъ не менѣе двухъ разъ въ году, и, по возможности стараются прислуживать въ церкви: мыть полы, завѣдывать кануннымъ столикомъ, если позволено настоятелемъ, пѣть и читать на клиросѣ. Средства къ жизни онѣ добываютъ частью личнымъ трудомъ—печеніемъ просфоръ, изготовленіемъ ковровъ, ковровыхъ дорожекъ, кружевъ, чтеніемъ псалтири при умершихъ, частью пожертвованіями отъ благотворителей. Среди населенія чернички за ихъ степенную жизнь пользуются уваженіемъ крестьянъ; обращаясь къ нимъ, называютъ ихъ „матушками“ и жертвуютъ имъ, кто чѣмъ можетъ. Въ лицѣ этихъ черничекъ церковь, повидимому, по словамъ одного автора Орл. Еп. Вѣд., имѣетъ женщинъ которыя съ полнымъ усердіемъ приняли бы на себя обязанность діакониссъ, если-бы это древнее христіанское учрежденіе было церковною властью возстановлено въ ближайшемъ будущемъ. (Орл. Еп. Вѣд. № 3)

— „Вѣра и Разумъ“ (№ 22) отмѣчаетъ бесполезную замѣтку о соблюденіи правильной разстановки знаковь препинанія въ Богородичнѣ „Еже отъ вѣка утаенное“. Здѣсь читаемъ: «Еже отъ вѣка утаенное и ангеломъ несвѣдомое тайнство Тобою, Богородице, сущимъ на земли явися Богъ: въ неслитномъ соединеніи воплощаемъ и крестъ волею насъ ради воспримъ, имъ же воскресивъ первозданнаго, спасе, отъ смерти души наша». Колонъ, знакъ замѣняющій русское двоеточіе (точка вверху строки), стоитъ въ стихирѣ послѣ слова Богъ: здѣсь и пѣвчіе останавливаются, тогда какъ надо бы его помѣстить вслѣдъ за словомъ «явися», какъ

онъ и стоитъ въ греческомъ октоихѣ, такъ какъ предложениемъ „Богъ въ неслитномъ соединеніи поглощаемъ“... начинается вторая половина періода, объясняющая въ чемъ же именно состояло великое, невѣдомое никому, даже ангеламъ, чудо. Человѣка, привыкшаго вдумчиво относиться къ церковнымъ пѣснопѣніямъ, всегда возмущаетъ и оскорбляетъ пѣніе и чтеніе безъ пониманія, въ частности интересующій насъ Богородиченъ настолько выразителемъ, что пѣть его «неразумно» просто непростительно! Къ тому же устранить ошибку очень легко. Дождаться того времени, когда наши богослужебныя книги будутъ исправлены, долго; стоитъ только разъяснить псаломщикамъ и регентамъ хоромъ смыслъ наиболѣе употребительныхъ пѣснопѣній. Привыкнуть же къ новой разстановкѣ паузъ при желаніи нетрудно.

Х р о н и к а .

Изъ общественной жизни и мысли.

Отношеніе государства къ церкви. Оберъ-прокуроръ Свят. Синода внесъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ предложенія свои по вопросу объ отношеніи государственной власти къ православной церкви, сводящіяся къ необходимости установленія слѣдующихъ основныхъ положеній: 1) Неуклонно проводить въ жизнь дѣйствіе Высочайше дарованныхъ узаконеній объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и свободы совѣсти, правительство обязано силой основныхъ законовъ неизмѣнно стоять на стражѣ правъ и преимуществъ православной церкви, какъ господствующей въ государствѣ. 2) Ограждая интересы православія въ соотвѣтственной области церковно-государственныхъ правоотношеній, правительство признаетъ за православной русской церковью полную свободу внутренняго управленія и самоустроенія на основаніи соборныхъ правилъ и ея собственныхъ установленій и узаконеній, наблюдая лишь за соотвѣтствіемъ

емъ церковныхъ распоряженій съ общими законами государства. 3) Признавая необходимость широкихъ реформъ во всѣхъ сторонахъ внутренней жизни православной русской церкви, правительство всецѣло относитъ это великое святое дѣло къ вѣдѣнію самой церкви въ лицѣ предстоящаго помѣстнаго всероссійскаго церковнаго собора. Содѣйствовать успѣшному осуществленію собора и проведенію въ жизнь его будущихъ постановленій по мѣрѣ государственной съ тѣмъ необходимости правительство почитаетъ своимъ долгомъ. 4) Въ виду особой важности дѣла устройства православныхъ приходоѡвъ, правительство, поскольку предстоящая церковно-приходская реформа будетъ касаться государственнаго вѣдѣнія, считаетъ долгомъ пойти въ этомъ дѣлѣ на встрѣчу заботамъ церкви и оказать полное свое содѣйствіе осуществленію тѣхъ церковныхъ предначертаній, которыя требуютъ санкціи государственной власти и закона. 5) Вмѣстѣ съ тѣмъ правительство считаетъ своей обязанностью, не только предѣ господствующей церковью, но и предѣ самимъ народомъ и государствомъ, имѣть неотложную заботу о должномъ обезпеченіи матеріальнаго быта приходскаго православнаго духовенства путемъ ассигнованія на этотъ предметъ суммъ изъ средствъ государственнаго казначейства. 6) Считаая духовно-школьное образованіе дѣтей православнаго духовенства, какъ кандидатовъ на пастырство, дѣломъ свободнаго усмотрѣнія распоряженія самой церкви, правительство съ своей стороны признаетъ справедливымъ и полезнымъ предоставленіе воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній свободнаго выхода въ свѣтскія учебныя заведенія, равно и другихъ представленныхъ этимъ учебнымъ заведеніямъ правъ, съ условіемъ соответствія общаго уровня образовательнаго курса духовной школы курсу свѣтскихъ учебныхъ заведеній. 7) Признавая, что дѣло просвѣщенія народа составляетъ не только неотъемлемое право церкви, но и священную ея обязанность, правительство полагаетъ, что какъ существующія, такъ равно и вновь открываемыя церковныя школы, должны наравнѣ со школами другихъ наименованій и вѣдомствъ войти, какъ отдѣльная и крупная величина, въ общую съ тѣхъ раз-

садниковъ народнаго просвѣщенія, которыми государство обязано удовлетворить назрѣвшую нужду всеобщаго народнаго образованія въ Россіи.

Проектъ знаменательный пишетъ по этому поводу «Церковный Вѣстникъ» знаменательный въ томъ отношеніи, что въ большинствѣ своихъ положеній совпадаетъ съ программой партіи народной свободы: слѣдовательно, въ мѣрахъ удовлетворенія насущныхъ нуждъ современной Церкви теперь сходятся и общество и правительство. Со стороны послѣдняго это несомнѣнный шагъ впередъ. Но есть одинъ, весьма существенный пунктъ, отличающій правительственную программу отъ кадетской, на который необходимо обратить вниманіе: это — пресловутое «господство» Церкви. Правительство обязуется «неизмѣнно стоять на стражѣ правъ и преимуществъ православной Церкви, какъ господствующей въ государствѣ», оградить «интересы православія въ соотвѣтственной области церковно-государственныхъ отношеній» и т. д. Представители Церкви, повидимому должны бы только быть признательными правительству за эту привилегію: кто же изъ чтущихъ свою вѣру и Церковь не пожелаетъ, чтобы и во виѣ, въ учрежденіяхъ и представителяхъ государства онѣ имѣли благожелательную атмосферу для своего роста и процвѣтанія? Въ дѣйствительности же, этотъ по видимости заманчивый пунктъ министерской программы является гораздо болѣе внушающимъ опасеніе, чѣмъ возбуждающимъ надежды. Если другіе пункты новы и сулятъ новое будущее нашей Церкви и духовенству, то этотъ уже давно извѣданъ, испытанъ и плоды его примѣненія переживаютъ нами даже до сего дня, чтобы питать въ данномъ случаѣ свѣтлыя упованія. Слишкомъ дорого обошлось Церкви это ея «господство»; это покровительство ей со стороны государственной власти: исторія Церкви за послѣднія 200 лѣтъ позволяетъ безъ всякаго риска замѣнить слово «господство» словомъ «рабство», слово — «покровительство» — словомъ «опека», связывающая Церковь по рукамъ и ногамъ. Мы вынуждены повторить здѣсь то, что уже не разъ говорилось и вами и другими. Господство Церкви -- въ области духа. Если же соблазнится она виѣшнимъ господствомъ, то неминуемо впа-

дети въ рабство духовное, чему свидѣтельство предъ нашими глазами. Неужели эти іереи, питающіеся подаяніемъ отъ темнаго и бѣднаго люда, трепещущіе предъ кулакомъ, предъ бариномъ, предъ полицейскимъ урядникомъ, не говоря уже о своемъ духовномъ начальствѣ, трепещущіе, преклоняющіеся, покладливые и уклончивые,—вмѣсто того, чтобы неустрашимымъ пророческимъ словомъ будить совѣсть и напоминать о христіанскихъ идеалахъ,—неужели они представители Церкви «господствующей»? Неужели епископы, напряженнымъ окомъ усматривающіе духъ и направленіе государственной политики, по мановенію администраціи готовы освятить молитвою и подтвердить проповѣдью бюрократическое предначертаніе, перевести за тридцать земель достойнаго священника по докладу не только чиновной персоны, но просто взбалмошнаго помѣщика или невѣжественнаго пристава, обращающіеся иногда съ подвластными имъ сослужителями Христу, какъ съ рабами, и предупредительные до уголивости предъ мундиромъ и сюртукомъ,—это епископы Церкви «господствующей», а не рабствующей? Дорогою цѣной заплатила Церковь за государственное покровительство: она сдѣлалась орудіемъ въ рукахъ бюрократіи и сама прониклась бюрократическимъ духомъ, а гдѣ же духъ Христовъ?.. И вотъ теперь мы пожинаемъ плоды такого положенія вещей, изъ коихъ первый—паденіе авторитета духовенства. Конечно, въ визахъ народныхъ оно его сохранило еще: это доказываютъ теперешніе выборы. Но какъ относится къ нему такъ называемое интеллигентное общество (а за нимъ уже пробудившаяся къ сознанию народная масса)? Кажется, при всякихъ политическихъ разномысліяхъ, оно единомысленно въ одномъ—въ высококомѣрно-пренебрежительномъ взглядѣ на духовенство, какъ на какое-то бесполезное въ государствѣ сословіе, которымъ можно всячески помыкать и которое чуть ли не во всемъ виновато.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія внесено въ Совѣтъ Министровъ представленіе по проекту о введеніи всеобщаго начальнаго обученія въ Россійской Имперіи. Нѣкоторые изъ основныхъ положеній означеннаго проекта слѣдующія: всѣмъ

дѣтямъ обоого пола должна быть предоставлена возможность, по достиженіи школьнаго возраста, пройти полный курсъ обученія въ правильно организованной школѣ. Нормальная продолжительность обученія въ начальной школѣ— 4 года. Нормальнымъ числомъ дѣтей въ начальной школѣ на одного учителя признается — 50. Нормальнымъ райономъ, который должна обслуживать одна школа, признается мѣстность съ трехверстнымъ радіусомъ. На обязанность учреждений мѣстнаго самоуправления возлагается въ двухгодичный, со дня вступленія въ законную силу настоящихъ положеній, срокъ составленіе школьной сѣти и плана ея осуществленія для достиженія всеобщности обученія въ данной мѣстности, съ указаніемъ предѣльнаго для сего срока и ожидаемыхъ изъ мѣстныхъ источниковъ средствъ для выполненія школьной сѣти. Церковно-приходскія школы, вошедшія въ школьную сѣть, какъ открытыя, такъ и подлежащія открытію въ теченіе ближайшаго учебнаго года, получаютъ, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, пособіе отъ казны на минимальное вознагражденіе учительскаго персонала, считая по 360 р. учителю и 60 р. законоучителю, изъ кредита, ассигнуемаго по финансовой смѣтѣ Святыишаго Синода.

Св. Синодъ о студенческихъ сходкахъ. Высшая церковная власть въ недавно изданномъ циркулярномъ указѣ на имя ректоровъ академій высказала свое авторитетное и отрицательное, конечно, сужденіе объ автономныхъ затѣяхъ студентовъ духовныхъ академій. Вотъ его содержаніе: «Въ виду того, что общія собранія студентовъ, имѣющія характеръ сходокъ, а равно и особый студенческій представительный органъ не вызываются практической необходимостью, такъ какъ академическіе студенты въ виду малочисленности учащихся въ академіяхъ, имѣютъ полную возможность съ заявленіями о своихъ нуждахъ обращаться къ своему академическому начальству черезъ посредство дежурныхъ,—Св. Синодъ находитъ, что начальства академій не должны одобрять дѣйствій студентовъ по образованію общестуденческихъ организацій и не должны узаконять ихъ исполнительно-представительные органы».

— Св. Синодъ, освѣдомясь изъ донесеній преосвященныхъ епархій, постигнутыхъ неурожаемъ, о нуждахъ духовенства, отпустилъ изъ текущихъ поступленій слѣдующія суммы. На Казанскую епархію—5,000 р., на Нижегородскую—5000 р., на Новгородскую—2.000 р., на Орловскую—2.000 р., на Рязанскую—5.000 р., на Симбирскую—1.900 р. и на Тульскую—7.000 р. («Колоколь», № 299).

— Ходатайство преосвященнаго Могилевскаго Стефана объ учрежденіи при Могилевской епископской кафедрѣ Гомельскаго викариата удовлетворяется и викаріемъ назначается ректоръ мѣстной духовной семинаріи архим. Митрофанъ. (Тамъ-же.)

— *Ходатайство старообрядцевъ.* Въ министерство внутреннихъ дѣлъ поступило ходатайство старообрядцевъ, не признающихъ окружнаго посланія (противоокружниковъ), о передачѣ въ ихъ распоряженіе Рогожскаго кладбища. Свое ходатайство неокружники мотивируютъ тѣмъ, что храмъ принадлежитъ лишь тѣмъ, которые «не отступили ни на іоту отъ каноновъ церкви».

— *Ходатайство единовѣрцевъ.* Уполномоченные 120 единовѣрческихъ приходовъ въ Россіи возбудили ходатайство объ учрежденіи самостоятельной кафедры единовѣрческаго епископа, съ тѣмъ, чтобы послѣдній выходилъ въ составъ Святейшаго Синода и непосредственно ему подчинялся. Въ случаѣ, если ходатайство будетъ признано заслуживающимъ уваженія, единовѣрческіе уполномоченные просятъ о назначеніи на кафедру единовѣрческаго епископа Высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Волынскаго и Житомирскаго. Означенное ходатайство единовѣрцевъ препровождено на заключеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода.

— Еп. Никаноромъ Пермскимъ получено отъ Г. Тѣварища Оберъ-Прокурора Св. Синода отношеніе такого содержанія: «Вслѣдствіе отношенія, отъ 13 ноября сего 1906 г. за № 13617, по вопросу о томъ, на какія средства должны быть относимы путевые расходы духовенства при поѣздкахъ его, какъ на предварительные, такъ и на избирательные сѣзды для выборовъ въ Государственную Думу, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, что такъ какъ дѣятельное участіе ду-

ховенства въ означенныхъ выборахъ вызывается интересами самого духовенства, то оно и должно нести нѣкоторыя жертвы, соединенныя съ этимъ участіемъ, при чемъ въ видахъ равномѣрности расходовъ, а въ случаѣ возможности и изысканій на эти расходы общепархіальныхъ средствъ, вопросъ этотъ могъ-бы быть подвергнутъ особому обсужденію на епархіальномъ сѣздѣ духовенства. (Перм. Еп. Вѣд., № 3).

— Духовныя училища Балашевское, Камышинское и Петровское, Саратов. еп., закрываются, за недостаткомъ средствъ. Воспитанникамъ, дѣтямъ псаломщиковъ, придется ѣхать къ голодающимъ отцамъ. Положеніе безысходное („Колоколь“).

О правѣ участія монашествующихъ въ выборахъ въ Г. Думу. Въ числѣ дѣлъ по выборамъ въ Г. Думу Правительствующей Сенатъ, въ засѣданіи 1 февраля, разсмотрѣлъ жалобу прис. пов. Ильинскаго на постановленіе орловской губернской комиссіи о внесеніи въ списки избирателей по гор. Орлу епископа Митрофанія, викарія Елецкаго. По поводу этого дѣла Сенату пришлось подробно обсудить общій вопросъ о томъ, имѣютъ ли право участія въ выборахъ въ Госуд. Думу лица монашествующія вообще, а въ частности епископы. При этомъ Сенатъ принялъ во вниманіе, что въ учрежденіи Г. Совѣта, исполняющаго тѣ же законодательныя функціи, какъ и Г. Дума, и на тѣхъ же основаніяхъ, предусмотрѣнно положительно участіе въ составѣ членовъ Г. Совѣта представителей отъ чернаго духовенства. Откуда естественно было придти къ тому выводу, что монашествующія лица не устраняются, какъ таковыя, отъ участія въ политической дѣятельности. Въ законѣ о выборахъ въ Г. Думу никакого опредѣленнаго указація о монашествующихъ вообще и о епископахъ въ частности не содержится. Но этотъ законъ опредѣляетъ общія ценовыя условія для участія въ выборахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно точно указываетъ категоріи лицъ, которыя не могутъ пользоваться избирательнымъ правомъ. Въ числѣ такихъ лицъ монашествующіе не указаны. По совокупности этихъ данныхъ Сенатъ пришелъ къ тому заключенію, что монашествующіе, а въ томъ числѣ и православные епископы, пользуются избира-

тельными правами на общемъ основаніи, т. е., если обладаютъ тѣмъ или другимъ избирательнымъ цезвомъ, напримѣръ, если занимаютъ должности по учебной части, оплачиваемыя содержаніемъ изъ казенныхъ, земскихъ, городскихъ или сословныхъ суммъ. На этомъ основаніи Сенатъ постановилъ, что епископъ Митрофаній, викарій Елецкій, имѣетъ избирательныя права, такъ какъ онъ состоитъ законоучителемъ въ одномъ изъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній.

— Дѣлая общую оцѣнку всего пережитаго въ Церкви за истекшій годъ, Церковный Вѣстникъ замѣчаетъ, что не смотря на многія тяжелыя явленія, въ истекшемъ году сдѣлавъ все же огромный шагъ впередъ. Фактически съ виду все обстоитъ по старому, но внутри, въ ядрѣ Церкви, въ настроеніи и понятіяхъ произошелъ глубокой переворотъ. Прежде всего, поколеблена почва подъ церковной бюрократіей. Какъ ни много у нея силы въ рукахъ, но она теперь хорошо почувствовала, что властью одной многого нельзя сдѣлать, нельзя даже и удержать въ повиновеніи, и что ей необходимо искать нравственной опоры для себя въ сердцахъ вѣрующихъ. Во-вторыхъ, она не можетъ не видѣть, что пробуждается всюду церковное сознаніе и что реформы требуются не только настоячиво, но и съ основаніемъ. И то и другое является благоприятнымъ предзнаменованіемъ для нашего будущаго.

— Кончина Д. И. Менделѣева. 20 января скончался отъ воспаленія легкихъ на 73 году жизни великій нашъ русскій ученый — всесвѣтная знаменитость — Д. И. Менделѣевъ. Покойный профессоръ былъ бодрый старецъ и болѣлъ не болѣе недѣли; смерть Д. И. является величайшей утратой для чистой науки.

— Приговоръ по дѣлу Небогатова, присужденнаго къ казни съ замѣной заключеніемъ въ крѣпость на 10 лѣтъ, а также и другихъ, совместно съ нимъ присужденныхъ къ крѣпости на разныя сроки, подтвержденъ Государемъ.

— Въ Курскѣ убитъ въ своемъ домѣ на Зодотаревской улицѣ кандидатъ въ выборщики отъ союза 17 октября инженеръ

Н. И. Плоховъ. Убийцы, которыхъ было трое, скрылись. Установлено, что убійство совершено революціонерами.

— Въ Пензѣ 26 января по окончаніи спектакля въ городскомъ театрѣ убить губернатора.

ИЗВѢСТІЯ

Содержаніе: **Отдѣлъ официальный:** 1) Епархіальныя распоряженія и извѣстія 2) Отъ Смоленской Дух. Консисторіи. 3) Отчетъ о состояніи Смоленскаго епарх. женскаго училища. 4) Вѣдомость о состояніи Смоленск. епарх. свѣчнаго завода за іюнь мѣс. 1906 г. 5) Пожертвованія на голодающихъ. **Отдѣлъ неофициальный.** 1) Должно ли духовенство участвовать въ общественномъ движеніи? 2) Непониманіе или нежеланіе понять. 3) Заводская бухгалтерія. 4) Изъ мѣстной жизни. 5) Иноепархіальныя извѣстія. 6) Хроника. **Объявленія:** 1) Извѣщеніе Никанора, Архіепископа Варшавскаго. 2) Духовный портной Любецкій. 3) Всеобщая бібліотека. 4) Отъ Смоленскаго отдѣла „Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семействамъ. 5) Въ приложеніи Отчетъ Смоленской Епарх. Эмеритальной кассы.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Въ канцеляріи доктора богословія, Никанора, Архіепископа Варшавскаго, можно получать его книги: Толковый Апостоль: ч. 1-я ц. 3 р., ч. 2-я ц. 3 р., ч. 3-я ц. 2 р. Слова и рѣчи ц. 2 р. Изслѣдованіе о посланіи къ евреямъ ц. 2 р. Изображеніе Мессіи въ Псалтиря ц. 1 р. 50 коп. Церковныя чтенія ц. 1 р. 50 к. Выписывающимъ на 25 р. и болѣе дѣлается уступка 10^{0/0} и болѣе. Авторы и издатели новыхъ книгъ приглашаются къ обмѣну ихъ по стоимости.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

І. В. ЛЮБЕЦКІЙ

(Благовѣщенская ул. д. Мачульского, близъ соборной ограды,—ходъ съ большой ул. въ нижнемъ этажѣ).

Принимаются заказы на духовное платье и церковное облаченіе.

А такъ же камилавки и скуфы; исполненіе заказовъ скорое и аккуратное, за что имѣю много благодарностей отъ духовныхъ лицъ.

24
т
о
м
а

10,000

страницъ
текста.

100 портретовъ.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1907 годъ

на двухнедѣльный иллюстрирован-
ный журналъ:

Всеобщая Библіотека.

Журналъ выходитъ двухнедѣльными книжками въ 20—30 листовъ (около 450 стр. каждая на лучшей бумагѣ, со многими портретами, такъ что во всѣхъ 24 томахъ будетъ около 600 листовъ (10,000 стр.) четкой печати. Въ Всеобщей Библіотекѣ будутъ помѣщены въ 1907 г. безъ сокращеній слѣдующія до сихъ поръ запрещенныя цензурою въ Россіи сочиненія:

Бакуинъ, М. Парижская коммуна и понятіе о государственности. Съ письмомъ П. Кропоткина. Государственность и анархія. Съ пор. автора.

Бebelъ, А. Собраніе сочиненій. Съ портретомъ Бебеля.

Бернштейнъ, Э. Собраніе сочиненій съ портретомъ Бернштейна.

Блосъ, В. Великая французская революція. Революція въ Германіи. Съ рисунками и портретами.

Бюхнеръ. Сила и матерія. Съ пор. Бюхнера.

ВОЙНИЧЪ, Е. Оводъ. Романъ изъ революціонной жизни Италіи XIX вѣка.

Гершуни, Г. (Шлиссельбуржецъ). Разрушенный моль. Фантазія. Съ портретомъ и біографіей.

Герценъ, Д. Былое и думы. Съ того берега. Кто виноватъ? Съ портретомъ Герцена.

Гравъ, Жанъ. Умирающее общество и анархія. Будущее общество.

Драгомановъ, М. За что старика обидѣли и кто его обижаетъ? (размышленія по дѣлу В. Засуличъ — Трепова). —

Бъ біографіи Желябова—Звѣрства съ политическими ссылками въ Сибиря.

Давыдовъ. Записки Дениса Васильевича Давыдова, въ Россіи цензурою не пропущенныя.

Каутскій, К. Собраніе сочиненій Съ портрет. автора.

Кропоткинъ П. Записки революціонера. Съ предисловіемъ Георга Брандеса и портретомъ автора.

Лассаль, Ф. Собраніе сочиненій. съ портретомъ автора.

Лили Браунъ. Женскій вопросъ, его историческое значеніе и экономическій вопросъ.

Лиссагарэ, Э. Исторія парижской коммуны.

Марксъ К. Собраніе сочиненій. Съ портретомъ автора.

Матеріалы для исторіи гоненія студентовъ при Александрѣ II.

Менгеръ, А. Новое ученіе о государствѣ и др. сочиненія.

MISCELLANEA. Бѣлинскій, Письмо къ Гоголю.—Гейне. Споръ поцовъ съ раввинами.

Горшунъ, М. Разрушенный молъ.

Баллада Костомаровъ. Письмо къ издателю «Колокола».

Толстой, гр. А. Русская исторія отъ Гостомысла съ IX по XIX вѣкъ—Тургеневъ, И. Порогъ.—Щедринъ, Н. Сказки

для дѣтей изряднаго возраста: I. Премудрый пискарь. II. Самоотверженный заяцъ. III. Бѣдный волкъ.

Ренанъ, Э. Апостолы. Первый полный переводъ. Съ портретомъ автора.

Степнякъ, С. (С. М. Кравчинскій). Андрей Кожуховъ. Съ біографіей Брандеса и портретомъ автора.

Толстой, Л. Возстановленіе ада. Такъ что же намъ дѣлать? и другія сочиненія. Съ портр. автора.

Тунъ, А. Исторія революціоннаго движенія въ Россіи. Съ портретами дѣятелей.

Тургеневъ И. и Кавелинъ. Письма къ Герцену. Съ объяснительными примѣчаніями М. Драгоманова. Съ портретами Тургенева, Кавелина и Герцена.

Фейербахъ, Л. Сущность христіанства.

Флеровскій, Н. Азбука социальныхъ наукъ.

Черкезовъ, В. Доктрины марксизма.

Штраусъ, Давидъ. Жизнь Иисуса. Два тома.

ЭЛЬЦБАХЕРЪ, П. Анархизмъ. Съ предисловіемъ Петра Кропоткина.

ЭНГЕЛЬСЪ, Ф. Собраніе сочиненій. Съ портретомъ автора.

4

Безплатна
приложенія
2000
страниць.

— Годовые подписчики, подписавшіяся на «Всеобщую бібліотеку» до 25 февраля 1907 года, получаютъ кромѣ того въ теченіе года безъ всякой приплаты еще слѣдующія четыре сочиненія:

Вейль, Ж. Исторія республиканской партіи во Франціи съ 1814 по 1870 г.

Вейль, Ж. Исторія социальнаго движенія во Франціи съ 1852 по 1902 годъ.

Кропоткинъ. Анархія, ея философія, ея идеаль. Государство, его роль въ исторіи. Распаденіе современнаго строя. Современная наука и анархизмъ. Хлѣбъ и воля. Съ предисл. Э. Реклю. Экспроприация. Рѣчи бунтовщика. 2 ТОМА.

Пробный номеръ высылается за 4 семикопеечныя марки.

Въ январскихъ номерахъ помѣщены:

Блосъ, В. Революція въ Германіи. Исторія германскаго движенія въ 1848—1849 г. Съ рисунками и портретами.

Кропоткинъ, П. Записки революціонера. Переводъ съ англійск. Съ предислов. Георга Брандеса и портретомъ автора.

8 рублей
въ
годъ.
Разсрочка

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала (СПБ., Виленскій пер., 7), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Подписка для Москвы принимается въ конторѣ Н. Печковской. Подписная цѣна на „Всеобщую Библіотеку“ съ доставкою и пересылкою во всѣ города Имперіи на годъ 8

рублей. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р., а затѣмъ 1-го марта и 1-го мая по 2 р.

Разсрочка допускается лишь тѣмъ подписчи-
камъ, которые непосредственно обратятся въ контору изданія:

СПБ., Виленскій пер. 7.

Редакторъ-издатель В. Врублевскій.

Отъ Смоленскаго Отдѣла „Общества все- мѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ“.

«Хотя русско-японская война кончилась давно—тѣмъ не менѣе каждому изъ насъ и теперь приходится наталкиваться въ городахъ, по деревнямъ, на «жертвъ» этой войны—на раненыхъ, изувѣченныхъ, больныхъ нижнихъ чиновъ, уволенныхъ со службы, нуждающихся въ пощеніи, въ присвоеніи имъ мѣсть, работы, въ совѣтъ, на членовъ ихъ семействъ, которыхъ не въ силахъ болѣе помогать лишенная работоспособности кормилица.

Обыкновенно робко, неуверенно, точно стѣдясь вынужденнаго своего, нищенскаго положенія, обращаются они къ вамъ съ просьбою—о какойнибудь, самой ничтожной, помощи, и не встываютъ, когда вы имъ отказываете. Это не тѣ наглые попрошайки большихъ городовъ, которымъ надоѣли вамъ, въ правдивость заявленія которыхъ по опыту, давно вы извѣдывали. И, если станете вы терпѣливо, участливо распршивать просителя объ его горѣ, то узнаете, что онъ, семья его могли-бы еще, пожалуй, улучшить свое положеніе, привести въ порядокъ хозяйство, «стать опять людьми», если-бы была корова; лошадь, если-бы удалось достать дѣся на постройку, ссуду на закупку зерна для посѣва, помѣстить больного старика, лежащаго бременемъ на всей семьѣ въ богадѣльню, въ больницу, пристроить мальчика—подростка къ какому либо ремеслу, дать работу главѣ семьи, опредѣлить его на мѣсто, научить, куда обратиться съ просьбою о вспоможеніи. По блѣдному, истомленному, грустному лицу просителя, по мнѣнью его, видите вы, что тутъ надобно „поторопиться сдѣлать добро“: такъ какъ не сегодня—завтра нужна можетъ толкнуть бѣдняка на путь порока, преступленія. Но сами вы безсильны, неопытны въ вашемъ одиночествѣ, вамъ нечего достать необходимыхъ въ данномъ случаѣ средствъ, вы не знаете, въ какое учрежденіе слѣдуетъ направить просителя. Кромѣ того, личныя матеріальныя средства ваши, быть можетъ невелики, вы боитесь обману, лишены возможности провѣрить заявленіе. И вотъ, выслушавъ горькую повѣсть „жертвы войны“, давъ небольшую лепту, опѣшите вы даже, сознавая, что эта временная подачка, конечно, не въ состояніи удовлетворять тѣхъ вопиющихъ нуждъ бѣдняка, о которыхъ такъ трого-

тельно, такъ просто, вызвавший на отвѣченность распрями вашими, онъ только что рассказывалъ...

Съ другой стороны, какой либо солдатикъ, страдающій отъ бывшихъ ранъ, немощный, павшій въ нищету съ семейю, благодаря вызову на войну потерявшій мѣсто или разстроившій свое хозяйство, сидя въ глухой деревнѣ, не имѣя знакомыхъ въ городѣ, не зная, къ кому и какъ обратиться за совѣтомъ, за помощью, тая въ сердцѣ своемъ сознание несправедливости, обиды; на рукахъ его—голодная семья, самъ онъ, не по своей-же винѣ, приведенъ въ состояніе, не позволяющее трудиться, куда ни обращался онъ за помощью—несюду равнодушный отказъ. Города переполнены нуждающимися... А тутъ еще, на основаніи газеты, проникающей теперь и въ деревню, сосѣди сообщаютъ бѣднягу о томъ, какъ въ Ионія, съ которой онъ воевалъ, государство и общество обезпечиваютъ тѣхъ, кто пошелъ на войну, кто пострадалъ за родину, осиротѣвшимъ, обнищавшимъ семьямъ ихъ. Нечего удивляться, если озлобленный упрекъ, горькая жалоба сорвутся съ губъ несчастнаго—по отношенію къ состоятельнымъ классамъ, которые, по мнѣнію его, могли-бы помочь, научить, облегчить его положеніе, и словомъ, и дѣломъ...

Облизить пострадавшихъ отъ войны нижнихъ чановъ, уволенныхъ со службы, нуждающія семьи ихъ—съ добрыми, отзывчивыми людьми, желающими придти къ нимъ на выручку, указать бѣднякамъ средства для болѣе вѣрной, скорой, удовлетворяющей насущныя нужды невольныхъ страдалцевъ, помощи, соединить на пути къ одной высокой цѣли—служенія пострадавшему отъ войны ближнему—разрозненныя до сихъ поръ единцы благотворителей, и брать на себя недавно возвышавшее въ Петербургѣ „Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ отъ войны солдатамъ и ихъ семьямъ“.

Общество это зародилось какъ-бы само собой, вызванное запросами, потребностями текущей жизни. Начало положила небольшая группа людей, безъ виднаго общественнаго положенія, безъ средствъ и связей, движимыхъ лишь горячей любовью къ «жертвамъ войны», вѣрой въ необходимость и пользу своей дѣятельности, къ тому же убѣдившихся, по опыту, что трудно бороться въ данномъ вопросѣ по-одиночкѣ, разрозненными, слабыми, неуверенными силами. Дружно соединились они, собравъ на первое время всего около 50 рублей, и, главнымъ образомъ, занявшись устройствомъ нуждающихся на мѣста, присвоеніемъ для нихъ работы, помѣщеніемъ въ лѣчебныя заведенія и т. п. Прошло съ тѣхъ поръ всего нѣсколько мѣсяцевъ... Въ настоящее время небольшая, никому неизвѣстная, группа благотворителей превратилась въ организованное «Общество повсемѣстной помощи», которое насчитываетъ болѣе 1000 членовъ, устроило особое убѣжище для неспособныхъ къ труду «жертвъ войны», скопило капиталъ въ 45,000 р.—на выдачу пособій, оказало нравственную и матеріальную поддержку болѣе чѣмъ 3000 несчастныхъ, учредило по городамъ отдѣлы, все расширяя свою дѣятельность...

Такой громадный, быстрый успѣхъ долженъ ободряюще дѣйствовать на всѣхъ кто пожелалъ-бы силы, досуги и средства отдать на служеніе человеколюбивымъ задачамъ Общества...

Отдѣлъ Общества на дняхъ открылся и въ г. Смоленскѣ, при чемъ первое-же собраніе сочувствующихъ не только вызвало горячій обмѣнъ мыслей, но дало много влѣт-

ныхъ членовъ и небольшую сумму, достаточную, однако, для того, чтобы немедленно же начать работу. Тутъ-же, записавшимися членами, избрано было и первое Правленіе Отдѣла. Составъ его слѣдующій: предѣдатель В. Ю. Фере, члены—священникъ Василій Силъницкій, Е. Н. Мазаровичъ, О. А. Воцларларская, А. Е. Щербова, К. А. Кульнова, В. А. Жиряевъ (секретарь), Н. К. Голъбенскій (казначей).

Предполагается привлекать къ работамъ Правленія, въ его засѣданія, и другихъ лицъ, совѣты и труды которыхъ могли-бы быть полезными для возможно полного осуществленія задачъ Общества—вообще, и въ частности для Смоленскаго Отдѣла.

Настоящее воззваніе имѣетъ цѣлью, хотя-бы въ общихъ чертахъ, ознакомить съ Обществомъ, а также съ тѣми средствами, которыми обладаетъ оно для проведенія въ жизнь своихъ идей.

Изъ § 1 устава видно, что Общество имѣетъ цѣлью: 1) увеличить ослабѣвшую трудоспособность солдатъ, пострадавшихъ на войнѣ, 2) предоставить имъ заработокъ, и 3) заботиться о поддержаніи ихъ разстроенаго хозяйства.

Преслѣдуя вышеуказанныя цѣли, Общество занято слѣдующимъ: предоставленіемъ больнымъ и раненымъ нижнимъ чинамъ спеціального леченія, предоставленіемъ имъ возможности изученія какаго либо ремесла, развитіемъ ихъ природныхъ способностей къ умственному труду, снабженіемъ уволенныхъ со службы солдатъ—бывшихъ ремесленниковъ—инструментами, а также снабженіемъ инструментами солдатъ, которые изучая бы какое либо ремесло, организацией сбыта издѣлій солдатъ, привоженіемъ должностей, соответствующихъ дѣйствительной ихъ трудоспособности, оказаніемъ помощи выдачею ежемѣсячныхъ пособій, призрѣніемъ ихъ дѣтей, а такъ же заботами о воспитаніи и образованіи ихъ, одновременными и соборными на всевозможныя нужды, какъ-то на покупку утреченнаго скота, на наемъ работника и проч.

Конечно уставъ едва зародившаго учрежденія не могъ предусмотрѣть всѣхъ видовъ нужды, съ которыми столкнулось уже Общество при практической своей дѣятельности. Въ этомъ отношеніи отдѣломъ предоставлены широкія права—дѣйствовать согласно мѣстнымъ потребностямъ и условіямъ.

Если только что возникшій Смоленскій Отдѣлъ имѣетъ возможность самъ провѣрять, удовлетворить нужды горожанъ просителей, то онъ, конечно, безсиленъ сдѣлать это по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя подходятъ подъ условія Общества, живутъ въ деревнѣ. А такіе-то, безпомощные, растерявшіеся люди главнымъ образомъ и нуждаются въ сочувствіи, сердечномъ о нихъ попеченіи, въ совѣтѣ, въ своевременной поддержкѣ.

Отсюда ясно что Отдѣлъ будетъ въ состояніи широко осуществить свои задачи лишь при сочувствіи, всѣхъ классовъ населенія губерніи.

Сельскій священникъ, помѣщикъ, народный учитель, волостной старшина, земскій начальникъ, зажиточный, грамотный крестьянинъ, пользующійся авторитетомъ деревни, равно какъ и другія лица, составляющія матеріально обезпеченную, образованную часть населенія провинціи, близко знающія нужды пострадавшихъ отъ войны и ихъ семействъ, а также и способы которыми можно было-бы удовлетворить насущныя потребности нуждающихся, могутъ, въ качествѣ уполномоченныхъ Отдѣла, оказать Обществу большую помощь.

Поддерживая постоянную, живую связь со Смоленским Отдѣломъ, уполномоченный беретъ на себя ознакомленіе жителей данной мѣстности съ задачами Общества, отыскиваетъ лицъ, подходящихъ подъ опеку послѣдняго, принимаетъ заявленія о нуждахъ, провѣряетъ эти заявленія, удостоверяетъ ихъ своей подписью и весь этотъ, провѣренный матеріалъ, съ прошеніемъ нуждающагося направляетъ въ Правленіе Смоленскаго Отдѣла.

По полученіи подобнаго прошенія отъ уполномоченнаго, Правленіе Отдѣла немедленно рѣшить, можетъ-ли Отдѣлъ самъ, собственными своими средствами и заботами помочь въ данномъ случаѣ, или-же долженъ онъ направить прошеніе далѣе, въ С-Петербургъ, въ Центральное Правленіе Обществъ.

Въ такомъ видѣ представляется пока дѣятельность только что возникшаго въ Смоленскѣ Отдѣла. Но въ ближайшемъ будущемъ предположается всю Смоленскую губернію покрыть сѣтью особыхъ попечительствъ, для чего уже вырабатывается особая инструкция.

Общество повсемѣстной помощи принимаетъ на себя, между прочимъ, и ходатайства о вспоможеніяхъ пострадавшимъ на войнѣ нижнимъ чинамъ и ихъ семьямъ въ Александровскомъ Комитетѣ о раненыхъ, въ Алексѣевскомъ Комитетѣ, въ Министерствѣ Земледѣлія и Землеустройства, въ мѣстныхъ по воинскихъ дѣламъ присутствіяхъ, у воинскихъ начальниковъ и въ другихъ учрежденіяхъ, подъ условія которыхъ могутъ подойти нужды пострадавшихъ отъ войны.

Изъ всего изложеннаго видно, что кромѣ личныхъ хлопотъ, невызывающихъ расходовъ, Правленіе беретъ на себя еще и обязанности, связанные со значительными денежными затратами. Отсюда вытекаетъ, въ свою очередь, вопросъ о средствахъ для осуществленія дѣятельности Отдѣла.

Средства эти, по уставу, образуются, между прочимъ, изъ членскихъ взносов, пожертвованій, доходовъ съ устраиваемыхъ (съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія подлежащихъ властей) чтеній, концертовъ, лекцій, вечеровъ, базаровъ, выставокъ и т. п.

Такимъ образомъ, привлеченіе возможно большаго числа членовъ, сочувствующихъ задачамъ Общества, входитъ и въ программу дѣятельности Отдѣла.

Согласно устава, «Общество повсемѣстной помощи» состоитъ изъ членовъ: а) почетныхъ, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ за особые заслуги. б) членовъ благотворителей, внесшихъ не менѣе 500 рублей единовременно, в) пожизненныхъ, внесшихъ въ пользу Общества не менѣе 25 р. единовременно, г) членовъ дѣйствительныхъ, вносящихъ ежегодно не менѣе 3 рублей, д) членовъ—соревнователей, вносящихъ ежегодно не менѣе 1 рубля въ годъ и е) членовъ—сотрудниковъ, личнымъ трудомъ принимающихъ участіе въ дѣятельности Общества. (Члены—соревнователи и сотрудники не пользуются въ собраніяхъ Общества правомъ рѣшающаго голоса и не могутъ быть избираемы въ должности по Обществу).

Вотъ главное, что казалось полезнымъ разъяснить въ настоящемъ воззваніи. При желаніи-же изъ Отдѣла будутъ высланы уставы и дальнѣйшія разъясненія—по возникающимъ вопросамъ.

Взявъ на себя трудъ ознакомленія помощи, попечительства пострадавшимъ на войнѣ

нижних чинахъ и семьямъ ихъ, Смоленской Отдѣлу прилепаетъ къ работѣ своей съ глубокимъ убѣжденіемъ въ общественное, даже государственное ея значеніе.

Всѣ мы были недавними очевидцами того, съ какимъ страхомъ за участь оставаемыхъ на роднѣ семействъ шли многіе изъ нижнихъ чиновъ (особенно запасныхъ) на войну, всѣ знаемъ, какое тяжелое впечатлѣніе производилъ на воиновъ нашихъ приходившія къ нимъ на театръ военныхъ дѣйствій письма изъ деревни, въ которыхъ сообщалась свѣдѣнія о нуждѣ, разореніи, безпомощности дорогихъ имъ людей, какъ угнетала ихъ мысль о невозможности чѣмъ либо облегчить горькую ихъ участь. — Вскренивъ, поэтому, въ население вѣру въ то, что семья нижняго чина съ уходомъ на войну кормильца, не брошена на произволъ судьбы, а непременно попадетъ подъ попеченіе, охрану Общества, илюющаго, и добрыхъ сотрудниковъ, и средства, и возможность выручить въ трудныя минуты жизни, что и самъ пострадавшій на войнѣ во будетъ, по возвращеніи домой, оставленъ помощью, совѣтомъ — значить дать русскому солдату, который поидетъ на новую войну (если судьба посвятитъ Родину еще разъ такимъ ужаснымъ бѣдствіемъ), то оптимистіе, ту бодрость духа, въ которыхъ безъ сомнѣнія — одинъ изъ главныхъ залоговъ будущихъ подвиговъ его и побѣды.

Великую услугу Отдѣлу оказало-бы сельское духовенство, если-бы взяло на себя трудъ ознакомленія народа съ настоящимъ воззваніемъ отдѣла и сдѣлалось бы посредникомъ между добрыми людьми и нуждающимися.

О Т Ч Е Т Ъ.

Смоленской Епархіальной Эмеритальной Кассы
за 1906 годъ.

В ъ д о м о с т ь

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ за
1906 годъ.

Отъ 1905 года оставалось:

а) наличными	8122 руб. 31 коп.
б) билетами	130000 » — »
в) долга за епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ	47000 » — »

Отъ 1906 года поступило:

1) Наличными деньгами:		
а) членскихъ взносовъ и въ фондъ кассы отъ новыхъ членовъ	Р.	К.
б) взносовъ отъ церквей по 13 коп. съ че- ловѣка мужск. пола	19217	77
в) взносовъ отъ безприходныхъ церквей по 6 рублей отъ каждой	7493	80
г) $\frac{1}{20}$ часть братскихъ доходѣвъ гдѣ есть чу- дотворныя иконы	99	—
д) 1% съ арендныхъ статей	17	50
е) 3-хъ рублевыхъ взносовъ за награды и по- вышеніе въ санъ	67	8
ж) взносовъ отъ монастырей епархіи	306	—
з) %/0 на капиталы кассы	59	64
и) въ уплату долга отъ епархіальнаго свѣчно- го завода за 1905 годъ	7375	84
	750	—

	P.	K.
к) добровольныхъ пожертвованій	9	95
л) случайныхъ поступленій	63	—
Итого въ 1906 г. поступ. наличными.	35459	58
2) Билетами (по ихъ номинальной стоимости).		
а) 4 ⁰ / ₀ свидѣтельствъ государственной ренты	14000	—
б) 5 ⁰ / ₀ облигацій внутренняго государственна- го займа 1905 года 2 вып.	27600	—
в) 5 ⁰ / ₀ облигацій внешняго государственнаго займа 1906 года	1312	50
Всего поступило билетами	42912	50
Въ 1906 году израсходовано:		
а) на покупку 0 ⁰ / ₀ бумагъ	37904	89
б) за храненіе 0 ⁰ / ₀ бумагъ въ Отдѣленіе Го- сударственнаго Банка	94	34
в) на возвратъ взносовъ	2432	89
г) на пересылку взносовъ	8	54
д) на письменоводство и канцелярскія принад- лежности	191	85
е) на жалованье Предсѣдателя Правленія	120	—
» » Казначею Правленія	119	95
» » Дѣлопроизводителя	99	96
Всего израсходовано	40972	42
Къ 1 Января 1907 года остается:		
а) наличными	2609	47
б) билетами	172912	50
в) долгу за епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ	46250	—
Всего	221771	97

Объяснительная записка къ статьямъ прихода.

Къ ст. подъ лит. а, е, к и л. Взносы по этимъ статьямъ поступили двоякимъ путемъ: а) чрезъ о.о. благотворныхъ и б) непосредственно въ Правленіе кассы.

а) Отъ о. б. Благочинныхъ поступило:

По Бѣльскому уѣзду:

Отъ градскаго благочиннаго при отношеніи отъ 21 февраля за № 76—67 руб. 55 коп., при отношеніи отъ 30 января за № 49—142 р. 25 коп., отъ 27 іюля за № 236—73 р. 20 коп.

Отъ благочиннаго 1-го округа: при отношеніи отъ 1 февраля № 63—236 р 27 к., отъ 1 февраля за № 64—434 р. 50 к.

Отъ благочиннаго 2-го округа: при отношеніи отъ 2 января за № 3—130 руб. 40 коп., отъ 2 января за № 4—150 руб. 25 коп., отъ 19 марта за № 80—9 руб. 25 коп., отъ 16 апрѣля, за № 118—7 руб. 50 коп., отъ 6 іюля за № 230—136 руб. 88 коп., отъ 13 іюля за № 238—4 руб. 75 коп.

Отъ благочиннаго 3-го округа: при отношеніи отъ 15 января за № 23—77 руб. 67 коп., и за № 24—86 руб. 25 коп., отъ 17 февраля за № 90—84 руб. 38 коп., и за № 91—11 руб., отъ 8 марта за № 128—3 руб. 75 коп., отъ 11 іюля за № 257—84 руб. 37 коп.

Отъ благочиннаго 4-го округа при отношеніи отъ 8 января за № 8—170 р. 66 к. и за № 9—173 руб. 29 коп., отъ 4 марта за № 32—7 р. 25 к. и отъ 14 іюня за № 49—161 р. 9 к.

Отъ благочиннаго 5-го округа при отношеніи отъ 21 января за № 91—9 руб. 50 коп., отъ 30 іюня за № 421—10 руб. 25 коп., за № 422—140 р. 74 к. и за № 423—130 руб. 10 коп.

Всего по уѣзду 2548 руб. 10 коп.

По Вяземскому уѣзду:

Отъ градскаго благочиннаго: при отношеніи отъ 18 января, за № 19—752 руб. 63 коп., за № 20—206 руб. 46 коп., отъ 6 февраля за № 41—133 руб., 23 коп. и за № 42—9 руб. 20 коп., отъ 10 іюля за № 197—214 руб. 79 коп.

Отъ благочиннаго 1-го округа: при отношеніи отъ 25 янва-

ря за № 104—152 руб. 32 коп., за № 105—157 руб. 61 к., отъ 20 іюня за № 347—198 руб. 61 коп. и за № 348—6 руб.

Отъ благочиннаго 2-го округа при отношеніи отъ 19 февраля за № 77—140 руб. 25 коп. и за № 179—230 руб. 66 коп.

Отъ благочиннаго 3-го округа: при отношеніи отъ 8 іюня за № 265—152 руб., отъ 19 февраля за № 397—136 руб. 20 коп. и за №№ 398 и 399—160 руб. 75 коп.

Всего по уѣзду 2780 руб. 74 коп.

По Гжатскому уѣзду:

Отъ градскаго благочиннаго при отношеніи отъ 17 іюля за № 101—38 руб. 10 коп. и за № 102—71 руб. 75 коп.

Отъ благочиннаго 1-го округа: при отношеніи отъ 16 января за № 25—665 руб. 50 коп., за № 26—326 руб. 25 коп., и за № 27—167 руб. 71 коп., отъ 16 іюня за № 286—150 руб. 15 коп., отъ 9 іюля за № 308—3 руб. 75 коп.

Отъ благочиннаго 2-го округа при отношеніи отъ 14 января за № 29—53 руб., отъ 25 января за № 71—23 руб. 50 коп., отъ 9 апрѣля за № 232—16 руб. 50 коп., отъ 20 іюля за № 306—24 руб. 50 коп., за № 307—187 руб. 69 коп., за № 308—193 руб. 20 коп., отъ 18 декабря за № 531—183 руб. 56 коп.

Отъ благочиннаго 3-го округа при отношеніи отъ 26 января за № 16—98 руб. 43 коп., за № 17—320 руб. 78 коп., отъ 29 января за № 29—182 руб. 6 коп., отъ 9 іюля за № 166—86 руб. 55 коп. и за № 167—213 руб. 69 коп.

Всего по уѣзду 3006 руб. 67 коп.

По Дорогобужскому уѣзду:

Отъ градскаго благочиннаго: отъ 2 января за № 3—160 руб. 61 коп., отъ 3 февраля за № 53—9 руб., отъ 15 іюня за № 282—281 руб. 25 коп.

Отъ благочиннаго 1-го округа: при отношеніи отъ 1 февраля за № 63—109 руб. 42 коп., за № 68—138 руб. 39 коп., отъ 27 іюля за № 255—146 руб. 40 коп., за №№ 257 и 258 и 259—34 руб. 50 коп.

Отъ благочиннаго 2-го округа, при отношеніи отъ 25 января за № 19—377 руб. 25 коп., отъ 4 февраля за № 25—27 руб. 75 коп., отъ 18 февраля за № 36—13 руб. 62 коп., отъ 4 мая за № 74—13 руб. 50 коп., отъ 2 іюля за № 120—67 руб. 25 коп., отъ 27 августа за № 153—18 руб. 75 коп., отъ 12 сентября за № 103—7 руб. 50 коп., отъ 22 октября за № 172—12 руб. и отъ 27 ноября за № 198—13 руб. 50 коп.

Отъ благочиннаго 3-го округа: отъ 31 января за № 101—3 руб. 75 коп., отъ 11 іюня за № 274—155 руб. 79 коп., отъ 11 декабря за № 519—183 р. 58 коп., за № 520—143 р. 17 коп.

Всего по уѣзду: 1916 руб. 98 коп.

По Духовицкому уѣзду:

Отъ градскаго благочиннаго: отъ 28 марта за № 117—131 руб. 25 коп., за № 116—213 руб. 75 коп., отъ 1 августа за № 214—105 руб. 5 коп., за № 216—44 руб. 93 коп.

Отъ благочиннаго 2-го округа: отъ 30 января за № 61—129 руб. 37 коп., за № 62—167 руб. 21 коп., отъ 26 апрѣля за №№ 194 и 195—327 р., отъ 26 іюня за № 250 131 р. 25 коп.

Отъ благочиннаго 3-го округа: отъ 21 февраля за № 78—86 руб. 75 коп., отъ 14 апрѣля за № 176—262 руб. 50 коп., за № 177—104 руб. 60 коп., отъ 26 апрѣля за № 207—32 руб. 10 коп., отъ 19 іюля за № 287—77 руб. 85 коп., за № 286—159 руб. 52 коп.

Отъ благочиннаго 4-го округа: отъ 9 января за № 21—175 руб. 78 коп., отъ 30 января за № 98—250 руб. и за № 99—135 руб. 13 коп., за № 100—288 руб. 50 коп., за № 102—176 руб. 35 коп., отъ 3 сентября за № 703—232 р. 94 коп.

Всего по уѣзду 3231 руб. 83 коп.

По Ельнинскому уѣзду:

Отъ градскаго благочиннаго: отъ 28 января за № 57—92 руб. 50 коп. и за № 58—64 руб. 25 коп.

Отъ благочиннаго 1-го округа: отъ 2 января за № 5—85

руб. 75 коп., отъ 28 января за № 32—206 руб. 25 коп. Он за № 33—92 руб. 21 коп.

Отъ благочиннаго 2-го округа: отъ 18 января за № 34—253 руб. 75 коп. и за № 35—124 руб. 26 коп., отъ 12 июля за № 280—150 руб. 30 коп.

Отъ благочиннаго 3-го округа: отъ 12 января за № 18—198 руб. 17 коп., за № 19—181 руб. 18 коп., отъ 28 июня за № 264—180 руб., отъ 31 декабря, 1906 года за №№ 457 и 458—297 руб.

Отъ благочиннаго 4-го округа: отъ 17 мая за № 74—221 руб. 96 коп., отъ 20 мая за № 106—325 руб. 25 коп.

Всего по уѣзду: 2572 руб. 78 коп.

По Краснинскому уѣзду:

Отъ градскаго благочиннаго: отъ 24 февраля за № 28 и 29—132 руб. 95 коп., отъ 12 июля за № 156—30 руб.

Отъ благочиннаго 1-го округа: отъ 3 февраля за № 54—152 руб. и за № 55—175 руб. 4 коп., отъ 28 августа за № 253—9 руб. и за № 254—12 руб.

Отъ благочиннаго 2-го округа: отъ 30 июля за № 154—125 руб.

Отъ благочиннаго 3-го округа: отъ 12 июля за № 158—158 руб. 98 коп.

Всего по уѣзду 787 руб. 97 коп.

По Поръчскому уѣзду:

Отъ благочиннаго 2-го округа: отъ 23 января за № 38—193 руб. 73 коп. и за № 39—135 руб. 14 коп., отъ 7 июля за № 158 и 159—187 руб. 36 коп.

Отъ благочиннаго 3-го округа: отъ 28 января за № 29—116 руб. 25 коп. и за № 19—111 руб. 21 коп., отъ 20 ноября за № 259—150 руб. 75 коп.

Всего по уѣзду: 894 руб. 44 коп.

По Рославльскому уезду:

Отъ градскаго благочиннаго: отъ 8 Марта за № 82—62 р. 67 коп., за № 83—93 руб., 75 коп. и за № 84—63 р. 75 коп. отъ 4 октября за № 242 и 243—78 руб. 45 коп., за № 244—59 руб. 62 коп. и за № 245—68 руб. 63 коп.

Отъ благочиннаго 1-го округа: отъ 10 июля за № 450—225 руб. 21 коп., за № 441—143 руб. 55 коп.

Отъ благочиннаго 2-го округа: отъ 8 февраля за № 114—193 руб. 75 коп., за № 115—78 руб. 93 коп., за № 116—143 руб. 5 коп. и за № 117—139 руб. 8 коп., отъ 8 августа за № 506—108 руб. 86 коп.

Отъ благочиннаго 4-го округа: отъ 15 марта за № 199—159 руб. 54 коп., за № 200—198 руб., за № 201—201 руб. 62 коп., отъ 8 июля за № 422—189 руб. 50 коп., за № 423—146 руб. 10 коп.

Всего по уезду 2354 руб. 2 коп.

По Смоленскому уезду.

Отъ градскаго благочиннаго: отъ 14 марта за № 100—84 руб., за № 102—69 руб. 50 коп., за № 103—143 руб. 63 коп., за № 104—15 руб., за № 105—114 руб. 34 коп., за № 106—12 руб., за № 107—10 руб. 97 коп., отъ 6 сентября за № 265, 266—255 руб. 42 коп.

Отъ благочиннаго 1-го округа: отъ 19 апрѣля за № 164—159 руб. 90 коп. и за № 164—148 руб. 28 коп.

Отъ благочиннаго 2-го округа: отъ 18 февраля за № 62—143 руб. 15 коп., отъ 12 марта за № 69—124 руб. 11 коп. и за № 70—125 р. 75 коп., отъ 5 сентября за № 174—155 р. 50 к.

Отъ благочиннаго 3-го округа: отъ 10 февраля за № 73—160 руб. 44 коп. и за № 74—123 руб. 62 коп., отъ 7 ноября за № 345—118 руб.

Всего по уезду 1963 руб. 31 коп.

По Сычевскому уезду:

Отъ градскаго, благотворительнаго: отъ 7 января за № 10—231 р.

Отъ, благотворительнаго 1-го округа: отъ 20 февраля за № 138—126 р. и за № 139—174 р. 88 коп., отъ 14 июля за № 276—162 руб. 75 коп.

Отъ благотворительнаго 2-го округа: отъ 30 июля за №№ 244, 245 и 246—949 руб. 56 коп.

Отъ благотворительнаго 3-го округа: отъ 3 февраля за № 132—390 руб., за № 133—168 руб. 75 коп. и отъ 7 октября за № 624—362 руб.

Всего по уезду: 2564 руб. 94 коп.

По Юхновскому уезду:

Отъ градскаго благотворительнаго: отъ 19 января за № 22—25 руб. 75 коп. и за № 23—44 руб. 58 коп., отъ 11 июня за № 53—23 руб.

Отъ благотворительнаго 1-го округа: отъ 23 декабря за № 719—233 р. 74 коп. и за № 720—436 р. 25 коп.

Отъ благотворительнаго 2-го округа: отъ 27 января за № 58—518 р. 25 коп. и за № 29—169 р. 80 коп., отъ 23 сентября за № 439—111 р. 75 коп., отъ 7 июля за № 360—188 руб. 25 коп. и за № 361—6 руб.

Отъ благотворительнаго 3-го округа: отъ 21 февраля за № 178—194 р. 74 коп., за № 179—582 р. 30 коп., отъ 7 сентября за № 587—100 р. 79 коп., отъ 2 октября за № 762—23 р. 87 коп.

Всего по уезду: 2660 руб. 7 коп.

Всего через о. о. благотворительных поступило: 2781 р. 85 к.

Б) Непосредственно въ Правленіе кассы поступило:

1) Отъ смотрителя епархіальнаго свѣчного завода—священника А. Куркина отъ 22 апрѣля за № 92—18 р. 75 коп., 2) отъ священника Смоленскаго Кафедральнаго Собора Л. Смирнова отъ 2 августа—51 руб., 3) отъ ключаря Смоленскаго Кафедральнаго Собора А. Санковскаго 30 августа—11 р. 25 коп. и 4) священ-

нива церкви Смоленскихъ Арестантскихъ ротъ В. Дьяконова 30 декабря—11 руб. 25 коп.

Всего 92 руб. 25 коп.

Всего по ст. подъ лит. а-е, к и л поступило 27274 р. 10 к.

Къ ст. подъ лит. ж отъ монастырей епархіи поступило:

1) Отъ Сычевскаго Казанскаго монастыря при отношеніи отъ 11 января за № 16—7 руб. 67 коп.

2) отъ Рославльскаго монастыря при отношеніи отъ 31 декабря 1905 года за № 63—37 руб. 33 коп.

3) отъ Красногородищенской пустоши при отношеніи отъ 16 января за № 22—6 руб.

4) отъ Богородице-Рождественскаго женскаго монастыря при отношеніи отъ 11 января за № 93—8 руб. 64 коп.

Всего отъ монастырей поступило: 93 р. 64 к.

Къ ст. подъ лит. з. 0/00 на капиталы кассы получены:

1) по книжкѣ № 4399 сберегательной кассы за 1905 годъ 21 р. 84 к.

2) съ епархіальнаго свѣчнаго завода (на капиталъ 47000 по 4¹/₂₀0) за 1905 годъ 2115 р. — „

3) по билетамъ 40/0 Государственной ренты (за три срока: мартовскій, іюньскій и сентябрьскій проценты не получены) 3249 р. — „

4) по 50/0 облигаціямъ внутреннихъ займовъ № 1 и 2 выпусковъ 1905 года 1990 р. — „

Итого 7375 р. 84 к.

Объяснительная записка

къ статьямъ расхода.

Къ статьямъ подъ лит. а. 0/00 бумага куплено по ихъ номинальной стоимости на 42912 р. 50 коп. Изъ нихъ:

1) 14 листовъ 40/0 Государственной ренты на сумму 14000 руб., на что по счету Отдѣленія Банка отъ 7 октября за № 890, включая 0/0 по купонамъ ко дню покупки, израсходовано 10028 руб. 25 коп.

2) 12 листовъ облигаций 5% внутренняго займа 2 выпуска 1905 года на сумму 12000 руб., на что по счету Отдѣленія Банка отъ 18 января за № 91, включая 0/00/0 по купонамъ ко дню покупки, израсходовано 11748 руб. 38 коп.

3) 8 листовъ облигаций 5% внутренняго займа 2 выпуска 1905 года на сумму 8000 руб., на что по счету Отдѣленія Банка отъ 7 февраля за № 193, включая 0/00/0 по купонамъ ко дню покупки израсходовано 8003 руб. 38 коп.

4) 5 листовъ облигаций 5% внутренняго займа 2 выпуска 1905 года на номинальную сумму 7600 руб., на что по счету Отдѣленія Банка отъ 16 юня за № 582, включая 0/00/0 по купонамъ ко дню покупки, израсходовано 6969 руб. 88 коп. и

5) 3 листа облигаций 5% внутренняго займа 1906 года на номинальную сумму 1312 руб. 50 коп., на что по квитанции Отдѣленія Банка отъ 19 апрѣля за № 14 по подпискѣ израсходовано 1155 руб.

Итого 37904 руб. 89 коп.

Къ статьѣ подъ лит. б. за храненіе 0/00/0 въ Отдѣленіи Государственнаго Банка уплачено:

1) по роспискѣ Отдѣленія Банка отъ 18 января за № 30196 за 12 листовъ облигаций 5% внутренняго займа на сумму 12000 руб. — 10 руб. 80 коп.

2) по роспискѣ отъ 7 февраля за № 30382 за 8 листовъ 5% внутр. займа 1905 года на сумму 8000 руб. — 7 руб. 20 коп.

3) по роспискѣ отъ 16 Юля за № 30807 за храненіе 5% облигаций 5 листовъ внутренняго займа на сумму 7600 руб. — 7 руб. 4 коп.

4) по роспискѣ отъ 7 октября за № 31245, 31246, 31247 и 31248 за храненіе 8 листовъ 5% облигаций внутренняго займа на сумму 4000 руб., 14 листовъ Государственной 4% ренты на сумму 14000 руб. и 3 листовъ 5% облигаций внутренняго займа 1906 г. на сумму 1312 руб. 50 коп. — 18 руб 90 коп. и

5) по роспискамъ №№ 28946 и 29615 за храненіе 62 листовъ 4% Государственной ренты на сумму 114000 руб. и 4 листовъ 5% облигаций внутренняго займа 1 выпуска 1905 г. 50 р. 40 коп.

Всего 94 руб. 34 коп.

Къ ст. подъ лит. в. Въ теченіи отчетнаго года возвращены членскіе взносы слѣдующихъ лицъ:

По Бѣльскому уѣзду.

Р. К.

—	Гор. Бѣлаго, Николаевской церкви заштатнаго священника Гавріила Полубинскаго	56	25
1-го округа с.	Понцозва, умершаго священника Лавра Четыркина	48	—
2-го »	с. Печатниковъ умершаго псал. Смирягина	24	25
3-го »	с. Николы-Немощеннаго б. псаломщика Николая Бойкова	5	62
— »	с. Пигулино заштт. псаломщика Василия Вишневеца	24	37
— »	с. Большеево, ум. псал. Ивана Звърева	24	—
4-го »	с. Березы, умер. прот. Василия Руженцева	48	38
— »	с. Березы, ум. свящ. Константина Попова	47	25

По Вяземскому уѣзду.

Гор.	Вязьмы, Преображенской церкви, заштатнаго псал. Василия Соколова	18	—
—	Соборной церкви, псаломщика Николая Кудрявцева	26	25
1-го округа с.	Городогъ, быв. свящ. Ѳедора Иванова	39	38
2-го —	с. Станица, свящ. Іоанна Чамова	6	—
— —	с. Лужковъ, ум. псал. Іосифа Жданова	14	—
— —	с. Плещеева, быв. псал. Михаила Лелюхина	7	50
3-го —	с. Богородицкаго, свящ. І. Городецкаго	48	—
— —	с. Меньшикова псал. Сим. Михайловскаго	16	—
— —	с. Косткина, псал. Ивана Зыкова	73	50

По Гжатскому уѣзду.

1-го округа с.	Гуляево зашт. свящ. Апполонія Зыкова	48	—
— —	с. Воробьева быв. пс. Ивана Чернавскаго	3	75
— —	с. Саввина зашт. свящ. Димитрія Пенчикова	67	50
2-го —	с. Дровнина быв. псал. Василия Соколова	3	75

			Р.	К.
3-го	—	с. Климова ум. свящ. Антонія Смирягина	61	88
—	—	с. Чали ум. псал. Димитрія Львова	20	63
—	—	с. Семеновскаго ум. свящ. Димитрія Макаревскаго	48	—
—	—	с. Семеновскаго ум. свящ. Димитрія Соколова	11	25
—	—	ум. пс. Василя Кудрявцева	4	—

По Дорогобужскому уѣзду.

1-го округа	с. Ромоданова ум. псал. Ковалева	18	—
2-го	— с. Пустошки ум. псал. Василя Соколова	16	—
3-го	— с. Вержина зашт. псал. Сим. Холодковского	22	50

По Духовщинскому уѣзду.

1-го округа	с. Афанасьевского ум. пс. Городецкаго	21	75
2-го	— с. Анолья зашт. дяк. Петра Нечаева	37	75
4-го	— с. Сошны ум. псал. Θ. Конделинскаго	20	50
—	— с. Мамонова ум. свящ. А. Каверзнева	67	12

По Ельнинскому уѣзду.

1-го округа	с. Следнева зашт. псал. Григорія Мухина	21	25
3-го	— с. Докудова зашт. псал. Парфирія Троицкаго	22	37
—	— с. Волкова-Егорья ум. свящ. Григорія Богдановича	67	13
—	— с. Давиловичъ ум. псал. М. Богдановича	5	87
—	— с. Савѣва зашт. свящ. Парфирія Костылева	59	62
—	— с. Щербина ум. діак. Іоанна Алмазова	37	25
4-го	— с. Жданова ум. свящ. Михаила Смирнова	48	—
—	— с. Коробца ум. свящ. Георгія Пляшкевича	48	—
—	— с. Павлинова ум. свящ. Ильи Изгородина	48	—
—	— с. Орнищъ зашт. діак. Іоанна Каменцева	32	50
—	— с. Коханова ум. діак. Димитрія Соколова	26	50
—	— с. Гнѣздилова ум. псал. Заруева	28	—

По Краснинскому уѣзду.

			Р.	К.
1-го округа	с. Досугово ум. свящ. Ник. Лелюхина	10	—	

		Р.	К.
2-го	— с. Егорья ум. псал. Павла Алмазова . . .	4	25
3-го	— с. Ивановскаго зашт. свящ. Гр. Чернавскаго . . .	48	—

По Портьчскому уѣзду.

1-го округа	с. Выдры ум. свящ. Фил. Максимовскаго . . .	54	—
—	— с. Инькова ум. псал. Сухобокова . . .	16	25

По Рославльскому уѣзду.

		Р.	К.
Г. Рославля,	Соборной церкви зашт. свящ. Θεодора Соколова . . .	54	—
1-го округа	с. Епишева зашт. псал. Дьяконова . . .	17	75
2-го	— с. Ермолина умер. псал. В. Романова . . .	10	88
—	— с. Луговъ зашт. псал. Варфол. Андреева . . .	24	38
4-го	— с. Щипони зашт. діак. Павла Щукина . . .	32	—
—	— с. Рогнѣдина зашт. свящ. Алексія Овсяникова . . .	54	—
—	— с. Родичъ умер. псал. Ильи Можайскаго . . .	21	63
4-го	— с. Сухаря зашт. псал. Василия Попова . . .	22	50
—	— с. Прудковъ св. Θεодора Руженцева . . .	67	50

По Смоленскому уѣзду.

		Р.	К.
Г. Смоленска,	Петропавл. цер. ум. пс. Василия Корейшо . . .	14	—
2-го округа	с. Давькова ум. діак. Θεодора Недосѣкина . . .	48	75
—	— с. Панскаго зашт. діак. Георгія Протопопова . . .	52	50

По Сычевскому уѣзду.

		Р.	К.
Г. Сычевки	Благовѣщ. ц. ум. свящ. Андрея Дьяконова . . .	39	25
—	Соборной ц. ум. псал. Алек. Бѣливскаго . . .	22	50
3-го округа	с. Слизнева зашт. псал. Василия Назаревскаго . . .	22	50
—	— с. Архангельскаго зашт. псал. Іоанна Полканова . . .	18	—
—	— с. Никитья зашт. свящ. Алексія Некрасова . . .	64	—

По Юхновскому уезду.

		Р.	К.
1-го округа	с. Дмитровца зашт. псал. Алексія Чапцева	18	—
2-го —	с. Великополя ум. прот. С. Пляшкевича	54	—
— —	с. Бабынова ум. псал. Ивана Дьяконова	18	—
— —	с. Богородицкаго зашт. св. Дим. Волочкова	73	50
3-го —	с. Дубровны зашт. псал. Василия Соколова	10	—
— —	с. Митькова ум. свящ. Андрей Верзилова	8	—
— —	с. Лосьмина ум. псал. Дим. Чернобурова	18	25
— —	с. Дубровны зашт. диак. Павла Лебедева	39	25
— —	с. Оедоткова ум. псал. Петра Назаревского	21	63

Къ статьѣ поцѣ лит. д. По этой статьѣ всего израсходовано 191 руб. 85 коп., изъ нихъ: за письменовѣдство уплачено 180 р., въ типографію Силина по счету отъ 7 іюня за № 32 за типографскія работы уплачено 8 руб. 85 коп., въ писчебумажный магазинъ Гивзбурга по счету отъ 29 ноября уплачено за канцелярскія принадлежности 1 руб. 40 коп., въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей, вслѣдствіе отношенія отъ 5 ноября за № 101— за изготовленіе 60 оттисковъ отчета кассы за 1905 годъ, уплачено 1 р. 50 к., въ почтово-телеграфную контору уплачено за 20 экземпляровъ бланковъ для переводовъ—10 коп.

Объяснительная записка

къ статьямъ остатковъ къ 1 января 1907 года.

Къ 1 января 1907 года осталось наличными 2609 р. 47 к., изъ нихъ по сберегательной книжкѣ № 4399 въ Губернскомъ Казначействѣ 1692 р. 3 к., а остальные 917 р. 44 к. (полученные въ концѣ декабря мѣсяца, когда сберегательная касса не производитъ операций) на рукахъ у казначея кассы.

Билетами къ 1 января 1907 года осталось 172912 р. 50 к., означенные билеты заключены въ свидетельства Государственной 4% ренты облигаціяхъ внутреннихъ займовъ и хранятся въ Смоленскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по слѣдующимъ роспискамъ:

	№	листа	4 ⁰ / ₀ ренты на сумму	К.
По роспискѣ	№ 28945	— 62	листа 4 ⁰ / ₀ ренты на сумму	114000
—	№ 31247	— 14	лис. 4 ⁰ / ₀ ренты на сумму	14000
—	№ 31245	— 4	— обл. 5 ⁰ / ₀ вн. з. 1 в. 1905 г.	800
—	№ 29615	— 4	— — — — —	12000
—	№ 30196	— 13	— — — — — 2 в.	12000
—	№ 30282	— 8	— — — — —	8000
—	№ 30807	— 5	— — — — —	7600
—	№ 31246	— 4	— — — — —	3200
—	№ 31248	— 3	обл. 5 ⁰ / ₀ внѣш. займа 1906 г.	1312 50
Всего 116 листовъ на сумму				172912 50

Списокъ благочиній, за коими значатся недоимки къ 1 января 1907 года.

- 1) Бѣльское градское благочиніе—за 2-е полугодіе 1906 г. членскіе взносы и отъ церквей за годъ.
- 2) Бѣльскаго уѣзда 1 округъ благочин.—за 1906 годъ членскіе взносы.
- 3) Вяземское городское благочиніе—взносы отъ церквей за 1906 годъ.
- 4) Гжатскаго уѣзда благочиннаго 1 округа—членскіе взносы за 2-е полугодіе 1906 года и отъ церквей за годъ.
- 5) Дорогобужскаго уѣзда благочиніе 1 округа—членскіе взносы за 2-е полугодіе 1906 года.
- 6) Духовщинскаго уѣзда благочиніе 2 округа—членскіе взносы за 2-е полугодіе 1906 года и взносы отъ церквей за годъ.
- 7) Ельнинское градское благочиніе—членскіе взносы и взносы отъ церквей за 1906 годъ.
- 8) Ельнинское уѣздное благочиніе 1 округа—членскіе взносы за 2-е полугодіе 1906 года.
- 9) Ельнинскаго уѣзднаго благочинія 2 округа членскіе взносы за 2-е полугодіе 1906 года и взносы отъ церквей.
- 10) Ельнинское уѣздное благочиніе 4 округа—членскіе взносы за 1906 годъ.
- 11) Краснинское уѣздное благочиніе 1 округа—членскіе взносы за 2-е полугодіе 1906 года.
- 12) Краснинское уѣздное благочиніе 2 округа—членскіе взносы и взносы отъ церквей за 1906 г.
- 13) Краснинское уѣздное благочиніе 3 округа—членскіе взносы за 1906 годъ.
- 14) Порѣчское градское благочиніе—членскіе взносы и взносы отъ церквей за 1905 и 1906 годы.

15) Порѣчскаго уѣзда благочиніе 1 округа—членскіе взносы и взносы отъ церквей за 1905 и 1906 годы.

16) Порѣчскаго уѣзда благочиніе 3 округа—членскіе взносы за 2-е полугодіе 1906 года и взносы отъ церквей за годъ.

17) Рославльскаго уѣзда благочиніе 3 округа—членскіе взносы и взносы отъ церквей за 1905 и 1906 годы.

18) Смоленское градское благочиніе—членскіе взносы и взносы отъ церквей за 1903 годъ.

19) Смоленскій Каѳедральный соборъ—членскіе взносы и взносы церковные за 1901, 1905 и 1906 года.

20) Смоленскаго уѣзда благочиніе 1 округа членскіе взносы за 2 полугодіе 1906 года.

21) Сычевскаго уѣзда благочиніе 1 округа—членскіе взносы и взносы за 2-е полугодіе 1906 года.

22) Сычевскаго уѣзда благочиніе 3 округа—членскіе взносы и взносы отъ церквей за 1906 годъ.

1) Смоленскій Спасо-Аврамѣевскій монастырь за 1900, 1902, 1903, 1904, 1905 и 1906 годы.

2) Смоленскій Троицкій монастырь съ 1899 по 1906 годы.

3) Вознесенскій женскій монастырь 1899, 1901 по 1906 годы.

4) Красногородищенская пустынь за 1901—1903—1904 г.

5) Вяземскій Предтеченскій мужской монастырь за 1897—1800, 1902—1906 годы.

6) Аркадѣевскій женскій монастырь 1901, 1903, 1905 и 1906 годы.

7) Гжатскій Колочскій монастырь 1897, 1899, 1901, 1903, и 1906 годы.

8) Порѣчская Ордынская Пустынь 1899, 1902, 1905 1906 годы.

9) Юхновскій Казанскій монастырь 1889, 1901, 1904, 1905 и 1906 годы.

10) Сычевскій Казанскій монастырь 1897, 1899 и 1901 г.г.

11) Дорогобужевскій Болдинъ монаст. 1897, 1899—1906 г.г.

Предсѣдатель Правленія кассы *Иванъ Лебедевъ.*

Членъ Правленія *Н. Троицкій.*

Казначей священникъ *Владимиръ Дьяконовъ.*

Членъ—Дѣлопроизводитель, священникъ *Леонидъ Смирновъ.*