

УФИМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ
ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ПРИ УФИМСКОМЪ ДУХОВНОМЪ
УЧИЛИЩѢ.



ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,
5 РУБ. 50 КОП.

№ 20 1882 15 Октября.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

*Отъ 28-го іюля—18-го августа 1882 года за № 1535,
относительно платы за обученіе въ духовныхъ учили-
щахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го іюня 1882 года за № 276, журналъ Учебнаго Комитета, № 214, по представленному преосвященнымъ полоцкимъ постановленію съѣзда духовенства полоцкой епархіи относительно допущенія къ бесплатному обученію въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ духовномъ или епархіальномъ вѣдомствѣ. Приказали: опредѣленіе Святѣйшаго Синода 13—20 декабря 1867 г. о назначеніи, въ одинаковомъ раз-

мѣрѣ, платы съ учащихся въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій, имѣть въ виду устранить произволь въ семь дѣлѣ и установить общепредѣленный денежный взносъ за обученіе. Оставляя помянутое опредѣленіе въ силѣ и на будущее время, Святѣйшій Синодъ признаетъ, однако, возможнымъ, примѣнительно къ порядку, установленному въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, разрѣшить сѣздамъ духовенства уменьшать плату за обученіе, или совершенно освобождать отъ оной дѣтей лицъ, служащихъ въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, если со стороны этихъ лицъ послѣдуютъ ходатайства предъ сѣздами о такомъ уменьшеніи или освобожденіи, о чемъ и опредѣляетъ: объявить, для руководства сѣздамъ духовенства, чрезъ напечатаніе изложеннаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Списокъ лицъ свѣтскаго званія уфимской епархіи, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ, отъ 23-го іюня—12-го іюля сего 1882 года за № 1315, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ:

Старостъ церкви, села Николаевскаго, белебеевскаго уѣзда, уфимскому мѣщанину **Матвѣю Мишину**; старостъ церкви, села Надеждина, уфимскаго уѣзда, крестьянину **Михаилу Тимоѣеву**; старостъ церкви, села Монастырскихъ Дуваней, уфимскаго уѣзда, крестьянину **Авдрею Елизарьеву**; старостъ церкви, села Государственныхъ-Дуваней, уфимскаго уѣзда, крестьянину **Трофиму Антипину**; землевладѣлицѣ, женѣ штабсъ-капитана **Александрѣ Кудрявцевой**; бирскаго уѣзда, деревни Сухаревой, крестьянской вдовѣ **Аѳанасіи Юшковой**; старостъ церкви села Бижбуляка, белебеевскаго уѣзда, крестьянину **Космѣ Семенову**; старостъ николаевской единовѣрческой церкви

Саткинскаго завода, златоустовскаго уѣзда, златоустовскому мѣщанину Стефану Разумову; бирскимъ 2-й г. купцамъ Тимоѣею Позолотину, Ермолаю Ромадину, Андрею Позолотину; старостѣ церкви села Богородскаго, уфимскаго уѣзда, крестьянину села Богородскаго Григорию Пермякову; вдовѣ статскаго совѣтника Надеждѣ Масловой; вдовѣ уфимскаго купца Елисаветѣ Чижовой и уфимской купчихѣ Лидіи Блохиной.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

По постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 23 сентября 1882 года и утвержденному Его Преосвященствомъ 24 того же сентября, исправляющій должность псаломщика церкви села Ляковъ, мензелинскаго уѣзда, Алексѣй Циркулинскій, согласно прошенію, переведенъ къ златоустовскому собору на вакансію псаломщика, съ рукоположеніемъ въ санъ діакона.

По постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 24 сентября 1882 года и утвержденному Его Преосвященствомъ 27 того же сентября, состоящій при крестовой церкви въ качествѣ послушника крестьянскій сынъ села Юрмаша, уфимскаго уѣзда, Григорій Ерыкалинъ временно прикомандированъ, впредь до усмотрѣнія, къ исполненію обязанностей псаломщика къ церкви села Чегодаева, белебеевскаго уѣзда.

Исправляющій должность псаломщика села Петровскаго, стерлитамакскаго уѣзда, Стефанъ Ветошниковъ 24-го августа сего 1882 года, волею Божіею, померъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ села Чесноковки, уфимскаго уѣзда, крестьянинъ этого села Адрианъ Поповъ, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 9 сентября 1882 года, утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви села Чесноковки на трехлѣтіе съ 1882 по 1885 годъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ при церкви села Николаевки—Семеновки, уфимскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство, въ составъ котораго избраны: предсѣдателемъ крестьянинъ Ѳеодоръ Столяровъ и членами крестьяне: Филимонъ Копѣйкинъ, Онисимъ Сапожниковъ, Ермолай Куликовъ, Алексѣй Дьячковъ, Иванъ Селезневъ, Косьма Столяровъ, Аѳанасій Кияшевъ, Авдій Назаровъ, Никита Спирнинъ, Іаковъ Хаевъ, Алексѣй Постуновъ и Василій Безруковъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ церкви села Бережныхъ Челновъ, въ составъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства избраны предсѣдателемъ мѣстный священникъ Михаилъ Разумовъ и членами мензелинскіе купцы Яковъ Катковъ и Илья Кукаркинъ.

Выражается благодарность Его Преосвященства, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго Никанора, съ призваніемъ благословенія Господня, купцу города Бирска Василю Лукину Смагину, за сдѣланное имъ пожертвованіе въ пользу церкви села Новоникольскаго, бирскаго уѣзда.

Отъ уфимской духовной консисторіи объявляется вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, уфимской епархіи, что мѣсто просвирни при церкви села Шарана, белебеевскаго уѣзда, состоитъ нынѣ праздною.

Отъ уфимской духовной консисторіи объявляется вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія уфимской епархіи, что мѣсто просвирни при церкви села Шемяка, уфимскаго уѣзда, состоитъ нынѣ празднымъ.

**Журналы епархіальнаго съѣзда уфимскаго духовенства,
отъ 18—24 августа 1882 года.**

А К Т Ъ.

Депутаты духовенства уфимской епархіи, протоіерей Философъ Виноградовъ, священники Николай Левитскій, Іоаннъ Зысковъ, Василій Свѣтловъ, Андрей Катаевскій, Александръ Цареградскій, Тимоѳей Никольскій, Михаилъ Петропавловскій, Петръ Юловскій, Петръ Кастровъ, Михаилъ Васильевъ, Дмитрій Мионовъ, Василій Скворцевъ и Іоаннъ Сперанскій, во исполненіе циркулярнаго указа уфимской духовной консисторіи, отъ 13 іюля сего 1882 года за № 3237, въ 16 день августа мѣсяца явились въ г. Уфу на епархіальный съѣздъ и 17 августа приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. Посредствомъ закрытой баллотировки, получившій большее число избирательныхъ шаровъ, протоіерей Философъ Виноградовъ избранъ предсѣдателемъ съѣзда, а дѣлопроизводителемъ съѣзда, по единодушной подачѣ голосовъ всѣхъ депутатовъ, священникъ Александръ Цареградскій. Какое избраніе постановили записать въ актъ и представить Его Преосвященству на утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: «1882 г. августа 18. Утверждается».

18 августа 1882 г.

Слушали: 1) Указъ уфимской духовной консисторіи, коимъ она предписываетъ благочиннымъ, чтобы они

командировали депутатовъ въ г. Уфу на епархіальный сѣздъ къ 16 августа сего 1882 года для обсужденія:

1) о разсмотрѣннн смѣты расходовъ на содержаніе уфимскаго духовнаго училища въ 1883 году и о назначеніи источника на жалованье письмоводителю правленія въ 188²/₃ году.

Опредѣлили: 1) Поручить комиссіи изъ священниковъ Василия Свѣтлова, Петра Юловскаго и Тимоѳея Никольскаго, просмотрѣть отчетъ за прошлый годъ, приходо-расходныя книги, мѣсячныя вѣдомости, книгу для записи дневнаго расхода, также смѣту расходовъ, и представить послѣднюю съ своимъ заключеніемъ епархіальному сѣзду. Источникъ же производства жалованья письмоводителю училищнаго правленія оставить и на будущій годъ прежній—отъ свѣчной операціи.

Слушали: 2) Объ уменьшеніи платы, взимаемой въ уфимскомъ духовномъ училищѣ, съ поступающихъ въ оное училище дѣтей не духовнаго званія.

Справка: а) число учениковъ уфимскаго духовнаго училища въ 18⁸¹/₈₂ учебномъ году было 125; б) въ томъ числѣ не духовнаго званія 20 учениковъ; в) по соображенію и. д. смотрителя Василия Щербакова въ будущемъ учебномъ году, число учениковъ не духовнаго званія будетъ гораздо больше; д) размѣръ платы за право ученія въ уфимскомъ духовномъ училищѣ съ дѣтей не духовнаго званія 20 руб; въ уфимской гимназій 30 рублей.

Опредѣлили: 2) При настоящемъ размѣрѣ платы, за право ученія въ духовномъ училищѣ дѣтей не духовнаго званія, количество ихъ ежегодно увеличивается все болѣе и болѣе; зданіе же, въ которомъ помѣщается духовное училище, давно еще найдено тѣснымъ и для того количества учениковъ, которое существуетъ,—епархіальный сѣздъ, во избѣжаніе стѣсненія воспитанниковъ

духовнаго званія, полагаетъ размѣръ платы, взимаемой въ уфимскомъ духовномъ училищѣ съ дѣтей не духовнаго званія, оставить тотъ же, тѣмъ болѣе, что онъ и въ настоящее время ниже размѣра платы другихъ учебныхъ заведеній.

Слушали: 3) О необходимости устройства въ вышеобъясненномъ училищѣ классныхъ ученическихъ столовъ новой конструкціи.

Опрѣдѣлили: 3) Епархіальныя средства духовенства уфимской епархіи очень бѣдны, а нужды очень велики, и есть нужды,—по епархіальному женскому училищу, которыхъ удовлетвореніе не можетъ быть отложено до будущаго времени. Къ этому: для духовнаго училища строится новое зданіе, окончаніе котораго, епархіальный съѣздъ имѣетъ возможность предполагать, будетъ не далѣе, какъ черезъ два года. Построенные новые столы для училища въ старомъ зданіи, хотя бы и по новой конструкціи, могутъ быть негодны въ новомъ зданіи, потому что размѣръ классныхъ помѣщеній въ новомъ зданіи будетъ вѣроятно другой. Такимъ образомъ постройка столовъ новой конструкціи въ настоящее время представляется бесполезной затратой. Почему епархіальный съѣздъ постановилъ замѣну старыхъ столовъ новыми, по новой конструкціи, отложить до окончанія новаго зданія для училища.

Слушали: 4) Объ открытіи въ женскомъ училищѣ для сиротъ пяти казеннокоштныхъ вакансій.

Опрѣдѣлили: 4) Желательное обезпеченіе сиротъ настоящей епархіальный съѣздъ находится вынужденнымъ отложить до будущаго очереднаго епархіальнаго съѣзда; потому что и ремонтровка зданій училища въ предстоящемъ году требуетъ большихъ затратъ, и самое зданіе не представляетъ безъ пристройки удобства въ помѣщеніи.

Слушали: 5) Отношеніе Совѣта уфимскаго епархіальнаго женскаго училища съ представленіемъ смѣты расходовъ на 1883-й годъ.

Опредѣлили: 5) Поручить комиссіи изъ священниковъ Іоанна Зыскова, Петра Кастрова и Іоанна Сперанскаго, просмотрѣть отчетъ за прошлый годъ, приходорасходныя книги за тотъ же годъ, мѣсячныя вѣдомости, книгу для записи дневныхъ расходовъ на 1882-й годъ, и послѣднюю, съ своимъ заключеніемъ, представить епархіальному съѣзду.

Резолюція Его Преосвященства: «1882 г. августа 20. По четвертой статьѣ я совершенно раздѣляю мнѣніе Совѣта епархіальнаго женскаго училища, такъ какъ бывають случаи, когда сиротамъ нѣтъ никакой нравственной возможности отказать, особенно, когда дѣвица училась, пока былъ живъ отецъ, и вдругъ отецъ померъ. Какъ же въ подобныхъ условіяхъ дѣвочку—сироту выслать изъ училища, удесятеривъ ей горе! Мы показали, что на эту статью можетъ быть безъ обремененія обращена сумма, которая шла до сихъ поръ на вспоможеніе учителямъ духовнаго училища, не кончившимъ курса въ академіи. Прочее исполнить».

20 августа 1882 г.

Слушали: 1) Указъ уфимской духовной консисторіи, коимъ она, вслѣдствіе отношенія Совѣта уфимскаго епархіальнаго женскаго училища, предлагаетъ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства озаботиться, по возможности, изысканіемъ средствъ къ открытію при уфимскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ приговорительнаго класса, оказывающагося существенно необходимымъ для успѣшнаго обученія въ семъ училищѣ.

Опредѣлили: 1) Епархіальный съѣздъ вполне сознаетъ необходимость приговорительнаго класса, для успѣховъ

обученія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, но обремененный заботами объ изысканіи средствъ на пристройку зданія подъ епархіальное училище, которое не только не даетъ помѣщенія подъ приготовительный классъ, но даже и безъ него, при шести классахъ, не удовлетворяетъ въ помѣщеніи для общежитія пансіонерокъ училища, — съѣздъ не можетъ осуществить предложенія и оставляетъ открытіе приготовительнаго класса до будущаго года.

Слушали: 2) Рапортъ преподавателя математики и физики Александра Адамовича Жирнова, коимъ онъ, для успѣшнаго преподаванія, проситъ пополнить физическій кабинетъ необходимыми приборами, въ предѣлахъ курса, преподаваемого въ училищѣ. Для облегченія выписки, г. Жирновъ дѣлитъ упомянутые приборы на три группы, относя къ 1-й группѣ болѣе необходимые приборы, и проситъ выписать ихъ въ настоящемъ же году; къ 2-й группѣ относить тѣ приборы, пріобрѣтеніе которыхъ находитъ возможнымъ отложить до будущаго года; пріобрѣтеніе же послѣдней группы, но болѣе высокой цѣнности, предлагаетъ совершить въ нѣсколько лѣтъ; но вмѣстѣ съ симъ добавляетъ, что если бы оказались средства выписать всю коллекцію за разъ, или по крайней мѣрѣ, объ первыя группы, съ прибавленіемъ одного или двухъ приборовъ изъ 3-ей группы, на сумму не менѣе 300 рублей, то училище, согласно условію, объявленному г. Швабе, соблюло бы нѣкоторую экономію, пользуясь пересылкою въ счетъ магазина.

Опредѣлили: 2) Прилагая при семъ списокъ физическихъ приборовъ, необходимыхъ, по представленію г. Жирнова, для пополненія физическаго кабинета уфимскаго женскаго епархіальнаго училища, епархіальный съѣздъ духовенства уфимской епархіи постановилъ просить Совѣтъ уфимскаго епархіальнаго училища, избравъ,

при участіи г. Жирнова, изъ третьей группы къ двумъ первымъ группамъ, приборы до цѣнности 300 рублей, выписать въ настоящемъ 1882 году на средства отъ свѣчной операціи.

Слушали: 3) Докладъ ревизіонной комиссіи по уфимскому епархіальному училищу.

Разсмотрѣвъ приходорасходныя книги за 1881-й годъ и первую половину 1882-го года, комиссіа нашла, что приходорасходныя книги ведены правильно, а смѣты составлены примѣнительно къ существующимъ цѣнамъ въ настоящее время. Комиссіа находитъ только необходимымъ обратить вниманіе съѣзда 1) на то обстоятельство, что припасы иногда покупались не своевременно и въ маломъ количествѣ; 2) на то, что въ смѣтѣ прихода на 1883 годъ нѣкоторыя суммы, предназначенныя къ поступленію, смѣшаны однѣ съ другими: такъ, остатокъ суммы отъ 25⁰/₀ сбора смѣшанъ съ суммою, имѣющею поступить отъ свѣчной операціи, каковое смѣшеніе не даетъ возможности къ точному опредѣленію количества поступленія каждой изъ означенныхъ суммъ въ отдѣльности, и 3) на то, что въ смѣтѣ не указывается, на какомъ основаніи, т. е. съ разрѣшенія ли епархіальнаго начальства, или согласно постановленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ, должны поступать суммы изъ вышеозначенныхъ источниковъ.

Опредѣлили: 3) Епархіальный съѣздъ, утверждая проектъ смѣты расходовъ по женскому училищу на 1883 годъ, постановилъ просить Совѣтъ уфимскаго епархіальнаго училища принять мѣры, на будущее время, къ устраненію указанныхъ комиссіей недостатковъ въ смѣтномъ назначеніи, равно и въ закупкѣ припасовъ.

Резолюція Его Преосвященства: «1882 г. августа 21. Исполнить».

21 августа 1882 г.

Слушали: 1) Докладъ членовъ ревизіонной комиссіи по уфимскому мужскому училищу:

«Имѣемъ честь доложить епархіальному съѣзду, что, рассмотрѣвъ смѣту мужскаго духовнаго училища на 1883 годъ, нашли ее удовлетворительною и вѣрною. Приходорасходныя же книги за 18⁸¹/₈₂ учебные годы велись не съ особенною аккуратностію и несвоевременно. Такъ напр. въ 1881 году, въ 92 ст. предметы продовольствія, купленные въ мартѣ, апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ, записаны въ расходъ въ августѣ мѣсяцѣ 20-го числа;—тоже самое оказалось и въ 89 ст. за тотъ же годъ и въ 83 ст. за 1882 годъ. За тѣмъ одна и таже покупка рыбы записана была въ расходъ два раза; такъ напр. мартовская покупка рыбы въ 1882 году полуторыхъ пудовъ судаковъ записана въ маѣ въ 60 ст., и потомъ тоже самое вторично записано въ іюлѣ мѣсяцѣ въ 89 ст., что доказано дневною записью, въ которой значится, что съ 21 марта употреблено рыбы 1 пудъ 20 фунт., слѣдовательно іюльская запись покупки рыбы на сумму 6 руб. была фиктивна. Въ приходной книгѣ за 1882 годъ въ іюлѣ мѣсяцѣ нѣтъ итога, а въ расходной за тотъ же годъ за іюль мѣсяцъ также точно нѣтъ итога (66 ст.) и безъ подписей смотрителя и дѣлопроизводителя;—на оборотѣ того же самаго (66) листа, который оказался безъ итога и подписи, остался пробѣлъ. Въ расходной книгѣ за 1882 годъ съ 19 іюля по 3 августа нѣтъ транспортовъ. Изъ приходорасходныхъ книгъ видно, что казеннокоштные воспитанники училища не особенно удовлетворялись самыми существенными продуктами—мясомъ и рыбою. Это доказывается слѣдующимъ: смѣтою на 1882 годъ опредѣлено мяса на содержаніе воспитанниковъ 118-ть пудовъ, а куплено

85 пудовъ 9 фун.; рыбы по той же смѣтѣ положено 103 пуд. 10 фун., а куплено 85 пуд. 30 ф., слѣдовательно въ первомъ случаѣ не дорасходовано 33 пуд., а во второмъ почти 17¹/₂ пудовъ. Было бы желательно, чтобы завѣдывающій экономіей преимущественно озабочивался удовлетвореніемъ учениковъ для ихъ здоровья мясомъ и рыбою, постановивъ нормою не менѣе полфунта на каждаго ученика.»

«Вообще, впрочемъ, нами усмотрѣно, что экономическое дѣло при покупкѣ продуктовъ велось добросовѣстно, хотя письменная часть, какъ и выше было сказано, велась не особенно аккуратно;—но завѣдующій экономическою частію г. Щербаковъ объяснилъ это, при личномъ съ нами свиданіи, многосложностію возложенныхъ на него обязанностей. При этомъ считаемъ нужнымъ доложить съѣзду, что ошибка, допущенная г. Щербаковымъ чрезъ двукратную запись одной и той же покупки, на сумму 6 руб., будетъ имъ поправлена, т. е. записана означенная сумма на приходъ.»

Опредѣлили: 1) Уфимскій епархіальный съездъ, утверждая проектъ смѣты уфимскаго духовнаго училища на 1883 годъ, о недостаткахъ, доложенныхъ комиссіей по веденію приходорасходныхъ книгъ, постановилъ довести до свѣдѣнія Его Преосвященства.

Слушали: 2) Прошеніе эконома уфимскаго епархіальнаго женскаго училища слѣдующаго содержанія: «покорнѣйше прошу епархіальный съездъ увеличить мнѣ жалованье, такъ какъ на 260 руб. съ своимъ семействомъ я не могу существовать.»

Опредѣлили: 2) Епархіальный съездъ духовенства уфимской епархіи находитъ возможнымъ увеличить годовое жалованье по должности эконома на 100 руб., о чемъ и сообщить Совѣту уфимскаго епархіальнаго училища.

Слушали: 3) Словесную просьбу надзирательницы по кухнѣ Елизаветы Альбинской увеличить ей жалованье до 8 руб. въ мѣсяцъ

Справка. Получала 6 рублей.

Опредѣлили: 3) Епархіальный сѣздъ не находить причины отказать просительницѣ, о чемъ постановилъ сообщить Совѣту епархіального училища.

Резолюція Его Преосвященства: «1882 г. августа 24. Исполнить. По первой статьѣ правленіе духовнаго училища представить мнѣ обстоятельное объясненіе».

23 августа 1882 г.

Слушали: 1) Указъ уфимской духовной консисторіи къ благочиннымъ епархіи о командировкѣ депутатовъ на епархіальный сѣздъ для сужденія между прочими предметами о ремонтнровкѣ зданій уфимскаго епархіальнаго женскаго училища, именно: а) объ окраскѣ крышъ на всѣхъ училищныхъ зданіяхъ; б) о пристройкѣ къ больничному флигелю для общежитія пансіонерокъ и в) о заготовленіи новыхъ 50 рамъ.

Справку изъ уфимской духовной консисторіи: епархіальныхъ суммъ въ остаткѣ къ августу мѣсяцу настоящаго года состоитъ на лицѣ 2200 руб. 55 коп.; дохода отъ свѣчной операціи за 1881-й годъ было 3331 руб.; остатка отъ 25% сбора препровождено въ Совѣтъ училища 2814 рублей.

Опредѣлили: 1) Не имѣя никакого основанія отвергать указанную ремонтнровку зданій училища, епархіальный сѣздъ опредѣлилъ просить Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, всѣ предъявленныя имъ, Совѣтомъ, нужды по епархіальному училищу удовлетворить къ августу мѣсяцу 1883-го года. При чемъ епархіальный сѣздъ находить необходимымъ приступить съ настоящаго сентября къ одной части пристроя къ училищ-

ному зданію, по проэктѣ Константина Николаевича Кодрунцева, общавшаго планъ построекъ и смѣту представить въ Совѣтъ епархіальнаго училища къ 1 сентября,—и окончить эту работу къ 1-му октября настоящаго года. Часть пристроя, которую съѣздъ находитъ нужнымъ исполнить въ настоящемъ году, слѣдующая: вывести двѣ стѣны подъ одну крышу съ банею, между главнымъ училищнымъ зданіемъ и банею, теплый корридоръ въ баню и сортиры, имѣющіе устроиться вновь и по новому образцу. На покрытіе расходовъ, епархіальный съѣздъ опредѣлилъ тотъ остатокъ епархіальныхъ суммъ, о которомъ сообщаетъ уфимская духовная консисторія, въ 2200 руб. 55 коп. Соображаясь далѣе о приходѣ и расходѣ епархіальныхъ суммъ на 188²/₃ учебный годъ, съѣздъ находитъ остатокъ въ 2200 руб.; судя по прошлому году ожидаетъ дохода отъ свѣчной операціи въ 3331 руб.; остатка отъ 25⁰/₁₀₀ сбора, за удовлетвореніемъ нуждъ семинаріи, поступающаго ежегодно на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ до 2800 руб. Такимъ образомъ отъ настоящаго времени до 1-го августа 1883 года съѣздъ можетъ располагать суммой приблизительно до 8000 руб. За то же время предполагаемые расходы: пристрой къ училищному зданію, по заявленію г. архитектора, будетъ стоить тысячъ пять; на заготовку 50 новыхъ рамъ по 5 руб. за пару, 125 руб.; на выписку прибороу для физическаго кабинета 300 руб.; на добавку жалованья эконому уфимскаго епархіальнаго женскаго училища 100 руб.; на покраску крышъ училищныхъ зданій до 500 руб.; 24 рубля на добавку жалованья надзирательницѣ училища Елизаветѣ Альбинской; а всего расхода 6045. Это соображеніе позволяетъ предполагать, что, за удовлетвореніемъ всѣхъ епархіальныхъ нуждъ, епархіальныхъ суммъ будетъ въ остаткѣ до 1900 руб., изъ котораго епархіаль-

ный съѣздъ находить возможнымъ дать средства на открытіе въ женскомъ училищѣ, для сиротъ, пяти казенно-коштныхъ вакансій; почему постановилъ просить Совѣтъ епархіальнаго училища открыть помннутыя вакансіи.

Слушали: 2) Заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ епархіальнаго съѣзда о неоднократныхъ случаяхъ, бывшихъ, въ прошедшемъ годѣ, въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ которыхъ, отъ неосторожнаго обращенія воспитанницъ съ ламповымъ освѣщеніемъ, угрожала опасность пожара.

Опредѣлили: 2) Въ предупрежденіе несчастныхъ случаевъ и въ охраненіе зрѣнія воспитанницъ, епархіальный съѣздъ постановилъ просить Совѣтъ епархіальнаго училища допускать ламповое освѣщеніе только на время безъ занятій и посредствомъ висячей лампы, а во время занятій замѣнить это освѣщеніе свѣчами.

Резолюція Его Преосвященства: «1882 г. августа 24. Исполнить».

23 августа 1882 г.

Слушали: Заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ съѣзда, что воспитанницы спятъ въ дортуарахъ безъ всякаго надзора. Вслѣдствіе чего въ ночное время проснувшіяся воспитанницы изъ страха остаются безъ удовлетворенія естественныхъ потребностей, что можетъ быть источникомъ болѣзней.

Опредѣлили: Епархіальный съѣздъ постановилъ: просить Совѣтъ епархіальнаго училища учредить надзоръ чрезъ дежурную классную даму и распорядиться приказаніемъ спать въ дортуарѣ по двѣ горничной поочередно.

Резолюція Его Преосвященства: «1882 г. августа 24. Исполнить. Но сверхъ того Совѣтъ доложить мнѣ, вмѣняется ли въ обязанность класснымъ дамамъ спать въ одной спальнѣ съ воспитанницами».

23 августа 1882 г.

Слушали: Предложеніе Его Преосвященства осмотрѣть постройку уфимскаго духовнаго училища.

Опредѣлили: Епархіальный сѣздъ, исполняя волю своего Архипастыря, произвелъ осмотръ сказаннымъ работамъ и, по своему пониманію, нашелъ производство работъ очень удовлетворительнымъ. Зданіе выходитъ подъ крышу и, по словамъ членовъ комиссіи, къ осени настоящаго года будетъ покрыто крышей. Матеріалы, приготовленные къ окончанію работъ, совершенно безукоризненны и все дѣло поставлено такъ, что заслуживаетъ отъ духовенства полной признательности къ руководителямъ его. Почему сѣздъ постановилъ благодарить членовъ строительнаго комитета по уфимскому духовному училищу.

Резолюція Его Преосвященства: «1882 г. августа 24. Исполнить».

24 августа 1882 г.

Слушали: Заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ сѣзда, относительно журнальнаго постановленія сѣзда прошлаго 1881 года по положенію жалованья помощнику инспектора семинаріи, которое выясняетъ, что жалованье положено было помощнику инспектора, въ уваженіе къ долготѣтней службѣ инспектора (Суходольскаго) и къ его болѣзненному состоянію, что по смерти этого глубоко уважаемаго инспектора слѣдуетъ вникнуть въ то обстоятельство, что количество воспитанниковъ семинаріи далеко не достигаетъ штата, при которомъ полагается въ помощь инспектору помощникъ.

Опредѣлили: Епархіальный сѣздъ совершенно согласенъ съ заявленіемъ депутатовъ сѣзда и не находитъ въ настоящее время никакого основанія къ тому, чтобы продолжать выдачу жалованья помощнику инспектора

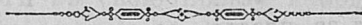
семинаріи изъ епархіальныхъ суммъ. Почему съѣздъ постановилъ отпускъ этотъ прекратить, о чемъ просить сообщить Правленію уфимской семинаріи. Сборъ же по старой раскладкѣ долженъ продолжиться и въ настоящемъ году для усиленія средствъ на пристрой къ епархіальному женскому училищу.

Резолюція Его Преосвященства: «1882 г. августа 24. Согласенъ тѣмъ болѣе, что со стороны семинарскаго начальства не было поставлено, для рассмотрѣнія съѣзда, и самага вопроса о продленіи жалованья помощнику инспектора въ уфимской духовной семинаріи».

А К Т Ъ.

Уфимскій епархіальный съѣздъ духовенства уфимской епархіи, просмотрѣвъ дѣйствія свои, нашель, что всѣ вопросы, которыми онъ долженъ былъ заняться, закончены; почему постановилъ почтительнѣйше просить у Его Преосвященства благословенія на закрытіе съѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: «1882 г. августа 24. Съ божіею помощію, занятія съѣзда кончились успѣшно и благополучно. Призываю на о. о. членовъ съѣзда благословеніе Господне. Согласенъ».



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ.

Обвинительный актъ, предъявленный однимъ изъ свѣтскихъ журналовъ всему русскому православному приходскому духовенству.

Недруги духовенства неутомимы въ своихъ преслѣдованіяхъ его. Прежде они пробавлялись опубликованіемъ отдѣльныхъ случаевъ изъ жизни духовенства, дававшихъ

имъ поводъ бичевать все наше пастырство; теперь они постарались сдѣлать сводъ всѣхъ отрывочныхъ газетныхъ извѣстій, изображавшихъ нашихъ пастырей въ неприглядномъ свѣтѣ. Эту работу выполнилъ журналъ «Русская Мысль» (во внутреннемъ обзорѣи недавно вышедшей августовской книжки), вызванный къ тому не столько естественнымъ стремленіемъ сгруппировать накопившійся матеріалъ, сколько желаніемъ дискредитировать духовенство въ глазахъ общества и правительства, въ виду слуховъ о намѣреніяхъ послѣдняго поддержать и усилить церковно-приходскія школы. Эта послѣдняя цѣль становится вполнѣ ясною въ концѣ статьи.

Разсматриваемая статья, переполненная злобными выходками противъ духовенства, составлена довольно ловко. Въ началѣ ея авторъ не полѣнился собрать по возможности всѣ корреспонденціи, изъ либеральныхъ газетъ, столичныхъ и провинціальныхъ (Страны, Зари, Порядка, Голоса, Русск. Курьера, Южнаго Края, Новоросс. Телеграфа, Русск. Вѣд., Орловск. Вѣстн., Саратов. Дневн., Моск. Телеграфа, Каз. Бирж. Листка, Церк.-Общ. Вѣстн.), содержащія въ себѣ обличенія духовенства въ поборкахъ и вымогательствахъ за требы и описанія отдѣльных случаевъ столкновеній духовенства съ прихожанами преимущественно изъ-за платы за исправленіе требъ, такъ что его статья есть полный и въ этомъ отношеніи имѣющій своего рода значеніе сборникъ всѣхъ нареканий на духовенство, напечатанныхъ въ нашихъ газетахъ за послѣдніе два года. Собраннымъ матеріаломъ авторъ воспользовался довольно искусно, расположилъ его по мѣстностямъ, откуда шли корреспонденціи, по губерніямъ, обобщилъ, округлил и безъ того не скупыя на обобщенія газетныя извѣстія, шедшія изъ той или другой епархіи, сгруппировалъ, сопоставилъ, освѣтилъ ихъ весьма яркимъ свѣтомъ, и вышла такая картина, какъ будто

почти вся Россія стонетъ подъ гнетомъ поборовъ духовенства,—не многимъ развѣ уступающихъ еврейской эксплуатаціи, и что требуется принять какія нибудь мѣры противъ такого положенія вещей, во избѣжаніе народныхъ волненій; только ужъ никакъ такою мѣрою не можетъ быть, по мнѣнію автора, назначеніе священникамъ жалованья отъ казны, ибо духовенство, по его мнѣнію, обезпечено совершенно достаточно; мнѣніе о необезпеченности приходскаго духовенства авторъ называетъ «старыми сказками»; «Богъ вѣсть, замѣчаетъ онъ, откуда и какъ сложился такой *странный взглядъ*; по уже давно пора оставить его и болѣе трезво посмотрѣть на дѣйствительность».

Дѣйствительность же, по мнѣнію автора, говоритъ слѣдующее: «приходское духовенство *совершенно достаточно* обезпечено въ матеріальномъ отношеніи» (стр. 76), духовенство страдаетъ не отъ бѣдности, а отъ «*алчности*» (любимое авторомъ выраженіе, много разъ повторяющееся въ его статьяхъ); оно «давно выдѣлилось изъ живаго общенія съ народною массою, перестало жить одною жизнію съ народомъ и приблизилось къ тѣмъ *кулакамъ*, которые, въ погонѣ за наживою, всѣми возможными средствами, безъ разбора нравственнаго достоинства ихъ, эксплуатируютъ въ свою пользу народное *невѣжество* и бѣдность» (стр. 123); «духовенство усвоило себѣ—*чисто кулацкое направленіе* въ своихъ отношеніяхъ къ народу, направивъ свою дѣятельность *исключительно* на выжиманіе изъ населенія возможно большихъ доходовъ; въ настоящее время *почти всѣ* согласны въ томъ, что таково именно положеніе, занимаемое приходскимъ духовенствомъ въ средѣ православнаго населенія» (тамъ же). И такое направленіе, по мнѣнію автора, должно идти дальше по мѣрѣ большаго матеріальнаго обезпеченія духовенства: «извѣстные намъ факты указываютъ,

что по мѣрѣ обезпеченія духовенства казеннымъ жалованьемъ и увеличенія имущественнаго достатка деморализація въ средѣ духовенства усиливается а отношенія между прихожанами и причтами ухудшаются; ни откуда нѣтъ столько жалобъ на безнравственность духовенства и на тяжесть поборовъ съ прихожанъ, какъ изъ тѣхъ губерній, гдѣ православное духовенство наиболѣе щедро обезпечено казеннымъ жалованьемъ и гдѣ оно пользуется наибольшимъ имущественнымъ достаткомъ».

Вотъ главнѣйшіе общіе выводы и новыя откровенія автора, ратующаго яко бы за нравственность духовенства, которой будто бы сильно угрожаетъ въ будущемъ еще болѣе, чѣмъ нынѣ, богатое содержаніе. Но на ряду съ этой общою аттестаціей, выданной авторомъ всему нашему православному духовенству, не лишены интереса и частныя рекомендаціи духовенства разныхъ епархій, при сходствѣ въ общемъ представляющія нѣкоторыя отѣнки въ частностяхъ. Эта частная характеристика духовенства разныхъ епархій настолько любопытна, что мы позволяемъ себѣ познакомить съ нею нашихъ читателей, какъ съ самымъ крайнимъ изъ крайнихъ злостныхъ нападковъ на духовенство.

Всего болѣе досталось отъ автора духовенству кievской епархіи, которое, по его словамъ, «прекрасно обезпечено»,—обезпечено «гораздо лучше уѣздныхъ городскихъ чиновниковъ и большинства землевладѣльцевъ», а между тѣмъ предано «грубымъ и наглымъ вымогательствамъ отъ прихожанъ излишней платы за церковныя **требы**»; въ доказательство чего приводятся двѣ корреспонденціи «Страны» и одна—«Голоса», въ которыхъ имѣются въ виду 3 лица и 3 случая.—Довольно досталось и западному краю, въ которомъ также выдается казенное жалованье духовенству въ наибольшемъ размѣрѣ, именно—епархіямъ: холмско-варшавской (о люблип-

ской губерніи—корреспонденція «Страны» безъ указанія фактовъ), витебской (кор. «Русск. Кур.»—1 фактъ; сужденіе—«духовенство только и думаетъ, что объ однихъ грошахъ, объ одной наживѣ и *ни мало* не заботится о духовно-нравственномъ просвѣщеніи народа, который не имѣетъ *почти никакого* понятія объ исповѣдуемой имъ религіи), волинской (1 фактъ; процессъ запершихъ церковь крестьянъ съ свящ. Савицкимъ).—Въ юго-западномъ краѣ «*вездѣ* священники облагаютъ крестьянъ до невозможности тяжелыми поборами, *вездѣ* дико самодурствуютъ и не находятъ никакого удержа для своего произвола»; въ частности духовенство полтавской епархіи рекомендуется, съ словъ «Голоса», какъ преданное «непомѣрной алчности» (доказательство—3 случая съ 3 лицами въ корресп. «Зари и Южн. Края и постановленіе полтав. губ. земск. собранія); для характеристики подольской епархіи указанъ 1 случай, но не поборовъ, а дѣйствій священника противъ волостнаго старшины.

«Всѣ извѣстія съ юга Россіи *единогласно* по автору говорятъ, что тамошнее приходское духовенство увлеклось страстью къ наживѣ до забвенія своихъ пастырскихъ обязанностей»; въ херсонской епархіи «священники заняты *исключительно* изысканіемъ способовъ скорой и легкой наживы; нѣкоторые изъ нихъ даже *стоятъ на жалованьи у евреевъ шинкарей* (фактовъ не приводится, а только сказано глухо: «пишутъ»); духовенство екатеринославской епархіи «алчно», обнаруживаетъ «грубое самоуправство и дикій произволъ» (кор. «Южн. Кр.» и «Новор. Телегр.»; имѣется въ виду 3 случая и 3 лица); духовенство донской епархіи также алчно и богато и ведетъ себя неприлично (корреспонденція «Донск. Голоса»; доказательства: 1 случай буйства священника и 1 случай чрезмѣрныхъ поборовъ, затѣмъ ходатайство донецкаго зем. собранія о выборѣ

священниковъ приходами); духовенство воронежской епархіи жадно и богато; «банки полны деньгами духовенства» (заявленіе земскому собранію гласнаго Лутовинова).

«Приходы, говоритъ авторъ, ведутъ борьбу съ своимъ духовенствомъ, протестуя противъ соблазнительнаго и неприличнаго поведенія членовъ церковнаго причта или же защищая себя отъ разорительныхъ поборовъ духовенства, сопровождаемыхъ самымъ возмутительнымъ вымогательствомъ». Такая борьба идетъ въ Калязинѣ тверск. губ. (кор. «Страны», приведены 2 факта), въ козлецкомъ уѣздѣ, черниговской губерніи (кор. «Зари», 2 факта), въ губерніяхъ: орловской («Орлов. Вѣстн.», 2 факта), въ рязанской (кор. «Голоса» и «Пор.», 2 факта), въ псковской (кор. «Порядка», 1 фактъ и постановл. псковской гор. думы).

«Изъ Поволжья также, по словамъ автора, слышатся жалобы на притѣсненія и вымогательства со стороны сельскихъ священниковъ и вообще на ихъ неприличное поведеніе». Доказательства: корреспонденція «Церк.-Общ. Вѣстн.» изъ одной поволжской губерніи объ одномъ (1) священникѣ и кор. «Сарат. Днев.» объ одномъ священникѣ саратовской епархіи. Вотъ и все.

Плохо духовенство, «за весьма немногими исключеніями» въ курской епархіи («Южн. Край»—объ одномъ священникѣ, да «Москов. Тел.» также объ одномъ). «Жалобы на сельское духовенство слышатся также въ вологодской губерніи» («Рус. Вѣд.» о постановленіи одного сельскаго приговора о поборахъ духовенства).— Въ Казани одинъ (1) священникъ взялъ 10 р. за вѣнчаніе съ мастерового.—Въ уфимской губерніи, вынуждаемой къ поборамъ между прочимъ распоряженіями епархіальнаго начальства объ увеличеніи количества церковныхъ приходовъ, «притязательность духовенства

на получение платы за совершаемыя требы доходить иногда до смѣшнаго» (кор. «Голоса» и «Каз. Бирж. Листка» о 2 случаях).

Полагаемъ, что большинству нашихъ читателей далеко не безынтересны всѣ эти частности, близко ихъ касающіяся и нарочно для сей цѣли нами приведенныя, съ точнымъ обозначеніемъ количества фактовъ, на которыхъ опираются сужденія автора о духовенствѣ разныхъ епархій. Читатели видятъ, что авторъ учинилъ такъ сказать «облаву» на все приходское духовенство, начавши съ южныхъ и западныхъ епархій и постепенно восходя къ сѣверу. Правда, осталось еще много епархій, которыхъ не коснулась бичующая его рука, но это ничего не значитъ: въ общемъ его приговоръ о нашемъ приходскомъ духовенствѣ онъ конечно сами собою подразумѣваются. Правда, далѣе, онъ избиваетъ тысячи духовенства той или другой епархіи однимъ, двумя, тремя фактами, касающимися одной, двухъ, трехъ личностей изъ этой многочисленной среды, но опять и это не представляетъ для него важности, вѣроятно потому, что факты вѣдь это, такъ сказать, примѣры, а примѣры, на его взглядъ, дѣло второстепенное; ихъ можно приводить, а можно не приводить; главное здѣсь—сужденія корреспондентовъ либеральныхъ газетъ, а эти лица въ карманъ за словомъ не полѣзутъ, чтобы росписать духовенство какъ слѣдуетъ; да и самъ авторъ настолько владѣетъ перомъ, что умѣетъ и съ своей стороны подбавить къ фактамъ необходимой для удара тяжести: въ фразѣ онъ силенъ, даже можетъ быть еще сильнѣе, чѣмъ его коллеги, провинціальныя корреспонденты. Правда наконецъ, если начать разбирать всѣ приводимыя имъ отдѣльныя случаи пререканій духовенства съ прихожанами изъ-за поборовъ и изъ-за другихъ церковныхъ дѣлъ (кстати замѣтить, огромное большинство этихъ фак-

товъ намъ давно было извѣстно), то можетъ быть послѣ строгой критической оцѣнки оказалось бы, что духовенство во многихъ случаяхъ далеко не такъ виновато, какъ виноваты сами прихожане (*), а что въ нѣкоторыхъ случаяхъ священники даже были совершенно правы, что не даромъ же судъ и епархіальная власть въ большинствѣ случаевъ ихъ оправдывали, что постановленія сельскихъ и земскихъ собраній во многихъ случаяхъ руководились болѣе неосновательными претензіями, чѣмъ законными правами (о которыхъ мы говорили въ одномъ изъ предшествующихъ №№ «Церк. Вѣстн.»), болѣе личнымъ или навѣяннымъ отвѣтъ озлобленіемъ противъ духовенства, чѣмъ дѣйствительною нуждою и настоятельною необходимостью для ихъ постановленій; но до всего этого автору разсматриваемой статьи мало дѣла. Вѣдь онъ не какой либо учоный, кропотливый критикъ, до тонкости анализирующій то или другое явленіе прежде, чѣмъ произнести о немъ приговоръ; авторъ просто только публицистъ, слѣпо вѣрующій въ правоту всего, написаннаго его собратьями по лагерю. Онъ взялъ всѣ печатныя корреспонденціи лебиральной печати о духовенствѣ за послѣдніе два года, соединилъ ихъ всѣ вмѣстѣ, расположилъ въ должномъ порядкѣ, объединилъ ихъ одною идеею, снабдилъ искусными переходами и пр. и русское православное духовенство явилось въ его статьѣ достойнымъ компаньономъ евреевъ и кулаковъ. Такъ-то у насъ пишутъ исторію журналисты!

По истинѣ страшно становится за наше духовенство и общество и за самую нашу русскую церковь, если хоть одна пятая доля того, что говорится въ разбираемой статьѣ о нашемъ приходскомъ духовенствѣ, окажется

(*) Не считаемъ возможнымъ входить здѣсь въ разборъ этихъ фактовъ, хотя многіе и заслуживали бы того.

справедливою. Къ счастію, есть полное основаніе думать, что наше духовенство въ огромномъ его большинствѣ неизмѣримо лучше того, чѣмъ старается представить его авторъ. При всемъ томъ и изъ его статьи, какъ она ни мало правдива и доброжелательна къ духовенству, можно извлечь урокъ и назиданіе, именно: духовенству слѣдуетъ всячески избѣгать всѣхъ, даже отдѣльныхъ, случаевъ неодобрительнаго поведенія своихъ членовъ, стараться братски дѣйствовать на исправленіе слабыхъ своихъ членовъ; нужно ему проникнуться тою мыслию (не говоря уже о высотѣ пастырскаго служенія), что въ наши времена каждый отдѣльный случай неблаговиднаго поведенія пастыря ложится пятномъ на все русское пастырство или по крайней мѣрѣ на духовенство цѣлой епархіи, что слѣдовательно устранять эти отдѣльные случаи значитъ оберегать доброе имя всего духовенства отъ нареканій, что на этомъ основаніи всякій пастырь имѣетъ право на братскія внушенія и замѣчанія своему собрату. Вотъ то добро, которое можно извлечь изъ усердно посѣвшаго извѣстною частью нашей печати зла.

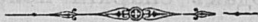
Далѣе, сдѣланный авторомъ какъ бы статистическій сводъ преступленій нашего духовенства по епархіямъ долженъ побудить духовенство каждой епархіи, для противовѣса этой злостной, крайне невѣрной, тенденціозной статистикѣ, собрать данныя о количествѣ установившихся въ приходахъ епархіи полюбовныхъ соглашеній причтовъ съ прихожанами относительно вознагражденія за требы и, если возможно, вообще о качествахъ церковно-приходскихъ отношеній по мѣстностямъ, о причинахъ и степени несогласій мѣстныхъ причтовъ съ прихожанами, гдѣ эти несогласія существуютъ. Все это представило бы богатый матеріаль для мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей и дало бы прочную почву для болѣе вѣрныхъ и безпристрастныхъ обобщеній. Отъ по-

мѣщенія подобныхъ сообщеній и обобщеній не отказывается и редакция «Церк. Вѣстн.» .

Скажутъ: «стоитъ ли обращать вниманіе на статьи подобныя разбираемой и по поводу ея поднимать такія хлопоты»? Грустно, но слѣдуетъ сознаться, что въ наше время не безопасно оставлять безъ вниманія даже подобныя журнальныя произведенія; наше время есть время быстрого образованія аксіомъ, непререкаемыхъ истинъ, берущихъ свое начало въ газетныхъ и журнальныхъ статьяхъ,—истинъ скоро разносимыхъ по Руси вѣтромъ народной молвы и затѣмъ легко входящихъ въ составъ нашего, падкаго на все мрачное, общественнаго мнѣнія, особенно когда громко и беззапѣчно говоритъ одна только сторона, а другая молчитъ. Не успѣютъ высохнуть типографскія чернила, какъ глядишь, статья уже подхватывается органами ежедневной печати, дѣлается авторитетною, ее цитуютъ, на нее ссылаются какъ на авторитетъ; въ ея положенія вѣрують почти какъ въ евангельскія истины.

Что касается главнаго повода къ появленію статьи «Русской Мысли» и ближайшей практической ея цѣли, именно отклонить правительство отъ намѣренія усилить церковно-приходскія школы, то о тѣхъ особенныхъ усиліяхъ, какія употребляетъ авторъ, чтобы достигнуть этой цѣли, мы скажемъ въ другой разъ.

(Церк. Вѣстн. 1882 г. № 36 ч. неоф.).



КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ,

продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ
С.-Петербургѣ и Москвѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1—с.

Означенные въ семь Каталогъ книги и листы въ разницу пріобрѣтаются изъ Синодальныхъ книжныхъ ла-

вокъ, находящихся въ С.-Петербургѣ (въ главномъ Синодскомъ зданіи, на Петровскій площади) и Москвѣ (при Синодальной Типографіи, на Никольской улицѣ,) ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней. При требованіи же книгъ въ большихъ количествахъ (оптомъ), слѣдуетъ обращаться: въ С.-Петербургѣ—въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, а въ Москвѣ—въ Контору Московской Синодальной Типографіи.

Иногородные, желающіе выписать книги и листы, благоволятъ обращаться, смотря по удобству, или въ С.-Петербургѣ—въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ Москву—въ Контору Московской Типографіи, съ означеніемъ званія, формата и переплета книгъ, а также адреса—въ какое мѣсто и кому должны быть высланы книги. При сихъ требованіяхъ должны быть присылаемы и деньги сполна, какъ за книги, по цѣнѣ каждой, такъ и за почтовую пересылку ихъ, страховыя по суммѣ и вѣсовыя по вѣсу cadaго экземпляра, означенному въ Каталогѣ. По полученіи требованія и денегъ, книги будутъ высылаемы безъ замедленія по адресу; а требованія, при коихъ не будетъ прислано денегъ, останутся безъ удовлетворенія. Деньги, присланныя за книги, коихъ въ Каталогѣ не означено и въ лавкахъ не находится, будутъ отсылаемы обратно, на счетъ требователя книгъ.

Книги и листы, по требованію Духовныхъ Консисторій въ значительномъ количествѣ, имѣютъ быть доставляемы въ Консисторіи посредствомъ транспортовъ, по цѣнамъ, означеннымъ въ семъ Каталогѣ, безъ особой платы за укупорку и провозъ.

2—с.

Контора Московской Синодальной Типографіи симъ объявляетъ, что при высылкѣ мѣстамъ и лицамъ книгъ

и листовъ изъ сей Конторы наблюдается слѣдующій порядокъ:

1) На остающіяся въ Конторѣ, за высылкою требуемыхъ книгъ, деньги до 1 рубля, Контора, по своему усмотрѣнію, высылаетъ какія либо другія книги.

2) Деньги, остающіяся въ количествѣ болѣе 1 рубля, высылаются обратно, на счетъ лица или мѣста, которому онѣ принадлежатъ.

В—с.

Мѣстамъ и лицамъ, приобрѣтающимъ изъ Синодальныхъ складовъ въ С.-Петербургѣ или Москвѣ, на наличныя деньги, книги въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, будетъ дѣлаема уступка: при покупкѣ, въ одинъ разъ, книгъ на сумму отъ 500 до 1000 рублей—8⁰/₁₀₀, а на тысячу рублей и болѣе—10⁰/₁₀₀ съ продажной цѣны покупаемыхъ книгъ, за исключеніемъ Евангелія и Нового Завѣта въ 32 д., выпущенныхъ въ продажу по самой дешевой цѣнѣ.

Примѣч. Книги церковной печати означены въ семъ Каталогѣ прописными буквами «Ц. П.», а книги гражданской печати—прописными же «Г. П.»

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНІЕ СОДЕРЖАНІЯ КАТАЛОГА.

Отдѣлъ I-й. Книги Священнаго Писанія и отдѣльныя части ихъ—съ № 1 по № 70.

Отдѣлъ II-й. Книги Богослужебныя и отдѣльныя части ихъ, какъ-то: отдѣльныя церковныя службы, каноны, акаѳисты, молитвословы и проч.—съ № 71 по 227.

Отдѣлъ III-й. Повѣствованія о жизни и чудесахъ Святыхъ—съ № 228 по № 319.

Отдѣлъ IV-й. Толкованія на нѣкоторыя части Священнаго Писанія, бесѣды, слова, поученія и вообще статьи догматическаго и духовно-нравственнаго содержанія, составленныя:

- а) изъ твореній св. Отцевъ, съ № 320 по № 389, и
б) изъ трудовъ разныхъ духовныхъ писателей—съ № 390 по № 463.

Отдѣлъ V-й. Руководства къ первоначальному обученію чтенію и поминанію книгъ Священнаго Писанія, Православной вѣрѣ и благочестію христіанскому, а также къ изученію христіанскаго Православнаго Богословія догматическаго и нравственнаго, Священной и Церковно-Библейской исторіи, Священнаго Писанія и Церковнаго устава—съ № 464 по № 487.

Отдѣлъ VI-й. Постановленія Св. Церкви, постановленія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода по разнымъ частямъ духовнаго управленія въ Россіи, съ № 488 по 508.

Отдѣлъ VII-й. Книги историческаго содержанія, лѣтописи, отчеты, описанія и изслѣдованія документовъ и дѣлъ духовнаго вѣдомства и извлеченія изъ нихъ—съ № 509 по № 539.

Отдѣлъ VIII-й. Программы духовно-учебныхъ заведеній по преподаваемымъ въ нихъ предметамъ и учебныя пособия по языковѣдѣнію—съ № 540 по № 548.

Отдѣлъ IX-й. Листы съ изображеніями Святыхъ, таблицы и листы для грамматъ, подписокъ священно-и церковно-служительскихъ, для составленія разнаго наименованія церковныхъ документовъ, отчетностей, метрическихъ, обыскныхъ и другихъ книгъ—съ № 549 по № 568.

Для удобнѣйшаго приискиванія показанныхъ въ Каталогѣ книгъ, приложенъ въ концѣ его Алфавитный Указатель.

КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ,

ПРОДАЮЩИМСЯ
ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ.

ОТДѢЛЪ I.

Библія (книги Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта).

На Славянскомъ языкѣ, Ц. П.

1. Въ 4 д. л., въ одной книгѣ, съ подстрочнымъ указателемъ параллельныхъ мѣстъ Священнаго Писанія.

Примѣч. Это изданіе печатается и будетъ окончено печатаніемъ въ 1882 году.

2. Въ 8 д. л., съ одной книгѣ. Спб. 1862

г., на вел. бум. въ пер. кож. 3 5 5

бум. 2 60 5

бѣл. бум. въ пер. кож. 2 45 5

бум. 1 90 4

3. Въ 18 д. л., въ одной книгѣ (компактное изданіе), М. 1880 г., на веленовой бумагагѣ:

въ пер. кож. 2 10 4

корешкѣ. 1 90 4

бум. 1 50 4

на бѣлой бумагагѣ:

въ пер. кож. 1 75 4

кореш. 1 50 4

бумаж. 1 10 4

На Русскомъ языкѣ.

4. Въ 16 д., въ одной книгѣ:

на бѣл. бум. въ пер. саф. 3 70 7

кож. 3 30 5

бум. 2 50 5

о т д ъ л ь I.

Р. К. Ф.

5. — — въ двухъ книгахъ: 1) книги
Ветхаго Завѣта, 2) книги Новаго Завѣта.

на бѣл. бум. въ пер. саф.	4	30	7
кож.	3	70	5
бум.	2	50	5

6. — — въ трехъ книгахъ: 1) Бытія—
Есѣирь, 2) Іова—третья кн. Ездры и 3) Кни-
ги Новаго Завѣта:

на бѣл. бум. въ пер. саф.	4	90	8
кож.	4	10	6
бум.	2	50	6

На Греческомъ языкѣ.

7. Въ 4 д. л. на сѣр. бум. въ пер. кож.	1	70	7
бум.	1	—	5

На Армянскомъ языкѣ.

8. — — на сѣр. бум. въ пер. кож.	1	70	7
----------------------------------	---	----	---

Священныя книги Ветхаго Завѣта.

На Русскомъ языкѣ.

9. Въ 16 д. л. Первая часть (Бытія—Вто-
розаконіе):

на вел. бум. съ золотымъ обрѣзомъ,			
въ шагр. саф.	2	30	3
бумаж.	—	60	3
бѣл. бум. въ коленкор.	—	80	2
бумаж.	—	40	2

10 — — Вторая часть (книга Іисуса
Навина — Есѣирь):

на вел. бум. съ золот. обрѣзомъ,			
въ шагр. саф.	2	70	4
бумаж.	—	90	4
бѣл. бум. въ коленкор.	1	—	3
бумаж.	—	60	2

11. — — Третья часть (книга Иова—
Премудрости сына Сына Сирахова):

на вел. бум. въ бумаж. — 60 2

бѣл. бум. въ коленкор. — 80 2

бумаж. — 40 2

12. — — Четвертая часть (книга прор.
Исаи—кн. 3-я Ездры):

на вел. бум. въ бумаж. — 90 2

бѣл. бум. въ коленкор. 1 — 2

бумаж. — 60 2

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ официальный.—Правительственныя постановле-
нія и распоряженія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный.—Обвинительный актъ, предъявленный однимъ
изъ свѣтскихъ журналовъ всему русскому православному приходскому
духовенству.—Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книж-
ныхъ лавкахъ въ с.-Петербургѣ и Москвѣ.

Редакторъ, смотритель духовнаго училища Ивашъ Любимовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 октября 1882 г.

Цензоръ Каѳедраальный Протоіерей Павелъ Желателевъ.

Губернская Типографія.