

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Сентября 15-го

С  
К  
И  
Р  
И  
Я



Е  
П  
И  
С  
К  
О  
П  
Т  
У  
Р  
О  
В  
С  
К  
И  
Й

18.

1886 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-  
мается въ Ре-  
дакціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

На священническое мѣсто при Лошницкой церкви, борисовскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ Бараньской церкви, того-же уѣзда, Матвѣй **Трушинскій**, съ 2 сентября.

Священническое мѣсто при Каменской церкви, борисовскаго уѣзда, предоставлено псаломщику Тоново-Слободской церкви, минскаго уѣзда, Михаилу **Зубковичу**.



Псаломщикъ Добровольщинской церкви, бобруйскаго уѣзда, Оома **Шрорвичъ**, по опредѣленію Консисторіи отъ 2 сентября, перемѣщенъ къ Жуково-Борской церкви минскаго уѣзда.

Псаломщикъ Юрьевичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, студентъ Василій **Черепечинъ**, согласно прошенію, отчисленъ отъ этой должности, каковая оставлена за прежде временно-исправлявшимъ ту должность священническимъ сыномъ Георгіемъ **Бирюковичемъ**.

Временно исправляющій должность псаломщика при Мало-душской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Стефанъ **Околовичъ** 28 августа утвержденъ въ этой должности

На псаломщическое мѣсто къ Почаповской церкви, новогрудскаго уѣзда, перемѣщенъ 6 сентября псаломщикъ Прусевичской церкви, борисовскаго уѣзда, Михаилъ **Жудро**, а на мѣсто послѣдняго того-же числа опредѣленъ быв. воспитанникъ духовной Семинаріи Иванъ **Струковскій**.

На псаломщицкое мѣсто къ Цыринской церкви, новогрудскаго уѣзда, 11 сентября опредѣленъ студентъ Минской духовной Семинаріи Николай **Сивницкій**, на мѣсто поступившаго въ С.-Петербургскую Духовную Академію псаломщика **Рудлевскаго**.

На псаломщицкое мѣсто къ Брожской церкви, бобруйскаго уѣзда, опредѣленъ 12 сентября временно-исправляющимъ священническимъ сынъ Владиміръ **Вронниковскій**.

---

### В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

#### А) Священника :

При церквахъ: *Мало-Плотницкой*, пинскаго уѣзда, съ 11 августа; *Бараньской*, борисовскаго уѣзда, съ 2 сентября; Протоіерейское при *Рѣчицкомъ соборѣ* съ 17 мая; *Паричской*, бобруйскаго уѣзда, съ 30 августа.

**В) Псаломщика:**

При церквахъ: *Волковичской*, новогрудскаго уѣзда, съ 5 августа; *Тоново-Слободской*, минскаго уѣзда, съ 2 сентября; *Добровольщинской*, бобруйскаго уѣзда, съ 2 сентября.

Исключается изъ списковъ за смертію: священникъ Паричской церкви, бобруйскаго уѣзда, **Василій Бойковъ**, съ 30 августа.

Минская Духовная Консисторія симъ объявляетъ о.о. благочиннымъ Мянской Епархіи, чтобы они поспѣшили высылкой на расширеніе помѣщенія Паричскаго женскаго духовнаго училища денегъ, опредѣленныхъ съѣздомъ духовенства отъ 15 Октября 1883 г. въ размѣръ 1 р. 50 к. съ каждаго священника; деньги тѣ о.о. благочинные имѣютъ отсылать прямо отъ себя въ Правленіе Паричскаго училища.

**Объяснительная записка къ программѣ преподаванія закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ.**

*(продолженіе).*

Распределеніе предметовъ закона Божія въ церковно-приходской школѣ одноклассной и двухклассной.

При разсмотрѣніи предметовъ закона Божія въ церковно-приходской школѣ не трудно установить между ними ту разность, что одни имѣютъ характеръ болѣе теоритическій, каковы, на примѣръ, священная исторія и катихизисъ, другіе болѣе практическій, каковы изученіе молитвъ и богослуженія. Первые изъ сихъ наукъ составляютъ наставленіе въ законѣ Божіемъ въ собственномъ смыслѣ; чрезъ изученіе молитвъ и богослуженія долженъ быть утвержденъ въ дѣтяхъ благочестивый навыкъ къ молитвѣ, и они должны

быть введены, насколько возможно мірянамъ, въ дѣятельное участіе въ богослуженіи. Такимъ образомъ, предметы закона Божія въ одноклассной церковно-приходской школѣ дѣлятся на двѣ группы, которыя должны идти и развиваться совмѣстно: 1) наставленіе въ законъ Божию; 2) руководство къ молитвѣ и дѣятельному участію въ богослуженіи. Обѣ эти части курса распадаются на два года одноклассной церковно-приходской школы, а именно: изъ наставленія въ законъ Божию должны быть пройдены въ первый годъ священная исторія Ветхаго и Новаго Завета, во второй годъ катихизисъ. Изъ руководства къ молитвѣ въ первый годъ должны быть изучены дѣтьми молитвы, во второй они должны быть ознакомлены съ устройствомъ храма и важнѣйшими дѣйствіями богослуженія. Этотъ самый распорядокъ предметовъ неизмѣнно сохраняется для первыхъ двухъ лѣтъ двуклассной школы. Въ третій годъ изучаютъ новыя статьи изъ священной исторіи, подробно указанныя въ программѣ, причемъ, для связи сихъ статей съ другими, повторяется ими пройденное изъ нея въ первый годъ ихъ ученія, и затѣмъ сообщаются имъ начальныя свѣдѣнія изъ исторіи церкви. Во второй годъ они повторяютъ катихизисъ и ученіе о богослуженіи, также съ дополненіемъ новыхъ статей, подробно указанныхъ въ программѣ.

Воспитательное значеніе предметовъ закона Божія, преподаваемыхъ въ церковно-приходской школѣ, и нѣкоторыя указанія относительно ихъ преподаванія.

Преподаваніе закона Божія въ естественномъ порядкѣ постепенности начинается съ священной исторіи Ветхаго Завета. Это — исторія дѣтства человѣческаго рода, въ особенностяхъ близкая сердцу дѣтей и для нихъ назидательная. Здѣсь они изъ живыхъ примѣровъ должны получить первыя понятія о главныхъ обязанностяхъ, какъ семейныхъ,



такъ и общественныхъ (какъ должно почитать родителей и дорожить ихъ благословеніемъ, о братней и родственной любви, объ обязанностяхъ слугъ и господъ и т. п.). Въ то же самое время дѣти увидятъ здѣсь начало и возникновеніе обычаевъ, учреждений и обрядовъ, которые до сихъ поръ сохраняются въ семейномъ, общественномъ и церковномъ быту (семейныя могилы, закрытіе очей умершаго ближайшимъ родственникомъ, исканіе указаній свыше и добраго рода при выборѣ невѣсты, покрывало на головѣ ея и т. п.). Здѣсь открывается для наставника возможность ознакомить дѣтей съ нѣкоторыми, и притомъ наиболѣе важными, сторонами человѣческой жизни и дать взгляду ихъ на всѣ явленія ея направленіе религіозное. Дѣти увидятъ, какъ самъ Господь Богъ воздвигаетъ власть вождя народнаго и первосвященника (пророки Моисей и Ааронъ) и строго караетъ противниковъ этой власти (казнь Корея, Даана и Авирона) и какъ, наконецъ, передаетъ не иную, а свою собственную власть надъ народомъ особенному своему избраннику—царю (исторія избранія на царство Саула), какое внушается къ ней уваженіе, и какъ строго охраняется неприкосновенность помазанника Божія (отношеніе Давида къ Саулу). Въ жизни избранниковъ Божіихъ и вообще богоизбраннаго еврейскаго народа въ особенности ясно и наглядно представляются пути Божія промысла: за преступленіемъ большею частію сейчасъ же изрекается и неминуемо, рано или поздно, слѣдуетъ наказаніе, по молитвѣ подается прощеніе и помилованіе; пророки указываютъ эти пути божественнаго промысла и впередъ предрекаютъ судьбы царствъ. Эта особенная очевидность путей Божія промысла въ событіяхъ священной исторіи воспитываетъ и утверждаетъ въ сердцахъ дѣтей живую и твердую вѣру, что въ міра править воля Всевышняго. Вмѣстѣ съ симъ наставникъ неуклонно долженъ обращать вниманіе дѣтей ко

временамъ Мессіи: 1) по возможности твердо усвоить ихъ вниманію и памяти важнѣйшія прообразы и пророчества (жертвоприношеніе Исаака, таинственная лѣствица, судьба Іосифа, неопалимая купина, мѣдный змій, спасеніе пророка Іоны и предсказанія пророка Моисея, Давида, Исаіи, Даниїла) и 2) уяснить имъ, сколько возможно, ту народную среду, въ которой явился Спаситель міра.

Новозавѣтная священная исторія представляетъ исполненіе всѣхъ тѣхъ чаяній и надеждъ, которыми жили праведники ветхозавѣтные. Это—исторія спасенія всѣхъ людей и каждого человѣка въ особенности. Передавая дѣтямъ обученіи Господа Спасителя, наставникъ долженъ внушать имъ, что слово Господа не имѣетъ въ виду только лицъ, жившихъ во время Его земной жизни, а обращено къ каждому изъ насъ и есть для насъ непремѣнная заповѣдь. И всѣ праведные люди подають намъ примѣръ добродѣтелей; но въ особенности въ сердцахъ дѣтей должны ясно и твердо напечатлѣться черты спасительной жизни Господа нашего Іисуса Христа (самоотверженіе, смиреніе, кротость, милосердіе, дружба, заботливость о матери, повиновеніе ей и мнимому отцу, любовь ко врагамъ и друг.), какъ образецъ и правило жизни христіанской. Евангельскія повѣствованія о чудесахъ Господа Спасителя укрѣпляютъ въ сердцахъ дѣтей вѣру въ Его всемогущую силу и надежду на Его милосердіе. При изображеніи страданій Господа, наставникъ долженъ въ особенности возвышать въ мысли ихъ истину Его божества, внушая имъ, что Онъ добровольно ради насъ смирилъ себя, и указывая, какъ божественная слава Его сіяетъ среди самаго крайняго уничтоженія. Наконецъ, новозавѣтная священная исторія должна объяснить дѣтямъ, сколько возможно, происхожденіе христіанской церкви и божественное установленіе ея іерархіи, выяснить имъ въ особенности содержаніе празднуемыхъ въ ней событій изъ ис-

торіи спасенія, указать самое начало праздниковъ (въ исторіи воскресенія Христова) и постовъ (примѣръ Господа Спасителя и ученіе Его о постѣ), ею наблюдаемыхъ, и, такимъ образомъ, предпослать нѣкоторыя данныя для изученія катихизиса и для объясненія богослуженія и въ особенности литургіи, которая совершается въ воспоминаніе Господа Спасителя.

*Примѣчаніе 1.* Принимая во вниманіе воспитательное значеніе священной исторіи, какъ ветхозавѣтной, такъ въ особенности новозавѣтной, и также возрастъ дѣтей, наставникъ долженъ стараться о живости и впечатлительности разсказа и избѣгать сухаго перечня лицъ и событій. При семъ весьма полезно прочитывать дѣтямъ соотвѣтственныя мѣста изъ самыхъ священныхъ книгъ, которыя для сего указаны въ программѣ, и въ собственныхъ разсказахъ наставникъ долженъ какъ можно ближе держаться не только духа, но и самого текста священныхъ повѣствованій.

*Примѣчаніе 2.* Въ оживленію разсказа могутъ способствовать изображенія, въ особенности въ первое время ученія, когда дѣти, не умѣя читать, не могутъ пользоваться книгой для повторенія разсказовъ наставника. Но надобно пользоваться картинами съ осторожностію: 1) должно выбирать изъ нихъ тѣ, которыя соотвѣтствуютъ истинъ событій, такъ какъ художники часто позволяютъ себѣ отступать отъ нея, слѣдуя своей фантазіи; 2) помня, что священное изображеніе есть предметъ не только созерцанія, но и почитательнаго поклоненія, наставникъ всячески долженъ остерегаться какихъ-либо поводовъ къ оскорбленію религіознаго чувства. Наиболѣе рекомендуются рисунки скинни и ея принадлежностей, ветхозавѣтныхъ священныхъ облаченій и мѣстностей, упоминаемыхъ въ священной исторіи. Хорошо было бы, если бы дѣти сами сѣмѣли сдѣ-

лать, по ихъ возможности, чертежъ скиніи и ея принадлежностей. Это утвердило бы въ ихъ памяти расположеніе ветхозавѣтнаго храма и помогло бы болѣе основательному ознакомленію ихъ съ устройствомъ и отличіями храма христіанскаго. Хорошая карта Палестины и странъ, къ ней прилежащихъ, составляетъ желательную принадлежность школы и даже учебной книги.

*Примѣчаніе 3.* Не ограничиваясь указанными въ программѣ новозавѣтной священной исторіи статьями, наставникъ знакомить дѣтей съ содержаніемъ всѣхъ воскресныхъ евангелій, читаемыхъ какъ на утрени, такъ и во время литургіи, приурочивая, по возможности, объясненіе ихъ ко времени сихъ чтеній въ церкви.

Изъ обширной области *церковной исторіи* воспитанникамъ двуклассной церковной школы должны быть сообщены наиболѣе необходимыя свѣдѣнія, приравнительно къ потребностямъ и запросамъ по преимуществу простого народа. Дѣти должны знать, чрезъ кого распространилась святая вѣра въ мірѣ и особенно въ нашей странѣ. Народъ нашъ совершаетъ благочестивыя путешествія къ святымъ мѣстамъ; дѣти должны знать, какъ и чрезъ кого эти мѣста прославились. Православный народъ слышитъ о раскольникахъ и сталкивается съ ними. Дѣти должны знать, откуда это зло идетъ. Свѣдѣнія собственно историческаго характера могутъ и должны быть дополняемы, смотря по нуждѣ, примѣчаніями и объясненіями изъ области другихъ наукъ, напримѣръ, послѣ разсказа о сошествіи Святаго Духа слѣдуетъ объяснить, гдѣ и чрезъ кого подается теперь спасительная благодать. Желательно, чтобы свѣдѣнія изъ исторіи нашей церкви были преподаны дѣтямъ въ связи съ свѣдѣніями изъ исторіи отечества, которая въ большой своей половинѣ имѣетъ характеръ церковный, напримѣръ, при разсказѣ объ основаніи Троице-Сергіевой лавры должно объяснить дѣтямъ,



какія услуги она оказала отечеству. Необходимыя къ краткимъ церковно-историческимъ свѣдѣніямъ дополненія дѣти могутъ почерпать изъ чтенія подъ руководствомъ преподавателя рассказовъ о путешествіяхъ ко святымъ мѣстамъ и изъ чтенія избранныхъ житій святыхъ, которое въ особенности любить народъ.

*Катихизисъ* излагаетъ въ ясныхъ и опредѣленныхъ чертахъ истины христіанской вѣры, чаянія, надежды и правила нравственности. Здѣсь обобщаются и группируются свѣдѣнія, преподанныя дѣтямъ изъ священной исторіи, и представляются въ связи и взаимномъ соотношеніи. Историческій рассказъ имѣетъ цѣлю, по преимуществу, доброе впечатлѣніе на сердце дѣтей. Катихизисъ долженъ пріучить ихъ къ разсужденію о томъ, что уже они слышали и знаютъ изъ исторіи. При преподаваніи истинъ, въ особенности догматическихъ, наставникъ долженъ строго держаться опредѣленій ихъ, данныхъ въ руководствѣ, и требовать отъ дѣтей, по возможности, точной передачи ихъ. При изложеніи нравственнаго ученія наставникъ долженъ пользоваться примѣрами, извѣстными дѣтямъ изъ священной исторіи, и вообще долженъ заботиться о возможно большемъ согласованіи священно-историческихъ свѣдѣній съ катихизическими. Для облегченія дѣтей введены въ катихизическое преподаваніе вопросы; но пользуясь ими, наставникъ долженъ стараться, чтобы въ мысли дѣтей чрезъ эту вопросную дробность не терялась связь излагаемаго ученія. Надобно пріучать дѣтей къ тому, чтобы они умѣли въ связной формѣ передать заученное ими при помощи вопросовъ и отчетливо знали, какое ученіе содержится въ томъ или другомъ членѣ символа вѣры, или заповѣди Господней.

*Изученіе молитвъ* представляетъ начало второй, наиболѣе практической части законоученія. Дѣти должны усвоить себѣ благочестивый навыкъ къ молитвѣ, чтобы мо-

литва едѣлалась насущною потребностію души, и они чувствовали себя неспокойными, не исполнивъ ея долга. Для сего представляется нужнымъ пріучить дѣтей къ ежедневному, строго для нихъ обязательному исполненію молитвы въ извѣстное время, по извѣстному узаконенному правилу «Молитвою и непремѣннымъ исполненіемъ ея въ назначенное время», пишетъ митрополитъ Иннокентій въ извѣстномъ письмѣ къ графу Протасову, «дѣтямъ внушается, что они не животныя (вольныя), но чѣмъ-то обязаны, что есть Кто-то, кому они должны поклоняться и кланяться иначе нежели людямъ». Святитель не останавливается предъ тѣмъ, что это дѣйствіе дѣтей будетъ въ началѣ нѣсколько какъ бы механическимъ: онъ видитъ даже пользу въ этомъ, именно ту, что такая молитва, внушая чувство обязанности, пріучаетъ дѣтей къ терпѣнію. Пусть ребенокъ еще не понимаетъ молитвъ; важно то, что онъ молитву считаетъ долгомъ, который непременно долженъ исполнить утромъ и вечеромъ, при началіи и окончаніи дѣла, предъ обѣдомъ и послѣ него и т. п. Чтеніе это исполняетъ или самъ наставникъ, или одинъ изъ старшихъ воспитанниковъ школы, при чемъ нѣкоторыя молитвы (Царю небесный, Отче нашъ, Богородице Дѣво радуйся, Спаси Господи люди Твоя, Достойно есть) должны быть пропѣты хоромъ. Приобрѣтая навыкъ къ молитвѣ, дѣти вслушиваются въ слова и выраженія молитвы и незамѣтно усваиваютъ ихъ въ своей памяти. Послѣ сего имъ легко будетъ заучить необходимыя молитвы или со словъ законоучителя, или по молитвенной книгѣ, когда они выучатся читать по-славянски. При этомъ заучиваніи должно быть сообщено имъ буквальное значеніе непонятныхъ славянскихъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ той или другой молитвѣ. Но это только одна сторона дѣла: гораздо важнѣе введеніе дѣтей въ возможное по ихъ возрасту разумѣніе молитвъ и усвоеніе имъ

молитвеннаго духа. Первое можетъ идти или быть ведено не иначе, какъ въ уровень съ ихъ общимъ наставленіемъ въ законъ Божию. Наставникъ терпѣливо долженъ ждать времени, когда можетъ ввести дѣтей въ полное, по ихъ возможности, разумѣніе той и другой молитвы, на примѣръ, при разсказѣ о благовѣщеніи Божіей Матери и посѣщеніи ея праведной Елизаветы весьма удобно можетъ быть объяснена молитва «Богородице Дѣво, радуйся», при разсказѣ о сошествіи Святаго Духа — молитва «Царю небесный». То же самое съ пользою можетъ быть повторено при объясненіи 3-го и 8-го членовъ символа вѣры, какъ это и указано въ начаткахъ христіанскаго ученія. Для учащагося полезнѣе будетъ, если онъ, при изученіи соответственнаго мѣста изъ священной исторіи и катихизиса, прозрѣть въ не совсѣмъ понятный для него до сихъ поръ смыслъ молитвы, чѣмъ забѣгать впередъ и преждевременными искусственными, вѣрнѣе насильственными, мѣрами видѣть въ его память объясненіе, которое часто бываетъ непонятнѣе самой объясняемой молитвы. Ясное и отчетливое представленіе милости Божіей, явленной въ томъ или другомъ событіи, своевременно данное уму, не замедлитъ отразиться и въ чувствахъ сердца. Къ поддержанію же и усиленію молитвеннаго настроенія сильнѣе слова дѣйствуетъ примѣръ наставника и окружающаго ребенка среды. Дѣти видятъ, какъ молятся большіе, и сами проникаются тѣмъ же молитвеннымъ духомъ. Подавая самъ дѣтямъ примѣръ искренней, благоговѣйной молитвы, наставникъ долженъ пользоваться всѣми случаями, какіе представляетъ его пастырская дѣятельность въ церкви и приходѣ, чтобы ввести дѣтей въ соучастіе общей церковной молитвы и утвердить ихъ въ молитвенномъ настроеніи, почитая это дѣломъ важнѣйшимъ въ законоученіи.

*Ученіе о богослуженіи* имѣетъ цѣлю ввести дѣтей въ

ближайшее общеніе съ церковію. Церковь принимает младенца подъ свой кровъ при самомъ рожденіи и предваряетъ въ своей заботѣ о немъ школу. Ученіе въ школѣ должно быть не иное, какъ по духу церкви, и она воспитываетъ дѣтей подъ ея кровомъ. Послѣ школы воспитаніе ихъ будетъ продолжаться чрезъ всю ихъ жизнь въ церкви. Надобно, чтобы они понимали языкъ церкви, значеніе церковныхъ священнодѣйствій, вошли, сколько возможно для нихъ въ качествѣ мірянъ и по степени полученнаго образованія, въ духъ ихъ и чувствовали потребность болѣе и болѣе усвоить своему сердцу назиданіе отъ храма Божія и всего, что въ немъ совершается, однимъ словомъ—пріобрѣли навыкъ жить подъ кровомъ и постояннымъ вліяніемъ церкви. Это составляетъ окончательную цѣль религіознаго образованія, получаемаго дѣтьми въ школѣ, и къ ней должно быть направлено преподаваніе всѣхъ предметовъ закона Божія, въ особенности же ученіе о богослуженіи. Въ этихъ видахъ ученіе о богослуженіи отнесено къ концу курса церковно-приходской школы и составляетъ его заключительную часть.

---

## ПРОГРАММА

преподаванія церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ.

---

### А. ПРОГРАММА ОДНОКЛАССНОЙ ШКОЛЫ.

(2 часовыхъ урока въ недѣлю и 4 получасовыхъ—по окончаніи уроковъ по другимъ предметамъ).

#### *Годъ первый.*

Приготовительныя голосовыя упражненія.

Пѣніе съ голоса или по наслышкѣ простѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній, сначала объ одной нотѣ (аминь, Господи



помилуй, и духови твоему), потомъ о двухъ (Господи помилуй—малое и тройное, Подай Господи, Тебѣ Господи, Слава Тебѣ, Господи, слава Тебѣ, Отче нашъ, Вѣрую во единого Бога), затѣмъ о трехъ (Богородице, Дѣво, радуйся, нѣсколько важнѣйшихъ тропарей на тотъ же гласъ), наконецъ, о четырехъ (Достойно есть, Царю небесный, Спаси, Господи, люди Твоя, и нѣсколько другихъ пѣснопѣній на тѣ же гласы).

Ознакомленіе съ квадратною нотою. Начертаніе и названіе нотъ въ цефавтномъ ключѣ. Простѣйшія сочетанія нотъ. Цѣлая, половина, четверть и осьмая; нота съ точкой. Пѣніе тѣхъ же, разученныхъ съ голоса, пѣснопѣній по нотамъ.

Изученіе всей литургіи св. Іоанна Златоустаго.

### *Годъ второй.*

Изученіе простѣйшихъ пѣснопѣній всенощнаго богослуженія, какъ то: Блаженъ мужъ, Свѣте тихій, Богъ Господь—съ тропарями гласовъ, уже извѣстныхъ по напѣву изъ прежде выученныхъ пѣснопѣній, Воскресеніе Христова видѣвше, Помилуй мя Боже, Воскресъ Іисусъ отъ гроба, Препоблагословенна еси Богородице Дѣво, Великое славословіе, Взбранной воеводѣ.

Херувимская пѣснь и Хвалите Господа съ небесъ. Господи воззвахъ, Богъ Господь и прмосы воскресныя всѣхъ гласовъ. Ирмосы пасхальные.

Тропари дванадцятихъ праздниковъ.

## Б. ПРОГРАММА ДВУКЛАССНОЙ ШКОЛЫ.

(2 часовыхъ урока въ недѣлю и 4 получасовыхъ).

*Годъ 1-й и 2-й*—по программѣ одноклассной школы.

### *Годъ третій.*

1) Стихиры воскресны на «Господи воззвахъ» всѣхъ гласовъ кievскаго распѣва (Обих. стр. 20).

2) Богородичны догматики большого знаменнаго распѣва (по Октоиху, или по изд. спб. братства Пресвятыя Богородицы).

3) «Богъ Господь» всѣхъ гласовъ греческаго распѣва (Обих. стр. 32), на гласъ 4-й обычнаго распѣва; сюда войдутъ и всѣ наиболѣе необходимые тропари.

4) Ирмосы воскресные знаменнаго распѣва (по Ирмологію).

5) Ирмосы дванадесятихъ праздниковъ — 6-ти (по Ирмологію).

6) Величанія знаменнаго распѣва (Обих. стр. 64 на обор.).

#### *Годъ четвертый.*

1) Ирмосы дванадесятихъ праздниковъ, остальныхъ 6-ти (по Ирмологію).

2) Задостойники знаменнаго распѣва (Обих. стр. 88).

3) Стихиры воскресны на «Господи воззвахъ» большого знаменнаго распѣва (по Октоиху).

*Примѣчаніе.* Изъ указанныхъ программъ распѣвовъ: кievскаго, греческаго и знаменнаго рекомендуется изучать въ церковно-приходскихъ школахъ по преимуществу тотъ распѣвъ, который въ данной мѣстности наиболѣе употребителенъ въ богослужебномъ пѣніи.

#### Руководства и пособія.

1) Обиходъ церковный нотнаго пѣнія. Изд. Св. Синода, 1860 г.

2) Октоихъ нотнаго пѣнія. Изд. Св. Синода.

3) Ирмологій нотнаго пѣнія. Изд. Св. Синода.

4) «Церковное пѣніе». Изданіе с.-петербургскаго братства во имя Пресвятыя Богородицы.

5) Литургія святаго Іоанна Златоустаго. *С. Миропольскаго.*

6) Руководство къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія, соч. *Потулова*

7) Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній. 3 выпуска *Его же.*

8) Переложенія священника *М. Георгіевскаго.*

9) Руководство къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ. Изд. сб. братства во имя Пресвятыя Богородицы.

## Объяснительная записка къ программѣ церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Церковное пѣніе въ школьномъ курсѣ составляетъ необходимое дополненіе къ закону Божию, въ частности къ объясненію богослуженія. Оно имѣетъ цѣлю оживленіе и укрѣпленіе учениковъ въ церковно-молитвенномъ чувствѣ и приготовленіе къ сознательному и дѣйственному участию въ церковно-общественной молитвѣ, а потому должно быть также обязательнымъ для всѣхъ учениковъ, какъ и изученіе закона Божія. Болѣе успѣвающіе ученики должны быть привлекаемы къ участию въ клиросномъ пѣніи въ церкви.

Подъ церковнымъ пѣніемъ разумѣются здѣсь наши старыя церковныя напѣвы, заключающіеся въ церковныхъ книгахъ, каковы: *обиходъ, октоихъ, ирмологій, праздники*. Кругъ наиболѣе употребительныхъ церковныхъ пѣснопѣній заключается въ церковномъ *обиходѣ (обиходъ церковный)* нотнаго пѣнія и *сокращенный обиходъ*), а потому онъ и долженъ служить главнымъ руководствомъ при обученіи пѣнію въ церковно-приходской школѣ.

Церковное пѣніе имѣетъ своимъ основаніемъ согласіе. Церковный уставъ указываетъ для каждаго пѣснопѣнія «гласъ»; нарушать этотъ гласъ значитъ измѣнять церковный чинъ. Эти-то гласы и должны составлять средоточіе начальнаго обученія церковному пѣнію.

Для изученія церковнаго пѣнія не требуется особыхъ способностей, кромѣ тѣхъ, какія нужны для обученія чтенію. Нужны голосъ и слухъ; только глухота и нѣмота служатъ препятствіемъ къ пѣнію. Къ церковному пѣнію можно легко и скоро приспособить всякій голосъ и слухъ. Равнымъ образомъ отъ учителя не требуется специальности, всякій, знающій нотное обиходное пѣніе, можетъ обучать дѣтей церковному пѣнію. Каждый учитель, способный вести школьное

ученіе, легко можетъ изучить обиходное пѣніе. Въ каждомъ приходѣ обязательно имѣется знающій это пѣніе причетникъ. Требуется только сознание священнаго долга учительскаго, старательность и порядокъ въ занятіяхъ.

Приготовительныя занятія съ учениками должны состоять въ приученіи ихъ къ вѣрному воспроизведенію даннаго звука и къ различенію одного звука отъ другаго, высшаго отъ низшаго. Данный звукъ учитель заставляетъ учениковъ брать совмѣстно съ нимъ, въ тактъ, повторяя это упражненіе нѣсколько разъ, пока не достигнется согласіе и точность въ передачѣ звука. Послѣ этого онъ заставляетъ учениковъ поодиночно брать тотъ же звукъ, протягивая голосъ подъ тактъ, то долѣе, то короче. Затѣмъ онъ заставляетъ ихъ повторить звукъ хоромъ безъ участія его самаго. Такимъ же образомъ учитель проходитъ съ ними и слѣдующіе звуки. Упражненія эти не должны быть слишкомъ продолжительны. Когда большинство учениковъ достигнетъ вѣрной передачи и различенія звуковъ, они должны переходить къ изученію мелодій, при чемъ слабѣе успѣвающіе ученики помѣщаются между другими, достаточно успѣвшими,—вліяніе дѣтей другъ на друга въ этомъ дѣлѣ часто гораздо важнѣе вліянія учителя.

Изученіе мелодій производится тѣмъ же способомъ, какъ и обученіе звукамъ, т. е. учитель предварительно самъ пропѣетъ мелодію, показывая тактъ, потомъ упражняетъ въ ней всѣхъ, затѣмъ заставляетъ пѣть ее поодиночно и снова всѣхъ безъ его помощи. При дальнѣйшихъ, болѣе сложныхъ, мелодіяхъ, учитель, пропѣвъ самъ разучиваемое пѣснопѣніе, заставляетъ его повторить лучшаго изъ учениковъ, потомъ другаго, и затѣмъ уже совмѣстно всѣхъ. Такой способъ упражненій оживляетъ и заохочиваетъ учениковъ.

При изученіи мелодій учитель долженъ соблюдать указанную въ программѣ постепенность. Хотя бы дѣти и скоро усвоили мелодію по данному пѣснопѣнію, однако отнюдь не



слѣдуетъ торопиться переходомъ къ слѣдующей мелодіи, но упражнять ихъ въ ней по другимъ пѣснопѣніямъ ея. Независимо отъ изученія самыхъ пѣснопѣній, увеличивающихъ матеріалъ для изученія богослуженія и развивающихъ молитвенныя чувства, эти упражненія составляютъ непрѣмное условіе къ надлежащему укрѣпленію учениковъ въ самыхъ мелодіяхъ, которыя, будучи связаны для учениковъ съ текстомъ одного пѣснопѣнія, слабѣютъ въ нихъ вмѣстѣ съ ослабленіемъ въ памяти тѣхъ или другихъ выраженій въ текстѣ (что легко случается при текстѣ славянскомъ), и укрѣпляются только изученіемъ ихъ на нѣсколькихъ пѣснопѣніяхъ. Кромѣ того, при изученіи другихъ пѣснопѣній той же, знакомой уже, мелодіи, точнѣе производится повѣрка звука, слуха и ритма.

*(продолженіе будетъ).*

## А К Т Ы

духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда.

*Актъ № 1-й.*

1886 года, Іюня 24 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда собрались сего числа въ полномъ составѣ въ Правленіе училища, и послѣ повѣрки депутатскихъ полномочій, путемъ закрытой баллотировки и по большинству голосовъ избрали: предсѣдателемъ съѣзда священника Пніовской церкви Іоанна Михалеви́ча и дѣлопроизводителемъ— священника Лаховской церкви Стефана Комара. Постановили: записавъ о семъ настоящій актъ, представить таковой, съ баллотировочнымъ листомъ, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный подписали священники: Іоаннъ Михалеви́чъ, Діонисій Новицкій, Константинъ Желѣзняковичъ,

Самуилъ Лисовскій, Иванъ Шеметилло, Іосифъ Перхоровичъ, Іоасафъ Дубецъ и Стефанъ Комарь.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Іюля сего года за № 2821, «*Читалъ*»

*Актъ № 2-й.*

1886 года, Іюня 28 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 22 Апрѣля 1886 года за № 253, которымъ просить съѣздъ разрѣшить Правленію училища на счетъ 111 руб., имѣющихъ поступить въ семь году отъ церквей съ чудотворными иконами и не вошедшихъ въ смѣту прихода на содержаніе училища въ настоящемъ году, устроить на училищномъ дворѣ, отъ рѣки, колодець, такъ какъ—а) по временамъ, особенно когда дохнетъ подъ льдомъ рыба, или начинаетъ гнить трава, вода рѣчная становится совершенно негодною къ употребленію и служитъ причиною заболѣванія учениковъ и б) на доставку воды училище ежегодно тратитъ отъ 60 до 85 руб., каковыя деньги, съ устройствомъ колодца будутъ оставаться въ экономіи. Принимая во вниманіе вполне справедливое заявленіе училища, съѣздъ предоставляет въ полное распоряженіе Правленія употребить 111 руб. на устройство колодца. Постановили: о семь записать актъ и таковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Іюля сего года за № 2822: «*Утверждавтся*».

*Актъ № 3-й.*

1886 года, Іюня 30 дня. При отношеніи Пинскаго училищнаго Правленія, отъ 24 Іюня 1886 года за № 402, съѣздомъ депутатовъ получено прошеніе священника Михаила Юхевича, состоящаго при Морочской церкви, Мозырскаго уѣзда, 4-го благочинническаго округа, съ просьбой о сложе-

ни съ него 25 руб. недоимки, которую онъ по своей бѣдности не можетъ внести въ училищное Правленіе. Изъ прошенія, посвидѣтельствованнаго мѣстными о. благочиннымъ и г. приставомъ въ справедливости изложеннаго въ немъ, видно, что проситель дѣйствительно находится въ крайне бѣдномъ положеніи. А потому съѣздъ опредѣлилъ: недоимку, числящуюся на священникѣ Михаилѣ Юхневичѣ, въ количествѣ 25 руб., сложить съ него и таковую пополнить изъ остатка училищныхъ суммъ отъ 18<sup>85</sup>/<sub>86</sub> учебнаго года. О чемъ записавъ настоящій актъ, имѣетъ честь представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Юля сего года за № 2823, такая: «*Утверждается*».

#### *Актъ № 4-й.*

1886 года, Юня 30 дня. Съѣздъ депутатовъ слушалъ прошеніе б. помощника смотрителя Пинскаго духовнаго училища Михаила Москалевича о снятіи съ его племянника Теодора Москалевича недоимки, слѣдующей съ него за право ученія, чрезъ сложеніе 4-хъ лѣтъ, въ количествѣ сорока (40) руб. Изъ уваженія къ посильной, добросовѣстной 35-ти лѣтней службѣ просителя Пинскому училищу, и тѣмъ болѣе, что Теодоръ Москалевичъ жилъ въ училищѣ на попеченіи просителя, съѣздъ опредѣлилъ: недоимку, числящуюся на Теодорѣ Москалевичѣ, въ количествѣ сорока рублей, согласно прошенію его дяди Михаила Москалевича, сложить съ него и таковую пополнить изъ остатка училищныхъ суммъ отъ 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебнаго года. О чемъ записавъ настоящій актъ, имѣетъ честь представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Юля сего года за 2824, послѣдовала такая: «*Читалъ*».

*Актъ № 5-й.*

1886 года, Іюня 30 дня. Съѣздъ Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія училища, отъ 22 Апрѣля сего года за № 254, въ которомъ выражаетъ слѣдующее: бывший ревизоръ г. Миропольскій сообщилъ, что ученики помѣщаются тѣсно и неудобно; что онъ рекомендовалъ смотрителю впредь не отдавать въ аренду флигель во дворѣ, но помѣстить въ немъ учителей, а на мѣсто сихъ перевести больницу, въ послѣднюю-же, послѣ правильной дезинфекціи, помѣстить учениковъ, и затѣмъ резолюцію Его Пресвященства, отъ 9 Марта сего года за № 1071 — «Правленіе возбужденный г. ревизоромъ Миропольскимъ вопросъ предложить предварительно на обсужденіе имѣющаго быть 23 Апрѣля окружнаго училищнаго съѣзда». Съѣздъ депутатовъ, разобравъ предложенное обстоятельство, пришелъ къ слѣдующему: такъ какъ училищная церковь помѣщается въ верхнемъ этажѣ училищнаго зданія, куда богомольцы, особенно изъ высшаго круга, къ служенію церковному неохотно спѣшатъ по нежеланію подниматься по изнурительнымъ, въ верхній ярусъ, лѣстницамъ, а между тѣмъ православные жители города Пинска неоднократно предлагали духовенству помѣстить училищную церковь въ нижнемъ этажѣ, и тогда они охотнѣе бы собирались въ училищную церковь, гдѣ богослуженіе совершается благообразно, при хорошемъ чтеніи и стройномъ пѣніи. Депутаты порѣшили: приспособить флигель подъ церковь и просить Правленіе составить по сему смѣту и предложить будущему съѣзду для исполненія. Приспособленіе флигеля подъ церковь гораздо дешевле обойдется, чѣмъ подъ жилье учителей, а между тѣмъ приспособленіемъ флигеля подъ церковь и учителя останутся въ покоѣ и расширятся спальни занятіемъ церкви подъ спальни учениковъ, такъ какъ церковь состоитъ изъ трехъ нумеровъ. Но до того времени, пока



приспособится флигель подь церковь, съѣздъ предлагаетъ Правленію: не найдетъ-ли оно возможнымъ нанять подь спальни монастырскія комнаты, смежныя по училищу, за условленную плату, которую съѣздъ духовенства покроетъ въ свое время. Постановилъ: записать о семъ настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Іюля сего года за № 2825, послѣдовала такая: *«Помышлатъ церковь во флигель едва-ли удобно. Правленіе представитъ мнѣ свои соображенія по сему для соответствующаго постановленія на будущемъ съѣздѣ.»*

*Актъ № 7-й.*

1886 года, Іюля 1 дня. Съѣздъ депутатовъ Пинскаго училищнаго округа слушалъ отзывъ Пинскаго училищнаго Правленія, отъ 22 Апрѣля сего года за № 260, объ увеличеніи числа (съ 24 до 30) полуепархіальныхъ вакансій, по недостатку которыхъ Правленіе вынуждено бываетъ отказывать въ принятіи въ училище учениковъ, имѣющихъ право на пользованіе полуепархіальнымъ содержаніемъ по акту окружнаго съѣзда, отъ 20 Августа 1874 г. за № 2. Заботясь дать посильную возможность дѣтямъ священно и церковно-служителей Пинскаго училищнаго округа получить образованіе, съѣздъ опредѣлилъ: увеличить количество вакансій до 30-ти, на содержаніе которыхъ изыскать средства и внести ихъ въ Сентябрь будущаго съѣзда депутатовъ въ общую смѣту по содержанію училища на 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учеб. годъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, имѣетъ честь представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Іюля 1886 г. за № 2827, послѣдовала такая: *«Утверждается.»*

*Актъ № 8-й.*

1886 года, Юля 1 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали записку священника Пніовской церкви Іоанна Михалевила, въ которой просить уволить его отъ уплаты 56 руб. за содержаніе его сына въ прошломъ 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебномъ году. По обсужденіи сего вопроса депутаты опредѣлили: такъ какъ священникъ Михалевицъ одновременно воспитываетъ трехъ сыновей, а по постановленію окружнаго училищнаго сѣзда, отъ 20 Августа 1874 г. за № 2, одинъ изъ трехъ сыновей долженъ пользоваться полуепархіальнымъ содержаніемъ, посему депутаты предлагаютъ Правленію зачислить одного изъ сыновей священника Іоанна Михалевица на полуепархіальное содержаніе и не требовать отъ него платы за прошлый 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебный годъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, имѣеть честь представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 17 Юля сего года за № 2828, послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

*Актъ № 9-й.*

1886 года, Юня 1 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали отношенія училищнаго Правленія, отъ 22 Апрѣля сего года за №№ 255—257 и отъ 24 Юня того же года за № 401, при которыхъ препровождены на разсмотрѣніе и заключеніе журналы Ревизіонныхъ Комитетовъ за 1882, 1883 и 1884 годы по повѣркѣ экономической отчетности и отчетности по ремонтнровкѣ училищнаго зданія. Такъ какъ разсмотрѣніе сихъ журналовъ еще потребуетъ немало времени, которое въ лѣтнюю пору дорого всякому, занимающемуся хозяйствомъ, то постановили: отложить разсмотрѣніе журналовъ Ревизіонныхъ Комитетовъ до очереднаго сѣзда. Записавъ о семь актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 19 Юля сего года за № 2829, послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

Приказали: акты съѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа, бывшаго въ Іюнѣ мѣсяцѣ текущаго года, съ послѣдовавшими на нихъ Архипастырскими резолюціями напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ слѣдѣнію духовенства и къ исполненію, въ чемъ и кому слѣдуетъ, за исключеніемъ акта № 6-й, котораго не печатать какъ по неудобству оглашенія путемъ печати изложенныхъ въ немъ обстоятельствъ, такъ и по вниманію къ ходатайству о томъ бывшаго смотрителя Пинскаго училища Тарановича.

## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища, составленный послѣ экзаменовъ и переэкзаменовокъ бывшихъ въ 1886 году.

### Б Л А С С Ъ І V.

#### Р а з р я д ъ І.

Карасевъ Александръ.                    Логизо Порфирій.  
Богдановскій Михайлъ.

#### Р а з р я д ъ ІІ.

Чернявскій Матей.	Пекарскій Владиміръ.
Пилать Михайлъ.	Безевичъ Дмитрій.
Минкевичъ Дмитрій.	Иванишевъ Иванъ.
Урбановичъ Митрофанъ.	Лотоцкій Флоръ.
Кохановичъ Оедоръ.	Сцепуржинскій Сергѣй.
Мѣхъ Василій.	Околовичъ Константинъ.
Рункевичъ Иванъ.	Зенюкъ Иванъ.
Бруякъ Петръ.	Ржецкій Михайлъ.
Радзиминовичъ Александръ.	Шестаковъ Иванъ.
Маркевичъ Константинъ.	Малевичъ Митрофанъ.
Киркевичъ Илларионъ.	Соколовъ Александръ.
Богдановскій Владиміръ.	Барановскій Михайлъ.
Рожановичъ Иванъ.	Желѣзняковичъ Павелъ.
Сцепуро Семень.	Орловъ Александръ.

Лисицкій Иванъ — вновь принять.  
Вержболовичъ Алексѣй — оставленъ по болѣзни.  
Епифановичъ Егоръ. { по прошенію приняты на  
Бмито Николай. { повторительный курсъ.

### Б Л А С С Ъ ІІІ.

#### Р а з р я д ъ І.

Костюкевичъ Александръ.	Бартошевскій Евгенийъ.
Язгуновичъ Дмитрій.	Ржецкій Леонидъ.
Плышевскій Никаноръ.	Садовскій Петръ.
Голубовичъ Николай.	Загоровскій Евграфъ.
Новицкій Иванъ.	Бошельниковъ Николай.
Плышевскій Иванъ.	Боронцевичъ Дмитрій.
Триденскій Теофиль.	

#### Р а з р я д ъ ІІ.

Кушлянскій Антонъ.	Ржецкій Іоакимъ.
Былинскій Григорій.	Минкевичъ Николай.
Шеметилло Юліанъ.	Малевичъ Михаилъ.
Смоличъ Антонъ.	Богдановскій Сергѣй.
Наркевичъ Леонидъ.	Андреевскій Константинъ.
Лотоцкій Евстафій.	Каминскій Левъ.
Плышевскій Анастасій.	Бригуновъ Василій.
Ивашко Александръ.	Мигай Аристархъ.
Голобовъ Николай.	Денисовъ Анатолій.
Погодицкій Константинъ.	Бирюковичъ Алексѣй.
Андреевскій Степанъ.	Турцевичъ Владиміръ.
Шестаковъ Іосифъ.	Сосиновскій Аванасій.
Пекарскій Антонъ.	Желѣзняковичъ Арсеній.
Зенюкъ Владиміръ.	Болодкевичъ Павелъ.
Мацкевичъ Александръ.	Антониковскій Константинъ.
Смоличъ Александръ.	



Р а з р я д ъ ІІІ.

Олешкевичъ Вячеславъ.	}	оставлены по малоуспѣшности.
Смоличъ Андрей.		
Трушинскій Николай.	}	оставлены по болѣзни.
Богомоловъ Иванъ.		
Лисицкій Михаилъ.		
Ненадкевичъ Николай.		
Очаповскій Самуилъ.		
Тарановичъ Александръ.		
Горбацевичъ Іосифъ.		
Ивлевъ Николай.		
Бушлянскій Порфеній.		
Шумаковичъ Петръ.		
Пигулевскій Иванъ—уволень изъ училища за неявку на переэкзаменовку безъ причины.		

К Л А С С Ъ ІІ.

Р а з р я д ъ І.

Пигальскій Степанъ.	Книжниковъ Михаилъ.
Барасевъ Петръ.	Корженевскій Иванъ.
Зимонко Александръ.	Быковскій Антонъ.
Вержболовичъ Вячеславъ.	Андреевскій Осипъ.
Нещеретовъ Сампсонъ.	Пѣниковъ Николай.
Климентовичъ Владиміръ.	Москалевичъ Владиміръ—вновь
Рожановичъ Константинъ.	принять.
Вируля Владиміръ.	

Р а з р я д ъ ІІ.

Богдановскій Петръ.	Тышкевичъ Евстафій.
Радкевичъ Дмитрій.	Марковскій Семень.
Богатыревъ Владиміръ.	Голушко Илья.
Страховичъ Николай.	Баталинъ Василій.

Рудкій Ипполитъ.	Левицкій Ѳеодоръ
Кричевскій Андрей.	Тумиловичъ Леонтій.
Дылевскій Киприанъ.	Филиповскій Николай.
Богдановъ Иванъ—вновь прин.	Колодкевичъ Александръ.
Мацкевичъ Иванъ.	Лисицкій Онуфрій.
Михайловъ Евфимій.	Гораничъ Николай—вновь прин.
Окуличъ Владиміръ.	Любинскій Степанъ.
Зеленевскій Иванъ.	Подкропивный Михаилъ.
Загоровскій Ипполитъ.	Сулковскій Алексій.
Оранскій Никандръ.	

Р а з р я д ъ III.

Стояновичъ Дмитрій.	} оставлены по малоуспѣш-	
Дубовицъ Константинъ.		} ности.
Смоличъ Валеріанъ.		
Кульчицкій Иванъ.		
Дроздовскій Митрофанъ—оставленъ за неявку на переѣздъ.		

К Л А С С Ъ I.

Р а з р я д ъ I.

Богдановскій Сергій.	Лисицкій Александръ.
Сомговичъ Михаилъ.	Минкевичъ Юсифъ.
Кульчицкій Митрофанъ.	Смирновъ Михаилъ.
Горбачевскій Хрисанфъ.	
Шимановскій Ѳеодоръ.	} вновь приняты.
Оберманъ Владиміръ.	
Гомолицкій Николай.	
Фалевичъ Петръ.	
Цебергъ Александръ.	
Нареврчъ Константинъ.	
Русецкій Веніаминъ.	

Р а з р я д ъ II.

Андреевскій Яковъ.	Ганичъ Іосифъ.
Борковскій Меодій.	Сцепуро Василій—вновь прин.
Новицкій Александръ.	Бѣляевъ Григорій—вновь прин.
Громаковскій Илл.р.	Зубковичъ Дмитрій—вновь пр.
Вершинскій Петръ.	Квятковскій Порфирій.
Кричевскій Николай.	Кучинскій Сергѣй.
Кричевскій Степанъ.	Ларіоновъ Василій.
Лотоцкій Григорій.	Осипчикъ Александръ.
Минкевичъ Сергѣй.	Проневичъ Ѳеодоръ.
Ананьевъ Владиміръ.	Слаута Константинъ.
Бирюковичъ Павелъ.	Шпаковскій Ерастъ.
Вериго Владиміръ.	Юноцкевичъ Яковъ.
Верниковскій Владиміръ.	Будзиловичъ Павелъ.
Кульчицкій Евгений.	} вновь приняты.
Лавровскій Владиміръ.	
Лисицкій Петръ.	
Натяговъ Александръ.	
Павлюкевичъ Евгений.	
Сѣдько Константинъ.	
Турцевичъ Осипъ.	
Цвирко Михаилъ.	

Р а з р я д ъ III.

Зубовичъ Иванъ.	} оставлены по молоуспѣшности.
Лелявскій Михаилъ.	
Мощицкій Николай.	
Навроцкій Митрофанъ.	
Сцепуржинскій Константинъ.	
Шаюкъ Михаилъ.	
Лычковскій Иванъ.	
Пекарскій Осипъ.	
Гаховичъ Константинъ—	не принятъ по недостаточной подгот.

Приняты въ приготовительный классъ.

Бѣляевъ Николай.	Навроцкій Александръ.
Герасимовичъ Артемонъ.	Окуличъ Александръ.
Гертовичъ Александръ.	Пиглевскій Михаилъ.
Горячко Василій.	Рункевичъ Николай.
Бвятковскій Петръ.	Русецкій Всеволодъ.
Колпицынъ Николай.	Садковскій Владиміръ.
Корженевскій Данилъ.	Стояновичъ Вадимъ.
Коронцевичъ Александръ.	Тереховка Николай.
Крыжановскій Владиміръ.	Тихановскій Александръ.
Бульицкій Дмитрій.	Тучкевичъ Максимъ.
Леоновичъ Илья.	Чириновичъ Вадимъ.
Лычковскій Ѳедоръ.	Яштольдъ-Говорко Константинъ
Масловскій Иванъ.	

Боченкинъ Иванъ—оставленъ за неявку на переэкзаменовку

Бирюковичъ Василій.

Корульскій Владиміръ.

Левицкій Иванъ.

{ не приняты по недоста-  
точной подготовкѣ.

## О Т Ч Е Т Ъ

по операциі Минскаго окружнаго склада восковыхъ свѣчъ  
за 1884 годъ.

### А. ПРИХОДЪ СВѢЧЪ И ОГАРКОВЪ.

Бъ 1 Января 1884 года въ складѣ  
состояло въ остаткѣ:

	СВѢЧИ.		ОГАРКИ.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
а) свѣчъ . . . . .	76	7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		
б) огарковъ . . . . .	—	—	8	4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

Бъ тому въ теченіи 1884 г. поступило:

а) свѣчъ:

Отъ Воронежскаго купца В. Карамина 284 —

Отъ Московскаго купца К. Балугина. 9 9



	СВѢЧИ.		ОГАРКИ.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
б) огарковъ:				
Изь лавки обмѣненныхъ на свѣчи .	—	—	24	9
Куплено на наличныя деньги .	—	—	11	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<hr/>				
Итого въ приходѣ съ остаткомъ въ				
1884 году состояло: а) свѣчь .	369	16 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		
б) огарковъ .	—	—	43	29

### Б. РАСХОДЪ СВѢЧЬ И ОГАРКОВЪ.

Въ 1884 году въ расходъ поступило.

а) свѣчь:

Для продажи на наличныя деньги .	112	35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Для выдачи въ долгъ . . . . .	44	35
Для обмѣна на огарки . . . . .	8	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Выслано въ отдѣленія склада:

Борисовское . . . . .	19	—
Докшицкое . . . . .	15	—
Еремичское . . . . .	15	—
Колпеницкое . . . . .	16	—
Мирское . . . . .	7	—
Новогрудское . . . . .	40	—
Сморковское . . . . .	17	—
Столицкое . . . . .	9	—

Выслано въ отдѣленія добавочныхъ не

въ зачетъ по 1 ф. на пудъ:

Борисовское . . . . .	—	19
Докшицкое . . . . .	—	15
Еремичское . . . . .	—	15
Колпеницкое . . . . .	—	16
Мирское . . . . .	—	7
Новогрудское . . . . .	1	—
Сморковское . . . . .	—	17
Столицкое . . . . .	—	9

Продано по уменьшенной цѣнѣ . . . . . 3 8<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

Снесено со счетовъ убыли отъ провѣса, СВѢЧИ. ОГАРКИ.  
ушушки, ломки и т. п. Пуд. Фун. Пуд. Фун.  
3 35<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

б) огарковъ:

Продано купцу Василю Карамину . . . . . — — 31 10

Итого въ расходѣ а) свѣчь . . . . . 314 14

б) огарковъ . . . . . 31 10

Затѣмъ къ 1 Января 1885 г. въ складѣ

въ остаткѣ состояло: а) свѣчь . . . . . 55 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

б) огарковъ. . . . . 12 19

### В. ПРИХОДЪ ДЕНЕГЪ.

Къ 1 Января 1884 года въ складѣ въ остаткѣ Руб. К.  
состояло . . . . . 1314 21

Къ тому въ 1884 году поступило:

Выручено отъ продажи свѣчь за наличныя деньги. 4064 32

Получено долговыхъ отъ церквей денегъ . . . 1415 65

Представлено изъ отдѣленій склада Борисовскаго  
(отъ б. протоіерея Пастернацкаго) . . . . . 444 22

Того же (отъ діакона Н. Лисевича) . . . . . 59 85

Довшицкаго . . . . . 174 23

Мирскаго (отъ б. протоіерея Е. Пастернацкаго). 141 81

Того же отъ свящ. Ф. Сцепуро . . . . . 115 50

Новогрудскаго . . . . . 1438 —

Сморковскаго . . . . . 498 —

Столицкаго . . . . . 372 90

Поступило отъ продажи свѣчь по уменьшенной цѣнѣ 94 36

Отъ продажи огарковъ . . . . . 559 50

Отъ продажи парчи, ладону, смирны, врестиговъ  
и разныхъ церковно-утварныхъ вещей. . . . . 1826 73

Итого въ приходѣ съ остаткомъ состояло. 12,519 28

### Г. РАСХОДЪ ДЕНЕГЪ.

Въ 1884 году израсходовано денегъ:

Уплочено купцамъ за поставленныя ими свѣчи:

	Руб. К.
Василію Андрееву Карамину . . . . .	3659 50
Константину Калугину . . . . .	162 15
Егору Михайлову Копырину . . . . .	507 86
Уплочено за провозъ свѣчь отъ купцовъ . . . . .	97 25
По опредѣленію Св. Синода на погашеніе долга и уплату <sup>0</sup> / <sub>10</sub> въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ въ 10,000 р. представлено въ Правленіе Минскаго духовнаго училища . . . . .	875 —
По опредѣленію сѣзда духовенства на погашеніе долга въ 4000 р., занятыхъ въ попечительствѣ и принадлежащихъ наслѣдникамъ свящ. Конопасевича представлено въ то попечительство . . . . .	600 —
Внесено по опредѣленію сѣзда духовенства, въ Правленіе Минскаго духовнаго училища, на нужды училищнаго округа . . . . .	3140 59
Употреблено на пересылку свѣчь въ отдѣленія склада . . . . .	73 1
На пересылку огарковъ . . . . .	11 56
На приобрѣтеніе гильдейскаго и промысловаго свидѣтельствъ . . . . .	121 60
На вознагражденіе дѣлопроизводителю комитета . . . . .	180 —
На жалованье сидѣльцу лавки . . . . .	240 —
Употреблено на расходы по содержанію лавки и склада какъ то: покупки книгъ, шпацовъ, обверточной бумаги, вязки, гвоздей, досокъ, керосина, поѣздку въ Москву, на удовлетвореніе дворнику за вноску дровъ и т. п. . . . .	115 21
Употреблено на пересылку денегъ . . . . .	8 26
Уплачено за купленный огарочный воскъ . . . . .	166 72
Употреблено на покупку ладону, смирны, крестиковъ, парчи и разныхъ церковно-утварныхъ вещей, а также на пошитыя облаченій и т. п. . . . .	2258 8
Уплочено за доставку тѣхъ же предметовъ . . . . .	35 70

Употреблено на вознаграждение завѣдующаго Ногородскимъ отдѣленіемъ . . . . .	60 —
Итого въ расходѣ . . . . .	12,312 49
Зетѣмъ къ 1 Января 1885 г. остается . . . . .	206 79

**Д. ДОЛГИ СВѢЧНАГО СКЛАДА.**

Купцу Василию Карамину за поставленные имъ для склада свѣчи . . . . .	6077 34
Итого . . . . .	6077 34

**Е. ДОЛГИ СВѢЧНОМУ СКЛАДУ.**

Отъ отдѣлений склада:

Борисовскаго (по счетамъ съ б. пр. Пастернацкимъ)	48 28
Того же по счетамъ съ діакономъ Лисевичемъ . . . . .	232 65
Отъ б. Даревскаго . . . . .	216 —
Мирскаго (по счетамъ съ б. пр. Е. Пастернацкимъ)	156 19
Того же (по счетамъ свящ. Сцепуро) . . . . .	136 50
Докшицкаго . . . . .	396 37
Еремичскаго . . . . .	540 —
Колпеницкаго . . . . .	576 —
Новогрудскаго . . . . .	339 78
Столецкаго . . . . .	36 80
Сморковскаго . . . . .	569 —
Отъ б. Игуменскаго . . . . .	1 —
Каедральнаго собора . . . . .	252 —
Екатерининскаго собора . . . . .	166 50
Итого . . . . .	3667 7

Отъ церквей:

Раковской . . . . .	90 —
Мирской . . . . .	54 —
Паперьянской . . . . .	45 —
Пуховичской . . . . .	36 —
Капланецкой . . . . .	36 —



	Р.	К.
Переспинской . . . . .	32	40
Сѣнницкой . . . . .	31	50
Лапичской . . . . .	27	—
Минской Вознесенской . . . . .	31	50
Ново-Мышской . . . . .	27	—
Сергѣевичской . . . . .	26	10
Долгиничской . . . . .	25	20
Вороничской . . . . .	19	80
Пырашевской . . . . .	18	—
Плещенчской . . . . .	18	—
Зазѣрской . . . . .	18	—
Лѣшницкой . . . . .	18	—
Дукорской Успенской . . . . .	18	—
Погорѣльской . . . . .	18	—
Дубровской . . . . .	17	10
Бродецкой . . . . .	17	10
Рованичской . . . . .	15	30
Вицковской . . . . .	14	40
Мильчанской . . . . .	13	50
Дукорской Петро Павловской . . . . .	13	50
Хмаринъ-Городецкой . . . . .	13	50
Ивенецкой . . . . .	13	50
Блужской . . . . .	13	50
Островецкой . . . . .	12	—
Гаинской . . . . .	12	60
Ишкольдской . . . . .	11	70
Пережирской . . . . .	10	80
Гребенской . . . . .	9	—
Прилѣнской . . . . .	9	—
Замосточской . . . . .	9	—
Домовицкой . . . . .	9	—
Старосельской . . . . .	9	—
Гатовской . . . . .	9	—

	Р.	К.
Пуковской . . . . .	9	—
Брывошинской . . . . .	9	—
Могилянської . . . . .	9	—
Литвянской . . . . .	9	—
Юревичской . . . . .	9	—
Лукской . . . . .	9	—
Новосадской . . . . .	6	30
Вольнянской . . . . .	5	40
Клинокской . . . . .	4	50
Полянской . . . . .	4	50
Станьковской . . . . .	4	5
Кіевецкой . . . . .	4	50
Волянської . . . . .	4	50
Городъйской . . . . .	4	50
Осовской . . . . .	4	50
Св. Духова монастыря . . . . .	2	70
<b>Итого</b> . . . . .	<b>921</b>	<b>45</b>
<b>Всего</b> . . . . .	<b>4588</b>	<b>52</b>

### Ж. ОБЩІЙ СВОДЪ.

Къ 1 Января 1885 г. въ складѣ оставалось де- негъ наличными . . . . .	206	79
Въ непроданныхъ свѣчахъ (55 п. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. по 22 руб. за пудъ) . . . . .	1211	50
Въ непроданныхъ огаркахъ (12 п. 19 ф. по 18 руб. за пудъ) . . . . .	224	55
Въ домахъ за свѣчи . . . . .	4588	52
Въ домахъ за утварныя вещи . . . . .	719	53
Въ наличныхъ утварныхъ вещахъ . . . . .	778	58
<b>Итого</b> . . . . .	<b>7729</b>	<b>47</b>

За исключеніемъ изъ сей суммы 6077 р. 34 к. долга свѣчнаго склада собственность онаго къ 1 Января 1885 г. выражалась въ суммѣ 1652 руб. 13 коп.

*Примѣчаніе.* Представляя настоящий отчетъ Комитетъ завѣдовавшій свѣчнымъ складомъ въ разъясненіе того обстоятельства, почему собственность склада за отчетный годъ къ 1 Января 1885 года составляла только 1652 р. тогда какъ по отчетамъ прежнихъ лѣтъ собственность показывалась гораздо выше, напр. къ 1 Января 1884 г. она представлялась въ суммѣ 5481 руб., считаетъ необходимымъ пропечатать къ свѣдѣнію окружнаго духовенства слѣдующее:

А) Собственность склада по отчетамъ прежнихъ лѣтъ хотя и показывалась гораздо выше, но таковою она была только номинально, въ дѣйствительности же она была гораздо ниже. Ибо въ отчетахъ прежнихъ лѣтъ въ числѣ долговъ свѣчному складу числился долгъ строительнаго училищнаго комитета въ суммѣ 2133 р. Въ отчетномъ же году долгъ этотъ, какъ неимѣющій источниковъ для своего погашенія, Комитетомъ, для упрощенія счетовъ склада, снесенъ съ долговъ свѣчнаго склада, отъ чего, естественно, и собственность склада къ 1 Января 1885 г. должна была уменьшиться на сумму 2133 руб.

Б) Второе обстоятельство имѣвшее неизбѣжное вліяніе на уменьшеніе собственности склада съ 1882 года вообще и въ частности до отчетный годъ—это были чрезмѣрно высокіе взносы отъ свѣчнаго склада на нужды училищнаго округа, такъ: въ 1882 г. (со времени завѣдыванія комитета) складомъ внесено на сей предметъ 2940 р., въ 1883 г.—5252 р. и въ 1884 г.—4615 р., тогда какъ взносы изъ склада на тотъ же предметъ за прежніе годы до 1882 года были гораздо ниже и только въ 1881 г. былъ самый большій взносъ, именно 2790 р. Дѣлать такіе чрезмѣрные взносы на нужды училищнаго округа Комитетъ, конечно, не могъ изъ одной чистой прибыли склада, а по необходимости долженъ былъ чрезъ это уменьшить собственность склада, работая даже при совершенно одинаковыхъ для склада сравнительно съ прежними годами условіяхъ.

В) Далѣ, съ 1882 года и по настоящее время свѣчной складъ велъ свои операціи не только не при одинаковыхъ съ прежними годами обстоятельствахъ, но при обстоятельствахъ сравнительно самыхъ неблагопріятныхъ, заключавшихся въ томъ, что вслѣдствіе незабора въ складъ свѣчь Каодральнымъ соборомъ и нѣкоторыми другими церквами складъ лишился ежегодно чистой прибыли болѣе 500 р., о чемъ Комитетомъ неоднократно было заявляемо съѣзду духовенства; кромѣ того въ теченіи сего времени съѣздомъ духовенства со счетовъ отдѣлений снесено было числившейся на нихъ недоимки, состоявшей въ счетъ долговъ свѣчному складу по отчетамъ болѣе 300 р. и т. п. Всѣ эти обстоятельства, неизбѣжно вели къ уменьшенію собственности склада.

Г) Наконецъ для уясненія причины такого значительнаго пониженія собственности склада въ отчетномъ году, нужно принять во вниманіе и то, что по отчетамъ прежнихъ лѣтъ имущественная собственность склада (т. е. остатокъ въ матеріалѣ) показывалась не по цѣнѣ стоимости матеріала, а по цѣнѣ продажной (что составляетъ разницы на одномъ только пудъ свѣчь 13 р.), тогда какъ въ настоящемъ отчетѣ остатокъ всего наличнаго матеріала къ 1 Января 1885 года показанъ не по цѣнамъ продажной, а по стоимости его на мѣстѣ, безъ пересылки.

Принимая во вниманіе всѣ изложенныя выше обстоятельства, при высокомъ взносѣ изъ суммъ склада на нужды училищнаго округа (4615 р.) будетъ понятно, почему собственность склада за 1884 годъ показана значительно ниже той же собственности за предыдущіе годы, равнымъ образомъ и то, что, хотя имущественная собственность склада за прежніе годы по отчетамъ показывалась гораздо выше, но въ сущности она была немногимъ болѣе собственности за 1884 г.

---

#### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ. — Вакантныя мѣста. — Программы для церковно-приходскихъ школъ (продолженіе). — Акты духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда. — Разрядной списокъ учениковъ Минскаго духовнаго училища. — Отчетъ Минскаго склада воскресныхъ свѣчь.

---

Редакторъ М. Лебедевъ.



# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Сентября 15-го № 18. 1886 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### С Л О В О (\*)

въ день Тезоименитства Государыни Императрицы  
МАРИ ТЕОДОРОВНЫ.

(Значеніе Православія для Руси).

Недавно (\*\*) съ этой церковной кафедры было высказано положеніе, что Самодержавный Царь и русская народность— историческія и естественно законныя основы нашей русской государственной жизни, и указано, что первую основу этой жизни слѣдуетъ считать нашу Православную вѣру и Церковь. Въ настоящій разъ мы приняли на себя обязанность остановиться на послѣднемъ положеніи.

Православіе—высшая и совершеннѣйшая форма христіанства, форма, въ которой даже враги ея видятъ печать апостольской древности и апостольскаго происхожденія. Мы говоримъ, конечно, не о томъ Православіи, которое выражается въ моей, вашей или чьей-бы то ни было частной жизни, или въ нашихъ религіозныхъ понятіяхъ и убѣжденіяхъ, часто совершенно неправославныхъ,—ни о тѣхъ или иныхъ внѣшнихъ формахъ, въ которыхъ выражается, или въ которыя укладывается жизнь православнаго общества, и которыя обра-

(\*) Произнесено въ Минскомъ Кафедральномъ Соборѣ 22 Іюня 1885 года.

(\*\*) 6 Мая того-же года.

зовались историческимъ путемъ, подъ вліяніемъ разнообразныхъ условій жизни политической или гражданской,—формахъ, неимѣющихъ ни чисто каноническаго характера, ни авторитета древности и всеобщности, а потому и подлежащихъ измѣненіямъ и преобразованіямъ. Мы говоримъ, во первыхъ, о той незыблемой христіанской истинѣ, которая въ чистотѣ и неповрежденности сохранилась въ Православной Церкви, о томъ чисто-апостольскомъ духѣ вѣроученія, которое составляетъ существенную и отличительную въ ряду другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій черту Православія, и о тѣхъ чисто-каноническихъ его внѣшнихъ формахъ, которыя не подлежатъ измѣненіямъ, насколько онѣ—формы вселенскія. Иначе: мы говоримъ о томъ чистомъ христіанскомъ вѣроученіи, какъ оно раскрыто и оформлено во Вселенской Христіанской Церкви Православной.—И такъ, Православіе есть прежде всего вселенская истина. Это та истина, которая вотъ уже девятнадцать вѣковъ господствуетъ надъ умомъ и сердцемъ всего человѣчества и служитъ источникомъ самыхъ высокихъ помысловъ, самыхъ идеальныхъ стремленій и дѣйствій человѣка, христіанская любовь котораго способна возвыситься до самопожертвованія, до отреченія отъ себя, отъ всего, что дорого для него,—та истина, которой ищетъ человѣкъ отъ дня своего историческаго рожденія, ищетъ въ природѣ, въ наукѣ, въ философіи, на небѣ и на землѣ, и которую находитъ только въ своей совѣсти и въ Откровеніи,—та истина, которая лишь одна рѣшаетъ всегда глубоко—интересующіе человѣка вопросы о мірѣ и о человѣкѣ, о добрѣ и злѣ, о настоящемъ и будущемъ человѣка, о жизни, смерти и безсмертіи,—та истина, которая и въ прежнія времена, а особенно въ настоящее время стала «камнемъ преткновенія для вѣка сего», вѣка гордаго и, повидимому, многознающаго, но холоднаго и своекорытнаго, злобнаго, безъ вѣры и любви, съ мрачнымъ отчаяніемъ въ душѣ. И если человѣкъ не есть

простой сплавъ матеріальныхъ міровыхъ силъ, если его существованіе заключаетъ въ себѣ болѣе высокій смыслъ, чѣмъ стремленіе, сводящееся къ ѣдѣ и продолженію рода, если онъ дѣйствительно есть высшее твореніе съ высшею печатью бытія настоящаго и грядущаго (а мы вѣримъ, что онъ дѣйствительно таковъ есть), то онъ найдетъ свое опредѣленіе и выраженіе задачъ своей жизни, цѣлей своего существованія—въ христіанствѣ, или что то же—въ Православіи. Таково всемірное значеніе Православія!

Но этого мало. Дѣло въ томъ, что едва-ли есть въ мірѣ хоть одно государство, историческія судьбы котораго такъ тѣсно связаны были-бы съ его Церковью, какъ государство Русское, и едва-ли есть въ мірѣ государство, которое вынесло-бы отъ этого союза столько жизненнаго добра, какъ то же государство Русское. Ограничиваюсь въ подтвержденіе этой мысли немногими фактами.

До принятія Христіанства Русь мало знакома была съ просвѣщеніемъ и ея общественная жизнь стояла на самой низкой степени развитія. Христіанство и Православіе сразу поднимаютъ государственную и общественную жизнь Руси къ высшимъ формамъ гражданственности и общежитія. Настаетъ время княжескихъ усобицъ и общихъ смуть. Льются рѣки крови, попираются права слабыхъ, развивается жестокость, не щающая даже родства. Кто призываетъ къ миру русскихъ князей и всю Русь въ эту печальную пору, кто даетъ цѣловать крестъ въ залогъ мира и братства?—Церковь! Далѣе: князья не хотятъ подчиняться Великому Князю и стремятся къ независимости, къ дробленію власти, а чрезъ это—и силы. Но была на Руси одна власть, которая ни на одинъ моментъ не забывала, что Русь—одна, что новгородцы, кіевляне, рязанцы, полочане и т. д. одинъ народъ. Это была власть Церкви. Ея—то голосъ и воспитатель въ русскихъ людяхъ ту великую идею, которая легла въ основу великаго

дѣла—собиранія Руси и созданія этого могучаго міроваго колосса. Этотъ голосъ неумолкаемо раздавался на Руси и тогда, когда, повидимому, умолкли почти всѣ голоса, призывающіе къ жизни и дѣятельности. Во времена злосчастнаго татарскаго ига наша Церковь и утѣшала страждущихъ, и ободряла всѣхъ въ общемъ несчастіи и уныніи, и заступалась за землю предъ жестокимъ покорителемъ и укрѣпляла надежду на освобожденіе отъ позора и угнетенія. Преподобный Сергій Радонежскій не одинъ только благословлялъ князей на борьбу съ угнетателями. Его голосъ былъ голосъ всей Церкви... Но вотъ наступили еще худшія времена для Руси въ години «лихолѣтій» и междоусобій, когда на Руси не было власти, не было никакихъ порядковъ, когда враги заняли ея сердце—Москву, а собственные граждане обратились, по выраженію тогдашнихъ лѣтописцевъ, въ воровъ—переметчиковъ, когда все, повидимому, говорило, что наступила для государства неминуемая гибель... Не герои, не легіоны, спасли Русь отъ этой гибели, а нѣкая невидимая, но мощная сила, воплотившаяся, въ душахъ Гермогеновъ и Палицыныхъ, воодушевившихъ и зажегшихъ огнемъ мужества, самоотверженія и любви къ родинѣ сердца Пожарскихъ, Мининыхъ и другихъ людей, а вскорѣ и всю Русь, которая молилась и вѣрила.

Да, благочестивые слушатели, не было въ Русской Исторіи поры, когда бы Православная Церковь въ лицѣ ея представителей, всегда молясь о мирѣ всего міра, первая не поднимала голоса въ защиту Русской земли въ години ея бѣдствій и угрожавшихъ ей опасностей,—когда бы она не пѣла радостныхъ гимновъ при ея общенародныхъ радостяхъ; не было поры, когда бы Церковь наша не молилась и не скорбѣла въ минуты народныхъ печалей и несчастій, когда бы не призывала Божьяго благословенія на новыя пути государственной и народной жизни, на лучшія начинанія въ жизни общественной и гражданской, на успѣхи лучшихъ сы-



новъ Руси на поприщахъ военномъ, литературномъ, ученомъ и т. д. Что было въ государствѣ хорошаго: полезнаго, нравственнаго, высокаго, истиннаго и прекраснаго, все это находило свое одобреніе въ голосъ Церкви, благословлявшей и благословляющей нынѣ добрыя восходы государственной и народной нивы. И наоборотъ: все, что жизнь государственная и общественная въ многосложномъ своемъ теченіи на своихъ нивахъ производила какъ плевелы и волчцы, то прежде всего осуждалось на исторженіе Церковью, которая, какъ хранительница истины, не знаетъ сдѣлокъ съ духомъ вѣка, не знаетъ мира съ ложью, въ какой бы красивой и благовидной формѣ ни являлась эта ложь. На нашей памяти,— сколько теченій мысли послѣдовало въ морѣ русской жизни! сколько заблужденій внесено было въ сознаніе милліоновъ русскихъ людей подъ самыми высокими именами и понятіями! Плевелы, принятыя Русью за пшеницу, успѣли уже принести и свои плоды, и притомъ очень и очень горькіе. Одна только наша Церковь, какъ гранитная скала среди бурнаго моря, осталась незыблемою въ своихъ основаніяхъ, неизмѣнною въ своихъ христіанскихъ высокихъ началахъ; одна она, а иногда единственно она только, при самомъ, по видимому, сильномъ напорѣ на нее враждебныхъ силъ, не называла зла добромъ, не курила фиміамовъ ни золотому тельцу, ни другимъ новымъ богамъ, съ именами высокими, но дѣяніями низкими!... Да, Православная Церковь участвовала и участвуетъ съ великою и незамѣнимою пользою во всѣхъ событіяхъ нашей государственной, общественной, народной жизни, на все, какъ и на каждаго изъ насъ лично, подчасъ незамѣтно для насъ самихъ, простирая свое высоко-нравственное, высоковоспитательное вліяніе. Вотъ почему Русь называется православною и почему Православіе есть неотъемлемая принадлежность Руси. И не принадлежность только, а основа нравственнаго духа нашей земли, наше

нравственное содержаніе, наша нравственная идея, въ воплощеніи, раскрытіи и распространеніи которой заключается наша нравственная миссія, какъ государства и народа, обязаннаго Провидѣніемъ внести свою лепту въ сокровищницу всемірнаго труда и выработаннаго имъ блага...

Братіе! Возблагодаримъ же Господа Бога за милость великую, оказанную намъ въ нашей Православной вѣрѣ и за то добро, которое вноситъ непрерывно въ нашу русскую жизнь Православная вѣра! Аминь.

*Священникъ Андрей Юрашкевичъ.*

### **Какъ уменьшить нареканіе на небрежность духовенства, при исполненіи имъ обязанностей?**

Великій для насъ, пастырей, грѣхъ не сдѣлать того, что можно, для уменьшенія,—если уже нельзя для совершеннаго устраненія,—нареканій на небрежность нѣкоторыхъ изъ насъ, при исполненіи священническихъ обязанностей. Вотъ нѣкоторыя къ тому средства: 1) всегда нужно являться въ церковь и служить въ урочное время, а то иногда бываетъ такъ, что одинъ звонъ производится въ положенное время, а служба начинается чрезъ часъ, а иногда и чрезъ два. Иногда хотѣлось бы свѣтскому лицу посѣтить одно изъ богослуженій. Для сего оно приходитъ въ церковь, но застаетъ, что священникъ или не служитъ вовсе почему нибудь, или же отслужилъ, или еще будетъ служить, положимъ, вечерню или утреню завтра, а литургію вмѣсто шести или девяти часовъ—въ семь, восемь или въ девять съ половиною и даже въ десять. Въ грустномъ положеніи свѣтское лицо возвращается въ домъ и уже болѣе не приходитъ въ церковь. 2) Всѣ священно-и-церковно служащіе для совершенія богослуженія должны являться надлежаще опрятными. Что ни говорите, а нельзя отвергнуть того,

что если молящіеся увидят священника въ засаленномъ платѣ съ лицомъ и руками неумытыми, волосами нерасчесанными, сапогами неуклюжими и грязными, въ облаченіяхъ поношенныхъ, то по-неволѣ непріятное чувство на такое неряшество родится въ душѣ молящагося. 3) Служащіе алтарю должны въ точности соблюдать тѣ формы обрядности, которыя положены Служебникомъ или Требникомъ, или даже правилами благоразумія, при совершеніи богослуженія. Пусть намъ не кажется, что свѣтскія лица не обращаютъ вниманія на то, когда священникъ долженъ надѣть ризы, а когда эпитрахиль; когда ему нужно было кадить, или когда выходить изъ алтаря, когда благословлять, а когда читать молитвы; когда быть въ алтарѣ, а когда предъ царскими вратами. Всѣ сіи и подобныя движенія священнодѣйствующихъ замѣчаются даже простыми молещиками, и, въ случаѣ опущенія какого нибудь, вызываютъ улыбку на лицахъ молящихся, а потомъ дѣлаются предметомъ для разговоровъ и пересудовъ. Да и нечего удивляться тому. *Не можетъ градъ укрытися, верху горы стоя.* (Р. д. с. п.)

## О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛАХЪ.

*(Корреспонденція изъ Новогрудскаго уѣзда).*

Корреспонденція, помѣщенная въ № 13 Епархіальныхъ Вѣдомостей объ испытаніи мальчиковъ церковно-приходскихъ школъ на получение льготнаго свидѣтельства IV разряда, по отбыванію воинской повинности, въ Почаповскомъ народномъ училищѣ, доказываетъ, съ какимъ усердіемъ духовенство принялось за дѣло народного образованія. Можно думать, что въ настоящемъ году, ученики не только названной въ корреспонденціи школы успѣшно выдержали экзаменъ на льготу, но и другихъ школъ, хотя и не за-

явившихъ о себѣ гласно. Нельзя не порадоваться, что духовенство, въ такой короткой срокъ, могло достигнуть такихъ блестящихъ результатовъ, большею частію, безъ особенныхъ помѣщений для школъ, при недостаточномъ количествѣ учебниковъ и учебныхъ пособій, безъ учителей—специалистовъ, и почти безъ матеріальныхъ средствъ.

Но авторъ напрасно думаетъ, что церковно-приходскія школы процвѣтаютъ только въ тѣхъ приходахъ, гдѣ нѣтъ школъ Министерства Народнаго просвѣщенія. Во ввѣренномъ мнѣ приходѣ, кромѣ народнаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, 10 церковно-приходскихъ школъ, и, въ настоящемъ году изъ этихъ школъ выдержало экзаменъ на льготу 4-го разряда шесть мальчиковъ, а двѣ дѣвочки (\*) на полученіе свидѣтельствъ объ окончаніи курса ученія по программѣ народныхъ училищъ. Народная школа можетъ быть образцомъ для церковно-приходскихъ школъ, не говоря о заимствованіи отъ нея учителей, особенно для школъ грамотности. Духовенство только должно идти рука объ руку съ дирекціею народныхъ училищъ, и, не подрывая ея интересовъ, стремиться къ одной съ нею цѣли—просвѣщенію народа. У меня, въ двухъ училищахъ были учителями не окончившіе учительской семинаріи, а въ одномъ была учительницею изъ Могилевской акушерской школы, прочіе же учителя изъ мѣстнаго народнаго училища. Преподаватели эти обязательно всякое воскресенье являются ко мнѣ; тутъ я, объясняю имъ то, что они должны пройти съ учащимися въ теченіи наступающей недѣли и снабжаю ихъ составленною мною программю и инструкціею, посѣщаю школы, возможно чаще, при чемъ вникаю во всѣ подробности обученія,—и дѣло, какъ показалъ опытъ, идетъ успѣшно, несмотря на то, что народное училище тутъ же подъ бокомъ.

(\*) Изъ народнаго училища тоже 6 мальчиковъ и 1 дѣвочка.



Авторъ корреспонденціи не одобряетъ также существованія въ приходѣ нѣсколькихъ церковно-приходскихъ школъ, указывая на то, что дѣло не въ количествѣ, а въ качествѣ. Но развѣ будетъ больше проку, когда научатся грамотѣ 30 человѣкъ, а не 300. Вѣдь успѣхи одиѣ и тѣ же у меня при 10 училищахъ и 180 учащихся, что у автора, при одномъ училищѣ и 38 учащихся. Особеннаго развитія и познаній не можемъ передать ни я, ни авторъ, а между тѣмъ желательно, чтобы большинство въ приходѣ было грамотно, чтобы читались молитвы правильно и были понимаемы и чтобы народныя суевѣрія и предрасудки смѣнились, по возможности, сознательнымъ усвоеніемъ догматовъ вѣры. Для крестьянина гораздо удобнѣе дать за зиму какой либо рубль учителю, чѣмъ посылать ребенка за нѣсколько верстъ, нанимать тамъ квартиру и давать содержаніе, даже при безмездномъ учителѣ. Допустимъ, что училище изъ какихъ либо 30 человѣкъ и составилось бы въ нашей мѣстности и то изъ дѣтей крестьянъ ближайшихъ деревень, но что сказать о другихъ уѣздахъ: Мозырскомъ, Рѣчицкомъ и Пинскомъ, гдѣ приходъ бываетъ разбросанъ на десятки верстъ и гдѣ еще не сочувственно относятся къ дѣлу народнаго образованія? Тамъ съ трудомъ удастся заманить въ училище и нѣсколько мальчиковъ, а о привлеченіи дѣтей изъ всѣхъ деревень своего прихода и думать нечего. Первые годы моего священства я занималъ приходъ въ Мозырскомъ уѣздѣ. По инициативѣ Высокопреосвященнаго Михаила, священники обязаны были во ввѣренныхъ имъ приходахъ открывать училища. Но сколько мнѣ стоило трудовъ собрать нѣсколькихъ мальчиковъ и начать съ ними ученіе, при совершенномъ нежеланіи того со стороны родителей, и чрезъ 2½ года едва удалось мнѣ научить ихъ молитвамъ, потребность которыхъ сознавали даже родители. Положимъ, то были времена крѣ-

постнаго права; но и теперь, я думаю ни изъ Гоцка, ни изъ Луговъ и проч. крестьяне не повезутъ своихъ дѣтей учиться въ Чучевичи, изъ за отдаленности разстоянія и крайне неудобнаго сообщенія, а мало ли у насъ такихъ Чучевичъ? Поставивши же во всѣ эти деревни отдѣльныхъ учителей, все-таки можно было-бы еще научить дѣтей кое-чему.

Правда, болѣе развитые учителя, чѣмъ имѣющіеся у насъ ученики народныхъ училищъ, принесли бы больше пользы; но самъ авторъ говоритъ, что тогда потребовалось бы болѣе вознагражденія, чего крестьяне не въ состояніи дать; церкви же и безъ того обременены разными взносами на нужды духовныхъ училищъ и семинаріи и не могутъ ничего отдѣлять на церковно-приходскія школы, да и Св. Синодъ врядъ ли имѣетъ возможность содержать всѣ церковно-приходскія школы въ Имперіи (\*). Слѣдовательно, пока не найдутся средства, нужно оставить все по прежнему.

За дѣло образованія народа духовенство принялось горячо; народъ увицѣлъ въ этомъ рвеніи волю Государя и дѣло пошло хорошо. Если же народъ увидитъ, что мѣстная администрація относится къ церковно-приходскимъ школамъ пассивно, что одно духовенство ратуетъ за дѣло народнаго образованія, что самыя законныя требованія духовенства касательно этихъ школъ ни кѣмъ не удовлетворяются; то училища эти не прочны. Крестьяне, не видя никакой поддержки извнѣ ни нравственной, ни матеріальной, готовы отказаться отъ платы и учителямъ. Пока у насъ будетъ земство, пока земство додумается сдѣлать что либо для этихъ школъ, не лишне было бы возложить кое-какія обязанности на уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ Присут-

(\*) Св. Синодъ жертвуетъ на школы учебныя пособія и отпускаетъ извѣстныя суммы въ пособіе школамъ. Ред.

ствія (\*), а тѣ въ свою очередь вмѣнили бы въ обязанность волостнымъ правленіямъ поддерживать церковно-приходскія школы всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами и исполнять всѣ законныя требованія духовенства, относящіяся къ онымъ, напр. нужно составить приговоръ на наемъ учителя, найти избу подъ школу, озаботиться топливомъ и освященіемъ и т. д.—для всего этого нужны сельскія власти не съ цѣлю употреблять какія либо насилія надъ крестьянами, а лишь бы крестьяне видѣли, что не одно духовенство заинтересовано образованіемъ ихъ дѣтей.

Отъ души было бы желательно, чтобы высшая администрація (\*\*) сочувственно отнеслась къ церковно-приходскимъ школамъ, которыя однѣ только могутъ захватить всѣ уголки нашего обширнаго отечества и принести народу и государству пользу въ самое короткое время, ту огромную пользу, которой безъ церковно-приходскихъ школъ можно было бы достигнуть только вѣхами.

*Священникъ Николай Сценуржинскій.*

### О составленіи дух. завѣщаній.

Бываютъ такія положенія въ жизни, когда духовное завѣщаніе представляется единственнымъ актомъ, посредствомъ котораго имущество одного лица можетъ быть передано другому или многимъ другимъ, согласно волѣ наследователя, желающаго соблюсти справедливость, могущую быть нарушенною закономъ о наследствѣ. Желаетъ-ли отецъ распределить по смерти свое имущество равномѣрно между дѣтьми—какъ сыновьями, такъ и дочерьми; желаетъ-ли

(\* ) Администрация, сколько намъ извѣстно, не отказывается отъ необходимаго участія и содѣйствія духовенству. Ред.

(\*\*) Государственный Совѣтъ съ Высочайшаго соизволенія ассигнуетъ ежегодно 120 т. на церковно-приходскія школы. Ред.

мужъ передать по смерти женѣ своей большую часть, чѣмъ сколько слѣдуетъ по закону изъ нажитаго общими съ ней трудами имѣнія; желаетъ-ли отецъ (или мать) предоставить право наследства дѣтямъ, рожденнымъ внѣ брака, и т. п., — во всѣхъ этихъ случаяхъ необходимо приходится прибѣгнуть къ духовному завѣщанію, которымъ устраняются права наследства по закону и исправляются положенія наследованія, нарушающія справедливость. Въ виду такого важнаго значенія духовнаго завѣщанія, само собою разумѣется, необходимо для составителя духовныхъ завѣщаній основательно знать правила совершенія таковыхъ, ибо несоблюденная какая либо формальность можетъ быть причиною недействительности завѣщанія.

Духовное завѣщаніе можетъ быть совершено или нотаріальнымъ путемъ, или домашнимъ порядкомъ. Скажемъ здѣсь только о домашнемъ завѣщаніи, составлять которое приходится, главнымъ образомъ, духовнымъ отцамъ—священникамъ, какъ лицамъ въ селахъ болѣе другихъ компетентнымъ. Формы для домашняго завѣщанія, въ какой долженъ завѣщатель излагать свое распоряженіе на случай смерти, законъ нигдѣ не устанавливаетъ. Поэтому часто встрѣчающіяся въ заглавіи духовнаго завѣщанія слова: «Во имя Отца, и Сына и Св. Духа» и въ началѣ самаго его изложенія: «Азь есмь раба (или рабъ) Божія»... являются, по меньшей мѣрѣ, лишними. Распоряженіе владѣльца о его имѣніи, на случай его смерти, излагается на простой бумагѣ какаго угодно размѣра и формата, не исключая и почтовой, только бы бумага эта составляла цѣлый листъ (завѣщанія на клочкахъ бумаги—недействительны), или въ видѣ просьбы, желанія или приказанія. Въ завѣщаніи необходимо обозначить время его совершенія и съ точностію указать на лица, которымъ завѣщается то или другое изъ имѣнія.



Совершенство домашняго завѣщанія не входитъ въ кругъ прямыхъ обязанностей духовнаго отца-священника. Завѣщаніе можетъ быть составлено и безъ его участія. Пишется оно или самимъ завѣщателемъ, или съ его словъ переписчикомъ, который, по перепискѣ завѣщанія, подписывается первымъ въ такой формѣ: «настоящее завѣщаніе со словъ такого-то, находившагося въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, по его безграмотству (или болѣзненному состоянію) и по личной просьбѣ его писалъ такой-то (звание, имя, отчество и фамилія)». Далѣе завѣщаніе долженъ подписать самъ завѣщатель, обозначивъ здѣсь чинъ или званіе, имя, отчество и фамилію или прозвище, или въ случаѣ его неграмотности или болѣзни, его рукоприкладчикъ, который здѣсь пишетъ такъ: «по личной просьбѣ завѣщателя такого-то и вслѣдствіе его неграмотности (или болѣзненнаго состоянія) къ сему духовному завѣщанію подписался такой-то (звание, имя, отчество и фамилія рукоприкладчика). Затѣмъ завѣщаніе, кромѣ переписчика, завѣщателя или рукоприкладчика, подписывается еще свидѣтелями, число которыхъ должно быть три или два, если въ числѣ этихъ свидѣтелей—духовный отецъ (а не всякій священникъ), и которые всѣ должны быть грамотны. Въ числѣ двухъ свидѣтелей не можетъ быть ни переписчикъ, ни рукоприкладчикъ. Подпись каждаго изъ свидѣтелей, которымъ содержаніе завѣщанія можетъ оставаться и неизвѣстнымъ, должна быть выражена такъ: «Въ томъ, что, при предъявленіи мнѣ настоящаго завѣщанія (такимъ-то) самимъ завѣщателемъ, онъ находился въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, по его личной просьбѣ свидѣтельствую (звание, имя, отчество и фамилія)». Свидѣтелями, а равно и переписчикомъ и рукоприкладчикомъ не могутъ быть какъ сами лица, которымъ по духовному завѣщанію передается имѣніе, такъ и родственники ихъ до четвертой степени, и свойствен-

ники до третьей степени, если завѣщаніе составлено хотя бы частію не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, а также душеприказчики и опекуны, упоминаемые въ завѣщаніи, и всѣ тѣ, которые гражданскимъ закономъ устраняются отъ свидѣтельства. При этомъ необходимо замѣтить, что по духовному завѣщанію имѣніе можетъ передаваться или въ полную неотъемлемую собственность, или въ пожизненное владѣніе (т. е. на время жизни того лица, кому передается). Въ полную собственность можетъ передаваться только благопріобрѣтенное имѣніе, а отнюдь не родовое.

Вотъ общія правила совершенія домашняго духовнаго завѣщанія. Изъ этихъ правилъ видно, что священникъ, какъ и всякое правоспособное лицо, имѣетъ право участвовать въ составленіи духовныхъ завѣщаній, хотя и не обязанъ своимъ званіемъ, что поэтому употребленіе священникомъ здѣсь должностной печати есть дѣло совершенно лишнее (печать прикладываютъ къ документамъ), и что участіе сельскаго старосты въ составленіи завѣщанія, а также засвидѣтельствованіе завѣщанія какъ въ волостномъ правленіи, такъ и у нотаріуса, не требуется закономъ. Неприложеніе марки не дѣлаетъ завѣщанія недѣйствительнымъ, а только подвергаетъ наслѣдниковъ штрафу въ 6 р., которые вносятся ими въ судъ при утвержденіи завѣщанія.

Духовное завѣщаніе, совершенное на основаніи изображенныхъ здѣсь правилъ, и представленное въ окружный судъ не позже, какъ черезъ годъ послѣ смерти завѣщателя, при прошеніи на 60 коп. бумагъ, должно имѣть законную силу, получивъ должное движеніе.

Думаемъ, что сказанное нами здѣсь о духовномъ завѣщаніи можетъ послужить руководствомъ для нѣкоторыхъ молодыхъ священниковъ въ дѣлѣ составленія ими завѣщаній, которыя нерѣдко, за несоблюденіемъ какого-либо изъ указанныхъ правилъ со стороны составителя, объявляются,

въ немалой скорби для разсчитывающихъ на наслѣдство, судомъ недѣйствительными. (Херсон. еп. вѣд.).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ-ГАЗЕТУ

### „БЛАГОВѢСТЬ“

(органъ религіозныхъ и патриотическихъ интересовъ; выходитъ два раза въ мѣсяць)

Желающіе могутъ получить и всѣ вышедшіе №№, съ 1-го января настоящаго года.

Цѣна за годъ ПЯТЬ руб. сер., за полгода ТРИ руб. сер.

Адресовать просимъ исключительно:

Въ гор. Харьковъ, въ редакцію ж.-г. „Благовѣсть“.

Ред.-пзд. Гр. Кулжинскій.

Недавно вышла изъ печати и поступила въ продажу новая книга «Описаніе церквей и приходовъ Владимірской епархіи». Томъ первый. Александровскій уѣздъ. Составилъ В. Орловъ. Владиміръ. 1886 г. (Стр. 1—180). Цѣна 60 коп., съ пересылкою 75 коп. Книгопродавцамъ обыкновенная уступка. Съ требованіями просятъ обращаться къ издателю въ губ. гор. Владиміръ, преподавателю духовной Семинаріи Вас. Матв. Орлову или въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

«Руководитель Владимірскихъ богомольцевъ» В. Орлова. Владиміръ. 1880 г. (стр. 1—118); цѣна 35 к., съ перес. 40 к.

«Высокопреосвященный Пареній, бывшій Архіепископъ Владимірскій, а впослѣдствіи Воронежскій. Его біографія и неизданныя доселѣ проповѣди. В. Орлова. Владиміръ. 1882 г. (стр. 1—408); цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 70 к. Копѣйки можно высылать мелкими (не выше 7 в. достоинства) почтовыми марками.

При требованіи четырехъ или болѣе экземпляровъ означенныхъ книгъ пересылка даромъ.

---

Вышла третьимъ исправленнымъ и значительно-дополненнымъ изданіемъ книга Протоіерея П. Смирнова подъ заглавіемъ: «Наставленіе въ Законъ Божіемъ» цѣна 20 коп. Святѣйшимъ Синодомъ одобрена въ качествѣ **учебника** для народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и допущена въ церковно-приходскія школы. Складъ изданія въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ «Наслѣдниковъ братьевъ Салаевыхъ» (Мясницкая, домъ Обидиной).

---

### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Слово въ день Тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.— Какъ уменьшить нареканіе на небрежность духовенства, при исполненіи имъ обязанностей?—О церковно-приходскихъ школахъ.—О составленіи дух. завѣщаній.—Объявленія.

---

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

---

Дозволено цензурою. Минскъ 14 Сентября 1886 г.; Цензоръ, Каедральный Протоіерей Григорій Галинъ.

---

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.