

VIII 29 XX 508 6

ЖУРНАЛ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХИИ.

1932 год.

№ 9-10

Адрес редакции:

Год издания второй.

Цена—2 р. 50 к.

Москва, 5.

Баумановский пер., д. № 6.

Письмо Заместителя Представителю Вселенского Патриарха в СССР Архимандриту Василию Димопуло.

от 12 апреля 1932 г. за № 521



В письме от 30 сентября 1931 г. за № 7467 я обещал довести в свое время до Вашего Высокопреподобия наш (мой и Патриаршего Священного Синода) ответ на исходящее от Святейшего Патриарха Вселенского приглашение нас к участию (через наших представителей) в Предсоборном Совещании (Просиноде), имеющем собраться в текущем году на Афоне.

Мы ознакомились с предполагаемой программой занятий Просинода, которую составила Предварительная Предсоборная Комиссия. Тщательно обсудили предложенные нам условия избрания наших представителей, условия, с первого же взгляда показавшиеся нам неудобными и возбуждавшие сомнение в целесообразности нашего участия чрез так избранных представителей. Наши сомнения усилились после получения письма Преосвященного Митрополита Литовского Елевферия.

Сообщая мне, что выше помянутое мое письмо на Ваше имя сделалось известным в Англии и что Англиканский секретарь при Православной Делегации каноник И. А. Дуглас, со специальной целью развеять выраженные в моем письме опасения, обратился с подробным открытым письмом к П. Андерсону в Париже, прося вместе с тем доставить мне копию этого своего письма, Преосвященный Митрополит, по просьбе П. Андерсона, действительно и препровождает мне копию письма каноника Дугласа.

Не имея надобности подробно передавать здесь содержание довольно обширного письма Дугласа, я должен привести Вашему Высокопреподобию лишь одну выдержку из письма, повергшую нас в крайнее недоумение. Именно, на стр. 22—23 Дуглас пишет Андерсону: „Его Всесвятейшество Вселенский Патриарх приглашал Его Блаженство Митрополита Сергия назначить делегата, и среди ответов на Энциклику Его Всесвятейшества, полученных от главных епископов Православных Автокефальных Церквей, есть письмо (копию которого показывал мне Архиепископ Фиатирский) от Его Блаженства с уведомлением, что он имеет в виду послать из России двух епископов в качестве своих представителей в Делегации. — Его Святейшество надлежало довел намерение Его Блаженства до сведения Архиепископа Кентербюрйского и действительно мы (вспомните, что я был Англиканским Секретарем при Делегации) приготовились к возможному прибытию делегатов Его Блаженства. Насколько я знаю, не последовало объяснений, почему эти делегаты не прибыли“.

В этой выдержке для нас остается непонятным, во-первых, копию какого письма мог показать Дугласу Архиепископ Фиатирский, поскольку письма с указанным содержанием я не посылал. Во-вторых, по письму Дугласа как будто бы выходит, что в Англии ожидали двоих епископов из России (т. е. полный

состав делегации, какой требовался от каждой поместной церкви), имеющих представлять именно меня в качестве „главного епископа“ нашей Церкви и никого другого. Не значит ли это, что предложенные мне условия избрания делегации остались Англиканам неизвестны? Но в таком случае приезд делегации смешанной, которую они считали бы исключительно моей, мог послужить источником всевозможных недоразумений и я в глазах англикан мог бы оказаться ответственным за слова и действия депутатов, которых я не посылал.

Причиненное письмом каноника Дугласа недоумение не могло утвердить нас в решимости приступить к избранию депутата на Просинод. Но и независимо от сего, самые предложенные нам условия избрания депутатов ставят нашу Церковь в совершенно неудобное положение на Просиноде. Прочие делегации явятся на Просинод с законными полномочиями от своих Церквей, засвидетельствованными каждым законным Предстоятелем данной Церкви. Между тем нашу Церковь Его Святейшеству угодно рассматривать как неорганизованную церковную массу, не имеющую канонического возглавления. Наши депутаты должны явиться на Просинод не представителями Поместной Русской Церкви, равноправной с другими Поместными Церквями, а представителями каких-то „церковных кругов“ (как принято теперь выражаться), т. е. повторяю, неорганизованной массы, не имеющей своего лица, и следовательно, канонических прав, в том числе и решающего голоса на Соборе Поместных Церквей. В лучшем случае наши депутаты могут оказаться в положении каких-то просителей, а в худшем—даже ответчиков или обвиняемых. Ни то, ни другое не представляется для нас приемлемым, ни допустимым. Не имея к тому же решающего голоса, а с этим и возможности законно влиять на постановления Просинода, наша делегация своим присутствием на Просиноде может создать впечатление, будто постановления Просинода приняты при участии нашей Русской Церкви.

Исходя из вышеизложенных соображений, мы (я и состоящий при мне Патриарший Священный Синод) склонились к решению воздержаться от предложенного нам Его Святейшеством избрания нашего представителя на Просиноде а, следовательно, и от участия в работах Просинода.

Что касается программы предстоящего Просинода (насколько мы можем о ней судить по „ПРАКТИКА“ Подготовительной Комиссии на Афоне), то не имея каких-либо возражений или замечаний по большинству пунктов программы, я не могу умолчать по поводу, так называемого, Русского вопроса (о наших разделениях). Вопрос этот, несомненно, наиболее важный вопрос и не только для нашей русской церкви, но и

для прочих Сестер—Церквей Православных.

При всем том Русский вопрос есть вопрос прежде всего наш домашний, внутренний, и подлежит разрешению прежде всего самой Русской Церкви. Поместная Автокефальная Русская Церковь не утратила ни Апостольского преемства, ни законного священноначалия, а вместе с этим и канонических прав и возможностей разрешать все свои внутренние вопросы своею властью, своими силами и средствами. Когда она признает, что вопрос превышает ее силы, она обратится за помощью к Сестрам—Церквам Православным, внесет такой вопрос на их соборное рассмотрение. Но на Собор поступить эти внутренние церковные вопросы могут только по инициативе и решению самой же Поместной Церкви, и отнюдь не помимо ее.

Аналогии для вышеизложенного указаны в самых „ПРАКТИКА“. Когда Сербская депутация предложила внести в программу Просинода вопрос о монашеской жизни на Афоне, Преосвященный Председатель Комиссии со всею решимостью отклонил это предложение, как могущее затронуть канонические права Вселенского Патриарха, в непосредственной юрисдикции которого состоят Афонские монастыри (Стр. 149—151). Вносится вопрос о Болгарской схизме. Комиссия, по предложению Константинопольской депутации, опять-таки возвращает и этот вопрос на строго канонический путь, предоставляя его сначала решению самого Вселенского Патриарха, от которого, если будет нужно, должна исходить инициатива и по внесению этого вопроса на рассмотрение Просинода (Стр. 132—134).

Подобным же образом должен быть направлен и Русский вопрос, и это будет направление его не только вполне каноническое, но и единственно практически целесообразное в смысле правильного разрешения этого вопроса. Самая искренняя доброжелательность к нам Сестер—Церквей и самая беско-

рыстная их готовность придти на помощь не гарантирует их от ошибок, почти неизбежных при поверхностном знакомстве с условиями нашей церковной жизни и вообще с нашими внутренними церковными отношениями. Мы, русские, легче можем найти общий язык для взаимных переговоров, и решение наиболее для нас подходящее. Можно с уверенностью сказать, что попытка навязать нам решение совне, как всякое вторжение в область канонических прав нашей Поместной Церкви, авторитетом здесь пользоваться не будет и не только не исцелит нашей церковной болезни, но может болезненно отразиться как на отношениях Русской Церкви к другим Поместным Церквам—Сестрам, так даже и на взаимных их отношениях между собою.

Вышеизложенное заставляет пожелать, чтобы Русский вопрос не ставился на рассмотрение Просинода, так как то или иное вынесенное решение не будет по указанным выше причинам признано Русскою Церковью.

В заключение решаюсь сделать замечание и по вопросу о Календаре. В виду полного отделения в СССР церкви от государства и, в частности, церковного и гражданского календарей, отделения, устраняющего возможность всяких конфликтов между обоими, наша Церковь в настоящее время не имеет никаких практических побуждений предпочитать новый стиль старому. Неточности старого стиля в обыденной жизни незаметны, а между тем старый стиль в сознании верующей массы освящен самой своей древностью.

Настоящий мой ответ прошу довести до сведения Его Святейшества Вселенского Патриарха.

Вашего Высокопреподобия покорнейший слуга

Сергий Митрополит Нижегородский.

Постановления Заместителя Патриаршего Местоблюстителя и Временного при Нем Патриаршего Синода.

О составе летней сессии Патр. Св. Синода.

от 14 апреля 1932 г. за № 61.

СЛУШАЛИ: Предложение Заместителя следующего содержания: В виду окончания зимней сессии Синода Преосвященные Архиепископы Костромской Димитрий, Пермский Иринарх, Ростовский н/д Серафим и Воронежский Захария увольняются во вверенные им ипархии, а на летнюю сессию в порядке очереди вызываются к присутствию в Синоде Преосвященные Архиепископы Ирбитский, Управляющий Свердловской епархией Софроний, Новоградволинский, Управляющий Волинской епархией Николай, Епископы: Брянский Даниил, Калужский Павлин и Сталинградский Петр. Таким образом состав летней сессии Патриаршего Священного Синода 1932 г. будет следующий: Преосвященные Митрополиты: Ташкентский Никандр, Саратовский Серафим, Архиепископы: Харьковский Экзарх Украины Константин, Хутынский, Управляющий Новгородской епархией Алексей, Одесский Анатолий, Ярославский Павел, Управляющий Свердловской Епархией Софроний, Иваново-Вознесенский Павел, Управляющий Волинской епархией Николай, Епископы: Брянский Даниил, Калужский Павлин

и Сталинградский Петр. Первое заседание (полное) летней сессии имеет быть в пятницу 13 мая. Священный Синод не оставит посему сделать надлежащее распоряжение.

ПОСТАНОВИЛИ: По содержанию предложения упомянутых в нем Преосвященных уведомить к исполнению указами, настоящее же постановление напечатать в „Журнале Московской Патриархии“.

О лишении сана священника Карловацким Синодом.

от 3/II-1932 г. № 16.

Заместитель Патриаршего Местоблюстителя и Временный при нем Патриарший Священный Синод СЛУШАЛИ: Доклад Преосвященного Митрополита Литовского и Виленского от 8—21 января сего года следующего содержания: Постановлением Карловацкого Синода от 17/30 декабря 1924 г. лишенный сана с исключением из духовного звания, б. Протоиерей о. Сергий Соколовский обратился ко мне с просьбой ходатай-

ствова
влении
лишен
Из
вящает
нельзя
факта
терявш
состоя
ломщик
своего
Соколо
приком
Иностр
было т
не был
Я
Евлогий
Сам он
три не
тогда к
хороши
одинок
где либ
служени
удовлет
щика, е
Тем бо
вали о.
ятного
централ
гордый.
естеств
Встрети
гордого
Победа,
безпочв
Соколов
ния, фи
Констан
все сам
сношени
в ведени
Синода;
появлен
ной пре
раскрыт
в котор
точки
разные
когда с
Думаю,
все пос
подходя
гие из
Поя
коловск
покончи
вацким
Но
логия, к
ром (19
себя ка
Патриар
ние им
было не
Во
нужной
благодар

ствовать пред Патриаршим Св. Синодом о возстановлении его в священном сане, как несправедливо его лишенного.

Из рассмотрения всего дела, насколько оно освещается представленными о. Соколовским данными, нельзя не усмотреть, что оно началось с маленького факта—желания М. Евлогия на месте инвалида (потерявшего руку на войне), Протоиерея Соколовского, состоявшего уже почти три года в должности псаломщика при Парижской Посольской Церкви, иметь своего келейника. Правда, Епархиальной Властью Соколовский не был назначен, но все же он был прикомандирован на должность бывшим Министром Иностр. Дел Созоновым,—да иного назначения трудно было тогда искать, когда и епархиальной власти то не было в Париже.

Я не отрицаю совсем значимости желания м. Евлогия дать какой либо приют своему келейнику. Сам он поселился в помещении дворника, занимая три небольших, необходимых для себя комнатки, тогда как о. Настоятель и теперь пользуется прежним хорошим в два этажа помещением: но все же, из-за одинокого келейника, которому возможно было бы где либо дать угол в домах церковных, лишить заслуженного семейного протоиерея, да еще инвалида, удовлетворявшегося скромным положением псаломщика, едва ли было не осудительным для иерарха. Тем более, что многие из рядовых мирян поддерживали о. Соколовского. В дальнейшем течении неприятного дела роль келейника, думаю, потеряла свое центральное значение. О. Соколовский человек очень гордый. Незаконное лишение его скромного места естественно восстановило его против м. Евлогия. Встретились формальное право сильного и обида гордого, выброшенного на улицу семейного инвалида. Победа, конечно, осталась за первым. Удрученный беспочвенным положением, без всякой поддержки, Соколовский, м. б., после легкого внутреннего боре-ния, фиктивно оправдывая себя различными актами Констант. Патриархии, неканонично поддерживающей все самочиния в русской Церкви, завязал письменные сношения с обновленческим М. Евдокимом и перешел в ведение возглавлявшегося последним самочинного Синода; говорю фиктивно, паче чаяния ко времени появления грамот Констант. Патриархии в заграничной прессе, уже достаточно ясно и всесторонне была раскрыта и доказана неканоничность обновленчества, в которое перешел Соколовский. Все это понятно с точки зрения человеческой немощи и бросание в разные стороны в поисках какой либо поддержки, когда своя власть отнеслась к нему слишком сурово. Думаю, и в дальнейшем м. Евлогий только стремился все поставить на своем, привлекая сюда не совсем подходящие канонические основания и забывая другие из той же канонической области.

Появилась нектати раздраженная статья о. Соколовского, которая и была формальным поводом покончить с ним дело; оно и было закончено Карловацким Синодом.

Но в это время (1924 г.) ни управление м. Евлогия, как окружное, созданное Карловацким Собором (1923 г.), ни Карловацкий Синод не имели для себя каноничности, так как последний в 1922 г. Св. Патриархом Тихоном был закрыт, отсюда и учреждение им окружного Митрополичьего Управления уже было не каноничным, самочинным.

Во всем процессе не усматривается не только нужной для иерарха осторожности, желания найти благоприятный для обеих сторон выход; наоборот,

во всем его течении наблюдается не столько действие канонического сознания, не чуждого рассудительной снисходительности, сколько строгое проявление формального юридического права, пользуясь которым при желании, всегда можно дать направление делу к суровому концу.

Если стать на такую точку зрения о деле, а она подсказывается самим рассмотрением его, то неоправдывая всех фактов ненадлежащего отношения к своему иерарху о. Соколовского, заслуживавшего, ввиду особых тогдашних условий церковной жизни, вообще некоторого снисхождения, с формальной стороны надлежало бы признать постановление Карловацкого Синода, как учреждения неканонического, незаконным и подлежащим отмене. А если принять во внимание истекшее семилетие, в течение которого о. Соколовский с семьей переживал сильную душевную бурю близкую к окончательному крушению, то было бы вполне благовременным оказать ему снисхождение в его просьбе.

СПРАВКА: Спределение Патриархии от 9 мая 1928 г. за № 194 п. III: Архиерейский Собор и Синод в Карловицах, являющийся ничем иным, как продолжением бывшего Времен. Высшего Управления русскими церквами за границей, считать упраздненными в силу постановлений Святейшего Патриарха Тихона и не имеющими канонических полномочий на управление делами Русской Православной Церкви за границей; с чем вместе упраздняется и вся система церковного управления,—противопоставленная Карловицкой группой русских архиереев каноническому управлению русскими церквами в Западной Европе возглавляемому Преосвященным Митрополитом Евлогием.

IV. Распоряжение Карловацкого Собора и Синода, касающиеся порядка управления заграничными русскими церквами, учреждение новых русских епархий, увольнения, назначения или перемещения архиереев, как состоявшиеся без надлежащих канонических полномочий, отменить.

ПОСТАНОВИЛИ: Рас'яснить Преосвященному Митрополиту Литовскому и Виленскому, что ввиду данных, приведенных в справке, решение Карловацкого Синода о лишении сана протоиерея Соколовского должно быть признано недействительным и не имеющим силы, а сам протоиерей Соколовский—состоящим в священном сане; остальное же предоставить Архипастырскому усмотрению Преосвященного Митрополита.

О священнике Кишиневской епархии В. Бинецком.

от 1 февраля 1932 г. № 10.

СЛУШАЛИ: Доклад Преосвященного Митрополита Литовского и Виленского от 15 декабря 1931 г. за № 418 по делу священника бывш. Кишиневской епархии Бинецкого с приложением самого дела и с просьбою Преосвященного Митрополита сделать все возможное в канонических пределах для о. Бинецкого и через него и для твердо отстаивавшей свое сопричастие с Материю Церковью общины, которая по сообщению Невзорова числом теперь около тысячи и может увеличиться с признанием Бинецкого в священном сане.

Обсудив все обстоятельства дела, Преосвященные Заместитель и Патриарший при нем Священный Синод нашли, что решение дела свящ. Бинецкого стоит в неразрывной связи с общим вопросом о цер-

ковно-каноническом положении Кишиневской епархии. Положение же это нельзя признать окончательно установившимся. Правда, вслед за оккупацией Бессарабии румынскими войсками в 1918 г. Румынский Синод обратился к Святейшему Патриарху с просьбой выразить согласие на передачу Кишиневской епархии в ведение Румынского Синода. Но наш поместный Собор признал преждевременным решать это дело, так как политическое основание передачи—оккупация Бессарабии—еще не было окончательно установлено. Точно также и Преосвященный Архиепископ Кишиневский и Преосвященные Викарии Кишиневской Епархии на предложение Румынских властей подчиниться Румынскому Синоду не сочли себя в праве это сделать и удалились из Бессарабии. Таким образом принятие Румынским Синодом Кишиневской нашей епархии в свое ведение до сих пор не имеет церковной санкции, а покоится исключительно на факте присоединения Бессарабии к Румынской территории. Между тем это присоединение, также как и в 1918 г., не может считаться окончательно решенным; так как теперь уже не Собор, а наше Советское правительство отнюдь не отказалось от своих прав на территорию Бессарабии, и ожидает решения этого вопроса в будущем. Следовательно, если и можно говорить об управлении Кишиневской епархией Румынскими иерархами, то только как об управлении временном, которое, правда, может завершиться окончательным переходом епархии в Румынию, но в такой же степени может завершиться и возвращением к своей Матери—Церкви. Поэтому, если Русская Церковь не возражает против временного управления Кишиневской епархией Румынским митрополитом, то она, Русская Церковь в праве ожидать, что временно управляющий не будет требовать, чтобы русские приходы, продолжающие считать себя еще частью Русской Церкви, обязательно усваивали себе все подробности практики и дисциплины Румынской Церкви. Во всяком случае следование обычаям и практике Русской Церкви не может вменяться русскому духовенству и мирянам в преступление и не может влечь за собою серьезных церковных прещений. Разница в практике между Русской и Румынской Церквами, ведь, не влечет за собою разрыва церковного между ними общения. Каким же образом может считаться преступником русский священник, оказывающийся на спорной территории и не потерявший еще права считать себя клириком русской Церкви, за то только, что от практики своей родной Церкви он отказывается не видит оснований? Другое дело, конечно, если бы расхождение между Церквами касалось догматов.

Если вопрос о принадлежности Кишинева к Румынии не может считаться окончательно решенным, то еще в большей степени не может считаться решенным вопрос о новом стиле, принятом в Румынской Церкви. Правда, в некоторых православных автокефальных Церквах и даже большинстве их этот стиль уже введен в практику; но введение состоялось в порядке частной инициативы каждой из поместных Церквей и не имеет под собою вселенского определения и потому отнюдь не обязательно для всех. Вот почему нежелание некоторых церквей последовать примеру большинства отнюдь не приводит к разрыву церковного общения. Опять таки: если для русских православных, находящихся на территории СССР, старый стиль не является каноническим преступлением, лишаящим общения в таинствах и проч., то каким образом этот стиль оказывается преступлением для священника русской церкви, лишь временно на-

ходящегося под управлением румынского архиерея? Подчиняясь румынскому архиерею, как законному и православному во всем, что есть общего между обеими Церквами, русский священник имеет право держаться в остальном особенностей родной Церкви. Такова, по крайней мере, практика междущерковных отношений, существовавшая до сих пор (примеры русских колоний в Иерусалиме, Афинах, Константинополе и пр.). Исходя из вышеизложенных соображений и не касаясь прочих распоряжений румынского Преосвященного Бессарабского Митрополита по временному управлению Кишиневской епархией, наша Патриархия не может не признать действия названного Преосвященного в отношении русского священника В. Бинецкого превышением власти, нарушением установившегося издревле порядка братских отношений между Церквами при единении в главном и при взаимном терпении к частным особенностям каждой, не затрагивающим основного, и не может не выступить на защиту несправедливо обиженного своего клирика и его паствы. По сему

ПОСТАНОВИЛИ: 1. Постановление Преосвященного Бессарабского Митрополита о лишении свящ. Бинецкого сана, считать не имеющим силы и священника Бинецкого состоящим в священном сане. 2. Преосвященному Митрополиту Литовскому и Виленскому предоставить, если он находит необходимым, поручить свящ. Бинецкому пастырское обслуживание православных русских, находящихся на территории Кишиневской епархии и желающих остаться в каноническом ведении Московской Патриархии. 3. Поручить тому же Преосвященному Митрополиту довести о настоящем постановлении до Румынских Церковных властей с выражением надежды, что с их стороны будет внимание канонически-справедливому и похвальному желанию православных русских людей оставаться верными во всем и единомысленными своей родной Русской Церкви, поскольку в этом желании нет ничего нарушающего догмат.

О свящ. Вл. Зноско, лишенном сана Карловацким Синодом.

от 16 ноября 1931 г. № 196.

СЛУШАЛИ: Рапорт Преосвященного Митрополита Литовского и Виленского от 23 октября 1931 г. за № 354 следующего содержания: „Указом Патриаршего Священного Синода от 2 июня с. г. за № 5105 по делу священ. Владимира Зноско, постановлением Карловацкого Собора 26 мая—7 июня 1923 г. лишенного сана, потом по переходе его в обновленчество восстановленного в сане Обновленческим Синодом, а теперь чрез меня просящего Патриарший Священный Синод принять его в каноническое общение с Патриаршей Церковью, мне поручено его, В. Зноско принять в общение со св. Церковью в чине мирянина, по вопросу же о признании его в священном сане предложено произвести обстоятельное расследование как канонической стороны дела, так и личной жизни Зноско с донесением о последующем Патриархии. Во исполнении сего долг имею представить Патриаршему Священному Синоду следующее акты для суждения по делу Зноско:

Обстоятельного следствия по делу В. Зноско, как этого хотелось бы, произвести нет возможности, так как лица, причастные к нему, почти все расплылись по лицу земли, большую часть живут в разных местах Франции. Копию дела, какую я просил из канцелярии Карловацкого „Синода“, мне не при-

слали, а суждения ных при

Главн лишение ного зва разрешен у целого себе дела мутительн бенно в т ваемые па границы о что, коне ковной ж забывать, меру нака подавлять дующую взвешивае стоятельс свое отно времени. пустил то ного, чем ревавшую чувство о вершилось

Вероя ния стра неимение полномо только Ка 2. Су гием груп А. Евлоги Еп. Совет химальн не говоря здесь был нами. С з ноничен.

Втора дила реше сочла сво ставила в ловацкого решение н ноничным ли оно дл вопрос, ко ший Свящ

В. Ц. венно уде Патриарх ваннами в ного упра с оставле Сербии и права, иб Но во вся рассматри утвердивш как и В. были закр Такова ка

О нр Протоиере раза В. З

слали, а ограничились присылкой двух актов. Но для суждения о деле, полагаю, достаточно и приложений при сем документов.

Главнейшая вина В. Зноско, повлекшая за собою лишение священного сана с исключением из духовного звания,—самовольное взятие (не похищение), без разрешения Епархиальной власти, „почти на глазах у целого ряда официальных лиц“ следственного о себе дела. Несомненно факт этот сам по себе возмутительный, требующий строгого наказания, особенно в то время (1921 г.), когда клирики, поддерживаемые партийною борьбою мирян, часто переступали границы своих прав и долга в отношении иерархов, что, конечно, расстраивало канонический строй церковной жизни. Но все же и иерарху не следовало бы забывать, что право применить к виновному высшую меру наказания всегда остается у него, но нельзя подавлять им и надлежащую осторожность, рекомендуемую при решении столь важного дела тщательно взвешивать с возможным безпристрастием все обстоятельства его, не только вину виновного, но и свое отношение к нему, не забывая также условий времени. Мне думается, что и А. (тогда) Евлогий допустил торопливость во всем, больше допустил личного, чем архипастырского такта и тем внес в назревавшую тяжелую историю местной церковной жизни чувство озлобления, которое повело к греху и завершилось тяжким и все же поспешным концом.

Вероятно, немалым вдохновением разгоряченные страсти двух церковных партий мотивом было неимение А. Евлогием из Патриархии надлежащих полномочий на управление, которые даны были ему только Карловацким В. Ц. Управлением.

2. Судившая в Берлине приглашенная А. Евлогием группа лиц два мирянина и один клирик, кроме А. Евлогия, по положению не могшего быть членом Еп. Совета, названная Карловацким В. Ц. Упр. Епархиальным Советом, не могла быть таковым, так как, не говоря уже о том, что они не были избраны,—здесь было количественное преимущество за мирянами. С этой стороны суд над В. Зноско был не каноничен.

Вторая судебная инстанция—В. Ц. Упр. утвердила решение неканонического Еп. Совета; но она не сочла свое постановление окончательным, ибо представила все дело на рассмотрение Архиерейского Карловацкого Собора, который окончательно утвердил решение неканонического Еп. Совета. Но было ли каноничным Церковным учреждением В. Ц. Упр., имело ли оно для себя санкцию Патриарха Тихона,—это вопрос, который правильнее может решить Патриарший Священный Синод.

В. Ц. Упр. считало себя каноничным, преемственно удерживавшим права, вр. данные Святейшим Патриархом для управления южными епархиями, оторванными военным фронтом от центрального церковного управления. Но едва ли это правильно, так как с оставлением своих южных епархий и переездом в Сербию иерархи те теряли свои административные права, ибо не было уже у них объекта управления. Но во всяком случае Архиерейский Собор (1923 г.), рассматривавший дело В. Зноско и окончательно утвердивший приговор о нем, был неканоничен, так как и В. Ц. Упр. и Архиерейский Собор, как Собор были закрыты Святейшим Патриархом еще в 1922 г. Такова каноническая сторона дела.

О нравственной жизни В. Зноско дан отзыв Протоиерея о. Григория Прозорова. Лично я видел два раза В. Зноско при проезде чрез Берлин. На Бого-

служении он читал канон, часы, апостол, пел с певчими. В штатской одежде. На меня он оба раза производил впечатление жалкого, прибитого жизнью человека, ищущего успокоения в возстановлении в священном сане. Если Патриаршему Священному Синоду будет благоугодно удовлетворить его основную просьбу, то я полагал бы удовлетворить только ее (не в протоиерействе, полученным им в обновленчестве), отклонив другую—возстановление его в правах настоятеля б. посольской св. Владимирской церкви в Берлине, теперь у нас не существующей.

Все дело честь имею представить на решение Патриаршего Священного Синода.

По бывших по сему суждениях и принимая во внимание нижеследующее:

А. Заграничный Архиерейский Синод вообще не имел официальных полномочий в Зап. Европе, а Архиерейский Собор к 1923 году был уже упразднен покойным Святейшим Патриархом и потому решение названных двух учреждений по делу священника В. Зноско не может рассматриваться, как судебное решение второй инстанции, и не имеет законной силы. Другими словами, дело священника Зноско, в сущности еще и не восходило к законной второй инстанции. Следовательно, обвиняемый свящ. Зноско имеет все основания апеллировать к своей законной высшей церковной власти в лице Патриархии, когда он получил к тому возможность, а Патриархия имеет такие же основания принять апелляцию свящ. Зноско к своему рассмотрению.

Б. Имеющийся в деле материал не дает безспорных оснований присуждать священника Зноско к лишению сана. Повидимому, не было таких оснований и в материале, представленном митр. Евлогием Архиерейскому Собору. По крайней мере, докладывавший дело Зноско Собору Архиепископ Анастасий нацел нужным оговориться, что церковный суд должен руководствоваться не только формальными данными дела, но и своим внутренним убеждением. К тому же и поставленное во главу обвинения деяние Зноско—похищение следственного дела теперь, благодаря признанию самого похитителя студента Ермолаева, почти теряет криминальный характер. С другой стороны, тот же материал дает видеть, что во время производства суда над Зноско в среде православного Берлинского прихода шла ожесточенная партийная борьба, в которую вовлечено было и духовенство. Эта борьба создавала около дела Зноско атмосферу, далеко не благоприятную для его безпристрастного разрешения и требовавшую от судьи большой выдержки и осторожности. Повидимому, последнее условие не было соблюдено митр. Евлогием и его решение по делу свящ. Зноско производит впечатление решения поспешного и недостаточно безпристрастного.

ПОСТАНОВИЛИ: 1 Жалобу священника В. Зноско признать заслуживающую внимания и постановление митр. Евлогия о лишении Зноско сана, как недостаточно основанное, отменить.

2. Что же касается признания Зноско в священном сане по воссоединении Зноско из обновленчества, то такое признание предоставить усмотрению Преосвященного Митрополита Литовского, при непременно, однако, условии: если, по тщательном расследовании жизни Зноско в обновленчестве, Преосвященный Митрополит не усмотрит в этой жизни никаких канонических препятствий к оставлению Зноско в священном сане. При этом продолжительное пребывание Зноско под запрещением и покорное исполнение им обязанностей псаломщика могут быть ему

засчитаны в епитимию за уклонение в раскол и служить основанием к возможному сокращению последней.

3. Восстановление в сани, если таковое последует, не влечет за собою восстановления Зноско в должности настоятеля Берлинской посольской церкви (теперь уже не существующей) и в наградах, полученных им в обновленчестве. Предоставление Зноско священнического места в заграничных приходах принадлежит всецело Преосвященному Митрополиту.

О принятии священника и диакона, уклонившихся в унию.

от 16 ноября 1931 г. № 193.

СЛУШАЛИ: Рапорт Преосвященного Митрополита Литовского и Виленского от 23 октября 1931 года следующего содержания:

1. В Париже ко мне явились униатские священник и диакон с просьбою возвратить их в Православную Церковь. Священник перешел в унию, будучи священником православным при Александре (Немоловском) в Брюсселе, а второй мирянином, возведенный в диакона уже в униатстве. Священник молодой, около 30 лет, как на причину своего перехода в унию, указывает отчасти на М. Евлогия и первее всего А. Александра, своим отношением к нему толкнувших его на этот путь, отчасти на увлечение взглядом В. С. Соловьева по вопросу о соединении Церквей, которое особенно захватило его под влиянием совершившихся церковных расколов в России и здесь, за границей; диакон—исключительно влияние последних событий. Оба они искренне сожалеют о допущенной ими непростительной легкомысленной ошибке, особенно диакон, который и подал мне прошение о приеме его в нашу св. Церковь в сущем сани; а от священника такая же просьба ожидается. Подобного рода просьбы католических или униатских клириков, по установившейся в нашей Церкви практике, не встречали бы затруднения в удовлетворении их, если бы просители были по рождению и воспитанию католики; но они были православными и отпали. Конечно, Церковь христианская знает много таких случаев отпадения и возвращения; однако, последние совершались с рассуждением, в целях церковной экономики. Несомненно, наша Церковь переживает исключительное время, не только по духу, но и по совершившимся событиям близкое ко времени Вселенских Соборов. Думается, что для указанных случаев общий принцип едва ли нужно устанавливать, но в церковной целесообразности, по рассуждению о каждом в отдельности, представляющиеся полезными для Церкви просьбы удовлетворять. Указанные священник и диакон, несомненно, были приняты в униатство с торжеством католической Церкви, как свидетельство истинности ее. Обратный же прием их в сущем сани, конечно, был бы воспринят православными, особенно слабыми в вере, отовсюду окруженными католиками, как свидетельство о противоположном.

Покорнейше прошу Ваше Высокопреосвященство, не найдете ли нужным преподать мне по этому вопросу руководственные указания для единства действий в нашей Церкви.

2. Указом Патриаршего Священного Синода мне предоставлено право разрешать от запрещения, в случае раскаяния, клириков, оставшихся с м. Евлогием, запрещенных Синодом. Но могу ли я разрешать от запрещения того клирика, который был запрещен м. Евлогием, когда он был еще в каноническом еди-

нении с Патриархией? Случай такого обращения с просьбою ко мне был. Я воздержался не по принципиальным соображениям, но в цели епитимийной, для испытания твердости его в истине и морального возрождения; но он не выдержал этого испытания и возвратился к м. Евлогию, который его принял и разрешил; я об этом не скорблю, так как я чувствовал в нем эту шаткость, не созрел он для истины; а таких нам пока теперь не нужно. Все же вопрос остается в силе: кто вправе разрешить такого клирика—м. Евлогий ли, запретивший его, находясь в полном каноническом праве на то, но с запрещением своим, думаю, потерявший право на разрешение, было ли это запрещение сделано административным путем, или в порядке иерархического воздействия, или я, которому высшею властью переданы все, принадлежавшие м. Евлогию, права и административного и иерархического воздействия в спасительной цели. Лично я склонился бы к разрешению вопроса в последнем смысле.

Покорнейше прошу Ваше Высокопреосвященство ответить мне на этот принципиальный вопрос.

По бывших по сему суждениях ПОСТАНОВИЛИ: Разъяснить Преосвященному Митрополиту Литовскому и Виленскому 1) что униатские клирики принимаются по тому же правилу, что и католические т. е. в сущем сани, за уклонение же в унию священник подлежит епитимии по усмотрению Преосвященного Митрополита и сообразно со степенью раскаяния обращающегося и церковной пользой и 2) что он, Преосвященный Митрополит Елевферий, как канонический правопреемник уволенного Митрополита Евлогия, наследует после него и все права иерархические, в том числе и право разрешать запрещенных.

Об отношении к Греческому клиру и клиру Грузинской Церкви.

от 2 декабря 1931 г. № 217.

СЛУШАЛИ: Рапорт Преосвященного . . . на имя Заместителя следующего содержания: Ко мне обращаются за благословением и стараются показать свое единение с нами—православными—греческие священники, считающие себя подлежащими юрисдикции Патриарха Константинопольского. С тем же обращаются и принадлежащие к Грузинской Церкви. Прошу указать мне, как я должен относиться к таким просьбам, имея ввиду явное благоволение Патриарха Константинопольского к обновленцам и вообще ко всем, кто не с нашей Патриархией (Митроп. Евлогий), а также имея ввиду автокефальность Грузинской Церкви. Могу ли я принимать священников указанных церквей, как наших единомысленных в исповедывании православия и принадлежащих нашей Св. Православной Церкви, благословлять их, входить с ними в молитвенное и каноническое общение, предоставлять им приходы из числа своих, наделять их Св. Миром, Св. Антиминсами. Если могу, то на каких условиях? Не следует ли все вышеописанное сдавать на рассмотрение и благословение Патриархии?

Между прочим из дел я вижу, что Архиепископ . . . принял одного греческого священника в молитвенно-каноническое общение своею властью. А Архиепископ . . . выдал в греческую церковь для временного пользования Св. Антиминс, т. к. Антиминс бывший в церкви был похищен вместе с другими церковными вещами. Ныне похищенный Антиминс найден. Он сдан в церковь в полной сохранно-

сти и ч
из надп
Симфер
вложить
его. К
меня, К
ков и Г
относит
за благо
бенно о
в общен
каковы
как так
ших то
ПО
Епископ
Констан
Епархиа
кому кл
ская Це
ходящие
тиминс
требует
новым.

О поль

СЛУ
с прось
как сое
ческой
ввиду,
ском от
его одно
сторон
шей об
паритет
цам; при
ших про
смущени
них, Иер
ПО
зовании
храмом
ческой

По д

СЛУ
хияльны
ческой
СП
раля с.
мание о
ставить
вании
служебн
ального
кви отм
СП
щенника
гласит:
канонич
ведении

сти и чистоте, но без мощей. Антиминс, как видно из надписи был освящен Архиепископом Дмитрием Симферопольским и Таврическим. Священник просит вложить в найденный Антиминс Св. Мощи и освятить его. Как мне поступить? Вообще прошу руководить меня, как я должен держать себя в отношении Греков и Грузин, как относительно священников так и относительно и прихожан, зачастую обращающихся за благословением и с просьбою молитв о них и особенно об умерших их родных. Если не принимать их в общение, то какие указывать мотивы для отказа и каковы условия нужды для того, чтобы принять их, как таких же православных, как мы, и принадлежащих той-же Православной Церкви.

ПОСТАНОВИЛИ: Разъяснить Преосвященному Епископу 1) В виду того, что общение с Константинопольской Патриархией у нас не прервано, Епархиальный Архиерей должен относиться к греческому клиру и мирянам как к Православным. Грузинская Церковь в общении с нами не состоит и приходящие от нее принимаются чрез покаяние, 2) Антиминс без мощей перестает быть освященным и требует нового освящения, а лучше — замены его новым.

О пользовании храмом Греческой общины Православной общиной.

от 9 марта 1932 г. № 44.

СЛУШАЛИ: Рапорт Преосвященного с просьбою преподать ему указание: возможно-ли и как соединяться нашей православной общине с греческой и иметь с ней молитвенное общение, имея в виду, что греки подчиняются в церковно-каноническом отношении Патриарху Константинопольскому и его одного поминают за богослужением. Со своей стороны Преосвященный полагает за лучшее для нашей общины пользоваться греческой церковью на паритетных началах и служить отдельно, по седмицам; при раздельном пользовании храмом, ни у наших простых верующих, ни у греков не было бы смущения из-за поминовения чужой, непривычной для них, Иерархии.

ПОСТАНОВИЛИ: Мысль Преосвященного о пользовании русской православной общиной греческим храмом на паритетных началах с православной греческой общиной — одобрить.

По делу причта Благовещенского Греческого храма в

от 17 февраля 1932 г. № 32.

СЛУШАЛИ: Представленное Епархиальным Созетом дело причта Благовещенской греческой церкви в гор.

СПРАВКА: Определением Патриархии от 4 февраля с. г. за № 21 постановлено: принимая во внимание особое положение греческого прихода предоставить ему руководствоваться в вопросе о поминовении церковных властей указаниями греческого служебника, постановление же Епархиального Совета об увольнении причта греческой церкви отменить.

СПРАВКА: Приложенное к делу прошение священника на имя Епархиального Архиерея гласит: С 1925 г. по 1929 г. я по соображениям не канонического характера считал себя состоящим в ведении Константинопольского Патриарха. Конечно

никакой связи с Константинопольским Патриархом у меня не было, да и не могло быть. Ведь до 1925 г. я был в составе клира Московской Патриархии. И ясно, для того, чтобы перейти в состав клира Константинопольской Патриархии, я обязан был получить надлежащую увольнительную грамоту от Московской Патриархии, каковой у меня не было. Значит, с церковно-канонической точки зрения, я оставался быть клириком Московской Патриархии, без уважительных на то причин, порвавшим с нею церковно-каноническое общение. Осознав погрешительность такого моего поведения, настоящим я прошу Вас восстановить меня в правах клирика Русской Православной Церкви, наложив на меня за прошлое соответствующую епитимию. Конечно, за получением „увольнительной“ грамоты я мог бы в настоящее время обратиться к Архимандриту Василию Димопуло. Но я, считая его обновленцем, не могу к нему обратиться.

Усматривая из дела 1) что причт греческой Благовещенской церкви в своем рапорте на имя Заместителя неправильно осветил вопрос о поминовении церковных властей в означенной церкви, которое будто бы совершается по указанию греческого служебника, предписывающего помянуть только местного епископа. Между тем на деле оказывается, что причт греческой церкви поминает не только местного епископа, но и нашего Патриаршего Местоблюстителя, Митрополита Крутицкого Петра, т. е. существенно отступает от греческого служебника. Эта непоследовательность дает основание Епархиальному начальству подозревать, что опущение имени Заместителя Патриаршего Местоблюстителя совершается совсем не из желания следовать указаниям греческого служебника, а совершенно из иных побуждений; 2) что причт и приход греческой Благовещенской церкви, в котором и главный контингент молящихся — русские, и богослужение совершается не на греческом, а на церковнославянском, всегда по свидетельству самого же настоятеля грека находился в ведении Московской Патриархии; 3) что при таких данных неподчинение причта Благовещенской церкви общему порядку поминовения церковных властей, принятому в Епархии, несомненно производит соблазн и идет навстречу элементам известного настроения; 4) что по этому нет никаких оснований делать исключение в вопросе поминовения церковных властей для греческого прихода, а наоборот; 5) но с другой стороны не желая стеснять собственно греческого населения, желающего держаться обычаев и порядков греческой Церкви,

ПОСТАНОВИЛИ: В отмену определения от 4 февраля с. г. за № 21 предоставить Епархиальному Совету, в случае не желания греческого прихода сообразоваться с порядком поминовения церковных властей, принятого в означенной епархии, 1) оставить при греческой церкви одного священника грека для совершения богослужения по греческому служебнику и во всем согласно с практикой греческой церкви, но в тоже время с запрещением вторгаться в русские приходы и совершать для православно-русских какие либо требы; 2) русский причт означенной церкви перевести к другим храмам гор. , предложив и русским прихожанам последовать за своими пастырями и 3) в случае неподчинения кого либо из членов причта указанной церкви настоящему постановлению — запретить их в священнослужении.

от 1 февраля 1932 г. № 14.

СЛУШАЛИ: Рапорт Преосвященного
следующего содержания: Прошу преподать разъясне-
ние, можно ли достойного схимонаха рукополагать.
Хоть в канонах и ничего не говорится, но некото-
рые говорят, что не принято; а на практике в на-
стоящее время возводят в схиигумены и в схиархи-
мандриты и схимонахинь в схиигуменнии.

ПОСТАНОВИЛИ: Разъяснить Преосвященному . . .
 . . . , что как монашество, так и схима препятствием к рукоположению служить не может, когда последнее принимается в порядке послушания.

О признании хиротонии во священника.

от 5 октября 1931 г. № 179.

СЛУШАЛИ: Репорт Преосвященного Архиепископа Священник викторианского раскола и расколынического рукоположения, мною принят 2/IX с. г. в общение с Православною Церковию в звании мирянина и назначен на псаломщическое место. Он просит о восстановлении его в сане диакона, так как в сей сан он был рукоположен в 1914 г. православным Епископом, а также просит и о рукоположении его в сан священника. В виду изложенного прошу указаний и раз'яснений, может ли проситель быть восстановлен в сане диакона и может ли он быть рукоположен в сан пресвитера? 68-м Правилем Св. Апостол запрещается второе рукоположение, если первое было принято не от еретиков.

... в 1914 г. рукоположен в сан диакона; 16 марта 1930 г., принял рукоположение во священника от раскольнического епископа Сергия Нарвского

..... приходская община мною была принята в молитвенно-каноническое общение 27 мая 1931 г. и тогда же туда мною был назначен священник.

СПРАВКА: Определением Патриархии от 30/XII-1927 г. за № 208, Преосвященный Гдовский Дмитрий и Копорский Сергей за учиненный раскол и церковную смуту запрещены в священнослужении, впредь до представления ими из'явления своего послушания законной церковной власти.

ПОСТАНОВИЛИ: Разъяснить Преосвященному Архиепископу, что диаконская хиротония просителя подлежит признанию, хиротония же его во пресвитера, независимо даже от состояния его рукоположителя под запрещением, должна быть признана недействительной по одному тому, что совершена для чужой епархии без воли Архиепископа оной, а посему, к рукоположению диакона во пресвитера (буде он признается достойным того) препятствий не имеется.

О порядке обращения викариев к высшей церковной власти.

от 24 февраля 1932 г. № 37.

Репорт Преосвященного викария епархии с просьбою дать руководящее указание по разным попросам: наградной список клириков к Пасхе 1932 г, а также прошение о разрешении вступить в брак в шестой степени.

ПОСТАНОВИЛИ: 1. Направить вышеназванные бумаги Преосвященного к Преосвященно-

му Архиепископу . . . , управляющему . . .
 . . . епархией, раз'яснив при этом, что разрешение
 браков в 6-й степени родства принадлежит власти
 Епархиального Архиерея по соображению местных
 условий и 2. поручить Преосвященному Архиеписко-
 пу . . . раз'яснить Преосвященному . . . ,
 что ему, как Епископу викарному, во всех сомни-
 тельных случаях надлежит испрашивать руководст-
 венных указаний прежде всего у своего Епархиаль-
 ного Архиерея, и дела, восходящие к церковному
 центру, направлять непременно чрез Епархиального
 же Архиерея.

О мироварении.

от 29 марта 1932 г. № 51.

СЛУШАЛИ: Резолюцию Преосвященного Заместителя от 25 марта 1932 г. положенную на рапорте Преосвященного : Рассуждения—неосновательные и даже странные в устах православных священников. Думать, что освящать св. Миро можно только в Вел. Четверг также неправильно, как думать, что причащаться Св. Таин можно только в Вел. Посту и притом по субботам. Между миропомазанием Господа И. Христа женой-грешницей и мироосвящением можно установить разве внешнее, чисто звуковое совпадение и никакой идейной связи. Первое есть „плачевная песнь и назначена для плача“, а второе одно из самых светлых и радостных священнодействий, какие знает Церковь. Первое относится ко Второму Лицу Пресвятыя Троицы—Сыну Божию и касается одного из крайних моментов его истощания; а второе говорит о дарах Третьего Лица, Духа-Утешителя, изливавшегося на Церковь уже после славного Христова Воскресения и Вознесения Его на небо. Вот почему в начале мирования и при перенесении св. мира поется не какая-нибудь песнь о миропомазании Господа, как приготовлении Его к погребению, а радостный тропарь Пятидесятницы, и вот почему этот тропарь звучит таким особняком среди песнопений Страстной Седмицы. Не отрицаю, что у нас издавна установилась практика освящать Св. Миро в Вел. Четверг и, без серьезных оснований, не следует отступать от этой практики. Но когда на лицо вполне основательные побуждения ускорить с мироосвящением, неужели все-таки обязательно ожидать Вел. Четверга, рискуя оставить новокрещенных без таинства Св. Миропомазания? Это уж по истине было бы: „оставлять заповедь Божию из-за предания человеческого“. М. Сергей.

СПРАВКА: В рапорте Преосвященный, между прочим пишет: „протоиерей“, говорит, что в случае крайней нужды правила церковныя нарушаются даже и высшей церковной властью, которая, например, допускает совершение чина мироосвящения в любой день, когда ей заблагорассудится, тогда как миро, согласно исконной практике, должно быть освящаемо только в Великий Четверток. Женщина, помазавшая Христа Спасителя миром на вечери в доме Симона Прокаженного, по слову Христову, приготовила его этим помазанием к погребению (Мф. 26, 12), каковое и празднует Церковь чрез день. В беседе на эту тему принимали участие еще два протоиерея. При этом приводились ими некоторые места из последования служб Страстной седмицы, определяющая время мироосвящения по связи с воспоминаемыми событиями последних дней земной жизни Господа.—Жена, возлиявшая миро на главу Иисусову, не будучи мироносицей, но только „миро-

носицы
погребё
среду Б
„Много
излия
литех
ная теч
на хвал
Изрече
Велики
жизни;
имеет
вящени
Твоему
ухает в

6/1
носельс
Литурги
родским
сием, К
Пермски
Воронеж
копами:
римом и
расий Л
во Епис
27
покое А
Екатери
Всех Св
Преосвя
кариями
ским и
почивши
таря хр

По
рафима
хияльны
с просьб
преднош
сего год

31 м
поста по
Московск
что в г.
возжен с
До
московск
Все
кариями
жения.

носицы взявши чин, рыдаючи миро Тебе прежде погребения приносит" (стихира на „слава и ныне" в среду Великую на стиховне и на вечерне). И еще „Многоценное миро блудница смеси со слезами и излия на пречистей нозе Твои" (2-я стихири на Хвалитех и на „Господи воззвах" того же дня); „грешная тече к миру купити многоценное миро" („слава" на хвалитех или 5-я стихири на „Господи воззвах"). Изречение 8 тропаря 9-й песни канона повечерия в Великий Вторник: миро у мене тленное, миро у Тебе жизни; миро бо Тебе имя, излиянное на достойныя" — имеет вариант в молитве главопреклонения при освящении мира „миро излиянное — Имя Единородному Твоему Сыну, Христу Богу нашему, в немже благоухает весь видимый и невидимый мир". Мои собесед-

ники критиковали действия почившего Святейшего Патриарха Тихона, освящавшего миро в Рождественский сочевник, в воспоминание приношения волхвами Младенцу — Христу смиры, как „бессмертному Мертвецу", одновременно со златом и ливаном. Сильно критикуют они и намерение Ваше освящать миро ранее Великого Четвертка, несмотря на мои разъяснения, что миро, в случае его издержания, можно освящать в любое время, ибо нельзя оставлять крещаемых без миропомазания, что святое миро, имеет большое значение, нежели Богоявленская вода и артос, и что сам я, их Епископ, намерен принять участие в освящении мира в любой день".

ПОСТАНОВИЛИ: Резолюцию Преосвященного Заместителя принять к сведению.



Хроника Церковной жизни.

6/19 ноября 1931 г. в Покровской, что на Красносельской ул. гор. Москвы, церкви, за Божественной Литургией Преосвященными: Митрополитом Нижегородским Сергием, Архиепископами: Хутынским Алексием, Костромским Димитрием, Ярославским Павлом, Пермским Иринархом, Иваново-Вознесенским Павлом, Воронежским Захарией, Полтавским Сергием и Епископами: Рыбинским Серафимом, Дмитровским Питиримом и Волоколамским Иоанном Архимандрит Тарасий Ливанов содействующу Св. Духу рукоположен во Епископа Уссурийского.

27 ноября 1931 г. скончался пребывающий на покое Архиепископ Владимир (Соколовский) бывший Екатеринославский, и 1 декабря сего года в церкви Всех Святых, что в селе Всехсвятском, было совершено Преосвященным Заместителем с Преосвященными Викариями Московской епархии: Подольским, Дмитровским и Волоколамским — его погребение. Погребен почивший на Всехсвятском кладбище у главного Алтаря храма Всех Святых.

По инициативе Митрополита Ленинградского Серафима (Чичагова) за подписью Преосвященных Епархиальных и других к Заместителю поступил доклад с просьбою принять и усвоить при Богослужениях предношение св. креста, что и принято 12 апреля сего года.

31 марта в четверг на третьей неделе Великого поста после совершения водосвятного молебствия в Московском Кафедральном Богоявленском Соборе, что в г. Москве в Дорогомилове Заместителем был возжен огонь в печи для Мироварения.

До воскресения 3 апреля при очередном участии московского духовенства продолжалось мироварение.

Все эти дни Преосвященными Московскими викариями совершались утренние и вечерние богослужения.

В воскресенье 3 апреля за Божественной Литургией Преосвященным Заместителем, при сослужении Преосвященных Архиепископов: Алексия Хутынского, Павла б. Пятигорского, Софония Ирбитского и Епископов: Иннокентия Подольского, Питирима Дмитровского, Петра Коломенского, Иоанна Волоколамского и Иннокентия Каширского и Московского духовенства, уготованное миро освящено.

7 апреля в Богоявленском, что в Елохове, храме при сослужении Архиепископов: Анатолия Одесского и Алексия Хутынского Преосвященным Заместителем совершена хиротония Архимандрита Ефрема Ефремова во Епископа Яранского.

Преосвященный Ефрем окончил Казанскую Духовную Академию со степенью кандидата.

5 апреля в Покровской, что на Красносельской ул. г. Москвы, церкви Преосвященным Заместителем пострижен в монашество протоиерей Василий Евстратов с наречением имени „Артемон".

10 апреля в той же церкви иеромонах Артемон Преосвященный Заместителем в сослужении Архиепископа Алексия Хутынского, Преосвященных: Питирима Дмитровского, Петра Коломенского, Николая (Муравьева), Иннокентия Каширского рукоположен во епископа г. Петропавловска. Преосвященный Артемон окончил Московскую Духовную Академию со степенью кандидата.

1/14 февраля 1932 г. в 5 часов утра в Киеве скончался Архиепископ Киевский Димитрий (Вербницкий) 63 лет. Отпевание почившего Архипастыря совершено Преосвященными Архиепископами: Анатолием Одесским, Василием Коневским, Сергием Полтавским и Епископами: Филаретом Черкасским и Стефаном Козелецким в церкви Киево-Никольского монастыря 4/17 февраля. Погребен почивший на кладбище того же монастыря (Аскольдова могила).

Распределение Апостольских и Евангельских чтений

на 1932—33 пасхальный год.

Месяцы	Чис.	Недели	Гл.	Еванг. утр.	Апостол.	Еванг.	Седмичные чтения
Май	1	Св. Пасхи			Деян. 1, 1—8	Иоанна 1, 1—17	
	8	Фомы		Матф. 28, 16—20	Деян. 5, 12—20	Иоанна 20, 19—31	
	15	Мирон.		Мр. 16, 9—20	Деян. 6, 1—7	Мр. 15, 43—16, 8	
	22	Расслаб.		Лк. 24, 1—12	Деян. 9, 32—42	Иоанна 5, 1—15	
	29	Самар.		Инн. 20, 1—10	Деян. 11, 19—26, 29—30	Иоанна 4, 5—42	
Июнь	5	Слепого		Инн. 20, 11—18	Деян. 16, 16—34	Иоанна 9, 1—38	
	12	Свв. от.		Инн. 2, 1—14	Деян. 20, 16—18, 28—36	Иоанна 17, 1—13	
	19	Пятъд.		Инн. 20, 19—23	Деян. 2, 1—11	Иоанна 7, 37—52, 8, 12	
	26	1 Всех свв.	8	Мф. 28, 16—20	Евр. 11, 33—12, 2	Матф. 10, 32—33, 32—38; 19, 27—30	27 июня, 2 июля чтения 2-я седмица
Июль	3	2 Русск. свв.	1	Мф. 16, 1—8	Фил. 2, 10—16, Евр. 11, 33—12, 2	Мф. 4, 18—23, 5, 1—12	4 июля, 9 июля чтения 3-я седмица
	10	3	2	Мр. 16, 9—20	Рим. 5, 1—10	Мф. 6, 22—33	11 июля, 16 июля чтения 4-я седмица
	17	4	3	Лк. 24, 1—12	Рим. 6, 18—23	Мф. 8, 5—13	18 июля, 23 июля чтения 5-я седмица
	24	5	4	Лк. 24, 12—35	Рим. 10, 1—10	Мф. 8, 28—9, 11	25 июля, 30 июля чтения 6-я седмица
	31	6 свв. от.	5	Лк. 24, 36—53	Рим. 12, 6—14, Евр. 13, 7—16	Мф. 9, 1—8, Инн. 17, 1—13	1 августа, 6 августа чтения 7-я седмица
Август	7	7	6	Инн. 20, 1—10	Рим. 15, 1—7	Мф. 9, 27—35	8 августа, 13 августа чтения 8-я седмица
	14	8	7	Инн. 20, 11—18	1 Кор. 1, 10—18	Мф. 14, 14—22	15 августа, 20 августа чтения 9-я седмица
	21	9	8	Инн. 20, 19—31	1 Кор. 3, 9—17	Мф. 14, 22—34	22 августа, 27 августа чтения 10-я седмица
	28	10	1	Лк. 1, 39—45, 56	1 Кор. 4, 9—16, Фил. 2, 5—11	Мф. 17, 14—23, Лк. 10, 38—42, 11, 27, 28	29 августа, 3 сентября чтения 11-я седмица
Сентябрь	4	11	2	Инн. 21, 15—25	1 Кор. 9, 2—12	Мф. 18, 23—35	5 сентября, 10 сентября чтения 12-я седмица
	11	12	3	Мф. 28, 16—20	1 Кор. 15, 1—11	Мф. 19, 16—26	12 сентября, 17 сентября чтения 13-я седмица
	18	13	4	Мр. 16, 1—8	1 Кор. 16, 13—24	Мф. 21, 33—42	19 сентября, 24 сентября чтения 14-я седмица
	25	14 пр. Воз- движен.	5	Мр. 19, 9—20	2 Кор. 1, 21—24, Гал. 6, 11—18	Мф. 22, 1—14, Инн. 3, 13—17	26 сентября, 1 октября чтения 15-я седмица
Октябрь	2	15 по Воз- движен. *)	6	Лк. 24, 1—12	2 Кор. 4, 6—15 Гал. 2, 16—20	Мф. 22, 35—46, Мр. 8, 31—9, 1	3 октября, 8 октября чтения 18-я седмица
	9	16	7	Лк. 24, 12—35	2 Кор. 9, 6—11	Лк. 5, 1—11	10 октября, 15 октября чтения 19-я седмица
	16	17	8	Лк. 24, 36—53	2 Кор. 11, 31—12, 9	Лк. 6, 31—36	17 октября, 22 октября чтения 20-я седмица
	23	18	1	Инн. 20, 1—10	Гал. 1, 11—19	Лк. 7, 11—16	24 октября, 29 октября чтения 21-я седмица
	30	19 свв. от.	2	Инн. 20, 11—18	Гал. 2, 16—20, Евр. 13, 7—16	Лк. 8, 5—15, Инн. 17, 1—13	31 октября, 5 ноября чтения 22-я седмица
Ноябрь	6	20	3	Инн. 20, 19—31	Гал. 6, 11—18	Лк. 8, 26—39	7 ноября, 12 ноября чтения 23-я седмица
	13	21	4	Инн. 21, 1—14	Еф. 2, 4—10	Лк. 16, 19—31	14 ноября, 19 ноября чтения 24-я седмица
	20	22	5	Инн. 21, 15—25	Евр. 2, 14—22	Лк. 8, 41—56	21 ноября, 26 ноября чтения 25-я седмица
	27	23	6	Мф. 28, 16—20	Еф. 4, 1—6	Лк. 10, 25—37	28 ноября, 3 декабря чтения 26-я седмица
Декабрь	4	24	7	Лк. 1, 39—49, 56	Еф. 5, 9—19, Евр. 9, 1—7	Лк. 12, 16—21, Лк. 10, 38—42; 11, 27—28	5 декабря, 10 декабря чтения 27-я седмица
	11	25	8	Мр. 16, 9—20	Еф. 6, 10—17	Лк. 18, 18—27	12 декабря, 17 декабря чтения 28-я седмица
	18	26	1	Лк. 24, 1—12	Кол. 1, 12—18	Лк. 13, 10—17	19 декабря, 24 декабря чтения 29-я седмица
	25	27 праотц.	2	Лк. 24, 12—35	Кол. 3, 4—11	Лк. 14, 16—24	26 декабря, 31 декабря чтения 30-я седмица
Январь	1	28 пр. Рожд. Хр.	3	Лк. 24, 36—53	Евр. 11, 9—10, 17—23, 32—40	Мф. 1, 12—25	2 января, 7 января чтения 31-я седмица
	8	29 по Рожд. Хр.	4	Инн. 20, 1—10	Гал. 1, 11—19	Мф. 2, 13—23	9 января, 14 января чтения 32-я седмица
	15	30 пред Православ.	5	Инн. 20, 11—18	2 Тим. 4, 5—8, Кол. 3, 12—16	Мр. 1, 1—8, Лк. 17, 12—19	16 января, 21 января чтения 33-я седмица
	22	31 по Правосл.	6	Инн. 20, 19—31	Еф. 4, 7—13, 1 Тим. 1, 15—17	Мф. 4, 12—17, Лк. 18, 35—43	23 января, 28 января чтения 16-я седмица
	29	32	7	Инн. 21, 1—14	1 Тим. 4, 9—15	Лк. 19, 1—10	30 января, 4 февраля чтения 17-я седмица

*) С понедельника после недели по Воздвижению начинается чтение Евангелия от Луки, т. е. евангельская чтения 18 седмицы (см. богослуж. Еванг.).

Православный календарь на 1932 год.

М А Й (31 день)

Чис.	Дни		Чис.	Дни	
1	в.	ПАСХА (СВЕТЛОЕ ХРИСТОВО ВОСКРЕСЕНИЕ). Прп.: Иоанна, Космы испов., еписк. Халкидонск. и Авксентия, мч.: Виктора, Зотика, Зинона, Акиндина, Севериана и Иоанна Нового. Ик. БМ Максимовской. Лит. Ап. Деян. 1. 1—8; Ев. Инн. 1, 1—17; на вечерни Ев. Инн. 20, 19—25. День Интернационала.	17	в.	Мч. Пелагии девы, смч.: Сильвана, Алвиана, Еразма, св. братьев Альфановых: Никиты, Кирилла, Климента, Исакия и Никифора (Новгородск.) Ик. БМ. Старорусской.
2	п.	Прп. Иоанна ветхопещерн., Георгия испов. еписк. Антиохии Писидийск., Трифона патр. Константин., мч.: Христофора, Феоны, и Антонина, прп. Никифора.	18	с.	Влч. Ирины, прп. Михея ученика прп. Сергия Радонежск., Иакова Железнобор., Нила Сорск.
3	в.	Прп.: Феодора Трихины и Анастасия Синаита, блж. Григория и Анастасия патр. Антиох., прп. Александра Ошевенского мч. Гавриила, шестилетнего младенца. Ик. БМ: Кипяжской, Кипрской, Иверской.	19	ч.	Прв. Иова Многостр., мч.: Варвара, Вакха, Калимаха, Дионисия и Варвара б. разбойника.
4	с.	Смч. Ианнуария еписк. и с ним мч.: Фавста, Прокула, Соссия, Дисидерия, Евтихия, Акутиона, Феодора, Филиппии, Диоскора, Сократа, Дионисия, Исакия, Аполоса и Кодрата, св. Максимиана патр. Царегр., мч. цар. Александры (303).	20	п.	Знамение Креста Господня в Иерусалиме, мч. Акакия, Ик. БМ Любечской и Жировицкой.
5	ч.	Прп.: Феодора Сикеота еписк., Виталия, апп.: Нафанаила, Луки, Климента. Перенес. мощей св. блгв. кн. Всеволода во св. крещении Гавриила Псковск.	21	с.	Св. ап. и ев. Иранна Богослова. Прп. Арсения вел. У.: Ев. Иоанна XXI, 15—25. Л.: Ап. I Ин. 1, 1—7; Ев. Ин. XIX, 25—27; XXI, 24—25.
6	п.	Вмч. Георгия Победоносца, мч. Анатолия, Протолеона, мчч. царицы Александры.	22	в.	Неделя 4-я по Пасхе о расслабленном. Св. пророка Исаии, мч. Христофора, перенес. мощей св. Николая Чудотворца. Ик. БМ Перекопский. Гл. 3. Утр. Ев. Лк. 25. 5—12; Лит. Ап. Деян. 9, 32—42 и Евр. 13, 17—24; Ев. Инн. 5, 1—15 и Лк. 6, 17—23.
7	с.	Мч. Саввы Стратилата, Евсевия, Неона, Леонтия, Лонгина, Пасикрата, Валентина, прп. Фомы юрод., Елизаветы, Саввы и Алексия Печерск. Ик. БМ. Молченской.	23	п.	Св. апостола Симона Зилота, прп. Симона еп. Сузд., Исидоры юрод., блж. Таисии, мч.: Исихия Филадельфа, Киприана, Алфия, Онисима и Еразма. Ик. БМ. Братско-Киевской и Псковско-Печерской Умиления.
8	в.	Неделя Антипасхи, о Фоме. Св. апостола и евангелиста Марка. Прп. Сильвестра Обнорского. Ик. БМ Цареградской. Утр. Ев. Мф. 28, 16—20, Ев. Инн. 20, 19—31.	24	в.	Обновление Царя-града в 330 г. Смч. Свв. Мефодия и Кирилла, учителей славянских. Софрония Печерск., Иосифа Убиенного, м. Астрах.
9	п.	Смч. Василия еписк. Амасийск., св. Стефана еписк. Пермского, св. праведныя Глафиры.	25	с.	Преполовление Пятидесятницы. Св. Ермогена патр. Московского, св. Епифания еп. Кипрск., Германа патр. Константиноп., Савина арх. Кипрск., Полувия еп. Ринокир., прп. Доинисия архимандрита Серг. Лавры.
10	в.	Ап. и смч. Симеона сродн. Господня, прп. Стефана Печерск. еписк.	26	ч.	Мч. Александра, Гликерии, Лаодикия, св. Георгия исп. и Павсикакия, св. Праведн. Гликерии Новгородск., прп. Макария Глушицк.
11	с.	Апп.: Иасона и Сосипатра, мч.: Дады, Максима, Квинтилиана, Саторния, Иакисхола, Фавстиана, Ианнуария, Марсалия, Евфрасия, Маммия, Зинона, Евсевия, Неона и Виталия, св. Кирилла, еписк. Туровск., Керкиры девы.	27	п.	Мч.: Исидора и Максима, св. Исидора Твердислав. Ростовск. чуд., прп. Серапиона, прп. Никиты еп. Новгородск. Ик. БМ Кипрской, Теребинской, Ярославско-Печерской.
12	ч.	Свв. 9-ти мч. Кизическ.: Феогнида, Руфа, Антипатра, Феостиха, Артема, Магна, Феодота, Фавмация и Филимона, мч. Диодора и Родопиана, пр. Мемнона.	28	с.	Прп. Пахомия Велик., Евфросина Псковск., Ахилия, Исаии еп. Рост., Исаии Печ., царевича Дмитрия, прп. Серапиона Псковск., Пахомия Нерехтск.
13	п.	Ап. Иакова Зеведеева, св. Доната еписк., мч. Максима. Обрет. мощ. смч. Василия еписк. Амасийск. и св. Никиты еписк. Новгородск.	29	в.	Неделя 5-я по Пасхе, о самарянинах. Прп. Феодора Овсая и Ефрема Перекомск., отроковицы Музы, св. Георгия еп. Митиленск., мч.: Вита, Модеста, Крискентии прп. Кассиана и Лаврентия Комельских. Гл. 4. Утр. Ев. Инн. 20, 1—10; Лит. Ап. Деян. 11, 19—26, 23—30; Ев. Инн. 4, 5—42.
14	с.	Св. пророка Иеремии, прп. Пафнутия Боровск., мч. Ваты, смч. Макария митр. Киевск., св. царицы Тамары (груз.) Ик. БМ Византийск., Царвококшайск., Мироносицк., Андрониковской.	30	п.	Ап. Андроника, Иунии, Стефана арх. Констант., мч.: Салохона, Памфамира и Памфалона, прп. Евфросинии в мире Евдокии вел. кн. Московск.,
15	в.	Неделя 3-я по Пасхе, свв. жен мироносиц. Св. Афанасия патр. Александр., перенесение мощей блж. кч. Бориса и Глеба во св. Крещении Романа и Давида, мч.: Еспера, Зои, Кириака и Феодула, св. Афанасия Пателария патр. Царегр. Ик. БМ Путивльской и Вутиванской. Гл. 2. Ев. Мр. 16, 9—20; Лит. Ап. Деян. 6, 1—7; Ев. Мр. 15, 3—16, 8.	31	в.	Мч.: Федота, Петра, Дионисия, Андрея, Павла, Христины, Ираклия, Павлина, Венедима, Симеона, Исаака, Вахтисия, Александры, Текусы, Клавдии, Фаины, Евфрасии, Матроны и Иулии. Ик. БМ Кипрской и Тупичевской.
16	п.	Мч. Тимофея, Мавры. Прп. Феодосия Киево-Печерского, и Петра епископа. Ик. БМ. Киево-Печерских (С. Антонием и Феодосием). Ик. БМ. Успения (Киево-Печерской) Страстной, Яскинской, Печерской и Свенской.			

ИЮНЬ (30 дней)

Чис.	Дни		Чис.	Дни	
1	с.	Смч Патрикия еп. Прусского, Акакия, Менаандра и Полиена, мч.: Калуфа, прп. Иоанна еп. Готфского, св. кн. Иоанна (Игнатия) Угличск. во иноках Игнатия, прп. Корнилия Комельск., прп. Корнилия Палеостровского, пр. Сергия Шухтомского.	16	ч.	Мч.: Лукиллиана, Клавдия, Ипатия, Павла, Дионисия, Павлы девы, Максимиана и Иулиана, смч. Лукиана. Перенесение мощей блг. царевича Дмитрия Моск. Чудотворца.
2	ч.	Мч. Фалалея и Аскалона, обр. мощей свят. Алексия митр. Московск., св. Довмонта (Гимефея) кн. Псковск., мч. Астерия, Александра.	17	п.	Отдание Вознесения. в. Митрофана патр. Константиноп., смч. Астия еп., м. Конкордия, Фронтасия, Северина, Севериана, и Силиана, прп. Зосимы Киликийск., преставление Мефодия Песношского.
3	п.	Св. царей и равноап. Константина и Матери его Елены. Св. кн. Константина и чад его Михаила и Феодора Муромских, прп. Кассиана грека Угл. чудотв. Ик. БМ Владимирский. Прпмч. Пахомия. Ик. БМ Оранской, Заионикьевской.	18	с.	Суббота родительская. Смч. Дорофея, мч.: Маркиана, Никандра, Иперехия, Аполлона, Леонида, Ария, Георгия, Селиния, Ириния и Ламвона; прп. Феодора и Анувия испов., блж. Константина митр. Киевского, убийство вел. кн. Игоря Олегов. Чернигов., прест. блг. кн. Феодора Ярославича, прп. Вассиана. Ик. БМ Игоревский.
4	с.	Мч. Василиска. Воспоминание 2-го Вселенского собора в 381 г.	19	в.	Пятидесятница (сошествие Св. Духа на апостолов). Прп. Виссариона и Иллариона исп., мчц. дев.: Архелаи, Феклы и Сосанны, прп. Паисия Угличского, святит. Ионы Пермского—Устьвымск., прп. Ионы Климетск. Ик. БМ Пименовский. Утр. Ев. Инн. 20, 19—23; Лит. Ап. Деян. 2, 1—11; Ев. Инн. 7, 37—53; 8, 12.
5	в.	Неделя 6-я по Пасхе, о слепом. Прп. Михаила испов. еп. Синадск. Обретение мощей св. Леонтия еп. Ростовск. прп., мч. Михаила, прп. Евфросинии Полоцкой, прп. Паисия Галичского. Гл. 5. Утр. Ев. Инн. 20, 11—18; Лит. Ап. Деян. 16, 16—34; Ев. Инн. 9, 1—38.	20	п.	День Св. Духа. Мч.: Феодота, Кириакии, Калерии, Марии, Сисиния и Кириака диакона, Смарагда, Ларгия, Апропиана, Сатурнина, Папия, Мавра, Крискентияна, Прискиллы, Лукины и Артемий царевны, смч. Маркелла еп. Римск., Клавдия, Антонина, Варлаама Хутынк. Ик. БМ Святогорской. Лит. Ап. Еф. 5, 9—19; Ев. Мф. 18, 10—20.
6	п.	Прп. Симеона и Никиты Столпников, мч.: Мелетия, Стефана, Иоанна, Серапиона, Каллиника, Феодора, Фавста. Ик. БМ Благодатн. Небо. Избавление от бед, Мати дево, Нерушимой стены, Нечаянной Радости, Споручницы Грешн.	21	в.	Перенесение мощей вч. феодора Стратилата, св. Еврема парт. Антиох., прп. Зосимы, св. Феодора еп. Суздальск., блж. кн. Василия и Константина Ярославск. Ик. БМ Ярославский.
7	в.	Третье Обретен. главы св. Иоанна Предтечи. Смч. Феранонта еп. Кипрского. У.: Ев. Лк. VII, 17—30. Л: Ап. II Кр. IV, 6—15; Ев. Мф. XI, 2—15.	22	с.	Св. Кирилла арх. Александр, прп. Кирилла Белозерск. и Александра Куштск., мчц.: Феклы, Марфы и Марии.
8	с.	Отдание Пасхи. Ап. Карна и Алфея, мч.: Аверкия, Елены, вч. Георгия Нов., прп. Иоанна испов. Обретение мощей прп. Макария Колязинск. Ик. БМ Силигерьский.	23	ч.	Смч Тимофея еп. Прусского, мч. Александры и Антонины девы, св. Вассиана еп. Лавдийск., прп. Феодана Антиох., св. Иоанна Тобольского, Силуана Печ.
9	ч.	Вознесение Господне. Смч. Феранонта еп. Сардийск., мч.: Феодоры и Дидима, перенес. мощей свят. Киевск. и всея России Киприана, Фотия и Ионы, прп. Феранонта Белоз. Обретение мощей преп. Нила Столб., прп. Феранонта Можайск. Утр. Ев. Мр. 16, 9—20; Лит. Ап. Деян. 1, 1—12, Ев. Лк. 24, 36—53.	24	п.	Св. ап. Варфоломея и Варнавы. Прп. Ефрема Новоторжск., Варнавы Ветлужск. Ик. БМ Абульской.
10	п.	Прп.: Никиты еп. Халкидонск., Игнатия еп. Ростовск., смч. Елладия и Евтихия, мч. Еликониды.	25	с.	Прп. Онуфрия, Петра Афонск., Арсения Коневск., Иоанна, Андрея, Иракламова (Ираклемона) и Феодила, прп. Онуфрия Мальского, Онуфрия и Авксентия (Вологодск.). Вассиана и Ионы Пертом., Стефана Озерского или Комельск., св. Анны Кашинской.
11	с.	Мчц. Феодосии девы Тирск., пмч. Феодосии девы, прест. Иоанна юрод. Устюжск. Ик. БМ Мателкийск. и Споручницы грешных, Курской—Коренной и Табынской.	26	в.	Неделя 1-я по Пятидесятнице, всех святых. Мч. Акилины и Антонины, св. Трифиллия еп., прп. Анны и сына ее Иоанна, прп. Андроника наст. Московского Спасо-Андроник. мон., Саввы его ученика. Гл. 8. Утр. Ев. Мф. 28, 16—20; Лит. Ап. Евр. 11, 33—12, 2; Ев. Мф. 10, 32—33, 37—38; 19, 27—30.
12	в.	Неделя 7-я по Пасхе, свв. отец 1-го Вселенского собора, иже в Никеи. Прп. Исакия Далм. Ик. БМ Цесарский—Боровский. Гл. 6. Утр. Ев. Инн. 21, 1—14; Лит. Ап. Деян. 20, 16—18, 28—36; Ев. Инн. 17, 1—13.	27	п.	Прп. Елисея, св. Мефодия патр. Константиноп., бл. кн. Мстислава—Георгия Храброго Новгородск., прп. Мефодия Песношского, Елисея Сумск.
13	п.	Ап. Ерма, мч. Ермия и Философа.	28	в.	Св. Михаила митр. Киевского, пр. Амоса, св. Ионы митр. Московск., мч.: Вита, Модеста, Крискентии и Дулы, прп. Дулы, св. Лазаря кн. Сербск., перенесение мощей прп. Феодора Сикеота еп. Анастасиупольск., прп. Григория и Кассиана Авнежск.
14	в.	Мч.: Иустина Философа и др. Иустина, Харитона, Хариты, Евелписта, Иеракса, Пеона и Валериана, прп. Дионисия Глушитского и Агапита Печерск.	29	с.	Св. Тихона еп. Амафунск., прп. Тихона Лухов., мч. Тигрия и Евтропия, прп. Тихона Медынского.
15	с.	Св. Никифора исповедн. патриарха Константиноп. вч. Иоанна Нового, Сочавского. Ик. БМ Животодательницы.	30	ч.	Мч. Мануила, Савела и Исмаила.

ИЮЛЬ (31 день)

Чис.	Дни		Чис.	Дни	
1	п.	Мч.: Леонтия, Ипатия и Феодула. Ик. БМ Боголюбский.	17	в.	Неделя 4-я по Пятидесятнице. Св. Андрея архиеп. Критск., смч. Феодора еп. Киринейск., мч. Феодота и Федотии. прп. Марфы. Обрет. мощей прп. Евфимия Суздальского, св. блг. кн. Андрея Боголюбского. Ик. БМ. Галатской. Гл. 3-й. Утр. Ев. Лк. 24, 1—12; Лит. Ап. Рим. 6, 18—23; Ев. Мф. 8, 5—13.
2	с.	Св. ап. Иуды. мч. Зосимы, прп. Паисия и Иоанна, прп. Варлаама Зажск. или Шенкурск. (Пинежск.).	18	п.	Прп. Афанасия Афонск. и Лампада. Обрет. мощ. прп. Сергия Радонежск. Мч. Анны и Кирилла. Утр.: Ев. Мф. XI, 27—30. Лит. Ап. Гал. V, 22—26, VI, 1—2. Лк. VI, 17—23.
3	в.	Неделя 2-я по Пятидесятнице, всех русских святых. Смч. Мефодия еп. Патарск., мч.: Аристоклия пресв., Димитриана диак., Афанасия, Инны, Пинны и Риммы, св. Левкия еп., свят. Гурия арх. Казанск., блг. кн. Глеба Андреевича сына кн. Андрея Боголюбск. Ик. БМ Косинской и Шуйской. Гл. 1. Утр. Ев. Мр. 16, 1—8; Лит. Ап. Деян. 2, 10—16; Евр. 11, 33—12, 2. Ев. Мр. 4, 18—23 и 5, 1—12.	19	в.	Прп. Сисоя, мч.: Лукии девы, Рикса и дружины их, Иоинта, Исавра, Иннокентия, Филикса, Ермия, Василия, Перегринна, Руфа, Руфина, Марина, Марфы, Авдифакса, Аввакума, Кирина, Валентина, Астерия. Обрет. мощей св. девы Иулиании кн. Ольшевской.
4	п.	Мч. Иулиана Тарсийск., смч. Терентия еп. Иконийск. прп. Иулия и Иулиана.	20	с.	Прп.: Фомы, Акакия, преставл. Евдокии во инокинях Евфросинии княгини Моск., пмч. Епиктета пресвитера и Астиона. мч.: Кирикий. Перегринна, Лукиана, Помпия, Исихия, Папия. Саторнина, Германа и Евангела. Ик. БМ Влахернской.
5	в.	Смч. Евсевия еп. Самосатск., мч.: Галактиона, Иулиании, Зинона и Зины.	21	ч.	Вмч. Прокопия и Прокопия юрод. Устюжск. Ик. БМ Казанский. Св. првд. Прокопия Усъянского.
6	с.	Мчц.: Агриппины, Евстохия, Гаия и Урвана, престав. св. првд. Артемия Веркольск. Ик. БМ Владимирский и Заоникиевский.	22	п.	Смч. Панкратия еп. Тавром., Кирилла еп. Гортин., св. Феодора еп. Едесс., пмч. Патермуфия и Коприя. мч. Александра, прп. Патермуфия и Коприя. Ик. БМ Колочской и Кипрской.
7	ч.	Рождество Предтечи и Крестителя Господня Иоанна. Мч.: Орентия, Фарнакия, Ероса, Фирмоса, Фирмина, Кириака и Лонгина, прп. Антония Дымского, св. прав. отрк. Иакова и Иоанна Менюжских.	23	с.	Мч.: Леонтия, Маврикия, Даниила, Антония, Александра, Ианикита, Сисиния, Менеи, Вирилада, Вианора, Силуана, и Аполлония. Празднов. полож. честныя ризы Господа нашего И. Христа. Прп. Антония Печерск. Ик. БМ Коневский.
8	п.	Пмчц. Февронии девы, блгв. кн. Петра в монашестве Давида и кн. Февронии в монахинях Евфросинии Муромских чудотворцев.	24	в.	Неделя 5-я по Пятидесятнице. Мч. Евфимии и Киндея. Преставл. Ольги, княг. Российския, в крещ. Елены. Ик. БМ Ржевский, Окавецкий и Шуйский. Гл. 4. Утр. Ев. Лк. 24, 12—35; Лит. Ап. Рим. 10, 1—10; Ев. Мф. 8, 28—9, 1.
9	с.	Прп. Давида, Иоанна еписк. Готфского, св. Дионисия архиеп. Суздальск. Ик. БМ. Тихвинский. Прп. Тихона Луховского.	25	п.	Мч.: Прокла, Илария, Голиндухи, Нареч. Марии. Феодора и Иоанна, прп. Михаила Маленна, прп.: Арсению Нов., Симоона Воломск., прп. Иоанна и Гавриила Святогорцев (груз.). Ик. БМ Троеручицы.
10	в.	Неделя 3-я по Пятидесятнице. Прп. Сампсона, св. Севира пресвитера, прп. Георгия святогорца Афонского (груз.). Пр. Серапиона Кожев. Гл. 2. Утр. Ев. Мр. 16, 9—20; Лит. Ап. Рим. 5, 1—10; Ев. Мф. 6, 22—33.	26	в.	Собор св. арх. Гавриила, прп. Стефана Савваита, мч. Серапиона и Маркиана, св. Иулиана, еписк. Кеноманийского. Ик. БМ Достойно есть.
11	п.	Перенесение мощей свв. бесрсеб. и чуд. Кира и Иоанна, прп.: Павла, Сергия и Германа Валаамских чудотв. прп. Ксенофонта Робейского. Ик. БМ Троеручицы.	27	с.	Св. ап. Акилы, прп.: Еллия, Онисима и Стефана Махрищского, мч. Иуста.
12	в.	Св. Апостолов Петра и Павла. Прп. Петра цар. Ордынского. Ик. БМ Тотемской. Обретение мощей пр. Никандра Псковского. Утр.: Ев. Ин. XX, 15—25. Лит. Ап. II Кор. XI, 21—32; XII, 1—9; Ев. Мф. XVI, 13—19.	28	ч.	Мч. Кирика, Иудитты и Авдима, св. равноап. вел. кн. Владимира в крещ. Василия.
13	с.	Собор дванадцати апостолов: Петра, Андрея, Иакова, Зенедеева, Иоанна, Филиппа, Варфололея, Фомы, Матфея, Иакова Алфеева, Иуды Иаковлева, Симона, Матфия.	29	п.	Смч. Афиногена, мч.: Павла, Алевтины, Хионии, Антиоха, и Иулии девы. Ик. БМ Псковский.
14	ч.	Мч. бесрсеб. Космы и Дамиана, прп. Петра, мч. П. тита.	30	с.	Вмч. Марины (Маргариты). Перенес. мощей прп. Лазаря, прп. Иринарха игум. Соловецкого. Ик. БМ Святогорской Одигитрии.
15	п.	Полож. честныя ризы Пр. Богородицы во Влахерне, св. Ювеналия патр. Иерусал., прест. Фотия митр. Киевск. Ик. БМ Ахтырский.	31	в.	Неделя 6-я по Пятидесятнице, свв. отец 6-ти вселенских соборов Мч. Емилиана и Иакинфа, прп. Памвы и Иоанна Печерск. многострад. Гл. 5. Утр. Ев. Лк. 24, 36—53; Лит. Ап. Рим. 12, 6—14; Евр. 13, 7—16; Ев. Мф. 9, 1—8; Инн. 17, 1—13.
16	с.	Мч.: Иакинфа, Мокия, Марка, Диомиды, Евлампия, Асклипиодота и Голиндухи, св. Анатолия патр. Царегр., прп. Александра. Перен. мощ. св. Филиппа, митр. Моск. Преставл. блг. кн. Василия и Константина Всеволодичей Ярославск., прп. Анатолия Печерск., блж. Иоанна юрод. Московск., прп. Иоанна и Логина Яренгских, Никодима Кожезерск. (Хозьюгского), св. Василия еп. Рязанск.			

АВГУСТ (31 день)

Чис.	Дни		Чис.	Дни	
1	п.	Прп. Макрины и Дия, преставл. Романа кн. Рязанск. Обрет. мощ. прп. Серафима Саровского.			
2	в.	Прп. Илии. Прп. Авраамия Галицкого, мч. Афанасия Брестского, Ик. БМ Чухломской и Абалацкой. Утр.: Ев. Лк. IV, 22—30. Лит. Ап. Иак. V, 10—20; Ев. Лк. IV, 22—30.	16	в.	Римск., прест. св. блж. Василия Моск. чудотворца, св. блж. Василия Вологодского.
3	с.	Прп. Симеона и Иоанна, прп. Иезекииля, прп. Онуфрия молчаливого Печерского.	17	с.	Прп.: Исаакия, Далмата, Фавста, Антония Рим. лян. и Косьмы.
4	ч.	Св. равноапостол. Марии Магдалины, смч. Фоки.	18	ч.	Свв. 7 отроков Ефесск.: Максимилиана, Амвлиха, Мартина, Иоанна, Дионисия, Ексакусто-диана (Константина) и Антонина, мч. Елевферия, прмч. Евдокии.
5	п.	Мч. Трофима и Феофила, смч. Аполлинария еп. Равен. Прославление ик. Всех Скорбящих Радостей.	19	п.	Преображение Господне. Прп. Иова Ущельского (Арханг. губ.). У.: Ев. Лк. IX, 28—36. Л.: Ап. II Петр. I, 10—19; Ев. Мф. XV, I, 1—9.
6	с.	Мч. Христины, блг. кн. Бориса и Глеба в крещении Романа и Давида, прп. Поликарпа архим. Печерск.	20	с.	Прмч. Дометия, мч. Марина и Астерия, прп. Пимена Печерск. и Ора. Обрет. мощ. св. Митрофания Воронежского.
7	в.	Неделя 7-я по Пятидесятнице. Успение св. Анны, Матери Пресвятой Богородицы, св. Олимпиады, прп. Евпраксии и Макария Унженск., память 5-го Вселенского собора (553). Гл. 6. Утр. Ев. Инн. 20, 1—10; Лит. Ап. Рим. 15, 1—7; Ев. Мф. 9, 27—35.	21	в.	Неделя 9-я по Пятидесятнице. Св. Емелиана исповедн. еп. Кизическ. и Мирона еп. Крицкого, мч. Елевферия и Леонида, прп. Григория Синаита и Григория иконописца Печерск. Ик. БМ Толгския. Прп. Савватия и Зосимы Соловецких. Гл. 8 Утр. Ев. Инн. 20, 19—31. Лит. Ап. I Кор. 3, 9—17; Ев. Мф. 14, 22—34.
8	п.	Смч.: Ермолая, Ермиппа и Ермократа, пмч. Параскевы, прп. Моисея Угрина.	22	п.	Св. ап. Матфия мчч.: Антония, Иулиана, Маркиана, Иоанна, Иакова, Алексия, Димитрия, Фотия, Петра, Леонтия, Марии, прп. Исоа.
9	в.	Вмч. Пантелеимона, прп. Анфисы, св. блж. Николая юродив.	23	в.	Мчч. и архид. Лаврентия, Сикста папы Римского, Феликссима и Агапита диакона, прп. Лаврентия, юродив. Калужск., м. Романа.
10	с.	Свв. апп.: Прохора, Никанора, Тимона и Пармена, мч.: Евстафия, Акакия и Улиана. Ик. БМ Смоленския и Гребневския, Устюжской, Макарьевской. Св. Питирима Тамбовск.	24	с.	Мч.: Евпла диакона, Сосанны девы, Гаия папы Римск., Гавиния пресвитера, Клавдия, Максима, Препедигны, Александра, Куфия, пмч. Феодора и Василия Печерск.
11	ч.	Мч.: Каллиника, Серафимы и Феодотия, мч. Евстафия Мцхетского (груз.), мч. Михаила.	25	ч.	Мч.: Фотия, Аникиты, Памфила и Капитона, смч. Александра еп. Команск.
12	п.	Св. апп.: Силы, Силуана, Крискента. Епенета и Андроника, смч.: Валентина, еп. Прокула, Ефива и Аполлония, мч. Иоанна в ина, Полихрония еп. Вавилонск., св. Авундия, прп. Германа Соловецкого. Ик. БМ Оконской.	26	п.	Прп. Максима исповедн. Обретение мощ. блж. Максима Московского, память и обретен. мощ. св. Тихона еп. Воронежск., мч.: Ипполита, Конкордия, Ириния и Авундия. Ик. БМ Страстных. Ик. БМ Минской.
13	с.	Св. првд. Евдокима мч. Иулитты. Предпразднество происхож. честн. и животворящего Креста Господня.	27	с.	Предпразднество Успения Пр. Богородицы, прп. Михея. Перенесение мощ. прп. Феодосия Печерск. прп. Аркадия, уч. Ефрема Новоторжск.
14	в.	Неделя 8-я по Пятидесятнице. Происхождение честн. древ. животворящ. Креста. Начало Успенского поста. Празднование Всемилоствому Спасу и Пр. Богородице. Ик. БМ Силуанской. Мч. Маккавеев: Авив, Антонина, Гурия, Елеазара, Евсевона, Алина, Маркела, матери их Соломонии и учителя Елеазара. мч.: Леонтия, Аттия, Александра, Киндея, Минсифея, Кириака, Минсина, Катуня и Евклея. Гл. 7. Утр. Ев. Инн. 20, 11—18; Лит. Ап. I Кор. 1, 10—18; Ев. Мф. 14, 14—22 и кресту Ап. I Кор. 1, 18—24, Ев. Инн. 19, 6—11, 13—20, 25—35.	28	в.	Успение Пресв. Богородицы. Неделя 10-ая по Пятидесятнице. Прп. Макария Римлянина. Грневск. или Лезневского. Ик. БМ Киево-Печерск. Софий премудрости Божией, Нарвской. Семигородной Крымской, Псково-Печерской, Влахернской. Гл. 1. Утр. Ев. Лк. 1, 39—49, 56; Лит. Ап. I Кор. 4, 19—16; Фил. 2, 5—11; Ев. Мф. 17, 14—23; Ап. 10, 38—42, 11, 27—28.
15	п.	Перенесение мощей архидиак. Стефана, Никодима, Гамалиила и Авива, смч. Стефана папы	29	п.	Празднов. Нерукотв. Образцу Господа Нашего И. Христа. Мч. Диомиды, прп. Херимона. Ик. БМ Федоровской.
			30	в.	Мч.: Мирона пресвитера, Стратона, Филиппа, Евтихиана, Киприана, Фирса, Левкия, Короната, Павла, Патрокла и Иулиании, прп. Алимпия Печерск. Ик. БМ Армянской.
			31	с.	Мч.: Флора и Лавра, Ерма, Серапиона. Полиена, Илариона, Дионисия и Ермиппа. Смч. Емилиана, св. патр. Иоанна и Георгия.