

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ФЕВРАЛЯ 1905 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 3

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Въ 27 день Ноября мѣсяца 1904 г. священникъ Воскресенскаго Собора г. Землянска *Іаковъ Костянскій* за 50-лѣтнюю службу въ священномъ санѣ Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ Св. Владиміра 4 ст.

Опредѣленіемъ Свят. Синода отъ 17 декабря 1904 года № 6732 постановлено: наблюдателей церковныхъ школъ епархій Уфимской Коллежскаго Совѣтника *Никольскаго* и Воронежской священника *Алкринскаго* перемѣстить одного на мѣсто другого.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Діаконскія:*

Псаломщикъ Успенской церкви, села Касторваго, Зем-

лянскаго уѣзда, Алексѣй *Бунинъ*—къ сей же Успенской церкви села Касторнаго, 13 Декабря.

Псаломщикъ Богословской церкви, села Новаго Курлака, Бѣровскаго уѣзда, Николай *Бучневъ*—къ Михаило-Архангельской церкви села Поворина, Новохоперск. у., 14 Января.

Б) *На Псаломщицкія:*

Псаломщикъ Казанской церкви, села Большой Поляны, Землянскаго уѣзда, Сергій *Ракитинъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Троицкой церкви села Семеновки, того же уѣзда, 18 Декабря.

Псаломщикъ Троицкой церкви, села Орѣхова, Землянскаго уѣзда, Митрофанъ *Абрамовъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Успенской церкви, села Касторнаго, Землянскаго уѣзда, 22 Декабря.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Петръ *Сумскій*—къ Успенской церкви слободы Бутурлиновки, Бѣровскаго уѣзда, 23 Декабря.

Псаломщикъ Николаевской церкви, села Курина, Задонскаго уѣзда, Иванъ *Киселевъ*—по прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви г. Воронежа, 30 Декабря.

И. д. псаломщика Богословской церкви, села Богословскаго (Петяво), Воронежскаго уѣзда, Федоръ *Тимофеевъ* утвержденъ въ должности, 10 Января.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Иванъ *Ждановъ*—къ Христорождественской церкви села Перлевки, Землянскаго уѣзда, 14 Января.

Псаломщикъ Троицкой церкви, села Гудовки, Задонскаго уѣзда, Владиміръ *Чулковъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Михаило-Архангельской церкви, села Селявнаго, Коротоякскаго уѣзда, 14 Января.

За смертію исключаются из списковъ:

Заштатный священникъ Рождество-Богородицкой церкви, г. Богучара Іоаннъ *Сацердотовъ*, съ 7 Января.

Заштатный псаломщикъ Троицкой церкви, сл. Лисовъ, Острогжскаго уѣзда, Іоаннъ *Базилевскій*, съ 7 Января.

Священникъ церкви сл. Красногоровки, Богучарскаго у., Димитрій *Поповъ*, съ 10 Января.

Псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви, села Селяваного, Коротоякскаго уѣзда, Николай *Самецкій*, съ 10 Января.

Заштатный псаломщикъ Покровской церкви, сл. Ситниковой, Острогжскаго у., Павелъ *Иницеровъ*, съ 10 Января.

Діаконъ Архангельской церкви, сл. Песокъ, Острогжскаго уѣзда, Ѳедоръ *Шабашевъ*, съ 12 Января.

Отъ Воронежской Духовной Консисто́ріи.

На имя Его Высокопреосвященства послѣдовалъ рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича отъ 6 Декабря 1904 г. за № 510 слѣдующаго содержания: «Ваше Высокопреосвященство! Прошу Васъ передать Мою сердечную благодарность всеѣмъ лицамъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, отъ имени которыхъ съ 1-го Сентября по 1 е Октября сего года чрезъ Воронежскую духовную Консисто́рію внесено на приобрѣтеніе новыхъ военныхъ судовъ 520 рублей 29 копѣекъ. Поручаю Себя молитвамъ Вашимъ». На подлинномъ собственною Его Императорскаго Высочества рукою написано: «Александръ Михайловичъ».

О чемъ согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 8 Января сего года, и доводится до свѣдѣнія духовенства епархіи.

Въ Январѣ мѣсяцѣ прошлаго 1903 года бывшимъ Туркестанскимъ Генераль-Губернаторомъ Генераль-Лейтенантомъ Ивановымъ на имя Его Высокопреосвященства были препровождены воззванія и 100 подписныхъ листовъ съ просьбой разослать ихъ по епархіи для сбора по нимъ пожертвованій на сооруженіе Кафедральнаго Собора въ городѣ Ташкентѣ.

нынѣшній Туркестанскій Генераль-Губернаторъ, Генераль отъ кавалеріи Теяшевъ отношеніемъ отъ 4 Декабря 1904 года за № 604 сообщаетъ Его Высокопреосвященству, что изъ посланныхъ 100 подписныхъ листовъ только 12 листовъ, по которымъ поступили пожертвованія, препровождены обратно въ Комитетъ, остальные же 88 листовъ остаются не возвращенными. Почему проситъ сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы въ томъ случаѣ, если въ невозвращенныхъ листахъ надобность миновала, таковые были препровождены въ мѣстный Комитетъ по сбору упомянутыхъ пожертвованій.

О чемъ, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 18 сего Декабря, и дается знать духовенству епархіи въ свѣдѣнію и исполненію.

Съ 1 по 15 Января 1905 года поступило пожертвованій на санитарныя вужды арміи, дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ:

1) Дивногорскаго Успенскаго монастыря. . .	4 р. 3 к.
2) Воронежскаго Митрофанова монастыря. . .	52 р. 29 к.
<hr/>	
Итого.	56 р. 32 к.
А съ ранѣ поступившими	34125 р. 28 к.
<hr/>	
Всего.	34181 р. 60 к.

НА УСИЛЕНИЕ ФЛОТА:

1) Чрезъ Благоч. 5 окр. Коротояк. у. свящ. Ардалиона Андреевскаго: духовенства его округа	90 р. — к.
Итого	90 р. — к.
А съ ранѣ поступившими	7546 р. 39 к.
Всего	7636 р. 39 к.

На больныхъ и раненыхъ воиновъ (кружечный сборъ).

1) По церквамъ Благ. 1 окр. Новох. у. св. Митр. Часовникова	7 р. 75 к.
2) По церквамъ Благ. 4 окр. Вал. у. свящ. Василія Прохорова	53 „ 45 „
3) По церквамъ Благ. 2 окр. Коротояк. у. св. І. Попова.	27 „ 76 „
4) По церквамъ Благ. 2 окр. Бобров. у. св. А. Сребрянскаго	35 „ 90 „
5) По церквамъ Благ. 3 окр. Задон. у. св. Д. Петрова.	92 „ 70 „
6) По церквамъ Воронеж. Акатова монастыря.	10 „ 20 „
7) По церквамъ Благ. 3 окр. Нижнед. у. св. Ильи Попова.	3 „ 5 „
8) По церквамъ Задонскаго Тихоновскаго мо- настыря	1 „ — „
9) По Успенской ц. слоб. Калача, Богучар. у.	78 „ — „
10) По церквамъ Задон. Богород. Тихонов. монастыря	2 „ — „
11) По церквамъ Дивногорскаго монастыря .	6 „ 19 „
12) По церквамъ Благоч. 3 окр. Павлов. у. Прот. Ал. Попова.	33 „ 63 „
13) По церквамъ Задон. Свято-Троицк. Ти- хонов. монастыря.	3 „ — „

14) По церквамъ Благ. 5 окр. Коротояк. у.	
св. Ард. Андреевскаго.	75 р. 2 к.
15) По Спасской ц. с. Б. Усмани, Воронеж. у.	15 „ — „
16) По церквамъ Казанскаго монастыря. . .	6 р. — к.
	<hr/>
Итого.	450 р. 65 к.
А съ ранѣе поступившими.	20087 р. 22 к.
	<hr/>
Всего.	20537 р. 87 к.

Въ пользу семействъ убитыхъ воиновъ:

1) Чрезъ Благ. 1 окр. Новохопер. у. св. Митр. Часовникова:	
церквей его округа.	5 р. — к.
	<hr/>
Итого.	5 р. — к.
А съ ранѣе поступившими.	493 р. 83 к.
	<hr/>
Всего.	498 р. 83 к.

**Отъ Комитета по сооруженію въ г. Воронежѣ храма
Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра.**

Съ 6-го Октября 1904 года и по 7-е включительно Января сего 1905 года въ Комитетъ поступило пожертвованій:

I. К р у ж е ч н а г о с б о р а :

- 1) Отъ Архимандрита Василія, Намѣстника Митроф. монаст. 12 р.
- 2) Отъ Благочиннаго, Протоіерея Аристарха Аристова 91 р. 23 к.
- 3) Отъ Правленія Воронежскаго духовнаго училища 15 р.
- 4) Отъ Каоедрального собора (за весь 1904 годъ) 91 р. 90 к.
- 5) Тарелочнаго сбора во время поставленія на храмъ крестовъ 85 р. 65 к.
- 6) Изъ кружки въ часовнѣ при храмѣ Св. Владиміра 114 р. 88 к.
- 7) Отъ Покровскаго женск. монастыря 16 р. 34 к.

II. Пожертвованія монастырей, церквей и частныхъ лицъ.

- 1) Воронеж. Митрофанова монастыря (за Октябрь и Ноябрь) 200 р.
- 2) Покровскаго женскаго монастыря (за Ноябрь и Декабрь)

100 р. 3) Н. Θ. Бухонова, по завѣщанію его отца 300 р. 4) Священника Д. Митрофанова по завѣщанію А. Θ. Сергѣевой свидѣтельства за № 0064 4% Государствен. ренты съ 4-мя купонами 1904 г. 1040 р. 5) Отъ мѣщанки А. Н. Куперманъ 20 р. 6) Отъ священника А. Ѳedorовскаго 4 р. 7) Отъ Протоіерея Г. Алфeрова, пожертвованные священникомъ Іоанномъ Замахаевымъ 100 р. 8) Отъ Благочиннаго священника А. Сребрянскаго 18 р. 50 к. 9) Отъ и. д. Благочин. священ. Петра Васильева 14 р. 10) Отъ Благочин. Прот. Тимоѳ. Баженова 28 р. 11) Отъ купца И. П. Воронова 10 р.

III. По сборнымъ книжкамъ.

1) Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Архіепископа Анастасія въ двухъ свидѣтельствахъ за №№ 0029 и 0030 и 4% Государствен. ренты 1000 р. лично отъ Преосвященнаго, 10 р. отъ г. Ивановской и 50 р. отъ ктитора церкви Терновой Поляны, а всего 1060 р. 2) Члена Комитета А. Н. Безрукова лично отъ него за 1904 годъ 300 р. 3) Іеромонаха Варсонофія, духовника Митрофанова монастыря пожертвованія разныхъ лицъ 631 р. и, кромѣ того, одно золотое кольцо и такая же серьга.

Итого съ 6 Октября 1904 года по 7 включительно Января сего 1905 года поступило въ Комитетъ пожертвованій: а) билетами 2040 р. и б) наличными 2212 р. 50 к., что съ состоявшимися къ 6 Октября 1904 года а) билетами 3020 р. и б) наличными 6849 руб. 27 коп.; составитъ всего:

а) билетами 5060 руб. и б) наличными 9061 руб. 77 коп.

Извѣщая о вышеизложенномъ, Комитетъ считаетъ долгомъ выразить глубокую благодарность всѣмъ принесшимъ свою жертву на благое дѣло построенія храма.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ изъ мѣстныхъ средствъ изыскиваемыхъ духовенствомъ училищнаго округа, по содержанию Задонскаго духовнаго училища въ 1903 году.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по сметѣ на 1903 годъ.		Дѣйствительно поступило.			
			Наличны. ми.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Отъ 1902 года оставалось:</i>						
1) Изъ взносов Почетнаго Блюстителя училища, Настоятеля Задонскаго Богородицкаго монастыря.	—	—	50	—	30	21
Итого.....	—	—	50	—	30	21
<p>Всего оставалось отъ 1902 года восемьдесятъ руб. двадцать одна коп. (80 руб. 21 коп.).</p>						

Въ 1903 году поступило:

А) По с м ѣ т ѣ :

1) Изъ суммъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ училищнаго округа...

4546	80	4811	66	—	—	1)
------	----	------	----	---	---	----

¹⁾ Сумма эта поступила отъ о.о. Благочинныхъ училищнаго округа при отношеніяхъ:

Отъ Благочиннаго священника Никанора Холодовича отъ 31 января, 10 февраля, 11 іюня, 11 ноября и 29 декабря за №№ 29, 52, 151, 264 и 299 1083 р. 72 к.

Отъ Благочиннаго Протоіерея Анатоія Кириллова отъ 19 января, 24 февраля и 1 сентября за №№ 14, 98 и 216 880 р. 10 к.

Отъ Благочиннаго Протоіерея Стефана Попова отъ 31 января, 17 мая и 23 іюля за № 71, 230 и 304 1062 р. 95 к.

Отъ Благочиннаго Протоіерея Петра Устиновскаго отъ 29 декабря, 1902 г. и 1 іюля за №№ 190 и 97 781 р. 67 к.

Отъ Благочиннаго священника Іоанна Оболенскаго отъ 18 января и 3 іюля за №№ 3 и 135 1003 р. 22 к.
Итого 4811 р. 66 к.

2) Изъ Воронежской Духовной Консисторіи на содержаніе бѣд-ныхъ учениковъ изъ суммы, полученной отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	450	—	518	21	—	1)
3) За право обученія въ училищѣ учениковъ:						2)
а) иноокружныхъ	—	—	160	—	—	2)
б) свѣтскаго званія.....	860	—	740	—	—	2)
Итого.....	—	—	6229	87	—	—
Б) Сверхъ смѣты:						
4) За содержаніе въ училищѣ пансіонеровъ	—	—	1617	91	—	—
5) За право пользованія казенными постельными принадлежностями.....	—	—	77	—	—	—
<p>1) Сумма эта поступила изъ Задонскаго Уѣзднаго Казначейства по переводному билету Государственнаго Банка при отношеніи Воронежской Духовной Консисторіи отъ 20 марта 1903 г. за № 4969.</p> <p>2) Суммы эти представлены Смотрителемъ училища Павломъ Марковскимъ и Помощникомъ Смотрителя Викторомъ Ѳедотовымъ отъ 8—20 января, 20 февраля, 20 марта, 21 апрѣля, 20 мая, 20 іюня, 2—20 сентября, 20 октября, 20 ноября и 20 декабря 1903 года.</p>						

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1903 годъ.		Дѣйствительно поступило.			
			Наличн.		Бумагами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
6) Приписано % за 1902 годъ по принадлежащей Правленію училища книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка за № 3239.....	—	—	—	—	1	8 ¹⁾
7) Отъ Почетнаго Блюстителя училища Настоятеля Задонскаго Богородицкаго монастыря.....	500	—	500	—	—	— ²⁾
Итого.....	—	—	2194	91	1	8
<i>Переходящія суммы:</i>						
8) Удержано изъ жалованія учителя приготовительнаго класса Петра Иванова, какъ установленный вычетъ при поступленіи на службу для внесенія въ Задонское Уѣздное Казначейство.....	—	—	34	30	—	— ³⁾
<p>¹⁾ Сумма эта поступила на приходъ по книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка 25 января 1903 года.</p> <p>²⁾ Сумма эта поступила на приходъ по квитанціямъ отъ 7 февраля за № 22, отъ 3 мая за № 24, отъ 3 іюня за № 25, отъ 27 августа за № 28, отъ 3 октября за № 30, отъ 3 декабря за № 32.</p> <p>³⁾ Сумма эта значителся на приходѣ ст. № 40.</p>						

9) Записаны обратно на приходъ временно заимствованные изъ суммъ мѣстныхъ на выдачу штатнаго жалованья личному составу служащихъ за мѣсяць Января..	—	—	676	82	—	—	1)
10) Записываются на приходъ по принадлежащей Правленію училища книжекъ Государственнаго Банка № 3239 перечисленные изъ наличныхъ суммъ	—	—	—	—	924	65	2)
11) Записываются на приходъ по принадлежащей Правленію училища книжекъ Государственнаго Банка № 3239, перечисленные на наличныя суммы	—	—	455	94	—	—	
Итого	—	—	1167	6	924	65	

Всего на приходѣ въ книгѣ суммъ мѣстныхъ за 1903 годъ десять тысячъ пятьсотъ семнадцать рублей пятьдесятъ семь коп., а съ остаточными отъ 1902 года, десять тысячъ пятьсотъ девяносто семь рублей семьдесятъ восемь коп. (10597 руб. 78 коп.).

1) Сумма эта значится на приходѣ ст. 19 и въ расходѣ ст. 36 книгѣ суммъ мѣстныхъ.
 2) Сумма эта значится на приходѣ ст. ст. 9, 13, 15, 17, 43.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по		Дѣйствительно поступило.			
	смѣтъ на 1903 годъ.		Налич.		Бумагами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
А.						
Изъ суммы, поступившей въ Правленіе училища по смѣтъ, принятой журналомъ съѣзда депутатовъ училищнаго округа и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ употреблено въ расходъ.						
По § 1.						
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ						
	1960	—	2034	2	—	1)
<p>1) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 1.</p> <p>Болѣе смѣтнаго назначенія на 74 р. 2 к. сверхъ смѣты выдано: а) согласно журнальному опредѣленію Правленія училища отъ 5 февраля 1903 г. за № 7 ст. 11, вознагражденіе учителямъ русскаго языка Сергѣю Введенскому и Петру Милоградскому за чтеніе письменныхъ упражненій 106 р. 11 к. и б) согласно журнальному опредѣленію Правленія училища отъ 5 февраля 1903 года за № 7, ст. V и отъ 28 октября того же года за № 36, ст. 1, вознагражденіе учителямъ временно преподававшимъ уроки по предметамъ приготовительнаго класса за вакантное время по должности учителя этого класса—39 р.</p>						

По § 2.									
На содержаніе воспитанниковъ.	1780	—	2978	45	—	—	—	—	1)
<p>79 к., а всего 145 р. 90 к. Сверхъ смѣтный расходъ въ 145 р. 90 к. покрытъ частью остаточной суммой отъ 1902 года въ количествѣ 80 р. 21 к., частью взносомъ учениковъ въ 1903 году составлявшими недоимки за 1902 годъ въ количествѣ 41 р. 74 к. и частью остаткомъ отъ жалованія надзирателя за вакантное время по этой должности въ количествѣ 23 р. 95 к.</p> <p><i>Примѣчаніе.</i> Отъ жалованья надзирателя оставалось въ остаткѣ за время съ 1 іюля до 28 августа всего 71 р. 88 к.</p> <p>1) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 2.</p> <p>Болѣе смѣтнаго назначенія на 1198 р. 45 к., потому что кромѣ учениковъ находившихся на полномъ и половинномъ церковно-коштномъ содержаніи, въ училищѣ содержались и своекоштные ученики, со взносомъ по 63 р. въ годъ, каковыхъ учениковъ въ 1-й трети года было 25, во 2—27 и въ 3—21. Кромѣ того одинъ ученикъ въ первые двѣ трети года содержался съ половиннымъ взносомъ за содержаніе въ размѣрѣ 33 р. въ годъ. Учениковъ находившихся на полномъ церковно-коштномъ содержаніи въ 1 полугодіе было 15, во 2—16. Учениковъ, состоявшимъ на половинномъ содержаніи въ 1 полугодіи было 6 и во 2—1.</p>									

По § 3.					
На ремонтъ и содержаніе дома, содержаніе прислуги, отопленіе, освѣщеніе, мелочные и экстраординарные расходы.....	2396 80	2192 34	—	—	1)
По § 4.					
На содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій...	50 —	149 84	—	—	2)
По § 5.					
На содержаніе канцеляріи и письмоводителя	170 —	177 68	—	—	3)
<p>1) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 3. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 204 р. 46 к.</p> <p>2) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 4. Болѣе смѣтнаго назначенія на 99 р. 84 к., каковая сумма употреблена частью на выписку періодическихъ изданій на 1904 годъ и приобретеніе географическихъ картъ и книгъ для библіотеки, а частью на переплетъ книгъ библіотеки.</p> <p>3) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 5. Болѣе смѣтнаго назначенія на 7 р. 68 к., каковая сумма употреблена на отпечатаніе различнаго рода бланковъ для канцеляріи.</p>					

Б.					
Переходящихъ суммъ	—	—	1635	77	455 94 ¹⁾
Итого	—	—	9168	10	455 94
<p>Итого въ расходѣ за 1903 г. значится девять тысячъ шестьсотъ двадцать четыре руб. четыре коп. (9624 р. 4 коп.) за вычетомъ этой суммы изъ суммы прихода за 1903 годъ взятаго выѣстъ съ остаткомъ отъ 1902 года, остается девятьсотъ семьдесятъ три рубъ семьдесятъ четыре коп. (973 р. 74 к.)</p>					
<p>1) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 6. Остатокъ образовался по разнымъ статьямъ прихода и расхода суммъ по содержанию училища въ суммѣ этого остатка значится 413 р. 10 к. не уплаченныхъ поставщикамъ на училище за часть поставленныхъ ими продуктовъ и матеріаловъ въ 1903 году и удержанныхъ Правленіемъ училища въ видѣ залога, эти залоговыя деньги подлежатъ выдачѣ въ 1904 году.</p>					

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Пожертвованія на нужды военнаго времени.—Отъ Комитета по сооруженію храма св. Владимира.—Отчетъ Задонскаго духовнаго училища.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Правдинъ.

Номеръ „ЮЖНЫХЪ ЗАПСОКЪ“

XIII. Библиографія.

Въ этомъ отдѣлѣ «Южныхъ Записокъ» какъ беллетристическія, такъ и научныя по

XIV. Коммерческій отдѣлъ

Въ которомъ указываются курсы главнѣйшіе сельско-хозяйственные продукты.

Въ ближайшемъ будущемъ будетъ ввѣренная хозяйственная и агрономическая хроника.

Къ одной изъ первыхъ книжекъ «Южная карта театра военныхъ дѣйствій».

Въ ближайшихъ №№ «Южныхъ Записокъ» статьи проф. Д. Н. Овсяннико-Куликинана о П. А. Кулишѣ и др.

Кромѣ вышеупомянутыхъ авторовъ дующія лица: И. М. Абезгусъ, К. С. Бар Богомолецъ, В. Я. Богучарскій, А. С. Бог Вейнбергъ, З. А. Венгерова, С. А. Венгер В. А. Гольцевъ, В. П. Горленко, А. И. Д. Долгоруковъ, Н. И. Драго, С. Я. Елп данскій, В. Е. Жаботинскій, Д. Е. Жуковс фельдъ, В. Д. Кузьминъ-Караваяевъ, Н. В Лучицкая, Н. Н. Новиковъ, А. Ф. Окуш пенко, М. Б. Ратнеръ, В. Н. Рихтеръ, М Слово-Глаголь, П. Я. Стебницкій, Е. В. Шаховской, И. Л. Шрагъ, Г. И. Шрейд И. М. Хейфець, С. П. Юрицынъ, Г. А. Ф Е. Н. Чириковъ, и мн. др.

УСЛОВІЯ

на годъ—6 руб., полгода—3 руб., на т земскимъ и городскимъ служащимъ, се высылаются за 4 руб. въ годъ, за

Принимается подписка на 1905 годъ

на еженедѣльный журналъ

„ЮЖНЫЯ

ЗАПИСКИ“

Выходить книжками около 100 страницъ каждая.

Главные задачи изданія:

1) отстаивать права личности и общественныхъ учреждений, 2) содѣйствовать развитію и росту общественной самодѣятельности и 3) изучать и всесторонне разрабатывать вопросы областной жизни Юга Россіи.

Въ „Южныхъ Запискахъ“ помѣщаются еженедѣльные обзоры военныхъ событій съ сообщеніемъ послѣднихъ новостей, а также еженедѣльные обзоры главныхъ событій русской и иностранной жизни и печати, при чемъ на жизнь и литературу Южной Россіи обращено особое вниманіе.

Въ обзорахъ этихъ, избѣгая сбивчивыхъ и противорѣчивыхъ извѣстій, которыми по необходимости изобилуютъ ежедневныя изданія, „Южныя Записки“ даютъ читателямъ провѣренное и приведенное въ систему изложеніе всѣхъ выдающихся явленій жизни, освѣщая ихъ съ широкой общественной точки зрѣнія. Благодаря этому, выполняя свои спеціальныя задачи и представляя оригинальный типъ изданія, „Южныя Записки“ могутъ въ то же время замѣнить, какъ ежедневную газету, такъ и ежемѣсячный журналъ для тѣхъ читателей, которые лишены возможности получать вышеупомянутыя изданія.

На ряду съ этимъ „Южныя Записки“ даютъ своимъ читателямъ общелитературный матеріалъ въ видѣ беллетристическихъ произведеній, какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ, стихотвореній и статей литературно-критическихъ, публицистическихъ, научно-популярныхъ и проч.

Освѣщая и разрабатывая вопросы обще-русской общественной, государственной и политической жизни, „Южныя Записки“ удѣляютъ особое вниманіе интересамъ, жизни и литературѣ

Номеръ „ЮЖНЫХЪ ЗАПИСОКЪ“ высылается для ознакомленія БЕЗПЛАТНО.

Юга Россіи, помѣщая на своихъ страницахъ обширныя письма изъ всѣхъ значительныхъ городовъ Бессарабіи, Новороссіи, Юго-Западнаго Края, Малороссійскихъ губерній, Донской, Кубанской и Терской областей, Крыма, Кавказа и Закавказья. Кромѣ писемъ по текущимъ вопросамъ, въ „Южныхъ Запискахъ“ помѣщаются также статьи, посвященныя мѣстнымъ нуждамъ указанныхъ районовъ, при чемъ разрабатываются предпочтительно вопросы общественнаго и сословнаго самоуправления, общественной инициативы, экономического и правового положенія населенія, а также вопросы просвѣщенія.

Постоянные отдѣлы въ „Южныхъ Запискахъ“:

Иностранное обозрѣніе	ведется	В. В. Водовозовымъ
Хроника внутренней жизни		А. С. Изгоевымъ.
Изъ жизни и печати		М. В. Гельротомъ.
Малорусскій отдѣлъ		М. А. Славинскимъ и И. М. Степенкомъ.
Петербургскія письма		А. А. Яблоновскимъ.
Московскія письма		В. И. Массаньскимъ.
Письма объ Одесскихъ городскихъ дѣлахъ		С. Б. Лазаровичемъ.
Кавказскія письма		Ф. А. Щербиной.
Итальянскія письма		А. В. Петрищевымъ и А. Ф. Саликовскимъ.
Волынскія письма		М. Д. Гродецкимъ.
Крымскія письма		А. Ш. Михайловымъ.

Кромѣ указанныхъ мѣстностей, редакция организуетъ постоянныя письма изъ всѣхъ значительныхъ пунктовъ Юга Россіи.

Вошедшихъ до сихъ поръ книжкахъ «Южныхъ Записокъ» помѣщены между прочими слѣдующія произведенія.

I. Беллетристика оригинальная.

«Маленькіе рассказы» («Бриллианты», «Пустыя дачи», «Бѣлыя ночи») **А. Кулишъ**, «Приключеніе адвоката», рассказъ **Александра Яблоновскаго**; «Обманъ» **А. Серафимовича**; «Подарокъ», «Идолъ» рассказы **А. Ш. Федорова**; «Страшное мѣсто» **И. П. Бѣломоноскаго**; «Голодь» **Б. Лазаревскаго**; «За станціей въ полѣ» **Н. Пономарева**; «Тюрьма» очеркъ въ 5 сценахъ **А. Свирскаго**; «Аджъ-Ана», «Асафетида» «Фонтанъ» **А. Петрищева**; «Старикъ Пѣтуховъ» **А. Яблонова**; «Военная газета» **С. П. Величко**; «Орлы», «Маттафія» **Г. Пекатороса**, рассказы **О. Слѣпцова**; **О. Свѣгной**, **Мирэ** и друг.

II. Беллетристика переводная.

«Трудъ» романъ **Ильзы Фрапанъ**, Новеллы **Габріэля Д'Аннуцио**, **Кнута Гамсуна**, **гр. Кейзерлингга**, **Габріэлли Рейтеръ**, **Марин Скотта**, **Юг. Шлафа**, **Вил. Шмидта**, **Кат. Мендеса**, **Густ. Гейрстама**, рассказы **Вл. Реймонта**, **Эд. Ожешко**, **Аф. Горна**, **Клары Фибихъ**; переводы съ малорусскаго изъ **Ив. Франка**, **М. Нопюбинскаго**, **Б. Лепного**, **Б. Гринченка**, **В. Стефанька**, **Т. Бордуляна**, **Над. Кибальчичъ**, **С. Гдремона**.

III. Стихотворенія.

А. Федорова, **Ив. Бѣлоусова**, **А. Биска**, **К. Бархина**, **М. Пустынина**, **Д. Пензора**, **О. Слѣпцова**, **М. Биштока** и друг.

IV. Литература и искусство.

Проф. Д. Овсяннико-Кулиновскій Къ характеристикѣ современнаго символизма **Ник. Ашешовъ**, **Н. К. Михайловскій**, **А. Федоровъ**, «**О Л. Н. Толстомъ**», **М. Славинскій**, «**Памяти А. П. Чехова**», **А. Федоровъ**, «**А. П. Чеховъ**», **Проф. Д. Овсяннико-Кулиновскій** Отъ «**Мертвыхъ Душъ**» до «**Вишневскаго Сада**», **М. Гельротъ**, «**Къ вопросу объ идеализмѣ**», **Н. Шрейтеръ**, «**Памяти Михайловскаго**», **И. Брусилонскій**, «**Къ 100-лѣтію рожденія А. С. Хомякова**», **А. Федоровъ**, «**Выставка иностранныхъ художниковъ**», **М. Гельротъ**, «**Журналистика и журнальный пролетаріатъ**», **А. Салиновскій** «**Первый шагъ (по поводу важнорусской выставки картинъ)**», **Н. Д. Кузнецовъ**, «**Объ отношеніи публики къ художникамъ**», **И. Степенко**, «**Объ изданіи украинскаго журнала**», **Иг. Житенкій**, «**Памяти М. А. Максимовича**», **Гр. Съгобочный**, «**Памяти П. А. Кулиша**», **Я. Бѣловодскій**, «**Памяти Т. Г. Шевченка**», **Д. Корвичъ**, «**М. П. Старицкій**», **С. Русова**. Статьи и замѣтки о малорусской литературѣ, и мног. друг.

V. Научно-популярныя статьи.

Проф. Н. Н. Ланге, «**Двѣ главныя идеи Канта**», **Прив.-доц. М. Орженекій**, «**Основные законы пѣнности**», **Л. Закъ**, «**Понижилась или повысилась заработная плата въ XIX в. въ Зап. Европѣ**», **Д-ръ И. К. Хмѣлевскій**, «**Геній, вырожденіе и искусство**», **В. Вертенсонъ**, «**Сельско-хозяйственная роль городовъ**», **Англосл.**, «**Что дѣлается въ Англии для просвѣщенія народа?**», **Л. Закъ**, «**Рабочіе въ муниципальных предприятияхъ Германіи**» и др.

VI. Политика и иностранная жизнь.

Я. «Съ войны» С. Волькенштейнъ. «Очерки Японіи». М. Гельротъ. «Панмонголизмъ». А. М. Федоровъ. «На Востокъ (Портъ-Артуръ, Дальній, Владивостокъ)». Т. «Финансовое и экономическое положеніе Японіи». Я. Н. Новиковъ. «Сущность войны». Я. Гр—ерь. «Исторія корейскаго вопроса». З. «Положеніе дѣлъ въ Турецкой Арменіи». А. Черевкова. «Изъ жизни на Дальнемъ Востокѣ». С. Лисенко. «Конгрессъ несчастныхъ». X. В. Изъ хозяйственно-политической жизни Японіи». М. Агянскій. Письма изъ Пакика. Н. I. Изъ Швейцаріи. W—stein. Изъ Германіи.

VII. Общественные и экономическіе вопросы.

Проф. Е. Васьковский. «Судъ присяжныхъ». А. Никольскій. «Послѣ долгаго сна». Ив. Соколовскій. «О правахъ присяжныхъ вѣдателей». И. А. Хмѣльницкій. «Что нужно деревнѣ». С. Сергѣевъ. «Крестьянская реформа». И. А. Хмѣльницкій. «Судъ для народа». Л. С. Личковъ. «Групповое переселеніе». С. Русова. «Третій сѣздъ по техническому и профессиональному образованію». М. Б. «Итоги IX (прогоскаго сѣзда)». М. В. Гельротъ. «Мобилизація земли въ Малороссіи». А. Шлихтеръ. «Къ судьбамъ русской статистики». С. Сергѣевъ. «Государственный бюджетъ 1904 г.». А. К. Казенная продажа штейн. А. Летоцкій. «Народный кредитъ». М. В. Гельротъ. «Мобилизація земли въ юго-западномъ краѣ». А. З—въ. «Крестьянскія сельско-хозяйственныя общества». С. Лисенко. «Нужды деревни». А. Шлихтеръ. «Къ судьбамъ продовольственнаго дѣла» и др.

VIII. Публицистика и фельетонъ.

Ирпенскій. «Литовскій алфавитъ и малорусская литература». С. Протопоповъ. «О направленіи органовъ печати». Александръ Яблоновскій. «Бѣглыя замѣтки». Г. Моргулисъ. «О сіонизмѣ». С. Протопоповъ. «Бѣглыя замѣтки». А. С. Изгоевъ. «Замѣтки». Владиміръ Ж. «Къ вопросу о погромахъ». М. Славянскій. «Къ вопросу о малорусскомъ языкѣ». Владиміръ Ж. «Кому это выгодно?».

IX. Земское и городское самоуправленіе.

Проф. И. В. Лучицкій. «Кіевскія городскія дѣла». Н. Цанки. «Назрѣвшія задачи городского самоуправления». П. Розановъ. «Объ оздоровленіи городовъ». С. Лазаровичъ. «Муниципальныя теченія». И. П. Бѣлокопскій. «Историческій очеркъ курскаго земства». А. Русовъ. «О херсонской земской статистикѣ». А. Саликовский. «Юго-западное земство». А. Матюшенскій. «Кіевская Дума». П. Мир—овъ. «Земство и реформа земскаго представительства». С. И. Лисенко. «Изъземскихъ впечатлѣній и воспоминаній». А. З—въ. «Два земства». В. Терешковичъ. «Экономическая дѣятельность Полтавскаго земства». Г. Кречетовъ. «Земскія школы въ Одесскомъ уѣздѣ». Аргонавтъ. «Реформа городского самоуправления въ Петербургѣ». А. Саликовский. «О земской децентрализаціи». С. Лисенко. «Безформенность современнаго земства». — «Земскія направленія въ жизни и печати».

X. Народное образованіе.

Г. Е. Афарасовъ. «Ученый самоучка». И. П. Бѣлокопскій. «Дѣятельность южныхъ земствъ по народному образованію». А. Петрищевъ. «Къ вопросу о подготовкѣ учителей». С. Лисенко. «Очередные вопросы народной школы». А. Никольскій. «Опытъ новой школы». Я. И. «Экзамены въ народной школѣ». Н. М—скій. «О дисциплинѣ въ средней школѣ». А. Е. Ивашкинъ. «Думы народнаго учителя». Черниговецъ. «О народномъ языкѣ въ школѣ и жизни». Дм. Марковичъ. «Немножко справедливости». С. Лисенко. «Какъ читаетъ сельскій читатель и что ему нужно». Н. И. «Народное образованіе въ Подольской губерніи». Н. Д. «Народное образованіе въ Кіевской губерніи» и др.

XI. Статья по мѣстнымъ вопросамъ.

А. А. Яблоновскій. «По бессарабіи» (карандашемъ съ натуры). Ф. А. Щербина. «Чеховъ о Козакахъ». Дм. Марковичъ. «Забутый край» (Волынь). Ал. С—скій. «Мертвый городъ» (Каменецъ-Подольскъ). С. Лисенко. «Дифпроевое земство». В. А. Бертенсонъ. «Сельское хозяйство въ Подольской и Волынской губ.». В. Терешковичъ. «Сельское населеніе Полтавской губерніи». М. Морозъ. «Хозяйственноэкономическое положеніе крестьянъ Пирятинскаго уѣзда». В. Ад—ръ. «Къ исторіи заселенія Новороссіи» (Криворожскій рудный районъ). Ал. С—скій. «О курортныхъ нуждахъ». И. Порошинъ. «На крымской Ривьерѣ». В. Терешковичъ. «Переселеніе изъ Полтавской губ.». Е. Чикаленко. «О борьбѣ съ засухами». А. П. Сокальскій. «Переселеніе и аренда земель въ Херсонск. губ.». М. Неручевъ. «Земельное барщинничество». — «Выселеніе десятипщика». — «Земельное устройство татаръ». В. Адлеръ. «Дунайскіе хещники». А. Кипчѣвъ. «Виподльчеській кризисъ и питейная реформа». — «Филоксера въ Бессарабіи». — «Къ вопросу о фальсификаціи винъ». Эм. Балень-де-Баллю. «Филоксерный кризисъ въ Бессарабіи». О. Зновицкій. «Безапелляціонный Судъ». Н. «Кривница». Интеллигентная колонія на Кавказскомъ берегу Чернаго моря. М. Ридикій. «Подымная подать въ земствѣ». Н. Калишевичъ. «Первые шаги Подольскаго земства». Н. Калишевичъ. «Наши права». (Изъ Каменецъ-Подольска).

XII. Письма изъ провинціи.

(Кромѣ упомянутыхъ выше). Письма изъ Бессарабіи Сельскаго жителя, изъ Кишинева М. С., изъ Закавказья А. Сегала и В. Герцен штейна, изъ Таврической губ. К. Л. Фастыковский, М. Неручева, М. Могилевскаго и А. Ельшенича, съ сѣвернаго кавказа Евг. Баранова, изъ Эссентукъ А. М. Колчанова, изъ Батума, Ялты, Симферополя, изъ Екатеринодара В. С., изъ Херсона Гр. Сьгобочяго и Дѣх, изъ Херсонской губерніи Г. Загородникова, изъ Николаева Догора, изъ Курска Ж. Р. и Е. А. Звягнцова, изъ Полтавы М. Сосновскаго, изъ Харькова В. Терешковичъ, изъ Чернигова М. Могилянскаго и Ев. Соколовскаго, изъ Каменецъ-Подольска Ал. С—скаго и Н. В. Калишевича, изъ Подольской губерніи О. Зновицкаго, изъ Волынской губ. Д. Марковича, Мих. Безесова, И. Коварскаго и Ник. Угрюмова, изъ Черноморской губерніи X.

XIII. Библиографія.

Въ этомъ отдѣлѣ «Южныхъ Записокъ» даются рецензіи на книги, русскія и малорусскія, какъ беллетристическія, такъ и научныя по всемъ отраслямъ знанія.

XIV. Коммерческій отдѣлъ.

Въ которомъ указываются курсы процентныхъ бумагъ, фрахты, тарифы, цѣны на хлѣба и на главнѣйшіе сельско-хозяйственные продукты.

Въ ближайшемъ будущемъ будетъ введенъ обзоръ научныхъ открытій и изобрѣтеній, сельско-хозяйственная и агрономическая хроника.

Къ одной изъ первыхъ книжекъ «Южныхъ Записокъ» за 1905 г. будетъ приложена подробная карта театра военныхъ дѣйствій.

Въ ближайшихъ №№ «Южныхъ Записокъ» будутъ помѣщены рассказы *А. И. Купчина, А. Серафимовича, А. М. Федорова, А. А. Яблоновскаго, Б. Лазаревскаго, Д. Я. Айзмана,* статьи *проф. Д. Н. Овсяннико-Куликовскаго, Ф. А. Щербины, С. Ф. Русовой,* воспоминанія о *П. А. Кушнѣ* и др.

Кромѣ вышеупомянутыхъ авторовъ, въ «Южныхъ Запискахъ» принимаютъ участіе слѣдующія лица: *И. М. Абезгусъ, К. С. Баранцевичъ, Ф. Д. Батюшковъ, Н. А. Бѣрдяевъ, А. А. Богомолецъ, В. Я. Богучарскій, А. С. Бориневичъ, А. А. Браунеръ, Н. П. Василенко, П. И. Вейнбергъ, З. А. Венгерова, С. А. Венгеровъ, Б. А. Витмеръ, Н. Л. Геккеръ, I. В. Гессенъ, В. А. Гольцевъ, В. П. Горленко, А. И. Грабенко, В. Н. Григорьевъ, К. И. Диксонъ, кн. П. Д. Долгоруковъ, Н. И. Драго, С. Я. Елпатьевскій, А. Я. Ефименко, С. А. Ефремовъ, Н. И. Юрданскій, В. Е. Жаботинскій, Д. Е. Жуковскій, В. В. Каррикъ, В. Г. Короленко, В. П. Кранихфельдъ, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Н. В. Левитскій, О. И. Левицкій, Я. Э. Либерманъ, М. В. Лучицкая, Н. Н. Новиковъ, А. Ф. Окушко, Л. В. Падалка, А. К. Парамоновъ, Н. И. Потепенко, М. Б. Ратнеръ, В. Н. Рихтеръ, М. В. Сабинина, Е. П. Святловскій, Д. Д. Сигаревичъ, Слово-Глаголь, П. Я. Стебницкій, Е. В. Тарле, Н. Д. Телешовъ, В. Э. Тотоміанецъ, кн. Д. И. Шаховской, И. Л. Шрагъ, Г. И. Шрейдеръ, Ф. Г. Шульга, С. Н. Южаковъ, В. Хижняковъ, И. М. Хейфець, С. П. Юрицынъ, Г. А. Фальборкъ и В. И. Чернолуссскій. В. Д. Черевковъ, Е. Н. Чириковъ, и мн. др.*

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

на годъ—6 руб., полгода—3 руб., на три мѣсяца—1 руб. 50 коп., Народнымъ учителямъ, земскимъ и городскимъ служащимъ, сельскому духовенству и учащимся «Южныхъ Записокъ» высылаются за 4 руб. въ годъ, за 2 руб. въ полгода, за 1 руб. на 3 мѣсяца.

Адресъ редакціи и конторы «Южныхъ Записокъ»:

Одесса, Троицкая ул., уг. Пушкин. д. № 26, кв. 6., Телеф. № 15/20.

Пріемъ подписки и розничная продажа производятся:

Въ **Петербургѣ** во всѣхъ кіоскахъ **В. А. Пташникова.**

Въ **Москвѣ** въ книжныхъ магазинахъ **Анисимова** (Петровскія линіи) и магазинъ **„Трудъ“** (Тверская, 38).

Въ **Одессѣ** въ книжномъ магазинѣ **Распопова** и **Суворина**, въ Пассаждѣ у **Можаровскаго**, въ книжномъ магазинѣ **Образованіе** и во всѣхъ главныхъ книжныхъ магазинахъ и кіоскахъ.

Въ **Кіевѣ** во всѣхъ главныхъ книжныхъ магазинахъ и кіоскахъ.

Въ **Елисаветградѣ**—Книжный складъ уѣзднаго земства и у **М. И. Гойхмана** (Контора «Елисаветгр. Нов.»).

Въ **Николаевѣ**—у **И. Айваза** (книжная торговля).

Въ **Херсонѣ**—Книжный магазинъ **Шаха**, въ кіоскѣ **Шрайбера** и въ отдѣленіи «Южнаго Обозрѣнія».

Въ **Житомирѣ**—книжный магазинъ «Трудъ».

Въ **Севастополѣ**—у **А. М. Левіуса.**

Въ **Кишиневѣ**—Въ кн. магазинѣ **Шаха** и въ отдѣл. «Южн. Обозр.».

И во многихъ другихъ магазинахъ на Югѣ Россіи.

Цѣна номера въ розничной продажѣ **15 коп.**

Редакторъ-издатель **К. М. Панкѣевъ.**

ВЫСЫЛАЕТСЯ ДЛЯ ОЗНАКОМЛЕНІЯ БЕЗПЛАТНО.

Записокъ даются рецензій на книги, русскія и малорусскія, во всемъ отраслямъ знанія.

Б.

Процентныхъ бумагахъ, фрахты, тарифы, цѣны на хлѣба и на мѣсяцъ обзоръ научныхъ открытій и изобрѣтеній, сельско-хозяйныхъ Записокъ за 1905 г. будетъ приложена подроб

Записокъ“ будутъ помѣщены рассказы *А. И. Купцова, А. Яблоновскаго, Б. Лазафевскаго, Д. Я. Айзмана, М. Яковлевскаго, Ф. А. Щербины, С. Ф. Русовой*, воспоминан

въ „Южныхъ Запискахъ“ принимаютъ участіе слѣдующіе: *В. А. Францевичъ, Ф. Д. Батюшковъ, Н. А. Бердяевъ, А. А. Бриневичъ, А. А. Браунеръ, Н. П. Василенко, П. И. Бородинъ, Б. А. Витмеръ, Н. Л. Геккеръ, I. В. Гессенъ, П. П. Грабенко, В. Н. Григорьевъ, К. И. Диксонъ, кн. П. П. Юрьевскій, А. Я. Ефименко, С. А. Ефремовъ, Н. И. Горюховъ, В. В. Каррикъ, В. Г. Короленко, В. П. Кранихфельдъ, Левитскій, О. И. Левицкій, Я. Э. Либерманъ, М. В. Лозинскій, Л. В. Падалка, А. К. Парамоновъ, Н. И. Потаповъ, П. В. Сабинина, Е. П. Святловскій, Д. Д. Сигаревичъ, П. П. Тарле, Н. Д. Телешовъ, В. Э. Тотоміанецъ, кн. Д. И. Трубецкой, Ф. Г. Шульга, С. Н. Южаковъ, В. Хижняковъ, В. П. Мальборкъ и В. И. Чарнолуцкий. В. Д. Черевковъ,*

И ПОДПИСКИ:

При мѣсяца—1 руб. 50 коп., Народнымъ учителямъ, церковному духовенству и учащимся «Южныя Записки» по 2 руб. въ полгода, за 1 руб. на 3 мѣсяца.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1 ФЕВРАЛЯ.

№ 3

1905 ГОДА.

Новогоднія пожеланія духовнымъ пастырямъ ¹⁾.

По установившемуся обычаю, въ день Нового года люди выражаютъ другъ другу взаимныя пожеланія. Обычай этотъ имѣетъ глубокой смыслъ. Въ новогоднихъ пожеланіяхъ нерѣдко намѣчаются ближайшія цѣли дальнѣйшей дѣятельности человѣка, учрежденія и даже общества, высказываются назрѣвшія потребности, указываются средства въ удовлетворенію этихъ потребностей. Конечно, далеко не всѣ пожеланія, какія высказываются людьми въ это время, носятъ серьезный характеръ; но это, однако, не лишаетъ обычая его глу-

¹⁾ Душепол. Чтеніе 1905 г. кн. 1-я.

богаго смысла. Воспользуемся имъ и мы и позволимъ себѣ обратиться къ духовнымъ пастырямъ съ своими новогодними пожеланіями.

Но чтобы наши пожеланія имѣли подъ собой твердую почву, намъ нужно нѣсколько осмотрѣться вокругъ себя, разобраться въ тѣхъ явленіяхъ, которыя характеризуютъ современную общественную жизнь, подслушать въ общественномъ настроеніи минувшаго времени назрѣвшія потребности и неотложныя нужды, надъ которыми должно работать будущее.

Всмотримся въ дѣло пристальнѣе. Никто не станетъ отрицать, что современное интеллигентное русское общество *блуждаетъ* въ поискахъ за основными и устойчивыми началами мысли и жизни. Оно сбилось со стараго пути, а новой тропы еще не нашло. Нервное и взвинченое, оно бросается изъ стороны въ сторону, желая найти покой своему мятущемуся духу и отыскать твердый оплотъ своей практической дѣятельности. Но тамъ, куда оно обращается съ своими запросами, не могутъ удовлетворить его требованій, и оно продолжаетъ блуждать и стремиться впередъ въ погонѣ за тѣмъ, безъ чего нельзя жить. Уже и теперь становится замѣтно, куда оно въ концѣ-концовъ придетъ, съ своими требованіями и гдѣ найдетъ то, чего такъ упорно и тщетно ищетъ. Уже и теперь многіе возвращаются къ тому, отъ чего они ушли; они ушли отъ религіи и церкви, а теперь снова возвращаются къ этимъ незыблемымъ основамъ мысли и жизни. Кто слѣдитъ за общественнымъ настроеніемъ, насколько оно выражается въ современной изящной литературѣ, въ свѣтской и духовной публицистикѣ, тотъ согласится съ нами и признаетъ, что современная интеллигенція въ лицѣ своихъ болѣе искреннихъ и правдивыхъ представителей обращается за разрѣшеніемъ мучающихъ ее вопросовъ именно къ христіанскому ученію и здѣсь ищетъ удовлетворенія сво-

имъ запросамъ. При такомъ общественномъ настроеніи открывается широкое поле дѣятельности для представителей вѣры и Церкви. Они могутъ указать блуждающимъ людямъ истинныя основы жизни и дѣятельности, могутъ помочь интеллигенту разобраться въ хаосѣ внутреннихъ противорѣчій и указать надлежащій выходъ изъ этихъ противорѣчій.

Какіи же средства такой отвѣтственной миссіи? Чѣмъ и какъ представители вѣры и Церкви могутъ помочь современному русскому интеллигенту въ его поискахъ за основными началами мысли и жизни? Современное интеллигентное общество блуждаетъ въ большинствѣ случаевъ потому, что не знаетъ христіанскихъ истинъ и правилъ жизни, предлагаемыхъ Церковію. Невѣжество въ религіозно-нравственныхъ вопросахъ многихъ изъ членовъ т. н. большой публики, по словамъ одного наблюдателя духовной жизни, прямо поразительно. Вотъ здѣсь-то и нужно *живое слово* пастыря-проповѣдника. Ясная, живая и бьющая по нервамъ проповѣдь всегда производитъ глубокое впечатлѣніе на слушателя, а въ человѣкѣ, который пришелъ въ церковь для того, чтобы здѣсь найти отвѣтъ на свои вопросы, такая проповѣдь можетъ произвести цѣлый нравственный переворотъ, можетъ возродить, обновить его и сдѣлать другимъ человекомъ. Только при такомъ условіи церковная проповѣдь явится могущественнымъ средствомъ въ дѣлѣ нравственнаго оздоровленія современнаго интеллигентнаго русскаго общества, и такой именно проповѣди ищутъ интеллигенты, какъ они сами откровенно сознаются.

Но оставимъ интеллигентное общество и обратимся къ низшему классу населенія, оставимъ городъ и перейдемъ къ деревнѣ. Здѣсь основы религіи не такъ распатавы и вліяніе Церкви не такъ парализовано, какъ это замѣтно въ высшемъ классѣ. Въ простомъ русскомъ народѣ еще вѣрныя

религиозные и церковные устои жизни. Но говоря это, мы далеки от мысли представлять жизнь приходского общества не имѣющею недостатковъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи. Гдѣ же причина этого печальнаго явленія? Мы не ошибемся, если отвѣтимъ, что и здѣсь предъ вами или совершенное незнаніе основныхъ истинъ вѣры и нравственности, или неправильное пониманіе ихъ. Всѣ тѣ заблужденія, всѣ тѣ пороки и уклоненія, которыми изобилуетъ наша приходская жизнь, коренятся въ этомъ именно источникѣ зла. А значить и средствомъ къ искорененію недостатковъ приходской жизни является то же авторитетное слово пастыря. Нельзя сказать, что это средство не практикуется и теперь, но нельзя также не отмѣтить и того, что современная церковная проповѣдь въ селахъ не совсѣмъ удовлетворяетъ своему истинному назначенію. Нашимъ сельскимъ священникамъ нужно заботиться о томъ, чтобы говорить живыя ясныя и одушевленные проповѣди, имъ нужно избѣгать механическаго чтенія готовыхъ печатныхъ уже поученій и бесѣдъ, часто плохо приспособленныхъ къ потребностямъ именно мѣстнаго общества, а заботиться о составленіи собственныхъ проповѣдей, которыя бы имѣли непосредственное отношеніе къ жизни. Нѣтъ нужды обращать особенное вниманіе на правильность построенія проповѣди, на ея форму, нужно въ особенности заботиться о большей задушевности, искренности, чтобы слова любви вызывали подвиги любви. Нашъ простой народъ, какъ и интеллигенція, жадно внимаетъ всякому пронакновенному и согрѣтому любовію слову пастыря, и обязанность послѣдняго не заглушать стремленіе къ слышанію живого слова, а удовлетворять его. Стремленіе это очень сильное, а потому надо проповѣдывать неустанно вездѣ и всегда, какъ только представится подходящій случай; *надо работать нелѣнностью.*

Мы переживаемъ тревожное время и въ другомъ отношеіи. Всѣ говорятъ теперь о народномъ образованіи; вездѣ строятся школы съ какою-то лихорадочною поспѣшностью; «свѣта больше, свѣта!» Что же разумѣютъ подѣ «свѣтомъ»? Бѣ сожалѣнію, это слово понимаетъ каждый по своему. Въ то время, какъ православный русскій народъ разумѣетъ подѣ нимъ тотъ свѣтъ, который просвѣщаетъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ, свѣтъ истиннаго ученія Христова, исходящій изъ Того, Кто изрекъ о Себѣ: «Азъ есмь свѣтъ міру», — люди, оторвавшіеся отъ народа, отуманенные вѣяніями западнаго раціонализма, полагаютъ весь смыслъ просвѣщенія въ *пополненіи знаній*. Но они забываютъ общеизвѣстный законъ природы, по которому никакой живой организмъ не можетъ жить съ однимъ только свѣтомъ: ему необходимо еще и тепло. Тѣмъ болѣе просить этого тепла живая душа, и особенно душа дѣтская. И простой нашъ народъ, даже простой безграмотный мужичекъ, не только сердцемъ чувствуетъ, но и умомъ ясно сознаетъ откуда идетъ это животворное тепло: оно идетъ изъ вѣдръ церкви православной. И этою теплою много вѣковъ жила наша Русь, обходясь по нуждѣ и безъ свѣта научныхъ знаній и довольствуясь тѣми лучами благодатнаго свѣта, какіе исходятъ отъ алтаря Господня. Этотъ благодатный огонекъ для русскаго человѣка дороже всѣхъ знаній научныхъ; и дай Богъ, чтобы онъ теплился всегда въ русскихъ сердцахъ. Вотъ почему простой крестьянинъ радъ открытію школы, но онъ нерѣдко опасается, какъ бы вмѣсто свѣта она не внесла въ его патріархальный бытъ чего-либо разрушающаго этотъ бытъ: ему дорого просвѣщеніе, но нравственные устои несравненно дороже; онъ ждетъ отъ школы не свѣта только, но и тепла, и если есть опасность, что школа не согрѣетъ ребенка свѣтомъ Христовымъ, то онъ готовъ отъязаться отъ школы.

Такимъ требованіямъ больше удовлетворяетъ именно церковно-приходская школа. Она желанна для русскаго народа и болѣе соотвѣтствуетъ его духовному складу. И въ настоящее время широкой сѣтью раскинулись по лицу нашей Руси эти именно разсадники просвѣщенія и о нихъ дѣятельно заботится Правительство, придавая имъ громадную важность и значеніе. Такое значеніе церковно-приходской школы и надежды, возлагаемая на нее, обязываютъ всѣхъ, работающихъ на этомъ поприщѣ, серьезно и самоотверженно относиться къ своему дѣлу, и такъ какъ ближайшимъ и непосредственнымъ дѣятелемъ на поприщѣ церковно-учительскаго дѣла является наше духовенство, то къ нему прежде всего и относится это требованіе. Оно стоитъ во главѣ этого дѣла и должно твердо помнить и свято исполнять свои обязанности. Свою роль въ этомъ дѣлѣ духовенство должно сознавать ясно и не уклоняться отъ нея.

Къ сожалѣнію, дѣйствительность даетъ не мало фактовъ, которые убѣждаютъ въ томъ, что духовенство не всегда стоитъ на высотѣ своего призванія въ этомъ отношеніи; поэтому нельзя не пожелать, чтобы духовенство избѣгало того, что клѣдетъ нятно на его дѣятельность на церковно-учительскомъ поприщѣ. Пожелаемъ нашему духовенству прежде всего заботиться о широкомъ распространеніи церковныхъ школъ, стараться о заведеніи ихъ тамъ, гдѣ еще нѣтъ ихъ. Наша Русь обширна, нужда въ школахъ весьма ошутительна, и поэтому нельзя думать, будто «не къ чему» открывать новыя школы. Но заботясь о распространеніи школъ этого типа, духовенство должно стараться не о количественномъ только увеличеніи ихъ, но и о качественномъ ихъ улучшеніи. На его обязанности лежитъ позаботиться о должной матеріальной обеспеченности школы и о надлежащей внѣшней обстановкѣ. Нерѣдко указываютъ на недостатки церковной

школы въ этомъ именно отношеніи: эти упреки не лишены доли справедливости, и они ложатся отчасти на непосредственныхъ руководителей школы—священниковъ. Священникъ имѣеть много возможностей побудить прихожанъ улучшить эту сторону школьнаго дѣла, надо только дѣйствовать умѣючи. Далѣе, священникъ, какъ непосредственный начальникъ школы, обязанъ заботливо входить во внутреннюю жизнь школы. Здѣсь власть онъ долженъ соединять съ любовью. Участливое и любовное отношеніе къ учащимъ можетъ привести только благіе результаты, здѣсь не должно быть мѣста личнымъ счетамъ и борьбы изъ-за вліянія, что верѣдко можно наблюдать. Церковно-учительское дѣло—это святое дѣло и въ нему не нужно примѣшивать ничего нечистаго, злобаго и дурнаго житейскаго. Священникъ обязанъ постоянно слѣдить за ходомъ дѣла въ школѣ: чаще бывать тамъ,—тогда онъ будетъ дѣйствительнымъ, а не номинальнымъ только «завѣдующимъ» школой. Правда, у приходскаго священника есть другія обязанности, во ревностный пастырь найдетъ время на все. Священникъ пусть будетъ не только начальникомъ, но и ближайшимъ помощникомъ учащихся, раздѣляя съ ними ихъ изнуряющій трудъ.

Вотъ наше второе пожеланіе.

Наконецъ, острымъ вопросомъ нашего времени является вопросъ о возстановленіи древне-русскаго прихода съ цѣлью обновленія церковно-приходской жизни. Вопросъ этотъ занимаетъ многихъ не только духовныхъ писателей, но и свѣтскихъ публицистовъ. И это потому, что вопросъ о возстановленіи древне-русскаго прихода представляетъ собой вопросъ первостепенной важности. Дѣйствительно, этотъ вопросъ есть собственно вопросъ объ обновленіи русскаго жизни, уклонившейся съ своей исторически назначенной дороги и пошедшей по распутьямъ съ цѣлью отыскать новый лучшій путь. Раз-

въ это не важный вопросъ? Этотъ вопросъ, конечно, близко касается и духовенства уже потому одному, что приходъ есть сфера его дѣятельности и поэтому оставаться безучастнымъ къ этому вопросу со стороны духовенства нельзя. Правда, большинство духовенства не въ состояніи принять участія въ теоретическомъ обсужденіи вопроса, но какъ практики, какъ люди, непосредственно работающіе въ приходѣ, они могутъ оказать большую услугу въ дѣлѣ осуществленія тѣхъ мѣропріятій, которыя предлагаются къ возстановленію древнерусскаго прихода. Главнымъ средствомъ для этого справедливо считаютъ устройство въ приходѣхъ церковныхъ братствъ и попечительствъ. И вотъ въ организаціи и развитіи ихъ-то и могутъ оказать существенную помощь наши и приходскіе священники. Пусть же они ревностно потрутся и на этомъ сравнительно новомъ для нихъ поприщѣ. Но помимо такой общественной важности церковно-приходскихъ попечительствъ, эти учрежденія глубоко симпатичны и сами по себѣ. Достаточно указать на то, что при помощи попечительствъ можно поднять *всю сторону* жизни нашихъ крестьянъ, уничтожить тѣ преграды, которыя отдѣляютъ духовенство отъ его прихожанъ, парализовать тотъ антагонизмъ, который, къ сожалѣнію, нерѣдко замѣчается между священникомъ и его приходомъ. При существованіи попечительствъ священникъ всегда можетъ рассчитывать, что его вліяніе на прихожанъ будетъ шире и глубже, можетъ проникнуть въ самыя отдаленныя стороны приходской жизни и можетъ произвести тамъ перемѣну къ лучшему. Черезъ членовъ попечительства священникъ можетъ поднять и умственный уровень своихъ прихожанъ, заставляя въ этомъ случаѣ помогать себѣ. Наконецъ, чрезъ тѣ же попечительства священникъ можетъ достигнуть улучшенія и матеріальнаго положенія своего прихода. Эта сторона дѣла особенно важна въ настоящее время.

На Дальнемъ Востокѣ идетъ ужасная война. Тяжесть войны главнымъ образомъ падаетъ на наше крестьянское сословіе. Много крестьянскихъ семей лишилось своихъ кормильцевъ, много дѣтей потеряло своихъ отцовъ. Печальная участь ожидаетъ этихъ обездоленныхъ людей. Правда, о нихъ заботятся общество и земство. Но нужда велика, и помощь требуется въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. И церковныя попечительства, которыя могутъ принять участіе въ облегченіи участи несчастныхъ людей, утрутъ не мало слезъ бѣднымъ вдовамъ, горькимъ сиротамъ и несчастнымъ старикамъ-родителямъ, лишившимся б. и. единственной опоры и поддержки въ своей безпомощной старости. Сколько въ самомъ дѣлѣ симпатичныхъ и полезныхъ сторонъ въ этихъ институтахъ приходской жизни! Въ рукахъ умѣлаго и осторожнаго ихъ руководителя-пастыря они поистинѣ явятся тѣмъ средствомъ, чрезъ которое онъ можетъ «снять разумное, доброе, вѣчное» съ несомнѣнною увѣренностью въ успѣхъ дѣла и въ томъ, что въ награду за это «спасибо сердечное» свяжетъ русскій народъ».

Н. Высоцкій.

Первобытное христіанство у русскихъ славянъ ¹⁾).

* * *

Самыя раннія историческія извѣстія о крещеніи русскихъ славянъ относятся къ первой четверти IX в. Содержатся они въ *Житіи св. Георгія Амастридскаго* и *св. Стефана Сурожскаго*. Св. Георгій былъ епископомъ въ г. Амастридѣ (теперешняя Амассера на южномъ берегу Чернаго моря въ Пафлагоніи) въ промежутокъ времени между 790 и 806 гг. Въ описаніи его жизни и чудесъ, которыя совершались по

¹⁾ Продолженіе. См. № 2 Вор. Епарх. Вѣд.

ковчинѣ у его гроба, въ XLIII, XLIV, XLV, XLVI главахъ, разсказывается слѣдующее: «было намѣстіе варваровъ, Руси, народа, какъ всѣ знаютъ, въ высшей степени дикаго и грубаго, вносящаго въ себѣ никакихъ слѣдовъ челоуѣколюбія... Этотъ губительный и на дѣлѣ и по имени народъ, начавъ разореніе отъ Пропонтиды и посѣтивъ прочее побережье, достигъ наконецъ и до отечества святаго, посѣвая вездѣ всякій полъ и всякій возрастъ, не жалѣя старцевъ, не оставляя безъ вниманія младевцевъ... Храмы испровергаются, святины оскверняются... Пастырь добрый не былъ на лицѣ тѣломъ, а духомъ былъ съ Богомъ, и въ непостижимыхъ судахъ Его читая, какъ посвященный, лицомъ къ лицу, медлилъ заступленіемъ и откладывая помощь. Но въ конецъ онъ не возмогъ презрѣть, и вотъ онъ и здѣсь чудодѣйствуетъ не меньше, чѣмъ въ другихъ случаяхъ. Когда варвары вошли во храмъ и увидѣли гробницу, они вообразили, что тутъ сокровище, какъ и дѣйствительно это было сокровище. Устремившись, чтобы раскопать оное, они вдругъ почувствовали себя разслабленными въ рукахъ, разслабленными въ ногахъ, и связанные невидимыми узами, оставались совершенно неподвижными, жалкими, будучи полны удивленія и страха, и ничего другаго не имѣя силъ сдѣлать, какъ только издавать звуки голоса. А ихъ предводитель, когда увидѣлъ необычайное явленіе, исполнился тоже страха и ужаса, и приказавъ подвести одного изъ уведенныхъ въ плѣнъ, спрашивалъ его, что означаетъ случившееся и какого Бога эта сила, и что такое было здѣсь законано, и какимъ образомъ пострадали воины. Тотъ отвѣчаетъ: «это сила Бога, все приведшаго изъ небытія въ бытіе и творящаго все Ему угодное, которому никто не можетъ противорѣчить—ни царь, ни тиранъ, ни князь, ни варваръ, ни ктонибудь другой, кого только ты можешь назвать, ни даже цѣлый народъ».

ибо Имъ цари царствуютъ и властители владѣютъ землею». Что же отвѣчаетъ варваръ? «Развѣ мы не приносимъ», говоритъ онъ,— «каждый день жертвы богамъ, устроявая алтари и возліанія?» — «Но, человѣче, это никакъ не суть истинные боги, которыми вы совершаете возліанія: не такія жертвы угодны нашему Богу: ни въ чемъ не нуждается тотъ, кто надъ всѣми владычествуетъ! «Но существуетъ-ли какая другая жертва, которая бы угодна была вашему Богу? И какъ нуждающійся въ ней можетъ считаться ни въ чемъ не вмѣющимъ нужды?» «Самъ онъ ни въ чемъ не нуждается, но, будучи благимъ, принимаетъ благія дѣянія, приносимыя Ему отъ чистаго помышленія. Кто же явился чистымъ предъ Нимъ своими благими дѣлами, тотъ удостоивается величайшей чести и при жизни, и по смерти». «А какая это честь?» спрашиваетъ варварскій князь «Все, что ни захотѣли бы творить во имя Его, и благодѣтельствовать почитающимъ ихъ, и останавливать тѣхъ, кто покушается не воздавать имъ чести. Въ слѣдствіе того и твои войны, какъ видишь, осмѣлившись раскопать этотъ гробъ (были наказаны): такъ какъ прикосновеніе печистыхъ рубъ варварскихъ было оскорбленіемъ лежащему въ немъ, то по своему дерзновенію предъ Богомъ онъ связалъ руки и ноги ихъ. И если хочешь узвать, что все это истина, то принеси ему дары, умиlostивъ чрезъ посредство насъ христіанъ, и люди твои освобождены будутъ отъ обдержавшихъ ихъ печалей». «А какими дарами можно Ему угодить и какія приношенія Онъ принимаетъ?» «Елей и воскъ, какъ это обычно у христіанъ, и освобожденіе плѣнныхъ, сохраненіе почтенія въ храмахъ. Если все это хочешь сотворить и соблюсти, то увидишь своихъ воиновъ здоровыми, какъ прежде». Варваръ, пораженный этимъ, обѣщалъ все сдѣлать какъ можно скорѣе. Давъ вольность и свободу христіанамъ, онъ поручилъ имъ ходатайство предъ Богомъ

и предъ святымъ. И вотъ устраивается щедрое возженіе свѣтильниковъ, и всенощное стояніе, и пѣснопѣніе; варвары освобождаются отъ божественнаго гнѣва, устраивается нѣкоторое примиреніе и сдѣлка ихъ съ христіанами, и они уже болѣе не оскорбляли святыхъ, не попирали Божественныхъ жертвенниковъ, уже не отнимали болѣе нечестивыми руками божественныхъ сокровищъ, уже не оскверняли храмовъ кровію. Одинъ гробъ былъ достаточно силенъ для того, чтобы обличить безуміе варваровъ, прекратить смертоубійство, остановить звѣрство, привести свирѣпыхъ волковъ къ кротости овецъ и заставить тѣхъ, которые поклонялись рощамъ и лугамъ, уважать божественные храмы¹⁾.

Аналогичный разсказъ о вращеніи русскихъ содержится и въ Житіи пр. Стефана Сурожскаго. «По смерти святаго, разсказывается здѣсь, мало лѣтъ мину. приде рать велика русская изъ Новограда князь Бравлинъ силенъ зѣло плѣни отъ Корсуна и до Корча (Керчи), съ многою силою приде въ Сурожу. за 10 днѣй бишася зѣлѣ между себе. и по 10 днѣй вниде Бравлинъ, силою изломивъ желѣзная врата. и вниде въ градъ, и земь мечь свой. и внидѣ въ церковь въ святую Софію, и разбивъ двери и вниде идѣже гробъ святаго. а на гробѣ царское одѣяло и жемчугъ и злато и камень драгій, и кондила злата. и сосудовъ златыхъ много. все пограбиша, и въ томъ часѣ разболѣся. обратися лице его назадъ, и лежа пѣны точаше. възпи глаголя, великъ человекъ святъ есть яже zde. и удари мя по лицу, и обратися лице мое назадъ. и рече князь бояромъ своимъ. обратите все назадъ что есте взяли. они же возвратиша все. и хотѣша и князя пояти оттуду. князь же възпи глаголя. не дѣйте мене да лежу, изломати бо ми хоцетъ единъ старъ святъ мужъ.

¹⁾ *Васильевскій*, Русско-Византійскія Исслѣдов., 2-й вып., стр. 66--71.

притисну мя, и душа ми хочеть взити. и рече имъ, скоро выженѣте рать изъ града сего. да не възметъ ничтоже рать, и излѣзе изъ града. и еще не вѣстанаша. дондеже паки рече князь боляромъ сіи возвратите все елико пограбихомъ священныя сосуды церковныя. въ Корсуни и въ Керчи и вездѣ. и принесете сѣмо все. и положите на гробѣ Стефановѣ. они же возвратиша все, и ничтоже себѣ не оставиша но все принесоша и положиша при гробѣ святаго Стефана. и паки въ ужасѣ, рече святой Стефанъ къ князю. аще не крестишася въ церкви моей, не возвратишася и не изыдеши отсюду. и възпи князь глаголя. да приидуть попове и крестятъ мя. аще въ стану и лице мое обратится, крещуся. И придоша попове, и Филаретъ архіепископъ. и молитву сътвориша надъ княземъ. И крестиша его во имя Отца и Сына и Святого Духа и обратися лице его паки. крестишася и боляре вси, но еще шіа его боляше. и попове же рекоша князю. общайся Богу. елико отъ Корсуни до Корча что еси взялъ плѣнники мужи и жены и дѣти. повели возвратити вся. тогда князь повѣле всѣмъ своимъ вся отпустити и идоша каждо въ свояси. за недѣлю же не изиде изъ церкви. донели же даръ даде великъ святому Стефану. и градъ и люди и поповъ почтивъ отыде. и то слышавше инии ратнии и не смѣаху поити. аще ли кто наидаше, то посрамленъ отхождаше¹⁾.

Городъ Сурожъ, нынѣ селеніе Судакъ, находится на южномъ берегу Крыма между древней Бафой (теперешней Феодосіей) и Алуштой. Это была давнишняя греческая колонія съ разнообразнымъ туземнымъ населеніемъ. Прекрасная и обширная гавань Сурожа дѣлала его наиболее удобной стоянкой для судовъ и для веденія торговли; торговлей и богатствомъ Сурожъ славился между

¹⁾ Тамъ же, стр. 100—101.

европейскими и азіатскими купцами. Но христіанство здѣсь, можетъ быть вслѣдствіе большаго преобладанія варваровъ, привилось довольно поздно; оно распространилось въ Сурожѣ главнымъ образомъ въ царствованіе императора Ковстантина V (743—775 г.г.) трудами св. Стефана, который, вѣроятно, и былъ первопрестольникомъ сурожскимъ, какъ онъ называется въ службѣ въ честь его. Стефанъ былъ свитителемъ сурожскимъ во второй половинѣ VIII столѣтія и скончался въ самомъ концѣ его. Въ житіи, написанномъ пространно на славяно-русскомъ языкѣ въ XV вѣкѣ, содержатся рассказы о чудесахъ, которыя творились святымъ вскорѣ послѣ его кончины. Однимъ изъ такихъ чудесъ было чудо съ новгородскимъ княземъ въ вышеприведенномъ сказаніи. Памятникъ этотъ въ исторіи русскаго христіанства несомнѣнно имѣетъ важное значеніе, но такъ какъ повѣствованіе о чудѣ съ княземъ Бравалиномъ находится лишь въ славяно-русскомъ житіи и вѣтъ его въ греческихъ сказаніяхъ—въ *Мелологіи* императора Василя II и въ т. я. *Халкинской* рукописи—древнѣйшихъ греческихъ редакціяхъ—то отсюда невольно возникаетъ вопросъ, не есть ли этотъ рассказъ сочиненіе русскаго книжника,—легенда, возникшая такимъ же путемъ, какъ возникали и многія другія? А значеніе ему русскіе придавали еще въ XVI вѣкѣ, что видно изъ словъ составителя Степенной книги: «и преже Рюрикова пришествія въ словѣнскую землю не худа баше держава словѣнскаго языка; воиствоваху бо и тогда на многія страны и на солунскій градъ и на Херсонъ и на прочихъ тамо», причемъ слѣдуетъ ссылка на житіе Стефана сурожскаго ¹⁾. Въ другихъ, впрочемъ, лѣтописныхъ сказаніяхъ этотъ взглядъ не раздѣлялся, а потомъ сказаніе о чудесахъ было и сов-

¹⁾ Степен. кн., Москва, 1775 г., ч. I, стр. 83.

сѣмъ забыто. Въ памяти ученыхъ возстановилъ его *Востоковъ*, который въ *Описаніи рукописей Румянцевскаго Музея* (стр. 350) напечаталъ чудо съ Бравалиномъ и царицей Анной. Первая ученая статья объ этомъ памятникѣ появилась только въ 1844 году; написана она была ректоромъ Московской Академіи протоіереемъ *А. В. Горскимъ*. Статья эта замѣчательна тѣмъ, что указывала на историческую достовѣрность сообщаемыхъ въ житіяхъ событій. Протоіерей Горскій предлагалъ изслѣдовать документъ подробно и всесторонне и потомъ уже высказать о немъ опредѣленное мнѣніе. Задачу эту взялъ на себя академикъ *Куникъ*. Онъ два раза брался за памятникъ, при чемъ въ первый разъ пришелъ къ тому заключенію, что какъ здѣсь, такъ и въ сказаніи Георгія Амастрискаго, рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же событіи, Амастрискская же «легенда» относилась къ походу Аскольда и Дира; слѣдовательно, и здѣсь рѣчь шла все о тѣхъ же варягахъ руссахъ, призванныхъ въ 862 году. Потомъ онъ, однако, измѣнилъ свое первоначальное мнѣніе и сталъ видѣть въ сурожской легендѣ указаніе на походъ св. Владимира на Корсунъ въ 988 году, при чемъ слово *Бравалинъ* измѣнилъ въ *бранливъ*; амастрискское же сказаніе оставилъ за Аскольдомъ и Диромъ ¹⁾. Къ такому же выводу пришелъ и противникъ Куника историкъ *Иловайскій*. Онъ допускаетъ одинаково возможность относить сказаніе какъ къ Аскольду и Диру, такъ и къ св. Владимиру ²⁾; что же касается *Гедеонова*, то онъ видитъ въ сурожскомъ житіи еще одно изъ свидѣтельствъ, подтверждающихъ славянство Руси ³⁾. Изъ другихъ свѣтскихъ историковъ *Соловьевъ* твердо признавалъ фактическій элементъ какъ въ разсказѣ о нападеніи рус-

¹⁾ Записки Импер. Акад. Наукъ, т. XXIV.

²⁾ Розысканія, стр. 159—160.

³⁾ Варяги и Русь, въ концѣ сочин. примѣч.

скихъ на Сурожь, такъ и на Амастриду и относилъ тотъ и другой случай къ началу IX в. ¹⁾); равнымъ образомъ и *Вестужевъ-Рюминъ* не находить возможнымъ отрицать Русь еще до прихода варяговъ въ 862 году и почитать ту и другихъ за одинъ и тотъ же народъ ²⁾).

Интересны взгляды по этому вопросу нашихъ церковныхъ историковъ. *М. Макарий* сначала нерѣшительно («кажется») видѣлъ въ нападеніи на Амастриду *русскихъ* «до основанія русскаго государства» ³⁾, а потомъ отказался отъ этого мнѣнія и присоединился къ норманистамъ ⁴⁾. Сурожское же сказаніе онъ принималъ безъ всякихъ поправокъ (внося въ него поправки отказался и отъ него ⁵⁾), равно какъ и архіеп. *Филаретъ*. Послѣдній говоритъ, что «самая подробность разсказа ручается за достоверность его» ⁶⁾. Не могъ, конечно, не высказать своего сужденія объ амастридскомъ и сурожскомъ событіяхъ и *Е. Е. Голубинскій*. Уже то одно, что рѣчи о нихъ напечатаны не крупнымъ, обыкновеннымъ шрифтомъ, косвенно указываетъ, что этимъ памятникамъ онъ не придаетъ особеннаго значенія. Дѣйствительно, хотя оба разсказа онъ признаетъ за историческія событія и случились они, по его мнѣнію, между 800—820 г.г., тѣмъ не менѣе онъ «удивляется странному легкомыслію тѣхъ, которые хотятъ ему вѣрить», т. е. что набѣгъ совершили славяне—новгородцы съ своимъ княземъ Бравалиномъ ⁷⁾. Почему же? Отъ этого

¹⁾ Исторія Россіи, упом. изд., кн. I, столб. 113, и примѣч.

²⁾ Русская исторія, т. I, стр. 95.

³⁾ *Op. cit.*, стр. 166.

⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 178.

⁶⁾ *Op. cit.* стр. 4, примѣч. 14. Ср. стр. 8—9.

⁷⁾ *Op. cit.*, стр. 53—62, 56. За это: «удивляюсь», академикъ Васильевскій называлъ «тонъ» Голубинскаго «страннымъ», а его самого «воинствующимъ ревоверомъ» (*Op. cit.*, стр. CLX, CLII). Однако это вѣрное замѣча-

заставляютъ воздерживаться слѣдующія основанія. До прихода варяго-русовъ новгородцы назывались славянами, а не русью; ни одинъ (?) писатель не говоритъ о славянахъ и ихъ набѣгахъ, до варяговъ, на другіе народы, будучи сами только предметомъ нападеній для другихъ; въ это время (въ концѣ VIII и нач. IX в.) вся южная Россія находилась во власти хазаръ, слѣдовательно, новгородцамъ не было возможности пробиться сквозь нихъ; новгородцы, будучи данниками варяговъ, не могли и думать о какихъ-л. походахъ ¹⁾. По мнѣнію проф. Голубинскаго, нападающіе были руссы Азовско-Черноморскіе, т. е. тѣ же варяги-русы, не очень давно до нападенія проникшіе на Крымскій полуостровъ и соединившіеся съ проживавшими здѣсь готами ²⁾. Одинаковаго мнѣнія съ проф. Голубинскимъ держится и проф. *Малышевскій* ³⁾.

Послѣднее слово по данному вопросу сказано было глубокимъ знатокомъ византійской исторіи, академикомъ *В. Г. Васильевскимъ*. Въ своемъ обширномъ прекрасномъ изслѣдованіи онъ установилъ по отношенію къ Житію св. Георгія амастридскаго слѣдующее. Рѣчь здѣсь идетъ о дѣйствительномъ событіи, о нападеніи руссовъ на Амастриду и о крещеніи ихъ, но когда это было—года точно установить нельзя; несомнѣнно, что событіе это случилось до сороковыхъ годовъ IX в., такъ какъ Житіе св. Георгія, написанное именно до этого времени, имѣетъ уже рассказъ о чудѣ. Житіе, вопреки мнѣнію Буника, есть цѣльное произведеніе и встав-

піе, къ слову сказать, не поправилось почтенному профессору, что онъ и не преминулъ выразить съ раздраженіемъ въ своей «Исторіи» (Op. cit., доп. и поправки къ стр. 53, 926.)

¹⁾ Опроверженіе этихъ разсужденій см. у Васильевскаго Op. cit., стр. CLX—CLXIII.

²⁾ Op. cit., стр. 58, примѣч. 1.

³⁾ Св. Кирилль и Меодій, стр. 47—48.

ки въ него, какъ думалъ послѣдній, взятой будто бы изъ слова п. Фотія, сказаннаго по поводу нападенія Руси на Бонстантинополь послѣ 862 года (Аскольда и Дира), никакъ нельзя допустить, а отсюда общій выводъ такой: *Русь была извѣстна, несомнѣнно, еще задолго до т. н. призванія варяговъ 862 года.* Но что же это былъ за народъ? Проф. Васильевскій склоняется къ тому, чтобы подъ руссами признать *смысь готовъ съ туземцами*, аборигенами Таврическаго полуострова, *съ таврами или тавроскивами.* Но такъ какъ готы давно уже были христіанами, слѣдовательно, о крещеніи ихъ нельзя было бы и говорить, то Васильевскій склоненъ признать нѣсколько отдѣльных племенъ, образовавшихся изъ готовъ и тавроскивовъ, обитавшихъ въ разныхъ мѣстахъ южной Россіи, а потому и могшихъ быть и язычниками. Такимъ образомъ можно допустить существованіе Руси Тьмутерабанской и даже Придвѣпровской ¹⁾.

Житіе св. Стефана Сурожскаго также есть памятникъ давно минувшихъ событій. Оно содержитъ въ себѣ описаніе дѣйствительно бывшаго нападенія варваровъ на Сурожъ и крещеніе ихъ тамъ. Затрудненія, которыя встрѣчаются въ такомъ случаѣ по мнѣнію извѣстныхъ изслѣдователей, Васильевскій устраниваетъ, во первыхъ, тѣмъ, что допускаетъ существованіе въ южной Россіи Руси Тавроскивовъ и, слѣдовательно, не стоитъ на томъ, что это были славяне новгородскіе, а во вторыхъ, оказывается, имя «Новгородъ» могло быть прибавкой русскаго излагателя чудесъ св. Стефана, или же буквальнымъ переводомъ имени греческаго города *Νεάπολις* (Новгородъ), находившагося около нынѣшняго Симферополя, при этомъ послѣднее обстоятельство указывало бы на движеніе въ Сурожу именно Руси таврической. Относи-

¹⁾ Op. cit., стр. CXVI—CLI.

тельно имени князя Бравалина болѣе или менѣе подходящаго объясненія Васильевскій не находитъ, но все-таки онъ сближаетъ «Браваливъ» съ нѣкоторыми извѣстными готскими именами: Браулінонь—вестготскій епископъ въ Сарагоссѣ, Берновинъ—епископъ и др.

Такова исторія вопроса. Изъ всѣхъ приведенныхъ мнѣній наиболѣе цѣнно мнѣніе академика Васильевского, но и оно можетъ имѣть цѣнность въ исторіи нашего христіанства только въ томъ случаѣ, когда будетъ установлена народность сдѣлавшихъ нападеніе на Амастриду и Сурожъ и крестившихся тамъ руссовъ. Однако предположенія его и другихъ о томъ, что руссы были потомками готовъ и скинотавровъ, или просто готовъ, во всякомъ случаѣ—не славянъ, оказываются рѣшительно необоснованными. Другой академикъ *В. И. Ламанскій* посвятилъ много старанія на то, чтобы доказать всю ошибочность такого утвержденія, хотя самъ никакъ не можетъ согласиться на туземство и славянство Приднѣпровской Руси ¹⁾.

Такимъ образомъ противники славянской школы, раздѣляясь въ полномъ смыслѣ словъ «на ся», тѣмъ самымъ невольно и неизбежно, поражая другъ друга, приводятъ къ призванію туземства славянъ—Руси. «Пора бы уже оставить старую гипотезу о тожествѣ Руси съ варягами—норманскими, литовскими, вевдскими и иными и примириться съ мыслию, что уже въ IX в. жилъ на Днѣпрѣ и въ бережьяхъ Чернаго и Азовскаго морей вплоть до Тамани, могущественный и мореходный Славянскій народъ, давшій уже въ IX в. этимъ морямъ свое русское имя и наполнившій молвою о своихъ подвигахъ страницы греческихъ, славян-

¹⁾ Житіе св. Кирилла, Ж. М. Н. Пр., 1903, IV, стр. 374—385; V, стр. 136—142, 154—157.

скихъ и другихъ лѣтописей и актовъ ¹⁾. Такъ говорить ученый специалистъ, славистъ проф. А. С. Будиловичъ; къ тому же выводу еще раньше пришелъ историкъ *Иловайскій* ²⁾, тоже самое находимъ у проф. *Перволюба* ³⁾, у проф. Н. А. *Лавровскаго* ⁴⁾ и у другихъ писателей славянской школы. Всѣ они разными путями: изученіемъ древнихъ историческихъ памятниковъ, памятниковъ языка и проч. приходятъ къ одному и тому же выводу: *Русь есть туземное и славянское племя, а следовательно и тѣ руссы, что напали на Сурожъ и Амастриду и крестились тамъ, были тоже славяне, принадлежавшіе къ днѣпровскому племени этого имени.*

Итакъ первыя достовѣрныя свѣдѣнія о христіанствѣ русскихъ славянъ относятся къ 1-й ¹/₄ IX в. Такъ какъ въ Сурожѣ и Амастридѣ крестилась собственно княжеская дружина, то нельзя не признать что это было большимъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ распространенія евангелія; ибо эти люди, занимая исключительное положеніе при князѣ, должны были оказывать большое моральное вліяніе на народъ. Съ другой стороны дружина всего менѣе готова была отказаться отъ язычества, если столѣтіе спустя князь Святославъ опасался креститься именно изъ за нея. Всего болѣе, естественно, подчинились вліянію новой религіи торговые люди, которые въ силу своихъ занятій были космополитичнѣе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и не такъ приверженны къ своимъ языческимъ вѣрованіямъ. Во всякомъ случаѣ изъ нихъ были христіане не позже описанныхъ событій въ Амастридѣ и Суро-

¹⁾ О греко-слав. характерѣ дѣл. свв. Кирилла и Меодія, Меодіевъ Сборн., стр. 26.

²⁾ Op. cit.

³⁾ Славяне, т. II, стр. 431, примѣч.

⁴⁾ Op. cit. въ Меод. Сборн.

жѣ, такъ какъ, по свидѣтельству арабскаго писателя (отъ 846 года) *Ибн-Хордадбега*, русскіе купцы, приходившіе съ товарами въ Багдадъ, были уже крещеные ¹⁾. Бѣ сожалѣнію, нѣтъ возможности установить связь между этими первыми историческими извѣстными христіанами и въ скоромъ времени послѣдовавшимъ событіемъ въ племени полянъ.

Русскій лѣтописецъ рассказываетъ, что «въ лѣто 6374 (866 г.) иде Аскольдъ и Диръ на греки и придоша въ 14 лѣто Михаила царя. Царю же отшедшю на Огаряны, дошедшю же ему Черные рѣки, вѣсть енархъ посла къ нему, яко Русь на Царьгородъ идетъ, и вратися царь. Си же внутрь Суду вшедше, много убійство крестьяномъ створиша, и въ двою сѣть корабль Царьградъ оступиша. Царь же едва въ градъ вниде; съ патриархомъ Фотіемъ къ сущей церкви святой Богородицѣ Влахернѣ всю ночь молитву створиша, таже божественную святая Богородица ризу съ пѣснями изнесше, въ рѣку омочиша. Тишинѣ сущи, морю укротившуси, абіе буря вѣста съ вѣтромъ и волнамъ велиимъ вѣставшимъ за собой, безбожныхъ Руси корабль смяте, и берегу приверже, и изби я, яко мало ихъ отъ таковыя бѣды избѣгнути во-своися возвратишася» ²⁾. О томъ же событіи очевидецъ и въ некоторымъ образомъ участникъ его, патриархъ Константинопольскій Фотій передаетъ въ одной изъ своихъ Бесѣдъ, какъ однажды въ лѣтній день предъ стѣнами столицы появились страшные враги, россы. Описавши ужасы ихъ нашествія, онъ затѣмъ продолжаетъ: «многими многократно прославленные и въ жестокости и скверноубійствѣ всѣхъ оставляющіе за собою т. н. Россы, которые, поработивъ находящихся во-вругъ себя и отсюда помысливъ о себѣ высокое, подняли

¹⁾ *Васильевскій*, *Op. cit.*, стр. XXVIII.

²⁾ Лаврент. лѣтоп. подъ указан. годомъ.

руки и противъ Римской державы, въ настоящее время даже и сіи промѣняли эллинское и нечестивое ученіе, которое содержали прежде, на чистую и неподдѣльную вѣру христіанскую, съ любовію поставивъ себя въ числѣ подданныхъ и друзей (нашихъ), вмѣсто грабленія насъ и великой противъ насъ дерзости, которую незадолго имѣли. И до такой степени разгорѣлось въ нихъ желаніе вѣры, что привали епископа и пастыря и лобызакти вѣрованія христіанъ съ великимъ усердіемъ¹⁾. Еще подробнѣе о набѣгѣ и о томъ, что послѣдовало за нимъ, повѣствуетъ императоръ *Константинъ Багрянородный* (912—959 г.): «народъ руссовъ, воинственный и безбожный, посредствомъ щедрыхъ подарковъ золота и серебра и шелковыхъ одеждъ, (императоръ Василій) привлекъ къ переговорамъ и, заключивъ съ ними мѣрный договоръ, убѣдилъ (ихъ) сдѣлаться участниками божественнаго крещенія и устроилъ такъ, что они приняли архіепископа, получившаго рукоположеніе отъ п. Игнатія. Архіепископъ, прибывъ въ страну сказаннаго народа для помянутаго дѣла (крещенія), былъ принятъ имъ благосклонно». Потомъ идетъ разсказъ, какъ князь собралъ собраніе народное, чтобы выслушать рѣчь архіепископа. Послѣдній разсказывалъ народу о чудесахъ Спасителя, но «руссы тотчасъ поспѣшили сказать», что если они сами не увидятъ чего-л. подобнаго разсказанному, то не вѣрятся. «Просите, что хотите—Богъ непременно сдѣлаетъ по вѣрѣ вашей», отвѣчалъ архіепископъ. Руссы тогда потребовали «самую книгу вѣры Христовой, т. е. божественное и священное евангеліе бросить въ разженный огонь». «И брошена была въ печь съ огнемъ книга святаго евангелія. По прошествіи достаточнаго времени, когда печь погасла, обрѣтенъ былъ священный свитокъ непострадавшимъ

¹⁾ Христіан. Чт., 1882 г., сентябрь—октябрь, стр. 137.

и неповрежденнымъ и неполучившимъ отъ огня никакого ущерба, такъ что даже кисти на концахъ связывавшихъ его шнурковъ не потеряли никакого вреда или измѣненія. Увидѣвъ это и бывъ поражены величіемъ чуда, варвары безъ колебаній начали креститься¹⁾. Этотъ разсказъ съ большими или меньшими подробностями повторяется и другими греческими писателями: *Продолжателемъ* Багрянороднаго, *Ксенономъ*, *Зонарой*, *Михаиломъ Гликой* ²⁾.

Важность приведеннаго извѣстія о крещеніи руссовъ и о принятіи ими епископа признается всеми изслѣдователями, но то обстоятельство, что русскій лѣтописецъ совсѣмъ не знаетъ факта учрежденія церкви въ Кіевѣ, приводило и приводитъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ немалое затрудненіе. Какъ могло это произойти, что за народъ были нападавшие на Константинополь Руссы, когда было нападеніе и крещеніе русскихъ—вотъ вопросы, рѣшеніемъ которыхъ занимались и занимаются историки. Особенно важнымъ представлялось опредѣлить годъ нападенія, такъ какъ у грековъ объ этомъ говорилось лишь приблизительно и ничего опредѣленнаго. Недоумѣнія возникли уже въ XVIII ст., когда ученый итальянскій комментаторъ *Annal'ovъ* *Баронія* *A. Pagius* (1743 г.) первый высказалъ сомнѣніе относительно 866 года русскаго лѣтописца, относя нападеніе къ 861 году³⁾. Еще важнѣе былъ полученъ результатъ въ опредѣленіи года походовъ руссовъ извѣстнымъ знатокомъ¹⁾ восточныхъ древностей *Assemani*. Въ своихъ *Kalendaria Ecclesiae Universae* (1755 г.) путемъ сопоставленія данныхъ изъ жизни пафлагонскаго епископа Никиты, современника набѣга руссовъ и говорящаго объ этомъ, съ извѣстіемъ о появленіи послѣднихъ, онъ пришелъ

¹⁾ Привед. у Голубинскаго Истор. Рус. Церкви, стр. 51—52.

²⁾ Свѣдѣнія объ источникахъ см. у м. *Макарія*.

³⁾ *Васильевъ*, Византія и Арабы, СПб., 1900 г., стр. 191, примѣч. 5.

къ заключенію, что первое нападеніе руссовъ на Константинополь было въ концѣ 859 или въ началѣ 860 года ¹⁾. Извѣстный *Шлецеръ* также критически отнесся къ лѣтописному извѣстію, утверждая—такъ какъ самого факта, конечно, нельзя было отрицать—что здѣсь подъ нападавшими руссами нужно разумѣть не кievскихъ полянъ, а руссовъ припонтійскихъ. ²⁾ Но мнѣніе это не нашло приверженцевъ; напротивъ, оно вызвало противъ себя не одно возраженіе ³⁾. Такъ *Карамзинъ* ⁴⁾, *Погодинъ* ⁵⁾, *Соловьевъ* ⁶⁾, *В.-Рюминъ* ⁷⁾,—всѣ они согласно относятъ походъ къ кievской Руси. *Иловайскій*, приводя свидѣтельство п. Фотія, склоняется видѣть тѣхъ самыхъ Руссовъ, что дѣлали нападеніе на Анастриду и Суроожъ ⁸⁾ Первый церковный историкъ м. *Платонъ* совсѣмъ не упоминаетъ объ этомъ событіи и только допускаетъ, что Аскольдъ и Диръ, кievскій князь, предводительствовавшій (будто бы) нападавшими руссами, могъ быть христіаниномъ ⁹⁾. Архіепископъ же *Филаретъ* всецѣло принималъ это извѣстіе. «По несомнѣнному голосу исторіи, говоритъ онъ, кievская Русь вияла евангельской проповѣди при кievскихъ князьяхъ Аскольдѣ и Дирѣ. Блаженный патриархъ Фотій былъ орудіемъ первоначальнаго просвѣщенія кievскихъ руссовъ» ¹⁰⁾. М. *Макарій* посвятилъ разсказу объ Аскольдѣ и Дирѣ не одну страницу. Онъ признаетъ, что крещены были кievскіе руссы, но такъ какъ и для него об-

¹⁾ У *Васильева*, тамъ же.

²⁾ Ум. Макарія, *Op. cit.*, стр. 269, примѣч. 533.

³⁾ См у м. Макарія. *Op. cit.*, примѣч.

⁴⁾ *Ист. Госуд. Рос.*, изд. Эйнерлинга, т. I, столб. 71—72 и соотв. примѣч.

⁵⁾ *Иаслѣд.*, замѣч. и лекціи, т. III, стр. 67.

⁶⁾ *Op. cit.*, кн. I, столб. 113.

⁷⁾ *Op. cit.*, стр. 95.

⁸⁾ *Op. cit.*, стр. 159—160.

⁹⁾ *Op. cit.*, стр. 14.

¹⁰⁾ *Op. cit.*, стр. 4—5.

разованіе русскаго государства было дѣло все тѣхъ же варяговъ, то, очевидно, крещены были собственно варяго-руссы, а не славяне. Годъ набѣга этихъ «кіевлянъ», по расчету автора, былъ 866. М. Макарій предполагаетъ, что присланный епископъ былъ родомъ изъ славянъ, которыхъ было такъ много въ византійской имперіи; ибо пастырь, имѣвшій возможность объясняться на ихъ же родномъ языкѣ, особенно былъ полезенъ для распространенія евангелія. Ссылаясь на одного польскаго историка, м. Макарій находитъ правдоподобнымъ извѣстіе его, что свв. Кирилль и Меѳодій, будучи въ Моравіи, отправляли къ окрестнымъ славянскимъ народамъ миссіонеровъ,—и въ Россію былъ посланъ вѣсто Назарокъ, сдѣлавшійся впоследствии ихъ епископомъ ¹⁾).

Обстоятельную критическую оцѣнку извѣстія о походѣ на Константинополь Аскольда и Дира и слѣдовавшаго затѣмъ крещенія русскихъ сдѣлалъ проф. *Голубинскій*. Разбирая сказаніе русскаго лѣтописца о походѣ, проф. Голубинскій находитъ, что извѣстіе это заимствовано лѣтописцемъ изъ греческаго хронографа продолжателя Г. Амартола, извѣстнаго уже въ вѣкъ лѣтописца въ болгарскомъ переводѣ ²⁾). Нашедши здѣсь рассказъ о нападеніи какихъ-то руссовъ на Царьградъ, лѣтописецъ, подводя это событіе подъ годы княженія въ Кіевѣ Аскольда и Дира, и рѣшилъ, что нападали никакіе другіе руссы, вавъ кіевскіе подъ начальствомъ этихъ князей, а потому въ греческій рассказъ и вставилъ ихъ имена, такъ какъ ихъ здѣсь не было. «Итакъ дѣло объ Аскольдѣ и Дирѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Лѣтописцы греческіе говорятъ о неудачномъ нападеніи на Константинополь въ правленіе императора Михаила III и потомъ

¹⁾ Ор. cit., стр. 287 и вся ст. объ Аскольдѣ и Дирѣ.

²⁾ См. Лаврент., прилож.

крещеніи какихъ-то руссовъ неизвѣстныхъ, князей которыхъ они не называютъ по именамъ и мѣста жительства которыхъ они не указываютъ точнымъ образомъ. Нашъ русскій лѣтописецъ относитъ разсказъ о нападеніи къ кievскимъ князьямъ Аскольду и Диру, изъ чего должно слѣдовать, что и христіанство было принято этими же князьями. Вопросъ, слѣдовательно, заключается въ томъ, справедливо-ли нашъ лѣтописецъ относитъ сказаніе византійцевъ о неизвѣстныхъ руссахъ къ Аскольду и Диру и дѣйствительно-ли первыхъ можно принимать за послѣднихъ. Мы полагаемъ, что отвѣтъ долженъ быть данъ отрицательный¹⁾. Основаніи для этого проф. Голубинскій выставляетъ слѣдующія. Еще прот. Горскій замѣтилъ, что нашъ древнѣйшій лѣтописецъ, согласно съ Г. монахомъ и Симеономъ Магистромъ, повѣствуя о нашествіи руссовъ на Константинополь, подъ предводительствомъ Аскольда и Дира, ничего не говоритъ ни о ихъ желаніи креститься, *ни объ отправленіи къ нимъ епископа или архіепископа. Овъ вѣрнѣ своимъ источникамъ, а преданіе народное, какъ видно, не могло служить къ дополненію краткаго повѣствованія*²⁾. Проф. Голубинскій, повторяя слова Горскаго (*безъ упоминанія однако о немъ*) говоритъ: Если бы руссы, нападавшіе на Византію и потомчъ, получившіе послѣ своего крещенія епископа, были кievскіе, то навѣрное (!) преданія объ этомъ сохранились бы и дошли бы до лѣтописца; ибо учрежденіе церкви есть такой крупный фактъ, что овъ не могъ пройти безслѣдно въ сознаніи народа, а между тѣмъ лѣтописецъ только и знаетъ объ Аскольдѣ и Дирѣ, что они пришли изъ Новгорода въ Кіевъ и ничего объ ихъ крещеніи. Затѣмъ, Аскольдъ и Диръ пришли въ Кіевъ

¹⁾ Ср. cit., стр. 37.

²⁾ Op. cit. въ Приб. къ изд., твор. св. о.о., 1850, ч. IX, стр. 145—146.

въ 862 году, а въ 866 г., по лѣтописцу, уже дѣлають нападеніе на Грецію; возможно-ли было этимъ варягамъ въ такой короткій срокъ сдѣлаться сильными, чтобы предпринять это «несколько нешуточное нападеніе»? Но главное не въ этомъ, а въ томъ, что самое нападеніе было сдѣлаво не въ 866 году. Проф. Голубинскій, слѣдуя по пути, указанному еще Assemani, но о которомъ онъ между прочимъ однако умалчиваетъ, сопоставилъ извѣстія Нивиты Пафлагонскаго о нападеніи руссовъ съ другими событіями, случившимися послѣ ихъ похода въ Константинополь—землетрясеніемъ и соборомъ на патріарха Игнатія—событіями 861 года, приходитъ къ тому заключенію, что набѣгъ руссовъ былъ сдѣланъ либо въ самомъ началѣ 861 года, либо въ концѣ 860. А если такъ, то Аскольдъ и Диръ не только не могли нападать на Константинополь, но еще и не приходили въ Россію ¹⁾. «Но отстранивъ нашихъ руссовъ кіевскихъ, мы должны найти другихъ Руссовъ...: гдѣ же мы ихъ возьмемъ», вопрошаетъ историкъ, и отвѣчаетъ: «какихъ другихъ руссовъ можно будетъ подразумѣвать, кромѣ Азовско-Таврическихъ?» ²⁾. Т. е.: тѣхъ же варяго-руссовъ, смѣшавшихся съ готами, о которыхъ уже говорилъ онъ по поводу руссовъ Житія Г. Аматридскаго и С. Сурожскаго ³⁾. Наконецъ, съ открытіемъ въ 1894 году бельгійскимъ профессоромъ *Кюмономъ* краткой византійской анонимной хроники годъ нападенія руссовъ на Византію сталъ достовѣрно извѣстенъ. Проверенный традиціоннымъ способомъ: съ помощію индиктіона, времени царствованія импер. Михаила III и даты отъ сотворенія міра, годъ этотъ есть 860, 18 іюня ⁴⁾. Не смотря на это,

¹⁾ Ор. cit., стр. 39—40.

²⁾ Тамъ же, стр. 45.

³⁾ Тамъ же, стр. 46—49.

⁴⁾ *Васильевъ*, Ор. cit., стр. 190

проф. Голубинскій и во второмъ изданіи своей Исторіи продолжаетъ приводить свои остроумныя соображенія, которыя сдѣлались теперь анахронизмомъ и совершенно излишними. Вообще у него и здѣсь есть неспріятныя и досадныя ведомольки, какъ напр. о Pagius и Assemani, которые, особенно послѣдній, предупредили его въ опредѣленіи времени набѣга. Г. Васильевъ по этому поводу говоритъ: «Безспорно, въ этомъ вопросѣ большая честь принадлежитъ проницательности проф. москов. духов. академіи Голубинскаго... но, воздавая должное прозорливости нашего ученаго, мы не можемъ не напомнить о томъ, что уже въ прошломъ столѣтіи въ Запад. Европѣ былъ ученый, который на основаніи свидѣтельства того же Н. Пафлагонскаго пришелъ почти къ одинаковому результату съ проф. Голубинскимъ. Это былъ извѣстный оріенталистъ Ассемани... Мы считаемъ особенно нужнымъ вспомнить объ Ассемани, такъ какъ о его работѣ совершенно забыли и, если не ошибаемся, никто изъ ученыхъ не вспомнилъ объ этой несомнѣнной заслугѣ итальянскаго ученаго»¹⁾. Конечно, наиболѣе удобно было бы вспомнить о немъ проф. Голубинскому, пошедшему по его пути,— это даже необходимо было ему сдѣлать уже потому, что «большая публика» и въ этомъ видитъ «открытіе Америки» опять-таки не Колумбомъ—Assemani, а проф. Голубинскимъ...

Итакъ свидѣтельство о крещеніи руссовъ въ постановкѣ проф. Голубинскаго собственно для русскихъ славянъ не имѣетъ никакого значенія. Правда онъ допускаетъ возможность появленія христіанства въ Кіевѣ и при этихъ князьяхъ, но занесено оно было, по его мнѣнію, съ другого конца—отъ варяговъ²⁾. Нельзя не пожалѣть, что такой глу-

¹⁾ Op. cit., стр. 190—191.

²⁾ Тамъ же, стр. 45—46.

бокоученный писатель, при всемъ своемъ историческомъ смыслѣ и имѣя такое ясное и опредѣленное извѣстіе, бросающее широкую и яркую полосу свѣта на далекое прошлое русскаго славянства, не извлечь изъ него надлежащихъ результатовъ. Главная причина, которая заставила его пожертвовать очевидной истиной, это глубокая вѣра въ варяговъ, какъ создателей русскаго государства и пересоздателей всего славяно-русскаго народа. Усвоивъ взглядъ на славянъ, какъ на людей безотвѣтныхъ и безобидныхъ, которыхъ не притѣснялъ только тотъ, кто не хотѣлъ того, онъ не можетъ допустить, чтобы набѣги на Византію совершали, помимо варяговъ, русскіе славяне. Онъ глухъ ко всемъ показаніямъ древности о набѣгахъ славянъ въ то время, когда о варягахъ еще никто не слышалъ, и къ тому, на что они были способны. Онъ также непоколебимо вѣруеть и въ знаменитую факцію— 862 годъ, отъ котораго теперь уже отказались такіе перво-классные ученые, какъ: проф. *Ключевскій*, *В. И. Ламанскій*, *В. Г. Васильевскій* и др., не говоря уже про писателей славянской школы. Проф. Голубинскій безъ всякаго ущерба своимъ варяжскимъ симпатіямъ могъ бы отказаться отъ «*призванія*», этой, по выраженію В. О. Ключевского «схематической притчи о происхожденіи государства, приспособленной къ пониманію дѣтей школьнаго возраста»; и сдѣлать хотя бы такъ, какъ поступаетъ тотъ же проф. Ключевскій и другіе, допустивъ вшествіе норманновъ на русскіхъ славянъ еще задолго до половины IX в. Допустивъ это, онъ тѣмъ самымъ избѣжалъ бы крупной ошибки, въ которой изобличенъ былъ академикомъ Ламанскимъ,—ошибки признанія отдѣльнаго существованія на Азовско-Черноморскихъ побережьяхъ какой-то смѣшанной варяго-готской Руси

Такимъ образомъ одно препятствіе признать крещеніе Руси, именно киевской, легко можетъ быть устранено. Тоже

обстоятельство, какъ несохраненіе въ народной памяти преданія о крещеніи кievлянъ, чему особенно придаетъ большое значеніе проф. Голубинскій («къ каковому обстоятельству историки относятся съ совершенною непонятною для насъ легкостью»), объясняется просто. На эту тему, но по другому поводу академикъ Васильевскій уже замѣтилъ, что русская лѣтопись «даже за вполнѣ историческое время» далеко не имѣетъ «исчерпывающей полноты». Въ ней много пропущено такихъ событій, которыя имѣли все право на записаніе ихъ для народной памяти; такъ, напримѣръ, въ русской лѣтописи нѣтъ даже упоминанія о родственникѣ князя св. Владимира, который около 1025 года пробрался въ Пропонтиду въ сопровожденіи своей дружины, имѣлъ крупное столкновеніе съ византійскимъ флотомъ; о набѣсахъ руссовъ на острова Мраморнаго моря, о чемъ дважды упоминается у Никиты Пафлагонскаго и т. д. ¹⁾. Затѣмъ, по отношенію къ данному событію равнодушіе народной памяти представляется дѣломъ вполнѣ естественнымъ. Нужно быть человѣкомъ не мало развитымъ, даже въ высшей степени понимающимъ ходъ общественной жизни, чтобы надлежащимъ образомъ оцѣнить явленія ея и сообразить тѣ результаты, къ какимъ они могутъ привести въ ближайшемъ и въ отдаленномъ будущемъ. Это въ нашихъ глазахъ учрежденіе церкви съ епископомъ во главѣ «есть такое событіе, которому весьма трудно было бы исчезнуть безслѣднымъ образомъ». Память же народная сохраняетъ то, что представляло и представляетъ для нея извѣстный интересъ, но думать, чтобы она тысячу лѣтъ тому назадъ необычайно интересовалась христіанствомъ, принятымъ, какъ нужно думать, только княжеской дружиной и кievскими боярами, совсѣмъ неосновательно. Что осталось

¹⁾ Op. cit., стр. СXXXVII—VIII.

въ народной памяти даже о крещеніи свв. Ольги и Владимира? Въ то время какъ народъ воспѣлъ «мудрѣйшую изъ людей» и перваго христіанскаго князя—Красное Солнышко, его почестные пиры, его богатырей, дружину хоробрую, о принятіи имъ христіанства онъ молчитъ совершенно. Наконецъ, становясь на точку зрѣнія проф. Ключевскаго, что заставляеть сдѣлать здравая логика, княженіе Аскольда и Дира, если только эти князья не относятся къ области мѣва, придется отодвинуть далеко назадъ и такимъ образомъ событія 860 года не будутъ имѣть никакого отношенія къ нимъ. Отсюда ясно, что съ ихъ именами не могло даже быть связано никакихъ воспоминаній и преданій христіанскаго характера ¹⁾.

Въ памятникахъ русской княжной словесности обращаетъ на себя вниманіе одно необычайное явленіе—это завесіе на страницы ея трехъ не русскихъ именъ: константинопольскаго патріарха Фотія, и знаменитыхъ солунскихъ братьевъ Константина и Меодія. Послѣдніе двое съ древнѣйшихъ временъ пользовались широкою извѣстностью у русскихъ славянъ, такъ что уже первоначальный лѣтописецъ вноситъ ихъ въ свое лѣтописаніе; имя же Философа Кирилла, какъ иначе назывался св. Константинъ, упоминается и въ повѣсти о крещеніи князя св. Владимира и русской земли. Потомъ на протяженіи всѣхъ вѣковъ вплоть до XVIII вѣка въ произведеніяхъ русскихъ книжниковъ Константинъ и Меодій неизмѣнно появляются въ разнообразныхъ сочетаніяхъ, получающихъ все болѣе и болѣе легендарный характеръ. Такъ въ Паннонскомъ Житіи св. Константина, списанномъ русскими въ $\frac{1}{2}$ XV в., появляется рассказъ о томъ, какъ чудеснымъ образомъ въ Корсуви была явлена русская грамо-

¹⁾ Объ Аскольдовой могилѣ и о построенной на ней церкви См. у Голубинскаго же—*Op. cit.*, стр. 38.

та одному русину, съ которой ознакомился и св. Кирилль ¹⁾. Такое же преданіе о Братяхъ сохранилось и у грековъ. Въ XVII в. ученымъ хранителемъ парижской бібліотеки *Анзельмомъ Бандуриемъ* (1671—1743 г.г.) была отыскана на греческомъ языкѣ, въ отрывкѣ, рукопись, полный текстъ которой въ 80 г.г. XIX в. открытъ на о. Патмосѣ русскимъ ученымъ *Регелемъ*. Это — «Обстоятельное повѣствованіе о томъ, какъ крестился народъ русскій» ²⁾. Здѣсь крещеніе русскихъ относится къ царствованію имп. Василія Македонянина; императоръ, получивъ просьбу русскаго князя Владимира, послать ему миссіонеровъ, удовлетворилъ его желанію, пославъ *Кирилла* и *Аванасія* (нужно читать *Меодія*), и съ ними архіерея, которые и крестили руссовъ. Такимъ образомъ и у грековъ сохранилась память о Братяхъ, какъ первоучителяхъ русскаго народа.

Тоже самое нужно сказать и относительно и. Фотія. Въ разсказѣ, напр., о нападеніи Аскольда и Дира на Константинополь онъ является главнымъ дѣйствующимъ лицомъ, а въ повѣствованіи о крещеніи мораванъ онъ наряду съ императоромъ *Михаиломъ* посылаетъ на проповѣдь *Солунцевъ* ³⁾. Фотій также вносится въ различныя русскія сказанія вмѣстѣ съ Кирилломъ и Меодіемъ нераздѣльно. Затѣмъ «во всѣхъ безъ исключенія нашихъ лѣтописяхъ и памятникахъ», гдѣ идетъ рѣчь о посвященіи и присылкѣ въ Кіевъ перваго митрополита, упоминается имя его, а не патріарха *Николая Хрисоверга*, который дѣйствительно посвятилъ на Русь митрополита *Леона*. Особенно непонятной кажется ихъ роль, какъ крестителей русской земли. Положимъ, у первоначальнаго лѣтописца, называющаго крестителями «славянской земли»

¹⁾ *Первоуказъ*, Op. cit., 450—455.

²⁾ Рус. переводъ есть у Голубинскаго, Op. cit., стр. 248—252.

³⁾ Густыинск. лѣтоп., въ П. С. Р. Л., т. II, стр. 252.

«Меодія и Константина», посланных «Фотѣмъ», ихъ миссіонерская дѣятельность для русскихъ была косвенная. По его соображеніямъ славянамъ христіанство проповѣдывалъ ап. Павелъ, поставившій имъ епископомъ своего ученика Андроника, преемникомъ котораго былъ св. Меодій, но къ славянскому племени принадлежали и русскіе, «понежѣ словѣнскій языкъ и русскій одинъ»¹⁾. Такимъ образомъ это было желаніе такъ или иначе приобщиться къ ученикамъ святыхъ апостоловъ. Но имя Кирилла Философа находится и въ повѣсти о крещеніи св. Владимира и Русской земли, какъ имя главнаго виновника обращенія равноапостольнаго князя²⁾; въ Патерикѣ же печерскомъ Братьямъ прямо приписывается такъ называемое второе крещеніе Русской Земли³⁾ также, какъ лѣтописецъ Густынской третьимъ просвѣтителемъ русскихъ почитаетъ п. Фотія⁴⁾. Еще непонятнѣе то, какимъ образомъ п. Фотій, умершій въ 891 году, въ народномъ представленіи является современникомъ крещенія князя Владимира; какъ могъ получиться такой анахронизмъ? Гдѣ кроется его причина? Проф. Голубинскій, разрѣшая послѣднее недоумѣніе, дѣлаетъ такое предположеніе. Необходимо думать, говоритъ онъ, что предки наши имѣли въ своихъ рукахъ въ славянскомъ переводѣ окружное посланіе п. Фотія, въ которомъ говорилось о крещеніи неизвѣстныхъ имъ руссовъ въ Константинополѣ и о пріятіи ими даже отдѣльнаго епископа. «Необходимо думать, что эти рѣчи п. Фотія о современныхъ ему руссахъ, наши лѣтописцы по недоразумѣнію и невѣдѣнію и привяли за рѣчи о нашихъ кievскихъ русскихъ съ Владимиромъ во главѣ и что въ этихъ-то рѣчахъ они и уви-

¹⁾ Лаврент., подъ 898 годомъ.

²⁾ Густыиск. лѣтоп., подъ 986 годомъ.

³⁾ Предисловіе.

⁴⁾ Густынк. лѣтоп. подъ 986 годомъ.

дѣли свидѣтельство, будто митрополитъ былъ присланъ Владимиру и. Фотіемъ. Такимъ образомъ въ лѣтописи новгородскихъ владыкъ, въ которой говорилось о первомъ нашемъ митрополитѣ, но не было сказано, отъ какого патріарха онъ присланъ, было прибавлено, что онъ присланъ отъ п. Фотія¹⁾. Соображеніе проф. Голубинскаго, конечно, остроумное, но едва ли приемлемое, во первыхъ, потому, что еще вопросъ, имѣлись ли въ въ то время въ переводѣ Бесѣды Фотія (самъ онъ только гадаетъ объ этомъ и вѣрвѣе, что ихъ не было), а во вторыхъ, возможно-ли допустить, чтобы новгородскій лѣтописецъ, который былъ «ученикомъ ученика» перваго новгородскаго епископа Іоакима, слѣдовательно, стоявшій весьма близко къ источнику, откуда онъ почерпалъ свои свѣдѣнія о церковныхъ событіяхъ, не зналъ, какимъ патріархомъ былъ посвященъ митрополитъ кіевскій и самъ Іоакимъ? ²⁾. По этому, болѣе правдоподобное объясненіе можетъ быть предложено такое. Въ повѣствованіи К. Порфиророднаго о нападении руссовъ на Константинополь и о крещеніи ихъ («намѣренно или безсознательно») упоминается императоръ Василій Македонянинъ (867—886 г.) вмѣсто Михайла III, при которомъ дѣйствительно происходили эти событія (842—867 г.). Крещеніе князя Владимира и кіевлянъ также происходило при императорѣ Василіѣ II (976—1025 г.); смѣшеніе двухъ Василіевъ для писателей послѣ Константина Порфиророднаго дѣло очень возможное, а такъ какъ константинопольскимъ патріархомъ при Василіѣ Македонянинѣ былъ Фотій (878—886 г.), то, понятво, что этотъ патріархъ его времени могъ быть отнесенъ внослѣдствіи къ царствованію Василія II ³⁾. Но все-

¹⁾ Ор. cit., стр. 279.

²⁾ Прибавл. ко 2 новгор. лѣт. подъ 6497 г. П. С. Р. Л., т. III, 2-я новгор. подъ 6538 г.

³⁾ См. у Ламанскаю, Ор. cit., С. Ж. М. Н. Пр., 1903, XII.

таки, какъ новгородскій лѣтописецъ допустилъ такую ошибку при указанныхъ исключительныхъ для него обстоятельствахъ — вопросъ, который долженъ быть признанъ не выясненнымъ и по сіе время. Впрочемъ, онъ получаетъ значеніе лишь въ связи съ вышепоставленнымъ; для выясненія же послѣдняго нужно обратиться къ свидѣтельствамъ, относящимся непосредственно къ миссіонерской дѣятельности свв. Константина и Меодія.

Главное значеніе безспорно принадлежитъ т. н. Паннонскому житію Константина Философа. Этотъ памятникъ, не всегда вѣрныи дѣйствительности, какъ выясняется критикой, въ общемъ содержитъ описаніе дѣйствительно историческихъ событій. Въ данномъ случаѣ важно, конечно, повѣствованіе его о т. н. Хазарской миссіи Солунскихъ Братьевъ. «Придоша же послѣ, рассказываетъ въ Житіи, къ царю отъ Хазаръ, глаголюще:... просимъ же мужа книжна у васъ, да аще препрѣтитъ еврея и срацины, то по всему вѣру имемъ. Тогда всыска царь философа, и обрѣтъ и, сказа ему хазарскую рѣчь глаголя: иди, философе, къ людемъ симъ... тогда же пути ся ятъ» ¹⁾... Рассказавъ потомъ, какъ Константинъ, по прибытіи своемъ въ Корсунь, изучилъ языкъ самаританскій, русскій, отыскавъ мощи св. Блимента мученика, укротилъ силою своей рѣчи какого-то хазарскаго воеводу, нападавшаго на Корсунь, обуздавъ угровъ, Житіе продолжаетъ повѣствованіе о прибытіи Константина вмѣстѣ съ братомъ Меодиємъ къ хазарскому кагану. При дворѣ хазарскаго владыки во время трапезы ведутся религіозныя диспуты съ іудеями и магометанами, при чемъ Константинъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ поражаетъ своею мудростью. Пренія эти происходили не одинокъ разъ и производили сильное впечатлѣніе какъ на самого кагана, такъ

¹⁾ Чт. Общ., 1863 г., книг. II, стр. 11.

и на его приближенныхъ, такъ что каганъ однажды замѣтилъ: «Богомъ еси семо посланъ на созданіе наше и вся книги умѣяши отъ него, вся еси почину глаголалъ» ¹⁾. Результатъ всѣхъ состязаній Константина съ его противниками виденъ въ словахъ перваго совѣтника кагана, обратившагося къ пріятелямъ жидовскимъ: «Божіей помощію гость сій всю гордыню срацивскую на землю сверже, а вашу на онъ полъ преверже, яко скверну» ²⁾. Въ заключеніе хазарскіе начальники объявили, что съ этого дня вольно креститься каждому, а кто будетъ «на западъ кланяться, ли жидовски молитвы творить, ли срацивску вѣру держать, скоро смерть приметъ отъ нихъ. И крестилось тогда же «чади двѣстѣ». Каганъ же написалъ византійскому императору письмо, въ которомъ выражалъ ему свою благодарность за присланнаго мудраго мужа, усилившаго убѣдить многихъ креститься (О себѣ же писалъ: «надѣющися и мы dospѣти того же»), предлагалъ императору свои услуги и стпустилъ, по просьбѣ Константина, двѣсти пѣнныхъ грековъ ³⁾.

Высокая степень достовѣрности миссіи Константина въ Хазарію всегда стояла внѣ всякихъ сомнѣній. Не было сомнѣнія также и относительно Хазаріи, страны, занятой смѣсью народовъ тюркскаго и кавказскаго происхожденія. Въ половинѣ IX в. владѣнія хазарь шли отъ Баспійскаго моря и устья Волги до Кавказа, Дона, Чернаго моря съ частію Тавриды или Крыма и на сѣверо-западъ до Днѣпра и Бѣва. На ряду съ другими племенами, входившими въ составъ хазарскаго царства, особенной многочисленностію выдавались славяне, но вліяніе на управленіе государствомъ имѣли евреи, поселившіеся здѣсь съ давнихъ поръ, и мусульма-

¹⁾ Op. cit., стр. 19.

²⁾ Тамъ же, стр. 20.

³⁾ Тамъ же, стр. 21.

не. Были тутъ несомнѣнно и христiане, но масса населенiя оставалась языческой. Житiе св. Константина Философа свидѣтельствуесть, что между представителями главныхъ двухъ вѣръ—иудейства и мусульманства—происходила сильная борьба, что отражалось на языческомъ народоваселенiи, которое представляло изъ себя поле этой борьбы, крайне неблагоприятно. Тогда, чтобы положить конецъ нестройнiямъ, хазарское правительство рѣшило передать какъ бы на народное усмотрѣнiе этотъ религiозный вопросъ, устроивъ публичное состязанiе между христiанами, иудеями и мусульманами. Плодомъ такого рѣшенiя и было хазарское посольство въ Константинополь къ императору Михаилу III ¹⁾. Такъ обыкновенно представляютъ дѣло съ миссiей Константина и Меодiя къ хазарамъ. Это общепринятое мнѣнiе однако не всѣми раздѣлялось. Еще въ XVIII в. французскiй ученый *Le-Quiere* высказалъ свое особое сужденiе по поводу путешествiя св. Константина къ хазарамъ. Имѣя въ виду бесѣду Фотiя о нападенiи руссовъ, *Le-Quiere* говоритъ, что патрiархъ «руссами называетъ общимъ именемъ тѣхъ, которые обыкновенно назывались хазарами» и что «они были обращены въ христiанство въ царствованiе Михаила, сына Теофила и Теодоры, тѣмъ же Кирилломъ, который также назывался Константиномъ». Онъ только вмѣстѣ съ *Bolland'омъ* полагаетъ, что Константинъ послалъ къ хазарамъ не Фотiй, а Игнатiй. «Вѣдъ всякаго сомнѣнiя, продолжаетъ онъ, что вышеозначенное обращенiе руссовъ нѣкоторыми греческими писателями, въ особенности К. Порфиророднымъ, безъ основанiя относится къ тому времени, когда послѣ смерти Михаила царствовалъ одинъ только Василiй Маведонянинъ ²⁾. Въ словахъ *Le-Quiere* еще вѣдъ необходимыхъ подробностей событiя, вѣдъ точнаго ука-

¹⁾ *Мальшевскiй*, Op. cit., стр. 39—40.

²⁾ *Orien. Christ.*, I, p. 108—109; латин. текстъ приведенъ у Ламанскаго въ Ж. М. Н. Пр., 1903, XII. стр. 399, примѣч.

занія и мѣста проповѣди Константина, а есть даже ошибочное указаніе лица—патріарха Игнатія, неизвѣснаго никакаго отношенія къ хазарской миссіи, ошибочное указаніе года, но здѣсь важно то, что онъ додумался опредѣлить *хазаръ*—кому собственно проповѣдывалъ и кого крестилъ Философъ—*руссовъ*. Нельзя не поставить въ заслугу Le-Quiere и того, что онъ правильно понимаетъ и народъ руссовъ, относя его къ жителямъ *Хазаріи*, ничего не говоря о норманнахъ, въ которыхъ такъ увѣровали, вопреки указаніямъ очевиднымъ греческихъ и арабскихъ писателей, многіе русскіе ученые.

Вопросъ о путешествіи Константина въ Хазарію болѣе ясное освѣщеніе получилъ въ маленькой замѣткѣ русскаго писателя историка 60 годовъ XIX в. *Гильфердинга*. «Я считаю несомнѣннымъ то, что Кирилль и Меѳодій, говорить онъ, посланы были въ Хазарію не только какъ знатоки христіанскаго богословія вообще, а именно какъ люди, специально приготовленные къ дѣятельности миссіонеровъ между славянами» ¹⁾. Славянами была пронизана вся страна; въ извѣстныхъ мѣстахъ они жили массами; языкъ славянскій былъ языкомъ обиходнымъ при торговыхъ и другихъ сношеніяхъ и его понимали всѣ жители Хазаріи: іудеи, «сарацины», на немъ же изъяснялся самъ Каганъ и его дворъ. Поэтому для миссіи въ Хазаріи и были избраны люди, которые посвятили себя обращенію славянъ,—люди, которые несли съ собою славянскія письмена и славянскій переводъ; «иначе эта миссія казалась бы смѣшною не только необъяснимою, но даже безцѣльною», продолжаетъ Гильфердингъ. Память о дѣятельности Константина и Меѳодія сохранилась и въ русскихъ преданіяхъ, именно, что они положили основаніе христіанскому просвѣщенію между русскими. Такое же преданіе сохранилось и въ греческомъ т. н. *Бандургево*мъ сказаніи; въ немъ вы-

¹⁾ Собраніе сочинен., СПБ., 1868 г., т. I, стр. 308.

ражается спутавшееся подъ вліяніемъ позднѣйшихъ событій воспоминаніе о миссіи Кирилла и Меодія въ Черноморскія страны и о томъ, что отъ нихъ тогда получили славяне въ нашемъ отечествѣ первые начатки грамотности и христіанства. Относя путешествіе Константина къ 858 году, а нападеніе Руси къ 865 г., Гильфердингъ ставитъ послѣднее крещеніе русскихъ въ связь съ христіанствомъ, проповѣданнымъ имъ Константиномъ: только такъ и возможно объяснить кажущееся внезапнымъ посольство въ Византію съ просьбою о проповѣдникахъ. Во всякомъ случаѣ, вліяніе Кирилла на Русь не можетъ быть подвергнуто сомнѣнію: ибо если епископа для Руси, по просьбѣ тогдашнихъ правителей, долженъ былъ назначить п. Фотій, то онъ, наставникъ и другъ Кирилла, едва ли бы отправилъ къ новообращавшемуся славянскому вароду другого проповѣдника, какъ кого-либо изъ учениковъ изобрѣтателя славянской азбуки, устроителя славянского богослуженія; Кириллъ же былъ тогда еще въ живыхъ. Историческій фактъ остается несомнѣннъ: Кириллъ и Меодій проповѣдывали славянамъ въ нашемъ отечествѣ и именно славянская стихія въ державѣ кагана казарскаго обуславливала ихъ миссію въ этотъ дальній край, еще разъ замѣчаетъ Гильфердингъ. Такимъ образомъ хазарская миссія Константина для него не представляетъ никакихъ недоразумѣній: онъ относитъ ее къ славянамъ, жившимъ въ Черноморьѣ. И Гильфердингу, какъ и Le-Quiene, общепринятая хронологія, признанная теперь совершенно несостоятельной, ошибочность предположенія о времени пребыванія Братьевъ въ Хазаріи, позволила связать два событія: посольство Константина и посольство епископа Фотіемъ на Русь въ одно цѣлое неразрывное и, слѣдовательно, прийти къ тому выводу, къ какому приходитъ академикъ Ламанскій.

Ө. М. Ильинскій.

(Продолженіе будетъ).

Изъ жизни Бирюченскаго Духовнаго училища.

Внѣклассныя чтенія для учащихся.

При Бирюченскомъ Духовномъ училищѣ можно устроить образцовыя чтенія для учащихся тамъ мальчиковъ. Такое заключеніе напрашивается само собой особенно съ начала этого учебнаго года, когда Бирюченскій уѣздный съѣздъ духовенства ассигновалъ сто рублей на волшебный фонарь для своего училища и этимъ пополвилъ въ немъ цѣлый рядъ хорошихъ условий для плодотворныхъ чтеній. Опытные руководители чтеній въ лицѣ корпораціи училища и помѣстительныя комнаты, находящіяся въ обонхъ его зданіяхъ, какъ хорошія аудиторіи для чтеній, составляютъ два основныя звенья этого ряда. Высокое мѣсто въ этомъ ряду занимаетъ и хорошій, правильно организованный училищный хоръ, способный придавать привлекательность чтеніямъ. Въ этомъ году послѣдній особенно хорошо заявилъ себя 8 Ноября при служеніи всеобщаго бдѣнія предъ иконой Богоматери, принесенной изъ Дивногорскаго монастыря. Въ этотъ день ученики, подъ управленіемъ своихъ же товарищей, вполне прилично пѣли не обычныя только пѣснопѣнія всеобщаго бдѣнія, но и особенныя тріо и квартеты, содержащія пѣснопѣнія въ честь Богородицы.

Съ 23 Ноября текущаго года училище начало пользоваться имѣющимися въ его распоряженіи хорошими условіями для чтеній. Въ знаменательный для всей Россіи, особенно для Воронежской епархіи, день святителя Митрофана было прочтано ученикамъ училища житіе Святого, съ обращеніемъ главнаго вниманія на «безбоязненное глаголаніе истины» святителемъ. Читалъ житіе одинъ изъ учителей училища. Предъ началомъ чтенія ученики общимъ хоромъ пропѣли тропарь Святителю, а по окончаніи чтенія—величаніе Ему.

Изъ послѣдующихъ чтенійхъ 1904 года обращаетъ на себя вниманіе послѣднее, бывшее 19 Декабря и носившее характеръ вокально-литературнаго вечера. Разнообразіе содержанія этого вечера и хорошее пѣніе доставили много удовольствія ученикамъ, утомившимся въ продолженіе первой безпрерывной половины учебнаго года. Вечеръ начался пѣніемъ гимна: «Боже, Царя храни!» и состоялъ въ показываніи ученикамъ свѣтовыхъ картинъ и объясненіи ихъ учителемъ, управлявшимъ фонаремъ, въ произношеніи учениками заученныхъ наизусть басенъ, рассказовъ и стихотвореній и въ пѣніи патриотическихъ и религіозно-нравственныхъ пѣснь. Особенно много было показано картинъ. Выдающіяся изъ нихъ слѣдующія: картины достопримѣчательностей Москвы: Кремль, кремлевскія палаты, Царь-колоколъ, Царь-пушка, Спасскія ворота, памятникъ Минину и Пожарскому, храмъ Василия Блажнаго и храмъ Христа Спасителя,—виды Константинополя, картины, передающія содержаніе басенъ и стихотвореній, произнесенныхъ учениками, равно и портреты авторовъ этихъ произведеній: Крылова, Жуковскаго, Пушкина и Лермонтова.

Въ настоящемъ 1905 году 9 Января предположено чтеніе о Св. Серафимѣ, усненіе котораго 2 Января. Дальнѣйшія чтенія также приваровлены въ воспоминаемымъ событіямъ.

Пожелаемъ успѣха и правильной организаціи предпринимаемымъ Бирюченскимъ Духовнымъ училищемъ чтеніямъ—этому могучему рычагу въ воспитаніи и обученіи.

Дмитрій Цитовичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Состоящій подъ Почетнымъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя *Серія Александровича* Комитетъ Краснаго Креста для оказанія пособія вдовамъ и сиротамъ пострадавшимъ на войнѣ, изыскивая средства, столь необходимыя для расширенія своей благотворительной дѣятельности вообще и по случаю русско-японской войны въ особенности, нынѣ установилъ съ соизволенія своего Августѣйшаго Предсѣдателя и съ утверженія Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста особый *жетонъ* для выдачи лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвованіе въ пользу Комитета.

Помѣщая здѣсь правила выдачи его, Комитетъ считаетъ необходимымъ вкратцѣ упомянуть о своей дѣятельности. Возникнувъ въ 1876 году, Комитетъ имѣетъ цѣлью оказывать помощь семействамъ русскихъ воиновъ, пострадавшихъ на войнѣ. Помощь эта оказывается приѣмомъ сиротъ-дѣтей офицеровъ въ подвѣдомственный Комитету «Маріинскій Дѣтскій Пріютъ» и выдачею, на сколько позволяютъ средства, пособій семействамъ русскихъ воиновъ, пострадавшихъ на войнѣ. Въ мирное время, за отсутствіемъ таковыхъ лицъ, Комитетъ оказываетъ помощь семействамъ военно-служащихъ, умершихъ или потерявшихъ здоровье на службѣ, преимущественно не имѣющихъ права на государственное призрѣніе. Средства Комитета поддерживаются членскими взносами и частными пожертвованіями. Дѣйствительными членами Комитета утверждаются лица, вносящія ежегодно не менѣе 10 руб. или внесшія единовременно не менѣе 150 руб., а членами соревнователями—вносящіе по 5 руб. въ годъ или приносящіе Комитету пользу постоянною безвозмездною своею дѣятельностью. Комитетъ имѣетъ свой утвержденный Уставъ. Завѣдываніе дѣлами Комитета возлагается на Правленіе Комитета и общее

собрание членовъ Комитета. Расширеніе дѣятельности Комитета зависитъ отъ поступления частныхъ пожертвованій.

Пожертвованія и подписка на жетоны принимаются по адресу: 1) С.-Петербургъ, Архіерейская ул. д. № 15 (Маринскаго пріюта) Комитетъ пособій вдовамъ и сиротамъ пострадавшихъ на войнѣ и 2) У Члена Правленія Комитета Владислава Андреевича Толвинскаго въ Петербургѣ, В. О., 12-я линія, д. № 31.

П РА В И Л А о Ж Е Т О Н А Х Ъ

С.-Петербургскаго Комитета Россійскаго Общества Краснаго Креста для оказанія пособія вдовамъ и сиротамъ пострадавшихъ на войнѣ, установленныхъ съ соизволенія Почетнаго Предсѣдателя Комитета Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича и съ утвержденія Главнаго Управленія Краснаго Креста.

1. Жетонъ Комитета состоитъ изъ краснаго эмалеваго креста, укрѣпленнаго на бѣлой эмалевой розеткѣ, съ инициалами (въ вѣнѣ) Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича и Императорскою короною надъ ними.

Жетонъ не служитъ предметомъ покупки и продажи, но лишь знакомъ вещественной благодарности Комитета за пожертвованіе.

2. Рисунки жетона, а равно право выпуска и подношенія послѣдняго, принадлежать исключительно Комитету. Поддѣлка жетона будетъ преслѣдоваться.

3. Всѣ жетоны именные и на право ношенія жетона выдается особое удостовѣреніе.

4. Къ каждому выдаваемому жетону должна быть приложена квитанція съ обозначеніемъ полученаго пожертвованія.

5. Жетоны установлены серебряные и золотые. За пожертвованіе не менѣе 10 рублей выдается серебряный жетонъ, а за пожертвованіе не менѣе 20 руб.—золотой.

6. Лицо принявшее на себя трудъ по распространенію жетоновъ и доставившее Комитету единовременно не менѣе 100 рублей отъ подписчиковъ на жетоны (вмѣстѣ съ именнымъ ихъ спискомъ), въ благодарность отъ Комитета получаетъ безвозмездно серебряный жетонъ и зачисляется на текущій годъ членомъ-соребнователемъ, а за доставленную при тѣхъ же условіяхъ сумму не менѣе 200 руб.—получаетъ безвозмездно золотой жетонъ и зачисляется дѣйствительнымъ членомъ.

7. Лицо, пожертвовавшее *отъ себя лично* не менѣе 200 руб. или оказавшее особо выдающуюся пользу Комитету, получаетъ золотой жетонъ съ алмазами и зачисляется дѣйствительнымъ членомъ.

8. Ранѣе полученія пожертвованныхъ денегъ жетоны не высылаются.

9. При письменныхъ обращеніяхъ необходимо четко обозначать имя, отчество и фамилію жертвователя и полный адресъ его для цѣльныхъ посылокъ.

ВЪ КАНЦЕЛЯРІИ ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКАНОРА, ЕПИСКОПА ГРОДНЕНСКАГО,

можно получать его книги:

Толновый Апостоль	{	часть 1..... ц. 3 р. — в.	
		> 2..... > 3 > — >	
		> 3..... > 2 > — >	
Слова и рѣчи.....		> 2 > — >	
Исслѣдованіе о посл. въ Евреямъ.....		> 2 > — >	
Изображеніе Мессіи въ Псалтири.....		> 1 > 50 >	
Церковныя Чтенія.....		> 1 > 50 >	
Выписывающимъ на 25 руб. и болѣе дѣлается уступ-			
ка 10 ⁰ / ₀ и болѣе.			(1—4)

ПРИ ПОЧАЕВО-УСПЕНСКОЙ ЛАВРѢ

издается журналъ для назидательнаго чтенія

ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ.

ВЪ ГОДЪ ВЫХОДИТЪ:

52 НОМЕРА ПОЧАЕВСКАГО ЛИСТКА,
52 НОМЕРА ПРИЛОЖЕНІЙ КЪ НЕМУ.

Кромѣ того подписавшимся на Почаевскій Листокъ за 1905 годъ
бесплатно будетъ высланъ за первое полугодіе

МОЛИТВОСЛОВЪ

крупной гражданской печати въ 8 долю листа, въ 380 стра-
ницъ, а за второе полугодіе

КРЕСТНАЯ ПѢСНЬ

(написанное стихами повѣствованіе о страданіяхъ Спасите-
ля), съ приложеніемъ нотъ для пѣнія.

Въ Почаевскомъ Листкѣ и приложеніяхъ къ нему бу-
дутъ помѣщаться: поученія, сказанія, житія святыхъ, назидательныя повѣсти, извѣстія о выдающихся церковныхъ и го-
сударственныхъ событіяхъ, описанія жизни и службъ въ По-
чаевской Лаврѣ, отвѣты на запросы подписчиковъ.

Желающіе получать въ теченіи 1905 года Почаевскій
Листокъ съ приложеніями къ нему еженедѣльно—благоволятъ
выслать 1 руб. 50 коп., ежемѣсячно (по 4 номера за одинъ
разъ)—только 1 р.

по адресу: Почаевъ Волынской губ., Редакція Почаевска-
го Листка.

За 1 р. будетъ выслано все то, что и за 1 р. 50 к., разни-
ца только въ пересылкѣ: еженедѣльно или ежемѣсячно.

Пробные номера высылаются бесплатно.

БОЛЬШОЕ СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.

Въ сл. Алексѣевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ.

За умѣренные цѣны съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные суто золотые по дереву и съ прокраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Киоты закліросные и столбовые. Сѣни надъ престолами.

Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогого для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольные образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченныхъ, чеканныхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотиическихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполне отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы, аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3-хъ и болѣе лѣтъ по выполненіи мною работы. (1—20)



(1—24) к.

ПРОДАЖА И ПРОКАТЪ

ТОРГОВЛЯ Н. Н. ЛИХАЧЕВА.

*Богоявленская ул., собственный домъ,
№ 5, противъ центральной электри-
ческой станции.*

Въ наличности имѣются только
рояли, піанино и фисъ-гармоніи—
новые и подержанные, выписка-же
принимается всевозможныхъ музы-
кальныхъ инструментовъ. Въ виду
экономическаго положенія торговли,
цѣны дешевле магазиновъ.

По желанію допускается разсрочка платежа.

МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

В. КАСТНЕРЪ

въ Воронежѣ.

Противъ Духовной Семинаріи.

Фирма существуетъ съ 1850 года.

Складъ роялей и піанино фабр. Я. Беккера, поставщика Его Императорскаго Величества, К. Ренишь, Г. Ленпенбергъ, Т. Беттингъ, Эд. Зейлеръ, Винкельманъ и друг. первоклассныхъ заграничныхъ фабрикъ.

Фисгармоніи лучшихъ загранич. фабрикъ. Большой выборъ скрипокъ, виолончелей, гитаръ, мандолинъ и друг. музыкальных инструментовъ.

Лучшія нѣмецкія и итальянскія струны. Ноты свѣтскія и духовныя въ большомъ выборѣ.

Каталоги по требованію высылаются безплатно.

(14—20).

СОДЕРЖАНІЕ
НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Новогоднія пожеланія духовнымъ пастырямъ.—*Н. Высоцкого.*

Первобытное христіанство у русскихъ славянъ.—*Θ. М. Ильинскаго.*

Изъ жизни Бирюченскаго Духовнаго училища.—*Дмитрія Цитовича.*

Объявленія.

При семъ № всѣмъ подписчикамъ разсылается объявленіе о подпискѣ на 1905 г. на журналъ „Южныя Записки“.

— — — — —

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*

— — — — —

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 27 Января 1905 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій.*

Въ Воронежѣ. Въ типографіи „Т-ва Н. Кравцовъ и Ко“ (бывшая *В. И. Исаева*).