

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

15-го Іюля № 14 1870 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) По приговору церковнаго попечительства и прихожанъ церкви села Глыбочекъ, Карачевскаго уѣзда, состоявшемуся 15-го Мая сего года, и утвержденному Его Преосвященствомъ 3 Іюня сего же года, определенъ членомъ онаго попечительства дворянинъ Карлъ Александровъ Шеннигъ.

2) По приговору прихожанъ Космодамианской церкви села Орли, Сѣвскаго уѣзда, состоявшемуся 18 Мая сего года, и утвержденному Его Преосвященствомъ 17 числа прошедшаго Іюня, въ составъ прежняго приходскаго при означенной церкви попечительства избраны срокомъ на три года: председателемъ—волостной старшина Владиміръ Алексѣевъ Лаврухинъ, членами крестьяне собственники: Козьма Максимовъ Филатовъ, Матвѣй Прохоровъ Савченковъ, Стефанъ Ивановъ Маргуновъ и Корнилій Максимовъ Филатовъ.

3) По приговору прихожанъ села Ровнеца, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 17 Мая сего года, и утвержденному Его Преосвященствомъ 17 числа прошедшаго Юня, открыто срокомъ на три года церковно-приходское попечительство, въ составъ коего избраны: председателемъ приходскій Священникъ *Феофанъ Раевскій*, членами государственные крестьяне: *Дмитрій Петровъ Еремизъ*, *Василій Ивановъ Губановъ*, *Аѳанасій Мироновъ Сапрыкинъ*, *Иванъ Яковлевъ Лубениковъ*, хутора Ровнеца *Филиппъ Титовъ* и *Стефанъ Прокопьевъ Савковы*, хутора Шилова—*Яковъ Андреевъ Шиловъ*.

4) По приговору прихожанъ Успенской церкви села Успенскаго, Медвѣжья тожъ, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся въ Мартъ мѣсяцъ сего года, и утвержденному 17 числа минувшаго Юня, открыто приходское при означенной церкви попечительство, въ составъ коего избраны: председателемъ—оного села государственный крестьянинъ *Николай Семеновъ Нарышкинъ*, членами такіе же крестьяне: *Фома Васильевъ Добриковъ*, *Антонъ Егоровъ Ермоловъ*, деревни Кагуя *Сергій Козминъ Багриновцевъ* и деревни Золотухиной *Иванъ Саввинъ Аѳанасьевъ*, временно-обязанные крестьяне: сельца Егорьевскаго, Медвѣжья тожъ, *Г. Сафонова*, *Стефанъ Казминъ*, сельца Орлова, Медвѣжья тожъ, *Г. Еропкина* *Петръ Кирилловъ Воронковъ* и крестьяне собственники сельца Медвѣжья *Г. Семеновъ Кирьякъ Григорьевъ* и тогожъ сельца, *Г. Нилуса*, *Михаиль Михайловъ*.

Приложеніе къ 2 ст. журнала вечерняго засѣданія 14
Янв. 1870 г. Орлов. Епарх. Създа.

Его Преосвященству,
Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Орловскому и Сѣв-
скому и кавалеру

Распорядительнаго Собранія
Правленія Орловской Семинаріи

Въ поступившемъ въ Правленіе Орловской Семинаріи
отъ Предсѣдателя бывшаго 10—16 Января Епархіальнаго
Създа Орловской Епархіи извлеченіи изъ журналовъ это-
го Създа, между прочимъ, въ пунктѣ VIII прописано:
въ вечернемъ засѣданіи 14 Января Предсѣдатель предло-
жилъ, что хотя въ предшествовавшемъ засѣданіи и про-
читана была записка, составленная уполномоченными отъ
Създа депутатами о результатахъ порученнаго имъ освѣ-
домленія о неотложныхъ нуждахъ Семинаріи, но такъ какъ
въ томъ же засѣданіи разсужденіе по сему предмету отло-
жено до вечерняго засѣданія на томъ основаніи, что въ
утреннемъ засѣданіи не было Членовъ Семинарскаго Прав-
ленія отъ духовенства—протоіереевъ Жданова и Попова,
то не благоугодно ли будетъ Собранію выслушать отъ про-
тоіереевъ Жданова и Попова, что они имѣютъ съ своей
стороны заявить въ дополненіе къ изложенному въ упомяну-
той запискѣ. По принятіи сего предложенія, протоіереемъ
Ждановымъ высказано было: а) что расходваніе суммъ на
содержаніе Семинаріи производилось не всегда согласно съ
уставомъ; б) что доказательствомъ этого можетъ служить
то, что Экономъ Семинаріи только съ недавняго времени
сталъ представлять Правленію положенныя § 82 устава

вѣдомости объ остаткахъ суммъ и в) что, по его мнѣнію, видѣнныя имъ и другими уполномоченными отъ Съѣзда лицами, устроенныя 20 лѣтъ тому назадъ, одѣяла, по ветхости, заслуживаютъ того, чтобы ихъ исключить изъ описи, если онѣ не были исключены прежде. Протоіерей Поповъ заявилъ: а) что Члены Правленія отъ духовенства, имѣющіе право участвовать въ Распорядительномъ Собраніи Правленія не всегда въ ономъ могли присутствовать потому, что засѣданія сего Правленія назначались въ учебныя часы, что не вполнѣ согласно съ уставомъ; б) что поставка и свидѣтельствованіе матеріаловъ допускались въ ночное время; в) что кладовая тетрадь не всегда, и даже рѣдко была свидѣтельствуема, при выемкѣ суммъ изъ хранящагося въ казначействѣ сундука, къ чему слѣдуетъ; г) что поставка матеріаловъ признаваема была правильною безъ участія и согласія Членовъ отъ духовенства. Съѣздъ опредѣлилъ: о. о. протоіереямъ Жданову и Попову выразить признательность и благодарность за безпристрастное и благонамѣренное ихъ заявленіе; а письменное заявленіе о. о. депутатовъ Звѣрева и Введенскаго приложить къ дѣлу. — По сему резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Января, послѣдовала такова: «Истребовать отъ Семинарскаго Правленія объясненіе касательно сдѣланныхъ Членами Правленія отъ духовенства заявленій по всемъ пунктамъ для дальнѣйшаго разсмотрѣнія.»

Во исполненіе сей резолюціи Вашего Преосвященства, Правленіе Орловской Семинаріи имѣетъ честь объяснить Вашему Преосвященству, касательно заявленій упомянутыхъ протоіереевъ Григорія Жданова и Іоанна Попова, слѣдующія обстоятельства:

А. Противъ 1 пункта заявленія о. протоіерея Григорія Жданова: а) Въ § 109 Высочайше утвержденного въ 14

день Мая 1867 г. устава православно-духовныхъ Семинарій сказано: на Распорядительныя Собранія Правленія Семинарій возлагается (пунктъ 4): наблюдение за своевременнымъ поступленіемъ суммъ, запискою оныхъ на приходъ, и за расходованиемъ сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями высшаго духовно-учебнаго Начальства. Если допускались иногда по нѣкоторымъ статьямъ годовой смѣты передержки, какъ напр. по содержанию воспитанниковъ Семинарій, по содержанию семинарскаго дома, по содержанию семинарскаго больницы, то онѣ допускались вслѣдствіе недостаточности суммъ, ассигнованныхъ на указанныя статьи, дороговизны жизненныхъ продуктовъ и т. под. и всегда допускались съ утвержденья Вашего Преосвященства.

Противъ 2 пункта: Экономъ Семинарій не представлялъ Правленію Семинарій вѣдомости, положенной 82 § новаго устава Семинарій объ остаткѣ суммы, на расходы ему выданной, потому что у него на рукахъ не находилось никакихъ суммъ, кромѣ суммы для мелочныхъ расходовъ въ количествѣ двадцати пяти руб. тридцати коп. съ четв. Расходъ сей послѣдней суммы каждаго мѣсячно вносится въ журналы Правленія, и Правленію поэтому всегда видно было, сколько суммы Экономъ израсходовалъ въ теченіи мѣсяца на мелочныя потребности по содержанию Семинарій и сколько оной осталось къ слѣдующему мѣсяцу.

Противъ 3 пункта: При свидѣтельствованіи семинарскаго имущества въ текущемъ полугодіи ветхія одѣяла будутъ исключены изъ описи семинарскаго имущества, если они еще не исключены изъ ней; но исключить ихъ изъ употребленія, какъ бы они ветхи не были, не представляется возможности, потому что не видится никакихъ средствъ приобрести новыя одѣяла.

мнѣнію,
Съѣзда
ѣяла, по
чить изъ
ротіерей
венства,
Собраніи
вать по-
въ учеб-
; б) что
ались въ
и даже
ммъ изъ
дѣдуетъ;
авильною
Съѣздъ
ву выра-
страстное
заявленіе
къ дѣ-
15 Янва-
нарскаго
ми Прав-
тамъ для
шенства,
бъяснить
упомяну-
ва, слѣ-
Григорія
въ 14

Въ Противъ 1-го пункта заявления о протоіерея Попова: Засѣданія Распорядительнаго Собранія Правленія большею частию назначались въ неучебные часы, именно вечеромъ, иногда же по необходимости назначались въ 12 часовъ утра, какъ напр. при свидѣтельствovanіи, вкладѣ и выемкѣ изъ семинарскаго казнохранилища денегъ, потому что семинарское казнохранилище находится на храненіи въ Орловскомъ Губернскомъ Казначействѣ и въ вечернее время получать его оттуда нельзя, равно какъ, и взявши утромъ, опасно оставить въ Семинаріи до слѣдующаго утра.

Противъ 2 пункта: Поставка въ семинарскую экономію матеріаловъ и свидѣтельствованіе оныхъ въ ночное время никогда не производились. Допущеніе же поставки и свидѣтельствованія матеріаловъ въ вечернее время а) иногда совершенно неизбѣжно, б) не представляетъ ничего противузаконнаго.

Противъ 3 пункта: Кладовая, или выемная, тетрадь не всегда была свидѣтельствуема при выемкѣ суммъ изъ хранящагося въ Губернскомъ Казначействѣ сундука Членами Правленія отъ духовенства, потому что они, не смотря на письменныя приглашенія отъ исправляющаго должность Ректора Семинаріи, не часто являлись для этой цѣли въ Семинарію.

Противъ 4 пункта: Поставка матеріаловъ признаваема была правильно безъ участія и согласія Членовъ Правленія отъ духовенства по той же причинѣ, т. е. по неявкѣ ихъ въ Семинарію для этой цѣли.

Таковыя свои объясненія Правленіе Семинаріи имѣетъ честь благопокорнѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

Исправл. должность Ректора Семинаріи Архимандритъ

Вареоломей. Испр. д. Инспектора, Учитель Василий Струковъ. Членъ Правленія, Учитель Иванъ Поповъ. Секретарь Андрей Сильвестровъ.

На подлинномъ представленіи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго и Кавалера, 3 Февраля сего года, послѣдовала такова: «Такъ какъ представленные Распорядительнымъ Собраніемъ Семинарскаго Правленія объясненія противъ сдѣланныхъ Членами Правленія отъ духовенства заявленій на сѣздѣ удовлетворительны; то не дѣлая особыхъ распоряженій по сему предмету, сообщить объ этихъ объясненіяхъ духовенству на будущемъ епархіальномъ сѣздѣ. А между тѣмъ Членамъ Правленія отъ духовенства, въ случаѣ замѣченныхъ ими по Семинаріи уклоненій отъ устава, на будущее время совѣтуется, не дожидаясь епархіальнаго сѣзда, представлять мнѣ усмотрѣнныя уклоненія для своевременнаго предостереженія.»

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Совѣтъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго Училища извѣщаетъ, что пріемное испытаніе дѣвицъ для поступленія въ означенно Училище начнется 1-го Сентября. Родители и родственники о принятіи въ Училище дѣвицъ входятъ прошеніями въ Училищный Совѣтъ. При прошеніяхъ представляются Метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи и свидѣтельство мѣстнаго благочиннаго о семейныхъ обстоятельствахъ и средствахъ. Въ первый классъ принимаются дѣвицы не моложе 9-ти лѣтъ, умѣющія читать по русски и знающія общеупотребительныя молитвы. Въ послѣдующіе классы принимаются дѣвицы, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

— Исправлявший должность Настоятеля Мценскаго Петропавловскаго монастыря Казначей Геромонахъ *Авраамій*, по предложенію Его Преосвященства, данному Орловской Консисторіи 17 Іюня сего года за № 33, утвержденъ Настоятелемъ помянутаго монастыря съ званіемъ строителя.

— Оберъ-офицерскій сынъ Павелъ Петровъ *Новицкій*, Римско-католическаго вѣроисповѣданія, присоединенъ къ Православной Греко-восточной Церкви.

— Согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на представленіи Комиссіи, занимавшейся ознакомленіемъ съ нуждами 2-го Орловскаго духовнаго уѣзднаго Училища, на основаніи отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, причетаннаго въ № 5 Епар. Вѣд. 1870 г., изъ свѣчнаго дохода по Орловской Епархіи за 1869 годъ, оставшагося за удовлетвореніемъ противъ смѣтнаго назначенія на содержаніе Семинаріи и Училищъ, отослано изъ Орловской Консисторіи въ Правленіе 2-го Орловскаго духовнаго Училища 575 руб., на приобрѣтеніе: а) 50 тюфяковъ, б) 50 одѣялъ, в) 100 простынь, г) 200 наволокъ и для покупки перьевъ для 100 подушекъ.

— Умерли: Сѣвскаго уѣзда, села Алешанки, Священникъ Николай *Рудневъ*; состоящій на причетнической вакансіи въ селѣ Никитскомъ, Медвѣжья тожъ, Ливенскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ *Ризановъ*; заштатные причетники: села Запольнаго Тербунда, Елецкаго уѣзда, Иванъ *Флеровъ* и села Овстуга, Брянскаго уѣзда, Дмитрій *Каришевъ*; Орловскаго женскаго монастыря монахиня *Митрофанія* и послушницы Марія *Бяляева* и Ирина *Шекли-*

Редакторъ, каедегальный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орелъ. Іюля 15-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ЗНАЧЕНІИ ОБРЯДОВЪ ХРИСТІАНСКОЙ МОЛИТВЫ.

Б Е С Ъ Д А 12.

Во время молитвы чело́вѣку естественно бесѣдовать съ Богомъ. Какъ сынъ, сходясь съ отцемъ, не можетъ молчать, какъ дочь, увидѣвъ мать, дѣлается необыкновенно говорлива; такъ душа молящагося, созерцающаго своего Господа, слыша Его присутствіе, не можетъ оставаться безъ словъ. Въ ней вдругъ закипаетъ жизнь высшая, благороднѣйшая, въ умѣ роятся мысли, въ сердцѣ чувства, вызываемыя высокимъ и необъятнымъ предметомъ, съ которымъ она вступаетъ въ сношеніе. Въ такомъ состояніи можно ли ничего не сказать? Однакожь душа неопытная, еще не привыкшая выражать то, что она думаетъ и чувствуетъ, можетъ затрудниться въ подобномъ случаѣ. Въ самомъ дѣлѣ, легко ли найти слово, которое бы вполне выражало благоговѣніе предъ Господомъ, глубочайшую благодарность къ Нему, восторженное изумленіе предъ чудесами Его премудрости и благости? Не только этихъ высокихъ, равноангельскихъ чувствъ, но и собственныхъ своихъ потребностей, которыя во время молитвы раскрываются полнѣе и дѣлаются ощутительнѣе, неопытная чело́вѣческая душа не можетъ высказать, какъ слѣдуетъ. Что же спрашивается, дѣлать въ такомъ случаѣ молящемуся? Оставить все, какъ есть, оставить въ себѣ самомъ, не начиная никакого выраженія. Богъ видитъ, малѣйшее движеніе души нашей Ему извѣстно... Но существо разумное, какимъ созданъ чело́вѣкъ, не можетъ такъ поступить. Мысли и чувства, для которыхъ еще нѣтъ соотвѣтственнаго слова, признаются неоконченными, не

полными, чѣмъ-то глухимъ и нѣмымъ, болѣе свойственнымъ животнымъ безмысленнымъ, а отнюдь не благородной человѣческой природѣ. Притомъ, въ молящемся чловѣкѣ есть задушевное желаніе, какъ мы сказали въ прошлой бесѣдѣ, исповѣдать Господа — Своего Благодѣтеля предъ цѣлымъ міромъ, воспѣть Его чудеса и милости предъ ангелами и чловѣками; а для этого потребно еще большее искусство въ словѣ. Надобно высказывать свое молитвенное настроеніе такъ, чтобы другихъ заставить молиться; надобно хвалить, благодарить и славословить Господа такъ, чтобы всѣ слышашіе насъ сей-часъ же стали подражать намъ. Безъ сомнѣнія, у святыхъ ангеловъ бываетъ такъ: запоетъ одинъ ангель, ему, по сочувствію, сей-часъ же вторятъ другіе; и цѣлыя хоры, передавая другъ другу какую нибудь высокую пѣсню о Богѣ, проникаются однимъ общимъ восторгомъ. — Чтобы помочь намъ выразить свои мысли и чувства предъ Богомъ болѣе достойнымъ образомъ, а вмѣстѣ, чтобы объединить насъ общимъ духомъ молитвы, святая Церковь предложила намъ нѣсколько образцовъ на всѣ роды молитвенныхъ мыслей и чувствъ. Кто употребляетъ молитвы, составленныя Пророками, Апостолами и святыми Отцами, тотъ по опыту знаетъ, какъ онѣ удовлетворительны. Молящаяся душа ими насыщается, словно пищею сладкою. И слышать ихъ пріятно, и произносить отрадно. Именно, Самъ Духъ Божій, Который, по ученію Апостола, научаешь молиться, вдохнулъ въ уста св. Отцовъ нашихъ такія молитвы.

Б Е С Ъ Д А 13-я.

Кто знаетъ молитвы Святыхъ, съ усердіемъ хранитъ ихъ въ своей памяти, тотъ имѣетъ во всякое время и на

всякомъ мѣстѣ, такъ сказать, высокую лѣстницу, стирающуюся отъ земли до небесъ, по которой грѣшная душа, не взирая на свои немощи, можетъ восходить ко Господу. Но люди, особенно полюбившіе молитвенное состояніе, не довольствуются этимъ. Чтобы болѣе сосредоточиться, глубже войти въ себя и приискреннѣе насладиться бесѣдою съ Господомъ Богомъ, они избираютъ особенныя времена и мѣста, гдѣ вполне посвящаютъ себя молитвѣ. Обыкновенно, они становятся съ этою цѣлю во храмъ, какъ и въ домахъ, предъ святыми иконами. О значеніи, которое имѣютъ иконы для молящагося, мы говорили въ прежнихъ бесѣдахъ. Нынѣ мы скажемъ, для чего въ это исключительное время молитвы, когда никакая суетная мысль не проникаетъ въ душу, никакія земныя дѣла не входятъ въ наши разсчеты, когда молитва бываетъ на умѣ, на языкѣ и въ сердцѣ, для чего въ это святое время мы не просто стоимъ и молимся, но предварительно съ благоговѣйнымъ чувствомъ затепливаемъ лампаду, или зажигаемъ свѣчу предъ святыми иконами. Что значитъ этотъ символъ? Содѣйствуетъ ли онъ молитвѣ, или служитъ выраженіемъ торжества молящейся души? То и другое въ немъ прекрасно соединяется. Какъ виѣшняя жертва Богу, не вдругъ сгорающая, подобно ветхозавѣтной, но долговременнымъ пламенемъ сожигаемая, лампада или свѣча вполне соответствуютъ чувству христіанина болѣе постоянному и вѣчному. Видя предъ собою жертву свою во все время молитвы, какъ бы оно ни было продолжительно, постоянно пламенѣющею, христіанинъ не угашаетъ и своего усердія ко Господу. Мерцающая тихо лампада, или ярко горящая свѣча являются, такъ обр., поддержкой молитвеннаго чувства. Съ другой стороны, свѣтлымъ пламенемъ своимъ онъ живо

напоминаютъ намъ то Существо, съ Которымъ мы имѣемъ дѣло въ молитвѣ. Господь нашъ есть свѣтъ чистѣйшій. Такъ Самъ Онъ Себя назвалъ въ Откровеніи. Онъ есть и огонь, истребляющій нечестіе. Потому-то, возжигая свѣчу предъ иконой, или затепливая лампаду, мы должны радоваться, что приближаемся къ Источнику чистоты, Который можетъ, по милосердію своему, и насъ очистить отъ всѣхъ беззаконій. Такъ мы можемъ радоваться въ это время о Господѣ и вмѣстѣ о собственномъ спасеніи! Аминь.

Свящ. М. Троицкій.

МЫСЛЕННОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ ИНОКА ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

(Окончаніе.)

Инокъ. Впереди Пресвятой Матери Господа стоятъ по правую сторону Его двѣ женщины: кто это?

Старецъ. Одна изъ нихъ Марія, мать Клеопы, того Клеопы, который на пути своемъ въ Еммаусъ бесѣдовалъ съ Господомъ воскресшимъ, какъ съ неизвѣстнымъ странникомъ, слушалъ изъясненія Его на пророчества о страданіяхъ и смерти Христа Мессіи, и внезапно узналъ Его при благословеніи и преломленіи Имъ хлѣба (Лук. 24, 13—32). Другая Саломія, мать Іакова и Іоанна, та Саломія, которая просила у Господа для обоихъ сыновей своихъ той преимущественной предъ всѣми почести при Немъ, чтобы они сѣли подлѣ Него одинъ по правую сторону, другой по лѣвую въ царствѣ Его (Мате. 20, 21). Смотри теперь на Господа распятаго и на распятыхъ по правую и по лѣвую сторону креста Его, какъ страшно и

стыдно ей вспомнить о той просьбѣ своей неразумной! Можно думать, что она не дождалась смерти Господа, поспѣшивъ, и по любви своей къ Пречистой Матери Его и по долгу хозяйки, съ Голговы въ домъ свой, чтобъ принять и успокоить Матерь Господа; и это тѣмъ болѣе необходимо было, что Іоанну надлежало возвратиться на Голгоѳу и, стоя при крестѣ Господа, своими глазами видѣть, и потомъ какъ очевидцу засвидѣтельствовать, что одинъ изъ воиновъ пронзилъ Ему ребра, и тотчасъ истекла кровь и вода (Іоан. 19, 34. 35)—два живоносные источника (Крещенія и Евхаристіи) для нашего очищенія и освященія.

Инокъ. А кто это: стоять при крестѣ Господнемъ по лѣвую его сторону три мужчины?

Старецъ. Впереди—Лонгинъ сотникъ, командовавшій воинами, когда вели они Господа на Голгоѳу и когда распяли Его. Изображенъ Лонгинъ въ томъ состояніи, въ какомъ онъ былъ, когда, увѣровавъ въ Господа распятаго и умершаго, воскликнулъ: истинно человекъ сей былъ Сынъ Божій (Марк. 15, 39). Лонгинъ простиралъ къ Нему съ этими словами свои и взоры и руки, и умъ и сердце. Вся власть и знаніе Іудейскаго народа, размышляя Лонгинъ, ненавидѣли и преслѣдовали этаго распятаго за то, что онъ являлъ и именовалъ себя Сыномъ Божиимъ; а чего не достаетъ въ этомъ человекѣ такого, что причествуетъ Сыну Божию? Богъ есть существо всемогущее, по сужденію философовъ нашихъ, Римскихъ и Греческихъ: Платона, Сократа, Цицерона, Сенеки; по этому, думаю, и Сыну Божию должно быть всемогущимъ. А сколько чудесъ, совершенныхъ однимъ только словомъ или прикосновеніемъ этаго человека, видѣли Іерусалимъ и вся Іудея и Галилея, и многіе изъ насъ Римлянъ! Истинно человекъ этотъ былъ

Сынъ Божій!—Богъ есть существо премудрѣйшее; и Сыну Его приличествуетъ Божественная премудрость. А кто изъ мудрецовъ Греціи или Рима, кто изъ нашихъ боговъ столько показалъ ума и мудрости въ своихъ дѣйствіяхъ, въ своемъ ученіи, въ своихъ предпріятіяхъ, сколько показалъ этотъ распятый въ своемъ ученіи, въ своихъ вразумленіяхъ и наставленіяхъ? Высокія Его наставленія и мудрыя отвѣты не разъ случалось слышать и мнѣ. Истинно человѣкъ этотъ былъ Сынъ Божій! — Богъ есть существо всеблагостное, такимъ же быть и явить себя надлежитъ и Сыну Божию. А исцѣленіе слуги у одного изъ моихъ сослуживцевъ въ Капернаумѣ (Матѳ. 8, 5—10), исцѣленіе лежавшаго тридцать восемь лѣтъ въ расслабленіи здѣсь въ Иерусалимѣ при купальнѣ у овечьихъ воротъ въ виду моемъ и въ виду многихъ Римлянъ и Іудеевъ, воскрешеніе сына у вдовы въ Наинѣ (Лук. 7, 11 — 15), воскрешеніе Лазаря, и много другихъ всѣмъ извѣстныхъ дѣлъ, что иное доказываютъ, какъ не благость и милосердіе этаго человѣка, совершившаго такія дѣла не изъ корысти и не изъ тщеславія, а единственно по любви и состраданію къ бѣдствующему человѣчеству? Истинно человѣкъ этотъ былъ Сынъ Божій! — Не рѣдко доводилось мнѣ слышать и объ особенныхъ обстоятельствахъ рожденія и жизни этаго человѣка: не отъ Іудеевъ только, а и отъ Римлянъ слыхалъ я, продолжалъ размышлять Лонгинъ, что при рожденіи Его было явленіе Ангеловъ, а при крещеніи Его въ Иорданѣ за три предъ симъ съ половиною года гласомъ свыше въ присутствіи множества людей провозглашенъ онъ возлюбленнымъ Сыномъ Божиимъ. Прежде слыхалъ я, а теперь вѣрую, что истинно человѣкъ этотъ былъ Сынъ Божій. Пусть проходящіе мимо и окружающіе этаго распятаго книжники и фарисеи, кивая головами, съ злобною насмѣшкою говорятъ

Ему:
39);
может
солни
совру
сердц
быль
наум
Исус
дую
подъ
10);
отъ
преда
тельс
его с
жает

пота
слѣд
изъ
прин
(Мар
челов
родом
ніам
мый.
и сл
(Іоан
прек
Госп
(7,

Ему: Если Ты Сынъ Божій, сойди съ креста (Мате. 27, 39); а я и мои сослуживцы, которые здѣсь со мною, не можемъ раздѣлять ихъ насмѣшекъ и злословія; померкшее солнце осіяло умъ нашъ свѣтомъ вѣры, потрясаяся земля сокрушила окаменение нашего невѣрія, и мы отъ всего сердца вѣруемъ и исповѣдуемъ: истинно человекъ этотъ былъ Сынъ Божій (54)! — Да! Если упомянутый Капернаумскій сослуживецъ Лонгина заслужилъ отъ Господа Иисуса одобреніе и даже удивленіе за свою живую и твердую вѣру въ Него: истинно говорю, сказалъ о немъ Господь, и въ Израильтянахъ не нашелъ Я такой вѣры (8, 10); то не большаго ли одобренія и удивленія достоинъ отъ Господа и отъ всей Церкви Его Лонгинъ? Древнее преданіе утверждаетъ, что Лонгинъ кровію своею засвидѣтельствовалъ твердость Голгоетскаго своего исповѣданія; его страданія за Господа Христа Церковь Христова ублажаетъ 16 Октября.

Позади Лонгина стоятъ при крестѣ Господа Иисуса два потаенные ученика Его, оба искренніе почитатели и послѣдователи Его, оба богатые, оба члены синедріона. Одинъ изъ нихъ весьма былъ богатъ и знатенъ въ Иерусалимѣ, принадлежалъ къ числу первѣйшихъ членовъ синедріона (Марк. 15, 43), и особенно извѣстенъ былъ всѣмъ, какъ человекъ добрый и правдивый (Лук. 23, 50): это Іосифъ, родомъ изъ Аримаеи, иначе Рамы, города въ колѣнѣ Вениаминовомъ (Мате. 2, 18). Другой — Никодимъ, тотъ самый, который ночью приходилъ нѣкогда къ Господу Иисусу и слушалъ высокую Его бесѣду о духовномъ возрожденіи (Іоан. 3, 1 — 21), и который въ собраніи синедріона вопреки предсѣдателю его Каиафѣ подалъ голосъ въ защиту Господа Иисуса съ опасностію для своей чести и званія (7, 50. 51). Чувствованія, съ коими Никодимъ и Іосифъ

предстояли на Голгоѣ страждущему и умирающему Иску-
пителю, св. Церковь такъ выразила въ одномъ изъ умири-
тельныхъ своихъ пѣнопѣній: «Увы мнѣ, сладчайшій Ис-
сусе! Его же вмалѣ солнце на крестѣ весьма узрѣвши, мра-
комъ облагашеся, и земля страхомъ сотрясашеся, и разди-
рашеся церковная завѣса. Но се вижу Тя мене ради во-
лею подъемшаго смерть... Величаю (страсти Твоя! Госно-
ди, слава Тебѣ!».

Инокъ. А что скажешь, отецъ, о двухъ разбойникахъ,
распятыхъ вмѣстѣ съ Господомъ Исусомъ?

Старецъ. Распятый и висящій на крестѣ Господь
слышалъ глумленія, хулы, насмѣшки; подстрекаемые тѣмъ-
же, кто предводительствовалъ въ преданіи Его на смерть,
т. е. дьяволомъ, глумились и издѣвались надъ Господомъ
Исусомъ власти Іудейскія и народъ: другихъ спасалъ,
пусть спасаетъ Себя Самаго, если Онъ Христосъ, избран-
ный Божій (Лук. 23, 35). Сии слова изрыгали и воины
Римскіе, конечно, не разумѣя ихъ въ томъ смыслѣ, въ ка-
комъ понимали ихъ Іудеи, т. е. въ томъ, что Мессія дол-
женъ быть чудотворецъ и имѣть полную возможность и
силу помогать себѣ во всякихъ случаяхъ; воины повторяли
тѣ слова за другими безъ смысла. Можно было ожидать,
что распятыя вмѣстѣ съ Господомъ разбойники оба удер-
жатся отъ участія въ грубомъ досажденіи Ему. Но Еван-
гелистъ Лука повѣствуетъ, что одинъ изъ повѣшенныхъ
злodeвъ злословилъ Его, и говорилъ: если Ты Христосъ,
спаси Себя и насъ (39). Слова сии хотя похожи на мо-
литву, но въ существѣ своемъ не что иное выражаютъ:
какъ или усиліе убитаго ужасомъ и отчаяніемъ духа—
ободрить и оживить себя въ перенесеніи мученій крестныхъ,
или бессмысленное повтореніе того, что слышитъ онъ во-
кругъ себя отъ наругающихъ надъ Господомъ, или и мо-

литве
мое с
мысли
словие
си, н
ихъ б
вариш
осужд
что д
худаг
ужели
Его,
издѣв
а мы
дозвол
Немъ?
казнь
никак
назва
угоду
въ сви
Я вѣр
но и
мною
Мессія
Господ
въ Гос
возмо
Господ
ревъ и
Господ
лютым

литвенное желаніе спасенія себя отъ креста, но подавляемое сомнѣніемъ, невѣріемъ и уничижительными о Господѣ мыслями, и потому стоять того, чтобы назвать ихъ злословіемъ. Господь Иисусъ не обратилъ и вниманія на слова сіи, но другой распятый съ Нимъ разбойникъ не оставилъ ихъ безъ обличительнаго отвѣта. Онъ унималъ своего товарища и говорилъ: или ты не боишься Бога, когда и самъ осужденъ на то же? И мы осуждены справедливо, потому что достойное по дѣламъ нашимъ приняли; а Онъ ничего худаго не сдѣлалъ (40. 41). Смысль сихъ словъ таковъ: ужели ты охотно подражаешь этимъ врагамъ и ругателямъ Его, повторяя ихъ насмѣшки злобныя. Побойся Бога. Они издѣваются и глумятся, свободно расхаживая по Голгоѣ, а мы съ тобой на крестахъ: намъ ли глумиться? И можемъ позволить себѣ какую-либо не добрую и хульную мысль о Немъ? Онъ на крестѣ, какъ и мы; но мы заслужили эту казнь, мы наказаны и страдаемъ за беззаконія свои, а Онъ никакого зла не сдѣлалъ. Самъ Пилать, судья нашъ и Его, назвалъ Его праведникомъ, и предавая Его на смерть въ угоду ненавистникамъ и завистникамъ Его, умылъ руки въ свидѣтельство того, что не повиненъ онъ въ Его крови. Я вѣрую въ невинность Его, и не только въ невинность, но и въ то, о чемъ ясно свидѣтельствовали слышанныя мною дѣла и слова Его, т. е. что Онъ есть обѣтованный Мессія: такъ размышляя, повѣшенный по правую сторону Господа разбойникъ не могъ болѣе скрывать своей вѣры въ Господа Иисуса, и обративъ къ Нему свое лице, сколько возможно это было на крестѣ, воскликнулъ: помяни меня, Господи, когда придешь въ царствіе Твое! Не столько горекъ и отвратителенъ былъ для сладчайшихъ устъ и языка Господа Иисуса оцетъ, поднесенный Ему, когда палимый лютыми внутренними и внѣшними страданіями, воззвалъ

Онъ: жажду; сколько пріятна и сладостна была для слуха и сердца Его покаянная молитва и вѣра разбойника. Обративъ къ нему Свое Божественное лице, сказала ему Господь Іисусъ сладчайшее обѣтованіе: истинно говорю тебѣ, нынѣ же будешь со Мною въ рай (Лук. 23. 43); какъ бы такъ вѣщала Господь: «со Мною ты страдаешь, со Мною ты распяты, и вотъ за твое чистосердечное исповѣданіе и сознаніе, принесенное на крестѣ, и за твой собственный крестъ, благосознательно и благопокорливо принятый тобою, а наиболѣе ради Моего креста, за всѣ грѣхи всѣхъ кающихся грѣшниковъ Мною по волѣ небеснаго Отца Моего подъятый, ты прощенъ и спасенъ. Еще тѣла наши не будутъ сняты со крестовъ, какъ Моя душа, съ Нею и твоя, въ сопровожденіи многихъ духовъ и душъ, снидемъ во адъ; отселѣ, какъ нѣкогда Моисей изъ Египта, изведу Я съ вѣрою ожидающихъ Меня узниковъ, и введу ихъ въ рай. Съ ними въ рай, въ блаженное блаженныхъ душъ жилище радостное и богосвѣтлое, будешь введенъ и ты». — Радость сію рцы и намъ грѣшнымъ, если не нынѣ, то когда-либо по Твоему благоусмотрѣнію, Господи Іисусе, распяты за насъ!

Инокъ. Смотри на обоихъ, распятыхъ по правую и по лѣвую сторону Господа, разбойниковъ, чему можно научиться?

Старецъ. Многому. 1) «Неограниченный Судія живыхъ и мертвыхъ! такъ размышляетъ одинъ изъ христіанцевъ, смотря на распятыхъ разбойниковъ: я вижу здѣсь предъ изображеніе того страшнаго суда Твоего, когда на цѣлую вѣчность поставишь Ты праведныхъ по правую, а злыхъ по лѣвую сторону. Также усматриваю здѣсь, сколь различно пользуются скорбями своими избранные и отверженные. Всѣ люди осуждены на страданіе въ лицѣ прародителя

ихъ; это осужденіе ежедневно испытываютъ надъ собою и праведные и грѣшные. Мы всѣ страдаемъ; но избранные, подобно распятому по правую сторону разбойнику, сносятъ страданія свои съ терпѣніемъ, съ покорностію, со смиреніемъ, и радуются, что могутъ быть участниками Твоихъ страданій; а отверженные, подвергаясь страданіямъ, досаждуютъ, ропщутъ. . . О, Господи Иисусе! сподоби меня переносить страданія такъ же, какъ Ты и Твои избранные» (Стражд. и умир. Искупит. стр. 257). 2) Святитель Димитрій Ростовскій, остановивъ благоговѣйную мысль на милостивыхъ словахъ Господа, изреченныхъ кающемуся разбойнику: *днесь со Мною будешь въ рай*, приступимъ, вѣщааетъ, и мы къ Господу съ усерднымъ покаяніемъ, исповѣдуя грѣхи наши, какъ и сей благоразумный разбойникъ не скрылъ своихъ грѣховъ, но исповѣдалъ, что достодолжное терпѣть за грѣхи свои. Приступимъ и станемъ взывать: помяни мя Господи во царствіи Твоемъ (чтв 1). 3) Не одинъ, а много у каждаго изъ насъ крестовъ, и всѣ мы, то на одномъ, то на иномъ страдаемъ крестъ. Голгова для всѣхъ одна — міръ сей, а кресты разные и перемѣнные. Теряетъ ли кто честь и подвергается безславію, заслуженно или не заслуженно? Онъ на крестѣ, и да подражаетъ въ чувствѣ своемъ благоразумному разбойнику. Лишается ли кто, или самъ себя лишаетъ любимого мѣста и дѣла, уступая навѣтамъ и безпомощности? Онъ на крестѣ, и да удалитъ отъ сердца своего всякую досаду, и да молится: помяни мя, Господи! Впалъ ли кто въ болѣзни? Онъ на крестѣ, и да терпѣть смиренно и благодушно, съ упованіемъ взирая на Господа, благоволившаго испытать и понести всѣ наши скорби и страданія. Если бы кто мучился и страдалъ на своемъ крестѣ безутѣшно и безпомощно, да не унываетъ, но всего себя и все свое, по примѣру стража-

дущаго Господа, да предасть Отцу небесному, зывая: *Отче*, въ руцѣ Твои предаю...

Инокъ. Можно ли на этомъ изображеніи по виду узнать покаявшагося и нераскаяннаго разбойника?

Старецъ. Весьма можно. Покаявшійся обратилъ лице свое къ Господу и имѣеть видъ свѣтлый; на немъ сбылось слово мудраго: *мудрость человека*, какъ и всякое благодатное чувство, *просвѣтитъ лице его*, пріятно отразится въ чертахъ лица его (Еккл. 8, 1). Нераскаянный, какъ и представленъ, отвратился отъ Господа; ибо, какъ сказала Самъ Господь Иисусъ, всякій, дѣлающій худыя дѣла, не навидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту (Іоан. 3, 20).

Инокъ. Какъ могъ покаявшійся разбойникъ такъ скоро притти въ чувство покаянія и увѣровать въ Господа Иисуса?

Старецъ. Да! увѣровалъ онъ въ Господа Иисуса такою полною вѣрою, какой, по словамъ блаженнаго Августина, не нашлось во всемъ народѣ Іудейскомъ и даже во всемъ мірѣ (Послѣд. дни земн. жиз. Ис. Хр. ч. 5). Св. Церковь въ одной изъ пѣсней своихъ такъ рѣшаетъ вопросъ о скоромъ и внезапномъ увѣрованіи разбойника въ Господа: «видя разбойникъ Начальника жизни, на крестѣ висяща, глаголаше: аще не бы Богъ воплощся, Иже съ нами распныйся, не бы солнце лучи свои потаило, ниже бы земля трепещущи тряслася; но вся терпѣй, помяни мя, Господи, во царствіи Твоемъ» (на 9 часѣ конд.). Святитель Димитрій митрополитъ Ростовскій скорость обращенія разбойника ко Христу объясняетъ особеннымъ къ нему благоволеніемъ Божиимъ за то, что «егда Пречистая Мати Божія съ Сыномъ своимъ и со св. Іосифомъ обручникомъ, бѣжащи отъ Ирода, грядяше въ Египетъ, нѣгдѣ въ пустыхъ мѣстахъ нападоша на нихъ разбойницы и хотяху отъяти осла. Единъ дубо отъ разбойникъ тѣхъ, видѣвъ Отроча

зѣло
бы
крас
свои
расп
онъ
поду
особ
щей
ной
удоб
лице
бесѣ
о вѣ
прох
быть
жень
во в
труд
ляй
мыш
само
блаж
от
Голго
и съ
собор
расп
срачи
онъ
ный

зѣло красное, и удивився красотѣ необычной, рече: аще бы Богъ принялъ на ся тѣло человѣческое, не бы былъ краснѣйшій паче отрочате сего: то рекъ, воспрети другомъ своимъ озлобити сихъ путниковъ. Той разбойникъ потомъ распять съ Господомъ нашимъ (ч. 2). За грѣхи свои онъ наказанъ распятіемъ, а за благодѣло, оказанное Господу въ младенчествѣ Его, удостоился на крестѣ своемъ особенной благодати милующей, оправдывающей и спасающей. Таже благодать, безъ сомнѣнія, въ продолженіе земной жизни Господа, доставила разбойнику сему время и удобство не только еще увидѣть пресвѣтлое Божественное лице Его, но и быть слушателемъ сладкихъ и животворныхъ бесѣдъ Его о покаяніи, о пагубѣ всякаго грѣха, о гееннѣ, о вѣчной мукѣ. Ибо Тотъ, Кто обѣщаль воздать за чашу прохлаждающей воды, поданную во имя Его, могъ ли забыть и не вспомнить великодушнаго поступка, коимъ одолжены Онъ Самъ, Его Пресвятая Матерь и Ея обручникъ во время странствованія ихъ по пути, исполненному затрудненій и опасностей?—Вѣдая сіе, никто не злоупотребляй примѣромъ покаившагося на крестѣ разбойника, помышляя, что проведя всю жизнь во грѣхахъ, они предъ самую смертію успѣютъ минутнымъ покаяніемъ заслужить блаженную вѣчность.

Инокъ. Кто это, недалеко отъ распятыхъ, на склонѣ Голговы, на сѣверозападъ отъ нихъ, четыре человѣка..?

Старецъ. Это Римскіе воины, распявши Господа Иисуса и съ Нимъ двухъ преступниковъ, и раздравши и между собою раздѣливши по предоставленному имъ праву одежды распятыхъ, рѣшились не раздирать Его хитона (рубашки, срачицы), а бросить жребій, кому изъ нихъ достанется онъ весь, потому что онъ былъ не сшитый, а весь тканый и притомъ сотканъ искусною рукой: вотъ они про-

стерли на землѣ эту одежду, покрывавшую пресвятое тѣло Господа Иисуса; одинъ изъ нихъ поднялъ руку, бросая условленный значекъ, прочіе—въ ожиданіи.

Душе Святой, говорившій въ пророкахъ! *Удивися разумъ Твой отъ мене: утвердися, не возмогу къ нему,* то есть, чудно для меня вѣдѣніе Твое, высоко, не постигаю его (Псал. 138, 6). За нѣсколько вѣковъ предсказалъ Ты въ псалмахъ и пророчествахъ все обстоятельства и подробности Голго夫скаго событія; и все предсказанное исполнилось во всей точности. Предвозвѣстилъ Ты, Душе Святой, чрезъ Пророка Исаію, что Христось Господь мой ведень будетъ на Голгофу, *яко овца на заколеніе* (53, 7); такъ и сбылось. Предрекъ Ты, что *животъ* Израіля *будетъ вислицю предъ очима* его (Второз. 28, 66); такъ и исполнилось: повѣшенъ на древѣ Даяй всемъ дыханіе и жизнь, Иисусъ Христось, и очіи всехъ видѣли распятіе Его. Предсказалъ Ты, Душе истины, что Онъ, Всесвятой Христось, *со беззаконными вѣнчися* (Иса. 53, 12); такъ и исполнилось: Господь Христось распятъ посреди двухъ преступниковъ, справедливо осужденныхъ за свои беззаконія. Преднаписано о Господѣ Христѣ отъ лица Его Самаго: *дана въ смѣду Мою желчи, и въ жажду Мою напоиша Мя оута* (Псал. 68, 22); и сбылось это: *дана Ему*, повѣствуетъ Евангеліе, *пити оутъ съ желчию* (Матѣ. 27, 34). Предречено Тобою, Душе Святой, отъ лица Самаго Господа Христа: *раздѣлиша ризы Моя себѣ, и о одежди Моей меташа жребій* (Псал. 21, 19); такъ и было (Іоан. 19, 23, 24). Древнее устное преданіе говоритъ, что Христовъ хитонъ, о которомъ бросали жребій воины, былъ изящнымъ произведеніемъ пречистыхъ рукъ Пресвятой Дѣвы Маріи, Матери Господа Иисуса. Такъ какъ всякое Голго夫ское обстоятельство, относящееся къ Господу

Иисусу Христу, Духомъ Святымъ задолго предвозвѣщено, предъизображено, предречено ясно; то вовсе безотвѣтенъ, ни малѣйшаго не имѣеть извиненія, невѣрующій.

Вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко Ты еси воистинну Христосъ Сынъ Бога живаго, пришедый въ мѣръ и на Голгоѣ распятый и умершій, дабы грѣшныя спасти, отъ нихже первый есмь азъ. Умножь, оживи, утврди, оплодотвори вѣру мою въ Тебя Духомъ Святымъ.

Поклоняюся Тебѣ, Господи Иисусе Христе, Искупитель мой! Припадаю къ пречистымъ стопамъ Твоимъ, лобызаю живоносныя язвы Твои, славлю Тебя и благодарю Тебя вкупѣ со Отцемъ и Святымъ Духомъ, во вѣки вѣковъ. Аминь.

Жизнь Оригена, его значеніе и труды для церкви.

Съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства въ церкви восточной замѣтно было стремленіе къ уясненію догматовъ вѣры по началамъ разума и къ устраненію кажущихся въ нихъ противорѣчій. Это стремленіе и въ послѣдствіи времени было отличительною чертою церкви восточной, въ противоположность чисто практическому направленію церкви западной. Во II и III вѣкахъ мы уже встрѣчаемъ въ церкви восточной рядъ болѣе или менѣе остроумныхъ соображеній и теорій, имѣющихъ цѣлю согласить ученіе о единствѣ Божіемъ съ ученіемъ о троичности лицъ въ Божествѣ. Эти теоріи сходятся въ одной общей мысли и цѣли, но по способу раскрытія представляютъ два главныхъ направленія, и по сему представители ихъ распадаются на двѣ группы. Первую группу составляютъ, такъ называемые, Патриассіане; представителями второй бы-

ли: Θεодотъ, Артемонъ, Павелъ Самосатскій и др. Каждая изъ этихъ теорій имѣла и недостатки, которые удаляли ее отъ избранной цѣли. Если, по теоріи Патрипассіанъ, въ лицѣ Христа дѣйствоваль одинъ и тотъ же вѣчный и единый Богъ, Который древле являлся нашимъ праотцамъ, говорилъ чрезъ Моисея и пророковъ, и нынѣ воплотился въ лицѣ Христа, чтобы подать нравственную помощь падшему человѣчеству; то о чловѣчествѣ Христа нельзя иначе и говорить, какъ о временномъ, преходящемъ явленіи, — въ лицѣ Христа былъ тотъ же единый Богъ, но только въ другомъ образѣ. Патрипассіане никакъ не могли допустить, чтобы плоть, принятая Богомъ, могла навсегда остаться съ Нимъ, — подобная мысль противорѣчила бы свойствамъ Бога, какъ Существа духовнаго, напр. Его вездѣсущію и др. Но въ тоже время, говоря о чловѣчествѣ Христа, какъ о временномъ, преходящемъ образѣ, Патрипассіане необходимо должны были допустить и то, что съ окончаніемъ дѣла искупленія перестаетъ существовать и личность Христа, какъ чловѣка; а эта мысль противорѣчила исторіи Христіанства и господствующимъ религіознымъ представленіямъ вѣрующихъ. Не болѣе удовлетворяла христіанскому религіозному чувству и теорія Θεодота, Артемона, Павла Самосатскаго и др. По ихъ ученію, Христось былъ простой чловѣкъ, но за высоту своей нравственной жизни удостоившійся быть преимущественнымъ орудіемъ Бога въ дѣлѣ промышленія о людяхъ, подобно какъ въ ветхомъ завѣтѣ патриархи и пророки служили орудіями для откровенія воли Божіей людямъ; только Христось превосходилъ всѣхъ другихъ преимущественною степенью просвѣщенія отъ Бога, такъ что Онъ въ извѣстномъ смыслѣ можетъ называться Сыномъ Божіимъ. Но говоря такимъ образомъ о Христѣ, они необходимо долж-

ны были придти къ тому заключенію, что Божество было въ Немъ только временнымъ, преходящимъ явленіемъ высшей божественной силы, а это не могло не быть оскорбительнымъ для религіознаго чувства вѣрующихъ.

Такая неудовлетворительность для религіознаго чувства вышеуказанныхъ теорій вызвала новую попытку къ соглашенію ученія о единствѣ Божіемъ съ ученіемъ о Троицѣ. Попытку эту сдѣлалъ въ началѣ III вѣка *Савелій*, Птолемаидскій священникъ, въ Пентаполѣ (*). Его теорія занимала средину между двумя вышеизложенными теоріями; такъ онъ у Патрипассіанъ заимствовалъ понятіе о чело-вѣчествѣ І. Христа, какъ о временномъ, преходящемъ явленіи, а у Артемонянъ и Павла Самосатскаго ихъ ученіе о Божественной личности Спасителя. Строго держа съ ученія о единствѣ Божіемъ, онъ лица Св. Троицы считалъ за проявленія единого въ самомъ себѣ Божества въ трехъ различныхъ образахъ. Богъ, по взгляду Савелія, смотря по нуждамъ падшаго чело-вѣчества, являлся то какъ Отець, то какъ Сынъ, то какъ Св. Духъ. Желая примирить представленіе о Христѣ, какъ о чело-вѣкѣ, Савелій училъ, что и самое воплощеніе въ лицѣ Христа есть не болѣе, какъ временное воплощеніе, такъ что Христось и по Божеству и по чело-вѣчеству есть только временная форма Боявленія. Такимъ образомъ, возвышеніемъ личности Христа надъ уровнемъ обыкновенныхъ людей Савелій думалъ удовлетворить религіозному чувству вѣрующихъ и сохранить ученіе о единствѣ Божіемъ. Подобно Савелію училъ и епископъ Бериллъ, занимавшій кафедру Бостры Аравій-

(*) Область въ сѣверной Африкѣ, получившая свое названіе отъ пяти находящихся въ ней городовъ: Птолемаиды, Кирены и др.

ской. Перваго обличалъ Діонисій Александрійскій; второй на соборѣ въ 244 г. отказался отъ своего ученія, будучи убѣжденъ къ тому Оригеномъ. Результатомъ всѣхъ исчисленныхъ попытокъ богословствующаго разума было то, что подобныя ученія осуждены и отвергнуты церковію повсемѣстно.

Но самый вопросъ, какъ примирить ученіе о единствѣ Божіемъ съ ученіемъ о Троицѣ, не переставалъ занимать и волновать умы мыслящихъ христіанъ, такъ что лучшие представители христіанскаго образованія должны были заняться рѣшеніемъ его. Первый, съ особенною ревностію занимавшійся рѣшеніемъ этого вопроса, былъ Оригенъ, величайшій учитель церкви, принимавшій самое дѣятельное участіе въ опроверженіи теоріи Савелья и его послѣдователей.

Ученіе Оригена имѣло весьма важное значеніе въ исторіи церкви восточной, не говоря уже о томъ, что и самая личность его, какъ личность человѣка, въ свое время величайшаго, превосходившаго всѣхъ своею громадною ученостію, оказавшаго церкви незабвенныя услуги своими обширными трудами, пользовавшагося величайшею извѣстностію и авторитетомъ, имѣетъ также великое значеніе.

Оригенъ родился въ Александріи въ 185 г. Леонидъ — отецъ его, по вѣрѣ христіанинъ, былъ риторомъ, или, сказать проще, содержателемъ престопадной школы, въ которой преподавалъ грамматику (*) и другіе предметы элементарнаго образованія, хотя самъ былъ человѣкъ недалекаго образованія. Но онъ былъ благочестивый христіанинъ, съ предубѣжденіемъ смотрѣвшій на всякое высшее

(*) Подъ именемъ грамматики древніе разумѣли: грамматику, ариметику, геометрію и риторику.

образование и особенно на философію, въ которой видѣлъ источникъ всевозможныхъ ересей. Первоначальнымъ воспитаніемъ и образованіемъ своего сына занимался онъ самъ, и, замѣчая чрезвычайно высокія дарованія, радовался и много ожидалъ отъ него въ будущемъ. Леонидъ между прочимъ имѣлъ обыкновеніе ежедневно прочитывать съ сыномъ своимъ по отрывку изъ Св. Писанія; мальчикъ многое изъ прочитаннаго затверживалъ наизусть. Но въ тоже время пытливый умъ его, часто забѣгая впередъ, наталкивалъ его на такіе вопросы, которые очень часто приводили въ недоумѣніе и заставляли стыдиться его пресодушнаго наставника — отца. Особенно часто Оригенъ спрашивалъ своего отца, какой смыслъ заключаетъ то или другое изрѣченіе Богодуховенныхъ книгъ? Отецъ, по мѣрѣ познаній своихъ, удовлетворялъ любознательности мальчика; но въ тоже время съ боязнію смотрѣлъ на столь раннее проявленіе въ немъ духа пытливости и стремленія къ созерцательности, часто дѣлалъ ему выговоры и внушалъ, чтобы онъ не искалъ въ Св. книгахъ другаго смысла, кромѣ того, какой съ перваго взгляда очевиденъ, доказывая ему, что такая пытливость угрожаетъ опасностію для вѣры и что она не поведетъ вообще къ добру. Но тотъ же отецъ втайнѣ благодарилъ Бога, что Онъ даровалъ ему такого сына; часто ночью приходилъ въ спальню сына, но цѣлымъ ночамъ смотрѣлъ на него и съ иѣжною любовію лобызалъ грудь его, почитая ее, какъ вѣститище Духа Божія. Оригенъ воспитывался въ строгой покорности вѣрѣ и въ благоговѣйномъ уваженіи къ обрядовой сторонѣ религіи; посему не удивительно, если изъ него, обладавшаго отъ природы пылкимъ и страстнымъ характеромъ, способностію къ увлеченіямъ, образовался христіанинъ, горѣвшій нетерпѣніемъ запечатлѣть свою вѣ-

ру во Христа мученическою кончиною. Первый случай для обнаруженія всей пламенности и страстности характера представило Оригену гоненіе Севера въ 203 г. Не возможно было безъ удивленія смотрѣть, какъ Оригенъ, еще юноша, спѣшилъ къ мѣсту казни, горя желаніемъ стяжать вѣнецъ мученическій; какія рѣчи говорилъ онъ христіанамъ, увѣщевая ихъ къ мужественному перенесенію всѣхъ истязаній; позволялъ себѣ даже оскорбительныя для язычниковъ дѣйствія съ цѣлю и на себя навлечь ихъ гоненіе. Только молодыя лѣта его и сочувствіе къ нему христіанъ спасали его отъ язычниковъ: однажды, напр., толпа язычниковъ, оскорбленная разными выходками Оригена, схватила—было его, но бывшіе тутъ христіане успѣли насильно удалить его отъ опасности. Между прочими жертвами этого гоненія былъ и отецъ Оригена, благочестивый Леонидъ.— Это событіе еще больше воспламенило ревность Оригена: онъ пишетъ къ отцу, заключенному въ темницѣ, письмо, исполненное самыхъ трогательныхъ увѣщаній къ мученичеству, гдѣ, между прочимъ, говоритъ: «смотри, изъ-за насъ не перемѣняй своихъ мыслей!» Мать Оригена, желая спасти своего сына, не разъ чрезъ свою ревность подвергавшагося опасности отъ язычниковъ, послѣ безплодныхъ съ ея стороны угрозъ и увѣщаній, принуждена была взять отъ него и спрятать необходимую одежду,— чрезъ что Оригенъ, по неволѣ, долженъ былъ не выходить изъ дома.

Положеніе Оригена послѣ мученической кончины отца сдѣлалось чрезвычайно затруднительнымъ. У его матери, кромѣ него, было еще 6-ть дѣтей; а средствъ къ существованію сиротъ отецъ не оставилъ. Тогда одна, весьма богатая и знаменитая по своей жизни и положенію въ обществѣ женщина, видя затруднительность положенія бѣд-

наго семейства, взяла Оригена къ себѣ. Въ ея домѣ проживалъ также одинъ изъ извѣстнѣйшихъ въ свое время еретиковъ — гностикъ Павелъ, родомъ изъ Антиохіи, который пользовался такою огромною ученою репутаціею, что къ нему стекалось безчисленное множество слушателей не только изъ среды еретиковъ, но даже и христіанъ. Не смотря на такую извѣстность и ученость Павла, Оригенъ не увлекался его рѣчами, строго держась того образа мыслей и взгляда на религію, какіе внушены были ему воспитаніемъ подъ руководствомъ отца, и самую бесѣду съ Павломъ считалъ за грѣхъ. Все время Оригенъ посвящалъ изученію Св. Писанія и занятіямъ другими науками, и, желая собственными трудами добывать себѣ пропитаніе, рѣшился вступить на поприще народнаго образованія. Обширный умъ и пламенное краснорѣчіе стали привлекать къ нему многочисленныхъ слушателей даже изъ среды язычниковъ. Потомъ, благодаря успѣху на поприщѣ наставника, Оригенъ рѣшился вступить въ должность катихизатора, и когда, послѣ смерти послѣдняго катихизатора, въ Александрійскомъ училищѣ должность эта оставалась праздною, онъ былъ утвержденъ въ ней епископомъ Александрійскимъ Димитріемъ. Историкъ Евсевій такъ рассказываетъ о дѣятельности Оригена на этомъ поприщѣ: «обращая множество язычниковъ въ христіанство, своими одушевленными рѣчами возбуждая въ нихъ мужество къ перенесенію мученій, Оригенъ не только посѣщалъ ихъ въ темницѣ и сопровождалъ въ судъ для выслушанія послѣдняго приговора, но и послѣ того сопутствовалъ имъ до мѣста казни, высказывая неимоверное мужество и идя на встрѣчу опасностямъ. Случалось часто, что Оригенъ смѣло подходилъ къ св. мученикамъ и напутствовалъ въ загробную жизнь лобзаніемъ, и въ это время неистовая язвѣ

ческая толпа едва не убивала его камнями. Случалось нѣсколько разъ, что языческая толпа, горя непримиримою враждою къ Оригену, нѣсколько разъ окружала самый домъ, въ которомъ онъ жилъ, такъ какъ у него, по обыкновенію, собиралось множество оглашенныхъ (*). Однажды язычники, схвативъ Оригена, привели его въ храмъ Сераписа, и облекши въ жреческія одежды, поставили у жертвенника и заставили, въ качествѣ жреца, давать подходящимъ пальмы; но онъ, вручая каждому изъ нихъ пальму, говорилъ: «возми ее, но не пальму боговъ, а пальму Христа». Этотъ фактъ самымъ нагляднымъ образомъ представляетъ намъ мужественный, ничѣмъ неустрашимый характеръ Оригена.

(Продолженіе будетъ).

О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края со времени присоединенія его къ Московскому государству и до образования въ его предѣлахъ самостоятельной Орловской епархіи.

(Продолженіе *)

Прежде мы видѣли, что до 1500 года, т. е. до времени окончательнаго присоединенія къ Московскому государству, Орловскій край распадался со стороны церковно-іерархической своей зависимости на двѣ половины: восточную и западную, образуемая приблизительно теченіемъ

(*) Евсев. кн. III.

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1866 г. №№ 19 и 20. — 1867 г. №№ 4, 6, 13 и 23. — 1868 г. №№ 3 и 23. — 1870 г. №№ 6, 7 и 10.

р. Оки. Изъ нихъ первая половина, отдѣлившись отъ епархіи Черниговской со времени открытія въ Рязани самостоятельной епископской каѳедры, находилась въ вѣдѣніи Рязанскихъ архипастырей, а послѣдняя, входя по прежнему въ составъ Черниговской епархіи, оставалась въ вѣдѣніи сперва Черниговскихъ, а потомъ Брянскихъ іерарховъ. Въ то же время обѣ эти половины Орловскаго края были разъединены между собою и зависимостью со стороны двухъ различныхъ митрополій. Именно: церкви восточной половины, признавая надъ собою высшую политическую зависимость отъ великихъ князей Рязанскихъ, пребывали въ постоянномъ вѣдѣніи Сѣверно-Русской или Московской митрополіи; церкви же западной половины вмѣстѣ съ политическою зависимою отъ Литвы должны были отойти въ вѣдѣніе Южно-Русской или Кіевской митрополіи. Съ утверженіемъ Московскаго владычества надъ Орловскимъ краемъ, въ обѣихъ его половинахъ установилась высшая іерархическая зависимость отъ Московскихъ митрополитовъ и потомъ патріарховъ. Что же касается до епархіальнаго собственно управленія, то въ этомъ отношеніи Орловскій край и по присоединеніи своемъ къ Московскому государству представлялъ изъ себя, до нѣкотораго времени, тѣ же половины, разъединенныя между собою епархіальною властію. Такъ, церкви восточной его стороны оставались по прежнему въ вѣдѣніи Рязанскихъ іерарховъ, а западныя, послѣ зависимости своей отъ Черниговской и Брянской епископій, должны были войти въ составъ Смоленской епархіи.

1. *О епархіальной зависимости западныхъ предѣловъ Орловскаго края отъ Смоленской епископії.*

При покореніи Брянска и другихъ городовъ Орловскаго края воеводами великаго князя Московскаго Іоанна

Случалось
импримому
а самый
по обык-
Однажды
крамъ Се-
ставили у
; давать
изъ нихъ
боговъ, а
образомъ
грамимый

и со вре-
до обра-
епархіи.

до вре-
му госу-
церковно-
и восточ-
теченіемъ

9 и 20.
— 1870 г.

III-го, въ 1499 году, Брянскій и Черниговскій епископъ (по южнымъ актамъ—Іона) отправленъ былъ въ Москву, и епископская кафедра въ Брянскѣ и Черниговѣ была закрыта (¹). Послѣ этого, входившіе доселѣ въ составъ Брянской епархіи, города Орловскаго края: Брянскъ, Трубчевскъ, Карачевъ, Сѣвскъ и вся Комарицкая область, вмѣстѣ съ Черниговомъ, Стародубомъ и Новгородѣв-скимъ, въ продолженіи ста лѣтъ, находились въ вѣдѣніи Смоленскихъ архипастырей.

Со времени второй половины XVI-го вѣка, какъ видно изъ дошедшихъ до насъ актовъ и грамотъ, Смоленскіе архипастыри—сперва епископы, а потомъ архіепископы—именовались Смоленскими и Брянскими. Такъ присутствовавшій на Московскомъ соборѣ, 1551 года, епископъ Гурій именуется «Смоленскимъ и Брянскимъ» (²). Точно также поименованъ и преемникъ Гурія, епископъ Симеонъ, въ двухъ грамотахъ: а., въ соборной грамотѣ о бѣломъ клобукѣ, отъ 2 Февраля 1564 года (³), и б., въ приговорной грамотѣ по случаю войны съ Польшею, отъ 2 Юля 1566 года (⁴). Въ соборномъ опредѣленіи о четвертомъ бракѣ царя Іоанна (IV) Васильевича, отъ 29 Апрѣля 1572 года, и въ приговорной грамотѣ: о не-
даваніи вотчинъ по душѣ въ монастыри и проч. отъ 15 Января 1580 года, епископъ Сильвестръ также называется «Смоленскимъ и Брянскимъ» (⁵). Этотъ же епи-

(¹) См. Русск. Времян. ч. 2, стр. 189.

(²) См. Общій обзоръ Чернигов. епар. Преосвящ. Филарета, стр. 29.

(³) Акт. Историч. т. 1, стр. 332 и 333.

(⁴) Собран. государств. грам. и договор. ч. 1, стр. 545 и 555.

(⁵) Акты Археогр. Энциклопед. т. 1, стр. 330 и 331.

Сильвестръ на соборномъ докладѣ, отъ 23 Января 1589 года, подписался такъ: «Сильвестръ епископъ Смоленскій и Брянскій» (¹).

На Московскомъ соборѣ 1589 года, при учрежденіи въ Россіи патріаршества, положено было возстановить епископію «на Сѣверѣ—въ Брянскѣ и Черниговѣ» (²); при этомъ въ соборномъ актѣ, между другими подписями, значится и подпись епископа Брянскаго и Черниговскаго, только съ пропускомъ самаго имени (³). Но, по обстоятельствамъ времени, предполагавшаяся епископская кафедра для Брянска и Чернигова не была открыта. Между тѣмъ это обстоятельство было причиною, что Сильвестръ, епископъ Смоленскій, удостоенный въ это время по своей епархіи сана архіепископскаго, называлъ уже себя въ соборномъ опредѣленіи не Смоленскимъ и Брянскимъ, а «Смоленскимъ и Дорогобужскимъ» (⁴). Впослѣдствіи же Смоленскіе архіпастыри, до взятія Смоленска Поляками, въ 1611-мъ году, снова удерживали за собою титулъ Смоленскихъ и Брянскихъ. Такъ «въ грамотѣ утвержденной объ избраніи царемъ Бориса Ѳеодоровича Годунова,» отъ 1 Августа 1598 года, Смоленскій архіпастырь Ѳеодосій названъ «архіепископомъ Смоленскимъ и Брянскимъ» (⁵).

(¹) Собран. государств. грам. и договор. ч. 2, стр. 94 и 95.

(²) «В Сѣвере во Брянску і в Чернигове,» тамъ же стр. 98.

(³) «Изъ Сѣверы епископъ Брянскій і Черниговскій,» стр. 99.

(⁴) «Сильвестръ великаго княжества Смоленскій и Дорогобужскій,» см. тамъ же, стр. 98 и 99.

(⁵) Акт. Археографич. Экспедиц. т. 2, стр. 41.

Росписи духовнымъ и свѣтскимъ чинамъ, составившимъ Государственный Совѣтъ, въ правленіе Лжедимитрія Отрепьева,» писанной въ Іюнь 1605 года, Смоленскій архипастыръ называется «архіепископомъ Смоленскимъ и Брянскимъ» (1). Точно также именуется себя архіепископъ Сергій въ отвѣтной грамотѣ къ Польскимъ вельможамъ *о непризнаваніи имъ инаго Государя надъ собою, кроме Королевича Владислава Сигизмундовича* и проч., писанной отъ 6 Апрѣля 1611 года (2). Наконецъ, въ запискѣ «о церковномъ чинопочиніи,» писанной между 1610—1613 гг., Смоленскій архипастыръ поименованъ прежнимъ своимъ титуломъ—«Смоленскаго и Брянскаго» (3). Взятіе Смоленска королемъ Сигизмундомъ III-мъ измѣнило составъ Смоленской епархіи и лишило архипастырей ея именованія «Смоленскими и Брянскими». По условіямъ Деулинскаго перемирія между Россією и Польшею, въ 1618 году, область Смоленской епархіи была раздѣлена между этими двумя державами. Это раздѣленіе касалось предѣловъ Орловскаго края какъ со стороны политическаго, такъ и епархіальнаго управленія. Именно: городъ Трубчевскъ, уступленный Польшѣ, оставался по прежнему въ вѣдѣніи Смоленскихъ архипастырей; города же—Брянскъ, Барачевъ, Сѣвскъ и вся Комарицкая волость остались за Россією (4). Происходившіе въ этихъ послѣднихъ мѣстахъ безпорядки отъ вмѣшательства Поляковъ, не желавшихъ особенно отказаться отъ Брянска (5), а также и отсут-

(1) Собран. государств. грамотъ и договор. ч. 2, стр. 208.

(2) Тамъ же, стр. 531.

(3) Акт. Историч. т. 2, стр. 422.

(4) Истор. Росс. Соловьев. т. 9, стр. 147—149 и 160.

(5) Тамъ же, стр. 213—214 и 216.

ствіе на Москвѣ патріарха, по смерти Гермогена, — были причиною, что до нѣкотораго времени не послѣдовало никакихъ правительственныхъ распоряженій относительно епархіальной зависимости этихъ городовъ. Наконецъ, жалованною грамотою, отъ 20 Мая 1625 года, выше поименованные нами города были переданы царемъ Михаиломъ Феодоровичемъ въ непосредственное вѣдѣніе Московскаго патріарха и, такимъ образомъ, вошли въ составъ епархіальной его области (1).

Впрочемъ и городъ Трубчевскъ не долго послѣ этого принадлежалъ къ Смоленской епархіи. По условіямъ Поляновскаго мира, 1634 года, онъ былъ уступленъ Россіи (2). Въ дѣйствительности же онъ еще десять лѣтъ оставался въ рукахъ Поляковъ и былъ сданъ Россіи не раньше 1644 года (3). Послѣ этого Трубчевскъ также поступилъ въ епархіальное вѣдѣніе Московскаго патріарха (Акт. Историч. т. V, стр. 110).

О вѣдѣніи состояній западныхъ предѣловъ Орловскаго края въ періодъ епархіальной зависимости отъ Смоленской каведры.

1. 0 г. БРЯНСКЪ.

Городъ Брянскъ, со времени покоренія его Ольгердомъ, около полутора вѣка находившійся подъ властію Литвы и Польши, въ 1499 году былъ присоединенъ къ Москвѣ. По мирнымъ условіямъ, 1503 г., между Литвою и Россіею, онъ былъ признанъ за Россіею. Іоаннъ III-й,

(1) Собран. государствен. грам. и договор. ч. 3, стр. 275. Акт. Археогр. Экспедиц. т. 3, стр. 231.

(2) Истор. Росс. Солов. т. 9, стр. 237—238.

(3) Истор. Росс. Солов. т. 9, стр. 343 и 349.

считая отселъ городъ Брянскъ неотъемлемою своею собственностію, передалъ его, наравнѣ съ другими городами, въ удѣлъ второму сыну своему Юрію ⁽¹⁾.

Со времени присоединенія къ Московскому государству, городъ Брянскъ долгое время составлялъ еще съ своимъ уѣздомъ границу Московскихъ владѣній на юго-западѣ, почему не однократно долженъ былъ подвергаться опустошительнымъ нападеніямъ со стороны Литовцевъ и Поляковъ. Такъ, въ 1506-мъ году многія села Брянскія были разграблены и сожжены Литовцами ⁽²⁾. Въ 1534-мъ г. окрестности города Брянска, по повелѣнію Польскаго короля Сигизмунда, снова опустошены были гетманомъ Юріемъ Радзивиломъ ⁽³⁾. При такихъ нападеніяхъ союзниками Литовцевъ бывали иногда и Крымскіе Татары ⁽⁴⁾.

Въ 1604-мъ году, при появленіи Лжедмитрія 1-го въ предѣлахъ Россіи, городъ Брянскъ назначенъ былъ отъ царя Бориса Θεодоровича сборнымъ пунктомъ для 50-тысячнаго войска. Главное начальство надъ собиравшимся здѣсь ополченіемъ вручено было боярамъ — князю Дмитрію Шуйскому, Ивану Годунову и Михайлѣ

⁽¹⁾ «Да сыну же своему Юрью даю городъ Брянскъ съ водостями и съ погосты, и съ селы и со всеми пошлинами, со всемъ, что къ Брянску потягло.» Собран. государств. грам. и договор. ч. 1, стр. 395.

⁽²⁾ Истор. Карамз. т. VII, стр. 12.

⁽³⁾ Истор. Росс. Солов. т. 6, стр. 15—16.

⁽⁴⁾ Замѣчательно, что въ 1515 г. Крымскій Ханъ, не будучи извѣщенъ о походѣ в. кн. Московскаго подъ Смоленскъ, требовалъ себѣ возвращенія Брянска, даннаго будто бы Менгли-Гирею Іоанну III-му въ знакъ милости. См. Истор. Росс. Солов. т. 6, стр. 353; и Карамз. т. VII, стр. 80.

Габбовичу Салтыкову. Въ это время въ самомъ Брянскѣ находились уже приверженцы Самозванца. При выступленіи ополченія изъ Брянска къ Новгородѣверску, главное начальство надъ нимъ передано было боярину—гнзю Федору Ивановичу Мстиславскому. Но и послѣ этого въ Брянскѣ все еще продолжали собираться свѣжіе полки для подкрѣпленія перваго Брянскаго ополченія (¹).

Въ 1607-мъ году Брянскъ взятъ былъ Лжедмитріемъ II-мъ. При этомъ Брянскіе воеводы, оставаясь вѣрными царю Василию Ивановичу Шуйскому, но не надѣясь спасти городъ, вывезли изъ него всё сокровища и, велѣвъ зажечь городъ, поспѣшно удалились съ немногими людьми. Оставшіеся же здѣсь жители встрѣтили Лжедмитрія съ хлѣбомъ-солью. На этотъ разъ Самозванецъ недолго оставался въ Брянскѣ (²). Когда же, въ концѣ 1607-го года, Лжедмитрій II-й снова подступилъ къ Брянску, имѣя у себя болѣе 15-ти тысячъ войска; то встрѣтилъ уже здѣсь мужественное сопротивленіе со стороны Брянскихъ воеводъ—князей Михайла Кашица и Ржевскаго. Началась упорная осада. Къ несчастію, предъ осадю Брянскъ не былъ снабженъ съѣстными припасами; посему въ городѣ скоро сталъ чувствоваться голодъ. Самозванецъ перехватилъ, кромѣ того, самую воду у осажденныхъ, такъ что послѣдніе могли доставать ее только съ оружіемъ въ рукахъ, при ежедневныхъ кровавыхъ вылазкахъ. Голодъ усилился наконецъ до того, что осажденные, не смотря на постъ (предъ праздникомъ Рождества Христова), принуждены были питаться лошадинымъ мясомъ. Въ это время на помощь къ Брянску

(¹) Истор. Карамз. т. XI, стр. 170, 174, 175—179, 182. Солов. т. 8, стр. 102.

(²) Истор. Карамз. т. XII, стр. 72 — 74. Истор. Солов. т. 8, стр. 189.

приближались уже, посланные отъ царя Василя Ивановича Шуйскаго, воеводы — изъ Мещовска Литвинъ Мосальскій, и изъ Москвы — князь Иванъ Семеновичъ Куракинъ 15-го Декабря, Мосальскій, отъ величайшему утѣшенію осажденныхъ, первый показался съ своимъ войскомъ на противоположномъ берегу Десны. Жители Брянска издали прострелили руки о скорѣйшей помощи и спасеніи ихъ отъ голода: «Помогите! спасите!» — кричали они къ ратникамъ Мосальскаго: «у насъ нѣтъ ни куска хлѣба; мы погибаемъ!» Въ это время, не смотря на позднюю пору, Десна не успѣла еще остановиться; большія глыбы льда не давали возможности тотчасъ переправиться на противоположный берегъ, гдѣ со всѣхъ сторонъ городъ обложенъ былъ неприятелями. Тогда воины Мосальскаго сказали: «лучше вѣдемъ намъ помереть, нежели видѣть свою братію въ вѣчной погибели;» и, при общемъ восклицаніи: «съ нами Богъ!» подъ предводительствомъ своего воеводы, бросились на лошадяхъ въ рѣку и благополучно высадились на другой берегъ. Немедленно началась битва, во время которой осажденные сдѣлали вылазку и тѣмъ помогли Мосальскому одержать побѣду надъ Самозванцемъ. Между тѣмъ подошелъ и главный Московскій воевода — князь Куракинъ. Онъ снабдилъ городъ съѣстными и военными запасами. Но не рѣшаясь напасть на ослабленнаго уже врага, Куракинъ укрѣпился только на лѣвомъ берегу Десны. Когда рѣка остановилась, Лжедмитрій нѣсколько разъ нападалъ на Куракина, но всякій разъ встрѣчалъ мужественный отпоръ. Наконецъ, не надѣясь овладѣть городомъ и послѣ того, какъ Куракинъ отступилъ къ Карачеву, Лжедмитрій оставилъ Брянскъ въ покоѣ и удалился въ Орель ⁽¹⁾.

(1) Истор. Карамз. т. XII, стр. 85 — 86. Солов. т. 8, стр. 189—190.

Городъ Брянскъ оставался вѣрнымъ царю Василию и въ то время, когда весь нынѣшній Орловскій край былъ уже на сторонѣ Самозванца (¹). Впрочемъ, скоро и Брянскъ долженъ былъ признать надъ собою власть Лжедмитрія II. Въ 1609-мъ году Лжедмитрій жалованною грамотою предоставлялъ его, наравнѣ съ другими городами Сѣверскаго княжества, Сендомирскому воеводѣ Юрію Мнишкѣ (²). Въ слѣдующемъ году служилые люди города Брянска, по повелѣнію Лжедмитрія, должны были охранять Сѣверскую Украину отъ Литовцевъ (³). Впослѣдствіи, когда Смоленскъ былъ взятъ Поляками, городъ Брянскъ долженъ былъ на нѣкоторое время признать надъ собою власть короля Сигизмунда. Но уже въ 1612-мъ году мы видимъ, что жители Брянска принимаютъ участіе въ ополченіи, составлявшемся для очищенія Москвы отъ Поляковъ, а потомъ, въ 1613-мъ году, участвуютъ и въ дѣлѣ избранія на Московскій престолъ Михаила Ѳеодоровича Романова (⁴). Въ числѣ депутатовъ отъ города Брянска, подписавшихъ грамоту объ избраніи царя Михаила Ѳеодоровича на Всероссійскій престолъ, въ Маѣ 1613-го года, были: «Брянчане выборные дворяне Софронъ Мелентьевъ сынъ Тютчевъ, Воинъ Ивановъ сынъ Балтинъ, Семенъ Андреевъ сынъ Безобразовъ, Иванъ Семеновъ сынъ Безобразовъ, Дмитрій Юрьевъ сынъ Похвисневъ.» Подъ этою же грамотою подписались пзъ лицъ духовныхъ: Брянскаго Свѣнскаго монастыря Игу-

(¹) Акт. Историч. т. 2, стр. 173 и 290.

(²) Собран. государств. грам. и договоров. ч. 2, стр. 362—363.

(³) Акт. Историч. т. 2, стр. 339—340.

(⁴) Барамз. т. XII, стр. 207, 367, 381. Солов. т. 8, стр. 404 и 441.

мень Корнилій, Строитель того же монастыря Варсонофій и Брянскій Покровскій Протопопъ Алексѣй (¹). Смутное время стоило городу Брянску и его уѣзду большихъ бѣдствій. Кромѣ опустошеній и грабительствъ, причиненныхъ жителямъ его отъ Литовцевъ и Поляковъ, многія семейства были еще уведены въ Польскій плѣнъ, гдѣ и оставались долгое время. Такъ, въ Росписи, данной отъ Московскаго Земскаго Совѣта дворянину Денису Оладыну, при отправленіи его къ Польскому королю Сигизмунду III, отъ 10 Марта 1613 года, показано болѣе 20-ти человекъ изъ города Брянска въ плѣну у Поляковъ, изъ фамилій—Зубовыхъ, Панютиныхъ и Полтевыхъ (²).

2. О г. КАРАЧЕВѢ.

Городъ Карачевъ былъ присоединенъ къ Москвѣ отъ Литвы и Польши въ 1499-мъ году, при в. кн. Московскомъ Іоаннѣ III-мъ, и въ 1508-мъ году былъ признанъ за Россією Польскимъ королемъ Сигизмундомъ (³). Въ

(¹) Древн. Россійск. Вивліюэ. ч. V, мѣсяц. Сентябр. стр. 382 — 393. Собран. государств. грам. и договор. ч. 1, стр. 640—641.

(²) Именно, изъ фамиліи *Зубовыхъ* — дѣти Ивана Зубова: Давидъ, Григорій, Гавріилъ, Марія, Параскевія и Θεодосія; Иванъ Игнатъевъ сынъ Зубовъ съ женою, съ дѣтьми, и съ двумя зятьями; Михайлова дочь Зубова Марья; Кузмина жена Зубова, да мать его старица Анисья; Дмитрій Ивановъ сынъ Зубовъ; жена Алексѣя Зубова Агасинья; жена Никифора Зубова Ѳетинья. Константинъ и Семень Гавриловы дѣти *Панютины*. Дочь Никиты *Полтева* Марія. См. Собран. госуд. грам. и догов. ч. 3. стр. 37 и 38.

(³) Карамз. т. VI, стр. 316, и т. VII, стр. 21. Солов. т. 5, стр. 171—172, прим. 203.

1515-мъ году Крымскій ханъ Магметъ — Гирей требовалъ отъ Василя Иоанновича, чтобы онъ возвратилъ ему Карачевъ, данный будто бы отцемъ его, Ментли—Гиреемъ, въ знакъ милости Иоанну Васильевичу⁽¹⁾. Такое незаконное притязаніе было слѣдствіемъ простаго неудовольствія между Москвою и Крымомъ.

При царѣ Иоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ городъ Карачевъ составлялъ одну изъ украинскихъ сторожъ, для предотвращенія нечаянныхъ вторженій Крымскихъ Татаръ. Вблизи города Карачева пролегала такъ называемая *Свиная дорога*; она вела отъ Рыльска, мимо Карачева, къ Болхову. По этой дорогѣ, говорится въ «Книгѣ Большому Чертежу», прихаживали Бѣлогородскіе (Аккерманскіе) Татары, на Рыльскія, и на Карачевскія, и на Болховскія, и на Орловскія мѣста⁽²⁾. На Карачевскихъ сторожахъ «смѣсныхъ и несмѣсныхъ» стерегли дѣти боярскіе—Карачевцы, которые получали, за свою службу, помѣстья и денежное жалованье отъ Правительства. Въ 1571-мъ году, по случаю неоднократныхъ нападений Крымцевъ, Карачевская сторожа была усилена⁽³⁾. Въ это время отъ царя посылались въ Карачевъ намѣстники. Такъ, въ 1576-мъ году, намѣстникомъ въ городѣ Карачевѣ былъ А. Обчинъ—Плещеевъ⁽⁴⁾. Въ слѣдующемъ 1577-мъ г. городъ Карачевъ предоставленъ былъ «въ кормленіе князю Ивану Юрьевичу Морткину»⁽⁵⁾.

(1) Солов. т. 6, стр. 353. Карамз. т. VII, стр. 80.

(2) Книг. Больш. Чертеж. стр. 83 и 84.

(3) Солов. т. 7, стр. 27—28.

(4) Карамз. т. IX, прим. 441.

(5) См. жалованную ему грамоту царя Иоанна Васильевича, Собран. государств. грам. ч. 2, стр. 65.

Въ 1602-мъ году Григорій Отрепьевъ, уходя изъ Москвы, былъ въ Карачевѣ, и, нанявъ здѣсь подводу, отправился въ Новгородсверскъ (1). Городъ Карачевъ лежалъ въ то время на большой дорогѣ отъ Москвы въ Сѣверскій край.

Въ 1607-мъ году Лжедмитрій II, поспѣвая изъ Брянска къ Тулѣ на помощь Болотникову, останавливался въ Карачевѣ, чтобы здѣсь дожидаться подкрѣпленія изъ Литвы. Скоро у него набралось до 3000 войска, съ которымъ онъ отправился изъ Карачева къ Козельску. Отсюда на обратномъ пути къ Карачеву, онъ разсорился съ Литовцами, оставилъ свое войско и убѣжалъ въ Орель (2).

Въ 1608-мъ году, въ городѣ Карачевѣ находился станъ Московскаго воеводы — боярина князя Ивана Семеновича Буракина. Буракинъ долженъ былъ соединиться потомъ съ главнымъ царскимъ воеводою Димитріемъ Ивановичемъ Шуйскимъ, и участвовалъ въ сраженіи подъ Болховомъ; при чемъ Московскіе воеводы были побѣждены Лжедмитріемъ II (3). Послѣ этого сраженія жители Карачева перешли на сторону Самозванца и служили ему людьми и имуществомъ (4). Въ то же время городъ Карачевъ былъ подаренъ Лжедмитріемъ Сендомирскому воеводѣ Юрію Мнишкѣ (5). По смерти Лжедмитрія II, жители Карачева поддались Полякамъ и цѣловали крестъ королевичу Владиславу.

(1) Акт. Археографич. Экспед. т. 2, стр. 142.

(2) Карамз. т. XII, стр. 85, 86. Солов. т. 8, стр. 189, 190.

(3) Солов. т. 8, стр. 194 — 195. Карамз. т. XII, стр. 88—92.

(4) Акт. Историч. т. 2, стр. 340.

(5) Собран. государств. грам. и договор. ч. 2, стр. 362—363.

Не смотря на это, Поляки, подь начальствомъ пана За-
пройскаго, сильно опустошили городъ и его окрестности (¹).
Въ то же время сильно пострадалъ и Болховской Оптинъ
Троицкій монастырь.

З. О Г. СЪВСКЪ И КОМАРИЦКОЙ ВОЛОСТИ

Городъ Сѣвскъ съ Комарицкою волостью былъ при-
соединенъ отъ Литвы и Польши къ Москвѣ одновременно
съ Брянскомъ и Карачевомъ. Въ 1534-мъ году окрестности
Сѣвска были дважды опустошаемы Литовцами, по повелѣ-
нію Польскаго короля Сигизмунда, сперва гетманомъ Юріемъ
Радзивиломъ вмѣстѣ съ Татарами, а потомъ—подь пред-
водительствомъ Кіевскаго воеводы Андрея Немировича и
воишаго дворнаго Василя Чижана (²). Въ это время посадъ
и самый городъ Радогощъ были сожжены неприятелями.
Намѣстникъ города Матвѣй Лыковъ сгорѣлъ во время по-
жара (³).

При царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ городъ Сѣвскъ
составлялъ одну изъ украинскихъ сторожъ, для предупреж-
денія внезапныхъ вторженій со стороны Крымскихъ Татаръ.
Въ это время, по распоряженію правительства, отправля-
лись на службу въ Сѣвскъ люди ссыльные, побывавшіе
подь кнутомъ, которые и на службѣ не переставали за-
водить разныя крамольничества. По случаю такихъ не-
устройствъ между сторожевыми казаками города Сѣвска,

(¹) Карамз. т. XII, стр. 207, 367, 381. Солов. т. 8,
стр. 404 и 441.

(²) Истор. Росс. Солов. т. 6, стр. 15—16.

(³) Ркп. Царствен. кн., т. е. Лѣтоп. царств. Ц. Іоанна
Васильевича отъ 7042—7061 г.

по повелѣнію царя Іоанна Васильевича, къ нимъ отпра-
ленъ былъ, въ 1582-мъ году, строгій указъ (¹).

При появленіи Лжедмитрія I-го, жители Комарицкой
волости раньше другихъ передались на его сторону. 4-го
Декабря 1604-го года, когда Лжедмитрій былъ еще подъ
Новгородсѣверскомъ, депутаты отъ жителей Комарицкой
волости явились къ Самозванцу и добровольно объявили
ему о своемъ подданствѣ; вмѣстѣ съ этимъ они привели
въ станъ Самозванца и двухъ воеводъ царя Бориса Ѳеодо-
ровича (²).

Послѣ сраженія подъ Новгородсѣверскомъ съ войскомъ
царя Бориса, Самозванецъ, большею частію оставленный
Поляками, ушелъ въ Комарицкую волость и занялъ Сѣв-
скій острогъ. Здѣсь у него скоро составилось 50-тысяч-
ное войско. Въ это время къ городу Сѣвску подходила
царская рать, подъ начальствомъ князей Ѳедора Ивановича
Мстиславскаго и Василія Ивановича Шуйскаго. Лжеди-
митрій выступилъ на встрѣчу Московскимъ воеводамъ.
21 Января 1605-го года, онъ далъ имъ сраженіе при селѣ
Добриничахъ, но былъ разбитъ и едва спасся бѣгствомъ
въ городъ Сѣвскъ. Однако, не надѣясь отселѣ быть безо-
паснымъ въ виду Московскихъ воеводъ, Лжедмитрій въ
слѣдующую же ночь бѣжалъ изъ Сѣвска въ Рыльскъ.
Между тѣмъ Мстиславскій и Шуйскій, оставаясь въ Ко-
марицкой волости, занялись усмиреніемъ ея жителей; при-
чемъ подвергали ихъ мучительнымъ пыткамъ и страшнымъ
казнямъ. Вслѣдствіе этого жители Комарицкой волости
цѣлыми толпами перебѣгали къ Самозванцу, который ус-
пѣлъ уже утвердиться въ Путивлѣ. Наконецъ, по приказа-

(¹) Акт. Историч. т. 1, стр. 271.

(²) Собран. государств. грам. и договор. ч. 2, стр. 170.

нию царя Бориса Феодоровича, недовольнаго дѣйствіями своихъ воеводъ, Комарицкая область была оставлена Московскими воеводами съ 50—ти тысячнымъ ихъ войскомъ (1).

Безпокойный характеръ жителей Комарицкой области и жестокия притѣсненія ихъ Московскими воеводами, за подданство Лжедмитрію I-му, были причиною, что область эта также легко перешла и на сторону Лжедмитрія II-го, когда этотъ послѣдній появился въ предѣлахъ Орловскаго края (2). Жалованною грамотою Лжедмитрія II-го, въ 1609-мъ году, Комарицкая волость вмѣстѣ съ прочими Сѣверскими областями предоставлялась во владѣніе Семеновскому воеводѣ Юрію Мнишкѣ (3).

4. О г. ТРУБЧЕВСКѢ.

Въ 1499-мъ году, когда г. Брянскъ былъ покоренъ Московскими воеводами, князья Трубчевскіе, или Трубецкіе (потомки в. кн. Литовскаго Ольгерда), добровольно присягнули на подданство Іоанну Васильевичу, великому князю Московскому (4). Въ слѣдующемъ году Іоаннъ извѣстилъ Крымскаго хана Менгли—Гирея, своего союзника, о подданствѣ ему князей Трубецкихъ (5). Великій князь Литовскій Александръ и Сигизмундъ, въ 1503 и 1508 гг.,

(1) Карамз. т. XI, стр. 183—193. Солов. т. 8, стр. 103—106. Около города Сѣвска, особенно съ западной его стороны, доселѣ замѣтны слѣды земляныхъ окоповъ, устройство которыхъ относятся ко времени пребыванія Лжедмитрія въ Сѣвскѣ. См. Памятн. книжк. Орлов. губ. на 1860 г.

(2) Акт. Историч. т. 2, стр. 340.

(3) Собран. государств. грам. и договор. ч. 2, стр. 362—363.

(4) Карамз. т. VI, стр. 373.

(5) Тамъ же, примѣч. 444.

имъ отпра-
(1).
Комарицкой
торону. 4-го
гъ еще подъ
Комарицкой
то объявили
они привели
риса Феодо-
съ войскомъ
оставленный
заялъ Сѣв-
ь 50-тысяч-
у подходила
а Ивановича
аго. Лжеди-
воеводамъ;
іе при селѣ
я бѣгствомъ
ь быть безо-
димитрій въ
зь Рыльскѣ.
аясь въ Ко-
ителей; при
страшнымъ
кой волости
который ус-
но приказа-
2, стр. 170.

должны были признать городъ Трубчевскъ за Россією (1). Между тѣмъ, добровольное подданство Трубецкихъ князей было причиною, что городъ Трубчевскъ, по прежнему, оставался въ ихъ владѣніи какъ при Іоаннѣ III-мъ, такъ и при сынѣ его—Василіѣ III-мъ.

При царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ права Трубецкихъ князей на владѣніе ихъ вотчиною были ограничены. По указу отъ 15-го Января 1562-го года, имъ запрещалось продавать и обмѣнивать свои вотчины, а также отдавать ихъ въ приданое за своими дочерьми и сестрами; если же кто изъ князей былъ бездѣтенъ, то, по смерти его, вотчина должна была отойти на Государя (2). Вслѣдствіе этого, владѣнія Трубецкихъ князей постепенно должны были сокращаться. Въ это же время Трубецкіе князья являются при дворѣ Московскихъ царей и занимаютъ видное мѣсто въ ряду прочихъ служилыхъ князей. Изъ нихъ въ царствованіе Іоанна Васильевича Грознаго извѣстны: князь Александръ Богдановичъ Трубецкой (3), князь Александръ Семеновичъ Трубецкой (4), князь Федоръ Михайловичъ Трубецкой (5), князь Никита Андреевичъ Трубецкой (6). Князь Никита Романовичъ былъ (въ 1576 г.) бояриномъ, воеводою и намѣстникомъ Псковскимъ (7). При

(1) Солов. т. 5, стр. 171—172. Карамз. т. VII, стр. 21.

(2) Акт. Историч. т. 1, стр. 268.

(3) Собран. госуд. грам. ч. 1, 1562 и 1566 гг., стр. 475, 482 и 537.

(4) Тамъ же, 1563 и 1565 г., стр. 492 и 514.

(5) Тамъ же, 1565 г., стр. 508. Акт. Археограф. Экспедиц. т. 2, 1599 г., стр. 42. Памятн. Диплом. т. 1, 1576 г., стр. 514, и т. 2, стр. 486.

(6) Собран. госуд. грам. ч. 1, 1565 г., стр. 514.

(7) Памятн. Диплом. т. 1, стр. 514, 515, 1075, 1083 и 1084; т. 2, стр. 486. Акт. Историч. т. 2, 1605 г., стр. 71.

царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ упоминаются: князь Тимоѳей Романовичъ, бояринъ (1587 г.), Тимоѳей Юрьевичъ, бояринъ и воевода (1), князь Андрей (1597 г.) и Юрій Никитичъ Трубецкіе (2). Въ смутное время и въ первые годы царствованія Михаила Ѳеодоровича особенно извѣстенъ былъ князь Димитрій Тимоѳеевичъ Трубецкой, бояринъ и воевода (3), а также князь Алексѣй Никитичъ, воевода Тобольскій и бояринъ—въ приказахъ Казанскаго Дворца и Сибирскомъ (4).

При царѣ Борисѣ Ѳеодоровичѣ городъ Трубчевскъ служилъ убѣжищемъ для разныхъ бѣглецовъ и государственныхъ преступниковъ, которые склонны были къ смутамъ. Потому-то, при первой вѣсти о появленіи Самозванца въ предѣлахъ Россіи, жители Трубчевска были уже на его сторонѣ. Но въ это время въ г. Брянскѣ собиралась главная Московская рать, долженствовавшая, чрезъ городъ Трубчевскъ, выступить противъ Лжедимитрія къ Новгородсѣверску, и потому жители Трубчевска оставались въ видимой вѣрности царю Борису. Отсюда главные воеводы Московскаго ополченія отправили къ Сендомирскому воеводѣ требованіе, чтобы онъ удалился изъ Россіи и оставилъ Лжедимитрія (5).

(1) Акт. Археограф. Экспед. т. 2, стр. 42. Памятн. Диплом. т. 1, стр. 959, 960 и 964; т. 2, 486; т. 1, стр. 1003.

(2) Диплом. Памятн. т. 2; стр. 579 и 487. Юрій Никитичъ—стольникъ, а потомъ бояринъ и воевода Калужскій. Акт. Арх. Экспед. т. 2, стр. 43, 310. Акт. Истор. т. 2, стр. 371, 375; т. 3, стр. 67.

(3) Акт. Истор. т. 2, стр. 134, 394, 407; т. 3, стр. 30, 221.

(4) Тамъ же, т. 3, стр. 252; т. 4, стр. 46 и дал.

(5) Карамз. т. XI, стр. 170—182. Соловьев. т. 8, стр. 102.

Въ 1606-мъ году, при первой вѣсти о мнимомъ спасеніи Лжедимитрія, городъ Трубчевскъ немедленно отложился отъ Москвы и перешелъ на сторону Самозванца (¹). Въ 1607-мъ году Лжедимитрій II-й занялъ уже Трубчевскъ безъ всякаго сопротивленія. Отсюда съ подоспѣвшими къ нему подкрѣпленіями изъ Литвы и Польши онъ двинулся для осады Брянска (²). Въ 1610-мъ году окрестности Трубчевска подверглись опустошенію отъ Литовцевъ, противъ которыхъ Лжедимитріемъ отправлены были воеводы; въ этомъ походѣ должны были принять участіе и служилые люди города Трубчевска (³).

По условіямъ Деулинскаго перемирія, въ 1618-мъ году, городъ Трубчевскъ былъ уступленъ Польшѣ (⁴), подъ властію которой онъ оставался до 1632-го года. Въ это время, по случаю открывшейся войны съ Польшею, стольникъ и воевода князь Василій Григорьевичъ Ромодановскій, для взятія Трубчевска, отправилъ изъ Брянска «головъ съ сотнями подъ Трубчевскъ»; при чемъ «Трубчевскіе сидѣльцы добили Государю челомъ, и городъ сдали» (⁵). Въ слѣдъ за тѣмъ воеводою въ городъ Трубчевскъ посланъ Прокофій Булгаковъ сынъ Измаиловъ; съ нимъ всѣхъ служилыхъ людей въ Трубчевскѣ было 378 человекъ (⁶). Въ 1633-мъ

(¹) Карамз. т. XII, стр. 30 и д. Соловьев. т. 8, стр. 172—173.

(²) Карамз. т. XII, стр. 72—74. Соловьев. т. 8, стр. 189.

(³) Акт. Историч. т. 2, стр. 340.

(⁴) Соловьев. т. 9, стр. 147—149.

(⁵) Книг. Разрядн. т. 2, стр. 384. Собран. госуд. грам. ч. 3, стр. 344.

(⁶) Въ это время Трубчевскій острогъ былъ мѣрою въ 101 саж. Здѣсь, при взятіи города, найдено было, кромѣ военныхъ припасовъ, 968 чет. ржи. Въ числѣ служилыхъ людей были и люди Трубчевскихъ князей, отправлявшіе конную службу (28 чел.). См. Разрядн. Кн. т. 2, стр. 464—465.

году
въ пр
прот
Русск
товца
Поляв
плати
все е
прижа
споры
вался
скій
жалоб
своих
мѣсть

Вз- 1
Ред

1
паго
третом
I—XI.

2
Преосв

(
(
(

году Трубчевскіе служилые люди принимали уже участие въ походѣ Московскихъ воеводъ Бутурлина и Олябьева— противъ Поляковъ (¹). Но война эта была неудачна для Русскихъ, и городъ Трубчевскъ снова захваченъ былъ Литовцами.

Въ 1634-мъ году, на основаніи Поляновскаго мира, Поляки отказались отъ Трубчевска въ пользу Москвы, заплатившей за него деньгами (²). Не смотря на это, Поляки все еще медлили сдачею Трубчевска, и селились на непринадлежащихъ имъ мѣстахъ. Такимъ образомъ межewe споры продолжались, и Трубчевскъ до 1644-го года оставался во власти Польши. Наконецъ, въ этомъ году, Польскій король, вслѣдствіе не однократныхъ представленій и жалобъ со стороны Московскаго Правительства, отправилъ своихъ уполномоченныхъ для сдачи Трубчевска и прочихъ мѣстъ (³).

Учитель Семинаріи.

О БЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Правленіи Орловскаго Архіерейскаго Дома и въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

продаются книги:

1.) Собраніе словъ, поученій и рѣчей Преосвященнаго *Макарія*, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, съ портретомъ автора, 1870 года, въ 8-ю долю листа, 616 стр. I—XI. Цѣна въ папкѣ съ пересылкою два рубля.

2.) Поученія о подражаніи Иисусу Христу, сказанныя Преосвященнымъ *Макаріемъ*, Епископомъ Орловскимъ и

(¹) Акт. Археограф. Экспед. т. 3, стр. 325.

(²) Истор. Солов. т. 9, стр. 237—238.

(³) Тамъ же, стр. 253, 343, 349.

Сѣвскимъ, въ Крестовой Благовѣщенской церкви, во время первой седмицы Великаго Поста 1870 года. Въ 8-ю долю листа, 38 стр. Цѣна съ пересылкою 25 коп.

3.) Объясненіе Посланія Святаго Апостола Павла къ Филиппійцамъ, составленное Преосвященнымъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, 1869 года, въ 8-ю долю листа, 159 стр. Цѣна съ пересылкою 75 коп.

ВЪ КОМИТЕТЪ взаимнаго вспоможенія поступило: отъ протоіерей А. Вуколова 8 руб. Священниковъ: Д. Солунскаго, Н. Леонова, Іак. Леонова, І. Барсова по 8 руб. В. Введенскаго, П. Григоровскаго, В. Нецвѣтаева, Д. Аванасьева, І. Лосева по 4 руб. С. Турбина, І. Надежина, Г. Горохова, А. Аванасьева по 2 руб. *Діаконовъ*: І. Морозова 8 руб. А. Морозова 2 руб. въ уплату долга 6 руб. процентовъ 2 руб. 25 коп. Іак. Путилина, Ае. Митропольскаго по 2 руб. *Причетниковъ*: Гр. Петрова, Фед. Скуридина по 2 руб.; процентовъ по билетамъ: 13 руб. 75 коп. Употреблено на канцелярію 65¹/₄ коп. Къ 15 Іюня состояло: 1.) Основнаго капитала 2317 р. 94 к. 2.) Дѣйствующаго 70 р. 86¹/₄ к. 3.) Резервнаго 715 р. 79³/₄ к. Всего: 3104 р. 60 к.

Пожертвованіе въ Благотворительное при Орловской Семинарской церкви Братство.

Священно-церковно-служители вѣдомства благочиннаго священника Іоанна Соколова пожертвовали 5 р. 50 к.

Священно-церковно-служители вѣдомства благочинныхъ: Тимофея Данкова 2 р. 35 к., Дмитрія Мусатова 6 р., Иринарха Лосева 17 р. 1 к.

Симъ жертвователямъ Совѣтъ Братства изъявляетъ совершеннѣйшую благодарность.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

За Епархіальныя Вѣдомости сего 1870 года поступило: отъ Успенской церкви Благочинія протоіерея Іоанна Аванасьева и отъ перваго Орловскаго духовнаго уѣзднаго училища по 4 р. 50 к. всего 9 р. сер.

За содержаніе статей, помѣщенныхъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ прошлаго 1869 года, поступили деньги отъ церквей слѣдующихъ Благочиній: Іоанна Аванасьева 85 к., Іоанна Декапольскаго 80 к., Петра Брянцева 75 к., Иліи Соголова 85 к., всего 3 р. 25 к. сер.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. О значеніи обрядовъ христіанской молитвы.—Мысленное путешествіе инока въ Іерусалимъ.—Оригенъ.—О епархіальной зависимости Орлов. края. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи. ||| Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ.*

Дозв. цензурою. *Орелъ.* Іюля 15-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи *А. Королева.*