

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 18-й. 1903-й годъ. 16-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Предсѣдательницею Правленія состоящаго подъ Авгу-
стѣйшимъ Покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Ве-
личествъ Общества попеченія о питомцахъ Императорска-
го С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома, района Бал-
тійской желѣзной дороги, возбуждено было предъ Святѣй-
шимъ Синодомъ ходатайство о разрѣшеніи пригласить всѣ
находящіеся въ Россіи монастыри, какъ мужскіе, такъ и
женскіе, а также и общины, къ участию въ устраиваемой
симъ Обществомъ первой Всероссійской выставкѣ мона-
стырскихъ работъ въ октябрѣ 1903 года. Святѣйшій Си-
нодъ не встрѣтилъ со своей стороны препятствій къ при-
глашенію находящихся въ Россіи монастырей и общинъ
участвовать, посылкою предметовъ своего производства,
въ означенной выставкѣ монастырскихъ работъ, съ тѣмъ
однако, чтобы, для присутствованія на выставкѣ не были

посылаемы изъ монастырей монашествующія лица или послушники и послушницы, а Комитетъ по устройству выставки принялъ въ свое завѣдываніе предметы монастырскаго производства, какіе будутъ представлены на выставку (опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря 1902—3-го января 1903 года за № 5627).

Святѣйшій Синодъ не усмотрѣлъ со своей стороны также препятствій къ приведенію въ исполненіе составленнаго Комитетомъ по устройству выставки монастырскихъ работъ положенія о сей выставкѣ (опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 16 іюля сего года за № 3246).

ПОЛОЖЕНІЕ

о первой Всероссийской выставкѣ монастырскихъ работъ въ С.-Петербургѣ 1903 года.

1) Состоящее подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Общество попеченія о питомцахъ С.-Петербургскаго Императорскаго Воспитательнаго Дома, района Балтійской жел. дор., для усиленія своихъ средствъ, устраиваетъ, съ благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, первую Всероссийскую выставку монастырскихъ работъ.

2) Выставка откроется въ октябрѣ 1903 года и продлится 3 мѣсяца, о днѣ же и мѣстѣ ея открытія будетъ объявлено особо.

3) Выработка общаго плана выставки, изданіе подлежащихъ правилъ и инструкцій и вообще разрѣшеніе всѣхъ, связанныхъ съ устройствомъ выставки, вопросовъ возлагаются на особый Комитетъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ Наталіи Ивановны Гирсъ.

4) Все дѣлопроизводство по выставкѣ монастырскихъ работъ, а также административная, распорядительная и хозяйственная части на самой выставкѣ возлагаются на генеральнаго комиссара, избраннаго организационнымъ Комитетомъ выставки.

5) Экспонентами выставки будутъ исключительно всѣ русскіе монастыри какъ мужскіе, такъ и женскіе, а также общины.

6) Въ возмѣщеніе расходовъ по устройству выставки, за мѣста, отводимыя подъ экспонаты, будетъ взиматься особая плата.

7) На выставкѣ будетъ допущена продажа экспонатовъ.

8) Достоинства всѣхъ выставленныхъ предметовъ будутъ своевременно подвергнуты оцѣнкѣ экспертами, согласно особыхъ правилъ экспертизы. На основаніи заключенія экспертныхъ комиссій, экспонентамъ будутъ выданы различныя награды.

9) Комитетъ выставки имѣетъ свою печать съ надписью: „Печать Комитета первой Всероссійской выставки монастырскихъ работъ“.

Министерствомъ Финансовъ предоставленъ льготный по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ тарифъ для экспонентовъ выставки монастырскихъ работъ.

Льготный тарифъ № 58 — 1903 г.

Съ 26-го іюля 1903 года, впредь до отмены, но не дальѣе 4-хъ недѣль со дня официальной закрытія выставки, экспонаты первой Всероссійской выставки монастырскихъ работъ, устраиваемой въ октябрѣ 1903 года въ С.-Петербургѣ состоящимъ подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Обществомъ попеченія о питомцахъ Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома, района Балтійской желѣзной дороги, будутъ перевозиться по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ I и II группъ по общему льготному тарифу № 163—1894 года на перевозку экспонатовъ (Сводъ льготныхъ тарифовъ № 6995, Сб. Тар. № 1443, стр. 125).

Дополнительные сборы — особо, на общемъ основаніи, при чемъ, при обратномъ слѣдованіи экспонатовъ, сборы

за взвѣшиваніе, за станціонные расходы, а также за нагрузку и выгрузку, при условіи совершенія сихъ послѣднихъ операцій средствами товаро-хозяевъ, не взимаются.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 22—25 августа 1903 г. настоятель Никольскаго монастыря, Ставроп. епархіи, игумень Николай перемѣщенъ на должность настоятеля Николо-Бабаевскаго монастыря, Костромской епархіи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Малой-Джалги Павелъ Іосифовъ, согл. прош., перемѣщенъ въ селеніе Воронцово-Александровское, 1 сентября.

Священникъ с. Сандаты Григорій Троицкій, согл. прош., перемѣщенъ въ село Александровское, 28 августа.

Священники ст. Безкорбной Андрей Хованскій и ст. Гагинской Валентинъ Тиховъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 3 сентября.

Назначенный на священническое мѣсто къ церкви с. Натырбова, учитель Владикавказскаго духовнаго училища Θεодосій Пасько, отчисленъ отъ мѣста, 3 сентября.

Священникъ церкви хут. Романовскаго Тимофей Демьяновъ, согл. прош., перемѣщенъ въ с. Натырбово.

Священникъ церкви при Кубанской учительской семинаріи Іоаннъ Рѣчкинъ, согл. прош., назначенъ настоятелемъ домової церкви при Ставропольской мужской гимназіи, 4 сентября.

Псаломщикъ с. Красной-Поляны Димитрій Смирновъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви Ставропольской мужской гимназіи.

Священникъ ст. Гурійской Іосифъ Пономаренко, согл. прош., уволенъ заштатъ, 1 сентября.

Учитель Усть-Лабинской второклассной учительской школы Виталій Валяевъ, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви с. Малой-Джалги, 2 сент.

Діаконъ с. Кіевского Василій Данилевскій, согл. прош., перемѣщенъ въ сел. Урожайное, 9 сентября.

Учитель Мартыновской церковно-приходской школы с. Воронцово-Александровскаго Сергѣй Хмыловъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконуучительское мѣсто къ церкви хут. Новолокинскаго, 9 сентября.

Окончившій курсъ Иркутской духовной семинаріи Георгій Моисеевъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви ст. Новолеушковской, 9 сентября.

Діаконъ-псаломщикъ церкви стан. Новомарьевской Василій Голубинскій опредѣленъ на штатную діаконскую вакансію къ этой же церкви, 9 сентября.

Учитель церковно-приходской школы пос. Темнолѣскаго Георгій Бѣлоусовъ, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви ст. Благовѣщенской, 4 сентября.

И. д. псаломщика Старо-Покровской церкви города Ейска Константинъ Заборовскій утверждень въ должности псаломщика, 25 августа.

Сынъ псаломщика Георгій Колесниковъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви ст. Анастасіевской, 28 августа.

Состоящій на діаконуучительской вакансіи при церкви ст. Передовой Иванъ Орловъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 сего сентября, за непосвященіе въ санъ діакона въ надлежащее время, отчисленъ отъ мѣста.

Окончившій курсъ духовной семинаріи Василій Шегловъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ Рождество-Богородицкой церкви ст. Вышестеблѣвской, 3 сентября.

Отчисленный отъ псаломщическаго мѣста въ с. Татаркѣ Іоаннъ Ксенофоновъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Красную-Поляну къ Казанской церк., 4 сентября.

Заштатный псаломщик пос. Фанагорійскаго Вячеславъ Ивановъ, согл. прош., опредѣленъ на это же мѣсто, 9 сентября.

Псаломщикъ ст. Вышестеблѣвской Николай Острогорскій резолюціей Его Преосвященства отъ 3 сентября сего года отчисленъ отъ мѣста.

Запасный старшій писарь Дмитрій Безчастный, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви ст. Новомарьевской, 9 сентября.

Псаломщикъ села Падинскаго Григорій Поповъ, согл. прош., уволенъ заштатъ, 9 сентября.

Псаломщикъ церкви ст. Новолеушковской Михаилъ Севастьяновъ, согл. прош., уволенъ заштатъ, 6 сентября.

И. д. псаломщика единовѣрческой церкви ст. Вознесенской Петръ Уколовъ перемѣщенъ и. д. псаломщика къ единовѣрческой церкви ст. Григориполисскай, 1 сентября.

Крестыянинъ села Песчанки Меркурій Золотухинъ, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ единовѣрческой церкви станицы Вознесенской, 1 сентября.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

О пожертвованіяхъ.

Благочинные церквей 12 округа, Кубанской области, Евгеній Кудрявцевъ и 10 округа, Ставропольской губерніи, Георгій Красноцѣвцевъ, донесли Его Преосвященству, что въ Михаило-Архангельскую церковь ст. Константиновской пожертвованы: казаками Иваномъ Кулибабинымъ, Афанасіемъ Яськовымъ и Евдокимомъ Сергѣевымъ двѣ люстры, два ставника, два подсвѣчника и одно серебряное кадило—на сумму 800 р.; казаками Иваномъ Горловымъ и Афанасіемъ Моревымъ—двѣ художественныя

иконы въ кіотахъ — въ 600 руб.; казакомъ Иваномъ Полупановымъ — священническое и діаконское облаченія — въ 150 р. и казакомъ Яковомъ Калмыковымъ — риза въ 90 р.

Въ Покровскую церковь села Казинскаго крестьяниномъ села Султановскаго Иваномъ Шіяномъ 1-мъ пожертвована икона Успенія Божіей Матери стоимостью въ 120 руб.

На донесеніяхъ о сихъ пожертвованіяхъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „О пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а жертвователямъ преподается Архипастырское благословеніе“.

Завѣдующій Казанскимъ подворьемъ Архіерейскаго дома іеромонахъ Серапіонъ и благочинные, священники Георгій Краснопѣвцевъ и Іоаннъ Бѣловидовъ донесли Его Преосвященству о слѣдующихъ пожертвованіяхъ: 1) въ Казанскую церковь Архіерейскаго дома пожертвовали: мѣщанинъ г.р. Екатеринодара Стефанъ Терентіевъ Мироненко — паликадило въ 140 р., казачка ст. Кореновской Анна Довжикъ — напрестольную одежду съ покрываломъ въ 75 р. и блюдо для освященія хлѣбовъ въ 25 р., казачка ст. Новокорсунской Капиталина Качура — запрестольный семисвѣщникъ въ 60 руб., казакъ той же станицы Василій Воловикъ — три подсвѣчника въ 30 руб., казачка ст. Брюховецкой Ксенія Скоролицкая — напрестольную одежду съ покрываломъ въ 80 руб., казачка ст. Старомышастовской Татьяна Коваленкова — воздухи въ 75 руб. и лжицу съ ковшомъ въ 15 руб. и крестьянинъ Бессарабской губ. Иванъ Гадукъ — ковчегъ съ футляромъ въ 63 руб.; 2) въ Димитріевскую церковь хут. Солунско-Димитріевскаго пожертвовали: земледѣлецъ Игнатій Карпушинъ — евангеліе въ листъ въ 140 р., крестьянинъ Аѳанасій Дзюба — икону Спасителя въ 45 р., купецъ Василій Елкинъ — индитію на престолъ въ 35 руб., и отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, священническое облаченіе въ 150 руб. и 3) въ Нововарваринскую церковь станицы Старовеличковской урядникъ Парфеній Вереса

пожертвовалъ потирь съ приборомъ стоимостью въ 240 руб. и соорудилъ двѣ сѣни надъ престолами въ 200 руб., въ Троицкую церковь стан. Тимошевской мѣстное общество приобрѣло: потирь съ приборомъ въ 155 р., священническое и діаконское облаченія въ 125 р., коверъ въ алтарь въ 30 р., запрестольный крестъ и икону въ 100 руб., три люстры: одна въ 375 руб. и двѣ по 90 руб., пять подсвѣчниковъ на сумму 205 руб., аналой металлическій въ 50 руб., аналой для священника въ 40 р., кругъ богослужебныхъ книгъ въ 100 руб. и прочихъ церковныхъ вещей и мебели на 240 руб., кромѣ того 4 колокола на сумму 1600 руб. и восковыхъ свѣчъ на 50 руб. Въ ту же церковь церковный староста Вознесенской той же станицы церкви при участіи причта пожертвовалъ полное священ. и діаконское облаченія въ 100 р., казакъ Евдокимъ Баранъ, при участіи сестеръ паломницъ въ г. Кіевъ—катапетасму въ 15 руб., станичный фельдшеръ Воздухи въ 12 р., отставной унтеръ-офицеръ №—воздухи въ 25 р., казаки приговорительнаго разряда—металлическую хоругвь—въ 35 р. и крестьяне Теофанъ и Яковъ Рѣзецъ—покрывъ на св. престолъ въ 40 руб.

На донесеніяхъ о сихъ пожертвованіяхъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „О пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изъясненіемъ жертвователямъ благодарности Епархіальнаго Начальства“.

Объ избраніи окружныхъ миссіонеровъ и кандидатовъ къ нимъ.

Духовенствомъ 21 благочинническаго округа, Куб. обл., 7 августа с. г. избранъ кандидатъ къ противосектантскому и противораскольническому миссіонеру, священникъ хутора Лосевскаго Илларионъ Прудниковъ.

Духовенствомъ 9 благочинническаго округа, Куб. обл., избранъ 24 іюня с. г. кандидатъ къ окружному миссіонеру, священникъ урочища Вторые Барсуки Сергій Потаповъ.

Духовенствомъ 11 благ. округа, Куб. обл., избранъ 18 августа с. г. окружный миссіонеръ, священникъ ст. Кардоникской, Куб. обл., Павелъ Садовскій.

Присоединенія къ православію: 1) священникомъ Рождество-Богородицкой церкви села Арзгиръ Емеліаномъ Суржаненко 12 марта с. г. присоединенъ изъ старообрядства безпоповскаго толка къ православію мѣщанинъ посада Лужковъ Θεодоръ Гавриловъ Лутковъ, 18 лѣтъ отъ роду; 2) и. об. благочиннаго 9 округа, Ставропольской губ., Александромъ Ивановымъ присоединенъ 14 марта с. г. изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія къ православію запасной рядовой Андрей Матвѣевъ Панфилякъ 27 лѣтъ съ преж. именемъ; 3) епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ Симеономъ Никольскимъ 27 іюля с. г. присоединена отъ молоканства къ православію въ селѣ Надеждѣ, Ставр. губ., дѣвица Александра 15 лѣтъ съ прежнимъ именемъ, родители коей не извѣстны; 4) священникомъ Пантелеимоновской церкви станицы Славянской, Куб. обл., присоединена отъ лютеранства къ православію 20 апрѣля с. г. дочь поселянина Волынской губ. колоніи Сергіевки Розалія Христіанова Кильбрайтъ 23 лѣтъ съ паречен. ей имени „Вѣра“; 5) священникомъ единовѣрческой церкви станицы Гіагинской Іоанномъ Тумановымъ 14 августа с. г. присоединена изъ раскола австрійскаго лжесвященства къ православію вдова посада Воронокъ Черниговской губ. Анастасія Васильева Просянкина 36 лѣтъ; 6) священникомъ единовѣрческой церкви станицы Гіагинской, Куб. обл., Іоанномъ Тумановымъ 23 августа с. г. присоединенъ изъ раскола австрійскаго лжесвященства крестьянинъ Екатеринославской губ. Григорій Кирилловъ Гайдукъ, 19 лѣтъ, съ прежнимъ именемъ; 7) священникомъ Николаевской церкви ст. Приморско-Ахтырской, Куб. обл., Николаемъ Ивановскимъ 10 августа с. г. присоединенъ изъ магометанства къ православію татаринъ — крестьянинъ Казанской губ. Городхтдинъ

Зелялстдиновъ 30 лѣтъ съ пареченіемъ ему имени „Герасимъ“; 8) епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ Симеономъ Никольскимъ 16 августа с. г. присоединена отъ молоканства къ православію крестьянка Таврической губ. Василиса Никонова Мамонтова 31 года съ именемъ „Анастасія“.

Ставропольская духовная семинарія.

1. Ректоръ семинаріи, протоіерей Петръ Ивановичъ Смирновъ, сынъ священника Воронежской епархіи, 54 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ Казанской духовной академіи въ 1875 году со степенью кандидата богословія, 17-го іюня 1875 года опредѣленъ преподавателемъ словесности въ Казанскую духовную семинарію. Съ 14 февраля 1885 года по 14 іюня 1888 г. преподавателемъ словесности Таврической духовной семинаріи. Съ 14 іюня 1888 г. по $10/30$ ноября 1889 года инспекторомъ Архангельской духовной семинаріи. Съ $10/30$ ноября 1889 года по $21/24$ августа 1891 года ректоръ Подольской духовной семинаріи. Съ $21/24$ августа 1891 года по 12 августа 1894 года ректоръ Вятской духовной семинаріи. Съ 12 августа 1894 года ректоръ Ставропольской духовной семинаріи. Имѣеть ордена св. Станислава 3 степени и св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владимира 4 ст., камилавку, наперсный крестъ и знакъ Палестинскаго Общества 2 степени, выданный за труды на пользу Общества.

2. Инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Алексій, (въ мірѣ Анемподистъ Дородницынъ), сынъ діакона, 44 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія въ 1885 году, былъ назначенъ учителемъ русскаго языка въ Херсонскомъ духовномъ училищѣ съ 22-го января 1886 года. Съ 22 іюля 1886 года состоялъ учителемъ латинскаго языка въ томъ же училищѣ. Съ 23 октября 1887 г. по 28 апрѣля 1891

года испр. д. помощника смотрителя того же училища, 2 апрѣля 1891 года удостоенъ степени магистра богословія. Съ 10 сентября 1892 года состоялъ противо-штундистскимъ миссіонеромъ въ г. Херсонѣ. Съ 29 сентября 1892 года состоялъ помощникомъ смотрителя Бахмутскаго училища. Съ 13 сентября 1894 г. опредѣленъ на должность епархіальнаго миссіонера Екатеринославской епархіи. Съ 29 сентября 1901 г. состоялъ преподавателемъ обличительнаго богословія, исторіи и обличенія раскола въ Черниговской духовной семинаріи. 15 марта 1902 года постриженъ въ монашество, а 6 апрѣля того же года рукоположенъ въ санъ іеромонаха. Съ 16 августа 1902 года назначенъ на должность инспектора Ставропольской духовной семинаріи. Съ 16 октября 1902 г. состоитъ членомъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета и Ставропольскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества; съ 16 ноября 1902 г. состоитъ членомъ Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣеть орденъ Станислава 3 степени и набедренникъ.

3. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ церковной исторіи, статскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ Васильевъ, сынъ священника Ставропольской епархіи, 62 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ Казанской духовной академіи въ 1866 году со степенью магистра богословія, 2 сентября 1866 года опредѣленъ наставникомъ въ Ставропольскую духовную семинарію по кафедрѣ церковной исторіи. Имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 и 3 степени.

4. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ, статскій совѣтникъ Николай Васильевичъ Стенпковскій, сынъ священника Вольнской епархіи, 52 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса Вольнской духовной семинаріи съ званіемъ студента въ 1871 году, проходилъ съ 18 августа 1871 года по 20 января 1872 года должность учителя министерскаго народнаго училища. Съ 20 января по 1-е сентября 1872 года

учитель приготовительнаго класса и надзиратель за учениками Житомирскаго духовнаго училища. По окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи въ 1876 году со степенью кандидата богословія, съ 16 августа 1876 года по 12 мая 1880 года проходилъ должность помощника инспектора Тифлисской духовной семинаріи. Съ 1-го іюня по 1-е сентября 1880 преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Подольской духовной семинаріи. Съ 1-го сентября 1880 г. по 10 іюня 1888 года учитель Житомирскаго духовнаго училища. Съ 10 іюня 1888 года по 28 мая 1891 года смотритель Кременцкаго духовнаго училища. Съ 28 мая 1891 года преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Ставропольской духовной семинаріи. Имѣеть ордена св. Станислава 3-й ст. и св. Анны 3-й ст.

5. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ богословія, статскій совѣтникъ Иванъ Григорьевичъ Пятницкій, сынъ псаломщика Курской епархіи, 52 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ 1879 году въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія, 22 сентября 1879 года опредѣленъ преподавателемъ въ Ставропольскую духовную семинарію. Имѣеть ордена св. Станислава и св. Анны 3 степени.

6. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ латинскаго языка, статскій совѣтникъ Константинъ Семеновичъ Цвѣтковъ, сынъ причетника Костромской епархіи, 47 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ С.-Петербуржской духовной академіи, со степенью кандидата богословія, 4 августа 1884 года опредѣленъ учителемъ ариѳметики и географіи въ Ставропольское духовное училище. Съ 24-го сентября 1887 года состоитъ преподавателемъ латинскаго языка въ Ставропольской духовной семинаріи. Имѣеть ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

7. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ Священнаго Писанія священникъ Григорій Максимовичъ Ключаревъ, сынъ священника Курской епархіи 37 лѣтъ отъ роду. П

окончаніи курса въ 1891 году въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія, 9 августа 1891 опредѣленъ преподавателемъ въ Ставропольскую духовную семинарію по кафедрѣ Свящ. Писанія. Имѣеть фіолетовую бархатную камилавку.

8. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ гражданской исторіи, надворный совѣтникъ Владиміръ Петровичъ Оргійскій, сынъ священника Саратовской епархіи, 34 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ 1894 году въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія, 4 сентября 1895 года опредѣленъ штатнымъ преподавателемъ въ Ставропольское епархіальное женское училище по гражданской исторіи. Съ 5 февраля 1898 года состоитъ преподавателемъ гражданской исторіи въ Ставропольской духовной семинаріи.

9. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ русской словесности и исторіи русской литературы, надворный совѣтникъ, Игнатій Даниловичъ Заржицкій, сынъ мѣщанина Кіевской губерніи, 32 г. отъ роду. По окончаніи курса въ 1896 году въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія, 1-го мая 1897 года опредѣленъ счетнымъ чиновникомъ, а съ 1 августа того же года помощникомъ ревизора Кіевской контрольной палаты. 2 іюля 1898 года опредѣленъ преподавателемъ словесности и исторіи русской литературы въ Ставропольскую духовную семинарію; съ 16 ноября 1900 года состоитъ секретаремъ правленія семинаріи.

10. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ греческаго языка коллежскій ассессоръ Василій Димитріевичъ Хомяковъ, сынъ священника Ставропольской епархіи 30 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ 1897 году въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія, съ 9 сентября 1897 года состоялъ учителемъ латинскаго и греческаго языковъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ Ставропольскаго духовнаго училища. Съ 17 марта 1899 года опредѣленъ преподавателемъ по кафедрѣ обличительнаго

богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Ставропольскую духовную семинарію. Въ настоящей должности состоитъ съ 16 сентября 1899 года,

11. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ обличительнаго богословія, исторіи и обличенія раскола Яковъ Дмитріевичъ Сперанскій, сынъ священника Рязанской епархіи, 29 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ 1898 году въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія, съ 16 августа по 16 сентября 1899 г. проходилъ должность надзирателя за учениками Скопинскаго духовнаго училища; приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 16 сентября 1899 г. назначенъ преподавателемъ исторіи и обличенія раскола въ Ставропольскую духовную семинарію. Съ 14 марта 1900 года состоитъ членомъ Ставропольскаго миссіонерскаго комитета. Съ 28 іюня 1902 г.—членомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

12. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ философіи и дидактики, коллежскій секретарь Петръ Васильевичъ Беклемишевъ, потомственный дворянинъ, 30 лѣтъ отъ роду. По окончаніи въ 1899 году курса С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата, причисленъ съ 9 августа 1899 года къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, 22 февраля 1900 г. назначенъ учителемъ Закона Божія въ Единецкомъ духовномъ училищѣ. Съ 9 ноября 1900 г. состоитъ преподавателемъ философіи и дидактики въ Ставропольской семинаріи.

13. Преподаватель физико-математическихъ наукъ Иванъ Петровичъ Иващенко, сынъ статскаго совѣтника, имѣетъ отъ роду 25 лѣтъ. По окончаніи курса на физико-математическомъ факультетѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра въ 1901 году, съ дипломомъ первой степени, Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода назначенъ съ 20 сентября 1901 года на должность преподавателя физики и математики въ Ставропольскую духовную семинарію.

14. Помощникъ инспектора семинаріи Трифопъ Михайловичъ Джапаридзе, сынъ священника Кутаисской губ., 27

лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса Кіевской духовной академіи въ 1902 году, со степенью кандидата богословія, 23 января 1903 года назначенъ на настоящую должность.

15. Помощникъ инспектора семинаріи Василій Хартія, кандидатъ Кіевской духовной академіи. Назначенъ на должность помощника инспектора съ 31 іюля 1903 года; къ должности не явился.

16. Экономъ семинаріи Константинъ Христофоровичъ Хуцаидзе, сынъ заштатнаго причетника Тифлисской епархіи, 29 л. отъ роду. По выходѣ въ 1894 г. изъ 4 класса Тифлисской дух. семинаріи, по постановленію Управляющаго Тифлискою казенною палатою, 23 августа 1899 г. опредѣленъ канцелярскимъ служителемъ оной. 17 сентября 1899 г. опредѣленъ экономомъ въ Ставропольскую духовную семинарію.

17. Духовникъ при семинаріи, священникъ Дмитрій Михайловичъ Гремяченскій, сынъ священника. По окончаніи въ 1858 году курса въ Кавказской духовной семинаріи со степенію студента, въ августѣ 1858 года опредѣленъ учителемъ Ставропольскаго духовнаго училища по географіи и ариѳметикѣ; съ 14 декабря 1858 год. рукоположенъ въ санъ священника при церкви с. Журавки, Ставроп. губ; состоялъ законоучителемъ въ мѣстныхъ народныхъ училищахъ, членомъ благочинническаго совѣта, депутатомъ 14 Ставропольскаго округа, депутатомъ по училищнымъ дѣламъ и съ 1899 года духовникомъ мѣстнаго округа. Съ 9 февраля 1902 года состоитъ въ настоящей должности духовника семинаріи. Имѣетъ камилавку, наперсный крестъ, орденъ Св. Анны 3-ей ст. и знакъ Краснаго Креста.

18. Врачъ при семинаріи, коллежскій совѣтникъ Арсеній Ивановичъ Соколовъ, 53 лѣтъ отъ роду. По окончаніи въ 1873 году курса въ ИМПЕРАТОРСКОЙ С.-Петербургской Медицинской академіи съ званіемъ лѣкаря съ отличіемъ, съ 21 февраля 1880 г. состоялъ младшимъ врачомъ 73 пѣхотнаго Крымскаго полка, отъ каковой должности

15 іюня 1882 года уволенъ по болѣзни. Съ 1 сентября 1882 года состоялъ врачомъ при Ставропольской Ольгинской женской гимназіи. Съ 2 сентября 1895 года состоитъ въ должности врача при семинаріи. Имѣеть ордена Св. Станислава 3-ей ст. и Св. Анны 3-ей ст.

Ставропольское мужское духовное училище.

1. Смотритель училища, протоіерей Петръ Случевскій, кандидатъ богословія Кіевской академіи 1871 г.—Съ 5 ноября 1871 г. преподаватель словесности и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Кавказской, нынѣ Ставропольской, духовной семинаріи; съ 5 сентября 1894 г. смотритель училища; преподаетъ въ III и IV штатныхъ классахъ катихизисъ и церковный уставъ съ краткимъ изъясненіемъ Богослуженія, имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 степени.

2. Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ Романъ Глухаревъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1882 г.; съ 15 августа 1882 года учитель ариѳметики и географіи въ парал. классахъ Ставропольскаго духовнаго училища; съ 3 марта 1883 года учитель латинскаго яз. въ томъ же училищѣ; съ 30 мая 1886 года помощникъ смотрителя того же училища; преподаетъ св. исторію въ I и II штатныхъ классахъ; имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 степени.

3. Учитель греческаго яз. статскій совѣтникъ Петръ Ширинскій, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1879 г.; съ 1 сентября 1879 г. учитель греческаго яз. въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ; имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 ст.

4. Учитель русскаго яз., статскій совѣтникъ, Михаилъ Мощенко, кандидатъ Московской духовной академіи 1879 года; съ 1 сентября 1879 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Бугурусланскомъ духовномъ

училищѣ; 2 мая 1881 года учитель по тому же предмету въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ; имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 степени.

5. Учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ I штатномъ и I параллельномъ классахъ, не имѣющій чина, Стефанъ Назаровъ, студентъ Ставропольской духовной семинаріи 1864 г., 1 сентября 1899 г. надзиратель за учениками Ставропольскаго духовнаго училища, 17 августа 1902 г. учитель русскаго яз. въ томъ же училищѣ.

6. Учитель латинскаго яз. въ штатныхъ классахъ, надворный совѣтникъ Василій Баженовъ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1891 г., 12 декабря 1891 г. помощникъ инспектора въ Ставропольской духовной семинаріи, 27 августа 1898 г. учитель латинскаго яз. въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ; имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

7. Учитель латинскаго яз. въ параллельныхъ классахъ, коллежскій ассесоръ, Николай Федоровскій, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1896 г. Съ 1 сентября 1897 г. учитель приготовительнаго класса въ Екатеринославскомъ духовномъ училищѣ; 21 января 1899 г. учитель латинскаго яз. въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ.

8. Учитель ариѳметики и географіи въ параллельныхъ классахъ, статскій совѣтникъ, Яковъ Пханадзе, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1879 г.; съ 1 сентября 1879 г. учитель св. Исторіи въ Кутаисскомъ духовномъ училищѣ; 17 февраля 1881 г. смотритель Кутаисскаго духовнаго училища; 1 іюня 1884 г. учитель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ, 22 октября 1885 г. учитель грузинскаго яз. въ томъ же училищѣ, 25 февраля 1887 г. учитель ариѳметики и географіи въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ, имѣеть ордена: св. Станислава 3 степени и св. Анны 3 степени; благодарность г. попечителя Кавказскаго учебнаго округа за отлично усердную дѣятельность по должности законоучителя народныхъ училищъ г. Ставрополя и благословеніе Его

Преосвященства, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

9. Учитель ариѳметики и географіи въ штатныхъ классахъ, надворный совѣтникъ, Александръ Казанскій, студентъ Кавказской духовной семинаріи, на службѣ съ 27 августа 1874 г.; учитель ариѳметики и географіи въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ; имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

10. Учитель пѣнія Веніаминъ Сукачевъ, на службѣ съ 6 октября 1902 года.

11. Учитель чистописанія и надзиратель за учениками, надворный совѣтникъ Александръ Сердобовъ, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1868 г., 3 ноября 1868 г. учитель катихизиса, св. исторіи и пѣнія въ Балашевскомъ духовномъ училищѣ; 7-го февраля 1870 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ; 10 сентября 1870 г. учитель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ; 29 сентября 1879 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ; 17 іюля 1874 г., помощникъ смотрителя въ томъ же училищѣ; 7 апрѣля 1880 г. учитель латинскаго яз. въ томъ же училищѣ; 15 августа 1894 г., уволенъ по прошенію въ отставку, имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

12. Надзиратель за учениками Леонидъ Александровскій, студентъ Ставропольской духовной семинаріи; на службѣ съ 1 сентября 1902 года.

13. Надзиратель за учениками Павелъ Зеликовъ, студентъ Ставропольской духовной семинаріи, на службѣ съ 3 сентября 1903 года.

14. Надзиратель за учениками о. діаконъ Николай Розановъ, студентъ Ставропольской духовной семинаріи; на службѣ при училищѣ съ 4 сентября 1903 года.

15. Врачъ при училищной больницѣ, коллежскій совѣтникъ Павелъ Любомирскій на службѣ при училищѣ съ 13 ноября 1876 года, за отлично усердную службу при училищной больницѣ имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени.

Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ейское отдѣленіе Ставропольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта протоколомъ своимъ 31 августа с. г., за № 8 статьи 19 и 20 постановило: а) выразить благодарность отъ имени отдѣленія казаку Лаврентію Никитину Тараненку за пожертвованіе въ школу грамоты хутора Гарбузова-балка иконы Спасителя благословляющаго дѣтей стоимостью 110 рублей, уряднику Игорю Иванову Стецинскому и Ейскому мѣщанину Ивану Петрову Акулову за пожертвованіе въ школу грамоты хутора Харьковскаго иконы Николая Чудотворца стоимостью 110 рублей; б) женѣ учителя Параскевѣ Аванасьевой Могилатъ выразить благодарность отъ имени отдѣленія за пожертвованіе въ ц.-прих. школу ст. Брыньковской иконы Спасителя благословляющаго дѣтей въ кіотѣ стоимостью 40 рублей и лампы къ ней стоящей 3 рубля.

Отъ Екатеринодарскаго отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Екатеринодарское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, по постановленію своему протоколомъ, отъ 21 Августа 1903 г. № 9 ст. IX, выражаетъ свою благодарность завѣдующему церковно-приходскою школою ст. Нововеличковской о. Ратьмирову, станичному атаману Саввѣ Даниловичу Голубицкому и уряднику Прокофію Васильевичу Левченко за пожертвованіе ими 45 рублей въ школу на покупку картинъ для волшебнаго фонаря.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при Варваринской ц. г. Ставрополя, при Кирилло-Меѳодіевской церкви Екатеринодарскаго духовнаго училища, въ селѣ Сандатѣ, въ ст. Гурійской, въ хут. Романовскомъ при единовѣрческой церкви ст. Бѣлорѣченской, въ стан. Благовѣщенской и ст. Ново-рождественской.

б) *Діаконскія*: въ сел. Елисаветинскомъ, въ с. Обильномъ, въ ст. Кардоникской, въ ст. Передовой, въ сел. Кіевскомъ и въ ст. Усть-Джегутинской.

и в) *Псаломщическія*: въ сел. Падинскомъ.

† Умерли: псаломщикъ церкви ст. Анастасіевской Димитрій Колесниковъ, 26 августа и священникъ единовѣрческой церкви стан. Бѣлорѣченской Косьма Кожановъ 11 августа.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18-й. 1903-й годъ. 16-го СЕНТЯВРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Слово къ прихожанамъ,

не соблюдающимъ святости воскресныхъ и праздничныхъ дней *).

Выясненіе принципиальной необходимости соблюденія христіаниномъ святости воскресныхъ и праздничныхъ дней и пастырское увѣщаніе къ этому прихожанъ).

Помни день субботній, еже святити его: шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, день же седьмой суббота Господу Богу твоему (Исх. XX, 8—10).

Въ нынѣшній день, бр., я нахожу необходимымъ для вашей духовной пользы указать вамъ еще **) одно зазор-

*) Слово это, вызванное частыми случаями отрицательнаго отношенія нѣкоторыхъ прихожанъ къ соблюденію священныхъ временъ праздниковъ, предложено было прихожанамъ Покровской церкви ст. Ильинской въ недѣлю 3-го по Пятидесятницѣ на литургіи.

**) См. «Слово къ прихожанамъ, покупающимъ у разъѣзжающихъ торговцевъ церковныя свѣчи отрицательнаго достоинства». (Ставр. Епарх. Вѣд. № 17).

ное явленіе въ вашей духовно-нравственной жизни, Явленіе это уже болѣе серьезно по своей религіозно-отрицательной сущности и по своей нравственной отвѣтственности и виновности предъ судомъ Божиимъ, ибо, кромѣ того, что имъ нарушается вышеуказанная заповѣдь Божія, въ причинахъ наличности даннаго прискорбнаго явленія нельзя помыслить или предположить невѣдѣніе, или неразуміе, или иныя какія-либо даже неискреннія оправданія, такъ что можно не обинуясь сказать каждому изъ имѣющихъ въ виду: „безотвѣтенъ еси, о человѣче“ (Рим. II, 1), таковая творяй, т. е. неизвинителенъ ты, человѣкъ, дѣлающій это.

Для показанія священной важности предмета своей рѣчи и для доказательства строгой отвѣтственности и нравственной вмѣняемости за отрицательное отношеніе къ разбираемой заповѣди Божіей я предварительно обращаюсь къ указаніямъ Св. Писанія.

Въ священныхъ заповѣдяхъ синайскаго десятословія (Исх. XX, 1—17) Богъ указалъ всѣмъ живущимъ и жить грядущимъ родамъ и поколѣніямъ народовъ, каковы должны быть надлежащія духовныя отношенія каждого человѣка къ Богу (I—IV зап.) и къ своему ближнему (V—X зап.). Въ числѣ нравственныхъ обязанностей истиннаго богопочитанія Богъ заповѣдалъ на Синаѣ хранить святость праздничныхъ дней. „Помни день субботній“, говорилъ Онъ, „еже святити его: шесть дней дѣлай.., день же седьмой суббота Господу Богу твоему“. Суббота на нашемъ языкѣ означаетъ покой, отдыхъ отъ трудовъ, а день субботній значитъ день, въ который человѣкъ долженъ быть покоенъ, свободенъ отъ обыденныхъ занятій своей жизни, долженъ быть празденъ отъ предыдущихъ шестидневныхъ трудовъ. Еврейское слово „суббота“ довольно подлинно переводится на русскій языкъ словомъ „праздникъ“. Такимъ образомъ, день седьмой Богъ заповѣдалъ евреямъ субботствовать, праздновать, прекращая на этотъ день свои дѣла и занятія. Но этимъ

не исчерпывается смыслъ повелѣнія Господа о субботнемъ днѣ: Богъ заповѣдалъ кромѣ того „святити“ (Исх. XX, 8) этотъ день, субботствовать его Господу Богу (Исх. XX, 10), т. е. день этотъ не только долженъ быть днемъ недѣланія, отдохновенія отъ трудовъ земныхъ, но онъ долженъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ днемъ святымъ, священнымъ, днемъ Божиимъ, освящаемымъ особеннымъ богослуженіемъ и посвящаемымъ на служеніе Господу. Эта святость празднованія субботы со стороны Бога ограждалась въ Ветхомъ завѣтѣ строжайшими угрозами за несоблюденіе ея: „соблюдайте субботу“, говорилъ Господь, ибо она свята: кто осквернитъ ее, тотъ да будетъ преданъ смерти; кто станетъ въ оную дѣлать дѣла, та душа да будетъ истреблена“ (Исх. XXXI, 14—16), такъ угрожалъ Господь за нарушеніе субботняго празднованія, и эта страшная угроза слышится въ Ветхомъ Завѣтѣ вездѣ, гдѣ рѣчь Бога касается святости субботняго дня (Исх. XXXI, 14, 15, 16; Іезек. XX, 12—13; Ис. I, 13).

По минованіи подзаконныхъ временъ и съ наступленіемъ новозавѣтныхъ временъ благодати данная заповѣдь синайскаго законодательства, а равно и другія заповѣди не утратили своей законоположительной дѣйственности и пріемлемости въ жизни христіанъ: вмѣстѣ съ остальными заповѣдями десятословія она относилась и нынѣ относится не къ однимъ только евреямъ и должна была исполняться въ жизни не въ ветхозавѣтныя только времена, ибо вѣковѣчный смыслъ и значеніе ветхозавѣтныхъ заповѣдей не подлежалъ и не подлежитъ измѣненію отъ времени и мѣста. Господь Іисусъ Христосъ, основавши церковь новозавѣтную, заповѣдалъ Своимъ послѣдователямъ соблюдать заповѣди Закона Божія (Мѡ. XV, 4; XIX, 17—19; Мр. X, 19 и пр.). Отсюда ясно, что и заповѣдь о субботѣ не потеряла въ новомъ завѣтѣ ни своей силы, ни значенія, ни обязательности. Говоря такъ, мы не думаемъ сказать, какъ думаютъ нѣкоторые неправомыслящіе сектанты (субботники, іудействующіе), что эта заповѣдь вмѣстѣ со

всѣми прочими ветхозавѣтными установленіями перенесена на почву христіанской жизни въ своемъ первоначальномъ еврейскомъ смыслѣ и пониманіи: мы желаемъ сказать и утверждаемъ, что она имѣетъ свою нравственную обязательность для христіанина только въ смыслѣ заповѣди, узаконяющей соблюденіе святости праздничныхъ дней, что она предписываетъ и христіанамъ, равно какъ въ древности евреямъ, чтить и хранить священные дни христіанскихъ праздниковъ. А при иномъ пониманіи не возможно было бы согласить повелѣніе Іисуса Христа соблюдать заповѣди (Мѡ. XIX, 17—19), въ томъ числѣ, разумѣется, и заповѣдь о субботнемъ днѣ съ ученіемъ Св. Писанія о томъ, что установленія Ветхаго завѣта, не исключая и субботы, въ новомъ завѣтѣ потеряли свой практическій смыслъ и примѣнимость (Кол. II, 16—17). Неопровержимо, поэтому, что заповѣдь о празднованіи субботы имѣетъ для христіанъ общеобязательное значеніе въ смыслѣ повелѣнія хранить святость христіанскихъ праздничныхъ дней. И это повелѣніе въ христіанствѣ должно соблюдаться съ особеннымъ тщаніемъ и бдительною настоятельностью. Вѣдь, если за несоблюденіе ветхозавѣтной субботы, новомѣсячія или какого-нибудь другого праздника, которые для христіанства служили только „тѣнью“ будущаго (Кол. II, 16—17), Богъ обѣщалъ въ древности страшную кару (Іез. XL, 12—24; Ис. I, 13) и даже смерть (Исх. XXXI, 14—16), то что сказать о христіанствѣ и его установленіяхъ, которыя составляютъ „самый образъ вещей“ (Евр. X, 1); ясно, что въ этомъ послѣднемъ и его установленіяхъ, которыми являются и священныя времена праздниковъ, человекъ болѣе огвѣтствененъ за упущенія, за несоблюденіе. Конечно, страшная ветхозавѣтная кара физической смерти за несохраненіе праздника по духу религіи въ христіанствѣ не имѣетъ мѣста, но, бр., здѣсь за преступленіе заповѣдей Божіихъ людей постигаютъ ужасныя бѣдствія и несчастія, проявляющіяся карательнымъ образомъ какъ въ общественной, такъ и въ частной внѣш-

ней жизни человѣческой, а въ жизни внутренней, духовной за несоблюденіе религіозно-нравственныхъ завѣтовъ, кромѣ того, можетъ постигнуть человѣка иная кара, кара нравственная, кара, какъ само христіанство, духовная, но въ тоже время кара страшная, невыносимая; эта кара смертью духовною именуется и состоитъ она въ лишеніи божественнаго дара благодати Божіей, и эта духовная смерть несравненно тяжелѣе, невыносимѣе и ужаснѣе смерти тѣлесной; эта смерть духа, это отчаянное томленіе мятущагося безблагодатнаго духовнаго существа человѣческаго, достигшаго своего конечнаго предѣла напряженія, видится намъ въ душахъ несчастныхъ братьевъ нашихъ, кончавшихъ и кончающихъ свою жизнь самоубійствомъ. „Проклятъ всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ“ (Іер. XLVIII, 10), такъ грозно вѣщалъ устами пророка Іереми въ древности Господь Вседержитель, и это грозное ветхозавѣтное предостереженіе въ одухотворенной христіанствомъ формѣ и смыслѣ должно чувствоваться и въ новозавѣтномъ ученіи Христа объ исполненіи синайскихъ заповѣдей Закона Божія (Мѡ. XV, 4; XIX, 17—19; Мр. X, 19 и пр.), а въ томъ числѣ и заповѣди о священныхъ временахъ праздниковъ.—Какъ видите, бр., страшно и грѣховно удаленіе, отчужденіе человѣка отъ Бога чрезъ несоблюденіе Его уставовъ и повелѣній, ибо „Богъ поруганъ не бываетъ“ (Гал. VI, 7).

Благодареніе Богу, вы не заражены еще зломысленнымъ отрицаніемъ святости праздниковъ и чисты въ соблюденіи ихъ, но... дерзаю сказать словами Господа Іисуса: „вы чисти есте, но не вси“ (Іоан. XIII, 10), вы—чисты, но не всѣ, далеко не всѣ... Многіе изъ васъ не выполняютъ святости праздниковъ и, въ горести мнится намъ, что, кромѣ религіознаго равнодушія, здѣсь не обходится безъ опаснаго вліянія со стороны. Вотъ объ этомъ я и желаю поговорить съ вами. Помню время, когда я только что поступилъ къ вамъ на приходъ. Стояла рабочая пора. Было воскресенье. Въ храмъ Божіемъ только отошла служба Господня. Вдругъ

ударили тревогу „на пожар“. Я взбѣжалъ на колокольню и съ тревогою сердечною смотрѣлъ, какъ пламя съ какою-то адскою силою и злобностью пожирало то, что человекъ стяжалъ себѣ за лѣто отъ плодородія земли—кормилицы... Люди бѣгали, кричали, зывали о помощи, а огонь все сильнѣе, все яростнѣе, какъ звѣрь, охватывалъ гнущее достояніе. И казалось мнѣ, что Господь не посылалъ своей помощи въ несчастіи человека того: онъ молотилъ хлѣбъ, десятки рабочихъ въ потѣ лица работали возлѣ парового чудовища... а было—воскресенье... И погорѣло то, что стяжалъ, быть можетъ, праведно человекъ, но неправедно принималъ его отъ Бога. И чудилось моему по Бозѣ ревнующему мысленному взору, будто Господь, въ пожарѣ томъ, огненнымъ перстомъ указуя на несчастіе, грозно вѣщалъ и ближнимъ, и дальнимъ: „помни день воскресный и праздничный, еже святити его!“

Но мало кому западаютъ въ душу столь знаменательные случаи жизни человеческой. Такъ случилось и здѣсь. Никто или почти никто не вразумился созерцаніемъ столь очевиднаго дѣйствія державной десницы Божіей, ибо и послѣ того, какъ и до того непослушные сыны церкви одинаково не хранили воскресныхъ и праздничныхъ дней. Въ настоящее время я опять съ горечью замѣчаю въ нѣкоторыхъ изъ васъ, бр., полное презрѣніе и упорное несоблюденіе святости праздничныхъ дней. Выйдите, напри- мѣръ, въ какой-либо праздничный день на улицу и взгляните по сторонамъ, что вы увидите?...—Тамъ, какъ у безумца размахивающаго руками, широко вертятся крылья вѣтряной мельницы; тамъ слышенъ свистокъ паровой мельницы, неистово возвѣщающій празднующему народу православному о томъ, что она въ лицѣ своихъ руководителей не знаетъ и знать не желаетъ никакихъ законовъ божескихъ и человеческихъ; а тамъ, глядишь, партія за- кабалившихся рабочихъ—невольниковъ, понуждаемыхъ безстыднымъ рядчикомъ, безъ зазрѣнія совѣсти на глазахъ всего люда православнаго возводитъ постройку; а тамъ,

смотришь, какой-либо сынъ святой церкви бережно мимо нея везеть хлѣбъ, который Господь уродилъ ему по молитвѣ этой церкви святой; и на челѣ его озабоченномъ и во взорахъ написано, что ему теперь ужъ не до праздника, ему не до Бога—онъ собой, стяжаніемъ своего достоинства занять... А тамъ, въ мѣстахъ злчныхъ и вождельныхъ людской грѣховности, тоже вѣрные сыны церкви, съ наглымъ безстыднымъ взоромъ упиваясь горькою влагой несчастной услады земной, празднуютъ святость воскреснаго дня, бессмысленно стараясь не „еже святити его“, а еже сквернити его...

И горько, горько, бр., смотрѣть намъ и видѣть это. Вѣдь, за всѣхъ и за cadaго изъ васъ мы должны отдать отвѣтъ на страшномъ судѣ Господнемъ, о каждомъ мы должны дать отчетъ Богу. А какой отвѣтъ дадимъ мы за такихъ духовныхъ чадъ нашихъ? Что скажемъ мы, вызванные предъ лицомъ всѣхъ колѣнъ земныхъ и ангеловъ и святыхъ угодниковъ Божіихъ къ Господнему престолу судному воздать слово объ этихъ ввѣренныхъ намъ, пастырямъ Божіимъ, душахъ христіанскихъ? Что скажемъ мы и гдѣ оправданіе наше?..—„Сынъ человѣческій“, такъ говорилъ Господь пророку Іезекиилю, а въ лицѣ его и всякому пастырю, „стражу“ словесныхъ овецъ: „сынъ человѣческій! Вотъ Я поставилъ тебя стражемъ дому Израилеву, и ты будешь слушать слово изъ устъ Моихъ и будешь вразумлять ихъ отъ Меня. Когда Я скажу беззаконнику: „смертію умрешь“, а ты не будешь вразумлять его и говорить, чтобы остеречь беззаконника отъ беззаконнаго пути его, чтобъ онъ живъ былъ, то беззаконникъ тотъ умретъ въ беззаконіи своемъ, и Я взыщу кровь его отъ рукъ твоихъ. Но если ты вразумлялъ беззаконника, а онъ не обратился отъ беззаконія своего и беззаконнаго пути своего, то онъ умретъ въ беззаконіи своемъ, а ты спасъ душу твою. И если праведникъ отступитъ отъ правды своей и поступитъ беззаконно, когда Я положу предъ нимъ преткновеніе и онъ умретъ, то если ты не вразум-

ляль его, онъ умретъ за грѣхъ свой, и не припомнятся ему праведныя дѣла его, какія дѣлалъ онъ; и Я взыщу кровь его отъ рукъ твоихъ. Если же ты будешь вразумлять праведника, чтобы праведникъ не согрѣшилъ и онъ не согрѣшитъ; то и онъ живъ будетъ, потому что былъ вразумленъ, и ты спасъ душу твою“ (Іерем. III, 17—21). Вотъ, бр., наше оправданіе и отвѣтъ на судъ Божию. Силою отвратить человека отъ его заблужденія мы не можемъ, но вразумлять, поучать, наставлять мы должны его. И блаженны мы, если дѣлаемъ это: тогда оправданы мы будемъ по суду Божию, ибо, вопрошенные на страшномъ судищи Христовомъ о своихъ чадахъ непослушныхъ, мы дерзновенно отвѣтимъ Судии Праведному: „мы поучали, мы вразумляли и наставляли“! Посему, горе намъ, если не дѣлаемъ этого!... Такъ, вотъ что, бр., по-нуждаетъ насъ обличать, вразумлять васъ, говорить нерѣдко то, что, быть можетъ, и непріятно, обидно для нѣкоторыхъ изъ васъ. Мы не можемъ, не должны по долгу пастырства оставлять васъ безъ вразумленія. „Если я проповѣдую“, говоритъ ап. Павелъ, „то нѣтъ мнѣ похвалы, потому что нужда ощущается въ этомъ, но горе мнѣ, если я не проповѣдую“ (I Кор. IX, 16).

И пророкъ Іеремія, когда не хотѣлъ вразумлять іудеевъ за ихъ беззаконія, потому что они злобились на него и даже хотѣли его убить за это (Іер. XVIII, 18, 22, 23), то онъ чувствовалъ внутри себя какъ бы палящій огонь, который жегъ его кости (Іер. XIX, 9) И этотъ огонь, огонь укоризны совѣсти мы чувствуемъ, бр., и внутри себя, когда видимъ въ васъ беззаконія и неправды, и не можемъ мы, не въ силахъ мы молчать, а когда выскажемся, изольемъ чувства и мысли свои въ словъ, тогда легче становится намъ на сердцѣ, и огонь палящій угасаетъ, и миръ Божій нисходитъ въ смятенную душу.—Вотъ и нынѣ просимъ и молимъ васъ, возлюбленные братіе, соблюдайте святость праздниковъ Божіихъ, храните священныя времена воскресныхъ и праздничныхъ дней. Были мы въ

кибиткахъ татаръ и въ джулюнахъ *) калмыковъ, были въ сакляхъ горцевъ и осетинъ, бывали въ жилищахъ эстонцевъ и нѣмцевъ, случалось и случается часто бывать въ семьяхъ сектантовъ и невѣровъ, но вездѣ, бр. къ стыду нашему пужно сказать, видѣли мы, что праздники и религіозныя установленія ихъ вѣры тамъ строго соблюдаются и выполняются. Что же? Неужели мы, христіане, уже стали хуже дикихъ калмыковъ и татаръ?...

Представьте себѣ умственную и духовную темноту какого-нибудь калмыка, поклоняющагося своему самодѣльному деревянному бурхану, **) котораго онъ возитъ при сѣдлѣ лошадиномъ и во время удачи съ благодарностью суетъ ему куски пищи, а за неудачу въ гнѣвѣ наказываетъ его плетью. Что ужъ можетъ быть неразумнѣе и безумнѣе этого? А между тѣмъ эти дикіе калмыки (въ укоръ намъ!..) строго исполняютъ свои религіозныя установленія. Да, наконецъ, многіе изъ васъ, бр., служили въ горахъ Кавказа и пребывали среди магометанскихъ племенъ, — вспомните, какъ они выполняютъ свою „уразу“, „рамазанъ“, „байрамъ“ и пр., припомните, какъ они стоятъ на молитвѣ: хотъ убей, а онъ стоитъ, стоитъ и молится. Не зазорно ли это намъ, бр., намъ, христіанамъ: вѣдь, „мы Божіе тяжаніе, Божіе зданіе“ (I Кор. III, 9), „мы родъ избранный, царское священство, мы, люди освященія, народъ Божій“ (I Петр. II, 9—10). Обратитесь же, чада, оставьте неразуміе и живы будете (Притч. IX, 4, 6), вспомните, какъ еще недавно Господь въ гнѣвѣ своемъ наказывалъ насъ яростію бездождія, и вы молились, плакали и воздыхали ко Господу, а мы воздѣвали за васъ къ Богу свои недостойныя руки, и Господь услышалъ

*) Кибиткахъ тоже.

**) Бурханы-маленькіе челоѣкообразные идолы. Для мѣстныхъ калмыцкихъ торговцевъ деревянные бурханы цѣной отъ 16 коп. и выше составляютъ довольно сбыточный предметъ торговли, такъ что борьба съ этимъ родомъ торговли мнѣ, какъ православному священнику (на хуторѣ Джувэ, Ставр. губ.), удавалась довольно трудно.

вопли и стenanія наши, и слезы людей достигли престола Божія: Господь не уморилъ насъ голодомъ и не замучилъ жаждою... Зачѣмъ же мы опять оскорбляемъ Его Милосерднаго?... Вѣдь, если Онъ далъ намъ что-либо, то Онъ же и лишитъ насъ можетъ всего. Можетъ случиться, что Господь въ гнѣвѣ своемъ въ другой разъ уже отвергнетъ насъ, и молитвы наши не угодны будутъ Ему. Не льститеся, о! не льститеся, чада мои: „Богъ поруганъ не бываетъ“ (Гал. VI, 7). „Праздничныхъ собраній вашихъ“, говорилъ Господь беззаконнующимъ евреямъ, „не могу терпѣть; новомѣсячія ваши и праздники ненавидитъ душа Моя. И когда вы простираете ко Мнѣ руки ваши, Я закрываю отъ васъ очи Мои, и когда вы умножаете моленія ваши, Я не слышу ихъ. Омойтесь, очиститесь, удалите злыя дѣла ваши отъ очей Моихъ, перестаньте дѣлать зло, тогда приходите-разсудимъ“ (Ис. I, 13—18). Прислушайтесь къ этому гнѣвному вѣщанію Судии Праведнаго и задумайтесь, воздержитесь отъ беззаконія своего. Внимайте любящему голосу Матери-Церкви и, какъ отъ пагубнѣйшаго яда, отвращайтесь отъ лживыхъ мнѣній зломудрствующихъ враговъ религіозно-церковной жизни и порядка.

Но, заповѣдуя вамъ, бр., соблюдать святость праздниковъ, я считаю необходимымъ замѣтить, что дѣла любви и милосердія христіанскаго должны, а дѣла житейской домашней необходимости могутъ совершаться въ праздничные дни. Что разумѣть должно подъ дѣлами любви и милосердія, это, полагаю, каждый изъ васъ знаетъ и понимаетъ: алчущаго напитать, жаждущаго напоить, странника принять, нагого одѣть, больному послужить, заключеннаго посѣтить (Ис. LVIII, 6—7; Ізек. XVIII, 7—9; Мѡ. XXV, 35—36), — вотъ дѣла христіанской любви, указанныя своимъ послѣдователямъ Самимъ І. Христомъ. Что касается дѣлъ житейской необходимости, то объ этомъ І. Христосъ говорилъ довольно часто въ обличеніе фарисеевъ, которые злобились на Него за то, что Онъ въ субботы исцѣлялъ

недужныхъ. Изъ этихъ Его обличеній лживости фарисейскаго разумѣнія видно, что съ полною нравственною невмѣняемостью въ праздники можно поить, кормить домашній скотъ; если животное падеть въ яму (Мѡ, XII, 11, Лк. XIV, 5) или если оно заболѣетъ, должно дать ему помощь и пр.; вообще же Господь училъ, что должно въ праздникъ дѣлать добро (Лк. VI, 9), какъ въ отношеніи людей, такъ и животныхъ.

Вотъ, бр., мое слово къ вамъ по вопросу о почитаніи святости воскресныхъ и праздничныхъ дней; не мудро и не краснорѣчиво сказано оно, но проистекло оно изъ тайниковъ души, отечески любящей васъ, излилось оно изъ глубинъ сердца, всецѣло преданнаго работѣ о вашемъ благѣ, о вашемъ спасеніи; огонь сознанія долга пастырскаго возжегъ это слово въ сердцѣ нашемъ, и пламенемъ любви христіанской вытекло оно изъ устъ нашихъ.

Приникните же, бр., умомъ и сердцемъ своимъ къ только что вырвавшимся изъ груди нашей герестнымъ воплямъ нашимъ къ вамъ и поймите, что это вопли пастыря, съ ужасомъ увидѣвшаго своихъ пасомыхъ въ невѣдѣніи близящимися къ страшной опасности неповиновенія и неуваженія завѣтовъ родной вѣры и церкви православной. Почувствуйте, что это стоны братскаго сердца, въ горѣ мятущагося и обливающагося кровью, при видѣ братій своихъ безцѣнныхъ, Богомъ данныхъ, безразсудно наклонившимися надъ ужаснѣйшею бездною, на днѣ которой, какъ гады смертоносные, извиваются злоба, вражда и ненависть къ завѣтамъ и установленіямъ церкви православной, а среди нихъ и между ними со свирѣпой злобой ревниваго себялюбія ползаетъ богомерзкое чудовище, называемое невѣріемъ и сектантствомъ... Въ этой безднѣ царство смерти духовной; духъ отрицанія, порицанія, сомнѣнія и непріязни, духъ злобы и ненависти во всей своей богопротивной отвратительности витаетъ и одушевляетъ собою ужасныхъ обитателей бездны той. Страшна, повторяемъ, эта бездна духовная; смертельною религіозно-нравствен-

ною опасностью грозить она всякому, въ неразуміи близящемуся къ ней. А между тѣмъ мы съ ужасомъ видимъ нѣкоторыхъ духовныхъ чадъ нашихъ безумно приближающимися къ ней. И въ глубокой горести мы надрываемся, зовемъ ихъ обратно, увѣщаваемъ не приближаться къ губительной пропасти... Вотъ почему и наставленія наши такъ настойчивы, такъ неотступны, такъ слезяще много-рѣчивы: „Нужда бо належитъ“ (I Кор. IX, 16), ощущается сильнѣйшая неотложная необходимость проповѣдать слово, настаивать во-время и не во-время, обличать, запрещать, умолять (II Тим. IV, 2).—И выразивши въ словѣ всѣ свои увѣщанія, обличенія и мольбы о послушаніи, мы въ заключеніе снова обращаемся къ указаннымъ неразумнымъ духовнымъ чадамъ нашимъ и снова, и опять призываемъ и до смерти призывать будемъ ихъ и всѣхъ ввѣренныхъ попеченію нашему къ неуклонному исполненію заветовъ христіанскихъ, а въ числѣ ихъ и божественной заповѣди о святости праздничныхъ временъ.

Заканчивая это слово свое, мы убѣдительно вѣщаемъ всѣмъ, ищущимъ спасенія и жизни вѣчной словами Господа Іисуса: „аще хочещи внити въ животъ, соблюди заповѣди“ (Мѡ. XIX, 17). Аминь.

Священникъ Петръ Пособило.



II.

Два слова объ экскурсіяхъ.

(Вниманію о.о. депутатовъ будущаго Епархіального Съѣзда).

Условія жизни духовенства таковы, что едва ли можно насчитать въ нашей епархіи десятокъ или два счастливецъ, которые могли-бы похвалиться, что они имѣли случай и возможность проѣхать по матушкѣ-Россіи и посѣтить хотя бы такіе видные, историческіе центры, какъ Кіевъ, Москву, Нижній, Казань и пр. Да и много ли

найдется такихъ, которые имѣли возможность полюбоваться роднымъ Кавказомъ, съ его чуднымъ Черноморскимъ побережьемъ, утопающими въ субтропическихъ садахъ Новымъ Аѳономъ, Батумомъ, Абасъ-Туманомъ, Боржомомъ, Тифлисомъ съ его восточнымъ колоритомъ, величественнымъ Кавказскимъ хребтомъ съ его мощными гигантами Казбекомъ и Эльбрусомъ и поразительнымъ своими многообразными эффектами Дарьяльскимъ ущельемъ? Все это воспѣто величайшими поэтами Россіи, все это привлекало, влечетъ и будетъ привлекать массу туристовъ не только изъ отдаленнѣйшихъ уголковъ Россіи, но даже изъ странъ заморскихъ...

И обидно и больно становится при мысли, что мы, обитатели и уроженцы чуднаго Кавказа, всего этого не видѣли, а быть можетъ и... не увидимъ.

До тоски грустно сознавать, что въ то время, когда обитатели Сѣверной Пальмиры, или граждане Лондона и Парижа наслаждаются чудною панорамой Кавказа, мы, пришитые къ своимъ приходамъ служебнымъ долгомъ, семьей и хозяйствомъ, задыхаемся въ жарѣ и пыли, изнываемъ подъ гнетомъ повседневной, будничной, скучной жизни. Мы становимся нервны, раздражительны, впечатлительны къ мелочамъ.

— Вотъ что, батя, — говоритъ вамъ врачъ, — вамъ нужно провѣтриться: поѣзжайте-ка вы на море, или махните по Волгѣ-матушкѣ, полюбуйтесь природой, потолкайтесь между новыми для васъ людьми, осмотрите достопримѣчательности въ попутныхъ городахъ, и вы возвратитесь неузнаваемымъ: ваша хандра разсѣется въ пути, какъ дымъ...

— Легко сказать „провѣтриться“, возражаете вы, а приходъ, воскресныя и праздничныя службы, семья, хозяйство, а средства, наконецъ?

И вы правы. Состоя на службѣ, намъ — за весьма немногими счастливыми исключеніями — поздно думать о какихъ бы то ни было путешествіяхъ.

Для насъ, отцовъ, ушло уже то золотое время крылатой свободы съ цѣлымъ рядомъ лѣтнихъ каникулъ, когда мы учились. Увы, наши каникулы были такъ же безцвѣтны, какъ безцвѣтна была жизнь нашихъ отцовъ въ деревенской глуши; наша молодость до скудости бѣдна здоровыми впечатлѣніями. Не здѣсь ли кроется первопричина нашего быстрого охлажденія къ дѣлу, нашей скороспѣлой апатіи, забвенія пройденныхъ наукъ, умственной отсталости, неподвижности, мало не доходящей до боязни пространства? Мы далеки отъ мысли ставить въ упрекъ своимъ отцамъ этотъ важный пробѣлъ въ нашей молодости. Отсутствие желѣзныхъ дорогъ, головоломныя грунтовыя дороги „по-цнямъ“ и „ерикамъ“, переѣзды чрезъ рѣчки и ручьи „въ бродъ“, дороговизна такого рода путешествій съ отсутствіемъ самыхъ примитивныхъ удобствъ — все это убивало мысль о путешествіяхъ въ самомъ зародышѣ.

Но не поставятъ ли въ упрекъ этого пробѣла—если мы его допустимъ—наши дѣти—*намъ*, когда современная культура преподноситъ намъ дешевые, комфортабельные переѣзды по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ, когда всюду и вездѣ гостепріимно растворяются двери для пріюта экскурсантовъ, когда лица, поставленные во главѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, съ радостію готовы взять на себя инициативу правильной организаціи ученическихъ экскурсій?..

Намъ остается лишь дать средства, а средства эти найдутся.

И малая затрата отцовъ будетъ имѣть великое значеніе для дѣтей. Тѣ неизгладимыя впечатлѣнія, которыми запасутся они во время экскурсій, останутся у нихъ свѣтлымъ воспоминаніемъ на всю жизнь и (кто знаетъ?) быть можетъ эти воспоминанія о видѣнныхъ красотахъ природы и величіи историческихъ городовъ русскихъ, заронивъ въ душу искру Божію, снова потянутъ ихъ изъ будничной жизни, породятъ періодическую потребность понов-

лѣтъ впечатлѣнія, время отъ времени нарушая монотонную жизнь деревенскаго священника. Какія благотворныя послѣдствія проистекуть отъ подобныхъ разумныхъ развлеченій!

Думается намъ, что экскурсіи будутъ имѣть благотворное вліяніе не только на экскурсантовъ—будущихъ пастырей, но—косвенно—и на прихожанъ: они будутъ видѣть у себя бодрыхъ тѣломъ и духомъ, уравновѣшенныхъ пастырей.

Намъ кажется, что настоящее время—самый удобный моментъ для постановки этого важнаго вопроса на обсужденіе имѣющаго бытъ епархіальнаго съѣзда духовенства. А разъ вопросъ этотъ будетъ поставленъ, рѣшеніе его въ положительномъ смыслѣ не подлежитъ сомнѣнію.

Желательно, чтобы ученическія экскурсіи перестали быть явленіемъ случайнымъ, чтобы правленія училищъ и семинаріи располагали спеціальнымъ фондомъ на экскурсіи, чтобы въ самыхъ экскурсіяхъ были достаточно обеспечены не одни лишь экскурсанты—ученики, но и—ихъ руководители, чтобы экскурсіи повторялись ежегодно въ лѣтнія каникулы и были организованы главнымъ образомъ (но не исключительно) для оканчивающихъ курсъ духовныхъ училищъ—по Кавказу, а для учениковъ 5 и 6 классовъ семинаріи и ученицъ тѣхъ же классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ—по Кавказу и Россіи.

Депутатъ 8 окр. Куб. обл.

Священникъ Василій Тимоѣевскій.

III.

Памяничество учениковъ Бѣлоглинскихъ школъ въ Новый Афонъ.

Наконецъ-то наступилъ долгожданный день, въ который можно было выѣхать въ Новый Афонъ. За послѣдніе 2-3 дня предъ отъѣздомъ дѣтвора, какъ было замѣтно,

измучилась ожиданіемъ. Каждый ученикъ нѣсколько разъ на день прибѣгалъ справляться: когда вѣдемъ? Узнавши окончательно день отъѣзда—дѣти съ радостью побѣжали домою собираться въ дорогу.

28-го мая въ 5 ч. утра на Бѣлоглинской желѣзнодорожной станціи можно было видѣть порядочную таки (челов. — 48-50) группу маленькихъ паломниковъ съ сумочками за плечами и чайниками въ рукахъ.

Дѣти оживлены. Въ ожиданіи отхода поѣзда, одинъ мальчуганъ прощается съ провожающими его родителями, другому, смотришь, мать наказываетъ купить въ монастырѣ или образокъ, или „планъ“ монастыря, или крестикъ для братишки. Веселый говоръ, смѣхъ слышатся на станціи вплоть до 2-го звонка. Наконецъ, дѣти, снявъ шапки и перекрестившись, разсаживаются въ два вагона, специально приготовленные для экскурсантовъ. Третій звонокъ. Поѣздъ, пытая и громохачая, сталъ отходить отъ станціи, а дѣти, высунувшись изъ оконъ, долго еще кричали роднымъ: „прощайте“ и „до свиданія“.

Наши паломники впервые ѣдутъ поѣздомъ. Понятно, что ихъ здѣсь все интересуесть: и отчего „машина“ бѣжить?, и кто „ее“ выдумалъ?, да давно ли „она“ стала бѣгать?, да гдѣ „ее“ дѣлаютъ? и т. д. И вотъ, какъ умѣешь, стараешься каждому объяснить и то и другое.

Ставропольская губ. и часть Кубанской области до ст. Тихорѣцкой бѣдны природою, такъ что глазу положительно не на чѣмъ остановиться: вездѣ голая степь, прорѣзанная кое-гдѣ небольшими балками, да заплѣснѣлыми не то озерами, не то болотами, хотя въ этихъ мѣстахъ эти скопища гнилой воды почему-то называются рѣками. Отъ Тихорѣцкой же природа рѣзко измѣняется. Тутъ ребятамъ много пищи для восторговъ: ихъ восхищаетъ и густая сочная трава съ разбросанными по ней многочисленными цвѣтами, и высокія деревья, красиво обрисовывающіяся на фонѣ голубого неба, и казачьи станицы, положительно утопающія въ зелени.

Ближе къ Екатеринодару природа становится еще богаче. Столпились дѣти у раскрытыхъ оконъ вагона и молча любуются красотами природы. Только изрѣдка молчаніе это прерывается возгласомъ какого либо малыша: „полянь-ка сюды, Пятруха, твыты то какіе, а сады, и съ, Господи!“ И опять смолкнутъ ребята, только слышно громахиваніе поѣзда.

Въ Екатеринодарѣ мы остановились для осмотра города. Приѣхали часовъ въ 11 утра. Со станціи на трамваѣ всѣ мы отправились въ городъ. Сначала осмотрѣли городской садъ, потомъ по пути зашли въ епархіальное женское училище, гдѣ г. начальницей училища ученикамъ и учителямъ любезно былъ предложенъ завтракъ. Н. М. Максимова добровольно взяла на себя роль чичероне и показала маленькимъ гостямъ училищный садъ, гдѣ дѣти немного порѣзвились, и машинныя отдѣленія. Поблагодаривъ любезную хозяйку за радушный приѣмъ, мы пошли къ пристани. Здѣсь, на счастье, стояли два Кубанскихъ парохода. Дѣти поинтересовались осмотрѣть пароходъ, что имъ и было разрѣшено, кажется, капитаномъ парохода.

На слѣдующій день мы продолжали свое путешествіе дальше. Отъ Екатеринодара до Новороссійска намъ пришлось ѣхать ночью, такъ что дѣтями не удалось видѣть тоннелей и горъ.

Въ Новороссійскѣ уже дѣти впервые увидѣли и горы и море. Опять на учителей посыпался градъ вопросовъ: отчего морская вода кажется зеленою? почему въ морѣ вода соленая? что это плаваетъ въ водѣ, похожее на холодецъ? (это медузы), какъ же это онѣ плаваютъ?, да почему въ морѣ каждый голышикъ такой гладенькій?—однимъ словомъ, ни одна мелочь не ускользнетъ отъ зоркаго дѣтскаго взгляда. И на все-то это дѣти требуютъ объясненія. Смотришь, тамъ одна группа окружила учительницу, другая—учителя, тамъ третья—бесѣдуетъ съ батюшкой (о. В. П.) И каждый, конечно, старается дать дѣтямъ понятное для нихъ объясненіе.

Особенно (уже на парсходѣ) много занимали дѣтей шаловливые дельфины. За бортъ парохода часто и много склоняется дѣтскихъ головокъ наблюдать за рѣзвящимися дельфинами. Слышатся характерныя замѣчанія, шутки, смѣхъ. Дельфинами заинтересовались и взрослые паломники. Идутъ, конечно, разнообразныя и подь часть смѣшныя о нихъ сужденія. Такъ, напр., одна женщина—хохлушка порядкомъ таки размѣшила нашу маленькую публику. Она отъ кого-то услышала, что дельфины называются морскими „свиньями“. Подойдя къ борту парохода, она бросила въ воду огурецъ со словами: „чухъ! чушечка! чушечка! а ну на тобѣ огирка!“ Долго потомъ, со смѣхомъ, вспоминали наши экскурсанты этотъ забавный инцидентъ.

Какъ извѣтно, по пути въ Новый Аѳонъ, приходится проѣзжать мимо такихъ чудныхъ по природѣ и замѣчательныхъ въ историческомъ отношеніи мѣстъ, какъ Геленджикъ, Гагры, Пицунды съ его Пицундскимъ монастыремъ, въ которомъ, по преданію, умеръ въ заточеніи св. Іоаннъ Златоустъ, Гудаутъ и проч. И вотъ кому изъ учителей если что извѣстно было о прошломъ какого либо мѣста, то онъ спѣшилъ подѣлиться кое-чѣмъ и съ дѣтьми. Но экскурсанты наши теперь уже не такъ внимательны, какъ прежде. Утомила ли ихъ довольно таки продолжительная дорога, или, можетъ быть, ихъ подавила природа Абхазіи своимъ великолѣпіемъ и богатствомъ,—не знаю, но съ дѣтьми случился рѣзкій переломъ: они ни о чемъ не спрашиваютъ, не такъ, повторяю, внимательны, а молча столпяты у борта парохода и сосредоточенно о чемъ-то или думаютъ, или же любуются чудными пейзажами побережья.

А любоваться здѣсь, дѣйствительно, есть чѣмъ! Направо—вашъ взоръ подолгу останавливается на синихъ волнахъ безбрежнаго Чернаго моря. Налѣво—передъ вами разстлана холмистая мѣстность, сплошь покрытая черною растительностію. На востокъ эта, благословенная Бо-

ломъ, земля замыкается цѣпью горъ, заросшихъ богатымъ зеленымъ лѣсомъ, а тамъ далѣе, за первымъ зеленымъ хребтомъ, видна снѣговая линія Кавказскихъ горъ, тоже привлекающая взоръ своеобразною прелестью.

День съ утра и до вечера мы проводили исключительно на палубѣ парохода. Къ счастью и погода благоприятствовала намъ: дни выдались теплые, солнечные; чуть замѣтный вѣтерокъ еле-еле шевелилъ верхушками деревьевъ и почти не оказывалъ ни малѣйшаго дѣйствія на спокойную воду моря.

За Гудаутомъ, къ концу уже второго дня, невдалекѣ мы замѣтили бѣлыя точки строеній Ново-Аеонскаго монастыря. Путешествіе наше близилось къ концу. Дѣти оживились и суетливо стали укладывать свои пожитки, такъ что, когда пароходъ остановился у Новаго Аеона, наши паломники были совсѣмъ уже готовы.

На берегъ высадились мы часовъ въ 7 вечера. Вновь прибывшимъ гостямъ монахами былъ предложенъ ужинъ, а послѣ ужина дѣти, помолившись Господу Богу, улеглись спать.

Любо было смотрѣть на ребятъ, какъ они парами входили въ столовую и, послѣ молитвы, чинно усаживались за столъ. Каждый день передъ чаемъ, обѣдомъ, ужиномъ и послѣ оныхъ, учениками, вмѣстѣ со всѣми паломниками, цѣлись молитвы, послѣ чего дѣти, опять таки парами, выходили изъ столовой.

За четыре дня пребыванія въ Аеонѣ, дѣти отговѣли и причастились св. Таинъ, а также неукоснительно посѣщали каждую церковную службу. Въ свободное отъ службъ время мы осматривали каждый уголокъ монастыря: пещеры, сады, пруды, водопадъ, хлѣбопекарню, мельницу и проч. На третій день нашего пребыванія въ обители, мы всѣ собрались осмотрѣть древнюю крѣпость (на Иверской горѣ), построенную, по преданію, при Императорѣ Траянѣ. Въ настоящее время крѣпость эта представляетъ груды развалинъ съ уцѣлѣвшими кое-гдѣ высокими башнями.

Стѣны Никотиі (крѣпости) построены были изъ обтесанныхъ плитъ дикаго камня. Верхъ Иверской горы какъ бы вѣнчаетъ полуразрушенное зданіе—теперь часовня Иверской Божіей Матери. Въ этой часовнѣ учениками былъ отслуженъ благодарственный молебенъ. Съ вершины Иверской горы открываются очаровательные виды во всѣ стороны, особенно же на море. Море въ это время замѣтно волнуется. Волны съ сѣдыми гребнями, погоняя другъ друга, сердито рокочутъ и съ шумомъ разбиваются у берега, образуя тысячи мельчайшихъ капель, алмазами горящихъ въ золотистыхъ лучахъ подуденнаго солнца. Чайки съ крикомъ носятся надъ заговорившимъ моремъ и то пропадутъ въ воздухѣ, то опять покажутся бѣлоснѣжными точками.

На четвертый день, вечеромъ, мы распрощались съ гостепріимными монахами и оставили стѣны мирной обители.

Учитель *Л. Алексѣенко.*

IV.

Южно-Русскій Необаптизмъ,

извѣстный подъ именемъ ШТУНДЫ. *)

(По официальнымъ документамъ).

Но обратимся къ фактамъ. Послѣ Г. Виллера самымъ энергичнымъ дѣятелемъ по распространенію необаптизма въ средѣ православнаго населенія является Ефремъ Прицау. Объ этой дѣятельности его мы узнаемъ изъ отношенія Одесской духовной Консисторіи въ Херсонское губернское правленіе 20 сентября 1869 г. за № 4706 по дѣлу о переходѣ въ секту штундистовъ крестьянъ д. Карловки

*) Продолженіе. См. №№ 12, 13, 14, 15, 16 и 17 Епарх. Вѣд.

(Елизаветградскаго уѣзда Аннинской волости Прося.) Херсонское губернское правленіе назначить по сему дѣлу слѣдствіе, Одесская духовная Консисторія писала ему слѣдующее: „Елизаветградскаго уѣзда с. Аннинскаго Предтеченской церкви священникъ А. Сахневичъ рапортомъ отъ 27 февраля 1867 года донесъ благочинному О. Демиденкову, что въ приходѣ его между крестьянами д. Карловки и многими изъ работниковъ разныхъ мѣсть, находившихся въ услуженіи у нѣмцевъ к. С.-Данцигъ, открылось заблужденіе съ отступленіемъ отъ Православной Церкви и составила секта. Подробности, особенно разительныя, ихъ заблужденій состоятъ въ слѣдующемъ: 1) отвергають почитаніе св. иконъ, 2) не вѣрятъ въ нетлѣніе св. мощей, 3) не признають дѣйствительности св. крещенія надъ младенцами, 4) отвергають св. посты Православной Церкви, 5) не творять крестнаго знаменія, 6) отвергають установленіе храмовъ Господнихъ и 7)—священства. Но одинъ изъ нихъ, Андрей Хамокъ, выразился такъ: „Обождите годика два, то въ церквахъ будутъ водиться только голуби да воробьи; намъ не нужно будетъ ни священниковъ, ни церквей: мы сами должны составлять церковь.“ Сіи слова были произнесены имъ къ убѣжденію другихъ пристать къ ихъ сектѣ. Когда онъ въ прошломъ году, предъ праздниками Рождества Христова, посѣщалъ прихожанъ своихъ съ молитвою, то елизаветградскій мѣщанинъ Θεодоръ (фамилія его не извѣстна), находящійся въ услуженіи у нѣмцевъ, присутствуя въ это время въ домѣ одного изъ крестьянъ д. Карловки, Евфима Жураненка, не подошелъ подъ крестъ, а по выходѣ его, сказалъ всему семейству: „що вамъ лехче стало, якъ поцилували крестъ и послухали казки поповьской.“ Этотъ же самый мѣщанинъ, родившееся у него еще въ іюль мѣсяцѣ прошлаго года, дитя нигдѣ не крестилъ въ Православной Церкви, да и не желаетъ; но носятся слухи, что дитя это окрещено какою-то женщиною. Противъ всѣхъ этихъ заблужденій онъ (т. е. священникъ) принималъ участіе и увѣщаніе по Помо-

канону (sic) къ убѣжденію ихъ, надѣясь, что они, убѣдясь въ своихъ заблужденіяхъ, отрекутся отъ оныхъ, и, хотя давали обѣщаніе отстать, выказывая при этомъ и раскаяніе, но все это было и есть сокрытое притворство (sic), и теперь онъ по крайнему убѣжденію находить, что для вразумленія ихъ необходимы мѣры особенныя, чтобы ересь не застарѣла и не отразилась на другихъ сосѣднихъ крестьянахъ, къ чему даже подали поводъ нѣкоторые изъ крестьянъ той же деревни Карловки въ разговорахъ своихъ, что если нашимъ штундарямъ (такъ они зовутъ отступниковъ) ничего не будетъ, то и они къ нимъ пристанутъ; но чувствуя и сознавая преступность, боясь еще особенно за дѣтей, они готовы пожертвовать всеми совратившимися удаленіемъ ихъ изъ общества. Доводя о семъ до свѣдѣнія благочиннаго, священникъ А. Сахневичъ представилъ и поданные ему два дописа: одинъ сельскаго старосты, другой, полученный на имя волостного правленія. Бумаги эти благочинный Демиденковъ представилъ при рапортѣ отъ 16 марта за № 311 Его Высокопреосвященству. На рапортѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства такова: „Консисторіи разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ.“ Вслѣдствіе сего, на основаніи опредѣленія, состоявшагося 30 марта 1861 года, предписано было благочинному Демиденкову при депутатѣ со стороны гражданской узнать на мѣстѣ, кто совратители, какое число совращенныхъ, тѣмъ и другимъ сдѣлать допросъ и предложить послѣднимъ убѣжденіе оставить внушенный имъ образъ мыслей, прочитавъ ученіе Церкви Православной, и принести въ заблужденіи истинное раскаяніе, поставивъ имъ на видъ строгую отвѣтственность предъ Богомъ и судомъ уголовнымъ, въ случаѣ ихъ упорства. Во исполненіе сего протоіерей Демиденковъ при рапортѣ отъ 8 марта за № 337 представилъ сдѣланное имъ дознаніе, которымъ открыто, что совратились изъ православія слѣдующіе крестьяне деревни Карловки: 1) Трифонъ Хлистуновъ (35 лѣтъ), 2) Евфимъ Цимбалъ (33 лѣтъ), 3) Андрей Хамокъ (26 лѣтъ), 4) Дорофей

Сизоровъ (30 лѣтъ), 5) Иосифъ Купченко (37 лѣтъ), 6) Теодоръ Каратный (30 лѣтъ), 7) Яковъ Гавриленко (40 лѣтъ), 8) Никита Баланенко (58 лѣтъ), (онъ-же Хлистунъ), 9) Евлокія Шкарапутова (70 лѣтъ), 10) Евдокія Каратная (65 лѣтъ). Первые четыре — самые главные, которые совращаютъ и другихъ; совращеніе ихъ послѣдовало годовъ пять тому назадъ, совратились они въ лютеранскую евангелическую секту. Совратители ихъ были Данцигской колоніи нѣмцы: Ефремъ Прицкау, Лоренцъ Квартерсъ, Фридрихъ Гатнеръ, изъ православныхъ бобринецкіи мѣщанинъ Теодоръ Голумбовскій и елисаветградскій мѣщанинъ Григорій Вороновъ, которые нѣсколько лѣтъ проживали въ Данцигской колоніи и совратились въ означенную секту и другихъ совращаютъ. Теодоръ Голумбовскій болѣе 10 лѣтъ проживаетъ въ работникахъ у нѣмцевъ Данцигской колоніи, отъ которыхъ и совратился въ лютеранскую евангелическую секту назадъ тому болѣе 7 лѣтъ; въ семействѣ у него жена и было одно дитя, которое родилось въ прошломъ году, а въ 1867 году умерло не бывъ нигдѣ окрещено. Этотъ самый Голумбовскій одинъ изъ совратителей крестьянъ деревни Карловки; другой елисаветградскій мѣщанинъ Григорій Вороновъ, временно проживающій въ деревнѣ Шустыльниковой, — прихода г. Елисаветграда, Владимірской Богоматери церкви, — оба нигдѣ не говѣютъ и никакихъ уставовъ Православной Церкви не содержатъ. Вороновъ, проживая въ Данцигскомъ приходѣ, дѣтей крестилъ. Когда же собраны были совратившіеся слѣдователемъ, то послѣ сдѣланныхъ имъ увѣщаній, — они всѣ, за исключеніемъ Евфима Цимбала, Андрея Хамока, Теодора Голумбовскаго, Григорія Воронова, — принесли чистосердечное раскаяніе и дали обѣщаніе обратиться въ лоно Православной Церкви, исполнять всѣ ея уставы, а оставшіеся непреклонными отвѣчали, что съ присоединеніемъ къ лютеранству они только познали путь ко спасенію; при чемъ открыты еще отступившіе отъ православія елисаветградская мѣщанка Марія Савинова и

жена Голумбовскаго Анастасія. Затѣмъ, оставшіеся непреклонными въ своемъ заблужденіи были допрошены и показали: „Евѣимъ Цимбалъ,—что онъ крещенъ въ Православной Церкви и догматы оной исполнялъ до 1866 года, а въ 1866 году Трифонъ Хлистунъ, Григорій Вороновъ и Теодоръ Голумбовскій читали ему и другимъ Библию и толковали, и такъ какъ въ Библии (Исаи 44 глава) сказано, чтобы не дѣлать идоловъ, то это онъ понимаетъ и относить къ иконамъ; для чтенія Библии они собирались къ Трифону Хлистуну, а въ нѣмецкой Старо-Данцигской колоніи пѣли пѣсни изъ книги: „Приношеніе Православнымъ Христіанамъ“ въ домѣ колониста Е. Прицкау: съ ними пѣли пѣсни Евѣремъ Прицкау, Фридрихъ Гатнеръ и Лоренцъ Квартерсъ и другіе; изображеніе креста не признаетъ, изъ постовъ—только великій постъ. Святыхъ угодниковъ Божіихъ въ молитвахъ не призываетъ, не говѣлъ одинъ годъ потому, что считаетъ себя недостойнымъ, а остается при своемъ ученіи и пониманіи Св. Писанія. Андрей Хамокъ,—что онъ отступился отъ ученія Православной Церкви года три тому назадъ, а не говѣетъ одинъ годъ; святыхъ иконъ и постовъ не признаетъ, крестомъ себя не знаменуетъ. Теодоръ Голумбовскій,—что онъ проживаетъ въ Староданцигской нѣмецкой колоніи лѣтъ 15, паспорта не имѣетъ, у Исповѣди и св. Причастія не былъ уже три года, столько же времени прошло, какъ онъ отступился отъ православія. Научившись грамотѣ, онъ началъ читать Евангеліе въ гражданскомъ переводѣ и, такъ какъ въ Евангеліи не говорится объ иконахъ, то онъ ихъ не признаетъ и не почитаетъ, изъ постовъ почитаетъ только великій постъ; крестомъ себя не знаменуетъ, святыхъ угодниковъ Божіихъ въ молитвахъ не призываетъ; Библию и Евангеліе читаетъ ему и другимъ Трифонъ Хлистунъ въ его домѣ. Въ нѣмецкой Староданцигской колоніи онъ и другіе собирались въ домѣ колониста Е. Прицкау; колонисты пѣли пѣсни, онъ слушалъ; у него въ колоніи есть родной братъ Аѳанасій Голумбовскій; онъ поучалъ

его тому же, чему увѣровалъ самъ, но тотъ остался при томъ ученіи, какое преподаетъ Святая Православная Церковь. Григорій Вороновъ, — что онъ два года какъ живетъ въ деревнѣ Пустынкѣ, а прежде лѣтъ девять проживалъ въ нѣмецкой колоніи Старый-Данцигъ, паспорта не перемѣнялъ года три, крещенъ въ православной вѣрѣ, въ той же вѣрѣ крещены его жена и дѣти; отступился отъ православія года четыре, не говѣетъ года три, святыхъ иконъ не признаетъ потому, что въ 44 главѣ Исаи, въ Библии, какъ онъ понимаетъ, не дозволяется почитать иконы; посты признаетъ, святыхъ угодниковъ Божіихъ въ молитвахъ не призываетъ года четыре, не знаменуетъ себя крестомъ. Въ деревнѣ Карловкѣ читалъ ему (?) и рассказывалъ иногда (толковалъ) Библию въ домѣ Трифонъ Хлистунъ. Въ колоніи читалъ гражданское Евангеліе въ домѣ Ефрема Прицкау, у котораго есть гражданское Евангеліе, остается при своемъ убѣжденіи. Мѣщанка Марфа Завина, — что до замужества служила въ нѣмецкой колоніи у Петра Гида два года; крещена въ Православной вѣрѣ, отступилась отъ Православія годъ тому назадъ, по выходѣ замужъ за Θεодора Завина, который, какъ и она, отступился отъ Православія, святыхъ иконъ не признаетъ, потому что ей читали, что не слѣдуетъ поклоняться иконамъ, постовъ не признаетъ тоже потому, что въ книгѣ, которую ей читали, написано, что не слѣдуетъ поститься; когда молится, то въ молитвахъ призываетъ святыхъ угодниковъ Божіихъ. Собирались они читать Евангеліе въ домѣ колониста Ефрема Прицкау, сынъ котораго Іоаннъ читалъ и толковалъ Евангеліе по-русски. Θεодоръ Завинъ показалъ, — что у исповѣди и св. Причастія не былъ одинъ годъ, отступилъ отъ православія по наущенію совратившихся отъ Православія крестьянъ деревни Карловки: Трифона Хлистуна, Андрея Хамока и елисаветградскаго мѣщанина Григорія Воронова, проживавшаго прежде въ той-же колоніи; также ходилъ съ другими работниками, служащими въ колоніи, къ иѣмцу Ивану Прицкау (сынъ Ефрема), у котораго они

пѣли стихи изъ книжки: „Приношеніе Православнымъ Христіанамъ“, теперь же раскаявается въ своемъ заблужденіи и обѣщаетъ съ сего же времени быть истиннымъ сыномъ Православной Церкви. Анастасія Голумбовская, — что она до замужества служила въ нѣмецкой колоніи Новый-Данцигъ, что близъ города Николаева, отъ православія отступилась года три тому назадъ, не говѣла тоже года три, придерживается тѣхъ-же ученій, — какъ и ея мужъ Теодоръ Голумбовскій. Отставной солдатъ Иванъ Пустоумъ въ штрафахъ былъ за отлученіе со службы, по манифесту прощенъ, женатъ на колонисткѣ колоніи Старого Данцига, лютеранкѣ Евфросиніи Беккендорфъ, его отецъ и мать были католическаго исповѣданія, онъ же лютеранскаго, а въ указѣ его объ отставкѣ написано, что онъ православнаго исповѣданія, вѣроятно — по ошибкѣ. Его старшая дочь Дарья окрещена въ материнской вѣрѣ, а меньшая — Марья въ Православной, въ селѣ Мартановѣ; ей отъ роду лѣтъ 15, но она воспитана въ лютеранствѣ потому, что ея мать лютеранка, нигдѣ никогда она не говѣла, и даже мало понимаетъ по-русски; онъ хотѣлъ, чтобы дочь исповѣдывала ту вѣру, въ какой она крещена, и даже угроживалъ и навѣрно убѣдилъ бы, но его зять Михель Брековскій анабаптистъ прештатствуетъ своими наговорами исполнить это, дѣйствуя на его жену и на дочь. Онъ употребить все мѣры для того, чтобы убѣдить дочь исповѣдывать Православную вѣру, такъ какъ онъ понимаетъ всю отвѣтственность за отступничество отъ Православія. Затѣмъ были спрошены колонисты, которые показали: Старо-Данцигской колоніи Евфремъ Прицкау, что дѣйствительно у него въ домѣ бывали крестьяне деревни Карловки: Евфимъ Цимбаль, Андрей Хамокъ, Трифонъ Хлистунь, Дорошъ Сизоровъ, Юсифъ Купченко, Теодоръ Каратный, Яковъ Гавриленко, Катерина Цимбалова, Теодосія Сизорова, Степанида Хомякова, мѣщане: Теодоръ Голумбовскій, Григорій Вороновъ, Марѳа Завина, Теодоръ Завиновъ, Анастасія Голумбовская и другіе слушали, какъ у него въ домѣ со-

бирались нѣмцы-колонисты, пѣли молитвы, случалось, что приходившіе пѣли русскія Божественныя пѣсни, читали и толковали Евангеліе и Библию, но онъ не звалъ ихъ къ себѣ и Евангелія не толковалъ. Іоганнъ Прицкау, утверждая показанія отца, добавилъ, что если кто либо изъ присутствовавшихъ православныхъ при чтеніи ими Евангелія на нѣмецкомъ языкѣ спрашивалъ, что значитъ прочитанный текстъ по-русски, то онъ читалъ по-русски и рассказывалъ, какъ самъ понимаетъ; но никогда не убѣждалъ ихъ обратиться изъ Православія въ лютеранство. Лоренцъ Квартерсъ, — что крестьяне деревни Карловки въ домѣ его никогда не собирались, но онъ бывалъ у Прицкау иногда въ то время, когда къ нему собирались нѣмцы колонисты и заходили Карловскіе крестьяне, которыхъ однакоже онъ не совращалъ изъ православія въ лютеранство. Такъ какъ нѣкоторые изъ совратившихся при слѣдствіи сознались въ своемъ заблужденіи и, пришедъ въ чистосердечное раскаяніе, обѣщались и дали подписку быть вѣрными православію, — то благочинный Демиденковъ поручилъ мѣстному священнику, дабы онъ въ четырехдесятиницу 1868 года назначилъ имъ время говѣнія по уставу Православной Церкви, во время коего дѣлалъ бы имъ духовныя назиданія поученіями и вразумленіями, Марію же Пустоумъ, какъ крещенную въ православіи, истребовавъ изучить ее молитвы, первоначальныя, главныя и необходимыя для всякаго христіанина, и по приготовленіи допустить къ исповѣди и причастію Св. Таинъ, на что священникъ Сахневичъ донесъ благочинному Демиденкову рапортомъ отъ 5 апрѣля 1868 года, что когда Сахневичъ „приступилъ къ исполненію возложеннаго на него порученія, то всѣ лица изъ совращенныхъ, обязавшіеся пребывать въ послушаніи Церкви Православной, единодушно заявили, чтобы онъ не предлагалъ имъ никакихъ назиданій потому, что они по уставу Церкви не желаютъ поступать, говѣть и исповѣдываться они находятъ для себя ненужнымъ, потому что они ежедневно и ежечасно исповѣдываются Самому Господу Иису-

су Христу въ своихъ грѣхахъ, а къ причастію Св. Таинъ чувствуютъ себя недостойными, никакихъ уставовъ Православной Церкви не признаютъ, а подписка, данная ими въ томъ, чтобы быть вѣрными Православію, есть ложная, — и слѣдователи привудили ихъ къ тому; они возстаютъ при тѣхъ же мнѣніяхъ, какія заявили при слѣдствіи Андрей Хамокъ и другіе два, и не только они — и жены ихъ. Были вызваны жены, и онѣ заявили, что „держатся тѣхъ же мнѣній, какъ и мужья, кромѣ жены Теодора Каратваго. Никита Баланенко говѣлъ и въ церковь ходитъ, присемъ онъ заявилъ, что къ нимъ пріѣхаль изъ-подъ Одессы какой-то человѣкъ за покупкой хлѣба и, узнавъ о сей сектѣ, сказалъ, что и онъ за подобныя мнѣнія взятъ былъ въ острогъ, но былъ выслушанъ архіереемъ и съ благословеніемъ отпущенъ. Нужно полагать, что они въ силу этого настроенія и возвратились къ прежнимъ своимъ заблужденіямъ. Нѣкоторые изъ совратившихся, именно: Евфимъ Цимбаль, Василій Царенко и Іоакимъ Царенко съ женами ихъ сами явились вмѣстѣ съ другими, чтобы объявить, что и они тѣхъ же мнѣній и желаютъ, чтобы ино нихъ было заявлено, а Марія Пустоумъ не явилась.¹⁾

Очевидно, что собранія въ домѣ Е. Прицкау не были тѣми невинными *Stunde Andachts*, которыя практиковались въ нѣмецкихъ колоніяхъ съ начала поселенія нѣмцевъ на югѣ Россіи, и которыя, по отзыву евангелическо-лютеранской консисторіи, не заключали въ себѣ ничего напоминающаго секту или расколъ. Съ перваго взгляда легко догадаться, что эти собранія были такими же собраніями сектантовъ штундистовъ, какія описаны въ приведенной нами запискѣ Значко-Яворскаго: то же чтеніе Евангелія, то же пѣніе псалмовъ, взятъ того же „Приношеніе Христіанамъ“, тѣ же молитвенныя импровизаціи, — доказываютъ, что въ домѣ Е. Прицкау собирались сектанты-штундисты, руководителемъ которыхъ и былъ самъ хозяинъ. Напрас-

¹⁾ Дѣло Канцеляріи Херсонскаго Губернатора отъ 1, стр. 93—100.

но Е. Прицкау въ своихъ показаніяхъ судебному слѣдователю старается освободить себя отъ обвиненія въ совращеніи русскихъ посѣтителей собраній въ его домѣ въ ересь; нужно быть слишкомъ наивнымъ, чтобы повѣрить, что посѣщенія собраній сектантовъ православными людьми въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, гдѣ ихъ принимали съ такою любезностью, гдѣ имъ разъясняли смыслъ и значеніе прочитаннаго изъ Евангелія текста, гдѣ они участвовали въ общемъ пѣніи псалмовъ,—могли остаться безъ вліянія на ихъ религіозныя убѣжденія. Опроверженіемъ Е. Прицкау служатъ всѣ приведенныя показанія русскихъ сектантовъ, которые фактъ своего совращенія въ секту ставятъ въ зависимость отъ пребыванія въ к. Старый-Данцигъ и отъ посѣщеній собраній въ домѣ Е. Прицкау; пункты же отпаденія отъ Православной Церкви названныхъ русскихъ сектантовъ, приведенные въ рапортѣ священника А. Сахневича Херсонской духовной Консисторіи таковы, что изобличаютъ въ нихъ сектантовъ, которыхъ принято называть штундистами, а отсюда—прямой выводъ, что и собранія въ домѣ Е. Прицкау были собраніями сектантовъ, послѣдователей необаптизма. Результатъ вліянія на крестьянъ д. Карловки собраній въ домѣ Е. Прицкау и бесѣдъ послѣдняго не замедлилъ обнаружиться. Одинъ изъ крестьянъ д. Карловки, посѣщавшій собранія въ домѣ Е. Прицкау (см. выше), Евфимъ Цимбаль, возведенный впоследствии въ санъ перваго русскаго пресвитера необаптизма и совершившій перекрещиваніе главныхъ вожаковъ южно-русской штунды (И. Рябошанка, П. Гривы и др.) 11 іюня 1869 годъ былъ торжественно перекрещенъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми колонистами въ р. Сугаклеѣ (С.-Данцигъ). Для этой цѣли былъ приглашенъ изъ колоніи Кичкасъ (Эйнлаге, Екатеринославской губерніи) необаптистъ—„пресвитеръ“ Авраамъ Унгеръ.

Вотъ, какъ передаетъ объ этомъ елисаветградскій исправникъ въ рапортѣ Херсонскому губернатору 16 іюня 1869 года № 30: „крестьянинъ собственникъ д. Карловки

Аннинской волости, Евѳимъ Цимбалъ, 11 сего іюня днемъ принялъ крещеніе въ р. Сугаклеѣ при нѣмецкой колоніи С.-Данцигъ, отъ колониста Екатеринославской губерніи колоніи Кичкасъ, Абрама Унгера. Вмѣстѣ съ Цимбаломъ крещеніе приняли и нѣкоторые колонисты колоніи С.-Данцигъ въ числѣ тридцати душъ обоого пола. Обрядъ крещенія заключался въ слѣдующемъ: Унгеръ, собравъ около р. Сугаклеи пожелавшихъ принять отъ него крещеніе, сначала читалъ по нѣмецки молитвы (sic) изъ привезеннаго имъ Евангелія, потомъ пѣлъ съ ними молитвы и, наконецъ, порознь каждого вводилъ въ одномъ бѣльѣ въ воду, гдѣ тоже читалъ какія-то молитвы и затѣмъ погружалъ принимавшаго крещеніе одинъ разъ въ воду. Въ числѣ этихъ нѣмцевъ принялъ крещеніе и Цимбалъ. Послѣ совершенія обряда этого крещенія колонистъ Унгеръ въ тотъ-же день выѣхалъ въ колонію Кичкасъ. Объ изложенномъ имѣю честь донести вашему превосходительству, докладывая при этомъ, что Шульце (старшина) С.-Данцига, допустившій Унгера къ совершенію крещенія, замѣтно, и самъ совратился въ секту штунды; но изъ боязни быть наказаннымъ, какъ онъ самъ объявилъ это, не можетъ оставить настоящую религію“ ¹⁾.

Изъ приведеннаго донесенія исправника очевидно, что А. Унгеръ не принималъ участія въ предварительномъ наставленіи принявшихъ отъ него перекрещиваніе, что они подготовлены были къ принятію крещенія раньше Е. Прицкау, который не перекрестилъ ихъ самъ, можетъ быть, потому только, что не былъ облеченъ саномъ „пресвитера“, каковою честью пользовался Унгеръ, избранный пресвитеромъ общиною хортицкихъ сектантовъ, какъ объ этомъ было упомянуто въ предыдущей главѣ, который посему и былъ вызванъ для завершенія дѣла Е. Прицкау.

О дѣятельности сына Е. Прицкау, Іоганна Прицкау, въ средѣ православнаго населенія, въ качествѣ миссіонера

¹⁾ Дѣло Канцеляріи Херсонскаго Губернатора ч. 1, стр. 69—72.

необаптизма, офіціальныя данныя не говорятъ; но несомнѣнно, что на религіозныя убѣжденія тѣхъ жителей д. Карловки, которые по замѣчанію елисаветградскаго исправника (см. выше) посѣщали собранія сектантовъ въ С.-Данцигѣ въ домѣ его отца, онъ имѣлъ большое вліяніе, какъ человекъ, получившій специальное образованіе въ Гамбургѣ у Онкена и глубоко преданный дѣлу пропаганды необаптизма.

Вліяніе *К. Ондры*, какъ пропагандиста необаптизма, на православное населеніе юга Россіи несомнѣнно было велико. Если офіціальныя данныя не указываютъ намъ лицъ изъ православнаго населенія, совращенныхъ *К. Ондрой* въ необаптизмъ, то это еще не доказываетъ, что ихъ и въ дѣйствительности не было; напротивъ, это говоритъ только о томъ, что пропаганда велась съ большою осторожностью и по ранѣе составленной программѣ, гдѣ взвѣшены были всѣ могущія возникнуть препятствія и затрудненія. О томъ, какъ велико значеніе *К. Ондры* въ исторіи южно-русскаго необаптизма и какъ далеко простиралось его вліяніе на православное населеніе,—мы узнаемъ изъ отношенія новороссійскаго и бессарабскаго г.-губернатора отъ 22 ноября 1872 года № 341 Херсонскому губернатору: „въ третьемъ отдѣленіи—писаль г.-губернаторъ—собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи получены свѣдѣнія, что въ средѣ православнаго населенія южной Россіи имѣеть большіе успѣхи ученіе протестантской секты баптистовъ, дѣятельнымъ представителемъ коей называютъ *Карла Ондру*. Въ настоящее время, по тѣмъ же свѣдѣніямъ, разсѣяно въ южной Россіи уже болѣе 200 перекрещенныхъ русскихъ. Главный настоятель секты баптистовъ, книгопродавецъ Онкенъ, въ Гамбургѣ издаетъ миссіонерскую газету, въ № 7 которой напечатано извлеченіе изъ отчета баптиста, дѣйствующаго въ южной Россіи. Въ этомъ отчетѣ, подтверждающемъ успѣхи пропаганды въ средѣ южно-русскаго православнаго населенія, говорится, что совращенные русскіе въ настоящее время устраиваютъ свою ча-

совню (каплицу), и что во всей южной Россіи, хотя остается очень много желать, — собранія не только не прекращены, но крещеніе и богослуженіе по обряду сектантовъ совершаются открыто. ¹⁾

Въ началѣ 1872 года мы снова встрѣчаемъ Г. Виллера дѣйствующимъ въ качествѣ миссіонера необаптизма въ средѣ православнаго населенія Херсонской губерніи. Здѣсь онъ выступаетъ въ средѣ русскихъ штундистовъ д. Основы въ качествѣ „пресвитера“ сектантовъ. Вотъ, какъ объ этомъ доносилъ одесскій исправникъ Херсонскому губернатору отъ 9 марта 1872 года за № 10: „по показаніямъ крестьянъ собственниковъ д. Основы (она же Пассеково) М. Ратушнаго и м. Игнатъевки А. Капустяна, М. Ратушный, бывъ 5 февраля въ с. Рорбахъ и видѣвшись тамъ съ хортицкимъ поселяниномъ Гергардомъ Виллеромъ, просили послѣдняго, чтобы на другой день, т. е. 6 февраля Виллеръ читалъ по русски Евангеліе, къ какому времени Ратушный обѣщалъ Виллеру пріѣхать въ колонію Рорбахъ съ тѣми крестьянами д. Основы, которые вторично крестились. Возвратившись въ д. Основу, Ратушный нашель ново-крещеннаго А. Капустяна, которому передалъ разговоръ его съ Виллеромъ. На другой день, т. е. 6 февраля изъ д. Пассеково поѣхали въ к. Рорбахъ крестьяне: М. Ратушный съ женою Матреною, Ѳ. Онищенко и К. Ратушный, а м. Игнатъевки крестьяне: А. Капустянъ, Т. Меланичъ съ женою Акилиной, Я. Лопата, И. Осадчій, С. Троянъ, И. Лопата, И. Юрко съ женою Анною. Въ к. Рорбахъ эти крестьяне слушали чтеніе Виллеромъ Евангелія на русскомъ языкѣ, а затѣмъ, не исключая и Виллера, приняли причастіе, которое сперва взялъ со стола М. Ратушный и передалъ слѣдующимъ. Къ этому М. Ратушный и А. Капустянъ добавили, что второе крещеніе они въ числѣ 50 человекъ изъ крестьянъ д. Основы и м. Игнатъевки при-

¹⁾ Дѣло Канцеляріи Херсонскаго Губернатора ч. 1, стр. 582—583.

няли 8 іюля 1871 года отъ крестьянина елисаветградскаго у. м. Любомірки И. Рябошапки. Эти свѣдѣнія мною вмѣстѣ съ симъ сообщены архіепископу Херсонскому и Одесскому Димитрію. ¹⁾ Изъ протокола о томъ же событіи пристава 2-го стана одесскаго уѣзда мы узнаемъ, что Виллеръ не только читалъ, но и объяснялъ русскимъ сектантамъ прочитанное, и велъ при этомъ какіе то „ученые разговоры“ о Св. Писаніи. „Находившійся въ домѣ І. Генриха Штоллера (въ к. Рорбахъ) Виллеръ объяснялъ что-то по русски изъ Библіи; потомъ Виллеръ и всѣ русскіе сѣли за столъ, ѣли хлѣбъ и пили вино, а затѣмъ, часамъ къ 12 всѣ они (т. е. русскіе) уѣхали, Виллеръ-же остался и велъ ученые разговоры о Св. Писаніи, какъ съ свидѣтелями, такъ-равно и съ Фишерами (Хр. Фишеръ, миссіонеръ необаптизма, отданный на поручительство, и братъ его Михаилъ—колонисты к. Ландау), которые, какъ слышалъ Губеръ (колонистъ к. Рорбахъ) называли Виллера „братомъ“. ²⁾ І. Виллеръ былъ арестованъ; при обыскѣ у него были найдены „разныя безцензурныя проповѣди“ на русскомъ языкѣ, „Правила вѣроученія баптистовъ“, дневникъ, изъ котораго усматриваются имена лицъ, съ коими Виллеръ находился въ сношеніяхъ и мѣста, куда онъ ѣздилъ для распространенія своего ученія. „Дневникъ этотъ (къ несчастью теперь утерянный), заключаетъ исправникъ, можетъ служить важнымъ указателемъ какъ самыхъ занятій Виллера, всецѣло направленныхъ на посылку писемъ, бесѣды, встрѣчи съ нѣкоторыми лицами, справки по ихъ дѣламъ и проч., такъ и мѣсть, гдѣ пребываютъ единомышленники Виллера. ³⁾ Обязавшись подпискою, данною в одес-

¹⁾ Дѣло К. Х. Г. ч. I, стр. 480—491.

²⁾ Пристава 2 ст. одесск. уѣзд. актъ дознанія 1872 г. 13 февр. См. Дѣло К. Х. Г. ч. I, стр. 471.

³⁾ Репортъ исправника одесск. у. херсонскому губернатору 1872 г. 22 февраля № 7. См. Дѣло К. Х. Г. ч. I, стр. 469.

скому исправнику впредь до окончанія дѣла не выѣзжать изъ Одессы, Виллеръ получилъ свободу. Но вскорѣ того же самаго Виллера мы видимъ въ С.-Петербургѣ, ходатайствующимъ, впрочемъ безуспѣшно, предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ... о предоставленіи свободы вѣроисповѣданія послѣдователямъ необаптизма и жалующимся на то, что его подпискою обязали не выѣзжать изъ Одессы. ¹⁾ Дѣло о Виллерѣ было передано судебному слѣдователю 2 участка одесскаго у., гдѣ оно и кануло въ Лету забвенія. ²⁾ Въ сообщеніяхъ оффиціальныхъ данныхъ по дѣлу І. Виллера обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что по нимъ (т. е. сообщеніямъ) Виллеръ представляется проповѣдникомъ необаптизма, хорошо и издавна знакомымъ нашимъ сектантамъ-штундистамъ. М. Ратушный проситъ І. Виллера почитать Евангеліе, конечно, напередъ зная его, какъ человѣка, раздѣляющаго одни съ нимъ религіозныя убѣжденія; въ противномъ случаѣ, странною казалась бы просьба М. Ратушнаго, обращенная къ лицу, религіозныя убѣжденія котораго ему неизвѣстны. Свою просьбу М. Ратушный мотивируетъ тѣмъ, что его (т. е. Виллера) желали бы послушать новокрещенные братья. Объ этихъ „новокрещенныхъ“ М. Ратушный передаетъ Виллеру въ такихъ выраженіяхъ, что изъ нихъ легко можно усмотрѣть, что фактъ перекрещиванія И. Рябошапкою 50 человѣкъ и личности самыхъ перекрещенныхъ были Виллеру не безъизвѣстны. Новокрещенные, заявившіе свое отпаденіе отъ Православной Церкви въ такомъ рѣзкомъ фактѣ, какъ перекрещиваніе—весьма вѣроятно, сомнѣвались за благополучный исходъ своего преступленія, и воз-

¹⁾ Отношеніе новороссійскаго и бессарабскаго г.-губернатора херсонскому губернатору 1872 г. 13 декабря № 376. См. Дѣло К. Х. Г. ч. I, стр. 602.

²⁾ Репортъ исправника одесск. уѣзда херсонскому губернатору 1872 г. 27 декабря № 4088. См. Дѣло К. Х. Г. ч. I, стр. 632.

можно, что нѣкоторые изъ нихъ раскаявались въ своемъ поступкѣ; съ цѣлью поддержать павшихъ духомъ М. Ратушный и просить Виллера, опытнаго проповѣдника необаптизма, „пресвитера“ при томъ, побесѣдовать съ новокрещенными. Весьма возможно, что и самая встрѣча Виллера въ к. Рорбахъ съ М. Ратушнымъ была не случайною, какою она представляется въ донесеніи исправника, а условленною заранѣе.

Не безъ вліянія на православное населеніе осталась и поѣздка по южнымъ губерніямъ Россіи главы необаптизма Г. Онкена. Правда, Онкенъ, какъ незнавшій русскаго языка и не могъ непосредственно вліять путемъ проповѣди на религіозныя убѣжденія православнаго населенія; но уже самый пріѣздъ его въ Россію, сопровождавшійся нѣкоторою торжественностью оказаннаго ему сектантами пріема, тотъ подъемъ религіознаго духа, который онъ произвелъ въ нѣмцахъ-сектантахъ своими проповѣдями, прежде всего должны были ободряющимъ образомъ подѣйствовать на русскихъ послѣдователей необаптизма (штундистовъ), а чрезъ нихъ и отразиться благопріятнымъ для сектантскаго движенія образомъ и на православномъ населеніи. Это подтверждаютъ и оффиціальныя данныя: елисаветградскій исправникъ, извѣщая херсонскаго губернатора о пріѣздѣ въ Херсонскую губернію Г. Онкена, замѣчаетъ: „крестьяне д. Карловки *раскольники—штунды* во время пребыванія Гергарда Онкена въ Данцигѣ ходили туда, гдѣ въ отдѣльномъ домѣ съ нѣмцами собирались для совершенія богослуженія; они ходили туда и прежде, но особенно чаще стали посѣщать нѣмецкій молитвенный домъ съ прибытіемъ въ колонію Гергарда Онкена“¹⁾. Но ходили слушать Онкена не одни только сектанты—штундисты, а и православные жители, какъ объ этомъ свидѣтельствуется тотъ же елисаветградскій исправникъ.²⁾ Возможно, что проповѣди Онкена

¹⁾ Дѣло Канц. Х. Г. 1869 г. ч. I, стр. 132.

²⁾ Ibid.

переводились для русских его слушателей кѣмъ-либо изъ нѣмцевъ, владѣвшимъ русскимъ языкомъ и благодаря этому могли оказывать вредное вліяніе на религіозныя убѣжденія праволавныхъ жителей.

Къ концу 60-хъ г. г. XIX столѣтія тожество необаптизма и южно-русской штунды выступаетъ еще болѣе и рельефнѣе: русскіе штундисты свою лже-іерархію преемственно получаютъ отъ нѣмцевъ—необаптистовъ и вступаютъ съ послѣдними въ іерархическое единство; вмѣстѣ съ этимъ южно-русская штунда получаетъ характеръ вполнѣ опредѣлившейся секты съ опредѣленнымъ, ясно выраженнымъ вѣроученіемъ, такъ называемою „іерархією“ и богослуженіемъ. Это важное въ исторіи южно-русской штунды событіе совершилось при слѣдующихъ обстоятельствахъ: 11 іюня 1869 года крестьянинъ деревни Карловки (Елисаветградскаго уѣзда) Евфимъ Цимбалъ, какъ объ этомъ мы упомянули выше (см. II-ю главу), былъ *перекрещенъ* въ р. Сугаклеѣ А. Унгеромъ¹⁾. Этотъ первый *перекрещенецъ* изъ русскихъ и открываетъ собою рядъ „главарей“ южно-русской штунды, извѣстныхъ въ исторіи ея за главныхъ дѣятелей по части распространенія заблужденій штундизма въ средѣ православнаго населенія южной Россіи. Отъ Е. Цимбала получаетъ „перекрещиваніе“ прославленный въ исторіи штунды Иванъ Рябошапка, отъ сего послѣдняго, не менѣе извѣстный въ исторіи штунды Михаилъ Ратушный, Александръ Капустянъ и многіе. Получивъ *перекрещиваніе*, Е. Цимбалъ выступаетъ ревностнымъ проповѣдникомъ заблужденій штунды въ средѣ мѣстнаго православнаго населенія: кромѣ И. Рябошапки, онъ перекрещиваетъ Петра Гриву, Якова Тарана (крестьянинъ м. Любомірки), сдѣлавшихся впослѣдствіи видными представителями штунды. Подъ вліяніемъ его проповѣдей крестьяне м. Любо-

¹⁾ См. Репортъ елисаветградскаго исправника Херсонскому губернатору отъ 16 іюня 1869 года № 30.

мірки выносять изъ домовъ св. иконы, подвергаютъ ихъ ужаснымъ оскорбленіямъ и т. п. О томъ движеніи, какое произвели въ средѣ крестьянскаго населенія м. Любомірки (елисаветградскаго уѣзда) и сосѣднихъ сель проповѣди Е. Цимбала и его учениковъ, елисаветградскій исправникъ 21 іюня 1870 г. № 106 доносилъ Херсонскому губернатору слѣдующее: „нѣкоторые изъ крестьянъ м. Любомірки, принадлежащіе къ раскольнической сектѣ штундовъ, именно: Михаилъ Ткаченко, Петръ Грива, Иванъ Гнѣдой, Максимъ Кравченко и Артемій Немѣровскій, не признавая, какъ и всѣ прочіе штунды, иконъ, повывносили ихъ изъ домовъ и сложили въ кладовыя; изъ нихъ же М. Ткаченко въ великій постъ сего года порѣзалъ одну икону Пресвятыя Богородицы, а Артемій Немѣровскій иногда закрываетъ окна иконами, употребляя ихъ вмѣсто ставень. Прочіе штунды м. Любомірки, поименованные въ рапортѣ моемъ за № 72, хотя содержатъ иконы, но имъ не поклоняются. Въ концѣ апрѣля сего года пріѣзжалъ въ м. Любомірку извѣстный вашему превосходительству изъ рапорта моего отъ 16 іюня 1869 года № 30 крестьянинъ д. Карловки Евѣмъ Цимбалъ, принявшій въ прошломъ году крещеніе въ р. Сугаклѣ отъ нѣмца-колониата Авраама Унгера. Цимбалъ крестилъ въ м. Любоміркѣ слѣдующихъ штундовъ: Ивана Рябошапку, Петра Гриву и Якова Тарана, потомъ пріобщилъ ихъ такимъ образомъ: взялъ бѣлый хлѣбъ, преломилъ его и далъ Рябошапкѣ, а Рябошапка давалъ прочимъ. Распространеніе этой секты замѣчается и въ другихъ мѣстахъ ввѣреннаго мнѣ уѣзда: въ м. Игнатъевкѣ (Любомірской волости) приняли этотъ расколъ крестьяне: Меводій Гоптаренко и его братъ Петръ, въ с. Песчаномъ-Бродѣ (Лисогорской волости) поселяне: Андрей Кондратенко, Прокофій Кубрякъ и отставной унтеръ-офицеръ Шкавровъ и въ с. Обозновкѣ крестьяне: Θεолосій Ветряченко и Василій Марковскій. Въ Игнатъевкѣ и Песчаномъ-Бродѣ распространяетъ расколъ крестьянинъ Иванъ Рябошапка, а въ сел. Обозновкѣ крестьяне д. Карловки

Е. Цимбаль и колонисты—нѣмцы к. С.-Данцига. гдѣ существуетъ такой же расколъ¹⁾).

Изслѣдователей южно-русской штунды очень занимаетъ вопросъ о времени совращенія въ штунду И. Рябошапки и о совратителяхъ его. И. Рябошапкѣ выпало въ этомъ отношеніи замѣчательное счастье, которому позавидоваль бы и самъ Хр. Колумбъ: о времени совращенія его изслѣдователями штунды строятся разныя тонкія гипотезы, вѣроятныя предположенія, правдивыя соображенія, какъ будто рѣшается вопросъ величайшей научной важности; но всѣ эти гипотезы и соображенія, лишеныя фактической почвы, далеки отъ истины и, кромѣ того, что совершенно незаслуженно возвышаютъ личность И. Рябошапки, ровно ничего не уясняютъ.²⁾ Дѣло совращенія И. Рябошапки въ штунду обстояло весьма просто: за штундой И. Рябошапка, конечно, не ходилъ за море, а нашель ее тамъ-же, гдѣ и всѣ прочіе главари штунды, т. т. у нѣмцевъ-колонистовъ, послѣдователей необаптизма, центромъ развитія котораго въ это время была колонія С.-Данцигъ. Въ Любоміркѣ въ имѣннѣ мѣстнаго землевладѣльца въ срединѣ 60-хъ годовъ служили два нѣмца, колонисты одесскаго уѣзда, Мартинъ Гибнеръ и Христофоръ Элигартъ, которые принесли въ Любомірку необаптизмъ изъ колоній одесскаго уѣзда, гдѣ къ этому времени онъ успѣлъ широко распространиться. Благодаря тѣмъ сношеніямъ съ мѣстнымъ населеніемъ, возможность которыхъ открывалась для нихъ со службою въ имѣннѣ мѣстнаго землевладѣльца, они легко могли посѣвать сѣмена заблужденія въ средѣ мѣстныхъ крестьянъ. Весьма вѣроятно, что И. Рябошапка, какъ мѣстный житель, вошелъ въ знакомство съ проповѣдниками новаго ученія и былъ однимъ изъ слушателей ихъ проповѣдей. Это тѣмъ вѣроятнѣе,

¹⁾ Дѣло К. Х. Г. ч. I, стр. 209.

²⁾ См. А. Рождественскаго «Южно-русскій штундизмъ» стр. 42—43.

что И. Рябошапка, по профессіи каменщикъ, работая въ нѣмецкихъ колоніяхъ Ананьевскаго уѣзда, гдѣ (к. Роштатъ) въ 60 хъ г.г. дѣйствовалъ знаменитый К. Овдра, могъ и раньше слышать кое-что о новомъ ученіи, и въ умѣ его могли зародиться религіозныя сомнѣнія, которыя требовали рѣшенія. Какъ только стало замѣтно въ Любоміркѣ религіозное движеніе въ пользу необаптизма, на него обратилъ вниманіе извѣстный уже І. Прицкау: онъ сталъ наѣзжать въ Любомірку, устраивалъ собранія, совершалъ преломленіе хлѣба и т. п. и могъ окончательно утвердить И. Рябошапку въ рѣшеніи принять новое ученіе, а равно и перекрещиваніе, которое дѣйствительно и совершилъ надъ нимъ ученикъ того-же І. Прицкау и отца его Ефрема, Е. Прицкау. Благодаря дѣятельности І. Прицкау, необаптизмъ въ м. Любоміркѣ настолько окрѣпъ, что въ скоромъ времени любомірская община сектантовъ сдѣлалась весьма многочисленною, а по своей внутренней организаціи самою прочною. Елисаветградскій исправникъ, донося отъ 2 мая 1870 года № 72 Херсонскому губернатору о состояніи штунды въ м. Любоміркѣ, писалъ: „распространителями раскола (въ м. Любоміркѣ) были служившіе при любомірской экономіи нѣмцы-колонисты Одесскаго уѣзда Христофоръ Элигартъ и Мартинъ Гибнеръ... Кромѣ того дознано, что для совершенія таинства причащенія у нихъ избираются особыя лица, которыя совершаютъ это таинство по примѣру того, какъ Спаситель раздавалъ хлѣбъ Апостоламъ на Тайной Вечери. Для совершенія этого пріѣзжаетъ къ нимъ нѣмецъ изъ колоній С.-Данцигъ, Іоганнъ Прицкау“. ¹⁾ Зная эти обстоятельства совращенія И. Рябошапки въ штунду и то, что онъ принялъ крещеніе отъ одного изъ непосредственныхъ учениковъ миссіонеровъ необаптизма, мы въ правѣ утверждать, вопреки разнымъ тонкимъ соображеніямъ изслѣдователей штунды, что И. Рябошапка въ своихъ рели-

¹⁾ Дѣло К. Х. Г. ч. I, стр. 163.

гізнихъ заблужденіяхъ есть такой же ученикъ миссіонеровъ необаптизма, какъ Е. Цимбалъ, и что „штунда“ И. Рябошапки далеко не есть плодъ его „глубокаго ума“, „продуктъ долгихъ размышленій“, а тотъ же нѣмецкій необаптизмъ, какимъ она является на всемъ протяженіи своей первоначальной исторіи.

Приведенныхъ данныхъ, кажется, достаточно вполне для того, чтобы читатель могъ убѣдиться, что наша южно-русская штунда возникла и развилась подъ вліяніемъ нѣмецкихъ миссіонеровъ необаптизма и есть не что иное, какъ тотъ-же необаптизмъ, пересаженный на русскую почву: *Е. Цимбалъ, И. Рябошапка, М. Ратушный, А. Капустянъ и многіе другіе первоначальные послѣдователи штунды и главные распространители ея въ средѣ православнаго населенія Херсонской, Екатеринославской и Таврической губерній суть непосредственные ученики миссіонеровъ необаптизма; слѣдовательно, и та секта, во главѣ которой они стояли, есть не что иное, какъ необаптизмъ.*

Въ этомъ еще болѣе убѣждаетъ насъ то почти буквальное сходство, какое мы находимъ между вѣроученіемъ нашихъ штундистовъ и таковымъ нѣмецкихъ необаптистовъ, скрывшихъ себя подъ ложнымъ наименованіемъ „Крестящаго по вѣрѣ меннонитскаго братства“. Чтобы не оставить у читателя и тѣни сомнѣнія въ этомъ отношеніи, мы сравнимъ уже извѣстное намъ въ главныхъ своихъ догматахъ вѣроученіе „Братства“ съ вѣроученіемъ „Косяковскихъ штундистовъ“, какъ оно изложено въ книгѣ г. А. Ушинскаго „Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ“. Кіевъ 1883 г.

Вѣроученіе «Крестящаго по вѣрѣ меннонитскаго братства».

Вѣроученіе Косяковскихъ штундистовъ.

Членъ VI.

Членъ VI.

О средствахъ благодати и порядкѣ ихъ.

О благодатныхъ средствахъ и ихъ порядкѣ.

Мы вѣруемъ, что Богъ учредилъ средства благодати, которыми Онъ

Мы вѣруемъ, что Богъ учредилъ средства благодати, чрезъ которыя

привлекаетъ къ себѣ грѣшниковъ и присвоиваетъ имъ спасеніе, совершенное Христомъ. Богъ относительно ихъ установилъ порядокъ, который нами не можетъ быть измѣненъ безъ нарушенія Божіей воли. Сперва примѣняется а) слово Божіе. Обращенные имъ при дѣйствіи Духа Святаго присоединяются къ Церкви Христовой: в) крещеніемъ, и члены этой церкви въ ней совершаютъ с) вечерю Господню для возвѣщенія смерти Христовой и для сердечнаго общенія съ Нимъ. Молитва есть душа всѣхъ этихъ средствъ благодати и состоянія благодати вообще; она начинается съ перваго мгновенія новой жизни и не прекращается больше.

Членъ VII.

Объ обращеніи грѣшника чрезъ слово Божіе.

Путь ко спасенію слѣдующій: словомъ Божіимъ, которое живо и дѣйственно, человѣкъ пробуждается отъ грубаго усыпленія во грѣхахъ, познаетъ свой грѣхъ и свою вину и сердечно кается въ нихъ. Чувствуя опасность своего положенія, онъ прибѣгаетъ ко Христу, какъ къ единственному своему Спасителю и Избавителю, и вѣрою въ Него онъ получаетъ прощеніе грѣховъ и свидѣтельство въ сердцѣ своемъ, что онъ чадо Божіе и наслѣдникъ вѣчной жизни. Это великое превращеніе въ сердцѣ и разумніи

Онъ привлекаетъ грѣшниковъ и усвоетъ имъ спасеніе, которое приобрѣлъ Христосъ. Относительно ихъ Богъ учредилъ опредѣленный порядокъ, который не можетъ быть измѣненъ нами безъ преступленія божественной воли. Порядокъ этотъ слѣдующій: а) Слово Божіе: обращенные чрезъ него дѣйствіемъ Святаго Духа присоединяются къ Церкви Христовой чрезъ крещеніе. Члены этой церкви празднуютъ въ ней б) святую вечерю для возвѣщенія искупительной жертвы Иисуса Христа и для тѣснаго съ Нимъ общенія. Высочайшее же выраженіе Церкви есть: г) общеніе святыхъ. Но молитва есть душа всѣхъ этихъ средствъ и вообще благодатнаго состоянія. Она начинается первымъ моментомъ новой жизни и никогда уже не прекращается.

Членъ VII.

Объ обращеніи грѣшника посредствомъ слова Божія.

Путь спасенія состоитъ въ томъ, что человѣкъ Словомъ Божіимъ, которое живо и дѣйственно, пробуждается отъ своего грѣховнаго сна, сознаетъ свои грѣхи и свою вину и сердечно раскаявается. Чувствуя грозящую опасность, онъ прибѣгаетъ ко Христу, какъ къ единственному своему Избавителю и Спасителю и вѣрою въ Него получаетъ прошеніе грѣховъ и вмѣстѣ свидѣтельство въ своемъ сердцѣ, что онъ дитя Божіе и наслѣдникъ вѣчной жизни. Великая переменна въ сердцѣ и въ познаніи грѣшни-

грѣшника есть исключительно дѣйствіе Св. Духа, сопровождающаго по милосердой волѣ Божіей, слово своимъ всемогущимъ, успѣшнымъ дѣйствіемъ, которымъ Онъ совершаетъ возрожденіе преданнаго плотскимъ помышленіямъ грѣшника, открываетъ сердце его, просвѣщаетъ душу его и производитъ живую вѣру въ Христа.

Членъ VIII.

О святомъ крещеніи

Мы вѣруемъ, что, на основаніи опредѣленныхъ изрѣченій Новаго Завѣта, установленное Христомъ св. крещеніе, которое должно продолжаться для вѣрующихъ до второго Его пришествія, состоитъ въ томъ, что окрещиваемый назначеннымъ на то служителемъ Господа во имя Отца и Сына и Св. Духа разъ былъ погружаемъ въ воду и опять вынутъ изъ нея. Только такъ исполняется Божія заповѣдь и такъ только Христово учрежденіе сохраняетъ свое глубокое первоначальное значеніе. Весьма опредѣленно также въ Св. Писаніи указываются тѣ лица, которыя должны подвергнуться этому установленію и воспользоваться съ благодарнымъ сердцемъ этимъ средствомъ благодати, а именно, только такія лица безъ различія народности, которыя предварительно Евангеліемъ и свободною Божіею благодатію обратились отъ своихъ грѣховъ и увѣровали въ Него всею сердцемъ, какъ въ своего Спасителя. Крещеніе есть первый плодъ вѣры и любви

ка есть исключительно дѣло Св. Духа, который по милостивой волѣ Божіей, сопровождаетъ слово своимъ плодотворнымъ дѣйствіемъ и производитъ чрезъ него возрожденіе плотски мыслящаго грѣшника, открываетъ его сердце, просвѣщаетъ его душу и производитъ живую вѣру во Христа.

Членъ VIII.

О святомъ крещеніи.

Мы вѣруемъ, что, на основаніи ясныхъ изрѣченій Новаго Завѣта, учрежденное Христомъ святое крещеніе должно продолжаться вѣрующимъ до второго Его пришествія. Самое крещеніе состоитъ въ томъ, что крещаемый, опредѣленнымъ на то служителемъ Господа во имя Отца и Сына и Св. Духа, на одно мгновеніе погружается въ воду. Только такимъ образомъ совершается Божественное повелѣніе и учрежденіе Христово сохраняетъ свое глубокое первоначальное значеніе. Въ Священномъ Писаніи весьма опредѣленно означены и лица, которыя подчиняются этому учрежденію и съ благодарнымъ сердцемъ принимаютъ это средство: они, именно, суть только такіе люди, къ какому бы то народу не принадлежали, которые посредствомъ Евангелія и свободной Божіей благодати, обращены отъ ихъ грѣховъ ко Христу и вѣруютъ въ Него отъ всего сердца, какъ въ своего Искупителя. Крещеніе есть первый плодъ вѣры и любви ко Христу, — вступленіе въ

ко Христу, начало повиновенія Господу и вступленіе въ Его Церковь. Оно есть торжественное объявленіе, исповѣданіе грѣшника, познавшаго ужасъ грѣха, познавшаго, какъ все существо его подлежитъ осужденію, объясненіе и исповѣданіе, что онъ всю надежду свою возлагаетъ единственно на смерть и воскресеніе Христа Спасителя своего, и вѣруетъ въ Него, какъ въ Избавителя отъ клятвы и возмездія за грѣхъ, что онъ душою и тѣломъ предается Ему какъ правдѣ и силѣ своей, что онъ передаетъ своего ветхаго человѣка смерти и что онъ желаетъ ходить со Христомъ въ обновленной жизни. Крещеніе есть также торжественное объявленіе и удостовѣреніе вѣрующему грѣшнику, что онъ погребенъ во Христа Іисуса и что такимъ образомъ онъ съ Нимъ умеръ, былъ погребенъ и воскресъ, что грѣхи его омыты и что онъ возлюбленное чадо Божіе, въ которомъ благоволеніе Отца. Крещеніе сильнѣе и опредѣленнѣе должно вызвать въ грѣшникѣ сознаніе спасенія и блаженства его, а это Богъ хочетъ произвести чрезъ запечатлѣніе Св. Духомъ: но только тамъ, гдѣ Онъ предварительно чрезъ Духа же произвелъ истинную спасительную вѣру въ Сына, въ силу смерти и воскресенія Его. Крещеніе имѣетъ ту особенность, что оно совершается только одинъ разъ, тогда какъ другія средства благодати повторяются и возобновляются во всю жизнь христіанина; по этому особенно нужно, чтобы это

послушаніе Господу и въ Его церковь. Оно есть торжественное объявленіе и исповѣданіе грѣшника который созналъ ужасъ грѣха и осужденія всего своего существа и всю свою надежду возлагаетъ на смерть и на воскресеніе Іисуса Христа, своего Спасителя, и вѣруетъ въ Него, какъ въ искупающаго отъ проклятія и возмездія за грѣхъ, такъ, что и тѣломъ и душой предается Христу и облачается въ Него, какъ въ свою праведность и крѣпость, предавая своего ветхаго человѣка смерти со Христомъ и желая ходить съ Нимъ въ обновленіи жизни. Крещеніе есть также торжественное объявленіе и завѣреніе вѣрующему крестнику со стороны Божіей въ томъ, что онъ погружается во Христа Іисуса и такимъ образомъ съ Нимъ умеръ, погребенъ и воскресъ, что его грѣхи омыты и что онъ возлюбленное дитя Божіе, къ которому благоволитъ Отецъ. Крещеніе въ крещающемся должно возбуждать еще опредѣленнѣе и сильнѣе чувство его спасенія и блаженства, и Богъ производитъ оное запечатлѣніемъ Святого Духа; но сіе только тамъ бываетъ, гдѣ Онъ прежде, посредствомъ сего Духа, произвелъ истинную спасительную вѣру въ Сына Божія, въ силу Его смерти и воскресенія. Крещеніе имѣетъ ту особенность, что совершается только однажды, тогда какъ другія средства благодати повторяются и обновляются во всю жизнь христіанъ. Посему весьма нужно, чтобы

однократное дѣйствіе совершалось правильно.

Членъ IX.

О святой евхаристіи.

Это, дарованное Господомъ своей церкви благодатное учрежденіе, на которое мы смотримъ, какъ на неопѣнимое средство благодати и которымъ мы часто должны пользоваться, состоитъ въ слѣдующемъ: постановленное на то въ церкви лицо, совершивъ благоговѣйную благодарственную молитву, преломляетъ хлѣбъ, произнося при этомъ учредительныя слова, хлѣбъ этотъ, какъ послѣ того и вино изъ чаши, вкушается членами церкви. Искупленные Господомъ, по данному Имъ святому и благодатному повелѣнію, чрезъ эту трапезу и при совершеніи ея должны возвѣщать смерть Господа до пришествія Его, какъ единственное основаніе жизни и спасенія ихъ. Этимъ возвѣщеніемъ воспоминаніе Сына Божія вновь оживляется въ сердцахъ ихъ. Онъ вновь является душамъ ихъ въ кровавомъ своемъ великолѣпіи. Мы вѣруемъ, что въ этихъ святыхъ символахъ Христосъ вѣрующимъ даетъ вкушать Свою плоть и кровь духовнымъ образомъ. Приобщеніе плоти и крови Христовой при вкушеніи Св. вечери вѣрующему должно быть Божественнымъ залогомъ, которымъ возвышается и усиливается сознаніе части его во Христѣ и жертвѣ Его и которымъ ему вновь дается удостовѣреніе полу-

сіе дѣйствіе было правильно совершено.

Членъ IX.

О святой вечери.

Сіе дарованное Господомъ Его церкви благодатное установленіе, на которое мы стотримъ, какъ на неопѣненное благодатное средство, и которое мы часто должны употреблять, состоитъ въ томъ, что опредѣленнымъ на то въ церкви лицомъ, при изрѣченіи словъ установленія онаго и послѣ торжественной благодарственной молитвы, преломляется хлѣбъ, который такъ-же какъ и вино вкушается членами Церкви. Симъ возвѣщеніемъ каждый разъ оживляется въ ихъ сердцахъ воспоминаніе о Сынѣ Божіемъ и Онъ снова является ихъ душѣ въ Своей кровавой красотѣ. Искупленные Господомъ должны, по данному Имъ святому и благодатному повелѣнію, до второго Его пришествія возвѣщать сею вечерю Его смерть, какъ единственную причину нашего спасенія. Мы вѣруемъ, что въ семъ святомъ знакѣ Христосъ даетъ вѣрующимъ вкушать духовнымъ образомъ Свое тѣло и Свою Кровь. Приобщеніе тѣла и крови Христовой должно быть вѣрующему божественнымъ золотомъ, чрезъ который возвышается и укрѣпляется чувство его участія во Христѣ и въ Его жертвѣ, и чрезъ которое воспринятое имъ, по вѣрѣ, прощеніе грѣховъ, снова ему объявляется и завѣряется. Святая ве-

ченнаго имъ вѣроу прощенія грѣховъ.

Членъ IX.

О церкви Господней.

Крещеніемъ мы принимаемъ въ Церковь Христову на землѣ и Господь установилъ это для насъ средствомъ благодати. Согласно повелѣнію І. Христа и Его Апостоловъ, также и согласно примѣру временъ апостольскихъ и для того, чтобы быть въ состояніи исполнять всѣ установленія Новаго Завѣта, обязанность всякаго обращеннаго къ Богу вѣрующаго не жить одному, самимъ собою, но соединиться вмѣстѣ съ другими послѣдователями Господа, какъ члены одного тѣла и какъ живые камни одного дома Божія, дабы взаимно назидаться, утѣшаться и вспомоществовать другъ другу на пути спасенія, дабы пребывать въ ученіи апостоловъ, въ общеніи и преломленіи хлѣба и молитвахъ. Такой союзъ истинныхъ учениковъ Христовыхъ, устроенный по слову Божію, есть христіанская церковь. Неизмѣннымъ правиломъ и руководствомъ церкви остается Новый Завѣтъ.

Одинъ Господь Іисусъ Христосъ есть Глава Церкви; видимыхъ главъ на землѣ она не знаетъ. Община (церковь) выбираетъ изъ числа членовъ своихъ старшинъ (пресвитеровъ), учителей (проповѣдниковъ) и служителей (діаконовъ), которые

черя исключительно назначена только для такихъ, которые посредствомъ дѣйствія обращающей Божіей благодати, сдѣлались Его удѣломъ и приняли святое крещеніе

Членъ X

О церкви Господней.

Мы принимаемъ въ Церковь Христову на землѣ посредствомъ крещенія, которое Господь учредилъ для насъ въ средство благодати, согласно повелѣнію Іисуса Христа и Его Апостоловъ, также согласно примѣру временъ апостольскихъ и чтобы привести въ исполненіе всѣ постановленія Новаго Завѣта.

Обязанность всякаго вѣрующаго, обратившагося къ Господу, есть та, чтобы ему не оставаться одному, но соединяться съ другими учениками Господними, какъ съ членами одного тѣла, какъ съ живыми камнями одного дома Божія для взаимнаго назиданія, утѣшенія и вспомоществованія на пути спасенія, чтобы пребывать въ ученіи Апостоловъ, въ общеніи, въ преломленіи хлѣба и въ молитвѣ.

Такое соединеніе учениковъ Христовыхъ, устроенное по слову Божію, есть Христіанская Церковь. Неизмѣннымъ постановленіемъ и правиломъ Церкви пребываетъ Новый Завѣтъ.

Только одинъ Іисусъ Христосъ есть Самъ верховный глава Церкви. Видимыхъ же верховныхъ главъ на землѣ она не знаетъ. Церковь избираетъ изъ числа своихъ членовъ старцевъ (пресвитеровъ), учителей и служителей, которые

черезъ рукоположеніе поставляются на служеніе.

Чинорасположенія между пресвитерами и учителями мы не признаемъ, но полагаемъ, что въ Святомъ Писаніи названія: епископы, пресвитеры и т. д. не означаютъ чинначалія. Ученныя знанія для этихъ служеній мы считаемъ желательными, однако-же не безусловно необходимыми, по прежде всего мы считаемъ необходимыми качества и способности, требуемыя въ посланіяхъ Апостола Павла.

Пресвитеры предсѣдательствуютъ въ общинныхъ собраніяхъ, которыми они руководятъ; они обязаны приводить въ дѣйствиіе постановленія общины.

Учители (проповѣдники) имѣютъ право и обязанность въ Богослужбныхъ собраніяхъ. Относительно Евангельской чистоты ихъ проповѣдей они стоятъ подъ наблюденіемъ всей общины: въ случаѣ, что проповѣдникъ уклоняется отъ ученій Евангелія, какъ они понимаютъ въ этомъ исповѣданіи вѣры, и упорствуетъ въ своемъ отступленіи, не смотря на всѣ увѣщанія, то община можетъ его удалить не медля отъ служенія его.

Св. крещеніе и св. вечеря совершаются какъ духовными старшинами (пресвитерами), такъ и духовными учителями (проповѣдниками). Служеніе пресвитера и проповѣдника часто совмѣщаются въ одномъ лицѣ.

Вполнѣ прилично званію духовнаго старшины или духовнаго учителя, чтобы они имѣли какое-нибудь мірское занятіе.

посредствомъ посвященія облачаются саномъ.

Мы не признаемъ распредѣленія чиновъ между старцами и учителями, но признаемъ, что названія Священнаго Писанія, какъ то: епископъ, пресвитеръ и т. д. не означаютъ степеней чиновъ; ученныя познанія мы считаемъ весьма полезными, впрочемъ необходимыми, но паче всего нужно условіе, указанное въ Евангеліи Іоанна и требуемыя въ посланіи Павла качества и способности.

Старцы предсѣдательствуютъ въ собраніяхъ общины и управляютъ ими. Имъ поручено приводить въ исполненіе рѣшенія общины. Кроме того, они обязаны къ вѣрному спеціальному попеченію о душахъ.

Учители уполномочены и обязаны проповѣдывать въ богослужбныхъ собраніяхъ. Касательно чистоты ихъ поученій они состоятъ подъ надзоромъ всей общины, которая въ случаѣ, если проповѣдникъ уклонится отъ ученій евангельскихъ, какъ они изложены въ семъ вѣроисповѣданіи, и не смотря на всѣ увѣщанія, пребываетъ въ своемъ отступленіи, то такового община можетъ тотчасъ удалить отъ должности.

Святое крещеніе и святая вечеря преподаются какъ старцами, такъ и учителями. Должности старца и учителя могутъ соединяться въ одномъ лицѣ. Съ должностью старца или учителя совмѣстно и то, если онъ будетъ имѣть свѣтское занятіе.

Служители церкви (діаконы) дол-

Діаконы или служители церкви должны имѣть указанныя въ Писаніи качества; они содѣйствуютъ старшинамъ и проповѣдникамъ въ ихъ служеніи и имъ преимущественно ввѣрены земныя дѣла церкви.

Въ совѣщательныхъ собраніяхъ общины всѣ дѣла, насколько это возможно, рѣшаются по голосамъ. При рѣшеніи дѣлъ всѣ члены пользуются одинаковымъ правомъ голоса и дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ. Такому рѣшенію меньшинство должно добровольно подчиняться, потому что свобода, порядокъ въ домѣ Божіемъ могутъ сохраняться только такимъ образомъ.

Итакъ, мысль о тождествѣ южно-русской штунды съ нѣмецкимъ необаптизмомъ, достовѣрность которой, какъ мы видѣли, съ неотразимой ясностью выступаетъ изъ исторіи возникновенія и первоначальнаго распространенія штунды, получаетъ новое подтвержденіе въ томъ почти буквальномъ сходствѣ, какое существуетъ между вѣроученіемъ нѣмецкихъ необаптистовъ, скрывшихъ себя подъ именемъ „Крестящаго по вѣрѣ меннонитскаго братства“ и нашихъ штунтистовъ, что даетъ намъ новое основаніе заключать къ тождеству этихъ сектъ.

Инспекторъ Семинаріи,

Гермонахъ Алексій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

V.

— ОБЪЯВЛЕНІЕ. —

ИМЬЮ ЧЕСТЬ ДОВЕСТИ ДО СВѢДѢНІЯ

О.О. НАСТОЯТЕЛЕЙ ЦЕРКВЕЙ И Г.Г. КТИТОРОВЪ

Ставропольской епархіи,

ЧТО Я ПРИНИМАЮ установку электрическихъ сигнальныхъ звонковъ, предупреждающихъ на случай обкрадыванія церквей, предупредительную, тоже электрическую, установку на случай пожара церкви и установку телефоновъ.

Для упомянутыхъ работъ имѣю русскихъ мастеровъ специалистовъ и новоусовершенствованные и лучшаго качества аппараты и матеріалы.

Работы присвожу съ РУЧАТЕЛЬСТВОМЪ и ПО УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Обращаться письменно и лично: въ г.г. Ставрополь, Николаевскій проспектъ, посудно-ламповый магазинъ Александра Николаевича ФИЛИМОНОВА. Собствен. домъ. Телефонъ № 135-й.

При этомъ номеръ разсылается всѣмъ подписчикамъ объявленіе Компаніи Рижскихъ писчебумажныхъ фабрикъ, въ Ригѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово къ прихожанамъ, не соблюдающимъ святости воскресныхъ и праздничныхъ дней. II. Два слова объ экскурсіяхъ. III. Паломничество учениковъ Бѣлоглинскихъ школъ въ Новый Афонъ. IV. Южно-Русскій Необаштизмъ, извѣстный подъ именемъ штунды. V. Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ классовъ, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

16 сентября 1903 года. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, протоіерей
Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.



Компанія Рижскихъ Писчебумажныхъ Фабрикъ въ Ригѣ.

Симъ считаемъ необходимымъ обратить особое вниманіе нашихъ почтенныхъ
господъ заказчиковъ на то, что

наша самая высшая

Тетрадная бумага

подъ №. 414, №. 416 и въ двойномъ писчемъ форматѣ подѣ №. 428 и №. 432,
пріобрѣвшая въ заинтересованныхъ кругахъ большую извѣстность своимъ
высокимъ качествомъ и употребляемая преимущественно для лучшихъ
ученическихъ тетрадей, изготовляется и теперь по прежнему

исключительно лишь съ нижепомѣщеннымъ водянымъ знакомъ



изображающимъ наше заявленное Департаменту Торговли и Мануфактуръ
фабричное клеймо.

Въ обыкновенной тетради изъ нашей тетрадной бумаги **ПО КРАЙНЕЙ
МѢРѢ ЧАСТЬ** этого водяного знака повторяется **НА КАЖДОЙ ЧЕТВЕРТУШКѢ.**

Настоящее объявленіе напечатано на полулистѣ нашей тетрадной
бумаги №. 414 съ такимъ водянымъ знакомъ. На оборотѣ сего полулиста
видна одна изъ линевокъ, какъ онѣ по заказу производятся на нашихъ
фабрикахъ.

Правленіе Компаніи Рижскихъ Писчебумажныхъ Фабрикъ
въ Ригѣ.