

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка
принимается
въ редакцій
Епарх. Вѣдом.
въ Симеероп.
Духовной
Семинаріи.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 6.

15-го Марта 1884 г.

Цена
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Такъ какъ о. о. Благочинные, за исключеніемъ Сербинова, Экземлярскаго и Поторѣлова, не выслали въ Редацію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей адресовъ для разсылки «Вѣдомостей» по церквамъ и въ слѣдствіе этого произошли нѣкоторыя неудобства и затруднительности въ ихъ высылкѣ, то Редація Епархіальныхъ Вѣдомостей проситъ охотнѣе Благочинныхъ въ самый непродолжительный срокъ, выслать въ Редацію точные адреса, по которымъ Епархіальныя Вѣдомости должны разсылаться, причѣмъ въ подвѣдомыхъ имъ церквей:

II. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

Отъ 18-го 31-го января 1884 года за № 98, о сочиненіи протоіерея А. Свирѣдина «Курсъ закона Божія въ начальныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ

Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го декабря 1883 г. за № 670, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 418, съ заключеніемъ о томъ, чтобы сочиненіе протоіерея Александра Свирѣлина: «Курсъ закона Божія въ начальныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ» (изданіе 6 дополненное. Москва 1883 г.), одобрить для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, въ приготовительныхъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ, въ качествѣ учебнаго руководства. Приказали: заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгѣ протоіерея Александра Свирѣлина утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, съ приложеніемъ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 27-го января—6 го февраля 1884 года за № 170, о книгѣ В. Маракуева «Народная бібліотека».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го минувшаго января за № 51, журналъ Учебнаго Комитета, № 25, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію потомственнаго почетнаго гражданина Владиміра Маракуева объ одобреніи для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ изданныхъ имъ 10 книжекъ, подъ общимъ наименованіемъ: «Народная бібліотека», и въ частности подъ заглавіями: 1) «Сельское огородничество», 2) Разказы стараго матроса, 3) Полѣсье и полѣшуки, 4) Робинзонъ, 5) Послѣдній изъ могиканъ, 6) Безпріютный, 7) Сказки Андерсона, 8) Индійскія повѣсти. Савунтала, 9) Индійскія повѣсти. Наль и Дамаянти, и 10) Арабскія сказки». Учебный Комитетъ полагаетъ: первыя пять книжекъ «Народной бібліотеки»: «Сельское огородничество», «Разказы стараго матроса», «Полѣсье и полѣшуки», «Робинзонъ» и «Послѣдній изъ могиканъ» одобрить для выѣскаснаго чтенія воспитанниковъ духовныхъ училищъ; остальные же пять книжекъ «Народной Библиотеки»: «Безпріютный», «Сказки Андерсона», двѣ книжки

«Индійскихъ повѣстей» и «Арабскія сказки» Комитетъ не признаетъ заслуживающими одобренія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія объ изданныхъ Маракуевымъ книгахъ, подъ заглавіями: «Сельское огородничество», «Разказы матроса», «Полѣсье и полѣшуки», «Робинзонъ» и «Послѣдній изъ могижанъ», правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 25-го января — 3-го февраля 1884 года за № 139 объ одобреніи сочиненія П. Нечаева «Практическое руководство для сельскихъ пастырей» къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: прошеніе инспектора с.-петербургской духовной семинаріи Петра Нечаева, при коемъ, во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 12-го октября — 12-го ноября 1883 года, представляетъ составленное имъ, въ качествѣ учебника для духовныхъ семинарій, сочиненіе подъ заглавіемъ: «Практическое руководство для пастырей» (въ рукописи) исправленное имъ, согласно указаніямъ Учебнаго Комитета и замѣчаніямъ Святѣйшаго Синода. Справка: Признавая сдѣланныя Учебнымъ Комитетомъ замѣчанія относительно составленной инспекторомъ с.-петербургской духовной семинаріи Нечаевымъ рукописи, подъ заглавіемъ: «Практическое руководство для пастырей», уважительными и принимая во вниманіе, что въ этой рукописи встрѣчаются, по мѣстамъ историческія неточности и сужденія автора произвольныя, подлежаще необоснованныя, а равно излишнія подробности, неумѣстныя въ учебникѣ, предназначаемомъ для духовныхъ семинарій, и трудныя для усвоенія учащимися, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 12-го октября — 12-го ноября 1883 г., постановилъ: предварительно напечатанія названной рукописи, поручить автору обратитъ и исправить оную, согласно замѣчаніямъ комитета и имѣющимся въ самой рукописи указаніямъ, и затѣмъ вновь представить таковую на окончательное разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Приказали: Раз

смотрѣвъ представленное инспекторомъ с. петербургской духовной семинаріи Петромъ Нечаевымъ сочиненіе (въ рукописи), подъ названіемъ: «Практическое руководство для пастырей», Святѣйшій Синодъ находитъ, что сочиненіе это исправлено авторомъ, согласно указаніямъ учебнаго Комитета и замѣчаніямъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ опредѣленіи онаго отъ 12-го октября—12-го ноября 1883 г., и посему опредѣляетъ: одобрить означенное сочиненіе Нечаева къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства, съ тѣмъ, чтобы авторъ нынѣ же озаботился напечатаніемъ своей рукописи; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

III. ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподано благословеніе Его Пресвященства лицамъ и обществамъ за пожертвованія въ пользу церквей: крестьянамъ — сел. Ново-Григорьевки, Бердянскаго уѣзда: Кириллу Чумаку, Симеону Воловикову, Трофиму Кривошееву, Ивану Сепливному; крестьянкамъ: Павлинѣ Прилипкиной, Маринѣ Варяниковой и Татіанѣ Сепливой.

По докладу Консисторіи, отъ 6 марта тек. года, за № 196, преподано благословеніе архипастыря, Пресвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Таврическаго: Поповскому, въ Бердянскомъ уѣздѣ, церковно-приходскому попечительству и, въ частности, предсѣдателю онаго священнику М. Бензину съ выдачею установленнаго на сей предметъ свидѣтельства, за заботы Попечительства объ обезпеченіи мѣстнаго приходскаго причта.

Утверждены церковными старостами:

къ Петропавловской церкви мѣстечка Васильево, мелитопольскаго уѣзда, на четвертое трехлѣтіе крестьянинъ Филиппъ Смѣшекъ; къ Успенской церкви селенія Балокъ, мелитопольскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе, крестьянинъ Яковъ Шпонько; къ Покровской церкви селенія Остригова, Бердянскаго уѣзда, на третье трехлѣтіе, крестьянинъ Михаилъ Каунъ; къ Архангело Михайловской церкви, с.

Матвѣвки, мелитопольскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе, крестьянинъ Іаковъ Рыковъ; къ Петро-Павловской церкви, селенія Оладкой Балки, Бердянскаго уѣзда, на четвертое трехлѣтіе, крестьянинъ Максимъ Симеоновъ Вахи; къ Александро-Невскому молитвенному дому, с. Зеленаго, Бердянскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе, поселянинъ Василій Шаталинскій.

Перемѣщены: помощникъ настоятеля Космо-Даміановской церкви с. Верхнихъ-Сѣрогозъ Мелитопольскаго уѣзда священникъ Григорій Лебедевъ, къ Успенской церкви м. Б. Токмака, Бердянскаго уѣзда, помощникомъ настоятеля и

Настоятель Базанско-Богородичной церкви, с. Торгаевъ, Мелитопольскаго уѣзда, свящ. Николай Чепуринъ, за несправное веденіе церковнаго хозяйства, къ Космо Даміановской церкви с. Верхнихъ-Сѣрогозъ помощникомъ настоятеля.

По резолюціи Его Преосвященства, отъ 27 февраля, за № 691, псаломщики: Покровской церкви с. Ново Григорьевки, Бердянскаго уѣзда, Андрей Сербиновъ и Владиміро-Богородичнаго молитвеннаго дома селенія Ново-Васильевки (Кенигесь), Бердянскаго уѣзда, Георгій Станкевичъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Уволенъ отъ должности псаломщика Николаевского г. Перекопа собора Іаковъ Легковъ, по прошенію, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія своего.

Уволенному изъ 1-го класса воспитаннику семинаріи Александру Пономареву предоставлено мѣсто псаломщика при Успенской церкви м. Большаго Токмака.

Разрѣшено преподавать Законъ Божій въ училищахъ: а) 1 мъ Николаевскомъ земскомъ училищѣ, за болѣзнію священника Θεофила Гординскаго,—діакону с. Николаевки, Бердянскаго уѣзда, Василю Бѣлому; б) въ Мордвиновскомъ училищѣ, Бердянскаго уѣзда, подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника, учителю онаго Ясницкому, если только Бердянскій училищный совѣтъ находитъ Ясницкаго бла-

гонадежнымъ въ религиозно-правственномъ отношеніи и в.) въ Новоуспеновскомъ училищѣ, Мелитопольскаго уѣзда, учителю онаго Петру Маяцкому, резолюціею отъ 29 февраля № 708, подъ наблюдениемъ свящ. Василя Шаповаленко и вмѣсто него.

Праздныя мѣста:

Помощника настоятеля, при Архангело-Михайловской церкви сел. Каланчака, Днѣпровскаго уѣзда и настоятеля при Александроневскомъ соборѣ г. Мелитополя.

Псаломщиція. — при Николаевскомъ соборѣ г. Перекопа и при Богородичной церкви с. Орлянки, Мелитопольскаго уѣзда.

**ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ
ТАВРИЧЕСКИХЪ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.**

№ 6-й. | 15-го Марта 1884 г. | № 6-й

1.

Привѣтственное письмо, полученное с -петербургскою духовною академію въ день годовичнаго ея акта 17 февраля сего года отъ преосвященнаго Гермогена, епископа таврическаго.

Сердечный, глубоко-почтительный привѣтъ тебѣ, с.-петербургская духовная академія, изъ далекаго Крыма: ты празднуешь сего дня 75-лѣтній юбилей свой.

Давно, давно, моя родная, я тебя оставилъ: я -- твой воспитаникъ XVI курса, — слѣдовательно вотъ уже скоро будетъ 40 лѣтъ, какъ ты меня выпустила въ жизнь изъ твоихъ нѣжныхъ объятій; но любовь къ тебѣ твоего питомца, съ такою любовью взлелѣяннаго и вскормленнаго на материнской груди твоей, не знаетъ и знать не хочетъ ни времени, ни пространства, которыя бы могли тебя отдѣлать отъ него: твоя судьба всегда близка къ нему, и каждое радостное событіе въ твоей жизни вноситъ радость въ его любящее сердце.

Не забуду тебя, моя дорогая, никогда; не забуду до гроба: ты дала мнѣ духовный капиталъ, которымъ я живу доселѣ; ты дала мнѣ духовный хлѣбъ, которымъ питаюсь до настоящаго дня; ты

дала мнѣ духовный свѣтъ, которымъ пользуюсь до настоящей минуты.

Конечно, и въ наше время, какъ и во всякое другое, не всѣ твои свѣтила были звѣзды первой величины; но тѣмъ не менѣе, могу сказать не обинуясь, каждая звѣзда твоя, сколько сама вмѣщала въ себѣ свѣтящаго матеріала, свѣтила намъ свѣтомъ истины и добра... Можно ли, потому, забыть тебя, родная, съ твоими мощными дѣятелями нашего времени?.. Забудемъ ли мы когда-нибудь, напимѣръ, нашего ректора, преосвященнаго Аѳанасія, который такъ участливо заботился о насъ, какъ ласковый, нѣжный отецъ заботится о родныхъ дѣтяхъ своихъ, или инспектора, архимандрита Филовея, впоследствии митрополита кievскаго, который поучалъ и назидалъ насъ не столько словомъ, сколько жизнью своею?.. А преосв. Макарій, краса и слава академіи, то бакалавръ нашъ еще въ санѣ іеромонаха, то профессоръ и инспекторъ въ санѣ архимандрита, впоследствии митрополитъ московскій, а Іоаннъ, впоследствии епископъ смоленскій, а Θεофанъ, впоследствии епископъ владимірскій, а протоіерей Іоакимъ Семеновичъ Кочетовъ, а Василій Николаевичъ Карповъ и проч. и проч.?... Вѣдь всѣ они были далеко, далеко не заурядныя личности!.. Всѣ они были профессора съ замѣчательнымъ усердіемъ, съ богатымъ запасомъ знаній, съ блестящими талантами!.. Можемъ ли мы не вспоминать добрымъ словомъ и тѣхъ дорогихъ нашихъ наставниковъ, которые и доселѣ еще здравствуютъ, о о протоіереевъ — Кирилла Кирилловича Крупскаго и Константина Ивановича Боголюбова и д. ст. совѣтниковъ Василя Ивановича Долоцкаго и Кирилла Ивановича Лучицкаго?... Глубокая, сердечная благодарность отъ насъ и вамъ, достойные, честные, даровитые труженики!...

И такъ, повторяю, забуду ли тебя, моя родная, дорогая академія!.. *Аще забуду тебе, Герусалиме мой: забвенна буди десница моя...*

Но и ты, незабвенная, не забыла меня: ты сдѣлала мнѣ великую честь, избравъ меня въ 1857 году дѣйствительнымъ членомъ твоей конференціи, въ которой снисходительно и держала меня до введенія новаго устава; ты довѣрила мнѣ имѣть участіе въ коми-

тетъ духовной цензуры; ты пригласила меня и въ комитетъ твой для изданія духовно-нравственныхъ книгъ. А это новое сближеніе меня съ тобою дало мнѣ возможность опять увидѣть у тебя плѣдую плеяду свѣтилъ науки уже не только прежняго (нашего), но и новаго времени. Я немогу и не смѣю теперь судить объ ихъ достоинствѣ. Я могу только сказать, что нѣкоторыя изъ нихъ хотя уже померкли для земли, потому что унеслись къ Источнику свѣта, но оставили послѣ себя весьма замѣтный отсвѣтъ, а другія еще доселѣ ярко свѣтятъ чистымъ свѣтомъ, — и только слѣпой не можетъ видѣть ихъ.

Живи же, моя родная академія, живи еще и еще, живи многія лѣта, и съ прежнимъ рвеніемъ продолжай озарять своимъ чистымъ, новымъ, мягкимъ свѣтомъ дорогое, любезное наше отечество! удержи, крѣпко держи въ рукахъ твоихъ два свѣтильника: въ десницѣ — свѣтильникъ вѣры, въ шуйцѣ свѣтильникъ науки!

Съ искреннею любовью и глубокимъ почитаніемъ всегда преданный тебѣ твой благодарный питомецъ *Гермогенъ, епископъ таверическій и симферопольскій*.

17 февраля, 1884 года. (Церк. Вѣстн.)

ГОЛОСЪ МІРЯНИНА

по поводу постановленія московскаго губернскаго земскаго собранія объ избраніи священниковъ приходами *).

Есть у насъ, т. е. въ нашемъ русскомъ царствѣ, военное вѣдомство, которое, какъ извѣстно, приготовляетъ военныя силы, управляетъ этими силами и, когда нужно, употребляетъ ихъ въ дѣло. Такъ какъ съ этими военными силами самымъ тѣснымъ образомъ соединены безопасность, благосостояніе, честь и слава дорогаго нашего отечества; то естественно всякому русскому чело-вѣку задаться такого рода вопросомъ: каково наше военное вѣдомство? «Отъ плода познается дерево». Слѣдовательно, вопросъ можетъ быть поставленъ и такъ: каковы-то военныя силы русскаго царства, разумѣя подъ ними какъ сухопутныя такъ и морскія? Одинъ отвѣтъ можетъ быть данъ на этотъ вопросъ: по высокимъ доблестямъ, признаннымъ всѣми образованными народами земнаго шара, русскія военныя силы должны быть поставлены одними изъ первыхъ въ мірѣ. Этотъ отвѣтъ повторить и исторія прежнихъ временъ. Послѣ этого, кажется, встаетъ ли поднимать вопросъ о коренномъ переустройствѣ нашихъ боевыхъ силъ? Но не всѣ такъ думаютъ. Вотъ нѣкіе передоваго пошиба земцы намѣрены внести въ мѣстный земскій парламентъ петицію, чтобы земству даны были права выбирать въ штабъ и оберъ-офицеры арміи и флота лицъ по его земскому усмотрѣнію. Но это только на первый разъ; и за симъ,

*) Редакція приноситъ благодарность Автору за присылку брошюры и позволеніе перепечатать ее.

само по себѣ разумѣется, воспослѣдуетъ и другая петиція, касающаяся высшихъ сферъ военнаго вѣдомства, именно—предоставленія многообъемлющему земскому разуму выбирать не только полковыхъ командировъ, но и корпусныхъ, не только капитановъ на шхуны и бриги, но и адмираловъ для командованія фрегатами и кораблями. Народъ, говорятъ эти лихіе земцы, сила и притомъ гласъ народа—гласъ Божій. Но помилуйте, возражаютъ имъ, этимъ передовымъ земцамъ: кого же вы будете выбирать въ штабъ и оберъ-офицеры арміи и флота? Вздоръ, отвѣчаютъ: развѣ мало у насъ въ народѣ такихъ богатырей, которые одинъ на одинъ выходятъ съ рогатиной на медвѣдя? они ли побоятся вести не только полкъ, а цѣлую армію противъ вражескихъ полчищъ? А относительно морскихъ силъ: мало ли у насъ молодцевъ, которые переплываютъ въ оба конца нашу матушку широкую Волгу? Что же? побоятся они морскихъ волнъ и не справятся съ какимъ-нибудь кораблемъ или фрегатомъ? А наши сибирскіе стрѣлки, что бьютъ въ глазъ бѣлку, развѣ не смогутъ быть батарейными командирами? Копните только русскій людъ, и вы найдете среди его не только какихъ угодно офицеровъ, но и корпусныхъ генераловъ и адмираловъ для флота. Но вѣдь нынѣ, возражаютъ земцамъ, военное дѣло возведено на степень науки, и для командованія сухопутными и морскими силами нужны люди приготовленные наукою, для чего и существуютъ и у насъ и у всѣхъ образованныхъ народовъ особенныя военно-учебныя заведенія. Рутіна, отвѣчаютъ лихіе земцы: въ Болгаріи выбираютъ въ іереи изъ малограмотныхъ или даже вовсе безграмотныхъ,—выбираютъ на болѣе высокой постъ, чѣмъ любой военный,—и дѣло идетъ у нихъ достойно всякаго подражанія. Вотъ еще поучительный примѣръ: наши раскольники возлагаютъ святительскій санъ, который конечно повыше генеральскаго или адмиральскаго, тоже на полуграмотныхъ простецовъ, въ числѣ которыхъ бывали и бѣглые солдаты,—и смотрите, какъ они управляютъ епархіями! но дайте имъ полную свободу, съ правомъ служенія въ кремлевскихъ соборахъ,—поль-Россіи уловятъ въ свои сѣти. Вотъ вамъ и наука! Но мы, земцы, сами пламенно сочувствуемъ образованію; и если наука необходима для военныхъ людей, пусть они и учатся въ своихъ военно-учебныхъ заведеніяхъ; но только право избранія: кого въ рот-

ные командиры, кого въ баталіонные или полковые, кого на шхуну, а кого на фрегатъ или корабль, должно принадлежать земскимъ людямъ. Нынѣ время такое, что вся сила и власть должны перейти въ земство; и только съ той опоры потекутъ медово-молочныя воды въ бисельныхъ берегахъ, когда водворится правовой земскій порядокъ, когда всѣ отправленія государственной и народной жизни будутъ исходить изъ выборнаго начала.

Вы смѣетесь, почтенный читатель, и скажете: какъ могла придти въ голову подобная блажь пишущему эти строки? Ну можно ли найти такихъ земцевъ, которые заявили бы подобныя права и разсуждали бы такъ дѣтски-легкомысленно? Увы! такіе земцы есть. Поставьте вмѣсто военнаго вѣдомства духовное, и вы увидите, что я не сказку сказываю.

Во второй разъ ставится въ Московскомъ губернскомъ земскомъ собраніи вопросъ о такой земской организаціи приходоу, при которой священникъ для нихъ выбирался бы прихожанами. Какъ извѣстно, при постановкѣ этого вопроса въ печати пролагались уже пути и къ выбору епископовъ данною паствою. Въ этомъ вопросѣ прежде всего невольно бросается въ глаза смѣлость, съ какою онъ поднимается; и если подобная смѣлость показалась бы даже смѣшною по отношенію къ военному вѣдомству; то можетъ ли не назваться также смѣшною и по отношенію къ духовному? Что это вѣдомство стоитъ ниже военнаго? Не имѣть, подобно ему, своей славной исторіи, своихъ ни съ чѣмъ несравнимыхъ заслугъ предъ родной землей, чтобы вторгаться въ его область, даже не спросивши его? По своему значенію, безъ сомнѣнія, духовное вѣдомство выше стоитъ военнаго и всякаго; потому что дѣйствія и власть его не ограничивается одною здѣшнею, временною жизнію; задача или назначеніе его: стоя на стражѣ народной совѣсти и вѣры приготовить вѣрующихъ во Христа для вѣчной жизни. (Конечно, мы говоримъ здѣсь съ православными христіанами, а не съ тѣми передовиками, для которыхъ загробная жизнь, рай и адъ — пошлые анахронизмы). Если же таково назначеніе духовной власти; то конечно скорѣе можно предложить военному вѣдомству въ командиры тѣхъ, которые выходятъ съ рогатиной на медвѣдя или переплываютъ широкую Вол-

гу; ибо это вѣдомство стоитъ на стражѣ только временной народной жизни. Идемъ далѣе. Если военное вѣдомство имѣетъ свою славную исторію, свои безцѣнные для русской земли заслуги; то и духовная іерархія имѣетъ ихъ. Да позволено будетъ намъ на этотъ разъ выразиться такъ: если созданіе физической силы русскаго царства принадлежитъ его воинской богатырской силѣ; то воспитаніе народнаго духа въ вѣрѣ и христіанскихъ добродѣляхъ конечно надобно отнести къ духовной власти, — правда, какъ бы забитой, придавленной, немощной; но «сила Божія въ немощахъ совершается». Да пожалуй, при этомъ случаѣ можно припомнить и то, что разширеніе предѣловъ русскаго царства и слитіе разныхъ инородцевъ въ одну русскую семью частію и притомъ весьма значительно также надобно отнести къ той же духовной власти. Не мѣшаетъ встать возобновить въ памяти и то, что наше духовенство, служа родной землѣ такъ самоотверженно и такъ плодотворно (за это ручается исторія), ради чего служило? Что оно было осыпаемо благами земными — почестями и богатствами? Честь ему и слава! оно было живымъ продолженіемъ отребій, хулы и нищеты апостольскихъ и служило родному русскому народу только во имя Христа, Христа ради и по любви во Христвъ къ Его меньшей братіи.

Какой же отсюда выводъ? А вотъ какой: если заявленіе правъ со стороны земскихъ людей на выборъ военныхъ чиновъ можетъ назваться смѣшною продерзостью; то таковою же должны считаться притязанія ихъ и на выборъ служителей алтаря Господня начиная съ іереевъ и кончая епископами. Но вотъ здѣсь невольно возникаетъ такой вопросъ: почему земцы подобныя притязанія заявили по отношенію къ духовному вѣдомству? Почему, въ самомъ дѣлѣ, не къ военному, или еще ближе къ вѣдомству народнаго просвѣщенія, стоящему при источникѣ первой народной потребности и также возбуждающему разные толки, конечно болѣе вверивъ, чѣмъ впрямь? Почему? Да потому, что духовное вѣдомство, состоя изъ отребій, унаслѣдованныхъ отъ апостоловъ и ихъ преемниковъ, безотвѣтнѣе, чѣмъ другія вѣдомства. Да эту безотвѣтность заповѣдалъ пастырямъ церкви и самъ Божественный Пастыреначальникъ ея. Слѣдовательно здѣсь руки развязаны.

Но посмотримъ, ради чего, по какимъ побужденіямъ, земскіе люди хотятъ ввести выборное начало въ духовномъ вѣдомствѣ? Мы здѣсь не будемъ касаться ни древнихъ обычаевъ, ни юридической стороны дѣла: и вполнѣ раздѣляемъ мнѣніе почтеннаго И. С. Аксакова, высказанное имъ («Русь», № 19, 1883 года) по поводу вопроса: могутъ-ли быть поставляемы въ епископы лица изъ благо-духовенства, безъ принятія ими монашества? Это вопросъ, го-ворить И. С., церковной практики, — вопросъ для рѣшенія котораго излишне теперь ссылаться на каноны и примѣры древней Восточ-ной церкви; а необходимо пока принять въ расчетъ условія мѣста и даннаго времени. Ихъ то, т. е. эти условія, то мы и примемъ въ расчетъ; но прежде посмотримъ на тѣ побужденія, которыми руко-водствуются оныя земцы, желая ввести выборное начало въ наше приходское духовенство.

Въ этомъ вѣдомствѣ, говорятъ земцы, есть люди недостойные своего высокаго назначенія; но при выборномъ началѣ этого не бу-детъ, т. е. священнослужительскія мѣста займутся одними досто-йнѣйшими.

Не въ укоръ будь сказано, но сказать слѣдуетъ, что мы не съумѣли справиться съ правами выборнаго начала въ нашихъ жи-тейскихъ дѣлахъ: ни въ земскихъ учрежденіяхъ, ни въ городскихъ, ни въ мировыхъ, ни въ банковыхъ, ни даже въ самой просвѣщен-ной области — въ нашемъ ученomъ мѣрѣ. Это общій говоръ всей русской земли, гласящій, что многое, что можетъ считаться какъ лучшее, здравомыслящее, благонамѣренное, устранилось отъ этихъ учрежденій, и здѣсь теперь по большей части царятъ посредствен-ности, нажива, интриги, забвеніе общей пользы и т. д. Но гдѣ ос-нованіе думать, что при выборѣ служителей церкви снизойдетъ на насъ благодать благоразумія, опытности, сознанія святости долга, чести и правды? И не сложнѣе-ли, не выше-ли служеніе пастыря душъ всякаго другаго служенія обществу? и не больше ли здѣсь, т. е. при выборѣ духовныхъ пастырей, требуется знанія, благоразу-мія, опытности и сознанія долга и чести? и не больше-ли прав-ственной отвѣтственности подлежать избиратели въ этомъ духов-номъ дѣлѣ, чѣмъ въ любомъ житейскомъ? «Грѣхъ предъ обще-

ственной совѣстию, писали мы въ одномъ мѣстѣ, предъ общественнымъ благомъ, выбрать гласнаго и безгласнаго, голову и безголоваго; но какъ великъ грѣхъ выбрать въ служители алтаря Господня, въ пастыря души, «малодостойнаго пастыря»! Но при этомъ не должно выпускать изъ вида и слѣдующаго обстоятельства. Пастырь церкви, по слову Христа Спасителя, есть свѣтильникъ, который долженъ свѣтиться въ данной средѣ и притомъ стоя высоко на свѣчникѣ. Свѣтъ этотъ слагается изъ жизни пастыря, который, по учению ап. Павла, долженъ быть образомъ для пасомыхъ; и по словамъ самого Спасителя, изъ образованія, опытности въ дѣлахъ вѣры и христіанскаго благочестія, что въ наше время достигается путемъ только одной науки, именно науки богословской, самой глубокой и вмѣстѣ съ тѣмъ самой сложной, требующей подготовки другими науками. Спрашивается: гдѣ же у прихожанъ то мѣрило, которымъ они могли бы измѣрить эту половину свѣта, т. е. степень образованія пастыря? Конечно и предполагать нельзя, чтобы это мѣрило имѣли словесные овцы сельскихъ стадъ; но обрѣтается ли оно и въ средѣ городскихъ? Покойный Достоевскій говоритъ, что сельскій людъ даже больше знаетъ своего Христа Спасителя, чѣмъ городской, такъ-называемый образованный.

Относительно мнѣнія, что теперь среди нашихъ пастырей есть недостойные по своей жизни, мы должны сказать, что недостойные находятся во всѣхъ слояхъ обществъ человѣческихъ; и положительно нѣтъ основанія полагать, что при выборномъ началѣ пастырскія мѣста займутъ одни достойнѣйшіе. Почему однихъ достойнѣйшихъ мы не видимъ въ нашихъ житейскихъ дѣлахъ, прилагая здѣсь выборное начало, въ дѣлахъ такихъ, о которыхъ надо сознаться, мы имѣемъ большее попеченіе и больше знанія, чѣмъ о духовныхъ? Но при этомъ случаѣ мы считаемъ умѣстнымъ напомнить разсуждающимъ о недостойнствахъ нашего духовенства, и даже поголовно называющимъ его безнравственнымъ и пьянымъ, что на дѣлѣ выходитъ не то: наше духовенство въ нравственномъ отношеніи (да кстати прибавимъ и въ образовательномъ) стоитъ выше другихъ сословій. Въ «Юридическомъ Вѣстникѣ» (ноябрь 1881 года) мы читаемъ слѣдующія цифры, взятія изъ уголовно-статистическихъ свѣдѣній, издаваемыхъ министерствомъ юстиціи, за 1873—1877 гг.

Приходится осужденных: 36 на 100,000 крестьянъ; 910 на 100,000 дворянъ; 58 на 100,000 почетныхъ гражданъ и купцовъ; 110 на 100,000 мѣщанъ; 110 на 100,000 отставныхъ нижнихъ чиновъ и ихъ семействъ; изъ духовенства же менѣе двухъ человекъ (1,71) на 100,000. Справедливо замѣчаетъ «Церковный Вѣстникъ»: «какъ примирить этотъ фактъ съ толками о бездѣтельности, праздности нашего духовенства (а вѣдь праздность, какъ извѣстно, есть мать всѣхъ пороковъ!) и другихъ его порокахъ? Не отобьетъ ли хоть этотъ фактъ охоту каждый отдѣльный случай бросать въ лицо всему нашему духовенству?»

Другіе, преслѣдуя выборное начало въ примѣненіи къ духовенству, разсуждаютъ такъ: при выборахъ будетъ пробита брешь въ той стѣнѣ, которою окружило себя наше духовенство, какъ каста. Признаемся, эту замкнутостію духовенства, какъ нѣкоей касты, прожужжали всѣ уши; но это жужжаніе далеко отъ правды. Нѣтъ сословія столь близкаго къ народу, какъ духовенство, буквально дѣлящее съ нимъ ободня и радости и горе, а стало-быть и не стоящее въ нѣкоей замкнутости, въ отчужденности отъ народа или другихъ какихъ-нибудь сословій. Вѣрнѣе, его чуждаются, отъ него замыкаются если не цѣлыя сословія, то многое множество лицъ извѣстныхъ понятій и предразсудковъ. Въ иной домъ для рясы отворяютъ двери только ради самыхъ крайнихъ нуждъ, требуемыхъ вѣрою, церковію и государственными законами. Это во первыхъ; а во вторыхъ: что это за замкнутая въ самой себѣ каста, въ которую всякій можетъ войти, т.-е. получить соответственное образованіе и надѣть рясу? Что за каста, когда она даетъ изъ себя дѣятелей (и замѣтимъ, однихъ изъ дѣльныхъ, трудолюбивыхъ и честныхъ) на всѣхъ ступеняхъ общественной русской жизни? Право, пора бы оставить это въ разрѣзъ дѣлу идущее сужденіе о нашемъ духовенствѣ. Но мы знаемъ, съ чего сыръ боръ загорается, — знаемъ какъ изъ печати, такъ и изъ устнаго говора. Объяснимъ въ чемъ дѣло.

Православное духовенство, по своему образованію, всегда стояло впереди русскаго народа; даже въ настоящее время, когда просвѣщеніе проникло или стало проникать во всѣ слои народной жизни, оно и по образованію, и по нравственности (какъ это видно изъ

вышеприведенныхъ цифръ) стоитъ выше любого русскаго сословія. Кромѣ этого, оно одно имѣетъ право раздавать дары божественной благодати, безъ которыхъ не могутъ обойтись вѣрующіе въ Господа нашего Іисуса Христа. Вслѣдствіе этихъ условій наше православное духовенство составляетъ самую могучую, хотя и незримую, нравственно-духовную силу въ народѣ, — силу, поддерживающую самодержавный тронъ, удерживающую буйныя страсти и въ извѣстномъ отношеніи имѣющую неотразимое вліяніе на весь строй государственной и народной жизни. Кажется, что же здѣсь худаго? Такъ и подобаетъ быть, и благодареніе Богу, что такъ есть. Но есть среди людскаго міра враги всякихъ нравственныхъ началъ, всякаго общественнаго порядка, есть въ частности враги русскаго народа и царства. Логовище этихъ враговъ виѣ русской земли; но есть и доморощенные наши. Эти-то враги пустили и пускаютъ въ ходъ разнаго рода и вида пробы — какъ бы въ самыхъ основахъ потрясти величавое и твердое зданіе, созданное кровію русскаго народа, его вѣковыми трудами. Пробъ этихъ, какъ извѣстно, было не мало, и въ числѣ ихъ одна, повидимому самая благовидная, именно, что въ нашемъ духовенствѣ гнѣзятся всѣ гнусныя замыслы клерикализма. Легкомысліе подхватило эту мысль и начало трубить во всѣ концы широкой русской земли, что необходимо принять заблаговременно мѣры къ ослабленію этой силы. И пошла работа: стали бросать полными горстями самую черную грязь въ лицо православнаго духовенства въ полномъ его составѣ, (т. е. не на какія-нибудь исключенія, которыя есть во всѣхъ слояхъ человѣческихъ обществъ), и постарались, сколько возможно, устранить его отъ народныхъ школъ или по крайней мѣрѣ ослабить его вліяніе въ народномъ грамотномъ мірѣ, — это въ томъ мірѣ, который и созданъ былъ на русской землѣ духовенствомъ, и въ которомъ оно трудилось безъ чаянія какихъ-либо наградъ, единственно по одной любви къ родному народу. Но этого мало показалось: чтобы ослабить могучую силу духовной власти для русскаго народа и царства, — прибѣгаютъ къ новому средству; надобно, говорятъ, надѣть рясы на тѣхъ, которые ближе были бы къ народу (какое іудинское лобзаніе тебя, добрый русскій народъ!), которые не были бы прихотливы на жизнь (этакая гнусная личина!) и не были бы такимъ

тяжелымъ бременемъ для народа, каковыхъ состоитъ современное, «удалившееся отъ апостольской нищеты и простоты», «всею своею жизнію провозглашающее одинъ грубый культъ мамоны», «жадное на деньги», «объѣдающееся пирогами», «утолстѣвшее», «обарствовавшее и забывшее Бога», наше духовенство, — надобно надѣть рясы на грамотныхъ простецовъ, что конечно такъ удобно будетъ при выборномъ началѣ. И притомъ, заведя такой порядокъ, мы уничтожили бы источникъ современной нашей язвы, со всеми ея страшными послѣдствіями, — нашъ нигилизмъ, который есть плодъ, съ одной стороны, дурно направленного образованія въ нашихъ духовныхъ школахъ, а съ другой — нашего ничѣмъ недовольнаго духовенства. Такъ не только говорятъ, но и пишутъ. Но это легкомысліе, подстрекаемое вражескою силой, идетъ далѣе: въ чему, говорить оно, намъ ученые архіереи? мало ли у насъ въ монастыряхъ благочестивыхъ старцевъ, хотя и ни чему не учившихся? вотъ наши истые архинастыри! они не будутъ облачаться въ пурпуры и виссоны, а будутъ ходить въ власяницахъ и, по примѣру апостоловъ, на босую ногу въ сандаляхъ, а по зимнему положенію въ валенкахъ и онучкахъ, повитыхъ мочальными веревочками. То будутъ воистину смиренные пастыри! И вся эта перемѣна, все это «возведеніе, по одному печатному слову, съ низшей чреды, занимаемой теперешними нашими архинастырями, на истинно-высшую», возможно только при выборномъ началѣ. Смѣшно, но развѣ это легкомысліе не напоминаетъ выборъ въ полковые или корпусные командиры, въ капитаны и адмиралы тѣхъ силачей простецовъ, которые выходятъ съ рогатинами на медведя или переплываютъ поперекъ широкую Волгу? Смѣшно, но еще болѣе грустно; потому что вражьи силы ловятъ въ свои сѣти и честныхъ сыновъ русской земли, всемъ сердцемъ, всей душой любящихъ ее. И вотъ этимъ то честнымъ сынамъ слѣдовало бы поглубже вдуматься: не все ли они боятся страха тамъ, идѣже нѣсть страха? А что этотъ страхъ есть, то всемъ извѣстно и первосвятитель Москвы, нашъ глубоочтимый владыка, митрополитъ Іоаннній, счелъ своимъ пастырскимъ долгомъ, одною изъ своихъ рѣчей, ослабить этотъ страхъ, сказавши, что въ православномъ русскомъ духовѣнствѣ и тѣни нѣтъ клерикализма. Въ самомъ дѣлѣ: подготавлила ли эту духов-

ную язву русскому народу его исторія, и возможна ли она теперь, когда этотъ народъ началъ выступать изъ области мрака въ область свѣта? И мыслимъ ли клерикализмъ въ Россіи при верховной самодержавной власти, которую и да сохранить всеблагой Господь на все грядущіе вѣка жизни русскаго народа? Но если водворится на Руси для нѣкоторыхъ столь вождедѣльный такъ называемый правовой земскій порядокъ, отъ котораго да сохранить русское царство крѣпкая десница Всевышняго! ибо съ нимъ, этимъ порядкомъ, finis Rossiae, — если, говоримъ, водворится этотъ порядокъ; то мыслима ли при немъ сила клерикализма? Посмотрите, что дѣлается во Франціи, гдѣ въ полномъ ходу народный правовой порядокъ: тамъ изгоняють не только клерикаловъ, но и самого Спасителя міра, Господа Христа.

Избирать въ іереи и архіереи изъ невѣжественныхъ простецовъ! Стоитъ ли опровергать это легкомысліе? Божественный Основатель нашей церкви, Господь Іисусъ Христосъ назвалъ Своихъ апостоловъ, а въ лицѣ ихъ и ихъ преемниковъ свѣтильниками міру того свѣта, котораго не должна обнять или затмить никакая тьма. А тьма эта слагается изъ невѣрія, суевѣрій, лжеученій, лжемыслей, предразсудковъ, худыхъ наклонностей и страстей, разнообразныхъ пороковъ, и т. д. и т. д. И съ этою-то воистину кромѣшною тьмою должны сражаться пастыри Христовой церкви. Но подь силу ли эта борьба какимъ нибудь простецамъ, ничему неучившимся, и особливо въ наше время, когда лжемысліе открыто вздымается на разумъ Божій? вмѣсто свѣта, не внесуть ли эти простецы въ область духовную новыхъ тѣней мрака? Конечно сила Господня въ немощахъ совершается. Не чрезъ простыхъ ли скажугъ, рыбаей распространялась вѣра во Христа? Но вѣдь эти рыбаи слушали Богословіе у Самаго Упостаснаго Слова, и притомъ имѣемъ ли мы право надѣяться, что надъ нашими простецами появятся огненные языки? Сказать ли еще при этомъ и ту неопровержимую правду, что православная русская церковь съ благороднымъ сознаниемъ можетъ сказать, что іерархи ея по высотѣ своего образованія и самой жизни едва ли не выше стоятъ равныхъ съ ними по сану въ другихъ вѣроисповѣданіяхъ. Да едва ли мы погрѣ-

шимъ, если то же скажемъ и о всѣхъ нашихъ современныхъ пастыряхъ церкви, изъ которыхъ не малое число прошло высше курсы богословскихъ наукъ въ связи съ другими науками. Еще одно слово: мы должны признать, что для народа необходима духовная сила, но что это будетъ за сила, когда она по своему образованию будетъ подходить подъ одинъ уровень съ полуграмотностию волостныхъ писарей?

Выше мы намекнули, что на все наше духовенство, въ особенности же на наши духовно-учебныя заведенія многие смотрятъ какъ на разсадники нигилизма со всѣми его ужасными послѣдствіями и въ частности - съ крамолою *). По одному печатному слову эти заведенія таковы, что „самое названіе ихъ омерзѣло“ и что „ни одинъ порядочный отецъ не отдастъ въ нихъ сына для образованія“. Но такъ какъ изъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній выходятъ пастыри церкви; то нигилизмъ, социализмъ, коммунизмъ, терроръ, крамола и всѣ разрушительныя начала должны де быть присущи и всему нашему современному духовенству, какъ недовольному своимъ положеніемъ, вѣчно ропщущему на свою горькую долю и жаждущему извѣстныхъ переменъ. А потому-то, — разсуждаютъ, оно и требуетъ коренныхъ реформъ, къ чему такъ подходяще выборное начало. Вотъ что на всѣ эти напраслины намъ хотѣлось бы сказать. Самый крайній нигилизмъ — это разрушеніе существующихъ порядковъ, крамола. Въ числѣ несчастныхъ, увлекшихся этимъ сумасбродствомъ мы видѣли и столбовыхъ дворянъ и лицъ, носившихъ офицерскіе эполеты: они или на виселицѣ, или

*] Мы знаемъ, что при настоящемъ случаѣ укажутъ какъ на ересiarховъ современной явы нигилизма — г-а Чернышевскаго, Добролюбова и др., происходившихъ изъ духовнаго званія. Не зная ни Добролюбова, ни этихъ другихъ, знаемъ хорошо Чернышевскаго и можемъ положительно сказать, что онъ при поступленіи въ С. П. университетъ изъ питомцевъ средняго отдѣленія семинаріи выбылъ отсюда чистымъ какъ голубь. То былъ по истинѣ православный сынъ русской земли, воспитавшійся подъ руководствомъ одного изъ благороднѣйшихъ пастырей церкви, т. е. своего отца. Но, вопервыхъ, что значать Чернышевскіе и Добролюбовы предъ многочисленнымъ сонмомъ другихъ писателей, вышедшихъ изъ другихъ сословій? То единицы предъ сотнями. А вотгорыхъ, кто же виноватъ въ направленіи и покровительствѣ бывшей, да отчасти продолжающей свое существованіе, литературы, проповѣдующей все умственное и нравственное безобразіе? Кто? Но только не духовная власть.

на Сахалинѣ; но есть ли въ числѣ ихъ не только іереи, діаконы, даже псаломщики? Правда, изъ питомцевъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній оказались причастными даже къ крамоламъ; но въ ряду крамольниковъ, по численности, они занимаютъ шестое мѣсто. Зато изъ духовныхъ высшихъ учебныхъ заведеній, изъ академій, не было ни одного даже въ подозрѣній по государственнымъ преступленіямъ. Не то мы видимъ относительно нашихъ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. При этомъ не мѣшаетъ предложить на размышленіе вотъ какой вопросъ. Какими путями занесены на русскую землю нигилизмъ и прочія порожденія безсмыслія? Если принять устный путь; то надобно при этомъ вспомнить, что питомцы нашихъ духовныхъ учебныхъ заведеній прикасаются къ такимъ слоямъ общества, которые объ этихъ лжемысліяхъ и понятія не имѣютъ—къ среднему слою, а вѣрнѣе — къ самому низшему. Остается другой путь—печатное слово, и оно должно быть подраздѣлено: на иностранную литературу и на русскую, разумѣемъ при этомъ—преимущественно переводную. По малознакомству съ иностранными языками наши семинаристы, говоря вообще, не читаютъ ни французскихъ, ни нѣмецкихъ книгъ; да и достать ихъ для нихъ трудно. Остается переводная литература или собственнаго отечественнаго произведенія. Но кто преподнесъ эти сочиненія съ явнымъ ученіемъ и социализма, и коммунизма, и нигилизма и прямо-безбожія и отрицанія духовной стороны человѣка? — Не духовные писатели, не духовная литература. И такъ, если и допустить, что въ нашихъ учебныхъ духовныхъ заведеніяхъ завелась, какъ говорится, шашни нигилизма съ прочими сумазбродствами; то все-таки ихъ нельзя считать первоисточниками этой язвы, какъ многие думаютъ.

Чѣмъ кумушекъ считать—трудиться.

Не лучше-ль на себя, кума, оборотиться.

Ложь умѣть надѣвать на себя всевозможныя личины. И не мудрено, когда отецъ лжи можетъ принимать даже образъ свѣтлаго ангела. Вотъ еще одна изъ личинъ лжи. Говорятъ, въ нашей низшей духовной іерархіи идетъ наследственность мѣсть, что конечно-де не можетъ не вредить церкви и частиѣе — высокому при-

званію ея пастырей, и что, само собою разумѣется, при выборномъ началѣ не будетъ имѣть мѣста. Впервыхъ, на насльдственность священническихъ мѣстъ (о діагонскихъ здѣсь нечего и говорить, по малочисленности ихъ), въ общей сложности, на основаніи опыта, можно смотрѣть какъ на исключенія; а исключенія не составляютъ общаго правила. Вовторыхъ, еслибы было доказано, что насльдующіе священническія мѣста должны быть отнесены къ разряду недостойнѣйшихъ; то конечно, эта насльдственность не можетъ быть допускаема. Но такъ какъ доказательствъ на это нѣтъ; то нечего и смотрѣть на это дѣло, какъ на вредное для церкви. Но мы на этотъ разъ обратимся къ здравому смыслу и сердцу порицателей насльдственности и поставимъ такой вопросъ: насколько обезпечены одряхлѣвшая старость или осиротѣвшія семейства нашихъ священнослужителей? Правительство даетъ іерею пенсію въ размѣрѣ 135 руб. въ годъ за 35-лѣтнюю службу; осиротѣвшія семейства поддерживаются одними попечительствами о бѣдныхъ духовнаго званія, но насколько?... Годичное пособіе цѣлому семейству едва-ли равняется тому, что получаетъ городская кухарка въ мѣсяцъ (принимая ея содержаніе, помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе и т. п. *). Нужно-ли прибавлять къ этому, что ни священники ни діаконы, ни псаломщики, не получаютъ никакихъ казенныхъ пособій за 15—25 и болѣе лѣтъ своей службы, еслибы они принуждены оставить ее по разстроенному здоровью, полученному ими на самой службѣ. Приходы также не обезпечиваютъ ни одряхлѣвшей старости, ни осиротѣвшихъ семействъ. Правда, по христіанскому братолюбію, подають имъ милостыню. Но на этотъ разъ мы слышали такое, по истинѣ странное возраженіе: одряхлѣвшая старость, сиротствующія семейства есть во всѣхъ сословіяхъ; почему же пособиями отъ казны или отъ общества должны пользоваться только духовныя лица или ихъ семейства? По очень простой причинѣ: эти лица несли государственную или общественную службу; а таковая служба должна быть при старости или сиротствѣ сколько нибудь вознаграждаема. Права на пенсіи или пособія служившимъ государ-

*] Напр. Московское попечительство даетъ отъ 1 до 3 руб. въ мѣсяцъ на сиротствующую душу.

ству признаны во всѣхъ просвѣщенныхъ государствахъ. Въ Англии даже богатымъ потомкамъ выдаются сравнительно громадные пенсіи за заслуги отцовъ и даже дѣдовъ и прадѣдовъ.

Послѣ всего этого можно ли поставить въ укоръ духовенству, если одряхлѣвшій или потерявшій на службѣ свое здоровье, съ соизволенія начальства, передаетъ свое мѣсто имѣющему на него всѣ права сыну, который конечно будетъ содержать его и его семейство? Или можно ли винить ту мѣстную духовную власть, которая предоставляетъ священнослужительское мѣсто тому, снова повторимъ, — достойному лицу, которое вступаетъ въ осиротѣвшее семейство зятемъ съ обязательствомъ поддерживать его *)?

Но не эта одна исключительная наслѣдственность порицается нашими современными передовиками: зачѣмъ, говорятъ они, образовалось на русской землѣ левитово племя? зачѣмъ священнослужительскія мѣста предоставляются какъ наслѣдство дѣтямъ этого племени, что усиливаетъ кастовый духъ въ нашемъ духовенствѣ? Водервыхъ, во всѣ времена, а тѣмъ болѣе въ наше время, входъ въ духовное званіе для всѣхъ открытъ; но, какъ опыты показываютъ: „много званныхъ, мало же избранныхъ“. Вовторыхъ, еслибы существовали опыты, и притомъ многочисленныя, что другія сословія даютъ нашимъ церквамъ лучшихъ пастырей, чѣмъ духовное; то и мы стали бы на сторону тѣхъ, которые задаютъ вопросомъ; зачѣмъ? Но вѣдъ этихъ опытовъ, повторяемъ, многочисленныхъ, что требуется важною самою дѣла, не было произведено, а между тѣмъ

*) Вотъ недавній случай въ московской епархіи. Умираетъ священникъ и послѣ него остается семья изъ осьми душъ, буквально безъ всякихъ средствъ къ жизни. Нашлось лицо, вполне достойное принять санъ священника и пожелавшее вступить въ супружество съ старшею изъ дочерей умершаго, заступить его мѣсто и взять на себя попеченіе о всей осиротѣвшей семьѣ. Архипастырь благословляетъ это доброе дѣло; но явился новый, уже женатый, соискатель этого мѣста, имѣющій по прежней своей службѣ [учительской] болѣе на него правъ. Владыка призываетъ его, и говоритъ: имѣете всѣ права на просимое мѣсто; но не уступите ли вы его такому-то, желающему быть опорю несчастному семейству, а вы ищите себѣ другое мѣсто. Съ удовольствіемъ, отвѣчаетъ эта истиннѣ христіанская душа, — и горькія слезы осиротѣвшей семьи на половину отерты. Что же? дерзнетъ ли кто бросить слово укора въ свѣтлое лицо добраго архипастыря? погубилъ ли онъ вопреки своему святому долгу? не благоговѣтъ ли предъ этою христіанскою любовію, состраждущей сиротскимъ слезамъ?

они одни и могли бы рѣшить предложенный вопросъ; съ другой стороны, т.-е. напротивъ, существуютъ самыя многочисленныя опыты, что духовное сословіе давало изъ себя, въ самомъ огромномъ большинствѣ, достойнѣйшихъ служителей православной церкви. Пусть поголовно чернятъ наше духовенство; но исторія и говоритъ, и еще громче скажетъ, что умноженію церквей, улучшенію и украшенію ихъ, приобрѣтенію и храненію святынь и драгоценностей въ нашихъ храмахъ, русскій народъ въ большинствѣ случаевъ обязанъ вліянію и трудамъ этого порицаемаго духовенства; что вѣру во Христа и высокія правила христіанской жизни среди этого народа, а равно и среди язычниковъ, живущихъ съ нимъ, насадили сыны этого левитова племени.

Далѣе, посмотримъ, какихъ послѣдствій можно ожидать, если выборъ пастырей пасомыми, духовными дѣтьми своего духовнаго отца, учителя учениками — явленіе даже противное законамъ природы и словамъ Спасителя: „ученики не больше своего учителя“ — если этотъ выборъ будетъ утвержденъ и притомъ, конечно, для всей русской земли? По нашему искреннему убѣжденію, эти послѣдствія будутъ таковы, что и злѣйшій врагъ русскаго народа не могъ бы преподнести ему большаго зла, какъ это пресловутое выборное начало. Объяснимъ ожидаемое зло въ общихъ чертахъ.

Въ настоящее время и безъ выборнаго начала не мало лучшихъ молодыхъ силъ изъ духовнаго вѣдомства оставляютъ*); а при выборномъ началѣ и остающіяся лучшія силы и даже посредственности, оборыши отъ лучшихъ силъ, не пожелаютъ вступить въ эту область. А желательно ли, чтобы въ чиновначалѣ церкви Христа Спасителя, которую онъ стяжалъ своею честною кровію, въ преемники его апостоловъ, вступали личности съ низшими дарованіями духа? Но почему же можно думать, что въ служители алтаря Господня пойдутъ только какія-нибудь жалкія посредственности? Конечно, не безъ исключеній, найдутся и съ высшими дарованіями, люди, по призванію, но не объ исключеніяхъ здѣсь рѣчь. Итакъ,

*) Изъ другихъ сословій пока нѣтъ охотниковъ идти въ пастыри церкви, и едва ли, при существующихъ условіяхъ, можно ожидать этихъ охотниковъ въ будущемъ.

спрашиваютъ: почему? По очень простой причинѣ: и теперь полная зависимость русскихъ православныхъ пастырей отъ пасомыхъ, разумѣемъ въ матеріальномъ отношеніи,—зависимость, во всякомъ случаѣ, тяжелая, оскорбительная и унижительная (мы, согласно почтенному И. С. Аксакову, говоримъ, «примѣняясь къ условіямъ мѣста и времени»),—въ какую же, спрашивается, зависимость они будутъ поставлены, когда принятіе или непринятіе пастыря на приходъ будутъ вполнѣ зависѣть отъ прихожанъ? При такой двойной, самой тѣсной, зависимости будетъ ли служитель алтаря Господня пастыремъ, отцомъ, учителемъ? не скорѣе ли онъ будетъ походить на раба, слугу, наемника, презрѣннаго просителя милостыни? А эти положенія привлекательны?... Это во первыхъ; а во вторыхъ: чѣмъ, при выборномъ началѣ, пастырь церкви будетъ обезпеченъ противъ интригъ и козней людей недоброжелательныхъ? Не можетъ ли, по наущенію этихъ людей, и самый «добрый пастырь» быть удаленъ изъ своего прихода? Ничего нѣтъ легче, какъ составить приговоръ, особенно при посредствѣ могучаго зелена-вина. Мы знаемъ, какую силу имѣютъ интриги при выборѣ или удаленіи съ занимаемаго мѣста даже въ самыхъ образованныхъ сферахъ, и притомъ не у насъ, а даже среди тѣхъ народовъ, которые по своей зрѣлости болѣе знаютъ цѣну общественнаго блага, чѣмъ мы—маловозрастные. Знаменитаго Тьера, мужа необычайныхъ дарованій, принесшаго великія услуги своей землѣ и увѣковѣченнаго памятникомъ, развѣ не сбросили съ президентскаго кресла республики? Боротко, при выборномъ началѣ, ни одинъ пастырь церкви не можетъ считать себя прочнымъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ. А вслѣдствіе этого можетъ ли онъ «свой домъ добрѣ править», т.-е. позаботиться о своемъ хозяйствѣ, объ украшеніи или улучшеніи храма или созданіи новаго, объ образованіи дѣтей своихъ пасомыхъ? пожелаешь ли онъ изучить наклонности, страсти, пороки, предразсудки своихъ словесныхъ овецъ, зная, что, по пословицѣ, для его прихожанъ кто ни попь, тотъ и батька, и что нынѣ онъ здѣсь, а завтра онъ долженъ искать друга мѣста? Но при такой неопредѣленности положенія, во первыхъ, будутъ ли они имѣть какой-нибудь нравственный авторитетъ въ глазахъ своихъ словесныхъ овецъ? не превратятся ли они въ безжизненныхъ исполнителей христіанскихъ требъ? А во вторыхъ

насколько при благоприятныхъ случаяхъ, вслѣдствіе крайней бѣдноты, усилятся вымогательства за требоисправленія и умножатся, какъ слѣдствіе бѣдности, самые пороки среди духовенства?

Но не преувеличиваемъ ли мы наши опасенія? Если теперь, когда выборное начало для духовенства не узаконено, наши поселяне нерѣдко составляютъ приговоры о выводѣ священника, не поладившаго съ старшиною или волостнымъ писаремъ; то что будетъ, когда закономъ дается имъ право выбирать служителя церкви по ихъ усмотрѣнію? Припомнимъ еще и то, что теперь въ нашемъ сельскомъ быту все дѣла вершится при содѣйствіи зелена вина, при которомъ, какъ извѣстно, могутъ дѣлаться самыя невѣроятныя по нравственному безобразію дѣла. Допускаемъ, что въ городскихъ приходяхъ этотъ мощный двигатель не будетъ имѣть такой силы въ выборѣ или смѣщеніи пастырей церкви; но зато здѣсь есть свои не менѣе мощныя силы: интриги, мелочное самолюбіе, при которыхъ, какъ многочисленные опыты показываютъ, самыя вопіющія городскія нужды не удовлетворяются. Не эти ли силы заставляютъ нашу первопрестольную Москву оставаться даже безъ головы?

Посмотримъ на наше дѣло и съ другой стороны. При выборномъ началѣ въ духовномъ вѣдомствѣ, и власть, и все благія намѣренія епископа, какъ главнаго распорядителя силами подвѣдомственнаго ему духовенства, будутъ парализованы, а это ужъ будетъ прямо противорѣчить ученію апостоловъ и всей первенствующей церкви. Въ подтвержденіе нашей мысли, что власть и распоряженія епископскія теряютъ всякую силу и значеніе, мы представимъ примѣры. Епископъ находитъ, что въ такойто приходъ нужно послать іерея способнаго по своимъ особеннымъ дарованіямъ, не всякому дающимся (напр. быстротѣ соображенія большой памяти, дару слова и т. п.) бороться съ расколомъ или какими-нибудь сектами. Но приходъ посланному не даетъ одобренія, т. е. не желаетъ принять его. Какое же слѣдствіе? — Росту по своей воли расколъ; умножайтесь сектанты. А разновѣріе желательно для русской земли, для русскаго царства? Не единовѣріе ли было худшою мизмогучихъ силъ, сплотивавшихъ людскія общества въ народныя семьи? Не обязаны ли и мы, русскіе, православною вѣрью, что со-

ставили изъ себя могущественный многочисленный народъ, съ мировымъ значеніемъ?

Еще примѣръ. Вотъ у одного іерея большая семья; онъ долго служилъ и притомъ съ явную пользою для церкви; но приходъ его до такой степени бѣденъ, что онъ не можетъ дать воспитаніе своимъ дѣтямъ. Открылся лучший приходъ; епископъ охотно даетъ ему это мѣсто; но прихожане не принимаютъ его и не принимаютъ единственно по одной причинѣ: семья велика. Это мы говоримъ по опытамъ. Что же остается дѣлать бѣдняку при видѣ, что ему отказываютъ даже вопреки челоуѣколюбію? Влачить несчастную жизнь, оставить дѣтей безъ образованія и каяться, что надѣлъ на себя воистину тяжелую рясю. Гдѣ же награда за честную службу? Гдѣ поощреніе къ труду, въ чемъ и лицамъ духовнаго званія, тѣмъ же плотянымъ людямъ, какъ и міряне, мы не имѣемъ права отказывать?

Еще примѣръ. Вотъ іерей, по слабости свойственной каждому смертному, ведетъ зазорную жизнь, на явный соблазнъ всему приходу. Епархіальная власть находитъ необходимо нужнымъ удалить эту личность и назначаетъ новаго достойнаго священника; но приходъ не принимаетъ его и проситъ оставить стараго. Что же? и живи прежній іерей? и служи явнымъ соблазномъ для христіанскихъ душъ?..!

Довольно и этихъ примѣровъ, чтобы убѣдиться, что при выборномъ началѣ епископская власть, охраняющая святую церковь, потеряетъ всякую силу, всякое значеніе и даже уваженіе. Если же эта главная или существенная соль обуюетъ, то чѣмъ осолиться? А эта гниль, эта плѣсень желательны ли въ духовно-нравственномъ мѣрѣ русскаго народа, такъ твердо ставшаго своими мощными ногами на шестой части земнаго шара?

Но здѣсь еще возникаетъ вотъ какого рода вопросъ: осуществимо ли выборное начало относительно пастырей церкви и не послужитъ ли оно ядромъ пререканій и споровъ между пасомыми и высшею духовною властію, что, конечно, не можетъ быть терпимо правительствомъ? Мы опять укажемъ на примѣры. Вотъ является на праздное мѣсто для выбора приходомъ или полученія отъ него

одобрения кончивший курсъ въ семинарии съ аттестатомъ, дающимъ ему право быть священникомъ. Прихожане видятъ его въ первый разъ; какъ же они будутъ выбирать его? По тѣлосложенію? Это приложимо при выборѣ въ военную службу, въ работники и т. п. Аттестатомъ? Но въ чему же послужить здѣсь выборное начало? Ужь не экзаменъ ли дадутъ?... Но не приложится ли здѣсь другое мѣрило достоинствъ будущаго отца духовныхъ дѣтей? Увы! это то мѣрило и будетъ въ самомъ большомъ употребленіи: мы разумѣемъ зелено-вино. Сердце содрогается при одной мысли объ этомъ избраніи. Но допустить ли это безобразіе высшая правительственная власть, постигая все неизмѣримо-великое значеніе церкви для прочности государства? Вотъ еще примѣръ. Просится на праздно мѣсто священникъ обремененный большимъ семействомъ, но знаемый приходу. Здѣсь при волюющей нуждѣ, кромѣ зелена-вина, надобно понижее повлнниться міру, а пожалуй, по примѣру прежнихъ, памятныхъ намъ лѣтъ, и стать предъ нимъ на колѣни. До чего не можетъ довести челоуѣка волюющая нужда! Мы здѣсь не будемъ говорить о томъ, можно ли при такомъ униженіи ожидать нравственнаго вліянія духовнаго пастыря на своихъ пасомыхъ, которые, конечно, не разъ попрекнутъ ему, что стоялъ предъ міромъ на колѣняхъ (все это мы говоримъ на основаніи опытовъ); но снова ставимъ вопросъ: допустить ли высшая правительственная власть до такого униженія пастырей церкви, въ извѣстномъ отношеніи или случаяхъ служащихъ ей опорой? Послѣдній примѣръ. Приходъ избралъ іерея и заявилъ епархіальной власти, чтобы она перевела его на это мѣсто. Власть объявляетъ, что избранный нуженъ на томъ мѣстѣ, которое теперь занимаетъ и притомъ не желаетъ оставлять его. Но приходъ отвѣчаетъ: если этого не дадутъ, то другого не приметь... И остаются овцы безъ пастыря, души христіанскія безъ св. таинствъ, безъ богослуженія. Все это бывало и прежде; но все это удесятерится при выборномъ началѣ. Но допустить ли это великое зло для русскаго народа правящая имъ власть? Не умножатся ли чрезъ медленное замѣщеніе священническихъ мѣстъ расколы и секты, и въ видахъ ли они правительствъ? Нечего грѣха таить: дарованною намъ свободой мы не восполь-

зовались какъ добрые и благоразумные люди. Въмѣсто ея у насъ и особливо въ простомъ народѣ, что особенно прискорбно, развился произволъ, который уже успѣлъ надорвать самыя священныя связи, — семейныя, власть отца и матери; эте тѣ связи, которыя и положены въ основы благоустроенныхъ и сильныхъ обществъ. И вотъ мы хотимъ, чтобы этотъ произволъ, во образѣ пресловутаго выборнаго начала, проникъ во святая святыхъ добраго русскаго народа, въ церковь, въ самое домостроительство Божіе о человѣкѣ. Чего же можно ожидать отъ этого произвола, когда онъ проникнетъ въ нѣдра церкви, подъ мирнымъ кровомъ который русскій народъ возродился, окрѣпъ, возмужалъ и мужественно перенесъ столько бѣдъ и напастей? Только одно худое, какъ отъ каждой необузданной воли. И припоминаются слова приснопамятнаго вѣтїи Іоанна епископа смоленскаго; «ничто столько какъ свобода не требуетъ узъ», и особливо, позволимъ себѣ прибавить, въ дѣлахъ вѣры и церкви, которыя знаютъ только ту свободу, гдѣ вѣетъ духъ Господень; идѣ же духъ Господень, ту свобода.

Но пора и кончить. И кончаю слѣдующаго рода размышлениями. Одинъ изъ древнихъ мудрецовъ сказалъ, что каждый изъ смертныхъ носить на себѣ двѣ сумы: одну спереди, а другую сзади; въ переднюю кладезь чужіе грѣхи, а въ заднюю свои. Такъ распорядился и я. Но поелику не все же грѣшить, надобно когда нибудь и покаяться, особливо когда наступила старость и стоишь въ преддверїи гроба; вотъ я и беру ту суму, въ которую клалъ собственнаго произведенія грѣхи, т. е. заднюю; смотрю въ нее и покачиваю съдой головой, видя въ ней весьма почтенное количество всякаго рода и вида прегрѣшеній, и между ними грѣхи по земству, такъ какъ я служилъ шесть лѣтъ предсѣдателемъ одной земской управы. Хотя служба моя была такова, что каждый годъ земское собрание награждало ее похвальными отзывами, записанными въ лѣтописяхъ того земства; но собственное мое сознаніе говоритъ, что я не мало согрѣшилъ по земству, которому служилъ. Такъ какъ по всей вѣроятности и другихъ земцевъ мучить неподкупный гласъ совѣсти за грѣхи по земству: то не угодно ли имъ присоединиться ко всенародной моей исповѣди? И такъ, православный русскій на-

родъ, въ видѣ исповѣди, мы вопрошаемъ и себя, и тебя, и представляемъ твоему глубокому разуму рѣшить, насколько мы грѣшны по дѣламъ земства.

1) Что мы, земцы, сдѣлали для соблюденія четвертой заповѣди Божіей? Не въ дни ли Господни у насъ, на святой Руси, торжища, пьянство и всякое безчиніе и непотребство? Иль заповѣдь Божія еще не вошла въ законную силу? Иль только для насъ обязательны постановленія земскихъ собраній? Но выше ли, существеннѣе ли они для народа.

2) Мы, избранные свѣточи свѣтлаго народнаго разума, щедрою рукой помогаемъ гимназіямъ и прогимназіямъ какъ мужеска пола, такъ и женска, даже вышпимъ женскимъ курсамъ, хотя эта помощь большею частію падаетъ на бѣдный кошель поселянъ, которымъ отъ этихъ заведеній ни тепло, ни холодно, но отчасти голодно. Но что мы сдѣлали для перваго, самаго главнаго училища для церкви Божіей?

3) Не мы ли, земцы (конечно не всѣ), поставили наше школьное дѣло въ добромъ, богобоязненномъ русскомъ народѣ такъ, что въ букварямъ нашимъ даже нѣтъ молитвъ Господнихъ, и вообще не старались ли мы скорѣе разобщить дѣтей народа съ матерью св. церковью, чѣмъ соединить ихъ съ нею? Зачѣмъ растесывать полма это вѣками сложившееся тѣло и части его бросать невѣрнымъ?

4) Мы, земцы, уже давно воочию видѣли, что среди нашего сельскаго, т.е народнаго, населенія царитъ полное безначаліе, что семейныя связи и отношенія подорваны, что весь судъ и всякая расправа, и всѣ волостныя хозяйственныя дѣла чинятся на зеленѣ-винѣ;—и что же, вырвался изъ широкой земской груди такой могучій голосъ, котораго бы послушали?

5) Мы ли, земцы, такъ близко отстоящіе къ народу, первые указали — на то страшное чудовище, которое вверхъ простодушный нашъ народъ въ нищету и духовную, и матеріальную, — на нашъ губительный кабакъ?

6) Что мы, земцы, сдѣлали, чтобы остановить или ослабить тотъ огненный потокъ, который, разливаясь по русской землѣ, пожираетъ народное богатство и ежегодно приводитъ десятки тысячъ семей въ нищету и разореніе? Страхуваніе? Но видно, это не средство, когда огненный потокъ не перестаетъ свирѣпствовать по лицу земли русской.

7) Что мы, земцы, принявшіе на себя подь присягою заботу о народномъ благосостояніи сдѣлали, чтобы жилища нашего народа не были сыры, гнилы, холодны, не тѣсны, не мрачны и чтобы въ зимнюю пору не служили хлѣвами для скота? Объ этомъ, кажется, мы и не думали, какъ о дѣлѣ якобы совершенно не заботившемся вниманія земскаго разума.

8) Позаботились ли мы, представители земства, чтобы нашъ сельскій людъ и его домашнія животныя имѣли воду чистую и здоровую, и не валились бы въ водные источники всякая нечисть и падалъ? Или же чистая, здоровая вода для русскаго простаго организма — непозволительная роскошь? Не такъ думаютъ образованные народы. Въ Германіи напр. послѣднія деревенька снабжена водою, конечно самою лучшею, въ большемъ количествѣ, чѣмъ наша первопрестольная.

9) Что мы, земцы, сдѣлали, чтобы елико возможно сохранить наши лѣса, обусловливающіе и благораствореніе воздуха и сбиліе плодовъ земныхъ и существованіе водныхъ источниковъ? Не только ничего не сдѣлали, но даже отвергли тѣ мѣропріятія, которыя для пользы родной земли предлагало намъ правительство.

10) Употребили ли мы, повѣренные отъ земскихъ нуждъ, какія нибудь мѣры, чтобы нашъ такъ упорно державшійся старины сельскій людъ должнымъ образомъ обрабатывалъ свою кормилицу землю, не тѣми орудіями, которыя онъ унаслѣдовалъ отъ временъ Гостомысла? Исключенія на этотъ разъ составляютъ самое рѣдкое явленіе въ земскомъ мѣрѣ и то въ самое послѣднее время.

11) Старались ли мы, приставленные къ охраненію народнаго денежнаго кошель, облегчить кормилицу-землю отъ тѣхъ налоговъ,

подъ тяжестію которыхъ она, матушка, стонетъ? Напротивъ, съ каждымъ годомъ не увеличиваемъ-ли мы эту воистину непосильную тяжесть, что и служить къ ужасающему возрастанію земскихъ недоимокъ, даже банкротству, выражающемуся въ неплатежѣ по 3—4 даже 6 мѣсяцевъ жалованья бѣднымъ учителямъ народныхъ школъ? Зачѣмъ мы христіанскую державу приравняемъ къ мусульманской имперіи? Не грѣшно ли и не стыдно ли это намъ? и

2) А для народнаго здравія что мы, благодѣтели земли сдѣлали? Обзавелись лѣкарями, фельдшерами, акушерками? Но возможно ли лѣчить, не удаливши причинъ болѣзней, не измѣнивши санитарныхъ условій, въ числѣ которыхъ здоровое жилище и здоровая вода занимаютъ первое мѣсто, на что мы, какъ сказано выше и не обращаемъ дѣятельнаго возрѣнія. И вотъ среди нашего народа свирѣпствуютъ и дифтериты и тифы и даже сифилисы,—свирѣпствуютъ, занимая чуть не цѣлыя губерніи.

Не буду болѣе исчислять земскихъ грѣховъ: ужь больно тяжело становится на душѣ! Одно только напомню. Благожелательный и мудрый законодатель всю суть земской дѣятельности выразилъ въ слѣдующихъ незабвенныхъ словахъ: «народное благосостояніе». Вотъ этимъ-то дѣломъ и слѣдовало бы заняться представителямъ земства; а на кого надѣть рясу, кого сдѣлать командиромъ полка, капитаномъ военнаго брига или корабля—пусть объ этомъ позаботятся другіе, умудрившіеся въ подобныхъ дѣлахъ и наукою и опытностію. Послѣдуйте, земцы, совѣту стараго вашего сослуживца, такъ искренно посмотрѣвшаго на свои грѣхи; переложите заднюю грѣховную суму напередъ, поближе къ сердцу, а переднюю назадъ, и вы прозрите какъ я, пишущій настоящія строки.

Но вотъ и самый конецъ. Земская сила въ настоящее время, по дарованнымъ ей благостію Державной Власти правамъ, есть великая сила, которая можетъ внушить къ себѣ довѣріе правительства, хотя при этомъ и можно припомнить, что земская сила не всегда такъ дѣйствовала. И вотъ, въ противовѣсъ этой силѣ должны ради святой православной церкви возвысить свой смиренный голосъ наши іерархи; и можно быть увѣреннымъ, что правдивый голосъ вѣры будетъ услышанъ и подавить собою шатаніе слабого

разума. Наша верховная власть всегда шла и дѣйствовала въ тѣснѣйшемъ союзѣ съ духовною, и никогда не ошибалась, когда внимала совѣтамъ или просьбамъ пастырей церкви. Мы подтвердимъ наши слова ссылкой на извѣстнѣйшее сочиненіе графа Д. А. Толстаго: Римскій католицизмъ въ Россіи. «Въ нашей исторіи, говоритъ глубокоуважаемый авторъ, мы видимъ неуволнимую, но постоянную и тѣсную связь между властями свѣтской и духовной, не опредѣленную никакимъ положительнымъ закономъ, а произведенную и поддерживаемую самою средою русской семейной и общественной жизни, которая (т.-е. связь), произвела, сохранила и упрочила цѣлостъ и могущество Россіи». И въ другомъ мѣстѣ: «наше духовенство всегда дѣйствовало согласно съ правительствомъ, благодѣтельствоvalo другимъ сословіямъ и не разъ спасало Россію. Въ десять вѣковъ политическаго существованія явился только одинъ Никонъ въ разладѣ съ царемъ. И замѣчательная вещь! согласіе двухъ властей не было подчиненіемъ одной передъ другою; государь не вмѣшивался въ дѣла духовныя, а духовенство въ дѣла государственныя: обѣ власти шли рука объ руку въ своихъ отдѣльныхъ сферахъ и дреновали только о благѣ страны. Такова, заключаетъ почтенный графъ, была ревность православнаго духовенства».

Если же такая связь существовала въ тысячелѣтній періодъ между верховною и духовною властями и послужила къ созданію такого могущественнаго государства, какового еще не видѣлъ міръ; то есть-ли побужденіе къ разрыву этой родственной связи, и пожелаетъ ли которая-нибудь изъ властей разорвать эту связь? Самодержавіе и православная церковь, связанные между собою тѣснѣйшими узами—вотъ тѣ основы, на которыхъ Русское царство можетъ покоиться, не страшась враговъ, ни внутреннихъ, ни внѣшнихъ, несчастное число лѣтъ. Но горе родной землѣ, если «духъ злобы поднебесной» порветъ эти исторически окрѣпшія узы!

21 декабря 1883 г.

И. Палимпсестовъ

*] Какъ бы кто ни относился къ приемамъ автора въ раскрытіи и аргументаціи мыслей по вопросу о выборѣ священниковъ приходами, нельзя не согласиться съ нимъ въ томъ, что постановка этого вопроса въ Моск. губ. земскомъ собраніи помимо отсутствія канонической основы для него, несвоевременна и несоответствуетъ, папичнымъ условіямъ нашей церковно-общественной жизни и въ особенности умственному и экономическому состоянію огромной массы нашего народа. Ред. Православнаго Обзорія.

ОГЛАВЛЕНИЕ

статей, заключающихся въ Таврическихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостяхъ за 1883-й годъ.

А.) Отдѣлъ оффиціальный.

I. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

	Номера вѣдом.	Страни- цы.
Высочайшій манифестъ о коронаціи Ихъ Ве- личествъ - - - - -	4	145
Высочайшая благодарн. Таврисъ духовен. за участіе и заботливость о средствахъ Краснаго Креста - - - - -	4 18	146 809
Перемены въ іерархіи - - - - -	5 8	193 337
О возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духов- ныхъ консисторіяхъ - - - - -	19 8	859 337
Высочайшій манифестъ о милостяхъ, явленныхъ подданнымъ въ день коронованія Ихъ Величествъ	11	465
Высочайшій Манифестъ объ освященіи храма Христа Спасителя въ Москвѣ - - - - -	12	521
Высочайшіе рескрипты, грамоты и награды по случаю коронаціи ихъ Величествъ - - - - -	12	523
Высочайшія повелѣнія о закрытіи засѣданій Синода въ Москвѣ и открытіи ихъ въ С.-Петербурѣ	13	577

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ одобренныхъ книгахъ учебнымъ коми- тетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ - - - - -	1	1
- - - - -	4	146
- - - - -	4	154
- - - - -	5	194
Высочайшій - - - - -	6	243
- - - - -	6	250
- - - - -	7	290
- - - - -	8	338
Отчетъ по соор. - - - - -	12	530
- - - - -	13	580
- - - - -	14	626

	15	673
	15	676
	20	914
	23	1058
О томъ, могутъ-ли быть вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей смертные случаи иностранныхъ подданныхъ, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію - - -	1	5
О томъ, слѣдуетъ-ли выдавать единовременное пособіе священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду - - -	2	49
Объ отношеніяхъ духовныхъ консисторій къ частнымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ довѣрителей - - -	3	97
О полномъ титулѣ Императорскаго Величества и описаніи большаго Государственнаго герба - - -	3	101
О перечисленіи суммы на народныя школы изъ смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія въ смѣту Святѣйшаго Синода - - -	4	150
О совершеніи Богослуженія православнаго на инородческихъ языкахъ - - -	4	151
О назначеніи предсѣдателя учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ - - -	5	193
Объ остаткахъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства - - -	5	194
О необходимости возможно большаго обезпеченія суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ - - -	6	241
О Высочайшей Ея Императорскаго Величества благодарности по поводу кружечнаго сбора въ пользу общества Краснаго Креста - - -	6	243
О порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія съ опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената - - -	6	244
О дозволеніи священно-служителямъ ношенія черныхъ скуфей, при исполненіи ими священно-служительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ - - -	6	247
О относительно составленія и доставленія въ подлежащія мѣста метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности - - -	6	248

Объ участіи секретарей духовныхъ консисторій при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ	7	289
О томъ, какое можетъ быть дано назначеніе находившимся прежде въ иконостахахъ Исаакіевскаго собора иконамъ, съ подробнымъ описаніемъ сихъ иконъ	7	291
Объ усыновленіи священно-служителями и причетниками православнаго исповѣданія	8	338
О новобранцахъ, до поступленія на службу не бывшихъ у исповѣди и Св. причастія ни разу или въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ	9.10.	335
О порядкѣ выдачи вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно и церковно служителей заслуженнаго послѣдними жалованья	9.10	387
О подтвержденіи по духовному вѣдомству распоряженія Св. Синода о томъ, что бы слово въ недѣлю о Слѣпомъ было произносимо непременно вслѣдъ за чтеніемъ Св. евангелія	9.10	389
О возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ духовныхъ консисторіяхъ	9.10	389
О повсемѣстномъ сборѣ для призрѣнія слѣпыхъ	9.10	392
О совершившемся священномъ коронованіи Ихъ Величествъ	11.	485
Объ измѣненіи порядка замѣщенія учителей скихъ должностей въ духовныхъ училищахъ	11	485
О томъ, кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду	11	486
О Высочайшемъ повелѣніи относительно прекращенія сбора пожертвованій на постройку православной церкви въ Нью Йоркѣ въ Америкѣ	12	529
Отчетъ по сооруженію православнаго храма у Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877 - 1878 г.	12	531

- Объ учрежденіи въ Абхазіи, въ Закавказскомъ краѣ, мужскаго общежительнаго Дралскаго монастыря - 13 578
- О закрытіи засѣданій Св. Синода въ Москвѣ и временной синодальной конторы въ Петербургѣ и объ открытіи засѣданій Св. Синода въ Петербургѣ и синодальной конторы въ Москвѣ - 13 580
- О преподаваніи благословенія Св. Синода - 13 581
- О Высочайшемъ повелѣніи относительно наименованія С.-Петербургскаго дома призрѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства - 14 625
- Объ учрежденіи въ г. Кальваріи православнаго причта - 14 626
- О возможности примѣненія силы Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 года - 15 675
- Объ оказаніи содѣйствія къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ - 15 677
- О приѣмъ семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи въ наступ. учебномъ году - 18 809
- О переименованіи Макарьевской женской общины, нижегородской епархіи, въ женскій монастырь - 18 811
- Объ учрежденіи стипендій при Базанской духовной академіи - 18 816
- По поводу выраженія всеподданнѣйшихъ чувствъ Якутскаго духовенства, по случаю священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ и объ учрежденіи по сему всерадостному случаю стипендіи имени Его Императорскаго Величества - 20 912
- О Высочайшемъ соизволеніи на распоряженіе Св. Синода относительно приѣма семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи - 20 913
- О разрѣшеніи во всемъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства хранящихся въ нихъ по древнему цер-

ковному пѣнію рукописи отпускать во временное пользование совѣта общества любителей церковнаго пѣнія - - - - - 20 914

Объ отпускѣ денежнаго пособия воскреснымъ школамъ при духовныхъ семинаріяхъ - - - - - 23 1055

О содержаніи Холмскихъ духовно-учебныхъ заведеній - - - - - 23 1058

Отъ хозяйственнаго управленія при Св. (5 200
о продажѣ книгъ синодальнаго изданія - (23 1059

ПІ РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО И УЧИЛИЩНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О порядкѣ выемки и отсылки кружечнаго сбора въ пользу раненыхъ воиновъ съ указомъ консисторіи по сему предмету - - - - - 17 7

О состояніи Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища за 18^{81/2} учебный годъ - - - - - 16

Отъ совѣта епархіальнаго женскаго училища - - - - - 32

О порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ съ указомъ Св. Синода по сему предмету - - - - - 2 50

О преданіи архипастырскаго благословенія - - - - - 53

Оглавленіе статей, заключающихся въ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдом. за 1882 годъ - - - - - 2 53

Списокъ учениковъ семинаріи, остающихся должными семинаріи за содержаніе - - - - - 3 106

Епархіальныя извѣстія - - - - - 3 109

5 199

7 294

8 339

13 582

14 627

15 678

18 819

19 861

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ общества взаимной помощи для духовенства	20	915
О представленіи въ Консисторію при постройкахъ церквей проектовъ съ копіями	23	1061
О невнесеніи въ церковь тѣлъ усопшихъ отъ заразительныхъ болѣзней	5	196
О доставленіи въ началѣ каждаго года въ учрежденія, составляющія призывные списки метрическихъ выписей о родившихся — — —	5	196
О разъясненіи вопроса: можно-ли вѣнчать такихъ лицъ, о которыхъ въ предъявленныхъ священнику паспортахъ не сказано — холостъ женихъ или вдовъ, дѣвица невѣста или вдова —	5	197
Репортъ Намѣстника Корсунскаго Монастыря о взносѣ денегъ на содержаніе духовно—учебныхъ заведеній Епархіи — — — — —	6	250
О назначеніи на должность помощника благочиннаго — — — — —	7	292
О преподаваніи Архипастырскаго благословенія за труды по учебному дѣлу — — — — —	7	293
Объ оказаніи содѣйствія межевымъ чинамъ	11	489
Въ чью пользу должна поступать прибыль отъ продажи просфоръ — — — — —	11	489
О наградахъ за службу по духовному и гражданскому вѣдомствамъ — — — — —	11	490
О преподаваніи Архипастырскаго благословенія Благочинному Ромоданову за содѣйствіе по истребленію саранчи — — — — —	13	581
Списокъ учениковъ Таврической духовной Семинаріи — — — — —	13	584
Списокъ учениковъ Симферопольскаго духовнаго училища — — — — —	14	629

Списокъ воспитаницъ Таврическаго Епархiального женскаго училища — — — —	15	679
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Таврической духовной семинари за 1882 года — — — —	15 16.17	687 705
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Симферопольскаго духовнаго училища за 1882 годъ — — — —	16.17	764
Журналы Таврическаго Епархiального съѣзда о о депутатовъ 1883 года — — — —	21.22	959
Росписанiе проповѣдей, предназначенныхъ къ произнесенiю въ 1884 году въ Симферопольскомъ Александро-Невскомъ соборѣ и въ церк-вахъ Таврической епархiи — — — —	24	1115
Списки воспитаницъ Таврическаго Епархiального женскаго училища — — — —	24	1131
Б.) Отдѣльнiе неофициальныя		
Рѣчь произнесенная на актѣ освященiя гимназической церкви — — — —	1	36
Поднесенiе наперстнаго креста Ректору Таврической Семинари Протоерею Андрею Стеклову	2	63
Бесѣда на Евангелiе отъ Иоанна — — — —	2 5	65 202
— — — — —	7	296
— — — — —	8	344
Письма Геромонаха Гурiя къ Преосвященному Іакову — — — —	2	69
— — — — —	3	117
— — — — —	4	164
— — — — —	5	207
Письмо къ Редактору Палимпсестова — — — —	2	73
О нѣкоторыхъ выраженiяхъ требника въ послѣдованiи Св. Крещенiя — — — —	2	77

Извлечение из устава Богоявленскаго Братства при Кіевской духовной Академіи — — — — —	2	82
Извѣстіе о септантискомъ изуврствѣ въ деревняхъ Сеить-Ассанъ и Джанкой Осодосійскаго уѣзда, Таврической епархіи — — — — —	3	119
Изъ современныхъ лѣтописей раскола — — — — —	3	124
Отчетъ о дѣятельности Александрo-Невскаго Братства за 1882 годъ — — — — —	3	128
Празднованіе столѣтней годовщины рожденія Митрополита Филарета — — — — —	3	141
Извѣстіе о заживо-погребенномъ — — — — —	3	144
Посланіе жителямъ селъ Сеить-Ассанъ и Джанкой Епископа Таврическаго Гермогена — — — — —	4	155
Слово въ день Трехъ Святителей — — — — —	4	158
Образчикъ клятвеннаго отреченія отъ раскола, изъ временъ Епископа Питирима — — — — —	4	166
Отчетъ о состояніи благочинія Ногайскаго округа Таврической епархіи — — — — —	4	168
Извлечение изъ новаго времени — — — — —	4	177
О жизни христіанской, по ученію содержащемуся въ притчахъ Господа Нашею Иисуса Христа — — — — —	5	211
	7	319
	8	359
О служеніи Ангеловъ роду человѣческому — — — — —	5	219
	19	892
	20	937
Рѣчь Митрополита Московскаго Іоаннікія при врученіи посоха Епископу Мисаилу — — — — —	6	255
Мѣстныя святыни въ удѣльно-вечевое время на Руси — — — — —	6	258
	7	299
	8	349

Чудесное исцѣленіе Княжны Дондуковой	14	637
Корсаковой въ 1849 г.	18	824
	19	862
	20	917
		269

Храмовой праздникъ въ мужской Симферопольской гимназіи 19 Февраля и Слово по сему случаю	6	274
--	---	-----

Общій очеркъ состоянія народныхъ училищъ Таврической губерніи за 1881 года	6	280
--	---	-----

	7	326
--	---	-----

Слово въ день празднованія столѣтія присоединенія Крыма къ Россіи	9	405
---	---	-----

Столѣтіе присоединенія Крыма къ Россіи	9	414
--	---	-----

Счастливый уголокъ для больныхъ	9	423
---------------------------------	---	-----

Отчетъ о состояніи народныхъ школъ въ Таврической губерніи	9	428
--	---	-----

О священнодѣйствіи: вѣчанія и помазанія царей на царство	11	492
--	----	-----

	12	536
--	----	-----

	13	589
--	----	-----

Высочайше утвержденные церемоніалы священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ	11	500
---	----	-----

	12	563
--	----	-----

Торжественный актъ въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ	13	600
--	----	-----

Рѣчи, произнесенныя по случаю коронаціи ихъ торжествъ	13	617
---	----	-----

Объ обязанностяхъ христіанина	14	651
-------------------------------	----	-----

	18	839
--	----	-----

Рѣчь произнесенная на актѣ въ гимназіи 10 іюня	14	664
--	----	-----

Празднованіе въ Севастополѣ дня Св. Благовѣрнаго Князя Владимира	18	821
--	----	-----

Мы не сходимся — — — — —	19	876
Извѣщеніе старообрядцамъ Бердянскимъ Без- поповцамъ о церкви Божіей — — — — —	19	902
Похороны И. С. Тургенева — — — — —	20	927
Слово въ день Введенія во храмъ Пресвя- тыя Богородицы — — — — —	23	1063

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1884 годъ.

„ДНѢПРЪ“

ГАЗЕТА ЛИТЕРАТУРНАЯ и ПОЛИТИЧЕСКАЯ,

издается въ 1884 году полу-ежедневно при ближайшемъ участіи
Евгенія А-ма, В. И. Василенко, Вл. И. Немировича-Данченко, Л. А.
Хитрово, Хомы Брута, Г. И. Шрейдера, Эдухана Прогорѣли и др.

Редакція заручилась корреспондентами во многихъ городахъ южной
Россіи, а также въ Петербургѣ, Москвѣ, Парижѣ, Мюнхенѣ, Вѣнѣ
и въ Сѣв. Америкѣ: въ Вайнландѣ и Нью-Джерсеѣ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкою: на годъ 7 руб., на
полъ-года — 4 р., на 3 мѣсяца — 2 р. 50 коп. Священно и церков-
но служители, народные учителя и волостныя правленія платятъ
за годовое изданіе 6 руб. и за полгода 3 р. 50 к. с. Подписка при-
нимается въ *Екатеринославѣ, въ редакціи „Днѣпра“*, Полицейская
ул. д. Бѣлчевой.

Редакторъ-Издатель А. Н. Бѣлчевъ.

Отъ совѣта православнаго миссіонер- скаго общества.

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всемило-
стивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Го-
сударыни Императрицы, имѣетъ цѣлю содѣйствовать Православнымъ
миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную вѣру обитающихъ въ
предѣлахъ Русской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ
какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской
жизни.

Содѣйствіе Общества, первоначально обращенное къ миссіямъ
въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ на-
стоящее время простирается уже и на другія части Имперіи, какъ-
то: на Кавказъ и Туркестанскій край, и даже на сопредѣльную
намъ съ востока Японію.

Советъ Общества, обращая вниманіе христілюбивыхъ жертвователей на Православную миссіонерскую дѣятельность, все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ Церкви и Отечества, усерднѣйше просить ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и сильными жертвами святое дѣло распространенія Православія между язычниками.

При семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ кружекъ, учрежденныхъ на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ по всѣмъ церквамъ Имперіи, ежегодно раздаются отъ Комитетовъ Общества уполномоченнымъ лицамъ, преимущественно изъ духовенства, подписные листы или книжки для сбора членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, которыя и доставляются въ мѣста, назначенныя Комитетами. По Московской епархіи уполномочены Советомъ принимать пожертвованія Настоятели церквей и монастырей и Начальники духовно-учебныхъ заведеній, которые имѣють для сего подписные листы за печатью Совета. Собранныя по нимъ суммы отъ Настоятелей приходскихъ церквей препровождаются чрезъ отцовъ Благочинныхъ, а Начальниками, монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совета къ Казначейу онаго, Коммерциу Советнику Василию Димитріевичу Аксенову (Москва, Космодамианскій переулокъ, Носовское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ). Приемъ пожертвованій ежедневно отъ 1 до 4 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему же доставляются и личныя денежныя пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и Члену Совета завѣдующему письменною частию, Священнику Казановой, у Калужскихъ воротъ, церкви Виктору Тимоѣевичу Покровскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совета (д. означенной церкви, Якиманской части, 2 участка) въ присутственные дни, отъ 9 до 12 часовъ утра, личныя пожертвованія какъ деньгами, такъ и вещами (както: иконы, богослужебные сосуды и облаченія, книги и другіе предметы, жертвуемые для миссіонерскихъ церквей).

Л и т е р а т у р н а я Н о в о с т ь :

Четырнадцать отдѣльныхъ Историческихъ и Уголовныхъ Романовъ. — Цѣна 23 руб. 75 коп. для выписывающихъ, всѣ сразу и прямо отъ издателя 16 руб.

Собраніе сочиненій М. Н. Воронова въ стихахъ и прозѣ съ портретомъ автора. Цѣна 3 руб. 50 коп.

Историческій романъ изъ англійской исторіи XVI вѣка, подъ названіемъ «Борьба за Королевскій вѣнецъ» Цѣна 3 руб. 50 коп.

СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

(въ стихахъ и прозѣ)

МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА

ВОРОНОВА

(съ фотографическимъ портретомъ автора).

Имѣя намѣреніе выпустить въ свѣтъ плоды своихъ литературныхъ трудовъ, авторъ, имѣющій честь состоять сотрудникомъ многихъ газетъ и журналовъ, что служить ему отчасти рекомендаціею, и быть въ тоже время Редакторомъ одного изъ періодическихъ изданій, конечно, далекъ отъ мысли пѣть хвалебный гимнъ достоинству своихъ сочиненій, такъ какъ подобный постоупокъ былъ бы и страненъ и смѣшенъ, въ глазахъ каждаго умнаго и развитаго чловека. Но, не смотря на это, онъ, однако, считаетъ не лишнимъ замѣтить, что читатель не встрѣтитъ въ предлагаемой книгѣ того цинизма, который, къ сожалѣнію, встрѣчается въ нашъ просвѣщенный, но испорченный нравственно, вѣкъ, во многихъ сочиненіяхъ. Авторъ настолько уважаетъ литературу, что грязнить ее, пошлыми выходками онъ не соглашался и не согласится никогда! Вся проза и стихи, преимущественно лирическія, заимствованы или изъ исторіи или дѣйствительной жизни.

Справедливость этихъ словъ легко провѣрить каждый, прочитавъ хоть нѣкоторыя произведенія Воронова напимвръ: «Воспоминанія Мировѣева»; (изъ истинной жизни одного помѣщичьяго семейства), «Пьерръ дю-Террайль—Историческій этюдъ» и стихотворенія: «Отрѣченіе герцога Готрида Булонскаго отъ Ерусалимской Короны», «Джэмсъ Дугласъ Черный», (изъ исторіи борьбы за независимость Шотландіи), «Германскій Императоръ Фридрихъ Барбаросса» и прочіе.

Собраніе сочиненій Воронова, предполагается напечатать такъ роскошно, чтобы оно могло служить настольною книгою въ любомъ кабинетѣ, хотя бы онъ принадлежалъ высородному князю или богачу—банкиру. Она будетъ издана на веленовой бумагѣ не ниже достоинствомъ той, на которой печатается намъ извѣстнѣйшій журналъ «Всемирная Иллюстрація» и, даже лучше, если это позволитъ число подписчиковъ. Кроме того каждый экземпляръ Собранія сочи-

ней будетъ въ роскошномъ календарномъ, малинового или синяго цвѣта, переплетѣ, съ золотымъ тисненіемъ на корешкѣ и крышкахъ его, съ шелковой закладкою и съ фотографическимъ портретомъ Воронова.

Цѣна собранію сочиненій, принимая во вниманіе изящество изданія и переплета, назначается самая умѣренная, а именно 31 руб. 50 коп.

Кромѣ того, одновременно съ названной книгой выйдетъ изъ печати очень интересный историческій романъ, принадлежащій перу одного изъ знаменитѣйшихъ писателей Англіи подь названіемъ:

БОРЬБА

за королевскій вѣнецъ.

Цѣна названному роману, состоящему приблизительно изъ громаднаго тома страницъ въ 500 назначена тоже 3 р. 50 коп.

Примѣчанія

1) Хотя въ данное время нельзя назначить мѣсяца, въ который выйдутъ предлагаемыя книги, потому что выполненіе ихъ сопряжено съ громадными техническими трудностями и значительными затратами, но Г-нъ Вороновъ проситъ, тѣмъ не менѣе, лицъ, желающихъ приобрести собраніе его сочиненій и романъ «Борьба за Королевскій вѣнецъ», не медлить своими требованіями.

2) Тѣ, которые запишутся одновременно на обѣ книги и отъ которыхъ будутъ получены слѣдующія деньги не позже 1-го іюня, получатъ въ видѣ преміи громадную Олеографическую Картину, которая по величинѣ и изяществу не уступитъ картинѣ «Дорогой Гость», данной журналомъ «Нива» своимъ подписчикамъ.

Размѣръ картины, которая будетъ исполнена на лучшей олеографической фабрикѣ, слѣдующій: около полутора аршина въ длину и около 15 вершковъ въ высоту.

3) Книгопродавцы, бібліотеки и частныя лица, выписывающія на сумму не менѣе 35 рублей, пользуются правомъ получить названныя книги всего только за 25 руб., но только, если они заявятъ требованія не позже 1-го іюня.

Вромъ предлагаемыхъ книгъ атедудъ иинэн
шара и аинэрой би аинэроит аинэроит аэ атедудэи атедуд
эдрон аинэроитэдрон имбются въ продажъ атедудэи аэ атедудэи
аинэроит атедудэи

Слѣдующія интересныя книги:

- | | |
|---|--|
| 1. Преступление капитана Артура — уголовный романъ миссъ Брондъ. | 8. Лючия Мартеллини — уголовный романъ въ 2-хъ частяхъ |
| 2. Марсельскіе ужасы — уголовный романъ (описание чумы, опустошившей въ 1720 году югъ Франціи) М Лафонъ. | 9. Любовь Герцога Фрэнзака — историческій романъ изъ царствования Людовика XIV, сочиненіе автора «Луизы д' Аварэ». |
| 3. Супруга короля Генриха VIII — историческій романъ М Броунъ. | 10. Лейбъ-медикъ Датскаго короля — историческій романъ изъ датской исторіи (1769 — 1772 г.) |
| 4. Синьеръ Лоренцо Висконти — историческій романъ (изъ временъ италянскихъ войнъ королей Карла VIII и Людовика XII) Жомэ. | 11. Измѣна — историческій романъ изъ временъ нашествия Наполеона I на Россію въ 1812 году, сочиненіе автора «Записки полицейскаго офицера» |
| 5. Роковое письмо — уголовный романъ. | 12. Двоеженецъ — уголовный романъ госпожи Ж — дъ. |
| 6. Завоеваніе Англіи Норманами — историческій романъ въ 12 частяхъ, сочиненіе сэра Эдуарда Бульвера Литтона. | 13. Тайна богатаго купца — уголовный романъ — автора «Додъ двухъ сестеръ». |
| 7. Бровавая драма — уголовный романъ Эли Бергэ. | 14. Позорное клеймо — уголовный романъ Г. П. Э — нэ |

Всѣ онѣ стоятъ 23 руб. 75 коп., но, для выписывающихъ всѣ сразу, уступаются только за 16 руб.

Адресованы надо исключительно:

Въ г. Москву, Газетный переулокъ, д. Цыплакова, Махаилу Николаевичу Воронову.
М. П. Вороновъ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ВЪ Г. ХАРЬКОВѢ
общедоступнаго, двухъ-недѣльнаго журнала-газеты,

подъ названіемъ,

БЛАГОВѢСТЬ.

Въ 1884 году, въ г. Харьковѣ, продолжается изданіе общедоступнаго двухъ-недѣльнаго, журнала-газеты, „БЛАГОВѢСТЬ“, по прежней программѣ:

I. Обзорѣніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей, въ ея современнымъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорѣніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т.п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналъ — газета „Благовѣсть“ по прежнему выходитъ два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе Пять руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ, а за полугодовое Три руб. с. Объявленія для напечатанія въ журналѣ-газетѣ „БЛАГОВѢСТЬ“ оплачиваются дешевле, нежели въ другихъ изданіяхъ; объявленія учащейся молодежи о приисканіи труда и объявленія объ изданіи другихъ журналовъ и газетъ, каковыя перепечатаютъ у себя настоящее объявленіе, печатаются въ журналѣ-газетѣ „БЛАГОВѢСТЬ“ бесплатно.

Редакція журнала-газеты „БЛАГОВѢСТЬ“ предлагаетъ Редакціямъ другихъ повременныхъ изданій обмѣниваться съ нею своими изданіями, и приглашаетъ „пишущую братію“ принять участіе въ

этомъ изданіи, и точно обозначать свои условія, при которыхъ можетъ быть напечатано присланное произведение, а равно — и свой адресъ.

Подписка на изданіе журнала-газеты „БЛАГОВѢСТЬ“ принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи журнала-газеты „БЛАГОВѢСТЬ“, по Ивановской ул., на Пескахъ, д. Захарьева. Контора открыта ежедневно, отъ 9-ти час. утра, до 4-хъ пополудни. Личныя объясненія по дѣламъ Редакціи могутъ быть ежедневно, отъ 12 ч. дня до 4 ч. по полудни.

Всякую корреспонденцію просимъ адресовать исключительно на имя Редактора-издателя.

Редакторъ-издатель Гр. Ив. Булжинскій.

СОДЕРЖАНІЕ

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. I. Отъ редакціи о. о. благочиннымъ о высылкѣ точныхъ адресовъ. II. Опрежденія Св. Синода. III. Енархіальныя извѣстія. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. I. Привѣтственное письмо С. Петерб. д. академіи отъ Епископа Таврич. Гермогена. II. Голось Мірянина по поводу постановленія Моск. губ. зем. собранія отъ избраніи священниковъ приходами. III. Оглавленіе статей, заключающихся въ Тавр. Епарх. Вѣд. за 1883 г. IV. Объявленія

Дозволено цензурою. Симферополь, 15-го Марта 1884 года.

Цензоръ Протоіерей Григорій Левинскій.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей А. Стекловъ.

Секретарь Консисторіи И. Соловьѣвъ.

Печ. въ Таврич. Губернск. Тапографіи.