



Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го іюля

№ 13.

1911 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консистоіи.
Цѣна годовому изданію съ доставкой и
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXVI.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, епископа Симбирскаго и Сызранскаго, отъ 19 іюня сего года, объявляется духовенству епархіи указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 6 іюня сего 1911 г. за № 13-мъ, слѣдующаго содержанія:

„По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о совершеніи въ ночь подъ Новый годъ торжественныхъ молебствій въ церквахъ. И, по справкѣ, *Приказали:* Признавая установившійся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ порядокъ совершенія въ ночь подъ Новый годъ торжественныхъ молебствій полезнымъ

и имѣющимъ благотворное вліяніе на вѣрующихъ, такъ какъ этими молебствіями православные русскіе люди удерживаются отъ укрѣпившагося, особенно въ городахъ, пагубнаго обычая встрѣчи Нового года виномъ, плясками и иными увеселеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ цѣляхъ болѣе широкой борьбы съ указаннымъ пагубнымъ обычаемъ, благословить повсемѣстное, по мѣрѣ возможности и по просьбамъ прихожанъ, совершеніе означенныхъ молебствій въ ночь подъ Новый годъ въ монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ храмахъ; о чемъ, для объявленія по духовному вѣдомству, послать Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Исп. об. за вѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ печатные циркулярные указы“.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства.

21 іюня—псаломщикъ церкви села Канасаева, Сызранскаго уѣзда, Стефанъ Благовидовъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на праздную псаломщическую вакансію къ ц. села Дмитріева-Троицкаго, того-же уѣзда.

— священникъ церкви села Апухтина, Ардатовскаго у., Іаковъ Сугутскій перемѣщенъ, согласно прошенію, на праздную священническую вакансію къ ц. с. Ясашнаго-Сызгана Карсунскаго уѣзда.

— священникъ церкви села Безводовки, Сентилеевскаго уѣзда, Θεодоръ Григорьевъ перемѣщенъ, согласно прошенію, на праздную священническую вакансію къ ц. с. Коржевогъ, Карсунскаго уѣзда.

— священникъ церкви села Шолбина, Алатырскаго у.,
Гурій Билетовъ перемѣщенъ, согласно прошенію, къ ц. с.
Енгальчева, Карсунскаго у.

— псаломщикъ церкви села Апухтина, Ардатовскаго у.,
Евгеній Малининъ перемѣщенъ, согласно прошенію, на празд-
ную псаломщическую вакансію къ ц. с. Чамзинки, того-же
уѣзда.

— діаконъ церкви села Тереньги, Сенгилеевскаго уѣз.,
Николай Руновскій перемѣщенъ, согласно прошенію, на празд-
ную діаконскую вакансію къ ц. с. Михайловки, того-же уѣз.

— псаломщикъ церкви села Араповки, Алатырскаго у.,
Иванъ Знаменскій перемѣщенъ, согласно прошенію, на празд-
ную псаломщическую вакансію къ ц. с. Маресева, Ардатов-
скаго уѣзда.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства: пред-
сѣдателю церковно-приходскаго попечительства церкви села
Елауръ, Сенгил. у., кр-ну Николаю Кубикову и прочимъ чле-
намъ попечительства за заботы по благоукрашенію приход-
скаго храма и обществу крестьянъ названнаго села за благо-
устройство причтовыхъ домовъ, съ израсходованіемъ на сей
предметъ 800 руб.

По сообщенію благочиннаго 6 округа, Карсунска-
го уѣзда, отъ 5 сего іюня за № 236, прихожане Свя-
то-Троицкой церкви с. Зимненокъ пріобрѣли для нея
на свои средства святую икону Святаго Благовѣрна-
го Князя Александра Невскаго, въ серебряной ризѣ,
съ лампадою, цѣною въ 70 руб., въ память пятиде-
сятилѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпост-
ной зависимости.

Отъ Правленія Симбирскаго духовнаго училища.

Предъ началомъ 1911—1912 учебнаго года переэкзаменовки имѣютъ быть:

ученикамъ всѣхъ классовъ по письменнымъ работамъ 17 августа.

Устные переэкзаменовки:

ученикамъ IV класса 18 августа.

” III ” 19 ”

” II ” 20 ”

” I и приготовит. класса. 22 ”

Приемный экзамень въ I и приготовительный классъ 23 и 24 авг.

Молебень предъ началомъ ученія 26 августа.

Начало ученія. 27 ”

И. д. смотрителя училища, членъ правленія
и дѣлопроизводитель, учитель А. Быстролидовъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Симбирской духовной семинаріи за
1910—11 учебный годъ.

VI-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Троицкій Евгений, Орлинскій Михаилъ, Бенедиктовъ Константинъ, Панормовъ Иванъ, 5) Васильевъ Алексѣй, Алмазовъ Михаилъ, Благовѣщенскій Михаилъ, Егоровъ Сергѣй,—признаются окончившими курсъ семинаріи съ званіемъ студента семинаріи; *Разрядъ второй:* Аркатовскій Владиміръ, 10) Вознесенскій Григорій, Смирновъ Михаилъ, Богословскій Александръ, Сергіевскій Василій, Богородицкій Михаилъ, 15) Гнѣвушевъ Сергѣй, Жуковъ Михаилъ, Цвѣтковъ Николай, Лебедевъ Михаилъ, Петровъ Николай, 20) Силецкій Алексѣй, Анненковъ Порфирій,—признаются окончившими курсъ семинаріи по 2-му разряду. Подлежатъ переэкзаменовкамъ: Бѣльскій Степанъ по практическому руководству, Гнѣвушевъ Михаилъ по сочи-

ненію, Дивногорскій Алексѣй по практическому руководству и гомилетикѣ, 25) Колосовъ Борисъ и Крыловъ Владиміръ по догматическому богословію и практическому руководству, Тихонравовъ Василій по догматическому богословію и экзамену по сочиненію. Подлежать экзамену въ августѣ мѣсяцѣ: Агровъ Владиміръ по всѣмъ предметамъ VI класса, кромѣ сочиненія, Никольскій Борисъ по всѣмъ предметамъ VI кл. 30) Софотеровъ Николай по исторіи русской церкви и обличительному богословію и переэкзаменовкѣ: по догматическому и нравственному богословію, Ясницкій Василій по догматическому богословію и переэкзаменовкѣ: по нравственному богословію и практическому руководству.

V, — 1-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Рождаевъ Владиміръ (Симб.), Цвѣтковъ Владиміръ, Архангельскій Анатолій, Введенскій Алексѣй, 5) Раждаевъ Владиміръ (Алат.), Архангельскій Константинъ, Любимовъ Евгений, Смышляевъ Михаилъ, Травинъ Михаилъ, 10) Архангельскій Леонидъ; *Разрядъ второй:* Троицкій Михаилъ, Нечаевъ Александръ, Дивногорскій Александръ, Алѣевъ Алексѣй, 15) Солнцевъ Николай, Транквилицкій Василій, Ховринъ Василій, Петровъ Николай, Цедринскій Павелъ, 20) Эсперовъ Евгений, Апраксинъ Александръ, Кассеньевъ Николай,—переводятся въ VI кл.; Карповъ Леонтій—переводится въ VI классъ внѣ разряда; подлежатъ переэкзаменовкѣ: Лебедевъ Михаилъ по литургикѣ, подлежатъ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ: Ласточкинъ Михаилъ по исторіи русскаго раскола, литургикѣ и церковной исторіи, Троицкій Александръ, по всѣмъ предметамъ V класса.

V, — 2-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Городецкій Анатолій, Агровъ Александръ, Голубевъ Владиміръ, Николаевъ Михаилъ, 5) Юстиновъ Александръ, Утѣхинъ Алексѣй, Утѣхинъ Сергѣй, Полянинъ Юрій, Архангельскій Θεодоръ, 10) Петровскій Иванъ, Ивановъ Дмитрій; *Разрядъ второй:* Никольскій Петръ, Яблонскій Михаилъ, Архангельскій Петръ, 15) Алмазовъ Виталій, Катаевъ Павелъ, Тарасовъ Леонидъ, Любимовъ Алексѣй, Троицкій Николай, 20) Фіалковъ Александръ, Мали-

нинъ Александръ, Анненковъ Петръ, Введенскій Александръ, Утинъ Петръ, 25) Смирновъ Александръ, Тихомировъ Александръ—переводятся въ VI классъ. Подлежитъ переэкзаменовкѣ: Гнѣвушевъ Александръ по литургикѣ; Руновскій Александръ оставляется на повторительный курсъ въ V кл. по болѣзни;

IV-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Городецкій Антонинъ, Анксагоровъ Николай, Остроумовъ Петръ, Лебедевъ Николай, 5) Суrowцевъ Борисъ, Апраксинъ Николай, Троицкій Николай; *Разрядъ второй:* Андреевъ Павелъ, Басяевъ Иванъ, 10) Смѣловскій Григорій, Воскресенскій Борисъ, Рудневъ Николай, Ясенскій Николай (Алат.), Утѣхинъ Иванъ, 15) Богоявленскій Викторъ, Георгіевскій Николай, Соловьевъ Александръ, Варакинъ Николай, Дмитриевъ Александръ, 20) Разумовъ Александръ, Бушевъ Николай, Горлановъ Иванъ, Егоровъ Николай, Благовидовъ Михаилъ, 25) Сперанскій Александръ, Овидіевъ Николай, Фруентовъ Вячеславъ, Васильевъ Михаилъ, Зефиrowъ Александръ, 30) Смирновъ Борисъ, Копьевъ Серафимъ, Смирновъ Михаилъ, Тихомировъ Александръ, Никольскій Георгій,—переводятся въ V классъ; подлежатъ переэкзаменовкамъ: 35) Алексѣевскій Сергій, Аполлоновъ Борисъ, Борисовъ Николай, Востоковъ Петръ, Россовъ Борисъ—по греческому языку, 40) Ивановъ Иванъ по св. писанію, физикъ съ космографіей, Ивановъ Сергій по философіи, физикъ съ космографіей и церковному пѣнію, Кудрявцевъ Николай по философіи, Лебедевъ Θεодоръ и Ливановъ Александръ по греческому языку и сочиненію, 45) Смирновъ Николай по св. писанію и греческому языку, Стекловъ Михаилъ по физикъ съ космографіей и церковному пѣнію, Травинъ Николай по церковному пѣнію, Хлыстовскій Василій по физикъ; подлежитъ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ: Ясенскій Николай по св. писанію, основному богословію, физикъ съ космографіей, латинскому языку и церковному пѣнію и переэкзаменовкѣ: по философіи и греческому языку.

III,—1-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Серебряковъ Василій, Телемаковъ Михаилъ, Ясенскій Владиміръ; *Разрядъ второй:* Добролюб-

скій Сергѣй, 5) Никулинъ Николай, Писаревъ Борисъ, Топорнинъ Николай, Шестаковъ Константинъ, Смирновъ Василій, 10) Горизонтовъ Борисъ, Рождественскій Андрей—переводятся въ IV классъ; подлежатъ переэкзаменовкамъ: Добросмысловъ Ѳеодоръ по св. писанію и исторіи русской литературы, Ивановскій Николай по латинскому языку, Киватскій Василій по исторіи русской литературы, 15) Кудрявцевъ Константинъ по греческому языку, Марсовъ Викторинъ по церковному пѣнію, Нечаевъ Владиміръ по латинскому языку; подлежатъ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ: Грезновъ Виталій по логикѣ, психологіи и нѣмецкому языку и переэкзаменовкѣ: по тригонометріи, латинскому языку и церковному пѣнію, Ильинскій Николай по логикѣ, психологіи, нѣмецкому языку и церковному пѣнію и переэкзаменовкѣ: по тригонометріи, латинскому языку и сочиненію, Крыловъ Сергѣй по гражданской исторіи, логикѣ, психологіи, церковному пѣнію, нѣмецкому языку и сочиненію и переэкзаменовкѣ: по тригонометріи, геометріи и латинскому языку:—оставляются на повторительный курсъ въ III,—1-мъ классѣ за малоуспѣшность: Топорнинъ Михаилъ и Эсперовъ Александръ.

III, — 2-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Расторгуевъ Андрей, Васильевъ Евгений, Тархановъ Петръ; *Разрядъ второй:* Матвѣевъ Николай, 5) Цвѣтницкій Алексѣй, Павпертовъ Петръ, Разумовскій Арсеній, Богородскій Николай,—переводятся въ IV кл.; подлежатъ переэкзаменовкамъ: Архангельскій Александръ по церковному пѣнію, Архангельскій Леонидъ, Державинъ Михаилъ, Маниловъ Алексѣй и Марсовъ Михаилъ по греческому языку, Малининъ Петръ по геометріи съ тригонометріей, латинскому языку и сочиненію, 15) Пластовъ Аркадій по тригонометріи и церковному пѣнію, Пѣвневъ Дмитрій по тригонометріи, Ягодинскій Геннадій по греческому и латинскому языкамъ; подлежатъ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ: Дьяконовъ Александръ по св. писанію, гражданской исторіи, логикѣ, психологіи, греческому языку и церковному пѣнію и переэкзаменовкѣ: по исторіи литературы и латинскому языку, Троицкій Сергѣй по св. писанію, логикѣ, церковному пѣнію и французскому языку и переэкзаменовкѣ: по

греческому языку, тригонометріи и сочиненію, 20) Флоренсовъ Алексѣй по св. писанію, логикѣ, психологіи, церковному пѣнію и французскому языку и переекзаменовкѣ: по геометріи съ тригонометріей, греческому языку и сочиненію, Троицкій Василій по всеѣмъ предметамъ Ш-го класса, кромѣ сочиненія;—оставляются на повторительный курсъ въ Ш,—2 классѣ за малоуспѣшность: Малиновскій Александръ, Писаревъ Александръ и Утѣхинъ Павелъ.

Ш,—1-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Крылатовъ Петръ, Перовъ Александръ, Кудрявцевъ Василій, Смирновъ Николай, 5) Ясенскій Алексѣй; *Разрядъ второй:* Кузнецовъ Александръ, Державинъ Николай, Алмазовъ Григорій, Ивановъ Арсеній. 10) Басяевъ Сергѣй, Селунскій Александръ,—переводятся въ Ш-й классъ; подлежатъ переекзаменовкамъ: Анненковъ Аркадій по геометріи съ алгеброй, латинскому языку и сочиненію, Багрянскій Николай по латинскому языку, Апраксинъ Василій по гражданской исторіи, 15) Ильинъ Гурій по словесности и исторіи русской литературы, по гражданской исторіи и сочиненію, Подгорскій Николай по св. писанію и церковному пѣнію, Покровскій Иванъ по сочиненію, Потаповъ Александръ по геометріи съ алгеброй и латинскому языку, Смирновъ Константинъ по греческому языку, 20) Транквиллицкій Александръ по геометріи, Турылевъ Константинъ по геометріи, латинскому языку, церковному пѣнію и сочиненію, Ягодинскій Порфирій по нѣмецкому языку; подлежатъ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ: Архангельскій Сергѣй по гражданской исторіи, алгебрѣ, церковному пѣнію, греческому, латинскому и нѣмецкому языкамъ и переекзаменовкѣ: по словесности съ исторіей русской литературы и геометріи, Векшинъ Александръ по геометріи, церковному пѣнію и латинскому и нѣмецкому языкамъ и переекзаменовкѣ: по греческому языку и сочиненію, 25) Ивановскій Александръ по церковному пѣнію, греческому, латинскому и нѣмецкому языкамъ и переекзаменовкѣ: по словесности съ исторіей русской литературы, геометріи и гражданской исторіи, Любимовъ Борисъ по гражданской исторіи, геометріи съ алгеброй, церковному пѣнію, греческому, латинскому и французскому языкамъ и переекзаменовкѣ: по св. пи-

санію и исторіи русской литературы, Сергіевскій Александръ по словесности съ исторіей русской литературы, гражданской исторіи, алгебрѣ, церковному пѣнію, греческому, латинскому и французскому языкамъ и сочиненію и переекзаменовкѣ: по геометріи, Соколовъ Алексѣй по гражданской исторіи, церковному пѣнію, латинскому, греческому и французскому языкамъ и алгебрѣ и переекзаменовкѣ: по геометріи и сочиненію, Георгіевскій Николай и 30) Суровцевъ Константинъ по всѣмъ предметамъ II-го класса;—оставляются на повторительный курсъ во II,—I классѣ, по прошенію, вслѣдствіе малоуспѣшности: Архангельскій Владиміръ, Багрянскій Викторъ, Рычковъ Сергѣй, Евграфовъ Евгений, 35) Знаменскій Владиміръ, Лепоринскій Николай и Петровъ Константинъ—за малоуспѣшность оставляются на повторительный курсъ во II,—I классѣ, по прошенію, вслѣдствіе болѣзни, Кудрявцевъ Сергѣй.

II,—2-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Юдинъ Иванъ, Утѣхинъ Викторъ, Никольскій Анатолій, Баляевъ Сергѣй; *Разрядъ второй:* 5) Знаменскій Петръ, Гридинъ Александръ, Степановъ Вячеславъ, Травинъ Александръ, Ливановъ Владиміръ, 10) Благоразумовъ Михаилъ, Любимовъ Меѳодій, Тихомировъ Николай 1-й, Дмитріевъ Алексѣй, Смышляевъ Иванъ, 15) Тихомировъ Николай 2-й, Гусевъ Михаилъ, —переводятся въ III-й классъ; подлежатъ переекзаменовкамъ: Благовѣщенскій Валентинъ по геометріи, Валидовъ Константинъ по гражданской исторіи, Введенскій Александръ по геометріи, 20) Ласточкинъ Феодоръ по геометріи, Сергіевскій Сергѣй по латинскому языку, Усольцевъ Викторъ по латинскому языку и сочиненію; подлежатъ экзамену въ августъ мѣсяцѣ: Зефиоровъ Евгений по св. писанію, словесности съ исторіей русской литературы, гражданской исторіи, алгебрѣ, церковному пѣнію, греческому и французскому языкамъ и переекзаменовкѣ: по геометріи, латинскому языку и сочиненію, Сергіевскій Владиміръ по св. писанію, гражданской исторіи, алгебрѣ, церковному пѣнію и нѣмецкому языку и переекзаменовкѣ: по словесности и исторіи русской литературы, геометріи и сочиненію, 25) Топорнинъ Павелъ по св. писанію, словесности и исторіи русской литературы, граждан-

ской исторіи, алгебрѣ, французскому языку и церковному пѣнію и переэкзаменовкѣ: по геометріи, греческому языку и сочиненію, Багрянскій Михаилъ по св. писанію, словесности и исторіи русской литературы, гражданской исторіи, алгебрѣ, церковному пѣнію, латинскому и французскому языкамъ;—оставляются на повторительный курсъ во II,—2 кл. за малоуспѣшность: Виноградовъ Николай, Грузинскій Варсонофій, Остроумовъ Николай 2-й, 30) Райковскій Михаилъ, Тихменевъ Константинъ, Россовъ Борисъ—по прошенію, вслѣдствіе малоуспѣшности, Остроумовъ Николай 1-й и Хлыстовскій Викторъ—по болѣзни; увольняется изъ семинаріи за малоуспѣшность Алексѣевскій Θεодоръ.

I,—1-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Вырыпаевъ Александръ, Смирновъ Дмитрій, Солнцевъ Александръ; *Разрядъ второй:* Богословскій Михаилъ, 5) Петровскій Дмитрій, Малининъ Николай, Кассеньевъ Владиміръ, Краснощекоевъ Виталій, Соколовъ Сергѣй, 10) Аркатовскій Петръ, Петропавловскій Павелъ, Кудрявцевъ Николай, Благовѣщенскій Павелъ, Ильинъ Николай, 15) Панормовъ Елпидифоръ, Воскресенскій Владиміръ, Телемаковъ Николай,—переводятся во 2-й классъ; подлежатъ переэкзаменовкамъ: Анненковъ Владиміръ по словесности и французскому языку, Бенедиктовъ Александръ по латинскому и нѣмецкому языкамъ и сочиненію, 20) Богоявленскій Евгеній по церковному пѣнію и нѣмецкому языку, Борисовъ Яковъ по церковному пѣнію, Васильевъ Николай по словесности, нѣмецкому языку и сочиненію, Добросмысловъ Александръ по словесности и математикѣ, Малиновскій Михаилъ по словесности, 25) Михайловскій Владиміръ по математикѣ и сочиненію, Михельсонъ Михаилъ по словесности, Никитинъ Владиміръ по математикѣ и сочиненію, Румянцевъ Петръ по сочиненію, Сахаровъ Михаилъ по словесности и математикѣ, 30) Сергіевскій Константинъ по математикѣ и греческому языку, Смирновъ Борисъ по математикѣ и латинскому языку, Черниковъ Евгеній по словесности;—оставляются на повторительный курсъ въ I,—1 кл.: Архангельскій Василій и Бѣльскій Дмитрій, по прошенію, вслѣдствіе малоуспѣшности, 35) Смирновъ Сергѣй, по прошенію, вслѣдствіе болѣзни, Θεодоровъ Анатолій по болѣзни,

Даниловъ Валентинъ, Ивановъ Борисъ, Люминарскій Михаилъ, 40) Никольскій Веніаминъ, Подгорскій Владиміръ, Садовскій Александръ и Топорнинъ Дмитрій за малоуспѣшность; Ивановъ Леонидъ и 45) Ягодинскій Иванъ увольняются изъ семинаріи, по прошенію, вслѣдствіе болѣзни, Виноградовъ Алексѣй и Смирновъ Венедиктъ увольняются изъ семинаріи за малоуспѣшность.

I, — 2-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Мокѣевъ Николай, Суровцевъ Петръ;
Разрядъ второй: Лимановъ Дмитрій, Яковлевъ Александръ, 5) Тиховъ Николай, Егоровъ Константинъ, Курмаевъ Василій, Лебедевъ Николай, Смирновъ Александръ, 10) Троицкій Николай, Троицкій Θεодоръ, Ивановъ Владиміръ, Троицкій Александръ (Алат.), Яшагинъ Андрей, 15) Ягодинскій Евгений, — переводятся во 2-й классъ; подлежатъ переэкзаменовкамъ: Алѣевъ Николай по математикѣ, Анастасьевъ Михаилъ по сочиненію, Благовидовъ Михаилъ по латинскому языку, Вознесенскій Александръ по математикѣ, 20) Голубинскій Николай по математикѣ, Граціанскій Георгій по математикѣ и латинскому языку, Дроздовъ Викторъ по латинскому языку и сочиненію. Карасевъ Викторъ по греческому языку, Крыловъ Алексѣй по словесности, гражданской исторіи и сочиненію, 25) Кудрявцевъ Θεодоръ по словесности, Николаевъ Николай по сочиненію, Обрѣзковъ Тихонъ по математикѣ, Перовъ Яковъ по математикѣ и сочиненію, Разумовъ Анатолій по латинскому языку, 30) Соколовъ Дмитрій по церковному пѣнію, латинскому и нѣмецкому языкамъ, Усольцевъ Сергѣй по словесности и гражданской исторіи, Утѣхинъ Семенъ по математикѣ и нѣмецкому языку, Флоренсовъ Александръ по математикѣ и латинскому языку, Чесноковъ Николай по словесности и математикѣ, 35) Яблонскій Сергѣй по сочиненію, Яковлевъ Владиміръ по греческому и латинскому языкамъ; подлежатъ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ: Тресвятскій Александръ по греческому и нѣмецкому языкамъ и переэкзаменовкѣ: по гражданской исторіи, математикѣ и сочиненію, Троицкій Александръ (Симб.) по гражданской исторіи, греческому и нѣмецкому языкамъ и переэкзаменовкѣ: по словесности, Яхонтовъ Александръ по словесности, гражданской исторіи,

церковному пѣнію, греческому, латинскому и нѣмецкому языкамъ; оставляются на повторительный курсъ въ I,—2 кл.: 40) Рождественскій Александръ, Беневоленскій Михаилъ, Введенскій Викторъ—по болѣзни, Архангельскій Николай, по прошенію, вслѣдствіе малоуспѣшности, Ивановъ Сергѣй, 45) Тольскій Николай и Шестаковъ Алексѣй—за малоуспѣшность; увольняется изъ семинаріи Вознесенскій Сергѣй за малоуспѣшность.

Секретарь Правленія Я. Ивановъ.

РАСПИСАНІЕ

экзаменовъ, переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній для вновь поступающихъ.

Августа 17 среда, сочиненіе (въ I—VI классахъ).

„ 18 четв., 1) св. писаніе (во II—VI классахъ).

2) общая граждан. исторія (въ I—II кл.).

3) французскій языкъ (въ I—III кл.).

„ 19 пятн., 1) церковная исторія русская и общая (въ V—VI кл.), догматическое богословіе и нравственное (въ VI кл.), обличительное богословіе, исторія и обличеніе раскола, основное богословіе (въ IV—VI кл.), 2) исторія русской литературы (во II—III кл.), 3) латинскій языкъ (въ I—IV кл.).

„ 20 субб., 1) практическое руководство для пастырей, гомилетика, литургика (въ V—VI кл.); 2) тригонометрія и геометрія (во II—III кл.), русская гражданская исторія (въ III кл.), 3) нѣмецкій языкъ (въ I—III кл.).

„ 22 понед. 1) дидактика, философія, логика, психологія (въ III, IV и V—VI кл.), 2) словесность (въ I кл.), 3) физика и космографія (въ IV кл.).

„ 23 вторн., 1) греческій языкъ (въ I—IV кл.), 2) алгебра (въ I кл.).

„ 24 среда, 1) церковное пѣніе (въ I—VI кл.), 2) сочиненіе для вновь поступающихъ.

25 четв., 1) св. исторія, катихизисъ, церковн. уставъ, св. писаніе, 2) латинскій языкъ и церковное пѣніе.

26 пятн., 1) ариѳметика, географія, природовѣдѣніе и алгебра, 2) отечественная исторія, греческій, нѣмецкій, французскій языки и гражданская исторія.

27 субб., 1) русскій и церковно-славянскій языки и словесность, 2) педагогическое собраніе правленія семинаріи.

31 среда, 1) медицинскій осмотръ, 2) педагогическое собраніе.

Сентября 1 четв., молебень предъ началомъ учебныхъ занятій.

Секретарь *Я. Ивановъ.*

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Симбирскаго духовнаго училища за 1910—1911 учебный годъ, составленный Правленіемъ училища на основаніи годовыхъ и экзаменныхъ балловъ.

Классъ IV. Разрядъ 1-й. 1) Державинъ Евгеній, Мокѣевъ Степанъ, Лебедевъ Павелъ, Державинъ Виталій, 5) Мельниковъ Александръ, Ароновъ Борисъ. **Разрядъ 2-й.** Телмаковъ Теоодоръ, Краснорѣцкій Александръ, Савиновъ Георгій, 10) Богоявленскій Иванъ, Егоровъ Сергѣй, Сахаровъ Михайль, Марсальскій Василій, Бѣльскій Николай, 15) Бахаревскій Сергѣй, Благовѣщенскій Петръ, Емельяновъ Сергѣй, Покровский Михайль, Разумовъ Сергѣй, 20) Смирновъ Николай, Григоровъ Николай, Жемчужниковъ Викторъ, Архангельскій Николай, Утѣхинъ Иванъ, 25) Садовскій Василій, Ильинъ Александръ, Лебедевъ Владиміръ, Флоринскій Викторъ, Благовѣщенскій Борисъ, 30) Кудрявцевъ Александръ, Смирновъ Михайль 1-й, Аркатовскій Георгій, Смирновъ Всеволодъ, Смирновъ Михайль 2-й. **Разрядъ 3-й.** 35) Пластовъ Николай, Предмѣстивъ Петръ, Сперанскій Николай, Воецкій Па-

вель, Гнѣвушевъ Александръ, 40) Смирновъ Борисъ, Благовѣщенскій Анатолій.

Ученики подь №№ 1—27 признаются кончившими курсъ ученія и достойными перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи, №№ 28, 29, 30—признаются кончившими курсъ ученія.

Назначается переэкзаменовка ученикамъ: № 31 по русск. яз. съ церк.-слав., № 32 по латинск. языку, №№ 33 и 34—по русскому языку съ церк.-слав., №№ 35, 36 и 37 по греческому и латин. яз., № 38—по русскому языку письменно и устно, № 39—по русскому языку письменно и устно и по греческому языку, ученику подь № 40—предоставляется право держать экзаменъ въ августѣ, ученикъ подь № 41—увольняется по прошенію отца.

Классъ III. Разрядъ 1-й. 1) Архангельскій Николай, Ароновъ Владиміръ, Кильдюшевскій Александръ, Лебедевъ Борисъ, 5) Троицкій Андрей, Архангельскій Валентинъ. *Разрядъ 2-й.* Добросмысловъ Петръ, Лимановъ Викторъ, Михельсонъ Гавріиль, 10) Киватскій Владиміръ, Лебедевъ Николай, Тихомировъ Николай, Степановъ Петръ, Степановъ (Михаиль), 15) Сперанскій Димитрій, Адриановъ Георгій, Игнатъевъ Борисъ, Яблонскій Павелъ, Богословскій Димитрій, 20) Троицкій Димитрій, Сергіевскій Михаилъ, Яблонскій Сергѣй, Тюринъ Николай, Вознесенскій Михаилъ, 25) Ивановъ Алексѣй, Малиновскій Михаилъ, Рождественскій Николай, Троицкій Павелъ, Тиховъ Владиміръ. *Разрядъ 3-й.* 30) Бѣльскій Димитрій, Введенскій Валеріанъ, Марсовъ Леонидъ, Кудрявцевъ Николай, Садовскій Николай, 35) Нечаевъ Николай, Куценко Евгеній, Минѣевъ Сергѣй, Румянцевъ Петръ, Утѣхинъ Александръ, 40) Сергіевскій Сергѣй, Румянцевъ Глѣбъ, Ламовскій Николай, Разумовъ Константинъ.

Ученики подь № 1—24—переводятся въ IV классъ. Назначены переэкзаменовки ученикамъ: № 25—по русскому языку съ церк.-слав., №№ 26 и 27—по греческому

языку, №№ 28—29—по латинскому языку, №№ 30—35—по греческому и латинскому языку, № 36—по русскому яз. съ церк.-слав. и ариѳметикѣ, № 37—по греческому языку и ариѳметикѣ, № 38—по русскому языку письменно и устно, № 39—по греческому языку, ариѳметикѣ и по письменной работѣ, № 40—по русскому языку съ церк.-слав. и ариѳметикѣ, № 41—по греческому языку и ариѳметикѣ, № 42—предоставляется право держать экзамень по русскому языку съ церк.-слав., греческому и латинскому языку, № 43—предоставляется право держать экзамень по греческому и латинскому языкамъ.

Классъ II. Разрядъ 1-й. 1) Граціанскій Димитрій, Голодаевскій Геннадій, Лебедевъ Леонидъ, Малиновскій Владиміръ, 5) Смирновъ Евгеній. **Разрядъ 2-й.** Стекловъ Сергій, Державинъ Петръ, Лебедевъ Борисъ, Козмодемьянскій Николай, 10) Сергіевскій Михаилъ, Цвѣтковъ Борисъ, Сельдинскій Александръ, Ивановскій Алексѣй, Лебедевъ Михаилъ, 15) Покровскій Николай, Егоровъ Веніаминъ, Лебедевъ Николай, Малининъ Павелъ, Петровъ Виталій, 20) Кузнецовъ Николай, Золотницкій Александръ, Яблонскій Анатолій, Золотницкій Борисъ, Люминарскій Владиміръ, 25) Сысоевъ Сергій, Транквилицкій Александръ, Силецкій Сергій, Беневоленскій Александръ, Малиновскій Валеріанъ, 30) Троицкій Θεодоръ, Димитріевъ Владиміръ, Иларіоновъ Сергій. **Разрядъ 3-й.** Вѣлзерскій Василій, Вознесенскій Борисъ, 35) Зефировъ Андрей, Смѣловскій Валентинъ, Волковъ Владиміръ, Печаевъ Θεодоръ, Троицкій Юрій, 40) Архангельскій Александръ.

Ученики подъ №№ 1—31—переводятся въ 3-й классъ.

Назначены переэкзаменовки ученикамъ: подъ № 32—по латинскому языку, №№ 33 и 34—по латинскому языку и ариѳметикѣ, № 35—по русскому языку съ церк.-слав. и ариѳметикѣ, № 36—по ариѳметикѣ и письменн. работѣ по русск. языку, №№ 37—40—оставляются на повторительный курсъ.

Классъ I. Разрядъ 1-й. 1) Васильевъ Дмитрій, Остроумовъ Михаилъ, Благовѣщенскій Сергѣй, Телемаковъ Александръ, 5) Такташкинъ Леонидъ, Солдцевъ Георгій, Флоринскій Николай 2-й, Архангельскій Александръ. *Разрядъ 2.* Мельниковъ Дмитрій, 10) Старковъ Викторъ, Воскресенскій Александръ, Березинскій Владиміръ, Яблонскій Валерій, Кильдюшевскій Георгій, 15) Рождественскій Владиміръ, Панормовъ Кронидъ, Смирновъ Николай, Смирновъ Алексѣй, Разумовъ Михаилъ, 20) Игнатьевъ Викторъ, Знаменскій Теодоръ, Румянцевъ Теодоръ, Вознесенскій Николай, Даниловъ Михаилъ, 25) Предмѣстьянъ Николай, Вознесенскій Геннадій, Ярославскій Веніаминъ, Смирновъ Василій, Ивановъ Николай, 30) Буценко Николай, Флоринскій Николай 1-й, Ясенскій Петръ. *Разрядъ 3-й.* Богоявленскій Павелъ, Солдцевъ Евлампій, 35) Архангельскій Михаилъ, Десницкій Павелъ, Потоцкій Владиміръ, Табенскій Викторъ, Шкляевъ Александръ, 40) Листовъ Николай, Родниковъ Николай. Ученики подъ №№ 1—29 переводятся во 2-й классъ. Назначены переэкзаменовки ученикамъ: № 30—по ариѳметикѣ, № 31 и 32—по русскому языку съ церк.-славянск., № 35—по русскому языку съ церк.-славянск. и ариѳметикѣ, № 34—по священн. исторіи и ариѳметикѣ, №№ 35—39—оставляются на повторительный курсъ, № 40—увольняется по прошенію отца, № 41—увольняется по неявкѣ въ училище.

Классъ приготовительный. Разрядъ 1-й. 1) Ивановскій Анатолій, Кудрявцевъ Павелъ, Разумовъ Владиміръ, Стекловъ Теодоръ, 5) Тихомировъ Романъ, Быстрицкій Викторъ, Соколовъ Николай, Предмѣстьянъ Владиміръ, Кудрявцевъ Михаилъ, 10) Эпиктетовъ Николай, Вознесенскій Александръ, Беневоленскій Константинъ, Травинъ Петръ, Червяковскій Викторъ, 15) Державинъ Сергѣй, Юрьевъ Анатолій. *Разрядъ 2-й.* Ждановъ Александръ, Кильдюшевскій Александръ, Волковъ Викторъ, 20) Троицкій Иванъ, Любимовъ Николай, Марсовъ Николай, Троицкій Сергѣй, Тресвятскій Николай,

25) Архангельскій Христофоръ, Даниловъ Александръ, Вознесенскій Михаилъ, Остроумовъ Михаилъ. *Разрядъ 3-й.* Бенедиктовъ Михаилъ, 30) Покровскій Александръ.

Ученики подъ №№ 1—22—переводятся въ 1-й классъ. Назначены переэкзаменовки ученикамъ: № 23—по Закону Божию, № 24—по церковно-славянскому чтенію, № 25 и 26—по Закону Божию, №№ 27 и 28—по церковно-славянскому чтенію, № 29—по русскому языку и ариметикѣ, № 30—оставл. на повтор. курсъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

И. д. Смотрителя училища, членъ правленія
и дѣлопроизводитель, учитель А. *Быстровидовъ.*

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Сызранскаго духовнаго
училища

за 1910-1911 учебный годъ.

IV КЛАССЪ. *Разрядъ первый:* 1) Эсперовъ Николай, Адриановскій Михаилъ, Тихомировъ Владиміръ. *Разрядъ второй:* Разумовъ Александръ, 5) Смолинъ Іаковъ, Васильевъ Теодоръ, Черниковъ Петръ, Соколовъ Михаилъ, Десницкій Евгений, 10) Сурминскій Николай, Малышевъ Александръ, Сурминскій Павелъ, Матюнинъ Сергѣй, Семеновъ Андрей. Всѣ означенные воспитанники признаны окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ, съ правомъ на поступленіе въ I классъ духовной семинаріи, кромѣ Семенова Андрея, который признанъ окончившимъ полный курсъ, но безъ указаннаго права. Назначаются переэкзаменовки: 15) Маркинъ Василій. *Разрядъ третій:* Эсперовъ Владиміръ (Маркину по ариметикѣ, Эсперову по отечественной исторіи и по ариметикѣ). Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Смирновъ Георгій, Цвѣтковъ Владиміръ по малоуспѣшности, Любомудровъ Викторъ, 20) Вознесенскій Борисъ—по болѣзни.

III КЛАССЪ. *Разрядъ первый:* 1) Державинъ Михаилъ. *Разрядъ второй:* Вознесенскій Павелъ, Лебедевъ Алексѣй,

Рождественскій Николай, 5) Благоразумовъ Леонидъ, Левинъ Иванъ, Смирновъ Алексѣй, Юдинъ Алексѣй, Тресвятскій Владиміръ, 10) Сокольскій Леонидъ, Смирновъ Михаилъ, Сергіевскій Константинъ, Троицкій Александръ, Малиновскій Евгений, 15) Панормовъ Викторъ, Діаконовъ Сергѣй, Гольцманъ Владиміръ, Косогорскій Михаилъ, Ждановъ Константинъ, 20) Сурминскій Николай, Смирновъ Василій, Тарасовъ Василій, Смирновъ Дій, Темниковъ Василій, 25) Архангельскій Петръ, Анненковъ Александръ. Всѣ означенные воспитанники переводятся въ IV классъ. Назначаются переэкзаменовки: Витевскій Алексѣй, Павпертовъ Василій, Соколовъ Николай, 30) Золотницкій Павелъ, Андрюковъ Геннадій, Вырыпаевъ Михаилъ, Степановъ Николай, Прибыловскій Викторъ, 35) Смольковъ Иванъ. *Разрядъ третій:* Соколовъ Викторъ (Витевскому и Золотницкому—по русскому языку-письменно, Павпертову—по отечественной исторіи, Соколову Н.—по ариѳметикѣ и по церковному пѣнію, Андрюкову и Вырыпаеву—по латинскому языку, Степанову и Прибыловскому—по русскому языку—устно, Смолькову—по катихизису, по русскому языку—письменно и по церковному пѣнію, Соколову В.—по русскому языку устно и письменно и по ариѳметикѣ.) Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Веселицкій Викторъ и Андреевъ Владиміръ—оба по малоуспѣшности.

II КЛАССЪ. *Разрядъ первый:* 1) Виноградовъ Алексѣй, Кузнецовъ Андрей, Дмитріевскій Николай, Тиховъ Александръ. *Разрядъ второй:* 5) Живоносновскій Веніаминъ, Флоринскій Викторъ, Руновскій Евгений, Востоковъ Николай, Гольцевъ Михаилъ, 10) Виноградовъ Михаилъ, Григорьевъ Евгений, Разумовъ Николай. Всѣ означенные воспитанники переводятся въ III классъ. Назначаются переэкзаменовки: Доброхотовъ Анатолій, Благоразумовъ Николай, 15) Апраксинъ Борисъ, Смирновъ Николай, Побѣдоносцевъ Александръ, Сахаровъ Иванъ, Цвѣтковъ Ѳеодоръ, 20) Малиновскій Александръ, Виноградовъ Сергѣй, Сурминскій Павелъ, Сагацкій Александръ, Виноградовъ Николай. *Разрядъ третій:* 25) Адриановскій Николай, Фіалковъ Николай. (Доброхотову по церковному пѣнію, Благоразумову—по русскому языку—письменно, Апраксину—по латинскому языку, Смирнову и Сахарову—по ариѳметикѣ, Побѣдоносцеву,

Цвѣткову и Виноградову Сергѣю—по русскому языку—устно, Малиновскому, Сурминскому и Виноградову Николаю—по русскому языку—устно и письменно, Сагацкому—по русскому языку—письменно и по латинскому языку, Адриановскому—по русскому языку—устно и по латинскому языку, Фіалкову—по ариѳметикѣ, по латинскому языку и по русскому языку—письменно. Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности Чуркинъ Николай.)

I КЛАССЪ. *Разрядъ первый:* 1) Забѣлинъ Арсеній, Черниковъ Александръ, Головановъ Михаилъ, Благовидовъ Иванъ, 5) Золотаревъ Георгій. *Разрядъ второй:* Травинъ Михаилъ, Кряжовъ Михаилъ, Десницкій Василій, Любомудровъ Борисъ, 10) Петровскій Леонидъ, Колосовъ Петръ, Ерхинъ Андрей, Ясенскій Александръ, Семеновъ Леонидъ, 15) Сергѣевскій Николай. Всѣ означенные воспитанники переводятся въ II классъ. Назначаются переэкзаменовки: Гудашевъ Николай, Апраксинъ Владиміръ, Веселицкій Леонидъ, Иллерицкій Василій, 20) Остроумовъ Николай, Благодарумовъ Петръ, Мальковъ Сергѣй, Николаевъ Александръ Григоровъ Викторъ, 25) Малыгинъ Вадимъ, Побѣдоносцевъ, Владиміръ, Темниковъ Александръ. *Разрядъ третій:* Андреевъ Димитрій, Тарасовъ Михаилъ, 30) Эсперовъ Владиміръ, Пруцковъ Андрей, (Гудашеву—по русскому языку—письменно и по церковному пѣнію, Апраксину, Иллерицкому, Остроумову, Малькову и Николаеву—по русскому языку—устно, Веселицкому и Благодарумову—по русскому языку—письменно, Григорову—по русскому языку—письменно и по ариѳметикѣ, Малыгину, Побѣдоносцеву, и Темникову—по русскому языку—устно и письменно, Андрееву—по русскому языку—устно и по географіи, Тарасову и Пруцкову—по русскому языку—устно и по ариѳметикѣ, Эсперову—по ариѳметикѣ и по географіи). Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Доброхотовъ Виталій, Долбинъ Иванъ, Грацилевъ Викторъ—всѣ трое по малоуспѣшности, 35) Никольскій Геннацій—по болгѣзни

ИЗВѢЩЕНІЯ.

отъ Правленія Сызранскаго духовнаго училища.

I.

а) Приемныя испытанія на поступленіе дѣтей въ Сызранское духовное училище въ текущемъ 1911 г. будутъ произведены 23 и 24 августа (23 августа письменныя испытанія, 24 августа устныя). Прошенія о приемѣ дѣтей въ училище должны быть поданы заблаговременно на имя смотрителя училища. При прошеніи требуется представить метрическую выписку о рожденіи и крещеніи и свидѣтельство о привитіи оспы.

б) Переэкзаменовки назначены на слѣдующія числа: 19 августа для учениковъ 4 класса, 26 августа для учениковъ 3 и 2 классовъ, 27 августа для учениковъ 1-го класса.

в) 31 августа молебень и начало занятій въ училищѣ.

II.

Для лицъ, желающихъ держать испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы въ Сызранскомъ духовномъ училищѣ, сроками для начала этихъ испытаній на 1911-1912 учебный годъ назначены: 24 октября 1911 г., 16 января и понедѣльникъ 3 недѣли Великаго Поста 1912 года. Документы же, требуемые закономъ, означенными лицами должны быть представлены въ Правленіе училища заблаговременно.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Ардатовскаго уяз.: Низовка на р. Нуѣ, Ст. Жабинѣ, Апухтинѣ; Карсунскаго уяз.: Мариополь; Нечаевкѣ; Симбирск. у.: Арской Слободѣ; Курмышскаго у.: Барятинѣ; Сентилеевскаго у.: Новой-Ерыклѣ, Безводовкѣ; Алатырскаго уязда: Полибинѣ.

Діаконскія. Симбирск. уяз.: въ Безсоновѣ, Арской Слободѣ, Кезьминѣ, при церкви классич. Гимназіи г. Симбирска; Сызран. у.: Поникомѣ Ключѣ, Большой Репьевкѣ, Еделеѣвѣ, Вязовкѣ, Сызранскомъ Заволжскомъ хуторѣ; Сентилеевскаго у.: Сосновкѣ, Тереньѣ Александро-Невской церкви; Карсунскаго уяз: въ Ясашномъ Сызгацѣ, Палатовѣ, Папузѣ,

Коноплянкѣ, Лавѣ; *Ардатовскаго уѣзда*: въ Архангельскомъ, Старой Пузѣ, Симкинѣ, Тазинѣ, при Ардатовскомъ соборѣ; *Алатырск. у.*: въ Миренбахъ, Сіявѣ, Монадышахъ, Чеберчинѣ, Кувакинѣ, Сабанчеевѣ, Николаевкѣ, Кудѣихѣ, Алатырскомъ Посадѣ; *Курмышск. у.*: въ Кочетовкѣ, Станашахъ, Туванахъ, Ходарахъ, Спасскомъ, при Курмышскомъ соборѣ.

Псаломщическія. *Симбирск. у.*: въ Старо-Шаймурзиной, Богдашкинѣ, при тюремной церкви гор. Симбирска, Среднихъ-Тимерсянахъ, Хохловкѣ, Маломъ Нагаткинѣ, Уржумской Слободѣ; *Семилеев. уѣзда*: въ Климовкѣ, Осокѣ, Бѣлоключьѣ; *Сызранскаго уѣзда*: въ Осиновкѣ, Комаровкѣ, Канасаевѣ; *Буинскаго уѣзда*: въ Кошкахъ, Туруновѣ, Тугаевѣ, *Ардатовскаго уѣзда*: въ Монадышахъ, Ахматовѣ на р. Алатырѣ, Жабинѣ, Вармазейкѣ, Чаадаевкѣ, Дадахъ, Чалшановѣ, Сайгушахъ, Симкинѣ, -Апүхтинѣ; *Курмышскаго у.*: въ Быковкѣ, Языковѣ, Сунѣевѣ, Ильинкѣ; Собаченкахъ; *Карсунск. у.*: Погибелкѣ, Новой Зиновьевкѣ, Вырыпасевкѣ, Большой Комаровкѣ, Нечаевкѣ, Канабѣевкѣ, Шуватовѣ, Кошелевкѣ; *Алатырскаго у.*: въ Утесовкѣ, Любимовкѣ, Порѣцкомъ, Ждамировѣ, Араповкѣ.

Праздныя просфорническія мѣста.

Симбирскаго уѣзда: въ Зеленовкѣ, Маломъ Нагаткинѣ; *Семилеевскаго у.*: Порѣцкомъ, Шигонахъ, Камышинкѣ, Зеленцѣ, *Сызранскаго уѣзда*: Новомъ Томышевѣ, Канасаевѣ; *Карсунскаго уѣзда*: Кріушахъ, Погибелкѣ, Живайкинѣ, Стемасѣ; *Алатырскаго уѣзда*: Барашевѣ, Кабаевѣ; *Ардатовскаго у.*: Палгушахъ (Большія Поляны тожъ), Кульминѣ, Троицкихъ Дубровкахъ, Бузаевѣ, Паракинѣ; *Курмышскаго у.*: Каменѣ, Митропольѣ (Дикія Поля тожъ), Тихоміровѣ; *Буинскаго у.*: Кицакахъ, Трехбалтаевѣ и Тугаевѣ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ

И

СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ

наслѣдницы

П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

Фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

ФОРМЕННАЯ МАТЕРІЯ

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

Суконные, шерстяные, шелковые,
парчевые, полотняные и бумажные
товары.

Цѣны въ конкуренціи.

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ контрагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

ТЕЛЕФОНЪ № 53.

РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ

Сибирскія Епархіальныя Вѣдомости.

1-го іюля

№ 13.

1911 года.

отдѣлъ неофициальный.

Нужно ли изданіе неофициц. отдѣла „Епарх. Вѣдомостей“?

„Церковный Вѣстникъ“ 1911 г., (№ 1) утверждаетъ, что это изданіе совсѣмъ не нужно. „Епарх. Вѣдомости,“ — пишетъ „Церк. Вѣстн.“, — вообще всегда были захудалыми и безжизненными... Изъ публицистическихъ статей рѣдко — рѣдко гдѣ въ „Епарх. Вѣд.“ появится что либо интересное. Въ громаднѣе же большинствѣ случаевъ эти журналы принуждены довольствоваться перепечатками и литературнымъ хламомъ. Причины такого положенія провинціальной духовной прессы разнообразны и, главнымъ образомъ, коренятся въ объективныхъ условіяхъ, съ которыми не въ силахъ бороться мѣстные дѣятели. Первое изъ таковыхъ условій — недостатокъ литературныхъ силъ, ощущаемый и въ столицахъ, а тѣмъ болѣе дающій о себѣ знать въ провинціи... Лучше было бы издавать одни официальные извѣстія, а деньги, которыя тратятся на часть неофициальную, употребить болѣе продуктивно: прет доставить церквамъ выписывать на могущую остаться, въ случаѣ упраздненія неофициц. отдѣловъ „Епарх. Вѣд.“, сумму какое либо столичное изданіе.

Такъ пишетъ „Церк. Вѣст.“ Позволяемъ себѣ съ нимъ не согласиться. Изъ всѣхъ его выписанныхъ нами сужденій объ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ вѣрно лишь то, что въ провинціи ощущается недостатокъ въ литературныхъ силахъ. Здѣсь, дѣй-

ствительно, немного лицъ, которыя умѣли бы писать логически стройно, объективно, живо и литературно. Однако, такія лица здѣсь есть, и ими держится и должно держаться дѣло изданія „Епарх. Вѣдом.“, ибо чѣмъ *опредѣленнѣе* составъ сотрудниковъ того или другого изданія, тѣмъ надежнѣе его позиція; наоборотъ, при *случайномъ* составѣ сотрудниковъ, журнальное дѣло легко можетъ оказаться въ рискованномъ положеніи.

Вообще же сужденія „Церк. Вѣстника“ объ „Епарх. Вѣдомостяхъ“, при всемъ категорическомъ своемъ характерѣ, оказываются мало основанными, въ виду слѣдующихъ соображеній:

I. Во всякой епархіи есть свои мѣстные интересы, мѣстные вопросы. Обрисовкѣ, опредѣленію и упорядоченію мѣстной жизни и должны служить и служить „Епарх. Вѣдомости“. Пусть въ настоящее время епархіальная жизнь не такъ богата мѣстными особенностями, но кто можетъ поручиться, что съ общимъ усложненіемъ жизни, не усложнится и церковная жизнь въ разныхъ своихъ уголкахъ, и при томъ вездѣ съ разными индивидуальными чертами, въ зависимости отъ различія мѣстныхъ условій? Вотъ здѣсь то и скажется исключительно важное значеніе „Епарх. Вѣдомостей“.

II. Мы вступаемъ въ новый „парламентскій“ періодъ политической жизни. Въ этомъ періодѣ особо большая роль принадлежитъ слову устному и печатному, какъ орудію общественной борьбы за одни принципы противъ принциповъ другихъ. Известно, что подъемъ политической жизни всегда влечетъ за собою возникновеніе ряда новыхъ періодическихъ изданій, въ которыхъ pro и contra обсуждаются наиболѣе боевые вопросы и задачи момента. И у насъ въ Россіи, движеніе послѣднихъ лѣтъ не только въ губернскихъ, но и въ уѣздныхъ городахъ породило „мѣстныя газеты“, иногда даже по нѣскольку на городъ. Духовенство задолго, до какихъ либо внѣшнихъ толчковъ, въ каждой епархіи имѣло свои печатные

органы, въ которыхъ оно, по мѣрѣ силъ, отстаивало идеи вѣры и церкви. И было бы непростительной ошибкой, если бы вдругъ теперь, когда въ словѣ церковномъ ощущается особая нужда, духовенство закрыло мѣстные органы духовной печати. На основаніи перемѣны, происшедшей въ характерѣ нашей жизни, съ переходомъ ея къ новому правовому строю, нужно думать, что печати, вообще, предстоитъ широкое и блестящее будущее, и задача духовенства должна заключаться не въ томъ, чтобы сузить свое журнальное дѣло, а въ томъ, чтобы развить его возможно шире и усовершенствовать его какъ въ духѣ, такъ и въ формахъ.

III. Какъ бы ни строги были требованія той или другой редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ къ своимъ сотрудникамъ, все-же эти журналы наиболѣе доступны для всякаго изъ духовенства, кто желаетъ высказать извѣстное мнѣніе. Въ силу этой своей особенности, „Епарх. Вѣдомости“ являются для провинціанальнаго духовенства своего рода литературной школой, гдѣ въ той или другой степени вырабатываются писательскія дарованія. Естественно поэтому, что, какъ ни мало въ провинціи литературныхъ силъ, все-же на страницахъ „Епарх. Вѣд.“ нерѣдко появляются статьи, которыя представляютъ значительную цѣнность и для столичныхъ изданій и охотно ими перепечатываются. Статьѣ „Церк. Вѣстника“ о необходимости упраздненія „Епарх. Вѣдомостей“ и о желательности обращенія расходуемыхъ на нихъ средствъ на выпускъ столичныхъ изданій, послѣднія замѣтно обрадовались. „Воскресный День“, напр., цѣликомъ эту статью перепечаталъ въ № 6, не опустивши словъ и о перепечаткахъ и о литературномъ хламѣ, которыми будто-бы довольствуются „Епарх. Вѣдомости“. Но уже въ № 8 „Воскресный День“ самъ цѣликомъ же перепечаталъ замѣтку изъ нашихъ „Епарх. Вѣдомостей“ „Герои вѣры“, и даже не указавши на источникъ, откуда статья заимствована, что, впрочемъ десятки разъ замѣчалось въ этомъ журналѣ и раньше и позже. И въ болѣе

солидные столичные журналы попадают статьи со страниц „Епарх. Вѣд.“. Цѣлый рядъ замѣтокъ, напр., изъ „Симбир. Епарх. Вѣд.“ находимъ мы въ ж.ж. „Странникъ“ (см., напр. 1911 г.—февр.), „Миссіонерск. Обзорніе“ (напр., въ только что вышедшей іюньской книгѣ перепечатаны статьи свящ. В. Дмитріева и діак. Н. Руновскаго) и т. дал., и т. дал.. Но, само собою разумѣется, не при всякихъ условіяхъ „Епарх. Вѣдомости“ могутъ имѣть интересъ и успѣхъ. Постараемся приблизительно и хотя бы въ случайномъ порядкѣ указать условія, при соблюденіи которыхъ въ „Епарх. Вѣдомости“ могутъ имѣть наиболѣе смысла.

1. Весьма нежелательны въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ статьи по вопросамъ слишкомъ общаго характера, трактующія давно уже выясненныя, школьныя темы, а также статьи только quasi—научныя, на самомъ же дѣлѣ—компилятивныя и не имѣющія отношенія не только къ жизни, но и къ наукѣ. Подобныя статьи могли бы печататься развѣ только для того, чтобы дать сотруднику извѣстный заработокъ. Но развѣ всегда нужно знать, что „Епарх. Вѣдомости“—учрежденіе слишкомъ бѣдное, чтобы заниматься благодѣтельностью.

2. Статьи публицистическія, апологетическія ли то, или церковно—педагогическія и церковно—экономическія, должны имѣть современный и мѣстный интересъ, а также должны быть содержательны, просты, ясны и, главное, сжаты. Есть въ журналистикѣ, какъ и въ ораторскомъ искусствѣ, и въ проповѣдничествѣ и т. под., свои психологическіе законы, которые отъ журнальной или газетной статьи требуютъ, чтобы она менѣе всего походила на „толченіе воды въ ступѣ“ и имѣла конецъ какъ разъ тамъ, гдѣ читатель можетъ устать.

3. Возможно болѣе обширнымъ долженъ быть отдѣлъ мѣстной хроники, гдѣ объективно, *совершенно согласно съ жизненной правдой*, но не безъ критическаго освѣщенія, сообщалось бы обо всѣхъ выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни, какъ отрицательныхъ, такъ особенно положительныхъ (см.

статью въ „Симб. Епарх. Вѣд.“ 1910 г., № 4. „Свѣта больше!“), что поддерживало бы въ пастыряхъ строгость къ себѣ, а также вливало бы въ нихъ бодрость, а столь необходимую въ ихъ многотрудномъ и святомъ дѣлѣ. Статьи этого рода всегда находили и, безусловно, найдутъ себѣ мѣсто на страницахъ „Епарх. Вѣд.“, если только онѣ не излишне приторно-слащавы и не излишне тягучи. Тяжесть — отрицательное свойство всякой, вообще, статьи, а хроникерской замѣтки — особенно.

4. Очень желательно, чтобы проповѣди лучшихъ проповѣдниковъ печатались въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ ранѣе того дня, къ которому онѣ приурочены, дабы въ свое время этими проповѣдями могли воспользоваться на мѣстахъ сопастыри автора. Такія проповѣди надо бы готовить заблаговременно и заблаговременно же получать на нихъ разрѣшеніе цензора. Въ крайнемъ случаѣ, проповѣди могутъ быть печатаемы, проходя только одну цензуру, существующую при редакціи. Послѣ произнесенія могли бы быть печатаемы проповѣди лишь выдающихся мѣстныхъ проповѣдниковъ, представляющія собою собственно, трактаты, имѣющіе интересъ и значеніе не столько для деревенской паствы, сколько, пожалуй, для самихъ пастырей.

5) Хорошо было бы, если бы пастыри, по ознакомленіи съ той или другой *новой* интересной и полезной для пастыря книгой, не отказывались *кратко* и ясно конспектировать эти книги въ „Епарх. Вѣд.“ и, такимъ образомъ, знакомить съ содержаніемъ ихъ сопастырей. Есть очень много прекрасныхъ и пригодныхъ для насъ книгъ, которыя иногда дѣлаютъ совершенно излишними наши собственныя умствованія надъ извѣстнымъ вопросомъ, каковыя умствованія, впрочемъ, очень часто кажутся намъ впервые открываемой истиной. Высказываемое же иногда въ духовномъ мірѣ сужденіе обо всякой серьезной, обстоятельной и ученой книгѣ, что „это не для насъ писано“, нужно считать давно уже устарѣвшимъ.

6. Безпристрастное, сжатое и ясное изложеніе событій те-

кущей церковной и общественной жизни, русской и иностранной, по существеннымъ ихъ сторонамъ, могло бы замѣнить для нѣкоторыхъ изъ читателей „Епарх. Вѣдомостей“, — особенно о.о. діаконовъ, причетниковъ и благочестивыхъ прихожанъ, — газету, которая — съ одной стороны — не всякому дешево стоитъ, а съ другой — сплошь и рядомъ заносить въ деревню сумбуръ, въ которомъ не всегда легко разобраться. Впрочемъ, эта задача очень трудно осуществима, хотя, напр., въ „Симб. Епарх. Вѣд.“ работа по выполненію ея ведется безвозмездно.

7. Необходимо еще, чтобы духовенство цѣнило мѣстное духовное изданіе, дорожило имъ, относилось къ развитію и совершенствованію его со всѣмъ вниманіемъ и со всяческой заботливостью. Плохо было бы, если бы [въ редакцію представлялись статьи по вопросамъ, которые были уже обсуждены въ томъ же журналѣ и въ томъ же духѣ и всего какихъ-нибудь годъ — два назадъ. Не утѣшительно также было бы, если бы представлялись статьи, написанныя, такъ сказать, „въ одинъ присѣсть“, мало продуманныя по содержанію, не достаточно отдѣланныя въ планѣ и языкѣ и даже небрежныя въ перепискѣ.

8. Еще... Пастырь — служитель мира. Естественно поэтому желать, чтобы въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ возможно менѣе было духа полемики, вражды и желчнаго тона. Этотъ духъ можетъ удовлетворять грубые вкусы и недостаточно развитое сознаніе, но надъ всѣмъ, что грубо, низменно и малокультурно, нужно не только намъ самимъ возвышаться, но и другихъ возвышать.

9) Наконецъ, необходимо помнить, что „Епарх. Вѣдомости“ возникли при епископскихъ кафедрахъ. Онѣ санкціонированы близостью къ нимъ власти, имѣющей до чрезвычайности высокой авторитетъ и многовѣковую давность. Служили же онѣ всегда началамъ, имѣющимъ вѣчное значеніе. Тѣснѣйшее единеніе съ кафедрой епископа и строгая вѣрность цер-

ковнымъ традиціямъ — вотъ что должно быть уловункомъ для всѣхъ „Епарх. Вѣдомостей“. Наша сила въ мирной работѣ на почвѣ общецерковнаго единенія, а не раздражать ризу Божію намъ было бы странно и грѣшно. Къ прискорбію, не разъ предпринимались у насъ попытки къ такой организаціи духовно-журнальнаго дѣла, которая для однихъ церковныхъ слоевъ обеспечивала бы возможность оппозиціи по отношенію къ другимъ слоямъ. Но гдѣ всѣ эти „оппозиціонныя“ изданія? Гдѣ „Сельскій священникъ“? Гдѣ „Вѣкъ“? Гдѣ „Народъ“ или „Церковно-общественная жизнь?“ Съ шумомъ погибла память всѣхъ этихъ изданій и не столько отъ вѣшнихъ давленій, сколько отъ ихъ внутренней несостоятельности. Повторяемъ: наша сила въ мирной христіански-просвѣтительной работѣ и въ обще-церковномъ единеніи.

Счастье просвѣтленія.

Вечерня отошла. Въ вышинѣ церковнаго купола замерли послѣдніе звуки пѣснопѣній, и на время все смолкло. Но толпа не спѣшила изъ церкви; наоборотъ, она поспѣшно двинулась къ тому мѣсту, гдѣ подъ сѣнью массивной хоругви съ надписью: „въ память открытія общества трезвости“ въ рѣзномъ золоченомъ кіотѣ красиво и величаво смотритъ изъ золоченой рамки кроткій образъ препод. Сергія. Это — святыня трезвенниковъ. На трудовые гроши этого сѣраго люда сооружена она, на гробницѣ Преподобнаго въ Троицкой лаврѣ ее освятили, съ торжествомъ и со слезами умиленія ее встрѣтили, и вотъ съ тѣхъ поръ каждый праздникъ послѣ вечерни собираются здѣсь трезвенники служить свой „общій“ молебенъ и принимать новыхъ трезвенниковъ. Только около двухъ лѣтъ стоятъ святыня въ этомъ углу храма, но не мало уже перебывало здѣсь трезвенниковъ, не мало было на эти холодныя каменные плиты пролито горячихъ крестьянскихъ слезъ. Тутъ плакали и сами трезвенники слезами раскаянья, слезами оу-

жалѣнія о безумно прошедших и нещадно убитыхъ годахъ; плакали о потерянномъ счастьѣ, о своей жизни разбитой, о безумствахъ, безчинствахъ, грѣхахъ... А тутъ же, за ихъ плечами, бились и рыдали въ истерикѣ ихъ забытыя жены, ихъ страдающія матери: слишкомъ ужъ тяжелъ былъ крестъ ихъ жизни, слишкомъ ужъ горька была чаша ихъ и безъ того безпросвѣтнаго бытія, отравленнаго дикими ужасами ихъ пьяныхъ мужей и сыновей. И вотъ здѣсь ихъ непосильное горе просилось и вырывалось наружу, и онѣ, эти страдалицы—русскія женщины, неудержимо рыдали и свои потускнѣвшіе глаза съ тоскливой мольбой поднимали къ образу Преподобнаго, прося его сжалиться надъ ихъ несчастной долей и отрезать ихъ, безпробудно пьяныхъ, отупѣлыхъ и жалкихъ мужей и отцовъ.

Вотъ и теперь вышли изъ толпы нѣсколько человекъ, желающихъ дать обѣтъ трезвости, и встали впереди. Начался молебенъ небеснымъ Покровителямъ общества трезвости; заплѣла вся толпа, закрестились мозолистыя мужицкія руки. Наступилъ моментъ клятвеннаго обѣщанія. Въ храмѣ все стихло, и среди этой воцарившейся тишины съ глубочайшимъ вниманіемъ трезвенники стали внимать увѣщательному слову священника. Высказавши сначала свою радость по поводу добраго намѣренія собравшихся—оставить свою пагубную привычку, онъ сталъ рисовать предъ ними тѣ картины зла, пороковъ и бѣдствій, какіе рождаются отъ пьянства. Онъ говорилъ о томъ матеріальномъ и духовно-нравственномъ убожествѣ, до какого доходитъ пьяница, говорилъ о бесполезно сгорающихъ въ винѣ могучихъ силахъ тѣла и души, говорилъ о тюрьмахъ и острогахъ, куда чаще всего приводитъ пьяная жизнь, заговорилъ, наконецъ, о тѣхъ горькихъ выплаканныхъ и невыплаканныхъ слезахъ, какими умываются семьи пьяницъ, и о тѣхъ невыносимо гнетущихъ страданіяхъ, какія легли всею непосильной тяжестью на женщину русской земли... На этомъ мѣстѣ рѣчи священника голосъ его дрогнулъ и оборвался. Ему

нельзя было не замѣтить, какъ потоки слезъ градомъ полились изъ глазъ тѣхъ женъ и матерей, которыя пришли сопровождать этихъ новыхъ трезвенниковъ. Очевидно, дрогнули ихъ наболѣвшія сердечныя струны, отозвались печально-жадобнымъ стономъ и вылились потоками слезъ. Не устояли и сами виновники всѣхъ этихъ несчастій: вотъ видно, какъ тяжелая, крупная слеза скатилась съ загорѣлой щеки мужика, вотъ тяжелый вздохъ вырывается изъ груди другого, а вотъ двое стоятъ, низко-низко опустивши голову, и глубоко задумавшись, ровно вся эта пьяная бездна, до которой дошли они, только теперь открылась предъ ними во всемъ ея ужасѣ. А тутъ еще проснулась и, какъ набатъ, заговорила совѣсть, заговорила обличительно, настойчиво, беспощадно... „Бросить, бросить проклятое пьянство, бѣжать отъ этой пропасти“, — шевелится въ головѣ мужика. А священникъ все еще продолжаетъ развивать свою мысль: онъ говоритъ о предсмертныхъ мукахъ и тоскѣ пьяницы, говоритъ о его преждевременной могилѣ, о несчастныхъ потомкахъ его, которымъ въ страшныхъ припадкахъ и ужасныхъ конвульсияхъ всю жизнь потомъ суждено страдать за грѣхи своихъ отцовъ. А тамъ, за гробомъ? — „Не наследуютъ пьяницы царствія Божія“, — говоритъ священникъ упавшимъ голосомъ: ему тяжело высказать эту послѣднюю и самую страшную истину, но... участь неизбежна, судъ слова Божія непреложенъ. Страшно, жутко становится на душѣ пьяницы. Быстро у него созрѣваетъ намѣреніе покончить съ прошлымъ, разорвать съ нимъ связь и начать ту свѣтлую трезвую жизнь, заманчивыя перспективы которой такъ правдиво и отчетливо обрисовалъ въ своихъ увѣщательныхъ словахъ священникъ. И вотъ быстро и рѣшительно поднимаетъ онъ свою дрожащую руку и увѣренно и ясно произноситъ слова клятвеннаго обѣщанія. Совершилось!.. Сила вѣры, сила священнаго обѣта связала слабую расшатанную волю свернувшагося съ праваго пути человѣка и вернула его къ Богу, къ счастью, къ семьѣ. Радужными надеждами засвѣти-

лось его лицо, высоко и бодро поднялась его опущенная на грудь голова, и затерялись вгдѣ то въ туманѣ кошмарнаго прошлаго гнетущія воспоминавія его пьяныхъ, позорныхъ, ненавистныхъ теперѣ ему дней...

На улицѣ сгущались сумерки, дулъ холодный порывистый вѣтеръ, тяжелыя свинцовыя тучи плыли по мутному небу. Но не могъ этотъ рѣжущій вѣтеръ разогнать того тепла, какимъ согрѣты были въ эти минуты сердца новыхъ трезвенниковъ и не могли эти нависшія мрачныя тучи закрыть того благодатнаго свѣта трезвенности, который открылся ихъ очамъ...

Священникъ *Серій Петровскій*,

☉ Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, ☉

== Миссіонерское дѣло. ==

юже стяжалъ еси честною Твоею кровію.

О Т Ч Е Т Ъ

Симб. епарх. миссіонера-проповѣдника о состояніи расколо-сектантства и о дѣятельности миссіи въ Симб. епархіи за 1910 г.

(Продолженіе).

Внутреннія движенія въ расколо-сектантствѣ. Замѣченныя въ отчетномъ году особенности въ ученіи и богослуженіи расколо-сектантовъ.

Кромѣ вышеуказанныхъ внутреннихъ движеній въ хлыстовщинѣ, стремящейся обособиться отъ православной Церкви, нѣчто подобное же замѣчается и среди раскольниковъ, такъ называемаго, „Старо-Спасова—согласія“, или „Глухой Нѣтовщины“. Этотъ толкъ, какъ извѣстно, не имѣетъ у себя требоисправителей и принимаетъ таинства крещенія и брака отъ православной Церкви. Въ настоящее время старо-спасовцы

начинають склоняться къ окончательному отпаденію отъ православной Церкви и соединенію съ „ново-спасовцами“, которые давно уже имѣютъ у себя и особыя молельни и требосправителей. На это явленіе я уже указывалъ и въ прошлогоднемъ отчетѣ. Дѣло въ томъ, что „старо-спасовцы“, какъ и хлысты, по церковнымъ документамъ значатся „православными“. Это обстоятельство подаетъ поводъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ, и когда „старо-спасовцы“ отписываются отъ православной Церкви въ большомъ количествѣ, какъ, напр., въ прошедшемъ году около 1300 человекъ, набрасываетъ нѣкоторую тѣнь на дѣятельность нашей епархіальной миссіи. Въ разъясненіе сего я и считаю своимъ долгомъ снова отмѣтить, что *всѣ эти отписавшіеся отъ церкви, какъ въ прошедшемъ 1909 г., такъ и въ отчетномъ 1910 г., никогда въ дѣйствительности не были православными, а принадлежали къ Глухой нѣтовщинѣ.* Это безтолковое и нелѣпое согласіе, очевидно, доживаетъ теперь свои послѣдніе дни. Одни изъ его послѣдователей (и таковыхъ, къ сожалѣнію, большинство) перейдутъ въ „Ново-спасовщину“, а другіе воссоединятся и коегдѣ уже воссоединяются съ православною Церковію, каковое явленіе наблюдалось въ отчетномъ году въ с. Кивати, Карс. у. Это селеніе, въ которомъ масса жителей заражена духомъ раскола, лѣтомъ прошлаго года посетила незванная гостья — холера. Съ одной стороны страхъ близкой и неизбѣжной смерти, а съ другой стороны пастырскія увѣщанія приходскаго священника дои Петра Васильева, заставили „хромающихъ на оба колѣна“ сельчанъ серьезно подумать о своей загробной участи. 26 и 27 іюля вся Кивать приносила Господу Богу всенародное покаяніе. „Въ эти дни“, сообщаетъ о. Васильевъ, „исповѣдалось и причастилось св. таинъ 341 человекъ, чего въ Кивати никогда не было. Изъ общаго числа причастившихся 8 человекъ числились, по исповѣднымъ вѣдомостямъ, въ расколѣ, 241 человекъ хотя и числились, по исповѣднымъ вѣ-

домостямъ, „православными“, но не причащались отъ самаго рожденія, какъ и поступаютъ обыкновенно „старо-спасовцы“. Въ вѣроученіи старообрядцевъ, сверхъ того, что было отмѣчено мною въ прошлогоднемъ отчетѣ касательно ученія поморцевъ о „духовныхъ отцахъ“, новаго въ отчетномъ году ничего не замѣчено. Отдѣльныя личности въ расколѣ, „умствуя безумно“, иногда высказываютъ мнѣнія, явно противорѣчащія ученію Евангелія. Такъ, по сообщенію мѣстнаго благоч. миссіонера о. Силецкаго, въ Сайгушахъ, Ардат. у., начетчикъ поморскаго толка Ст. Четаевъ, открыто утверждаетъ, что 2 Христово пришествіе уже было и что скоро еще будутъ 3 и 4 пришествіе Іисуса Христа.

Взаимоотношенія расколо-сектантовъ; ихъ отношенія къ православной Церкви и ея пастырямъ, къ миссіонерамъ, къ дѣлу школьнаго образованія и къ гражданской власти.

Вездѣ, гдѣ только есть расколъ или сектантство, есть и вражда, и распри, и нестроенія въ приходской религиозно-нравственной жизни. Раскольники не могутъ жить мирно и спокойно; они постоянно враждуютъ, и не только противъ правосл. Церкви, но и другъ противъ друга. Каждый толкъ, каждое согласіе считаютъ правымъ и истиннымъ только свое ученіе, а всѣ прочія еретическими и подводятъ другъ друга подъ клятвы. Хотя столичные главари и „радѣтели раскола“ давно уже напрягаютъ всѣ усилія къ тому, чтобы какъ-нибудь объединить старообрядчество, о чемъ весьма пространно разсуждаютъ на своихъ, такъ называемыхъ, „Всероссійскихъ старообрядческихъ съѣздахъ“, но все это, въ концѣ концовъ, — напрасный трудъ. Характерную черту нашего раскола составляетъ полнѣйшая религиозная нетерпимость, проявляющаяся, къ тому же, въ самыхъ грубыхъ формахъ. Только въ одномъ пунктѣ, какъ раскольники, такъ равно и сектанты, согласны между собою, — это въ непримиримой ненависти къ правосл. Церкви. Эта ненависть всасывается расколо-сектантами съ молокомъ матери. Она препятствуетъ раскольникамъ трезво и

правильно обсудить свое незаконное вѣццерковное положеніе. Не будь этой безумной и иногда совершенно бессознательной вражды раскольниковъ къ Церкви, — расколъ, мнѣ кажется, не могъ бы существовать, — такъ его неправота очевидна даже и для дѣтей. Зная это, современные вожди раскола, въ родѣ начетчиковъ Коновалова, Пичугина, Егорова и др., въ своихъ сочиненіяхъ и бесѣдахъ съ миссіонерами всегда стараются возбудить въ старообрядцахъ чувство злобы и вражды противъ Церкви, съ каковой цѣлью вѣчитываютъ патетическія мѣста о страданіяхъ и казняхъ первыхъ расколо-учителей и о гоненіяхъ на старообрядцевъ при Петрѣ Великомъ, цитируя эти сказанія по такимъ „безпристрастнымъ и достовѣрнымъ“ историкамъ, какъ извѣстный расколофилъ Пругавинъ и др. Послѣ такихъ „чтеній“ старообрядцы обыкновенно приходятъ въ релігіозное изступленіе и дѣлаются совершенно глухи и слѣпы ко всему, что бы ни говорилъ имъ миссіонеръ. Находясь постоянно подъ вліяніемъ чувства злобы къ прав. Церкви, старообрядцы и на ея пастырей и особенно миссіонеровъ смотрятъ, какъ на „служителей сатаны“ и злѣйшихъ своихъ враговъ.

Сектанты, зараженные чувствомъ неизмѣримой гордости и фарисейскаго превозношенія своей мнимой праведности, относятся къ православнымъ, какъ къ существамъ низшаго порядка, считая всѣхъ ихъ погибшими духовно. При всякомъ удобномъ случаѣ, сектантъ старается уколоть православнаго его „грѣховностью“ и „идолопоклонствомъ“, за что православные искренно ненавидятъ этихъ мнимо „святыхъ“ фарисеевъ. Особенно любятъ хвалиться своей мнимой праведностью хлысты. Здѣсь дѣло доходитъ иногда до наивности. Одинъ хлыстъ пресерьезно увѣрялъ меня, что „съ 16-лѣтняго возраста онъ не сотворилъ никакого грѣха,“ между тѣмъ какъ объ этомъ хлыстъ мнѣ говорили, что у него было до 15 любовницъ, въ числѣ которыхъ нѣкоторое время была даже и его родная дочь. Вотъ до какаго нахальства доходятъ эти „святые“! Къ дѣлу

начальнаго обученія своихъ дѣтей старообрядцы и сектанты относятся безъ всякаго предубѣжденія и охотно отдають ихъ учиться, какъ въ земскія, такъ равно и въ церковно-приходскія школы.

Отношенія расколо-сектантовъ какъ къ Верховной Власти, такъ и къ мѣстной администраціи, носятъ вполне нормальный характеръ. Но начетчики старообрядческіе, особенно пріѣзжіе, какъ то: Пичугинъ, Коноваловъ и др., на бесѣдахъ съ миссіонерами позволяютъ себѣ открыто порицать дѣйствія правительства по отношенію къ старообрядцамъ, чѣмъ иногда приводятъ слушателей въ смущеніе, подрывая своими выходками авторитетъ Правительственной власти. Но нынѣ за это уже не привлекають къ отвѣтственности и представители власти, присутствующіе иногда на миссіонерскихъ бесѣдахъ, не придаютъ этимъ выходкамъ начетчиковъ ровно никакого значенія.

III. Миссіонерская дѣятельность въ епархіи за отчетный годъ.

Поездки миссіонеровъ по въѣреннымъ имъ районамъ; бесѣды со старообрядцами и сектантами, миссіонерскія проповѣди.

Предметы, характеръ и количество миссіонерскихъ бесѣдъ въ отчетномъ году.

Трудное и отвѣтственное дѣло миссіи совершалось въ отчетномъ году тѣмъ же порядкомъ и тѣми же способами, какъ и прежде. Миссіонеры и ихъ помощники періодически посѣщали зараженные расколо-сектантствомъ приходы своихъ районовъ и производили тамъ собесѣдованія, какъ съ расколо-сектантами, такъ и съ православными, и въ публичныхъ мѣстахъ, какъ то: въ церквахъ, школахъ, въѣзжихъ квартирахъ, и въ частныхъ помѣщеніяхъ—на домахъ у старообрядцевъ и православныхъ. Предметами миссіонерскихъ бесѣдъ служили всѣ тѣ вопросы, какіе расколо-сектанты обычно выдвигаютъ въ оправданіе своего отдѣленія отъ Церкви. Старообрядцы любятъ бесѣдовать больше всего о своемъ излюбленномъ двуерстіи,

объ аллилуіа и прочихъ, именуемыхъ старыхъ, обрядахъ, обвиняя за отмѣну ихъ въ 1667 г. Греко-Россійскую Церковь. Любятъ они также говорить о произнесенныхъ Соборами 1656 — 1667 г.г. клятвахъ и порицаніяхъ на двуперстіе и прочіе обряды, которые были высказаны нѣкогда первыми полемистами противъ раскола. Со своей стороны православные миссіонеры ставили на бесѣдахъ основные вопросы христіанскаго вѣроученія: о вѣчности Церкви и Богоустановленнаго священства, о семи церковныхъ таинствахъ и о томъ, кто суть законные совершители ихъ и проч., изобличая при этомъ заблужденія старообрядцевъ и ихъ незаконныя дѣйствія въ религиозныхъ дѣлахъ. Съ сектантами приходилось болѣе всего бесѣдовать о почитаніи св. иконъ, св. угодниковъ и св. мощей о св. храмахъ, объ обрядахъ при совершеніи богослуженія и проч. Въ бесѣдахъ съ сектантами-жидовствующими приходилось говорить о ветхо-завѣтномъ законѣ, о пророческихъ предсказаніяхъ о Мессіи и точномъ исполненіи ихъ на Лицѣ Иисуса Христа и проч.; какъ старообрядцы, такъ и сектанты, нерѣдко уклоняются отъ бесѣды съ православ. миссіонерами, ссылаясь на недосуги, житейскія дѣла, а иногда и прямо на свою малограмотность. Въ этихъ случаяхъ о.о. миссіонеры обращались со словомъ назиданія къ православнымъ слушателямъ, указывая и изобличая предъ ними заблужденія раскола и его гибельность въ дѣлѣ спасенія души.

Епархіальный миссіонеръ во время своихъ объѣздовъ по епархіи въ воскресные и праздничные дни говорилъ въ приходскихъ церквахъ миссіонерскія проповѣди — импровизаціи, каковыхъ въ отчетномъ году произнесено 8.

Свои миссіонерскія путешествія епарх. миссіонеръ совершалъ по заранѣ составленному и одобренному Его Высокопреосвященствомъ маршруту, въ составъ коего включались приходы, наиболѣе зараженные расколо-сектантствомъ.

Кромѣ очередныхъ поѣздокъ, епарх. миссіонеръ совершалъ поѣздки экстренныя, для бесѣды съ извѣстными въ ра-

сколъ начетчиками, какъ то: Пичугинымъ, Егоровымъ и Глуховымъ, которыхъ старообрядцы нарочито выписывали на бесѣды. Такихъ поѣздокъ въ отчетномъ году было пять.

Кромѣ того, епархіальный миссіонеръ въ отчетномъ году сопутствовалъ Его Высокопреосвященству, при посѣщеніи имъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ въ Сызранскомъ уѣздѣ, по личному распоряженію Владыки. Въ этихъ приходяхъ, на ночлегахъ Архипастыря, епарх. миссіонеръ производилъ съ собравшимися слушателями бесѣды положительнаго характера, а въ одно изъ воскресеній говорилъ въ храмѣ с. Осиповки миссіонерскую проповѣдь.

Въ теченіе отчетнаго года, епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ посѣтилъ изъ 220 расколо-сектантскихъ приходовъ епархіи — 55.

На свои миссіонерскія поѣздки, въ общей сложности, епарх. миссіонеръ употребилъ, въ теченіе отчетнаго года, 96 дней. Публичныхъ бесѣдъ за это время произведено 54, въ томъ числѣ 14 бесѣдъ съ извѣстными въ расколѣ начетчиками: Пичугинымъ, Егоровымъ и Глуховымъ.

О своихъ миссіонерскихъ поѣздкахъ и бесѣдахъ я въ теченіе года сдѣлалъ 14 подробныхъ докладовъ Его Высокопреосвященству, каковыя доклады заслушаны и Епарх. Миссіон. Совѣтомъ, въ виду чего я считаю излишнимъ помѣщать въ настоящемъ отчетѣ описаніе своихъ бесѣдъ. Нѣкоторыя изъ нихъ были мною описаны и напечатаны въ „Епарх. Вѣд.“ (бесѣды въ г. Симбирскѣ — съ Егоровымъ и въ с. Наченалахъ, Ардат. у., съ Пичугинымъ).

Независимо отъ практической миссіонерской дѣятельности, епарх. миссіонеръ посвящалъ свободное отъ разъѣздовъ время на работы теоретическаго характера. Кромѣ вышеуказанныхъ описаній бесѣдъ и составленія докладовъ Архипастырю, епарх. миссіонеромъ въ текущемъ году сдѣланъ разборъ 10 вопросовъ, присланныхъ старообрядцами чрезъ одного изъ благочинническихъ миссіонеровъ, каковой разборъ, подъ назв-

ваніемъ „отвѣты миссіонера на вопросы старообрядцевъ“, печатается, съ конца отчетнаго года, въ мѣстныхъ „Епарх. Вѣдомостяхъ“.

Въ цѣляхъ поднятія и дальнѣйшаго развитія дѣла миссіи въ епархіи, епарх. миссіонеромъ въ отчетномъ году былъ составленъ проектъ созванія Епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда и выработана подробная программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сего съѣзда, каковой проектъ, послѣ разсмотрѣнія программы съѣзда на Епарх. Миссіон. Совѣтѣ, Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ. Съѣздъ предполагено созвать въ сентябрѣ 1911 г.

Въ тѣхъ же цѣляхъ составленъ былъ епарх. миссіонеромъ проектъ устройства въ епархіи въ 1911 г. Миссіонерскихъ курсовъ, каковой проектъ также разсмотрѣнъ Мисс. Совѣтомъ и Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ, но исполненіе его поставлено въ прямую зависимость отъ денежныхъ средствъ, отпускъ которыхъ ожидается отъ Св. Синода, по ходатайству Епарх. Миссіон. Совѣта. Въ іюнѣ мѣс. отчетнаго года Епарх. миссіонеръ былъ командированъ Епархіальнымъ Начальствомъ на Казанскій Миссіонерскій Съѣздъ, по возвращеніи откуда представилъ въ Духовную Консисгорію отчетъ о засѣданіяхъ съѣзда и своемъ участіи въ работахъ послѣдняго. Подобный же отчетъ епарх. миссіонера напечатанъ въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“, въ видѣ отдѣльной статьи.

Перехожу къ описанію дѣятельности своихъ сотрудниковъ на миссіонерскомъ поприщѣ: о. о. уѣздныхъ и благочинническихъ миссіонеровъ, а равно и ихъ помощниковъ. Изъ представленныхъ мнѣ о. о. миссіонерами отчетовъ видно, что всѣ они, каждый въ предѣлахъ своего округа или района, съ возможнымъ въ ихъ положеніи усердіемъ, совершали тяжелую работу по вразумленію заблудшихъ. Большая часть бесѣдываемыхъ о. о. уѣздными и благочинническими миссіонерами, носила характеръ мирный и производилась въ условіяхъ мирной домашней обстановки. Но нѣкоторые о. о. миссіонеры

производили и большія публичныя собесѣдованія съ мѣстными главарями раскола, при огромномъ стеченіи народа.

Для того, чтобы нагляднѣе представить картину миссіонерской работы по епархіи за отчетный годъ, помѣщая здѣсь вѣдомость о количествѣ посѣщенныхъ миссіонерами приходовъ и произведенныхъ ими миссіонерскихъ бесѣдъ.

№ №	Имена и фамиліи миссіонеровъ и накого уѣзда или благочинія.	Общее количество р.-с. приходовъ въ районѣ.	Число посѣщенныхъ приходовъ.	Количество бесѣдъ публичныхъ.	Количество бесѣдъ частныхъ.	Количество мисс. поученій.
1	Епархіальный миссіонеръ проповѣдникъ, свящ. В. Садовскій	220	55	54	неопр.	8
2	Симбирскій окружный миссіонеръ, свящ. А. Сокольскій.	31	15	14	неопр.	—
3	Алатырскій окружный миссіонеръ, свящ. Г. Агровъ	37	19	8	2	—
4	Сызранскій уѣздный миссіонеръ, свящ. В. Соколовъ.	62	11	4	—	10
5	Сенгилеевскій уѣздный миссіонеръ, свящ. П. Вознесенскій	42	34	4	4	2
6	Карсунскій уѣздный миссіонеръ, свящ. М. Васинъ	43	33	12	52	—
	<i>Благочинническіе миссіонеры:</i>					
7	II окр., Симб. у. псаломщикъ Иванъ Калмыковъ	11	—	—	—	—
8	IV окр., Симб. у. свящ. Даніиль Сенькинъ	7	7	1	6	—
9	V окр., Симб. у., свящ. Николай Введенскій	7	3	—	неопр.	—

10	II окр., Буинск. у., свящ. Николай Утѣхинъ	3	3	—	7	—
11	III окр., Буинск. у., свящ. Стефанъ Павловъ	3	3	—	вель бесѣдъ	нѣск. съ яз.
12	I окр., Алат. у., свящ. Алек- сандръ Цедринскій	7	7	6	—	—
13	II окр., Алат. у., свящ. Юаннъ Никольскій	8	—	—	вновь назнач.	—
14	III окр., Алат. у., свящ. Валентинъ Кузнецовъ	6	6	9	—	—
15	IV окр., Алат. у., свящ. Николай Тихомировъ	6	6	6	—	—
16	IV окр., Ардат. у., свящ. Александръ Силецкій	4	4	1	—	—
17	V окр., Ардат. у., свящ. Владиміръ Статировъ	2	2	1	—	—
18	VI окр., Ардат. у., свящ. Петръ Семеновъ	2	2	—	нѣскол. бесѣдъ	част. съ прав.
19	I окр., Курмыш. у., свящ. Михаилъ Воскресенскій	1	1	—	нѣскол. бесѣдъ	—
20	III окр., Курмыш. у., свящ. Владиміръ Леноринскій	2	2	2	съ прав.	—
21	II окр., Сызр. у., діаконовъ Василій Лазаревъ	10	10	4	нѣскол. част. б.	—
22	III окр., Сызр. у., свящ. Николай Сергіевскій	10	10	3	—	—
23	IV окр., Сызр. у., пса- ломщикъ Димитрій Зудовъ	5	5	6	—	—
24	V окр., Сызр. у., свящ. Михаилъ Бахаревскій	13	13	5	2	—
25	VI окр., Сызр. у., свящ. Николай Даниловъ	9	—	—	вновь назнач.	—

26	I окр., Сенгил. у., свящ. Стефанъ Ивановъ	10	10	1	—	—
27	II окр., Сенгил. у., свящ. Иоаннъ Козмодьянскій	12	1	2	—	—
28	III окр., Сенг. у., свящ. Прокопій Рычковъ	13	2	2	—	—
29	IV окр., Сенг. у., свящ. Василій Никифоровъ	6	6	4	—	—
30	I окр., Карсун. у., свящ. Θеодоръ Архангельскій	3	—	—	вновь назнач.	—
31	III и VI окр., Карсун. у., свящ. Михаилъ Нечаевъ	13	13	3	4	—

О миссіонерской дѣятельности помощниковъ миссіонеровъ и братчиковъ точныхъ свѣдѣній не доставлено, за исключеніемъ братчиковъ Г. Калеганова и Г. Калашникова, которые представили отъ себя отчеты въ мисс. Совѣтъ. Изъ отчета братчика Калеганова видно, что онъ въ теченіе отчетнаго года провелъ всего 18 бесѣдъ со старообрядцами и сектантами; изъ этихъ бесѣдъ 1 публичная, а прочія частныя или домашнія. Братчикъ Калашниковъ въ первой половинѣ отчетнаго года провелъ пять бесѣдъ—всѣ частныя.

Изъ наличнаго состава миссіонеровъ особенной опытностью въ дѣлѣ веденія бесѣдъ и усерднымъ отношеніемъ къ своему дѣлу отличаются: 1) Симбирскій окружный миссіонеръ, священникъ Алексѣй Сокольскій, около 20 лѣтъ трудящійся на миссіонерскомъ поприщѣ.

2) Карсунскій уѣздный миссіонеръ, священникъ Михаилъ Васинъ, бывшій старообрядецъ, посвятившій всю свою жизнь дѣлу миссіи. Въ отчетномъ году о. Васинъ присоединилъ изъ раскола къ православію въ своемъ приходѣ 33 челоуѣка.

3) Алатырскій окружный миссіонеръ, священникъ Іоаннъ Агровъ, опытный въ борьбѣ съ сектантствомъ, которое онъ всесторонне изучилъ въ теченіе своего почти 20-лѣтняго пастырства въ селѣ Кабаевѣ, Алат. у., каковое село считается въ епархіи гнѣздомъ рационалистическаго сектантства.

Глубоко-полезная дѣятельность вышеуказанныхъ трехъ лицъ заслуживаетъ особеннаго вниманія и поощренія, о чемъ и имѣю честь почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству. Изъ числа благочинническихъ миссіонеровъ особенно энергичной дѣятельностью, искренней любовью и усерднымъ отношеніемъ къ дѣлу миссіи отличается священникъ села Должникова, Карс. у., Михаилъ Нечаевъ, состоящій въ должности миссіонера съ 1902 года. Заслуживаетъ поощренія также и дѣятельность братчика Меодія Горбунова, который болѣе 30 лѣтъ трудится на миссіонерскомъ поприщѣ въ Алат., Ардатовскомъ и Курмышскомъ уѣздахъ. Горбуновъ — бывшій раскольникъ-начетчикъ, до тонкости знающій всѣ ухищренія вожаковъ раскола и прекрасно умѣющій изболчивать ихъ. Онъ въ совершенствѣ изучилъ старопечатныя книги и, обладая свободной рѣчью и прекрасной памятью, является самымъ желательнымъ и полезнымъ сотрудникомъ миссіонеровъ-священниковъ.

(Окончаніе будетъ).

Мы проповѣдуемъ, вразумляя всякаго человѣка и научая всякой премудрости, представить всякаго человѣка совершеннымъ во Христѣ Иисусѣ. Кол. 1. 28.

ЦЕРКОВЬ И ШКОЛА.

Мысли о христіанскомъ воспитаніи дѣтей.

„Нѣтъ никакого высшаго искусства, какъ искусство воспитанія. Живописецъ и ваятель творить, только безжизненную фигуру, а мудрый воспитатель создаетъ живой образъ, смотря на который радуются Богъ и люди“.

Іоаннъ Златоустъ.

„Капля воды на гладкой поверхности идетъ туда, куда поведешь ее пальцемъ: такъ и юное, нѣжное дитя можно направить и въ ту и другую сторону и увлечь куда угодно“.

Блажен. Геронимъ.

Такъ какъ каждое христіанское новорожденное дитя является на свѣтъ не только какъ членъ семьи, но и какъ будущій членъ Церкви и государства — царства Божія и царства человѣческаго, то и воспитаніе его не должно быть предоставлено только волѣ родителей, а должно подлежать надзору со стороны Церкви и государства. Религіозное воспитаніе дитяти должно быть поставлено въ основу всего воспитанія и должно имѣть своей задачей ни что иное, какъ совершить на дитяти волю Христа Спасителя и привести его къ тому, чтобы оно, послѣ благотворнаго воздѣйствія на него въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи въ здѣшней жизни, получило жизнь и вѣчную, блаженную, къ которой оно призвано въ крещеніи.

Главный и существенный предметъ христіанскаго воспитанія дѣтей—это образованіе *доброй воли* ребенка, какъ основы его характера. „*Воля, говоритъ Датскій еп. Мартенсенъ, занимаетъ первенствующее положеніе между душевными способностями человѣка; она составляетъ внутреннюю сущность души*“. На воспитаніе волею стороны и нужно обращать вниманіе съ самыхъ первыхъ лѣтъ жизни человѣка; родители и воспитатели должны всѣми мѣрами заботиться объ этомъ путемъ внушеній, разъясненій, иногда замѣчаній, а главнымъ образомъ путемъ собственной высоко-нравственной жизни. Если, при воспитаніи воли, успѣютъ заложить въ ребенкѣ достаточно надежныя сѣмена, то онъ, смѣло можно думать, будетъ устойчивымъ человѣкомъ въ религіозно-нравственной жизни. Напротивъ, если неправильно или недоста-

точно будетъ развита воля, въ отношеніи къ добру, — то великое зло посѣтятся въ человѣкѣ, влекущее за собой пагубныя послѣдствія. Такому лицу, на воспитаніе воли котораго въ свое время не было обращено должнаго вниманія, послѣ уже весьма трудно, а иногда бываетъ и совсѣмъ невозможно, перевоспитать себя. Поэтому дѣти и должны быть воспитываемы въ благоговѣніи и послушаніи, въ дѣятельной вѣрѣ въ Бога и въ благочестіи. Ошибочно думаютъ тѣ родители, которые ставятъ въ основу воспитанія дитяти только развитіе умственныхъ способностей, мало обращая вниманія на развитіе доброй воли. Что пользы въ человѣкѣ, если онъ умственно образованъ, а въ нравственной жизни искалѣченъ, или, выражаясь фигурально, умственно расцвѣлъ, а нравственно засохъ? Не будетъ ли онъ такимъ-же негоднымъ членомъ въ Церкви и государствѣ, какъ въ хорошемъ и плодovitомъ саду сухая и искривленная яблоня?

При выборѣ способа воспитанія дѣтей, нужно держаться золотой середины: не быть по отношенію къ нимъ слишкомъ суровыми, жестокими и крайне мягкими и снисходительными; а главное нужно, чтобы сами дѣти опытно умѣли распознавать, что полезно и необходимо и что вредно и недозволительно. Родители часто, при воспитаніи дѣтей, становятся эгоистичными по отношенію къ дѣтямъ. Мать и отецъ часто, въ силу своихъ родительскихъ правъ, кричатъ, сердятся и наказываютъ ребенка безъ толку, изъ-за пустяковъ, не указавъ ему вреда дурного поступка; иной разъ осыпаютъ его ласками, похвалами и занесиваніемъ, и угождаютъ каждой его прихоти. Въ первомъ случаѣ развивается въ ребенкѣ робость, застычивость и нерѣшительность, а во второмъ самомнѣніе, упрямство, непослушаніе и, наконецъ, дерзость. Истинное воспитаніе должно остерегаться, какъ излишней строгости, такъ и чрезмѣрной снисходительности. Исторія и повседневный опытъ показываютъ намъ примѣры обѣихъ этихъ крайностей. Въ книгѣ царствъ повѣствуется, что израильскій первосвященникъ Илій, самъ будучи смиреннымъ, кроткимъ и усерд-

нымъ на всякое доброе дѣло, вслѣдствіе слабаго воспитанія своихъ двоихъ сыновей, нисколько не наказывая ихъ за недостойныя дѣла, пожалъ горькіе плоды: дѣти его, Офни и Финестъ, сдѣлались самыми развращенными людьми и навлекли своими худыми поступками гнѣвъ Божій не только на себя, но даже и на отца своего. „*Нынѣ, говоритъ Господь Богъ, поибнутъ они отъ меча, и ты самъ, и весь домъ твой поибнетъ ради сыновей твоихъ*“. (1 Цар. 2 гл. 29 ст.).

А сколько примѣровъ мы видимъ въ обыденной жизни въ подтвержденіе этой истины... Имѣя въ виду эти крайности, легко можно провести различіе даже между поколѣніями, которыя воспитаны были подъ жезломъ, и поколѣніями, которыя воспитаны въ нѣгѣ и ласкательствѣ. Болѣе вѣрнымъ и раціональнымъ способомъ воспитанія является воспитаніе христіанское: оно не терпитъ жестокости въ дѣлѣ воспитанія дѣтей и не допускаетъ крайней снисходительности, ставя въ примѣръ Самого Христа Спасителя и его Божественный законъ. *Чѣмъ болѣе воспитаніе ведется въ духъ Христа, тѣмъ болѣе обнаруживается въ воспитаніи серьезность, любовь, авторитетъ и свобода, законъ и евангеліе*, говоритъ *Мартенсенъ*. При воспитаніи многочисленной семьи, можетъ оказать большую услугу и подспорье для родителей особенное вниманіе къ воспитанію старшихъ дѣтей, которые уже укрѣпившись въ добромъ направленіи, служатъ постояннымъ примѣромъ для младшихъ. Въ этой мысли убѣждаетъ насъ слѣдующій разговоръ: одинъ отецъ семейства былъ весьма недоволенъ поведеніемъ своихъ дѣтей и никакъ не могъ успѣть въ исправленіи ихъ; — другой, напротивъ, благодарилъ Бога, смотря на своихъ дѣтей, изъ которыхъ одинъ былъ лучше другого. Однажды первый спросилъ счастливаго отца: „какъ ты могъ такъ воспитать дѣтей, что не нарадуешься, глядя на нихъ“. Тотъ отвѣтилъ ему: „я не слишкомъ много хлопоталъ въ воспитаніи ихъ; при воспитаніи я, признаюсь, имѣлъ въ виду примѣръ полета журавлей, усмотрѣвъ, какъ одинъ журавль летитъ впереди и указываетъ дорогу остальнымъ, твердо

зная, куда надо летѣть, — а остальные только слѣдуютъ за нимъ, такъ и я, при воспитаніи своей семьи, много положилъ труда на воспитаніе своего первенца и усердно молился Богу объ успѣхѣ, — и Господь благословилъ мой трудъ. Мой старшій сынъ сталъ передовымъ для младшихъ; онъ показывалъ имъ путь къ добру, и тѣ, уважая и любя его, съ охотою слѣдовали его руководству и примѣру. (*Душ. чтение*).

(Продолженіе будетъ).

Священникъ П. Ясенскій.



ЖИЗНЬ и КНИГИ.

„ЛЮБОВЬ“.

(*Опытъ литературной религіозно-нравственной хрестоматіи. Вып. 1. Тамбовъ, 1911 г. Изданіе К. Патина. Цѣна 40 к.*)

Преподаваніе Закона Божія въ средней школѣ до сихъ поръ имѣетъ почти чисто формальную постановку. Даже въ рукахъ лучшихъ законоучителей курсъ Закона Божія сводится лишь къ обстоятельному и возможно ясному усвоенію учебника. Это изученіе обставляется нѣкоторыми поясненіями, дополненіями, но неизбежно сводится къ одному усвоенію исключительно разсудкомъ. Много говорится и пишется о необходимости придать урокамъ Закона Божія воспитательное значеніе, которое имъ принадлежитъ по существу; много работниковъ на этомъ поприщѣ стараются душу свою вложить въ преподаваніе для достиженія этой цѣли, — и однако и въ настоящее время постановкой преподаванія Закона Божія никто не доволенъ. Особенно въ этомъ отношеніи не почастливилось катихизису. Положенія вѣры въ краткой катихизической формулировкѣ, разбитыя по вопросамъ и отвѣтамъ, не оставляютъ почти никакого слѣда въ душѣ учащагося, занятаго исключительно заботой запомнить эти положенія и умѣть ихъ разьяснить. Правда, законоучителя стараются иллюстрировать положенія катихизиса примѣрами изъ св. исторіи, но и эти примѣры въ концѣ концовъ сводятся къ тому, чтобы ихъ запомнить, понять и умѣть примѣнить къ отвѣту. Для учащагося это довольно

непріятное осложненіе урока, а не назиданіе, работа для памяти и ума, но не для сердца.

Между тѣмъ воспитательное дѣйствіе Законъ Божій можетъ производить только при посредствѣ чувства. Это послѣднее только и способно оцѣнить красоту добродѣтели, именно почувствовать ее, пережить благотворное волненіе подъ ея воздѣйствіемъ и увлечь волю человѣка на подражаніе добру. Поэтому, наряду съ уясненіемъ положеній вѣры, необходимо сообщать учащимся такія свѣдѣнія, которыя возбуждали бы чувства. Для этого недостаточно только сухого перечня добрыхъ дѣлъ или злыхъ дѣлъ, недостаточно указанія примѣровъ изъ жизни людей праведныхъ и грѣшныхъ; требуется гораздо большее. Вѣдь каждое дѣло человѣка, доброе или злое, имѣетъ свою индивидуальную особенность, сообщающую ему или привлекательную силу, или-же отталкивающую. Чтобы понять и, главное, почувствовать прелесть добродѣтели и отвратительность порока, нужно видѣть его конкретное проявленіе, проникнуть въ психологію души того человѣка, который совершаетъ извѣстное дѣйствіе, нужно понять и оцѣнить результатъ его поступковъ. А для того, чтобы такъ изобразить дѣла человѣка, нуженъ даръ живописать человѣческія дѣянія, нужно умѣть увлечь человѣка рѣчью и волновать его живымъ словомъ.

Можно-ли этого требовать отъ каждого законоучителя и даже отъ большинства ихъ? Вѣдь это рѣдкій даръ—языкъ святого вдохновенья! Да и одного дара этого недостаточно для дѣла; нуженъ большой опытъ, наблюденіе надъ жизнью, запасъ характерныхъ примѣровъ. Все это исполнимо только коллективнымъ трудомъ, а не усиліемъ отдѣльныхъ лицъ.

Въ нашей изящной литературѣ такъ много разсыпано перловъ мастерского изображенія добра и зла, что само собой напрашивается предложеніе тутъ черпать примѣры для назиданія при преподаваніи катихизиса и пользоваться изящной формой изложенія этихъ описаній, какъ эта форма отлилась у мастеровъ русскаго слова, нашихъ писателей. вмѣстѣ съ формой учащимся передается и то чувство, какое вложено писателемъ въ его описаніе; оно взволнуетъ, оно потрясетъ сердце, оно, навѣрное, оставитъ слѣдъ въ душѣ ученика и, такимъ образомъ, оживитъ, облечетъ въ плоть и кровь тѣ отвлеченныя понятія, какія даются законоучителемъ по катихизису, свяжетъ ихъ съ извѣстнымъ ощущеніемъ сердца и, такъ обр., проложитъ путь для ихъ воздѣйствія на поведеніе человѣка.

Для осуществимости такого преподаванія катихизиса требуется дать законоучителямъ и учащимся такіе сборники, гдѣ бы можно было легко находить нужные отрывки изъ литературы. Такіе сборники и начинаютъ появляться въ послѣднее время въ видѣ духовно-нравственныхъ хрестоматій.

Въ минувшемъ году появилась такая хрестоматія, подъ названіемъ „Лучи“, составленная П. Розановымъ. Въ ней, наряду съ теоретическими разсужденіями по вопросамъ вѣры и нравственности, помѣщено достаточно литературныхъ отрывковъ и стихотвореній, расположенныхъ по плану учебнаго руководства христіанскаго нравоученія: отношенія человѣка къ Богу, къ себѣ, къ семьѣ, къ обществу, къ Церкви. Так. обр., содержаніе хрестоматіи расчитано на то, чтобы дать учащимся книгу, по которой они могли бы на конкретныхъ примѣрахъ воспитывать сердце и волю параллельно развитію ума.

Появленіе этой хрестоматіи было привѣтствовано очень тепло. Однако, при всѣхъ ея достоинствахъ, эта хрестоматія не вполне удовлетворяетъ той нуждѣ, которая вызвала ея появленіе въ свѣтъ. Преслѣдуя двѣ цѣли—теоретическое раскрытіе истинъ вѣры и нравственности и практическое освѣщеніе этихъ вопросовъ въ литературныхъ отрывкахъ, хрестоматія сдѣлалась доступной учащимся старшаго возраста, а для тѣхъ дѣтей, которыя изучаютъ катихизисъ, она доступна только въ малой части. Потому остается еще желать появленія книги, приспособленной именно для IV и V классовъ среднеучебныхъ заведеній.

Передъ нами находится только-что вышедшая въ свѣтъ книга, названіе которой помѣщено въ заголовкѣ статьи. Названіе книги—„Любовь“—показываетъ, что изданіе задумано по плану дѣленія катихизиса и представляетъ собою сборникъ литературныхъ отрывковъ на третью часть катихизиса. Въ хрестоматіи 18 статей исключительно литературнаго характера. Теоретическая часть катихизиса въ ней совершенно отсутствуетъ. Это обстоятельство дѣлаетъ сборникъ и общедоступнымъ, и скорѣе книгою для чтенія, чѣмъ пособіемъ для преподаванія катихизиса *).

*) Только такими назидательными книгами и могутъ быть подобныя хрестоматіи. Пособія же при преподаваніи катихизиса должны быть болѣе высокаго характера. Н. К—въ.

Разсматриваемая книга представляет собою только 1-й выпускъ хрестоматіи. Съ нетерпѣніемъ будемъ ждать появленія слѣдующихъ выпусковъ.

„Том. Е. В.“

Журнальное обозрѣніе.

Въ журналѣ „Отдыхъ христіанина“ (апрѣль с. г.) заслуживаетъ вниманія статья проф.-протоіерея П. Я. Свѣтлова: „Жизнь во Христѣ, или внутренній христіанскій опытъ, какъ главное основаніе христіанской увѣренности“. (Посвящается ищущимъ вѣры). Всѣ излагаемая здѣсь мысли профессора Свѣтлова уже болѣе или менѣе извѣстны по другимъ его трудамъ (Курсъ апологетическаго богословія“, „Христіанское вѣроученіе въ апологет. излож.“ и др.).

Сущность высказанныхъ въ этой статьѣ мыслей можно представить въ слѣдующемъ видѣ.

Христіанство есть рядъ историческихъ фактовъ, объединяющихся въ фактъ Боговоплощенія. Но какъ всякій фактъ имѣетъ двѣ стороны: внѣшнюю и внутреннюю, такъ и христіанство имѣетъ двѣ такихъ же стороны. Съ одной стороны, оно есть фактъ историческаго явленія Бога во плоти, съ другой—фактъ новой благодатной жизни во Христѣ. Какъ фактъ внѣшне-историческій, христіанство можетъ быть подвергнуто опытной провѣркѣ чрезъ безпристрастное изслѣдованіе историческихъ документовъ. Этимъ путемъ пріобрѣтается знаніе объ исторической дѣйствительности христіанства или *fides historica*. Но одного только такого знанія, одной *fidei historicae* недостаточно еще для познанія истины христіанства, для страстной, горячей живой вѣры въ божественность его. Подобно тому, какъ въ физикѣ или химіи, помимо аудиторіи и учебниковъ, требуется физическій кабинетъ и лабораторія, гдѣ изучающіе эти науки могутъ путемъ продѣланныхъ опытовъ уяснять себѣ и закрѣплять въ памяти научныя истины, такъ точно и въ христіанствѣ есть тоже своего рода лабораторія съ опытомъ—это Церковь Христова, и въ ней—личный религіозный опытъ, безъ котораго немислимы совершенное познаніе христіанства и глубокая убѣжденность въ его божественности и великомъ значеніи для человѣческой жизни, тѣмъ болѣе что и христіанство есть не только рядъ историческихъ фактовъ, объединяющихся

въ фактъ Боговоплощенія, но и новая благодатная жизнь, принесенная Христомъ. И христіанское міросозерцаніе есть отраженіе этой новой жизни. Но все это дается только тому, кто твердымъ шагомъ вступаетъ въ Церковь Христову—въ эту лабораторію религіозно-христіанской жизни. Только въ этой лабораторіи, чрезъ исполненіе воли Божіей (Іоанн. 7,17), чрезъ таинства, чрезъ страстную, горячую, жгучую молитву, прогоняющую сомнѣнія, или, выражаясь короче, чрезъ внутренній религіозный опытъ, христіанинъ получаетъ ту вѣру—увѣренность (*fidem salvificam fiduciam*), которой не можетъ дать одно историческое знаніе (*fides historica*). Безъ внутренняго религіознаго опыта въ новой благодатной жизни, принесенной Христомъ, безъ приобщенія къ этой новой духовной жизни ничто въ мірѣ христіанскаго знанія не будетъ доступно живому разумѣнію. Въ виду такого важнаго значенія религіознаго опыта для уясненія христіанства, а отсюда для правильнаго построенія научно богословской гносеологіи, нѣкоторые признають за религіознымъ опытомъ исключительное положеніе, отвергая другой внѣшній историческій опытъ,—разумное, объективное и безпристрастное изслѣдованіе историческихъ документовъ. Но такое игнорированіе исторической стороны христіанства неосновательно. Разъ христіанство есть всемірно историческій фактъ явленія Бога во плоти, то стремленіе повѣрить, обосновать и доказать эту истину нисколько не унижаетъ и не роняетъ христіанскаго знанія. Напротивъ, этимъ только обезпечивается его твердость и объективность, при чемъ мѣсто для вѣры довольно остается и тутъ. Сами новозавѣтные писатели полагали въ основу своихъ твореній и внѣшній, и внутренній опытъ: „о томъ, что мы видѣли своими очами, что разсматривали, что осязали руки наши... возвѣщаемъ вамъ“ (1 Іоан., 1, 1—2). Вотъ это то видѣніе, о которомъ говоритъ Іоаннъ Богословъ, и замѣняетъ намъ *assensus* или *fides historica*, о необходимости которой въ богословской гносеологіи мы и говоримъ. Правда, Христосъ Спаситель, явившійся невѣрующему Томѣ и позволившій ему осязать Себя, сказалъ: „Ты повѣрилъ, потому что увидѣлъ меня; блаженны не видѣвшіе и увѣровавшіе“ (Іоан. 20,29). Но этотъ укоръ, или замѣчаніе Христа Своему апостолу осуждаетъ вовсе не то законное стремленіе къ видѣнію (*ad fidem historica*), обусловленное явленіемъ Бога во плоти, а только предпочтеніе этого внѣшняго опыта внутреннему, только жела-

ніе остановиться на немъ безъ проникновенія внутрь его опытомъ, безъ переживанія его своей душой, своимъ сердцемъ. Итакъ, внѣшній и внутренній опытъ въ христіанской религіи составляетъ условіе, sine qua non всякаго религіознаго познанія, а тѣмъ болѣе—истинной религіозной жизни. А. С.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Возвращеніе Преосвященнаго Веніамина изъ поѣздки по епархіи.

17 іюня Преосвященный Епископъ Веніаминъ вернулся въ Симбирскъ изъ поѣздки по епархіи. Всего Владыка пробылъ въ отъѣздѣ 18 дней и посѣтилъ 97 селеній Карс., Сызр. и Симбирск. уѣздовъ. Въездъ пребываніе Владыки сопровождалось живымъ подъемомъ религіозно—церковнаго духа въ народѣ, который во множествѣ стекался къ совершаемымъ Владыкою богослуженіямъ и съ глубочайшимъ вниманіемъ выслушивалъ святительскія наставленія. Проповѣдывалъ Владыка въ *каждомъ* селѣ, въ *каждомъ* селѣ совершалъ молебствія, а въ нѣкоторыхъ храмахъ совершилъ литургію. По окончаніи богослуженій, Владыка преподавалъ благословеніе всѣмъ подходившимъ къ нему прихожанамъ мѣстныхъ храмовъ, каждаго отдѣльно, сколько-бы ихъ ни было. Въ рядѣ храмовъ (до 20) Владыка услышалъ общенародное пѣніе. Особое вниманіе Его Преосвященства обратило общее пѣніе въ церкви с. Артюшкина, Симбирскаго у.

Рѣчь протоіерея Н. А. Агаѳодорова, произнесенная при встрѣчѣ Преосв. Епископа Веніамина въ с. Н.-Мазѣ, Сызр. у.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Архипастырѣ и Отецъ нашъ!*

Я и малое сіе стадо Вашей двухъ милліонной паствы Симбирской съ необъятною радостію привѣтствуемъ Ваше

настоящее вхождение въ нашу небогатую весь и храмъ сей святой. Сей храмъ нашъ, начатый построениемъ въ 1893 г., съ благословенія блаженной памяти Епископа Варсонофія, почти оканчивавшійся, постройкою 4 сентября 1899 г. былъ посѣщенъ Епископомъ Никандромъ, а 27 августа 1906 года былъ посѣщенъ и освященъ покойнымъ Епископомъ Гуріемъ; въ прошедшемъ же 1910 году, около этой же поры, благословлялъ насъ здѣсь Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ. Съ любовію и радостію срътали мы посѣщавшихъ насъ Архипастырей, и намъ, особенно мнѣ, отживающему годы, а можетъ — даже дни моего священнослуженія, не чаялось и не вѣрилось, что я и еще буду принимать и липомъ къ лицу срътывать Архипастыря и Отца въ этомъ, отъ бранныхъ и слабыхъ моихъ рукъ, съ помощію лишь десницы Всевышняго, послѣ двухъ на пяти годахъ сгорѣвшихъ деревянныхъ храмовъ, сооруженномъ этомъ каменномъ храмѣ. Но благодареніе Богу, что онъ пробавилъ милость Свою къ намъ, и направилъ святой путь Вашъ и къ намъ, малымъ симъ; и мы съ неподдѣльною радостію и любовію срътаемъ нынѣшнее Ваше Архипастырское вхождение въ сіе святилище Божіе — храмъ нашъ: Дорого, пріятно и радостно встрѣчать дѣтямъ долго ожидаемаго родного отца; тѣмъ дороже, пріятнѣе и радостнѣе встрѣчать и принимать намъ — духовнымъ чадамъ — своего духовнаго Отца — Архипастыря; дорого дѣтямъ благословеніе Отца, ибо благословеніе Отчее утверждаетъ дома чадъ; тѣмъ неопѣненнѣе для насъ православныхъ — Вашихъ чадъ духовныхъ — Ваше Архипастырское благословеніе. Итакъ, войди же Святитель Божій въ сіе селеніе Вышняго, коснись Престола сего святилища и отъ благодати и славы на немъ таинственно пребывающаго Бога, излей на насъ, смиренныхъ чадъ твоихъ, святительское Твое благословеніе, паче же молю азъ недостойный. Твоимъ Архипастырскимъ благословеніемъ поддержи и укрѣпи отъ полустолѣтняго моего священнослуженія слабѣющія мои мышцы, въ полустолѣтнее пастырствованіе никакому волку не

допустившія ни одной овцы моего духовнаго стада восхитить отъ руки моей; да вспомошествоуетъ Твое святительское благословеніе мнѣ и въ прочее время служенія моего сохранить сіе малое стадо Христово цѣлымъ, здоровымъ и необходимымъ отъ волковъ, губящихъ православныхъ чадъ Христовой Церкви, и да предстанетъ оно съ добрымъ отвѣтомъ и на нелицепріятный Судъ Божій...

Проводы въ г. Симбирскъ Казанской иконы Божіей Матери.

19-го іюня Казанская чудотворная икона Божіей Матери торжественно была изнесена изъ Симбирска въ Жадовскую пустынь. 18-го іюня въ кафедральномъ соборѣ, до тѣсноты наполненномъ богомольцами, было совершено всенощное бдѣніе, при чемъ на литію и поліелей выходилъ Преосвященный Епископъ Веніаминъ. Въмѣсто каанізмъ, Владыкою былъ прочитанъ акаѳистъ Божіей Матери. Къ прошеніямъ ектеній великой и сугубой были присовокуплены прошенія о ниспосланіи дождя въ виду страшной засухи, стоящей въ Симбирскѣ и Симбирской губерніи, и жары, доходящей до 40 градусовъ. Всенощное бдѣніе продолжалось около четырехъ часовъ. Среди молящихся было немало священниковъ, членовъ Епархіальнаго съѣзда. Одинъ изъ нихъ, священникъ с. Стемась, Алат. у., Н. Я. Перовъ, сослужилъ Владыкѣ. Четыре-же часа продолжалась на слѣдующій день литургія, которую совершалъ Преосвященный Епископъ Веніаминъ. Народомъ наполненъ былъ соборъ, а также была заполнена и соборная площадь. Къ концу литургіи на площади собралось все духовенство городскихъ церквей съ крестами и хоругвями. Прекрасно было зрѣлище народной толпы, плотной массой сгруппировавшейся вокругъ священныхъ знаменъ. Ровно въ 11 час. начался молебенъ Заступницъ. Тропарь былъ пропѣтъ въ соборѣ, но затѣмъ Владыка, въ сопровожденіи сослужащихъ, прослѣдовалъ на площадь, въ предшествіи украшенной зеленью св.

иконы, которую несли протоіереи—С. С. Медвѣдковъ и М. Ѳ. Троицкій. На площади закрестились сотни рукъ, благоговѣйно склонились головы, многіе пали на колѣна. У ступеней собора молебствіе продолжалось. Совершенно было осѣненіе св. иконою всѣхъ четырехъ сторонъ, и крестный ходъ направился по Московской улицѣ, предварительно обильно смоченной водой, въ предотвращеніе пыли. У Вознесенскаго собора процессія остановилась, и здѣсь продолжалось молебствіе, начатое въ соборѣ.

Народъ въ огромной массѣ провожалъ св. икону за предѣлы города.

Паломничество Симбирскихъ гимназистовъ.

Группа учениковъ мѣстной классической гимназіи, подъ руководствомъ законоучителя, прот. І. А. Благовидова, совершили паломничество въ Саровъ. Богомолье оставило глубокое впечатлѣніе въ юныхъ душахъ паломниковъ. Въ свое время на страницахъ „Епарх. Вѣд.“ будетъ дано описаніе паломничества, составленное на основаніи личныхъ впечатлѣній учащихся, записанныхъ ими самими.

Послѣ епархіальнаго сѣзда.

Быстро среди напряженной работы—промелькнули дни епархіальнаго сѣзда... Одинъ за другимъ наши товарищи покинули нашу общую братскую квартиру, и секретарь одинъ остался со своими думами, съ кипой журналовъ, приготовленныхъ для сдачи Архіерею, съ массой бумагъ, загромождающихъ рабочій столъ. И вотъ изъ этой свѣтелки въ деревянномъ домѣ при епархіальномъ училищѣ я спѣшу написать обычный компендіумъ того, чѣмъ мы жили, что сдѣлали, чѣмъ отозвались на многочисленныя нужды и 2000 массы духовенства епархіи, и православнаго люда...

Работы епархіальнаго сѣзда, предваренныя 5-дневной работой подготовительной комиссіи, начались 15 іюня, послѣ

полученія телеграммы путешествовавшего тогда Владыки Веніамина, благословляющей начало труда. Предсѣдательская коллегія сѣзда составилаь изъ прот. С. Ф. Зефирова (предсѣдателя), свящ. А. П. Сурминскаго (товарища), Т. М. Анастасіева и А. Н. Боголюбова (секретарей); свящ. П. М. Городецкій, отказавшись отъ избранія въ секретари, не смотря на просьбу всего сѣзда, послѣ весь сѣздъ работаль, какъ воль, и вынесъ всю тяготу письменнаго и ночного и денного канцелярскаго труда при температурѣ въ 30 — 35 градусовъ по Реомюру... Послѣ утверженія Владыкою избраннаго состава телеграммою, до полученія которой работы были прерваны, 16 утромъ работы сѣзда возобновились.

Крупнѣйшимъ вопросомъ изъ числа рѣшенныхъ на епархіальномъ сѣздѣ является разсмотрѣніе плана на постройку зданія Алатырскаго Епархіальнаго женскаго училища и смѣты на эту постройку. Для детальнаго разсмотрѣнія плана была образована особая комиссія, въ которую вошли, подѣ предсѣдательствомъ свящ. А. П. Сурминскаго, 8 депутатовъ отъ духовенства, 4 отъ церковныхъ старостъ, 4 члена строительнаго комитета Алатырскаго училища, предсѣдатель Совѣта сего училища прот. Н. М. Стекловъ, 4 члена Совѣта Симбирскаго епарх. училища и два инженера.—По докладу этой комиссіи, сѣздъ единогласно отпустилъ на постройку училища 189 тысячъ рублей и предложилъ, по утверженіи плана, приступить къ немедленной постройкѣ училища по плану инженера П. И. Малукалова.

Много преній вызваль вопросъ объ уменьшеніи суммы обложенія Промзинской церкви. Церковные старосты, бывшіе на сѣздѣ, единогласно встали противъ уменьшенія и вопросъ о суммѣ обложенія по этой церкви оставленъ до общаго по епархіи пересмотра суммы обложенія.

Сочувственно сѣздъ отнесся къ нуждамъ церковныхъ школъ и установилъ новое обложеніе на содержаніе ихъ въ размѣръ 6⁰/₁₀₀ и 2⁰/₁₀₀ на веденіе канцелярій уѣздныхъ отдѣленій.

Съ большимъ трудомъ прошелъ на сѣздѣ вопросъ о 4с/0 вспоможеніи эмеритальной кассы: церковные старосты сначала совершенно отказались отъ голосованія и оказанія пособія эмеритальной кассѣ, и потребовалось выступленіе сильнѣйшихъ представителей сѣзда, чтобы эта оппозиція была разбита.

Трудный вопросъ о суммѣ обложенія опять отложенъ рѣшеніемъ на годъ и подготовительной комиссіи указаны новыя основанія для ея вычисленій.

Смѣты женскихъ епархіальныхъ училищъ прошли почти безъ сокращеній. На содержаніе Симбирскаго училища ассигнована 51 тысяча рублей (22¹/₂ т. на училище и 28¹/₂ т. на пансіонъ). Алатырское училище получило 9 тысячъ. Смѣта пансіона при немъ выразилась въ 14 тысячахъ рублей. — Вакансій епархіально-коштныхъ ученицъ въ обоихъ училищахъ оставлено 95.

21 іюня было знаменательнымъ днемъ сѣзда: въ этотъ день было первое епархіальное пастырское собраніе во главѣ со Владыкой Веніаминомъ, а потомъ, послѣ молебна, открылось давно ожидаемое общество вспомошествованія бѣднымъ ученицамъ Симбирскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Предметомъ занятій пастырскаго собранія былъ вопросъ о борьбѣ съ сектантствомъ и расколомъ. Въ основу обсужденій собранія былъ положенъ докладъ по этому вопросу подготовительной комиссіи, который духовенство, надѣмая, прочтетъ въ книжкѣ опредѣленій епархіальнаго сѣзда текущей сессіи. Въ обсужденіи вопроса живое участіе принималъ и Владыка, указавшій на большое миссіонерское значеніе образованныхъ женщинъ изъ духовной среды, часто своею отзывчивостью и заботливостью о крестьянскихъ нуждахъ приобрѣтающихъ совершенно исключительный авторитетъ. Владыка говорилъ также о необходимости расширенія рамокъ дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, совершенно забывшихъ теперь о своихъ благотворительныхъ цѣляхъ. По окончаніи собранія, Владыка запросто бесѣдовалъ съ депутатами, прося ихъ забыть

старый взглядъ на Архіерея, какъ судью и карателя, а смотрѣть на него, какъ на старшаго брата въ служеніи Богу. Преосвященный просилъ быть съ нимъ совершенно откровенными и всегда правдивыми; просилъ посѣщать его во время прїѣздовъ въ Симбирскъ и довѣрять ему и свои нужды, и свои думы о своемъ пастырскомъ дѣланіи. Послѣ бесѣды Владыка прослѣдовалъ въ училищный храмъ, гдѣ и совершилъ соборнѣ молебствіе предъ открытіемъ общества вспомошествованія. Послѣ молебна состоялось первое общее собраніе общества, избранъ его совѣтъ и собрано 308 р. членскихъ взносовъ, въ томъ числѣ 100 р. отъ самого Владыки и 70 р. отъ почетнаго блюстителя училища Н. П. Пастухова.

На пастырскомъ собраніи постановлено: отпустить 2400 р. на учрежденіе должностей уѣздныхъ безприходныхъ миссіонеровъ, въ пособіе къ отпускаемымъ средствамъ изъ суммъ Св. Синода, и 400 р. на изданіе миссіонерскихъ листовъ, съ опроверженіемъ извѣтовъ сектантскихъ пропагандистовъ, постоянно появляющихся то здѣсь, то тамъ въ предѣлахъ епархіи.

Довольно характерный оборотъ приняли пренія объ отдѣленіи неофициальной части „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, съ обращеніемъ ея въ особый духовный журналъ. Авторъ проекта, о. Петръ Городецкій, и на сѣздѣ горячо звалъ къ осуществленію этого дѣла, звалъ приложить къ дѣлу всѣ силы ума, сердца и опыта епарх. духовенства.... Горячій призывъ не нашель отклика: на отдѣленіе журнала согласились, но съ отмѣной для новаго журнала обязательной епархіальной выписки.... Проектъ снова передали на мѣста....

По вопросу объ улучшеніи причтовыхъ построекъ сѣздъ призналъ существенно важнымъ изданіе закона объ обязательности имѣть эти постройки для клира, — о чемъ и постановилъ ходатайствовать чрезъ Оберъ-Прокурора Св. Синода. Въ то же время сѣздъ постановилъ просить Епархіальное Начальство оповѣстить всѣ приходы о томъ, что неимѣніе или неудовлетворительное состояніе причтовыхъ построекъ можетъ послужить причиною вывода причта и закрытіе прихода.

Постановлено организовать лѣтомъ 1912 г. краткосрочные курсы пѣнія для псаломщиковъ. Неудовлетворительный составъ низшихъ клириковъ—самое больное мѣсто приходской жизни и привятіе мѣръ къ улучшенію ихъ состава есть мѣра, диктуемая насущными потребностями времени. Курсы рѣшено открыть при трехъ второклассныхъ школахъ: Бекетовской, Сутяженской и Кузоватовской отъ 30 іюня до 15 іюля 1912 г. Путевые расходы отнесены за счетъ округовъ, откуда явятся курсисты, а содержаніе ихъ и наемъ лекторовъ отнесено на епархіальный счетъ.

Постановлено возбудить ходатайство о томъ, чтобы аттестация клириковъ дѣлалась не единолично благочиннымъ, а благочинническимъ совѣтомъ, каковымъ разсматривались бы и годовые отчеты благочинныхъ.

Домъ бывшаго семинарскаго общежитія постановлено ремонтировать—нижній этажъ обратить подъ магазины, второй и третій—подъ квартиры. Обращено особое вниманіе на обезпеченіе за духовенствомъ покупки семинарскихъ зданій и прот. М. Ѳ. Троицкому поручено принимать всѣ мѣры къ удержанію за духовенствомъ этихъ зданій.

Ходатайствъ отдѣльныхъ лицъ и учреждений разсмотрѣно свыше 100.

Депутатская семья проводила и свои занятія, и отдыхъ вмѣстѣ, большею частью помѣщаясь въ деревянномъ домѣ Епархіальнаго училища по Комиссаріатской улицѣ. Утомляясь за два засѣданія, въ сильную жару, депутаты отдыхали за общей бесѣдой, за чайнымъ столомъ... А по вечерамъ, на балконѣ дома, подолгу тянулась товарищеская бесѣда... Здѣсь на опытѣ узнали мы, какой и духовный, и физическій отдыхъ даетъ дружная, сердечная бесѣда. И даже тотъ поистинѣ каторжный трудъ, который выпалъ на меня, какъ секретаря, не утомилъ меня въ этомъ году,—уставая, бѣжалъ я въ общую комнату и отдыхалъ съ товарищами въ веселой бесѣдѣ... Какъ завѣтъ души, сохранимъ ту простоту, ту ясность отношеній,

ту довѣрчивость, какія красили намъ дни общей работы... Унесемъ этотъ завѣтъ изъ стѣнъ нашего гостепріимнаго общежитія и сохранимъ благотворное общеніе... Вѣдь давно сказано: братіе! Общенія не забывайте!

Л. А.

23 июня Сибирскъ
д. Епархіального училища.

ИНОЕПАРХІАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Какъ быть со старостинской конторкой? Въ „Тобольскихъ Епарх. Вѣд.“ С. С. Л. обращаетъ вниманіе на то, что дѣлается въ храмѣ въ большіе праздники, когда богомольцевъ бываетъ очень много. Въ это время старостинская конторка обращается буквально въ базарную лавку, съ характернымъ для сего случая говоромъ людей и звономъ получаемыхъ и сдаваемыхъ монетъ. Находясь въ предѣлахъ самаго храма, эта торговля быстро разсѣиваетъ благочестивое настроеніе притекающихъ въ храмъ съ усердіемъ и благоговѣніемъ, такъ что сосредоточиться въ молитвѣ, внимать богослуженію бываетъ затруднительно, а порой и невозможно, особенно въ маленькихъ церквахъ.

Въ исполненіе завѣтовъ Христа и во избѣжаніе укоризнъ со стороны враговъ православной Церкви, по мнѣнію автора, „старостинскую конторку“ нужно удалить изъ храма Божія— дома мѣлитвы—и помѣстить ее внѣ храма, на подобіе монастырскихъ лавокъ. Тогда можно было бы торговать, кромѣ свѣчъ и просфоръ, иконами, крестиками, поминальниками, картинами, книгами религіозно-нравственнаго содержанія. Торговля этими предметами, находясь въ вѣдѣніи епархіального начальства и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ приходскаго священника, была бы упорядочена. Здѣсь же можно было бы выдавать и назидательные листки и книжки. Здѣсь же могутъ находиться книжки для сбора на церковныя нужды; здѣсь же уполномоченные разныхъ обществъ могутъ приглашать къ пожертвованіямъ на дѣла благотворенія.

Мысль, разумѣется, добрая. Въ нѣкоторыхъ состоятельныхъ монастыряхъ, помимо продажи свѣчъ, вышеречисленные пред-

меты продаются или въ церковномъ притворѣ, или въ особо усроенныхъ лавкахъ, а при большомъ стеченіи народа и свѣчи продаются даже на дворѣ монастырскомъ. Что же касается приходскихъ церквей, то едва ли рекомендуемая мѣра будетъ удобною, въ селахъ—по недостатку средствъ устроить лавки и содержать ихъ, а въ городахъ—по недостатку мѣста, а въ большинствѣ случаевъ—и средствъ.

Держитесь за землю! „Хер. Еп. Вѣд.“ считаютъ, что самымъ надежнымъ и вѣрнымъ средствомъ содержанія духовенства все-таки является обезпеченіе земельное.

Что бы тамъ ни говорили сторонники замѣны земельного обезпеченія духовенства казеннымъ жалованьемъ даже изъ среды самаго духовнаго сословія: и несовмѣстимое-де съ пастырскими обязанностями, и хлопотливое дѣло, и вызывающее столкновенія съ прихожанами, и все—таки земельное довольствіе членовъ причта должно признать не только самымъ вѣрнымъ, но и самымъ выгоднымъ источникомъ обезпеченія. При устойчивости даже казеннаго содержанія, оно становится, съ теченіемъ времени, невыгоднымъ, вслѣдствіе постепеннаго вздорожанія жизни, а при несомнѣнной тенденціи грядущихъ Государственныхъ Думъ (примѣры парламентовъ: Румынскаго, Болгарскаго, Греческаго и т. д.) къ сокращенію и даже—къ уничтоженію предполагаемаго казеннаго содержанія духовенству, матеріальное положеніе приходскаго духовенства можетъ оказаться поистинѣ плачевнымъ, за отсутствіемъ какъ земельного, такъ и денежнаго довольствія. Теперь безземельное католическое духовенство, лишенное во Франціи демократическимъ правительствомъ казеннаго содержанія, вынуждено для пропитанія своего прибѣгать къ различнымъ ремесленнымъ даже занятіямъ, что и спасаетъ патеровъ отъ голодной смерти, при существованіи въ католицизмѣ целибата. Русское же православное духовенство при церковномъ земельномъ надѣлѣ можетъ, по примѣру своихъ предковъ, снова превратиться въ земледѣльцевъ и этимъ снискать себѣ безбѣдное существованіе; при потерѣ же церковной земли нашей Церкви угрожаетъ опасность лишиться и приходскаго просвѣщеннаго пастырства. Посему церковно-земельное дѣло представляетъ не только духовно-сословный, но и обще-церковный интересъ. Мало того—земельные надѣлы приходскаго духовенства, какъ наиболѣе культурнаго и близкаго къ сельскому населенію сословія, имѣютъ важное и общественно-культурное значеніе. Непо-

средственныя выгоды отъ примѣненія къ земледѣлю улучшен-
ныхъ орудій, лучшей обработки, лучшихъ сѣмянъ и проч. и отъ
поддержки плодородія церковныхъ земель на высшей точкѣ,
постоянное мѣсто жительства въ условіяхъ сельскаго труда,
непрерывное и непосредственное общеніе съ хлѣбородами, общ-
ность земледѣльческихъ интересовъ, ставятъ православное при-
ходское сельское духовенство въ самое благопріятное положеніе
въ отношеніи агрикультурнаго воздѣйствія на окружающее на-
селеніе. Не менѣе важное экономически-выгодное для духовнаго
сословія и культурное для сельскаго населенія значеніе имѣли
бы различныя меліоративныя мѣры на церковныхъ земляхъ: оро-
шеніе, облѣсеніе и т. п. на собственныя средства духовенства
Агрикультурныя заслуги духовенства въ глазахъ общественнаго
мнѣнія могли бы имѣть значеніе самаго вѣскаго аргумента въ
пользу сохраненія за духовенствомъ земельныхъ надѣловъ, а
затраты духовенства на меліорации церковныхъ земель послу-
жили бы экономическимъ основаніемъ къ болѣе прочному юридиче-
скому закрѣпленію церковныхъ земель за духовенствомъ.

Добрыя начинанія. Тарановское сельско-хоз. товарищество
взяло на себя задачу—создать такія условія въ деревнѣ, при
которыхъ было бы возможно жить дома всѣмъ членамъ семьи.
Дѣло въ томъ, что, въ виду трудныхъ жизненныхъ условій, все
лучшее, грамотное, сильное бѣжитъ изъ деревни на сторону.
Съ этою цѣлью выписаны всевозможные усовершенствованныя
земледѣльческія орудія и приборы, введена 4—польная об-
работка земли, правильное травосѣяніе, пчеловодство и огород-
ничество. Истекшей весной въ Тарановскомъ обществѣ приви-
лась и еще новинка: изъ Вологодской губ. выписана особая
мастерица для обученія мѣстныхъ дѣвушекъ плетенію кружевъ,
косынокъ и шарфовъ. Почти всѣ дѣвушки отъ 12 до 16 л. еже-
дневно въ зимнее время собирались въ нарочито отведенное
помѣщеніе и обучались рукодѣлію.

Памятникъ знаменитой Василисѣ. Въ Сычевскомъ у. (Смол. губ.)
предполагается воздвигнуть памятникъ одной изъ бывшихъ „по-
ляницъ удалыхъ“—старостицѣ Василисѣ, прославившейся взятіемъ
въ плѣнъ цѣлага французскаго отряда при бѣгствѣ французовъ
изъ Москвы.

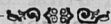
С М Ъ С Ъ

Когда лучше отправляться въ Палестину? Отвѣчать на этотъ вопросъ можно лишь по выясненіи того, на сколько времени отправляется паломникъ. Если послѣдній отправляется, какъ это бываетъ по большей части, мѣсяца на три—четыре, то лучше всего выѣзжать при наступленіи Великаго поста, и вотъ почему: средоточіемъ всѣхъ праздниковъ въ Палестинѣ является, конечно, Пасха. Быть въ Палестинѣ, но не быть въ Іерусалимѣ на Страстной седмицѣ и въ праздникъ Пасхи—это равносильно тому, какъ если бы и совсѣмъ не ѣздить въ Палестину. Разсуждаю, конечно, съ точки зрѣнія паломника—богомольца. Для того-же, чтобы прибыть въ Іерусалимъ къ Страстной седмицѣ, необходимо выѣзжать въ началѣ поста.

Всѣхъ занимаетъ вопросъ, сколько *продолжается времени путь отъ Одессы до Іерусалима?* Если ѣхать на такъ называемомъ круговомъ пароходѣ, а паломниковъ обычно на круговыхъ пароходахъ и возятъ, то отъ Одессы до Яффы можно доѣхать приблизительно сутокъ за 13—14. Круговые пароходы это такіе, которые, идуть не по прямой линіи, а дѣлають нѣкоторый кругъ, заходя въ порты и, что особенно важно, на Аѳонъ. Хотя круговые пароходы идуть сравнительно медленнѣе прямыхъ, но для паломниковъ имѣють то преимущество, что даютъ возможность хотя на короткое время посѣщать города Востока и поклоняться святынямъ. Какъ-бы то ни было, а за двѣ недѣли паломники изъ Одессы до Іерусалима уже непремѣнно доѣдутъ. Теперь прибавьте дорогу до Одессы, да нѣсколько дней въ Одессѣ до отхода парохода, да нужно же и въ Іерусалимѣ, по дріздѣ, немного отдохнуть и осмотрѣться. Такъ и выходитъ, что нужно отправляться изъ дому въ началѣ поста. Указанное время еще и потому удобно, что, вообще, съ наступленіемъ весны, уменьшается волненіе на морѣ, что для русскихъ паломниковъ, не привыкшихъ къ морскимъ путешествіямъ и часто во время качки страдающихъ морскою болѣзнію, далеко не безразлично. Если паломники отправляются не только въ Палестину, но и на Аѳонъ, то послѣдній лучше всего посѣтить уже на обратномъ пути. Только необходимо заранѣе записаться въ Іерусалимѣ на такой пароходъ, который заходитъ на Аѳонъ. Никакой доплаты

за билетъ не требуется. Впрочемъ, что касается обратнаго пути, то по этому вопросу паломники получаютъ въ Иерусалимѣ всѣ необходимыя указанія.

Для паломника крестьянина, ѣдущаго по 3-му классу, обязательныхъ, такъ сказать, расходовъ немного. Считая плату за билетъ на пароходѣ въ оба конца, проѣздъ по желѣзной дорогѣ отъ Яффы до Иерусалима и обратно, переѣздъ въ Яффѣ съ парохода на берегъ и обратно, и нѣкоторые др. мелочные, но неизбѣжные расходы, обойдутся не болѣе сорока рублей. Но въѣдъ необходимо питаться, жертвовать (а безъ этого дѣло не обходится) вездѣ, гдѣ придется ходить на поклоненіе, хотя понемногу, наконецъ.—что нибудь приобрести на память себѣ и въ даръ своимъ близкимъ, да еще дорога отъ дома до Одессы и обратно: сто рублей, это самое меньшее, сколько необходимо имѣть паломнику (Волин. Епарх. Вѣд. 1910. № 9).



Содержаніе: Нужно-ли изданіе неофициальнаго отдѣла „Епархіальныхъ Вѣдомостей“?—Счастье просвѣтленія.—Миссіонерское дѣло: Отчетъ Симб. епарх. миссіонера-проповѣдника о состояніи расколо-сектантства и о дѣятельности миссіи въ Симбирской епархіи за 1910 годъ.—Церковь и школа: Мысли о христіанскомъ воспитаніи дѣтей.—Жизнь и книги: „Любовь“.—Журнальное обзоріе: „Жизнь во Христѣ, или внутренній христіанскій опытъ“.—Епархіальная лѣтопись: Возвращеніе Преосвященнаго Епископа Веніамина изъ поѣздки по епархіи.—Рѣчь протоіерея П. А. Агаѣдорова, произнесенная при встрѣчѣ Преосвящ. Епископа Веніамина въ с. Н.-Мазѣ, Сызран. у.—Проводы въ г. Симбирскѣ Чудотворной Казанской иконы Божіей Матери.—Паломничество Симбирскихъ гимназистовъ.—Послѣ епархіальнаго съѣзда.—Иноепархіальное обзоріе.—Смѣсь: Когда лучше отправляться въ Палестину?

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 1 іюля 1911 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

РЕДАКТОРЪ Н. Колосовъ.

Симбирскъ, 1911 г. Типо-лит. А. Т. Токарева.