

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 36 | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | № 36

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 12-й день минувшаго августа, на награжденіе псаломщиковъ церквей: села Ильдибаихи, Саранульского уѣзда, Неофита **Смирнова**, села Нестеровки, Уманскаго уѣзда. Луки **Цариковскаго**, мѣстечка Россоши, Липовецкаго уѣзда, Аѳанасія **Петрушевскаго**, Космо - Даміанской села Курасовки, Обоянскаго уѣзда, Димитрія **Попова**, Крестовоздвиженской, на убогихъ домахъ, города Москвы **Василія Цвѣтихина**, Николаевской погоста Старковъ, Коломенскаго уѣзда, **Ивана Добросердова**, села Намѣскова, Бѣжецкаго уѣзда, **Ивана Рукина**, села Залужанья, Весеьгонскаго уѣзда, **Василія Орлова** и Спасской города **Кашина Владиміра Носова**, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу, золотыми медалями, съ надписью за усердіе, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 30-й день іюля сего года, на награжденіе діаконовъ церквей: Троицкой въ слободѣ Ново-Глуховой, Купянскаго уѣзда, **Андрея Панкратьева** и Покровской села Жигайловки, Ахтырскаго уѣзда, **Иліи Бойко**, за труды по народному образованію, серебряными медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

О введеніи въ составъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ двухъ членовъ, по избранію губернскаго земскаго собранія.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17—26 августа 1894 года, за № 2259, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ постановлено, въ дополненіе и развитіе § 22 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, общимъ для всѣхъ губерній, гдѣ введены земскія учрежденія, правиломъ: „Въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ церковно-приход-

скія школы и школы грамоты получаютъ ежегодныя денежныя пособія отъ мѣстнаго губернскаго земства, въ составъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ входятъ два члена отъ земства, избираемые губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ лицъ православнаго исповѣданія, срокомъ на три года, и утверждаемые въ сей должности епархіальнымъ архіереемъ“.

Узаконенія и распоряженія правительства.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената

по вопросу о порядкѣ заключенія договоровъ объ арендѣ церковныхъ недвижимыхъ имуществъ.

1894 года, февраля 12-го дня, по Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи соединеннаго присутствія перваго и гражданскаго кассационнаго департаментовъ, слушалъ предложенную оберъ-прокуроромъ, по ордеру министра юстиціи, переписку по поводу оставленія губернскимъ присутвіемъ безъ удовлетворенія ходатайства священно-церковно-служителей объ отмѣнѣ рѣшенія уѣзнаго сѣзда по иску къ нимъ крестьянина N о понужденіи ихъ къ выполненію договора, по которому взять былъ въ наймы участокъ церковной земли. Изъ переписки этой видно: крестьянинъ N, въ поданномъ земскому начальнику прошеніи, изложилъ, что по письменному договору его, просителя, съ церковнымъ причтомъ, отъ 27-го сентября 1887 г., писанному священникомъ N и подписанному сторонами, онъ, проситель, снялъ въ аренду у церковнаго причта, срокомъ на 6 лѣтъ, запущенный подъ кустарникъ участокъ луговой земли, съ обязательствомъ за пользованіе этою послѣднею расчистить кустарники и уплачивать причту ежегодно 15 руб.; въ продолженіе первыхъ 4-хъ лѣтъ онъ, N, спокойно пользовался

арендованною землею, въ началѣ же 1891 года, передъ наступленіемъ сѣнокоса, вновь назначенные въ село, взамѣнъ прежнихъ священно-церковно-служителей, члены причта: священникъ, діаконь и псаломщикъ объявили ему, что они, не считая для себя обязательнымъ договоръ, заключенный съ ихъ предшественниками, не допустить его, просителя, косить траву на церковномъ участкѣ. Посему N, съ приложеніемъ подлиннаго договора, просилъ обязать церковный причтъ допустить его, просителя, къ пользованію еще въ продолженіе двухъ лѣтъ урожаемъ сѣна съ вышеозначеннаго участка, или же взыскать съ причта и бывшаго священника, подписавшаго условіе, 200 р. убытковъ, которые онъ долженъ понести. Земскій начальникъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, нашель, что бывший церковный причтъ, согласно Высочайше утвержденнымъ, 24-го марта 1873 г., правиламъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ (втор. пол. собр. зак. т. XLVIII. № 52048), не въ правѣ былъ сдавать, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, въ аренду церковную землю на срокъ свыше одного года, а потому и заключенное съ N условіе, какъ неимѣющее законной силы, не обязательно для нынѣшняго причта и не можетъ служить истцу основаніемъ для взысканія убытковъ. Въ виду сего и признавая искъ просителя недоказаннымъ, земскій начальникъ опредѣлялъ въ искѣ N какъ о взысканіи 200 р. съ причта и священника, такъ и о допущеніи его, N, къ арендному въ продолженіе остальныхъ двухъ лѣтъ пользованію лугомъ отказать. Уѣзный сѣздъ, въ который настоящее дѣло восходило по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго N, принявъ во вниманіе приведенныя апелляторомъ соображенія о томъ: 1) что Высочайше утвержденныя, 24-го марта 1873 г., правила, какъ изданныя собственно для духовенства, не обязательны для свѣтскихъ лицъ, могущихъ, при заключеніи арендныхъ условій руководствоваться

лишь сводомъ законовъ гражданскихъ, по силѣ коихъ принадлежащія церквамъ недвижимыя имущества могутъ быть отдаваемы въ наемъ на 12 лѣтъ (ст. 1711 зак. гражд. 1 ч. X. т.); 2) что если священникъ А. нарушилъ интересы священника Б., то послѣдній можетъ искать убытки съ А., не причиняя убытковъ Н., который, заключивъ арендное условіе, вполне согласное съ общими законами, выполнялъ оное въ точности, и 3) что, независимо отъ сего, согласно ст. 1537 зак. гражд. 1 ч. X т., отвѣтственнымъ лицомъ въ настоящемъ случаѣ является священникъ А. съ своимъ причтомъ, какъ допустившій заключеніе неправильнаго или нарушающаго интересы церкви условія, — 22 октября 1891 г. опредѣлили: рѣшеніе земскаго начальника отмѣнить и признать заключенный съ Н причтомъ договоръ объ арендѣ луговъ сохраняющимъ свою силу впредь до означеннаго въ семъ договорѣ срока, съ законными послѣдствіями неисполненія оного которою-либо изъ сторонъ. Приведенное рѣшеніе уѣзднаго съѣзда оставлено было въ своей силѣ и губернскимъ присутствіемъ, разсматривавшимъ, 16 марта 1892 г., въ судебномъ засѣданіи, означенное рѣшеніе по кассационной жалобѣ церковнаго причта и нашедшимъ означенную жалобу незаслуживающею уваженія, въ виду того: а) что, по силѣ ст. 1711 и 1712 зак. гражд. 1 ч. X т., церковныя земли не составляютъ собственности церковнаго причта, который имѣетъ лишь право распоряженія и пользованія оными, и въ этомъ отношеніи каждый новый причтъ является естественнымъ преемникомъ правъ и обязанностей прежняго причта, и б) что, на основаніи ст. 1705 зак. гражд. 1 ч. X т., для новаго причта являются обязательными и всѣ договоры объ арендѣ церковныхъ земель, заключенные прежнимъ причтомъ, ибо, согласно ст. 514 и 521 тѣхъ же тома и части, даже и для собственника обязательны арендные договоры, заключенные прежнимъ собственникомъ. А 22-го іюня того же 1892 г. священноцерковнослужители села ** обратились къ министру юстиціи съ прошеніемъ, въ коемъ,

указывая на то, что рѣшеніе постановлено губернскимъ присутствіемъ въ нарушение какъ приведенныхъ въ ономъ статей 1711 и 1712 зак. гражд. 1 ч. X т., такъ и Высочайше утвержденныхъ, 24 марта 1873 г., правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, что заключенный съ Н договоръ, являясь недѣйствительнымъ на основаніи п. 4 ст. 1529 зак. гражд. 1 ч. X т., обязательному выполненію съ ихъ стороны не подлежитъ, и что, заснмъ, ст. 1705, 514 и 521 тѣхъ же тома и части примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ, — ходатайствуютъ объ отмѣнѣ помянутаго рѣшенія. Управлявшій министерствомъ юстиціи, признавая, съ своей стороны, вышеизложенное рѣшеніе губернскаго присутствія постановленнымъ несогласно съ точнымъ смысломъ § 10 (п. 3) и § 11 Высочайше утвержденныхъ, 24 марта 1873 года, правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ и ст. 1711 зак. гражд. 1 ч. X тома, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, поручилъ оберъ-прокурору, на основаніи примѣч. къ ст. 130 пол. о земск. нач. (особ. прил. III къ зак. о сост. т. IX св. зак., изд. 1876 г., по прод. 1890 г.), переписку по настоящему предмету предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. Входя въ обсужденіе правильности отказа со стороны губернскаго присутствія священно-церковно-служителямъ села ** въ ходатайствѣ ихъ объ отмѣнѣ рѣшеній уѣзднаго съѣзда, Правительствующій Сенатъ находитъ, что губернское присутствіе, при постановленіи 16-го марта 1892 года своего по настоящему дѣлу рѣшенія, руководствовалось исключительно изложенными въ 1 ч. X т. св., изд. 1887 г., общими на предметъ отдачи въ наймы церковныхъ земель гражданскими узаконеніями. Между тѣмъ, относительно отдачи въ наймы состоящихъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ

церковныхъ земель существуютъ особыя, удостоенныя 24 марта 1873 года Высочайшаго утвержденія, правила, являющіяся, какъ усматривается изъ самаго ихъ содержанія, развитіемъ требованій по сему предмету, изложенныхъ какъ въ законахъ о состояніяхъ, такъ и въ общихъ гражданскихъ узаконеніяхъ, но правила эти оставлены губернскимъ присутствіемъ безъ вниманія при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, несмотря на то, что означенныя правила, бывъ опубликованы въ № 77 „Собр. узак. и расп. прав.“, за 1873 г., составляютъ, такимъ образомъ, въ виду § 7 прилож. къ ст. 318 (примѣч.) учр. Пр. Сен. т. I, св. зак., изд. 1893 г., законъ, подлежащій обязательному примѣненію при опредѣленіи силы и значенія договоровъ на аренду состоящихъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ земель. Помянутыя правилами, въ основаніи коихъ принять былъ, какъ можно заключить изъ сопоставленія оныхъ съ приложеніемъ къ ст. 323 зак. о сост. т. IX св., изд. 1857 г. (прилож. къ ст. 411 тѣхъ же зак., изд. 1876 г.), существовавшій до 1873 г. въ однихъ лишь девяти западныхъ губерніяхъ порядокъ, имѣвшій цѣлью обезпечить за церковными причтами земельное довольствіе навсегда, не взирая на могущія послѣдовать въ составѣ сихъ причтовъ измѣненія, опредѣлено, между прочимъ: § 10) что состояція въ пользованіи священно-церковно-служителей церковныя полевыя земли какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и по частямъ, могутъ быть отдаваемы церковными причтами въ аренду на сроки не долѣе одного года по непосредственному ихъ, священно-церковно-служителей, распоряженію, но не иначе, какъ по письменнымъ домашнимъ условіямъ; § 11) что принадлежащія причтамъ церковныя оброчныя статьи, къ каковымъ, по силѣ § 4 тѣхъ же правилъ, причисляются церковныя дома, не предназначенныя для жительство причта, лавки, мельницы, рыбныя ловли и т. п., отдаются въ аренду съ торговъ по формальнымъ условіямъ, на срокъ не долѣе 12 лѣтъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства, и § 22) что всѣ заключенныя причтами,

на основаніи §§ 10 и 11 сихъ правилъ, домашнія условія и формальные договоры на отдачу въ аренду церковныхъ земель остаются въ силѣ до истеченія срока условія и договора, хотя бы, между тѣмъ, въ личномъ составѣ причта послѣдовали какія-либо перемѣны. По точному смыслу приведенныхъ правилъ представляется несомнѣннымъ, что если при заключеніи договора объ отдачѣ церковнымъ причтомъ въ наймы состоящей въ его пользованіи церковной земли не были соблюдены указанныя въ приведенныхъ правилахъ условія, то подобный договоръ, въ случаѣ отказа церковнаго причта, въ новомъ противъ прежняго составѣ, отъ принятія сего договора къ исполненію, не можетъ уже почитаться сохраняющимъ для такого причта обязательную свою силу. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что домашній договоръ 27-го сентября 1887 г. объ отдачѣ священно-церковно-служителями участка церковной земли въ аренду крестьянину N заключенъ на срокъ болѣе, нежели на одинъ годъ, въ противность вышеприведеннаго § 10 Высочайше утвержденныхъ, 24-го марта 1873 г., правилъ, и 2) что посему заключеніе губернскаго присутствія объ обязательности означеннаго договора для церковнаго причта того же села въ новомъ, нынѣшнемъ его составѣ, является несогласнымъ съ § 22 тѣхъ же правилъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь примѣч. къ ст. 130 пол. о земск. нач. (особ. прил. III^а къ зак. о сост. т. IX св. зак., изд. 1876 г., по прод. 1890 г.) и ст. 119^б учр. суд. уст. ч. 1 т. XVI св., изд. 1892 г., опредѣляетъ: рѣшенія губернскаго присутствія и уѣзднаго съѣзда, по настоящему дѣлу состоявшагося, по нарушенію §§ 10 и 22 Высочайше утвержденныхъ, 24-го марта 1873 г., правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, отмѣнить, предписавъ губернскому присутствію сдѣлать распоряженіе о новомъ разсмотрѣніи сего дѣла въ уѣздномъ съѣздѣ, съ принятіемъ въ соображеніе изложеннаго выше разъясненія („Правит. Вѣстн.“ № 185, 1894 г.).

П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 36

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 36

БЕСѢДА

предъ благодарственнымъ молебномъ по случаю окончанія занятій общепархіального сѣзда благочинныхъ.

ПРЕОСВЯЩЕННАГО МАКАРІЯ, ЕПИСКОПА ТОМСКАГО и СЕМИПАЛАТИНСКАГО.

Благодарю Бога за васъ, боголюбезные оо. благочинные, благодарю и васъ: вы оправдали мое довѣріе къ вамъ, исполнивъ возложенныя на васъ порученія благо, добросовѣстно и благоуспѣшно. Знаю, что вамъ не легко было преодолѣть тѣ препятствія, какія встрѣтили вы при рѣшеніи вопросовъ, предложенныхъ на ваше обсужденіе. Но ваше благоразуміе нашло способы обойти таковыя препятствія и прійти къ мирному и единомысленному рѣшенію вопросовъ, касавшихся общепархіальныхъ нуждъ. Твердость духа однихъ, самоотреченіе другихъ взяли верхъ надъ сомнительными помышленіями, возникавшими въ васъ, вслѣдствіе недостаточнаго знакомства вашего съ обстоятельствами дѣла, подлежащихъ вашему обсужденію, или навѣянными вамъ со стороны желавшихъ провести свой особенный взглядъ на дѣло.

Я уже выразилъ вамъ мое удовольствіе о томъ, что вы изыскали средства на устройство зданія для двухклассной церковной школы съ педагогическими кур-

сами. Смѣю надѣяться, что не весьма далеко то время, когда дѣло покажетъ, на сколько дѣйствительно нужно для епархіи таковое учрежденіе, имѣющее задачу готовить учителей для нашихъ школъ грамоты и церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ епархіа весьма нуждается.

Вы насъ утѣшили единомысліемъ вашимъ съ нами по дѣламъ, касавшимся общепархіальныхъ нуждъ и мы не огорчили васъ несогласіемъ съ вашимъ желаніемъ о неотложномъ открытіи свѣчнаго епархіального завода, на который вы возлагаете большія надежды. Не утаю отъ васъ, что я не мало колебался дать таковое согласіе, въ виду не разъ испытанныхъ неудачъ по свѣчному дѣлу... Господь да исполнитъ во благихъ желанія наши.

Къ общему утѣшенію насъ съ вами, при помощи Божіей, настоящимъ сѣздомъ положено начало учрежденіямъ весьма полезнымъ для духовенства: это изысканіе средствъ къ учрежденію эмери-

тальной кассы для духовенства епархіи и пріюта для престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства. Сдѣлано добро и для епархіальнаго женскаго училища.

За все сіе достойно и праведно, прежде всего, благодарить Господа.

Отпуская васъ съ выраженіемъ признательности за все сдѣланное вами здѣсь, и съ призваніемъ на васъ благословенія Божія, не могу не выразить предъ вами моей убѣдительной просьбы о томъ, чтобы приложили все стараніе къ осуществленію тѣхъ желаній, касающихся благоустроенія епархіи, какія предъявлены были моимъ пастырскимъ посланіемъ при началѣ моего служенія.

Правда, призывъ нашъ не остался тщетнымъ: съ тѣхъ поръ многое улучшилось, много добраго прибавилось: число школъ удвоилось; открылось много церковныхъ попечительствъ, которыя существуютъ не на бумагѣ только, но и на дѣлѣ. Подвинулось впередъ образованіе младшихъ членовъ клира. Болѣе стало и учительства по церквамъ. Но все это только почти въ зачаточномъ состояніи, особенно послѣднее.

Обозрѣвая церкви епархіи, мы съ прискорбіемъ замѣчали, что далеко не всѣ пастыри достаточно поучаютъ свою паству.

Правда, есть пастыри весьма рачительные, у которыхъ учительство, какъ церковное, такъ и внѣбогослужебное, поставлено весьма удовлетворительно; они учатъ съ церковнаго амвона, учатъ и со школьнаго стула, и по домамъ продолжаютъ учить, учатъ и большихъ, и малыхъ; учатъ и чтеніемъ назидательныхъ книгъ, учатъ и живымъ словомъ. Но такихъ пастырей столь мало, что они являются только какъ малыя точки на бѣлыхъ страницахъ церковнаго учительства. Рядомъ съ ними есть пастыри неопытные въ учительствѣ, есть, къ сожалѣнію, нерачительные. Есть и такіе приходы, гдѣ паства почти никогда не слышитъ отъ своего пастыря слова назиданія. Явленія не отрадныя, требующія неотложнаго исправленія. Какія же мѣры изыскать бы къ желательной постановкѣ дѣла пастырскаго учительства?

Опять обращаюсь къ вамъ, боголюбивые оо. благочинные: мѣры къ этому отчасти въ вашихъ рукахъ. Нуженъ вашъ починъ. Примѣръ благочиннаго и въ этомъ отношеніи имѣетъ большое значеніе. У благочиннаго, отличающагося учительностію, много и священниковъ учительныхъ, а если благочинный не отличается этимъ желательнымъ качествомъ, то и среди подвѣдомыхъ ему причтовъ мало бываетъ такихъ. Въ записяхъ церковныхъ хотя и значится, что внѣбогослужебныя чтенія ведутся, но эти якобы внѣбогослужебныя чтенія мало приносятъ пользы, какъ и иногда бесплодными остаются проповѣди, читаемыя въ церквахъ. Эти, такъ называемыя внѣбогослужебныя чтенія, большею частію совершаемыя въ церкви же, между утренней и литургіей, не достигаютъ своей цѣли. Слушателей на нихъ бываетъ мало: ибо, утомленные утреннимъ богослуженіемъ, они нуждаются въ отдыхѣ, а для сего уходятъ домой, или проводятъ время внѣ церкви. Таковыя чтенія состоятъ, большею частію, изъ одной статьи, прочитываемой діакономъ или псаломщикомъ, и не всегда толково. Много требуется отъ слушателей терпѣнія, чтобы простоявши утреню, безъ отдыха выслушать, стоя же, послѣ-утреннее чтеніе статей и затѣмъ литургію. Таковы же послѣдствія чтеній, совершаемыхъ въ церкви предъ вечерней или акаѣистомъ. Какъ тамъ, такъ и здѣсь присутствуютъ только весьма немногіе, отличающіеся особенною набожностію и пріобрѣтшіе навыкъ къ слушанію чтенія назидательныхъ книгъ и вообще въ терпѣніи начавшіе совершать дѣло своего спасенія. Говоримъ это не для порицанія такого способа учительства, а къ показанію недостаточности его. Добро и то, что поддерживается духъ благочестія въ немногихъ, но нельзя не желать „добра добрѣйшаго“, — чтобы дать возможность слушать проповѣдь о царствіи Божіемъ и тѣмъ, которые не слышали ее, научить тѣхъ, которые остаются въ полномъ невѣдѣніи истинъ вѣры и правилъ жизни христіанской: таковы тѣ изъ сельскихъ жителей,

которые не обрѣли навыка посѣщать храмъ Божій каждый праздникъ, а изъ деревенскихъ—которые или никогда не бывали въ церкви (къ сожалѣнію, встрѣчаются таковыя), или ходятъ туда весьма рѣдко. О таковыхъ нужно приложить особенное попеченіе, чтобы они услышали проповѣдь слова Божія, *да утѣрпавшіе спасутся*. Что же дѣлать, какъ оглашать слухъ тѣхъ, кто не хочетъ или не можетъ самъ прійти для слушанія проповѣди? Нужно поступать такъ же, какъ миссіонеръ въ отношеніи къ инновѣрцамъ. Какъ миссіонеры ходятъ съ проповѣдью изъ юрты въ юрту, изъ одного жилища въ другое, такъ и приходскому священнику нужно переходить изъ дома въ домъ, дабы могли слышать слово о спасеніи и старые и малые, усердные и нерадивые.

Утверждаемъ, что тамъ, гдѣ пасомые не знаютъ своего пастыря, не привыкли собираться около него, онъ самъ долженъ идти къ нимъ, подавать имъ голосъ дотолѣ, пока они узнаютъ его и будутъ собираться къ нему. Нужно отыскивать каждую овцу, узнавать, гдѣ она ходитъ и чѣмъ питается. Полагаю, что вамъ не нужно объяснять значеніе сказаннаго. Но нѣкоторымъ можетъ показаться такой способъ наученія прихожанъ необычнымъ, страннымъ, не легко исполнимымъ. Можетъ быть, но только сначала; а потомъ онъ станетъ обычнымъ, какъ бы естественнымъ и желательнымъ. Такой способъ проповѣди будетъ сугубо полезенъ: и для оглашающаго проповѣдью, и для оглашаемыхъ. Притомъ такъ просто, что его можетъ употреблять съ пользою всякій священникъ, не получившій даже и училищнаго образованія. Говорю это на основаніи опыта и передаю вамъ это, боголюбивые сослужители, для того, чтобы вы передали подвѣдомымъ вамъ причтамъ. Позаботьтесь, чтобы въ каждой церкви были книги, рекомендуемыя для вѣбогослужебныхъ чтеній, на примѣръ Троицкія листки и т. п. Не упражнявшимся въ дѣлѣ учительства совѣтуйте начинать это дѣло такъ. Укажите имъ тѣ статьи, которыя полезно читать прежде всего, если только они сами не знаютъ

сего. Пусть неопытный священникъ прочитаетъ сперва одну изъ таковыхъ нѣсколько разъ, а лучше того, если изучитъ ее такъ, чтобы могъ рассказать безъ книги. Затѣмъ пусть идетъ съ изученной статьей въ домъ одного изъ селянъ. Лучше будетъ, если выберетъ для перваго опыта самый бѣдный домъ, или такое семейство, гдѣ, по его мнѣнію, примутъ его безъ смущенія, а можетъ быть съ радостію. Если чувствуетъ въ себѣ робость, пусть идетъ туда, гдѣ семья состоитъ изъ немногихъ—одного или двухъ. Вошедши въ домъ, пусть не сразу начинаетъ приготовленную бесѣду, а постепенно подготовитъ жильцовъ дома къ выслушанію таковой, вопросами, на примѣръ, о томъ—говѣли ли они, давно ли были въ церкви, молятся ли Богу и т. п. Затѣмъ пусть начнетъ приготовленную статью читать или рассказывать. Если при этомъ по себѣ будетъ чувствовать, что назначенное для чтенія или рассказа исполнилось удовлетворительно, то,—слава Богу; онъ можетъ идти съ этимъ же въ другой и третій домъ. На слѣдующій разъ пусть приготовитъ другую статью и поступитъ такъ же. Черезъ это мало по малу пріобрѣтется навыкъ бесѣдовать изустною рѣчью или живымъ словомъ. Годъ отъ году у священника будетъ увеличиваться запасъ матеріала для бесѣдъ. Годовъ черезъ пять онъ уже способенъ будетъ говорить съ прихожанами живымъ словомъ, смѣло и убѣдительно, если не въ храмѣ, то по домамъ и во время вѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Обходя дома своихъ прихожанъ, онъ постепенно возбудитъ въ нихъ охоту къ слушанію его душеполезныхъ бесѣдъ. Можно ожидать, что въ тотъ домъ, куда священникъ намѣренъ будетъ прійти для чтенія или бесѣды, будутъ приходиться сперва родственники хозяевъ или ближайшіе сосѣди. А потомъ дойдетъ и до того, что домъ, предназначенный для бесѣды, будетъ наполненъ и переполненъ желающими слушать чтеніе или бесѣду. Здѣсь удобно будетъ пріучать слушателей и къ церковному пѣнію. Такимъ образомъ черезъ нѣсколько лѣтъ могутъ быть огла-

шены проповѣдью прихожане всѣхъ селеній прихода и не останется дома, гдѣ бы не было слышано слово о спасеніи. Тогда явится возможность устроить внѣ-богослужебныя чтенія въ избранномъ для сего школьномъ или другомъ помѣщеніи, или же въ церкви, и для слушанія будутъ собираться уже не одинъ или двое, а десятки и сотни прихожанъ, которые уже не будутъ тяготиться продолжительностію или скучать отъ однообразія чтеній; ибо здѣсь будетъ не одно чтеніе, но и пѣніе, или чтеніе, восполняемое живою бесѣдою и объясненіемъ прочитаннаго.

Теперь—нѣсколько словъ о церковной школѣ. Говорятъ, чья школа, того и политика. Значить, гдѣ школа принадлежитъ Церкви, тамъ чрезъ школу будетъ проникать церковность и въ народъ; если въ школѣ преобладающее вліяніе будетъ принадлежать пастырю, то и приходъ пойдетъ за пастыремъ, а слѣдовательно пойдетъ къ Церкви, а не отъ Церкви, какъ нерѣдко, съ сожалѣнію, бываетъ теперь. Школьники—будущее стадо пастыря священника, которое онъ долженъ пасти, питать духовно, взамѣнъ того отъ стада своего получать для себя питаніе тѣлесное. Какъ воспитаетъ онъ эту юную паству, таковою она явится предъ нимъ въ зрѣломъ возрастѣ.

Понятно, сколь важно для нашего пастырскаго служенія имѣть какъ можно больше школъ и больше учащихся. При этомъ нужно приложить особенное попеченіе объ умноженіи числа учащихся дѣвочекъ. Это—будущія матери, учительницы и воспитательницы будущихъ дѣтей, будущаго поколѣнія. Знайте, сколь важное значеніе въ дѣлѣ воспитанія имѣетъ мать семейства.

Внушайте же, досточтимые, отцы подвѣдомымъ вамъ причтамъ, чтобы они заботились объ умноженіи начальныхъ церковныхъ школъ. Нужно стараться возбудить въ прихожанахъ любовь къ церковно-приходской школѣ, а для сего озаботиться какъ можно лучше благоустроить на первый разъ хотя главную церковную школу, находящуюся въ селѣ, чтобы прихожане, воочію вида пользу

грамоты, возымѣли довѣріе къ школѣ вообще. А пользу грамоты они увидятъ тогда, когда церковная школа дастъ питомцамъ своимъ благовоспитанность, скромность и приличіе во внѣшнемъ поведеніи, исполненіе уставовъ Церкви, истовое и благоговѣйное изображеніе на себѣ крестнаго знаменія, чинное стояніе въ храмѣ, стройное пѣніе, ясное и осмысленное чтеніе. Нужно притомъ всякому священнику поставить себѣ задачею непременно открыть школу грамоты во всякой деревнѣ; не бѣда, если въ ней будетъ сперва мало учащихся: впоследствии, когда жители увидятъ успѣхъ въ обученіи, охотно будутъ отдавать дѣтей своихъ, и школа выростетъ до большихъ размѣровъ: примѣровъ этому имѣемъ много. Знаю, что не легко открывать школы въ деревняхъ, но терпѣніе и трудъ все превозмогутъ, а при молитвѣ, привлекающей помощь Божію, и невозможное станетъ возможнымъ.

Желательно, чтобы вы, оо. благочинные, разъяснили настоятелямъ церквей и вообще причтамъ и то, сколь важное значеніе могутъ имѣть для нихъ церковно-приходскія попечительства. Таковыя учрежденія могутъ оказать великую помощь пастырямъ Церкви въ благоустроеніи церквей, школъ и прихода. Члены попечительства суть посредники между клиромъ и приходомъ, они помощники ему въ благоукрашеніи храма, въ устроеніи школъ. При помощи ихъ, съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ сколько могъ бы сдѣлать одинъ священникъ, можно исправлять дурныя обычаи, искоренять пьянство и другіе пороки, приучать прихожанъ къ взаимопомощи, къ общественной благотворительности. Священникъ, стоящій во главѣ церковнообщественной благотворительности, привлекаетъ къ себѣ благорасположеніе и уваженіе прихожанъ. Прихожане, научившіеся помогать другъ другу во имя Христова, какъ братья о. Христѣ, какъ члены единой Церкви, не могутъ оставаться безучастными къ матеріальнымъ нуждамъ своего пастыря. Такимъ образомъ, пастырь, научивши пасомыхъ помогать другъ другу, возвы-

силь въ глазахъ ихъ и свое значеніе, являясь пекущимся не о себѣ только, но и о другихъ, нуждающихся въ помощи, не собирателемъ только, но и раздаятелемъ подаяній, печальникомъ не только о духовныхъ, но и о матеріальныхъ нуждахъ своей паствы. Можетъ ли паства не полюбить такого пастыря?

Конецъ слова: да будетъ благодареніе Господу за все, что вы благоуспѣшно сдѣлали здѣсь при Его благодатной помощи, испрошенной вами общею молитвою предъ началомъ вашихъ занятій.

Да поспѣшествуетъ Онъ Своєю всеильною благодатію осуществить все, что вами предназначено и нами одобрено, и привести къ желанному концу все, чему положено благое начало.

Извѣстія и замѣтки.

По поводу окончанія занятій Кіевского церковно-школьного съѣзда.

На телеграмму, посланную председателемъ съѣзда представителей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ Западнаго края и Южной Россіи въ г. Кіевѣ 15—25 іюля 1894 года, преосвященнымъ Іаковомъ, епископомъ Чигиринскимъ, отъ лица всѣхъ дѣятелей съѣзда, на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ коей съѣздъ представителей просилъ его высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства безпредѣльной преданности за всѣ знаки Монаршаго благодѣянія церковно-приходскимъ школамъ, отъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода полученъ слѣдующій отвѣтъ на имя преосвященнаго Іакова, епископа Чигиринскаго, председателя съѣзда:

„Государь Императоръ на представленной мною Его Императорскому Величеству копии съ телеграммы (отъ 27 минувшаго іюля) вашего преосвященства, съ выраженіемъ чувствъ благодарности за Монаршія благодѣянія церковно-приходскимъ школамъ, изволилъ Собственноручно начертать „Благодарить“.

Телеграмма Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода была послана слѣдующаго содержанія:

„Съѣздъ представителей епархіальныхъ совѣтовъ 15 епархій Западной и Южной Россіи почтительнѣйше проситъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства безпредѣльной преданности и благоговѣйной признательности за всѣ знаки Монаршаго благодѣянія церковно-приходскимъ школамъ. Православное духовенство, по слову возлюбленнаго Монарха, трудилось и будетъ усердно трудиться на пользу церковнаго просвѣщенія православнаго русскаго народа“.

Преосвященный председатель съѣзда, епископъ Чигиринскій Іаковъ, отъ лица дѣятелей съѣзда въ Кіевѣ 15—25 іюля, вмѣстѣ съ симъ привѣтствовалъ его высокопревосходительство, г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по случаю окончанія занятій съѣзда телеграммой слѣдующаго содержанія.

„Первый церковно-школьный съѣздъ въ г. Кіевѣ, закончивъ свои занятія, считаетъ своею нравственною обязанностию выразить вашему высокопревосходительству глубокую благодарность за содѣйствіе къ его созыву. Съѣздъ твердо убѣжденъ, что церковная школа станетъ общимъ достояніемъ православнаго населенія Имперіи и послужитъ вѣрнымъ средствомъ къ его нравственному и умственному развитію“.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода изволилъ отвѣтить преосвященному председателю съѣзда слѣдующимъ письмомъ:

„Радуюсь благополучно-успѣшному завершенію перваго церковно-учительскаго съѣзда въ Кіевѣ, спѣшу по сему случаю привѣтствовать ваше преосвященство, какъ председателя онаго. Да благословитъ Богъ общія усилія благочестивыхъ и преданныхъ Церкви лицъ къ правому направленію сего дѣла и къ возбужденію добрыхъ его дѣятелей („Кіев. Еп. Вѣд.“).

Замѣтка по вопросу о церковныхъ проповѣдяхъ.

Приятно быть въ храмѣ Божіемъ во время богослуженія, особенно праздничнаго, торжественнаго, когда священнослужители облачаются въ лучшія одежды, храмъ освѣщенъ множествомъ огней, пѣніе стройное и громогласное, храмъ переполненъ молящимися, а въ концѣ службы батюшка выходитъ на амвонъ и говоритъ проповѣдь. Къ сожалѣнію, проповѣдь не на всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ одинаково дѣйствуетъ: не всѣ слышатъ слово Божіе, а и слышашіе не всѣ достаточно понимаютъ его. Обыкновенно это дѣлается такъ: какъ скоро выносятся аналой (знакъ того, что будетъ говорить проповѣдь), присутствующіе въ храмѣ дѣлятся въ большинствѣ случаевъ на двѣ почти равныя части, изъ которыхъ одна плотно придвигается къ мѣсту проповѣди, а другая приближается къ выходу и мало-по-малу совсѣмъ оставляетъ храмъ Божій, не дослушавъ окончанія богослуженія. Причиной такого печальнаго явленія бываютъ: 1) утомленіе кажущейся для многихъ продолжительною службою, 2) значительное разстояніе слушателей отъ лица, говорящаго проповѣдь и 3) домашняя праздничная суета, заманчиво отвлекающая отъ слушанія слова Божія. Оставшаяся же горсть сдвигается къ аналою въ такую густую и плотную массу, что часто, стоя среди ея, затрудняешься, въ случаѣ нужды, перемѣнить положеніе руки. Сначала всѣ слушаютъ внимательно, но, какъ видно, не вполне достаточно понимая содержаніе проповѣди, большинство начинаетъ утомляться. Вотъ сторожъ церковный идетъ гасить свѣчи, и почти всѣ слушатели обращаются въ ту сторону и внимательно наблюдаютъ, какъ онъ гаситъ свѣчи. Вотъ въ куполѣ чирикнулъ воробей, случайно залетѣвшій, когда двери церковныя были отворены, и всѣ поднимаютъ головы вверхъ и съ сожалѣніемъ или любопытствомъ внимательно слѣдятъ за птичкой. Кончилась проповѣдь, кончилась и служба, и разошлись всѣ по домамъ. Что же въ результатѣ осталось отъ проповѣди? Почти ничего, или же очень мало. Пройдетъ нѣсколько дней, и можно положительно сказать, что проповѣдь, часто хорошая и по содержанію, и по изложенію, въ умѣ и въ сердцѣ слуша-

телей не оставляетъ почти никакихъ слѣдовъ. А между тѣмъ есть много пастырей церкви, которые любятъ говорить проповѣди не ради славы, а истинно ради пользы слушателей, да и проповѣди у такихъ лицъ большею частію проникнуты самою горячею любовію къ истинѣ, которую они проповѣдуютъ, и сильными побужденіями къ добру. Что же дѣлать? Какъ помочь горю? Тѣмъ болѣе, что дѣло слишкомъ важное!

Въ нѣкоторыхъ приходяхъ, особенно въ большихъ городахъ, есть не мало пастырей Церкви, которые обладаютъ даромъ говорить проповѣди: и громкій голосъ, и дикція, и прекрасно составленная проповѣдь—все это благоприятныя условія для добраго воздѣйствія на слушателей. Въ такихъ случаяхъ нерѣдко бываетъ, что, по окончаніи богослуженія, когда батюшка выноситъ крестъ, къ нему подходятъ нѣсколько лицъ съ просьбою одолжить говоренную проповѣдь для прочтенія, или же для переписки. Тетрадка, переходя изъ рукъ въ руки, чрезъ нѣсколько лицъ, возвращается къ нему измятая и потрепанная: видно, что она много послужила своему дѣлу. Не лучше ли было бы такую тетрадку замѣнить печатнымъ листкомъ и устроить это дѣло въ такомъ порядкѣ: за одинъ или нѣсколько дней до произнесенія проповѣди въ церкви, она отпечатывается на отіѣльныхъ листкахъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, затѣмъ въ извѣстный день производится въ храмъ и по окончаніи богослуженія раздается всѣмъ желающимъ имѣть ее, чтобы, такимъ образомъ, произнесенная проповѣдь слышна была и ближнимъ, и дальнимъ и, по-нѣскольку разъ прочитанная ими, несомнѣнно принесла бы желаемую пользу. А польза отъ такого дѣла очевидна: это 1) тѣснѣе сблизило бы священника съ своими прихожанами, которые стали бы его еще болѣе уважать и любить; 2) побудило бы многихъ свято проводить праздничный день, хотя бы въ чтеніи полученной проповѣди и въ бесѣдѣ по поводу ея, а не такъ, какъ онъ обыкновенно проводится, особенно простымъ народомъ; 3) способствовало бы развитію въ народѣ религіозно-нравственнаго направленія; оно дало бы несомнѣнно лучший матеріалъ для чтенія и для бесѣды, чѣмъ свѣтская литература, предлагающая различныя, иногда довольно пошлыя раз-

сказы изъ книгъ, такъ называемой, дешевой библиотеки, для чтенія простому народу; 4) помогло бы успѣшному развитію грамотности въ народѣ, и 5) заставило бы и самого проповѣдника серьезно отнестись къ своему дѣлу. Теперь слѣдуетъ вопросъ: откуда взять средства на напечатаніе проповѣди? Но вопросъ этотъ находится въ тѣсной связи съ вопросомъ о томъ, принесетъ ли пользу такое дѣло. Если мы убѣдимся, что оно несомнѣнно принесетъ и притомъ значительную пользу, то средства на это всегда найдутся. Съ другой стороны, при нынѣшнихъ удобствахъ, развитіи и дешевизнѣ печатнаго дѣла, средства потребуются очень незначительныя. Проповѣди, разумѣется, не каждая изъ произнесенныхъ въ продолженіе года, могла бы быть напечатана на средства добровольныхъ жертвователей, церковныхъ старостъ и другихъ лицъ, которыхъ во всякомъ приходѣ есть достаточное количество.

К. Н.—скій.

Пожарное бѣдствіе въ Михаило-Архангельскомъ монастырѣ, въ гор. Архангельскѣ.

Около 8 ч. вечера 23 іюля, когда во многихъ церквахъ, въ томъ числѣ и въ церкви Михаило-Архангельскаго монастыря, не окончились еще служеніе всенощной, вдругъ вспыхнулъ центральный изъ пяти куполовъ надъ храмомъ названнаго монастыря. Нужно замѣтить, что всѣ означенные купола, только что отремонтированные, окружены были неубранными еще лѣсами, а главный центральный куполь обтянутъ былъ еще и холстомъ. Этотъ-то окружающій матеріалъ, послужившій пищею для огня, и былъ причиною той быстроты, съ которою пожаръ сразу же принялъ настолько серьезныя размѣры, что борьба съ нимъ оказалась невозможною. Пожарныя трубы городского обоза были безсилны выбрасывать воду съ земли на высоту пылавшаго купола, а дѣйствія вблизи его, на церковной крышѣ, представлялись для пожарныхъ рабочихъ опасными—въ виду ежеминутно угрожавшаго паденія окружавшихъ куполь лѣсовъ, такъ какъ связки послѣднихъ значительно были уже разрушены огнемъ, притомъ же и самый куполь съ огром-

нымъ металлическимъ крестомъ, по уничтоженіи огнемъ деревянныхъ балокъ и внутреннихъ скрѣпленій, неминуемо долженъ былъ обрушиться, какъ это вскорѣ и случилось. Такимъ образомъ, въ то время, когда пожарный обозъ вынужденъ былъ невольно бездѣйствовать, разбушевавшаяся огненная стихія, не встрѣчая никакой помѣхи, пожирала все, что тутъ поддавалось ея разрушающей силѣ.

Причиною пожара, вѣроятно, была неосторожность со стороны рабочихъ. Михаило-Архангельскій монастырь—одинъ изъ самыхъ скудныхъ средствами. Тотъ источникъ, на счетъ котораго производились ремонтъ, окраска и золоченіе куполовъ, былъ случайнымъ: 10 лѣтъ тому назадъ, одна изъ гражданокъ Архангельска, умирая, завѣщала продать послѣ ея смерти принадлежавшій ей домъ и вырученныя за него деньги обратить на позолоту главъ монастырскаго храма. Не получая до послѣдняго времени прямого назначенія и хранясь такъ долго въ Банкѣ, завѣщанный капиталъ возросъ до 10,000 руб. Эта сумма и дала возможность осуществить волю завѣщательницы вполне достойнымъ ея желанія образомъ. И дѣйствительно, еслибы завершаемая уже почти работа удалось довести до конца благополучно, то монастырскій храмъ, по своей внѣшности, занялъ бы одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду прочихъ городскихъ церквей.

Несчастный случай пожара древняго храма, давшаго названіе городу Архангельску, глубокою скорбію отозвался въ сердцахъ всего православнаго населенія города. Но особенно великую скорбь причинило это бѣдствіе преосвященному Никанору, епископу Архангельскому, который, по прибытіи своемъ въ 1893 году въ Архангельскъ, всѣ свои заботы и старанія направилъ на возстановленіе обители. Увидя, по прибытіи въ монастырь, грозную стихію огня, безпощадно пожирающую плоды столькихъ заботъ своихъ, и затѣмъ, обходя въ архіерейскомъ облаченіи съ крестнымъ ходомъ вокругъ пылающихъ главъ величественнаго храма Божія, владыка все время не могъ удержаться отъ слезъ. Тѣ же едва сдержимыя слезы слышались и въ рѣчи преосвященнаго, ниже помѣщаемой, въ которой онъ, на другой день послѣ пожара, служа литургію въ соборѣ, съ

церковной каедрѣ излил свою скорбь передъ молившимся.

На возобновленіе пострадавшаго отъ пожара Михаило-Архангельскаго монастыря Министромъ Финансовъ отпущено 5,000 рублей.

Рѣчь, сказанная преосвященнымъ Никаноромъ въ кафедральномъ соборѣ 24-го іюня по случаю пожара въ Михаило-Архангельскомъ монастырѣ.

Христіане братіе!

Прошла ночь, и лучезарное солнце опять озарило насъ. А между тѣмъ вы знаете, какое бѣдствіе тяжелое для города совершилось прошедшею ночью! Такъ свершается и жизнь многихъ. Нынѣ живутъ многіе и радуютъ многихъ своею цвѣтущею и благотворною жизнію, но придетъ часъ— и самое дорогое лицо отъелется отъ среды любящей его семьи, и потомъ настаютъ новые часы и дни, а съ ними и жизнь, полная прелести. Такъ пострадалъ и потерпѣвшій бѣдствіе отъ страшнаго пожарища соборный храмъ дорогого для Архангельска монастыря Михаила Архангела, отъ коего получилось и названіе града сего...

Братіе и сестры о Господѣ! Тяжело и прискорбно говорить мнѣ о великомъ бѣдствіи, причиненномъ пожарищемъ. Хотѣлось бы лить потоки слезъ объ общемъ горѣ, издавать непрестанные вопли скорби и возглашать самыя могучія рѣчи къ общему назиданію и утѣшенію; хотѣлось бы, подобно пророку Іереміи, съ мрачною думою сидѣвшему на развалинахъ Іерусалима и горько оплакивавшему гибель святаго града, также оплакивать бѣдствія нашего святаго храма. Но слезы усохли, уста съ трудомъ отверзаются, умъ цѣпенѣетъ и не знаетъ, что бы сказать во взаимное утѣшеніе при живомъ представленіи ужасовъ бѣдствія...

Давно ли красовался Божій храмъ своими чудными главами, красотою ихъ и блескомъ золота, сіявшимъ на одной изъ нихъ? А теперь мрачные остовы главъ служатъ какъ бы неумолкаемыми вѣстниками бѣдствія.

Не такъ же ли перѣдко изъемяются изъ среды семействъ лица, радовавшія

всѣхъ своею полнотою жизни, красотою? Не такъ же ли погибали цѣлыя города и царства? Не такъ же ли проходить и вся жизнь человѣческая въ скорой и часто совершенно неожиданной смѣнѣ обстоятельствъ радостныхъ и горестныхъ?!...

Но вотъ что слышали мы изъ слова Божія, чтеннаго нынѣ: *кійжедо васъ ближнему да уюждаетъ во благое къ созиданію, ибо и Христосъ не Себѣ уюди, но якожесть писано: поношенія поносящихъ Тебе, нападоша на мя* (Римл. 15, 2—3). Посему и мы, какъ всегда, такъ особенно нынѣ должны сдѣлать то, что необходимо для взаимнаго нашего утѣшенія, къ созиданію дѣла Божія, къ благоустроенію пострадавшаго отъ пожара храма Божія, составлявшаго красу града и славу предковъ нашихъ, создавшихъ этотъ славный храмъ, поддерживавшихъ и благоуукрашавшихъ его въ теченіе 200 лѣтъ.

Послѣдимъ же на святое дѣло всякій съ посильною жертвою, помня, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ такъ возлюбилъ Церковь, что предалъ тѣло Свое на мученіе за нее и пролилъ кровь Свою для нея. Намъ ли, грѣшнымъ, не принести посильную жертву въ честь и славу Божію, на благоустроеніе храма Божія, столь неотложно нуждающагося не только въ благоукрашеніи, но и въ необходимомъ прикрытіи отъ дождей, снѣговъ, грозящихъ ему полнымъ разрушеніемъ и запустѣніемъ, что, конечно, не можетъ быть допущено, хотя бы пришлось жертвовать и для себя нужнымъ, ибо *кійжедо васъ ближнему да уюждаетъ во благое къ созиданію*, говоритъ Апостоль. А устроеніе храма Михаила Архангела для Архангелогородцевъ должно быть дѣломъ взаимно-общимъ, для всѣхъ желаннымъ и пріятнымъ и Богу угоднымъ. Аминь.

Письмо іерея пасѣчника.

Императорское Вольное Экономическое Общество (Спб., 4-я рота Измайловскаго полка, собственный домъ) въ интересѣ русскихъ пасѣчниковъ издаетъ подъ редакціею дѣйствительнаго члена Общества П. И. Анучина журналъ: „Русскій Пчеловодный Листокъ“, основанный А. М.

Бутлеровымъ (12 номеровъ въ годъ съ рисунками, 2 руб. сер.). Въ числѣ подписчиковъ на „Русскій Пчеловодный Листокъ“ имѣется много священниковъ, изъ коихъ нѣкоторые присылаютъ для напечатанія въ журналѣ свои статьи по пчеловодству. Помѣщаемъ одну изъ этихъ статей: „Письмо іерея-пасѣчника“.

—Экую радость послалъ намъ Господь въ эту весну! Марта 18 и 19 при ясной, тихой и теплой погодѣ зимовавшія на открытомъ воздухѣ мои пчелки цѣлыми роями повалили изъ ульевъ. Кто изъ нашей братии—пасѣчникъ не знаетъ, что за наслажденіе видѣть первый облетъ своихъ любимицъ, да еще при столь благоприятныхъ условіяхъ! Въ воздухѣ жизнерадостное жужжанье, у летковъ суета невообразимая. Ухо пасѣчника, за пять мѣсяцевъ соскучившееся по ласкающему его веселомъ „зумъ-зумъ“, жадно ловитъ его и наслаждается этой незамѣнимой для него музыкой. Весело на душѣ у пасѣчника: благословилъ Господь его труда и заботы. Ужь по этому дружному облету можно судить, что въ ульяхъ благополучно. Марта 27 также при хорошей погодѣ выставлены были и ульи, зимовавшіе въ погребѣ. И здѣсь все такъ хорошо, что грѣхъ и хотѣть лучшаго. Въ ульяхъ чисто, сухо, запахъ приятный, силки поубавилось малость, а медку-то!.. Врядъ-ли и въ концѣ іюня придется кормить. Развѣ ужъ, —не дай Господи,—засуха случится.

А сегодня вотъ новая радость! Денекъ выдался тихій-претихій и теплый, да кстати же и свободный... Ну и какъ же тутъ не заглянуть въ ульи, зимовавшіе на дворѣ? Правда, прекрасно удавшійся первый облетъ успокаивалъ на счетъ благополучной зимовки. Но вѣдь по облету лишь гадаешь, а взглянуть на дѣло лицомъ къ лицу все-таки тянетъ неудержимо. Да и страшновато, какъ-бы отъ недосмотра не случилось какой бѣды непоправимой.

Благословясь, открываю улей одинъ, другой, третій... Боже мой! Глазамъ не вѣрится: ни плѣсени, ни сырости, под-

мору мало и медку довольно. Скоро кормить нѣтъ никакой нужды. Въ тѣни 15°. Не утерпишь, чтобы не вынуть и рамочку, одну, другую. Въ краяхъ двухъ, трехъ сотовъ есть немножко плѣсени... Да велика-ли это бѣда при такомъ рѣдкомъ благополучіи въ главномъ! А вотъ и засѣвъ, вонъ и крытая черва... Все по добру, по здорову. И такъ во всѣхъ шести ульяхъ, зимовавшихъ на дворѣ.

Хвала и благодареніе Создателю и горячее спасибо незабвеннымъ дорогимъ нашимъ покойникамъ—А. М. Бутлерову и протоіерею Ивану Григорьевичу Наумовичу! Ихъ книжечкамъ толковымъ, да проникнутымъ теплой, искренней любовью къ мирному занятію—пчеловодству, обязанъ и я настоящими моими радостями. Да будетъ легка земля надъ вами, благодѣтели мои, и да упокоитъ Господь въ Своихъ селеніяхъ ваши свѣтлыя душеньки.

„Сантиментальничаетъ священникъ!“ скажетъ иной скептикъ.—Ладно, господа! Говорите, что хотите, но повѣрьте, что я имѣю полное основаніе хранить благодарную память о сказанныхъ лицахъ, ибо занятіе пчелами имѣетъ въ моей жизни немалое значеніе и не только какъ лишняя доходная статья въ скромномъ бюджетѣ приходскаго священника, но и какъ далеко не лишнее звено въ цѣпи, соединяющей меня съ моими прихожанами. Вѣдь въ приходѣ у меня не менѣе десятка заправскихъ пасѣчниковъ. И что это за народъ! Добрые, честные, трезвые, труженики, а потому люди достаточные; словомъ, цвѣтъ и краса моего прихода и, благодаря пчеловодству, всѣ мои близкіе друзья! Общее дѣло сблизило насъ, за нимъ скоро мы узнали другъ друга и другъ друга полюбили. А не будь это общее, ими и мною любимое дѣло, и легко могло статься, что эти добрые люди, по присущей всѣмъ дѣльнымъ людямъ скромности, остались-бы мною незамѣченными, и въ своей пастырской дѣятельности, быть можетъ, я лишился бы тѣхъ преданныхъ, драгоценныхъ помощниковъ, какихъ имѣю теперь въ нихъ. Да и то сказать: человекъ вѣдь не машина, а трудовъ то, слава Богу, не мало!.. Уста-

нешь и тѣломъ и душою, отдохнуть захочется и поразвлечься. Вотъ, какъ урвалась минутка свободная, бѣжишь къ милымъ работницамъ-пчелкамъ. Отдыхаешь и наслаждаешься, да еще какъ!.. Глядишь и не нагодишься и не нарадуешься на мудрое твореніе Божіе. А вокругъ-то!.. Рай земной! Весною въ тѣнистомъ лѣсу, стонущемъ отъ птичьяго шума и гама, или на бархатномъ лугу, подъ необъятнымъ лазоревымъ куполомъ нашего дивнаго южнаго неба, среди мирадовъ жизней, окружающихъ тебя, или среди безконечныхъ, какъ богатѣйшая разноцвѣтная скатерть, раскинувшихся полей, среди чудныхъ цвѣтовъ, при звукѣ веселой музыки милліоновъ рѣющихъ въ воздухѣ пчелъ, скажите, что можетъ быть пріятнѣе и живительнѣе этихъ часовъ, проведенныхъ въ этомъ царствѣ жизни, тепла, свѣта, благоуханія и пышнаго ликованія роскошнѣйшей нашей южной природы? И поищите вы тогда человѣка счастливѣе іерея-пасѣчника.

Вотъ онъ на пасѣбѣ. Весь погрузился въ свою излюбленную работу. Забыты всѣ горести и невзгоды житейскія. Душа его по-истинѣ отдыхаетъ, не смущаемая ни единымъ непріятнымъ движеніемъ. За день умается онъ, а прохладнымъ вечеркомъ полевая каша или галушки и стаканъ душистаго чайку поспорятъ и превзойдутъ всѣ чудеса гастрономіи и кейфа! Спустится вѣчно торжественная, вѣчно роскошная, дивная наша южная ночь, брызнуть съ небесной выси мириады огней, воздухъ полонъ благоуханій и таинственныхъ, неуловимыхъ ночныхъ звуковъ. Душа трепетно погружается въ эту волшебную атмосферу, чудныя видѣнія толпятся и напоминаютъ ее. Весь превратишься въ слухъ и зрѣніе. Сердце замираетъ подъ дѣйствіемъ какого-то невыразимо сладкаго ощущенія... И вдругъ надъ всѣмъ этимъ грянетъ мощная серенада чудодѣя-соловья! Страстное напряженіе въ природѣ какъ будто все вылетитъ въ эту волшебную пѣсню, а изъ восторженной, очарованной души пасѣчника самъ собою исторгнется вдохновенный гимнъ Творцу царя-поэта: „Коль

возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ. Желаетъ и скончается душа моя во дворы Господни... олтари Твоя, Господи силъ, Царю мой и Боже мой“!..

И сладка, и тепла въ тотъ вечеръ молитва іерея-пасѣчника, и отъ всей души помянетъ онъ въ ней своихъ благодѣтелей, научившихъ его любить пчелу и такъ мирно и толково наслаждаться и отдыхать за занятіями съ нею.

Но я уклонился въ сторону. Возвращаюсь къ главному предмету настоящей статьи. Прочитавши описаніе столь удачной зимовки пчелъ, каждому, быть можетъ, а новичку въ этомъ дѣлѣ и навѣрное будетъ любопытно знать, въ какихъ ульяхъ зимовали мои пчелки? Есть у меня, други милые, и тутъ маленькая радость, которою и спѣшу подѣлиться съ интересующимися!

Изъ 25 моихъ пчелиныхъ семей 18 помѣщаются въ дуплянкахъ (зимовали въ омшанникѣ), остальные же 7—въ ульяхъ рамочныхъ (изъ нихъ 6 зимовали на дворѣ). Три изъ этихъ послѣднихъ англо-американскаго типа, принятаго Русск. Общ. Пчеловодства, и четыре улы-лежаки, устроенные по руководству уважаемаго пчеловода А. Ѡ. Андріяшева.

Объ англо-американскихъ ульяхъ могу сказать лишь одно, что, провозившись съ ними два лѣта, я вполне раздѣляю мнѣніе о нихъ, изложенное на страницахъ „Р. П. Листка“ за 1893 г. (стр. 115), и окончательно убѣждаюсь въ ихъ полнѣйшей непригодности для кочевого пчеловодства. За то отъ занятій съ пчелами въ ульѣ А. Ѡ. Андріяшева я всегда получаю истинное удовольствіе. По простотѣ его устройства, по удобству и легкости обращенія съ нимъ, по своей сравнительной дешевизнѣ, главное же, по своей полной приспособленности къ перевозкѣ на простыхъ дрогахъ, безъ всякихъ дорого стоящихъ приспособленій къ нимъ, улей этотъ по малой мѣрѣ заслуживаетъ полного вниманія пчеловодовъ, и въ особенностяхъ имѣющихъ нужду часто перевозить своихъ пчелъ. А на сколько онъ при перевозкѣ удобенъ, можно видѣть изъ слѣдующаго.

Въ августѣ 1893 года перевозилъ я своихъ пчелъ изъ гречихи домой. Въ этихъ ульяхъ имѣлось въ то время по 18 рамъ, полныхъ почти меда. Укрѣпивши ихъ особыми для сего устроенными рамами сверху и снизу, я эти ульи въ томъ же самомъ видѣ, какъ они стояли на мѣстахъ, почти не беспокоя пчелъ, уставилъ на дроги и по обыкновенной проселочной дорогѣ привезъ домой, и въ какомъ-же видѣ? А въ такомъ, что будто ульи эти перевозки и не видавали: ни одна рама съ медомъ не только не обрушилась, но даже не притерлась. Такъ онѣ крѣпко стискиваются между двухъ укрѣпляющихъ ихъ рамъ. И на всю эту процедуру, на закрѣпленіе рамъ и уставку улья съ мѣста на дроги требуется не болѣе пяти минутъ.

Но нѣтъ ничего легче, какъ производить въ этихъ ульяхъ кормленіе пчелъ и поддерживать въ нихъ постоянную чистоту. Не нужно вамъ здѣсь ни затѣйливыхъ кормушекъ, ни всякихъ скребковъ и кочережекъ. Все дѣлается просто, и времени потребуется лишь нѣсколько секундъ для каждаго улья. Легкость и удобство этихъ манипуляцій обуславливаются весьма остроумнымъ устройствомъ пола, представляющаго изъ себя платформу, къ которой улей прикрѣпляется завѣсками. На этихъ завѣскахъ улей свободно и безъ особыхъ усилій со стороны пчеловода поднимается и опускается. Отворотивши улей, вы однимъ движеніемъ руки крылышкомъ сметаете соръ или ставите кормушку и снова опускаете улей на платформу. При этомъ-же, если хотите, вы можете однимъ взглядомъ сразу окинуть все пчелиное гнѣздо, удобство также не изъ послѣднихъ, въ особенности для привыкшихъ къ работѣ съ дуплянками. И все это дѣлается тихо, плавно, скоро и почти безъ всякаго беспокойства для пчелъ. Забѣйте при этомъ, что этимъ благодѣтельнымъ удобствомъ вы можете равно успѣшно пользоваться и въ сырую погоду, какъ и въ сухую. Вотъ и въ эту весну еще 5 марта я эти ульи отворачивалъ и легко очистилъ ихъ полы отъ мусора и мертвыхъ пчелъ. А у англо-

американскихъ едва-ли и въ концѣ апрѣля удастся выдвинуть дно. Такъ оно разбухаетъ и замокаетъ въ пазахъ. Ужъ это намъ извѣстно по горькому опыту!

Важнымъ достоинствомъ ульевъ А. Θ. Андрияшева нужно признать и то обстоятельство, что они даютъ полную возможность осуществлять на дѣлѣ въ высшей степени здравую, проповѣдываемую просвѣщеннымъ и опытнымъ пчеловодомъ П. И. Подольскимъ и раздѣляемую, если не ошибаюсь, г. Дучманомъ идею о цѣлесообразномъ пользованіи центробѣжкой. Внутренняя вмѣстимость ихъ такова, что, какъ-бы ни былъ великъ взятокъ, пчелы всегда найдутъ въ такомъ ульѣ довольно мѣста для складыванія меда, и слѣдовательно не будетъ здѣсь никакой необходимости выхватывать изъ улья не созрѣвшій медъ.

Желающихъ познакомиться съ этимъ прекраснымъ ульемъ ближе отсылаю къ руководству А. Θ. Андрияшева „Упрощенный рамочный улей“. О себѣ же послѣ долгихъ и тщетныхъ исканій подходящаго улья съ полнымъ спокойствіемъ и увѣренностью могу сказать: „эврика!“ Да, я нашелъ улей, на которомъ могу остановиться.

Священникъ Аполлонъ Гончаревскій.

О капиталѣ завѣщанномъ тайнымъ со- вѣтникомъ Масловымъ на устройство сельскихъ училищъ.

Въ редакцію „Церковныхъ Вѣдомостей“ поступаютъ многочисленные запросы сельскихъ священниковъ о положеніи дѣла по духовному завѣщанію т. с. И. И. Маслова, отказавшаго значительный капиталъ на устройство сельскихъ училищъ. Въ виду того, что изъ множества глухихъ мѣстностей Россіи, удаленныхъ отъ всякихъ школъ, послѣдовали ходатайства къ душеприкащикамъ покойнаго И. И. Маслова объ оказаніи изъ завѣщаннаго имъ капитала денежныхъ средствъ на устройство школъ церковно-приходскихъ или школъ грамоты, а между тѣмъ съ 1891 года просители не имѣютъ ни-

какихъ свѣдѣній о судьбѣ своихъ ходатайствъ и о положеніи дѣла, считаемъ неизлишнимъ сообщить нижеслѣдующія по сему дѣлу свѣдѣнія, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ послужатъ отвѣтомъ и на обращенные къ намъ запросы.

Тайный совѣтникъ Иванъ Ильичъ Масловъ духовнымъ завѣщаніемъ своимъ, утвержденнымъ къ исполненію Московскимъ окружнымъ судомъ 5 декабря 1891 года, между прочимъ (пунктомъ 7-мъ завѣщанія) отказалъ на народное образованіе капиталъ, какой имѣлъ остаться за всѣми сдѣланными имъ назначеніями и издержками на его погребеніе, съ тѣмъ „чтобы капиталъ этотъ былъ раздѣленъ на равныя части, по 10,000 руб. въ каждой, для учрежденія на проценты съ нихъ столькихъ сельскихъ училищъ, на сколько достанетъ таковыхъ частей, которыя навсегда должны оставаться неприкосновенными и, кромѣ спеціальнаго ихъ назначенія, ни на что другое употребляемы быть не могутъ, при чемъ имѣющія основанія на таковой источникъ сельскія училища должны быть учреждаемы, безъ различія народностей и вѣроисповѣданія, на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи, но только въ такихъ мѣстностяхъ, которыя по густотѣ населенія и бѣдности онаго преимущественно нуждаются въ подобныхъ учрежденіяхъ“. Исполненіе сего возложено было завѣщателемъ на его душеприкащиковъ—д. с. с. Третьякова и председателя правленія Московскаго земельного банка Волкова, которые умерли, не успѣвъ исполнить воли завѣщателя. Для охраненія капитала Маслова, въ цѣнностяхъ на сумму до 475,000 руб., судебною властью приняты были указанныя закономъ мѣры, а исполненіе воли завѣщателя, взамѣнъ умершихъ душеприкащиковъ, согласно предложенію Московскаго генераль-губернатора, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, съ Высочайшаго Государа Императора соизволенія, послѣдовавшаго 5 октября 1893 года, предоставлено особой „Комиссіи по исполненію 7 пункта духовнаго завѣщанія т. с. И. И. Маслова“, находя-

щейся въ Москвѣ и состоящей изъ трехъ лицъ: Московскаго губернскаго предводителя Дворянства князя Петра Николаевича Трубецкаго, Московскаго городского головы Константина Васильевича Рукавишниковъ и князя Александра Алексѣевича Щербатова. Этой комиссіи предоставлены всѣ права и обязанности, установленныя въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ для душеприкащиковъ, а для дѣйствій сей комиссіи утверждены, по положенію Комитета Министровъ, особыя правила. Срока для исполненія духовнаго завѣщанія Маслова не установлено. По приведеніи въ окончательное исполненіе 7 пункта завѣщанія, комиссія представляетъ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ Его Императорскому Высочеству Московскому генераль-губернатору и Министру внутреннихъ дѣлъ и публикуетъ этотъ отчетъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ и „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ во всеобщее свѣдѣніе.

Изъ изложеннаго видно, что 1) употребленіе завѣщаннаго благотворителемъ капитала согласно назначенію вполне обезпечено, 2) просители должны ожидать распоряженій Высочайше учрежденной комиссіи и 3) учрежденія духовнаго вѣдомства никакого отношенія къ распоряженію симъ капиталомъ не имѣютъ, и обращаться въ оныя съ ходатайствами или за разъясненіями по сему дѣлу нѣтъ никакихъ основаній.

Верстахъ въ 10 отъ г. Архангельска, по рѣкѣ Маймаксѣ, вытекающей изъ „Корабельнаго“ устья Сѣверной Двины, на островѣ, образуемомъ этой рѣкой, подъ названіемъ „Бревенникъ“, находится нѣсколько лѣсонильныхъ заводовъ, принадлежащихъ разнымъ фирмамъ. На этихъ заводахъ работаетъ нѣсколько тысячъ человѣкъ, изъ коихъ многіе постоянно проживаютъ здѣсь со своими семействами, а другіе временно находятся на заработкахъ. Зимой бываетъ на заводахъ около 2,000 человѣкъ, а лѣтомъ число рабочихъ доходитъ до 5,000. Несмотря на столь

значительную цифру заводскаго населенія, при заводахъ нѣтъ ни церкви, ни школы, ни священника, а ближайшія къ данной мѣстности церкви отстоятъ въ нѣсколькихъ верстахъ и путь къ нимъ неудобенъ и не во всякое время возможенъ.

Преосвященный Никаноръ, епископъ Архангельскій, узнавъ объ этомъ, дѣятельно принялъ мѣры къ удовлетворенію духовныхъ потребностей пасомыхъ. На его призывъ къ пожертвованію на устройство храма въ указанной мѣстности прежде всего отозвались владельцы заводовъ. Такъ, первую и крупную жертву на святое дѣло устройства храма Божія въ Маймаксѣ принесъ управляющій заводомъ Русанова г. Шарвинъ, подписавъ 500 рублей. Затѣмъ главное управленіе удѣловъ отпустило изъ удѣльныхъ суммъ 300 рублей. Даже нѣмцы-лютеране не отказали въ матеріальномъ содѣйствіи задуманному архипастыремъ дѣлу. Одинъ изъ нихъ—А. Ф. Шольцъ пожертвовалъ 2,400 кв. саж. земли—самое высокое и лучшее мѣсто въ районѣ лѣсопильныхъ заводовъ для устройства храма, и деньгами 300 рублей. Другой—г. Десъ-Фонтейнесъ далъ 100 рублей и 100 деревъ лѣса. Г. Линдесъ пожертвовалъ 100 рублей. Всего по подписнымъ листамъ, выданнымъ членамъ комитета по постройкѣ церкви въ Маймаксѣ, въ настоящее время собрано добротныхъ пожертвованій свыше 2,000 рублей. Управленіе же государственными имуществами, согласно возбужденному предъ нимъ ходатайству, отпустило безденежно 1014 бревенъ лѣса, исчисленныхъ по смѣтѣ на постройку храма и причтоваго при немъ дома.

31-го іюля сего года преосвященный Никаноръ совершилъ закладку храма во имя святыхъ апостоловъ Петра и Павла. По условію, заключенному съ подрядчикомъ Е. А. Малаховымъ, храмъ долженъ быть вчернѣ готовъ въ нынѣшнемъ же году, а окончательно—лѣтомъ будущаго года. Церковь въ Маймаксѣ имѣетъ быть приписной къ церкви упраздненной Новодвинской крѣпости, откуда перейдетъ на жительство къ новой церкви и причтъ.

Для послѣдняго будетъ построена при церкви домъ, на каковой предметъ уже имѣется 500 рублей, высланныхъ Кронштадтскимъ протоіереемъ І. И. Сергіевымъ. Затѣмъ предполагается устройство при новой церкви и школы, столь необходимой для дѣтей населенія въ районѣ Маймаксскихъ лѣсопильныхъ заводовъ („Арх. Епар. Вѣд.“).

* *

17-го августа въ селѣ Нижне-Никульскомъ, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской епархіи, въ присутствіи высокопреосвященнаго Іоанана и досточтимаго Кронштадтскаго о. протоіерея Іоанна Ильича Сергіева, совершено освященіе приходскаго храма, заново отдѣланнаго внутри и снаружи, украшеннаго живописью и снабженнаго богатою утварью попеченіемъ приходскаго священника и усердіемъ І. И. Кулагина и другихъ прихожанъ. 16 августа, въ день храмоваго праздника села, по приглашенію Кулагина, прибылъ о. Іоаннъ Сергіевъ, встрѣченный съ глубокимъ почтеніемъ и необычайнымъ одушевленіемъ множествомъ народа. Съ шести часовъ началось всенощное бдѣніе, во время котораго о. Іоаннъ часто выходилъ пѣть и читать на клиросѣ, а затѣмъ съ глубокимъ чувствомъ прочиталъ канонъ Нерукотворенному образу Спасителя. На слѣдующій день съ ранняго утра о. Іоаннъ служилъ молебенъ, принималъ больныхъ и желающихъ получить его благословеніе. Въ 8 ч. утра о. Іоаннъ совершилъ въ церкви, соборне съ мѣстными священниками, чинъ освященія воды. Владыка Іоананъ совершилъ позднюю литургію, въ сослуженіи о. Іоанна, сопутствующаго ему іеромонаха Геннадія, игумена Югской обители и прочаго мѣстнаго духовенства. Благолѣпно украшенный храмъ, служеніе Архипастыря и досточтимаго о. Іоанна привлекло великое множество богомольцевъ, и этотъ день надолго останется памятнымъ во всемъ окрестномъ населеніи. За литургією мѣстнымъ священникомъ І. Вознесенскимъ сказано было назидательное слово на текстъ: „Сей день, егоже сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны“. Изъ села Никульскаго

архипастырь съ о. Іоанномъ отправились въ Югскую Дороееву пустынь.

* *

Въ Самгородецкомъ православномъ приходѣ, Бердичевского уѣзда, воздвигнута, въ память спасенія драгоцѣнной жизни Наслѣдника Цесаревича отъ угрожавшей въ Японіи опасности, часовня въ честь Святителя и Чудотворца Николая, на средства мѣстнаго землевладѣльца І. Г. Ребиндера. Архитектура этой часовни, сооруженной по плану архитектора Петрова, отличается изяществомъ и снаружи, и внутри. Зданіе въ два свѣта; въ окнахъ, какъ въ нижнихъ, такъ и верхнихъ, вставлены разноцвѣтныя стекла; стѣны внутреннія расписаны масляными красками; въ главной стѣнѣ, противъ входной двери, установленъ, въ изящномъ вѣтѣ, большой образъ святителя и чудотворца Николая. Въ срединѣ часовни находится колодезь хорошей, здоровой воды. Въ часовнѣ можетъ помѣститься около 300 человѣкъ. Постройка этой часовни, со всѣми принадлежностями, обошлась около 4,000 рублей. Освящена часовня торжественно 31-го іюля сего года мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ Николаемъ Карпинскимъ соборне. Въ этотъ день въ м. Самгородкѣ, по случаю базара, было народа нѣсколько тысячъ, и въ крестномъ ходѣ къ часовнѣ участвовало множество народа. По освященіи часовни, священникомъ Петромъ Инфимовскимъ сказано было слово о значеніи новоустроенной часовни. Послѣ церковнаго торжества владѣлецъ Самгородецкаго имѣнія, г. Ребиндеръ, пригласилъ къ себѣ въ домъ на обѣдъ духовенство, а для крестьянъ устроилъ въ своемъ саду обѣдъ на 600 человѣкъ.

* *

24 іюля сего года въ м. Ряснѣ, Чаусскаго уѣзда, совершено освященіе вновь построеннаго храма, во имя Святой Троицы. Новый храмъ въ м. Ряснѣ, которое по лѣтописямъ извѣстно еще съ XIV вѣка, какъ литовскій городъ, во всѣхъ отношеніяхъ превосходить всѣ доселѣ существовавшіе здѣсь храмы. Во второй половинѣ XVI вѣка въ мѣстечкѣ Ряснѣ

упоминается уже ветхій храмъ во имя святаго Θεодора. Долго ли существовалъ этотъ храмъ и какимъ онъ былъ замѣняемъ до 1830 года, остается неизвѣстнымъ, и только въ этомъ году, на церковныя средства, при помощи помѣщика Еліашевича, построены былъ новый храмъ и освященъ во имя святителя Николая. Однако храмъ этотъ по своей малозначительности не соответствовалъ приходскимъ потребностямъ, такъ что въ 1860 г., на отпущенную отъ казны сумму, сдѣлано было его расширеніе, послѣ чего онъ былъ освященъ уже во имя Святой Троицы. Между тѣмъ приходъ увеличивался, упомянутое расширеніе оказывалось недостаточнымъ, да и храмъ сталъ приходить въ ветхость. Поэтому въ 1887 году прихожане возбудили ходатайство о построеніи для нихъ новаго храма и притомъ—каменнаго. Прихожане съ своей стороны изъявили готовность пожертвовать на эту постройку по 1 руб. съ каждаго надѣла. Святѣйшій Синодъ отпустилъ 15,000 руб., а мѣстный землевладѣлецъ Л. А. Спирковъ—весь потребный матеріалъ на сумму свыше 10,000 руб.

Освященіе храма совершено было преосвященнымъ Евгеніемъ, епископомъ Могилевскимъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. По окончаніи литургіи владыка обратился къ молящимся со словомъ назиданія, въ которомъ раскрылъ ту мысль, что построеніе и украшеніе святыхъ храмовъ есть дѣло весьма доброе, отрадное и достойное всякой похвалы, но при этомъ нужно заботиться и о благоустройствѣ прихода—храма, созидаемаго изъ живыхъ камней—прихожанъ („Могилев. Епарх. Вѣдом.“).

* *

9-го іюня совершена закладка церкви для Мурроскаго прихода, въ Перновскомъ благочиніи, Рижской епархіи. Мѣсто подъ церковь находится въ центрѣ восьми селеній имѣнія Тестама, изъ которыхъ состоитъ Мурроскій приходъ. Мѣстность эта вообще глухая, огражденная съ одной стороны озеромъ, а съ другихъ болотами; она составляетъ отдѣльный, выдающійся уголокъ имѣнія Тестама.

Построеніе церкви было въ продолженіе многихъ лѣтъ дѣломъ самымъ желаннымъ какъ для причта, такъ и для прихода. Наконецъ въ 1892 г., стараніями второго Мурроскаго священника Павла Невдачина и усиленнымъ содѣйствіемъ епархіальнаго начальства мѣсто для церкви отчуждено въ деревнѣ Тягела отъ нѣсколькихъ крестьянскихъ усадебъ изъ частей пахатной ихъ земли, а 8 іюня сего года совершена и закладка („Риж. Епарх. Вѣдом.“).

Сообщенія изъ заграницы.

Изъ Буэносъ-Айреса.

Православная церковь въ столицѣ Аргентинской республики привлекаетъ все большее вниманіе мѣстнаго инославнаго общества. Особенно возбуждено это вниманіе съ тѣхъ поръ, какъ возникло среди православной общины предположеніе построить въ Буэносъ-Айресѣ особый православный храмъ вмѣсто нынѣшней домовою посольской церкви, по своимъ неудобствамъ и крайне малой вмѣстительности не удовлетворяющей потребностямъ православнаго населенія. Каждое сколько нибудь выдающееся событіе въ церковной жизни православной общины сочувственно отмѣчается въ мѣстныхъ газетахъ, изъ которыхъ были уже дѣлаемы извлечения въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Такъ, описанію церковнаго празднованія дня тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, 22 іюля, посвятили статьи газеты: „La Prensa“ „Le Courrier de La Plata“ и „Le Petit journal de Buenos-Ayres“. Заимствуетъ изъ испанской газеты La Prensa (№ 8686) слѣдующее сообщеніе объ этомъ праздествѣ. „22 іюля по юніанскому календарю русскихъ православная община въ Буэносъ-Айресѣ, въ церкви своей на улицѣ Defensa № 1276 совершала празднованіе дня святой Маріи Магдалины, покровительницы (патронессы) Русской Императрицы и мѣстнаго православнаго храма, при многочислен-

номъ собраніи православныхъ. Въ этотъ день совершена была литургія священникомъ посольской церкви о. Константиномъ Изразцовымъ съ его помощникомъ (исаломщикомъ) г. Передольскимъ. Молитвы священника сопровождались пѣніемъ строгихъ кантовъ русскаго обряда, исполнявшихся хоромъ женскихъ голосовъ, замѣчательно подобранныхъ. Передъ молебномъ (Te Deum) о. Изразцовъ обратился къ собравшимся съ рѣчью (на испанскомъ языкѣ), въ которой объяснилъ мотивы празднества и напомнилъ, что въ этотъ день, по газетнымъ телеграммамъ, должно состояться бракосочетаніе старшей дочери Царя, Ксении Александровны съ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ. Послѣ молебна возглашено было многолѣтіе Императорской Фамиліи. На торжествѣ присутствовали генеральный русскій консулъ г. Кристоферзенъ, директоръ Национальнаго Музея, докторъ Карлъ Бергъ, г. Вукасовичъ съ женою и другіе выдающіеся представители православной общины. Послѣ богослуженія присутствовавшимъ на торжествѣ предложена была настоятелемъ церкви трапеза въ его помѣщеніи“.

Отмѣчая отрадныя проявленія вниманія и интереса къ православной Церкви въ столицѣ Аргентинской республики со стороны мѣстнаго инославнаго населенія, упомянемъ съ признательностью объ усердіи на пользу нашей церкви одного мѣстнаго архитектора-француза. Инженеръ Шануанъ (Chanoine), извѣстившись о предполагаемой постройкѣ въ Буэносъ-Айресѣ русской церкви, обратился къ нашему генеральному консулу г. Кристоферзену съ весьма любезнымъ письмомъ, при которомъ, въ знакъ выраженія франко-русскихъ симпатій, оживившихся въ послѣднее время по поводу печальной кончины президента Карно, представилъ проектъ сооруженія православной церкви, въ семи художественно исполненныхъ рисункахъ, рассчитанной на 650—700 молящихся, стоимостью отъ 100 до 200 тысячъ пезовъ, смотря по отдѣлкѣ. Къ сожалѣнію, ни по средствамъ, ни по стилю храма (внутреннее его рас-

положеніе сдѣлано примѣнительно къ латинскому обряду, съ главнымъ престоломъ у передней стѣны и органомъ надъ входомъ) проектъ г. Шануана оказывается не подходящимъ, но онъ обѣщалъ составить новый планъ храма меньшихъ размѣровъ и по типу православныхъ церквей, рассчитанный на болѣе скромныя средства, и при этомъ предложилъ свои услуги по сооруженію храма *безвозмездно*. Такое безкорыстное усердіе французскаго архитектора вызвало глубокую признательность причта и прихожанъ православной церкви въ Буэнос-Айресѣ.

Помѣщая это сообщеніе изъ отдаленнѣйшей части свѣта, куда заброшено судьбою малое стадо сыновъ Православной Церкви, долгомъ считаемъ напомнить нашимъ читателямъ, что вмѣстѣ съ оживленіемъ церковной жизни среди православной общины въ столицѣ Аргентины, и наша высшая церковная власть имѣетъ нынѣ въ особливомъ своемъ попеченіи духовныя нужды проживающихъ въ ней православныхъ разныхъ народностей и изыскиваетъ средства къ сооруженію православнаго храма, достойнаго величія святой нашей Церкви, и что на сей предметъ собираются пожертвованія въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Изъ Франціи.

Содержаніе сельскаго духовенства во Франціи.

Недавно журналъ „Figaro“, разсчитывая содержаніе сельскаго духовенства, выводилъ крайнюю его недостаточность. По поводу этой статьи журнала одинъ сельскій священникъ объясняетъ, что расчетъ ея не вѣренъ, что въ немъ не приняты въ соображеніе многія повинности, лежащія на духовенствѣ, и не принято въ соображеніе, что многимъ священникамъ приходится содержать у себя престарѣлыхъ неимущихъ родителей. Онъ пишетъ о себѣ слѣдующее. „Я состою священни-

комъ въ небольшомъ приходѣ, въ коемъ считается 180 католиковъ и 250 протестантовъ: такихъ малыхъ приходоу множество въ нашей епархіи, на югѣ Франціи. Вотъ мои доходы: государственная рента 900 франкъ., заучокойныя стипендіи и проч. 220 франкъ., итого 1,120 франкъ. Обязательные расходы: гербовая марка при полученіи ренты—40 сантимовъ, наемъ служанки—240 франкъ., личная подать—1 франкъъ 50 сант., квартирная подать 32 франка 97 сант., пошлина съ дверей и оконъ—13 франкъ. 34 сант., дорожная повинность—4 франка 50 сант., пошлина за собаку (которую необходимо имѣть на дворѣ) 4 франка, личная подать за старуху 73-лѣтнюю мать—1 фр. 50 сант., на милостыню необходимый расходъ до 100 франкъ., на ремонтъ церковнаго дома—50 франкъ., на нужды церковныя (свѣчи, ладонъ, вино и проч., что ложится по новому закону на священника) до 100 франкъ.; итого 548 франкъ. 21 сант. Остается 571 франкъъ 80 сант. на содержаніе троимъ, по полтора франка на день (на русскій счетъ около 205 рублей!) На непредвидѣнные расходы ничего не остается. Выписать себѣ газету и думать нечего, а когда случится болѣзнь въ домѣ—великое бѣдствіе и нѣтъ исхода. Таково, пишетъ, положеніе у насъ сельскаго священника. А до революціи церковъ наша получала отъ земельныхъ угодій 2500 франкъ.—Немногіе приходы, числомъ отъ 3 до 4 тысячъ, получаютъ по 1,200, по 1,400, рѣдкіе по 2,400 фр. Остальные 29,000 приходоу имѣютъ такую же ренту въ 900 франкъ., и половина ихъ въ такомъ же, какъ и я, положеніи или немного лучше; да и тамъ, гдѣ выше содержаніе, много выше и повинности.“

Изъ Швейцаріи.

Церковныя или вѣроисповѣдныя школы

На родинѣ Песталоцци и новѣйшей нѣмецкой педагогіи, куда преимущественно, въ 60-хъ годахъ, ѣздили учиться устраивать *русскую* народную школу на-

ши педагоги, — церковныя школы, называемыя тамъ иначе „христіанскими“ и „вольными“, существуютъ въ небольшомъ числѣ рядомъ съ государственною обязательною, точнѣе принудительною, раціоналистическо-безвѣроисповѣдною (konfessionslose) довольно давно и повсемѣстно, какъ въ нѣмецкихъ, такъ и французскихъ кантонахъ. Нѣкоторыя изъ швейцарскихъ церковныхъ школъ разнаго наименованія — начальныхъ городскихъ и сельскихъ училищъ, учительскихъ семинарій и гимназій — отпраздновали уже свои двадцатипятилѣтія, продолжаютъ дѣйствовать и даже умножаться въ своемъ числѣ, хотя не безъ тяжелой неравной борьбы съ властными поклонниками исключительной системы государственнаго обученія и просвѣщенія. Спокойными и безпристрастными людьми изъ противнаго стана, даже среди „либеральныхъ“ правительствъ нѣкоторыхъ кантоновъ, „конкуренція“ этихъ школъ все болѣе признается полезною и желательною, а дѣятельность — убѣжденными сторонниками чуть не единоспасительною при теперешнемъ упадкѣ въ швейцарскомъ обществѣ религіознаго чувства и добрыхъ нравовъ. Нижеслѣдующія подробныя подробности касательно этихъ школъ заимствуются изъ Лейпцигской „Allgemeine Evangelisch-Lutherische Kirchenzeitung“ и Бланкенбургскаго „Evangelisches Allianzblatt.“

Всѣ они основаны, какъ и въ Голландіи, людьми христіанскаго образа мыслей и направленія главнымъ образомъ въ виду того, что государственныя школы во многихъ мѣстахъ подпали подѣ власть противнаго христіанской Церкви вольнодумства. Такимъ путемъ въ Цюрихскомъ кантонѣ возникло много цвѣтущихъ крестьянскихъ и мѣщанскихъ школъ, содержимыхъ вполнѣ на частныя средства, а въ Бернѣ много лѣтъ тому назадъ учреждена ревнителями христіанскаго просвѣщенія особая превосходная гимназія, сразу привлекая много учениковъ и существующая благополучно до сихъ поръ, хотя на содержаніе ея требуются весьма значительныя средства, которыя добываются путемъ добротныхъ жертвъ. Въ Базелѣ

пятый годъ существуетъ „вольная евангелическая“ школа, развивающаяся постепенно, прибавляя ежегодно по одному новому классу. Такъ какъ въ большинствѣ кантоновъ обученіе въ государственныхъ или по нашему казенныхъ школахъ даровое и даже учебныя пособія выдаются бесплатно, то легко видѣть, что родители, посылающіе своихъ дѣтей въ эти вольныя школы, гдѣ необходимо брать плату съ учениковъ, несутъ немалыя жертвы, а съ другой стороны, такъ какъ этотъ сборъ съ учениковъ нельзя назначать въ высокихъ размѣрахъ, чтобы не лишить возможности родителей всѣхъ званій давать дѣтямъ образованіе по своимъ убѣжденіямъ, то для существованія вольныхъ школъ требуются весьма значительныя пособія отъ доброты этого дѣла.

Наибольшее значеніе имѣютъ среди вольныхъ школъ Швейцаріи, такъ называемыя, „христіанскія“ учительскія семинаріи. По словамъ перваго изъ выше названныхъ изданій, люди, принимающіе къ сердцу христіанское образованіе народа, давно видѣли, что изъ нѣкоторыхъ казенныхъ учительскихъ семинарій распространяется гибельное воздѣйствіе на всѣ народныя школы страны, и старались готовить народныхъ учителей въ христіанскихъ заведеніяхъ, на подобіе тѣхъ, какія существуютъ для этого также въ нѣкоторыхъ государствахъ Германіи, на примѣръ, въ великомъ герцогствѣ Баденскомъ и въ Виртембергѣ. Эти семинаріи, коихъ въ нѣмецкихъ кантонахъ Швейцаріи существуетъ теперь три (въ Ширсѣ, Бернѣ и Цюрихѣ), были очень не по душѣ господствующему тамъ либерализму, но успѣшною дѣятельностію въ теченіе десятилѣтій онѣ мало-по-малу смягчили нерасположеніе предубѣжденныхъ и дали много дѣльныхъ учителей даже для государственныхъ школъ.

Въ прошломъ маѣ Цюрихская семинарія праздновала свое двадцатипятилѣтіе въ присутствіи 200 сельскихъ учителей изъ своихъ бывшихъ воспитанниковъ. По этому случаю „Kirchenzeitung“ хвалитъ особенно ея основателя и директора съ

самого начала по настоящее время, Бахофнера, превознося его педагогическіе таланты и рѣдкія свойства характера. Только благодаря недюжиннымъ качествамъ, онъ выдержалъ-де свое тяжелое оппозиціонное положеніе. Онъ образцовый начальникъ-воспитатель и учитель. Нельзя-де представить себѣ ничего „народнѣе“ и вмѣстѣ привлекательнѣе того, какъ онъ со своими учениками изучаетъ священную библейскую исторію. Такимъ образомъ во многихъ швейцарскихъ школахъ, благодаря заслугѣ христіанскихъ семинарій, а особенно семинаріи Бахофнера, преподаваніе религіи стало совсѣмъ инымъ противъ того, какое оно было тридцать лѣтъ тому назадъ. Тогда зачастую оно считалось, притомъ не у однихъ свѣтскихъ учителей, но также у приходскихъ пасторовъ, не болѣе какъ „скучною спеціальностью“, теперь же Законъ Божій въ тѣхъ школахъ, гдѣ обучаютъ ученики Бахофнера, составляетъ де любимѣйшій предметъ.

До сихъ поръ, однако, этого рода школы по мѣстамъ не перестаютъ претерпѣвать отъ начальства разныя недоброжелательныя ограниченія и стѣсненія. Такъ, напримѣръ, недавно Цюрихская учебная дирекція, въ подрывъ существующей неподалеку отъ Цюриха христіанской семинаріи, постановила, что воспитанники ея, даже изъ самыхъ лучшихъ, будутъ назначаться на должности лишь послѣ того, какъ получатъ мѣста всѣ безъ исключенія ученики правительственной семинаріи, даже самые плохіе. Семинарія эта работаетъ съ успѣхомъ уже десятки лѣтъ, и прежде ученики ея получали мѣста наравнѣ съ учениками правительственной, по успѣхамъ. Другой случай: въ небольшой частной школѣ, по совѣту компетентныхъ педагоговъ, рѣшено ввести преподаваніе латыни для учениковъ старше 11 лѣтъ. Цюрихскій училищный совѣтъ запретилъ это нововведеніе, сославшись на то, что „частныя школы, основываемыя взаимнѣ народныхъ училищъ, должны держаться программы сихъ послѣднихъ“. — „Такимъ образомъ, говорить „Allianzblatt“, выходитъ, что обученіе въ частной

школѣ не должно быть не только хуже (что само собою разумѣется), но и лучше, чѣмъ въ правительственной“. Объясняя далѣе причину и цѣль подобныхъ распоряженій, онъ замѣчаетъ: „такъ дѣйствуютъ власти, опирающіяся главнымъ образомъ на богатое сословіе фабрикантовъ. Единственную охранительную въ государственной жизни силу, вѣру во единого живаго Бога и Спасителя, онъ хотятъ истребить въ сердцахъ народа, — то самое, что не допускаетъ богатаго потонуть въ роскоши, а слабому даетъ силу терпѣть и жить! Ноги тѣхъ, которые погребутъ это испорченное общество, стоять у дверей!“

А. Д.—чъ.

Сообщенія о новыхъ книгахъ.

Святая Земля и Библия. Описаніе Палестины и нравовъ ея обитателей. Д-ра К. Гейкн. Съ оригинальными рисунками Г. А. Галпера. Пересказъ съ англійскаго. Подъ редакціей Ф. С. Комарскаго. Съ приложеніемъ свѣдѣній, заимствованныхъ изъ журналовъ яффо-іерусалимской желѣзной дороги и карты «Палестина», составленной въ масштабѣ 1:11.250.000 и согласно библейскимъ названіямъ X русскаго синодальнаго изданія 1892 года. XXXII + 1135 большого формата in 4. Изданіе книгопродавца И. Л. Тузова. С.-Петербургъ, 1894 г.

Грандіозное изданіе, подъ симъ заглавіемъ, о которомъ мы оповѣстили читателей въ 39 № «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1893 г., доведено до конца. Предъ нами громадный томъ, роскошно изданный, въ великолѣпномъ переплетѣ. 433 прекрасно исполненныхъ рисунка расположены на страницахъ книги и облегчаютъ чтеніе, представляя въ живыхъ краскахъ то, о чемъ говорится. Книга знакомитъ съ древнимъ и современнымъ бытомъ Святой Земли и даетъ объясненіе многимъ мѣстамъ Библии, живое и наглядное. Характерная черта книги, замѣченная и въ прежнемъ отзывѣ о ней — спокойствіе наблюденія и раз-

сказа. Шагъ за шагомъ идетъ авторъ-наблюдатель и ведетъ за собой читателя по городамъ и весямъ, горамъ и долинамъ Святой Земли, вспоминая, гдѣ что было, и какъ и о чемъ говорится въ Библии. Поэтому книгу надо читать съ Библиею въ рукахъ. Множество изреченій библейскихъ, наглядно объясненныхъ, даютъ немаловажное пособие къ основательному ознакомленію съ нею. Можно сказать даже, что ознакомленіе съ Библиею стоитъ у автора на первомъ планѣ, ознакомленіе съ страной и бытомъ народа—на второмъ. Основаніемъ для сужденій автора о временахъ библейскихъ служитъ неизмѣнность формъ жизни на Востокѣ: что было за три, четыре тысячи лѣтъ назадъ, то и теперь. Жизнь Востока во многомъ представляетъ посему значительныя особенности, иногда прямую противоположность нашей жизни. Напримѣръ, занятіе пастуховъ у насъ представляется людямъ бѣднымъ и лишеннымъ образованія, которые не могутъ устроиться лучше. Совсѣмъ иначе смотрѣли и смотрятъ на это дѣло на Востокѣ: тамъ это излюбленное занятіе, исполненное нѣжныхъ заботъ и тревогъ. Тамъ дочери шейховъ и въ настоящее время съ любовью стерегутъ стада. Изображеніе одной изъ нихъ въ этомъ занятіи помѣщено въ книгѣ. Авторъ пользуется каждымъ поводомъ, чтобы предаться, очевидно любимымъ, библейскимъ воспоминаніямъ, и указываетъ всѣ подробности быта, чтобы выяснитъ черты, взятая изъ сего быта у патриарховъ, пророковъ и евангелистовъ. Нѣкоторые объясненія новы и оригинальны. «Длинные вереницы верблюдовъ, говоритъ, напримѣръ, авторъ въ концѣ ХLI главы, доставивъ свои грузы, возвращались домой, величаво выступая по одному или по два въ рядъ; на ихъ горбахъ были перекинута пустыя мѣшки изъ подъ зеренъ. Такіе мѣшки сшиты скорѣе веревками, чѣмъ нитками... Какой же величины должна быть тогда употребляема для этого игла? Не изъ-за этого ли возникло изреченіе: «удобнѣе верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти въ Царствіе Божіе» (Марк. X, 25), говоритъ онъ, и от-

вергаетъ наиболѣе принятое объясненіе, что игольные уши — узкія воротца въ Иерусалимѣ, такъ какъ, по словамъ его, «узкихъ боковыхъ арокъ на Востокѣ не существуетъ» (стр. 884). Въ Вилеемѣ авторъ видѣлъ дома, которые соединены одинъ съ другимъ плоскими крышами и образуютъ такимъ образомъ непрерывное воздушное сообщеніе, и этимъ объясняетъ изреченіе Господа: «И кто на кровлѣ, тотъ да не сходить взять что либо изъ дома своего» (Мѣ. 22, 17). За симъ вспоминаетъ, когда упоминается о кровляхъ въ Библии и доходитъ до исторіи исцѣленія разслабленнаго. Авторъ отрицаетъ возможность того, чтобы принесшіе разслабленнаго разобрали кровлю, чтобы спустить его въ комнату, а представляетъ полную возможность и удобство,—поднявшись на лѣстницу у какого либо сосѣдняго дома, пронести его по плоскимъ крышамъ и спустить въ домъ чрезъ люкъ, который въ лѣтнее время большею частію и стоялъ открытымъ (стр. 432). Въ примѣръ того, какъ съ описаніемъ мѣстностей авторъ соединяетъ воспоминанія и о библейскихъ событіяхъ, можно привести слѣдующія строки: «Какіе длинные и полные жизненной правды образы возникли у меня въ памяти при видѣ этого древняго города (Сихема)». Здѣсь «были разбросаны шатры Авраама и Лота, гуляли стада длинноухихъ, длиннохвостыхъ овецъ, черныхъ козъ, флегматичныхъ верблюдовъ и приземистыхъ воловъ, которые ѣли сочную траву и кустарникъ, кактусы и другіе цвѣты. Тутъ же между ними плавно выступали тщательно покрытыя женщины—Сарра и ея служанки, то показывающіяся, то исчезающія за неровностями волнообразной долины; пастухи здѣсь же поили стада, у самаго ручья, который и сегодня такъ же точно весело журчитъ, обмывая бѣлые камни своего извилистаго русла, какъ и четыре тысячи лѣтъ тому назадъ». Далѣе авторъ вспоминаетъ Иакова, который здѣсь раскинулъ шатеръ свой, женъ его, дѣтей, собранія здѣсь евреевъ при Исусѣ Навинѣ, при Ровоамѣ, вспоминаетъ Иеровоама, который «обстроилъ Сихемъ и посе-

лился въ немъ». «Въ эту же самую долину, къ колодцу Иаковлеву, много вѣковъ спустя, говоритъ онъ въ заключеніе воспоминаній, пришелъ потомокъ Давида, нашъ Божественный Учитель, «Царь царствующихъ и Господь господствующихъ», усталый, бѣдно одѣтый, сѣлъ Онъ здѣсь и разговаривалъ съ бѣдною женщиной, предки которой, быть можетъ, много лѣтъ тому назадъ, отвернулись отъ потомковъ Давида» (стр. 811). У автора, вообще фантазія богатая, въ хорошемъ смыслѣ этого слова. Не все, конечно, совершенно въ книгѣ. Въ рассказчикѣ виденъ христіанинъ Запада и англиканецъ. Слишкомъ много онъ отводитъ мѣста описанію памятниковъ изъ временъ крестоносцевъ, что для читателя, дорожащаго главнымъ образомъ святыми мѣстами и библейскими воспоминаніями, не имѣетъ значенія. Ему, какъ англичанину, больно, что французы и нѣмцы преобладаютъ въ Палестинѣ, и онъ раздражается, на примѣръ, укоризнами по адресу правителей своей страны. Англичане, по словамъ его, на каждомъ шагу встрѣчаютъ притѣсненія... Какъ протестантъ, авторъ позволяетъ себѣ иногда пренебрежительно относиться къ учрежденіямъ и лицамъ православнаго Востока, но сейчасъ же сообщаетъ о нихъ много такого, что можетъ относиться только къ похвалѣ сихъ лицъ и учреждений. «Монашеская община святаго Саввы (близъ Иерусалима), пишетъ авторъ, глубоко невѣжественна, что, впрочемъ, весьма естественно, такъ какъ они ежедневно присутствуютъ на семи службахъ, въ промежуткѣ отъ 4 час. утра до 12 час. ночи. Они не ѣдятъ мяса, а яйцами пользуются лишь по воскресеньямъ; въ теченіе недѣли пища ихъ ежедневно одна и та же: черный хлѣбецъ, немного щей, нѣсколько маслинъ, одна луковница, половина апельсина, четверть лимона, шесть смоквъ и четыре чарки легкаго вина... Приятно видѣть крошечные, раскинутые подъ шатрами садикъ, гдѣ монахи разводятъ цвѣты и овощи... Единственные друзья и товарищи монаховъ—помѣщающіеся здѣсь птицы и дикіе звѣри. Люди и низшія твари природы живутъ здѣсь въ полномъ ладу. Каноникъ Тристрамъ

однажды замѣтилъ, что какъ только, вечеромъ, въ колоколь ударяли шесть разъ, въ монастырь приходилъ волкъ, и ему черезъ стѣну бросали кусокъ хлѣба. Съ такою же точностью приходили сюда за пищей много шакаловъ и лисицъ. Даже разныя птицы, которыя водятся цѣлыми стадами, близъ Мертваго моря, садятся на монастырь святаго Саввы и ловятъ ягоды, которыя иноки бросаютъ на воздухъ; нѣкоторыя даже садятся своимъ друзьямъ на плечи, клюютъ прямо изъ рукъ и позволяютъ себя гладить. Такое общеніе человѣка съ хищными и дикими звѣрями, говоритъ авторъ, невольно переноситъ насъ въ первобытныя времена райской любви и согласія... или, можетъ быть, совсѣмъ не кстати добавляетъ онъ, на цѣлое тысячелѣтіе впередъ» (стр. 710). Съ протестантской точки зрѣнія автора, священникъ Ездра оказывается виновнымъ въ томъ раздѣленіи, какое было между евреями и самарянами. «Духъ раввинизма, говоритъ онъ, его обособленности и кастовыхъ предрасудковъ былъ настолько силенъ въ этомъ великомъ реформаторѣ, что евреи и самаряне сдѣлались смертельными врагами» (809). Укажемъ нѣкоторыя ошибки въ пересказѣ: на страницѣ 584 указывается мѣсто въ Геесиманіи, «гдѣ Петръ, Іаковъ и Іоаннъ спали во время агоніи»—выраженіе неопредѣленное и неточное; на стр. 989 говорится: «въ наши дни, какъ и въ былое время, православіе находитъ въ себѣ дѣятельнаго поборника въ видѣ денежныхъ мѣшковъ». Изъ связи рѣчи видно, что здѣсь разумѣется не православіе восточной Церкви, а мусульманское правосудіе; надлежало бы такъ и выразиться. Путешествуя по горѣ Фавору и уставъ отъ пути, авторъ зашелъ въ латинскій монастырь. Молодой монахъ принималъ его и спутниковъ очень ласково, но вотъ что случилось—«въ то время, какъ онъ насъ угощалъ, послышался звонъ колокола греческой церкви; этотъ звукъ былъ въ высшей степени ненавистенъ его душѣ, что можно было видѣть по презрительной гримасѣ и по нѣкоторымъ произнесеннымъ имъ выраженіямъ, доказывающимъ всю узость его взглядовъ». «Вотъ до чего»,

замѣчаетъ авторъ, «доходитъ ненависть между различными вѣроисповѣданіями». Но кому неизвѣстно, что эта нетерпимость въ отношеніи къ лицамъ другихъ исповѣданій составляетъ характеристическую особенность латинства, но никакъ не православія. Но такихъ мѣстъ, гдѣ рѣзко проявляется протестантизмъ автора или встрѣчаются ошибки переводчика, немного, и они не портятъ добраго впечатлѣнія отъ чтенія книги. Къ книгѣ приложена, какъ значится въ заглавіи, карта яффо-іерусалимской желѣзной дороги и подробное описаніе ея открытія съ рисунками. На одномъ изъ рисунковъ весьма отчетливо изображена станція Іерусалимъ въ день открытія желѣзной дороги 14 сентября 1892 года. Книга снабжена подробнымъ указателемъ ссылокъ на мѣста Священнаго Писанія, упоминаемыя въ книгѣ, и также подробными алфавитными указателями мѣстностей и лицъ. Къ книгѣ приложена, кромѣ того, весьма хорошая карта Палестины съ планомъ города Іерусалима въ древнемъ и нынѣшнемъ видѣ. Изъ сказаннаго можно видѣть, что книга «Святая Земля и Библія» можетъ быть не только украшеніемъ для бібліотеки, не только цѣннымъ подаркомъ, но и книгою весьма полезною для ознакомленія съ Библіею и святыми мѣстами.

П. С.

Международное Богословское Обзорѣніе (Revue internationale de Théologie). Апрѣль—іюнь 1894 г. № 6.

Второй выпускъ старокатолическаго журнала за этотъ годъ содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи: 1) Положенія (тезисы) о богодуховности Священнаго Писанія, профессора, доктора богословія Рейша. 2) Значеніе XXXIX членовъ—символической книги англиканской церкви въ епископальной церкви въ Соединенныхъ Штатахъ Америки, епископа Кросвелля Дона. 3) Патріархъ Фотій, профессора протоіерея Иванцова-Платонова. 4) Богословіе о. Владимира Гетте, профессора, доктора богословія Мишо. 5) Объ апологіи Аристида, доктора богословія Лау-

херта. 6) Къ исторіи таинства покаянія, изслѣдованіе доцента Геца. 7) Мелкія замѣтки. 8) Письма. 9) Богословская бібліографія. 10) Хроника.

Богодуховность Священнаго Писанія, составлявшая предметъ вѣры церкви іудейской, всегда признавалась и въ церкви христіанской, восточной и западной. Но вслѣдствіе давнихъ нападокъ на ученіе о богодуховности Священнаго Писанія на инославномъ Западѣ, усилившихся преимущественно въ нашемъ вѣкѣ съ успѣхами естествознанія и съ развитіемъ рационализма, вопросъ о богодуховности Библии сдѣлался предметомъ изслѣдованій католическихъ и протестантскихъ богослововъ, не всегда согласныхъ между собою, и вызвалъ даже въ послѣднее время особенное опредѣленіе папы Льва XIII. Простой самъ по себѣ вопросъ въ томъ видѣ, какъ ставился на Востокѣ: богодуховенно ли Священное Писаніе,—гдѣ и рѣшался въ положительномъ смыслѣ изреченіемъ апостольскимъ: все Писаніе богодуховенно (2 Тимое. 3, 16),—онъ является труднымъ для рѣшенія въ постановкѣ, какую далъ ему Западъ: всѣ ли священные писатели были въ *одинаковой степени* богодуховенны, историки, поэты, пророки, апостолы? Въ чемъ состояла ихъ богодуховность? Внужалъ ли имъ Духъ Святой только мысли, или же и языкъ, выражающій мысли? Соединена ли богодуховность съ непогрѣшимостію священныхъ писателей во всѣхъ случаяхъ? Ограничивается ли богодуховность священныхъ писателей только истинами вѣры и нравственности, необходимыми для спасенія, или же простирается и на истины изъ области общечеловѣческихъ знаній, на истины историческія, географическія, на истины, уясняющія явленія природы? Если ограничить богодуховность, а слѣдовательно и соединенную съ нею непогрѣшимость только истинами вѣры и нравственности, какъ думаютъ въ настоящее время не только протестантскіе, но и многіе католическіе богословы, то безошибочна ли Библія въ

тѣхъ частяхъ, въ которыхъ она касается общечеловѣческихъ знаній? Одинъ изъ нашихъ русскихъ изслѣдователей ученія о богодуховности Священнаго Писанія, принимая во вниманіе запросы Запада, справедливо говорить. „Вопросъ о богодуховности Священнаго Писанія есть одинъ изъ труднѣйшихъ вопросовъ богословской науки и до настоящаго времени не рѣшенъ окончательно. Это не значитъ, конечно, что богодуховность Писанія не занимала и не занимаетъ мыслящія умы; нѣтъ, этимъ вопросомъ интересовались всегда, а въ послѣднее время ему удѣлено особенно много трудовъ и усилий человѣческихъ, но всѣ они не привели къ желаннымъ результатамъ и только наглядно показали, какъ трудно научно обосновать то, что скорѣе составляетъ область вѣры, нежели знанія“ *).

Докторъ богословія Рейшъ, профессоръ въ Боннскомъ университетѣ, одинъ изъ выдающихся вождей старокатоличества, еще до разрыва съ Римомъ составившій себѣ почетную извѣстность многими трудами по изученію и истолкованію Священнаго Писанія **), изложилъ въ вышеозначенной статьѣ, въ отдѣльныхъ положеніяхъ или тезисахъ, ученіе Священнаго Писанія и Преданія о богодуховности Библии и ея непогрѣшимости и передалъ различные взгляды древнихъ и новыхъ богослововъ на этотъ важный предметъ. Статья профессора Рейша, какъ авторитетнаго старокатолическаго богослова, заслуживаетъ полнаго вниманія не только православныхъ богослововъ, но и тѣхъ образованныхъ русскихъ людей, которые желаютъ ознакомиться съ взглядами старокатоликовъ на важнѣйшіе предметы христіанскаго знанія, чтобъ понять ихъ сходство

съ нашими взглядами, уяснить для себя ихъ близость къ православію и возможность соединенія ихъ съ нами. Въ виду такого интереса статьи, передаемъ ее почти вполнѣ.

Авторъ дѣлитъ статью свою на двѣ части: въ первой раскрываетъ ученіе о богодуховности Священнаго Писанія, во второй разъясняетъ ученіе объ его непогрѣшимости. Положенія свои о томъ и другомъ предметѣ онъ нумеруетъ отдѣльно. Послѣдуемъ въ этомъ и мы за нимъ.

1) Во 2-мъ посланіи святаго апостола Петра—1, 19—21—говорится о пророкахъ, что эти святые Божіи чловѣки изрекали пророчества, будучи движимы Духомъ Святымъ: *ὁπὸ πνεύματος ἁγίου φερόμενοι*, по Вулгатѣ: *Spiritu sancto inspirati*. Господь нашъ Иисусъ Христосъ, приводя мѣсто изъ псалма 109, 1, говоритъ: *самъ Давидъ сказалъ Духомъ Святымъ*, (Марк. 12, 36.) и многократно повторяетъ, что предсказанія Ветхаго Завѣта, какъ основанныя на божественномъ откровеніи, должны были исполниться (Матѣ. 26, 54; Лук. 18, 31; 24, 25. 44. Иоан. 10, 35; 13, 18). Также говорятъ и апостолы, что Святой Духъ или Богъ говорилъ устами Давида и всѣхъ пророковъ. Дѣян. 1, 16; 3, 18. 21; 4, 25; 18, 25; Евр. 1, 1, 3, 7; 10, 15 и т. д. Изъ этихъ мѣстъ оказывается, что въ Ветхомъ Завѣтѣ содѣржатся изреченія, которыя основаны на божественномъ Откровеніи, на сверхестественномъ просвѣщеніи тѣхъ, кто ихъ произнесъ.

2) Слова 2 Тимое. 3, 16: *πᾶσα γραφὴ θεόπνευστος καὶ ὀφέλιμος πρὸς διδασκαλίαν...* не слѣдуетъ переводить: все Писаніе (Ветхаго Завѣта, ср. ст. 15) богодуховно и полезно для наученія... но должно передавать: каждое, вдохновенное Богомъ, писаніе есть также и полезно для наученія... Такъ и въ Вулгатѣ: *omnis scriptura, divinitus inspirata, utilis est...*

3) Въ Новомъ Завѣтѣ Апокалипсисъ обозначается какъ божественное пророчество, особенно 22, 18 и слѣд. Изъ этого нельзя дѣлать никакого непосредственнаго заключенія о другихъ книгахъ.

*) Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. 1893 г. Отдѣлъ II, стр. 68.

**) Рейшу принадлежатъ: 1) *Lehrbuch der Einleitung in das Alte Testament*; 2) *Erklärung des Buches Baruch*; 3) *Das Buch Tobias übersetzt und erklärt*; 4) *Bibel und Natur. Vorlesungen über die mosaische Urgeschichte und ihr Verhältniss zu den Ergebnissen der Naturforschung*. Послѣдняя книга особенно цѣнится богословами и заключаетъ въ себѣ около 500 страницъ.

Но по изреченіямъ Иисуса Христа—Матѣ. 10, 20; Лук. 24, 49; Иоан. 14, 16 и слѣд.; а также апостоловъ, Дѣян. 2, 16; 1 Кор. 2, 10; Ефес. 3, 5; 4, 11 и сл., 1 Петр. 1, 12 и т. д., апостолы, при благовѣстіи ученія Христова, имѣли божественную благодатную помощь, которая охраняла ихъ отъ заблужденія; этимъ благодатнымъ даромъ пользовались Апостолы какъ при устной проповѣди, такъ и при письменномъ изложеніи ея.

4) По свидѣтельству отцевъ церкви книги Ветхаго и Новаго Завѣта вообще признавались въ древней церкви богодухновенными. Оригенъ выражаетъ это ученіе церкви въ слѣдующихъ словахъ: *Spiritus iste sanctus unumquemque sanctorum vel prophetarum vel apostolorum inspiravit...* т. е. Духъ Святой вдохновлялъ cadaго изъ святыхъ пророковъ и апостоловъ. Другія мѣста см. Reusch, *Einleitung in das A. Testament* § 64, 2. Langen, *Einl. in das N. Test.* § 91, 1.

5) Нѣкоторыя мѣста отцевъ церкви даютъ поводъ думать, какъ будто они принимали, что Духъ Святой библейскимъ писателямъ совершенно по содержанию и формѣ сообщалъ, внушалъ, какъ бы диктовалъ то, что они должны были написать. Такъ, Климентъ Римскій въ 1 Коринѣ. 45 называетъ священныя книги (Ветхаго Завѣта) истинными изреченіями Святаго Духа и Теофилъ Антиохійскій *ad Aut.* 2, 9 говорить: Богъ Слово говорилъ чрезъ пророковъ и они были органами Божиими (*ὄργανα θεοῦ γινόμενα*); часто библейскія мѣста приводятся со словами: *Spiritus sanctus dicit in psalmis* и т. п. Напротивъ, въ другихъ мѣстахъ отеческихъ указываетъ на широкое человѣческое содѣйствіе при происхожденіи библейскихъ Писаній. Reusch, *Einl.* § 64, 2; 65, 3 d. Langen, *Einl.* § 91, 2.

6) Теорія вдохновенія самой буквы или текста священныя книгъ (*inspiratio verbalis*) проповѣдывалась нѣкоторыми болѣе древними католическими богословами, но особенно развита была протестантскими богословами 17-го столѣтія Каловіемъ, Квенштедтомъ, Байеромъ и Голлацемъ...

7) Теорія вдохновенія буквы или тек-

ста священныя книгъ несостоятельна: а) еслибы она была вѣрна, тогда переводы Священнаго Писанія, какъ не вполне равняющіеся оригиналу (см. предисловіе греческаго переводчика книги Сираха), не могли бы сообщить намъ всего содержания Откровенія; но это несогласно съ взглядомъ и практикою церкви. б) Въ Новомъ Завѣтѣ нерѣдко приводятся мѣста Ветхаго Завѣта съ одной стороны по греческому переводу вмѣсто основнаго текста или оригинала, съ другой стороны не буквально, но свободно. Дѣян. 2, 17 и сл.; 15, 16 и сл.; Евр. 10, 37. 38 и т. д. Reusch, *Einleit.* § 61, 1 а. в) Въ языкѣ и изложеніи отдѣльныхъ книгъ ясно выступаетъ личность писателя и даются свѣдѣнія отъ различныхъ писателей объ одномъ и томъ же предметѣ (напр. повѣствованія четырехъ Евангелій, книгъ царствъ и параллеломеновъ, двухъ книгъ макавейскихъ) расходятся, хотя и не до противорѣчія. г) Писатели библейскихъ книгъ говорятъ нѣсколько разъ объ ихъ собственной дѣятельности при написаніи такъ, что очевидно они не просто только записывали внушаемое имъ Духомъ Святымъ. См. Лук. 1, 3. 2 Маккав. 2, 23, 25. 15, 38.

8) Положеніе Тридентскаго собора *Sess. IV, decret. de can. script.*: *Utriusque (Testamenti) unus Deus est auctor ne est одобреніе теоріи inspirationis verbalis*, но говорить только, что священныя книги написаны подъ божественнымъ вліяніемъ, и католическіе богословы—согласно съ этимъ—учатъ, что Богъ есть *auctor primarius* священныя книгъ, писатель же той или другой библейской книги есть *auctor secundarius*. Употребляемое также Тридентскимъ соборомъ наименованіе Священнаго Писанія „Словомъ Божиимъ“ не предполагаетъ принятія теоріи *inspiratio verbalis*, но только признаніе Библии памятникомъ Откровенія (*Offenbarungsurkunde*).

9) Уже Тома Аквинатъ († 1274) указалъ, что дѣятельность Божія была не одна и та же при всѣхъ частяхъ Библии: „Пророки говорили, по словамъ его говорили отъ лица Божія, обращаясь къ народу

съ словами: сія глаголетъ Господь, — чего не дѣлали тѣ, которые написали книги, извѣстныя подъ наименованіемъ βιβλία ἀποκρυφα *); многіе изъ послѣднихъ писателей говорили чаще о томъ, что можетъ быть познано человѣческимъ разумомъ, не какъ отъ лица Божія, но отъ собственнаго лица, съ помощію, однако-же, божественнаго свѣта. "S. th. 2. 2. q. 174 a. 2 ad 3. Примѣнительно къ ученію Аввината, Белларминъ († 1621), признавая Бога Авторомъ всѣхъ Божественныхъ Писаній, еще яснѣе различаетъ вдохновеніе пророковъ и историковъ: иначе Богъ помогаль пророкамъ, говоритъ онъ, и иначе другимъ, напимѣръ историкамъ; ибо пророкамъ Онъ открываль будущее и вмѣстѣ помогаль, чтобъ ничто ложное не примѣшалось къ ихъ писаніямъ, — другимъ же писателямъ Богъ не всегда открываль то, что написать, но возбуждалъ, чтобъ они написали то, что они или видѣли, или слышали, или что сохранилось въ воспоминаніи, и вмѣстѣ помогаль, чтобъ они не написали чего-либо ложнаго, какая помощь не исключала ихъ собственнаго труда мыслить и думать о томъ, что и какъ написать (De verbo Dei 1, 15).

10) Слѣдующіе католическіе богословы пошли гораздо далѣе въ ограниченіи вдохновенія священныя писателей. Ученый католическій профессоръ въ Мюнхенѣ, Ганебергъ, скончавшійся въ санѣ епископа († 1876), въ своей извѣстной „Исторіи библейскаго откровенія“ высказаль слѣдующую мысль: „возможно, что какое-либо писаніе (въ Библии) прежде всего составляло произведение исключительно обыкновенныхъ человѣческихъ силъ и только потому возвышено въ достоинство Слова Божія и съ тѣмъ вмѣстѣ сдѣлалось вдохновеннымъ писаніемъ, что оно принято въ канонъ“ (Geschichte der biblischen Offenbarung 2 Aufl. 1852, стр. 787). Въ этомъ случаѣ, говоритъ Рейшъ, уясняя взглядъ Гане-

*) Βιβλία ἀποκρυφα (по евр. Ketubim): Іова, Псалмы, Притчи, Екклесіастъ, Пѣснь Пѣсней, Даниила, Паралипоменонъ, Ездры и Нееміи, Есеиръ, Руѣъ, Плачъ. См. Reusch, Einleit. in das Alt. Testament. § 60.

берга, библейская книга, происшедшая указаннымъ образомъ, обязана была-бы своимъ авторитетомъ не вдохновенію Божію или содѣйствію Божію при ея написаніи, но признанію ея церковію Ветхаго или Новаго Завѣта.

11) Такой взглядъ Ганеберга, раздѣляемый и нѣкоторыми другими католическими богословами, осудилъ ватиканскій соборъ 1870 г. слѣдующимъ опредѣленіемъ въ Constitutio dogmatica de fide catholica c. 2: „Книги Ветхаго и Новаго Завѣта церковъ почитаетъ священными и каноническими не потому, что, бывъ произведены однимъ человѣческимъ трудомъ, онѣ потомъ одобрены ея авторитетомъ, не потому только, что содержатъ Откровеніе безъ ошибокъ, но потому, что бывъ написаны по внушенію Святаго Духа, онѣ имѣютъ Бога Авторомъ и какъ таковыя преданы самой Церкви“.

Въ дальнѣйшихъ положеніяхъ, какъ сейчасъ увидимъ, Рейшъ слѣдуетъ вмѣстѣ взгляду Беллармина и Ганеберга, ослабляя, впрочемъ, выраженія Беллармина своимъ толкованіемъ и смягчая рѣзкость выраженій Ганеберга.

12) Чтобъ вѣрно опредѣлить понятіе вдохновенія, должно различать откровеніе и вдохновеніе. Священное Писаніе содержитъ божественныя откровенія. Они сообщались Моисею, другимъ пророкамъ обыкновенно не при написаніи и прежде всего обыкновенно возвѣщались устно. Также и Іисусъ Христосъ устно возвѣстилъ откровенія, которыя записаны въ Евангеліяхъ. Слѣдовательно откровеніе (revelatio) должно оставлять внѣ вниманія (ausser Betracht), когда дѣло идетъ о томъ, чтобъ опредѣлить, какое содѣйствіе Бога или Святаго Духа необходимо принимать при происхожденіи библейскихъ Писаній.

13) У всѣхъ библейскихъ писателей католическіе богословы справедливо принимаютъ двоякое воздѣйствіе (Einwirkung) Божіе: а) возбужденіе къ написанію (excitatio), б) помощь при написаніи (assistentia по терминологіи Беллармина, см. выше положеніе 9-е. Возбужденіе можно-бы назвать вдохновеніемъ (inspiratio) въ болѣе тѣсномъ смыслѣ.

14) Возбужденіе къ написанію, если не упоминается прямо божественнаго повелѣнія, какъ на примѣръ Іерем. 36, 1, не должно понимать какъ особенное божественное дѣйствіе (als ein specieller göttlicher Akt). Библейскіе писатели чувствовали себя а) расположенными къ написанію книгъ по религиознымъ побужденіямъ (изъ собственной рѣшимости или по требованію другихъ) и б) самое написаніе ими книгъ принадлежитъ къ средствамъ, избраннымъ божественнымъ Провидѣніемъ для сохраненія и распространенія божественнаго Откровенія и для руководства Церкви Ветхаго и Новаго Завѣта. Такъ можно понимать возбужденіе; ибо а) библейскіе писатели обыкновенно ничего не говорятъ объ особенномъ сверхъестественномъ возбужденіи; отдѣльные писатели прямо указываютъ только на собственные побужденія, 2 Макк. 2, 24 и сл. Лук. 1, 1—4, б) и выраженіе святаго апостола Павла, о Священномъ Писаніи, что оно богодуховенно—θεόπνευστος; (2 Тим. 3, 16) можетъ разумѣться въ болѣе широкомъ смыслѣ о такомъ возбужденіи. Какія писанія принадлежатъ къ памятникамъ Откровенія, передающимъ его—по волѣ божественнаго Провидѣнія—отдаленнымъ родамъ, это рѣшалось соглашеніемъ Церкви Ветхаго и Новаго Завѣта.

15) Божественная помощь, которая давалась библейскимъ писателямъ, ими обыкновенно не сознавалась. Нѣтъ ни одного мѣста, гдѣ бы они сами говорили объ особенной, сверхъестественной помощи, и мѣста Священнаго Писанія 2 Макк. 2, 23, 25; 15, 38. Лук. 1, 1—3 исключаютъ сознаніе таковой помощи. Божественная помощь и не при всѣхъ частяхъ Священнаго Писанія была одна и та же. а) Что касается ветхозавѣтныхъ книгъ, которыя содержатъ божественныя откровенія, то Богъ бодрствовалъ надъ тѣмъ, чтобъ откровенія были вѣрно записаны. б) Библейскія книги, которыя не сообщаютъ божественныхъ откровеній, слѣдовательно вообще историческія, поэтическія и учительныя книги Ветхаго Завѣта, принадлежатъ настолько къ памятникамъ ветхозавѣтнаго откровенія, на-

сколько онѣ повѣствуютъ объ исторіи народа откровенія и содержатъ поэтическія или прозаическія произведенія, которыя покоятся на вѣрѣ въ ветхозавѣтное откровеніе и на соответствующемъ этой вѣрѣ религиозномъ настроеніи (Gesinnung). Слѣдуетъ принимать, что эти книги, которыя произошли вслѣдствіе божественнаго возбужденія (см. положеніе 14), вѣрно передаютъ исторію откровенія и вѣрно выражаютъ убѣжденія, настроенія и чувства, которыя должно было производить по намѣренію Божію и производило Откровеніе въ душахъ вѣрующаго Ветхаго Завѣта. Въ такомъ смыслѣ и эти книги написаны при божественной помощи. Но эту божественную помощь не должно мыслить, какъ особенную благодать (als ein Charisma sui generis); она есть благодать, подобная той, какую имѣли выдающиеся патристическіе писатели или вселенскіе соборы *); с) писатели новозавѣтныхъ книгъ имѣли при написаніи ихъ ту же благодатную помощь, какъ и при устномъ проповѣдываніи Евангелія.

16) При образованіи ветхозавѣтнаго канона не спрашивалось о томъ, есть ли относительно отдѣльныхъ книгъ увѣренность, что онѣ написаны по особому побужденію Божію и при особенной помощи Божіей; принимались въ канонъ тѣ книги, которыя или содержали божественныя откровенія, или—по убѣжденію еврейскихъ священниковъ и книжниковъ—составляли важныя письменныя памятники для исторіи откровенія, или же, по вниманію къ писателямъ, а также содержанію, признавались книгами, въ которыхъ религиозный смыслъ, соответствующій откровенію, нашелъ себѣ достойное выраженіе. Такимъ образомъ принятіе известной книги въ число книгъ священныхъ, т. е. въ число памятниковъ откровенія въ болѣе тѣсномъ или болѣе широкомъ смыслѣ, было относительно послѣднихъ книгъ первымъ дѣломъ (Das Prius), а убѣжденіе, что эти книги, если даже онѣ и не содержали божественныхъ открове-

*) Неправильное сопоставленіе: вселенскимъ соборамъ принадлежитъ непогрѣшимость, а патристическимъ писателямъ—нѣтъ. *Переводчикъ.*

ній, написаны по божественному побужденію и при божественной помощи, было уже вторымъ дѣломъ (Das Posterius), т. е., по мысли Рейша, принятіе книги въ канонъ предшествовало убѣжденію въ ея богодуховенности, а не наоборотъ. Въ новозавѣтный канонъ приняты были писанія апостоловъ, евангелія Марка и Луки, какъ написанныя по порученію апостоловъ Петра и Павла, Дѣянія Апостольскія, какъ продолженіе 3-го Евангелія.

17) Если библейскія книги не такъ строго отдѣляютъ отъ другихъ писаній, какъ отдѣляютъ ихъ при обыкновенномъ принятіи вдохновенія за особенный благодатный даръ (Charisma sui generis), — тогда легко объяснить колебанія относительно канона у иудеевъ и въ христіанской Церкви. Тогда также можно называть безспорно (unbedenklich) каноническими или библейскими, а потому и вдохновенными книгами всѣ книги, которыя стоятъ въ Тридентскомъ канонѣ, не приравнивая тѣмъ всѣхъ этихъ книгъ одна другой и не опуская изъ вида того различія, какое существуетъ съ одной стороны между Homologumena и Antilegomena *) Ветхаго и Новаго Завета, а съ другой стороны — въ самомъ Ветхомъ Заветѣ между тѣми составными частями, въ которыхъ записаны божественныя откровенія, и тѣми, которыя болѣе или менѣе достовѣрно повѣствуютъ о ветхозавѣтной исторіи или содержатъ болѣе или менѣе чистое выраженіе ветхозавѣтной религіозности.

Протоіерей Петръ Лебедевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Homologumena — общепризнанныя книги, издавна принятыя въ канонъ; Antilegomena — спорныя книги, принятыя въ канонъ послѣ нѣкоторыхъ недоумѣній, разсѣявшихся потомъ подъ вліяніемъ общей вѣры Церкви въ ихъ подлинность и божественный авторитетъ. Выраженія эти обыкновенно употребляются богословами, послѣ церковнаго историка Евсевія, о книгахъ новозавѣтныхъ. См. Евсев. Церк. Ист. III, 25; IV, 14. Но Рейшъ прилагаетъ ихъ и къ книгамъ ветхозавѣтнымъ, разумѣя подъ Homologumena каноническія книги Ветхаго Завета, называемыя у католическихъ богослововъ протоканоническими, а подъ Antilegomena — неканоническія книги Ветхаго Завета, которыя, однако, Тридентскій соборъ причислялъ къ каноническимъ и которыя у католическихъ богослововъ именуется девтеро-каноническими.

Примѣч. переводчика.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ книжномъ магазинѣ ТУЗОВА продается новая книга:

СЛОВА и РѢЧИ

АНАСТАСІЯ,

епископа Воронежскаго и Задонскаго,

1853—1893 гг.

Цѣна 1 рубль, съ пересылкою 1 руб. 25 коп.

2—2

ПРОДАЮТСЯ СОЧИНЕНІЯ:

1) Митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ гомилетъ или какъ руководитель другихъ въ дѣлѣ церковнаго учительства. Рекомендовано Учеб. Ком. при Св. Синодѣ къ пріобрѣтенію въ ученич. семин. библіотекѣ, какъ полез. чтен. для изучающихъ гомилетикѣ. Цѣна 45 к. съ перес.

2) Опытъ полного курса гомилетики для 4, 5 и 6 кл. семинаріи. Одобренный Учеб. Ком. при Св. Синодѣ въ качествѣ учебнаго пособия при изуч. гомилетики въ дух. сем. Ц. 2 р. 50 к. съ пер.

3) Извъ уроковъ по практическому руководству для пастырей. Цѣна за два выпуска 90 коп. съ перес.

4) Богослужбныя таблицы на большихъ листахъ. Цѣна 60 коп. съ перес.

(См. объявленіе о сихъ книгахъ въ „Церк. Вѣдом.“ за 1894 г. № 1, а одобреніе въ 6 № „Церк. Вѣдом.“ за 1894 г.).

Прошу адресовать: г.ор. Пинскъ, Минской г., учителю Пинскаго дух. учили. Михаилу ЧЕПИКУ.

1—1

НОВАЯ КНИГА ПО РАСКОЛУ: ИСТОРИЯ РУСС. РАСКОЛА (старообряд.).

Изд. 2-е переработанное. Цѣна 1 руб. съ перес.

РУКОВОДСТВО ПО ОБЛИЧЕНІЮ РАСКОЛА, съ опроверженіемъ употребительн. расколын. возраженій. Изд. 3-е, вновь пересмотрѣн. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. Обращаться къ автору, преподав. Олонец. д. сем. К. Н. Плотникову, въ Петрозаводскѣ. 1—1

ВСѢ УЧЕБНЫЯ КНИГИ, ПОСОБІЯ И канцелярскія принадлежности,

а также всѣ изданія Св. Синода духовнымъ семинаріямъ, училищамъ и другимъ учебнымъ заведеніямъ немедленно по полученіи заказа высылаются за наличныя деньги или съ наложеннымъ платежемъ „Петербургскій учебный магазинъ“ (Спб., Петерб. ст., Больш. пр., № 7). Уступка на учебники отъ 10%. Упаковка и пересылка за счетъ покупателя. Каталогъ высл. бесплатно.

10—10

„ПРИХОДСКАЯ БИБЛІОТЕКА“.

Подъ редакцію В. И. ШЕМЯКИНА.

(ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ).

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 1) Толковая псалтирь для народа и народной школы | 30 к. |
| 2) Святныя мѣста и святыни на Востоку. Съ рисунками. Выпускъ I-й | 40 „ |
| 3) Москва, ея святыни и памятники. Избранныя статьи по описан. Москвы | 30 „ |
| 4) Псалтырникъ. Повѣсть изъ галицко-русскаго народ. жизни, о. Иоанна Наумовича | 20 „ |
| 5) Четыре путевода добраго житія: страхъ Божій, мудрость, трезвость, трудъ. Разсказъ о. Иоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ | 20 „ |
| 6) Сироты. Историческая повѣсть для народа, о. Иоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ | 20 „ |
| 7) Заветныя три липы. Историческая повѣсть для народа, о. Иоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ | 20 „ |
| 8) Избранныя сочиненія А. С. Пушкина, 1. | 35 „ |
| 9) Васни и баснописцы. Съ жизнеописаніями и примѣчаніями А. Филонова | 25 „ |
| 10) Народная поэзія. Былины, пѣсни, духовныя стихи. Съ введеніемъ и объяснительнымъ словаремъ. Составилъ А. Оксеновъ | 30 „ |
| 11) Русская земля (природа страны, населеніе и его промыслы). Сборникъ для народнаго чтенія. Томъ I-й. Сѣверный край. Составилъ И. Поддубный | 30 „ |
| 12) Сельскій огорокъ, плодовый и ягодный садъ. Сост. В. Н. Маракуевъ | 30 „ |

За 12 томовъ цѣна 3 руб. 30 коп.

Будетъ выходить впредъ выпусками отъ 12—15 томовъ по разнымъ отдѣламъ знанія. Предназначается для сельскихъ и церковныхъ читаленъ, учительскихъ школьныхъ библіотекъ и вообще для грамотныхъ людей, ищущихъ дальнѣйшаго саморазвитія, — какъ необходимое дополненіе и продолженіе начальной школы. Выписывающіе всѣ 12 книжекъ изъ складовъ изданія для школьныхъ учительскихъ библіотекъ и для сельскихъ и церковныхъ читаленъ пользуются уступкою 20 проц. съ объявленной цѣны и уплачиваютъ за всѣ 12 книжекъ **2 руб. 64 коп.** Пересылка на счетъ покупателей.

Складъ изданій въ книжныхъ магазинахъ Т-ва И. Д. Сытина, въ Москвѣ:

- 1) на Никольской, въ зданіи „Славянскаго Базара“; 2) у Ильинскихъ воротъ, д. Титова; 3) на Никольской ул., д. гр. Орлова-Давыдова; 4) въ С.-Петербургѣ, Большая Садовая, д. № 25; 5) въ Кіевѣ, Подоль, Гостинный дворъ; 6) въ Нижегородской ярмаркѣ, на Шоссе.

Въ Которѣ Редакціи „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ и въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ

ПРОДАЮТСЯ:

„ГЛАВНѢЙШАЯ ПѢСНОПѢНІЯ БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ, МОЛЕБНАГО ПѢНІЯ, ПАННИХИДЫ И ВСЕНОЩАГО БДѢНІЯ“, переложенныя для хора мужскихъ голосовъ **Ст. В. Смоленскимъ**. Выпускъ I-й. „Пѣснопѣнія божественной литургии“. С.-Петербургъ, 1893 г. Цѣна 25 коп., съ пересылкою 30 коп. Выпускъ II-й. „Послѣдованіе молебнаго пѣнія и панихиды“. С.-Петербургъ, 1893 года. Цѣна 20 коп., съ пересылкою 25 коп. Выпускъ III-й: „Пѣснопѣнія всеобщаго бдѣнія“. Спб., 1893 г. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 90 коп.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ
БОГОЯВЛЕНСКАГО,
въ Полтавѣ, продаются слѣд. издан. сего магазина:

1) Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ (съ присоединеніемъ десяти заповѣдей Закона Божія). Пособіе къ разумной и сознательной молитвѣ. Цѣна 10 коп.

2) Одобренное Духовно-Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для низшихъ классовъ гимназій и народныхъ школъ, руководство покойнаго законоучителя Полтавской класс. гимназіи протоіерея *Н. Дмитрашко*: „О праздникахъ и постахъ православной Церкви“, съ присоединеніемъ тропарей на каждый праздникъ. Цѣна 15 коп.

3) Составленное примѣнительно къ программѣ утвержденной Св. Синодомъ для церковно-приходскихъ школъ „Ученіе о богослуженіи православной Церкви“. Свящ. *І. Костенко*. Цѣна 15 коп.

4) Складная азбука, составленная *Богоявленскимъ*, съ раздѣленіемъ буквъ на шесть группъ (чтобы обученіе грамотѣ могло закончиться въ теченіи недѣли) и съ подборомъ отдѣльныхъ словъ для каждой группы буквъ. Цѣна 5 коп. На каждые десять экзем. прилагается одинъ экзем. „Краткаго руководства“ къ употребленію сей азбуки.

5) Записки ученика народныхъ училищъ по правописанію. Состав. *С. В. Д.* Цѣна 10 коп.

Уступка на всѣ изданія обычная. 1—1

За 1 рубль. высылаются 4 книги, удостоенныя *похвального листа* на Казанской выставкѣ: „Правописаніе“—пособіе къ практическому усвоенію правилъ правописанія безъ изученія грамматики; „Арифметическія задачи“, въ 2-хъ выпускахъ, и азбука „Первоучка“. Адресъ автора: Екатеринбургъ, Перм. губ., учит. *К. С. Славину*. 2—1

**ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ
И ШКОЛА.**

(Для оо. завѣдующихъ, наблюдателей и учителей—совѣты и указанія: какъ устроить школу и вести обученіе)? Свящ. *Х. Вѣлкова*. Адресъ: Петро-заводскъ, П. А. Лебеву. Цѣна 1 руб. съ перес. 3—2

**КОЛОКОЛЬНАЯ ТОРГОВЛЯ
ЮСИФА НИКИТИЧА
ПУРИШЕВА.**

Принимаю заказы на колокола разныхъ величинъ. Колокола прочныя и благозвучныя. Переливаю разбитыя колокола и принимаю ихъ въ обмѣнъ. Готовые имѣются всегда отъ 5 фунтовъ до 220 пудовъ. Цѣны весьма умѣренныя.

Адресъ для писемъ: Москва, колокольная торговля *І. Н. Пуришева*, для телеграммъ: Москва, Пуришеву. 6—1

**КАТАЛОГЪ
ДЕШЕВЫМЪ ИЗДАНИЯМЪ
ЮРГЕНСОНА
ВЪ МОСКВѢ.**

Полный каталогъ съ прибавленіемъ,
307 стр., въ 2 столбца 10 коп.
Съ пересылкою 20 коп.
Съ наложеннымъ платежемъ 25 коп.
Добавленіе отдѣльно. бесплатно.
Каталогъ дешев. изданій въ томахъ бесплатно.
Каталогъ многоголосныхъ пьесъ бесплатно.
Каталогъ духовно-музык. сочиненій бесплатно.
Всеобщій каталогъ духовно-музык.
сочиненій 20 коп.
Съ наложеннымъ платежемъ 40 коп.

3—2

**КОЛОКОЛЬНО - ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
ЦЕЛАГЕИ ИВАНОВНЫ
УСАЧЕВОЙ,
въ г. Вадаѣ, Новгородской губ.**

Владѣтельница колокольню - литейнаго завода *Целагеи Ивановны Усачева* симъ объявляетъ, что въ принадлежащемъ ей съ давнихъ поръ колокольномъ заводѣ, находящемся въ г. Вадаѣ, Новгородской губ., принимаются заказы на отливку новыхъ различной величины церковныхъ колоколовъ, отличающихся пріятнымъ звукомъ. Колокола, по желанію заказчиковъ, могутъ быть украшаемы изображеніями святыхъ, разными орнаментами и надписями. Принимается также и переливка старихъ колоколовъ, по самымъ сходнымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для общественныхъ и казенныхъ учреждений. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками обращаться по адресу: г. Вадаѣ, Новгородской губерніи. *П. И. Усачевой*. 10—9

**Придворный поставщикъ церков. вещей
ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.**

Москва, *Никольская, д. пр. Шереметева*.

Въ магазинѣ постоянно имѣется въ большомъ выборѣ церковная утварь, какъ-то: серебр. сосуды, кресты, Евангелія, кадила, лампы, плащаницы, бронзовыя паникадила, подсвѣчники, хоругви, кресты за престольные, вѣнцы вѣнчальные и проч. церковныя вещи; на все это, а равно и на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, живописи, крестовъ, главъ и проч., принимаются заказы. 10—1

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ книгопродавца И. Л. ТУЗОВА

Спб., Гостиный дворъ, № 45, поступили въ продажу:

1) Толкованіе на Париміи епископа Виссаріона (д-ра богословія).

Изданіе второе, вновь пересмотрѣнное. *Томъ I-й.* Париміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Бытія, Левитъ. Числь и Второзаконія; изъ книгъ Иисуса Навина, Судей, Царствъ, Паралипомепонъ, Іова, *Томъ II-й.* Париміи изъ книги Притчей, изъ книги Премудрости Соломоновой, изъ книгъ пророковъ: Исаи, Иереміи, Іезекииля, Даниила, Іоиля, Іоны, Михея, Софоніи, Захаріи и Малахиі. 2 большихъ тома, около 1400 стр. Спб. 1894 г. Цѣна 5 руб., съ перес. 5 руб. 80 коп., въ изящн. коленкор. переплетахъ 7 руб., съ пересылкой 8 руб. Въ отзывѣ о книгѣ сей, помѣщенномъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, № 30, 1894 г., между прочимъ сказано: «Трудъ епископа Виссаріона является весьма благовременно и отвѣчаетъ настоятельной нуждѣ Церкви... Изложены толкованія съ замѣчательною простотою и ясностію. Убѣжденное въ истинѣ слово автора неотразимо дѣйствуетъ на читателя... Языкъ точный, выработанный. Желательно, чтобы книга эта сдѣлалась народною. Она вполне сего заслуживаетъ».

2) Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій.

Новый Заветъ. Составилъ А. И. Лопухинъ (профессоръ Спб. духов. академіи). Роскошное иллюстрированное изданіе, содержащее около 300 политипажей, снимковъ съ древнихъ памятниковъ, ландшафтовъ и картинъ восточной жизни, нѣсколько рисунковъ художника Густава Дорѣ, съ приложеніемъ большой карты Палестины. Огромный томъ болѣе 1200 стр. большого формата веленовой бумаги. Спб. 1894 г. Цѣна 10 руб., въ роскошн. коленкор. переплетѣ 12 руб. (На пересылку прилагать за 12 фунтовъ по разстоянію). Тутъ-же продается вышедшая въ 1889 г.: Библейская исторія. Ветхій Заветъ. Въ 2-хъ томахъ. Цѣна 16 руб., въ роскош. коленкор. переплетѣ 20 руб. (На пересылку прилагать за 20 фунтовъ по разстоянію).

3) Святая Земля и Библія.

Описаніе Палестины и нравовъ ея обитателей. Д-ра К. Гейни. Съ оригинальными рисунками Г. А. Гартера. Пересказъ съ англійскаго подъ редакціей Ф. С. Комарскаго. Съ приложеніемъ карты Палестины. Роскошное изданіе, отпечатанное на веленовой бумагѣ. Спб. 1894 г. Цѣна 10 руб., съ перес. 11 руб. 50 коп. Въ роскош. коленк. переплетѣ 12 руб. (На пересылку прилагать за 12 фунтовъ по разстоянію).

4) Точное изложеніе православной вѣры.

Твореніе святого Іоанна Дамаскина. Съ греческаго перевелъ и снабдилъ переводъ предисловіемъ, примѣчаніями и указателями магистръ-богословія А. Бронзовъ. Спб. 1894 г. Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 35 к. „Точное изложеніе православной вѣры“, написанное святымъ Іоанномъ Дамаскинымъ и нынѣ предлагаемое вниманію благочестивыхъ читателей въ русскомъ переводѣ, есть одно изъ замѣчательнѣйшихъ святоотеческихъ твореній, какъ по своимъ великимъ, истинно рѣдкимъ, внутреннимъ достоинствамъ, такъ и по тому огромному значенію, какимъ оно, въ силу своихъ достоинствъ, всегда пользовалось и пользуется въ христіанской, особенно въ православной христіанской Церкви“ (Изъ предисловія).

5) Исторія Русской Церкви.

Сочиненіе Фларета Гумилевскаго архіепископа Черниговскаго. Въ пяти періодахъ. Изданіе 6-е. Спб. 1894 г. Цѣна 3 руб., въ коленк. переплетѣ 4 руб. (На пересылку прилагать 60 коп.).

6) Приточки Евангельскій.

Объясненіе находящихся въ святомъ Евангеліи притчей. Основанное на Священномъ Писаніи и мнѣніяхъ святыхъ отцевъ и учителей Церкви. Съ приложеніемъ нравственно назидательныхъ размышленій. Трудъ Сильвестра, архіепископа Кавказскаго. Изданіе 4-е (пересмотр.). Спб. 1894 г. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 р. 30 к.

7) Премудрость и благость Божія

въ судьбахъ міра и человѣка (о конечныхъ причинахъ). Четвертое, дополненное изданіе. Спб. 1894 г. Цѣна 2 руб., въ коленкор. переплетѣ 3 руб. (На пересылку прилагать 40 коп.).

Магазинъ имѣетъ огромный выборъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Требованія иногороднихъ исполняются немедленно. 5—2

ПОСОБІЯ ПО ИЗУЧЕНІЮ И ПРЕПОДАВАНІЮ РУССКАГО ЯЗЫКА,

СОСТАВЛЕННЫЯ В. ЗЕЛИНСКИМЪ, ПРЕПОДАВАТЕЛЕМЪ МЕТОДИКИ РУССКАГО ЯЗЫКА.

- 1) Справочникъ по русскому правописанію, съ приложеніемъ полного списка коренныхъ и производныхъ словъ съ буквой Ѣ. Составленъ по „Руководству“ Академіи Нукъ. Выпускъ I. Изд. 7. Цѣна 50 коп.
- 2) То-же. Выпускъ II. Указатель (систематическій и алфавитный) при разстановкѣ знаковъ препинанія. Цѣна 50 коп.
- 3) Корнесловъ русскаго языка. Ц. 50 к.
- 4) Зрительный диктантъ. Самодиктованіе и самоисправленіе. Новая система для практическаго самоизученія русскаго правописанія. Часть I. Изд. 5-е. Цѣна 50 коп.
- 5) То-же. Часть II. Знаки препинанія Изд. 3-е. Цѣна 40 коп.
- 6) Грамматическій задачникъ для письменныхъ и устныхъ упражненій по русскому языку. Изд. 3-е. Цѣна 25 коп.
- 7) Словарь буквы Ѣ. Изд. 3-е. Цѣна 25 коп.
- 8) Хрестоматія для объяснительнаго чтенія. Цѣна 25 коп.
- 9) Четыре таблицы для письменнаго грамматическаго разбора. Цѣна 8 коп.
- 10) Методическія указанія и образцовые уроки по преподаванію русской грамматики. Сводъ разъясненій и примѣрныхъ уроковъ, разработанныхъ извѣстными педагогами. Цѣна 1 руб.
- 11) То-же. По объяснительному чтенію. Цѣна 1 р.
- 12) То-же. По обученію грамотѣ звуковымъ способомъ. Цѣна 1 руб.

Всѣ книги имѣются въ переплетахъ, по 15 коп. за переплетъ.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЙ В. Зелинскаго: Москва, Патриаршіе пруды, д. Можухина. За пересылку—20 коп. на каждый рубль стоимости книгъ. 1—1

УЧЕБНИКИ ДЛЯ СЕМИНАРІИ,

одобренные Учеб. Комит. при Святѣйшемъ Синодѣ:

- 1) Руководство къ извѣстительному чтенію Четвероевангелія и Дѣяній Апостольскихъ. Сост. А. Ивановъ. Съ прилож. карты Палестины во время жизни Иисуса Христа. Изд. 2-е, исправленное. Слб. 1894 г. Цѣна 2 руб. 50 коп.
- 2) Руководство къ извѣстительному чтенію Апостольскихъ Посланій и Апокалипсиса. Сост. А. Ивановъ. Съ картой путешествія апостола Павла. Изд. 4-е, исправленное. Слб. 1893 г. Цѣна 2 руб. 50 коп.

ПРОДАЮТСЯ въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА, Слб., Гостинный дворъ, № 45. Тутъ-же имѣются въ большомъ запасѣ и выборѣ всѣ одобренныя учебныя руководства для семинарій вѣсхъ другихъ учебныхъ заведеній. 5—5

ПРОДАЕТСЯ КНИГА:

ЧТЕНІЯ ИЗЪ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Курсъ исторіи Р. Ц. для военныхъ училищъ, принятый въ нихъ какъ удобное руководство.

Протоіерея **Черова**.

Продается въ книжныхъ магазинахъ Тузова, „Новаго Времени“ и Фену, а также у автора въ Константиновскомъ Артиллерійскомъ (бывшемъ военномъ) училищѣ. Цѣна съ пересылкою 1 руб. 20 коп. Выписывающимъ отъ автора уступка 20%.

3—3

Мезонъ и Хемлинь, въ Востонѣ,

ГАРМОНИУМЫ

(КОМНАТНЫЕ ОРГАНЫ),

Цѣна отъ 80 до 1,300 руб.

Главный агентъ въ Россіи

П. ЮРГЕНСОНЪ, въ Москвѣ.

Иллюстрир. прейсъ-курвантъ **бесплатно**.

ТОРГОВЛЯ

АЛЕКС. МИХ. ШТЕХЕРЪ,

Таганрогъ. Об. В. Дон., Монастырская ул. № 32.

Предлагаетъ для церквей прямого заграничнаго полученія:

Масло Галипольское, деревянное, натуральное, 9 руб. пудъ. Заграничные боченки въ 10 пуд.

Ладонъ капанецъ, чистый, 11 р. 50 к. пудъ.

Ладонъ росной, отъ 1 руб. 50 коп. до 1 руб. 75 коп. фунтъ.

Вино Византійское натуральное, сладкое, красное, 11 руб. 50 коп. ведро,

и Воскъ разныхъ цѣнъ.

При заказахъ прошу высылать четвертую часть слѣдующихъ денегъ, остальныя налог. платежемъ.

3—2

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

въ С-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20.500,000 руб.

Общество заключаетъ:

Страхованія капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданаго для *дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ* и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано *28,246 лицъ*, на капиталъ *въ 75.621,010 руб.*

Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ

какъ *отдѣльныхъ лицъ*, такъ и *коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ* на фабрикахъ,—съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда;

Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умереннымъ преміямъ, напр., *монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ*;

Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе *корпусовъ судовъ*.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. домъ, № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ пристаняхъ.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ Москвѣ—въ зданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Размышленія о Божественной литургіи, Н. В. Гоголя, гражд. печ., цѣна въ бум. 15 коп., въ коленк. 35 коп.

Инокентій, митрополитъ Московскій и Коломенскій, по его сочиненіямъ, письмамъ и разсказамъ современниковъ, Барсукова. Москва, 1883 г., цѣна 5 р.

Отеческое завѣщаніе сыну, Посошкова, гражд. печ., въ бум., на велен. бум. 2 р., на прост. 1 руб. 50 коп.

Обзоръ учреждений въ Россіи православныхъ монастырей, со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству съ 1764 до 1869 г., Григоровича, гражд. печ., въ 8 д. л., Спб., цѣна 2 руб. 40 коп.

Доброе слово воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій по поводу нынѣшнихъ страшныхъ событій (въ 1881 г.), гражд. печ., въ 16 д. л., цѣна 15 коп.

Исторія С.-Петербургской православной духовной семинаріи, съ обзоромъ общихъ узаконеній и мѣропріятій по части семинарскаго устройства. 1809—1884 г. Надеждина. Спб. 1885 г. Цѣна 3 руб.

Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ, М. О. Кояловича, цѣна 2 руб.

Чтенія по исторіи Западной Россіи, его-же, цѣна въ бум. 1 руб. 25 коп.

Послѣднее сочиненіе гр. Д. Толстого «Царство Божіе внутри насъ». Критическій разборъ, Харьковъ, 1894 г., цѣна въ бум. 60 коп. (Продается только въ Спб. сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ).

Примѣрные чертежи причтовыхъ построекъ для сельскаго духовенства въ Западномъ краѣ, сост. акад. Преображенскій, цѣна 50 коп.

Учебный атласъ по Русской Исторіи, составилъ А. Добряковъ, цѣна въ бум. 50 коп.

Учебный географическій атласъ, сост. Поддубный, изд. Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ, цѣна въ бум. 50 коп.

Тѣсныя врата. Виды подвижничества въ русской землѣ. Спб. 1893 г., сост. Н. Сперанскій, цѣна 60 коп.

Содержаніе: Высочайшія награды.—Опредѣленіе Святѣйшаго Сунода и Правительствующаго Сената. *Прибавленія:* Бесѣда преосвященнаго Макарія, епископа Томскаго.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграници.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на „**ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ**“
три руб. въ годъ съ достав. и перес. Отдѣльные №№ продаются по **14 к.** съ перес.
АДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, домъ 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 1 сентября 1894 г. Каедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Сунодальная Типографія.