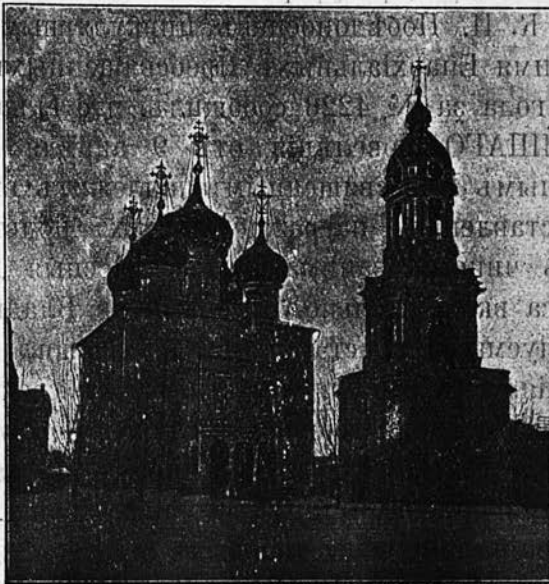


XXXIV годъ изданія.

XXXIV годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 іюня 1910 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

ПО ПОНЕДЕЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 25.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦИ.

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

Отношеніе Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его
Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Ар-
хіепископа Тверскаго и Вашингскаго, отъ 14 апрѣля 1910 г. за
№ 3643.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.

Бывшій Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Статъ-
Секретарь К. П. Побѣдоносцевъ циркулярнымъ отноше-
ніемъ на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ отъ 27-го
мая 1905 года за № 4226 сообщилъ, что 1) на основаніи
ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія отъ 9 апрѣля 1905 г.,—
Епархіальнымъ Преосвященнымъ надлежитъ впредь вно-
сить представленія о награжденіи всѣхъ подвѣдомствен-
ныхъ имъ чиновъ, занимающихъ классныя должности,
до V класса включительно, орденами Св. Владимира и Св.
Анны, жалуемыми по статуту сихъ орденовъ не за осо-
быя отличія, а за выслугу узаконенныхъ сроковъ, а рав-
но и знакомъ отличія безпорочной службы—*непосредственно
въ Капитульъ Орденовъ* и 2) что порядокъ награжденія
упомянутыми орденами лицъ духовнаго званія, пріобрѣв-
шихъ право на полученіе таковыхъ, на основаніи п.п. 15,
16 и 17, ст. 459 Учр. Орд. и др. знак. отл. Св. Зак. Т. 1
Ч. II изд. 1092 г.) остается прежній—именно по удостое-
нію Святѣйшаго Синода.

Между тѣмъ, вопреки требованію приведеннаго ВЫ-
СОЧАЙШАГО повелѣнія (вошло въ ст. 41 Учрежд. Орд.
и др. знак. отл., Т. 1, Ч. II Св. Зак. по продолж. 1906 г.),
отъ многихъ епархіальныхъ начальствъ представленія о
награжденіи по статуту „за выслугу указанныхъ сро-
ковъ“ продолжаютъ поступать не непосредственно въ Ка-
питульъ Орденовъ, а къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Си-

нода; кромѣ того, представленія эти не сообразуются и съ установленными помянутымъ повелѣніемъ сроками для внесенія оныхъ въ Капитуль. По силѣ сего повелѣнія Капитуль Орденовъ разсматриваетъ въ каждомъ году только тѣ представленія о награжденіи орденами Св. Владиміра и Св. Анны по статуту сихъ орденовъ и знакомъ отличія безпорочной службы, которыя поступили: а) о награжденіи первымъ изъ нихъ—до 15 іюля, б) о награжденіи вторымъ—до 1 ноября и в) о награжденіи третьимъ—до 1 іюня даннаго гола; представленія, доставленныя по истеченіи сихъ сроковъ, Капитуль оставляетъ для разсмотрѣнія на слѣдующій годъ (Св. Зак. Т. 1 ч. II, Учр. Орд. и др. знак. отл., по прод. 1906 г., ст. 41^а).

Принимая во вниманіе, что несоблюденіе изъясненныхъ условій представленія къ награжденію орденами Св. Владиміра и Св. Анны по статуту за выслугу лѣтъ и знаками отличія безпорочной службы вызываетъ напрасную переписку, а иногда и необходимость оставленія наградныхъ представленій для разсмотрѣнія на слѣдующій годъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство сдѣлать подвѣдомымъ Вамъ учрежденіямъ надлежащее по настоящему предмету разъясненіе.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 13 мая 1910 г. за № 3027, послѣдовала такая: „Въ Духовную Консисторію кн точному руководству и исполненію съ напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Лошиць, Весьегонскаго уѣзда, учитель *Михаиль Тугариновъ*, 7 іюня.

Перемѣнены, согласно прошенію: на священническое мѣсто къ церкви села Климова, Новоторжскаго уѣзда, священникъ села Бѣлей-Архіерейскихъ, Тверскаго уѣзда, *Владиміръ Судаковъ*, 18 іюня; на псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви г. Твери діаконъ на псаломщической вакансіи Воскресенскаго собора г. Корчевы *Іоаннъ Ильинскій*, 19 іюня.

Опредѣлены на псаломщическую вакансію: къ церкви села Ушакова, Старицкаго уѣзда, бывший воспитанникъ 2-го класса Тверской духовной семинаріи, *Александръ Ершовъ*, 23 іюня, къ Николаевской, что въ Красной слободѣ г. Твери, церкви бывший воспитанникъ 2-го класса Тверской Духовной Семинаріи *Иванъ Голубевъ*, 19 іюня.

Назначенъ и. д. псаломщика къ церкви села Рытаго, Осташковскаго у., бывший воспитанникъ 3-го класса Осташковскаго духовнаго училища *Константинъ Архангельскій*, 21 іюня.

Уволенъ отъ должности псаломщика, согласно прошенію, псаломщикъ села Рытаго, Осташковскаго уѣзда, *Иванъ Завьяловъ*, 21 іюня.

Исключается изъ списковъ за смертію псаломщикъ села Воронцова, Корчевскаго у., *Василій Шановъ* († 13 іюня).

Сверхштатный членъ Тверской Духовной Консисторіи протоіерей Живоносноисточнической церкви гор. Твери *Матвій Лысоклинскій* указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 іюня сего 1910 года за № 7953, назначенъ штатнымъ членомъ той же консисторіи.

Отъ Тверскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Въ послѣднее время въ Тверское Епархіальное Попечительство чрезъ Его Высокопреосвященство поступаетъ масса прошеній о выдачѣ пособія изъ „лѣчебнаго капитала“, при чемъ просятъ по 100 и болѣе рублей безвоз-

вратно. Тверское Епархіальное Попечительство получило изъ Консисторіи лѣчебнаго капитала всего — 31.500 руб. 4‰ Государственной рентою и 3.039 руб. 74 коп. наличными. Чтобы не истратить весь капиталъ и тѣмъ не лишить помощи дѣйствительно нуждающихся, Епархіальное Попечительство, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, признало капиталъ въ 31.500 руб. неприкосновеннымъ фондомъ. Такимъ образомъ въ распоряженіи Попечительства на выдачу пособій изъ лѣчебнаго капитала осталось всего 3.039 руб. 74 коп.; изъ нихъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, уже выдано 50 руб. и 105 руб. должно быть выдано третнего постоянного пособія, назначеннаго Епархіальнымъ Начальствомъ ранѣе, и на пересылку оныхъ 2 руб. 45 коп. Кромѣ того Попечительствомъ внесено въ Губернское Казначейство для зачисленія въ депозитъ Тверской Губернской Земской Управы неуплаченнаго долга Тверской Духовной Консисторіи за лѣченіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія за 1908 и 1909 г.г. въ Бурашевскую колонію и Губернскую больницу — 2.585 руб. 16 коп., объ уплатѣ котораго Тверская Губернская Земская Управа неоднократно просила Тверскую Духовную Консисторію; очевидно, что Епархіальное Попечительство въ настоящее время имѣетъ только 297 руб. 13 коп. и ‰‰‰ съ капитала 598 р. 50 к., которыми и можетъ распоряжаться при распредѣленіи пособій изъ лѣчебнаго капитала. Въ виду всего вышеизложеннаго, Тверское Епархіальное Попечительство, чтобы не вызвать своими отказами въ выдачѣ пособій ропота и неудовольствія на свою дѣятельность со стороны просителей, съ одной стороны, и чтобы уменьшить, насколько возможно, поступленіе новыхъ прошеній о томъ же, признаетъ необходимымъ обо всемъ вышеизложеннымъ довести до свѣдѣнія духовенства епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ изложеніемъ при семъ 2-го примѣчанія къ 14 ст. 2-го отдѣл. 3-й главы о постоян-

ныхъ средствахъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія: „Указами Св. Синода 30 сентября 1865 г. и 30 сентября 1869 г. за № 39 предписано ежегодно отчислять 1% съ кошельковаго дохода, въ распоряженіе епархіальныхъ попечительствъ, единственно на уплату за лѣченіе больныхъ духовенства въ земскихъ больницахъ (См. примѣч. къ п. а ст. 2 прав. о веден. прих. и расх. церк. суммъ). Определеніемъ Св. Синода 4—25 августа 1893 г. № 2100 разрѣшено изъ этихъ-же суммъ выдавать въ пособіе на лѣченіе и такихъ духовныхъ лицъ, кои по особымъ обстоятельствамъ вынуждены пользоваться лѣченіемъ на дому“, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы отъ этого не происходило затрудненій по уплатѣ денегъ за содержаніе и пользованіе въ больничныхъ заведеніяхъ неимущихъ лицъ духовнаго званія“.

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда о.о. депутатовъ Новоторжскаго духовнаго училищнаго округа.

№ 1-й. 1910 года мая 17 дня. Депутаты Новоторжскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ зданіи Духовнаго училища въ количествѣ 9 человекъ, по повѣркѣ полномочій, приступили къ избранію предсѣдателя сѣзда, каковымъ и былъ избранъ закрытою баллотировкою священникъ Іоанно-Предтеченской г. Торжка ц. о. Алексій Вершинскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Выдропуска о. Илія Смирновъ; дѣлопроизводителемъ же сѣзда единогласно былъ избранъ священникъ села Локотцовъ Іоаннъ Ильгорскій. Послѣ избранія должностныхъ лицъ сѣзда депутатами была послана телеграмма Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Антонію, съ просьбою утвердить избранныхъ лицъ

и благословить занятія сѣзда.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая 1910 года за № 3401, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 2-й. 1910 года мая 17 дня. По избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда о.о. депутаты собрались въ училищный храмъ для совершенія молебна Спасителю предъ началомъ занятій съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій и панихиды по усопшихъ жертвователяхъ на нужды духовнаго училища и храмоздателяхъ. Для пѣнія молебна и панихиды въ храмъ приглашенъ былъ училищный хоръ пѣвчихъ, который, подъ руководствомъ учителя пѣнія В. П. Завьялова, весьма искусно, воодушевленно и молитвенно исполнилъ пѣснопѣнія молебна и панихиды.— На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая за № 3402, послѣдовала такая: „Смотрѣно“.

№ 3-й. 1910 года мая 17 дня. До полученія отвѣтной телеграммы отъ Владыки сѣздъ о.о. депутатовъ занялся выслушаніемъ журнала временнаго Ревизіоннаго Комитета и представленнаго Комитетомъ экономическаго отчета Правленія о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ, собираемыхъ на содержаніе училища, за 1909 годъ. По заслушаніи и рассмотрѣніи журнала Комитета и отчета Правленія, сѣздъ нашель, что ревизія экономическаго отчета произведена правильно, что самый отчетъ вѣренъ какъ въ частяхъ, такъ и въ итогахъ прихода и расхода, вполне согласенъ съ приходорасходными книгами и по всемъ статьямъ прихода и расхода имѣеть оправдательные документы. Вслѣдствіе сего сѣздъ постановилъ: 1) экономическій отчетъ Правленія представить на благоумотрѣніе Его Высокопреосвященства, 2) выразить благодарность предсѣдателю и членамъ Ревизіоннаго Комитета за понесенные ими труды по ревизіи прихода и расхода денежныхъ суммъ на содержаніе училища 3) оставить на 1911 годъ Комитетъ въ томъ же составѣ: священни-

ковъ Іоанно-Богословской церкви Іоанна Некрасова, Климентовской церкви Димитрія Божукова и Николопустынской ц. Александра Сулова, а кандидатомъ къ нимъ протоіерея Іосифа Морева. — На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая за № 3403, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 4-й. 1910 года мая 17 дня. О.о. депутаты Новоторжскаго духовнаго училищнаго округа занимались обсужденіемъ (уменьшеннаго и видоизмѣненнаго Правленіемъ училища) проекта архитектора Федорова о пристройкѣ и переустройствѣ въ классномъ корпусѣ Новоторжскаго духовнаго училища, бывшаго на разсмотрѣніи и обсужденіи на благочинническихъ сѣздахъ нынѣшняго года, и въ связи съ этимъ о приспособленіи зданія общежитія подъ квартиры г.г. смотрителя и помощника смотрителя. Въ проектѣ усмотрѣны недостатки и пробѣлы, а именно—затрата большой суммы, тысячъ около девяти, изъ за одной только классной комнаты и неудобнаго зала съ правленіемъ, отдѣленнаго отъ класса разборною перегородкою, и изъ за корридора, отнесеннаго по проекту на сѣверную сторону корпуса, побудили сѣздъ отклонить этотъ упрощенный проектъ и обратить вниманіе на пустующее зданіе общежитія. Сознвая тѣсноту и неприглядность нынѣшняго класснаго корпуса, особенно, въ гигиеническомъ отношеніи, сѣздъ предполагалъ и остановился было на мысли приспособить помѣщеніе для двухъ классовъ училища (по усмотрѣнію Правленія) въ зданіи общежитія, въ верхнемъ этажѣ, а нижній этажъ подъ квартиру г. помощника смотрителя; въ классномъ же корпусѣ только перенести корридоръ на сѣверную сторону, съ обращеніемъ классныхъ помѣщеній на югъ, на что потребовалась бы сумма вдвое меньше, тѣмъ болѣе, что большинство опрошеннаго окружнаго духовенства не изъявило желанія открывать общежитіе, и такимъ образомъ зданіе общежитія остается совершенно не исполь-

зованнымъ. Для совмѣстнаго обсужденія столь важнаго вопроса въ засѣданіе съѣзда были приглашены г.г. смотритель и Помощникъ Смотрителя, Члены Правленія и преподаватели. Выслушавъ заявленія со стороны начальствующихъ о неудобствахъ въ педагогическомъ и гигиеническомъ отношеніяхъ раздѣленія классовъ на два зданія, а равно и о томъ, что рано или поздно духовенству придется считаться съ капитальнымъ переустройствомъ училища, чтобы придать ему благоустроенный видъ, и вполнѣ сознавая нужду въ надлежащемъ, а не частичномъ переустройствѣ своего родного училища на радость и пользу своихъ же дѣтей, на что придется израсходовать, быть можетъ, весь запасный фондъ (около 13 тысячъ рублей), о.о. депутаты постановили слѣдующее: такъ какъ о.о. депутаты не имѣютъ въ настоящее время полномочій отъ своихъ округовъ на капитальное переустройство класснаго корпуса и зданія общежитія подъ квартиры г.г. смотрителя и его помощника, согласно подлинному проекту архитектора г. Федорова, просить Его Высокопреосвященство разрѣшить передачу этого вопроса на немедленное и окончательное обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ и для рѣшенія его созвать экстренный съѣздъ духовенства Новоторжскаго училищнаго округа 24 августа сего 1910 года.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая за № 3404, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 5-й. 1910 года мая 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ разсуждалъ совмѣстно съ членами Правленія по вопросу объ использованіи инвентаря, оставшагося послѣ закрытія общежитія при училищѣ и теперь находящагося безъ употребленія въ кладовой, и, по разсужденіи, постановилъ: такъ какъ инвентарь, находящійся въ кладовой училища, постепенно, конечно, и безъ употребленія портится и приходитъ въ ветхость, нужды же въ новомъ открытіи общежитія, по мнѣнію духовенства, нѣтъ сей-

часть никакой, а слѣдовательно не предвидится возможности пользоваться и инвентаремъ при интернатѣ, поручить Правленію училища нѣкоторыя вещи изъ спальныхъ принадлежностей раздать во временное пользованіе ими сиротамъ и бѣднымъ ученикамъ училища, а вещи изъ кухонныхъ и столовыхъ принадлежностей, годныя къ употребленію, реализовать чрезъ продажу, тѣмъ или инымъ способомъ, какой Правленіе найдетъ для себя больше удобнымъ и подходящимъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая за № 3405, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 6-й. 1910 года мая 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ слушалъ докладъ г. смотрителя училища о дополнительныхъ занятіяхъ по русскому яз., церковнославянскому яз., ариѳметикѣ и пѣнію, веденныхъ въ нынѣшнемъ учебномъ году учителями А. П. Плотниковымъ (русскій яз.), Н. С. Виноградовымъ (церк.-славянскій яз.), Н. С. Зиминимъ и А. П. Покровскимъ (ариѳметика) и В. П. Завьяловымъ (пѣніе). Изъ доклада съѣзду выяснилось, что занятія со стороны педагогическаго персонала ведутся съ возможнымъ усердіемъ, ревностію и любовію, учащимися посѣщаются охотно и съ интересомъ вслѣдствіе отсутствія балловой оцѣнки отвѣтовъ и знаній учениковъ, а потому они вполне продуктивны и заслуживаютъ вниманія и поддержки ихъ на будущее время. Съѣздъ со своей стороны, считая ихъ весьма полезными и необходимыми, особенно для малоуспѣшныхъ учениковъ, какъ вспомогательное и облегчающее средство для самостоятельной подготовки уроковъ, выражаетъ сердечное желаніе и проситъ г.г. учителей, чтобы дополнительныя занятія продолжены были ими и въ будущемъ; за ревностное же отношеніе выше названныхъ лицъ педагогическаго персонала къ дѣлу веденія дополнительныхъ занятій, въ особенности за обученіе пѣнію, въ чемъ замѣтны особая ревность, умѣніе и энергія учителя пѣнія В. П.

Завьялова, прилагаемая имъ къ своему любимому предмету, съѣздъ приносить отъ лица духовенства искреннюю имъ благодарность. Кромѣ того, признавая весьма важнымъ, въ цѣляхъ развитія въ дѣтяхъ эстетическихъ способностей, и жизненнымъ введеніе дополнительныхъ занятій по черченію и рисованію, съѣздъ проситъ Правленіе училища озаботиться введеніемъ ихъ на будущее время, пригласивъ для сей цѣли опытное лицо съ спеціальнымъ образованіемъ въ этой области. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая за № 3406, послѣдовала такая: „Утверждается“. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая за № 7-й. Съѣздъ о.о. депутатовъ, ознакомившись съ детальной организаціей и постановкой дополнительныхъ занятій по предметамъ курса Духовнаго училища и усмотрѣвъ отсюда, что инициатива въ этомъ отношеніи принадлежитъ г. смотрителю училища Николаю Семеновичу Зимину, который прилагаетъ особое усердіе къ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла и особенно въ дѣлѣ умственнаго и эстетическаго развитія учениковъ путемъ устройства литературныхъ чтеній съ туманными картинами, литературныхъ вокально-музыкальных вечеровъ и духовныхъ концертовъ, а равно, ознакомившись съ поразительною и примѣрною чистотою въ училищномъ храмѣ, его полному внѣшнему и внутреннему благоустройству и, наконецъ, въ умѣломъ сбереженіи ничтожныхъ денежныхъ церковныхъ пожертвованій и приписывая такое благоустроенное состояніе училищнаго храма ревности, любви и энергіи г. помощника смотрителя Николая Сергѣевича Виноградова, съѣздъ о.о. депутатовъ выражаетъ г. смотрителю и его помощнику искреннюю свою благодарность за ихъ труды на пользу духовнаго училища въ твердой увѣренности и надеждѣ, что они и впредь съ тою же энергіей и любовью будутъ относиться къ исполненію взятыхъ на себя обязанностей. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая за № 3407, послѣдовала такая: „Смотрѣно“.

№ 8-й. О.о. депутаты разсматривали проект смѣты прихода и расхода на 1911 годъ. Смѣта прихода имѣеть быть таковая: а) процентовъ съ капитала училища 1248 р. 10 коп., б) вѣнчико-молитвенной суммы 557 р. 14 коп., в) отъ церквей и причтовъ Новоторжскаго училищнаго округа 5971 р. 97 коп. и г) платы за обученіе иносословныхъ учениковъ 245 р., а всего 8022 р. 21 коп. Смѣту прихода принять къ свѣдѣнію. Смѣту расхода въ суммѣ 8309 руб. 68 к. принять безъ всякихъ измѣненій и просить Его Высокопреосвященство утвердить и разрѣшить напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая за № 3408, послѣдовала таковая: „Если недостающіе для покрытія расходной смѣты сравнительно съ приходною 287 руб. 54 коп. будутъ въ остаткѣ къ 1 января будущаго года, то протокольное постановленіе утверждается; если же такого остатка не образуется, тогда придется Правленію училища ввести нѣкоторыя сокращенія на недостающую сумму въ расходной смѣтѣ“.

№ 9-й. 1910 года мая 17 дня. О.о. депутаты сѣзда, заслушавъ личное заявленіе и просьбу учителя пѣнія В. П. Завьялова о необходимости приобрѣтенія фисгармоніи для обученія классному и хоровому пѣнію и въ особенности при дополнительныхъ занятіяхъ по сему предмету, единогласно постановили: въ виду того, что при обученіи пѣнію самымъ необходимымъ и цѣлесообразнымъ музыкальнымъ инструментомъ можетъ быть фисгармонія, и что существующая въ настоящее время въ духовномъ училищѣ фисгармонія пришла въ ветхость и негодна уже къ употребленію, а равно и въ починку, поручить учителю пѣнія приобрѣсти изъ остаточныхъ суммъ училища желательный музыкальный инструментъ по цѣнѣ не свыше 130 рублей. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая за № 3409, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 10-й. 1910 года мая 17 дня. Съездъ о.о. депутатовъ слушалъ докладъ г. смотрителя духовнаго училища о возложеніи на преподавателей духовныхъ училищъ обязанностей классныхъ наставниковъ и о желательности вознагражденія имъ за труды, согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ 30 сентября—8 октября 1909 года за № 7914, и по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, постановилъ: признать желательнымъ вознагражденіе преподавателей училища за исполненіе ими обязанностей классныхъ наставниковъ, независимо отъ веденія ими дополнительныхъ занятій, но въ виду имѣющихъ быть въ недалекомъ будущемъ капитальныхъ ремонтовъ по училищу съездъ не находитъ возможнымъ дать вознагражденіе за эту дѣятельность.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая за № 3410, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 11-й. 1910 года мая 18 дня. Съездъ о.о. депутатовъ Новоторжскаго духовно-училищнаго округа слушалъ докладъ Правленія духовнаго училища объ истеченіи трехлетней службы членовъ Правленія отъ духовенства и посредствомъ закрытой баллотировки на будущее трехлѣтіе съ 1911 по 1914 года избранными большинствомъ голосовъ оказались: священникъ Преображенскаго собора о. Іоаннъ Знаменскій (7—2), священникъ Іоанно-Предтеченской церкви о. Алексій Вершинскій (8—1), священникъ Георгіевской церкви о. Андрей Никольскій (5—4) и священникъ Богородице-Благовѣщенской церкви о. Феодоръ Любскій (5—4). Послѣдніе, — о. Никольскій и о. Любскій, хотя получили и одинаковое количество шаровъ, съездъ однако постановилъ о. Никольскаго считать членомъ Правленія отъ духовенства въ виду его долготѣней службы. Послѣ сего приступили опять къ закрытой баллотировкѣ для избранія кандидатовъ къ членамъ Правленія и большинствомъ голосовъ избранными оказались: свя-

щенникъ Благовѣщенской церкви о. Ѳеодоръ Любскій (5—4) и священникъ Ближне-Троицкой церкви о. Василій Смирновъ (5—4).—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая за № 3411, послѣдовала такая: „Утверждается“. Отъ 18 мая 1910 года № 12-й. 1910 года мая 18 дня. Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1909 г. декабря 11 дня журналомъ № 7 постановлено закрыть первую лавку подъ духовнымъ училищемъ, какъ излишнюю для г. Торжка и его уѣзда и существовавшую за послѣднее время лишь для того, чтобы не дать возможность покупателямъ идти въ частную лавку за свѣчами не епархіальнаго производства. Окружной съѣздъ о.о. депутатовъ Новоторжскаго округа, находя такое постановленіе епархіальнаго съѣзда о закрытіи лавки въ г. Торжкѣ подъ духовнымъ училищемъ преждевременнымъ и не цѣлесообразнымъ въ виду того, что лавка эта по своему положенію болѣе центральна, чѣмъ первая и, слѣдовательно, болѣе полезна и необходима въ торговомъ отношеніи сравнительно съ первой (годовая продажа въ закрытой 552 пуда 33 ф., въ существующей 346 пуд. 8³/₈ ф.) и что она своимъ существованіемъ подъ духовнымъ училищемъ давала арендную прибыль окружному духовенству на содержаніе духовнаго училища, а съ закрытіемъ ея оно лишится этой прибыльной статьи, съ своей стороны постановилъ: соглашаясь закрыть лавку, находящуюся въ торговыхъ рядахъ, а не подъ духовнымъ училищемъ, какъ наименѣе полезную въ торговомъ отношеніи тоже и для духовнаго училища, но не имѣя на то ни моральнаго ни юридическаго права, вслѣдствіе заключеннаго аренднаго нотаріальнаго договора между содержателемъ лавки и смотрителемъ лавки священникомъ Львовымъ безъ права передачи впредь до окончанія договора 1 января 1914 года (3 года), съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: незакрытую свѣчную лавку въ торговыхъ рядахъ оставить впредь до оконча-

нія аренднаго договора до 1 января 1914 года. По исполненіи же срока, духовенство согласно будетъ закрыть эту свѣчную лавку, перенеся торговыя операціи въ свѣчную лавку подѣ духовнымъ училищемъ. Пока же что, ходатайствовать предѣ Его Высокопреосвященствомъ объ открытіи вновь закрытой лавки подѣ духовнымъ училищемъ. Смотрителемъ же лавки, функционирующей въ настоящее время въ торговыхъ рядахъ съѣздъ избираетъ священника, единовѣрческой церкви о. І. Синева, предоставивъ ему право оставить при лавкѣ и желательную для него, какъ отвѣтственного лица предѣ Комитетомъ завода, сидѣлицу.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая 1910 года за № 3412, послѣдовала таковая: „Съ нижеозначеннымъ ходатайствомъ надлежитъ обратиться въ будущій чередной съѣздъ общепархіальный о.о. депутатовъ духовенства“.

№ 13. 1910 года мая 18 дня. О.о. депутаты Новоторжскаго духовно-училищнаго округа слушали докладъ Правленія училища о предоставленіи крестьянскому сыну—сиротѣ, „прекрасному по поведенію и успѣхамъ“ воспитаннику 1-го класса Шмелеву, пособія на продолженіе образованія и, принимая во вниманіе прекрасную рекомендацію Правленія училища, съ одной стороны, и крайнюю бѣдность, съ другой, постановили: назначить изъ остаточныхъ суммъ училища пособіе Шмелеву въ нужномъ ему размѣрѣ, по усмотрѣнію училищнаго Начальства. При чемъ, по поводу предоставленія пособія Шмелеву, какъ иносословному, о.о. депутаты пришли къ слѣдующему постановленію. Съѣздомъ духовенства отъ 1905 года, прот. № 6, въ память Русско-Японской войны учреждено пять стипендій для дѣтей воиновъ, павшихъ въ войнѣ съ Японцами. О.о. депутаты слѣдующаго созыва за неимѣніемъ въ предѣлахъ округа таковыхъ дѣтей, родители коихъ положили жизнь въ войнѣ за защиту отечества, постановили предоставить оныя пять стипендій

бѣднымъ дѣтямъ духовенства. Находя такое постановленіе съѣзда не совѣмъ вытекающимъ изъ существа протокола отъ 1905 года за № 6 (вѣдь если не оказалось дѣтей воиновъ, павшихъ въ войнѣ съ Японіей, то всегда могли оказаться дѣти того же крестьянства, которое поставляетъ въ подавляющемъ количествѣ своихъ кормильцевъ семей—воиновъ на службу Царю и Отечеству). о.о. депутаты, считаясь съ долгомъ справедливости, съ одной стороны, и современными образовательными требованіями жизни, съ другой, пять стипендій, предоставленныхъ дѣтямъ бѣднаго духовенства, за неимѣніемъ дѣтей воиновъ, павшихъ въ войнѣ съ Японіей, полагали бы предоставить крестьянскимъ неимущимъ мальчикамъ, кои, по окончаніи ученія въ церковно-приходскихъ школахъ а равно и земскихъ, по рекомендаціи причта, могли бы продолжать образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ непрестаннымъ и обязательнымъ памятованіемъ послужить Церкви на учебно-пастырскомъ поприщѣ, въ увѣренности, что и Епархіальный съѣздъ духовенства съ участіемъ церковныхъ старостъ дастъ согласіе на образованіе потребнаго количества стипендій для таковыхъ. Этимъ постановленіемъ съѣздъ о.о. депутатовъ снялъ бы съ себя упрекъ въ исключительности заботы только о своемъ сословіи въ глазахъ тѣхъ же церковныхъ старостъ, которые, являясь представителями прихода, смотрятъ на духовно-учебныя заведенія, какъ на заведенія, принадлежащія только якобы духовенству, хотя средства на содержаніе ихъ принадлежатъ по преимуществу крестьянамъ, и, помимо сего, пошелъ бы на встрѣчу требованіямъ жизни, которыя повелительно говорятъ о необходимости тѣснѣйшаго единенія клира и прихода въ видахъ религіозно-нравственнаго преуспѣянія послѣдняго и возстановленія взаимнаго довѣрія между собою. Принимая во вниманіе эти соображенія, а также и то, что изъ среды вѣрующаго крестьянства найдется много лицъ,

желающих послужить церкви въ священномъ санѣ и въ должности учителей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о.о. депутаты настоящаго сѣзда и постановили: пять стипендій, коими пользуются сейчасъ дѣти бѣднаго духовенства предоставить неимущимъ инословнымъ воспитанникамъ, оповѣстивъ о семъ постановленіи сѣзда приходы чрезъ духовенство, опредѣливъ стипендію вмѣсто 60 рублей въ 90 рублей и покрывъ разницу остаточными суммами духовно-училищнаго округа.— На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая за № 3413, послѣдовала такая: „Утверждается“ (протоколъ № 14-й. 1910 года мая 18 дня. Сѣздъ депутатовъ Новоторжскаго духовно-училищнаго округа, согласно журнала Епархіальнаго сѣзда № 52; избралъ единогласно уѣздную городскую комиссію для завѣдыванія и распредѣленія пособій изъ запаснаго фонда дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, сообразно количеству поступающихъ прошеній о пособіяхъ дѣтямъ духовенства. Для города Торжка и уѣзда избраны слѣдующія лица: Священникъ Іоанно-Предтеченской церкви о. Алексій Вершинскій, онъ же Предсѣдатель комиссіи, священникъ Успенской церкви с. Осипова, Новоторжскаго уѣзда, Іоаннъ Васильевъ, священникъ Ближне-Троицкой церкви о. Василій Смирновъ; для города В.-Волочка и уѣзда священникъ В.-Волоцкаго собора о. Андрей Житниковъ, онъ же и Предсѣдатель комиссіи, священникъ села Выдропуска о. Ілія Смирновъ и священникъ села Спасъ-Ясеновичъ о. Василій Владимірскій; для города Ржева священникъ соборной церкви о. Михаилъ Гусевъ, онъ же и предсѣдатель комиссіи, священникъ Покровской церкви о. Авениръ Лебедевъ, Владимірской церкви о. Александръ Масловъ. Сѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи вышеизложенныхъ лицъ въ должности членовъ уѣздной комиссіи.— На семъ протоколѣ резолюція Его

Высокопреосвященства отъ 21 мая за № 3414 послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 15-й. 1910 года мая 18 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Новоторжскаго духовно-училищнаго округа слушалъ прошеніе священника с. Выдропуска о. Иліи Смирнова объ отпускѣ ему денежнаго пособія на поѣздку его съ больнымъ сыномъ, ученикомъ духовнаго училища, для операціи въ г. С.-Петербургъ, въ клинику Вилье. Принимая во вниманіе многосемейность священника о. Смирнова и крайнюю необходимость въ операціи его сына, съѣздъ постановилъ отпустить тридцать (30) рублей изъ остаточныхъ суммъ изъ ассигнованныхъ въ прошломъ году на лѣченіе учениковъ духовнаго училища.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая за № 3415, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 16-й. 1910 года мая 18 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ, заслушавъ прошеніе служителя при Новоторжскомъ духовномъ училищѣ, Александра Лебедева о прибавкѣ къ получаемому имъ пятирублевому (5) мѣсячному жалованью, въ виду дороговизны жизни въ городѣ, постановилъ сдѣлать прибавку къ означенному жалованью Александра Лебедева изъ остаточныхъ суммъ духовнаго училища въ размѣрѣ одного рубля въ мѣсяцъ.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая № 3416, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 17-й. 1910 года мая 18 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ вошелъ въ разсмотрѣніе просьбы старшаго учителя Арсенія Покровскаго о возмѣщеніи его расходовъ, по поѣздкѣ и прожитію на съѣздѣ по природовѣднію въ городѣ С.-Петербургѣ лѣтомъ 1909 года, и постановилъ: просьбу г. А. Покровскаго удовлетворить, назначивъ ему изъ остаточныхъ суммъ училища пятьдесятъ рублей (50 р.) въ возмѣщеніе его издержекъ на вышеозначенную поѣздку и выразить готовность, что духовенство округа и въ будущемъ пойдетъ на встрѣчу матеріальнаго воз-

награждения по поѣздкѣ на курсы по природовѣдѣнію.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая за № 3399, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 18-й. 1910 года мая 18 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Новоторжскаго духовно-училищнаго округа постановилъ: 1) слѣдующій съѣздъ духовенства училищнаго округа назначить на 16—17 мая 1911 года и 2) по разсмотрѣніи и рѣшеніи предложенныхъ ему дѣлъ, засѣданіе свое закрыть, а протоколы со всеѣми къ нимъ приложеніями чрезъ о. Предсѣдателя съѣзда представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая за № 3417, послѣдовала такая: „Утверждается“.

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Тверской духовной семинаріи, составленный Педагогическимъ Собраніемъ Правленія семинаріи по окончаніи 1909—1910 учебнаго года.

Классъ 3-й отдѣленіе 3-е.

Переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Шевелевъ Евгений, Докучаевъ Иванъ, Волковъ Сергѣй, Романовскій Арсеній, 5. Смирновъ Александръ, Волковъ Николай, Обновленскій Павелъ, Соколовъ Николай, Бѣляевъ Николай, 10. Гроздовъ Иванъ.

Разрядъ 2-й. Троицкій Петръ, Приселковъ Анатолій, Меглицкій Геннадій, Романовскій Владиміръ, 15. Любимовъ Аркадій, Клюкановъ Θεодоръ, Морошкинъ Василій, Меглицкій Николай, Бобровъ Николай, 20. Можжухинъ Владиміръ, Воскресенскій Александръ, Сперанскій Александръ, Троицкій Владиміръ, Архангельскій Михаилъ,

25. Лебедевъ Николай, Бѣляевъ Иванъ, Стефановскій Петръ, Соколовъ Василій, Знаменскій Иванъ, 30. Покровскій Веніаминъ, Богоявленскій Петръ, Виноградовъ Константинъ, Зыковъ Петръ, Тугариновъ Анатолий, 35. Соколовъ Владиміръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Волковъ Борисъ— по латинскому языку, Дюковъ Василій— по греческому языку, Никольскій Иванъ— по логикѣ и гражд. исторіи, Плетневъ Александръ— по исторіи литературы, 40. Судаковъ Сергѣй— по латинскому языку и тригонометріи.

Допускается къ экзаменамъ по геометріи и тригонометріи послѣ лѣтнихъ каникулъ Шевелевъ Павелъ. Вслѣдствіе болѣзни допускается къ экзаменамъ по всеѣмъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ Успенскій Борисъ.

Оставаются на повторительный курсъ въ 3-мъ классѣ: Дьяконовъ Геннадій, Покровскій Василій Бѣж., 45. Рождественскій Николай, Судьицынъ Николай.

Увольняется изъ семинаріи по прошенію 47. Кустовъ Антонинъ.

Классъ 4-й отдѣленіе 1-е.

Переводятся въ 5-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Козыревъ Михаилъ, Лебедевъ Кирилль— по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи согласно прошенію, Воробьевъ Петръ, Соколовъ Павелъ, 5. Коровинъ Ниль, Молчановъ Павелъ— по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи согласно прошенію, Спасскій Николай, Каш., Троицкій Николай— по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи согласно прошенію, Протопоповъ Борисъ.

Разрядъ 2-й. 10. Воздвиженскій Владиміръ, Сергопольцевъ Николай, Архангельскій Евгений, Успенскій Александръ Бѣж., Соколовъ Николай, 15. Архангельскій Алексѣй, Виноградовъ Леонидъ, Судаковъ Павелъ, Олим-

півъ Владиміръ, Владимірскій Арсеній, 20. Лебедевъ Николай, Никольскій Сергій, Завьяловъ Павелъ, Лавровскій Николай, Малеинъ Александръ, 25. Чекаловъ Константинъ, Михайловскій Александръ, Ильинскій Николай, Москвинъ Алексій, Рахманинъ Сергій, 30. Сиротинъ Сергій, Чередъевъ Михайль, Невскій Викторъ, Никольскій Нилъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ по философіи и къ экзаменамъ по остальнымъ предметамъ, послѣ чего увольняется изъ семинаріи Воскресенскій Николай.

Допускается къ переэкзаменовкѣ: 35. Веригинъ Петръ—по философіи, Виноградовъ Андрей—по физикѣ и космографіи, Дюковъ Нилъ—по основному богословію, Колтыпинъ Александръ—по Свящ. Писанію, Судаковъ Николай—по сочиненію, 40. Тугариновъ Петръ—по космографіи, Успенскій Александръ Нов.—по физикѣ и сочиненію, Успенскій Сергій—по философіи, Фруктовъ Николай—по физикѣ и космографіи.

Классъ 4-й отдѣленіе 2-е.

Переводятся въ 5-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Образцовъ Авениръ, Баженовъ Александръ, Осипенко Константинъ, Пѣнкинъ Леонидъ, 5. Куракинъ Николай, Малининъ Сергій, Розанельскій Алексій, Гойтанниковъ Иванъ, Ждановъ Леонидъ, 10. Прозоровъ Евгеній.

Разрядъ 2-й. Спасскій Николай Стар., Платоновъ Александръ, Мангановскій Борисъ, Малеинъ Константинъ, 15. Воиновъ Николай, Пѣнкинъ Алексій, Ивановскій Сергій—по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи согласно прошенію, Щепинъ Николай, Завьяловъ Николай, 20. Никольскій Николай, Любскій Владиміръ Рождественскій Михайль, Волынскій Иванъ, Орловъ Николай, 25. Молчановъ Петръ, Титовъ Василій, Сусловъ Василій, Львовъ Иванъ, Титовъ Петръ, 30. Митрополь-

скій Алексѣй, Шавровъ Викторъ, Малыгинъ Николай, Невскій Владиміръ, Морошкинъ Александръ, 35. Обновленскій Василій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Лебедевъ Германъ— по философіи, Молчановъ Сергѣй— по философіи, Разсудовскій Василій— по сочиненію, Смирновъ Димитрій— по основному богословію, философіи и сочиненію, 40. Успенскій Константинъ Нов.— по основному богословію и латинскому языку.

Допускается къ экзамену по основному богословію послѣ каникулъ Прутенскій Иванъ.

Вслѣдствіе болѣзни допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ Соколовъ Борисъ.

Допущенъ къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ Поддубскій Викторъ.

По малоуспѣшности увольняется изъ 7 семинаріи 44. Дѣяновъ Сергѣй.

Классъ 4-й отдѣленіе 3-е.

Переводятся въ 5-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Преображенскій Константинъ, Носовъ Николай, Цвѣтковъ-Кавскій Петръ, Пылаевъ Александръ, 5. Воскресенскій Иванъ, Трисвѣтовъ Леонидъ, Синевъ Сергѣй, Приклонскій Владиміръ, Пѣшехоновъ Евгеній, 10. Прутенскій Алексѣй, Перовъ Андрей, Сокольскій Николай, Бѣлюстинъ Александръ, Бересневъ Сергѣй, 15. Воскресенскій Димитрій.

Разрядъ 2-й. Троицкій Викторъ, Митропольскій Леонидъ, Рясенскій Владиміръ, Муравьевъ Павелъ, 20. Томилинь Николай, Звѣревъ Виталій, Неклюковъ Сергѣй, Бѣлюстинъ Николай по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи согласно прошенію, Панковъ Николай, 25. Казанскій Константинъ, Галаховъ Леонидъ, Соболевъ Веніаминъ— по переводѣ въ 5-й классъ, уволь-

няется изъ семинаріи согласно прошенію, Приклонскій Михайль, Пылаевъ Василій, 30. Тугариновъ Иванъ, Введенскій Василій, Любимовъ Алексѣй, Колычевъ Иванъ, Клобуковъ Викторъ, 35. Малининъ Михайль, Никольскій Леонидъ, Покровскій Димитрій, Мироновъ Александръ— по переводѣ въ 5-й классъ, увольняется изъ семинаріи согласно прошенію, Смирновъ Геннадій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 40. Беневоленскій Николай— по сочиненію, Докучаевъ Николай (Осташк.)— по философіи, Некрасовъ Николай— по космографіи, Синевъ Владиміръ— по философіи.

Вслѣдствіе болѣзни допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ Троицкій Пантелеимонъ.

Увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности 45. Носовъ Антонъ.

Классъ 5-й отдѣленіе 1-е.

Переводятся въ 6-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Повѣдскій Димитрій, Обудовскій Арсеій, Завьяловъ Петръ Бѣлавскій Михайль, 5. Филадельфинъ Николай, Симаковъ Николай, Докучаевъ Николай Каш., Крестниковъ Сергѣй, Воиновъ Павель, 10. Садиковъ Николай— по переводѣ въ 6-й классъ, увольняется изъ семинаріи согласно прошенію, Рождественскій Петръ, Озеровъ Владиміръ, Куракинъ Петръ, Вершинскій Николай, 15. Налетовъ Алексѣй, Сперанскій Павель, Успенскій Николай, Архангельскій Веніаминъ.

Разрядъ 2-й. Андреевъ Аркадій, 20. Беневоленскій Димитрій, Богоявленскій Анатолій, Введенскій Николай, Макаревскій Александръ, Метлинъ Александръ, 25. Сокольскій Николай, Новоселовъ Леонидъ, Невскій Павель, Виноградовъ Александръ, Тугариновъ Николай, 30. Раменскій Иванъ, Судаковъ Михайль, Преображенскій Ле-

онидь, Ромодановскій Александръ, Успенскій Теодоръ, 35. Шевелёвъ Георгій, Покровскій Борисъ Стар., Троицкій Александръ Бѣж., Муравьевъ Михаилъ, Смирновъ Михаилъ 40. Трисвѣтовъ Евгеній, Александровскій Николай, Дьяченко Сергѣй, Благовѣщенскій Николай, Анитовъ Арсеній. Допускаются къ переекзаменовкѣ: 45. Кузьминскій Александръ—по исторіи старообрядчества, Преображенскій Владиміръ—по исторіи старообрядчества, Соколовъ Дмитрій—по догматическому богословію. Чередѣвъ Александръ— по дидактикѣ.

Допускаются къ экзаменамъ по вѣсьмъ предметамъ послѣ каникулъ: Сабининъ Леонидъ, 50. Чернышевъ Михаилъ.

Вслѣдствіе болѣзни оставляется на повторительный курсъ въ 5-мъ классѣ 51. Покровскій Алексѣй.

Переводится въ 6-й классъ вольнослушатель діаконъ Исполатовъ Константинъ.

Классъ 5-й отдѣленіе 2-е.

Переводятся въ 6-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Сиверцевъ Павелъ, Струженскій Николай, Троицкій Александръ, Филаретовъ Владиміръ, 5. Эммаусскій Геннадій, Архангельскій Иванъ, Чернышевъ Николай, Чередѣвъ Сергѣй, Никольскій Алексѣй, 10. Покровскій Алексѣй, Сокольскій Леонидъ, Чернышевъ Александръ, Знаменскій Петръ, Крыловъ Веніаминъ, Голиковъ Ростиславъ, Градосельскій Николай, Никольскій Михаилъ, Никольскій Николай, Воскресенскій Дмитрій, 20. Васильевскій Иванъ, Успенскій Иванъ, Исполатовъ Иванъ, Петропавловскій Владиміръ, Павловъ Александръ.

Разрядъ 2-й. 25. Колокольцевъ Сергѣй, Цвѣтковъ Павелъ, Богоявленскій Николай, Веригинъ Александръ, Плетневъ Павелъ, 30. Голубевъ Дмитрій, Моревъ Константинъ, Таировъ Павелъ, Синевъ Владиміръ, Синевъ Викторъ, 35. Синевъ Михаилъ, Масловъ Николай, Пок-

ровскій Сергѣй, Постниковъ Сергѣй, Θεссалоницкій Василий, 40. Богословскій Александръ, Томилинъ Аркадій Барбашиновъ Василий, Бойковъ Михаилъ, Ильинскій Василий, 45. Колтыпинъ Владиміръ, Рождественскій Владиміръ, Ахматовъ Павелъ, Казанскій Николай, Судницынъ Петръ.

Допускается къ переэкзаменовкѣ по сочиненію 50. Петрашень Николай.

Вслѣдствіе болѣзни допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ Житниковъ Михаилъ.

Допущены къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ Крыловъ Василий, Смирновъ Леонидъ.

Увольняется изъ семинаріи согласно прошенію 54. Соколовъ Владиміръ Каш.

Переводится въ 6-й классъ вольнослушатель діаконъ Троицкій Николай.

Классъ 6-й отдѣленіе 1-е.

Оканчиваютъ курсъ въ 1-мъ разрядѣ съ званіемъ студента семинаріи: 1. Соколовъ Александръ, Лебедевъ Николай, Серговскій Николай, Струженскій Сергѣй. 5. Смирновъ Михаилъ, Веревкинъ Евгений, Сперанскій Николай, Лебедевъ Пантелеимонъ, Малеинъ Константинъ. 10. Рукинъ Арсеній, Ждановъ Димитрій, Вертковъ Александръ, Бѣляевъ Петръ, Новоселовъ Петръ. 15. Лебедевъ Сергѣй, Ильинскій Аполлонъ, Соколовъ Владиміръ Бѣж., Богоявленскій Павелъ, Верзинъ Яковъ. 20. Галаховъ Андрей, Никольскій Владиміръ, Знаменскій Георгій, Синевъ Иванъ, Кудрявцевъ Сергѣй. 25. Сусловъ Алексѣй, Богоявленскій Сергѣй, Озеровъ Николай, Невскій Николай, Соколовъ Вячеславъ. 30. Даниловъ Петръ, Новоселовъ Николай.

Оканчиваютъ курсъ во 2-мъ разрядѣ: Тугариновъ Александръ, Плотниковъ Сергѣй, Поддубскій Константинъ. 35. Зыковъ Николай, Измайловъ Владиміръ, Смирновъ

Сергѣй, Ждановъ Борисъ, Чередѣевъ Ѳеодоръ. 40. Франтовъ Николай, Любимовъ Арсеній, Драницынъ Александръ, Чернышевъ Николай, Муравьевъ Александръ. 45. Троицкій Александръ Каш., Воскресенскій Николай Хлоп., Крестниковъ Борисъ, Честной Петръ, Воиновъ Алексѣй. 50. Иустиновъ Александръ, Покровскій Борисъ Корч., Морошкинъ, Димитрій.

Получаетъ удостовѣреніе въ прохожденіи богословскихъ курсовъ въ 5-мъ и 6-мъ классахъ семинаріи вольнослушатель діакопъ Василевскій Іоаннъ.

Классъ 6-й отдѣленіе 2-е.

Оканчиваютъ курсъ въ 1-мъ разрядѣ съ званіемъ студента семинаріи: 1. Сабининъ Александръ, Сабининъ, Евгений, Приклонскій Борисъ, Соколовъ Сергѣй, 5. Троицкій Александръ Вышнеп., Толмачевскій Алексѣй, Лебедевъ Александръ, Садиковъ Михаилъ, Павловъ Арсеній. 10. Мощанскій Павелъ, Синевъ Николай, Гойтанниковъ Василій, Троицкій Александръ Стар., Троицкій Леонидъ. 15. Павловскій Константинъ, Плотниковъ Ксенофонтъ, Суворовъ Павелъ, Франтовъ Арсеній, Соколовъ Владиміръ Каш. 20. Колтыпинъ Василій, Никольскій Леонидъ, Воскресенскій Леонидъ, Андреевъ Владиміръ, Полозовъ Александръ. 25. Моревъ Александръ, Исполатовскій Николай, Пылаевъ Сергѣй, Образцовъ Владиміръ, Постниковъ Сергѣй. 30. Франтовъ Сергѣй.

Оканчиваютъ курсъ во второмъ разрядѣ: Веригинъ Всеволодъ, Рязанцевъ Александръ, Богоявленскій Иванъ, Ильигорскій Николай. 35. Прозоровъ Сергѣй, Косухинъ Василій, Доброхотовъ Николай, Комаровъ Михаилъ, Пономаревъ Иванъ. 40. Введенскій Иванъ, Флоровскій Петръ, Дмитровскій Сергѣй, Соколовъ Анатолий, Воскресенскій Николай Каш. 45. Никольскій Александръ, Романовскій Александръ, Тяжеловъ Петръ, Честной Василій, Трисвѣтовъ Михаилъ. 50. Некрасовъ Александръ, Садиковъ Александръ, Никольскій Илья.

Допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ по дидактикѣ 53. Скобниковъ Александръ.

Проценты съ капитала на стипендію имени Петра Дюкова, въ количествѣ 106 р. 40 к., назначаются, согласно положенію о сей стипендіи, воспитаннику 6-го класса семинаріи Александру Соколову, въ виду его отличныхъ успѣховъ въ наукахъ и безукоризненнаго поведения за все время обученія въ семинаріи.

Объявленія.

Отъ Правленія Старицкаго духовнаго училища.

Правленіе Старицкаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія родителей учениковъ и всѣхъ лицъ, желающихъ представить своихъ дѣтей въ училище вновь, что переэкзаменовки въ ономъ училищѣ имѣютъ быть для учениковъ IV класса 17—18 августа, для учениковъ III класса 18—19 августа, для учениковъ II класса 20 августа и для учениковъ I класса 21 августа сего 1910 года; приемныя испытанія въ первый классъ 23, въ прочіе классы училища 23—24 числа того же мѣсяца.

Прошенія о приемѣ дѣтей въ училище вновь на имя Смотрителя училища и въ общежитіе при училищѣ на имя Правленія училища должны быть поданы къ 1 числу августа сего 1910 года. Дѣти инословныхъ родителей принимаются въ училище съ платою по 40 рублей въ годъ. Плата за ученіе вносится впередъ по полугодіямъ въ два срока: въ августѣ и январѣ мѣсяцахъ каждаго учебнаго года. Плата же за содержаніе учениковъ въ общежитіи при училищѣ, установленная Съѣздомъ духовенства округа въ минувшемъ 1909 году въ размѣрѣ 65 рублей въ годъ (протоколъ № 3 отъ 19 августа 1909 года, утвержденный Его Высокопреосвященствомъ) должна

быть вносима въ сроки, опредѣленные означеннымъ Съѣздомъ, а именно 1) при поступленіи — 15 рублей 2) въ октябрѣ мѣсяцѣ и ноябрѣ по 10 рублей 3) послѣ Рождества Христова и послѣ Пасхи по 15-ти рублей. Кромѣ того съ вновь поступающихъ въ общежитіе взимается еще 5 рублей на спальные принадлежности.

При этомъ Правленіе училища, согласно циркуляру по духовно-учебному вѣдомству 1893 года № 13, просить родителей инословныхъ дѣтей доставлять въ Правленіе училища ко времени пріемныхъ испытаній отъ мѣстныхъ священниковъ свѣдѣнія о нравственныхъ качествахъ и направленіи семействъ, изъ которыхъ происходятъ означенныя дѣти; если же дѣти инословныхъ родителей обучались въ церковно-приходскихъ школахъ, то при представленіи оныхъ въ духовное училище, на основаніи циркул. указа Св. Синода, отъ 14 марта 1900 года за № 3, вмѣстѣ съ прошеніемъ объ опредѣленіи ихъ требуется отъ таковыхъ родителей имѣть отзывы о.о. завѣдующихъ и учителей означенныхъ школъ объ успѣхахъ и поведеніи сихъ дѣтей.

Молебень предъ началомъ учебныхъ занятій имѣеть быть 25 августа, а съ 26-го числа того же мѣсяца начало учебныхъ занятій.

Отъ Правленія Бѣжецкаго духовнаго училища.

Правленіе Бѣжецкаго духовнаго училища объявляетъ.

I.

1. Переэкзаменовки для учениковъ 3 класса назначены на 17 августа; для учениковъ 2 класса — на 18 августа; для учениковъ 1 класса — на 19 августа.

2. Ученики, перешедшіе въ высшіе классы, оставленные на повторительный курсъ и вновь принятые въ училище, обязаны явиться въ училище 26 августа.

3. Приемныя испытанія для дѣтей, поступающихъ въ II—IV классы, имѣютъ быть произведены 20 и 21 августа; для поступающихъ въ I классъ 23—24 августа.

4. Прошенія о приемѣ подаются на имя смотрителя училища до 15 августа; къ прошенію прилагается метрическая выпись о рожденіи и крещеніи мальчика.

II.

Прошенія о приемѣ обучающихся въ училищѣ дѣтей на полное епархіальное или полуепархіальное содержаніе подаются на имя Правленія училища не позднѣе 24 августа. Прошенія должны быть составлены по правиламъ, напечатаннымъ въ № 28 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 годъ. По тѣмъ же правиламъ должны быть составлены и прошенія о назначеніи денежныхъ пособій ученикамъ, каковыя прошенія подаются по полугодіямъ не позднѣе 1 ноября и 10 мая каждого года.

Отъ Правленія Осташковского духовнаго училища.

Правленіе Осташковского духовнаго училища симъ объявляетъ, что 17-е августа назначено временемъ производства полныхъ экзаменовъ для воспитанниковъ, не сдавшихъ испытаній предъ лѣтними каникулами, по болѣзни; 18-е переэкзаменовки для учениковъ III класса; 19-е для учениковъ II класса; 20—21-е для учениковъ I класса.—Приемныя же испытанія желающимъ поступить въ I и другіе штатные классы училища послѣ лѣтнихъ каникулъ будутъ произведены 23 и 24 августа; 25-го августа молебенъ Господу Богу, выдача учебниковъ воспитанникамъ и начало учебныхъ занятій.

Кражи въ церквахъ.

18 апрѣля сего 1910 года въ селѣ Козловѣ, Вышневолоцкаго уѣзда, играющими дѣтьми, случайно, около огородняго забора была найдена кружка. Кружка эта оказалась выданною въ церковь села Козлова для сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ подѣ № 658-мъ. Она всегда стояла въ храмѣ предѣ образомъ Спасителя на выступѣ кіота, за правымъ клиросомъ, откуда и была похищена, вѣроятно, вечеромъ 17 апрѣля, когда храмъ не былъ еще вполне освѣщенъ, для ограбленія, такъ какъ пробой съ замкомъ и пломба у нея были сорваны. Сколько было похищено денегъ изъ нея, не извѣстно. Кто совершилъ кражу, неизвѣстно, — и подозрѣній ни на кого не имѣется. О кражѣ и взломѣ кружки мѣстнымъ урядникомъ составленъ протоколъ.

Въ ночь съ 8 на 9 сего іюня злоумышленники, по взломѣ оконной алтарной рѣшотки съ южной стороны проникли въ церковь приселка Соболевъ, Калязинскаго уѣзда, взломали старостинскую казенку, изъ которой похитили около 61-го рубля и затѣмъ, взломавъ бывшія вблизи двѣ кружки — церковную и на слѣпыхъ и похитивъ изъ нихъ деньги, скрылись безслѣдно. Изъ церковной утвари ворами ничего не посещено.

Въ Богородицерождественской, города Бѣжецка, церкви съ 11 на 12-е мая сего 1910 года произведена кража въ суммѣ около пятнадцати рублей. Воры при помощи конца дерева въ 7—8 арш. разогнули толстую рѣшотку въ алтарномъ окнѣ съ южной стороны и проникли въ церковь, взломали казенку старосты и похитили указанную сумму. Злоумышленники пока еще не найдены.

Въ ночь съ 9-го на 10-е число мая мѣсяца произведена кража денегъ изъ храма погоста Чернаго Ручья. Злоумышленники, взломавъ оконную рѣшотку въ главномъ алтарѣ, проникли въ храмъ, перерыли комодъ

съ облаченіями, взломали свѣчной ящикъ и похитили размѣнной серебряной и мѣдной монетою около 20 рублей, чѣмъ и ограничились. Все-же остальное церковное имущество, серебряные сосуды на жертвенникъ и 60 рублей денегъ (золотомъ и бумажками), бывшіе въ томъ же свѣчномъ ящикѣ, оказались нетронутыми; св. престоловъ злоумышленники не касались и слѣдовъ кощунства не оставили. Орудіемъ взлома послужила березовая вага (4¹/₂—5 арш. длины и 2¹/₂ вершка толщины), на корѣ которой вырѣзаны буквы „Б. Т. Х.“ Преступники не обнаружены. По распоряженію полицейскаго урядника, которымъ 11-го мая произведено дознаніе о кражѣ, поломанная рѣшетка и личина въ свѣчномъ ящикѣ въ данное время уже исправлены.

Въ ночь на 16 іюня сего 1910 года произведена кража въ Крестовоздвиженской кладбищенской города Калязина церкви. Воръ проникъ въ церковь, раздвинувъ березовою вагою прутья желѣзной рѣшетки въ окнѣ съ южной стороны. Кражу замѣтилъ церковный сторожъ; выйдя изъ сторожки около двухъ часовъ утра для обхода церкви, онъ замѣтилъ, что мелькнулъ огонекъ въ алтарѣ. Сторожъ тотчасъ вернулся въ сторожку, разбудилъ жену, взялъ ружье и быстро съ женою направился къ храму. Съ южной стороны сторожъ увидѣлъ вагу березовую, взломанную рѣшетку и разбитое стекло въ окнѣ; тотчасъ произвелъ выстрѣлъ изъ ружья и набатный звонъ, на какой явился народъ и конная и пѣшая полиція. Храмъ былъ окруженъ, но воры скрылись. Снаружи храма всѣ замки оказались въ цѣлости. Въ самомъ же храмѣ оказалась взломанною старостинская казенка долотомъ изъ квадратнаго подпилка, покинутого тутъ-же. Изъ казенки похищено около двухъ-трехъ рублей мелкою мѣдною монетою. Въ алтарѣ съ престола похищено два креста—одинъ серебрянный, а другой мѣдный—оба небольшіе, серебряная вызолоченная дарохранительница и ¹/₂ стекла

ночки св. мвра, — съ жертвенника богослужебный сосудъ со всѣми принадлежностями кромѣ звѣздицы и копія, и два серебряные ковщичка. Стоимость похищеннаго изъ вещей опредѣлена отъ 50 до 60 рублей. Полицейскія мѣры къ обнаруженію похитителей и похищеннаго тотчасъ же были приняты. Испорченная рѣшетка въ окнѣ немедленно исправлена.

Проектъ смѣты

прихода и расхода по содержанию Новоторжскаго духовнаго училища на 1911 годъ.

Постоянные поступления

1) Процентвъ съ билетовъ Государств. кредитныхъ учреждений: съ благотворительнаго капитала — 11000 р. — 440 р.; съ 6% билета Государственной Коммисіи погашенія долговъ въ 200 р. — 12 р.; съ двухъ 5% билетовъ Государств. Комм. погашенія долговъ по 500 р. — 50 р.; 6% билета Государств. Коммисіи погашенія долговъ въ 1000 р. — 60 р.; съ 2-хъ 5% билетовъ Государств. Коммисіи погашенія долговъ по 100 р. — 10 р.; съ 2-хъ 5% билетовъ Государств. Коммисіи погашенія долговъ на степендіата имени бывшаго Смотрителя училища Протоіерея Михайловскаго, одинъ въ 200 р., а другой въ 1000 р. — 60 р.; 4½% непрерывно — доходнаго билета Государств. Комм. погашенія долговъ на степендіата имени Арсенія Васильевича Кавскаго въ 2000 р. — 85 р. 50 к.; 4½% непрерывно — доходнаго билета Государств. Коммисіи погашенія долговъ на степендіата имени Арсенія Вас. Кавскаго въ 2100 р. — 89 р. — 78 к.; 3½% билета Государственной Коммисіи погашенія долговъ въ 100 р. — 3 р. 32 к. 4% Государственной ренты въ 50 р. — 1 р. 90 к.; 7-ми 4% свидѣтельствъ Государственной ренты по 500 р. —

133 р.; 4-хъ свидѣтельствъ 4% Государственной ренты по 1000 р.—152 р.; 13-ти свидѣтельствъ 4% Государственной ренты по 200 р. на 2600 р.—98 р. 80 к.; 1-го свидѣтельства Государственной ренты 4% въ 100 р.—3 р. 80 к., 24 билетовъ—серій Государственнаго Казначейства, по 50 р. серія всего на сумму 1200 р.—48 руб.

II. Вѣнчиколомитвенной суммы—557 р.—14 к.

III. Отъ церквей и причтовъ Новоторжскаго духовно-училищнаго округа съ церквей и съ причтовъ—по 9 руб. 60 к. отъ священника 6 р. 40 к.—діакона и 3 р. 20 коп.—псаломщика—5971 р. 97 к. Всего ожидается къ поступленію въ 1911 году=7777 р. 21 к.

в) Сверхъ сего въ распоряженіе Правленія училища имѣеть поступить платы за обученіе въ училищѣ иносословныхъ учениковъ—245 р. А всего=8022 р. 21 к.

Расходъ.

I

Содержаніе лицъ управленія, учащихъ и служащихъ въ училищѣ: а) смотрителю училища квартирныхъ—300 р.; б) помощнику смотрителя квартирныхъ—300 р.; в) надзирателю за учениками 240 р. жалованья и 240 р. квартирныхъ и столовыхъ всего 480 р. и фельдшеру—96 р.; д) дѣлопроизводителю Правленія—120 р. е) письмоводителю 100 р., ж) вознагражденія учителю пѣнія за управленіе хоромъ—50 руб. з) вознагражденіе учащимъ за дополнительныя занятія—400 р.; А всего 1846 руб.

II

Содержаніе учениковъ.

1) на полное содержаніе учениковъ—сиротъ и бѣдныхъ иносословныхъ учениковъ 2000 р. 2) на пошитіе имъ одежды и обуви—400 р.; 3) на пособіе ученикамъ

бѣдныхъ родителей—1200 р.; 4) на содержаніе степендіата имени бывшего смотрителя училища Протоіерея Михайловскаго—60 р. 5) на содержаніе двухъ степендіатовъ имени Надворнаго Совѣтника Арсенія Васильевича Навскаго—175 р. 28 к. Всего 3835 р. 28 к.

III

Хозяйственные расходы

1) дровъ березовыхъ для училища 20 куб сажень по 20 р.—400 р. 2) троимъ служителямъ 384 р. 3) страховка недвижимости—85 р.; 4) страховка движимости—15 р.; 5) мытье половъ—45 р.; 6) очистка нечистотъ, чистка трубъ, очистка снѣга въ училищномъ дворѣ, уборка мусора—45 р.; 7) ремонтъ зданій училища (починка и окраска классной мебели, вставка стеколъ и замазка зимнихъ рамъ)—10 р. Всего 1074 руб.

IV

Временные расходы.

1) ремонтъ крышъ на училищныхъ зданіяхъ—25 р.; 2) окраска мѣдянкой крышъ въ количествѣ 401 сажени (по 1 р. 10 к.)—441 р. 10 к. 3) окраска мѣдянкой водосточныхъ трубъ—15 р. 4) окраска сурикомъ крышъ въ количествѣ 70 саж.—38 р. 50 к.; 5) окраска сурикомъ крыши забора—7 р. 80 к.; 6) окраска всѣхъ поясковъ—10 р.; 7) ремонтъ и окраска главныхъ воротъ и рѣшетки на крыльцѣ класснаго корпуса—15 р.; 8) окраска половъ и побѣлка стѣнъ въ классномъ корпусѣ—75 р.; 9) окраска 28 оконъ (по 1 р. 50 к.)—42 руб.; 10) наружная побѣлка съ ремонтомъ класснаго корпуса—50 р. Всего 719 р. 40 к.

V

Расходы разнаго рода.

1) на училищныя бібліотеки—150 р.; 2) на учебники 220 р. 3) завѣдующему выдачей книгъ—50.; 4) канцеляр-

скіе расходы—45 р. 5) содержаніе домової училищной церкви—50 р.; 6) вознагражденіе священнику—120 р.; 7) вознагражденіе ученикамъ пѣвчимъ—50 р. 8) содержаніе училищной больницы за лѣченіе трудно больныхъ въ городской больницѣ и за содержаніе ихъ тамъ—100 р.; 9) мелочныя расходы—30 р.; 10) на непредвидѣнные расходы—20 р.—Всего 835 руб. А всего предполагается въ расходѣ въ 1911 году 8309 руб. 68 коп.

Недостающая сумма въ количествѣ 287 р. 47 к. можетъ быть покрыта остаткомъ отъ 1909 г къ 1910 г.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

При церкви села Расторопова, Весъегонскаго уѣзда; при церкви села Никольскаго, Весъегонскаго уѣзда; при церкви села Петровскихъ-Озеръ, Корчевскаго уѣзда; при церкви пог. Сонскаго, Осташковскаго уѣзда; при церкви пог. Увиць, Осташковскаго уѣзда, при церкви погоста Полянъ, Весъегонскаго уѣзда, при церкви села Бѣлей Архіерейскихъ, Тверскаго уѣзда; при Елизаветинской женской общинѣ, Зубцовскаго уѣзда.

Псаломщическія:

При церкви села Гущина, Кашинскаго уѣзда, при церкви погоста Спасъ-Перебора, Ржевскаго уѣзда, при Воскресенскомъ соборѣ г. Корчевы.

Содержаніе части офіціальной. Отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отъ Тверск. епарх. попечительства.—Протоколы съѣзда о.о. депутатовъ Новоторжскаго духовн. учил. округа.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Тверск. дух. семинаріи.—Отъ Правленія Старицк. дух. учил.—Отъ Правленія Бѣжецкаго дух. учил. Отъ Правленія Осташк. дух. учил.—Проектъ смѣты Новоторжскаго дух. учил.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 30 июня 1910 года. За цензора, Каедральный протоіерей **П. Соколовъ.**

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

30 іюня 1910 года.

№ 25.

Годъ тридцать четвертый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Современное положеніе духовенства.

(Окончаніе).

Наконецъ, другіе, принимая во вниманіе, что среди духовенства бѣдствуютъ главнымъ образомъ тѣ, которымъ приходится учить дѣтей, высказываютъ свое пожеланіе, чтобы казна приняла на свой счетъ всѣхъ учащихся дѣтей духовенства, какъ это практикуется въ военномъ духовенствѣ или, по крайней мѣрѣ, назначила бы сто рублей пособія каждому учащемуся примѣнительно къ проекту почтово-телеграфнаго вѣдомства для своихъ служащихъ.

Много циркулируетъ въ обществѣ всякихъ гипотезъ и проектовъ по вопросу объ обезпеченіи духовенства, но всѣ они, какъ и вышеприведенные, вызываютъ массу возраженій и, какъ палліативныя, не достигаютъ окончательной своей цѣли. Единственное радикальное средство обезпечить духовенство это—дать опредѣленное жалованье, приблизительно въ томъ размѣрѣ, какъ получаютъ земскіе врачи.

Въ разрѣшеніи насущнаго вопроса о своемъ матеріальномъ благосостояніи духовенство всѣ свои надежды возлагаетъ на своихъ депутатовъ въ Государственной Думѣ; оно надѣется, что послѣдніе сдѣлаютъ все возможное для своихъ довѣрителей, оно вѣритъ, что его представители твердо постоятъ за интересы бѣднаго и униженнаго духовенства.

Однако, въ ожиданіи вниманія къ себѣ со стороны высшихъ сферъ, духовенство и само не должно оставаться апатичнымъ къ своему положенію: ему слѣдуетъ настойчиво и энергично изыскивать свои собственные средства для улучшенія своего матеріальнаго быта.

Лучшимъ изъ такихъ средствъ считается занятіе сельскимъ хозяйствомъ — земледѣліемъ. Земледѣліе, несомнѣнно, подниметъ благосостояніе духовенства, если послѣднее приложитъ при этомъ свой личный трудъ, введетъ раціональный способъ обработки земли; оно сверхъ того расположитъ и крестьянъ къ духовенству, сблизитъ ихъ между собою.

Однако при всемъ этомъ занятіе земледѣліемъ, хозяйствомъ едва-ли можно рекомендовать духовенству; кромѣ положительныхъ сторонъ оно имѣетъ не мало и отрицательныхъ. Между прочимъ нѣкоторые крестьяне личный земледѣльческій трудъ находятъ неудобнымъ для священника, какъ бы унижительнымъ для его сана: имъ, на примѣръ, не нравится видѣть священника съ вилами въ рукахъ, сортирующаго въ полѣ навозъ или благословляющаго ихъ мозолистой, покрытой сеадинами рукой... И всѣмъ вообще кажется непріятнымъ въ рабочую пору искать священника въ разныхъ, иногда далекихъ, поляхъ. А вѣдь больные и слаборожденные не ждутъ! Но главный тормазъ въ земледѣльческомъ трудѣ священника— это добросовѣстное исполненіе имъ своихъ пастырскихъ обязанностей. Пастырь главнымъ образомъ долженъ имѣть въ виду религіозно-нравственные интересы своихъ пасо-

мыхъ, онъ обязанъ всѣми мѣрами руководить ихъ ко Христу: это его цѣль и назначеніе.

Хозяйство съ своей стороны тоже требуетъ, чтобы занимающіеся имъ посвящали ему всѣ свои силы, отдавали весь свой досугъ. Какъ же примирить два противоположныхъ начала? Кому служить, Богу или мамонѣ?

Если мы обратимся къ опыту, то увидимъ, что въ 60-хъ годахъ, когда духовенство личнымъ трудомъ обрабатывало землю, оно было не на высотѣ своего призванія, оно исполняло только требы и сверхъ этого ничего не дѣлало, да и не могло дѣлать. Вѣдь трава въ полѣ, хлѣбъ на корню не ждуть, пока пастырь, какъ слѣдуетъ, къ службѣ приготовится, поученіе составитъ и обѣдню истою совершить. Сегодня ведро, а завтра, быть можетъ, на недѣлю пустится проливень—дождь, тутъ „некогда службу тянуть и попусту время терять“! Тамъ, гдѣ духовенство углубилось въ хозяйство, служба идетъ по-скорую, суетливо, безъ пѣвчихъ, батюшка торопитъ діакона, діаконъ псаломщика и всѣ трое другъ друга, проповѣдь, конечно не произносится, о святости воскреснаго дня и о праздничномъ отдыхѣ рѣчи нѣтъ: прямо изъ церкви и пастырь и пасомые устремляются на нивы свои. Такое явленіе по нашему времени не желательно: пастырь колонистъ и молчальникъ это—анахронизмъ, пережитокъ стараго времени!

Теперь на духовенство и, въ частности, на сельскихъ пастырей смотрятъ иначе: духовенство считается единственнымъ интеллигентнымъ сословіемъ въ деревнѣ, и епархіальное начальство, и правительство, и общество на него вазлагаютъ самыя широкія надежды, отъ него ждуть и религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, и умиротворенія рабочихъ массъ, и медицинскихъ, юридическихъ и другихъ познаній. Духовенство въ значительномъ количествѣ засѣдаетъ въ высшемъ государственномъ учрежденіи, оно близко приобщилось и къ экономической и по-

литической жизни страны. Поэтому было бы печально, если бы вообще духовенство не соответствовало своему назначению и не удовлетворяло запросам времени, не интересовалось и современной жизнью, и политикой, и гигиеной, и др. прикладными знаниями. Особенно часто къ священнику обращаются со всевозможными вопросами, и на каждый онъ долженъ отвѣтить, а не отсылать вопрошающихъ къ писарямъ, почтовымъ чиновникамъ, фельдшерамъ и пр.

При такихъ условіяхъ личный земледѣльческій трудъ для духовенства становится невозможнымъ: если же лѣтомъ можетъ случиться свободное время, то его можно посвятить садоводству и пчеловодству. То и другое приноситъ пользу, доставляетъ удовольствіе и не препятствуетъ исполненію служебныхъ обязанностей.

Наконецъ, духовенство можетъ нѣсколько улучшить свое положеніе, учредивъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ похоронныя кассы. Къ сожалѣнію у насъ слабо развитъ институтъ этихъ добрыхъ учрежденій, а между тѣмъ при необременительныхъ взносахъ похоронная касса въ трудныхъ обстоятельствахъ приноситъ существенную пользу: кромѣ смертныхъ случаевъ предметомъ своихъ заботъ она можетъ имѣть и другія несчастія въ семьѣ. Нерѣдко приходится слышать—умираетъ духовное лицо и семью оставляетъ совершенно безъ средствъ, самого хоронятъ изъ милости добрые люди. При существованіи же похоронной кассы подобные случаи не будутъ повторяться среди духовенства.

Другое современное бѣдствіе—паденіе пастырскаго авторитета—серьезнѣе перваго и собственно по тому, что устранить его гораздо труднѣе, чѣмъ первое. Устранить матеріальное необезпеченіе духовенства не трудно, — стоитъ только дать достаточное жалованье. Но попробуйте поднять авторитетъ пастырскій, возвысить духовенство въ глазахъ народа?

Это также трудно, какъ честному человѣку уничтожить распространенную про него клевету: клевета неуловима, она возлѣ его, онъ слышитъ ея тлетворное дыханіе, но не въ состояніи прекретить ее; онъ можетъ иногда клеветника привлечь къ отвѣтственности, но онъ не въ состояніи уничтожить словъ его, которымъ многіе повѣрили, которыя многимъ понравились... Тоже самое и съ духовенствомъ. Хотя духовенство и всегда не очень высоко стояло въ глазахъ русскаго народа по многимъ независящимъ отъ него причинамъ, но особенно сильно оно пало послѣдніе годы. Освободительное движеніе, встрѣтивъ въ духовенствѣ серьезный отпоръ своему насилию и неправдѣ, открыло противъ него цѣлый походъ, не стѣняясь никакими средствами. Въ числѣ средствъ борьбы первое мѣсто заняли клевета, инсинуація и диффамация. Градомъ посыпались всевозможныя фиктивные обвиненія, въ освободительныхъ газетахъ введенъ и посейчасъ есть отдѣлъ по дѣламъ церкви и духовенства, гдѣ сообщаются небывалые факты, пишется явный абсурдъ. А что говорится въ обществѣ—трудно себѣ представить: въ недавнее время нельзя было священнику показаться въ вагонѣ, на постояломъ дворѣ, словомъ, въ публикѣ: тотчасъ начинались по адресу его непристойные анекдоты и выступали неизбѣжные совопросники—съ цѣлью привести въ замѣшательство священника, оскорбить его.

Нападки на духовенство не ограничились печатью и народной массой,—онъ перешли въ интеллигентное общество и даже нашли мѣсто въ высшемъ государственномъ учрежденіи, каковымъ является Государственная Дума. И Сурковы и Мягкіе безъ зазрѣнія совѣсти и не стѣняясь присутствіемъ духовныхъ особъ, нагло оскорбляютъ духовенство, бросаютъ въ лицо ему незаслуженныя, голословныя обвиненія. И что всего удивительнѣе, не встрѣчаютъ отпора со стороны тѣхъ, кого о

скорбляютъ; даже посторонній депутатъ, Воейковъ 2-й, не вынесъ нападокъ на духовенство Мягкого и въ засѣданіи Думы 16 февраля с. г. съ мѣста замѣтилъ: „онъ все сословіе обливааетъ грязью, и его не останавливаютъ“. (Ц. В. № 10-й).

Вмѣстѣ съ этими беззастѣнливыми и бурными выступленіями противъ авторитета духовенства въ послѣднее время повелась такая же, но тѣмъ болѣе опасная компанія со стороны правящей интеллигенціи.

Съ 1908 года для земскихъ школъ началась новая жизнь: учащіе получаютъ увеличенное жалованье, даже законоучителямъ прибавлено вознагражденіе, вмѣшательство крестьянъ въ школьныя дѣла прекращено, завѣдываніе школами ввѣрено старшимъ учащимъ, какими въ большинствѣ являются учительницы.

Съ одной стороны, духовенство какъ будто польщено:—его труды оцѣнены, съ другой стороны—оно не мало унижено, его авторитетъ въ глазахъ народа подорванъ. При прежнемъ порядкѣ старшимъ и отвѣтственнымъ въ школьномъ дѣлѣ лицомъ предъ обществомъ и отчасти предъ начальствомъ являлся священникъ. Въ случаѣ какихъ-либо недоразумѣній къ нему являлись за совѣтомъ и учительницы и отцы учащихся, дѣло коңчалось на мѣстѣ и до начальства не доходило; вліяніе священника на школьную жизнь замѣчалось невольнo, во многихъ школахъ внутренній укладъ ихъ близко подходилъ подъ режимъ церковныхъ школъ: во время классныхъ занятій свѣтилась лампадка, утренняя молитва совершалась почти такъ же, какъ и въ церковныхъ школахъ, ученики къ богослуженію являлись обязательно, пѣли и читали на клиросѣ. Но теперь все измѣнилось: священники оказались не у дѣлѣ, имъ отведено скромное мѣсто законоучителя земскихъ школъ, ихъ голосъ и вліяніе на школьную жизнь парализованы съ введеніемъ института завѣдующихъ.

Представители здравомыслящей интеллигенціи и благонамѣреннаго крестьянства находятъ, что завѣдываніе школами передано въ неопытныя руки, они страшатся за внутренній строй и внѣшнее благоустройство земскихъ школъ и думаютъ, что естественнѣе было бы сосредоточить завѣдываніе школами въ рукахъ духовенства [Церк. Вѣд. № 3, 10 г. и Твер. Повол. № 364, 09 г.].

Устранивъ духовенство отъ завѣдыванія земскими школами, правящая интеллигенція задумала походить и на церковную школу, завѣдываніе которой она намѣревается передать представителямъ министерства народнаго просвѣщенія. Если бы эта идея осуществилась на самомъ дѣлѣ, тогда духовенство потеряло бы всякое вліяніе на подрастающее поколѣніе и вообще на мѣстное населеніе, и авторитетъ его глубоко упалъ бы въ глазахъ народа. Прекрасный отвѣтъ данъ этимъ освободительнымъ поползновеніямъ правящей интеллигенціи со стороны высшаго духовнаго управленія, и духовенство въ общемъ противъ этого посягательства на свой авторитетъ, что ясно высказали представители въ государственной Думѣ [Церк. Вѣд. № 15, 10 г.].

Что же должно сдѣлать правительство и само духовенство для возвышенія упавшаго пастырскаго авторитета? Располагая властію, первое должно всеми мѣрами ограждать духовенство отъ диффамации. Для этого слѣдуетъ, во 1-хъ, подвергать строгой отвѣтственности авторовъ тенденціозныхъ статей, позорящихъ духовенство, во 2-хъ, обязать редакціи серьезныхъ правыхъ журналовъ и газетъ ввести особый отдѣлъ подъ названіемъ: „въ защиту церкви и духовенства“. Здѣсь необходимо, съ одной стороны, отвести мѣсто для критическаго анализа беллетристическихъ произведеній изъ быта духовенства и о провергать клеветническія нападки лѣвыхъ газетъ, а съ другой—оглашать факты, рисующіе духовенство съ симпатичныхъ сторонъ, равно—помѣщать біографіи, некрологи выдающихся пастырей и вообще духовныхъ лицъ.

Надѣются, что думское духовенство, въ интересахъ своихъ довѣрителей, не только отстоитъ церковныя школы, но даже внесень проектъ о передачѣ всѣхъ школъ въ духовное вѣдомство, какъ это сдѣлано въ Англіи и какъ это естественно для насъ. Незабвенный труженникъ народной школы. С. А. Рачинскій въ 1898 г. писалъ: „Въ близкомъ будущемъ весьма возможна передача всѣхъ начальныхъ школъ въ духовное вѣдомство, порученіе руководства ими сельскимъ священникамъ. Вѣдь это было бы вполне логично. Съ чего начать просвѣщеніе народа, какъ не съ оглашенія его основными истинами христіанства? Ибо народъ нашъ крещенный, но еще не оглашенный. Кому поручить попеченіе о нашихъ бѣдныхъ школахъ, затерянныхъ въ захолустьяхъ, въ кои едва заглядываетъ разъ въ годъ, на полчаса, учебное начальство, какъ не пастырю душъ, единственному вполне грамотному человѣку въ околodкѣ“. [Письм. С. А. Рачинскаго дух. юношеству стр. 5].

Само духовенство должно высоко держать пастырское знамя и неустанно трудиться на нивѣ Христовой. Дѣла слишкомъ много, и не мало еще осталось способовъ поднять авторитетъ пастырскій.

Вопросъ о завѣдываніи земскими школами слѣдуетъ считать поконченнымъ, хотя надо замѣтить, что хороший законоучитель и безъ власти можетъ благотворно вліять на школу. Остается въ рукахъ духовенства нѣчто другое, что оно обязательно должно удержать въ своихъ рукахъ, — это общества трезвости и народныя бібліотеки-читальни.

Недавно мы слышали отъ представителя министерства народнаго просвѣщенія, что въ министерствѣ уже выработанъ проектъ объ открытіи при всѣхъ министерскихъ и земскихъ школахъ народныхъ читаленъ. Если духовенство и теперь, по обыкновенію, косно и инертно отнесется къ этому важному дѣлу — не поторопится открыть въ приходяхъ свои читальни, тогда не можетъ быть

и рѣчи о его вліяніи на общество, о поднятіи его пастырскаго авторитета, оно само себѣ поставитъ крестъ...

Не станемъ равнодушно относиться, отцы и братія, къ своему высокому назначенію—быть просвѣтителями народа, не отдадимъ малодушно свое дѣло инымъ дѣлателямъ, не уступимъ съ позоромъ своихъ позицій: будемъ на высотѣ своего пастырскаго долга! Теперь не время отдыхать, а необходимо безъ усталы работать: народъ темень—не имѣетъ твердыхъ религіозныхъ познаній, неустойчивъ въ христіанской этикѣ, при томъ же окруженъ массой лжеучителей, возбуждающихъ въ немъ религіозныя сомнѣнія. Настоятъ нужда ближе узнать свои паствы, ознакомиться съ ихъ духовными запросами и сумѣть ихъ удовлетворить. А все это въ совершенствѣ достигается народными собесѣдованіями и обществами трезвости.

По нашему мнѣнію въ каждомъ приходѣ обязательно слѣдуетъ организовать народныя чтенія и въ каждомъ благочинническомъ округѣ открыть центральное церковно-приходское общество трезвости. Въ числѣ окружного духовенства всегда найдется лицо, которое съ любовью приметъ на себя обязанность руководителя обществомъ трезвости; только надо принять за правило, чтобы священники сами частнымъ образомъ не принимали трезвенниковъ, а отсылали бы ихъ въ центральное общество трезвости.

Какъ могутъ возвысить авторитетъ духовенства и поднять благосостояніе прихожанъ общества трезвости, это видно изъ слѣдующаго факта. Въ Новгородскомъ уѣздѣ (въ Апраксинской волости) молодой священникъ о. Екатерининскій два года тому назадъ задумалъ уничтожить пьянство въ своемъ приходѣ и принялся за это дѣло со всемъ пыломъ и ревностью глубокаго убѣжденія. Въ храмѣ онъ часто произносилъ проповѣди о вредѣ пьянства; грамотнымъ прихожанамъ сталъ раздавать кни-

жечки на ту же тему; на крестинахъ, свадьбахъ, похоронахъ не только самъ не употреблялъ ничего хмѣльнаго, но и другихъ удерживалъ; на сходахъ и частныхъ бесѣдахъ съ крестьянами никогда не пропускалъ случая поговорить о вредѣ пьянства: съ шинками боролся, какъ съ злѣйшимъ своимъ врагомъ. Теперь во всемъ приходѣ о. Екатерининскаго нѣтъ нетрезвыхъ прихожанъ. Матеріальное положеніе прихода замѣтно улучшилось; населеніе, а въ особенности женское, не знаетъ какъ и благодарить своего батюшку (Корм. № 14, 10 г.).

О значеніи народныхъ собесѣдованій и не приходится говорить,—это понятно само собой. Однако для иллюстраціи этого важнаго способа пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ приведемъ изъ того же „Кормчаго“ слѣдующее сообщеніе. „Разъ удалось мнѣ, пишетъ какой-то мірянинъ, быть за богослуженіемъ въ одной деревенской церкви, Новгородской губерніи. Началась литургія вѣрныхъ. „Вѣрую“ запѣла вся церковь: весь присутствовавшій въ храмѣ народъ пѣлъ „милость мира“ и далѣе, кончая молитвою „Отче нашъ“. Впечатлѣніе получалось трогательное. По окончаніи богослуженія я спросилъ одного изъ богомольцевъ, какъ достигну слышанное мною общенародное пѣніе.—Какъ? У насъ между утреней и обѣдной всякое воскресенье бываютъ спѣвки. Поемъ мы молитвы и на бесѣдахъ по деревнямъ. На какихъ бесѣдахъ?—А вотъ слышали, батюшка сегодня за обѣдной объявлялъ, что сегодня будетъ бесѣда въ деревнѣ Капковѣ. Такъ это у насъ бываетъ каждое воскресенье, каждый праздникъ. Одинъ разъ бесѣда въ одной деревнѣ, другой разъ въ другой.—Что же вы дѣлаете на бесѣдахъ?—Какъ что? Батюшка сначала намъ что-нибудь прочитаетъ. Потомъ мы все сообща поемъ молитвы. Выйдетъ худо, повторимъ. —Ну а нравятся вамъ эти бесѣды и это пѣніе?—Нравятся... И особенно это пѣніе. Прежде бывало въ церкви и за дровами и за сѣномъ съѣздишь умомъ. Теперь не то. Теперь Богъ

привелъ насъ своимъ грѣшнымъ языкомъ славить Его. Ну и молиться. Некогда думать о пустякахъ, и тѣмъ болѣе разговоры вести въ церкви. Опять и на бесѣдахъ. Сойдемся не пустословить и не браниться, а доброе послушать. А потомъ сообща это и запоемъ. Батюшка, добрый ты человѣкъ, разъяснилъ намъ, что мы, христіане, приходимся другъ другу, вишь, какъ члены одного тѣла. Согласье да любовь должны быть межъ нами. Такъ вотъ, когда мы запоемъ на бесѣдѣ всей деревней, въ церкви всѣмъ приходомъ, то въ голову и западаетъ прежде не появлявшаяся въ ней мысль: всѣ мы дѣти Божіи, всѣ мы Христовы; и я и ты и всѣ—братья по вѣрѣ другъ другу... Выходишь изъ церкви или съ бесѣды и идешь до дома, держа въ головѣ такую мысль: пошли, Боже, всѣмъ и всего добраго.

Пока мы говорили съ крестьяниномъ, вышелъ изъ церкви батюшка, до котораго у меня было дѣло. Опять зашелъ разговоръ объ общемъ пѣніи. Давно-ли оно, батюшка, у васъ?—Недавно. Знаете, въ послѣднее время и деревня проснулась. И въ ней идутъ разговоры. Говорятъ иногда хорошее, а иногда и не особенно хорошее. Въ это время священнику стоять въ сторонѣ отъ того, что совершается кругомъ, въ приходѣ, было бы грѣшно. И вотъ я воспользовался настоящимъ временемъ, чтобы, съ одной стороны, исправить вину своего прежняго недостаточно внимательнаго отношенія къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, съ другой, чтобы предостеречь крестьянъ отъ возможныхъ увлеченій въ другую сторону. Попеременно по всѣмъ деревнямъ въ каждый праздникъ я сталъ устраивать бесѣды. На нихъ мы почитаемъ, пооемъ. Потомъ у насъ начинается откровенная бесѣда на злободневные вопросы... И плоды бесѣдъ замѣчаются. Мои прихожане хотѣли вырубить дачу сосѣдняго владѣльца. Благодаря Богу, мнѣ удалось остановить ихъ. Но главная отрада не въ этомъ, а въ наблюденіи того подъема

религіознаго одушевленія, свидѣтелемъ котораго я являюсь. Народъ нашъ любитъ пѣть, и пѣніе общее затрогиваетъ самыя лучшія струны человѣческой души...

И знаете! Тутъ одинъ праздникъ я чувствовалъ нездоровье. По слабости человѣческой вечеромъ хотѣлъ было и на боковую. Но вотъ приходитъ посланецъ отъ крестьянъ сосѣдней деревни и говоритъ, что тамъ собралась на бесѣду. Преодолѣвая свое недомоганье, я пошелъ. И думаете ли вы, что я былъ недоволенъ? О, нѣтъ! Если бы чаще беспокоили такъ насъ, пастырей". (Кор. № 9, 10 г.).

Къ этому сообщенію прибавлять, кажется, нечего: отъ него вѣсть жизненной правдой, оно будить въ насъ пастырскую совѣсть, оно говоритъ, что пастырь не одинокъ въ борьбѣ со тьмой, что эгоизмъ и инертность не пастырскія свойства, что любовь къ ближнимъ до самозабвенія—вотъ призваніе пастыря.

Если бы пастыри прониклись идеей самоотверженнаго служенія ближнимъ и осуществляли бы ее на дѣлѣ, тогда всякіе упреки въ лѣности, корыстолюбіи и отсталости духовенства пали бы сами собой, тогда авторитетъ пастырскій поднялся бы высоко, тогда вліяніе пастырей на пасомыхъ было бы неотразимо.

Священникъ *Н. Моуцанскій.*

Содержаніе части неоффициальной: Современное положеніе духовенства (окончаніе).

Редакторъ священникъ *М. Любскій.*

№ 22-2737

Печатать дозволяется. 30 іюня 1910 года. За цензора, Каѳедраальный протоіерей *П. Соколовъ.*

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.