

О ЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

„Олонецкія Епарх. Вѣд.“ выходятъ 2
раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го числа.

Подписная цѣна на Вѣдомости съ до-
став. и перес. во все города Россійской
имперіи: на годъ—5 р., на полгода—3 р.
Подписка принимается въ редакціи
при Олонецкой духовной Семинаріи.

Плата за объявленія, помѣщаемыя въ
„Епарх. Вѣд.“ однократно, взимается:
за 1 стр. 10 руб., за 1/2 стр.—5 руб., за

1/4 стр.—3 руб. За объявленія, печат-
аемыя нѣсколько разъ, плата взимается
по соглашенію.

Статьи и корреспонденціи адресу-
ются на имя РЕДАКЦІИ „Олов. Епарх.
Вѣд.“ съ обозначеніемъ имени и адреса
автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить непомѣ-
щенные статьи обратно, прилагаютъ
при статьяхъ почтовую марку.

№ 9.

О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ѣ Л Ъ .

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ
Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣй-
шей Правительствующей Синодъ **слушали:** предложеніе Г. Сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 февраля 1905 года за № 5608,
по дѣлу о прекращеніи отпуска учебниковъ и учебныхъ пособій
на счетъ духовно-учебнаго капитала въ духовныя училища. **При-**
казали: Въ виду того, что содержаніе мужскихъ духовныхъ учи-
лищъ, за исключеніемъ личнаго состава служащихъ въ нихъ,
должно быть относимо на мѣстныя средства, которыя нынѣ съ
устройствомъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, значительно уве-
личились, а также въ видахъ сокращенія расходовъ изъ Сино-
дальныхъ средствъ на духовно-учебную часть, Святѣйшей Синодъ,
согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, **опредѣляетъ:**
прекратить съ будущаго 1906 г. отпускъ учебниковъ и учебныхъ
пособій на счетъ духовно-учебнаго капитала во все мужскія учи-
лища, за исключеніемъ Благовѣщенскаго, Варшавскаго, Рижска-
го, Холмскаго и Якутскаго, въ коихъ установлены казеннокош-
венныя вакансіи для учениковъ на счетъ означеннаго капитала; о
чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежа-
щихъ съ ихъ стороны распоряженій, печатные циркулярные ука-
зы, Марта 30 дня 1905 года.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Перемысльскій діаконъ на вакансіи псаломщика Мелогубской церкви, Петрозаводскаго уѣзда, Николай **Соколовъ** тѣмъ же званіемъ къ Воскресенской церкви г. Каргополя резолюціею Его Преосвященства отъ 13 апрѣля.

Награжденіе скуфьею.

Священники: г. Петрозаводска церкви: Крестовоздвиженской — Михаилъ **Громцовъ**, Александро-Невской — Іоаннъ **Сперанцевъ** и инспекторъ и законоучитель Олонецкаго Епархіальнаго женскаго училища — Николай **Звѣроловлевъ** и сельскихъ церквей: Падмозерской, Петрозаводскаго уѣзда — Александръ **Звѣроловлевъ**, Толвуйской, того же уѣзда, — Ѳеодоръ **Никольскій** и Лахтинской, того же уѣзда, — Іоаннъ **Успенскій** награждены *скуфьями* резолюціями Его Преосвященства: первые три за усердную службу — отъ 12 апрѣля и послѣдніе три за отлично примѣрное исполненіе законоучительскихъ обязанностей въ земскихъ училищахъ — отъ 13 апрѣля.

О преподаваніи Архипастырскаго благословенія.

Священнику Сямозерскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, Капитову **Романову** преподано Архипастырское благословеніе за примѣрное усердіе преподаванія Закона Божія и церковнаго пѣнія въ мѣстномъ земскомъ училищѣ.

О присоединеніи къ православію.

Крестыанская жена Виленской губерніи Ева Ивановна **Малаевъ** римско-католическаго вѣроисповѣданія, по предварительному наставленію въ истинахъ св. православнои вѣры, присоединена къ православію причтомъ Имоченской церкви, Лодейнопольскаго уѣзда, съ нареченіемъ имени „*Евсенія*“.

О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви и монастыри епархіи.

Протоіерей Кронштадтскаго Андреевскаго собора о. Іоаннъ **Сергіевъ** пожертвовалъ въ пользу подворья Задне-Никифоровской пустыни въ г. С.-Петербургѣ полное священническое облаченіе, стоимостью въ 500 рублей изъ бѣлой серебряной парчи на бѣлой полковой подкладкѣ, оплечія котораго вышиты золотомъ съ изображеніемъ Апостола Іоанна Богослова, и всѣ принадлежности къ облаченію вышиты золотомъ, а подризникъ изъ чистаго бѣлаго шолку.

— Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Ефимовичъ **Ефимовъ** пожертвовалъ на поминованіе въ Андрусовую пустынь, Олонецкаго уѣзда, сто рублей.

Крестьянинъ Олонецкаго уѣзда, Ильинскаго прихода, деревни Юкеслы Петръ Ивановичъ **Перининъ** пожертвовалъ въ мѣстную Ильинскую церковь икону святителя Θεодосія Черниговскаго и Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворцевъ, писанную на кипарисномъ деревѣ на золоченому фонѣ, высотой 1 аршинъ и шириною 13 вершковъ. Предъ иконою подсвѣчникъ висеребрешный и золоченая фарфоровая свѣча съ живописнымъ изображеніемъ на ней Преподобнаго Серафима, стоимостью въ 233 рубля.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Ѳедоровичъ **Богатенковъ** пожертвовалъ въ Вознесенскую церковь, Тукесинскаго прихода, того же уѣзда, гробницу для плащаницы со стекляннмъ футляромъ и траурное облаченіе изъ манчестера для священника и діакона стоимостью всего въ 180 рублей.

— Купеческая вдова города Москвы Ольга Григорьевна **Пегова** пожертвовала въ Покровскую церковь Повѣнецкаго уѣзда 100 рублей.

Анна Михайловна **Андерсонъ** (нынѣ умершая) пожертвовала въ пользу Валдиевской Покровской церкви, Каргопольскаго уѣзда, вещами и деньгами на 110 рублей.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1905 года въ Николаевско-Ладожскую приходскую церковь стараніемъ о. благочиннаго I-го округа, Повѣнецкаго уѣзда, протоіерей **Іоанна Щеголева** поступили отъ разныхъ лицъ слѣдующія пожертвованія: 4 бутылки кагору, 2 пуда крупчатки и 10 фунтовъ деревяннаго масла.

Въ пользу Туломозерской Николаевской церкви поступили слѣдующія пожертвованія: крестьянинъ села Ивановка **Гоголевъ** на Св. Пасху обиль перковъ папкой и оклеилъ обоями; Софія Васильевна **Томашевская** на Св. Пасху прислала бѣлый шелковый подризникъ и Марія Васильевна **Андреева** прислала на Св. Пасху шелковый платъ.

Отъ Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

На устройство для учащихся церковно-приходскихъ школъ г. Петрозаводска праздника „елки“ въ минушіе рождественскіе каникулы пожертвовали: **И. И. Леви** — 25 р., **В. И. Кенорѣцкій** — 5 р., **В. С. Тучемскій** — 5 р. и Олонецкій епархіальный свѣчной заводъ — свѣчъ на 5 рублей. Главную заботу по устройству означеннаго праздника принялъ на себя священникъ **П. В. Димитріевъ**.

Всѣмъ поименованнымъ жертвователямъ, а равно и названному священнику Епархіальный Училищный Совѣтъ выражаетъ глубокую благодарность.

— Служащій у лѣсопромышленника Бѣляева **И. А. Нечаевъ** пожертвовалъ на нужды учениковъ новой Селецкой второклассной школы, Повѣненкаго уѣзда, 14 рублей.

Епархіальный Училищный Совѣтъ выражаетъ жертвователю глубокую благодарность.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КАРГОПОЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА

Согласно постановленія XXXVII очереднаго сѣзда о.о. депутатовъ Каргопольско-Пудожско-Вытегорскаго училищнаго округа, Правленіе училища извѣщаетъ, что сѣздъ о.о. депутатовъ Каргопольско-Пудожско-Вытегорскаго училищнаго округа въ текущемъ 1905 году назначенъ **24 ноября** (3—2).

СОДЕРЖАНІЕ: *Официальный отдѣлъ:* Указъ Его Императорскаго Величества.—Епархіальныя извѣстія. Перемѣны по службѣ.—Награжденіе скуфейю.—О преподаніи Архимандрита благословенія.—О присоединеніи къ православію.—О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви и монастыри епархіи.—Отъ Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Каргопольскаго духовнаго училища.

За Редактора Официальнаго Отдѣла, ис. об. Секретаря,
Столовая начальникъ Консисторіи **В. Воздвиженскій**.

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9. |

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

| № 9.

ПОУЧЕНІЕ

предъ причащеніемъ Св. Тайнъ въ св. Великій Четвергъ *).

Приступая къ св. Чашѣ, испытываемъ себя, братіе, съ такимъ ли настроеніемъ приступаемъ мы къ ней, какое должно быть у сраспинающихся Христу, ибо объ этомъ сораспятіи Христу напоминаетъ намъ Его Тѣло, за насъ предаваемое, и Кровь Его, изливаемая за грѣхи міра. Весьма часто приходится слышать даже отъ тѣхъ людей, которые рѣдко вспоминаютъ о Христѣ, что они любятъ богослуженіе Страстной седмицы, на любовь эту указываютъ, какъ на свидѣтельство преданности Христу.—Но дѣйствительно ли можно назвать достаточнымъ такое свидѣтельство? Надолго ли оставляетъ слѣды въ нашей душѣ умиленное и трогательное зрѣлище, какое предлагаетъ намъ св. Церковь въ дни Страстной седмицы чрезъ свои гѣсногѣнія и священнодѣйствія? Сильно ли, напр. потрясаетъ насъ напоминаніе о смоковницѣ, посѣченной за безплодіе, притча о 10 дѣвахъ, изъ которыхъ 5 были мудры и 5 неразумны, образъ блудницы, омывшей въ смиреніи ноги Христовы своими слезами и отершей волосами своими,—образъ безчеловѣчнаго Іуды, по сребролюбію предавшаго Божественнаго Учителя? Не исчезаютъ ли у большинства всѣ эти впечатлѣнія, какъ и многія другія зрѣлища, безслѣдно вскорѣ же, не произведши никакого сильнаго движенія въ душѣ, не измѣнивъ ни въ чемъ ихъ жизни? Соединяютъ ли воспоминанія нынѣшнихъ дней сердца наши со Христомъ тѣснѣе прежняго? Христомъ, отходя изъ міра сего ко Отцу, „возлюбивъ Своихъ сущихъ въ мірѣ, до конца возлюбилъ ихъ“, какъ начинается свое

*) Произнесено въ церкви Олопецкой Духовной Семинаріи 14 апрѣля 1905 года.

повѣствованіе о тайной вечери св. св. Іоаннъ (13, 1),—отвѣчаемъ ли Христу мы подобною любовью, хотя нынѣ? А между тѣмъ любовь Христова есть та великая жизненная сила, о которой сказать Господь: „безъ Мене не можете творити ничесоже“ (15, 5), которая помогаетъ намъ переносить всѣ бѣдствія и скорби жизни, воодушевляетъ насъ на всякій подвигъ. Свое великое дѣйствіе она оказываетъ даже на невѣрующихъ во Христа. Такъ Реванъ, отвергавшій Божество Христово, говоритъ однако, что человечество всегда будетъ благодарно преклоняться предъ великимъ Учителемъ любви. Только Ницше безумно возсталъ противъ любви Христовой, но и онъ довелъ ли свои воззрѣнія до конца? Не остаются ли въ глубинѣ своей души на сторонѣ любви Христовой даже тѣ, которые называютъ себя послѣдователями означеннаго мыслителя? Люди нынѣшняго времени часто хвалятся дѣятельною христіанскою любовью, забывая, что не можетъ быть истинной любви, если послѣдняя не будетъ проникнута духомъ Христовымъ, что не очищенная Христовымъ смиреніемъ и любовью, гордая и не чуждая иныхъ страстей любовь человѣческая сама разрушаетъ свое дѣло, бываетъ всегда избѣчива и непостоянна. Немало говорятъ современные люди о любви къ народу, къ своему отчеству, во имя этой любви ратуютъ усиленно о свободѣ личности и правахъ ея, забывая, что истинное уравненіе всѣмъ людямъ можетъ дать только любовь Христова, чуждая стремленія къ преобладанію и господству, о которой сказала Господь: „ари господствуютъ надъ народами, и властвующие ими благодѣтелями называются, а вы не такъ“ (Лук. 22, 25—26).—Итакъ, приступая къ Чашѣ Христовой, возобновимъ данное Ему нами „обѣщаніе доброй совѣсти“ (1 Петръ, 3, 21), освѣжимъ совѣсть свою воспоминаніями страстей Христовыхъ въ эти дни, возжежемъ искренно „просвѣтитъ одѣяніе души нашей“, чтобы не затворились предъ нами двери чертога Христова! Аминь.

Арх. Ваадей.

СЛОВО ВЪ НЕДѢЛЮ О ВОМЪ *).

*«Днесь весна благодѣяетъ, и новая
тварь локуетъ» (стих. прарад.).*

Какъ хотѣлось бы этими словами церковной пѣсни, вчера нами слышанной, приветствовать нынѣшнее время, въ которое совершается обновленіе въ жизни государственной, общественной

*) Произнесено въ церкви Олов. Дух. семинаріи 24 апр. 1905 г.

и церковной, или, по крайней мѣрѣ, идутъ горячіе толки о такомъ обновленіи! Но, присматриваясь ближе къ современному движенію, мы безъ труда можемъ замѣтить, что многое въ немъ совершенно не соответствуетъ мыслямъ приведенной, церковной пѣсни.

„Днесъ весна *душамъ*“, говорится въ пѣсни нынѣшняго праздника (канонъ праздн., пѣснь 1-я), слѣдовательно, должны бы мы замѣчать и въ современной жизни умноженіе цвѣтовъ добродѣтелей духовныхъ. Но вотъ мы видимъ, что многія изъ нихъ не принимаются, иныя, особенно смиреніе, начало добродѣтелей христіанскихъ, и терпѣніе (русскаго народа), прямо осмѣиваются. Духовное подвижничество, которое есть ничто иное, какъ подготовленіе, воздѣлываніе духовной нивы сердца человѣческаго для возрастанія на ней цвѣтовъ добродѣтелей христіанскихъ, также осмѣивается или встрѣчаетъ сильныя пререканія. Страсти, называемыя въ Словѣ Божіемъ терніемъ (Лук. 8, 14, Марк. 4, 19), „переоцѣниваются въ своей цѣнности“: „то, что прежде, называли страстями, теперь не должно называться такъ“, заявляютъ часто современные люди, нисколько не смущаясь тѣмъ, что извѣстныя душевныя движенія названы страстями въ самомъ евангеліи (ср. напр. разсужденія Розанова и др. о плотской любви, разсужденія Мережковского о добрѣ и злѣ, объ убійствѣ и т. д.).

„Новая тварь ликуеть“, поется въ церковной пѣсни. Обновленіе должно быть во Христѣ, по ученію Церкви, ибо „кто во Христѣ, нова тварь“ (2 Кор. 5, 17). Объ этомъ ли обновленіи говорятъ современные люди? Прислушиваясь къ ихъ рѣчамъ, мы видимъ, что болѣе всего они ратуютъ о свободѣ, о необходимости освободиться отъ опеки законовъ государственныхъ, общественныхъ, церковныхъ. Освобожденная отъ опеки и стѣсненія жизнь сама собою, думаютъ они, воскипитъ и обновится. Они забываютъ, что даже неодушевленная природа обновляется весною послѣ того, какъ омоется отъ нечистотъ своихъ. Неужели же нива души совершенно чиста отъ всякой скверны страстей и не нуждается въ томъ, чтобы омываться, какъ весенними водами, слезами покаянія отъ нечистоты страстей своихъ? Вѣдь жизнь *свободная*, не связанная закономъ необходимости, какъ неодушевленная природа, освобожденная и отъ стѣснительной опеки многихъ другихъ законовъ человѣческаго общежитія, можетъ же уклониться въ сторону отъ правильного пути, не говоря уже

томъ, что наслѣдственность грѣха Аламова, обосновываемая, по-видимому, на точныхъ данныхъ современной науки, совершаетъ непрестанно разрушительное свое дѣло въ природѣ людей, не обновляющихся вѣрою въ Христа.

Наконецъ, о *ликованіи* новой твари говоритъ церковная пѣснь. Призывы къ подобному ликованію и самое ликованіе замѣчаемъ мы и въ жизни множества современныхъ людей. Но Церковь знаетъ прежде всего радость, прорастающую изъ любви къ Богу во Христѣ и Св. Духѣ. Отъ любви къ Богу не отрицаются и современные люди, и когда имъ начнутъ указывать на очевидное оскудѣніе въ мірѣ любви къ Богу, указываютъ на дѣла свои, на служеніе людямъ въ доказательство своей любви къ Богу. Противъ такихъ доказательствъ трудно было бы сказать что-либо. Но съ мыслию ли о Богѣ совершаютъ свои дѣла современные люди? Любовь ли ко Христу воодушевляетъ ихъ, какъ она явно воодушевляла на всякія страданія мучениковъ Христовыхъ и прочихъ святыхъ? Кромѣ того, пусть каждый, говорящій о любви дѣятельной къ ближнимъ, какъ свидѣтельство любви своей къ Богу, спроситъ себя самого, умножилъ ли въ немъ дѣла любви христіанской, и для большинства, конечно, такое испытаніе будетъ не въ пользу. Окажется, что современные призывы къ радости и ликованію вмѣсто подвига (аскетизма) не въ любви къ Богу хотятъ открыть источникъ радости и блаженства, а въ томъ, что веселитъ людей міра сего и язычниковъ (Матѳ. 6, 32; 7, 13—14; Луки 12, 30, 34). Не даромъ многимъ изъ современныхъ людей Діонисъ, языческой богъ вина и веселья, кажется едва ли не менѣе привлекательнымъ, чѣмъ Самъ Христосъ (ср. разсужденіе Мережковского и др.).

Итакъ, желая обновленія истиннаго, воспламенимся ко Христу тою же любовію, какою исполнились ученики Христовы, увидѣвши Господа по Его воскресеніи (Іоан. 20, 20). Да совершитъ насъ общеніе любви съ Нимъ „новыя вмѣсто ветхихъ, вмѣсто же тѣлннхъ нетѣлннныя крестомъ“ Христовымъ (канонъ праздника пѣснь 3-я)! Если мы хотимъ „облечься въ бѣлыя одежды вмѣсто черныхъ“, какъ призываютъ насъ къ тому современные писатели (Розановъ въ „Новомъ Времени“), то прежде „убѣдимъ одежды свои (т. е. души нашихъ) Кровію Агнца“ (Апок. 7, 14), т. е. сораспнемся Ему въ страстяхъ и похотяхъ, для омытія которыхъ и Онъ распялся, проливъ Кровь Свою (Римл. 6, 6; Гал. 5, 24).

И тогда дѣйствительно „побѣждающій облечется въ бѣлыя одежды, ибо онъ достоинъ“ (Апок. 3, 5. 4). Тогда совершится истинное радостное обновленіе наше чрезъ Христа, „творящаго все новое“ (Апок. 21, 5), „и отретъ Богъ всякую слезу съ очей,... ни плача, ни вопля, ни болѣзни уже не будетъ, ибо прежнее прошло“ (Апок. 21, 4). Аминь.

Арх. Ѳаддей.

О страхѣ Божіемъ и о почитаніи Царя.

Страхъ Божій и почитаніе Царя составляютъ собой важныя заповѣди нравственнаго закона, о которыхъ особенно требуется говорить нынѣ въ виду многихъ безпорядковъ внутри нашего отечества.

Эти двѣ заповѣди столь богаты содержаніемъ, что обнимаютъ собой всю жизнь людей, внутреннюю и внѣшнюю. Первая заповѣдь, ставя людей въ правильное отношеніе къ Богу, даетъ имъ возможность устроить внутреннее, духовное совершенство и счастье; а вторая заповѣдь, обязывая почитать Царя, способствуетъ усовершенствованію внѣшняго, гражданскаго порядка и благополучія. Обѣ же эти заповѣди, взятыя вмѣстѣ, при внимательномъ исполненіи, даютъ людямъ возможность достигать полнаго счастья—внутренняго и внѣшняго. Кто не видитъ великой важности этихъ заповѣдей? Пусть же каждый исполняетъ ихъ со всею вниманіемъ, усердіемъ и любовію.

Подъ страхомъ Божіимъ нужно разумѣть такое высокое, нравственное качество, одушевляющее человека, при которомъ онъ боится оскорбить Бога не только неприличнымъ дѣломъ или словомъ, но даже мимолетнымъ худымъ помысломъ. Это высокое качество бываетъ особенно сильнымъ и твердымъ въ то время, когда человекъ ясно и раздѣльно представляетъ себѣ существенныя свойства и дѣйствія Божіи, въ родѣ любви и справедливости, милости и гнѣва, оправданія и осужденія, благословенія и проклятія. Только при страхѣ Божіемъ человекъ ясно понимаетъ, что Богъ не только любвеобильный и милостивый Отецъ, но и весьма справедливый, неумолимо строгій Судья, отъ вѣка осудившій и отвергшій тѣхъ, которые ненавидятъ добро и вносятъ всюду только зло и разрушеніе. Отсюда понятно, что человекъ, руководящійся страхомъ Божіимъ, дѣйствительно созида-

сть внутреннее, нравственное совершенство и счастье. При страхѣ Божіемъ человекъ необходимо бываетъ весьма внимателенъ къ своимъ мыслямъ, чувствамъ, словамъ и дѣламъ, всегда бываетъ требователенъ къ своей совѣсти и вообще зорко слѣдитъ за собой. Онъ при этомъ не допуститъ душу свою до омраченія. Онъ не позволитъ утратить ей ничего того, что составляетъ ея существенную красоту. Подъ руководствомъ страха Божія человекъ непременно бываетъ добрымъ, честнымъ, мудрымъ и истинно—свободнымъ отъ проклятій и гнѣва Божія. Онъ находитъ себѣ у Бога за чистоту души милость и благоволеніе. А въ этомъ и заключается внутреннее, существенное счастье человека, которое отнимается у людей, нечистыхъ душъ, живущихъ вдали отъ Бога и не думающихъ объ Немъ. Бѣда, если эти нечистые люди захватятъ себѣ власть и явятся на разныхъ важныхъ поприщахъ. Не создавши личнаго нравственнаго счастья, они никому не принесутъ счастья. А потому, чтобы быть чистыми душой и явиться съ безмятежной, свѣтлой совѣстью, необходимо дѣйствовать всюду и вездѣ подъ руководствомъ страха Божія.

Нравственное совершенство людей, какъ и ихъ внутреннее счастье, не соединено съ полнотой знанія. Полное знаніе принадлежитъ одному Богу. Люди же и при нравственномъ совершенствѣ подвержены умственнымъ ошибкамъ. Умственные ошибки не составляютъ зла; онѣ—законъ ограниченныхъ умовъ. Особенное зло бываетъ тамъ, гдѣ не хотятъ сознать умственныхъ ошибокъ и разныя ошибки ума возводятъ въ непререкаемыя истины, влѣдствіе чего вся нравственная жизнь людей извращается. У этихъ людей не бываетъ ни тѣни страха Божія.

Исполненіе второй заповѣди необходимо также, какъ и первой. Почитаніе Царя требуется въ интересахъ вышшняго спокойствія и благополучія. Тамъ, гдѣ нѣтъ должнаго уваженія къ Царю, не можетъ быть уважасма никакая личность. Власть Царя на землѣ также естественна и сродна человѣческой природѣ, какъ и власть отца въ семьѣ. Всякое государство есть то же семейство, только болѣе многочисленное, обширное и многосложное.

Какъ же нужно уважать и почитать Царя; чтобы это уваженіе было не на словахъ, а на дѣлѣ? Истинно уважаютъ и почитаютъ Царя только тѣ, которые содѣйствуютъ Царю въ устройствѣ добраго порядка, въ насажденіи добрыхъ нравовъ и въ распространеніи справедливости. Такою службой преимущественно

но предъ всѣми должны отличаться лица, окружающія Царя и пользующіяся его довѣріемъ. Они обязаны внимательно изучать недостатки въ тѣхъ или другихъ законахъ и учрежденіяхъ, въ твердой увѣренности, что въ этой области дѣлать ничего не можетъ быть неизмѣннаго, на всѣ вѣка прочно установленнаго. Тѣ, которые не стараются объ усовершенствованіи гражданской жизни, ея законовъ и учреждений, обрекаютъ государство на омертвленіе и вредятъ Царю, вызывая всюду ропотъ и недовольство. Отсюда видно, что исполненіе второй заповѣди не мыслимо безъ исполненія первой, что честная и вѣрная служба Царю не возможна со стороны людей, чуждыхъ страха Божія. Кто не руководится страхомъ Божиимъ, тотъ не постѣнится, вмѣсто усовершенствованія законовъ и учреждений, направить ихъ къ худшему состоянію и произвести одніи смуты. Уважать Царя не значитъ — говорить ему лесть и умѣть нравиться ему. Люди, привыкшіе къ лести, могутъ быть только врагами Царя. Какъ люди, низкіе душой, скрывающіе отъ Царя правду, они не могутъ удовлетворить своему назначенію. Въ самомъ дѣлѣ, ужели не враги Царя тѣ люди, которые попираютъ Законы Бога, вмѣсто правды водворяютъ неправду, гнетутъ слабыхъ, вредятъ имуществу и чести ближнихъ, заботятся только о себѣ, а не о другихъ? Ужели они помощники Царя въ установленіи добраго порядка и благополучія? При этихъ нечестныхъ помощникахъ никогда не замолкнетъ голосъ обиженныхъ людей: Земля наша велика и обильна, но порядка въ ней нѣтъ!

Дѣйствительно порядокъ въ государствѣ водворяется только тѣми, которые исполняютъ объ указанная заповѣди и имѣютъ высокую, добрую, чистую совѣсть. А потому, въ видахъ гармоническаго или полнаго счастья — внутренняго и вишняго, необходимо дѣйствовать людямъ согласно съ той и другой заповѣдью. Только тогда духовное счастье у всѣхъ и каждаго не отдѣлимо будетъ отъ вишняго и вишнее отъ духовнаго. Тогда только и Царь будетъ наслаждаться прочнымъ внутреннимъ и вишнимъ счастьемъ. Тогда только и всѣ подданные государства найдутъ вѣрное и полное счастье. Пусть никто не думаетъ, что это счастье не возможно! Тамъ, гдѣ избранъ путь жизни добрый, честный, справедливый, истинно — братскій, тамъ никто не можетъ быть порочнымъ и несчастнымъ!

Д. Ягодкинъ.

А М В Р О С І Й,

бывшій митрополитъ Боено-Сараевскій, основатель бѣлокриницкой
(аветрійской) іерархіи *).

Амвросій думалъ, что онъ очищаетъ липованъ—несетъ имъ православіе. Амвросій со своей стороны не считалъ себя еретикомъ и не искалъ въ Бѣлоб Криницѣ очищенія, а наоборотъ онъ пришелъ очищать Липованъ отъ клятвы. Какъ объ этомъ послѣ писалъ сынъ его Георгій Андреевичъ: *„дали намъ 500 червонца, ежегодная наша жалованья, которая общая содержаніе наши семейства была, за которая мой родитель освятилъ вамъ и очистилъ вамъ отъ оной оригинальнуи клятву, которою липовански народъ имѣтъ въ себѣ отъ старихъ временахъ“* (238 стр. I т. Переписки раск. дѣят.). И „удивлялся почему такъ противна липованамъ греческая религія, тогда какъ Митр. Амвросій принесъ имъ греческое-же православіе“. (Вотъ какъ онъ и самъ Амвросій смотрѣли на отношеніе старообрядчества къ православію). (Быль-ли и остался-ли преданъ старообр. Митр. Амвросій 15 стр.) Такъ оказались во взаимномъ недоразумѣніи Амвросій и старообрядцы.

Чинопріемъ Амвросія. Когда Амвросій согласился на чинопріятіе, начали звонъ къ обѣднѣ. Народъ началъ наполнять церковь. По прочтеніи часовъ пришелъ въ церковь Амвросій. Облачившись въ полное архіерейское облаченіе, онъ вышелъ на амвонъ и прочиталъ переписанный для него греческими буквами чинъ проклятій отъ ересей изъ славянскаго потребника: „точно такъ, какъ напечатано въ нашемъ потребникѣ“, пишетъ Павелъ въ Соборномъ дѣяніи. „Проклятіе же своихъ ему ересей“ грекороссійскихъ отличій отъ раскола „ради полтики не читалось“, (Богослов. Энциклопедія т. II, стр. 1258. Изд. Лопухина). Да ихъ читать Амвросій и не согласился-бы. Потомъ Амвросій прошелъ въ алтарь. Здѣсь затворившись съ бѣлымъ попомъ Геронимомъ, онъ исповѣдался ему. Но какая могла быть исповѣдь, когда они безъ переводчика другъ друга не понимали. „Затворились они оба въ алтарь на нѣсколько минутъ, уловательно,—посмотрѣли другъ на друга, тѣмъ исповѣдь и кончилась“. Такъ говоритъ объ этомъ очевидецъ о. Онуфрій, бывшій послѣ у нихъ епископомъ намѣстникомъ митрополита. Послѣ такой странной исповѣди Геронимъ помазалъ Амвросія мнимымъ мироу, отворилъ царскія врата и объявилъ народу достоинство Митрополита. Амвросій вышелъ къ народу и благоволилъ его диквиріемъ и триквиріемъ. Началась обѣдня.

*) Продолженіе; см. № 8 «Олон. Епарх. Вѣд.» за 1905 г.

Во время первой-же обѣди, а потомъ и каждый разъ, когда только служилъ, Амвросій при пѣніи херувимской пѣсни выпиналъ частнцы за патріарха Григорія его рукоположившаго и за упокой своихъ родителей. (Быль-ли преданъ старообр. Митр. Амвросій 21 стр.).

Сердечное раскаяніе въ томъ, что пошелъ къ Липованамъ. По окончаніи службы для вѣхъ было устроено богатое угощеніе. Амвросій, полагавшій что вмѣсто жизни безмѣтнымъ митрополитомъ будетъ имѣть свою епархію, неожиданно для него оказался подвергнутомъ какому-то чинопріему. Душа его смутилась. Онъ не пошелъ на монастырскія празднества, не принялъ ни какихъ поздравленій, а пошелъ прямо въ свою келлію. Тамъ навѣрное хорошо побранилъ своего сына Георгія за то, что тотъ смутилъ его перейти сюда. Послѣ смерти Амвросія Георгій писалъ: „много и много разъ мой покойный *родитель бранилъ меня за это дѣло*, т. е. за это липованское православіе, и сказалъ мнѣ покойникъ, что я буду наказанъ отъ Бога за это дѣло, потому что *самъ онъ не хотѣлъ переходить въ липованскую ересь, если-бы я не порадовалъ липованамъ*“. (Письмо отъ 29 ноября 1864 г. переписк. I т. 233 стр.).

Священникъ можетъ-ли отъ еретиковъ къ церкви присоединить и благословить на священнодѣйствіе лицъ хиротонисанныхъ. Амвросій былъ принятъ бѣглымъ попомъ Иеронимомъ. Законно-ли это было? „Отъ еретиковъ разрѣшати и церкви совокуплати свойственнѣе належитъ тоію епископу, который можетъ преподати на сіе благословіе священнику“. (Потреб. Петра Могилы изд. 1646 г. стр. 167, ср. 182—3 чинъ како пріимати отъ еретикъ). На совершеніе чинопріема Иеронимъ, конечно, ни отъ какого епископа благословія не получалъ. Не имѣлъ на это и своей власти. *Меньше отъ большаго благословляется* (Евр. VII, 7). Исповѣдаты, конечно, священникъ можетъ и епископа, но „дѣло покаянія грѣхъ очищаетъ и падшія возставляетъ и обновляетъ“, говоритъ Никонъ Черногорецъ, священства же дарованіе нинъ имать разумѣ. (Тактиконъ л. 152 ср. 150 об.), поэтому „якоже не возможно іерею хиротонисати, сице ни испадшаго паки возвращати на степенъ священства“ (Пред. Номок. при Филар. патр. л. 4 об.; Иосиф. Патр. 666 л. об.; см. также Феод. Студ. ч. 2, стр. 219 стр. 322). То есть никакой даже и законный іерей не можетъ привятаго отъ ереси благословить на священнодѣйствіе. А благословіе Иеронима какъ бѣлаго пона могло принести только проклятіе. Объ обществахъ, которые „іереевъ въ благочиннѣхъ посланныхъ не имѣють“, говорится въ Толк. Ап., „аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ единиче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть, ибо въемъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкамъ рече: посю на вы клятву и прокляню благословіе ваше и оклену е и разорю благословіе ваше и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословіе имже тайна совершаема бываетъ“. (Толк. Ап. л. 548).

Амвросій преподаль-ли въ Бѣлой Криницѣ благодать? Не принесъ-ли имъ благодати архіерейства самъ Амвросій? Отъ такой благодати старообрядцы, конечно, откажутся. Но и православная церковь признаеть всѣ дѣйствія Амвросія здѣсь незаконными безблагодатными.

Онъ былъ запрещенъ. 1) Еще до перехода Амвросія въ расколъ патр. Константинопольскій узналъ о бѣгствѣ Амвросія и грамотой отъ 14 окт. 1846 г. запретилъ ему всѣ архіерейскія дѣйствія. (Ист. Сиб. т. II, 119—121 стр.).

Въ Бѣлую Криницу не посланъ. 2) Амвросія никто не посылалъ въ Бѣлую Криницу архіерействовать. Могъ ли онъ самъ идти туда? *Якоже посла мя Отець и Азъ посылаю вы* (Іоан. XX, 21), говорилъ Иисусъ Христосъ апостоламъ: *Како проповѣдаютъ аще не послани будутъ!* (Римл. X, 15), возмущаетъ апостолъ Епископу вручаетъ паству соборъ епископовъ. „Аще который епископъ не нявующій епархіи вторгнется въ церковь нявующую епископа и восхититъ престолъ ея безъ созволенія совершеннаго собора, таковой да будетъ отверженъ, хотя бы его избиралъ весь народъ, который онъ себѣ восхитилъ“ (Ап. 16 пр.). Самовольно восхищающіе себѣ паству есть тати и разбойники. *Не входий двєрми во дворъ овчій, но прєвєзай шпєдє той тамъ єсть и разбойникъ, а входий двєрми пастырѣ єсть овцємъ... єси єлико ихъ прїєдє прєждє Мєнє татїє сунѣ и разбойникѣ* (Іоан. зач. 35, X, 1, 8), говоритъ Господь о пастыряхъ. Толкуя эти слова, Теофилактъ Болгарскій говоритъ: „Елико прїєдоша рече, а не єлико послани бѣша... рѣшєннїи отступникѣ не єдиному уже ихъ пославшю, приходяду на погубєль прєльщєаемыхъ. Якоже пачє и рече Господє „Азъ не послєахъ ихъ они сами тєчєху“ (Благов. Іоан. зач. 35 л. 167 и об.). Митроп. Амвросій ни вѣтъ не посланный, самъ пришелъ въ Бѣлую Криницу, восхитилъ себѣ престолъ и можетъ быть названъ какъ тать и разбойникъ. Поэтому все имъ содѣланное здѣсь незаконно, безблагодатно, хотя бы онъ остался православникомъ — не раздѣляя раскольничьскаго ученія, то какъ должны смотрѣть на свое священство австрійцы?

Ученія старообрядцевъ не раздѣляя. Разсматривая свое общество, одинъ изъ живархіереевъ австрійскаго священства Аркадія Славскій говоритъ: „Зри, брате,—гдѣ врата? (у насъ австрійцевъ). Разсмотримъ и самый корень—Амвросія,—не вратами, (пришелъ къ намъ), но тѣсною, съ нуждою великою! Я однажды о. Павлу написалъ о Амвросіѣ писуновъ до 14 .. вопрошаю... не погубилъ-ли о вѣрѣ Амвросій (а что именно не подобаетъ глаголати) (т. е. согласно-ли со старообрядцами думать)... но отецъ Павелъ не доказалъ. Въ Россіи епископы (австрійскіе) о коихъ доходило и до насъ, не вратами, но разсужденіями“. (Череп. вып. II стр. 109).

Былъ въ общеніи съ отлученными. 3) Незаконны бы были всѣ дѣйствія

Амвросія, если-бы онъ пришелъ и къ людямъ православнымъ, а такъ какъ онъ пришелъ къ обществу раскольниковъ, которое проклято на соборѣ 1667 года русскими и греческими святителями, то грѣхъ его сталъ еще болѣе. Правило 10 св. Апостолъ говоритъ: „аще кто со отлученными отъ общенія церковнаго помолится... таковій да будетъ отлученъ.“ (см. также праз. 2-е Апт. и 35 Лаод.).

Какъ устраивалъ Бѣлокриницкую іерархію? Отъ запрещеннаго и канонически подлежащаго отлученію митрополита не могло произойти законное священство. Вотъ какъ онъ принялся его устраивать:

При жизни рукоположилъ преемника. Согласно контракта Амвросій долженъ былъ неотлагательно поставить въ намѣтника себѣ другаго архіерея“. Хотя Апт. соб. пр. 23 говоритъ: „епископу не позволяется, вмѣсто себя поставити другаго, въ преемника себѣ, хотя бы онъ былъ и при концѣ жизни, аще же что таковое сдѣлано будетъ, то поставленіе да будетъ недействительно... а должно поставити соборомъ епископовъ... по кончинѣ преставшаго“. Но ни Амвросій, ни старообрядцы на это не обращали вниманія. Предварительно для большей торжественности богослуженій Амвросій поставилъ нѣсколько священниковъ и диаконовъ.

Преемникъ избранъ былъ народомъ. Тѣмъ временемъ монастырскіе иноки и народъ выбрали трехъ кандидатовъ во епископы, изъ которыхъ жребій выпалъ на Кириана Тимоосева—дьяка сельскаго Бѣлокриницкаго общества.

Въ этомъ избраніи народомъ кандидата во епископы опять были нарушены правила церковныя. „Да не будетъ позволено сборищу народа избирати имѣющихъ ставитися во священство (Лаод. 13). Судомъ и избраніемъ митрополита, и сущихъ въ области епископъ, поставляемъ бываетъ епископъ. Аще же кто... мірекими людьми избранъ, не избранъ есть и несприятель. (Толк. въ славян. Коричей).

Рукоположеніе единолично. Выбраннаго народомъ мірекаго челоуѣка Кириана Тимоосева пострigli въ иноки и съ именемъ Кирилла Амвросій единолично рукоположилъ его во епископа. Тогда какъ правила повѣляютъ: „два или три епископа поставляютъ епископа“ (Апост. 1 пр. и его толкованіе въ Корич. I-го Вс. Соб. пр. 4 IV-го Вс. Соб. пр. 28; VII Вс. Соб. пр. 3; Каро. соб. пр. 60). По апостольскимъ постановленіямъ (ки. VIII гл. 27): „если кто рукоположится однимъ епископомъ, то да будетъ узверженъ и онъ и рукоположившій его“ (Срвн. Каро. 13 пр.). И бывали дѣйствительно пріятры изложенія виновныхъ въ нарушеніи этого правила. Такъ при Константинопольскомъ патріархѣ Оксигѣ (около 1170 г. изложены были епископы Климентъ и Леонтій, такъ какъ рукоположеніе совершенное надъ ними единолично ихъ митрополитомъ, признано было незаконнымъ (противоканоническимъ, „Богословскій Вѣстн. 1893 г. Апрель стр. 116). Кроме Кирилла Амвросій еще поставилъ здѣсь другаго епископа и нѣсколько священниковъ и диаконовъ, не заботясь о храненіи церковныхъ канонѣвъ.

Почему онъ забывши страхъ Божій нарушилъ церковныя каноны? Потому что какъ его самого, такъ и его семью старообрядцы содержали, да еще платили ему и жалованіе 500 червонцевъ въ годъ. (Пер. I т. 238 стр.). „Аще же который епископъ за деньши рукоположеніе учинитъ... таковой бывъ обличень... да будетъ подверженъ лишенію собственнаго степеня; и поставленный имъ... да будетъ чуждъ достоинства или должности. Аще же явится кто и посредствующимъ въ семъ дѣлѣ... аще есть изъ клира, да будетъ низверженъ со своего степеня, аще же мірянинъ или монашествующій (какъ инокъ Павелъ и Алимпій) да будетъ преданъ анаомѣ“ (4 Всел. пр. 2 также Ап. 29; 6-го Всел. пр. 22; Васил. Вел. 89).

Бѣлокриницкая іерархія неканоническая безблагодатная. Такъ какъ Амвросій при совершенныхъ имъ въ Вѣлой Криницѣ рукоположеніяхъ нарушилъ множество церковныхъ канонѣвъ, то основанная имъ іерархія неканоническая, незаконная, безблагодатная. Такою и считаетъ ее православная церковь. Когда изъ среды ихъ послѣдователей австрійскаго (бѣлокриницкаго) священства боажіеся Бога, уразумѣвши, что благодати у нихъ нѣтъ, а надѣтыя ризы безъ благодати пользы не приносятъ, обращаются къ родной своей матери церкви православной, то она принимаетъ ихъ какъ простыхъ мірянъ, хотя бы въ расколѣ они и имѣли священныя сана.

По сознанію и самихъ послѣдователей австрійской іерархіи она устроена не по канонамъ (правиламъ) церковнымъ. Аркадій Славскій именовавшійся у нихъ архіепископомъ писалъ Кириллу: „Если бы я открылъ на сей хартіи Амвросіеви недостатки!.. но открытъ не на пользу... развѣ когда потребуетъ надобности, Амвросіи принять по великой нуждѣ, а не пообдержнымъ правиламъ. *Если по обдержнымъ правиламъ провѣрять всѣхъ (нашихъ) святителей достоинства, то затворите церкви всѣ...*“ (Черепче. вып. II стр. 139).

Мѣры къ возвращенію Амвросія. Русское правительство узнало и незаконныхъ дѣлахъ Амвросія. Нашъ посланникъ въ Турціи получилъ приказъ собрать свѣдѣнія объ Амвросіѣ у патриарха Константинопольскаго. Патриархъ Константинопольскій сообщилъ посланнику о бѣгствѣ Амвросія и принятыхъ имъ мѣрахъ.

Грамота патриарха (2-я). Вскорѣ послѣ этого 12 марта 1847 года патриархъ Константинопольскій написалъ Карловицкому митрополиту Іосифу 2-ую грамоту, въ которой онъ говорилъ: „поставляемъ на видъ Вашего Пресвященства *тѣ распоряженія, кои мы, въ особой конфиденціальной грамотѣ нашей*“ (отъ 14 окт. 1846 г.), заключающейся въ предшествовавшемъ посланіи нашемъ, *сдѣлали касательно нѣкогого архіеря прежняго Боснійскаго Амвросія, внезапно исчезнувшаго отсюда изъ Константинополя и о которомъ потомъ дознано, что онъ убѣжалъ и скрылся въ монастырь еретиковъ, лежащій въ предѣлахъ Вѣ-*

ны, подъ управленіемъ вашего любезнаго наия. Пресвященства. Тогда мы, подви-
гнутые уже одною только молвою этой, дали знать вамъ о бѣгломъ семь архіерей,
какому, какъ впадему въ каноническое преступленіе (самовольнаго) удаленія (изъ
епархіи) безъ церковнаго разрѣшенія, *мы воспретили совершать архіерейское
служеніе* оною нашею патриаршею грамотою, какъ это хорошо помнитъ и Ваше
Пресвященство“ (Докум. къ Ист. Вкл. іер. стр. 215, 216 217). (Мис. Обзор.
1904 г. № 17 стр. 983).

Объ этой грамотѣ было сообщено Русскому Святыѣшему Синоду.

Дѣйствія Русскаго Св. Синода. Святыѣшій Синодъ отъ 30 іюня 1847 г.
обратился къ патриарху Константинопольскому съ посланіемъ, въ которомъ просилъ
патриарха „побудитъ непокорнаго епископа принести поканіе, отвергнуть и осудить
общеніе раскольническое и возвратится въ истинное общеніе церковное, а въ про-
тивномъ случаѣ осудить его съ самоосужденными, къ которымъ онъ приобщился, и
если онъ отважился совершать неблагоуловенныя рукоположенія, то и оныя силою
церковныхъ правилъ упразднить“ (Ист. Вкл. іер. Сѣбб. т. II стр. 127).

3-я грамота патриарха. Патриархъ не замедлилъ исполнить желаніе Свя-
тыѣшаго Синода. Онъ написалъ Амвросію отъ 8-го августа особую грамоту, въ ко-
торой писалъ: „учиненное тобою безразсудное, безумное бѣгство и противное священ-
нымъ канонамъ удаленіе отъ церкви, которой ты былъ облагодѣтельствованъ и по-
чтенъ составляетъ тяжкое съ твоей стороны преступленіе, а твоя дерзость, съ ка-
кою при этомъ занимаешься совершеніемъ архіерейскихъ дѣйствій... есть великій ду-
ховный грѣхъ“. Указавъ правила, нарушенныя Амвросіемъ, Патриархъ далѣе пи-
шетъ: „Настоящая ваша эписистоія посылается для того, чтобы ты, внимательно раз-
судивъ о всемъ и выразишь церковныя правила, пришелъ въ себя, послушался
призывающаго гласа церкви и возвратился къ ней. Видя твоё раскаяніе, она не
только удостоитъ тебя прощенія и оставленія, но и будетъ имѣть о тебѣ попеченіе
съ своею обычною любовью и расположеніемъ, которыми ты и прежде пользовался“
(т. е. будешь при патриархѣ безмѣтнымъ митрополитомъ на прежней пенсіи. Нельзя
вовсе думать, что здѣсь обѣщаніе Митроп. Амвросію лучшей епархіи, какъ дугъ
раскольники всѣмъ за Павломъ Вязокриницкимъ). „*Въ противномъ случаѣ*“,
продолжаетъ патриархъ, *твердо зный, что послѣдуетъ изверженіе твоего
архіерейства... вѣстны навлечешь ты же наказанія и на всѣхъ, кого
дерзостно рукоположилъ*“. (Запрещенъ онъ былъ равнше грамотой отъ 14 окт.
1846 г.). (Ист. Сѣб. II т., 128—131). Это посланіе патриархъ отправилъ къ
Амвросію чрезъ Карловицкаго митрополита Іосифа при особой уже 3-ей грамотѣ на
имя послѣдняго. Митрополитъ Іосифъ грамоту патриарха передалъ Австрійскому пра-
вительству.

Дѣйствія правительства. Въ то же время русское правительство потребова-

до отъ Австрійскаго Императора, чтобы Амвросій былъ немедленно удаленъ изъ Бѣлой Криницы, такъ какъ онъ съестъ смуту въ русскомъ государствѣ.

Австрійское правительство вызвало Амвросія въ Вѣну. Здѣсь ему передали грамоту Патріарха и попросили дать отвѣтъ на нее, а по поводу жалобы русскаго правительства заявили Амвросію, что зъ Бѣлую Криницу ему не позволять возвратиться.

Отвѣтъ Амвросія. Въ отвѣтъ на это предложеніе Амвросій, не обвиняя своего патріарха въ какихъ либо ересьяхъ, объяснялъ свое удаленіе отъ него тѣмъ, что „онъ безъ всякой причины былъ смѣщенъ съ Босно-Сараевской кафедрѣ... и въ теченіи пяти лѣтъ тогдашніе патріархи... оставили его на жалой пенсіи при патріархѣ въ ожиданіи вакансіи“. (140 стр. II т. Ист. Вѣл. іер. Субб.).

Представивъ такое объясненіе своего удаленія отъ патріарха, онъ далѣе утверждаетъ, что пришелъ сюда „для спасенія лишенныхъ пастыря овецъ“ (141 стр.) „и вѣшать возвратиться отнюдь не желаетъ“ (142 стр.).

Но Австрійское правительство заявило Амвросію, что ему не позволять жить въ Бѣлой Криницѣ, а поэтому онъ долженъ или возвратиться къ патріарху на судъ, или предать себя въ распоряженіе правительства.

Неимѣніе ни силъ, ни духа вернуться на судъ къ патріарху. Тогда Амвросій подалъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ прошеніе, въ которомъ просилъ: „чтобы ему было назначено ежегодное и званію его соразмѣрное довольное содержаніе. За снѣгъ, говорить далѣе Амвросій, предаю себя благоутробію и милости челолюбивѣйшаго нашего Монарха, который по данной ему отъ Бога благодати, воистину покажетъ о моей старости и оставить меня жить свободно въ царской его державѣ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы я не былъ угнетаемъ отъ завистниковъ моихъ, а не выдастъ меня въ Турцію патріарху, ибо я живъ туда возвратиться не имью ни силъ, ни духа“ (Ист. Субб. 150 стр. и Череп. вып. I стр. 122).

Подлежить осужденію и самоосужденію. Бѣжалъ онъ отъ Патріарха „какъ пльвинный и трясуційся“, а возвратиться къ нему и совѣсть силъ не хватило. Но подобно еретикъ Діоскору, который „будучи канонически вызываемъ однажды и дважды и трижды чрезъ боголюбивѣйшихъ епископовъ, не повиновался, мучимый, конечно совѣстію,—и противозаконно принималъ тѣхъ, которые законно осуждены различными соборами, то онъ самъ произнесъ противъ себя приговоръ, многократно поправши церковные законы“ (4 Всел. Соб. Дѣян. 3 е т. 3-й стр. 268), поэтому былъ лишенъ епископства и отчужденъ отъ всякаго священническаго сана. Митрополитъ Амвросій также „произнесъ противъ себя приговоръ, многократно поправши церковные законы“.

Низложеніе. Поэтому на вопросы раскольнической депутаціи о Митрополитѣ

Амвросій Святѣйшій Синодъ Константинопольской патриархіи протоколомъ отвѣтилъ: „Бывшій некогда архіереемъ въ Босніи Амвросій изложилъ а следствіе противозаконныхъ его поступковъ. Все же имъ совершенное рукоположеніе и священнодѣяствіе, следовательно, недействительно“. Патриархія 6 мая 1892 г. (Проток. Патриархъ Лѣтописи происходившихъ изъ расколѣ событій за 1893 годъ стр. 12) (Мис. Обзор. 1904 г. № 17).

Признавая себя осужденнымъ, Митр. Амвросій больше никогда не дерзалъ служить литургіи.

Условія жизни въ Цилли. Австрійское правительство 14 (26) іюля 1848 г. предписало Амвросію ѣхать на мѣсто жительства въ г. Цилли. „Для содержанія вашего тамъ, сообщалось ему Указомъ, на первый разъ назначено 300 левовъ серебромъ, а на дальнѣйшее жительство въ Цилли опредѣленное царствомъ содержаніе тамъ получать будете (и получать по 1000 гульденовъ—600 руб. въ годъ)... дабы вы удержаны были всякаго содѣяствія, злѣянія и даже сношенія съ липованами» (155 стр. II т. Ист. Субб.).

Отношеніе къ старообрядцамъ. Последними Амвросій интересовался только относительно полученія отъ нихъ жалованья по контракту 500 червонцевъ въ годъ. Отъ этого его казеннымъ жалованьемъ всеравно не удержать.

Амвросій прогналъ п. Геронима. Когда въ Бѣлой Криницѣ узнали о предстоящей Амвросію семьлѣ, Павелъ послать было къ нему попа Геронима съ походною церковью, но Амвросій „какъ узналъ, что они пріѣхали безъ денегъ, а только при нихъ церковъ и книги, прогналъ ихъ, разругалъ, проклялъ его въ таръ-тары, какъ изувѣрныхъ раскольниковъ... Они вернулись „опрометью въ монастырь, только книги измѣли дорогой. Геронимъ началъ кричать по сему, что Амвросій проклялъ всѣхъ и мы, говоритъ, едва тягу дали, чтобы такого еретика вѣкъ не видать. Посему пошла молва въ народъ, что Геронимъ передавалъ и соблазнили до конца на Амвросія“ (Быль-ли и остался-ли преданъ старообрядчеству Митр. Амвросій по изд. 1899 г. 22 стр. Воспоминанія о. Онуфрія бывшаго намѣстника Бѣлокриницкой митрополіи).

Правительство помогло Амвросію избавиться отъ Геронима. Какъ только правительству стало извѣстно о прибытіи къ Амвросію попа Геронима, то немедленно отправило его назадъ въ монастырь.

Проклиналъ за неисправную высылку жалованья. Амвросій съ сѣмью и его семейю поселился въ г. Цилли. Здѣсь онъ, получая содержаніе отъ казны (тысячу гульденовъ) и отъ старообрядцевъ (500 червонцевъ), былъ не только доволенъ своей судьбой, а и радъ былъ, что находится вдали отъ опротивѣвшихъ

ему Липованъ. За однимъ только слѣдитъ онъ основательно, чтобы жалованье ему въ срокъ представляли, а чуть запоздають своевременно выслать, тотчасъ предавалъ ихъ запрещенію и проклятію. „Господину Митрополиту Амвросію ежегодное *жалованье* откуда давать? *Ему разъ не дай, то послѣдуютъ различныя клятвы*“. Такъ писалъ Кирилль, оставшійся послѣ Амвросія въ Бѣлой Криницѣ Митрополитомъ старообрядцевъ. (Писано имъ 12 іюля 1864 года. Прав. Путев. 1903 г. Іюнь. 742 стр.). Такіе случаи были. Напримѣръ, однажды, намѣстникъ Кирилла Онуфрій привезъ Амвросію жалованье въ Августѣ мѣсяцѣ за слѣдующій 1859 г. Амвросій получилъ деньги и благодарилъ московскихъ богачей за посылку. При наступленіи 1859 года въ декабрѣ Георгій по обычаю прислать въ Бѣлую Крилицу напомибаніе о скорѣйшей уплатѣ жалованья за этотъ годъ. Оттуда отвѣтали, что жалованье митрополиту послано въ августѣ мѣсяцѣ съ Онуфріемъ. „Тогда Амвросій, заподозривъ здѣсь обманъ со стороны Онуфрія, будто-бы присвоившаго себѣ посланное съ нимъ 500 червонцевъ жалованья и отдавашаго только присланное въ подарокъ изъ Москвы, воспылалъ страшнымъ гнѣвомъ и, по словамъ Онуфрія, „кричить, что полученныя имъ отъ Онуфрія—это гостинець, а не жалованье, и сколько въ библіи клятвъ написано, тѣ всѣ полетѣли на Онуфрія и едва-едва могли утолить Амвросія, *а то говоритъ и нищетъ, что если червонцевъ вы не выдадите, то всѣхъ извергу*. Выслали другіе 500 червонцевъ, а Онуфріевы за подарокъ пошли“ (Ист. Бѣл. Іер. Субб., Правосл. Путев. 1903 г. февраль, 195, 196 стр. и примѣч. тамъ-же изъ „Вопр. и отв.“ Брат. Слово 1899 г. 226 стр.).

Не желалъ жить въ Бѣлой Криницѣ. Между тѣмъ въ началѣ 1861 г. Амвросій получилъ разрѣшеніе жить гдѣ ему угодно кромѣ Буковины. По этому онъ спросилъ у Бѣлокриницкихъ, что не будетъ ли съ ихъ стороны препятствія къ его переселенію въ Триестъ, гдѣ для него жить среди грековъ лучше. (201—206 стр. I т. Перепис.) Но въ отвѣтъ на это Кирилль просилъ Амвросія не переезжать въ Триестъ, такъ какъ многіе будутъ думать, что онъ удалился отъ старообрядцевъ, а предложилъ ему перейти къ нимъ въ Буковину „и здѣсь, ежели не угодно будетъ въ Бѣлой Криницѣ съ семействомъ жить, то можно будетъ и въ городѣ Черновцахъ имѣть очень благопріятное жительство“ (204 стр. Переп. I т.). Со своей стороны въ Бѣлой Криницѣ рѣшили просить правительство о дозволеніи Амвросію возвратиться въ Бѣлую Крилицу.

Отсюда отправили въ Вѣну іеромонаха Сергія, іеродіакона Филарета и инока Алимпія хлопотать объ этомъ. Хлопоты ихъ увѣнчались нѣкоторымъ успѣхомъ. Въ Бѣлой Криницѣ надѣялись, что Амвросія скоро освободятъ. Ихъ посланники изъ Вѣны пробѣжали къ Амвросію въ Цилли узнать его мнѣніе о переходѣ къ нимъ. (Перепис. т. I стр. 208). «Когда мы, пишетъ Филаретъ, предложили ему, что въ настоящее время представляется возможность исходатайствовать ему у правительства

освобожденіе изъ Цилли и дозволеніе проживать въ Черновицахъ, вблизи Бѣлой Криницы, то онъ подъ предлогомъ привычки къ Цилли наотрѣзъ отказался принять это предложеніе (22—23 стр. Виль-ли предъ старооб. Амвросіи изд. 1899 г.).

Духовнаго общенія со старообрядцами не имѣлъ. Несмотря на то, что въ случаѣ его перехода въ Бѣлую Криницу обѣщали ему выдавать кромѣ 500 червонцевъ и тѣ 100 л. ф. (тысячу гульденовъ), которые ему выдавались изъ казны⁴, (208 стр. Переп. I т.), онъ лучше предпочиталъ ссылку въ Цилли, чѣмъ жизнь съ Липованами. Окончательно съ ними сношеній не прерывалъ, не желая потерять получаемое отъ нихъ жалованье, но и духовнаго общенія съ ними не имѣлъ. „Во все время пребыванія своего въ Цилли (съ 1848 по 1863 г.) въ теченіе 15 л. онъ ни разу не пожелалъ исповѣдаться предъ кѣмъ либо изъ посѣщавшихъ его лицъ бѣзокриницкаго духовенства, несмотря на дѣлаемые ему неоднократно намеки объ этомъ. А въ продолженіи всего этого времени его посѣтили: Онуфрій въ званіи епископа три раза (1850, 53 и 58-мъ г.); Евфросинъ въ званіи іеромонаха одинъ разъ (1852 г.); Сергій въ званіи іеромонаха два раза (1858 и 1861 г.); самъ Кириллъ одинъ разъ (въ Великій постъ 1862 г.) и наконецъ Іустинъ, въ званіи епископа былъ въ то время (въ концѣ октября 1863 г.), когда Амвросіи лежалъ уже на смертномъ одрѣ“. (Виль-ли переданъ старообр. Митр. Амвросіи 23 стр. изд. 1899 г.).

Такъ свидѣтельствуетъ бывшій у нихъ архидіаконъ Филаретъ. Онъ и самъ неоднократно былъ у Амвросія. Какъ секретарь Кирилла онъ основательно знаетъ, что Амвросіи не исповѣдывался у Кирилла, хотя старообрядцы и утверждаютъ противное.

Георгій былъ православнымъ. Но если Амвросіи, еще пока надѣялся пожить на семь свѣтъ, до тѣхъ поръ не прерывалъ сношеній съ Бѣзокриницкими заправилами, то сынъ его Георгій не безъ вѣдома отца, уже не стѣсняясь, показалъ себя православнымъ. Когда у него въ Цилли въ 1850 году родилась дочь Измарагда, онъ поспѣшилъ окрестить ее по православному обряду, пригласивъ православнаго священника, хотя знаетъ, что къ нимъ скоро будутъ Павелъ и Онуфрій. Тѣ дѣйствительно вскорѣ явились и зная о предстоящемъ приращеніи семьи Георгія Андр., захватили все необходимое для крещенія новорожденной, но узнавши что она крещена, не смѣли и заикнуться о навершеніи крещенія изъ опасенія, какъ бы не раздражить Амвросія, у котораго надо было выпросить признаніе Кирилла въ санѣ митрополита. (Ист. Бѣл. іер. Субб. т. II, 292 стр.).

Миссіонеръ-священникъ А. Здравомысловъ.

(Окончаніе будетъ).

Мѣстная хроника.

10 апрѣля—Входъ Господень въ Иерусалимъ. Литургію въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея и прочаго соборнаго духовенства.

— 15 апрѣля Великая Пятница. Выносъ плащаницы за великою вечернею совершилъ Преосвященнѣйшій Владыка Анастасій. Слово предъ плащаницею говорилъ о. каѳедральный протоіерей А. П. Надежинъ.

— 17 апрѣля—Свѣтлое Христово Воскресеніе. Утреню и литургію въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и о. Епархіальнаго миссіонера, совершилъ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Анастасій. Литургія окончилась около 3-хъ часовъ утра.

21-го апрѣля. Въ Олонецкомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ начались экзамены для выпускныхъ воспитанницъ училища. Въ этотъ день всѣ оканчивающія курсъ воспитанницы писали сочиненіе подъ наблюденіемъ преподавателя словесности В. Костякова.

26-го апрѣля Его Преосвященство посѣтилъ Олонецкое Епархіальное женское училище и присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ VI классѣ. По окончаніи экзамена Владыка благословилъ всѣхъ воспитанницъ училища и вмѣстѣ съ о. Предѣтелемъ Совѣта и инспекторомъ классовъ посѣтилъ квартиру Начальницы училища.

27-го апрѣля въ Свято-Духовскомъ каѳедральномъ соборѣ, подъ предѣтельствомъ о. каѳедральнаго протоіерея, состоялось

собраніе соборнаго причта со старостою, при участіи Епархіальнаго архитектора А. Яковлева по вопросу о предстоящемъ ремонтѣ собора въ текущее лѣто.

Каедральный прот. А. Надежнѣ.

О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ.

19-го апрѣля (въ 3-й день Св. Пасхи) предложены были слѣдующія чтенія: 1) о. Ректоръ семинаріи прочиталъ слово св. Іоанна Златоуста на Пасху, помѣщенное въ № 16—17 „Црк. Вѣд.“ за 1905 г., присоединявъ нѣсколько словъ отъ себя по поводу этого слова; 2) свещ. о. Д. Островскимъ прочитана статья „Воскресная ночь“, представляющая изложеніе событій евангельскихъ по вѣсьмъ евангелистамъ въ послѣдовательномъ порядкѣ; 3) свещ. о. М. Грозцовымъ прочитанъ разсказъ „Святая недѣля“.—Пѣлъ хоръ кладбищенской церкви (на Зарѣкѣ); нѣтъ было прекрасно исполнено: концертъ „Да воскреснетъ Богъ“ и „Тебе поемъ“.—Слушателей было не особенно много, быть можетъ, потому отчасти, что ожидали чтенія во 2-й, а не на 3-й день, затѣмъ чтеніе по обстоятельству было назначено не въ обычное время послѣ вечерни въ соборѣ, а въ 7 час. вечера.

— 24 апрѣля, въ недѣлю о Ѳомѣ, первое чтеніе подъ заглавіемъ: „Путь къ спасенію Россіи“ (изъ „Прав. Русск. Слова“, № 6-й за 1905 г.) предложено о. спарх. миссіон. свещ. Д. Островскимъ, который присоединялъ къ прочитанной статьѣ нѣсколько словъ отъ себя и изъ поученій о. Іоанна Крившадтскаго. 2-е чтеніе предложено о. духовникомъ семинаріи, свещ. І. Дроздинымъ подъ заглавіемъ: „Поминованіе усопшихъ въ недѣлю Ѳомину“ (изъ „Воскресн. Дня“). Кроме того, о. Ректоръ предлагалъ изъ св. Іоанна Златоуста нѣсколько разсужденій о причинахъ недовольства жизнью, нѣсколько собственныхъ размышленій о современныхъ событіяхъ пріятительно къ событію праздника и короткій поучительный разсказъ (основная мысль та, что проповѣдь, и не будучи запоминаема, можетъ быть полезна для слушателей).—Пѣлъ архіерейскій хоръ, исполнявшій: „Да воскреснетъ Богъ“ и „Блаженіи людіе“.—Слушателей было не особенно много, но болѣе, чѣмъ въ предыдущій разъ.

ОТЧЕТЪ

Оштинскаго церковно-приходскаго Попечительства о дѣйствіяхъ его и суммахъ, поступившихъ и израсходованныхъ за 1904 г.

I. Составъ Попечительства.

Попечительство открыто 18 апрѣля 1900 года, въ 1904 году состояло: изъ председателя, Оштинскаго волостнаго старшины В. А. Петугина, непремѣнныхъ членовъ—священниковъ Оштинскаго прихода: отца Петра Веселовскаго, отца Николая Богословскаго и церковнаго старосты И. И. Курчавова и членовъ: по избраніи отъ прихода А. В. Шарпова (до августа когда онъ умеръ) А. П. Романова, Д. С. Габукова, Петра В. Петрушина, А. М. Кабинетскаго, М. Ф. Елесина, А. П. Юшина, В. П. Семеновца, А. А. Харитонова.

Засѣданій попечительства въ теченіи 1904 года было 4 раза: 11 января, 23 марта, 22 августа и 20 декабря. Общихъ собраній прихожанъ не было.

II. Средства попечительства.

Къ 1 января 1904 года состояло въ остаткѣ:

а) наличными деньгами:

въ пользу церкви	125 р. 20 к.
въ пользу причта	1 » 20 »
въ пользу школы	1 » 30 »
Итого	127 » 70 »

и д) Книжками сберегательной кассы:

На ремонтъ часовни во имя Скорбящей Божіей Матери въ с. Ошгѣ	25 р. 30 к.
На ремонтъ Оштинскаго Богоявленскаго храма	167 » 4 »
Итого	192 » 34 »

Въ 1904 году поступило на приходъ:

а) наличными деньгами:

1) Изъ Оштинскаго волостнаго правленія въ пользу церкви въ возвратъ израсходованныхъ за Роксинское общество сел. Карданги на устройство ограды на новомъ кладбищѣ, ст. прих. № 2	3 » 54 »
2) Кружечнаго сбора въ церкви:	
въ пользу церкви, ст. прих. № 3	6 » 21 »
въ пользу причта, ст. прих. № 3	2 » 68 »
3) На ремонтъ часовни во имя Скорбящей Божіей Матери въ с. Ошгѣ, ст. прих. № 4	35 » — »

4) Отъ Оштинскаго волостнаго правленія ассигнованныхъ по- печительству обществами: Оштинскимъ	37 р. 50 к.
Верховскимъ	30 » — »
и Роксанскимъ	7 » 50 »

На заемъ къ церкви церковныхъ сторожей, ст. пр. № 5 75 » — »

5) Выручено въ капиталъ на ремонтъ Богоявленскаго храма
отъ продажи извести оставшейся отъ ремонта, ст. прих. № 6 1 » 38 »

6) Получено изъ Государственной кассы по книжкѣ оной за
№ 2228 на ремонтъ Богоявленскаго храма, ст. пр. 7 . 43 р. 4 к. } 171 » 2 »
» 9 . 127 р. 98 к. }

Итого 294 » 83 »

и д) Книжками сберегательной кассы:

На капиталъ на ремонтъ Богоявленскаго храма ст. пр. № 7 124 » 24 »

На ремонтъ часовни во имя Скорбищей Божіей Матери въ
сел. Оштѣ, ст. пр. № 8 60 » 33 »

На постройку дома для Оштинскаго причта, ст. прих. № 8 53 » 53 »

Итого 238 р. 10 к

Въ 1904 году употреблено въ расходъ: а) наличными деньгами:

Устройство 2-хъ крылецъ у Богоявленскаго храма съ южной
и сѣверной стороны: на распиловку лѣса, ст. расхода № 1 8 р. 52 к.

» » 6 1 » 20 »

Итого 9 » 72 »

Въ уплату за работу 2-хъ крылецъ, ст. расхода 2 12 » — »

» 5 16 » — »

Итого 28 » — »

На покупку гвоздей, ст. № 9 1 » 70 »

Итого — » 70 »

За навозку камня подъ фундаментъ и устройство фундамента
подъ крыльцо, ст. расх. 12 6 » — »

ВСЕГО 44 р. 42 к.

Въ жалованіе церковнымъ сторожамъ: денному Аниму Тара-
скову, ст. расх. № 3, 7, 10, 13, 15, 17, 23, 25, 29, 32, 34, 36, 40 90 р. — к.

Почвою Андрею Батырину, ст. расх. № 4, 8, 11, 14, 16, 18,
22, 26, 30, 33, 37, 39 45 » — »

Отослано въ Государственную сберегательную кассу вкладомъ
на постройку причтоваго дома: изъ денегъ въ пользу церкви 50 р.
и въ пользу причта 3 р. 88 к., ст. расхода № 19 53 » 88 »

Въ Государственную кассу вкладомъ по книжкѣ на ремонтъ
часовни въ честь Скорбищей Божіей Матери въ сел. Оштѣ 35 » — »

Въ платную сумму мастеру за устройство каменнаго крыльца у Боголюбскаго храма съ западной стороны изъ суммъ на ремонтъ Боголюбскаго храма, ст. расх. № 24 5 р.
 27 25 »
 28 10 »
 35 20 »
 38 1 »

} 61 р. — к.

Итого деньгами . 329 р. 30 к.

б) Книжками Государственной Сберегательной Кассы:

За № 2227 на капиталъ на ремонтъ часовни во имя Скорбящей Божіей Матери въ сел. Ошгѣ 25 » 30 »
 За № 2228 на капиталъ на ремонтъ Боголюбскаго храма . 167 » 4 »
 и во второй разъ на 124 » 24 »

Итого 316 » 58 »

Затѣмъ къ 1 января 1905 года въ остаткѣ состоитъ:

а) Наличными деньгами:

Въ пользу церкви 24 » 95 »
 » причта — » — »
 » школы 1 » 30 »
 На ремонтъ Оштинскаго Боголюбскаго храма 66 » 98 »

Итого 93 » 23 »

и б) Документами:

Книжками Государственной Сберегательной кассы при Лоденнопольскомъ казначействѣ 1-я за № 2227 на капиталъ на ремонтъ часовни во имя Скорбящей Божіей Матери въ сел. Ошгѣ 60 » 33 »
 2-я за № 2426 на постройку дома для причта 53 » 53 »

Итого 113 р. 86 к.

III. Дѣятельность Попечительства.

Въ минувшемъ 1904 г. вся дѣятельность попечительства выразилась въ работахъ по ремонту Боголюбскаго храма, у него сдѣланы съ южной и сѣверной стороны деревянныя крыльца, на что израсходовано 44 руб. 42 коп. и приступлено къ заготовкѣ плитняковаго камня на устройство каменныхъ крылецъ съ западной стороны на что израсходовано 61 руб., но крыльца по независящимъ причинамъ отъ попечительства еще не сдѣланы и будутъ вѣроятно достроены лѣтомъ сего 1905 года. Попечительствомъ возбуждено ходатайство, о разрѣшеніи перестройки для причта дома и на этотъ предметъ ассигновано изъ своихъ средствъ 50 рублей, которые и внесены въ Государственную кассу.

Въ виду очень малаго притока средствъ, по случаю общаго въ приходѣ плохого экономическаго положенія прихожанъ, изъ за неурожая хлѣба, Попечительство неимѣло возможности докончить своихъ прежнихъ предположеній по ремонту

«Миссіонерское Обзорѣніе» выходитъ двухнедѣльными выпусками, въ объемѣ 8—10 и болѣе печатныхъ листовъ; всего въ теченіе года будетъ дано 19 кн. журнала и двѣ книги безплатнаго приложенія: 1) «Миссіонерскій путеводитель по св. Библии» діакона *Іоанна Смолина* и 2) «Церковная исторія въ пастырскихъ поученіяхъ изложенная по жизнеописаніямъ великихъ свѣтильниковъ православія», прот. *Н. Русанова*.

Редакціей „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ вновь изданы и поступили въ продажу:

„БОГОСЛОВСКІЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ“

Проф. В. Ф. Пшонницкаго.

- I. 1) Сборникъ статей по вопросамъ вѣры и жизни 1-й и 2-й т. Ц. 1 р. 50 к.
2) Проловъди пастіи (за 48 лѣтъ проповѣдничества по одному и тому же случаю). Ц. 1 р. 50 к.—II. По поводу отпаденія отъ Церкви гр. Л. Н. Толстого. В. М. Скобцова, изданіе 3-е - вновь дополненное. Ц. 2 р.—III. Миссіонерскій Щитъ вѣры, діак. *І. Смолина*. Ц. 1 р. 50 к.—IV. Миссіонерскій путеводитель по св. Библии, діак. *І. Смолина*. Ц. 60 к.—V. Миссіонерскій слутникъ, —настойная книга для пастырей и миссіонеровъ. Изд. 2-е, вновь дополненное. Ц. 1 р. 50 к.—VI. Отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ сектантамъ и раскольникамъ. Ц. 1 руб.—VII. Церковная исторія въ пастырскихъ поученіяхъ изложенная по жизнеописаніямъ великихъ свѣтильниковъ православія. Прот. *Н. Русанова*. Ц. 75 к.—VIII. Священная исторія въ пастырскихъ поученіяхъ. Прот. *Н. Русанова*. Ц. 50 коп.

Съ требованіями обращаться въ редакцію «Мисс. Обзор.». Спб., Невскій 153.



ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ въ 1905 году,

издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятидесятый годъ изданія).

Содержаніе апрѣльской книжки (№ 4):—I. Святѣи. Романъ князя Д. П. Голицына (Муравлина).—II. Illustrissimus Баторячъ. Разсказъ Л. Бабича. (Съ сербско-хорватскаго).—III. Для кого и чего эта дожъ непонятная?. Стих. Леониды Афанасьева.—IV. Къ вопросу о «Запискѣ 342 ученыхъ» Проф. А. Будиловича.—V. Догмы русскаго нигилизма. Н. М. Соколова.—VI. Разсвѣтъ. Романъ В. Л. Маррова.—VII. Токио. Романъ Г. М. Пилипенко.—VIII. Истомились, мой другъ, изболѣлись душой... Стих. А. Александрова. IX. На театрѣ военныхъ дѣйствій. Ю. Ельца.—X. Журнальное обзорѣніе. П. Я. Стародума.—XI. Современная лѣтопись.—Записка губернскихъ предводителей дворянства.—Мнѣніе 32 столичныхъ священниковъ о необходимости канонической свободы русскаго церкви.—Какое представительство намъ нужно?—Противорѣчить-ли манифестъ 18 февраля—Рескрипту?—Уравненіе правъ выборныхъ людей съ служилыми и децентрализація.—Анархія русскаго государственности.—Грядущее пораженіе правительства.—Паденіе престижа государственной идеи.—Голосъ изъ арміи.—Голосъ изъ подполья.—Проклятые

вопросы нашихъ дней.—Национальное пробужденіе желтой расы.—Крайнія стремленія политическаго реформаторства.—Грядущее национальное возрожденіе Россіи. Николая Энгельгардта.—XII. Обзоръ вѣдшихъ событій. *vae victis!*—Пронсшествіе въ Сѣверномъ морѣ. В. А. Тенлова.—XIII. Военное обозрѣніе.—Дѣйствія на сухопутномъ театрѣ войны въ теченіе декабря, января и февраля. П. Комарова.—XIV. Военно-политическіе отголоски. Стих. Н. М. Сокова. XV. На полѣ славы. Романъ Г. Севкевича.

Цѣна: на годъ съ дост. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 мѣс. 4 руб., за границу 20 р.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Цевскій, 136.

Открыта подписка на 1905 г. на литерат. и научно-популярный журналъ для самообразованія

Миръ Божій.

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Вышелъ № 4 (апрѣль). СОДЕРЖАНИЕ слѣд.: **ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.** 1) Къ сорокалѣтію «Великой реформы». Мих. Лемке. 2) Стихотвореніе. Сапсанъ. (поэма). Ивана Бунина. 3) Передъ походомъ. Разсказъ Билита. 4) Наканунѣ земской реформы шестидесятихъ годовъ. (Историческій очеркъ). (Продолженіе). Ник. Горданскаго. 5) Слѣпой Геронимо и его братъ. Разсказъ Артура Шницлера. Переводъ съ нѣм. Г.—къ. 6) Изъ Исторіи Московскаго университета. (Къ полуторавѣковому юбилею: 1755—1905). (Продолженіе). С. Ашевскаго. 7) Стихотворенія. Слово. Билита «Болитъ душа моя». Г. Галиной. 8) Слѣва «фирмы». Певѣтъ. (Изъ воспоминаній мастерового). (Окончаніе). В. Васильева. 9) Нами-ко. Современный японскій романъ. Кенджиру Токутоми. Переводъ со шведскаго К. Ж. (Окончаніе). 10) Изъ воспоминаній объ А. П. Чеховѣ. Вл. Ладыженскаго. 11) «Обыкновенныя отношенія». А. Петрищева. 12) Весенній день. А. Ѳедорова. 13) О самосохраненіи. Нѣкоторые общедоступныя гигиеническія мѣры борьбы съ острыми и хроническими заболѣваніями. Д-ра Л. Эйниса. 14) Капитализмъ и экономическое положеніе евреевъ въ Россіи. Л. Клейнборта. **ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.** 15) Къ польско-русскимъ отношеніямъ. (Посвящается полякамъ-друзьямъ) Ѳ. Баткишова. 16) Живопись и скульптура. (на художественныхъ выставкахъ въ Петербургѣ). А. Ѳ. 17) Внутреннее обозрѣніе. 18) Изъ Русскихъ журналовъ. 19) По поводу. І. Ларскаго. 20) Педагогическія мечтанія и дѣйствительность. В. Агафонова. 21) Иностранное обозрѣніе. 22) Изъ иностранныхъ журналовъ. 23) Воспоминанія избиратели въ Англій. (Письмо изъ Лондона). С. И. Рапопорта. 24) Библиографическій отдѣлъ журнала «Миръ Божій». 25) Новости иностранной литературы.—**ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.** 26) Джонъ Мортонтъ, виденствующій апостолъ. Романъ. У. Б. Максуэля. Пер. съ англійскаго Л. Сердечной. 27) Исторія искусства съ древнихъ временъ до нашихъ дней. Р. Розенберга. Переводъ съ нѣмецкаго О. Ѳ. Павловской, подъ редакціей проф. исторіи искусствъ А. А. Павловскаго.

Цѣна на годъ—8 р. съ пересылкой. На полгода—4 р.

Адресъ: С.-Петербургъ, Разъѣзжая, 7.

Подробное объявленіе о подпискѣ на 1905 г. высылается по первому требованію.

Издательница М. К. Куприна-Давыдова.

Редакторъ Ѳ. Д. Батюшковъ.

Продолжается подписка на 1905 годъ (изд. XX годъ)
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

изд. при участіи **О. ІОАННА КРОНШТАДТОК**.

52 №№ журн. до 2000 столб. текста и до 300 илл. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового характера, нравственнаго и историческаго содержания, воспоминанія и предан. русск. старины, отсылки на запросы современ. жизни.

12 КНИГЪ до 2400 стр. убоистой печати, заключающихъ въ себѣ повѣсти изъ исторіи русскаго народа и правосл. церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной, описаніе святыхъ, путешествій и т. п.

Кромѣ того **БЕЗПЛАТНО** будетъ выдано: 6 книгъ больш. форм. 1200 стр. до 350 илл. сочинен. **Ф. В. ФАРРАРА «ЖИЗНЬ И ТРУДЫ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА»**. Полное иллюстрир. изданіе. Перев. съ пояснит. примѣч. Святи. М. П. Оивейскаго.

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

- 1) Японія и японцы. Страна, религіозный, государственный, общественный и домашній бытъ японцев. Очеркъ *Мих. Федорова*.
- 2) Врасплохъ. Повѣсть изъ событій русско-японской войны. *Ал. Лаурова*.
- 3) Святая нягиня. Историч. пов. изъ времени Батыева нашествія. *Вл. П. Лебедева*.
- 4—5) Аврелія. Повѣсть изъ перваго вѣка христіанства, въ 2 книгахъ. Переводъ съ французскаго. *Л. Окр—ко*.
- 6) «Огненный еретикъ». Церковно-историческая повѣсть изъ XVII в. *Н. Алексеева-Кутурисова*.
- 7) Вороноградъ. Историческая повѣсть изъ XV в. *Н. Лихарева*.
- 8) Въ міръ сказаній. Очерки народныхъ взглядовъ и повѣрій. *А. А. Корнифскаго*.
- 9) Въ грозную пору. Историческая пов. изъ 1812 г. *И Бутурова*.
- 10) Въ стародавние годы. Истор. повѣсть изъ первой полов. XI-го в. *Л. Волкова*.
- 11) Золотыя слова. (Посвящ. О. Іоанну Кронштадтскому). Сборникъ проповѣдей русск. церковныхъ вѣтій. Состав. *Ф. Думскій*.
- 12) «Жидовское плѣненіе». Историческія картины изъ быта Руси конца XV в., въ 2-хъ частяхъ. *Н. Стрѣльникова*.

Подписная цѣна на журналъ: безъ доставки въ СПБ. ПЯТЬ руб., съ достав. и перес. во всѣ города Россійской Имперіи ШЕСТЬ руб. Допускается разорочка.

Редакторъ *И. Д. Теодоровскій*.

Издатель *П. П. Сойкинъ*

Главная Контора: СПБ., Стремянная ул., 12, собств. домъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1905 г. на XXXVI г. изданія иллюстрированнаго журнала литературы, полит. и современной жизни:

„НИВА“.

Подписная цѣна на годовое изданіе со всеми приложениями: *Безъ доставки.*
1) въ С.-Петербургѣ—6 руб. 50 коп. 2) въ Москвѣ: въ конт. Н. Печковской, Петровскія линіи—7 р. 25 к. 3) въ Одессѣ, въ книжномъ магазинѣ «Образованіе», Ришельевская, 12—7 р. 50 к. *Съ доставкой:* въ Петербургѣ—7 р. 50 к. *Съ пересылкою во всея города и мѣстности Россіи*—8 р. За границу—12 руб.

Допускается разсрочка въ 2, 3, 4 срока.

Новые подписчики на 1905 г.; выписывающіе также первыя 20 книгъ А. К. Шеллера-Михайлова за 1904 г., улачиваютъ стоимость ихъ (2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р.) одновременно (безъ разсрочки).

Г. г. подписчики на журналъ «НИВА» 1905 г. получаютъ въ теченіе года:

52 №№ худож.-литер. журнала «Нива», заключающаго въ себѣ въ теченіи года до 2000 столбцовъ текста и 1200 гравюръ, рисунковъ и художественныхъ снимковъ съ картинъ прежнихъ и современныхъ живописцевъ, иллюстрацій, рисунковъ и т. д.; подробныя описанія на театрѣ военныхъ дѣйствій, иллюстрированныя маскою фотографическія, портреты и оригинальныхъ рисунковъ-спеціальныхъ корреспондентовъ «Нивы».

12 книгъ «Ежемесячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ приложений»:

Первыя 10 книгъ полнаго собранія сочиненій М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА, которое составлено по плану самого автора и К. К. Арсеньевымъ снабжено обширными матеріалами для біографіи незабвеннаго сатирика. (Цѣна существующаго изданія въ 12-ти томахъ съ пересылкою 21 р.). Въ эти книги будутъ включены такія выдающіяся произведенія, какъ: «Губернскія очерки», «Господа Гоголевы», «Сатиры въ прозѣ», «Помпадуръ и помпадурши», «Невинные разсказы» и «Исторія одного города».

Остальныя 30 книгъ полнаго собранія сочиненій А. К. ШЕЛЛЕРА-МИХАЙЛОВА. (Цѣна полнаго собранія въ отдѣльной продажѣ съ перес. 27 р.). Подъ редакцію и со вступительною статьею А. М. Скабичевского.

12 №№ ежемѣсячнаго журнала «Парижскія моды». До 200 столбцовъ текста формата «Нивы» со множествомъ иллюстрацій. Въ томъ же модномъ журналѣ читатели найдутъ въ отдѣлѣ «Почтовый ящикъ» цѣлую серію рецептовъ по хозяйству и домоводству, одинаково полезныхъ для людей какъ богатыхъ, такъ и не располагающихъ значительными средствами, и отвѣты на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ, содержащихъ болѣе 300 рисунковъ для руководящихъ, вышивальныхъ работъ и для выжиганія, и около 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.

1 Стѣнная календарь на 1905 г., отпечатанный въ 10 красокъ по акварели Е. Е. Самокишъ-Судюковской. (Иллюстр. объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно).

Адресъ: Въ контору журнала «Нива», С.-Петербургъ, улица Гоголя, № 22.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
О Л О Н Е Ц К І Я
Епархіальныя Вѣдомости

НА 1905-Й—ВОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

„Олонецкія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ въ 2-хъ
 отдѣлахъ: Официальномъ и Неофициальномъ, 2 раза въ
 мѣсяць 1-го и 15-го.

Подписная цѣна:

На оба отдѣла вмѣстѣ: съ доставкой и пересылкой во
 всѣ города Россійской Имперіи: на годъ—5 рублей, на пол-
 года—3 рубля.

Подписка принимается въ редакціи „Олонецкихъ Епархіальныхъ
 Вѣдомостей“, при Олонецкой духовной семинаріи, въ с. Петропавловскіи.

КОНТОРА СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА

симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства и церковныхъ старостъ
 Олонецкой епархіи, что съ 1-го Января с. г. поступили въ про-
 дажу новыя партіи церковныхъ натуральныхъ винъ, отличающихся
 значительной сладостью и приятнымъ мягкимъ вкусомъ по цѣ-
 намъ и на условіяхъ печатающихся для общаго свѣдѣнія въ „Цер-
 ковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Поставщики Епархій: С.-Петербургской, Московской, Херсонской, Кіевской,
 Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Калужской, Тамбовскій, Воронежской,
 Ставропольской, Нижегородской, Костромской, Новгородской, Псковской, Оренбург-
 ской, Пермской, Томской, Забайкальской и др.

Адресъ для писемъ: Одесса, Александровская площ., соб. д. № 3/4. Контора
 главнаго склада церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова.

Для телеграммъ: Одесса, Функи.

При семъ № прилагается окончаніе «Отчета о состояніи цер.-приходскихъ школъ
 Олонецкой епархіи въ 1903—1904 учебномъ году».

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

Неофициальный отдѣлъ: Поученіе предъ причащеніемъ Св. Таинъ въ св. Вел. Четвергъ.
 Арх. Вагдей.—Слово въ пещеру о Фомѣ. Арх. Вагдей.—О страхѣ Божіемъ и о почитаніи
 Царя. Д. Ягодкинъ.—Амвросій бычій митр. Восточно-Сараевскій основатель Ѳлочно-русской
 (австрійской) іерархіи. Мисс.-свщ. А. Здравомысловъ.—Мѣстная хроника. Каедр. прот.
 А. Надежинъ.—О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ. Отчетъ Оштинскаго церковно-приходска-
 го Попечительства о дѣйствіяхъ его и суммахъ, поступившихъ и израсходованныхъ за 1904 г.
 Опечатка.—Объявленія.

Печатать разрѣшается, 1 Мая 1905 г. Цензоръ Прот. А. Надежинъ.

Петропавловскъ. Губернская Типографія. 1905 г.