

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№№ 13—14 | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. | №№ 13—14

Высочайшій рескриптъ,

данный на имя члена Государственного Совета, генерал-адъютанта, генерала отъ инфантеріи Ванновскаго.

Петръ Семеновичъ. Правильное устройство народнаго образованія составляло всегда одну изъ главныхъ заботъ Русскихъ Государей, твердо, но постепенно стремившихся къ его усовершенію въ соотвѣтствіи съ основными началами русской жизни и потребностями времени. Опытъ послѣднихъ лѣтъ указалъ однако на столь существенные недостатки нашего учебнаго строя, что Я признаю благовременнымъ безотлагательно приступить къ коренному его пересмотру и исправленію.

Высоко цѣня вашу государственную опытность и просвѣщенный умъ, Я избралъ васъ въ сотрудники Себѣ въ дѣлѣ обновленія и устройства русской школы и, призывая васъ на особо важную нынѣ должность Министра Народнаго Просвѣщенія, твердо увѣренъ, что вы строго и неуклонно будете идти къ намѣченной Мною цѣли и въ дѣло воспитанія русскаго юношества внесете умудренный опытомъ разумъ и сердечное о немъ попеченіе.

Да благословитъ Господь Наши труды; да помогутъ Намъ въ нихъ родители и семьи, ближайшимъ образомъ обязанные пецись о своихъ дѣтяхъ, и тогда скоро наступитъ время, когда Я и со Мною весь народъ будемъ съ гордостью и утѣшеніемъ видѣть въ молодомъ поколѣніи твердую и вѣрную надежду Отечества и стойкую опору его въ будущемъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Искренно уважающій Васъ

НИКОЛАЙ.

Царское Село.

26-го марта 1901 года.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Благолѣпіе храмовъ Божіихъ и украшающихъ оныя святыхъ иконъ издревле составляетъ предметъ душевной потребности православнаго русскаго народа. Въ Монаршихъ заботахъ о процвѣтаніи русской иконописи и охраненіи въ ней плодотворнаго вліянія художественныхъ образцовъ нашей старины, признали Мы за благо учредить подъ непосредственнымъ покровительствомъ Нашимъ Комитетъ попечительства о русской иконописи.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе къ исполненію утвержденного Нами и при семъ препровождаемаго Положенія объ означенномъ Комитетѣ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ.
19 марта 1901 года.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

ВНТЬ ПО СЕМУ.

Въ Царскомъ Селѣ.
19 марта 1901 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

о Высочайше учрежденномъ Комитетѣ попечительства о русской иконописи.

1) Комитетъ попечительства о русской иконописи состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Государя Императора.

2) Комитетъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ члена Государственнаго Совѣта, егермейстера Высочайшаго Двора, графа Шереметева.

3) Непремѣннымъ членомъ-управляющимъ дѣлами Комитета состоитъ академикъ, тайный совѣтникъ Кондаковъ.

4) Въ составъ Комитета входятъ, на правахъ членовъ, представители отъ Святѣйшаго Синода и Министерствъ: Императорскаго Двора, Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по одному отъ cadaго, назначаемые сими вѣдомствами, съ Высочайшаго одобренія.

Сверхъ того, Комитету предоставляется приглашать въ засѣданія свои, съ правомъ совѣщательнаго голоса, постороннихъ лицъ, участіе коихъ можетъ оказаться полезнымъ при раз-

смотрѣніи специальныхъ вопросовъ, касающихся различныхъ отраслей и нуждъ иконописнаго дѣла.

5) Комитетъ имѣетъ цѣлью: изысканіе мѣръ къ обезпеченію благосостоянія и дальнѣйшаго развитія русской иконописи; сохраненіе въ ней плодотворнаго вліянія художественныхъ образцовъ русской старины и византійской древности; содѣйствіе иконописи въ достиженіи художественнаго совершенства и установленіе дѣятельныхъ связей ея съ религіозною живописью въ Россіи вообще и церковною живописью въ частности.

6) Для достиженія сихъ цѣлей, Комитету предоставляется:

а) открывать иконописныя школы въ иконописныхъ селахъ Владимірской губерніи, а впослѣдствіи, по мѣрѣ потребности, и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи и завѣдывать этими школами;

б) содѣйствовать устройству, при школахъ и внѣ ихъ, артелей иконописцевъ, работающихъ по стѣннымъ росписямъ, для исполненія епархіальныхъ, правительственныхъ и общественныхъ заказовъ по росписи православныхъ церквей и соборовъ;

в) издавать руководства и пособия для иконописцевъ и Лицевой Иконописный подлинникъ, состоящій изъ образцовыхъ снимковъ съ святыхъ чудотворныхъ и особо чтимыхъ иконъ въ предѣлахъ Россіи и христіанскаго Востока и древнихъ памятниковъ византійскаго искусства на Западѣ;

г) открывать иконныя лавки въ городахъ для торговли лучшими произведениями иконной промышленности, организовать иконописныя и подобныя имъ художественныя выставки, устраивать иконописные музеи и собранія.

7) Суммы, необходимыя для осуществленія перечисленныхъ въ предыдущей статьѣ (6) предпріятій, а также на расходы по дѣлопроизводству Ко-

митета, командировкамъ членовъ его, по приобрѣтенію иконъ и живописныхъ произведеній, отпускаются изъ Государственнаго Казначейства по сношеніямъ Комитета съ Министромъ Финансовъ и съ Высочайшаго разрѣшенія.

8) По всѣмъ вопросамъ, касающимся содѣйствія благосостоянію и совершенствованію иконописнаго дѣла, Комитету предоставляется входить въ непосредственныя сношенія съ центральными учреждениями всѣхъ вѣдомствъ.

9) Постановленія Комитета по возникающимъ въ немъ предположеніямъ о новыхъ мѣрахъ къ развитію иконописнаго дѣла, а равно и по другимъ важнымъ дѣламъ, повергаются предсѣдателемъ Комитета на Высочайшее благовозрѣніе Его Императорскаго Величества.

10) Внутренній порядокъ занятій въ Комитетѣ опредѣляется предсѣдателемъ онаго.

11) Комитетъ имѣетъ печать съ надписью: «Высочайше учрежденный Комитетъ попечительства о русской иконописи».

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющаго Канцеляріею Его Императорскаго Величества по принятію прошеній на Высочайшее Имя приносимыхъ, въ 8-й день минувшаго февраля, Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе священнику церкви въ мѣстечкѣ Угаленѣ, Курляндской губерніи, Іоанну Забаку съ семействомъ, а также малолѣтнему брату священника ученику 2-го класса Рижскаго духовнаго училища Петру Забаку именоваться впредь по фамиліи «Николаевыми».

* *

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ и Забайкальской духовной консисторіи поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщенія о томъ, что:

I. Въ память и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ:

1) священникъ Ононъ-Борвинской церкви, Забайкальской епархіи, Иннокентій Писаревъ собралъ 348 руб. на приобрѣтеніе для означенной церкви новаго колокола и переливку стараго разбитаго колокола, вѣсомъ въ 5 пуд. 39 фунт.;

2) священникъ Покровской церкви села Сезекъ, Прилуцкаго уѣзда, Полтавской епархіи, Петръ Чаленко пожертвовалъ въ приходскую церковь двѣ иконы, стоимостью 100 руб., съ ликами святыхъ: одна—царицы Александры и Алексія Человѣка Божія, а другая—великомученицы Анастасіи и преподобной Маріи Египетской;

3) прихожанка Покровской церкви села Пекарей, Роменскаго уѣзда, той-же епархіи, дворянка Домникія Викторъ-Берченко пожертвовала въ названную церковь три шелковаго плюша священническія облаченія и шелковый стихарь съ ораремъ, все стоимостью 400 руб.;

4) прихожанинъ Николаевской церкви пригорода Краснаго, Опочецкаго уѣзда, Псковской епархіи, купецъ Дмитрій Подмошенскій пожертвовалъ 500 руб. на благоуукрашеніе названной церкви;

5) староста Сорокамученицкой церкви пригорода Печерь, той-же епархіи, Печерскій мѣщанинъ Петръ Коровниковъ приобрѣлъ на собственныя средства въ названную церковь двѣ бронзовыя вызолоченныя хоругви, стоимостью 130 руб.;

6) прихожане церкви села Мясоѣдова, Крапивенскаго уѣзда, Тульской епархіи, приобрѣли на собственные средства въ приходскую церковь, взаменъ двухъ старыхъ разбитыхъ колоколовъ, три новые, стоимостью 2,105 р.;

7) Московскій 2-й гильдіи купецъ Герасимъ Заморскій устроилъ близъ села Миротинъ, Алексинскаго уѣзда, Тульской губерніи, желѣзную часовню, стоимостью около 300 руб.;

8) священникъ Преображенской церкви слободы Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Александръ Пантелѣевъ соорудилъ на собственные средства на престолъ названной церкви металлическое одѣяніе, стоимостью 900 руб., съ серебряно-вызолоченными по сторонамъ онаго изображеніями: Преображенія Господня, святителя Христова Николая, мученицы царицы Александры, благовѣрнаго князя Александра Невскаго и преподобныя матери Параскевы и,

9) прихожане Космо-Даміановской церкви села Люджи, того-же уѣзда, при участіи причта сей церкви, устроили въ оной новый иконостасъ, стоимостью 1500 руб., а отставной унтеръ-офицеръ Гавріилъ Надѣинъ пожертвовалъ для сего иконостаса четыре иконы, цѣною въ 110 руб.;

II. Въ память нижеслѣдующихъ событій:

10) прихожане церкви села Спасъ-Угловъ, Духовщинскаго уѣзда, Смоленской епархіи, въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, возобновили кладбищенскую церковь въ названномъ селѣ и въ память Императоровъ Александра II-го и Александра III-го соорудили икону святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, пожертвовавъ на это 2102 руб. 62 коп.;

11) прихожане Покровской церкви м. Хомутца, Миргородскаго уѣзда, Полтавской епархіи, пожертвовали въ приходскую церковь: въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ—икону Воскресенія Христова и двѣ рипиды съ изображеніями Воскресенія Христова и Покрова Пресвятыя Богородицы, чудотворнаго образа Божіей Матери Козельщанской и святаго великомученика и цѣлителя Пантелеймона и въ молитвенную память о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III-мъ,—два креста съ изображеніями Воскресенія Христова и Покрова Пресвятыя Богородицы, все стоимостью 200 руб.;

12) прихожаниномъ Николаевской церкви погоста Рвы, Порховскаго уѣзда, Псковской епархіи, землевладѣльцемъ пустоши Колково Михаиломъ Кузминовымъ сдѣлано епархіальному начальству заявленіе покрыть на собственные средства желѣзомъ крышу приходской церкви въ названномъ погостѣ, съ тѣмъ, чтобы причтомъ сей церкви совершаемы были всенощное бдѣніе и божественная литургія въ слѣдующіе дни: 9-го мая — въ день храмоваго праздника, послѣ 20-го сентября—въ первое воскресенье — въ память торжественнаго освященія означенной церкви, на второй день святой Пасхи—о здравіи Его Императорскаго Величества и въ день Сошествія Святаго Духа на апостоловъ—о упокоеніи въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II-го;

13) въ селѣ Среднеахтубинскомъ, Царевскаго уѣзда, Астраханской губерніи, въ отдаленной части сего села «Рудовкѣ», въ память о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III, даровавшемъ положеніе о земскихъ начальникахъ, сооружено и 24 сентября 1900 года освящено зданіе для мужской и женской церковно-приходскихъ школъ, съ двумя

классными залами для учащихся и для народных чтеній и съ двумя удобными квартирами для учителей, стоимостью до 5,600 руб., изъ коихъ 4,000 руб. пожертвованы сельскимъ обществомъ; при этомъ жители названнаго села и лица, принимавшія участіе въ торжествѣ освященія школь, выражаютъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ вѣрноподданническія чувства любви и преданности;

14) дворянинъ Николай Шильниковъ и крестьянинъ села Вечерлей, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской губерніи, Григорій Лаврентьевъ, въ память Императора Александра III-го, пожертвовали въ церковь названнаго села: первый — семисвѣчникъ, стоимостью 75 руб., а послѣдній — икону Знаменія Божіей Матери, цѣною 50 рублей, и,

15) причтъ, староста и прихожане Богородичной церкви села Песчаноозерскаго, Амурской области, въ память дня рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Николаевны, приобрѣли для названной церкви колоколь, вѣсомъ въ 33 пуда 15 фунт., стоимостью 810 рублей.

Сверхъ сего, поступили телеграммы: 1) отъ преосвященнаго Владивостокскаго, который, извѣщая объ освященіи храма въ селеніи Адими, устроеннаго корейцами Посѣтскаго участка, въ память принятія ими въ 1897 году русскаго подданства, и объ открытіи въ названномъ селеніи двухклассной школы, выражаетъ отъ имени представителей мѣстнаго корейскаго общества вѣрноподданническія чувства безпредѣльной преданности; 2) отъ почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школь Путивльскаго уѣзда, земскаго начальника Владиміра Павлова, который, заявляя объ освященіи въ селахъ: Бочечкахъ и Казацкомъ, Путивльскаго уѣзда, двухъ зданій для

церковно-приходскихъ школь, съ квартирами для учителей и библіотеками, сооруженныхъ: въ с. Бочечкахъ — въ память событія 17 октября 1888 года, а въ с. Казацкомъ — въ память Императора Александра III-го, повергаетъ отъ имени мѣстныхъ крестьянъ-строителей, а также присутствовавшихъ на торжествѣ освященія школьныхъ зданій лицъ къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны чувства безпредѣльной любви и преданности; 3) отъ предсѣдателя Ковенскаго Свято-Никольскаго братства, епископа Ковенскаго Михаила, и предсѣдателя совѣта братства дѣйствительнаго статскаго совѣтника Савинскаго, — съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ признательности за оказанное Его Величествомъ высокое вниманіе къ названному братству; 4) отъ Гомельскаго уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школь, священника Андрея Курневича, — съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ безграничной преданности крестьянъ деревни Рѣднѣ и причта Ветковскаго прихода, Гомельскаго уѣзда, тронутыхъ Монаршею милостію по поводу сдѣланныхъ ими пожертвованій въ пользу Руднянской церковно-приходской школы, и 5) отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Сабурова, сообщающаго, что прихожане Рождество - Богородицкой церкви мѣстечка Варковичи, Дубенскаго уѣзда, Волынской епархіи, очастливленные посѣщеніемъ ихъ селенія Царскою Семьею, выражаютъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ и Государыню Императрицу Марію Ѳеодоровну чувства безпредѣльной вѣрноподданнической преданности.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семь дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. Побѣдоносцева Его Императорскому Величеству, въ 23-й день февраля

1901 года, благоугодно было Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 1-му апрѣля текущаго года, ко дню Святой Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству: старостьъ церквей: Скорбященской гор. Сапожка, Сапожковскаго 2-й гильдіи купца **Василія Подшивалина** и села Александровскаго, С. - Петербургскаго уѣзда, крестьянина **Ильи Кручинина**, мѣщанина **Николая Митина** и попечителя Бахчисарайской церковно-приходской школы, мѣщанина **Михаила Дрежджи званіемъ потомственнаго почетнаго гражданина**, а Солигаличскаго мѣщанина **Михаила Серебрякова**, временнаго С.-Петербургскаго купца **Василія Евстиѣева**, старостьъ церквей: Петропавловской Сиверской, приписной къ церкви села Суйды, Царскосельскаго уѣзда, 2-й гильдіи купца **Сергѣя Никитина** и Знаменской гор. Алатыря, крестьянина **Василія Булавкина** и учителя Сновской двухклассной желѣзнодорожной церковно-приходской школы, Городнянскаго уѣзда, **Ильи Манциводы званіемъ личнаго почетнаго гражданина**.

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы, къ 1-му числу апрѣля 1901 года, ко дню Св. Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями, съ надписью «за усердіе»:

для ношенія на шеѣ: золотыми:

на *Андреевской лентѣ*: Рижскій 2-й гильдіи купецъ **Іосифъ Вульфъ**; на *Александровской лентѣ*: урядникъ **Усть-Медвѣдицкой станицы**, Донской области, **Степанъ Дроновъ** и староста Московской Пименовской, въ Старыхъ Борот-

никахъ, церкви, **Московскій 1-й гильдіи купецъ Николай Зиминъ**; на *Владимірской лентѣ*: потомственный почетный гражданинъ **Иванъ Телѣгинъ**, Иваново-Вознесенскій 1-й гильдіи купецъ **Константинъ Маракушевъ**, старосты церквей: Градо-Екатеринбургской Свято-Духовской, Екатеринбургскій 1-й гильдіи купецъ **Михаилъ Корольковъ**, соборной Вознесенской г. Павлограда, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Рыбниковъ** и Московской Параскевievской, въ Охотномъ ряду, **Московскій 2-й гильдіи купецъ Степанъ Уткинъ-Егоровъ**, потомственный почетный гражданинъ **Василій Есоловъ**, староста Московской Никитской, въ Кузнецкой, церкви, **Московскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Евсоловъ** и 2-й гильдіи купецъ **Косма Гавриловъ**; на *Аннинской лентѣ*: старосты церквей: Воскресенской г. Муромъ, потомственный почетный гражданинъ **Владиміръ Емельяновъ**, Покровской соборной г. Коротояка, 2-й гильдіи купецъ **Теодоръ Петровъ** и Петро-Павловской города Александровска-Грушевскаго, 2-й гильдіи купецъ **Проконій Авоинцевъ**, Екатеринбургскій 2-й гильдіи купецъ **Степанъ Косминъ**, вдова Лаишевскаго купца **Агрипина Флегонтова**, потомственная почетная гражданка **Матрона Скворцова**, потомственный почетный гражданинъ **Алексѣй Стоюнинъ**, староста Московской Елисаеvской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, церкви, **Московскій 2-й гильдіи купецъ Яковъ Кондратьевъ**, предсѣдатель Гагинскаго церковно-приходскаго попечительства, Сергачскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ **Иванъ Покровский-Водоватовской**, купеческая вдова г. Нижняго-Новгорода, потомственная почетная гражданка **Марія Вочкарева**, староста Знаменской г. Тихвина церкви, 1-й гильдіи купецъ **Василій Черниковъ**, С.-Петербургскій 1-й гильдіи купецъ **Константинъ Кувыгинъ**, Егорьевскій 2-й гильдіи купецъ **Матвѣй Сабанинъ**, староста Николаевской г. Сапожка церкви, 2-й гильдіи купецъ **Димитрій Мионовъ**, Усманскій 2-й гильдіи купецъ **Григорій Сукочевъ**, Нижегородскій 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Смоленинъ** и староста Спасо-Кладбищенской г. Тулы церкви, **Тульскій 2-й гильдіи купецъ Яковъ Алпатовъ**; на *Станиславской лентѣ*: староста Спасо-Преображенской церкви г. Словима, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Хаминъ**, староста кладбищенской церкви г. Малмыжа, **Маалмыжскій 2-й гильдіи купецъ Георгій Ватуевъ**, Верхотурскій 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Шаравевъ**, старосты церквей: с. Баероновскаго, Нижегородскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Андрей Кузнецовъ**, Предтеченской г. Юрьевца, потомственный почетный гражданинъ **Николай Миндовскій** и Преображенскій пос. Пучежа, 2-й гильдіи купецъ **Никаноръ Пепеновъ**, потомственный почетный гражданинъ **Димитрій Хутаревъ**, староста Богородицкой церкви, что при пріютѣ и убѣжищѣ имени Ея Императорскаго Высочества **Евгенія Максимилиановича**, Приицессы Ольденбургской, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Куприяновъ**, **Московскій 2-й гильдіи купецъ Теодоръ Столяровъ**, старосты церквей: с. Плюскаго, Козловскаго уѣзда, **Московскій 2-й гильдіи купецъ Кондратій Вендоръ**, села Куркина, Ефремовскаго уѣзда, **Ефремовскій 2-й гильдіи купецъ Петръ Вознесенскій**, села

Гемряни, Вѣлевскаго уѣзда, Вѣлевскій 2-й гильдін купецъ Иванъ Фандѣевъ и села Шельдшедомы, Романовъ - Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Тимоѣевъ;

серебряными:

на *Владимірской лентѣ*: попечитель церковно-приходской школы въ г. Горбатовѣ, купеческій 1-й гильдін сынъ, потомственный почетный гражданинъ Николай Смолинъ, старосты церквей: Иоанно - Богословской города Бѣловерска, 2-й гильдін купецъ Павелъ Капорудинъ и Преображенской заштатнаго города Коропа, Кролевецкаго уѣзда, 2-й гильдін купецъ Яковъ Гувзій; на *Аннинской лентѣ*: крестьянинъ сынъ Образцова, Астраханскаго уѣзда, Степанъ Носковъ, Екатеринбургская 1-й гильдін купеческая вдова Матрона Соловьева, Екатеринбургскій мѣщанинъ Григорій Трусовъ, старосты церквей: села Контѣева, Буйскаго уѣзда, крестьянинъ Власть Зыряинъ, села Порадней, Юрьевецкаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Рухавишиновъ, Петропавловской города Плеса, изъ мѣщанъ, отставной фельдфебель Василій Дмитріевъ и села Тайнинскаго, Московскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Моченовъ, Московскій мѣщанинъ Николай Енофѣдовъ, староста церкви села Безводнаго, Нижегородскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Проскураковъ, Алатирскій мѣщанинъ Иванъ Антоновъ, староста церкви села Покровскаго на Раковѣ, Новосильскаго уѣзда, Новосильскій 2-й гильдін купецъ Дмитрій Чернышевъ, предѣлатель церковно-приходскаго попечительства Михайловской церкви села Шатрищъ, Новгородѣверскаго уѣзда, 2-й гильдін купецъ Василій Ивановъ; на *Станиславской лентѣ*: старосты церквей: села Шельвова, Владимиръ - Волынскаго уѣзда, крестьянинъ Тимоѣей Мартыновъ, села Иловскаго, Бирюченскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Сальниковъ, села Валезина, Глазовскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Корепаковъ и села Никулцы, Вятскаго уѣзда, крестьянинъ Прокопій Вабинъ, 2-й гильдін купецъ Андрей Заматинъ, староста Успенской церкви Верхъ-Исетскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, 2-й гильдін купецъ Степанъ Волокитинъ, потомственный почетный гражданинъ Семень Саложниковъ, Нижнеудинскіе 2-й гильдін купцы: Иппокентій Черемныхъ, Василій Черемныхъ и Николай Ивановъ, предѣлатель церковно-приходскаго попечительства села Буртасъ, Цивильскаго уѣзда, 2-й гильдін купецъ Яковъ Чириковъ-Василь, попечитель Гостиннодворской Никольской г. Казани церкви, Казанскій 2-й гильдін купецъ Петръ Алагорцевъ, Костромской 2-й гильдін купецъ Емельянъ Румянцевъ, потомственный почетный гражданинъ Николай Подосовъ, старосты церквей: села Апраклина, Костромскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Гаракановъ, Преображенской села Порадней, крестьянинъ Иванъ Щеплягинъ и Чернянской Покровской, Гомельскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Дмитришинъ, 2-й гильдін купцы: Сергіевъ-Посадскіи Павелъ Воронинъ, и Московскій—Петръ Вобринскій, старосты церквей: Московской Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, Московскій мѣщанинъ Иванъ Бучуновъ, села Рыболова, Бронницкаго уѣзда,

крестьянинъ Иванъ Головинъ, села Ганусова, того же уѣзда, крестьянинъ Георгій Вакнинъ, села Акиннина, Звенигородскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Шумовъ, села Бородина, Можайскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Шурповъ, села Ельни, Нижегородскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Алексѣевъ, села Ярымова, Горбатовскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ Харитоновъ, села Кочунова, Клягинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Горячевъ, Живоносской г. Нижняго-Новгорода, временный купецъ Андрей Карезинъ, села Чернаго, Балахнинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Лапшинъ, села Солдатскаго, Елецкаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Широковъ и Каванской г. Дмитровска, мѣщанинъ Семень Одровъ, Елецкій 2-й гильдін купецъ Николай Червикинъ, крестьянинъ села Гренчукъ, Каменецкаго уѣзда, Иванъ Волощукъ, старосты церквей: мѣстечка Яриогинцевъ, Проскуровскаго уѣзда, крестьянинъ Романъ Воронецкій, предградія г. Винницы—Педекъ, мѣщанинъ Осерапонтъ Ононовичъ, мѣстечка Каменки, Ольгопольскаго уѣзда, крестьянинъ Евѣимій Кипричанъ, села Петровцевъ, Миргородскаго уѣзда, казакъ Никита Лесивъ, села Старовѣровка, Константиноградскаго уѣзда, отставной радовой Александръ Дураковъ, села Семеновки, того же уѣзда, крестьянинъ Евдокимъ Понятенко, погоста Тишинки, Порховскаго уѣзда, крестьянинъ Косьма Ильинъ, погоста Бердинска, Холмскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Евтихѣевъ, села Ярустова, Спасскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Алексѣй Кузьминъ и села Вороники, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ Трофимъ Алексѣевъ, житель города Вадея-Бадена германско-подданный Францъ Вардъ, старосты церквей: Николаевской г. Симбирска, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Жалковъ, села Рышетки, Карсунскаго уѣзда, 2-й гильдін купецъ Иванъ Марьянъ и села Костричь, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Сергѣй Шаминковъ, Бѣльскій 2-й гильдін купецъ Александръ Колотилинъ, Московскій 2-й гильдін купецъ Николай Масловъ, старосты церквей: села Саки, Евлаторійскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Гудимъ, села Павловки, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ Пантелеймовъ Пилипенко, села Башкирець, Темниковскаго уѣзда, крестьянинъ Іоаннъ Мослаевъ и едновѣрческой Николаевской города Спасска, мѣщанинъ Петръ Кузнецовъ, Тамбовскій 1-й гильдін купецъ Пареній Яковлевъ, старосты церквей: села Каменки, Моршанскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Ботельниковъ, села Нижней Байторы, Уманскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Нижегородовъ, села Борисовки, Лебедянскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Грещевъ, села Темешева, Моршанскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Вирюковъ, села Жидловки, Коаловскаго уѣзда, мѣщанинъ Дмитрій Маликовъ, села Яблоновца, Лебедянскаго уѣзда, мѣщанинъ Іакинъ Камновъ, села Градскаго Умета, Кирсановскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Карташовъ, села Большихъ Избердей, Липецкаго уѣзда, крестьянинъ Карнъ Шибинъ и села Ермолова, Елатомскаго уѣзда, крестьянинъ Тимоѣей Ѳедотовъ, 1-й гильдін купецъ Алексѣй Жвастоуновъ, старосты соборовъ: Томскаго Благовѣщенскаго кафедраль-

наго, Томскій 2-й гильдіи купецъ Андрей Шльдештейнъ и Градо-Нарымскаго Крестоводвиженскаго, потомственный почетный гражданинъ Александръ Родюковъ, личный почетный гражданинъ Квинтиліанъ Пранишиковъ, потомственный почетный гражданинъ Александръ Даниловъ, старосты церквей: села Кочаховъ, Крапивненскаго уѣзда, Крапивненскій 2-й гильдіи купецъ Павелъ Смольяниновъ, слободы Волкодавовой, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Скубко, села Большой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Дивій и слободы Ново-Николаевки, Буянскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Вишневцевъ, попечитель Водвиженской церковно-приходской школы г. Чернигова, Черниговскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Бобровъ, старосты: Успенской единоѣрцеской церкви посада Климова, Новозыбковскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Степанъ Шведовъ, Благовѣщенскаго собора г. Верхоянска, 2-й гильдіи купецъ Василій Васильевъ, церквей: села Сутки, Мологицкаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Уховъ и села Нефедьева, Мышкинскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Смирновъ;

для ношенія на груди: золотыми

на Аннинской лентѣ: временный Долматовскій купецъ Василій Полувадовъ, дочь священника Марія Богородицкая, потомственная дворянка Юлія Раздеришина, временный Брянскій 2-й гильдіи купецъ Димитрій Морозовъ, старосты церквей: Успенской г. Торопца, мѣщанинъ Павелъ Весонозовъ, села Радолювки, Бердянскаго уѣзда, крестьянинъ Гаврилъ Стояновъ, села Чувьки, Усманинскаго уѣзда, крестьянинъ Макарь Маркинъ, села Семеновки, Кирсановскаго уѣзда, мѣщанинъ Яковъ Крюченковъ, села Мокіевки, Нѣжинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Заецъ, села Ушолева, Суражскаго уѣзда, крестьянинъ Алексій Шнирникъ и села Еремѣвскаго, Ярославскаго уѣзда, временный 2-й гильдіи купецъ Алексій Мельниковъ; на Станиславской лентѣ: отставной казакъ Флоръ Патринъ, предсѣдатель приходскаго попечительства при Покровско-Николаевской церкви г. Благовѣщенска, мѣщанинъ Петръ Цоповъ, попечитель церковно-приходской школы деревни Пушкина, Судогодскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Варинцовъ, старосты церквей: Васильевской Кубеницкой, Кадниковскаго уѣзда, крестьянинъ Арсеній Головуинъ, села Рудинскаго, Яранскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ Куклинъ и Водимонья, Малмыжскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Мокрецовъ, мѣщанинъ Михаилъ Махневъ, старосты церквей: Алексѣевской, Слонимскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Шишъ, Троицкой, Нижегородской станицы, мѣщанинъ Георгій Мартыновъ, села Перфиловскаго, Нижегородскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Ильинъ, села Леонтьева, Буйскаго уѣзда, крестьянинъ Матвій Яблотовъ, села Ширева, Кинешемскаго уѣзда, Кинешемскій мѣщанинъ Павелъ Барскій, села Ведрова, Макарьевскаго уѣзда, крестьянинъ Платонъ Андреевскій, села Шунги, Костромскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Погорьловъ, села Пыкина, Маварьевскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій Иванычевъ; села Бере-

гова, Кинешемскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Звѣревъ, села Малаго Яковлевскаго, Костромскаго уѣзда, крестьянинъ Терентій Виноградовъ и села Горокъ Чириковыхъ, Нерехтскаго уѣзда, Плесскій мѣщанинъ Іоасафъ Кожуринъ; крестьянинъ Иванъ Барцевъ, старосты церквей: погоста Крещенскаго, Русскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ Леоновъ, села Вада, Араамасскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Усынинъ, села Апраксина, Сергачскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Кузнецовъ, села Гладкова, Горбатовскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ Вахаревъ, села Тарки, того же уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ Аггеевъ, села Ивановскаго, Араамасскаго уѣзда, крестьянинъ Лаврентій Коровинъ, мѣщанинъ Θεодоръ Чупруновъ, временный купецъ, изъ мѣщанъ, Михаилъ Ивановъ, старосты церквей: села Морозова, Череповецкаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Тихомировъ, села Верхъ-Усольскаго, Соликамскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Вяткинъ, села Катериновки, Ольгопольскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Павленко, погоста Баранца, Торопецкаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Евдокимовъ, погоста Русоеъ, Псковскаго уѣзда, крестьянинъ Онисимъ Коошинъ, села Синулищъ, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ Тимоѣей Саханинъ, и Обновленской села Панинскаго, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Ромашкинъ, предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства Успенской церкви слободы Трехъ-Островъ, Балашовскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ Валандинъ, старосты церквей: села Стергимова, Краснинскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Гавриченокъ, села Мамонова, Духовицкаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ Михайловъ, землевладелецъ, московскій цеховой Константинъ Тугариновъ, вдова купца заштатнаго города Кадома, Темниковскаго уѣзда, Татьяна Андропова, старосты церквей: села Кошелевки, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Воаркинъ, Троицкой г. Темникова, 2-й гильдіи купецъ Василій Зиминъ, села Першина, Алексинскаго уѣзда, крестьянинъ Прокопій Оошинъ, Богородицерожественской, что въ Гончарахъ города Тулы, Тульскій мѣщанинъ Александръ Поляковъ, старосты церквей: села Лавиновки, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Сисой Гулевскій, села Александровки, Богодуховскаго уѣзда, мѣщанинъ Павелъ Богомоловъ, села Перелазы, Суражскаго уѣзда, отставной рядовой Михаилъ Мамочка; села Колодезень, Стародубскаго уѣзда, казакъ Максимъ Волоховъ; села Ивановка на Лигѣ, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Карповъ и села Богородскаго, что на Карабитовой горѣ, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Ильичевъ;

серебряными:

на Александровской лентѣ: учительницы церковно-приходскихъ школъ: Село-Муромской, Тарскаго уѣзда, Тобольской губернии, Александра Попова, Заволо-Петропавловской, того же уѣзда, Анна Шалашникова, той же школы Марія Плаксина, Старокрымской, Θεодосійскаго уѣзда, Лидія Сидоренко, и Ягтинской — Антонина Валкова; учителя церковно-приходскихъ школъ: Казантинской, Θεодосійскаго уѣзда, Петръ Клыковъ,

деревни Булычей, Чернского уѣзда, Алексѣй Влоховъ, села Пыжева, того же уѣзда, Николай Никольскій и села Супруть, Одоевского уѣзда, Григорій Чаловъ; учительница церковно-приходской школы села Покровскаго, на Желѣзницѣ, Наталія Протопова и учитель Шуазерской передвижной школы Илья Уткинъ; на Амнинской землѣ: старосты церквей: Покровской, Тишанской станицы, казакъ Степанъ Карповъ; Смоленско-Димитріевской г. Казани, Казанскій мѣщанинъ Василій Шабоновъ; села Немды, Макарьевскаго уѣзда, крестьянинъ Всеволодъ Прозоровскій; села Горокъ, Галичскаго уѣзда, крестьянинъ Іоаннъ Смирновъ, села Новлянскаго, Кинешемскаго уѣзда, крестьянинъ Арсеній Романовъ, села Романцева, Буйскаго уѣзда, Буйскій мѣщанинъ Алексѣй Кутузовъ, Георгіевской, что на рѣкѣ Костромѣ, Буйскаго уѣзда, крестьянинъ Порфирій Алфеевъ и села Свѣточевой Горы, Нерехтскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Гурьевъ, крестьянинъ Филиппъ Продуновъ, старосты церквей: села Толмачева, Нижегородскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Трофимовъ, села Коротцакаго, Дмитровскаго уѣзда; крестьянинъ Николай Шаршукъ, Порѣчевской, Невельскаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ Туваловичъ и села Алутиана, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Іаковъ Парамоновъ, Равенбургскій мѣщанинъ Алексѣй Морозовъ, старосты церквей: слободы Ново-Астрахани, Старобѣльскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Яковъ Жидковъ и села Новаго, Валковскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Вреславскій, регентъ Шлиссельбургской военно-крѣпостной церкви, отставной рядовой Константинъ Цвинъ; на Станиславской землѣ: старосты церквей: села Житнаго, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ Новиковъ и села Мочалова, того же уѣзда, крестьянинъ Антонъ Блюшниковъ, попечитель Кахской церковно-приходской школы, крестьянинъ Симонъ Отарахиди, Кадожскій мѣщанинъ Григорій Низаноровъ, крестьянинъ Николай Кирпичевъ, мѣщанка Анна Вулавкина, казакъ Василій Звѣревъ, мѣщанинъ Матвій Козыревъ, крестьянинъ Прокопій Шфимовъ, крестьянинъ села Русскихъ Юркуль, Спасскаго уѣзда, Ниль Выжгловъ, старосты церквей: села Одноушева, Солигаличскаго уѣзда, Солигаличскій мѣщанинъ Николай Смирновъ и Флоровской, что при Галичскомъ озерѣ, Галичскаго уѣзда, крестьянинъ Іосифъ Смирновъ, временный С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Александръ Вардышевъ, Макарьевскій мѣщанинъ Димитрій Чумаковъ, крестьянинъ Алексѣй Родиковъ, староста церкви села Телешей, Гомельскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Горюевъ, крестьяне: Павелъ Зеленинъ и Максимъ Сокинъ, старосты церквей: села Лубяново, Дмитровскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ Кодратовъ, села Упора, того же уѣзда, крестьянинъ Себастьянъ Знаковъ, погоста Надбица, Великолукскаго уѣзда, крестьянинъ Діомидъ Бозловъ, погоста Высокаго, Порховскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Стефановъ, погоста Костица, того же уѣзда, крестьянинъ Петръ Юсиковъ, села Орѣхова, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Мавикинъ и села Гаври-

ловки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофеей Бузыкинъ, смыш ремесленника С.-Петербургскаго сшюжнаго цеха Сергій Викторовъ, староста церкви села Павъ, Лужскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Горскій, крестьянинъ Иванъ Яоаковъ, отставной фельдфебель Захаръ Храменковъ, почититель Ружевщинской церковно-приходской школы, Симбирскаго уѣзда, крестьянинъ Илья Кичининъ, крестьянинъ деревни Слободы, Гжатскаго уѣзда, Павелъ Фроловъ, староста церкви села Неолова, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Аврамяевъ, крестьянинъ Теодоръ Гордѣевъ, почититель Симферопольской Александро-Невской церковно-приходской школы, Иязмскій мѣщанинъ Василій Туляковъ, предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства села Кириллова, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Костиковъ, старосты церквей: села Казачьей слободы, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Сидоровъ и села Шаморти, Шацкаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Выковъ, крестьяне: Сергій Малетинъ и Алексѣй Зыряновъ, почититель церковно-приходской Николаевской, что въ слободѣ Ново-Псковъ, школы, Старобѣльскаго уѣзда, временный купецъ Теодоръ Ивановъ, временный купецъ Иванъ Ивановъ, старосты церквей: села Межричя, Лебединскаго уѣзда, крестьянинъ Даміанъ Тваченко и села Викторова, Глуховскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Евлампій Жуль и почититель Олекминско-Амгинской церковно-приходской школы, крестьянинъ Николай Съдыкъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 27 февраля—16 марта 1901 г. за № 832, постановлено: уволивъ протоіерея Срѣтенской гор. Саратова церкви Павла Чудновскаго, согласно его прошенію, отъ должности предсѣдателя Саратовскаго енархіальнаго училищнаго совѣта, утвердить въ сей должности преосвященнаго Гермогена, епископа Вольскаго, викарія Саратовской епархіи.

II. Отъ 20—22 марта 1901 г. за № 1125, постановлено: на должность настоятеля Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго необщежительнаго монастыря перемѣстить синодальнаго ризничаго, архимандрита Меодія, а на должность синодальнаго ризничаго назначить ректора Литовской духовной семинаріи, архимандрита Палладія.

РОСПИСАНІЕ

НА 1901 ГОДЪ

ДОХODOBЪ И РАСХОДОВЪ СПЕЦІАЛЬНЫХЪ СРЕДСТВЪ ВѢДОМСТВА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, УТВЕРЖДЕННОЕ СУНОДАЛЬНЫМЪ ОПРЕДѢЛЕНІЕМЪ 20 декабря 1900 г.

№№

ДОХОДЫ:

§§

I.

Рублн.

На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

1.	Процентный сборъ изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ	1,682,124
2.	Проценты съ духовно-учебнаго капитала	1,286,523
3.	Отъ оброчныхъ статей	71,262
4.	Плата за содержаніе пансіонеровъ и другихъ илѣющихъ воспитанниковъ	402,386
5.	Разные доходы: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій	510 р.
	б) случайныя и мелочныя поступления	34,529 "
		<hr/>
		35,039
6.	Пожертвованія и пособія:	
	1) Изъ Государственнаго Казначейства	2,610,039 р.
	2) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	116,169 "
	3) Изъ средствъ Грузинскаго Экзархата, Донской, Таврической и Енисейской епархій и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства	147,893 "
	4) Изъ капитала духовенства Западнаго края	51,616 "
	5) Отъ постороннихъ вѣдомствъ	14,251 "
		<hr/>
		2,939,968
7.	Взносы отъ церквей и духовенства на погашеніе ссудъ	105,255
8.	Остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній и поступленій на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	71,793
		<hr/>
	Итого	6,594,350

II.

Типографскіе.

1.	Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.	854,572
2.	Доходы разнаго рода, отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.	95,841
		<hr/>
	Итого	950,413

III.

На потребности духовенства Западнаго края.

1.	Проценты съ капитала духовенства Западнаго края	112,701
2.	Изъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей Западнаго края	4,755
3.	Суммы, поступающія на уплату капитала и % по долгамъ: а) частныхъ лицъ монастырямъ западныхъ епархій	605 р.

№№
88

		Рубли.
б) по ссудамъ, выданнымъ различнымъ учрежденіямъ изъ капитала духовенства Западнаго края	2,800	3,405
Итого		120,861

IV.

**На производство Епархіальнымъ Пресвященнымъ
епископомъ жалованья.**

Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго		17,450
--	--	--------

V.

**На выдачу одновременныхъ пособій заштатному
городскому и сельскому духовенству.**

1. Суммы, поступающія на предметъ выдачи одновременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству		86,157
2. Проценты съ капитала		31,988
Итого		118,145

VI.

**На усиленіе средствъ содержанія городского и сельского
духовенства.**

Остаточныя суммы отъ содержанія городского и сельского духовенства		212,000
--	--	---------

VII.

Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

1. Суммы, отчисляемыя изъ содержанія духовенства западныхъ епархій		52,686
2. Проценты съ запасно-строительнаго капитала		140,977
Итого		193,663

VIII.

На устройство причетныхъ помѣщеній въ восемь западныхъ губерній.

Временный поземельный сборъ		525,527
-----------------------------	--	---------

IX.

**Доходы и проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ
на нужды церквей и монастырей.**

1. На сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи		33,974
2. Купца Макушинова въ пользу церквей и монастырей въ Россіи		365
3. Купца Глазунова въ пользу нуждающихся церквей и монастырей		310
4. Коллежскаго асессора Кмельянова на возобновленіе и поддержаніе обветшавшихъ или разрушенныхъ монастырей и церквей въ Россіи и на Востокѣ		1,343
5. Пожертвованнаго Московскими монастырями на устройство православныхъ храмовъ въ христіанскихъ областяхъ Турціи		2,000

№№		Рубл.
6.	Вдовы губернскаго секретаря Савельевой въ пользу бѣдныхъ церквей Западнаго края	39
7.	Надворнаго совѣтника Вишневекаго въ пользу церквей, обуреваемыхъ отъ магометанства.	3,085
8.	Православныхъ Американскихъ церквей и миссій	9,601
9.	Тайнаго совѣтника Судіенко на постройку церкви и памятника на полѣ Полтавской битвы	6,560
10.	Дворянки Скрипицыной на церковно-строительныя нужды въ Имперіи	1,922
И т о г о		59,099

X.

Доходы и проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ на миссіонерскія надобности:

1.	На распространіе православія между язычниками въ Имперіи	36,190
2.	Графини Ламбертъ: а) въ пользу миссіонерскаго дѣла, для обращенія язычниковъ и магометанъ въ Россіи.	2,459 р.
	б) на пособія православнымъ миссіямъ.	1,298 »
	в) на пенсіи заслуженнымъ русскимъ миссіонерамъ	425 »
_____		4,182
И т о г о		40,372

XI.

Проценты на стипендіальныя и преміальныя капиталы, завѣщанныя въ распоряженіе Святѣйшаго Синода разными учрежденіями и лицами.

1.	Православнаго Палестинскаго Общества на стипендіи въ русскихъ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ для уроженцевъ Герусалимскаго, Антиохійскаго и Александрійскаго патріархатовъ	714
2.	Дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Италінскаго на стипендіи въ русскихъ университетахъ для приготовленія преподавателей физики и математики въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	3,313
3.	Митрополита Іосифа (Сѣмашко) на преміи за лучшія сочиненія воспитанниковъ духовныхъ академій	510
4.	Митрополита Макарія на преміи за лучшія сочиненія и учебники по предметамъ:	
	а) богословскимъ и вообще духовнаго образованія	2,535 р.
	б) семинарскаго и училищнаго курсовъ	875 »
_____		3,410
5.	Надворнаго совѣтника Базилевскаго на приобрѣтеніе полезныхъ книгъ для снабженія ими священниковъ, занимающихся лѣченіемъ крестьянъ	163
И т о г о		8,110

XII.

Доходы на содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

1)	Съ оброчныхъ статей Московскаго Синодальнаго хора и трехъ упраздненныхъ монастырей въ Москвѣ: Крестовоздвиженскаго, Георгіевскаго и Ивановскаго	141,260
----	---	---------

Л.Х.

§§	Рубли.
2) Проценты съ капиталовъ	100
3) Взносы своекоштныхъ воспитанниковъ училища и приходящихъ учениковъ	750
Итого	142,110

Всего доходовъ по спеціальнымъ средствамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода въ 1901 году . . . 8.982,100*)

РАСХОДЫ:

I.

На содержаніе духовно-учебной части.

1. 1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ	31,090 р.	
2) Содержаніе лицъ управленія и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	3.217,055 »	
		3.248,145
2. Содержаніе воспитанниковъ		1.427,410
3. Хозяйственные расходы: 1) Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги	660,478 р.	
2) Содержаніе библиотекъ, физическихъ кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій	61,941 »	
3) Канцелярскія потребности:		
а) По Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ	1,000 »	
б) По духовно-учебнымъ заведеніямъ	11,565 »	
		734,984
4. Расходы разнаго рода: 1) На содержаніе церквей	14,010 р.	
2) На больницы и медикаменты	45,044 »	
и 3) На мелочные, экстраординарные и другіе расходы	31,683 »	
		90,737
5. Пенсія и классные оклады: 1) Пенсія за службу по духовно-учебному вѣдомству	424,032 р.	
2) Классные оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи.	16,288 »	
		440,320
6. Содержаніе учебныхъ заведеній по особымъ положеніямъ:		
1) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки	2,000 р.	

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ поступленій 85,810 руб.

№№
SS

Рубль.

2) Училища въ Сиріи	286 "	
3) Православной семинаріи въ Черногоріи	8,000 "	
4) Московскаго епархіальнаго училища иконописанія и ремесль, относящихся въ украшенію храмовъ	2,700 "	
5) Наемъ помѣщеній для школь въ При- балтійскомъ краѣ и на устройство для нихъ собственныхъ зданій	10,000 "	
6) Начальницы женскаго учебнаго заве- денія въ Черногоріи	750 "	
7) Пособіе духовенству на содержаніе ду- ховныхъ училищъ	28,488 "	
		<hr/> 52,224
7. Постройка зданій для духовно-учебныхъ заведеній и исправленіе ихъ		430,000
8. Расходы, производимые на счетъ кредита, назначае- маго по центральному управленію, на слѣдующія статьи:		
1) Прогонь, путевое содержаніе и перво- начальное обезпеченіе по духовно- учебнымъ заведеніямъ	7,400 р.	
2) Заготовленіе и разсылка книгъ и дру- гихъ учебныхъ пособій	30,730 "	
3) Пособіе Государственному Казначейству:		
а) на содержаніе духовенства быв- шихъ южныхъ поселеній	22,987 "	
б) на содержаніе Контроля при Свя- тѣйшемъ Синодѣ	10,500 "	
в) на содержаніе Бухгалтеріи и Каз- начейства при Святѣйшемъ Синодѣ	3,000 "	
4) На награды и пособія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	10,000 "	
5) На пополненіе капитала по ссудамъ	57,690 "	
		<hr/> 142,307
9. Экстраординарные расходы		28,228
		<hr/> Итого 6.594,350

II

**На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на
типографскій капиталъ.**

1. Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С.-Пе- тербургскою и Московскою и расходы для дѣйствій сихъ типографій	684,945
2. Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовной миссіи въ Іерусалимѣ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворій духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, содержаніе Синодальной церкви и причта при оной и проч.	265,468
	<hr/> Итого 950,413

III

На потребности духовенства Западнаго края.

1. вспомогающее содержаніе монастырей, причтамъ церквей, квар- тирныхъ пособія и другіе расходы собственно для духовенства За- паднаго края	67,146
---	--------

№№ SS		Рубли.
2.	Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ Западнаго края	51,616
3.	Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	500
4.	На покунку процентныхъ бумагъ въ капиталъ духовенства Западнаго края по выданной изъ сего капитала ссудѣ.	1,599
Итого		120,861

IV.

На производство Епархіальныхъ Пресвященныхъ добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержаніе нѣкоторыхъ Пресвященныхъ и архіерейскихъ домовъ	17,450
---	--------

V.

На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Единовременныя пособия заштатному городскому и сельскому духовенству	118,145
--	---------

VI.

На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

На производство содержанія духовенству разныхъ епархій	212,000
--	---------

VII.

Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

На усиленіе запасно-строительнаго капитала	193,668
--	---------

VIII.

На устройство причтовыхъ помѣщеній въ носьни западныхъ губерніяхъ.

На расходы по устройству причтовыхъ помѣщеній	525,527
---	---------

IX.

На нужды церкви и монастырей.

На потребности церкви и монастырей	59,099
--	--------

X.

На миссіонерскія надобности.

На расходы въ пользу миссіонерскаго дѣла	40,372
--	--------

XI.

На стипендіи и преміи.

На производство стипендій и выдачу премій	8,110
---	-------

XII.

На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

На жалованье личному составу Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія и Синодальнаго хора, на содержаніе пишемъ, одеждою и помѣщеніемъ малолѣтнихъ пѣвчихъ воспитанниковъ, на расходы по содержанію домовъ и проч.	Руб. 142,110
---	-----------------

Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1901 году 8.982,100*).

Отъ Канцеляріи Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 1-го минувшаго марта, Всемилостивѣйше соизволилъ на утверждение составленныхъ, по повелѣнію Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, правилъ объ учрежденіи, подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, попечительства о семействахъ воиновъ, призванныхъ изъ запаса въ ряды арміи на дальній Востокъ, а также состоящихъ тамъ на дѣйствительной службѣ.

Цѣль помянутаго попечительства—оказаніе помощи и посильное удовлетвореніе нуждъ означенныхъ семействъ въ продолженіе отсутствія призванныхъ на службу ихъ членовъ, или, въ случаѣ смерти сихъ послѣднихъ, а также, при возвращеніи ихъ съ театра военныхъ дѣйствій, въ случаѣ потери ими способности къ труду, и вообще для возобновленія ихъ хозяйствъ въ прежнемъ видѣ. Для достиженія сей цѣли попечительство: а) входитъ въ сношеніе съ подлежащими учреждениями и лицами, собираетъ свѣдѣнія и производитъ обслѣдованія о положеніи вышеозначенныхъ семействъ, б) озабочивается собираніемъ средствъ и принимаетъ денежныя и всякія иныя пожертвованія и в) распределяетъ вспомоствованія соотвѣтственно выяснившимся нуждамъ. Попечительство состоитъ изъ предсѣдателя, членовъ, члена-дѣлопроизводителя и казначея, по назначенію Августѣйшей Покровительницы.

По окончаніи своей дѣятельности, предъ своимъ закрытіемъ, попечительство представляетъ отчетъ о сей дѣятельности Августѣйшей Покровительницѣ.

Въ составъ попечительства Государынею Императрицею Маріею Ѳеодоровною утверждены: членъ Государственнаго Совѣта, дѣйствительный тайный совѣтникъ П. П. Семеновъ—предсѣдателемъ, статсъ-дама Е. А. Нарышкина, супруга генераль-лейтенанта А. А. Козень, Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, тайный совѣтникъ А. С. Стишинскій и секретарь Ея Императорскаго Величества, гофмейстеръ графъ А. А. Голенищевъ-Кутузовъ—членами, членъ консультаціи при Министерствѣ Юстиціи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. А. Мясоѣдовъ—членомъ-дѣлопроизводителемъ и старшій помощникъ дѣлопроизводителя Канцеляріи Ея Величества, статскій совѣтникъ М. Г. Мироненко—казначеемъ попечительства.

Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна соизволила пожертвовать на усиленіе средствъ попечительства 10,000 рублей изъ Собственной Ея Императорскаго Величества суммы.

Пріемъ пожертвованій для той-же цѣли, какъ деньгами, такъ и другими предметами, производится въ Канцеляріи Ея Величества (Фонтанка, 50, уголъ Графскаго пер.), гдѣ пожертвованія принимаются ежедневно, отъ 10 час. утра до 3 час. дня, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ расходовъ 85,810 руб.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

вѣ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№№ 13—14

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№№ 13—14

Х Р І С Т О В Ѣ В О С К Р Ѣ С Е Н І И

С Л О В О

НА СВЯТУЮ ПАСХУ.

Иже во святыхъ отца нашего Григорія, епископа Нисскаго *).

Если какое благословеніе, данное древнимъ патріархамъ Духомъ Божіимъ, подтверждено,—если какому прообразованію истины въ историческихъ гаданіяхъ вѣрили праведники,—если какой пророческій голосъ благовѣствовалъ о сверхъестественномъ: то все это относится къ настоящей благодати. Отъ каждаго изъ богодуховенныхъ указаній можно заимствовать что-либо, приличествующее настоящему празднеству.

Вотъ тебѣ—благословенная суббота перваго мірозданія (Быт. 2, 3): въ той субботѣ познай сію субботу, сей день успокоенія, который Богъ благословилъ

преимущественно предъ прочими днями. Въ сей день Единородный Сынъ Божій, воистину, успокоился отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ, почивъ во плоти спасительного смертію и чрезъ воскресеніе паки возвратившись туда, гдѣ былъ,—содѣлавшись жизнію, воскресеніемъ, востокомъ и днемъ для *спящихъ во тьмѣ и стнн смертннхъ* (Ис. 9, 2). Священная исторія полна примѣрами подобнаго благословенія. Отецъ Исаака, не пощадившій сего возлюбленнаго сына своего, и единородный сынъ, содѣлавшійся приношеніемъ и жертвою, и агнецъ вѣсто его закланный (Быт. 22, 1—13),—въ этомъ повѣствованіи можно видѣть всю *тайну благочестія* (1 Тим. 3, 16). Агнецъ висѣлъ на деревѣ, *держимый рогами*,—и единородный несеъ на себѣ

*) Въ сокращеніи. См. Curs. Compl. Patrolog. Migne, tom. XLVI, col. 599—628, ср. «Христ. Чтен.» 1841 г., ч. II, стр. 3—39.

дрова для всесожженія: видишь-ли здѣсь, какъ *носящъ всяческая глаголомъ силы Своея* (Евр. 1, 3), Самъ и несетъ бремя нашихъ дровъ (т. е. грѣховъ) и на древо возносится, —нося какъ Богъ, и возносясь, какъ Агнецъ? Такъ Духъ Святый прообразовательно распредѣлилъ великую тайну между обоими, между возлюбленнымъ сыномъ и указаннымъ вмѣстѣ съ нимъ агнцемъ, чтобы въ агнцѣ показать таинство смерти, а въ единомродномъ живнѣ, неразрушаемую смертію. Если же возьмешь въ примѣръ Моусея, который распростертіемъ рукъ изображаетъ крестъ и симъ самымъ изображеніемъ обращаетъ въ бѣгство Амалика (Исх. 17, 11—13), то нынѣ можешь видѣть осуществленіе сего прообразования — видѣть Амалика, поражаемого крестомъ... Наиболѣе же очевидное и ясное указаніе (благодати настоящаго дня) мы получаемъ отъ пророка, чрезъ котораго ясно прообразована великая тайна: именно отъ Іоны, который безвредно былъ поглощенъ китомъ и безболѣзненно изшелъ изъ него, и который пребываніемъ во чревѣ китовѣ, въ продолженіе трехъ дней и столькихъ же ночей, преднаписалъ Господа во адъ (Іоан. 2, 1—11). Въ настоящемъ торжествѣ *весь законъ и пророцы висятъ* (т. е. утверждаются), какъ выражается нѣгдѣ Евангеліе (Мате. 22, 40), —и всякое Боговдохновенное слово и законъ, по слову апостола Павла, возглавляются (заключаются вкратцѣ) въ сей благодати (2 Тимое. 3, 16): ибо здѣсь — конецъ золь и начало благъ. Какъ со времени Адама воцарилась смерть, и злая держава ея продолжалась до Моусея (Рим. 5, 14), поелику и законъ не могъ ниспровергнуть губительнаго могущества ея: такъ нынѣ пришло царство жизни и разрушена держава смерти, настало другое рожденіе — *не отъ крове, ни отъ похоти*

плотскія, но отъ Бога (Іоан. 1, 13). Великій Захарія провидѣлъ это начало измѣненія къ лучшему и недоумѣвалъ, какъ назвать оное: ибо перечисляя другія чудеса, относящіяся въ страдацію, онъ говоритъ и о семъ времени, что оно — *и не день и не ночь* (Захар. 14, 7). Это время (которое, по изреченію пророка, есть *ни день* подобный другимъ днямъ, *ни ночь* подобная другимъ ночамъ) есть *день, его же сотвори Господь* (Пс. 117, 24); день иной, отличный отъ дней, созданныхъ въ началѣ (Быт. 1, 5): ибо въ сей день Господь творитъ *небо ново и землю нову* (Ис. 65, 17). Въ семъ твореніи создается истинный человекъ, по образу и подобию Божію. Днесъ разрѣшены болѣзни смертныя, и повитъ первородный изъ мертвыхъ, разрушенъ желѣзные врата смерти, сокрушены шѣдные запоры ада; нынѣ отверзается темница смерти, нынѣ *проповѣдуется плѣнникомъ отпущеніе*, нынѣ даруется *слѣпымъ прозрѣніе* (Ис. 61, 1), нынѣ *посѣщаетъ спящихъ во тьмѣ и тѣни смертныи Востокъ свѣше* (Лук. 1, 78—79).

Желаете ли узнать что-либо и относительно тридневнаго срока воскресенія Христова? Для всемогущей премудрости, бывшей въ сердцѣ земли, — для Господа было довольно и столь малаго промежутка времени, чтобы великій умъ, обитающій въ землѣ, *объгородилъ*: ибо такъ именуется его Пророкъ — *умомъ великимъ и княземъ Ассирійскимъ* (Ис. 10, 12). Поелику сердце есть нѣкое жилище ума, то и Господь входитъ въ сердце земли, которое есть нѣкое обиталище онаго ума, чтобы *объгородить совѣтъ его* (Ис. 19, 11); *уловить премудраго въ премудрости его и разорить коварныя ухищренія его* (Іов. 5, 13). Князю тьмы не возможно было прикоснуться къ чистому свѣту, не увидѣвъ въ немъ какой либо

части плоти. Но, увидѣвъ боговѣсную плоть и производимыя ею свойственныя Божеству чудеса, онъ возымѣлъ надежду, что если побѣдитъ смертію плоть, то побѣдитъ и всю находящуюся въ ней силу. Итакъ, онъ схватилъ приманку плоти, но зацѣпился за уду Божества и, такимъ образомъ, сей змій былъ извлеченъ *удущею* (Іов. 40, 20). Для того истинная премудрость и посылаетъ велерѣчивое сердце земли, чтобы уничтожить въ ней великій во злѣ умъ и просвѣтить тьму, — чтобы смертное было поглощено жизнію, а зло обратилось въ ничтожество, по истребленіи *послѣдняго врага*, который есть *смерть* (1 Кор. 15, 26). Вотъ что совершено для тебя въ тридневный срокъ. Желаетъ ли знать могущество силы, совершившей столь многое въ столь краткое время? Исчисли всѣ мимошедшія поколѣнія людей, начиная отъ перваго появленія зла въ мірѣ: сколько тысячъ людей въ каждомъ поколѣніи и во всѣхъ въ совокупности? Невозможно числомъ опредѣлить множества тѣхъ, коихъ зло распространилось преемственно, и притомъ такъ, что злое богатство развращенія, доставаясь на долю каждаго человѣка, каждымъ было увеличиваемо и, размножаемое такимъ образомъ, переходило къ постоянно нарождающимся поколѣніямъ, развиваясь по множеству людей до безконечности, пока, дошедши до самаго крайняго предѣла, овладѣло всѣмъ человѣческимъ естествомъ (какъ прямо сказалъ пророкъ о всѣхъ вообще: *вси уклонилися окупъ, неключими быша* — (Пс. 13, 3), и въ сущемъ не осталось ничего, что не было бы орудіемъ зла. Итакъ, малое ли доказательство превосходной силы Своей представилъ тебѣ Тотъ, Кто въ три дня уничтожилъ такое скопление зла, собиравшееся отъ устройства міра до совершенія нашего спасенія чрезъ смерть Господа? Не

сильнѣе ли это всѣхъ, упоминаемыхъ въ исторіи, чудодѣйствій? Какъ чудо Сампсона особенно велико тѣмъ, что онъ не только одолѣлъ льва, но и безъ труда умертвилъ его невооруженными руками: такъ и то, что Господь безъ всякаго труда уничтожилъ столь великое зло, есть наисильнѣйшее доказательство превосходнаго могущества Его. Не потоки неизмѣримыхъ водъ, хлынувшіе на землю изъ небесныхъ хлябій, — не бездны, выступившія изъ своихъ предѣловъ и покрывшія морями землю, — не огненные дожди, пламенемъ очищающіе (по подобію Содома) развращенное, — и не другое что подобное сему, но одно простое нѣкое непостижимое явленіе жизни и присутствіе свѣта между *судящими во тьмѣ и спни смертныи* произвело совершенное истребленіе и уничтоженіе тьмы и смерти. Зло родилось въ змій (Іоан. 8, 44), потомъ хитростію змія прельщена жена (2 Кор. 11, 3), а послѣ сего побѣжденъ и мужъ отъ жены; и поелику зло наполнило троихъ — дьявольское естество, природу женъ и весь родъ мужей, то, какъ бы въ соотвѣтствіе сему, и зло истребляется въ продолженіе трехъ дней. Не удивляйся, что созданіе блага распредѣляется на извѣстныя разстоянія времени: ибо и при первомъ сотвореніи міра хотя сила Божія могла мгновенно совершить все сущее, однакоже для созданія сущаго были назначены временныя разстоянія, и все твореніе Богъ совершилъ въ опредѣленные дни.

Если же хочешь въ точности узнать опредѣленный срокъ дней страданія (такъ какъ въ числѣ не малаго не останеть, если ты станешь считать время съ девятаго часа пятницы, въ который Господь предалъ духъ въ руки Отца): то вникни въ изреченіе Господа: *никтоже возметъ душу мою отъ мене, но азъ полиаю ю о себѣ: область имамъ.*

положити ю, и область имамъ паки пріятти ю (Іоан. 10, 17—18). Правящій всѣмъ со Владычнимъ самодержавіемъ не ожидаетъ необходимости умереть отъ предательства, отъ нападенія іудеевъ и отъ незаконнаго суда Пилатова, такъ чтобы злоба ихъ была началомъ и причиною всеобщаго спасенія людей; но по своему распоряженію неизреченнымъ и невидимымъ для людей образомъ жертвоприношенія предупреждаетъ нападеніе и приноситъ Себя въ жертву за насъ, какъ священникъ, и вмѣстѣ какъ *Агнецъ Божій вземляій грѣхи міра* (Іоан. 1, 29). Когда же это? Когда, предложивъ ядолое тѣло Свое въ пищу, Онъ ясно показалъ, что жертвоприношеніе Агнца уже совершилось: ибо жертвенное тѣло не было бы пригодно къ яденію, если бы было еще одушевлено. Итакъ, когда Господь преподавалъ ученикамъ тѣло для вкушенія и кровь для питія, то въ то время Его тѣло, по волѣ и власти Домострстителя таинства, уже было неизреченно и невидимо принесено въ жертву, а душа находилась тамъ, гдѣ быть ей опредѣлила власть Тайносовершителя, т. е. занимала мѣсто въ сердцѣ земли, пребывая вмѣстѣ въ соединеніи съ Божественною силою. Стало-быть, кто станетъ считать время трехъ дней отъ того часа, когда принесена была жертва Богу великимъ Архіереемъ, неизреченно и невидимо заклавшимъ Себя, какъ Агнца, за общій грѣхъ, тотъ не погрѣшитъ противъ истины. Когда снѣдаемо было сіе священное и святое тѣло, былъ вечеръ, за симъ вечеромъ послѣдовала ночь предъ пятницу. Далѣе, день пятницы, разсѣченный наведенною ночью, раздѣляется на одну ночь и на два дня (ибо если Богъ *тѣмъ нарече ночь*, а въ продолженіе трехъ часовъ была тьма по всей вселенной: то эта тьма, происшедшая среди дня, была

ночью, раздѣлившею день на двѣ части, одну отъ утра до шестого часа, а другую отъ девятаго до часа вечера), такъ что до сего времени было двѣ ночи и два дня; затѣмъ — ночь предъ субботою и послѣ оной день *суббота*. Вотъ тебѣ — три дня и три ночи! Наконецъ, найди часъ воскресенія, и ты увидишь истину сказаннаго. *Вечеръ субботный* (Матѣ. 28, 1) — вотъ часъ воскресенія по гласу ангела; вотъ — предѣлъ пребыванія Господа въ сердцѣ земли. Въ самомъ дѣлѣ, когда уже настала глубокой вечеръ, начинавшій собою ту ночь, за которою послѣдовала *едина отъ субботы*, тогда произошло землетрясеніе, и ангель въ блистающихъ одеждахъ отвалилъ камень отъ гроба, а жены, вставшія незадолго до утра, когда показывалось и нѣкоторое сіяніе восходящаго солнца, возвѣщаютъ о бывшемъ уже воскресеніи. О чудѣ воскресенія муроносицы узнали, часъ же имъ не былъ открытъ: поелику ангель сказалъ имъ, что Господь *возсталъ*, а *когда* — въ словѣ своемъ не прибавилъ; но великій Матѣей, одинъ изъ всѣхъ евангелистовъ, точно обозначилъ время, говоря, что *вечеръ субботный* былъ часомъ воскресенія. Итакъ, мы опредѣлили время трехъ дней и трехъ ночей, если считать время съ вечера на пятокъ до вечера субботы, такъ чтобы неполная ночь, какъ сказано, раздѣляла пятокъ на два дня и одну ночь (ибо имѣющій власть и *положити душу Свою и паки пріятти ю* имѣлъ власть, какъ *Творецъ въковъ*, и не поработаться времени чрезъ *дѣла*, но устроить время сообразно съ *дѣлами*).

А кто можетъ достаточно изяснить тайну креста, послужившаго орудіемъ страданій Спасителя? Въ самомъ дѣлѣ, сколько было другихъ способовъ, посредствомъ которыхъ Онъ могъ исполнить совѣтъ Свой относительно стра-

данія за насъ! И однако же изъ всѣхъ способовъ Онъ восхотѣлъ и избралъ сей одинъ, какъ Самъ предрекъ, говоря о Себѣ: *подобаетъ Сыну Человѣческому...* Замѣть, какъ Онъ говоритъ здѣсь: не просто только и въ общихъ чертахъ предсказываетъ. Свои страданія, какъ сдѣлалъ бы другой кто, но, по таинственной нѣкоей необходимости, обозначаетъ и какъ бы узаконяетъ для Себя одинъ родъ смерти: *подобаетъ Сыну Человѣческому много пострадати... и пропяти быти, и съ третій день воскреснути* (Лук. 9, 22; 24, 7). Вникни въ значеніе этого *подобаетъ*, — и ты увидишь, что въ немъ заключается, именно, нѣчто такое, что не допускаетъ другого рода смерти, кромѣ креста. Какая же причина сего? Одинъ Апостоль Павелъ, восхищенный въ притворы рая и слышавшій въ нихъ неизреченные глаголы, можетъ изъяснить ее, — можетъ истолковать эту тайну креста, какъ отчасти онъ и сдѣлалъ сіе въ посланіи къ Ефесеямъ, говоря: *да возможете разумѣти со вѣстии святыми, что широта и долота и глубина и высота: разумѣти же прескляющуи разумъ любовь Христову, да исполнитъ во всяко исполненіе Христово* (Еф. 3, 18, 19). Не произвольно, конечно, божественный взоръ Апостола созерцаетъ и начертываетъ здѣсь образъ креста. Чудесно очищенный отъ тьмы невѣдѣнія, взоръ сей ясно прозрѣлъ въ самую истину вещи: поелику въ очертаніи, состоящемъ изъ четырехъ выступовъ, соединенныхъ посрединѣ, онъ (Апостоль) усматриваетъ всеобъемлющее могущество и дивное промышленіе Того, Кто благоволилъ явиться въ немъ міру. Потому-то Апостоль каждой изъ частей сего очертанія усвоетъ особое наименованіе, и именно ту, которая изъ средины нисходитъ внизъ, называетъ *глубиною*, а идущую вверхъ — *высотой*, обѣ же протянутыя

поперекъ — *широтой* и *долготою*; сямъ онъ ясно хочетъ выразить, что все, что ни есть во вселенной, превыше ли небесъ, въ преисподнихъ ли, или на землѣ отъ одного края ея до другого, — все это живетъ и пребываетъ маніемъ божественнымъ, подѣ осѣненіемъ *крестнымъ*. Доказательствомъ сказаннаго пусть будетъ то, что происходитъ въ душѣ твоей, при мысли о Богѣ: ибо возри на небо и умомъ обними преисподнюю, а равно прости мысленный взоръ твой отъ одного края земли до другого, помысли при этомъ и о томъ могучемъ средоточіи, которымъ все это связывается и содержится, — и тогда въ душѣ твоей само собою вообразится очертаніе креста, простирающаго концы свои отъ верха къ низу и отъ одного края земли до другого. Сей то образъ креста воспѣлъ и великій Давидъ въ слѣдующей бесѣдѣ съ самимъ собою: *камо пойду отъ Духа Твоего? и отъ лица Твоего камо бѣжу? Аще възыду на небо* (это — высота), *Ты тамо еси: аще снйду во адъ* (это — глубина), *тамо еси: аще возьму криль мои рано*, т. е. на зарѣ, съ востока солнца (это — широта), *и вселюся въ послѣднихъ моря*, — а моремъ у іудеевъ назывался западъ (это — долгота), *и тамо бо рука Твоя поставитъ мя* (Пс. 138, 7—10). Видишь ли, какъ Давидъ изображаетъ здѣсь начертаніе креста? «Ты еси, — говоритъ онъ къ Богу, — Тотъ, Который повсюду существуешь, все Собою связуешь и все въ Себѣ содержишь; Ты — вверху и Ты — внизу, рука Твоя — одесную и рука Твоя ошуюю». По той же причинѣ и божественный Апостоль говорить, что въ то время, когда все будетъ преисполнено вѣры и вѣдѣнія, Сущій паче всякаго имене будетъ призываемъ и поклоняемъ о имени Іисуса Христа отъ *небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ* (Еф. 1, 21; Филипп.

2, 10). По симъ-то причинамъ Господь не просто сказалъ: *подобаетъ Сыну Человѣческому умереть*, но: *приняту быти*,—то есть, для того, чтобы созерцательнѣйшимъ изъ богослововъ показать, что во образѣ креста сокрыта всемогущая сила Того, Кто почилъ на немъ и благоизволилъ, да крестъ является всячески во всемъ.

Не умолчимъ, братіе, и о благообразномъ совѣтникѣ, Іосифѣ Аримаетейскомъ, который, получивъ даръ,—пречистое и святое Тѣло Господа, обвинилъ оное чистою плащаницею и положилъ въ новомъ гробѣ. Поступокъ сего благообразнаго совѣтника да будетъ для насъ закономъ, чтобы и мы подобнымъ образомъ, когда приедемъ даръ Тѣла Христова, не принимали его въ оскверненную плащаницу совѣсти и не полагали его въ смрадномъ, отъ мертвыхъ костей и всякой нечистоты, гробѣ сердца. Но, какъ заповѣдуетъ Апостоль, пусть каждый испытываетъ себя, чтобы благодать не была во осужденіе недостойно приемиющему ее (1 Кор. 11, 28—29). Не останемся мы и позади женъ мѣроносицъ. Да будутъ и въ нашихъ рукахъ ароматы: *отра и благая совѣсть* (1 Тим. 1, 19), потому что онѣ суть *благонравіе Христово*. Внемлемъ тому, что говоритъ жена, вѣрою предупредившая мужа и хорошо сіе сдѣлавшая, чтобы предвареніемъ въ добрѣ оправдаться въ причиненіи зла. Какое же благовѣстіе жены?—Воистину, *ни отъ Человѣкъ, ни Человѣкомъ, но Иисусъ Христомъ* (Галат. 1, 1), ибо мѣроносица говоритъ: «слушайте, что Господь заповѣдалъ намъ сказать вамъ, которыхъ Онъ именуетъ братіями Своими: *восхожу ко Отцу Моему и Отцу вашему, и Богу Моему и Богу вашему*» (Іоан. 20, 17). О, пріятная и благая вѣсть! Тотъ, Кто для насъ уподобился намъ (чтобы, содѣлавшись однороднымъ съ нами, со-

дѣлать насъ Своими братіями), приводитъ Свое Человѣчество къ истинному Отцу, дабы не были отвергнуты и лишены отеческаго наслѣдія тѣ, которые чрезъ усыновленіе послѣдовали за Сыномъ. Кто содѣлалъ Себя чрезъ воплощеніе *первороднымъ во мнозіхъ братіяхъ* (Рим. 8, 29), Тотъ привлекъ всю тварь, которой приобщился въ принятой на Себя плоти. Аминь.

Зданіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Среди капитальныхъ зданій, украшающихъ нашу столицу, сооруженныхъ въ царствованіе въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая Павловича, особенно выдаются своею обширностію и красотою лицевого фасада зданія, въ которыхъ нынѣ помѣщаются Святѣйшій Правительствующій Синодъ и Правительствующій Сенатъ. Оба эти зданія, выстроенныя по одному общему для нихъ фасаду, но раздѣляемыя Галерною улицею, соединяются между собою массивною и изящною аркою *) и лицевою своею стороною выходятъ

*) Вершину арки украшаютъ двѣ сидяція женщины, съ эмблемами, изображающія собою—одна со стороны Синода—Благочестіе, а другая, къ Сенату—Правосудіе; каждая фигура иѣбро отъ сѣдлаща въ 8 арш. Между этими фигурами помѣщается щитъ съ изображеніемъ Россійскаго герба, верхъ котораго украшенъ Императорскою короною,—вышиною въ 4 арш., а шириною 2¹/₂ аршина, длиною же по плантусу группа иѣветъ 4 аршина. Ниже этой группы, надъ коринтскими колоннами по лицевому фасаду, помѣщены восемь фигуръ—геніевъ, съ распростертыми крыльями, вышиною въ 3¹/₂ арш. каждая. Всѣ эти фигуры, по гипсовымъ моделямъ, сдѣланнымъ художникомъ-скульпторомъ Демуть-Малиновскимъ, за которыя было уплачено ему 16 т. р. асс., изготовлены на знаменитомъ, въ свое время, заводѣ Берда, изъ мѣди, за 77 т. асс. Гипсовые же фигуры, помѣщающіяся въ нишахъ зданія Св. Синода, выходящаго на Петровскую площадь, изображаютъ собою Вѣру, Богословіе, Благочестіе и Духъ Просвѣщенія. Фигуры эти изготовлены художн.-скульпторомъ Устиновымъ, по 8 т. р. асс. за каждую. Сверхъ того, на фронтонѣ зданія Синода, надъ аркою, помѣщены ищящія гипсовые барельефы со множествомъ фигуръ.

на Петровскую (Сенатскую) площадь, большая часть которой занята теперь садомъ. Боковыми же своими пристройками зданіе Синода выходитъ съ лѣвой стороны отъ Петровской площади на Конногвардейскій бульваръ (прежде Адмиралтейскій каналъ), а съ правой — на Галерную улицу; зданіе же Правительствующаго Сената — съ правой стороны на рѣку Большую Неву, а съ лѣвой — также на Галерную улицу.

Быть можетъ, не многіе знаютъ, что оба эти зданія сооружены по личному почину и по предначертаніямъ покойнаго Государя Императора Николая Павловича, а потому небезинтересно прослѣдить дѣло по постройкѣ собственно зданія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, въ постепенномъ его развитіи, съ послѣдовавшими съ теченіемъ времени приспособленіями въ этомъ зданіи для размѣщенія въ немъ главнѣйшихъ учреждений, подвѣдомственныхъ Синоду.

Покойный Государь Николай Павловичъ, въ царственныхъ заботахъ своихъ о благолѣпномъ украшеніи сѣверной столицы и удовлетвореніи нуждъ правительственныхъ учреждений, находящихся въ ней, въ 1828 г. обратилъ особое свое вниманіе на то обстоятельство, что наши высшія государственныя учрежденія, какъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и Правительствующій Сенатъ, не имѣли до того времени особыхъ зданій для ихъ помѣщенія, вполнѣ отвѣчающихъ ихъ достоинству и значенію въ государствѣ, а помѣщались въ такъ называемомъ зданіи 12 коллегій, на Васильевскомъ Островѣ, гдѣ въ настоящее время находится Императорскій С.-Петербургскій университетъ *).

Въ цѣляхъ осуществленія таковаго желанія въ устройствѣ особыхъ помѣщеній для упомянутыхъ высшихъ государственныхъ учреждений, Императоръ Николай Павловичъ, въ 3-й день декабря 1828 года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ статсъ-секретарю М. Н. Муравьеву объявить оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода князю Мещерскому *) о желаніи, Его Величества, чтобы для помѣщенія Святѣйшаго Синода, съ подвѣдомственными ему учрежденіями былъ присканъ домъ, вполнѣ удовлетворяющій своему назначенію, и еслибы такового дома въ духовномъ вѣдомствѣ не оказалось, то озаботиться о приобрѣтеніи онаго покупкою.

Въ православномъ духовномъ вѣдомствѣ свободныхъ для извѣстной цѣли зданій въ г. С.-Петербургѣ не оказалось. Изъ частныхъ зданій, предназначавшихся къ продажѣ, найденъ былъ наиболее удобнымъ для помѣщенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода домъ купчихи Кусовниковой, находившійся на Петровской (Сенатской) площади. Завѣдывавшему работами по постройкѣ Сенатскаго зданія, инженеръ-генералу графу Опперману Высочайше было повелѣно составить и представить Его Величеству общій фасадъ предположеннымъ Синодскимъ и Сенатскимъ строеніямъ на Петровской (Сенатской) площади. 9-го апрѣля 1829 г. графъ Опперманъ извѣстилъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода князя Мещерскаго, что «Его Импера-

Народнаго Просвѣщенія. За перемѣщеніемъ же въ этомъ году поманутаго университета въ зданіе 12 коллегій, на Васильевскомъ Островѣ, тѣ зданія, въ которыхъ онъ помѣщался, съ Высочайшаго соизволенія, приобрѣтены были православнымъ духовнымъ вѣдомствомъ, за 185 т. р. на счетъ Государственнаго Казначейства, для помѣщенія вышеназванныхъ въ С.-Петербургѣ преосвященныхъ. Въ то же время поманутыя зданія были передѣланы и въ нихъ устроена церковь во имя святителя Митрофана.

*) Утвержденъ до 1837 г. помѣщался въ зданіяхъ на углу Кабинетской и Звонгородской улицъ, принадлежащихъ Министерству

*) Князь П. Мещерскій состоялъ въ должности оберъ-прокурора Св. Синода съ 24 ноября 1817 г. апрѣль 1838 г.

торское Величество, удостоивъ утверженіемъ своимъ представленный ему общій фасадъ предположеннымъ строеніямъ на Петровской (Сенатской) площади, Высочайше повелѣть соизволилъ на ту половину площади, гдѣ помѣщается домъ Кусовниковой, сдѣлать проектъ зданію для помѣщенія Святѣйшаго Синода». Комиссія духовныхъ училищъ, вѣдавшая духовно-училищными денежными средствами, признала возможнымъ удѣлить на постройку зданія для Святѣйшаго Синода 320,000 р. ассигнаціями, т.-е. сумму, за которую оказывалось прежде возможнымъ приобрести покупкою домъ для Синода.

Его Величество на всеподданнѣйшемъ докладѣ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о такомъ постановленіи комиссіи духовныхъ училищъ собственноручно начерталъ: «Узнать немедля, на какомъ основаніи и за какую цѣну жена купца Кусовникова уступаетъ свой домъ. Спросить о семъ военнаго генераль-губернатора и тогда сообразить, нельзя ли будетъ какъ платежъ, такъ и перестройку онаго разложить на нѣсколько лѣтъ».

Въ это время С.-Петербургскимъ военнымъ генераль-губернаторомъ былъ князь Кутузовъ. Извѣщенный княземъ Мещерскимъ о вышеупомянутомъ Высочайшемъ повелѣніи, князь Кутузовъ, 10-го сентября 1829 г., отозвался, что вдова Кусовникова, на его предложеніе, согласилась продать свой домъ, но за сумму не менѣе 600,000 р. ассигнаціями, и съ тѣмъ условіемъ, чтобы слѣдующія ей деньги были выданы ей при совершеніи купчей крѣпости, а всѣ сопряженные съ этимъ дѣломъ издержки приняты были на счетъ казны. Самый домъ Кусовниковой, хотя и приносившій до 47 тыс. руб. ежегоднаго дохода, по осмотрѣ его архитекторами оказался весьма ветхимъ

Когда объ этомъ доведено было до

Высочайшаго свѣдѣнія, а также и о томъ, какія приблизительно суммы потребны на сломку зданій Кусовниковой и возведеніе на мѣсто нихъ новыхъ, Государь Императоръ Николай Павловичъ, 3 декабря 1829 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: а) «поручить предварительно архитектору Росси составить планы и смѣты для помѣщенія въ домѣ Кусовниковой Святѣйшаго Синода, со всѣми подвѣдомственными оному мѣстами, и сенатскаго архива, б) такую постройку производить потомъ, подъ наблюденіемъ комитета, Высочайше учрежденнаго для постройки зданія Правительствующаго Сената, в) по сему случаю присутствовать въ томъ комитетѣ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода и статскому совѣтнику Нечаеву, г) комитету сему рассмотреть планы и смѣты, которыя архитекторомъ Росси составлены будутъ, и представить оныя, съ своимъ заключеніемъ и нужными переменами, на Высочайшее утвержденіе, д) деньги же потребныя на покупку дома Кусовниковой и перестройку онаго, равно и источники, изъ которыхъ онѣ будутъ взяты, опредѣляются частію, когда рѣшительно будетъ приступлено къ покупкѣ означеннаго дома, частію по утвержденіи плановъ, о чемъ помянутому комитету и войти съ докладомъ къ Государю Императору».

Но еще до объявленія сего Высочайшаго повелѣнія архитекторомъ Росси были составлены вчернѣ планы на перестройку дома Кусовниковой для помѣщенія Святѣйшаго Синода и архивовъ Сенатскаго и Государственнаго. Строительный Комитетъ поручилъ архитектору Росси исправить составленные имъ планы по его указаніямъ. По исполненіи сего архитекторомъ Росси, комитетъ предоставилъ графу Опперману просить Высочайшее соизволеніе на покупку дома Кусовниковой и

перестройку онаго для Сѹнода по планамъ, фасаду и смѣтамъ архитектора Росси, и при этомъ доложить Государю Императору о нижеслѣдующихъ соображеніяхъ комитета въ отношеніи помѣщенія въ названномъ зданіи Сенатскаго и Государственнаго архивовъ.

Комитетъ находилъ, что «предположеніе объ устройствѣ этихъ архивовъ въ домѣ Кусовниковой, когда онъ будетъ купленъ въ казну и перестроенъ для Сѹнода, признано въ силу той необходимости, что корпусъ 12 коллегій, гдѣ оба архива помѣщались, Высочайше назначенъ для помѣщенія Главнаго Педагогическаго Института и другихъ учебныхъ заведеній, такъ какъ Министерство Народнаго Просвѣщенія не нашло возможнымъ оставить тамъ Сенатскій и Государственный архивы. Между тѣмъ будущее зданіе Сѹнода смежно съ Сенатомъ и какъ оба эти архива состоятъ подъ вѣдѣніемъ одного изъ оберъ-прокуроровъ Сената, то близость ихъ къ Сенату необходима, и что хотя по планамъ, вчернѣ составленнымъ архитекторомъ Росси, и назначено помѣщеніе для двухъ архивовъ, но за размѣщеніемъ Святѣйшаго Сѹнода съ подлежащими мѣстами, не нашлось для архива болѣе мѣста какъ лишь на столько, чтобы помѣстить имѣющіяся дѣла, и затѣмъ комнатъ для будущихъ лѣтъ не оказалось, почему полезнѣе было бы назначить для государственнаго архива другое мѣсто, и для сенатскаго архива тогда окажется свободное мѣсто».

25-го декабря 1829 г. инженеръ-генералъ графъ Опперманъ довелъ до свѣдѣнія комитета, что онъ представлялъ на Высочайшее усмотрѣніе составленные архитекторомъ Росси планы на постройку зданія Святѣйшаго Сѹнода. Разсмотрѣвъ эти планы, Государь Императоръ Николай Павловичъ, 23-го того же декабря, оныя Высочайше одобрилъ;

но при этомъ повелѣлъ, чтобы: а) со стороны канала (нынѣ Конногвардейскій бульваръ) фасадъ былъ безъ колоннъ, б) церковь была не въ верхнемъ, а въ среднемъ этажѣ, в) чтобы черезъ арку расположено было сообщеніе между сѹнодальнымъ и сенатскимъ зданіями и г) чтобы сообразно съ этимъ архитекторомъ Росси окончательно были составлены планы, фасадъ и смѣта, и строителемъ назначенъ былъ главный архитекторъ Штаубертъ. При этомъ Его Величеству угодно было изъяснить, что Имъ уже дано изустное повелѣніе С.-Петербургскому военному губернатору о немедленномъ окончаніи дѣла по покупке дома Кусовниковой. По поводу же оказавшагося недостатка мѣста для Сенатскаго и Государственнаго архивовъ, Государь Императоръ повелѣлъ «часть Государственнаго архива перевести въ Москву, а изъ Сенатскаго архива нѣкоторыя секретныя дѣла передать въ архивъ Иностранной Коллегіи, а за тѣмъ изъ числа остальныхъ дѣлъ половину уничтожить».

Вслѣдъ затѣмъ и С.-Петербургскій военный генералъ-губернаторъ, князь Кутузовъ, 29-го декабря 1829 г., увѣдомилъ графа Оппермана, что по докладу его Государю Императору о томъ, что купчиха Кусовникова желаетъ продать свой домъ, за 600,000 руб., послѣдовало предварительное Высочайшее соизволеніе на эту покупку. А во время засѣданія въ строительномъ комитетѣ князь Кутузовъ лично объяснилъ, что, по желанію Его Величества, который находилъ испрашиваемую Кусовниковую сумму за продаваемый ею домъ весьма значительною, онъ неоднократно предлагалъ ей понизить эту цѣну, но она рѣшительно отказалась отъ пониженія, и лишь это обстоятельство понудило Его Величество согласиться на покупку дома ея за помянутую сумму. Окончательное Высочайшее соизво-

леніе на покупку дома Кусовниковой послѣдовало 21 февраля 1830 г. въ данномъ на имя министра финансовъ Высочайшемъ указѣ, коимъ между прочимъ, повелѣно: 1) домъ сей купить за 600,000 р. и совершить на оный купчую крѣпость, безъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ; 2) означенную сумму занять въ Государственномъ Заемномъ Банкѣ на 24-хъ-лѣтнихъ правилахъ, безъ платежа преміи, съ отнесеніемъ по сему займу платежей на счетъ суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи комиссіи духовныхъ училищъ, и съ переложеніемъ онаго, въ свое время, на 26 или 27 лѣтъ, по дальнѣйшему сношенію о томъ министра финансовъ съ сею комиссіею; 3) изъ назначенной въ ссуду суммы удержать должны Кусовниковою Заемному Банку, подъ залогъ помянутаго дома, 252,500 руб., съ слѣдующими на сію сумму, по банковымъ правиламъ, процентами, а остальные затѣмъ выдать Кусовниковой». Въ другомъ Высочайшемъ указѣ, данномъ также на имя министра финансовъ 28 февраля 1830 г., было изъяснено. «На возведеніе новаго зданія для помѣщенія Святѣйшаго Синода, потребныя на сей предметъ, по примѣрному исчисленію, за исключеніемъ 320,000 р., имѣющихся въ наличности на сей предметъ въ комиссіи духовныхъ училищъ, 180,000 руб. занять, безъ платежа преміи, изъ Государственнаго Заемнаго Банка, на счетъ сей комиссіи».

31-го марта 1830 г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода княземъ Мещерскимъ была совершена въ С.-Петербургской гражданской палатѣ купчая крѣпость на домъ, купленный въ вѣдомство Святѣйшаго Синода у Кусовниковой, съ уплатою за оный слѣдуемой суммы изъ Государственнаго Заемнаго Банка, на счетъ капиталовъ комиссіи духовныхъ училищъ, и эту

купчую оны, князь Мещерскій, представилъ въ Святѣйшій Синодъ, при чемъ просилъ о приѣмѣ купленнаго у Кусовниковой дома въ вѣдѣніе комитета.

По распоряженію строительнаго комитета, обширный домъ Кусовниковой и былъ принятъ въ его вѣдѣніе, по описи, смотрителемъ Сенатскаго зданія въ маѣ мѣсяцѣ 1830 г.

За невозможностію приспособить купленный у Кусовниковой, хотя и обширный, но крайне ветхій домъ ея, для предназначенной дѣли, рѣшено было его разломать и на его мѣстѣ возвести новое зданіе Синода. Для болѣе успѣшнаго выполненія этого дѣла князь Мещерскій въ томъ же 1830 г. предложилъ комиссіи духовныхъ училищъ объ ассигнованіи потребной для строительнаго комитета суммы, съ предоставленіемъ ему права расходовать эту сумму частями, по мѣрѣ нужды. Съ своей же стороны комитетъ, по желанію князя Мещерскаго, распорядился, чтобы имѣющія поступить въ его вѣдѣніе суммы изъ комиссіи духовныхъ училищъ были получаемы и хранимы, вмѣстѣ съ залогомъ подрядчиковъ, сенатскимъ казначеемъ, при условіи не смѣшивать этихъ суммъ съ суммами, ассигнованными на перестройку Сенатскаго зданія.

Комитетъ потребовалъ на свои строительныя нужды на первый разъ въ число 320,000 р. лишь 230,000 р., которыхъ, по его соображеніямъ, было достаточно какъ на разломку дома Кусовниковой, такъ и на приготовительныя работы и на необходимыя матеріалы для постройки Синодальнаго зданія въ теченіе 1830 года. Строительный комитетъ, получивъ необходимыя для дѣйствій его деньги, чрезъ приглашенныхъ имъ извѣстнѣйшихъ подрядчиковъ, тотчасъ же приступилъ къ сломкѣ обширнаго дома Кусовниковой, а затѣмъ и къ приготовитель-

нымъ работамъ по возведенію на всемъ протяженіи сломаннаго дома Кусовниковой фундамента для предстоящей постройки новаго зданія Синода. Быстро и успѣшно закипѣла работа и въ теченіе какихъ нибудь трехъ съ половиною лѣтнихъ мѣсяцевъ (съ 5 мая до 20 августа) не только домъ Кусовниковой былъ сломанъ до основанія, но на его мѣстѣ произведены были и всѣ работы по устройству фундамента новаго зданія.

Въ ясный, солнечный и теплый день, 26 августа 1830 г., при многочисленномъ стеченіи народа, произошла торжественная закладка новаго зданія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, въ присутствіи членовъ Святѣйшаго Синода и строительнаго комитета, а также пожелавшихъ быть при этомъ сенаторовъ, С.-Петербургскаго военнаго генералъ-губернатора и другихъ высшихъ чиновъ свѣтскаго и духовнаго вѣдомствъ. Освященіе мѣста закладки всего зданія, а также торжественное молебствіе съ водосвятіемъ совершено было первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода, высокопреосвященнымъ Серафимомъ, митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ. Исполненіе сего священнаго обряда, начатое въ 11 часовъ утра, продолжалось до 2 часовъ пополудни. Въ томъ мѣстѣ фундамента, гдѣ предположено было устроить Синодальную церковь, положена была, въ гранитной плитѣ, особо для сего устроеной, мѣдная доска съ вырѣзанною на пей надписью слѣдующаго содержанія: «Августа 1830 года. Зданіе сіе для Святѣйшаго Правительствующаго Синода заложено въ царствованіе Его Императорскаго Величества Государя Императора и Самодержца Всероссійскаго Николая I-го. Закладка учинена, по освященіи оной, первенствующимъ членомъ Святѣйшаго С-

нода, преосвященнымъ Серафимомъ, митрополитомъ Новгородскимъ, С.-Петербургскимъ, Эстляндскимъ и Финляндскимъ, а постройка производилась подъ распоряженіемъ: инженеръ-генерала графа Карла Оппермана, управляющаго министерствомъ юстиціи, тайнаго совѣтника Дмитрія Дашкова и оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, тайнаго совѣтника князя Петра Мещерскаго; членовъ комитета, Высочайше учрежденнаго для сооруженія зданій: сего и Правительствующаго Сената: оберъ-прокурора Сената Александра Кочубея, чиновника четвертаго класса Константина Случевского, правящаго должность оберъ-прокурора Федора Дурасова и статскаго совѣтника Нечаева. Чертежъ фасада, Высочайше утвержденный, составленъ былъ архитекторомъ Карломъ Росси. Строителемъ зданія былъ архитекторъ Александръ Штаубертъ». При этомъ, по существующему обычаю, въ упомянутую квадратно-аршинную плиту изъ полевого гранитнаго камня, съ надлежащей отдѣлкой оной, вложены были подъ вышеозначенную доску равныя серебряныя и золотыя монеты чеканки того же года, пріобрѣтенныя для этой цѣли за 126 р. 25 коп.

По окончаніи молебствія и по окропленіи всего мѣста, на которомъ положено было воздвигнуть зданіе, святою водою, согласно существующему въ подобныхъ случаяхъ обычаю, по приказанію членовъ комитета, дано было рабочимъ, бывшимъ при дѣланіи фундамента, число коихъ простиралось до 531 человекъ, особое вознагражденіе. Затѣмъ, по распоряженію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, приготовленъ былъ въ особомъ домѣ завтракъ для митрополитовъ, преосвященныхъ архіереевъ, членовъ Святѣйшаго Синода и прочихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, присутствовавшихъ на торжествѣ закладки.

По совершеніи закладки помянутаго зданія, строительныя работы продолжались, какъ и прежде, быстро и успѣшно во всѣхъ частяхъ, подъ наблюденіемъ главнаго архитектора Штауберта и членовъ комитета, и въ наступившемъ 1831 г. явилась надобность во второмъ отпускѣ денегъ на продолженіе начатыхъ строительныхъ работъ. Но при требованіи строительнымъ комитетомъ изъ комиссіи духовныхъ училищъ денегъ на этотъ предметъ, въ количествѣ—350,000 руб., неожиданно возникло затрудненіе въ отпускѣ ихъ изъ этой комиссіи, такъ какъ, слѣдуя предначертанному Высочайшею волею плану, отпускъ ихъ въ комиссію для передачи въ комитетъ долженъ былъ быть произведенъ изъ Государственнаго Заемнаго банка, который, однако, отклонилъ удовлетвореніе требованія о выдачѣ потребной на постройку Синодскаго зданія суммы по нижеслѣдующимъ причинамъ весьма важнаго свойства. Министръ финансовъ объяснилъ обер-прокурору князю Мещерскому, на просьбу его объ отпускѣ помянутыхъ денегъ, что хотя Высочайшимъ указомъ 28-го февраля 1830 г. и назначено было къ отпуску изъ Заемнаго банка 1.080,000 руб., въ томъ числѣ въ 1831 г. 350,000 руб.; но какъ на Заемный банкъ, сверхъ того, возложено было выполненіе займовъ на покрытіе военныхъ расходовъ, то Государю Императору благоугодно было повелѣть выдачу ссудъ изъ банка на казенныя и общественныя надобности приостановить до времени, почему и просилъ его не требовать уже изъ банка предназначенной къ займу суммы, до болѣе благоприятныхъ для государства обстоятельствъ.

Комиссія духовныхъ училищъ поставлена была въ крайне затруднительное положеніе. Но имѣя въ виду Вы-

сочайшее повелѣніе о приостановленіи ссудныхъ выдачъ изъ Заемнаго банка на тѣ надобности комиссіи, на которыя онѣ были назначены въ пособіе къ средствамъ ея по постройкѣ зданія для Синода, и наступившую безотлагательную надобность въ издержкахъ на продолженіе строительныхъ работъ въ наступившемъ 1831 г., приняла Высочайшую волю къ немедленному исполненію и нашла единственный исходъ въ принятіи внезапно возникшаго расхода на счетъ остатковъ отъ расходовъ, возложенныхъ на ея капиталы по содержанію и устроенію церкви и училищныхъ зданій. А какъ остатки эти, по Высочайшему указу 6-го декабря 1829 г., предназначены были въ пособіе на содержаніе духовенства, то, давая другое назначеніе этой суммѣ, комиссія нашла вынужденною представить это обстоятельство на Высочайшее усмотрѣніе Государя Императора и испросить соизволеніе Его на отнесеніе потребной въ 1831 г. суммы на постройку зданія для Синода въ количествѣ 350,000 р. на счетъ тѣхъ остатковъ. Высочайшее на сіе сдизволеніе послѣдовало 18-го апрѣля того года. По той же причинѣ и изъ того же источника, комиссія духовныхъ училищъ испросила Высочайшее разрѣшеніе на израсходованіе необходимой на строительныя нужды комитета суммы 350,000 р. и въ 1832 г. Но строительнымъ комитетомъ въ число сказанной суммы затребовано было лишь 175,000 руб. Соблюдая возможныя выгоды при постройкѣ Синодскаго зданія при производствѣ торговъ и возможную экономію въ расходахъ, комитетъ сберегъ отъ смѣтной суммы въ 1830—1831 гг. 146,035 руб. 79 коп., о чемъ и доведено было до свѣдѣнія Государя Императора, коимъ Высочайше разрѣшено было на счетъ этого остатка

приобрѣсти мебель для Синодскаго зданія и т. п.

Затѣмъ строительный комитетъ извѣстилъ комиссію духовныхъ училищъ, что, соображаясь съ выполненными расходами по постройкѣ Синодскаго зданія и предполагаемыми по смѣтѣ расходами, онъ призналъ возможнымъ ограничиться требованіемъ отъ комиссіи суммы на этотъ предметъ лишь въ размѣрѣ 358,223 р. 96³/₄ к., необходимыхъ, по соображенію комитета, на окончательную отдѣлку зданія. Въ число этой послѣдней суммы комиссію духовныхъ училищъ было отпущено въ 1833 г. 250,000 руб. и оставалось къ отпуску только 108,223 р. 96³/₄ к. Въ 1834 году комитетъ, однако, потребовалъ къ отпуску въ его распоряженіе на изъясненный выше предметъ еще 200,000 руб., при чемъ поставилъ комиссію духовныхъ училищъ въ извѣстность, что хотя, по первоначальному соображенію его, онъ и полагалъ ограничиться суммою на окончательную отдѣлку Синодскаго зданія въ размѣрѣ 358,223 руб. 96³/₄ коп., но независимо отъ этой суммы представились новые расходы: по подряду на мраморныя украшенія въ присутственномъ залѣ Святѣйшаго Синода, на жалованье служащимъ въ комитетѣ и на канцелярскіе расходы и т. п.

Въ удовлетвореніе требованія комитета, комиссія духовныхъ училищъ признала возможнымъ отпустить изъ денежныхъ ея средствъ испрашиваемые 214,340 р. 70³/₄ коп. изъ тѣхъ же ея источниковъ, т. е. духовно-учебныхъ капиталовъ, и на отпускъ 200,000 руб. испросила Высочайшее соизволеніе, а 14,340 р. 70³/₄ коп. положила доплатить изъ денегъ, оставшихся отъ прежнихъ назначеній. По оказавшейся недостаточности и этого ассигнованія, комиссія, съ Высочайшаго разрѣшенія, отпустила въ распоряженіе комитета на оконча-

тельную расплату по подрядамъ на постройку зданія Синода, изъ капиталовъ ея, еще 70,000 руб.

Между тѣмъ, въ началѣ 1835 г. министръ финансовъ увѣдомилъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, что въ виду представившейся для Государственнаго Заемнаго банка возможности въ удовлетвореніи возложенныхъ на него Высочайшимъ указомъ расходовъ по выдатѣ ссудъ на постройку Синодскаго зданія, банкъ готовъ воспособить комиссіи духовныхъ училищъ въ предпринятомъ ею сооруженіи новаго Синодскаго зданія. Въ виду такого поздняго предложенія банка, комиссія поручила одному изъ членовъ ея сообщить министерству финансовъ, что она всю сумму, потребную на возведеніе новаго зданія Синода, нашла возможнымъ отпустить на счетъ остатковъ отъ расходовъ, возложенныхъ на капиталы ея по содержанію училищъ и устроенію церквей и училищныхъ зданій, и въ услугахъ банка уже не нуждается.

Въ іюнѣ 1835 года, по отстройкѣ Синодскаго зданія, комитетъ призналъ благовременнымъ учинить краткій обзоръ суммъ, отпущенныхъ въ его распоряженіе на эту постройку. Находя, что собственно на постройку того зданія ассигновано было 1.400,000 руб., а смѣтою назначено было 1.335,697 р. 4 коп., издержано же въ періодъ времени съ 1830—1835 г. включительно, только 1.290,996 руб. 13³/₄ коп., менѣе противъ ассигнованія на 109,003 руб. 86¹/₄ к.; а противъ смѣты на 44,700 р. 91¹/₂ к. и что, издержки, не означенныя въ смѣтѣ, покрыты имъ сбереженіями противъ смѣты, комитетъ предоставилъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода доложить о семъ Государю Императору Николаю Павловичу, который нашелъ этотъ отчетъ «весьма удовлетворительнымъ». Затѣмъ, по оказавшейся надобности въ выполненіи нѣкоторыхъ издер-

жекъ по Синодскому дому, согласно особому Высочайшему указанію, комитетъ затратилъ, сверхъ 1.290,996 руб. 13³/₄ коп., еще до 25,000 руб. на разнаго рода окончателныя подѣлки въ зданіи, въ томъ числѣ до 2000 руб. на написаніе образа для Синодальной церкви. Эту сумму комиссія духовныхъ училищъ также приняла на свои средства, въ виду того, что и за израсходованиемъ сказанныхъ 25,000 руб., весь действительный расходъ составлялъ сумму не свыше 1.315,000 руб.

Весь расходъ въ суммѣ 1.915,000 р. какъ на покупку дома Кусовниковой, сломку и возведеніе на его мѣстѣ новаго обширнаго зданія для Святѣйшаго Синода съ его учрежденіями, съ полною его омеблировкой во всѣхъ его частяхъ, выполненъ былъ исключительно на средства, состоявшія въ вѣдѣніи комиссіи духовныхъ училищъ, т. е. на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ, безъ всякаго въ томъ участія со стороны Государственнаго Казначейства.

Въ первыхъ числахъ января 1835 г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ было доведено до Высочайшаго свѣдѣнія объ окончаніи работъ по постройкѣ зданія Синода, съ омеблировкой его. Его Величество выразилъ при этомъ свое желаніе лично обозрѣть помянутое зданіе во всѣхъ его частяхъ.

«30-го января 1835 года», какъ записано въ журналѣ строительнаго комитета, «Государь Императоръ Николай Павловичъ, въ три часа пополудни, изволилъ посѣтить новое Синодское зданіе и осмотрѣть внутри всѣ три этажа съ Петровской (Сенатской) площади и Адмиралтейскаго канала (нынѣ Конногвардейскій бульваръ) и при этомъ изволилъ замѣтить, во 1-хъ, что охраніе бы было отъ пожара, вмѣсто назначенія архива Святѣйшаго Синода и комиссіи духовныхъ

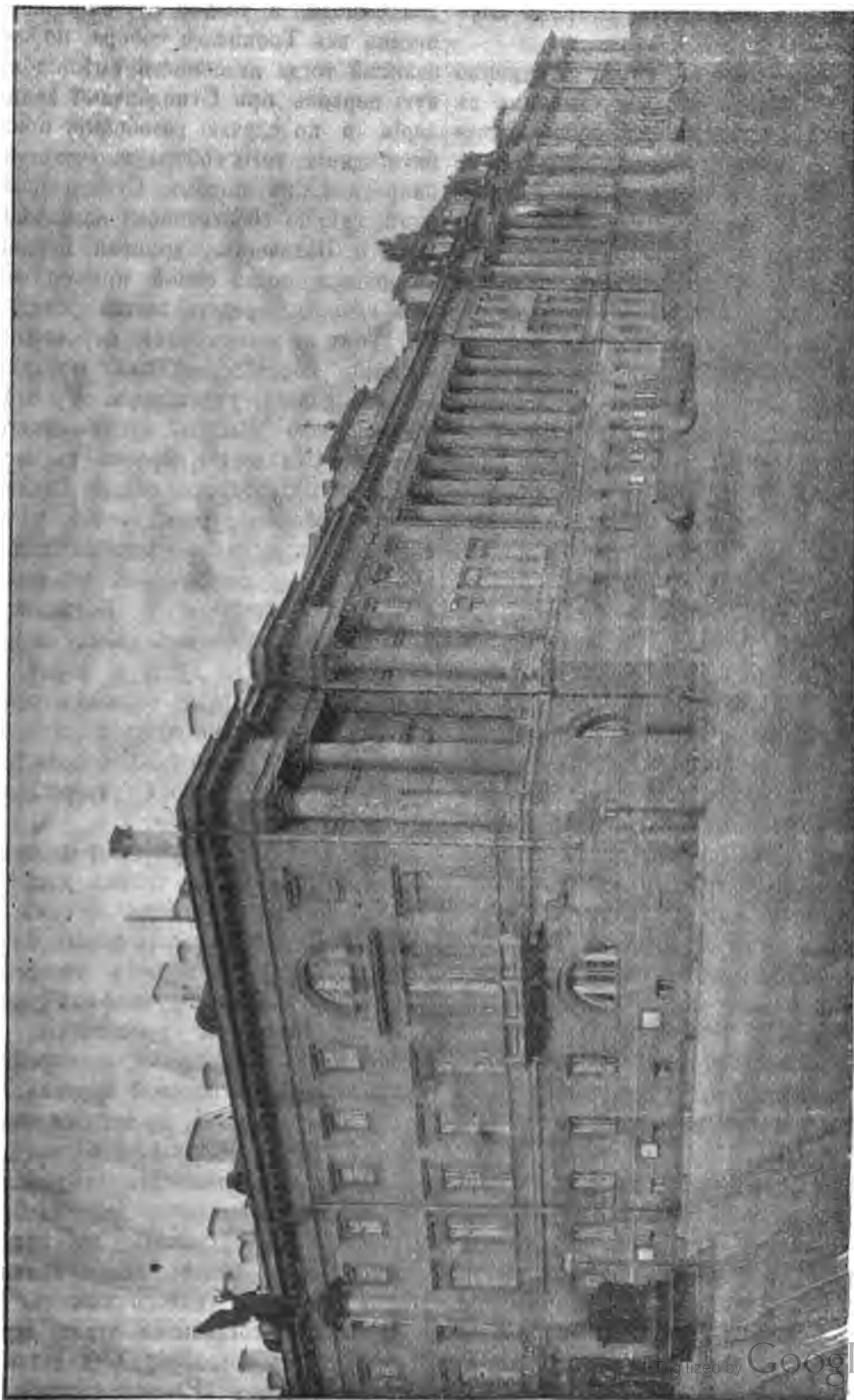
училищъ въ верхнемъ этажѣ, помѣстить оныя въ нижнемъ, гдѣ произведено устройство для библейскаго депо, а затѣмъ это депо перенести можно бы въ верхній этажъ, и во 2-хъ, изъяснить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на предложеніе комитета въ присутственный залъ Синода поставить тронъ по срединѣ стѣны, противъ оконъ, а на противоположной сторонѣ входа сдѣлать фальшивыя двери *).

Сообразно съ изъясненною Высочайшею волею, комитетъ тогда же поручилъ главному архитектору Штауберту сдѣлать распоряженіе къ приведенію оной въ исполненіе, что и было совершено въ послѣдующіе затѣмъ три мѣсяца того же года.

Затѣмъ, 20-го апрѣля 1835 года, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода Нечаевъ всеподданнѣйшимъ докладомъ своимъ испрашивалъ Высочайшее разрѣшеніе, чтобы въ новомъ Синодскомъ зданіи заранѣе была освящена устроенная въ ономъ церковь, подобно тому, какъ это было сдѣлано во вновь отстроенномъ зданіи Правительствующаго Сената, высказавъ при этомъ въ помянутомъ докладѣ своемъ, что приличественнымъ для сего освященія днемъ могло бы быть 9-е число мая, посвященное памяти святаго, коего имя носить Августѣйшій основатель сего зданія.

На слѣдующій день Государь Императоръ изволилъ начертать на упомянутомъ выше всеподданнѣйшемъ докладѣ: «освятить во имя апостола Петра,

* Впослѣдствіи двери эти переделаны и чрезъ нихъ открыто сообщеніе присутственной палаты Синодальныхъ засѣданій съ алтаремъ Синодальной церкви, съ которою палата эта соприкасается. Это потребовалось какъ для взода изъ церкви въ палату засѣданій лицъ, назначаемыхъ къ нареченію во епископа, такъ и для удобнѣйшаго прохода членовъ Святѣйшаго Синода изъ палаты въ церковь для совершения въ потребныхъ случаяхъ богослуженій.



Зданіе Святейшаго Правительствующаго Синода.

ибо Синодъ учрежденъ Петромъ Первымъ».

Но еще прежде этого, а именно 18-го февраля 1833 года бывшимъ въ то время Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ княземъ Мещерскимъ былъ представленъ Его Величеству всеподданнѣйшій докладъ съ подробнымъ изложеніемъ исторіи учрежденной при Святѣйшемъ Синодѣ церкви, основанной въ память побѣды (28-го сентября) надъ Левенгауптомъ. Исторія эта настолько любопытна, что мы считаемъ необходимымъ привести ее словами всеподданнѣйшаго доклада. «При Святѣйшемъ Синодѣ съ 1755 года», писалъ князь Мещерскій въ томъ докладѣ, «находится церковь, бывшая до того времени придѣльною въ Троицкомъ соборѣ, что на Петербургской сторонѣ. Придѣлъ сей сооруженъ былъ во времена Петра Великаго и освященъ во имя преподобнаго Харитона, коего память празднуется 28 сентября, въ самый день побѣды надъ Левенгауптомъ, что самое служить удостовѣреніемъ, что храмъ сей устроенъ былъ въ воспоминаніе сего событія, до нынѣ ежегодно празднуемаго въ нашей церкви благодарственнымъ молебствіемъ».

«Образа въ сей церкви писаны дурно, съ латинскими надписями и на шелковой матеріи, нынѣ уже обветшавшей. Вообще она не могла бы соответствовать красотѣ новаго зданія; почему и предположено устроить въ немъ домовую церковь, и по Высочайше утвержденной смѣтѣ назначена на сей предметъ сумма».

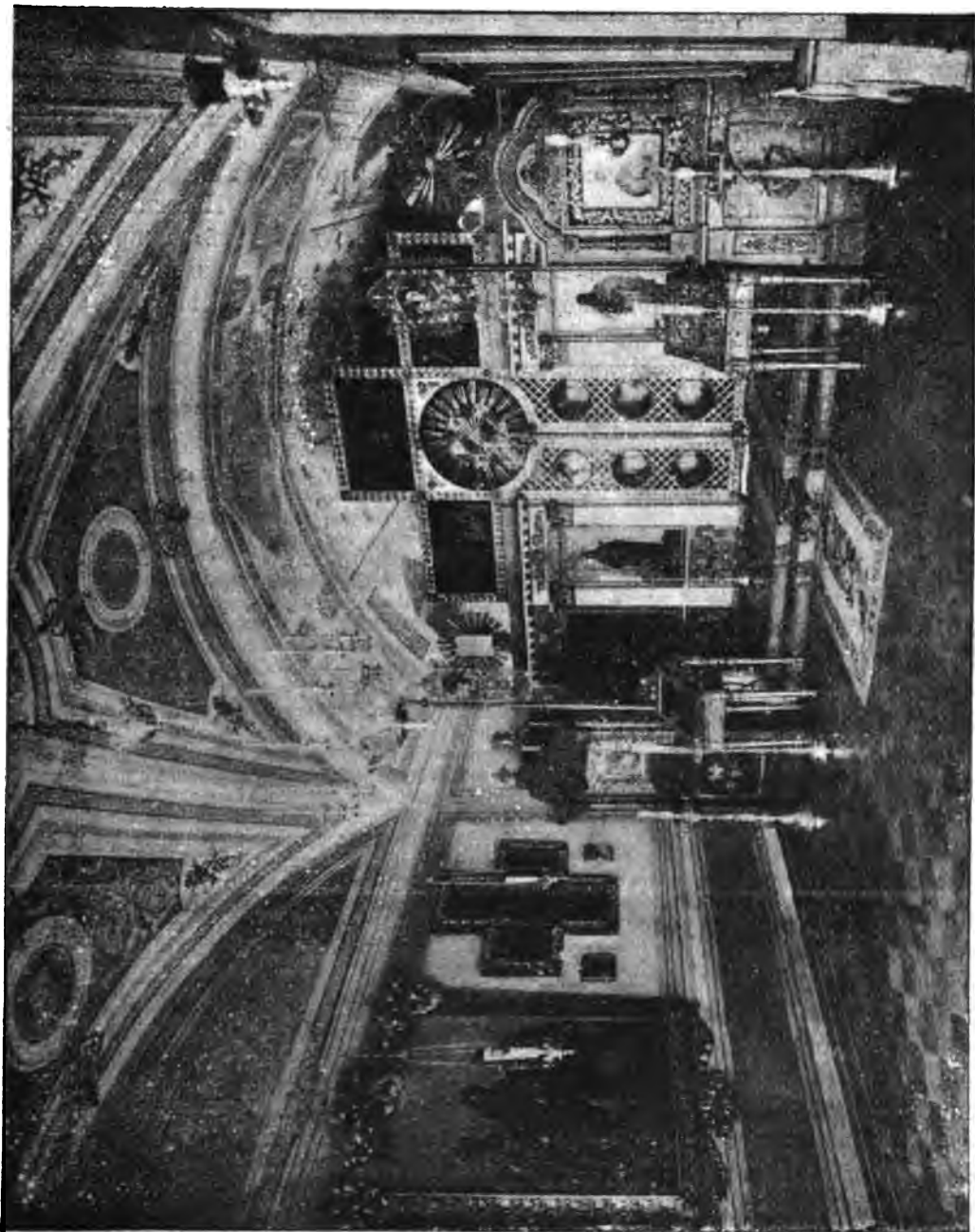
«При семъ случаѣ, въ общемъ совѣщаніи членовъ Синода съ членами строительнаго комитета, со стороны комиссіи духовныхъ училищъ разсуждено было, что нѣтъ достаточной причины освящать храмъ сей во имя того же святаго, такъ какъ нынѣшняя Харитоновская церковь не была устроена

для Синода, а только случайно перенесена изъ Троицкаго собора, по признанной тогда надобности имѣть домовую церковь при Синодальной канцеляріи и по случаю разобранія прежняго зданія того собора за ветхостію; напротивъ, въ новомъ Синодальномъ домѣ, гдѣ, по собственному назначенію Вашего Величества, домовая церковь устроится подлѣ самой присутственной камеры, представляется освятить сей храмъ въ воспоминаніе церковныхъ событій, соответственныхъ предмету въ семъ зданіи учрежденія. Руководствуясь сею мыслию, предполагается устроить Синодскую церковь въ честь празднуемыхъ издревле седми Вселенскихъ Соборовъ, опредѣленія коихъ составляютъ основные законы нашей церкви, и для сего, кромѣ мѣстныхъ образовъ, Спасителя и Богоматери, написать въ иконостасѣ вверху образъ сошествія Святаго Духа, а внизу, по сторонамъ, на двухъ образахъ, представить тѣхъ святыхъ іерарховъ, которые наиболѣе оказали на сихъ Соборахъ ревности къ защищенію и утверженію праваго ученія о вѣрѣ».

«Пріемлю смѣлость», продолжалъ князь Мещерскій въ своемъ докладѣ, «предварительно довести о семъ до свѣдѣнія Вашего Императорскаго Величества, между тѣмъ какъ генералъ-лейтенанту Базену поручено отъ строительнаго комитета представить на Высочайшее утвержденіе чертежъ иконостаса новой Синодской церкви».

На этомъ докладѣ, въ тотъ же самый день, Государь Высочайше соизволилъ собственноручно написать слѣдующую резолюцію: «согласенъ; но бывшую церковь надо сохранить въ память основателя, прискавъ ей приличное мѣсто и подновя сколько можно».

Въ видахъ соглашенія этихъ двухъ Высочайшихъ повелѣній, Синодальный оберъ-прокуроръ Нечасъ вторично



Церковь Святыяго Синода.

представлялъ Государю Императору о двухъ его повелѣніяхъ, при чемъ въ докладѣ своемъ пояснилъ: «если же оставлено будетъ прежнее назначеніе объ освященіи сей церкви въ память Вселенскихъ Соборовъ, то еще можетъ быть отчасти исполнена и та мысль Вашего Величества, чтобы съ симъ случаемъ соединено было и воспоминаніе о великомъ учредителѣ Святѣйшаго Синода; церковь наша можетъ быть освящена ежели не въ Николинъ день, то въ Петровъ день, 29 іюня. Только не слишкомъ ли сія отсрочка отдалить открытіе самаго Синода, которое Ваше Императорское Величество столь милостиво обѣщали осчастливить драгоценнѣйшимъ Вашимъ присутствіемъ».

Государь на докладѣ этомъ, въ 23-й день апрѣля 1835 г., написалъ: «я не помнилъ, что церковь уже наречена; оставить какъ есть, освятить когда удобнѣе».

Когда строительный комитетъ убѣдился, что вновь отстроенное зданіе Святѣйшаго Синода, окончательно приведенное въ надлежащій порядокъ во всѣхъ его частяхъ, безъ опасенія отъ сырости могло быть открыто и предоставлено для предназначенной ему цѣли служить достойнымъ помѣщеніемъ для Синода, то въ маѣ мѣсяцѣ того же 1835 г. онъ поручилъ члену своему, оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода Нечаеву сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія по этому случаю о перемѣщеніи въ новое зданіе Святѣйшаго Синода, съ его учрежденіями, и комиссіи духовныхъ училищъ, что тогда же и послѣдовало.

Въ томъ же маѣ мѣсяцѣ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода вновь входилъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ о Высочайшемъ разрѣшеніи произвести освященіе церкви *) во вновь отстроен-

номъ Синодскомъ зданіи, въ день сошествія Святаго Духа, 27-го мая, доводя до свѣдѣнія Его Величества, что «день этотъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, имѣлъ особенное значеніе и важность для него, потому что древніе церковные соборы начинались всегда призваніемъ Святаго Духа. И нынѣ при избраніи новыхъ архіереевъ то же наблюдается въ Россійскомъ Синодѣ. Всѣ члены поютъ въ самомъ началѣ тропарь Святому Духу: «Царю Небесный, Утѣшителю, Душе истинный» и пр. и въ Синодской церкви главный въ верху образъ представляетъ Сошествіе Святаго Духа. *) Все сіе вмѣстѣ заста-

скій митрополитъ Филаретъ отнесся къ предложенію объ устройствѣ церкви въ новомъ Синодскомъ зданіи. Онъ писалъ Синодальному оберъ-прокурору Нечаеву, отъ 22 іюля 1833 г., что «роскоши Сената Синодъ можетъ и не подражать, какъ мнѣ кажется. Сіе говорю о стѣнахъ. А и это на роскошь походить, что въ одномъ домѣ двѣ церкви, особенно если при этомъ и два священника. Въ Петербургѣ содержаніе причта станетъ не дешево. Когда нужно, Синодская церковь, кажется, можетъ имѣть служащихъ изъ лавры и изъ приходскихъ, оставшихся за чередою. Впрочемъ, какъ угодно» (См. письма митр. Фил. къ Нечаеву, изд. 1895 г.). Оно такъ и было. Вліяніе митрополита Филарета въ отношеніи учрежденія причта при Синодальной церкви сказалось. Хотя эта церковь была освящена въ 1835 г., но до 1862 г. не имѣла особаго причта: богослуженіе, и то нарядка совершалось или іеромонахами лавры, или гдѣ-либо изъ членовъ причта Исаакіевскаго собора и другихъ церквей. Только въ 1862 г. Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ назначить особый причтъ къ Синодальной церкви, съ содержаніемъ на счетъ типографскаго капитала. Священникомъ Синодальной церкви былъ опредѣленъ изъ профессоровъ Новгородской духовной семинаріи магистръ богословія М. К. Волковъ, нинѣ протоіерей Исаакіевскаго кафедральнаго собора. Со времени учрежденія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, настоятельство Синодальной церкви предоставлялось председателю сего Комитета. Первымъ настоятелемъ Синодальной церкви изъ председателей Учебнаго Комитета былъ протоіерей І. В. Васильевъ, потомъ протоіерей А. І. Парвовъ. Нынѣ мѣсто это занимаетъ председатель Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерей П. А. Смирновъ.

*) Для Синодальной церкви, ко дню ея освященія въ 1835 г., были изготовлены, между прочимъ, слѣдующіе образы: сошествіе Святаго Духа и Святыхъ Вселенскихъ Соборовъ — художникомъ академикомъ Васильевымъ, за 2600 руб., а академикомъ Венеціановымъ написана, по желанію Его Величества, икона съ изображеніемъ святаго

*) Не лишнимъ считаемъ указать, какъ Москов-

взяло остановиться на выборѣ сего важнаго дня».

Его Величество, вполне соглашаясь съ этимъ докладомъ, написалъ на немъ: «Весьма прилично».

По болѣзни первенствующаго члена Синода, митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Серафима, упомянутое священнодѣйствіе совершилъ приснопамятный митрополитъ Московскій Филаретъ. При семъ торжествѣ находились какъ прочіе члены Святѣйшаго Синода и почетнѣйшее духовенство столицы, такъ и многіе другіе знатныя особы—предсѣдатель Государственнаго Совѣта Новосильцевъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ М. М. Сперанскій, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ графъ Блудовъ, сенаторы и статъ-секретари и другія лица.

По освященіи Синодальной церкви, въ присутственныхъ комнатахъ Синодскаго аданія, по распоряженію строительнаго комитета, устроенъ былъ приличный завтракъ для членовъ Святѣйшаго Синода и другихъ присутствовавшихъ сановныхъ лицъ, а также и для служащихъ въ канцеляріи Синода и комиссіи духовныхъ училищъ.

4 іюня 1835 года, въ день открытія въ новомъ зданіи перваго засѣданія Святѣйшаго Синода, имѣло мѣсто личное посѣщеніе Государемъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ съ Наслѣдникомъ престола Государемъ Цесаревичемъ Александромъ Николаевичемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Въ этотъ достопамятный день, по сдѣланному предвари-

тельно назначенію, собрались въ Синодское зданіе, въ 12 часамъ утра, члены Святѣйшаго Правительствующаго Синода: Серафимъ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, Филаретъ, митрополитъ Московскій, Іона митрополитъ, Григорій, архіепископъ Тверскій, а также бывший духовникъ покойной Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, Московскаго Благовѣщенскаго собора протопресвитеръ П. В. Криницкій, духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, оберъ-священникъ главнаго штаба, придворный протоіерей Н. В. Музовскій и оберъ-священникъ арміи и флота, протоіерей В. И. Кутневичъ.

Въ 12 часовъ прибыли въ зданіе Святѣйшаго Синода Государь Императоръ съ Государемъ Цесаревичемъ Великимъ Княземъ Александромъ Николаевичемъ, Наслѣдникомъ престола. Его Величество встрѣченъ былъ у подъезда Синодальнаго зданія оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода Нечаевымъ съ старшими чиновниками, а по входѣ въ самое зданіе—членами Синода, гдѣ первенствующій поднесъ Его Величеству и Его Высочеству для цѣлованія животворящей крестъ, съ окропленіемъ святою водою.

Засимъ Государь Императоръ съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, въ предшествіи членовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, прослѣдовалъ во вновь устроенную и освященную 27-го мая Синодальную церковь, гдѣ принесено было краткое молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Августѣйшему Дому.

Изъ Синодальной церкви Государь Императоръ съ Государемъ Наслѣдникомъ Престола, въ предшествіи первенствующаго и въ сопровожденіи прочихъ членовъ Святѣйшаго Синода, шествовалъ въ присутственную палату Синодаль-

Апостола Петра, святителя и чудотворца Николая и святаго Александра Невскаго за 2000 руб. Разной церковной утвари и ризъ для священнослужителей было приобретено на 7327 руб. Художественныя работы не расписано церква произвѣдлъ художникъ Медни, а разнаго рода столарни съ золотомъ работы, какъ то: иконостасы, престолъ и т. д., мастера Бобкавъ и Кузнецова. Мѣстныя образа Спасителя и Божіей Матери написаны академикомъ Сузихъ.

ныхъ засѣданій *) и, по вступленіи въ этотъ залъ, благоговѣнно облобызавъ святыи крестъ и святое Евангеліе, поставленные, по обычаю Синодальному, на верхнемъ концѣ присутственнаго стола, и занявъ мѣсто, но не на приготовленномъ для него тронѣ, а близъ него на креслахъ, имѣя Государя Наслѣдника по правую руку, на ближайшихъ креслахъ, и повелѣвъ членамъ Святейшаго Синода также занять свои мѣста за присутственнымъ столомъ, простеръ къ Синоду Императорское слово Свое, внушенное сколько священнымъ характеромъ защитника церкви и покровителя; провозвѣстниковъ ея, столько же лично Его Величеству прирожденною ревностію о сохраненіи и распространеніи православія и, наконецъ, попеченіемъ о благѣ церкви и государства на грядущія времена.

Его Императорское Величество изволило изъяснить:

«что вступилъ на прародительскій Престолъ противъ ожиданія и потому безъ предварительнаго приготовленія и что бремя правленія, какъ бы съ неба, ниспало на рамена его;

что начало и исполняющееся десятилѣтіе царствованія Его Величества встрѣтились съ необыкновенными трудностями и тяжкими испытаніями;

что Синоду памятно происходившее на сей самой площади, которая теперь передъ глазами, и гдѣ первенствующій членъ оказалъ Его Величеству вѣрно-подданническую услугу;

что вскорѣ затѣмъ слѣдовали пер-

*) Для украшенія палаты Синодальныхъ засѣданій, сверхъ пріобрѣтенныхъ зеркала, св. Евангелія и животворящаго креста, по распоряженію строительнаго комитета, были взяты изъ Сенатскаго Архива и помѣщены въ той палатѣ нижеслѣдующіе портреты Высочайшихъ особъ, во весь ростъ, въ золотыхъ рамахъ: Императоровъ — Петра I и Петра III, Павла I, Александра I и Николая I и Императрицы Екатерины II, а также поясные: Императрицы — Екатерины I и Анны Иоанновны. Всѣ эти портреты были возобновлены художникомъ Рыбинимъ.

сидская и турецкая войны, впрочемъ оконченныя столь благоуспѣшно, что Россійская держава, по внушаемому христіанствомъ великодушію, враждебной прежде Турціи доставила умиротвореніе и защиту;

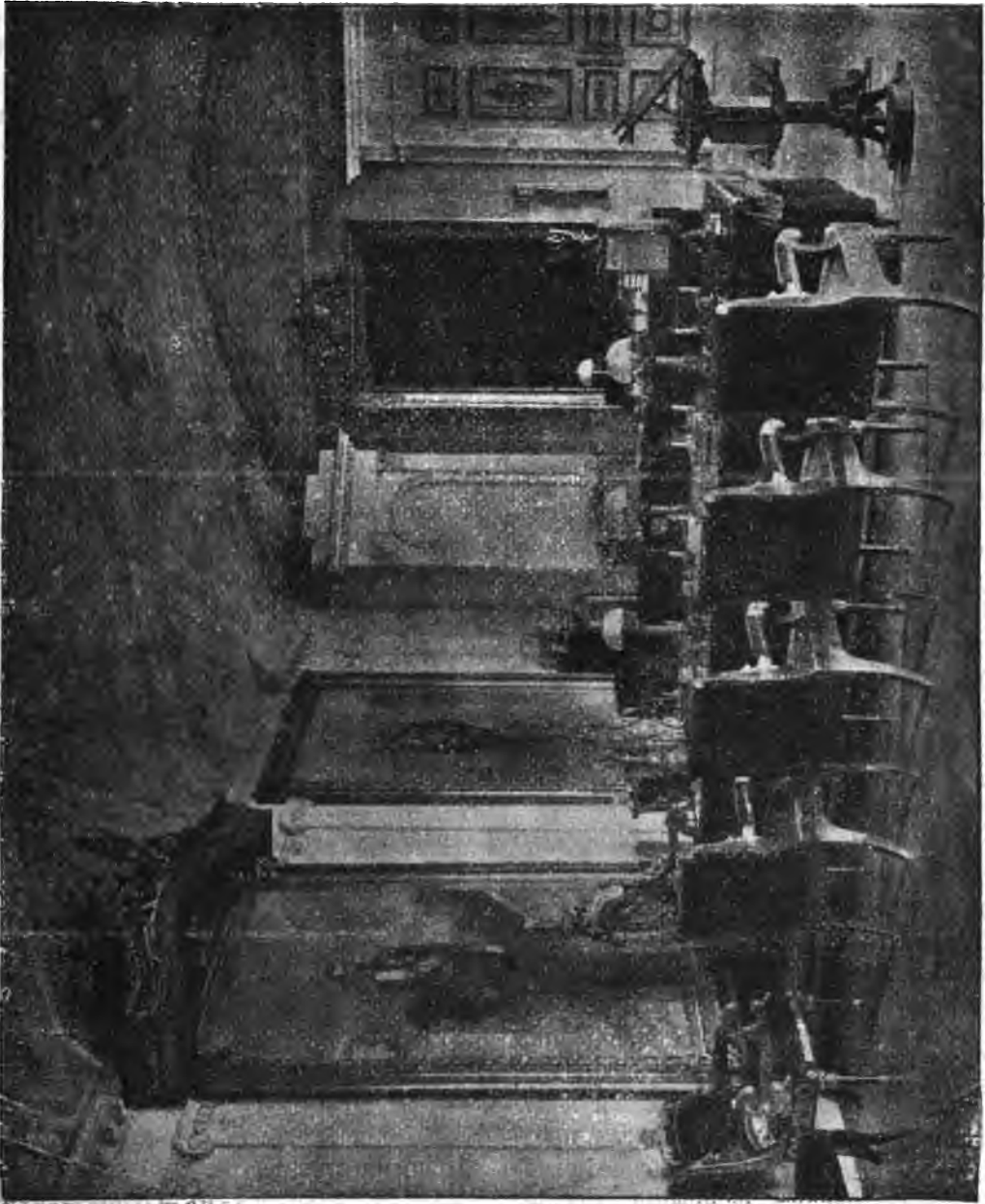
что потомъ надлежало усмирить мятежное возстаніе Польши, перенести бѣдствіе губительной болѣзни и бывшія, по случаю ея, внутреннія неурядица въ нѣкоторыхъ мѣстахъ;

что преодоленіе всѣхъ сихъ трудностей Благочестивѣйшій Государь относитъ къ особенной помощи Божіей, на которую паче всего и впредъ возлагаетъ надежду, бывъ утверждёнъ въ таковыхъ чувствованіяхъ наипаче наставленіями Благочестивѣйшей Родительницы;

что сообразно съ симъ убѣжденіемъ, Его Величество, какъ Самъ ближайшимъ къ своему сердцу попеченіемъ полагаетъ охраненіе православія, такъ равномѣрно увѣренъ въ таковыхъ же преемственно чувствованіяхъ Государя Наслѣдника Престола, и въ семъ, какъ Родитель и какъ Государь, свидѣтельствуемъ о немъ предъ церковію;

что изъ дѣлъ, подлежащихъ, по настоящимъ обстоятельствамъ времени, Синоду (о дѣйствіяхъ котораго Его Величество удостоилъ при семъ отозваться со Всемилоствѣйшимъ благоволеніемъ), особеннаго вниманія требуютъ — предпринятое съ превысшимъ чаяніемъ успѣхомъ воссоединеніе униатовъ съ православною церковію и дѣло обращенія раскольниковъ, требующее неослабной бдительности, твердости и постоянства въ принятыхъ правилахъ, безъ всякаго вида преслѣдованія;

что простирая попеченіе о дѣлахъ церковныхъ на грядущія времена, Его Величество желаетъ предупредить испытанное затрудненіе нечаяннаго вступленія въ оныя, бывшее слѣдствіемъ того, что блаженныя памяти Импера-



Валъ присутствія членовъ Свягѣйшаго Синода.

торъ Александръ не имѣлъ Наслѣдника Престола въ прямой линіи;

что вслѣдствіе сего, Его Величество, по благодати Божіей, имѣя сыновъ, и первороднаго изъ нихъ приготовляя къ наслѣдованію Престола, подобно тому, какъ ввѣлъ уже Его Высочество въ Сенатъ, и вскорѣ намѣренъ ввести и въ Государственный Совѣтъ, изволилъ признавать полезнымъ знакомить Его Высочество и съ церковными дѣлами, и потому соизволяетъ, чтобы Государь Наслѣдникъ присутствовалъ иногда при занятіяхъ Синода, и подъ его руководствомъ (Его Величеству благоугодно было употребить точное сіе выраженіе) предварительно пріобрѣтать свѣдѣнія, потребныя и по сей части для его высокаго назначенія; что въ семъ Его Величество совершенно надѣется на вождѣльнныя успѣхи Государя Наслѣдника, и въ должномъ споспѣшествованіи полагается на усердіе Синода и поручаетъ его молитвамъ своего волюбленнаго Первенца» — при чемъ Его Величество изволилъ принять его въ свои отеческія объятія.

За сѣмъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода прочтаны были:

1) Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе, чтобы, для удобства въ надзорѣ за духовенствомъ и навиданіи цаствъ, умножено было число викаріатствъ, и чтобы Синодъ нынѣ же вошелъ въ разсужденіе объ учрежденіи вновь до четырехъ викаріевъ въ обширнѣйшихъ епархіяхъ, съ тѣмъ, чтобы по соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ и способовъ, представлено было на Высочайшее усмотрѣніе, на какомъ основаніи должны состоять сіи викаріи относительно приличнаго ихъ сану содержанія.

2) Высочайшее повелѣніе, чтобы Синодъ вошелъ въ сношеніе объ ока-

заніи монастырямъ пособія землями свыше опредѣленнаго прежними правилами количества.

3) Объявлено Высочайшее утвержденіе всеподданнѣйшаго доклада Синода о возвращеніи самобытности обращенному въ архіерейскій домъ Ипатьевскому монастырю, гдѣ юный царь Михаилъ Ѳеодоровичъ умоленъ былъ принять державу Россійскую, и объ утвержденіи онаго монастыря перво-класснымъ каедральнымъ.

По окончаніи чтенія, Государь Императоръ, Всемиловѣннѣе принявъ изъявленіе вѣрноподданнической благодарности членовъ Синода за благопримыслительное попеченіе Его Величества о дѣлахъ церковныхъ, отбылъ изъ присутственной палаты и изволилъ осматривать присутственную комнату комиссіи духовныхъ училищъ, гдѣ члены строительнаго комитета, раздѣлявшіе съ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода попеченіе о построеніи синодскаго зданія — сенаторъ князь Мещерскій и оберъ-прокуроры Правительствующаго Сената Случевскій и Дурасовъ, а также главный архитекторъ Штаубертъ удостоились изъявленія Всемиловѣннѣе за труды свои признательности, а затѣмъ Его Величество осматривалъ и помѣщеніе для канцеляріи Святѣйшаго Синода, въ сопровожденіи членовъ и оберъ-прокурора. Его Величеству благоугодно было оставить членовъ Синода при выходѣ изъ комнаты; Синодальный же оберъ-прокуроръ продолжалъ сопровождать Его Величество по лѣстницѣ въ расположенный въ нижнемъ этажѣ архивъ и изъ онаго до подъяда.

Непосредственно послѣ сего члены Синода отправились въ Синодальную церковь и принесли благодарственное Господу Богу моленіе съ возглашеніемъ многолѣтія Благочестивѣйшему Императору и всему Августѣйшему

Дому; возвратясь же въ присутственную палату, приказали:

1) достопамятное для Правительствующаго Синода событіе настоящаго дня внести обстоятельно въ журналъ;

2) Его Императорскому Высочеству Государю Цесаревичу, Наслѣднику Престола, поднести списокъ съ сего журнала;

3) о Высочайшемъ посѣщеніи Синода и Высочайшей волѣ относительно присутствованія Государя Наслѣдника Престола при занятіяхъ Синода объявить по Синодальному вѣдомству указами;

4) относительно исполненія Высочайшихъ повелѣній о викариатствахъ и о земляхъ для монастырей имѣть подробнѣйшее разсужденіе въ слѣдующее засѣданіе;

5) о возвышеніи Ипатьевского монастыря Высочайше утвержденный докладъ объявить епископу Костромскому и вообще по вѣдомству Синода печатными указами.

По отъѣздѣ Государя Императора, члены Святѣйшаго Синода выступили изъ присутственной зала по полудни, въ третьемъ часу.

О событіи этомъ записано въ журналъ засѣданій Святѣйшаго Правительствующаго Синода (въ редакціи митрополита Московскаго Филарета).

Сверхъ того, въ память вышеприведеннаго радостнаго событія для церкви, по Высочайшему желанію, предположено было тогда же написать и поставить въ Синодальной церкви икону святаго апостола Петра, святителя и чудотворца Николая и святаго Александра Невскаго, тезоименитыхъ тремъ Монархамъ и Наслѣднику Престола, удостоившимъ Синодъ своимъ присутствіемъ. Икона эта, по написаніи ея знаменитымъ русскимъ художникомъ академикомъ Венеціановымъ (за 2,000 р. ассигнаціями), и поставлена въ Синодальной церкви въ томъ же 1835 г.

Въ томъ же мѣсяцѣ, послѣ описаннаго событія, совершено было освященіе и внутреннихъ комнатъ въ зданіи Святѣйшаго Синода, а для служащихъ въ немъ былъ устроенъ обѣденный столъ, при чемъ Государемъ Императоромъ Всемиловѣннѣе пожаловано было: «въ поощреніе и пособіе чиновникамъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода и другимъ чиновникамъ духовнаго вѣдомства 20,000 р. изъ суммъ Государственнаго Казначейства».

Кромѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и комиссіи духовныхъ училищъ *) съ ихъ канцеляріями, архивомъ и книжными запасами, во вновь отстроенное зданіе переведена была также и С.-Петербургская Синодальная типографія, въ то время имѣвшая весьма незначительное устройство, какъ предназначавшаяся главнымъ образомъ къ печатанію циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода и другихъ официальныхъ бумагъ. Печатаніе книгъ было въ ней весьма незначительно, на сумму не свыше 16,000 р. въ годъ **).

Всѣ поименованныя учрежденія центральнаго духовнаго управленія размѣщены были слѣдующимъ образомъ:

*) Комиссія духовныхъ училищъ ранѣе помѣщалась въ собственномъ домѣ на Невскомъ проспектѣ. Домъ этотъ купленъ былъ въ 1822 г. у наслѣдниковъ умершаго портного мастера Фохта, на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ за 280,000 рублей, сверхъ расходовъ по совершенію купчей крѣпости, на что было затрачено 11,835 р., при чемъ на необходимыя передѣлки и приспособленія этого дома къ новому назначенію его употреблено было 34,466 р. изъ того же источника. Въ домѣ этомъ отведено было помѣщеніе для оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, князя Мещерскаго и для нѣкоторыхъ чиновниковъ духовнаго вѣдомства, а также и для нѣкоторыхъ учреждений сего вѣдомства. Въ 1871—72 гг. упомянутый домъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, проданъ Воейковой за 205,000 р. Для помѣщенія же оберъ-прокурора Синода приобрѣтенъ въ то же время домъ Нарышкина, на Литейномъ пр., близъ Невскаго пр., роскошно отдѣланный и меблированный, за 264,000 рублей, на счетъ типографскаго капитала.

**) Въ настоящее время Спб. Синодальная типографія помѣщается (съ 1859 г.) во вновь отстроенномъ, на синод. средства, великолѣпномъ зданіи по Кабинетской улицѣ.

въ лицевомъ зданіи, въ верхнемъ этажѣ, канцелярія комиссіи духовныхъ училищъ, съ ея книжными духовно-учебными и библейскими запасами, а равно и учрежденный по мысли С. Д. Нечаева, 20 декабря 1833 г., контроль при отдѣленіи духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія. Въ среднемъ, кромѣ Синодальной церкви и палаты Синодальныхъ засѣданій, — Канцелярія Святѣйшаго Синода и присутственный залъ комиссіи духовныхъ училищъ. Въ нижнемъ этажѣ — Синодальный Архивъ, Синодальные книжные запасы и С.-Петербургская Синодальная типографія. Въ подвальномъ же этажѣ Синодальная книжная лавка въ угловой части зданія, выходящей на Адмиралтейскій каналъ (нынѣ Конногвардейскій бульварь), и низшіе синодскіе служители. Въ надворномъ же флигелѣ нѣкоторыя изъ служившихъ въ Синодѣ лицъ.

Но не успѣли еще получить полное устройство и приспособиться въ новомъ зданіи Синода помянутыя учрежденія его, какъ въ іюлѣ 1836 г. послѣдовало важное событіе, имѣвшее значительныя послѣдствія для наиболѣе правильной и разумной организаціи центральныхъ учреждений православнаго духовнаго вѣдомства. Въ 25-й день того же іюля Государемъ Императоромъ назначенъ былъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода бывший товарищъ министра народнаго просвѣщенія, а потомъ исполняющій обязанности Синодальнаго оберъ-прокурора (съ 24 февр. 1836 г.), членъ комиссіи духовныхъ училищъ, графъ Н. А. Пратасовъ. Вступивъ въ исполненіе своихъ обязанностей по духовному вѣдомству и усмотрѣвъ крупные недостатки въ организаціи центральной власти этого вѣдомства, онъ тотчасъ же предпринялъ преобразование всѣхъ главнѣйшихъ административныхъ учреждений на по-

выхъ началахъ, давшихъ православному духовному вѣдомству стройное, систематическое управленіе. Такъ, 14-го ноября 1836 г. графъ Пратасовъ испросилъ Высочайшее соизволеніе на учрежденіе при Святѣйшемъ Синодѣ-Хозяйственнаго Комитета, для наиболѣе бдительнаго и правильнаго завѣдыванія хозяйствомъ Синода, не имѣвшаго до того времени подобнаго учрежденія, который также былъ помѣщенъ въ верхнемъ этажѣ Синодскаго зданія. 1-го марта 1839 г., по его представленію, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на упраздненіе комиссіи духовныхъ училищъ. Въмѣсто нея тогда же было учреждено два управленія при Синодѣ: духовно-учебное, для завѣдыванія духовно-учебною частію, и хозяйственное, въ составъ котораго вошли хозяйственный комитетъ и контроль, съ возложеніемъ на это управленіе завѣдыванія Синодальнымъ хозяйствомъ и Синодскими суммами, съ подчиненіемъ его вѣдѣнію Синодальныхъ типографій въ С.-Петербургѣ и Москвѣ. Оба эти учрежденія были помѣщены въ томъ же верхнемъ этажѣ, гдѣ, до упраздненія, находились канцелярія комиссіи духовныхъ училищъ и хозяйственный комитетъ съ контролемъ. Преобразования оберъ-прокурорской части при Синодѣ въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода не касаемся, такъ какъ она постоянно имѣла отдѣльное помѣщеніе, внѣ Синодскаго зданія. Канцелярія эта получила свое настоящее устройство также при содѣйствіи графа Пратасова, по Высочайшему повелѣнію, отъ 1 августа 1836 г. Такой порядокъ дѣлъ длился до 1867 г., когда бывший оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Д. А. Толстой, въ виду предположеннаго Святѣйшимъ Синодомъ преобразования духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ, испросилъ

Высочайшее соизволеніе на упраздненіе духовно-учебнаго управленія и учрежденіе, вмѣсто него, духовно-учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Этотъ Комитетъ также помѣстился въ верхнемъ этажѣ Синодскаго зданія; но нынѣ переведенъ въ одно изъ Синодальныхъ залъ, въ среднемъ этажѣ, тамъ же, гдѣ помѣщается Синодальная канцелярія; прежнее же помѣщеніе Комитета предоставлено Хозяйственному. Управленію. Въ томъ же верхнемъ этажѣ зданія помѣщается нынѣ и учрежденный въ 1867 г. (изъ контрольныхъ отдѣленій Хозяйственнаго Управленія) Синодальный Контроль, получившій въ 1896 г. новое устройство. За послѣдовавшимъ въ 1889 г. перемѣщеніемъ С.-Петербургской Синодальной типографіи изъ Синодскаго зданія во вновь для нея выстроенное зданіе на Синодальномъ Митрофаніевскомъ подворьѣ, по Кабинетской улицѣ, тѣ комнаты, которая занимала типографія въ нижнемъ и подвальномъ этажахъ, въ 1890 г. передѣланы для помѣщенія Синодальнаго архива (на что истрачено до 6624 руб. изъ строительнаго кредита Святѣйшаго Синода на счетъ суммъ Государственнаго Казначейства). Съ возникновеніемъ же въ 1886 г. Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта и это послѣднее учрежденіе съ его канцелярією, музеемъ и книжными запасами также было размѣщено въ зданіи Святѣйшаго Синода, частію въ среднемъ, а частію въ нижнемъ этажахъ. Нынѣ Училищный Совѣтъ помѣщается въ особомъ недавно отстроенномъ для него зданіи по Кабинетской улицѣ.

7-го іюля 1843 года графъ Пратасовъ входилъ къ Его Императорскому Величеству со всеподданнѣйшимъ докладомъ слѣдующаго содержанія: «По окончаніи ревизіи всѣхъ статей расходовъ построенія зданій Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената оказалось, что изъ духовно-учебнаго

капитала употреблено было 180,330 р. 26 к. сер. на ту часть Синодскаго зданія, въ которой помѣщены Сенатскій и Государственный архивы. Посему Святѣйшій Синодъ предоставилъ ему, графу Пратасову, отнестись къ Министру Юстиціи о возвратѣ духовному вѣдомству сяхъ, чуждыхъ его обязанности, издержекъ, кои произведены на счетъ капиталовъ, составляющихся изъ свѣчныхъ доходовъ и имѣющихъ затѣмъ совершенно специальное назначеніе, и Министръ Юстиціи, не опровергая справедливости сего требованія, но, съ другой стороны, находя невозможнымъ удовлетворить оному собственными средствами министерства, положилъ, обще съ нимъ, графомъ Пратасовымъ, ходатайствовать у Государя Императора позволенія отнести сію уплату на счетъ Государственнаго Казначейства съ разсрочкою оной на известное число лѣтъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ».

И здѣсь Государь Императоръ Николай Павловичъ остался вѣренъ своему предначертанію быть благодѣтелемъ православнаго духовнаго вѣдомства. Въ 8-й день іюля того же года, на докладѣ графа Пратасова, Онъ соизволилъ начертать собственноручно слѣдующую резолюцію: «Считать долгомъ Государственнаго Казначейства духовному вѣдомству и уплачивать по мѣрѣ возможности». Высочайшая воля незабвеннаго Монарха была исполнена съ точностью. Послѣдняя уплата денегъ послѣдовала въ 1848 году.

Такъ закончилось возникшее, по личному почину Государя Императора Николая Павловича, продолжавшееся подъ неустаннымъ наблюденіемъ и руководствомъ Его, дѣло сооруженія особаго капитальнаго зданія для помѣщенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ его учрежденіями, служащаго однимъ изъ лучшихъ украшеній нашей сѣверной столицы.

П. Софінскій.

С Л О В О

предъ плащаницею.

Одна изъ тяжкихъ болѣзней нашего времени — ослабленіе вѣры, а вмѣстѣ съ нею и страха Божія, а затѣмъ и всякой правды на землѣ. О чемъ, бывало, боялись и подумать прежде, теперь совершается легко. Отцы и матери отъ своихъ дѣтей теперь часто слышатъ такіа грубости, которыхъ никогда не слыхали наши отцы и дѣды, и Боже сохрани, еслибы услышали хотя одно изъ тѣхъ словъ безумія и дерзости, какія сыплются теперь... Они же не смѣй и заикнуться, чтобы сдѣлать должное внушеніе... Имъ дозволяется развѣ только плакать, и сколько такихъ горькихъ слезъ пролилось и льется. Дерзость доходить до крайнихъ предѣловъ: стали оскорблять уже великую, вселенскую нашу мать — святую Церковь... И эта великая мать, якобы, не должна уже произносить суда: должна только прощать и миловать.

Если же такъ унижаются законы правды и дается такой просторъ беззаконію, то для чего же потребовалась эта страшная, необычайная Жертва? Ужасомъ объемлется сердце наше, умъ цѣпенѣетъ при одномъ представленіи, что Сынъ Бога, Самъ Богъ, единый Святый, безгранично могущественный, и терпитъ такое поруганіе, такіа страданія отъ созданныхъ Имъ человѣковъ, столь ничтожныхъ и преступныхъ.

Этой жертвы потребовала Правда. Правда есть нѣчто непреложное, неотвратимое, болѣе могущественное, чѣмъ весь этотъ міръ. У народа, который оказался наиболѣе чуткимъ къ законамъ правды, извѣстно было присловіе: да погибнетъ міръ, да живетъ правда.

Изъ слова Божія ясно открывается, что принести жертву за грѣхи людей не могъ ни человѣкъ, ни ангель, но только Богъ. Только Божеское величіе могло дать этой жертвѣ должную силу для покрытія грѣховъ нашихъ. Только Божеская сила могла простереть дѣйствіе этой жертвы на всѣ безчисленные роды и поколѣнія людей.

И вотъ ни въ чемъ неповинный, величайшій Праведникъ, всесовершенный Богъ, по человѣчеству родственный намъ, Сынъ человѣчскій, какъ Онъ любилъ Себя называть, единъ беретъ на Себя бремя нашихъ прегрѣшеній, пьетъ до конца чашу гнѣва небснаго. И совершается отъ вѣка предопредѣленная тайна Искупленія, къ которой съ притрепетнымъ благоговѣніемъ припадаютъ ангелы. Сила спасительныхъ страданій Господа Испытателя простирается на всѣхъ людей всѣхъ временъ и народовъ, и воздвигается на землѣ величественное зданіе единой соборной и апостольской Церкви, чтобы въ ней всѣ обрѣтали истинное просвѣщеніе, прощеніе согрѣшеній и испѣленіе отъ немощей благодатію Святаго Животворящаго Духа.

Но, можетъ быть, въ силу высочайшей всесовершенной жертвы Церковь и должна все прощать и прощать, и законъ всепрощенія долженъ простирается до покрытія самыхъ страшныхъ преступленій, такъ чтобы нѣто не смѣлъ и противиться злу, и оно могло бы безпрепятственно царствовать на землѣ?

Нельзя извратить истины больше, какъ извращается она такимъ суемудріемъ.

Господь принесъ Себя въ жертву правдѣ не для того, чтобы попортить ея законы и права, а для того, чтобы эти права возвысить и законъ правды непоколебимо утвердить. *Того есмь твореніе, создани во Христвъ Исусъ на*

дана благодать, яже престоде уготови Богъ, да въ нихъ ходимъ (Еф. 2, 10).

Любовь принесла величайшую жертву, но не для поправки правды, а для того, чтобы царствовать вмѣстѣ съ правдою. *Милость и истина, по предреченію Псалмонѣца, въ этомъ живоносномъ гробѣ, остритались, правда и миръ облобызались. Истина возшла отъ земли, и правда приняла съ небесъ* (Пс. 84, 11, 12).

Нѣтъ грѣха, который бы не могъ быть прощень, нѣтъ бездны, изъ которой бы не могъ быть извлечень позорнѣй въ ней грѣшникъ; но подѣ условіемъ покаянія и исправленія жизни... Милости открыто безграничное поле, но вмѣстѣ съ истинною и правдою. Надобно лишиться разума или ожестѣть въ невѣрїи, чтобы не видѣть, не сознавать этой свѣтлосной истины.

Мы переживаемъ тяжелое время: болѣзнь вѣка, на ряду съ блестящими успѣхами породившаго многие и страшные виды невѣрїа, отяготѣли на насъ—дальше идти невѣрїю, кажется, уже некуда. Настаетъ такое время, когда всѣмъ вѣрнымъ послѣдователямъ Распятго надо ясно и твердо исповѣдать свою вѣру и преданность Ему. Безразличію въ вѣрѣ, неопредѣленности въ отношенїи къ матери Церкви долженъ быть положенъ конецъ. Надобно ближе встать подѣ ея крыло, надобно тѣснѣе соединиться и тверже стать въ ея оградѣ.

Господь сказалъ: *не думайте, что Я пришелъ принести миръ на землю, но миръ пришелъ Я принести, но мечъ, ибо Я пришелъ разделить человека съ отцомъ его и дочь съ матерью ея, и не отступку съ сестрою ея* (Мате. 10, 34, 35). Слова сіи сказаны не на одну времена гонемїи, когда изъ за вѣры были раздѣленїа въ семьяхъ, но на всѣ времена и особенно должны быть памятли въ наше мутущееся время... Хотя бы самыя близкіе мнѣ люди увлекались не-

вѣремъ, хотя бы о страну невѣрїа и безбожіа были и знатные, и сильные, и мудрые вѣва сего, какія бы ни угрожали мнѣ лишемїа и напасти, я долженъ ясно и твердо исповѣдать свою вѣру.

Теперь мы переживаемъ священные минуты, которыя, можетъ быть, уже и не возвратятся къ намъ. Сволькихъ лицъ, дѣлвшихъ прежде съ нами эти дорогїа минуты, уже нѣтъ съ нами: они тамъ! Кто знаетъ, не послѣднїй ли это прїазнъ и намъ къ вѣрѣ и вѣрности, къ покаянію и исправленїю!

Преклонимся предѣ этимъ священнымъ изображенїемъ, облобызаемъ эти живоносныя язвы на рукахъ и ногахъ нашего Господа Испытателя и Спасителя, восчувствуемъ и оплачемъ наши прегрѣшенїа предѣ Нимъ вольными и невольными, и дадимъ Ему обѣтъ—быть вѣрными Ему, Его слову и ученїю, Его закону и заповѣдамъ Церкви, которую Онъ стяжалъ для насъ Свою кровїю, величїемъ вѣрными до конца. Аминь.

Протоіерей Петръ Спирковъ.

ИЗВѢСТІА и ЗАМѢТКИ.

Изъ Никольска-Уссурийскаго.

14 января сего года въ г. Никольскѣ-Уссурийскомъ, Приморской области, совершено было просвященнымъ Евсеіемъ, епископомъ Владивостокскимъ и Камчатскимъ, освященїе вновь построеннаго величественнаго каменнаго собора, перваго по величинѣ и красотѣ въ Прїамурьѣ. Исторїа храма и города такова. Богѣ 30-ти лѣтъ тому назадъ 14 семей крестьянъ Астраханской губерніи основали на лѣвомъ берегу рѣки Суифуна поселокъ Никольскїй. Южно-Уссурийскїй край въ то время былъ совершенно дикїй, покрытъ непроходимою тайгою и бо-

лотами; въ тайгѣ въ большомъ количествѣ водились тигры, медвѣди, волки и другіе звѣри. Пути сообщенія были невозможны. Болѣе удобныя плодородныя мѣста по «Золотой» (Бай-лянъ-хе) долинѣ (такъ китайцы называютъ Суй-фунскую долину) были густо заселены китайцами, и русскимъ выходцамъ изъ Европейской Россіи въ новомъ дикомъ, безплодномъ краѣ приходилось бороться съ обитателями тайги—звѣрями, водной стихіей и, наконецъ, съ хунхузами.

Несмотря на малочисленность населенія, первые основатели Никольска, движимые религіознымъ чувствомъ, не жалѣя ни силъ, ни средствъ, ни трудовъ, построили деревянный храмъ во имя святителя и чудотворца Николая. Съ теченіемъ времени открылось сильное переселеніе въ Южно-Уссурійскій край; поселокъ Никольскій съ каждымъ годомъ быстро разрастался и храмъ становился малопомѣстительнымъ. Въ 1891 году Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Николай Александровичъ (нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ), проѣзжая чрезъ село Никольское и посѣтивъ храмъ, обратилъ вниманіе начальства и населенія на то, что храмъ, судя по народонаселенію, малъ и не мѣшало бы озаботиться постройкою новаго просторнаго храма. Бывшій въ то время оружейной начальникъ А. В. Сухановъ, священникъ (нынѣ протоіерей) о. Павелъ Мичуринъ и военный инженеръ полковникъ Жигалковскій рѣшили строить новый деревянный помѣстительный храмъ, на постройку котораго крестьянами села Никольскаго было заготовлено и вывезено до 4000 бревень; лѣсъ приходилось возить за 30—40 верстъ. Но въ 1894 году строители, имѣя въ наличности всего лишь 4000 руб., порѣшили воздвигнуть вмѣсто деревяннаго каменный храмъ, проектъ котораго исполнилъ г. Жигалковскій за

ничтожное вознагражденіе. Для постройки храма былъ образованъ изъ 15-ти человекъ комитетъ, председателемъ коего избранъ о. Павелъ Мичуринъ. 4 сентября 1894 года былъ заложенъ фундаментъ и началась работа. Подрядъ на постройку взялъ китаецъ Ланво; всѣ работы исполнялись китайцами. Средства, на которыя производилась постройка храма, составлялись большею частію изъ добровольныхъ пожертвованій. Знаменитый Кронштадтскій пастырь о. І. И. Сергіевъ на постройку храма внесъ свою лепту въ 200 рублей. Нерѣдко случалось такъ, что средства на постройку кончались, въ сберегательной кассѣ оставалось всего лишь нѣсколько копѣекъ, но Господь не оставлялъ посылать жертвователей. Каменная кладка собора была окончена 21 июня 1900 г., послѣ чего приступлено было къ устройству стропилъ подъ крышу и къ окончательной отдѣлкѣ собора снаружи и внутри. Стоимость храма исчисляется въ 200,000 рублей.

Съ 1897 года Никольское село преобразовано въ городъ съ наименованіемъ «Никольскъ-Уссурійскій», но до сихъ поръ въ немъ не имѣется не только средняго учебнаго заведенія, но даже и низшаго, кромѣ созданной стараніемъ и заботами о. Павла Мичурина смѣшанной церковно-приходской школы, въ каковой ежегодно обучается свыше 300 дѣтей обою пола при 5 учительницахъ и 3-хъ законоучителяхъ. По случаю торжества освященія новаго храма купецъ Пьянковъ изъ Владивостока по телеграфу перевелъ 4,000 рублей на учрежденіе въ г. Никольскѣ мужской и женской прогимназій или другихъ какихъ либо училищъ. Кромѣ того, собрано было 500 рублей на открытіе въ Никольскѣ городского 3-хъ или 4-хъ—класснаго училища и 1,500 рублей на украшеніе новаго храма.

16-го января преосвященнымъ Евсе-
виемъ совершено было освященіе
храма въ честь Рождства Пресвятыя
Богородицы въ женской Рождество-
Богородицкой общинѣ, которая нахо-
дится въ 8 верстахъ отъ г. Никольска-
Уссурийскаго, по правую сторону рѣки
Суйфуна, верстахъ въ 3-хъ отъ берега.
Основаніе общины относится къ кон-
цу 1899 года; закладка храма была
совершена 21 мая 1900 года; храмъ
построенъ на возвышенномъ мѣстѣ: во
всѣ стороны отъ общины открывается
прекрасный видъ. Храмъ строился на
пожертвованія и обошелся до 10,000
рублей. Участокъ сѣнокосной и па-
хотной земли, отведенный общинѣ изъ
казенныхъ дачъ въ количествѣ 432 де-
сятинъ, простирается до рѣки Суйфуна,
половина котораго (правая) принадле-
житъ общинѣ, что очень важно ради
рыболовства. Община основана игуме-
ніею Павлою, основательницею и па-
стоятельницею Читинскаго, Забайкаль-
ской епархіи, женскаго монастыря.
Въ общинѣ имѣется свое хозяйство,
скотъ мелкій и крупный, 4 лошади,
птица разная, до 30 ульевъ пчель.
Въ общинѣ находятъ приютъ вдовы
съ малолѣтними дѣтьми и призрѣва-
ются сироты; есть одна дѣвочка совер-
шенно слѣпая; всего съ послушницами
въ общинѣ до 33 насельницъ.

Церковное вино.

Успѣхи, сдѣланные въ области при-
готовленія вина въ Россіи, въ частно-
сти на южномъ берегу Крыма, дали
несомнѣныя указанія на возможность
приготовленія у насъ натурального
церковнаго вина хорошаго качества.
До сихъ поръ приготовленіемъ красна-
го церковнаго вина въ винодѣльче-
скихъ районахъ въ большихъ раз-
мѣрахъ еще никто не занимался, хотя

уже существуютъ фирмы, предполагаю-
щія имѣть въ будущемъ своимъ основ-
нымъ продуктомъ для выпуска на ры-
нокъ церковное вино. Вся масса цер-
ковнаго вина въ настоящее время при-
готавливается только въ торговыхъ цен-
трахъ и нѣтъ ни одной отрасли винодѣлія
въ Россіи, гдѣ бы фальсификація нашла
себѣ такое широкое поле дѣятельности,
какъ при приготовленіи церковнаго
вина. Начиная съ самыхъ низшихъ, де-
шевыхъ сортовъ этого вина и кончая
самыми дорогими заграничными, это
все за весьма малыми исключеніями
искусственный продуктъ.

Для приготовленія церковнаго вина
служать: кавказское красное вино—чи-
хирь, вода, хлѣбный спиртъ, сахарная
патока, картофельная патока, сахаръ,
черника, коринка, сабза, винная ягода,
черносливъ, сладкіе рожки, сахаринъ,
фуксинъ, салициловая кислота, мар-
ганцовая кислота и для высихъ сор-
товъ—иностранныя вина Беникарло,
Кагоръ и Рогомъ, вывезенныя изъ
Сетта—центра фальсификаціи француз-
скихъ винъ. Чаше другихъ употребляет-
ся для выдѣлки его чихирь, вода, чер-
ничный морсъ, спиртъ, сахаръ и патока,
черносливъ и сладкій рожокъ, Бени-
карло, Кагоръ и Рогомъ.

Потребленіе церковнаго вина въ
Россіи весьма значительно и по при-
близительному расчету на рынокъ по-
ступаетъ свыше 5 миллионъ ведеръ,
изъ которыхъ около 8% идутъ на нужды
церквей, остальное же вино расходуется
на народное потребленіе, на свадьбы,
крестины и вообще на угощеніе, частью
же для медицинскихъ цѣлей, такъ какъ
народъ приписываетъ церковному вину
дѣлебныя свойства. Такимъ образомъ
одно и то-же церковное вино, имѣю-
щееся въ продажѣ, имѣетъ разное на-
значеніе—во первыхъ, оно расходуется
для таинства Евхаристіи церквами и,
во вторыхъ, на народное потребленіе.

Что касается до церковнаго вина, идущаго для народнаго потребленія, то въ виду многолѣтней привычки къ этому вину, желательно, по возможности, сохранить этотъ типъ. Недорогое церковное вино, идущее для народа, можно было бы готовить на Кавказѣ, прибавляя въ красное вино еще до его броженія изюмъ (сушеный виноградъ) и сдобривая затѣмъ сладкое, еще бродящее вино спиртомъ. Желательно, чтобы Министерствомъ Финансовъ было разрѣшено прибавленіе въ это вино преимущественно лишь изюма отечественнаго производства, какъ, напримѣръ, Туркестанской сабвы (такой законъ существуетъ въ Австро-Венгріи), а также винограднаго спирта на льготныхъ условіяхъ, что отразилось бы благоприятно на винодѣльннхъ другихъ районовъ нашего отечества. Запрещеніе выпуска напитка, извѣстнаго подъ именемъ церковнаго вина, въ продажу подъ этимъ названіемъ можетъ, съ одной стороны, обострить винодѣльческій кризисъ, такъ какъ во всей массѣ продаваемаго церковнаго вина все же находится до 2.000,000 ведеръ натурального вина чихиря, который тогда не найдетъ себѣ иного сбыта, — съ другой стороны, потребители церковнаго вина перейдутъ къ водкѣ, которая по своему болѣе сильному дѣйствию отзовется болѣе пагубно на организмѣ потребителя.

Отъ церковнаго вина требуется, чтобы оно было сладко, темно окрашено и содержало бы отъ 15-ти до 18% алкоголя; отъ церковнаго вина, идущаго для таинства Евхаристіи, требуется еще его натуральность.

Точно установленнаго термина, что такое «церковное вино», нѣтъ; отсутствуетъ также точно выработанный критерій, что такое «натуральное вино». Фирмамъ, занимающимся приготовленіемъ этого вина, поэтому предоста-

вляется широкій просторъ, которымъ онѣ пользуются разнo, смотря по добросовѣстности фирмы.

Натуральнымъ церковнымъ виномъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ признавать красное, темно окрашенное, сладкое вино, полученное путемъ броженія чистаго винограднаго сока, при чемъ допускается, въ цѣляхъ улучшенія продукта и увеличенія его прочности, незначительная прибавка веществъ лишь винограднаго происхожденія.

Практически легко выполнимо получение краснаго сладкаго вина 12, 13%, но такое вино можетъ легко подвергаться послѣдующимъ броженіямъ со всѣми неприятными его послѣдствіями, и нужно поэтому его или пастеризовать, то есть убить путемъ нагрѣванія до 60 градусовъ С. всѣ заключающіеся въ немъ дрожжевые грибки, или же, что несравненно проще, путемъ прибавки 2% виннаго алкоголя, перегнаннаго изъ вина, довести его до 15%, при которомъ оно уже не будетъ больше бродить. Второй способъ, въ случаѣ его допущенія, хотя и дороже перваго, но надежнѣе, при чемъ заодно получается крѣпость, которую привыкли теперь имѣть въ церковномъ винѣ.

Изъ частныхъ фирмъ, имѣющихся на лицо, вѣроятно, ни одна не будетъ въ состояніи доставлять недорогое натуральное церковное вино въ очень большихъ количествахъ, съ одной стороны, потому, что ей придется конкурировать съ дешевымъ фальсифицированнымъ продуктомъ; съ другой стороны, фирмѣ, оперирующей въ какомъ либо опредѣленномъ районѣ, придется считаться, въ случаѣ массовыхъ закупокъ густо окрашеннаго вина, идущаго на церковныя вина, съ вздорожаніемъ этого продукта; кромѣ того, при выдѣлѣ церковнаго вина необходимо имѣть хорошіе подвалы и рядъ дорого стоящихъ аппаратовъ и приборовъ, то

есть обладать солиднымъ капиталомъ. Только крупной, солидной фирмѣ, образованной или самимъ духовнымъ вѣдомствомъ и оперирующей въ разныхъ винодѣльческихъ районахъ, или же фирмамъ, вступившимъ съ отдѣльными епархіями въ особое соглашеніе, дающее имъ привилегированное положеніе по сбыту этого вина для церквей, было бы подѣ силу подобное предпріятіе.

При осуществленіи монополизациі церковнаго вина для духовнаго вѣдомства явилась бы возможность заняться самому приготовленіемъ церковнаго вина, какъ это сдѣлано по отношенію къ восковымъ свѣчамъ, что дало бы ему возможность получить солидный доходъ, не увеличивая цѣны, платимыхъ церквами за это вино.

Другой исходъ — при осуществленіи монополизациі церковнаго вина, это обандероливаніе его платной бандеролью съ надписью «церковное вино для причастія», стоимостью отъ 1-й до 2-хъ копѣекъ за бутылочную бандероль, что дастъ возможность на вырученныя отъ продажи бандеролей деньги установить полный контроль надъ производствомъ этого вина. Желательно, чтобы при установленіи размѣра платы за бандероль имѣлось въ виду выручить лишь сумму, необходимую для организациі контроля по производству его и упорядоченія этого дѣла. Выдѣлка церковнаго вина можетъ быть разрѣшена лишь благонадежнымъ фирмамъ и лицамъ, преимущественно изъ производителей вина и изъявившимъ согласіе на контроль этого производства; этимъ фирмамъ выдаются бандероли лишь по установленіи натуральности и доброкачественности предъявленнаго для обандероливанія вина. Только такое вино, какъ единственно имѣющее гарантію натуральности, должно допускаться въ церкви. Предоставленіе права

выдѣлки церковнаго вина желательно не слишкомъ малому числу фирмъ, такъ какъ конкуренція въ этомъ производствѣ заставитъ большинство фирмъ улучшать и удешевлять продуктъ.

При осуществленіи предлагаемаго мною проекта, въ каждой епархіи на сѣздахъ будетъ рѣшаться вопросъ о заготовленіи потребнаго количества церковнаго вина и о заказахъ этого вина у той или иной фирмы. Въ епархіяхъ, гдѣ есть свѣчные заводы, при нихъ могутъ быть образованы и склады церковнаго вина, при чемъ 10% скидки съ преysкурантной цѣны вина, даваемыхъ большинствомъ фирмъ, будетъ вполне достаточно на покрытие расходовъ по храненію этого вина въ епархіальныхъ складахъ. Въ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, склады могутъ быть устроены или самостоятельно, или же по соглашенію у кого либо изъ мѣстныхъ виноторговцевъ.

Возможность перехода отъ искусственнаго церковнаго вина къ натуральному облегчится тѣмъ обстоятельствомъ, что при существующемъ винодѣльческомъ кризисѣ въ Крыму, гдѣ по своимъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ церковное вино можетъ быть приготовлено особенно высокаго качества, виноградовладѣльцы охотно станутъ готовить хорошее натуральное церковное вино по умереннымъ цѣнамъ.

Въ заключеніе считаю необходимымъ добавить, что вкусъ натурального церковнаго вина будетъ, конечно, нѣсколько отличаться отъ существующаго теперь въ продажѣ, такъ какъ вино, въ которое входитъ какъ существенная составная часть черника и другіе чуждые вину элементы, конечно пріобрѣтаетъ своеобразный вкусъ, отличающійся отъ натурального вина.

На основаніи всего вышеизложен-

наго я полагалъ бы возможнымъ установить монополизацию церковнаго вина для причастія, съ тѣмъ, 1) чтобы выдѣлка этого вина, контролируемая духовнымъ вѣдомствомъ, была передана ряду благонадежныхъ фирмъ и лицъ преимущественно изъ виноградовладѣльцевъ и 2) чтобы лишь такое церковное вино, оклеенное платной бандеролью духовнаго вѣдомства, какъ имѣющее гарантію натуральности, допускалось въ церкви.

Инженеръ-технологъ Келлеръ.

Изъ с. Преображенскаго, Буконскаго стана Киргизской миссіи.

Война и голодъ—посѣтили нынѣшній годъ нашу Сибирь. Лѣто 1900 г. было засушливое. Жары стояли невѣроятныя, съ душными безъ росы ночами. Термометръ въ тѣни поднимался выше 30° Р., а на солнцѣ выше 48°. Хлѣбъ и травы высохли и насъ посѣтилъ голодъ. Особенно печально это отозвалось на новокрещеныхъ киргизахъ с. Преображенскаго, Буконскаго стана Киргизской миссіи, только что начинавшихъ жить осѣдло и заниматься земледѣліемъ по принятіи ими православія съ оставленіемъ прежняго кочевого образа жизни. Нѣтъ сѣна для скота, нѣтъ хлѣба для себя. Трудно старожиламъ и кореннымъ русскимъ перенести ужасы голода, а тѣмъ болѣе труднѣе это новокрещенымъ по неимѣнію хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Селеніе, недавно еще заселенное, не успѣло накопить продовольственныхъ запасовъ и не располагаетъ собственными средствами для борьбы съ послѣдствіями неурожая. Голодъ такъ великъ, что большинство новокрещеныхъ принуждены заклоть своихъ послѣднихъ коровъ и другой домашній скотъ. Цѣна хлѣба на мѣстныхъ рын-

кахъ 1 руб. 80 коп. за пудъ. Заработковъ никакихъ нѣтъ. Скоро наступаетъ время сѣва: скотъ сѣдены, сѣмянъ нѣтъ.

Дѣти-ученики миссіонерской школы отстаютъ отъ своихъ занятій—они нагѣ и голодные. Послѣдствіями голода явились скарлатина и тифъ съ большимъ % смертности. Когда я обходилъ въ праздникъ Рождества Христова новокрещеныхъ съ святымъ крестомъ, то предварительно самъ и зажигалъ свѣчи передъ иконами, за болѣзнію хозяевъ; пропѣвъ тропарь празднику, тутъ же приходилось и напоить водой жаждущихъ больныхъ. Недугъ этотъ не миновалъ и мой домъ: семья, дѣти и прислуга всѣ повально были больны, вслѣдствіе чего самому пришлось давать кормъ скотинѣ, доить коровъ и ходить за больными. Такъ пришлось намъ встрѣтить праздникъ радости, мира и благоволенія.

Положеніе больныхъ и голодающихъ ужасное. Были случаи, что людохристіане принуждены были питаться конскою падалью. Разъ меня призвали къ 80-лѣтнему больному старику Ивану Григорьеву увѣщевать, чтобы онъ не ѣлъ конскую падаль, принесенную имъ ночью изъ ямы отъ павшей давно лошади. Когда я взошелъ, то отъ запаха варившейся въ казанѣ падали не было возможности дышать, а голодные его дѣти уже глодали сырыя косточки конины. Видя голодъ и неминуемую смерть, я понялъ, что тутъ нужны не увѣщанія, а помощь. Еще другой случай. Чтобы утолить голодъ, новокрещеная Наталія принуждена была сѣсть выкинутого жеребенка. Сердце кровью обливается при видѣ такихъ бѣдствій среди новокрещеныхъ. Теперь сердобольная матери, дабы не слышать раздражающаго стона и крика своихъ грудныхъ дѣтей, стараются усыплять ихъ по цѣлымъ

днямъ, «авось заснуть, плакать и престануть и вѣсть просить не будутъ». Чтобы сколько нибудь облегчить положеніе голодающихъ, приходитъ на помощь организованное Преображенское миссіонерское попечительство, предсѣдателемъ котораго состоитъ пишущій эти строки. Но попечительство бѣдствующаго и нуждающагося села не располагаетъ никакими средствами.

Потому обращаемся отъ имени голодающихъ новокрещенныхъ ко всѣмъ старшимъ во Христѣ братьямъ своимъ—русскимъ людямъ, помочь намъ—своей младшей братіи новокрещеннымъ, еще младенцамъ по вѣрѣ.

Окажите, православные, свою христіанскую любовь! Не откажитесь временно поспѣшить на помощь несчастнымъ и удѣлите посильную лепту голодающимъ.

Поспѣшите помочь во время каждый изъ своихъ средствъ. Пожертвованія можно адресовать: г. Кокбекты, Семипалатинской области. Предсѣдателю Преображенскаго миссіонерскаго попечительства миссіонеру священнику Ефрему Елисеѣву.

Вукопскій миссіонеръ священникъ Ефремъ Елисеѣвъ.

Новое и оригинальное дѣло.

Въ № 11 «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» напечатано распоряженіе Московской духовной консисторіи по случаю открытія въ столицѣ комитета по сбору пожертвованій въ пользу бѣднѣйшихъ храмовъ въ Россіи.

Извѣстно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, особенно окраинныхъ, приходскіе храмы испытываютъ великую нужду въ предметахъ церковной утвари и въ ризницахъ. Центральное управленіе Святейшаго Синода постоянно прихо-

дитъ на помощь этимъ приходамъ, ежегодно разсылая въ подобные храмы и облаченія, и утварь. Но потребность въ помощи этимъ приходамъ, въ виду ихъ многочисленности, настолько велика, что давно уже сознавалась нужда въ особомъ учрежденіи, которое задалось бы цѣлію собирать на этотъ предметъ пожертвованія и направлять таковыя въ такіе приходы, которые не имѣютъ часто самыхъ необходимыхъ предметовъ для отправленія богослуженія.

Въ настоящее время потребность въ такомъ учрежденіи нашла себѣ удовлетвореніе во вновь открытомъ комитетѣ. Утверждая въ руководство ему правила, высокопреосвященный владыка Московскій Владиміръ напутствовалъ начало дѣятельности комитета архипастырскимъ своимъ благословеніемъ съ пожеланіемъ успѣха «сему новому и симпатичному дѣлу».

Приводимъ самыя правила, какъ они изложены въ официальномъ органѣ Московской епархіи.

1) Съ благословенія высокопреосвященнаго Владимира, митрополита Московскаго и Коломенскаго, въ Москвѣ учреждается комитетъ для сбора пожертвованій на бѣднѣйшіе храмы, нуждающіеся въ святыхъ иконахъ, утвари, священническихъ одеждахъ и богослужбныхъ книгахъ.

2) Комитетъ этотъ имѣетъ своею цѣлію посредствовать между благочестивыми ревнителями церковнаго благолѣпія и тѣми приходами, кои по своей скудости не могутъ обезпечить своего храма достаточной и необходимою утварью.

3) Съ сей цѣлію комитетъ изыскиваетъ способы къ собиранію пожертвованій на сказанный предметъ какъ вещами, такъ и деньгами и располагаетъ извѣстныхъ ему благотворителей оказывать комитету содѣйствіе къ благому дѣлу помощи бѣдствующимъ храмамъ.

Комитету предоставляется также принимать отъ душеприказчиковъ по исполненію духовныхъ завѣщаній денежные и вещевыя пожертвованія, назначаемыя и въ иноепархіальные монастыри и церкви.

4) На основаніи сихъ правилъ разрѣшается настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, а также приходскимъ причтамъ со старостами передавать комитету вышедшія изъ употребленія святыя иконы, богослужебныя книги и ризничные предметы изъ монастырскихъ и приходскихъ храмовъ Московской епархіи; при этомъ квитанціи комитета являются оправдательными документами для исключенія пожертвованныхъ предметовъ изъ монастырскихъ и церковныхъ описей.

5) Комитетъ принимаетъ пожертвованія не только предметами, готовыми уже для церковнаго употребленія, но и такими, которые могутъ быть приспособлены послѣ передѣлки; сія послѣдняя, равно и починка предметовъ утвари, поступающихъ въ комитетъ изъ ризницъ и отъ жертвователей, производятся на счетъ собираемыхъ комитетомъ суммъ или добровольными трудниками, сочувствующими добрымъ дѣламъ учреждаемаго комитета.

6) Комитетъ обсуждаетъ поступающія свѣдѣнія о бѣдныхъ утварью и ризницей храмахъ и въ предѣлахъ возможнаго удовлетворяетъ поступающія къ нему ходатайства, относя пересылку на жертвуемыя суммы.

7) Комитетъ имѣетъ: а) двѣ приходорасходныя книги: одну денежную для записи прихода и расхода денежныхъ поступленій, а другую матеріальную, куда вносятся описи жертвуемыхъ предметовъ и расходваніе таковыхъ по разсылкѣ ихъ и б) книгу журналовъ, куда вносятся постановленія комитета.

8) Комитетъ составляется подъ пред-

сѣдательствомъ ректора Московской духовной семинаріи, изъ протопрезвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора и Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы, который, выразивъ согласіе на веденіе казначейской части и дѣлопроизводства по Комитету, принявъ на себя собраніе и храненіе пожертвованій въ канцеляріи Синодальной Конторы.

По смыслу этихъ правилъ на комитетъ возлагается посредство между православными ревнителями церковнаго благолѣпія и нуждающимся приходскими храмами въ снабженіи послѣднихъ церковной утварью. Тѣ неудобствія и затрудненія, которыя доселѣ часто возникали, по вопросу, гдѣ жертва будетъ особенно нужна и полезна, разрѣшаются учрежденіемъ комитета; усердствующіе всегда могутъ пользоваться его услугами въ полной увѣренности, что пожертвованіе на нуждающійся храмъ достигнетъ своей цѣли; окажетъ комитетъ услугу и тѣмъ душеприказчикамъ, которые имѣютъ въ исполняемыхъ ими завѣщаніяхъ отказы на бѣдныя церкви, безъ точныхъ указаній, куда именно должны быть направлены завѣщанныя суммы.

Тотчасъ по распространеніи свѣдѣній о комитетѣ усердствующіе отозвались пожертвованіями на нужду церковную; въ комитетъ стали поступать и деньги и вещи. Слѣдуетъ надѣяться, что усердіе къ этому добродѣлу не иссякнетъ и впредь, что оно распространится не только въ первопрестольной столицѣ, но и въ другихъ мѣстностяхъ. Отзовутся и жертвователи, подадутъ свой молящій голосъ и нуждающіеся. Комитетъ относительно послѣднихъ поставилъ себѣ задачей удовлетворять лишь тѣ просьбы о пособіяхъ, которыя будутъ исходить непосредственно отъ нуждающихся и будутъ

засвидѣтельствованы мѣстными благочинными.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что епархіальные преосвященные отнесутся къ «новому и симпатичному» учрежденію столь же сочувственно, какъ и Московскій архипастырѣ, и окажутъ свое содѣйствіе успѣшной дѣятельности комитета чрезъ распространеніе о немъ свѣдѣній въ средѣ своихъ пасомыхъ, съ убѣжденіемъ поддержать доброе начинаніе послѣдними приношеніями.

Однимъ изъ наиболѣе гдѣлесообразныхъ въ семъ отношеніи способовъ являлась бы перепечатка настоящей записки въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Такимъ путемъ о комитетѣ освѣдомилось бы все приходское духовенство, а черезъ него и прихожане.



Введеніе форменной одежды для воспитанниковъ С.-Петербургской духовной семинаріи.—Праздничныя богословско-философскія чтенія въ Олонецкой духовной семинаріи.—Постриженіе въ монашество.—Съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ и уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ въ Самарской епархіи.—Предложеніе Тульскаго епархіальнаго свѣчнаго завода духовенству епархіи о покупкѣ воска у приходамъ пчеловодовъ.

◆ Правленіе С.-Петербургской духовной семинаріи, въ засѣданіи своемъ 6-го февраля 1900 г., постановило: «признавая введеніе однообразной форменной одежды для воспитанниковъ семинаріи, а) согласнымъ требованію § 162 Устава духовныхъ семинарій, б) весьма полезнымъ въ педагогическомъ отношеніи, в) важнымъ въ отношеніи облегченія инспекторскаго надзора, г) удобнымъ въ смыслѣ приобрѣтенія воспитанниками семинаріи разнообразныхъ льготъ и преимуществъ, съ форменною одеждою связанныхъ, д) въ матеріальномъ же отношеніи необременительнымъ, — почтительнѣйше ходатайствовать предъ его высокопре-

освященствомъ объ утвержденіи съ 1901 г. слѣдующей формы, обязательной для всѣхъ воспитанниковъ С.-Петербургской духовной семинаріи одежды: А) для воспитанниковъ всѣхъ классовъ: 1. Мундиръ чернаго сукна, двубортный, съ синимъ суконнымъ стоячимъ воротникомъ, съ синими кантами, гдѣ слѣдуетъ, со свѣтлыми пуговицами; брюки черныя безъ канта. 2. Фуражка чернаго сукна съ синимъ суконнымъ околышемъ, съ синими кантами; на фуражкѣ значекъ — начальныя буквы семинаріи СПДС въ лавровыхъ вѣтвяхъ. 3. Пальто чернаго сукна, студенческаго образца, съ синими петлицами на воротникѣ, съ синимъ кантомъ, со свѣтлыми пуговицами. Б) для воспитанниковъ 6, 5, 4 и 3 классовъ: 4. Тужурка сѣраго сукна, двубортная, съ синими петлицами, съ синимъ кантомъ, со свѣтлыми пуговицами; брюки къ ней черныя безъ канта. В) для воспитанниковъ 2 и 1 классовъ: 5. Тужурка сѣраго сукна, однобортная, съ синимъ кантомъ около ворота и на рукавахъ, съ ремнемъ, на бляхѣ котораго буквы СПДС. Брюки къ ней черныя, безъ канта. Настоящее постановленіе правленія семинаріи, 19 февраля 1901 г., утверждено высокопреосвященнымъ Антоніемъ, митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ.

◆ По почину ректора Олонецкой семинаріи архимандрита Назаряила въ семинаріи положено начало «утреннимъ» праздничнымъ рефератамъ, которые читаются преподавателями воспитанникамъ семинаріи послѣ литургіи въ дообѣденное время по философскимъ и богословскимъ предметамъ, имѣющимъ болѣе или менѣе близкое отношеніе къ современнымъ вопросамъ умственно-религіозной жизни русскаго общества и Церкви. Состоялось уже два чтенія — 4 и 11 марта. Первымъ предложилъ рефератъ преподаватель С. А. Левит-

скій — «О пантеизмѣ въ связи съ ученіемъ гр. Л. Толстого», вторымъ — преподаватель священникъ Е. А. Мерцаловъ — «О церкви», тоже въ связи съ ученіемъ графа Толстого. Рефераты выслушаны съ большимъ интересомъ. Каждое чтеніе, кромѣ того, сопровождалось бесѣдою ректора семинаріи съ воспитанниками по поводу прочитаннаго и, гдѣ нужно, разъяснялось и дополнялось гг. референтами.

— 10 февраля, въ субботу, за всеношнымъ бдѣніемъ, преосвященнымъ ректоромъ Казанской духовной академіи Алексіемъ совершено было постриженіе въ иночество студента II курса академіи Евгенія Масловскаго, съ именемъ Ювеналія. Послѣ постриженія преосвященный ректоръ обратился къ молодому иноку Ювеналію съ словомъ назиданія и вручилъ его старцу іеросхимонаху Гавріилу. На другой день инокъ Ювеналій уѣхалъ на недѣлю въ Седмозерную пустынь для подвиговъ поста и покаянія подъ непосредственнымъ руководствомъ своего духовнаго старца о. Гавріила.

— «Самарскія Епархіальныя Вѣдомости» знакомятъ съ дѣятельностью состоявшагося въ сентябрѣ минувшаго года въ г. Самарѣ сѣзда инспекторовъ народныхъ училищъ Самарской губерніи и уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ Самарской епархіи. Предложенные на обсужденіе сѣзда вопросы были раздѣлены на пять отдѣловъ. Въ первый отдѣлъ вошли вопросы объ условіяхъ открытія школъ разныхъ вѣдомствъ и наименованій; во второй — вопросы педагогическаго учебнаго характера, о времени начала и конца учебнаго года, о началѣ ежедневныхъ занятій и т. п.; въ третій — вопросы о постановкѣ воспитательнаго дѣла въ школахъ разныхъ вѣдомствъ; въ четвертый — вопросы административнаго характера. Въ пятый отдѣлъ вошли

все другіе вопросы. По всемъ вопросамъ выработаны были постановленія, соглашающія интересы школъ церковно-приходской и земско-министерской и устанавливающія должное между ними единеніе. Въ заключеніе своихъ занятій сѣздъ выразилъ желаніе, чтобы состоявшимся постановленіямъ его была дана надлежащая санкція высшаго начальства. А до того времени инспектора народныхъ училищъ и уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ признали возможнымъ руководиться этими постановленіями теперь же, съ начала текущаго учебнаго года. Послѣ подписи протоколовъ члены сѣзда, одушевленные одной мыслию братской и согласной работы на нивѣ народнаго просвѣщенія, просили председателя сѣзда отправить на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія телеграмму слѣдующаго содержанія: «проникнутые чувствомъ радости вслѣдствіе состоявшагося взаимнаго искренняго соглашенія въ веденіи школьнаго дѣла, члены сѣзда, инспектора и наблюдатели просятъ меня выразить вашему высокопревосходительству глубочайшую признательность за данную имъ возможность выяснитъ важнѣйшіе вопросы, вызванные современными нуждами и потребностями начальной школы».

— Комитетъ Тульскаго епархіальнаго свѣчнаго завода обратился къ настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ, чтобы они озаботились нынѣшнею весною и въ теченіе всего лѣтнаго времени непремѣнною покупкою вошины у мѣстныхъ своихъ прихожанъ-пчеловодовъ на наличныя церковныя деньги по существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ, такъ, чтобы эта мѣстная вошина не попадалась въ руки постороннихъ спекуляторовъ, а поступала черезъ завѣдывающихъ свѣчными склад-

дами на мѣстный епархіальный свѣчной заводъ. Купленная вошина будетъ немедленно доставляема церковными старостами завѣдывающимъ свѣчными складами или непосредственно на заводъ, съ представленіемъ письменныхъ удостовѣреній отъ членовъ причта и церковнаго старосты о количествѣ купленной вошины и израсходованной на покупку ея церковной суммы, а заводъ и завѣдывающіе свѣчными складами будутъ принимать такую вошину съ вѣса и, по стоимости ея при покупкѣ на мѣстѣ, причтомъ съ церковнымъ старостою, учинять расчетъ съ ними наличными деньгами или отпускомъ симъ церквамъ свѣчей, масла, ладона и проч. Провозъ вошины изъ склада въ заводъ за счетъ завода. Завѣдывающіе складами за свои труды по осмотру доброкачественности вошины, приему оной съ вѣса и отправкѣ въ заводъ получаютъ вознагражденіе по 1% стоимости полученной отъ нихъ партіи вошины.

Касаясь послѣднихъ студенческихъ волненій, «Московскія Вѣдомости» высказываютъ слѣдующія сужденія о необходимости поддержки нашей высшей школы въ осуществленіи ея задачъ со стороны семьи, вліяніе которой на настроеніе молодежи теперь оказывается почти незамѣтнымъ.

«Недавніе уличные беспорядки, происходившіе въ Петербургѣ и другихъ городахъ, при непосредственномъ участіи воспитанниковъ нашихъ высшихъ учебныхъ заведеній и слушательницъ различныхъ женскихъ курсовъ, представляютъ явленіе столь печальное, что надъ нимъ нельзя не призадумываться. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о тѣхъ вредныхъ стороннихъ вліяніяхъ, которыя въ данномъ случаѣ могли подстрекать къ безчинствамъ

неопытную, увлекающуюся молодежь, нельзя не признать, что самый фактъ возможности такого вліянія и успѣха подобныхъ подстрекательствъ свидѣтельствуется въ достаточной степени, что далеко не все обстоитъ благополучно въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія нашего юношества.

У насъ принято вообще возлагать большія упованія на вліяніе школы и предъявлять къ школѣ очень большія требованія. Несомнѣнно, школа, на всѣхъ своихъ ступеняхъ, обладаетъ могущественными средствами нравственнаго воздѣйствія на умы и сердца своихъ питомцевъ.

Ключъ къ разрѣшенію задачи лежитъ, какъ извѣстно, въ религіозно-нравственномъ направленіи, одухотворяющемъ весь строй школьной организаціи. Но вѣдь дѣло не въ томъ, чтобы въ программахъ учебныхъ заведеній значилось извѣстное число часовъ, посвященныхъ еженедѣльно урокамъ закона Божія. Суть также и не въ томъ только, чтобы воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній отбывали экзамены по богословію. Дѣло не только въ формѣ и въ наименованіи преподаваемыхъ предметовъ, а въ самомъ характерѣ и духѣ преподаванія, въ томъ живомъ общеніи русской школы съ жизнію и духомъ православной церкви, которое создаетъ особую воспитательную атмосферу школы, озаренную, согрѣтую свѣтомъ животворныхъ христіанскихъ началъ, освящающихъ для вѣрующаго православнаго чловѣка и самые его государственные и національные идеалы.

Все сказанное имѣетъ отношеніе не только къ главной и средней школѣ, но также и къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ, на обязанности которыхъ лежитъ завершеніе не только научнаго образованія, но и этического развитія и воспитанія юноши — буду-

щого гражданина, семьянина и слуги Престола и Отечества.

Помяты въ области вѣры и нравственныхъ началъ, которыя въ раннемъ возрастѣ человѣка воспринимаются непосредственно чувствомъ, получаютъ дальнѣйшее прочное утверждение въ его умѣ и сердцѣ въ старшіе школьные, уже вполне сознательные, годы, предшествующіе вступленію молодого человѣка въ жизнь. Высшія учебныя заведенія не въ правѣ отстранять отъ себя воспитательныя задачи, которыя будто бы несомнѣнны съ ихъ исключительно «научнымъ» характеромъ.

Но какими бы превосходными воспитательными средствами ни обладала наша школа, ея единичныя усилія не могутъ быть достаточными. Они станутъ вполне успѣшными и плодотворными лишь въ томъ случаѣ, если и русское общество, и въ особенности русская семья, сплотятся со школой въ единствѣ правильно и ясно понимаемыхъ задачъ и цѣлей, если они будутъ содѣйствовать, а не противодействовать, сознательно или бессознательно, благимъ школьнымъ начинаніямъ.

Въ чемъ и какъ можетъ выражаться такое противодействіе? Случаи эти неисчислимо разнообразны. Представьте себѣ, напримѣръ, русскую образованную семью, въ которой родители и старшіе родственники воспитанника школы зачитываются съ упоеніемъ, на глазахъ его, запретными для него страницами моднаго автора, глумящагося надъ всѣмъ тѣмъ, что православная церковь, согласно ея ученію, и русская православная школа учатъ благоговѣнно чтить.

Возьмите другой примѣръ, гдѣ, подъ влияніемъ либеральной проповѣди о «свободномъ развитіи личности» въ молодомъ поколѣнн, ослѣпленные та-

кими теоріями злополучные родители не держатъ открытъ рта предъ этимъ молодымъ поколѣніемъ, предоставляя своимъ сыновьямъ и дочерямъ невозбранно нести какія угодно несообразности, почерпнутыя ими изъ прочитаннаго или слышаннаго ими и на двѣ трети непонятаго, о «переустройствѣ государства и общества» и пр., а главнымъ образомъ — о перемѣнѣ порядковъ въ учебныхъ заведеніяхъ, согласно ихъ личнымъ желаніямъ и влусамъ.

А вотъ еще семья, гдѣ сами родители, въ припадкѣ либеральнаго красноречія, судятъ вкривъ и вкось, не стѣняясь присутствіемъ молодежи, о порядкахъ въ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ ихъ дѣти получаютъ образованіе, о распоряженіяхъ и требованіяхъ учебнаго начальства и даже объ общегосударственныхъ мѣропріятіяхъ правительственной власти. Какъ же вы хотите, чтобы весь этотъ ядъ либеральнаго легкомыслія, небрежнаго отношенія къ вопросамъ вѣры и гражданскаго долга, все это кажденіе первой попавшейся западной сумбурной идеѣ и потворство юношескому неразумію — не отражались бы самымъ вреднымъ и пагубнымъ образомъ на незрѣлыхъ умахъ, дѣлающихся затѣмъ легкою добычей злонамѣренной агитаци? Велика вовсе не сила зла, прокравагося въ жизнь нашей школы, а велика лишь собственная наша близорукость и небрежность, вслѣдствіе которыхъ мы допустили известную часть нашей молодежи увлечься какими-то уродливыми и болѣзненными фантомами.

Стоитъ лишь русской школѣ и семьѣ твердо сплотиться въ ясномъ сознаніи своихъ дѣйствительныхъ обязанностей предъ государствомъ и своей отвѣтственности предъ Богомъ за будущность юныхъ поколѣннй, — и не

останется немалѣйшаго слѣда тѣхъ живыхъ призраковъ, которые нынѣ отуманили юные и неопытные умы нѣкоторой части нашей молодежи».



И. I. Палимпсестовъ.

20-го марта скончался Иванъ Лустиновичъ Палимпсестовъ. Имя покойнаго уже много лѣтъ извѣстно и въ научномъ мірѣ, и на поприщѣ широкой общественной дѣятельности, и въ области какъ свѣтской, такъ и духовной литературы.

Почившій, сынъ священника села Хмѣлевки (Саратовской губерніи), родился въ 1818 году и сначала воспитывался въ мѣстной духовной семинаріи, а затѣмъ—въ Горьгорѣцкомъ земледѣльческомъ училищѣ. По окончаніи курса со степенью агронома, онъ началъ службу съ 16 іюля 1840 года въ родной губерніи, но съ 1851 года поселился въ Одессѣ; тамъ ему пришлось состоять преподавателемъ агрономіи при Одесской духовной семинаріи (1851—1853 гг.), а съ 6 мая 1853 года—профессоромъ Ришельевского лица и позже Одесскаго университета по кафедрѣмъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства.

Профессорская дѣятельность И. I. Палимпсестова продолжалась пятнадцать лѣтъ и, кромѣ лекцій, отмѣтилась живымъ участіемъ его въ Императорскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, гдѣ онъ былъ энергичнымъ секретаремъ и редакторомъ «Трудовъ»: подъ редакціей покойнаго вышли 17 томовъ «Записокъ общества», «Словарь сельскохозяйственныхъ растений» (Одесса, 1855 г.), «Руководства по разведенію кукурузы и по виноградарству» и др. Тогда же

имъ были напечатаны и первыя статьи въ журналахъ: «Параллели» («Русское Слово» 1860 г., кн. 6 и 8), «Взглядъ на сельское хозяйство Южной Россіи» (1862 г., кн. 5) и «Переимѣнился ли климатъ на югѣ Россіи» («Русскій Вѣстникъ» 1864 г., кн. 12).

По оставленіи профессорской кафедрѣ, И. I. Палимпсестовъ недолго прожилъ въ Одессѣ и съ 1869 года переѣхалъ въ Феодосію, гдѣ занялъ мѣсто предсѣдателя мѣстной земской управы, продолжая работать въ области сельскаго хозяйства. Въ это время онъ трудился надъ сочиненіемъ «Объ устройствѣ водохранилищъ въ степяхъ на югѣ Россіи» и успѣлъ издать отрывокъ изъ этого труда «О ставкахъ для водопоя» (Спб. 1874 г.).

Съ конца семидесятихъ годовъ покойный Палимпсестовъ прибылъ въ Москву и скоро сталъ сотрудникомъ «Московскихъ Вѣдомостей» и «Современныхъ Извѣстій». Въ этотъ же періодъ московской жизни покойный особенно заинтересовался церковными вопросами и откликнулся на нихъ статьями, какъ, напримѣръ: «Избраніе священниковъ приходами», «О дѣйствительной силѣ христіанской любви», замѣтками въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и, кромѣ того, особою книгой «За истину и правду», выдержавшую три изданія, причемъ доходъ поступилъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, въ пользу церкви на родинѣ автора и миссіонерскаго общества. Съ половины восьмидесятихъ годовъ И. I. Палимпсестовъ снова переселился на югъ, именно въ Севастополь, гдѣ до кончины состоялъ церковнымъ старостой при Князь-Владимірской церкви, приписанной къ Адмиралтейскому собору. Жизнь среди этого, когда-то «многострадальнаго города» нрѣдко вызывала изъ-подъ пера покойнаго горячо прочувствован-

ныя статьи, а именно «Возрождающийся Севастополь», «Рѣчь въ память адмирала В. А. Корнилова», «Рѣчь по открытіи памятника Императору Александру III» и «Черты дѣятельности вице-адмирала Н. В. Копытова». Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ человекъ, «много видѣвшій и испытавшій на своемъ вѣку», покойный, еще ранѣе издавшій «Воспоминанія» (М. 1879 г.), въ послѣдніе годы не разъ возвращался мыслями къ пережитому и печаталъ отрывки изъ своихъ записокъ объ архіепископѣ Иннокентіи, митрополитахъ Филаретѣ и Платонѣ, Костомаровѣ и Чернышевскомъ. Они живо рисуютъ предъ читателемъ многихъ историческихъ людей «добраго, стараго времени», а вмѣстѣ съ тѣмъ близко знакомятъ и съ авторомъ, человекомъ истинно-русскаго направленія и необыкновенно свѣтлою личностью прежней эпохи...

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Послѣдняя энциклика папы Льва XIII.

Престарѣлый Левъ XIII, едва вступивъ въ новый вѣкъ, обнародовалъ энциклику къ католическому клиру объ участіи католиковъ въ рѣшеніи социальнаго вопроса, подъ руководствомъ церкви. Это—давнишняя мысль папы Льва XIII, нашедшая уже себѣ практическое примѣненіе. Изыскивая средства къ борьбѣ съ опасностями социализма, Левъ XIII сумѣлъ воспользоваться вызваннымъ социалистами движеніемъ въ рабочихъ массахъ. Съ самаго вступленія на папскій престолъ,

Левъ XIII не переставалъ увѣщевать католическое духовенство «идти въ народъ» (*prodire in populum*), стать на сторону рабочихъ классовъ и заняться улучшеніемъ ихъ быта, пользуясь для этого тѣми же средствами, которыми привлекаютъ къ себѣ и социалисты, т. е. устраивая различные рабочіе учрежденія и союзы, организуя широкую помощь пролетаріату. Этому вопросу посвящены двѣ прежнія его энциклики — *Quod Apostoli numeri* (въ 1878 г.) и *Regum novarum* (въ 1891 г.) и другія письма и посланія къ епископамъ. Подъ влияніемъ призывовъ папы, въ католическихъ государствахъ успѣла выработаться дѣлая система помощи рабочимъ классамъ, сосредоточенная въ рукахъ церкви; въ противовѣсъ социализму государственному созданъ нѣкоторый особый видъ социализма христіанскаго. Въ чемъ состоитъ этотъ социализмъ или «демократизмъ» церкви, это главнымъ образомъ и разъясняетъ настоящая энциклика.

Упомянувъ о необходимости бороться съ социализмомъ и о всегдашнихъ своихъ заботахъ предупредить опасность общественныхъ переворотовъ и устранить разладъ между общественными классами, папа говоритъ, что его старанія не остались безплодными. Кромѣ того, что достигнуто было объединеніе во взглядахъ католиковъ на социальный вопросъ, стали умножаться подъ покровительствомъ церкви различные виды народной помощи: образовались учрежденія для охраненія выгодъ рабочихъ классовъ, общества взаимопомощи и страховыя, различные рабочіе и ремесленные союзы, крестьянскія кредитныя общества и т. п. «Такъ, подъ руководствомъ церкви, началось между католиками нѣкоторое единство дѣятельности и явилась забота объ учрежденіяхъ въ дѣляхъ оказанія помощи народу (*plebis*),

столь часто угнетаемому и несчастіями, и бѣдностью, и трудомъ».

Этотъ видъ народной благотворительности (*popularis beneficentiae ratio*)—продолжаетъ папа—сначала никакъ не назывался, а потомъ многие стали именовать его «христіанскимъ социализмомъ», хотя названіе это и не привилось. Другимъ нравится названіе «народной христіанской дѣятельности» (*actionem christianam popularem*). Тѣ, которые посвящаютъ себя этой дѣятельности, называются еще социальными христіанами (*sociales christiani*); въ другихъ мѣстахъ сама эта дѣятельность называется «христіанской демократіей» (*democratia christiana*), а посвящающіе себя ей—«христіанскими демократами» (*democratici christiani*), въ противоположность социальной демократіи, къ которой стремятся социалисты».

Папа останавливается на названіи «христіанская демократія» и одобряетъ это названіе. Но такъ какъ консервативные католики относятся къ нему съ порицаніемъ, подозрѣвая въ немъ «нѣкоторую опасную двусмысленность», то папа подробно выясняетъ смыслъ «христіанской демократіи», чтобы, можетъ быть, и оправдаться, предъ кѣмъ нужно, въ чистотѣ замысловъ этой демократіи. Левъ XIII развиваетъ цѣлую теорію демократической дѣятельности церкви.

Чего хочетъ социальная демократія и къ чему стремится демократія христіанская? По словамъ папы, заботы социаль-демократовъ не простираются дальше обыкновенныхъ человѣческихъ нуждъ и вообще внѣшнихъ благъ, въ обладаніи которыми полагается человѣческое счастье. Политическія и общественныя ихъ стремленія—отдать власть въ государствѣ въ руки народа,—уничтоживъ различіе классовъ и уравнивши всѣхъ гражданъ, достигнуть равенства въ распредѣленіи между ними благъ:

отсюда отверженіе права собственности и требованіе общности имущества.

«Но христіанская демократія потому и называется христіанскою, что основываясь, какъ на фундаментѣ, на началахъ божественной вѣры, она стремится къ тому, чтобы виѣсть съ заботами о выгодахъ низшихъ классовъ, въ то же время и образовать ихъ души для вѣчности. Отсюда ничего нѣтъ для нея священнѣе справедливости (*justicia*). Право владѣнія собственностью она оставляетъ неприкосновеннымъ, охраняетъ различіе классовъ, свойственное правильно устроенному государству, признаетъ ту естественную форму человѣческаго общежитія, которая установлена высочайшимъ виновникомъ всего—Богомъ. Посему нѣтъ ничего общаго между демократіей социальной и христіанскою: различіе между ними столь же велико, какъ и различіе между ученіемъ социалистовъ и исповѣданіемъ христіанской вѣры».

Забота о выгодахъ низшихъ классовъ, которую беретъ на себя христіанская демократія, не должна вести къ предположенію о какомъ-либо пренебреженіи къ высшимъ классамъ. «Это предотвращаетъ христіанскій законъ любви... естественное родство между всѣми классами, усиливается братствомъ ихъ во Христвѣ».

Христіанская демократія, далѣе, не преслѣдуетъ никакихъ политическихъ цѣлей. На этомъ въ особенности настаиваетъ папа. «Не слѣдуетъ придавать названію «христіанская демократія» какого-либо политическаго смысла. Хотя демократія, по самому значенію слова и по употребленію у мыслителей, указываетъ на народное правительство (*народовластіе*), но въ настоящемъ случаѣ оно должно быть такъ употреблено, чтобы, не имѣя никакого политическаго отбѣлка, оно не означало собой ничего другого, кромѣ

этой самой благотворительной христианской дѣятельности въ народѣ». Правила евангельскія выше всякихъ человѣческихъ установленій, и потому для церкви безразлично, какая въ странѣ форма гражданского правленія (*regimen civitatis*). А если это такъ, въ такомъ случаѣ въ дѣятельности католиковъ, направляющейся къ выгодѣ пролетаріевъ (*bono proletariorum promovendo*), невозможно подозревать какого-либо предпочтенія одной формы государственнаго устройства предъ другой. Христианская демократія не отвергаетъ вообще повиновения и тѣмъ болѣе не стремится къ низверженію законной власти. Это одинаково воспрещаетъ и законъ естественный, и законъ христианскій, предписывающій повиноваться властямъ (Римл. XIII, 1—5).

Положительную задачу христианской демократіи папа опредѣляетъ такъ: «привести въ болѣе терпимое состояніе и сколько-нибудь обезпечить тѣхъ, кто своимъ трудомъ и искусствомъ—*manu et arte*—поддерживаетъ жизнь, дать имъ возможность свободно исполнять обязанности религіи и добродѣтели, довести ихъ до сознанія, что они не животныя, но люди, не язычники, но христіане, расположить ихъ къ исканію того единаго на потребу, того высочайшаго блага, для котораго мы всѣ созданы. Вотъ какую цѣль преслѣдуютъ тѣ, которые желаютъ, чтобы народъ проникся христіанскимъ духомъ и былъ огражденъ отъ заразы социализма».

Только на такой религіозной и нравственной основѣ и можетъ быть рѣшенъ, по мнѣнію папы, такъ называемый социальный вопросъ. Это не экономическій только вопросъ, какъ увѣряютъ. Напротивъ, это прежде всего вопросъ нравственный и религіозный. Допустимъ, достигнуть того, что будетъ удвоена плата рабочимъ, сократится

продолжительность рабочаго времени, удешевятся всѣ средства жизни. Этимъ еще не будетъ достигнуто благосостояніе народа, если въ то же время расплывется народная нравственность и падетъ уваженіе къ установленіямъ религіи.

Въ существѣ своемъ та дѣятельность, которая именуется «христианской демократіей», есть, по мысли папы, не что иное, какъ живое проявленіе христианской любви и взаимнаго угожденія, которое и должно быть обнаруживаемо не на словахъ и не на языкѣ, но самымъ дѣломъ и истиною (1 Іоан. III, 18). Забота о нуждахъ неимущихъ классовъ, помощь бѣдствующимъ и угнетеннымъ нуждою изначала были свойственны церкви и создали много прекрасныхъ учреждений, «составляющихъ украшеніе христианскаго имени и порожденной имъ гуманности».

Въ числѣ видовъ помощи пролетаріямъ папа указываетъ и на милостыню, «которую социалисты желали бы совершенно уничтожить, какъ оскорбительную для человѣческаго достоинства». Папа находитъ, что если она подается по указанію евангелія (Матѣ. VI, 2—4), то она не можетъ ни питать гордости подающихъ, ни вызывать стыда у получающихъ.

Установивъ теорію, Левъ XIII преподаетъ въ заключеніе наставленія католикамъ, какъ имъ поступать, чтобы достигнуть возможнаго расширенія благотворительной дѣятельности на пользу низшаго класса. Папа увѣщаетъ не ограничиваться только временными пособіями, но прибѣгать къ устройству постоянныхъ учреждений. Онъ приглашаетъ къ этой дѣятельности въ особенности тѣхъ, кто по своему образованію и положенію пользуется вѣсомъ и вліяніемъ въ государствѣ. Безъ участія этихъ «лучшихъ гражданъ» едва ли можетъ быть много сдѣлано для

истинной пользы народной жизни. Католики больше всего должны заботиться о единствѣ взгляда и дѣятельности. Для этого папа рекомендуетъ имъ уклоняться отъ всякаго рода споровъ о социальных «стояностяхъ», воздерживаться и въ рѣчахъ на народныхъ собраніяхъ, и въ газетахъ отъ такихъ вопросовъ, которые совершенно излишне и бесполезно объяснять народу. Обращаясь въ особенности къ духовенству и призывая его къ этой христіанской демократической дѣятельности, папа ставитъ ему въ обязанность удерживать народъ отъ всякихъ революціонныхъ дѣйствій, учить его уваженію чужихъ правъ, повиновенію хозяевамъ, чистотѣ семейной жизни и почитанію религіи. Высшее руководство во всемъ этомъ дѣлѣ принадлежитъ епископамъ. Папа нѣсколько разъ настаиваетъ на безусловномъ повиновеніи имъ. Онъ упоминаетъ также объ особомъ учрежденіи въ Италіи, на которое имъ возложено наблюденіе и руководство общественною дѣятельностью католиковъ, и говоритъ, что и въ другихъ государствахъ могло бы быть сдѣлано то же самое, еслибы гдѣ образовалось такое особое сообщество, которому могло бы быть законнымъ порядкомъ ввѣрено это дѣло. Папа надѣется, что съ расширеніемъ дѣятельности христіанъ-демократовъ нанесенъ будетъ ударъ социализму.

Таково содержаніе послѣдней папской энциклики. Обращенный къ церкви призывъ Льва XIII вступить въ борьбу съ распространеніемъ социализма составляетъ, конечно, ея долгъ. Найдены къ этому и правильный путь—бороться съ противникомъ отчасти его же оружіемъ, при посредствѣ благотворительности и дѣятельной помощи низшему классу. Но умѣстно-ли это имя «христіанская демократія»? Какъ ни старается папа изгладить въ немъ всякій политическій оттѣнокъ, онъ въ сущно-

сти только извращаетъ значеніе слова, не имѣющаго другого смысла, кромѣ политическаго. И на практикѣ это, вѣроятно, поведетъ къ тому, что эти самые «христіане-демократы», которые должны представлять противоположность социаль-демократамъ, въ концѣ концовъ образуютъ политическую партію съ опредѣленной программой дѣятельности. Зная исконную политику Льва XIII, трудно чистосердечно вѣрить его заявленіямъ, что, насаждая христіанскую демократію, онъ чуждъ всякой мысли о политическомъ вліяніи. Небезосновательно говорить, кажется, въ печати объ этой энцикликѣ Льва XIII, что она представляетъ собой лишь новѣйшее изданіе политической программы папства, что за одухотворенными стремленіями папы скрывается жажда политической власти, что, протягивая одну руку къ демократіи, папа другою старается схватить корону. Въ христіанской демократіи нарождается новая сила, которая будетъ обращена на укрѣпленіе могущества римской церкви.

А. Волдовскій.

Изъ Лондона.

Въ одной англійской газетѣ (Church Times), извѣстной своимъ строгимъ высоко-церковнымъ направленіемъ, недавно помѣщено было письмо, въ которомъ возбуждается вопросъ о соединеніи церквей. Приводимъ это письмо въ русскомъ переводѣ.

«Сэръ! Неужели новое столѣтіе начнется безъ всякихъ попытокъ къ тому, что глубоко лежитъ въ сердцахъ всѣхъ глубоковѣрующихъ англичанъ? Я разумью соединеніе церквей.

Въ святой православной Церкви мы видимъ сродное намъ, англиканамъ, учрежденіе, имѣющее законное священ-

ство, таинства и озирающееся въ своихъ священнодѣйствіяхъ на Библию и на древніе христіанскіе обычаи.

Въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій прошедшаго вѣка не разъ были дѣлаемы попытки къ взаимному соглашенію и соединенію, но слѣдуетъ возобновить и дѣятельно продолжать эти переговоры, чтобы желаемая цѣль—соединеніе, была, наконецъ, достигнута. Обоюдное ознакомленіе восточной Церкви съ англиканской и англиканской съ восточной усилило наше желаніе болѣе тѣснаго общенія, и это общеніе можетъ совершиться, если любовь будетъ умудрять и руководить насъ, любовь во всей ея чистотѣ и святости. Поэтому, я позволю себѣ высказать, что молитва должна сопровождать наши переговоры, и даже предшествовать имъ, чтобы очистить и освятить наши мнѣнія и дѣйствія.

Полагаю, сэръ, что слѣдовало бы организовать общество изъ представителей обѣихъ церквей. Съ нашей стороны мы желали бы имѣть представителями просвѣщеннѣйшихъ архіепископовъ и епископовъ высокой церкви. Но и духовныя лица другихъ подраздѣлений англиканской церкви могли бы участвовать въ этомъ важномъ дѣлѣ, особенно члены такихъ солидныхъ обществъ, какъ церковное миссіонерское общество (The Church Missionary Society) и общество для распространенія Евангелія (The Society for the propagation of the Gospel). Но въ то же время епископы должны бы установить чтеніе при общественномъ богослуженіи особенныхъ прошеній о соединеніи съ восточною Церковію.

Не стану входить въ подробности, какъ вести переговоры: это дѣло представителей обѣихъ церквей, но смѣю замѣтить, что для успѣха движенія къ соединенію необходимо, чтобы движеніе это исходило отъ всего народа, и потому духовенство и другія просвѣ-

щенныя лица должны внушать людямъ темнымъ, какъ потребно соединеніе съ истинною церковію въ настоящее время пререканій и смуть въ англиканской церкви. Когда стремленіе къ соединенію овладѣетъ массою народною, дѣло пойдетъ успѣшнѣе, потому что союзъ не можетъ быть заключенъ чрезъ полномочіе.

И вотъ, когда назрѣетъ этотъ вопросъ, можно будетъ назначить особый комитетъ изъ представителей англиканскаго исповѣданія для официальныхъ переговоровъ съ Святѣйшимъ Всероссійскимъ Синодомъ, и мы смѣемъ надѣяться, что соединеніе не замедлитъ тогда.

Можно ли сомнѣваться въ благотворности такого соединенія? Новая эра обновленной жизни настанетъ для обѣихъ церквей. Крестъ съ большею силою будетъ дѣйствовать противъ лунъ. Язычество успѣшнѣе будетъ побѣждено соединенными силами и согласною дѣятельностью христіанъ, и Церковь вселенская процвѣтетъ, какъ лалія.

Итакъ, приступимъ къ этому дѣлу, дѣлу благословенному, будемъ дѣйствовать, и получимъ благословеніе отъ Бога. Соединеніе церквей не мечта, а долгъ, и не мечтать должны мы о нашемъ долгѣ, а исполнять его. Возвышенныя стремленія не видны въ битвѣ жизни, но благородныя дѣйствія открываютъ невидимыя дотолѣ, высокія мысли и чистыя стремленія, которыя руководили дѣломъ и привели къ желанной цѣли.

Ф. В. Гровесъ Кампбелъ (Groves Campbell).

Таково содержаніе письма. Высказанныя здѣсь пожеланія не поражаютъ насъ новизной: они служатъ лишь продолженіемъ тѣхъ стремленій къ сближенію съ православіемъ, которыя не разъ были выражаемы представителями англиканской церкви. Важно отмѣтить, что чѣмъ далѣе идетъ время,

тѣмъ сильнѣе и настойчивѣе становятся эти попытки англиканъ сблизиться съ православной церковью. Желаніе войти въ болѣе тѣсныя отношенія съ православіемъ, несомнѣнно, усиливается у англиканъ по мѣрѣ ихъ знакомства съ послѣднимъ. Что непосредственное наблюденіе надъ жизнью православія оставляетъ благоприятное впечатлѣніе у наблюдателей, доказательствомъ служатъ тотъ же самый номеръ упомянутой выше газеты «Church Times». Вотъ что говоритъ въ своей проповѣди каноникъ собора святаго Павла въ Лондонѣ Ньюболтъ, обличая «религіозную трусость» своихъ соотечественниковъ: «Одно изъ поразительнѣйшихъ зрѣлищъ, какое можетъ видѣть англичанинъ—это изумительное благочестіе, проявляемое на улицахъ древней русской столицы Москвы людьми всѣхъ классовъ и положеній. Извозчикъ, когда онъ везетъ васъ на станцію, солдатъ, мастеровой, крестьянинъ, лавочникъ, проходя мимо церкви или какойнибудь святыни, не механически, а съ видимымъ памятованіемъ и убѣжденіемъ выражаютъ чувства своего благоговѣнія, какъ еслибы они взирали на Бога или на кого либо изъ Его святыхъ». Это благочестіе русскихъ Ньюболтъ ставитъ какъ примѣръ для подражанія своимъ соотечественникамъ. Каноникъ Ньюболтъ, занимающій весьма видное мѣсто въ средѣ англиканскаго духовенства, въ прошломъ году лично побѣтилъ Москву и подъ руководствомъ профессора Московской духовной академіи В. А. Соколова осматривалъ достопримѣчательности и святыни Троице-Сергіевой лавры. Какое впечатлѣніе оставила эта поѣздка, наглядно показываютъ выше приведенныя слова.

Крещеніе корейцевъ въ г. Сеулѣ.

25 декабря минувшаго года въ Сеулѣ своей посольской церкви совершено таинство крещенія надъ взрослымъ корейцемъ, по фамиліи Ким-хи-донъ. Новокрещенный (Николай Іосифовичъ) состоитъ на службѣ при русской дипломатической миссіи въ Сеулѣ въ качествѣ переводчика корейскаго языка, принадлежитъ къ русскому подданству и имѣетъ крещеныхъ родителей и жену. По прибытіи въ Сеулъ духовной миссіи, онъ также заявилъ о своемъ желаніи креститься. Болѣе шести мѣсяцевъ онъ готовился ко крещенію. Всѣ отвѣты при крещеніи крещаемый твердо и внятно читалъ самъ по книгѣ. За богослуженіемъ присутствовали: члены дипломатической миссіи, нѣсколько членовъ русскихъ, проживающихъ въ Сеулѣ, православные русскоподанные корейцы и очень много корейцевъ и корейскихъ женщинъ, изъ которыхъ нѣкоторые проходятъ курсъ оглашенія при нашей миссіи. Торжественности богослуженія въ этотъ великій праздникъ много способствовало отличное гнѣе нашихъ матросовъ съ русскаго военнаго судна «Отважный», которые наканунѣ праздника прибыли въ Сеулъ изъ порта Чемуль-пхо (въ 40 верстахъ отъ Сеула по желѣзной дорогѣ) вмѣстѣ со своимъ командиромъ и четырьмя офицерами. Корейцы внимательно слѣдили за всѣми обрядами, совершаемыми во время крещенія; самое совершеніе крещенія такъ повліяло на нихъ, что многіе тутъ же въ церкви заявили о архимандриту о своемъ желаніи креститься.

28 января 1901 года въ той же посольской церкви совершено крещеніе еще трехъ корейцевъ—матери съ двумя сыновьями,—получившихъ во святомъ таинствѣ крещенія имена Ксенія, Григорія и Іоанна. Женщины

эта, состоявшая въ корейскомъ подданствѣ, — жена русско-подданнаго крещенаго корейца Никиты Кимъ, который прибылъ въ Сеулъ въ качествѣ переводчика въ то время, когда русскіе инструкторы обучали здѣсь корейскихъ солдатъ.

По совершеніи крещенія и окончанія литургіи, надъ супругами было совершено таинство брака и семейная жизнь ихъ, такимъ образомъ, приняла законный характеръ. Совершеніе таинства по обрядамъ православной церкви корейцамъ пришлось увидѣть въ первый разъ, и оно произвело на нихъ сильное впечатлѣніе. И вообще, должно замѣтить, торжественность православнаго богослуженія производитъ на корейцевъ замѣтное вліяніе и располагаетъ ихъ къ принятію православнаго христіанскаго ученія. Будучи воспитаны на конфуціанскихъ книгахъ, предписывающихъ своимъ послѣдователямъ исполненіе всевозможныхъ религіозныхъ церемоній, большинство корейцевъ является поборниками внѣшняго обрядоваго служенія, въ которомъ выражается та или другая религіозная идея; всѣ же наши православные обряды отличаются тою, именно, драгоценною особенностію, что весьма наглядно выражаютъ христіанскія истины, которыя чрезъ эти обряды и легче воспринимаются, и глубже вкореняются въ сознаніи. Вотъ почему и корейцы съ такимъ вниманіемъ наблюдаютъ за всѣми дѣйствіями священника во время богослуженія, съ дѣтскою любовью и почтительностію относятся къ священнымъ изображеніямъ и предметамъ, съ особенною тщательностію полагаютъ на себя крестное знаменіе и, вообще, питаютъ благорасположеніе ко всей обрядовой сторонѣ нашего православнаго богослуженія. Въ этомъ расположеніи корейцевъ къ обрядовому христіанскому бого-

служенію можно усматривать надежныя средства къ замѣнѣ бездушнаго языческаго культа одухотвореннымъ христіанскимъ.

И. Лещенко.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

А. Васильевъ. Житіе Филарета Милостиваго. Одесса. 1900. Стр. 38.

Нельзя не отмѣтить выхода въ свѣтъ подлинной (греческой) редакціи житія святаго праведнаго Филарета Милостиваго, въ изданіи магистра С.-Петербургскаго университета А. А. Васильева.

Несмотря на то, что житіе святаго Филарета Милостиваго существуетъ во многихъ греческихъ спискахъ, оно ни разу не было издано въ оригинальной и полной редакціи, а было извѣстно въ печати только по сокращеннымъ пересказамъ на новогреческомъ языкѣ, или же въ краткихъ выдержкахъ изъ различныхъ греческихъ рукописей византийскаго происхожденія. Впервые новогреческое переложеніе житія святаго Филарета было издано Агапіемъ Критяниномъ, монахомъ Святогорскимъ, въ его книгѣ «Новый Рай, или различныя слова и житія святыхъ, извлеченныя изъ Симеона Метафраста» (Ἐν Βενετία, 1806), откуда оно перепечатано и въ новѣйшей греческой Четывиниѣ Константина Дукакиса «Μέγας Συναξαριστής» (Ἐν Ἀθήναις. 1896). Это переложеніе житія Филарета Милостиваго нужно признать наиболѣе полнымъ и содержательнымъ изъ всѣхъ другихъ новогреческихъ его пересказовъ. Что касается извлеченій изъ рукописныхъ греческихъ редакцій разсматриваемаго памятника, то немногія изъ нихъ были опубликованы г. Лопаревымъ въ его

«Описаніи нѣкоторыхъ греческихъ житій святыхъ» (Византійскій Временникъ, 1897 г., стр. 348—352), гдѣ представлены выдержки изъ рукописи XV вѣка, принадлежащей Каракалльскому монастырю на Аеонѣ. Въ древней Руси житіе святаго Филарета Милостиваго пользовалось большимъ уваженіемъ и неоднократно переводилось на русскій языкъ съ различныхъ греческихъ редакцій. Но и древнерусскіе списки этого житія восходятъ лишь къ XV вѣку и, въ виду того, что не лишены искаженій и пропусковъ, не могутъ вполне замѣнить греческаго подлинника. Такимъ образомъ, г. Васильевъ впервые опубликовалъ очень важный памятникъ православно-византійской агиологии.

Въ своемъ изданіи русскій ученый воспроизвелъ греческій текстъ житія святаго Филарета Милостиваго по рукописи Парижской національной бібліотеки (№ 1510 по каталогу Омонъ'a), относящейся къ XII вѣку и указанной нашему автору покойнымъ его учителемъ, знаменитымъ русскимъ византологомъ, академикомъ В. Г. Васильевскимъ († 1899 г.). Писатель этого житія неизвѣстенъ, но по нѣкоторымъ даннымъ его содержанія и по мѣсту дѣйствія, изображаемому въ житіи, его слѣдуетъ относить къ 820—842 годамъ, т. е. къ эпохѣ довольно близкой ко времени святаго Филарета Милостиваго.

Нѣтъ необходимости подробно излагать содержаніе разсматриваемаго житія, такъ какъ оно достаточно извѣстно. Скажемъ лишь, что при помощи данныхъ подлинной его редакціи, представляется возможнымъ отнести время рожденія святаго Филарета Милостиваго къ 702 году, а его кончину—къ 792 году (1-го декабря). Онъ былъ сынъ богатаго византійскаго земледѣльца Георгія, жилъ среди доволь-

ства и избытка въ малоазійской провинціи Пафлагоніи, въ мѣстечкѣ Амніи, входившемъ въ составъ Гангрской митрополии. Жена его называлась Θεοσεβο (Θεοσεβῶ). Они имѣли сына Іоанна и двухъ дочерей, Ипатію и Эванеію. Богатство святаго Филарета было очень велико. Кромѣ многочисленнаго скота, онъ имѣлъ пятьдесятъ пригородныхъ имѣній, прекрасно орошенныхъ, 250 ульевъ пчель и многочисленный штатъ мужской и женской прислуги. Святый Филаретъ отличался необыкновенною добротою и щедро дѣлился своимъ имуществомъ съ нуждающимися. Богатства его отъ этого стали уменьшаться, а происшедшее въ то время арабское нашествіе на Пафлагонію окончательно его разорило. Изъ всего достатка у святаго остались только—пара быковъ, лошадь, осель, корова съ теленкомъ, одинъ слуга и одна служанка, но праведный Филаретъ постепенно роздалъ и эти остатки своего нѣкогда громаднаго имущества. Онъ лишился и своихъ земель, которыя подѣлили между собою сосѣдніе землевладѣльцы и крестьяне. Въ это время, отъ имени византійской правительницы Ирины и сына ея Константина, были разосланы по всему государству придворныя лица для поисковъ невѣсты молодому императору. Такіе послы пришли и въ Амнію, гдѣ жилъ Филаретъ, и въ лицѣ его внука Маріи, дочери Ипатіи, отличавшейся красотой, нашли невѣсту для царя. Святый Филаретъ со всею семьєю отправился въ Константинополь, гдѣ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 788 года и былъ совершенъ бракъ Маріи съ византійскимъ императоромъ Константиномъ VI (780—797 г.). Всѣ родственники Филарета Милостиваго были щедро награждены, а самъ онъ поселился въ дворцѣ и проводилъ жизнь добродѣтельно и свято, согласившись принять лишь небольшой придворный

чинъ (ипатика): За свою праведную жизнь онъ удостоился заранѣе узнать о времени своей кончины, представился съ словами молитвы Господней на устахъ и былъ погребенъ въ Константинопольскомъ женскомъ монастырѣ святаго Андрея Критскаго, называемаго «Розолистнымъ — Ροδοφύλλιον». На его похоронахъ, состоявшихся 2 декабря 792 года, присутствовали императоръ Константинъ и Ирина съ сенаторами. Супруга Филарета, проживъ нѣкоторое время на родинѣ, раздала всѣ свои деньги на исправленіе и восстановленіе храмовъ и монастырей, больницъ, разрушенныхъ арабами, возвратилась въ Константинополь, мирно печила здѣсь и была погребена вмѣстѣ съ Филаретомъ. Бракъ императора Константина со внучкою святаго Филарета не былъ ни счастливымъ, ни долготѣнимъ. Царь возненавидѣвъ свою супругу, въ январѣ 795 года заключилъ ее въ монастырь (Гастрійскій), гдѣ она прожила довольно долго и переписывалась съ знаменитымъ защитникомъ иконопочитанія и противникомъ иконоборства, святымъ Теодоромъ Студитомъ.

Изданный г. Васильевымъ текстъ житія Филарета даетъ возможность устранить разнаго рода недочеты, встрѣчающіеся какъ въ древнерусскихъ переводныхъ его спискахъ (см., напримѣръ, «книгу житій святыхъ», декабрь, л. 1—8, Москва 1815 года), такъ и въ новѣйшихъ его популярныхъ пересказахъ, даже лучшихъ (напримѣръ, покойнаго протоіерея М. И. Хитрова—въ брошюрѣ «Святый праведный Филаретъ Милостивый». Спб. 1899 г.). Изданіе выполнено г. Васильевымъ успѣшно. Въ предисловіи онъ уясняетъ значеніе подлинной редакціи житія, а греческій его текстъ установилъ при содѣйствіи академика П. В. Никитина. Но трудъ

г. Васильева былъ бы цѣннѣе, еслибы онъ, при критической установкѣ текста, привлекъ къ дѣлу, какъ это принято въ работахъ подобнаго рода, и разночтенія другихъ редакцій памятника, коихъ существуетъ нѣсколько, какъ это извѣстно и нашему издателю; затѣмъ, слѣдовало бы въ примѣчаніяхъ къ тексту отмѣтить цитаты тѣхъ мѣстъ Священнаго Писанія, которыя встрѣчаются въ житіи, и наконецъ, составить указатели наиболѣе замѣчательныхъ словъ и выраженій или, по крайней мѣрѣ, собственныхъ именъ, которыя упоминаются въ памятникѣ.

В.

Александръ Покровский. Вавилейское ученіе о первобытной религіи. Свято-Троицкая Сергіева лавра. 1901.

Въ обширномъ введеніи (I—IX) авторъ выясняетъ невозможность пониманія первобытной религіи въ духъ современной позитивной науки, считающей ее «дѣтски-наивнымъ, непосредственнымъ міросозерцаніемъ, полнымъ темнаго невѣжества и грубаго суевѣрія» (стр. 6). Подвергая разбору приводимыя въ защиту даннаго взгляда соображенія, онъ приходитъ къ тому заключенію, что положенія отрицательной школы относятся «къ категоріи укorenившихся предрассудковъ, роняющихъ высокое значеніе истинной науки» (стр. 38). И дѣйствительно, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей—М. Мюллера, Ранке, Вайтца, Вирхова и др., она открыто и безбоязненно заявляетъ, что религія началась не съ грубыхъ и невѣжественныхъ представленій, а наоборотъ, возвышенныхъ, чистыхъ (стр. 34). Голосъ Библии совпадаетъ, такимъ образомъ, съ свидѣтельствомъ безпристрастныхъ ученыхъ.

Такъ какъ исторія первобытной

эпохи обнимаетъ, по Библіи, шесть первыхъ главъ книги Бытія, то авторъ и останавливается только на нихъ. Являясь взаимодѣйствіемъ божественнаго и человѣческаго элементовъ, первобытная религія содержитъ, прежде всего, вполне ясное и опредѣленное ученіе о Богѣ и человѣкѣ. Насколько можно судить по извѣстной первымъ людямъ исторіи мірозданія, а также и по признаваемымъ ими дѣйствіямъ Промысла, Богъ представлялся и понимался ими, какъ Творецъ, Устроитель міра и Промыслитель (стр. 56—7; 63). Въ этомъ общемъ понятіи о Богѣ заключалось и было дано представленіе и о нѣкоторыхъ частныхъ Его свойствахъ. Какъ цѣлесообразно устроившій всѣ отдѣльныя части мірозданія, Онъ безконечно премудръ; какъ создавшій все изъ ничего единымъ Своимъ словомъ, Онъ всемогущъ, и какъ источникъ жизни и благоденствія всей твари, Онъ всеблагъ (стр. 60). Тоже самое понятіе о Богѣ указываетъ на Него, какъ на могущественную силу, обязывающую человѣка къ послушанію и поклоненію (стр. 13, 422). Разсказъ о грѣхопадении «дополняетъ указанное представленіе о Богѣ двумя новыми чертами ученіемъ о Божественномъ правосудіи и безграничномъ милосердіи». Въ своемъ грозномъ судѣ надъ участниками грѣхопадения Богъ обнаружилъ Себя въ качествѣ грознаго Судіи, воздающаго каждому должное (стр. 211). Даровавъ же падшимъ людямъ первообтѣваніе искупленія, Онъ во всемъ величій проявилъ Свою милующую любовь, не хотящую смерти грѣшника, но изыскивающую всевозможные пути и средства къ его спасенію (стр. 244). Представленіе перваго человѣка о Богѣ, какъ Творца и Промыслителя міра, вѣчного, всемогущемъ, премудромъ и преблагомъ Духѣ, уже предрѣшало его взглядъ и на свою

природу. Изъ ученія о твореніи само собой слѣдовало, что человѣкъ, подобно всему остальному, есть твореніе Божіе. Но это, такъ сказать, внѣшняя сторона дѣла, касающаяся вопроса о происхожденіи человѣка. Сущность же древне-библейскаго ученія о внутренней сторонѣ природы человѣка состоитъ во взглядѣ на него, какъ на образъ Божій. Согласно этому воззрѣнію, въ человѣкѣ, кромѣ видимой, матеріальной, природы, существуетъ духовная, представляющая особое начало, источникъ котораго въ Самомъ Богѣ. Въ силу такихъ свойствъ природы первозданнаго человѣка и его непосредственнаго духовнаго родства съ Богомъ, между Богомъ и человѣкомъ должно было установиться тѣсное живое общеніе. И такъ какъ Адамъ обладалъ сознаниемъ особенностей своего духовнаго міра (результатъ нареченія именъ животнымъ; «и не обрѣтете помощникъ подобный ему»,—стр. 160), то и его тяготѣніе къ Богу не было состояніемъ пассивной инертности, какого то нравственнаго безразличія, а живымъ и дѣятельнымъ актомъ сознательной вѣры (стр. 161; 431). Такимъ образомъ повѣствованіе первыхъ трехъ главъ книги Бытія характеризуетъ первобытную религію и со стороны объективной, представленія о Богѣ и человѣкѣ, и субъективной, со стороны дѣйствительной, реальной связи между Богомъ и человѣкомъ. Три дальѣйшія главы отмѣчаютъ историческую сторону патриархально-первобытной религіи, показываютъ, какъ проводились въ жизнь ея возвышенные принципы. Всѣ онѣ представляютъ одну сплошную картину первобытной религіи падшаго человечества, три различныя фазиса ея историческаго существованія. Четвертая глава книги Бытія излагаетъ исторію нечестивыхъ потомковъ Каина, среди которыхъ замѣчается упадокъ

религіи и развитіе грѣха; пятая описываетъ жизнь благочестивыхъ сиеитовъ, хранителей вѣры. Наконецъ, начало шестой повѣствуетъ объ объединеніи этихъ двухъ религиозныхъ теченій и возникшемъ отсюда всеобщемъ упадкѣ религіи и нравственности (стр. 280—1). Полный упадокъ вѣры и нравственности среди каинитовъ доказывается именемъ сына Каина—Энохъ, въ которомъ Каинъ выразилъ мысль, что для его потомства наступаетъ новый, болѣе свѣтлый, періодъ жизни (стр. 311); тотъ же упадокъ вѣры и нравственности доказывается полигаміей Ламеха («попирательство божественнаго установленія, стр. 316); именами его женъ Ада и Цилла, указывающими на ихъ чувственную, физическую красоту (стр. 318), и, наконецъ, извѣстной пѣснью того же Ламеха (IV, 23—4). «Эта пѣснь проникнута такимъ духомъ первобытной жестокости, что ее удобно можно вложить въ уста дикаря каменнаго вѣка, танцующаго около трупа своей жертвы»; «она дышетъ дикой злобой и свирѣпымъ высокомеріемъ» (стр. 326—7). Совершенно иную картину представляетъ религія и нравственность сиеитовъ. О чистотѣ и высотѣ первой говорятъ такіа собственные имена, какъ Энохъ, Малелеилъ и Энохъ. Первое означаетъ «слабый, смертный» и даетъ представленіе о смиренной покорности благочестивыхъ сиеитовъ волѣ Провидѣнія (стр. 360); второе—«хвалящій, прославляющій Бога» указываетъ на процвѣтаніе среди сиеитовъ религиозныхъ интересовъ (стр. 361), третье—«освятитель, обновитель» говоритъ о самомъ Энохѣ, какъ о посвященномъ Богу начаткѣ (стр. 362). Не менѣе важно для характеристики религиозной жизни сиеитовъ и замѣчаніе, что при Энохѣ «начали призывать имя Іеговы», т. е. положено начало общественному богослуженію, состояв-

шему въ торжественномъ призваніи и прославленіи Бога, какъ Іеговы,— Бога завѣта и обѣтованія, Промыслителя и Искушителя міра (стр. 332). Что касается нравственной жизни сиеитовъ, то она сводилась къ хожденію передъ Богомъ.

Всѣ отмѣченные выводы основаны у автора на тщательномъ изученіи библейскаго текста. Для подтвержденія же «историчности» библейскихъ сказаній онъ ссылается на тѣ преданія древнихъ народовъ о первобытной религіи, которыя служатъ смутнымъ отголоскомъ библейской исторіи. Такъ, въ концѣ первой главы, трактующей о твореніи міра, авторъ приводитъ и изучаетъ параллельныя Библии данныя современной ориентологии,—халдейскій генезисъ, халдейскую космогонію по Берозу, космогоническій фрагментъ Санхоніатона и т. п. (стр. 63—98). Равнымъ образомъ, защищая истинность библейскаго повѣствованія о твореніи человѣка, ссылается на традиціи «о первоначалахъ»: древне-вавилонскую традицію о раѣ, древне-египетскую, финикійскую и общеарійскую (стр. 161—173). То же самое замѣчается и въ другихъ отдѣлахъ. Соединяя, такимъ образомъ, толкованія текста съ указаніемъ подтверждающихъ его «историчность» внѣбиблейскихъ свидѣтельствъ, трудъ автора стоитъ въ томъ и другомъ отношеніи на подобающей высотѣ. Что касается толкованій, то они даютъ лучшій изъ русскихъ комментаріевъ на первыя шесть главъ книги Бытія. Сводъ же внѣбиблейскихъ свидѣтельствъ отличается полнотою и новизною историческихъ данныхъ.

А. Петровскій,

П. Лашкаревъ. Церковно-археологическіе очерки, изслѣдованія и рефераты. Кіевъ, 1898 года, 236 стр. Цѣна 2 рубля.

Настоящая книга — это цѣлостный сборникъ разновремененно печатавшихся въ различныхъ периодическихъ изданіяхъ церковно-археологическихъ опытовъ покойнаго († 1899 г.) профессора Кіевской духовной академіи П. А. Лашкарева. Содержаніе книги: религиозная монументальность (вопросъ о значеніи церковно-историческихъ памятниковъ); что осталось отъ древней Кіевской церкви Спаса на Берестовѣ? По вопросу объ архитектурѣ XII вѣка въ Суздальскомъ княжествѣ, Кіевская архитектура X—XII вѣковъ, развалины церкви святаго Симеона и Копыревъ конецъ древняго Кіева, киворій, какъ отличительная архитектурная принадлежность алтаря въ древнихъ церквахъ (замѣчательная апологетическая статья по поводу проекта объ устройствѣ киворія во Владимирскомъ соборѣ въ Кіевѣ), остатки древнихъ зданій въ Кіево-Печерской лаврѣ, остатки древней церкви въ г. Переяславѣ и Соборная Успенская церковь въ г. Каневѣ. Изданіе книги пріурочено къ XI Кіевскому археологическому съѣзду, въ виду особыхъ задачъ и цѣлей его по изслѣдованію церковныхъ древностей, мѣстныхъ и обще-русскихъ. Настоящее время не безъ основанія называютъ эпохой возрожденія и возстановленія культурно-историческихъ древностей на Руси; теперь съ особеннымъ уваженіемъ и настойчивостію относятся къ памятникамъ древне-византійскаго и древне-русскаго церковно-художественнаго творчества и религиозно-иконописнаго искусства. Съ этой стороны настоящіе очерки профессора Лашкарева — книга полезная для тѣхъ, кого вообще интересуютъ

историческія судьбы и археологическіе вопросы отечественнаго церковно-религіознаго искусства и иконописи.

Священникъ Іоаннъ Филевскій.

Въ Редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей» доставлены К. Далматовымъ два составленные имъ альбома образцовъ древне-русскаго печатнаго и рукописнаго начертанія буквъ и узорныхъ украшеній. Выпускъ 1-й содержитъ собраніе шрифтовъ и украшеній изъ нашихъ древне-русскихъ и церковно-славянскихъ печатныхъ книгъ. Въ немъ 32 таблицы. Цѣна 3 рубля. Выпускъ 2-й, называемый «Русская букваца», представляетъ собраніе буквъ и украшеній изъ древне-русскихъ рукописей, въ 50 таблицахъ. Цѣна ему 5 рублей. Таблицы эти исполнены по особому способу: буквы и узорныя украшенія составитель сперва вырисовывалъ карандашемъ, простыми маленькими ножницами съ полною подробностію вырѣзывалъ изъ бумаги и наклеивалъ на темный фонъ, а потомъ заказывалъ цинковыя клише и печаталъ типографскимъ способомъ. Изданіе сдѣлано съ большимъ изящствомъ. Оно содержитъ матеріалъ, весьма цѣнный для иконописцевъ, орнаментистовъ церковныхъ сооружений, исполнительницъ разнаго рода рукодѣлій. Альбомы Далматова пріобрѣтены въ женскія училища духовнаго вѣдомства, состояція подъ Высочайшимъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны покровительствомъ. Адресъ издателя: Спб., Надеждинская, д. № 38, К. Д. Далматову.

Отъ редакціи.

Редакція «Церковныхъ Вѣдомостей» доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ помѣщать въ сихъ «Вѣдомостяхъ» свои объявленія, что съ 1-го февраля текущаго года таковыя объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу — **70 рублей**, половину страницы — **35 рублей**, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца, — **1 рубль** и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ, — **50 копѣекъ**.

Отвѣты редакціи.

Діакону церкви с. Н., Е—ской епархіи, С. Ч—му. Вознагражденіе за охраненіе имущества, описаннаго въ охранительномъ порядкѣ, производится на основаніи правилъ о платѣ за храненіе арестованнаго имущества, а сіи правила помѣщены въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства, издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ, за 1899 г., № 66, ст. 913.

Свящ. А. Г—му. Отвѣтъ по поводу новаго устава о гербовомъ сборѣ найдете въ № 6 «Церк. Вѣд.», гдѣ этотъ уставъ пропечатанъ въ извлеченіи, поскольку онъ относится къ дѣламъ духовнаго вѣдомства. Въ исповѣдныхъ росписяхъ записываются всѣ прихожане какъ бывшіе, такъ и не бывшіе у исповѣди и святаго Причастія, съ отмѣткою о послѣднихъ, почему не были. § 34 инстр. церковн. старостамъ ясно гласитъ, что церковный староста сельской церкви можетъ производить расходъ на нужды церкви, не испрашивая на то разрѣшенія епархіальной власти, но съ согласія причта, только на сумму до 50 руб. въ годъ.

Свящ. П. К—му. Всякое метрическое свидѣтельство или извѣщеніе, а равно прошенія о дозволеніи на вступленіе въ бракъ и по новому уставу подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ — въ 60 коп. (ст. 14 и 82 уст. о герб. сборѣ).

Многимъ вопрошающимъ. Прошенія, заявленія, жалобы, объясненія и другія бумаги, а равно копии приложенийъ къ нимъ (за исключеніемъ подлежащихъ, какъ и подлинники, оплатѣ:

гербовымъ сборомъ въ меньшемъ размѣрѣ) по дѣламъ: о предоставленіи правъ дворянства и т. д. (вообще о правахъ состоянія) подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ 1 р.; точно также оплачиваются и выдаваемые въ отвѣтъ на эти прошенія, жалобы и заявленія — извѣщенія, объявленія, свидѣтельства и удостовѣренія, а равно копии съ рѣшеній и опредѣленій по этимъ прошеніямъ и жалобамъ (ст. 13 п. 1 и 2).

Приглашеніе къ пожертвованіямъ.

На далекой окраинѣ Россіи, въ станицѣ Полтавкѣ, Приморской области, наводненіемъ рѣки Суифуна въ 1896 году и въ 1900 году сильно повредило старый деревянный храмъ. Переноска и поправка храма стала невозможна, слѣдствіемъ чего является нужда въ постройкѣ новаго храма въ станицѣ; тѣмъ болѣе, что три поселка принуждены были послѣ наводненія переселиться на другое, болѣе высокое мѣсто. Къ этому присоединилось еще объявленіе мобилизаціи, потребовавшей значительную часть населенія на службу Царю и отечеству; оставшіеся же жители станицы и поселковъ, живя на границѣ, все лѣтнее время должны были оберегать границу отъ вторженія хунхузовъ. Мѣстныхъ средствъ на построеніе храма изыскать неоткуда. Между тѣмъ потребность имѣть храмъ вблизи ощущается крайняя, въ виду того великаго значенія, какое вообще имѣетъ храмъ Божій для русскаго человѣка и особенно для молодого поколѣнія. Помогите же намъ, люди православные! Пожертвуйте, сколько можете денежныхъ средствъ отъ трудовъ вашихъ, чтобы здѣсь, вдали отъ сердца Россіи, вознесли мы къ Господу Богу благодарныя молитвы о васъ, создателяхъ и украсителяхъ будущаго нашего храма.

Адресъ для пожертвованій: станица Полтавка, Приморской области, причту Полтавской Срѣтской церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную Контору 19 января 1901 года вступило прошение жены запасаго рядового 43 пѣхотнаго Охтенскаго полка Семена Алексѣева Махина, Варвары Григорьевой Махиной, жительствующей въ гор. Тифлиса на Авчальской улицѣ въ домиъ Аледова № 117, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Алексѣевымъ Махинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Батумской Святаго Архангела Михаила церкви 13 мая 1890 года. По заявленію просительницы Варвары Григорьевой Махиной, безвѣстное отсутствіе мужа ея Семена Алексѣева Махина началось изъ города Тифлиса, въ первый числахъ декабря 1890 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Алексѣева Махина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Правительствующаго Синода Контору, въ гор. Тифлиса.

Отъ Казанской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 26 января 1901 года вступило прошение жены запасаго барабанщика 97-го пѣхотнаго Голандскаго полка изъ крестьянъ Владимирской губерніи Елисаветы Васильевой Зотовой, жительствующей въ городѣ Казани, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Петромъ Ивановымъ Зотовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородицкой церкви города Цивильска, 11 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Елисаветы Васильевой Зотовой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Петра Иванова Зотова началось изъ города Цивильска, пять лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Зотова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1901 года вступило прошение крестьянина Перемышльскаго уезда, села Заборовской Слободы, Татианы Феодоровой Масленниковой, жительствующей въ селѣ Заборовской Слободѣ, о расторженіи брака ея съ супругомъ Феодоромъ Ивановымъ Масленниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Заборовской Слободы, 6 ноября 1877 года. По заявленію просительницы Татианы Феодоровой Масленниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Феодора Иванова Масленникова началось изъ города Калуги, въ августѣ мѣсяцѣ 1890 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Феодора Иванова Масленникова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 5 октября 1900 года вступило прошение крестьянина Платониды Ефремовской, жительствующей въ городѣ Киевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Григорьевымъ Ефремовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви Марковской слободы Старобѣльскаго уезда, Харьковской губерніи, 1 октября 1875 года. По заявленію просительницы Платониды Ефремовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Григорьева Ефремовскаго началось изъ Марковской слободы, Старобѣльскаго уезда, въ 1890 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Ва-*

силья Григорьева Ефремовскаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 11 ноября 1900 года вступило прошение мѣщанина Василия Каминскаго, жительствующаго въ с. Чоловичахъ, Радомысльскаго уезда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Софією Брониславовою, урожденною Дроткевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви села Букровъ, Житомирскаго уезда, 24-го октября 1893 года. По заявленію просителя Василия Каминскаго, безвѣстное отсутствіе его супруга началось изъ Дубовой фермы, Сквирскаго уезда, въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей жены мѣщанина Софіи Брониславовой Каминской*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 18 января 1900 года вступило прошеніе солдатки Ольги Алтуховой, жительствующей въ предмѣстьѣ г. Умани «Звенигородка», Киевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Прохоровымъ Алтуховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви города Умани, 8 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Ольги Алтуховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Прохорова Алтухова началось изъ предмѣстья города Умани, въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго солдата Дмитрія Прохорова Алтухова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 13 сентября 1900 года вступило прошеніе крестьянина Николая Козлыка, жительствующаго въ м. Цыбулевѣ, Липовецкаго уезда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Татианою Кондратовою, урожденною Савчуковою, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви м. Цыбулева, Липовецкаго уезда, 24 февраля 1898 г. По заявленію просителя Николая Козлыка, безвѣстное отсутствіе его супруги Татианы Кондратовой началось изъ м. Цыбулева, Липовецкаго уезда, въ 1895 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей жены крестьянина Татианы Кондратовой Козлыкской*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1900 года вступило прошеніе жены австрійскаго подданнаго Маріи Іосефовы Тумы, жительствующей въ Стрѣмгородской колоніи Радомысльскаго уезда, Киевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосефомъ Ивановымъ Тумою, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Новокосты, Радомысльскаго уезда, 15 апрѣля 1890 года. По заявленію просительницы Маріи Іосефовы Тумы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосефа Иванова Тумы началось изъ Стрѣмгородской колоніи, Радомысльскаго уезда, въ 1892 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго австрійскаго подданнаго Іосифа Иванова Тумы*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 11 ноября 1900 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Войтешица (по метрику Витешица), жительствующаго въ деревнѣ

Вороновъ, Киевскаго уезда и губерніи, о расторженіи брака его съ женою Софіею, урожденною Каспенковою, вѣнчаннаго причтомъ Николаевскою церковью села Гребеней, Киевскаго уезда, 2 февраля 1875 г. По заявленію просителя Ивана Войтенка, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Войтенковой-Витенковой началось изъ дер. Вороновки, Киевскаго уезда, въ 1876 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей женою крестьянина Софіи Войтенковой-Витенковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 9 октября 1900 года вступило прошеніе крестьянки Бывлевскаго уезда, Полянской волости, села Тылкова, Евдокіи Григорьевой Сасаровой, жительствующей въ городѣ Москвѣ, въ Скорбищенскомъ женскомъ монастырѣ, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ ея Трофимомъ Хрисановымъ Сасаравымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Тылкова, Бывлевскаго уезда, 4 ноября 1893 года. По заявленію пресвительницы Евдокіи Григорьевой Сасаровой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Трофима Хрисанова Сасарова началось изъ села Тылкова, въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Трофима Хрисанова Сасарова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 14 августа 1900 года вступило прошеніе жены отставнаго рядового изъ крестьянъ Медынскаго уезда, деревни Дурова, Наталіи Никитиной, жительствующей въ гор. Серпуховѣ, о расторженіи брака съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ ея Мартиномъ Екимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви, что за рѣкою Нарою, города Серпухова, 14 февраля 1875 года. По заявленію пресвительницы Наталіи Никитиной, безвѣстное отсутствіе ея мужа Мартина Екимова началось изъ города Серпухова 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Мартина Екимова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 24 августа 1899 года вступило прошеніе крестьянки Можайскаго уезда, деревни Демитовой, Маріи Семеновой, жительствующей въ деревнѣ Лубенки, Глазовской волости, Можайскаго уезда, о расторженіи брака съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ ея Теодоромъ Семеновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Мыткыни, Можайскаго уезда, 23 апреля 1884 года. По заявленію пресвительницы Маріи Семеновой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Теодора Семенова началось изъ города Рузы, 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Семенова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1900 года вступило прошеніе мѣщанина города Романово-Борисоглазка, Ярославскаго губерніи, Сумеона Григорьева, жительствующаго въ гор. С.-Петербургѣ, по Басейной ул., въ д. № 40, кв. 9, о расторженіи брака его съ женою Евдокіею Васильевою, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви сальна Никольскаго, Романово-Борисоглазкаго уезда, 16 августа 1871 года.

По заявленію просителя Сумеона Григорьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Васильевой началось изъ города Романово-Борисоглазка, въ 1875 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Васильевой*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 31 августа 1900 года вступило прошеніе жены отставнаго прапорщика Маріи-Элизы Тычинкиной, жительствующей на станціи Гостинополъ, Новоладежскаго уезда, С.-Петербургской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Валеріаномъ Семеновымъ Тычинкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ С.-Петербургской Введенской л.-г. Семеновскаго полка церкви 15 іюля 1879 года. По заявленію пресвительницы Маріи-Элизы Тычинкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Валеріана Семенова Тычинкина началось изъ города С.-Петербурга, съ 1881 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Валеріана Семенова Тычинкина*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 13 октября 1900 года вступило прошеніе крестьянки деревни Уреки, Кременской волости, Ставропольскаго уезда, Самарской губерніи, Анны Алексеевой Шушляевой, жительствующей въ д. Малюновъ, того же уезда, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Василиемъ Семеновымъ Шушляевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Кременокъ, Ставропольскаго уезда, 3 ноября 1875 года. По заявленію пресвительницы Анны Алексеевой Шушляевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Семенова началось изъ деревни Уреки, Ставропольскаго уезда, съ ноября мѣсяца 1877 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Семенова Шушлева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 14 октября 1900 года вступило прошеніе губернскаго секретаря Стефана Ромуальдова Маковского, жительствующаго въ гор. Симферополѣ, о расторженіи брака его съ женою Любовію Ивановою Маковскою, урожденною Ивановою, вѣнчаннаго причтомъ Пантелеимоновской церкви села Балточенерка, Симферопольскаго уезда, 8-го января 1888 года. По заявленію пресвительницы Стефана Ромуальдова Маковского, безвѣстное отсутствіе его жены Любови Ивановой началось изъ гор. Симферополя съ марта мѣсяца 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Любови Ивановой Маковской*, объявляются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 26 сентября 1900 года вступило прошеніе мѣщанина Прима Егаровой Дмитріевской, жительствующей въ городѣ Липецкѣ на Успенской улицѣ, въ домѣ Шелюхиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ Тамосемомъ Метрельскимъ Дмитріевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви города Липецка, Тамбовской губерніи, 6 апреля 1890 года. По заявленію пресвительницы Прима Дмитріевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тамосея Дмитріевича началось изъ города Липецка, Тамбовской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи*

безвѣстно отсутствующаю Тимофеемъ Петрова Димитріева, объявляются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

ваніи безвѣстно отсутствующей Вассы Федоровой Торохтиловой, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 апреля 1900 года вступило прошеніе крестьянки Вассы Герасимовой Пастуховой, жительствующей въ селѣ Частой Дубровѣ, Липецкаго уѣзда, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Проконьевымъ Пастуховымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Частой Дубровы, Липецкаго уѣзда, 19 февраля 1878 года. По заявленію просительницы Вассы Пастуховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Пастухова началось изъ села Частой Дубровы, въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Проконіева Пастухова, объявляются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.*

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 ноября 1900 года вступило прошеніе дворянина Алексѣя Николаевича Гарцевича, жительствующаго въ деревнѣ Капитановой, Старобльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Елисаветою Павловою дочерью, урожденною Голубъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Луганска, Славяносербскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, 11 ноября 1887 года. По заявленію просителя Алексѣя Николаевича Гарцевича, безвѣстное отсутствіе жены его Елисаветы Гарцевичъ началось изъ деревни Капитановой, Старобльскаго уѣзда, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Гарцевичъ, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.*

Отъ Уфимской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 іюля 1900 года вступило прошеніе крестьянина деревни Леонидовки, Верхнетроицкой волости, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Сергія Стефанова Масленникова, жительствующаго въ названномъ деревнѣ, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею его супругою Іустиніею Іосифовою, дочерью крестьянина села „Обакулъ, Бугульминскаго уѣзда, Самарской губерніи, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Верхнетроицкаго, Белебеевскаго уѣзда, 15 января 1884 года. По заявленію просителя Сергія Масленникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Іустиніи Іосифовою началось изъ вышеупомянутой деревни Леонидовки, съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Іустиніи Іосифовою Масленниковой, объявляются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.*

Отъ Черниговской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1900 года вступило прошеніе крестьянки Марыи Федоровой Вишняковой, жительствующей въ дер. Бровничахъ, Новоозьковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Іоанникиемъ Никитинымъ Вишняковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петро-Павловской церкви села Бровничь, Новоозьковскаго уѣзда, 20 января 1888 года. По заявленію просительницы Марыи Вишняковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоанникия Никитина Вишнякова началось изъ села Бровничь, въ первыхъ числахъ октября мѣсяца 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Іоанникия Никитина Вишнякова, объявляются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.*

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1900 года вступило прошеніе крестьянина Тихона Александра Торохтила, жительствующаго въ слободѣ Блюкуракиной, Старобльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Вассою Федоровою, урожденною Мишенковою, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Блюкуракиной, Старобльскаго уѣзда, 10 ноября 1889 года. По заявленію просителя Тихона Александра Торохтила, безвѣстное отсутствіе жены его Вассы Федоровой Торохтиловой началось изъ слободы Блюкуракиной, Старобльскаго уѣзда, въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробы-*

Отъ Черниговской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1900 года вступило прошеніе крестьянки Параскевѣи Дюкиной Сачавиной, жительствующей въ дер. Зайцевъ хуторѣ, Городнянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Александромъ Васильевымъ Сачавою, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Горностаевки, Городнянскаго уѣзда, 12 января 1894 года. По заявленію просительницы Параскевѣи Сачавиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Сачавы началось изъ дер. Зайцева хутора, съ апрѣля мѣсяца 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Васильева Сачавы, объявляются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.*

• ВЪ МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ,
ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ
МОЖНО ПОЛУЧАТЬ
С. А. РАЧИНСКАГО — Письма къ духовному юношеству
о трезвости. Москва. 1899 г. Цѣна 20 коп.
*Его же. Сельская школа, Сборникъ статей. Изд. 3-е. Спб. 1898 г.
Цѣна 75 коп.*

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ—възданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ,—

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Творенія св. Василія Великаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ шести томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 20 к.

Его же. Бесѣды на шестодневъ, гр. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к.

Творенія св. Григорія Нисскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 8 томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Ефрема Сиріина, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 5 томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Иоанна Златоустаго: Бесѣды на посланіе къ Римлянамъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ кореш. 1 р. 5 коп.

Бесѣды на 1 посланіе къ Коринѳянамъ, въ 2 тт., въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 1 р. 25 коп.

Бесѣды на посланіе къ Филиппійцамъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 55 к., въ кореш. 70 к., въ кожѣ 80 коп.

Бесѣды къ Антиохійскому народу, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 1 руб.

Письма къ разнымъ лицамъ, гр. печ., въ 8 д. л., въ бум. 1 руб.

Творенія св. Иоанна Лѣтвичника. Лѣтвица духовная, гр. печ., въ 8 д. л., въ бум. 1 р. 50 коп.

Творенія св. Кирилла Иерусалимскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 1 р. 50 коп.

Творенія св. Исидора Пелусіота, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 3 тт. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія блаж. Феодорита, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 7 томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 75 коп.

Творенія св. Нила Синайскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 3 томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Епифанія Кипрскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 4 томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Исаакія Сиріяннина, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 1 руб.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:

Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1898 г., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к.

Именные списки на 1901 г.: 1) Иерархій Русской Церкви, въ бум. 30 к. 2) Служащимъ по духовному вѣдомству, въ бум. 40 к. 3) Служащимъ въ женскихъ училищахъ, въ бум. 60 к. 4) Ректорамъ духовныхъ академій и семинарій, въ бум. 70 коп.

Списки сіи высылаются лицамъ и учрежденіямъ, выразившимъ желаніе получить оныя ежегодно.

Содержаніе: Высочайшій рескриптъ.—Именной Высочайшій указъ.—Высочайшія повелѣнія, отмѣтки и награды.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Росписаніе на 1901 годъ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святейшаго Синода.—Отъ Канцелярїи Ея Величества Государини Императрицы Марїи Феодоровны. *Прибавленія:* Слово на святую Пасху, святаго Григорія, епископа Нисскаго.—Зданіе Святейшаго Правительствующаго Синода.—Слово предъ плащаницей.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграничи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Приглашеніе къ пожертвованіямъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Слѣдующій № (15-й 1901 г.) „Церковныхъ Вѣдомостей“
выйдетъ въ субботу 14-го апрѣля 1901 года.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 27 марта 1901 г. Протоіерей Петръ Смирновъ.