

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.
съ пересылкою.

№ 34.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

25-го АВГУСТА

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1876 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству

Г-на Московскаго Генералъ-Губернатора

(7 Августа 1876 года № 618).

„Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырѣ.

По всеподданнѣйшему моему докладу ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ о ходатайствѣ Коммиссіи для построенія въ Москвѣ храма во имя Христа Спасителя предоставить Вашему Высокопреосвященству и при переходѣ изъ Москвы на Архіепископскую кафедру Ростова и Ярославля дальнѣйшее разсмотрѣніе въ церковномъ отношеніи живописи, производимой въ храмѣ Спасителя, воснослѣдовало, въ 23-й день минувшаго Юля, Его Императорскаго Величества Всемилоствѣйшее соизволеніе.

Увѣдомляя Ваше Высокопреосвященство о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, имѣю честь препроводить при семъ къ Вамъ копію съ означеннаго всеподданнѣйшаго доклада.

Призывая Архипастырское благословеніе Ваше на успѣшное окончаніе работъ храма Христа Спасителя и поручая себя святымъ молитвамъ, я покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство принять увѣреніе въ отличномъ моемъ почтеніи и совершенной преданности.

Князь Владиміръ Долгоруковъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

1) *Отъ* ^{21 Апрѣля}/_{9 Мая} *1876 года, № 677, о „Полномъ маньчжурско-русскомъ словарѣ“ И. Захарова.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали* предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 58, съ отзывомъ о составленномъ

преподавателемъ маньчжурскаго языка при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Иваномъ Захаровымъ „Полномъ маньчжурско-русскомъ словарѣ“ (С.-Петербургъ, 1875года). *Приказали:* Согласно заключенію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Захаровымъ „Полный маньчжурско-русскій словарь“ рекомендовать въ качествѣ пособія при изученіи маньчжурскаго языка въ тѣхъ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ коихъ этотъ языкъ преподается; о чемъ и сообщить означеннымъ учебнымъ заведеніямъ установленнымъ порядкомъ.

2) *Отъ 7/22 Мая 1876 года, № 393, о порядкѣ возведенія въ санъ Архимандрита монашествующихъ лицъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о томъ, что нѣкоторыя изъ Епархіальныхъ Начальствъ включаютъ въ общія о наградахъ духовенства представленія ходатайства о возведеніи въ санъ Архимандрита такихъ монашествующихъ лицъ, которыя не занимаютъ настоятельскихъ мѣстъ въ монастыряхъ или занимаютъ таковыя въ монастыряхъ третьяго класса и въ обителяхъ, не вошедшихъ въ число классныхъ. *Справка:* 1) по Именному Высочайшему указу и штатамъ по Духовной части 26 Февраля 1764 г., состоящіе въ штатѣ монастыри раздѣлены на три класса, причемъ опредѣлено: „въ монастыряхъ перваго и втораго классовъ быть Архимандритамъ, а въ монастыряхъ третьяго класса Игуменамъ, и въ Архимандриты въ монастыряхъ сего класса безъ особливаго указа не

производить“; 2) по Высочайше утвержденному 23 Декабря 1816 г. докладу Святѣйшаго Синода степень и санъ Архимандритовъ второклассныхъ монастырей присвоены и намѣстникамъ Лавръ; 3) въ Именномъ Высочайшемъ указѣ 18 Декабря 1797 г. изложено: „по губернскимъ и другимъ знатнѣйшимъ городамъ, гдѣ имѣются монастыри третьяго класса, дозволить Синоду по усмотрѣнію его „для благолѣпія церковнаго служенія, вмѣсто Игуменовъ, посвящать Архимандритовъ, съ тѣмъ только, чтобы они на положенныхъ по штатамъ игуменскихъ окладахъ оставались.“ *Приказали:* Подтвердить чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, установленнымъ порядкомъ, какъ Синодальнымъ Конторамъ, такъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, чтобы на будущее время въ своихъ представленіяхъ о возведеніи монашествующихъ лицъ въ санъ Архимандрита дѣйствовали согласно съ изъясненными въ справкѣ постановленіями, допуская изъятія лишь въ особенныхъ случаяхъ по уваженію къ выходящимъ изъ ряда заслугамъ лица, представляемаго къ сану Архимандрита и къ полученному имъ полному богословскому образованію, съ тѣмъ однако, чтобы о таковыхъ изъятіяхъ было представляемо Святѣйшему Синоду особо отъ общихъ къ наградамъ духовенства представленій, но въ одинъ съ сими послѣдними срокъ.

3) *Отъ 7/21 Июля 1876 года, № 1206, объ утвержденіи въ должности Ректора Саратовской Д. Семинаріи.*

Законоучитель 1-й Варшавской мужской гимназіи, Протоіерей Валеріанъ Лаврскій, утвержденъ, согласно состоявшемуся въ общемъ собраніи Правленія Саратовской Духовной

Семинаріи избранію, въ должности Ректора этой Семинаріи.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ циркулярное оповѣщеніе о цѣнѣ учебника по Закону Божію, Священника Свирѣлина.

Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь увѣдомить Правленія Духовныхъ училищъ, что составленная Священникомъ А. Свирѣлинымъ книга: „Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ Духовныхъ училищъ“ (Москва, 1875 г.), допущенная опредѣленіемъ Св. Синода ^{30 Января} _{7 Марта} сего года къ употребленію, въ качествѣ учебника по Закону Божію, въ въ приготовительныхъ классахъ Духовныхъ училищъ, по заявленію издателя этой книги, Московскаго книгопродавца Салаева, будетъ имъ отпускаема въ Духовныя училища по экземпляру по *двадцать пять* копѣекъ за экземпляръ, съ пересылкою на счетъ училищъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ изъявленіи благодарности за пожертвованія.

Мѣстные Благочинные донесли, что

1) Въ церковь села Васильевского, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, вдовою Капитана Марьею Фед. Пархоменко пожертвованъ 5 % банковый билетъ сторублеваго достоинства, 1861 года за № 5553, на вѣчное поминовеніе родителей, съ предоставленіемъ процентовъ съ онаго въ пользу причта.

2) Въ холодной церкви села Запрудья, Даниловскаго уѣзда, съ Архипастырскаго разрѣшенія, украшены живописью стѣны, на что крестьяниномъ Савеліемъ Никол. Жемковымъ употреблено изъ собственныхъ средствъ 200 рублей.

За таковыя пожертвованія по опредѣленіямъ Дух. Консисторіи отъ 7-го минувшаго Юля и 2-го текущаго Августа, объявляется жертвователямъ благодарность Епархіальнаго начальства.

О рукоположеніи и перемѣщеніи на священнослужительскія вакансіи.

Состоявшій надзирателемъ при Ростовскомъ Духовномъ училищѣ студентъ Семинаріи Николай Лебедевъ, 20 минувшаго Юля, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Чудотворской церкви Архіерейскаго дома, рукоположенъ во Священника въ село Воскресенское, Ростовскаго уѣзда.

Священникъ села Зубарева, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Феодоръ Татищевъ, 9 Августа, согласно прошенію, перемѣщенъ въ соединенный Рѣзанинскій приходъ къ Корсунской церкви села Дехтева, Ярославскаго уѣзда.

Священникъ села Кинтанова, Любимскаго уѣзда, Іоаннъ Волковъ, 10 Августа, вслѣдствіе прошенія его, переведенъ въ качествѣ помощника настоятеля въ Милковско-Мартыновскій приходъ, того же уѣзда, къ Тихвинской церкви въ селѣ Мартыновѣ.

Объ утвержденіи въ должности законоучителя.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 2 сего Августа за № 1632, исправлявшій должность законоучителя при Богородскомъ начальномъ училищѣ, Мышкинскаго уѣзда, Священникъ Троицкой церкви села Богородскаго Іоаннъ Соколовъ утвержденъ въ должности законоучителя при означенномъ училищѣ, по вниманію къ отзыву о немъ Исправляющаго должность Директора народныхъ училищъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Протоколы Ярославскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго въ Іюль 1876 года.

(Продолженіе).

Утреннее засѣданіе 2 Іюля.

Засѣданіе открыто въ 10 часовъ утра. По предложенію предсѣдателя, читанъ былъ протоколъ вечерняго засѣданія 1-го Іюля, и редакція его принята съѣздомъ безъ измѣненій.

За тѣмъ съѣздъ слушалъ докладъ комиссіи по вопросу о необходимости открыть параллельное отдѣленіе въ IV классѣ, оставивъ таковыя же при трехъ прочихъ классахъ училища, а равно и пригготовительный классъ.

Такъ какъ изъ свѣдѣній о количествѣ учениковъ видно: 1) что въ IV классѣ переведено 60 учениковъ, и еще, изъ получившихъ свидѣтельство на право держать экзаменъ для поступленія въ первый классъ Семинаріи, могутъ нѣкоторые не выдержать его, а потому должны возвратиться въ IV классъ на повторительный курсъ, 2) въ III классѣ переведено 59 учениковъ, а съ шестью оставленными будетъ 65 учениковъ, 3) во II классѣ переведено 60, да оставлено 8, 4) въ I классѣ оставлено 6 и переведено изъ пригготовительнаго 45 человекъ, слѣдовательно во всѣхъ четырехъ классахъ численность учениковъ значительно превышаетъ положенное по училищному уставу число 40; то съѣздъ постановилъ: открыть параллельное отдѣленіе въ IV классѣ и оставить таковыя же въ прочихъ трехъ классахъ, равно оставить и пригготовительный классъ, потому что по свѣдѣ-

ніямъ, доставленнымъ депутатами съѣзда, имѣется въ виду поступленіе въ оный около 30 мальчиковъ.

При разрѣшеніи этого вопроса, получена отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Леонида отвѣтная телеграмма слѣдующаго содержанія: „Господь Іисусъ Христосъ да утвердитъ въ собраніи духъ страха Божія,—лучше украшеніе Іереевъ, духъ истинной, взаимной любви, духъ совѣта къ исполненію благой воли Божіей. Дадите ми, братіе, не трудъ, а добрую помощь“. Съѣздъ, доселѣ находившійся въ нетерпѣливомъ ожиданіи Архипастырскаго благословенія на свои занятія, съ живѣйшею радостію увидѣвъ телеграмму въ рукахъ своего предсѣдателя, съ глубокимъ, напряженнымъ вниманіемъ выслушалъ Архипастырское благословеніе своего Владыки, и постановилъ: записать означенную телеграмму въ протоколъ настоящаго засѣданія.

Было 2 часа по полудни, и предсѣдатель, предложивъ Депутатамъ собраться въ 6 часовъ вечера, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Вечернее засѣданіе 2 Іюля.

Въ этомъ засѣданіи, открывшемся въ 6 часовъ по полудни, продолжено чтеніе доклада комиссіи по слѣдующимъ §§ смѣты училищнаго Правленія:

1) По § 2-му смѣты училищнаго Правленія (*) относительно содержанія воспитанниковъ пищею, комиссія улучшеніе завтрака для учениковъ, живущихъ въ общежитіи, при-

(*) 1-й § смѣты о параллельныхъ отдѣленіяхъ былъ читанъ и обсуждаемъ въ утреннемъ засѣданіи сего дня.

знаетъ необходимымъ, частію на основаніи заявленія объ этомъ г. Ревизора, а частію на основаніи § 116 самага устава Училища, на каковое улучшение потребовалось говядины больше противъ прошедшаго года на 58 р. 40 к., бѣлаго хлѣба больше на 167 р. 20 к.

2) Коммиссія признаетъ необходимымъ въ будущемъ учебномъ году построение суконныхъ сюртуговъ и брюкъ на 45 учениковъ, на что необходимо назначить 338 р. 62½ к., какъ и назначено Правленіемъ училища въ составленной имъ смѣтѣ.

3) По причинѣ дороговизны дровъ въ нынѣшнемъ году, коммиссія вполне соглашается съ цѣною, показанною въ смѣтѣ, составленной Правленіемъ училища, именно: по 3 р. 75 к. за сажень (въ прошедшемъ году цѣна за сажень дровъ была 3 р. 50 к., а число всѣхъ сажень, назначенныхъ на годъ, было 250); поэтому противъ прошлогодней смѣты излишекъ образуется въ 62 р. 50 к.

4) Коммиссія признаетъ вполне необходимымъ расходы на исправленіе желѣзной крыши на зданіяхъ училища и водосточныхъ трубъ, съ окраскою этихъ исправленныхъ частей, на что, по смѣтѣ Правленія училища, ассигновано 100 р.

5) Согласно со смѣтою Правленія училища, коммиссія признаетъ необходимымъ устройство новыхъ печей: именно: одной голландской въ банѣ, другой таковой же въ больницѣ и одной русской печи въ кухнѣ Помощника Смотрителя, также передѣлку внутренности одной печи въ больницѣ, передѣлку перемычекъ въ каменкѣ и самой каменки и передѣлку двухъ плитъ, а на все это требуется 175 р.

6) Наконецъ коммиссія признаетъ необходимымъ назначить 100 р. на непредвидѣнные расходы, согласно заявленію члена отъ духовенства Протоіерея Алексѣя Лаврова.

При разсмотрѣніи смѣты, составленной г. Достоевскимъ на „капитальное исправленіе каменнаго двух-этажнаго корпуса, обращеннаго къ р. Которости, и на приспособленіе этой части къ удобнѣйшему размѣщенію въ ней классовъ“, коммиссія пришла къ слѣдующему заключенію: 1) устройство двух-этажныхъ пристроекъ для лѣстницъ въ каменныхъ столбахъ съ разно-стекольными рамами, въ видѣ фонаря, и въ верхнемъ этажѣ, въ этихъ же мѣстахъ, для отдѣленія отъ просторныхъ классовъ прихожихъ комнатъ, гдѣ могутъ помѣщаться вѣшалки для одежды учениковъ, съ устройствомъ двухъ деревянныхъ перегородокъ, коммиссія, за недостаткомъ средствъ къ покрытію весьма значительныхъ расходовъ на эти работы, признаетъ возможнымъ исправленіе всѣхъ этихъ подѣлокъ отложить до будущаго времени.

2) Относительно исправленія ретираднаго мѣста коммиссія признаетъ это исправленіе необходимымъ, но такъ какъ Правленіе училища еще не заручилось отъ Городской Управы разрѣшеніемъ для отведенія выгребной ямы за ограду, то исправленіе всѣхъ этихъ подѣлокъ отложить до времени, а въ настоящемъ году ограничиться только устройствомъ новыхъ трехъ вытяжныхъ трубъ изъ выгребной ямы, выше оградной стѣны, и общимъ ремонтомъ, на что и назначается коммиссіею 25 руб.

Противъ сего пункта Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: „Справедливо признанъ съѣздъ это исправленіе необходимымъ; но трата 25 р. на вытяжныя трубы будетъ напрасная. Правленіе объ удовлетвореніи этой потребности въ возможно скоромъ времени представитъ свое соображеніе, такъ какъ удовлетвореніе оной имѣетъ важное значеніе для здоровья учениковъ“.

3) Устройство же пяти комнатъ внизу и вверху съ 10-ю печами комиссія признаетъ необходимымъ, согласно указаніямъ, сдѣланнымъ г. Достоевскимъ въ смѣтѣ, имъ составленной, на что, по его вычисленію, требуется 1797 руб. 85 коп.

Провѣряя ту и другую смѣты, комиссія усмотрѣла, что устройство двухъ печей-одной въ приготовительномъ классѣ, а другой въ верхнемъ надъ нимъ, помѣщено въ той и другой смѣтѣ, расходъ же на это устройство ихъ будетъ не менѣе 100 рублей, почему сочла долгомъ заявить о томъ съѣзду.

По выслушаніи сего доклада комиссії, съѣздъ, послѣ довольно продолжительныхъ преній по нѣкоторымъ статьямъ означенныхъ пунктовъ смѣты, единогласно утвердилъ все предположенія комиссії по смѣтѣ училищнаго Правленія и смѣтѣ г. Архитектора Достоевскаго и постановилъ: записать о томъ въ протоколь.

Затѣмъ, Священникъ Александръ Смирновъ въ виду того, что расходъ по содержанію общежитія и ремонту старыхъ ветхихъ зданій училища въ послѣднія пять лѣтъ почти удвоился, а въ настоящемъ году, по смѣтѣ училищнаго Правленія возросъ до 10,062 р. 20 1/2 к., да по

смѣтѣ г. Архитектора Достоевскаго 5,384 р. 63 к., въ будущемъ же предвидится еще большій расходъ по ремонту тѣхъ же зданій, возобновилъ поднятый имъ на прошлогоднемъ съѣздѣ вопросъ о замѣнѣ общежитія денежными стипендіями, какъ это сдѣлано по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Причемъ представилъ цифровыя данныя изъ смѣты того же училища на то, что духовенство имѣетъ возможность, безъ новыхъ налоговъ, дать каждому сиротѣ семинарскую стипендію, т. е. по 90 р. въ годъ, а на всѣхъ 45 казеннокоштныхъ учениковъ 4050 рублей. Для правильнаго же расходованія этой суммы: а) по содержанію сиротъ на хорошихъ и удобныхъ квартирахъ, подъ надзоромъ надзирателей или репетиторовъ изъ кончившихъ курсъ Семинаріи, б) по постройкѣ имъ платья, бѣлья и обуви и в) по выдачѣ денежныхъ пособій можно бы устроить Попечительство изъ Священниковъ г. Ярославля по примѣру того, какъ устроено такое въ Ярослав. Гимназіи и Демидовскомъ юридическомъ Лицеѣ послѣ закрытія въ нихъ пансіоновъ. На это заявленіе Священника Алек. Смирнова членъ Правленія отъ духовенства Протоіерей Алексѣй Лавровъ представилъ на видъ съѣзду мнѣніе г. Ревизора Григоревскаго о томъ, что продолженіе общежитія при училищахъ онъ признаетъ необходимымъ и даже желаетъ распространенія его. Съ этою цѣлію онъ и поручилъ Правленію училища приготовить ко времени окружнаго съѣзда смѣту на исправленіе нѣкоторыхъ комнатъ въ зданіяхъ, занимаемыхъ училищемъ. Принимая во вниманіе это заявленіе Протоіерея Лаврова, съѣздъ

постановилъ: отложить вопросъ о замѣнѣ общежитія денежными стипендіями до будущаго времени.

Затѣмъ председатель предложилъ съѣзду, соображаясь съ составленной въ вечернемъ засѣданіи 1 Юля программой вопросовъ, заняться рѣшеніемъ 2-го вопроса: Всѣ ли статьи необходимо принять по смѣтѣ какъ училищнаго Правленія, такъ и г. Архитектора?

Такъ какъ въ докладѣ комиссіи, раньше читанномъ, ясно означено, какія статьи по той и другой смѣтѣ необходимо принять и какія возможно и почему отложить до будущаго времени, а докладъ сей принять съѣздомъ единогласно, то тѣмъ и разрѣшенъ настоящій вопросъ. Почему съѣздъ нашелъ уже излишнимъ имѣть разсужденіе о немъ.

Рѣшеніе 3-го, поставленнаго въ программѣ, вопроса: „какими средствами покрыть расходы по статьямъ, которыя будутъ приняты съѣздомъ“,—за неполученіемъ отъ комиссіи точныхъ и полныхъ свѣдѣній какъ о всѣхъ расходахъ по училищу, такъ и о средствахъ къ покрытію ихъ, съѣздъ оставилъ до утренняго засѣданія 3 Юля, и просилъ членовъ комиссіи представить на это засѣданіе свои соображенія по сему вопросу.

По 4 вопросу программы, относительно размѣра ежегодной платы въ пользу Ярославскаго училища съ иноокружныхъ учениковъ и другихъ сословій, обучающихся въ немъ, съѣздъ постановилъ: согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода ^{24 Октября}/_{8 Ноября} 1873 года, взимать плату съ иноокружныхъ учениковъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ платятъ причты Ярославскаго училищнаго округа, а съ дѣ-

тей другихъ сословій по четыре рубля въ годъ. Изъ свѣдѣній, сообщенныхъ съѣзду членами училищнаго Правленія отъ духовенства, видно, что въ Ярославскомъ училищѣ обучалось 12 учениковъ иноокружныхъ и 5 другихъ сословій бесплатно. Почему съѣздъ постановилъ: просить училищное Правленіе, со времени сего постановленія, взимать плату за иноокружныхъ учениковъ съ родителей, или опекуновъ ихъ въ означенномъ размѣрѣ, также и съ дѣтей другихъ сословій, и записывать эти деньги на приходъ въ шнуровую приходо-расходную книгу.

Съ своекоштныхъ учениковъ взимать ту же плату, которая назначена прошлогоднимъ съѣздомъ, т. е. по 70 р. сер. въ годъ, и, такъ какъ доселѣ съѣздамъ неизвѣстно было о количествѣ суммы за пансіонеровъ, поступающей на приходъ въ училище, то просить членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства доставлять свѣдѣнія съѣздамъ о приходѣ и расходѣ этой суммы для соображенія, достаточна ли назначенная плата за пансіонеровъ для покрытія всѣхъ расходовъ по содержанію ихъ. Что же касается того, если бы училищнымъ Правленіемъ былъ принятъ на казенное содержаніе ученикъ инаго округа, то въ такомъ случаѣ училищное Правленіе получало бы за содержаніе его деньги съ другаго округа, въ такомъ количествѣ, какое расходуется по содержанію казеннаго воспитанника нашего округа, и деньги эти также записывались бы въ приходо-расходную книгу.

Противъ сего пункта Его Высокопреосвященствомъ написано: „Собр. пост. Св. Синода по дух. училищамъ: 1) § 22. На съѣздѣ

обязаны присутствовать члены Уч. Пр., избранные от духовенства, которые доставляют съезду свѣдѣнія по дѣламъ училища, какія онъ найдетъ нужнымъ имѣть при своихъ совѣщаніяхъ. 2) § 41 п. 4. Дѣла о назначеніи учениковъ на казенное содержаніе подлежатъ *только* рѣшенію училищнаго Правленія и усмотрѣнію Епархіальнаго начальства.

Какъ трехлѣтній срокъ службы членовъ училищнаго Правленія вышелъ, то предсѣдатель предложилъ съезду избрать новыхъ членовъ для училищнаго Правленія. На означенную должность баллотировались и получили: Ярославской градской Срѣтенской церкви Священникъ Дмитрій Крыловъ 27—7 голосовъ; Ярославской Богородице-Рождественской церкви Дмитрій Павловскій 26—8, Петромитрополитской церкви Священникъ Іоаннъ Лапушинскій 23—10, Крестовоздвиженской церкви Священникъ Лавръ Озеровъ 21—13. По большинству голосовъ оказались выбранными въ члены училищнаго Правленія Священникъ Дмитрій Крыловъ и Священникъ Дмитрій Павловскій, а въ кандидаты къ нимъ Священникъ Іоаннъ Лапушинскій и Священникъ Лавръ Озеровъ.

Послѣ выборовъ, съездъ единодушно высказалъ глубокую благодарность членамъ Правленія: Протоіерею Алексѣю Лаврову и Священнику Кон. Стратилатову за ихъ шестилѣтнюю усердную службу по училищу. Въ особенности, съездъ съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія отнесся къ тому, что достоуважаемый о. Протоіерей Алексѣй Пет. Лавровъ оставляетъ службу по училищу, такъ какъ онъ былъ всегда особенно полезенъ для него,

по своей опытности и ревности, и въ учебно-воспитательномъ и въ экономическомъ отношеніяхъ.

По вопросу, возбужденному депутатомъ, Священникомъ Василиемъ Смарагдовымъ о томъ, что онъ находитъ лучшимъ и болѣе полезнымъ для сиротъ—учениковъ приговорительнаго класса принимать ихъ въ общежитіе на полное казенное содержаніе, а не ограничиваться однимъ денежнымъ пособіемъ въ двадцать руб. сер. на 11 учениковъ, какъ назначено прошлогоднимъ съездомъ духовенства, съездъ постановилъ: предоставить училищному Правленію право принимать на казенное содержаніе учениковъ и приговорительнаго класса, но въ томъ только случаѣ, если будутъ имѣться въ общежитіи свободныя вакансіи, т. е. если будетъ въ немъ менѣе сорока пяти учениковъ, а денежное пособіе 11 ученикамъ, въ количествѣ 20 р. каждому, по прежнему должно быть производимо.

Противъ сего пункта Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: Собр. Постановленій Св. Синода относительно училищъ § 24 п. 1 Постан. 8. Не можетъ училищный съездъ дѣлать постановленія о приѣмѣ учениковъ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженія Правленія о приѣмѣ дѣтей въ училище (Опр. Св. Син. ^{15 Сент.} _{3 Окт.} 1872).

Было 10 часовъ вечера, и предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ депутатамъ собраться въ 10-ть часовъ утра слѣдующаго дня.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪЪДОМОСТИ.

№ 34. 25-го АВГУСТА ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ 1876 ГОДА.

ТАРСЬ,

отечественный городъ св. Апостола Павла.

(Окончаніе).

Капля этой патриотической крови своихъ соотечественниковъ течетъ и въ жилахъ св. Павла. Конечно его патриотизмъ принялъ ту высшую точку зрѣнія, что христіанинъ не есть ни іудей, ни грекъ (Гал. III, 28; Кол. III, 11), все же въ томъ обстоятельстве, что святой градъ Іерусалимъ съ дѣтьми своими находится подъ римскимъ владычествомъ, видитъ онъ *рабство* (Гал. IV, 25) и проклятіе Божіе. Св. Павелъ цѣнилъ ревность Израиля даже и тамъ, гдѣ она вела его къ гибели (Римл. XI, 11, 12, 28, 31), видѣлъ въ ней похвальное качество, отрицая только крайнее развитіе ея до *неразсужденія* (Римл. X, 2); онъ признавалъ величественный характеръ за прошедшимъ народа, носившаго почетное имя „*Израильтянъ*“, которымъ принадлежало усыновленіе, и слава, и завѣты, и законоположеніе, и обѣтованія, изъ среды которыхъ произошли патріархи и самъ Мессія (Римл. IX, 4, 5). между тѣмъ какъ язычники славны совсѣмъ другими предками и правами. И конечно только горячее патриотическое чувство могло выразиться въ такомъ

моленіи какъ это: *Истину говорю во Христа, не лгу, какъ свидѣтельствуемъ мнѣ о томъ и совѣсть моя въ Духъ Святомъ, что великая для меня печаль и непрестанное мученіе сердцу моему: я желалъ бы самъ быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти* (Римл. IX, 1—3). Кто говоритъ такъ, тотъ значитъ проникнуть былъ чувствомъ къ своему народу; и если бы св. Апостоль не снѣдался ревностію по служеніи Христу, то безъ сомнѣнія вмѣстѣ съ другими тарсянами онъ пролилъ бы въ 70-мъ году свою кровь на стѣнахъ Іерусалима вмѣсто того чтобы въ 64-мъ году кончить свою жизнь на пескѣ римской арены.

Въ заключеніе, если мы спросимъ себя, какъ далеко воздѣйствовали на св. Павла изложенныя условія торговаго и ученаго отечественнаго города, то нужно будетъ признать, что вліяніе на развитіе Апостола окружавшей его греческой учености большею частію преувеличиваютъ. Рѣдко бывало, чтобы іудей, особенно изъ фарисейскаго дома, — а изъ такого и происходилъ св. Павелъ, — посѣщалъ свѣтское учебное заведеніе: греческая литература іудеями не могла быть терпима какъ оскверняющая; и по отношенію къ св. Павлу вѣрнѣе будетъ признать, что греческое образованіе оставалось ему чуждымъ: такъ рѣзко было всегда разобщеніе между іудеями и язычниками и внѣ Палестины. Первое, чему учили въ греческихъ школахъ, былъ классическій греческій

языкъ. Но св. Павелъ писалъ эллинистически. Невѣроятно, чтобы человекъ, получившій хотя элементарныя свѣдѣнія въ реторикѣ и грамматикѣ сталъ допускать въ своемъ языкѣ неправильности, употреблять обороты вовсе несвойственные классич. греческому языку, какіе представляются посланіями св. Апостола. Его греческій языкъ былъ языкомъ простонароднымъ съ гебраизмами и сиризмами, и для человека того времени литературно образованнаго мало былъ вразумителенъ безъ знанія сирийскихъ оборотовъ, которые Апостоль имѣлъ въ мысли при диктованіи. Онъ самъ признавалъ за своимъ языкомъ свойства языка простонароднаго и необдѣланнаго (2 Кор. XI, 6), называя себя *невѣждой* въ словѣ. Даже писаніе по гречески и притомъ въ позднѣйшіе годы жизни было для него трудностью, и никакъ не могъ онъ привыкнуть къ писанію по греческому обычаю отъ лѣвой руки къ правой, точно такъ же какъ для насъ составило бы немалую трудность и не достигли бы мы бѣглости писанія при еврейскомъ нанизываніи буквъ отъ правой руки къ лѣвой, болѣе напоминающемъ черченіе, нежели бѣглую скоропись. Конечно поэтому св. Апостоль свои посланія большею частію диктовалъ (Гал. VI, 11; Римл. XVI, 22), и гдѣ онъ пишетъ самъ, тамъ рукопись его уже обращала на себя вниманіе читателей вѣроятно болѣе еврейскимъ видомъ буквъ и самъ писатель уже указываетъ на побѣжденные при этомъ трудности и непривычку (Гал. VI, 11; I Кор. XVI, 21; 2 Сол. III, 17; Кол. IV, 18). Если же Апостоль достигъ замѣчательной бѣглости въ устномъ выраженіи своихъ мыслей на греческомъ языкѣ, то вынесъ это не изъ школы тарскихъ грамматистовъ и риторовъ, которые научили бы его классически выражаться на греческомъ языкѣ, но изъ чтенія греческаго перевода Библии и постояннаго обращенія среди Грековъ. Природнымъ его языкомъ былъ еврейскій т. е. сирохалдейскій того времени (Дѣян. XXI,

40). На этомъ языкѣ онъ мыслилъ, на немъ же говорилъ къ нему и голосъ на пути его въ Дамаскъ (Дѣян. XXVI, 14).

Не въ философскихъ листовыхъ аллеяхъ, на берегахъ Кидна, гдѣ ученики грамматистовъ сидѣли какъ водяныя птицы и попивали воду, слѣдовательно должны мы искать школы Апостола, но исключительно въ тарскомъ іудейскомъ кварталѣ и синагогѣ, варварская философія которыхъ казалась софистамъ глубочайшимъ заблужденіемъ человѣческаго духа. Въ юности духъ св. Павла питался тѣми же образовательными средствами, какими могъ пользоваться и каждый іудей: семействомъ, Богослуженіемъ синагоги, обученіемъ у развиновъ, почему и самъ онъ свидѣтельствуетъ, что онъ *еврей отъ евреевъ и по закону фарисей* (Филип. III, 5).

Нельзя однакоже не сказать, чтобы на естественное, человѣческое развитіе Апостола не имѣло значительнаго вліянія то обстоятельство, что онъ получилъ образованіе въ одномъ изъ значительнѣйшихъ городовъ греческаго міра. Не случайно произошло, что христіанство своего величайшаго вѣстника выростило именно въ городѣ разсѣянія. Какъ Моисей не былъ бы Моисеемъ, если бы не *былъ обученъ всей премудрости египетской* (Дѣян. VII, 22), какъ Даніиль не сдѣлался бы Даніиломъ, еслибы Навуходоносоръ не приказалъ научить его *халдейскому письму и языку* (Дан. I, 4). такъ изъ Савла не образовался бы Павелъ, еслибы его школой не былъ Тарсъ. Не много нужно внимательности, чтобы на каждой страницѣ посланій св. Апостола открыть слѣды того, что это пишетъ человекъ, возмужавшій среди оживленной жизни большаго города. Первые впечатлѣнія юности никогда не изглаживаются и часто повторяемыя они переходятъ въ постоянныя черты характера и мышленія, и если нашу духовную индивидуальность составляютъ извѣстная сумма представленій и особая манера сочета-

нія ихъ, то мы имѣемъ значить право признать за мѣстомъ первоначальнаго воспитанія немалое значеніе въ развитіи и позднѣйшихъ нашихъ духовныхъ особенностей. Кто же въ контрастѣ нагорной проповѣди и посланій св. Павла не признаетъ, что Господь, будучи самъ Творцомъ природы, черпаетъ свои образы преимущественно изъ оной, изъ обстановки приморской жизни, изъ жизни среди горъ, луговъ и лѣсовъ, но что писатель посланій выросъ на тѣсныхъ улицахъ большаго города, подъ впечатлѣніями дѣятельной торговли, тѣснившейся сюда со всѣхъ концовъ міра? Между тѣмъ какъ Спаситель бесѣдуетъ къ народу на горѣ, при озерѣ или въ удаленной отъ мірскаго шума каменистой пустынѣ: сынъ іудейской улицы Тарса предпочитаетъ верхней горницѣ дома синагогу, тихому пристанищу въ уединенномъ глухомъ кварталѣ города рынокъ. Тогда какъ Господь направляетъ свои рѣчи противъ вожаковъ народа, бичуетъ грѣхи великихъ сого міра: грѣхи, противъ которыхъ борется св. Павелъ, суть грѣхи людей не имѣющихъ высокаго положенія въ обществѣ, тайные пороки малыхъ гражданъ. Какъ Христосъ избѣгалъ Іерусалима, такъ ревностнѣйшій изъ Апостоловъ Его искалъ большихъ городовъ и свѣжій воздухъ мѣстностей подобныхъ окрестностямъ Геннисаретскаго озера мѣнялъ на глухіе дома горожанъ. Въ какой мѣрѣ Господь Иисусъ заимствуетъ въ своихъ рѣчахъ образы изъ природы, отъ лилій благоухающихъ въ полѣ, птицъ щебечущихъ подъ небомъ, рдѣющей утренней зари, настолько св. Павелъ черпаетъ ихъ изъ домашней обстановки. Его образы движутся большею частію въ обыденной обстановкѣ іудейскаго дома. Любимые его и ближайшіе къ его вниманію образы: опрѣсноки и агнецъ праздника Пасхи, раждающая и кормящая мать, тѣсто на очагѣ (Гал. V, 9). Приравненіе Апостоломъ правъ меньшихъ изъ братіи къ членамъ тѣла, отъ природы умаленнымъ въ зна-

ченіи, но въ одѣянніи получающимъ честь, есть образъ изъ ремесла его (I Кор. XII, 23, 24). Да, образы Спасителя благоухаютъ, какъ и природа Имъ сотворенная; излюбленные же образы Его Апостола указываютъ на комнату, въ которой онъ выросъ. Разъ (Римл. XI, 17) заимствуетъ онъ образъ отъ прививки земледѣльцемъ къ старой маслинѣ молодыхъ побѣговъ (Римл. XI, 17, 24), но и здѣсь обнаруживаетъ въ себѣ горожанина. — Другаго рода образы, употребляемые Апостоломъ, заимствованы имъ отъ учебнаго плаца, оружейной мастерской, военныхъ казармъ (I Кор. XIV, 8; Еф. VI, 10—17), съ которыми онъ, какъ житель большаго города, хорошо былъ знакомъ. Въ тѣсоту же тарескихъ улицъ онъ переноситъ насъ, когда говоритъ о путаницѣ дорогихъ построекъ и соломенныхъ хижинъ (I Кор. III, 12), о публичныхъ процессіяхъ, оставляющихъ позади себя благовоный запахъ и о вонѣ смертной язвы, какая держится въ узкихъ улицахъ (2 Кор. II, 14 и д.) или когда заимствуетъ образъ отъ барышниковъ съ обманомъ перепродающихъ товары по мелочамъ (2 Кор. II, 17).

Даже вещи, іудеями обыкновенно причислявшіяся къ мерзостямъ, потому что онѣ имѣли болѣе или менѣе тѣсную связь съ языческимъ богослуженіемъ, св. Павломъ берутся при случаѣ для сравненій съ ними событій священноисторическихъ. Такъ великій переворотъ міра во дни Мессіи сравниваетъ онъ со смѣной сцены на театрѣ (I Кор. VII, 31). Въ I Кор. IV, 9 говоритъ, что при своемъ служеніи Христу онъ сталъ театромъ для людей и ангеловъ. Въ такихъ примѣрахъ обнаруживается уже безпристрастіе іудея рожденнаго въ землѣ языческой, хотя онъ и могъ быть *евреемъ изъ евреевъ*. Палестинянинъ врядъ ли жизнь въ Богѣ сравнилъ бы съ бѣганіемъ юношей въ запуски на ристалищѣ, на которое они вступаютъ предварительно въ теченіе нѣсколькихъ недѣль приготивъ себя воз-

держаніемъ и цѣломудріемъ, чтобы соревновать изъ за вѣнка, получаемого только однимъ, на которомъ ристалищѣ они состязаются въ бѣганіи и фехтуютъ съ завязанными глазами при смѣхѣ толпы, доколѣ наконецъ побѣдитель свяжетъ своего плѣннаго по рукамъ не приносить ко входу, гдѣ герольдъ, подымаясь съ своего мѣста, громкимъ голосомъ выкрикиваетъ имя побѣдителя и условія борьбы, отъ которой онъ самъ мудро воздержался (I Кор. IX, 24—26). Но употребленіемъ такихъ образовъ доказывается именно значительное безпристрастіе іудея разсѣяннаго при сужденіи о языческихъ нравахъ и обычаяхъ. Палестинскій іудей въ теченіе цѣлой своей жизни стоялъ въ оппозиціи всѣмъ языческимъ нравамъ. Какое противодѣйствіе раввины Іерусалима оказали устройству подлѣ храма языческаго театра и гимназій, извѣстно изъ исторіи Маккавеевъ. Даже образованный писатель 4-й маккавейской книги видитъ оскверненіе *всего Іерусалима* въ томъ, что Сиріане открыли на Сіонѣ мѣста борьбы для раздѣльныхъ юношей. Св. Павелъ напротивъ въ Ефесѣ ли, гдѣ онъ писалъ I-е посланіе къ Коринѳянамъ или въ Римѣ, гдѣ онъ писалъ посланіе къ Филиппійцамъ, смотрѣлъ на эти театральные турниры безъ отвращенія своихъ іудейскихъ современниковъ. Въ выраженіяхъ, въ которыхъ онъ вспоминаетъ объ обычаяхъ свѣта, кулачномъ боѣ и истмійскомъ основомъ вѣнкѣ, просвѣчиваетъ даже нѣкоторое одобреніе этихъ человѣческихъ забавъ и упражненій естественныхъ силъ и способностей.

Такимъ образомъ обиліе образовъ, заимствуемыхъ св. Павломъ изъ городской жизни, говоря о городѣ, какъ отечествѣ его, вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ примѣчать въ немъ и умственную подвижность горожанина, все наблюдающаго и воспринимающаго, глазомъ—обычаи, ухомъ—поговорки, которыя онъ—греческія и латинскія—въ довольномъ числѣ включилъ въ свои посланія. Но къ этимъ привычкамъ юно-

сти преимущественно должно причислить особенную способность Апостола обращаться съ Греками, вообще отличный даръ его вѣрно понимать людей различнѣйшаго рода и происхожденія и правильно обходиться съ ними. Хотя семейная жизнь Апостола была ограничена тѣсными іудейскими рамками, но живое общеніе тарскихъ его соплеменниковъ съ своимъ народомъ, самостоятельныя учрежденія тарской городской жизни, постоянное соприкосновеніе съ людьми различныхъ состояній и національностей, привычка отъ юности съ достоинствомъ и опытностію обращаться съ различнѣйшими людьми, они произвели то знаніе людей, ту увѣренность появленія, ту способность руководства, тотъ даръ организовать и держать въ рукахъ множество нитей, окидывать взоромъ сотни интересовъ (2 Кор. XI, 28), разнообразить себя самого и все же не теряться, чему мы столько удивляемся въ этомъ Апостолѣ и съ чѣмъ могъ онъ освоиться гораздо легче, нежели сынъ деревенской хижины, обыкновенно смущаемый городскимъ шумомъ. Имя, усвоенное св. Павломъ христіанскому обществу, впервые онъ услышалъ на рыночной площади Тарса, когда происходило на ней собраніе гражданъ, чтобы соизволить на предложенія старѣйшинъ. Потомъ, не долженъ ли онъ былъ здѣсь ознакомиться не только съ именемъ, но и съ духомъ и значеніемъ этого замѣчательнаго учрежденія? Не случайно конечно произошло то, что Апостоломъ христіанства въ большихъ городахъ сталъ дѣлатель палаточнаго полотна изъ Тарса, а не рыбаки изъ Капернаума. Зарожденія главныхъ чертъ характера св. Павла, корней развившихъ оный должны мы искать конечно совершенно въ другомъ мѣстѣ и источникѣ, но немалую долю вліянія безъ сомнѣнія имѣлъ здѣсь и большой языческій городъ. Здѣсь только могли развиться отличающія Апостола широта взгляда, зрѣлость характера, тактичность характеризующая пер-

вое появленіе, первое знакомство Апостола и при этомъ увѣренность возбуждающая довѣріе, которыя ему были свойственны и которыя точно также и іудейскій синедріонъ согласили дать важныя порученія именно въ эти искусныя руки, равно какъ и въ христіанскихъ церквахъ они дѣлали его страстно желаннымъ вѣстникомъ, къ которому обращали взоры всѣ потрясенныя или стѣсненныя христіанскія общества.

Прощаніе Москвы съ Высокопреосвященнымъ Леонидомъ, Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ.

(Окончаніе).

Послѣ о. протоіерея І. Н. Рождественскаго говорилъ профессоръ богословія Московскаго университета, протоіерей Н. А. Сергіевскій. „Высокопреосвященный Владыко, ска- залъ онъ, сейчасъ Вы изволили вашими устами засвидѣтельствовать глубоко-почтительныя отношенія Московскаго духовенства къ своимъ Архипастырямъ. Дѣйствительно Московская паства, вѣрная православному ученію о епископствѣ, наученная и поучаемая живыми примѣрами истинно епископскаго житія и дѣйствованія своихъ епископовъ, привыкла относиться и свободно относится къ нимъ всегда и во всемъ не только съ внѣшнимъ послушаніемъ, какъ къ начальникамъ, но и съ внутреннимъ благоговѣніемъ какъ къ высшимъ строителямъ тайнъ Божіихъ. Сознавая истину такихъ отношеній и удерживаясь на ея высотѣ, мы не могли дозволить себѣ дерзновенія слова предъ лицомъ и о лицѣ Вашего Высокопреосвященства даже въ эти прощальныя минуты. Но Ваше архипастырское снисхожденіе, съ которымъ Вы благоизволите отъ насъ принимать вечерю любви, невольно разрѣшаетъ наши уста, чтобъ наконецъ сколько нибудь высказать передъ Вами чувства нашего уваженія и при-

знательности къ Вашему долговременному и плодотворному для московской церкви служенію.

Вашъ рукоположитель, блаженныя памяти Московскій первосвятитель Филаретъ, въ нарочитомъ словѣ къ Вамъ, безъ сомнѣнія незабвенномъ Вами, вручая Вамъ епископскій жезлъ и имѣя въ виду предстоявшее Вамъ служеніе епископа викарія, вдохновенно говорилъ: „Тебѣ, боголюбезный братъ, еще необширный открывается кругъ епископскаго дѣйствованія, вступи благодушно“. Не знаемъ, какъ Вы тогда приняли эти слова. Намъ же только время дало понять ихъ сокровенный смыслъ. Ибо, казалось, новопоставленному епископу было естественнымъ вступить благодушно на новое, выше прежняго, поприще служенія. Зачѣмъ же приглашеніе къ благодушію? Теперь намъ ясно: приглашеніе это было благопотребно затѣмъ, что новому викарію предстояли 17 лѣтъ епископскаго дѣйствованія въ ономъ необширномъ кругѣ. Это уже необычайное поприще времени несамостоятельнаго епископскаго дѣйствованія; пройти такое поприще, это подвигъ, для подъятія котораго истинно потребно особенное благодушіе. Мало сего, здѣсь потребно еще особенное укрѣпленіе. Не потому ли святитель пророчественно говорилъ: вступи благодушно, укрѣпляйся упованіемъ на Божественнаго Пастыреначальника Господа Иисуса?—И вотъ этотъ подвигъ продолжительнаго сослуженія для церкви Московской Вы прошли по истинѣ не только благодушно, но и съ великою любовію, не только не ожидая другаго круга дѣйствованія, т. е. самостоятельнаго епископскаго дѣйствованія, но даже отклоня самая предложенія онаго со стороны власти, когда она требовала Вашего согласія. Такова любовь Ваша къ паствѣ московской, въ дѣлѣ токмо сослуженія которой Вы долго и добръ стояли по слову Вашего рукоположителя; возможетъ ли наша благодарность соотвѣтствовать такой любви?

Желая для самих себя уяснить наши чувства въ ихъ глубинѣ, мы вопрошаемъ себя: что мы имѣемъ отъ Вашего долговременнаго сослуженія двумъ великимъ московскимъ первосвященникамъ: блаженной памяти Высокопреосвященнейшему Филарету и нынѣ и на многая лѣта милостивому отцу и архипастырю нашему, Высокопреосвященнейшему Иннокентію? Много имѣемъ мы отъ онаго сослуженія, о чемъ торжественно и подробно было уже предъ лицомъ Вашего Высокопреосвященства высказано однимъ почтеннымъ членомъ московскаго духовенства въ 17 день сего іюня.

Въ настоящую минуту не стало бы по силѣ выразить *все въ одномъ*, что надъ всѣмъ, возвышается и все обнимаетъ. Дерзаю высказать мнѣніе, что Божественный Пастыреначальникъ, поставляя Васъ на продолжительной стражѣ онаго сослуженія при двухъ первосвященникахъ, не судилъ ли Вамъ, ради церкви Московской, быть живымъ носителемъ великихъ преданій богомудраго епископскаго дѣйствованія въ цѣляхъ живой и животворной связи славнаго-прошедшаго съ настоящимъ церкви Московской? Если такъ, то Вы для нея *великое совершили*, за что мы не въ силахъ достойно возблагодарить Васъ, развѣ общею и согласною молитвою къ Пастыреначальнику Господу Иисусу, да воздастъ Вамъ по достоянію. Царепророкъ Давидъ, желая выразиться о величайшемъ благѣ церкви Божіей, восторженно восклицаетъ: *милость и истина срѣтостяся, правда и миръ облобызастяся*. — Не подобіе ли сего блага даровано намъ нынѣ въ достояніе церкви Московской, въ ея управленіи и благоустроеніи чрезъ продолжительное и крѣпкое соединеніе водино двухъ великихъ образовъ епископскаго дѣйствованія, прежняго и настоящаго, срѣтающихся и лобызающихся какъ милость и истина, какъ правда и миръ?

И одной ли церкви Московской даровано это благо? Нынѣ въ новомъ Вашему Высоко-

преосвященству открывающемся уже обширномъ кругѣ дѣйствованія Вы явитесь и Ярославской церкви, какъ носитель этого блага т. е. двухъ великихъ преданій епископскаго дѣйствованія, живо слившихся въ Вашемъ духѣ. Какъ счастлива паства Ярославская, и какъ сближается она съ Московскою! При семъ думается, не назначается ли Вашему Высокопреосвященству этотъ первый кругъ самостоятельнаго служенія паки при посредствѣ Вашего рукоположителя, посылающаго Васъ вмѣсто себя послужить Ярославской паствѣ, которой онъ считалъ себя какъ бы должнымъ въ служеніи. Думается также и то, что и оставляя Москву, Вы не выходите однако изъ предѣловъ преподобнаго Сергія, слѣдственно несовсѣмъ выходите и изъ Московскихъ предѣловъ.

Молитва Московскихъ святителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа и преподобнаго Сергія, вкупѣ съ молитвами святыхъ Леонтія, Іакова и Димитрія, святителей Ростовскихъ, да сопутствуютъ и споспѣшествуютъ Вамъ и да подадутъ силу и нашимъ отъ благодарныхъ сердець молитвеннымъ благожеланіямъ Вашему Высокопреосвященству.

(*Моск. Епар. Вѣд.*)

французскій министръ народнаго просвѣщенія г. Ваддингтонъ о классическомъ образованіи.

Французскій министръ народнаго просвѣщенія, г. Ваддингтонъ, при раздачѣ наградъ въ Сорбоннѣ по случаю общаго годичнаго конкурса воспитанниковъ лицеевъ и коллегій, произнесъ рѣчь, идущую совершенно въ разрѣзъ съ утвержденіями противниковъ реформъ, совершенныхъ и предпринимаемыхъ насъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, утвержденій о повсемѣстномъ якобы торжествѣ нынѣ въ Европѣ того, что они именуютъ реализмомъ. Французскій министръ обращаясь къ воспитанникамъ сказалъ между прочимъ: „Вы

уносите съ собою драгоценное сокровище; вы жили въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ въ общеніи съ древностію; вашъ умъ подвергался обаянію ея безсмертныхъ твореній; вы приобрѣли, дабы. — надѣюсь, — не терять ея, ту общую возвышенную культуру ума, которую только классическое образованіе могло дать вамъ и которую наши предки называли прекраснымъ именемъ гуманнаго образованія (humanités). Въ послѣдствіи, пойдете ли вы по пути частной дѣятельности, вступите ли на государственную службу — вы съ радостію, я увѣренъ въ томъ, станете возвращаться къ этой литературѣ, которую вы любили, которую чувствуете сегодня, и найдете въ ней и развлеченіе досуга, и утѣшеніе въ тяжелыя минуты. Нынѣ къ тому же, въ виду чудеснаго развитія современной промышленности, болѣе чѣмъ когда-либо, необходимо поддерживать и укрѣплять это высшее ученіе безкорыстнаго, которое составляетъ славу націи и честь ума человѣческаго. Нынѣ болѣе чѣмъ когда-либо оно должно схранять первое мѣсто, озаряя всякаго рода ученія низшаго порядка, озаряя ихъ своимъ чистымъ свѣтомъ, дабы напомнить наконецъ людямъ истинную цѣль и истинное величіе человѣческаго разумѣнія.“

(*Моск. Вѣд.*)

ЧУДЕСА

отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго
и по молитвѣ къ нему.

(*Продолженіе*).

Чудо 226-е. — 1763 году іюня 10 дня города Сарайска Рождественскаго собору протоіерей Михайло Егорьевъ объявилъ о дочери своей Аграфенѣ Михайловой, что она въ прошломъ 1757 году была больна полгодичное время, а наконецъ пришла въ безпамятствіе и никакого владѣнія и движенія не имѣла, такожь и безъязычна была, почему и крайне

отчаянна и наряжена была имъ къ смерти, но какъ родители ея проговорили между собой, чтобъ о ней отправить молебень святителю Димитрію новоявленному Ростовскому чудотворцу, то въ той часъ пришла она въ память и проговорила, что надлежитъ отправить молебень чудотворцу Димитрію, почему отецъ ея послалъ къ благодѣтелю своему, дабы имѣющей у него святителя и чудотворца Димитрія образъ принесенъ былъ въ домъ его ради отправленія молебна, понеже у него не имѣлось и какъ оной образъ принесенъ былъ и началось всеобщее бдѣніе, то она болящая и ничѣмъ такое время не владѣющая встала сама о себѣ и стояла слушающая пѣнія, и хотя ее убѣждали, дабы по слабости своей сидя слушала пѣнія, токмо она объявила, что силу въ себѣ и здравіе почувствовала совершенно и такъ до конца какъ всеобщаго, такъ и молебнаго пѣнія безболѣзненно выстояла, послѣ коего при томъ и бывшимъ объявила, что молитвами чудотворца Димитрія совершенное получила здравіе, и тогда онъ протоіерей положилъ обѣщаніе, чтобъ ѣхать въ Ростовъ и при гробѣ великаго чудотворца Димитрія отправить какъ всеобщее, такъ и молебное пѣнія въ знакъ благодаренія о исцѣленіи ея болѣзни, однакъ за недосугами своими по сіе время умедлилъ, то между тѣмъ всякій годъ были ей Аграфенѣ жестокіе припадки, и въ нынѣшнемъ 1763-мъ году въ маѣ мѣсяцѣ и всеѣмъ корпусомъ пружестостоко заболѣла и ломота великая въ ней сдѣлалась, а какъ началъ онъ протоіерей паки обѣщати, чтобъ неотмѣнно ѣхать въ Ростовъ и молиться чудотворцу Димитрію и ее съ собою взять, ежели хотя мало поздоровѣетъ, то въ той же часъ легче ей стало, и когда выѣхали изъ дому, то въ дорогѣ совершенно оздоровѣла, пріѣхавши же въ Ростовъ въ Яковлевскій монастырь отправляемо было при гробѣ чудотворца Димитрія всеобщее и молебное пѣнія,

послѣ коего оной протоіерей объявилъ о вышеписанномъ и по объявленіи за рукою своею оставилъ записку.

Чудо 227-е.—1763 году іюня 11 дня суздальскаго уѣзду помѣщика Степана Иванова сына Трегубова дворовый человѣкъ Яковъ Андреевъ сынъ Лодыгинъ объявилъ о сынѣ своемъ Минѣ Яковлевомъ, коему отъ роду 7 лѣтъ, что еще отъ рожденія ему было не болѣе полгода, то лѣвою рукою не сталъ владѣть, а потомъ съ недѣлю спустя и руками и ногами и весь въ разслабленіи казался и съ годъ та болѣзнь ему младенцу продолжалась, а потомъ паки сталъ руками владѣть и сидѣть, точію ногами не могъ двигать и лѣтъ съ пять оными не ходилъ, но какъ минувшаго 1759 году въ мѣсяцѣ іюнѣ пріѣзжалъ оной Яковъ Лодыгинъ и онаго болящаго сына своего привозилъ въ Ростовъ въ Яковлевской монастырь и молился Богу, дабы молитвами святителя и чудотворца Дмитрія упомянутого малолѣтняго его сына ноги утвердились и по надлежащему смогъ ходить и помолвившись съ сутки паки поѣхалъ въ домъ свой и какъ бы въ половинѣ дороги ѣдучи молитвами чудотворца Дмитрія упомянутого отрока ноги стали утверждаться, а потомъ по дорогѣ и дѣйствительно сталъ оными ступать и самъ о себѣ и нынѣ безъ всякой болѣзни оный сынъ его ногами дѣятельно ходитъ, о чемъ онъ Яковъ будучи вышеупомянутого іюня 11 дня оставилъ въ Яковлевскомъ монастырѣ ко извѣстію записку, у коей вмѣсто его тогожъ помѣщика двороваго чѣловѣка Прокоѣя Дмитриева сына Сорокина имѣется своеручная подписка.

Чудо 228-е.—1763 году іюня 30 Ростовскаго уѣзду села Порѣчья крестьянская же-

на Марья Аѳанасьевна дочь объявила, что она находилась въ болѣзни, у ней въ головѣ и въ ногахъ отъ рожденія содержалась великая ломота, чрезъ что пришла въ отчаяніе жизни своей и слыша о новоявленномъ чудотворцѣ Дмитріи, что многія происходятъ отъ святыхъ его мощей исцѣленія возымѣла и она обѣщаніе итти въ Ростовъ къ оному угоднику Божию, однако тое обѣщаніе ея за домашними нуждами было отмѣнено, чрезъ что сего 1763 году въ іюнѣ мѣсяцѣ крайне стала быть такъ больна отъ великаго разслабленія что и съ постели не могла встать и въ той ей находящейся болѣзни нѣкое время въ ночи какъ случилось ложиться спать и еще совершенно не уснула было ей видѣніе таковое, якобы предъ нею казался образъ Богоматери Вотопецкой, которой имѣется въ Яковлевскомъ монастырѣ у мощей святаго Дмитрія точно такой, о которомъ, какъ скоро пришедъ, она и объявила, и отъ того образа было прореченіе: „что ты отлагаешь свое обѣщаніе; ты не слушай никого отъ домашнихъ. поиди и молись при гробѣ святаго Дмитрія“, почему она Марья не взирая ни на какія мужнія запрещенія, понеже прежде онъ часто отговаривалъ итти, сего іюня 30 дня пошла съ великою отъ болѣзни нуждою въ Ростовъ и пришедъ въ Яковлевскій монастырь, какъ отправила молебень святителю Дмитрію, то тотъ же часъ отъ болѣзни своей получила исцѣленіе, о чемъ поблагодаривъ Бога и Его угодника святителя Дмитрія о вышеписанномъ объявила и ко извѣстію оставила записку, у коей такожъ села Порѣчья попа Михаила Степанова вмѣсто ея для свидѣтельства имѣется своеручная подписка.

СОДЕРЖАНІЕ. —Тарсъ.—Прощаніе Москвы съ Высокопреосвященнымъ Леонидомъ, архіепископомъ Ярославскимъ.—Французскій министръ народнаго просвѣщенія г. Ваддингтонъ о классическомъ образованіи.—Чудеса отъ мощей святителя Дмитрія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему.