

ТАМБОВСКІЯ

ЕЩАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЪЛЬНОЕ.

№ 34-й.

25 Августа 1907 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

XLVIII

ТАМБОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ



МЕРМАНОВЪ

№ 34.
Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

25 АВГУСТ.
1907 ГОДА.
Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 7 августа 1907 года за № 8987, штатный членъ Тамбовской Духовной Консисторіи, протоіерей Троицкой церкви города Тамбова Михаилъ *Зеленевъ*, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ должности штатнаго члена Консисторіи, а на его мѣсто, согласно представленію Его Преосвященства, назначенъ протоіерей Тамбовской Богородичной церкви Сергій *Вильскій*.

Отменяется распоряженіе Епархіальнаго Начальства о перемѣщеніи псаломщика с. Павелки, Лебедянскаго у., Павла Родникова къ церкви с. Высокихъ Полянъ, Елатомскаго у., и объ опредѣленіи на его мѣсто окончившаго курсъ миссіонерско-псаломщической школы Александра Тарева

Опредѣлены: на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Высокихъ Полянъ, Елатомскаго у., окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Владимиръ Лаговъ, 19 августа; и. д. псаломщика къ церкви с. Рышкова, Усманскаго у., учитель Вѣляевской ц.-приходской школы Алексѣй Поповъ, 19 августа.

Назначены на должности церковныхъ старостъ къ церквамъ сель: Тамбовскаго у., с. Бокина—крестьянинъ Алексѣй Ильичевъ на 3 трехлѣтіе и с. Рождественскаго, Новосельцево тожъ, крестьянинъ Петръ Кузинъ на 2 трехлѣтіе; Козловскаго у.: Ивановскаго—статскій совѣтникъ Іосифъ Мацневъ на 12 трехлѣтіе, Екатеринина, капитанъ въ отставкѣ Сергѣй Десницкій на 10 трехлѣтіе, Челнавско—Рождественскаго Острожка—крестьянинъ Борисъ Аладинскій на 3 трехлѣтіе и Березовки—крестьянинъ Никита Пыльневъ на 5 трехлѣтіе; Борисоглѣбскаго у.: с. Березовки—Луневки крестьянинъ Евфимій Поваляевъ на 4 трехлѣтіе и с. Архангельскаго крестьянинъ Григорій Глаголевъ на 2 трехлѣтіе; Усманскаго уѣзда—с. Нижней Матренки крестьянинъ Леонъ Лобовъ на 6 трехлѣтіе; Липецкаго уѣзда—с. Селокъ крестьянинъ Матвѣй Колыхаловъ на 3 е трехлѣтіе; Моршанскаго уѣзда—с. Рыбнаго крестьянинъ Алексѣй Крохинъ на 2 трехлѣтіе и Темниковскаго уѣзда: с. Енкаева дворянинъ Аркадій Желѣзниковъ на 5 трехлѣтіе.

Архипастырская благодарность.

Объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго: 1) дворянской дѣвицѣ Александрѣ Терпигоровой за

пожертвованіе ею въ пользу новостроющагося взаи́мнъ сторѣвшаго въ селѣ Кочетовкѣ, Липецкаго уѣзда, храма—денгами 260 руб. и вещами: бронзовой люстры, стоимостью въ 250 руб., серебряно-вызолоченныхъ сосудовъ—въ 125 руб. и Напрестольнаго Евангелія—въ 100 руб., всего на 750 руб.; 2) помощнику присяжнаго повѣреннаго Павлу Матицкину, проживающему въ городѣ Москвѣ, пожертвовавшему въ церковь села Новаго Тарбѣва, Козловскаго уѣзда, священническое и діаконое облаченія изъ бѣлой парчи, стоимостью до 200 руб.; 3) Усманскимъ купцамъ Дмитрію Савину и Василю Федорову за пожертвованіе ими въ церковь села Казинки, Козловскаго уѣзда, плащаницы съ предстоящими, стоимостью до 80 руб.; 4) дворянкѣ Варварѣ Фоминой за пожертвованіе ею въ пользу церкви того же села—Казинки серебряно—позолоченной дарохранильницы въ футлярѣ чернаго дерева, стоимостью до 75 руб.; 5) крестьянину Якову Горѣлову—за пожертвованіе имъ въ церковь села Казинки для золоченія кіота къ иконѣ Преподобнаго Серафима—50 р.; 6) церковному старостѣ села Казинки, купцу Николаю Дмитріеву за пожертвованіе въ церковь того же села иконы Св. Николая древняго письма съ аналогіемъ и подсвѣчникомъ къ ней, въ изящной серебро-вызлащенной, украшенной камнями ризѣ, и священническаго облаченія фіолетоваго полубархата, стоимостью до 30 р.

С П И С О К Ъ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При Единовѣрческой церкви с. Васильевщины, Морш. у.. свободно съ 26 іюня, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 35, земли нѣтъ, причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 420 руб. въ годъ, для священника квартира въ школѣ.

2) При церкви с. Пертова Шацкого у., свободно съ 31 іюля, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, душъ м. п. 1150, земли 36 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ, въ приходѣ имѣется 120 душъ м. п. раскольниковъ.

3) При церкви с. Лѣсного Ардашева Темниковскаго уѣзда, свободно съ 31 іюля, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 708, земли 33 дес., дома общественные, причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

4) При церкви с. Старой Александровки Козловскаго у., свободно съ 2 августа, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 673, земли 33 д., домъ у священ. церковный.

5) При Николаевской церкви г. Шацка, свободно съ 31 іюля, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 138, земли 36 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

6) При церкви Спасской женской Общины, Моршанскаго у., свободно не штатное мѣсто священника; священникъ получаетъ 25 р. жалованія въ мѣсяць отъ общины, квартиру въ четыре комнаты съ отопленіемъ и кромѣ того хлѣбъ, квасъ, картофель и прочія овощи.

7) При церкви с. Шаморги, Шацкого у., свободно съ 7-го августа; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, душъ м. п. 1227; земли пахатной 45 дес. и усадебной 6 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ; въ приходѣ имѣется 120 душъ м. п. раскольниковъ.

Діаконское мѣсто:

При церкви с. Мотызлей, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 3-го августа, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, душъ м. п. 1391, земли 37 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 725 руб. въ годъ.

Псаломщическія мѣста:

1) При Тюремной церкви г. Тамбова.

2) При Покровской церкви г. Тамбова.

- 3) При церкви с. Трескина, Кирсановскаго уѣзда.
 - 4) При церкви с. Чубарова, Елатомскаго уѣзда.
 - 5) При церкви с. Гальчевки, Спасскаго уѣзда.
 - 6) При церкви с. Гридина, Елатомскаго уѣзда.
 - 7) При церкви с. Анаева, Спасскаго уѣзда.
 - 8) При церкви с. Полякова, Кирсановскаго уѣзда.
 - 9) При церкви с. Инжавинья, Кирсанов. уѣзда.
 - 10) При Козловскомъ Боголюбскомъ женскомъ монастырѣ.
- Подробн. свѣдѣн. см. въ № 33 Е. В.

О Т Ч Е Т Ъ

Серафимовскаго Общества взаимнаго вспоможенія учащихъ въ церковныхъ школахъ Тамбовской епархіи за 1906 г.

Составъ Общества.

Серафимовское учительское Общество взаимопомощи состояло въ отчетномъ году изъ почетныхъ членовъ, членовъ сореvнователей и дѣйствительныхъ членовъ.

Почетными членами Общества состояли 6 слѣдующихъ лицъ, сдѣлавшихъ крупныя пожертвованія въ пользу Общества:

Преосвященный Иннокентій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій.

Архимандритъ Вышенской пустыни Аркадій.

Протоіерей г. Усмани В. Н. Никольскій.

Николай Васильев. Аносовъ.

Василій Васильевичъ Аносовъ.

Матрона Артемьевна Фанталова.

Членовъ сореvнователей въ отчетномъ году было всего 62 человекъ: изъ нихъ 27 лицъ состояли членами Общества въ теченіе трехъ лѣтъ существованія Общества, или обезпечивъ свое участіе въ немъ единовременными значительными взносами, или возобновляя ихъ съ внимательною аккуратностью. 21 членъ сдѣлалъ взносы за два года и 14 только за одинъ годъ (5 за 1905 и 9 за 1906-й г.). Сравнительно съ предыдущими годами число членовъ сореvнователей уменьшилось на 58 человекъ. Последніе сдѣлали взносы при учрежденіи Общества въ 1904-мъ году, два

года не возобновляли своихъ взносовъ и потому, на основаніи 11 § Устава Общества, считаются выбывшими изъ состава его. Очевидно, ревность къ филантропическимъ цѣлямъ Общества среди членовъ вновь открытаго въ 1904 году общества охладѣла; учительское общество взаимопомощи ими забыто, и оно предоставлено въ своемъ существованіи своимъ слабымъ и скромнымъ средствамъ.

Количество дѣйствительныхъ членовъ общества является болѣе устойчивымъ, въ числѣ этихъ членовъ нѣтъ такой поражающей убыли, какъ въ членахъ соревнователей.

Вотъ сравнительная таблица количества дѣйствительныхъ членовъ Общества за 1904, 1905 и 1906 годы съ показаніемъ прибыли и убыли ихъ по уѣздамъ.

По уѣздамъ.	Въ 1904 г.	1905 г.	1906 г.	+прибыль —убыль.
Моршанскому . . .	48	92	72	—20
Козловскому . . .	65	85	67	—18
Елатомскому . . .	65	67	75	+ 8
Кирсаповскому . . .	47	52	32	—20
Тамбовскому . . .	42	44	25	—19
Усманскому . . .	30	38	48	+10
Темниковскому . . .	24	38	27	—11
Борисоглѣбскому . . .	24	30	27	— 3
Спасскому . . .	10	26	37	+11
Лебедянскому . . .	15	17	18	+ 1
Шацкому . . .	14	15	17	+ 2
Липецкому . . .	8	8	18	+10
Итого . .	395	512	463	—49

Нельзя не видѣть изъ этой таблицы колебанія въ числѣ дѣйствительныхъ членовъ на убыль, чѣмъ на увеличеніе.

Въ общемъ итогѣ сравнительно съ предшествовавшимъ 1905 годомъ число членовъ уменьшилось на 49. Это явленіе не было для Правленія Общества неожиданнымъ; еще въ отчетѣ прошлаго 1905 года было замѣчено на счетъ значительнаго прироста дѣйствительныхъ членовъ противъ 1904 года, что значеніе благоприятныхъ цифръ только относительное, такъ какъ изъ списка членовъ, по 11 § Устава, не были исключены лица, не возобновившія своихъ взносовъ въ 1905 году. Изъ той же таблицы видно, что увеличеніе количества членовъ приходится въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ въ первые годы существованія Общества ихъ было совсѣмъ мало. Сравнительно съ первымъ годомъ существованія Серафимовскаго Общества въ отчетномъ году замѣтно въ итогѣ увеличеніе на 68 человекъ.

Но личный комплектъ дѣйствительныхъ членовъ Общества, несмотря на числовую устойчивость, является весьма подвижнымъ. Это явленіе видно изъ слѣдующей таблицы.

Въ уѣздахъ.	Состояло членами всѣ 3 года.	Два года.	Въ одномъ въ 1906 году.	Въ одномъ въ 1905 году.	Только въ 1904 году.
Елатомскомъ . . .	47	10	16	2	9
Моршанскомъ . . .	20	48	1	3	23
Козловскомъ . . .	19	23	7	18	24
Уманскомъ . . .	18	10	16	4	6
Спасскомъ . . .	—	15	20	2	9
Кирсановскомъ . .	9	18	3	2	22
Борисоглѣбскомъ .	19	5	3	—	7
Тамбовскомъ . . .	14	6	4	1	25
Темниковскомъ . .	8	16	—	4	12

Лебедянскомъ . . .	8	6	3	1	3
Липецкомъ. . . .	2	2	13	1	5
Шацкомъ	5	6	6	—	3
Итого.	169 членовъ.	165	92	37	148

Такимъ образомъ, изъ состава дѣйствительныхъ членовъ Общества, вступившихъ въ него въ 1904 году, выбыло, по 11 § Устава, 148 человекъ. Эта убыль пополняется новыми членами, вступившими въ Общество въ 1905 и 1906-мъ годахъ. Постоянствомъ отличаются всего 169 членовъ, исправно дѣлавшихъ свои членскіе взносы въ кассу своего Общества взаимопомощи въ теченіе всѣхъ трехъ лѣтъ жизни общества.

Въ теченіе двухъ лѣтъ дѣлали взносы 165 членовъ; изъ нихъ 73 дѣйствительныхъ члена сдѣлали членскіе взносы въ 1904 году и 1905 году; въ 1906 году они взносовъ не дѣлали; если они не возобновятъ своихъ взносовъ въ слѣдующемъ году, то будутъ, на основаніи 11 § Устава, считаться выбывшими изъ Общества. То же слѣдуетъ сказать и относительно тѣхъ 37 членовъ, которые внесли членскіе взносы въ одномъ 1905 году. Если лица, не возобновившія своихъ членскихъ взносовъ въ 1906-мъ году, поступятъ такимъ же образомъ и въ 1907-мъ году, то въ будущемъ возможна убыль членовъ въ составѣ общества. Правленіе Серафимовскаго Общества не имѣетъ данныхъ, чтобы судить о томъ, какъ вообще подвижеиъ и не устойчивъ педагогическій персоналъ церковно-приходскихъ школъ. Конечно, вслѣдствіе малообеспеченности учительскаго труда, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ ¹⁾ поразительной скудости, кто можетъ, спѣшитъ перемѣнить учительство на болѣе выгодную профессію; но однимъ этимъ естественнымъ стрем-

¹⁾ Около 100 членовъ—учителей вносятъ въ кассу общества по 1 р. 20 к. и даже менѣе; слѣдовательно получаютъ жалованья 10 р. въ мѣс.

леніемъ трудно объяснить выходъ изъ состава Общества взаимопомощи 150 лицъ. Надо думать, что многіе изъ нихъ, совершивши однажды взносъ, утратили скоро надежду на возможность реальной взаимопомощи и потому перестали вносить членскіе взносы и интересоваться судьбою своего Общества.

Какъ и въ прошломъ году, Правленіе Серафимовскаго Общества отмѣчаетъ то печальное явленіе, что далеко не всё учащіе церковныхъ шкoлъ объединились въ одно цѣлое на почвѣ взаимопомощи. Это видно изъ слѣдующей таблицы, указывающей $\%$ -ное отношеніе дѣйствительныхъ членовъ Общества къ общему составу учащихъ (съ жалованьемъ) въ церковныхъ школахъ по уѣздамъ:

Въ уѣздахъ.	Всѣхъ учителей.	Число членовъ.	$\%$ -ное отношеніе.
Елатомскомъ	100	75	75 $\%$
Козловскомъ	96	67	70 $\%$
Уманскомъ	72	48	67 $\%$
Моршанскомъ.	110	72	65 $\%$
Спасскомъ.	61	38	61 $\%$
Темниковскомъ	48	27	56 $\%$
Кирсановскомъ	95	32	33 $\%$
Борисоглѣбскомъ	90	27	30 $\%$
Лебедянскомъ.	62	18	29 $\%$
Тамбовскомъ	119	25	21 $\%$
Липецкомъ	84	18	21 $\%$
Щацкомъ.	95	16	17 $\%$
Итого	1032	463	45 $\%$

Цифровыя данныя этой таблицы съ очевидностью свидѣтельствуютъ, что идея взаимопомощи, положенная въ основаніе Серафимовскаго Учительскаго Общества, чужда еще доброй половинѣ учащихся въ церковныхъ школахъ; особенно справедливо сказать это относительно второй половины уѣздовъ данной таблицы. А между тѣмъ, изъ перечня просьбъ, приведенныхъ ниже, въ отчетѣ, видно, что въ жизни тружениковъ—учителей бывають случаи вопиющей нужды. Приходится только удивляться, какъ они выходятъ изъ невозможныхъ обстоятельствъ. Бѣда ходить не по тѣлу, а по людямъ; учительское жалованье во многихъ школахъ грамоты невозможно скудно, и тогда нѣтъ для нихъ возможности и средствъ вести борьбу съ постигшею бѣдой безъ помощи добрыхъ людей.

Общее собраніе.

Въ отчетномъ году общее собраніе созывалось только одинъ разъ—28 мая, въ зданіи Серафимовскаго Духовнаго училища; собраніе было годичнымъ, очереднымъ.

Предметомъ занятій Общаго собранія служило слѣдующее:

1) Былъ заслушанъ и согласованъ протоколъ предыдущаго Общаго Собранія отъ 9 іюня 1905 года вмѣстѣ съ актомъ ревизіонной Коммисіи по отчетности Правленія Общества за 1904-й годъ и Объясненіями на замѣчанія Коммисіи, данными собранію Правленіемъ.

2) Была единогласно избрана по предложенію Правленія въ почетные члены Серафимовскаго Общества попечительница церковныхъ школъ города Моршанска Матрона Артеміевна Фанталова съ выраженіемъ ей отъ лица общаго собранія особой благодарности за ея крупное пожертвованіе въ кассу общества.

3) Предложено было вниманію собранія отчетъ о дѣятельности Общества за 1905 годъ вмѣстѣ съ актомъ ревизіонной Коммисіи.

При заслушаніи отчета была почтена вставаніемъ память умершаго почетнаго члена Общества В. М. Аносова, выражена была

благодарность Уѣздныхъ Отдѣленіямъ Епархіального Училищнаго Совѣта, о.о. уѣзднымъ наблюдателямъ и казначеямъ Отдѣленій за содѣйствіе Обществу по сбору членскихъ взносовъ, ихъ пересылкѣ и сообщеніе нужныхъ Правленію свѣдѣній объ учащихъ церковныхъ школь; выражена также благодарность нѣкоторымъ о.о. благочиннымъ (А. Н. Петрову, П. Т. Сеславинскому, А. И. Сохранскому, В. Н. Знаменскому, П. П. Зорину) за сборъ пожертвованій въ пользу общества.

Отчетъ былъ утвержденъ общимъ собраніемъ; было постановлено напечатать отчетъ отдѣльными брошюрами и разослать его въ цѣляхъ распространенія свѣдѣній о Серафимовскомъ Учительскомъ Обществѣ, всѣмъ членамъ Серафимовскаго Общества, а также лицамъ и учрежденіямъ, соприкасающимся съ церковно-школьнымъ дѣломъ.

4) Заслушанъ былъ докладъ Правленія по вопросу о $\frac{0}{100}$ -номъ отчисленіи въ основной капиталъ съ денежныхъ поступленій—членскихъ взносовъ и пожертвованій.

Руководясь примѣромъ другихъ учительскихъ обществъ взаимопомощи, а также § 18 Устава, постановлено было отчислить въ основной капиталъ взносы всѣхъ почетныхъ членовъ Общества и $50\frac{0}{100}$ всѣхъ прочихъ поступленій за два первыхъ года существованія Общества; взносовъ почетныхъ членовъ Правленіемъ Общества было указано 600 руб., наличными и 200 руб. Государственной Ренты, а половина всѣхъ остальныхъ поступленій была опредѣлена въ 1468 руб. 80 коп. ²⁾.

5) Былъ поставленъ, на основаніи 19 § Устава, вопросъ о порядкѣ храненія оборотнаго капитала; въ виду неустойчивости биржевыхъ бумагъ собраніе высказалось за храненіе оборотныхъ суммъ въ Сберегательной Кассѣ Государственнаго Банка.

6) Рассмотрѣны были смѣтныя предположенія расхода на 1906 годъ: на безвозвратныя пособія—500 руб., на почтовые

²⁾ На свободную наличность было приобрѣтено въ теченіе двухъ лѣтъ $\frac{0}{100}$ -ныхъ бумагъ на 2.200 руб. номинальной стоимости.

расходы—10 руб., типографскіе—40 р. банковые—3 руб., канцелярскіе и мелочныя—15 р., на ссуды—300 р., всего на 868 р.

Общее собраніе ассигновало на всѣ расходы круглую сумму 900 руб., увеличивъ почтовые расходы на 15 руб., типографскіе на 5 руб., банковые на 2 руб. и канцелярскіе и мелочныя на 10 р.

7) Вопросъ о назначеніи жалованья секретарю Правленія и казначею, оставшіяся открытымъ послѣ общаго іюньскаго собранія 1905 г., былъ рѣшенъ собраніемъ отрицательно, по примѣру другихъ учительскихъ обществъ, и потому смѣта расходовъ Правленія была утверждена Общимъ Собраніемъ безъ внесенія въ нее жалованья означеннымъ лицамъ.

8) Окончательно рѣшенъ былъ вопросъ о приѣмѣ въ дѣйствительные члены Общества съ правомъ на пособія лицъ, не принадлежащихъ къ учащему персоналу, хотя и соприкосновенныхъ съ церковными школами, возникшій въ общемъ іюньскомъ собраніи въ 1905 году по поводу ходатайства фельдшерицы Петерсонъ и оставшіяся открытымъ въ виду недостатка законнаго большинства въ рѣшеніи этого вопроса.

Общее собраніе отклонило ходатайство г—жи Петерсонъ и такимъ образомъ рѣшило указанный вопросъ, согласно §§ 1 и 3 Устава и по примѣру другихъ обществъ, отрицательно.

9) Выработаны были, по предложенію Правленія, въ руководство ему общія положенія о выдачѣ пособій и ссудъ.

Относительно выдачи пособій постановлено: выдавать одному лицу въ безвозвратное пособіе не болѣе 50 рублей въ годъ на основаніи удостовѣреній нуждъ двумя товарищами по службѣ, за свидѣтельствовавшихся или о.о. уѣздными наблюдателями, или уѣздными Отдѣленіями Училищнаго Совѣта.

О порядкахъ выдачи ссудъ собраніе постановило: выдавать ссуды за поручительствомъ двухъ членовъ Общества въ размѣрѣ, не превышающемъ двухмѣсячный окладъ жалованья просителя, на срокъ до 12 мѣсяцевъ.

10) Вновь избраны были въ члены правленія А. Е. Андриевскій, А. И. Лебедевъ и А. А. Любовникова, выбывавшіе изъ него на основаніи 27 § Устава и примѣчанія къ § 26-му того же Устава; въ кандидаты къ нимъ избраны В. И. Казанскій и С. И. Новочадова.

11) На основаніи 1 пр. къ 42 § Устава, тѣмъ же общимъ Собраніемъ была избрана Ревизіонная Комиссія изъ слѣдующихъ лицъ: священника А. М. Савостьянова, о. П. К. Громковскаго и Ѳ. С. Соколова; на случай выхода кого-либо изъ ревизіонной Комиссіи кандидаткой была избрана С. П. Гавриловская.

Правленіе Общества и его дѣятельность.

Въ первой половинѣ 1906-го года Правленіе состояло изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателемъ Правленія былъ А. В. Новосельскій, товарищемъ предсѣдателя А. Е. Андриевскій, казначеемъ А. И. Лебедевъ, секретаремъ Ф. Н. Альбицкій, непремѣннымъ членомъ А. И. Левочскій, членами—М. И. Новочадова, Е. А. Богомолова, А. И. Богоявленская.

Въ началѣ года выбылъ изъ членовъ правленія Ф. Н. Альбицкій; вмѣсто него въ члены правленія вступила А. А. Любовникова, а обязанности секретаря приняла на себя М. И. Новочадова.

Въ такомъ же составѣ осталось Правленіе и послѣ общаго собранія 28 мая. Осенью выбылъ изъ членовъ Правленія казначей Общества А. И. Лебедевъ для поступленія въ Харьковскій университетъ; въ составѣ Правленія его замѣстилъ кандидатъ В. Ѳ. Сергеевскій, а обязанности казначея возложены были на учительницу Ольгинской второклассной школы А. И. Богоявленскую.

Въ теченіе отчетнаго года Правленіе имѣло 14 засѣданій: 26 февраля, 5-го марта, 23 апрѣля, 18 и 25 мая, 15 іюня, 2-го іюля, 2 и 27 августа, 1 сентября, 5-го октября, 5-го ноября, 30 и 31 декабря.

Главнымъ предметомъ занятій Правленія было разсмотрѣніе просьбъ дѣйствительныхъ членовъ Общества о пособіяхъ и ссудахъ и возможное ихъ удовлетвореніе. Просьбъ о пособіи было разсмотрѣно въ теченіи года 12. При рѣшеніи ихъ въ томъ или другомъ смыслѣ Правленіе руководилось 15, 20 и 21 § Устава и выработанными общимъ собраніемъ положеніями о пособіяхъ и ссудахъ (свѣдѣніями или удостовѣреніями о нуждахъ, семейномъ положеніи, размѣромъ жалованья и пр.).

Вотъ перечень лицъ, обращавшихся въ Правленіе съ просьбами о пособіяхъ, съ краткимъ указаніемъ мотивовъ рѣшеній Правленія по просьбамъ.

1) Учитель Вадовскихъ Селищъ Спасскаго уѣзда Флоръ Князевъ обращался въ Правленіе съ просьбой о пособіи по случаю расходовъ на лѣченіе и похороны жены. По смерти жены остались на рукахъ отца двое малолѣтнихъ дѣтей, для коихъ необходима какаѣ — ниб. прислуга. Жалованья получаетъ Князевъ всего 10 рублей въ мѣсяць. Нужда очевидная. Было выдано пособіе въ размѣрѣ 25 рублей.

2) Учитель Вольной Вершины Борисоглѣбскаго уѣзда Θ . Чулковъ просилъ пособіе за покрытіе расходовъ по похоронамъ отца, матери и сына. При мѣсячномъ жалованьи въ 12 рублей расходы непосильные для учителя. Было выдано пособіе въ размѣрѣ 10 рублей.

3. Учитель — діаконъ села Студеныхъ Хуторовъ Липецкаго уѣзда К. Грибановскій обращался съ просьбой о пособіи на лѣченіе. Діаконъ Грибановскій учительствовалъ въ школахъ 7 лѣтъ, не получая жалованья. Болѣзнь была засвидѣтельствована врачомъ. Ему выдано пособіе 15 руб.

4) Учитель дер. Патры Матчерской волости Моршанскаго уѣзда И. Фруктовъ просилъ пособія по случаю пожара и болѣзни матери и на самообразованіе. Жалованья получаетъ 10 руб. въ мѣсяць. Родители — крестьяне. Было дано пособія 10 рублей.

5) Учитель с. Алѣва Шацкого уѣзда Θ . Киселевъ два раза обращался въ Правленіе съ просьбой о пособіи на лѣченіе кумысомъ. Крайняя нужда и необходимость лѣченія была засвидѣтельствована двумя товарищами по службѣ и Уѣзднымъ Отдѣленіемъ. Дано было пособія на покрытіе расходовъ по лѣченію 30 рублей.

6) Учительница г. Моршанска С. Боголюбская просила пособія на расходы по лѣченію и похоронамъ близкихъ родныхъ. Необходимость помощи при мѣсячномъ жалованьѣ въ 10 руб. была засвидѣтельствована о. наблюдателемъ. Было выдано пособія 20 рублей.

7) Учитель сельца Хлѣбникова Моршанскаго уѣзда А. Локтевъ задумалъ готовиться къ экзамену на псаломщика и просилъ выслать ему программу, нужныя книги и деньги на дорогу. При 10 руб. жалованьѣ и такой расходъ затруднителенъ для учителя: были куплены и отосланы книги и 5 руб. денегъ на дорогу.

8) О. діаконъ с. Мордовскихъ Полянъ Спасскаго уѣзда А. Пиваевъ обращался въ Правленіе съ просьбой о пособіи въ размѣрѣ 50 рублей на покупку участка земли подъ образцовый садъ и огородъ и приобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій. Просьбу о. діакона Пиваева о пособіи на хозяйственныя нужды Правленіе не нашло возможнымъ удовлетворить, какъ не соответствующую 21 § Устава.

9) Учитель Троицкой монастырской школы Лебедянскаго уѣзда Θ . Корабельниковъ просилъ пособіе чрезъ Лебедянское Отдѣленіе Училищнаго Совѣта на лѣченіе. Такъ какъ Корабельниковъ состоялъ членомъ Серафимовскаго Общества только одинъ годъ, то ему въ просьбѣ было отказано.

10) Учительница Никольской школы Козловскаго уѣзда Н. Сафонова просила на постройку дома пособія въ размѣрѣ 150 р.

11) Учительница Каменской школы Козловскаго уѣзда А. Сафонова просила на тотъ же предметъ 100 рублей.

Учительница Н. и А. Сафоновы обращались съ своими просьбами сначала въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Послѣдній препроводилъ въ Правленіе Серафимовскаго Общества съ своею резолюціей на ихъ прошеніяхъ: „возбудить ходатайство предъ Правленіемъ Серафимовскаго Общества“. Правленіе Общества просьбы Сафоновыхъ о пособіи на постройку дома въ размѣрѣ, превышающемъ высшую норму, определенную Общимъ Собраніемъ, и при томъ на предметъ, несоотвѣтствующій смыслу 21 § Устава, отклонило и предложило имъ просить ссуды подъ поручительство двухъ членовъ Общества, засвидѣльствованное о. Наблюдателемъ.

12) Учительница Новослободской школы Тамбовскаго уѣзда О. Тихонравова обращалась въ Правленіе съ просьбой о пособіи на покрытіе издержекъ по переѣздамъ съ одного мѣста на другое и потерь, понесенныхъ ею при совершенной изъ ея квартиры кражѣ. Просьба Тихонравовой, по несоотвѣтствіи 21 § Устава, отклонена.

Такимъ образомъ изъ 12 просьбъ о пособіи было удовлетворено 7 и 5 просьбъ было отклонено.

Съ просьбами о ссудахъ обращались въ Правленіе Общества слѣдующія лица:

1) Учитель с. Григорьевки, Борисоглѣбскаго уѣзда просилъ ссуду въ 15 руб. на поѣздки въ Тамбовъ для сдачи экзамена на діакона. Просьба удовлетворена.

2) Учитель с. Варварина Борисоглѣбскаго уѣзда А. И. Горинъ обращался въ Правленіе съ просьбой о ссудѣ ему 25 руб. для уплаты долга, за который кредиторы угрожали ему судомъ. Въ долги вошелъ Горинъ, приготовляясь къ экзамену на званіе учителя. Ссуда дана.

3) Учительница Охлабининской школы Борисоглѣбскаго уѣзда А. Румянцева получила ссуду въ размѣрѣ 30 руб. на приобрѣтеніе зимней одежды.

4) Учительница с. Кисельнаго, Борисоглѣбскаго уѣзда М. Константинова просила о ссудѣ на лѣченіе въ размѣрѣ 30 рублей. Просьба удовлетворена.

5) Въ такомъ же размѣрѣ и на тотъ же предметъ дана ссуда учительницѣ с. Краснаго Лога, Борисоглѣбскаго уѣзда В. Константиновой.

6) Учитель с. Новаго Устья Моршанскаго уѣзда П. Алексѣевъ два раза обращался въ правленіе съ просьбой о ссудѣ на постройку дома. По представленіи двухъ поручительствъ ссуда въ размѣрѣ 50 руб. была дана учителю П. Алексѣеву. Затѣмъ въ октябрѣ тотъ же учитель Алексѣевъ прислалъ прошеніе изъ Моршанской Земской больницы, въ коемъ просилъ Правленіе или обратить ссуду въ безвозвратное пособіе, или же отсрочить уплату ссуды. Последнее желаніе просителя уважено. Послѣ, въ ноябрѣ, учитель Алексѣевъ оставилъ Тамбовскую епархію и поступилъ въ учителя церковно-приходской школы с. Кутьина, Петровскаго уѣзда, Саратовской губерніи.

7) Учитель с. Карпелей Моршанскаго уѣзда П. Сидоровъ получилъ ссуду на постройку въ размѣрѣ 39 рублей.

8) Учителю—діакону с. Гуменъ Моршанскаго уѣзда Василию Сысоеву выдана ссуда въ 15 руб. на пріобрѣтеніе одежды для его сына при поступленіи его въ Семинарію.

9) Учитель Чернявской церковной школы Уманскаго уѣзда П. Лазинъ послѣ одного членскаго взноса обратился въ Правленіе Общества съ убѣдительною просьбою о выдачѣ ему ссуды на обученіе двухъ братьевъ своихъ, доказывая, что 15 § Устава не всегда удобопримѣнимъ и что затруднительно иногда найти поручителей. Просьба Лозина отклонена.

10) Оставлена безъ рѣшенія просьба бывшего учителя Козловскаго уѣзда В. Архипова, такъ какъ Уѣздное Отдѣленіе не могло сообщить Правленію никакихъ свѣдѣній о его несчастномъ положеніи.

11) Было отклонено прошеніе учительницы г. Моршанска Аникѣвой М. о ссудѣ на лѣченіе и другія нужды за непредставленіемъ медицинскаго свидѣтельства о болѣзни.

Кромѣ того Правленіе разсмотрѣло двѣ просьбы (учителя И. Любомудрова и вдовы Янтаревой) о возвратѣ членскихъ взносовъ. Рѣшеніе этого вопроса Правленіе не взяло на себя безъ указаній общаго собранія и просьбы пока отклонило.

Изъ перечня просьбъ видно, что чаще всего за помощью обращались въ Общество по случаю болѣзни. Это и понятно: при мѣсячномъ бюджетѣ въ 10 — 20 руб. едва можно просуществовать и здоровому чловѣку, а больному требуется непременно сторонняя помощь. Есть просьбы и на другія нужды: на расходы по похоронамъ родныхъ, на пріобрѣтеніе одежды себѣ и дѣтямъ и т. п. Короче сказать, всякія потребности, выходящія за предѣлы ежедневныхъ нуждъ, непосильны для учителей съ ихъ скромнымъ жалованьемъ.

И въ прошломъ и въ нынѣшнемъ отчетномъ году Правленію Общества приходилось убѣждать, что не всѣ учащіе въ церковныхъ школахъ освѣдомлены о существованіи учительскаго Общества взаимопомощи. Такъ, одинъ учитель Борисоглѣбскаго уѣзда писалъ: „весьма сожалѣю, что доселѣ не имѣлъ свѣдѣній объ этомъ учрежденіи“. Въ цѣляхъ ознакомленія учащихся въ церковныхъ школахъ съ дѣятельностью и задачами Общества Правленіе Общества, во исполненіе постановленія Общаго Собранія, напечатало отчетъ съ прибавленіемъ извлеченій изъ Устава, и постановленій Общихъ Собраній и разослало его по всѣмъ уѣзднымъ отдѣленіямъ для раздачи членамъ общества, вообще учащимъ въ церковныхъ школахъ и лицамъ, сочувствующимъ церковно-школьному дѣлу. Были между прочимъ разосланы отчеты всѣмъ о.о. благочиннымъ съ просьбою принять участіе въ сборахъ пожертвованій на Серафимовское Учительское Общество, настоятелямъ и настоятельницамъ почти всѣхъ монастырей Тамбовской

епархii. Кое—кто отозвался на это приглашенiе Правленiя къ пожертвованiямъ уже въ 1907-мъ году ³⁾.

Такъ какъ только въ отчетномъ году Общество начало функционировать въ оказанii помощи своимъ членамъ выдачею пособiй и ссудъ и такъ какъ Правленiе само не имѣетъ возможности собирать справки о пуждахъ просителей и просительницъ, то Правленiе Общества обращалось по этому поводу во все Уѣздныя Отдѣленiя Училищнаго Совѣта съ просьбой содѣйствовать Правленiю въ его новомъ дѣлѣ: въ сообщенii справокъ, удостовѣренii нуждъ и взыскаии ссудъ. Правленiе предлагало Отдѣленiямъ указать для этихъ сношенiй кого-либо изъ членовъ Отдѣленiй въ качествѣ уполномоченныхъ отъ Общества. Почти все Уѣздныя Отдѣленiя, о.о. наблюдатели и казначеи выразили свое согласiе содѣйствовать Правленiю въ его дѣятельности.

Денежныя средства Общества.

А) Остатокъ.

Къ 1-му января 1906 года въ кассѣ Общества было:

а) билетами	2400 р. — к.
б) наличными	1260 „ 42 „

Б) Приходъ.

Въ 1906-мъ году поступило на приходъ

наличными:

а) 0/о по Сберегательной кассѣ Т. О. Г. В.	24 „ 49 „
--	-----------

³⁾ Изъ настоятельница монастырей сдѣлала членскiй взносъ игуменiя Козловскаго жен. монастыря Асенефа; изъ настоятелей прислалъ въ 1907 году Игуменъ Саровской Пустыни Герофей 25 руб. 0. благочинный Козловск. у., Д. Павскiй прислалъ 20 руб., о.о. благочинные Уманскаго уѣзда А. Молчановъ 5 р. 40 к., I. Козьминскiй 7 руб. 90 к. Тамбовскаго уѣзда о. I. Красовскiй 8 р. 80 к., о. Н. В. Милютинъ 4 р. 34 к., Лебедянскаго уѣзда о. П. Преображенскiй 11 р. 75 к. Борисоглѣбскаго уѣзда о. Н. А. Безобразовъ 7 р. 90 к., Спасскаго уѣзда о. М. Никольскiй 2 р. 50 коп.

б) % по купонамъ %/о-ныхъ бумагъ	49 р. 80 к.
в) взносов членовъ-соревнователей	95 „ — ¹⁾
г) — действительныхъ членовъ	690 „ 3 „
д) пожертвованій	7 „ — „
е) возвращено ссудъ	125 „ — „
ж) получено за вышедшіе въ тиражъ 4 билета Д. З. Б.	600 „ — „
Итого	991 „ 52 „

А всего съ остаткомъ на приходъ было:
2851 р. 94 к. наличными и 2400 руб. билетами.

В) Расходъ.

I. Билетами:

а) вышли въ тиражъ 4 закладныхъ бил. Дворянскаго земельного Банка за №№ 54. 483 — 54. 486	600 „ — „
---	-----------

II. Наличными:

1) Выдано пособій	118 „ 6 ²⁾
2) — ссудъ	225 „ — ³⁾
3) Произведено почтовыхъ расходовъ:	
а) на марки и открытки	8 „ 69 „
б) на переводные бланки	3 „ 89 „
в) за отправку отчетовъ	4 „ 10 „
г) — книгъ для учит. А. Локтева	— „ 45 „
Итого	17 „ 13 „

¹⁾ По уѣздамъ сумма членскихъ взносовъ распределяется слѣдующимъ образомъ: изъ Елатомск., уѣзда 167 руб. 85 к., Моршанскаго 131 руб., Усманскаго — 79 руб. 60 коп., Тамбовск. 58 р. 10 к., Борисоглѣбскаго 46 руб. 70 к., Спасскаго 43 руб. 65 коп., Козловскаго 44 руб. 60 коп., Темниковскаго 40 р. 90 к., Кирсановскаго 34 р. 40 к., Лебедянскаго 22 руб. 23 к., Шацкого — 18 руб. 50 коп., Липецкаго 3 руб.

²⁾ Ф. Князеву 25 р., О. Чулкову — 10 руб., Діакону К. Грибановскому 15 рублей, И. Фруктову 10 р., О. Киселеву 30 руб. С. Боголюбской 20 руб. А. Локтеву 8 р. 6 к.

³⁾ П. Алексѣевъ — 50 руб., по 30 руб. М. Константиновой, В. Константиновой, М. Сидорову, 25 р. Горину А., по 15 руб. В. Пастушкову и діакону Сысоеву

4) Типографскіе расходы:

а) за печатаніе въ 1904 г. пригласитель-		
ныхъ повѣстоковъ	1 р.	50 к.
б) за печатаніе отчета за 1905-й г.	73 „	32 „

Итого 74 „ 82 „

5) Банковыхъ расходовъ — „ 75 „

6) Канцелярскихъ и мелочныхъ расходовъ:

а) разсылному Климову	1 „	— „
б) извозчику	— „	25 „
в) гуммиарабику и клею	— „	40 „
г) конвертовъ	— „	24 „
д) бумаги	— „	7 „
е) коленкору	— „	25 „

2 „ 91 „

А всего въ расходѣ наличными было 437 „ 97 „

Г) Остатокъ.

За исключеніемъ расхода билетами 600 руб.
изъ 2400 р.

Остатокъ билетами	1800 „	— „
а за исключеніемъ расхода наличными	437 „	97 „

изъ всей суммы прихода 2851 р. 94 к.
остаеся наличными 2413 руб. 97 коп.

На основаніи постановленія Общаго Собра-
нія отъ 28 мая 1906 года, весь капиталъ рас-
падается на два вида: а) на капиталъ основной
и б) оборотный.

Основной капиталъ состоитъ:

1) Изъ 0/о-ныхъ бумагъ.

а) 2 бл. Госуд. 4% Ренты за № 3376

и 3377 200 „ — „

б) 10 бил. по 100 руб. 5 ⁰ / ₀ внутр. Займа за №№ 035132—35141	1000 р. — к.
в) 5 бил. 3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ Г. Двор. Зем. Б. (2 по 150 руб. и 3 по 100 руб.) за №№ 321. 928, 212. 753, 11636—11638	600 „ — „
	Итого . . . 1800 „ — „
и 2) наличныхъ	991 „ 52 „

Оборотный капиталъ:

а) Наличными отъ предыдущихъ лѣтъ	731 „ 98 „
б) Поступленій 1906 года	991 „ 52 „

При сравненіи прихода 1906 года съ предыдущимъ 1905 годомъ бросается въ глаза значительная убыль въ отчетномъ году: въ 1905 г. приходъ равнялся 1248 р. 75 к., а въ отчетномъ— всего 991 р. 52 коп., слѣдовательно менше на 259 руб. 23 коп. Есть небольшая разница въ суммѣ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ Общества (771 р. 25 коп.—690 руб. 3 к.=81 р. 22 к.).

Менше также поступило взносовъ и отъ членовъ—современателей: вмѣсто 119 руб. поступило 95 руб. Но больше всего бросается въ глаза разница въ суммѣ пожертвованій въ пользу общества: таковыхъ въ 1905-мъ году было 148 руб. 95 коп., а въ отчетномъ всего 7 руб. Только о. діаконъ с. Росташей Борисоглѣбскаго уѣзда П. Добровъ, представивъ членскіе взносы въ Правленіе отъ себя и отъ купца Петрова, вмѣстѣ съ тѣмъ прислалъ еще собранныхъ пожертвованій 6 руб. Примѣръ о. діакона Доброва заслуживаетъ подражанія для лицъ, кому дороги интересы учительскаго Общества. Сравнить расходъ двухъ сосѣднихъ лѣтъ нельзя, потому что 1906-й годъ былъ первымъ годомъ функціонированія Общества, а до сего времени дѣятельность Общества по оказанію пособій было только случайной.

Представляя вниманію Общаго Собранія отчетъ о состояніи и дѣятельности Сергѣевскаго Общества взаимнаго вспомо-

шествованія за 1906-й годъ, Правленіе надѣется, что члены Общества, сочувствующіе его дѣламъ и заинтересованные его судьбою, познакомившись съ скромнымъ началомъ его дѣятельности, будутъ относиться къ Серафимовскому Обществу съ большимъ, чѣмъ прежде, вниманіемъ и симпатіей. Отчетъ дастъ кое-какія свѣдѣнія о нуждахъ учащихся и о различныхъ видахъ помощи. Сотоварищи по учительству могутъ принять ближе къ сердцу безвыходное положеніе своихъ собратій и съ возможною для нихъ сердечностью и энергіей позаботятся о судьбѣ своего Общества, организованнаго болѣе на принципѣ взаимопомощи, чѣмъ филантропіи.

С П И С О К Ъ

членовъ Тамбовскаго Серафимовскаго Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Тамбовской епархіи.

	Взносъ за 1904 г.		Взносъ за 1905 г.		Взносъ за 1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Почетные члены.						
Пресвященныи Иннокентій Епископъ Тамбовскій и Шацкій	100	—	—	—	—	—
Протоіерей В. И. Никольскій	100	—	—	—	—	—
Архимандритъ Вышинской пустыни Аркадій	200	—	—	—	—	—
† Тамбовскій почетный гражд. В. М. Аносовъ	100	—	—	—	—	—
Тамбовскій почетный гражд. Н. В. Аносовъ	100	—	—	—	—	—
Тамбовскій почетный гражд. В. В. Аносовъ	100	—	—	—	—	—
Моршавская купчиха М. А. Фанталова	—	—	100	—	—	—

	Взнось за 1904 г.		Взнось за 1905 г.		Взнось за 1906 г.	
	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.
	Члены—соревнователи.					
Высокопреосвященный Владимиръ Митрополитъ Московскій	50	—	—	—	—	—
Высокопреосвященный Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій.	25	—	—	—	—	—
Просвященный Георгій Епископъ Архангельскій и Енотаевскій	25	—	—	—	—	—
Предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ	25	—	—	—	—	—
С. К. Муравьевъ	25	—	—	—	—	—
С. М. Патутинъ	25	—	—	—	—	—
М. Расторгуевъ	25	—	—	—	—	—
Священникъ А. В. Суворовъ	20	—	—	—	—	—
Епархіальный наблюдатель А. И. Левочскій	10	—	5	—	5	—
Священникъ М. Тихомировъ	25	—	—	—	10	—
Игуменія Козловскаго женскаго монастыря Асенефа	—	—	—	—	5*	—
Протоіерей С. Д. Бѣльскій	25	—	5	—	3	—
Священникъ П. А. Рождественскій.	25	—	—	—	3	—
Каѳедральный прот. М. Г. Озеровъ.	10	—	5	—	3	—
С. В. Вадковскій	5	—	3	—	3	—
Протоіерей: М. П. Назарьевъ	5	—	3	—	3	—
” М. І. Зеленева	5	—	—	—	3	—
” М. В. Тюменевъ	3	—	—	—	3	—
” Г. Альтовъ	3	—	—	—	3	—
” А. Талинскій	3	—	3	—	3	—
Священники: П. Ѳ. Сергіевскій	5	—	—	—	3	—
” Н. И. Багрянскій	5	—	3	—	3	—
” И. Г. Княжинскій	5	—	5	—	3	—
” И. М. Спасскій	5	—	3	—	3	—

*) Згідочкою обов'язковим внеском, сдѣланимъ въ 1907 году.

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Священники: Н. П. Разумовъ	3	—	3	—	3	—
” П. Молчановъ.	3	—	3	—	3	—
” А. Соловьевъ.	3	—	3	—	3	—
” Д. М. Алмазовъ	—	—	—	—	3	—
” П. А. Покровский	—	—	—	—	3*	—
” П. К. Громковский	—	—	—	—	3	—
” К. Грибановскій	—	—	—	—	3	—
” Д. М. Черменскій	—	—	5	—	3	—
” Г. Димитревъ	—	—	3	—	3*	—
” А. Л. Воиновъ	—	—	—	—	3*	—
” П. Д. Преображенскій.	—	—	—	—	3*	—
К. П. Магнитскій	—	—	—	—	3	—
В. И. Казанскій	3	—	—	—	3	—
В. Ф. Сергеевскій	3	—	3	—	3	—
М. Т. Поповъ	3	—	3	—	3	—
А. В. Новсельскій	—	—	3	—	3	—
Исаия Петровъ	—	—	—	—	3	—
М. Я. Монастыревъ	10	—	3	—	—	—
А. Я. Андреевскій	5	—	3	—	—	—
Н. И. Раевъ	5	—	5	—	—	—
Священники: П. П. Богодаровъ	3	—	3	—	—	—
” А. М. Савостьяновъ.	3	—	3	—	—	—
” Н. И. Димитревскій.	3	—	3	—	—	—
” Т. Лепилинъ.	3	60	3	—	3*	—
” Г. Ландышевъ	3	—	3	—	3*	—
Ф. Н. Альбицкий	3	—	3	—	—	—
В. К. Шишкина	3	—	3	—	—	—
И. Вл. Знаменскій	3	—	3	—	—	—
В. В. Богородицкий	3	—	6	—	—	—
Епархіальный Миссіонеръ М. И. Третьяковъ	—	—	3	—	—	—
В. М. Рогозовъ	—	—	3	—	—	—
Протоіерей А. А. Лебедевъ.	—	—	3	—	—	—

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
М. В. Ястребцевъ, свящ..	—	—	5	—	—	—
Н. Н. Охотинъ	—	—	3	—	—	—
А. Т. Григорьева	10	—	—	—	—	—
Приходское попечительство с. Ст. Юрьева Козл. у.	10	—	—	—	—	—
Священникъ П. Израильскій.	10	—	—	—	—	—
Преосвященный Наанаилъ Епископъ Козловскій	5	—	—	—	—	—
В. О. Муравьевъ	5	—	—	—	—	—
Игуменія Автопія	5	—	—	—	—	—
А. М. Цицальскій	5	—	—	—	—	—
Т. Е. Остроумовъ	5	—	—	—	—	—
С. Г. Кишкинъ	5	—	—	—	—	—
Свящ. В. И. Лебедевъ	5	—	—	—	—	—
А. В. Зеленець	5	—	—	—	—	—
Л. И. Орловъ	5	—	—	—	—	—
Л. Д. Веселовскій	5	—	—	—	—	—
Ө С. Соколовъ	5	—	—	—	—	—
В. П. Орловъ	5	—	—	—	—	—
Протоіереи: В. О. Олерскій.	3	—	—	—	—	—
„ Г. Г. Милошановъ	3	—	—	—	—	—
„ А. Н. Шишковъ	3	—	—	—	—	—
„ П. П. Успенскій	3	—	—	—	—	—
„ Г. Серебряковъ.	3	—	—	—	—	—
„ А. Циревскій	3	—	—	—	—	—
„ В. Курганскій	2	—	—	—	—	—
„ Г. Владиміровъ	3	—	—	—	—	—
Священники: Н. П. Оловъ	5	—	—	—	—	—
„ Н. Огороковъ	3	—	—	—	—	—
„ Л. Черневскій	3	—	—	—	—	—
„ Д. А. Богоявленскій	5	—	—	—	—	—
„ Н. А. Вишневскій.	3	—	—	—	—	—
„ Г. Басовъ	3	—	—	—	—	—

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Священники: А. Цвѣтаевъ	3	—	—	—	—	—
” П. Знаменскій	3	—	—	—	—	—
” А. Доброхотовъ	3	—	—	—	—	—
” Г. Тарховъ	3	—	—	—	—	—
” М. Калугинъ	3	—	—	—	—	—
” Н. Стеженскій	3	—	—	—	—	—
” В. Яхонтовъ	3	—	—	—	—	—
” О. Поспѣловъ	5	—	—	—	—	—
” Н. Кобяковъ	5	—	—	—	—	—
” Н. Ремезовъ	3	—	—	—	—	—
” В. Смирновъ	3	—	—	—	—	—
” О. Малицкій	5	—	—	—	—	—
” Г. Похваленскій	3	—	—	—	—	—
” Д. Политовъ	3	—	—	—	—	—
” В. Сохранскій	3	—	—	—	—	—
” А. Генерозовъ	3	—	—	—	—	—
” Н. Архангельскій	3	—	—	—	—	—
” В. Сладкопѣвцевъ	5	—	—	—	—	—
” Г. Марковъ	5	—	—	—	—	—
” П. Вагрянскій	3	—	—	—	—	—
” В. Владиміровъ	3	—	—	—	—	—
П. И. Офицеровъ	15	—	—	—	—	—
И. В. Поповъ	3	—	—	—	—	—
В. В. Алякритскій	3	—	—	—	—	—
Ф. Ф. Назарьевъ	3	—	—	—	—	—
Е. Н. Тецъ	3	—	—	—	—	—
Псаломщикъ И. Камновъ	3	—	—	—	—	—
Фельдшерица Г. Ф. Петерсонъ	3	—	—	—	—	—
Е. Э. Мувдъ	3	—	—	—	—	—
К. О. Вюншь	3	—	—	—	—	—
И. Г. Каменскій	3	—	—	—	—	—
М. Д. Доброва	3	—	—	—	—	—
Н. М. Сѣверова	3	—	—	—	—	—

	Взносъ за 1904 г.		Взносъ за 1905 г.		Взносъ за 1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	Дѣйствительные члены учащіе церковныхъ школь.					
<i>Моршанскій уездъ.</i>						
Архангельская А	2	—	2	—	2	—
Шохина А.	2	—	2	—	2	—
Мерзляковъ М.	1	50	1	50	1	50
Сидоровъ М.	1	20	1	20	1	20
Темиревская М.	3	—	3	—	3	—
Тетиревская С.	2	—	2	—	2	—
Григорова А.	2	40	2	40	2	40
Чижова Е.	3	—	3	—	3	—
Афремова Е.	3	—	3	—	3	—
Простосердова Л.	1	50	1	50	1	50
Алѣевъ И.	2	—	2	—	2	—
Вознесенская Е.	2	—	2	—	2	—
Зелихъ А.	2	—	2	—	2	—
Гороховъ И.	1	20	1	20	1	20
Маторина А.	3	—	3	—	3	—
Локтевъ А.	1	20	1	20	1	20
Столярова А.	1	20	1	50	2	—
Сиротинская А.	3	—	3	—	3	—
Боголюбская С.	1	30	1	30	1	30
Чеснокова Е.	2	—	2	—	2	—
Морозова Е.	—	—	2	—	2	—
Касаткина Е.	—	—	2	—	2	—
Богоявленская	—	—	2	—	2	—
Бакулина А.	—	—	2	—	2	—
Боголюбская М.	—	—	3	—	3	—
Громковская М.	—	—	3	—	3	—
Громковская А.	—	—	3	—	3	—
Голяева А.	—	—	2	—	2	—
Ефремовъ А.	—	—	3	—	3	—
Жуковъ А	—	—	1	20	1	20

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Жеребчиновъ Ст.	—	—	1	20	1	20
Алексѣевъ П.	—	—	3	—	3	—
Заревъ В.	—	—	2	—	2	—
Золотницкая Т.	—	—	3	—	3	—
Ишинъ Ив.	—	—	1	50	2	—
Меньшовъ М.	—	—	2	—	2	—
Никитина В.	—	—	2	—	2	—
Пономарева А.	—	—	3	—	3	—
Пескова	—	—	3	—	3	—
Поповъ И.	—	—	1	20	1	20
Салтыковъ А.	—	—	2	—	2	—
Сысоевъ В.	—	—	1	20	1	20
Соловьевъ П.	—	—	1	20	1	20
Семенова А.	—	—	2	—	2	—
Фруктовъ Ив.	—	—	1	20	1	20
Фетисова А.	—	—	3	—	3	—
Шохина И.	—	—	1	20	1	20
Пережогинъ Н.	—	—	3	—	3	—
Аникеева М.	—	—	2	—	2	—
Видятина А. А.	—	—	2	—	2	—
Жиборовъ Е.	—	—	3	—	3	—
Комаровъ С.	—	—	1	20	1	20
Балмыкова М.	—	—	2	—	2	—
Петюкинъ С.	—	—	1	20	1	20
Романовская М.	—	—	2	—	2	—
Селищенская Д.	—	—	2	—	2	—
Чекменова В.	—	—	2	—	2	—
Юдина А.	—	—	2	40	2	40
Өедичкинъ И.	—	—	1	60	1	60
Цвѣтаевъ А.	—	—	3	—	3	—
Фруктовъ С.	—	—	1	20	1	20
Нестеровъ Гр.	—	—	1	20	1	20
Свящ. П. Никифоровъ	4	60	3	—	—	—
Стражева К.	1	20	1	20	—	—
Давровъ В. свящ.	3	—	3	—	—	—

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Парциссовъ А. діаконъ	3	—	3	—	—	—
Нестеровъ И.	1	20	1	20	—	—
Трескинъ М.	3	—	3	—	—	—
Голосова Ек.	—	—	—	—	2	—
Кочетовъ А.	—	—	2	—	—	—
Кочетовъ В.	—	—	2	—	—	—
Преображенская Л.	—	—	3	—	—	—
Самойловъ В.	2	40	—	—	—	—
Рожнова Е.	1	80	—	—	—	—
Свворцовъ А., діаконъ	3	—	—	—	—	—
Щепотьевъ А., діаконъ	3	—	—	—	—	—
Домовисская А.	3	—	—	—	—	—
Благовѣщенскій	5	40	—	—	—	—
Звонаревъ	4	80	—	—	—	—
Богоявленскій	4	80	—	—	—	—
Некрасовъ	5	60	—	—	—	—
Савилова А.	3	—	—	—	—	—
Перевозовъ И.	1	20	—	—	—	—
Совѣтовъ А.	3	60	—	—	—	—
Похваленскій П.	3	—	—	—	—	—
Похваленская З.	2	—	—	—	—	—
Лентіопова С.	3	—	—	—	—	—
Земляничина А.	3	—	—	—	—	—
Забавниковъ А.	1	20	—	—	—	—
Оржевская А.	2	—	—	—	—	—
Попова	2	—	—	—	—	—
Сергіева П.	2	—	—	—	—	—
Кошеляевская О.	3	—	—	—	—	—
Земляничина	3	—	—	—	—	—
Никольская А.	3	—	—	—	—	—
<i>Козловскій уездъ.</i>						
Вышинская Е.	1	50	1	50	1	50
Алексѣева В.	3	—	3	—	3	—

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1906 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Баженова О.	2	—	2	—	2	—
Тихомирова А.	3	—	3	—	3	—
Сафонова Н.	2	—	2	—	2	—
Димитріева А.	2	—	2	—	2	—
Малявкинъ И.	1	20	1	20	1	50
Зміева А.	2	—	2	—	2	—
Евтѣевъ Н.	2	—	2	—	—	80
Прохорова Е.	1	20	1	20	1	50
Терновскій Ром., псаломщ.	5	—	5	—	5	—
Барецкій В.	1	50	2	—	2*	—
Громковская Е.	1	50	1	50	1	50*
Ищенинская В.	3	—	3	—	3*	—
Поповъ Н.	1	30	1	30	1	30
Морина А.	2	—	2	—	2	—
Богодарова Е.	1	75	1	75	1	75*
Юрьева В.	2	—	2	—	2*	—
Сафонова А.	—	—	2	—	2	—
Конопелькинъ М.	—	—	2	—	2	—
Бодрова М.	3	—	3	—	—	—
Матвѣева Е.	3	—	3	50	—	—
Архиповъ В.	2	—	2	—	—	—
Кутеповъ Е.	4	80	4	80	4	80*
Кобзева З.	3	60	3	60	—	—
Поповъ Е.	1	50	1	50	—	—
Жасминовъ М.	3	—	3	—	—	—
Вышинская Н.	1	20	2	—	—	—
Песоченская Е.	2	—	2	—	—	—
Сальникова Е.	2	—	2	—	—	—
Тихомирова Е.	3	—	3	—	—	—
Осетрова А.	1	50	1	50	—	—
Кринова А.	2	—	2	—	—	—
Воскресенская Е.	3	—	3	—	—	—
Николаева Е.	2	—	2	—	—	—
Жабровъ А.	2	—	2	—	—	—

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Жаркова С.	3	—	3	—	—	—
Свѣшниковъ И.	2	60	2	60	—	—
Барановъ В.	1	—	—	—	1	—
Познанская Р.	3	—	—	—	3	—
Зарубинская Р.	3	—	—	—	3	—
Монахина А.	2	—	4	—	2	—
Рубинова М.	3	—	—	—	3	60*
Сабурова Е.	—	—	2	80	2	40*
Чернышова М.	—	—	2	—	—	—
Кожухова Ѳ.	—	—	2	—	—	—
Котохова Т.	—	—	2	—	—	—
Харитонова Е.	—	—	2	—	—	—
Дружинина А.	—	—	1	50	—	—
Вишнякова Е.	—	—	2	—	—	—
Самохвалова М.	—	—	2	—	—	—
Овчинникова А.	—	—	2	—	—	—
Березина А.	—	—	2	—	—	—
Ряшенцева Т.	—	—	2	—	—	—
Третьякова Н.	—	—	2	—	—	—
Нивитина О.	—	—	2	—	—	—
Ильинъ П.	—	—	1	50	—	—
Загородниковъ З.	—	—	1	20	—	—
Поповъ А.	—	—	3	60	—	—
Демокритова Т.	—	—	1	20	—	—
Конопелкина Е.	—	—	1	50	—	—
Тардина А.	—	—	—	—	3	—
Шапкичъ Н.	—	—	—	—	2*	—
Воскресенскій Е.	—	—	—	—	3*	—
Горѣлова Е.	—	—	—	—	2*	—
Иванникова С.	—	—	—	—	2*	—
Мотолева Е.	—	—	—	—	3	—
Меліоранская К.	—	—	—	—	2*	—
Шишковъ Г.	1	20	—	—	—	—
Жигановъ Ѳ.	1	50	—	—	—	—

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.
Лентіоновъ В.	3	—	—	—	—	—
Предтеченская Е.	3	60	—	—	—	—
Красивскій А.	2	—	—	—	—	—
Медвѣдевъ И.	1	20	—	—	—	—
Харлампіева О.	2	—	—	—	—	—
Кадомцева А.	3	—	—	—	—	—
Голубева М.	3	60	—	—	—	—
Новопавловская А.	2	—	—	—	—	—
Чернышева З.	2	—	—	—	—	—
Архиповъ В.	3	—	—	—	—	—
Голубева А.	1	20	—	—	—	—
Романовъ М.	2	—	—	—	—	—
Коноплясовъ М.	1	20	—	—	—	—
Троицкая З.	2	—	—	—	—	—
Взкулинъ И.	2	—	—	—	—	—
Зуевъ А.	1	50	—	—	—	—
Архипова О.	2	—	—	—	—	—
Кузнецовъ С.	1	50	—	—	—	—
Соколова Н.	3	—	—	—	—	—
Шеметовъ В. діаконъ	3	—	—	—	—	—
Погостовская М.	2	—	—	—	—	—
<i>Елатомскій уездъ.</i>						
Казанская А.	1	50	1	50	3	—
Маккавѣва Е.	2	—	2	—	2	—
Туровскій И.	5	—	5	—	5	40
Димитревская В.	5	40	4	80**	5	4
Поспѣлова П.	4	20	4	20**	4	20
Весновская С.	3	60	3	60**	3	60
Виряева А.	3	40	3	40**	3	40
Трескина Е.	3	60	3	60**	3	60
Генерозовъ Н., свящ.	7	20	7	20	7	20
Новоцадова А.	2	—	2	—	2	—

**) Двѣма звѣздочками обозначены взносы за 1905 годъ, сдѣланные въ 1906 г.

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Протасовъ А.	2	—	2	—	2	—
Черпобаева А.	2	—	2	—	2	—
Гаврикова Е.	3	—	3	—	3	—
Голубевъ Н.	1	20	1	20	1	20
Гордѣва Х.	2	40	2	40	2	40
Мокринскій М.	1	20	1	20	2	—
Порошина А.	2	40	2	40	2	40
Ардабьевскій С.	2	—	2	—	2	—
Архангельская О.	3	—	3	—	3	—
Знаменская Е.	3	—	3	—	3	—
Лысовъ Д.	2	—	2	—	2	—
Лебедева Е.	3	—	3	—	3	—
Пріѣзжева С.	3	—	3	—	3	—
Ардемасовъ С.	1	20	2	—	2	—
Сорокина П.	2	—	2	—	2	—
Сурина М.	2	40	2	40	2	40
Ростовцева Н.	2	40	2	40	2	40
Крылова Е.	2	40	2	40	2	40
Харитоновъ В.	2	40	2	40	2	40
Покровская З.	3	—	3	—	3	—
Неуцловъ В.	2	—	2	—	2	—
Кочетовъ И.	2	40	2	40	2	40
Зоткинъ А.	1	20	1	20	1	20
Сиротенковъ И.	1	20	1	20	1	20
Высокополянская А.	2	—	2	—	2	—
Расцвѣтова М.	2	—	2	—	2	—
Ушнова А.	1	20	—	20	1	20
Пережогина Е.	2	—	2	—	2	—
Дѣва М.	1	20	2	—	2	—
Кобякова А.	3	—	3	—	3	—
Весновская Н.	3	—	3	—	3	—
Никитинъ Н.	2	40	2	40	1	75
Майсовъ П.	1	20	—	20	2	—
Винокуровъ А.	1	20	1	20	2	—

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Губырина Е.	1	50	1	50	1	50
Доронинъ П.	1	20	1	20	1	20
Дѣва А.	2	40	2	40	2	40
Смольянинова М.	2	—	2	—	—	—
Моревъ Д.	4	80	4	80	—	—
Васильева Е.	2	—	2	—	—	—
Попова Е.	3	—	3	—	—	—
Каверинъ А.	2	—	2	—	—	—
Величковская Н.	3	—	3	—	—	—
Сурина Е.	3	—	3	—	—	—
Соколова М.	3	—	3	—	—	—
Кармелицкій Н.	1	20	1	20	—	—
Матѣева К.	1	20	1	20	—	—
Пузанова Е.	—	—	—	—	1	20
Козыревъ Н.	—	—	—	—	1	20
Захаровъ В.	—	—	—	—	3	—
Сироткинъ И.	—	—	—	—	1	20
Пикулина О.	—	—	—	—	1	20
Кобузихинъ П.	—	—	—	—	1	20
Кондратовъ Ѳ.	—	—	—	—	1	20
Яворская Е.	—	—	—	—	3	—
Емелева Е.	—	—	—	—	1	20
Елисеѣвъ Ѳ.	—	—	—	—	1	20
Паршенинъ Д.	—	—	—	—	1	20
Вакинъ Т.	—	—	—	—	2	—
Варпякова	—	—	—	—	1	20
Высокополянская М.	—	—	—	—	1	20
Тренинъ А.	—	—	—	—	1	20
Квашнинъ А.	—	—	—	—	1	20
Сергіевскій В. свящ.	—	—	3	69**	—	—
Гордѣева Е.	—	—	3	—	—	—
Сергіевскій С.	—	—	3	60	—	—
Бреженскій И. діаконь	3	—	—	—	—	—
Мокринскій И. діаконь	3	—	—	—	—	—

	Взносы за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Кобяковъ П.	5	40	—	—	—	—
Яхонтовъ В.	4	80	—	—	—	—
Весновскій В.	3	—	—	—	—	—
Парфеновъ Ѳ.	2	40	—	—	—	—
Рябора А.	3	—	—	—	—	—
Срѣтенская А.	3	—	—	—	—	—
Сеславинская М.	3	—	—	—	—	—
<i>Кирсановскій уездъ.</i>						
Козловъ П.	1	20	1	20	1	20
Скорова Н.	3	—	3	—	3	—
Виноградова Н.	3	—	3	—	3	—
Разумова К.	3	—	3	—	4	—
Чевелевъ И.	2	—	2	—	2	—
Козловъ Г.	1	20	1	20	1	20
Рыковъ А.	1	20	1	20	1	20
Рыковъ Г.	1	20	1	20	1	20
Федосѣевъ П.	1	20	1	20	1	20
Діева А.	—	—	2	—	3	—
Діева М.	—	—	3	—	3	—
Хлюпина М.	—	—	1	20	1	20
Жутаевъ А.	—	—	1	20	1	20
Болашевъ А.	2	—	2	—	—	—
Борисовъ И.	1	20	1	20	—	—
Ефимкинъ К.	1	20	1	20	—	—
Кутуковъ П.	1	20	2	—	—	—
Лобковъ М.	1	20	2	—	—	—
Офицеровъ И.	1	20	1	20	—	—
Лапшинъ П.	1	20	2	—	—	—
Гололобовъ К.	1	20	1	20	—	—
Преображенскій М. діаконъ	3	—	3	—	—	—
Покровскій Н. діаконъ	3	—	3	—	—	—
Алгебраистовъ	1	20	1	20	—	—
Мѣшковъ П.	1	20	1	20	—	—

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Павперова М.	3	—	3	—	—	—
Позднякова А.	3	50	3	50	—	—
Воинова А.	—	—	—	—	3	—
Виноградовъ Гр.	—	—	—	—	2	—
Труновъ В.	—	—	—	—	3	—
Аладинскій Д. діаконь	—	—	6	—	—	—
Ломакинъ	—	—	1	20	—	—
Зефировъ П. свящ.	4	60	—	—	—	—
Сосновскій Н.	5	40	—	—	—	—
Харламповъ И.	4	80	—	—	—	—
Познанскій П.	4	80	—	—	—	—
Красотинъ С.	3	60	—	—	—	—
Некрасовъ В.	2	—	—	—	—	—
Куликовъ А.	1	20	—	—	—	—
Смирнова М.	3	—	—	—	—	—
Суховъ Ѳ.	2	—	—	—	—	—
Казариновъ А.	3	—	—	—	—	—
Никулинъ Д.	2	—	—	—	—	—
Сучилинъ Ѳ.	2	—	—	—	—	—
Никулинъ Д.	1	20	—	—	—	—
Студенецкая Е.	3	—	—	—	—	—
Оржевскій П.	1	50	—	—	—	—
Никаноровъ А.	2	—	—	—	—	—
Алмазова Е.	3	—	—	—	—	—
Родионовъ Н.	1	20	—	—	—	—
Свѣтозаровъ Ѳ. діаконь	3	—	—	—	—	—
Александровъ А. діаконь	3	—	—	—	—	—
Голубевъ Н.	—	50	—	—	—	—
Синелевъ М.	1	20	—	—	—	—
<i>Тамбовскій уездъ.</i>						
Гавриловская С.	4	80	4	80	4	80
Богоявленская А.	3	60	3	60	3	60
Богомолова А.	3	60	3	60	3	60

	Взносъ за 1904 г.		Взносъ за 1905 г.		Взносъ за 1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	Новочадова М.	2	—	3	50	3
Новочадова С.	1	50	1	20	1	20
Преображенская А.	2	40	2	40	2	40
Разумова П.	3	—	3	—	3	—
Морозова Т.	3	—	3	—	3	—
Смирнова А.	3	—	3	—	3	—
Разказовскій А.	3	—	3	—	3	—
Владыкипъ І; діак.	3	—	3	—	3	—
Тихонравова О.	3	—	3	—	3	—
Лебедевъ А.	3	—	3	—	3	—
Малинина А.	2	—	2	—	2	—
Панская А.	—	—	2	—	2	—
Погостовскій А, діаконъ.	3	—	3	—	—	—
Кротковъ И. діаконъ.	3	—	3	—	—	—
Чернышовъ А.	4	80	4	80	—	—
Яхонтовъ М. діак.	3	—	3	—	—	—
Тихонравова С.	1	50	1	50	—	—
Разказовская Л.	—	—	—	—	2	—
Воскресенская А.	—	—	—	—	2	—
Вѣляевская Ю.	—	—	—	—	3	—
Бутузова А.	—	—	—	—	2	—
Любовникова А.	—	—	3	50	—	—
Клокова М.	2	—	—	—	—	—
Москвина В.	2	—	—	—	—	—
Мякотина И.	2	—	—	—	—	—
Шишкова А.	3	—	—	—	—	—
Гиляревскій П.	5	—	—	—	—	—
Богословскій А. діак.	3	—	—	—	—	—
Сабуровъ И. діак.	3	—	—	—	—	—
Быстрозоровъ С. діак.	3	—	—	—	—	—
Соклова В.	3	—	—	—	—	—
Скрижалинъ С.	3	—	—	—	—	—
Шанкинъ М.	3	—	—	—	—	—
Несмѣловъ И. діак.	3	—	—	—	—	—

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Цвѣтасва А.	3	—	—	—	—	—
Викторовъ Ѳ.	3	—	—	—	—	—
Колчевъ Н.	5	40	—	—	—	—
Кудрявцевъ П.	4	80	—	—	—	—
Олерскій П. діаκ.	3	—	—	—	—	—
Архангельскій Е. діаκ.	3	—	—	—	—	—
Богоявленскій Е. діаκ.	3	—	—	—	—	—
Козьминъ И.	2	—	—	—	—	—
Федченкова Н.	2	—	—	—	—	—
Позднякова А.	3	—	—	—	—	—
Агатовъ П.	2	40	—	—	—	—
Адамова А.	3	—	—	—	—	—
Казанская А.	2	—	—	—	—	—
<i>Усманскій уѣздъ.</i>						
Терновыхъ К.	2	—	2	—	2	—
Шарова А.	3	—	3	—	3	50
Богословская О.	2	—	2	—	2	—
Богомолова О.	3	—	3	—	3	—
Лебедева М.	3	—	3	—	3	—
Казанская М.	2	—	2	—	2	—
Рождественская О.	2	—	2	—	2	—
Некрасовъ А.	2	—	2	—	2	—
Гумилевская А.	3	—	3	—	3	—
Милотова К.	3	—	3	—	3	—
Покровская А.	1	20	1	20	1	20
Бѣльская М.	2	40	2	40	2	40
Надеждинъ О.	1	20	1	20	1	20
Казанскій К.	1	20	1	20	1	20
Протопоповъ А. псаломщ.	1	50	1	50	1	50
Талинскій А.	2	40	2	40	2	40
Генерозова Е.	2	—	2	—	2	—
Орлова П.	2	40	2	40	2	40
Ѳеодоровъ П., псаломщ.	—	—	—	—	2	—

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.
Козловская В.	—	—	2	—	2	—
Винокурова С.	—	—	2	—	2	—
Кирьяковъ В.	—	—	3	—	3	—
Чернышовъ В.	1	20	—	—	1	20
Вертоградовъ П. діак.	3	—	3	—	—	—
Писарева О.	3	—	3	—	—	—
Прозорова Е.	2	—	2	—	—	—
Калугина Ѳ.	3	—	3	—	—	—
Громова М.	1	20	1	20	—	—
Алешковская А.	—	—	—	—	2	50
Асташевъ Т.	—	—	—	—	3	—
Богомолова А.	—	—	—	—	2	—
Гончарова М.	—	—	—	—	3	—
Григорьева Е.	—	—	—	—	1	20
Кайдановъ А.	—	—	—	—	1	20
Казанская З.	—	—	—	—	2	—
Климентова Е.	—	—	—	—	3	—
Лазинъ П.	—	—	—	—	2	—
Максимова А.	—	—	—	—	1	—
Мизеровская М.	—	—	—	—	3	—
Ниребенченко М.	—	—	—	—	1	20
Олимпіевъ М.	—	—	—	—	2	50
Рубцова П.	—	—	—	—	1	—
Цаприковъ.	—	—	—	—	1	20
Янтаревъ Н.	—	—	—	—	2	—
Бутакова А.	—	—	2	—	—	—
Найденовъ А.	—	—	1	20	—	—
Поповъ А.	—	—	2	—	—	—
Смирновъ.	—	—	2	—	—	—
Любовникова А.	1	—	80	—	—	—
Москалевъ М.	3	—	—	—	—	—
Благонравова Е.	1	20	—	—	—	—
Базелева Н.	3	—	—	—	—	—
Реморовъ Н. діакошъ.	3	—	—	—	—	—
Радугинъ А.	1	20	—	—	—	—

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<i>Темниковскій уездъ.</i>						
Курганская М.	3	—	3	50	3	50
Ивановская М.	3	—	3	—	3	—
Бѣльская Е.	1	20	1	50	1	50
Пиваевъ А.	1	20	2	—	2	—
Велигорскій В.	1	20	1	50	1	50
Таракановъ Г.	1	20	1	50	1	50
Бабѣвская П.	1	50	1	50	1	50
Шокшинская А.	1	50	1	50	1	50
Усачева А.	—	—	2	—	2	—
Борисова А.	—	—	3	—	3	—
Феодорова О.	—	—	2	—	2	—
Свѣтлова А.	—	—	3	—	3	—
Толмачева А.	—	—	2	—	2	—
Федулова М.	—	—	1	20	1	20
Потапова А.	—	—	1	50	1	50
Феодорова М.	—	—	2	—	2	—
Желѣзникова Е.	—	—	2	—	2	—
Тихонравовъ А.	—	—	2	—	2	—
Бичерова М.	—	—	1	20	1	20
Скопинцевъ А.	—	—	3	—	3	—
Бѣльскій И.	3	—	3	—	—	—
Сельмановъ П.	2	—	2	—	—	—
Маринъ И.	1	20	1	50	—	—
Совѣтова А.	—	—	3	—	—	—
Орлова М.	—	—	2	40	—	—
Волкова М.	—	—	2	40	—	—
Сахаровъ А.	1	20	1	20	—	—
Серебряковъ А.	1	70	—	—	—	—
Орлова С.	3	—	—	—	—	—
Архангельскій К. диак.	3	—	—	—	—	—
Анаевская А.	1	20	—	—	—	—
Балканскій	3	—	—	—	—	—

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Никольскій	3	—	—	—	—	—
Зефирозъ И.	3	—	—	—	—	—
Ивановская А.	3	—	—	—	—	—
Васильчикова	2	40	—	—	—	—
Величковская В.	1	50	—	—	—	—
Васькинъ М.	1	20	—	—	—	—
Богатова	1	20	—	—	—	—
<i>Борисоглебскій уездъ.</i>						
Преображенскій А. диак.	3	—	3	—	3	—
Назарова О.	1	20	1	20	1	20
Константинова М.	1	20	1	20	1	20
Чулковъ Ѳ.	1	50	1	50	1	50
Пастушковъ В.	2	—	2	—	2	—
Львова А.	2	—	2	—	2	—
Зайцева А.	1	50	1	50	1	50
Львова Н.	1	20	1	20	1	20
Саввиная М.	3	—	3	—	3	—
Горинъ.	1	20	1	20	1	20*
Златоустовская.	1	20	1	20	2	40
Румицева А.	1	20	1	20	2	40
Константинова В.	1	50	1	20	1	20
Дегтева К.	3	—	3	—	3	—
Панферовъ П.	3	—	3	—	3	—
Балтійская К.	1	20	1	20	1	20
Петрушевъ А.	1	50	1	50	1	50
Петрушева М.	1	50	2	—	2	—
Петрушева А.	2	—	2	—	2	—
Будаева З.	2	—	—	—	1	20*
Павперовъ М.	—	—	1	50	1	50
Генерозова Е.	—	—	3	—	3	—
Копваловъ К.	—	—	1	50	1	50
Нагихъ М.	—	—	2	40	2	40
Воробьева А.	—	—	—	—	3*	—

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Добровъ П. диак.	—	—	—	—	3	—
Островитянова Е.	—	—	—	—	2*	—
Преображенскій В. свящ.	3	—	—	—	—	—
Романовъ А.	5	40	—	—	—	—
Самойловъ В.	4	80	—	—	—	—
Текуновъ Д.	6	80	—	—	—	—
Клименко В.	3	60	—	—	—	—
Запалатовскій А.	3	—	—	—	—	—
Захаровъ В.	3	—	—	—	—	—
<i>Спасскій уездъ .</i>						
Успенскій В.	—	—	2	—	2	—
Орловъ А.	—	—	3	—	3	—
Кутуковъ П.	—	—	2	—	2	—
Самодѣловъ Я.	—	—	1	20	1	20
Молочковская	—	—	1	50	1	50
Шаровъ В.	—	—	2	—	2*	—
Волковъ А.	—	—	2	—	2	—
Князевъ Ф.	—	—	1	20	1	20*
Бабушизовъ Т.	—	—	1	20	2	40
Зольниковъ Н.	—	—	1	20	2	—
Комаровъ С.	—	—	2	—	2	—
Селяевъ Е.	—	—	1	20	1	20
Астронтова А.	—	—	1	20	1	20
Реморова З.	—	—	—	—	2	—
Сараевъ Д.	—	—	—	—	1	20*
Гуреевъ В.	—	—	2	—	2	—
Эрзина Е.	—	—	—	—	1	20*
Шнякина М.	—	—	—	—	1	20*
Чермошенцевъ Г.	—	—	—	—	3*	—
Самуиловъ	—	—	—	—	1	20
Эрзина О.	—	—	—	—	1	20
Солдатовъ М.	—	—	—	—	1	20*
Акшатиный Г.	—	—	—	—	1	20

	Взносъ за 1904 г.		Взносъ за 1905 г.		Взносъ за 1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	Алгасовская О.	—	—	—	—	3
Воронцева Е.	—	—	—	—	3	—
Воронцева А.	—	—	—	—	2	—
Дежкинъ А.	—	—	—	—	1	20
Мотковъ З.	—	—	—	—	2	—
Меньшикова М.	—	—	—	—	2	—
Лебедева С.	—	—	—	—	1	20
Мартышкинъ	—	—	—	—	1	20
Молчанова З.	—	—	—	—	2*	—
Боярова З.	—	—	—	—	1	20
Щукинъ А. свящ.	2	—	2	—	—	—
Лебедевъ А.	—	—	2	25	—	—
Геройскій Д.	—	—	1	20	—	—
Миляева Е.	—	—	—	—	2	—
Никольская А.	3	—	—	—	—	—
Маловъ Г.	7	—	—	—	—	—
Пѣтуховъ М.	2	—	—	—	—	—
Важанова А.	2	—	—	—	—	—
Студенецкая О.	4	80	—	—	—	—
Жданова.	3	60	—	—	—	—
Гаврюкова	3	60	—	—	—	—
Елисѣва	3	—	—	—	—	—
Котовъ А.	5	—	—	—	—	—
<i>Лебедянский уездъ.</i>						
Райская В.	3	—	3	—	3	—
Харина А.	1	50	1	50	1	50
Харина В.	1	20	1	20	1	20
Харина М.	1	20	1	20	1	20
Мильчевскій Г.	2	—	2	—	2	—
Куприянова М.	1	20	1	20	1	50
Нероновъ Г.	1	20	1	20	1	50
Левицкая М.	1	20	1	20	1	50
Иванова Е.	—	—	1	50	1	50

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Феноменова Н.	—	—	1	20	1	50
Котовъ М.	1	50	1	50	—	—
Высотская А.	1	50	1	50	—	—
Соколова Е.	1	20	1	20	—	—
Кузминъ А.	1	20	1	20	—	—
Корабельниковъ Ѳ.	—	—	—	—	2	33
Пруtkова К.	—	—	—	—	1	50
Чикаревъ В.	—	—	—	—	2	—
Кайдановъ А.	—	—	1	20	—	—
Тихомировъ М. дьяк.	3	—	—	—	—	—
Громовъ М. дьяк.	3	—	—	—	—	—
Дмитріевъ Д. дьяк.	3	—	—	—	—	—
<i>Шацкій уездъ.</i>						
Савватимскій П.	3	—	3	—	3	—
Хлыстовъ П.	1	50	1	50	1	50
Смирнова А.	1	50	1	50	2	—
Смирнова Т.	1	20	1	20	1	20
Кобызевъ М.	1	20	1	20	1	20
Нефедова А.	2	—	2	—	—	—
Богоявленскій И.	5	40	5	40	—	—
Морозовъ Я.	4	80	4	80	—	—
Бабѣевскій П.	3	—	3	—	—	—
Давыдовъ А.	1	50	1	50	—	—
Кисилевъ Ѳ.	—	—	1	20	1	20
Бѣлорѣковъ М.	—	—	—	—	2	—
Елисѣевъ И.	—	—	—	—	2	—
Коньковъ К.	—	—	—	—	1	20
Серапионовъ М.	—	—	—	—	2	—
Шелкуновъ П.	—	—	—	—	1	20
Факушинъ	—	—	—	—	1	20
<i>Дитеевскій уездъ.</i>						
Гиляровъ Н.	3	—	3	—	3	—
Куцріанова В.	3	—	3*	—	3*	—

	Взносъ за		Взносъ за		Взносъ за	
	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Грибановскій К. діак.	3	—	3	—	—	—
Родионовъ В. діак.	—	—	3	—	—	—
Смирнова Ю.	3	—	—	—	3*	—
Кадомская А.	—	—	—	—	1	50*
Германова В.	—	—	—	—	2*	—
Уварова М.	—	—	—	—	3*	—
Богдановъ М.	—	—	—	—	1	50*
Орѣхова В.	—	—	—	—	2*	—
Кармановъ В.	—	—	—	—	2	36*
Ростовцева М.	—	—	—	—	2*	—
Кованцева Е.	—	—	—	—	1	50*
Соболевъ В.	—	—	—	—	1	50*
Иванова П.	—	—	—	—	3*	—
М. Яковлевъ.	—	—	—	—	2*	—
Савилова А.	—	—	—	—	2*	—
Туляковъ Д.	—	—	—	—	3*	—
П о ж е р т в о в а н і я :						
В. Мушновъ	—	—	—	—	1	—
Каряевъ Г.	—	—	—	—	1	—
Ломовисскій	—	—	—	—	1	—
Лихачевъ В.	—	—	—	—	1	—
Казанскій П. діак.	—	—	—	—	1	—
Кузнецовъ и Чеченинъ.	—	—	—	—	—	50
Курыановъ Г.	—	—	—	—	—	50
Лопыревъ Ѳ.	—	—	—	—	—	50
Грязновъ Г.	—	—	—	—	—	50
Итого .						7

Предсѣдатель Правленія А. Новосельскій.

Товарищ Предсѣдателя А. Е. Андріевскій.

Епархіальный паблюдатель А. И. Левочскій.

В. Ѳ. Серіевскій.

Члены правленія:

А. И. Богоявленская.

Е. А. Богомолова.

А. А. Любовникова.

М. И. Новочадова.

Отъ Совѣта Свято-Ольгинской второклас- сной женской школы.

1. Приемные экзамены въ Свято-Ольгинской женской второклассной школѣ назначены на 3 и 4 се сентября. Молебень-же и начало занятій—5-го сентября.

2. Поступающія въ подготовительный классъ дѣвочки подвергаются испытанію въ знаніи курса одноклассной школы въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ включительно, вакансій—25.

3. Въ младшее отдѣленіе второклассной школы, гдѣ вакансій 6, могутъ поступать дѣвицы отъ 13 до 17 лѣтъ, основательно съ подготовкой знающія курсъ одноклассной школы и подробно священную исторію Ветхаго Завѣта.

4. Въ среднее отдѣленіе школы, гдѣ вакансій 4, могутъ поступить дѣвицы отъ 14 до 17 лѣтъ по программѣ двухклассной школы.

5. При поступленіи въ школу должны подаваться прошенія на имя Совѣта школы съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: метрической выписи о рожденіи и крещеніи, свидѣтельства отъ врача объ оспопрививаніи и свидѣтельства объ образованіи.

Примѣчаніе: лица съ физическими недостатками и неспособныя къ пѣнію въ школу совсѣмъ не принимаются.

6. Всѣ ученицы помѣщаются въ общежитіи школы съ платою въ годъ 80 руб. въ 4 срока: при поступленіи 25 руб., 1-го ноября 20 р. 8 го января 20 р. и 10 марта 15 руб. Одежду, обувь, носильное и постельное бѣлье не менѣе 3-хъ перемѣнъ ученицы должны имѣть свои.

Завѣдующій школою, священникъ *Т. Липилинъ.*

Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

Указомъ Св. Синода отъ 31 іюля текущаго года за № 8740 Правленію Семинаріи дано знать, что уволенные изъ низшихъ трехъ классовъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года ученики могутъ быть допускаемы, по ихъ прошеніямъ, къ обратному приему въ семинарію со строгою разборчивостью, на основаніи свѣдѣній о поведеніи ихъ какъ во время обученія въ семинаріи, такъ и особенно за послѣднее время, причемъ тѣ, которые являлись руководителями безпорядковъ, а также принимали участіе въ дѣятельности центрального или мѣстнаго Комитетовъ общесеминарскаго союза, не должны быть обратно принимаемы въ семинарію. Воспитанникамъ, которыхъ признано будетъ возможнымъ обратно принять въ семинарію, должны быть назначены переводныя испытанія по всеѣмъ предметамъ ихъ классовъ, съ распространеніемъ этого порядка и на тѣхъ воспитанниковъ, кои, имѣя годовые баллы 4 и 5 по всеѣмъ предметамъ своего класса, на основаніи Опред. Св. Синода отъ 20 марта 1907 г. за № 1719, подлежали переводу въ слѣдующіе классы безъ экзамена. Воспитанники, выдержавшіе удовлетворительно назначенныя имъ испытанія, переводятся въ слѣдующіе классы, невыдержавшіе или оставляются на повторительный курсъ въ прежнихъ классахъ, или же увольняются изъ семинаріи, согласно установленнымъ правиламъ. При выдачѣ увольняемымъ воспитанникамъ свидѣтельствъ, Семинарскому Правленію Святѣйшей Синодъ предписываетъ поступать согласно указаніямъ, изложеннымъ въ приложеніи 4 къ Уст. Дух. Сем.,—отмѣчать въ выдаваемыхъ увольняемымъ воспитанникамъ свидѣтельствахъ о переводѣ сихъ воспитанниковъ въ слѣдующіе классы лишь въ томъ случаѣ, если постановленія о переводѣ ихъ уже состоялись и утверждены; воспитанниковъ, принимавшихъ участіе въ дѣятельности центрального или мѣстнаго

комитетовъ общесеминарскаго союза, увольнять безъ обозначенія имъ въ свидѣтельствахъ балла по поведенію, прочихъ участниковъ безпорядковъ — съ пониженнымъ балломъ по поведенію.

Въ исполненіе сего Указа Святѣйшаго Синода, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Наапаила, Епископа Козловскаго, положенной на журналѣ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи отъ 9 августа, възмъ къ надлежащему руксводству и свѣдѣнію объявляется: а) Прошенія объ обратномъ принятіи въ семинарію должны быть поданы на имя Ректора Семинаріи до 25 августа, б) экзамены начинаются съ 28 августа, в) экзамены и переэкзаменовки въ старшихъ трехъ классахъ будутъ начаты съ 17 августа, г) ученики духовныхъ училищъ, удостоенные перевода въ I классъ семинаріи, зачисляются въ семинарію безъ экзамена, тѣмъ же д) изъ недостоевныхъ перевода въ семинарію воспитанниковъ, которые пожелали бы поступить въ семинарію по экзамену, а равно и възмъ вообще экстернамъ для поступления въ I-й классъ семинаріи назначаются испытанія съ 10 сентября.

До начала экзаменовъ всѣ таковыя воспитанники должны подавать прошенія на имя Ректора семинаріи, съ приложеніемъ завіренной начальствомъ училища, въ коемъ они обучались, или родителями, а также опекунами своей фотографической карточки, метрическаго свидѣтельства о рожденіи и свидѣтельства по образованію. Всѣ воспитанники, зачисленные въ семинарію, обязаны явиться въ г. Тамбовъ къ 17-му сентября. Ученіе откроется съ 18-го сентября.

И. д. Ректора Семинаріи

Протоіерей *Петръ Успенскій.*

Секретарь Правленія А. *Нечаевъ.*

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ 29 іюля сего года состоитъ вакантною должность Моршанскаго уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ, соединенная съ должностію приходскаго священника Моршанскаго Городскаго

Собора. Жалованье по должности уѣзднаго Наблюателя положено въ размѣръ 720 рублей въ годъ изъ казенныхъ суммъ.

Прошенія объ опредѣленіи на означенную должность подаются въ Моршанское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ приложеніемъ засвидѣтельствованныхъ вѣдомственными благочинными копій послужныхъ списковъ.

Отъ Совѣта Каргашинской второклассной учительской школы Елатомскаго уѣзда.

Совѣтъ школы честь имѣть довести до свѣдѣнія желающихъ поступить въ оную школу, что пріемныя испытанія на поступленіе въ 1-е отдѣленіе второклассной школы будутъ произведены Совѣтомъ школы 31 августа.

Желающіе держать экзаменъ на поступленіе должны имѣть возрастъ не моложе 13 и не старше 17 лѣтъ и должны подать прошеніе на имя Совѣта школы не позже 30 августа. При прошеніи должны быть приложены—метрическая выпись о рожденіи и свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной школы.

Всѣ принятые ученики помѣщаются въ общежитіи. Плата за содержаніе назначается 35 рублей въ годъ.

Взносы денегъ производятся: 20 руб. 1-го сентября, 10 р. 10 января и 5 руб. послѣ Пасхи.

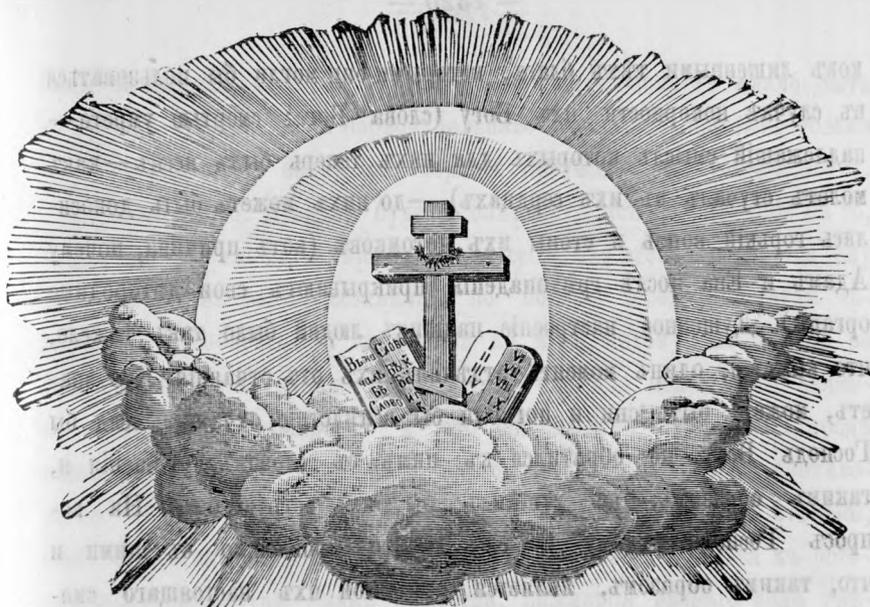
Сборъ всѣхъ учениковъ назначается на 31 августа, а 1-го сентября молебень и начало ученія.

Предсѣдатель Совѣта завѣдующаго школоу
священникъ *Николай Генерозовъ.*

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальный. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Списокъ свободн. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ. III. Отчетъ Серафимовскаго Общества. IV. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



№ 34. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

Связь ученія о спасеніи съ догматомъ о двухъ естествахъ божескомъ и человѣческомъ, ипостасно соединенныхъ въ лицѣ Іисуса Христа.

(Продолженіе).

Вкусивши запрещеннаго плода, люди ждали исполненія обѣщанія змія. Но тщетна была ихъ надежда. Видя себя обманутыми, люди теперь и вспомнили все сказанное имъ Господомъ Богомъ. Первымъ чувствомъ, которое теперь охватило ихъ, было сознаніе гнусности своего поступка и всѣхъ тѣхъ мыслей, которыя ему предшествовали. Тяжесть сознанія вины была тѣмъ мучительнѣе, что сознанію ихъ теперь ясно предносилась любовь въ нимъ Творца ихъ, а съ другой—келожность того опредѣленія Божія, по которому они должны были быть родоначальниками человѣческаго рода на землѣ. Они сгорали отъ стыда, представляя себѣ своихъ потом-

ковъ лишенными тѣхъ благъ, которыми они могли бы пользоваться въ случаѣ покорности ихъ Богу (слова Бога: смертью умрете—падающей смыслъ которыхъ для нихъ теперь былъ ясенъ—какъ молотъ стучалъ въ ихъ сердцахъ),—до нихъ можетъ быть доносилась горькій вопль и стоны ихъ потомковъ (вотъ причина, почему Адамъ и Ева послѣ грѣхопаденія прикрываютъ свои дѣтородные органы). Душевное настроеніе падшихъ людей было такъ тяжело, что кажется, одинъ моментъ отдѣлялъ ихъ отъ отчаянія. Кто знаетъ, можетъ быть они и погибли бы вслѣдствіе отчаянія, если бы Господь Богъ не обратился къ нимъ съ словомъ утѣшенія и, такимъ образомъ, не утишилъ бы ихъ острую боль. На вопросъ Господа Адаму и Евѣ— что произошло съ ними и что, такимъ образомъ, является причиной ихъ настоящаго смятеннаго состоянія духа—они съ дѣтскимъ чистосердечіемъ рассказали Ему все, какъ было. Не было въ ихъ рѣчи ни оправданія, ни ропота на Бога, ни даже негодованія на змѣя. Очевидно, они во всемъ винили себя и только себя. Сознавая гнусность своего поступка, они даже не считали себя достойными помилованія (ибо они не просятъ о пощадѣ), единственнымъ желаніемъ ихъ было желаніе прекращенія бытія своего. Выслушавъ чистосердечное повѣствованіе о паденіи людей, Господь Богъ, какъ любвеобильный отецъ, утѣшаетъ ихъ и говорить имъ какъ бы слѣдующее. Дѣти! Я предостерегалъ васъ отъ исканія блага гдѣ—либо внѣ Меня, но вы не послушали голоса Моего и вотъ теперь васъ ожидаютъ великія бѣдствія и злоключенія. Не Я наказываю васъ, но вы сами наказали себя, и ожидающія васъ несчастія есть необходимое послѣдствіе совершеннаго вами грѣха. Прежде всего вамъ придется вести борьбу съ діавломъ, борьбу тяжелую и опасную. Прежде, когда вы были безгрѣшны, когда мыслью своею вы были всегда около Меня, созерцали совершенства Творца своего, вы могли и дѣйствительно получали для себя все новыя и новыя силы для совершенствованія. Теперь не то. Теперь, когда вы бѣжите отъ Меня, когда Образъ

Мой вызываетъ въ васъ только сильнѣйшую боль (а иначе быть не можетъ — возвращеніе первоначальнаго настроенія возможно только чрезъ пересозданіе васъ), вы теряете побужденіе къ совершенству.

Мало этого. Діаволь будетъ напрягать всѣ усилія свои на то, чтобы сдѣлать изъ васъ вѣрныхъ слугъ себѣ. Но этого не удастся ему сдѣлать. Душа ваша, созданная по образу Моему, навсегда сохранить способность ¹⁹⁾ стремленія ко Мнѣ, потому что только во Мнѣ она найдетъ „полноту всего того, что для нея дорого, любезно, возвышенно, прекрасно и что она любитъ по самой природѣ своей“. И вотъ, въ силу этого-то обстоятельства роковое противорѣчіе будетъ замѣчаться въ душахъ вашихъ: съ одной стороны, какъ существа богоподобныя, онѣ не могутъ не стремиться къ общенію, съ другой — какъ существа, нажившія разнаго рода грѣховныя привычки и наклонности, — онѣ будутъ избѣгать его. Какъ результатъ всего этого — внутренній разладъ, отсутствіе мира, покоя и довольства собою. Горька ваша будущая участь! Но вы не должны унывать и отчаиваться. Придетъ время, когда одинъ изъ вашихъ потомковъ уничтожитъ силу діавола надъ вами и возвратитъ васъ къ потерянному вами блаженству.

Много горестей ожидаетъ васъ и какъ обладателей земли. Потерявши истинное представленіе о цѣли своего бытія и бытія міра, вы будете стремиться къ абсолютному господству надъ нимъ, но этого вамъ не достигнуть. Желаннаго вы не достигнете, тѣло же свое вслѣдствіе непомѣрныхъ трудовъ, которые вы будете совершать, разстроите въ конецъ. Болѣзни и болѣзни тяжкія ожидаютъ васъ. Мало этого. Вслѣдствіе этого своего безразсуднаго стремленія вы будете испытывать постоянныя душевныя огорченія... И только

²¹⁾ Душа человѣка, какъ Богомъ вдохновенная и чудное нѣкое Его созданіе, есть нѣчто умопредставляемое, стремящееся къ Умопредставляемому. Она вождельствуетъ свободно, беспечально, безбоязненно пребывать со Владыкой, Который есть абсолютная истина, абсолютное добро, абсолютная любовь, абсолютная справедливость, абсолютное блаженство и т. под., — словомъ абсолютная полнота всего, что для нея дорого, любезно, возвышенно, прекрасно и что она любитъ по самой природѣ. (Твор. Нила Синайск. III, 43 и 345.).

въ могилѣ вы найдете успокоеніе отъ своей многотрудной и много-плачевной жизни.

Рѣчь Господа, проникнутая особенною сердечною участливостью и любовью, пролила въ мятущіяся души несчастныхъ грѣшниковъ струю отрады и утѣшенія. Въ сердцахъ ихъ теперь вспынула надежда на скорое избавленіе отъ діавола и возвращеніе къ первобытному блаженству, что Адамъ и выразилъ въ своемъ наименованіи жены Евою, что значитъ жизнь и, потомъ, радость.

Итакъ, какъ видно, грѣхъ не измѣнилъ отношенія Бога къ человѣку. Богъ теперь, какъ и прежде грѣхопаденія, любилъ человѣка, а потому никакому проклятію и не предавалъ его. Что же сдѣлалъ грѣхъ? Грѣхъ, какъ это съ достаточною ясностью видно опять-таки изъ сказаннаго, измѣнилъ отношенія человѣка къ Богу. Человѣкъ послѣ грѣхопаденія вмѣсто сыновняго настроенія духа, переживалъ состояніе духа, аналогичное тому, которое испытываетъ сынъ, оскорбившій своего горячо любимаго отца какимъ нибудь гнуснымъ поступкомъ, и которое обычно называютъ сознаніе виновности. Онъ теперь не искалъ Бога, а бѣжалъ отъ Него. Убѣгая же отъ Бога, онъ легко попадалъ въ руки діавола и снова грѣшилъ. Въ силу же того, что все пережитое человѣкомъ не пропадетъ безслѣдно, но оставляетъ по себѣ слѣдъ, такое сообщество было очень губельно для человѣка. Въ душѣ его могли образоваться привычки и наклонности, которыя могли опредѣлять человѣка въ дѣятельности съ необходимостью (какъ это дѣйствительно впоследствии и было). Мало этого. Содружество съ діаволомъ было еще губельно тѣмъ, что тѣло человѣка, изъ простаго орудія духа, благодаря хитрослеленіямъ діавола, превращалось въ господствующее начало въ жизни и дѣятельности человѣка. Человѣкъ сталъ болѣе чувствовать свою близость къ міру физическому, чѣмъ міру духовному. Духовные интересы утрачивали для него свою прелесть, а на мѣсто выдвигались интересы плотяные. Вслѣдствіе чего онъ въ нравственномъ отношеніи скоро падалъ. Онъ забылъ свое на-

значеніе въ отношеніи къ міру физическому. Изъ царя и хранителя онъ превращается въ деспота. Онъ начинаетъ стремиться къ абсолютному господству надъ міромъ живыхъ тварей, что выразилось въ томъ, что онъ посягаетъ на жизнь животныхъ)²⁰⁾.— Готовилось новое преступленіе, вкушеніе плодовъ древа жизни. Чтобы вразумить человѣка, смирить его нѣсколько, Господь и рѣшилъ изгнать Адама изъ рая. Изъ рая, такимъ образомъ, человѣкъ ушелъ съ значительно измѣненнымъ душевнымъ содержаніемъ. Такую то измѣненную духовную природу и передалъ Адамъ первому своему потомку—Кайну, зачатіе котораго было послѣ изгнанія изъ рая (Быт. IV, 1).

Послѣдующимъ своимъ потомкамъ онъ передавалъ уже ту природу, или вѣрнѣе съ тѣми измѣненіями ея, какія замѣчались въ ней въ моментъ зачатія. „Поживе Адамъ,— читаемъ мы на первыхъ еще страницахъ Библии,—лѣтъ двѣсти тридцать и роди сына по виду своему и по образу своему, и нарече ему имя Сиѣ (Быт. V, 3).

Любопытно въ данномъ случаѣ замѣчаніе бытописателя—по виду своему и по образу своему. Очевидно, этимъ своимъ замѣчаніемъ онъ хотѣлъ отъвѣтить ту мысль, что родившійся младенецъ наслѣдовалъ отъ отца не ту природу (духовную), какую этотъ послѣдній имѣлъ въ раю и какую онъ передалъ первымъ своимъ сыновьямъ, но ту, какую стала она по истеченіи 230 лѣтъ. Иного пониманія этого мѣста и быть не можетъ.

1. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, допустить, что Моисей разбираемымъ нами замѣчаніемъ хотѣлъ будто бы указать на то, что происходяція отъ Адама дѣти были именно людьми, т. е. существами надѣленными тѣлами, извѣстной структуры и разумной душой. Нельзя этого допустить уже потому одному, что отъ че-

²⁰⁾ Замѣчаніе бытописат. о томъ, что Богъ сдѣлалъ человѣку кожаныя ризы ничего не говоритъ противъ указаннаго пониманія этого мѣста. Человѣкъ, ясно чувствующій свое безсиліе, все приписываетъ Богу (В. И. Несѣловъ)...

ловѣка не могъ родиться не—человѣкъ; не лжны слова Творца: раститесь и множитесь и наполните землю. А потомъ, Сиѡвъ вѣдь родился не первымъ сыномъ отъ Адама; говорить о немъ, что онъ родился человѣкомъ, по меньшей мѣрѣ, странно...

2. Нельзя также допустить и того предположенія, что Моисей своимъ замѣчаніемъ хотѣлъ будто бы указать на то, что Сиѡвъ имѣлъ сходство въ чертахъ лица и вообще въ строеніи тѣла. Подобное мелочное замѣчаніе не могло бы имѣть мѣста въ столь священной и враткой книгѣ, каковою является книга Бытія.

Итакъ, Сиѡвъ наслѣдовалъ отъ своихъ родителей въ значительной мѣрѣ испорченную природу (духовную) человѣка. Съ своей стороны онъ, конечно, по примѣру отцевъ также посодѣйствовалъ большей порчѣ ея, такъ что сынъ его уже наслѣдовалъ болѣе худшую. Чѣмъ дѣло далѣе, тѣмъ далѣе человѣкъ удалялся и отъ Бога, тѣмъ менѣе онъ чувствовалъ въ себѣ потребность богообщенія: накопившіеся въ душѣ человѣческой слѣды грѣховныхъ дѣлъ и поступковъ съ необходимостью опредѣляли его ко грѣху и подавляли въ немъ голосъ естественнаго нравственнаго закона. Дѣло дошло до того, что человѣкъ повялъ себя, какъ чисто животное существо. Какъ прямой результатъ этого явилась полнѣйшая деморализація нравовъ.

Человѣчество въ нравственномъ отношеніи пало такъ низко, что худшаго себѣ даже вообразить нельзя. Пороки и преступления, самыя противоестественныя, стали явленіями заурядными. Жизнь среди людей стала почти невозможна. Это-то вотъ обстоятельство и заставило человѣчество заглянуть въ свой внутренній мірокъ. А коль скоро это совершилось, душа (непремѣнно) заявила о своемъ существованіи и потребовала удовлетворенія своихъ потребностей. И вотъ въ человѣчествѣ началось исканіе Бога. Но такъ какъ оно утратило уже всякое опредѣленное представленіе о Немъ, то естественно начало искать Его около себя и возлѣ себя, въ мірѣ физическомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ оно начало создавать въ своемъ во-

ображеніи кодексъ правилъ, которыя какъ будто ему внушало само божество, на самомъ же дѣлѣ это былъ голосъ естественнаго нравственнаго закона, неправильно только понятый.—Какъ скоро чело-вѣчество начинало убѣждаться, что божество, почитаемое ими, не божество, оно оставляло его въ покоѣ и искало новаго. Такимъ же образомъ поступало оно и съ нравственными кодексами: переживали — бросали и созидали новые. Исторія сохранила намъ память о болѣе выдающихся фазисахъ развитія религіозно-нравственнаго сознанія. Но сколько чело-вѣчество ни старалось найти истиннаго Бога въ природѣ, не могло найти его...; не выработало оно и совершеннаго, непреложнаго на всѣ времена и приложимаго ко всѣмъ людямъ кодекса нравственныхъ правилъ. Въ концѣ Ветхо-Завѣтныхъ временъ чело-вѣчество получило возможность узнать истинную религію, сохраненную для него Богомъ въ своемъ избранномъ народѣ, и оно принялось за ознакомленіе съ нею. Но и эта религія не могла удовлетворить все болѣе и болѣе пробуждавшимся потребностямъ богоподобной души. Хранители и представители истинной религіи далеко ушли отъ надлежащаго пониманія ея. Они все вниманіе свое сосредоточили на внѣшней сторонѣ ея, на соблюденіи разныхъ правилъ и предписаній, касающихся чисто внѣшней стороны жизни исповѣдниковъ ея. Милость же, судъ и истину, что собственно и составляло сущность ихъ религіи, они оставили, позабыли. Бога отцевъ своихъ Авраама, Исаака и Иакова они—эти исповѣдники истинной религіи представляли себѣ исключительно только правосуднымъ существомъ, считающимъ добрыя дѣла людей и не обращающимъ никакого вниманія на то, по какимъ побужденіями онѣ творятся. Какъ необходимый результатъ всего этого было то, что ко всякому прозелиту ихъ религіи они предъявляли такую массу требованій и для руководства въ жизни указывали ему такое множество правилъ, что выполнить ихъ не было никакой возможности. Это вотъ обстоятельство и было главной причиною, почему чело-вѣчество не нашло для себя удовлетворенія въ Ветхо-

завѣтной религіи. Единственно, что могла сдѣлать Вѣтхо-завѣтная религія и что она дѣйствительно сдѣлала для человѣчества—это то, что она изъ сердца каждаго, истинно ищущаго свѣта, истины и добра, изгнала душевный миръ, вызвавъ въ нихъ самое отчетливое представленіе коренного внутренняго противорѣчія, крившагося въ ихъ существѣ. Послѣ ознакомленія человѣчества съ еврейской религіей, такимъ образомъ, состояніе естественныхъ людей въ религіозно-нравственномъ отношеніи было въ высшей степени печально, болѣе—ужасно. Душевный миръ и благодушіе покинули ихъ навсегда. Въ глубинѣ своей души они сознавали и испытывали самое рековое противорѣчіе. Углубляясь въ себя, они замѣчали, что въ нихъ дѣйствуютъ два, совершенно противоположныхъ и взаимно исключавшихъ начала—доброе и злое. И чѣмъ болѣе они углублялись въ тайники своей души, тѣмъ болѣе убѣждались въ этомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ они замѣчали и другое, не менѣе характерное явленіе своего душевнаго міра: въ мысляхъ они всегда на сторонѣ добра, а въ дѣятельности, наоборотъ, на сторонѣ зла. Святый апостолъ Павелъ положительно убѣждаетъ насъ въ этомъ. Въ своемъ посланіи къ Римлянамъ онъ такъ говоритъ отъ лица человѣка естественнаго: „Я знаю, что законъ (законъ добра, нравственный законъ) духовенъ..... ..Соглашаюсь съ закономъ, что онъ добръ... ..Ибо по внутреннему человѣку нахожу удовольствіе въ законѣ Божіемъ, но въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоборствующій закону ума моего и дѣлающій меня плѣнникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ“. Сознаю,.....„что я не то дѣлаю, что хочу, но то, что ненавижу..... Добраго, котораго хочу, не дѣлаю, злое же, котораго не хочу, дѣлаю (Рим. VII, 14—23).

Сознавая же себя живущими не по закону Божію, а по законамъ грѣха, „естественные люди“ не могли не сознавать себя виновными предъ божествомъ и потому заслуживающими наказанія ²¹⁾.

²¹⁾ „Не сознавать себя грѣшными и, слѣдовательно, виновными предъ Богомъ, не могутъ люди, серьезно относящіеся къ дѣлу нравственной жизни и не

Отсюда естественно у них являлось желаніе такъ или иначе избѣ-
жать наказанія за свои грѣхи какъ со стороны божества, такъ и
со стороны прирожденнаго внутренняго судьи — совѣсти.

Но какъ и гдѣ искать спасенія? Инстинктивно они обра-
щались къ религіи, которую исповѣдывали, и въ ней искали спа-
сенія. Но напрасно они думали умиловити карающее, право-
судное божество и умиротворить свою совѣсть невинною смертію
жертвенныхъ животныхъ и даже людей. Напрасно думали они
смыть грѣховную нечистоту съ душъ своихъ невинною кровью.
Правда, въ время самаго акта жертвоприношенія они какъ бы
достигали успокоенія совѣсти. Но оно вмѣстѣ съ исчезновеніемъ
жертвы и исчезало. И сколько они ни приносили подобныхъ
жертвъ, достигнуть умиловленія божества и окончательно успо-
коенія совѣсти имъ не удавалось. (Вотъ причина, почему многіе
изъ мыслящихъ людей времени предъ—пришествіемъ Христа
Спасителя стали считать жертвы за простыя суевѣрія). Не имѣя
возможности жертвами, сопровождаемыми самыми отчаянными воп-
лями, умиловити божество, выпросить у него прощенія своихъ
грѣховъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и благодѣяній для себя, они ста-
рались искусственными мѣрами (при помощи темныхъ силъ и раз-
ныхъ магическихъ средствъ) дѣйствовать на божество и такимъ
образомъ принуждать его къ покровительству себѣ. Но и эти
средства оказывались недостаточными для той цѣли, для кото-
рой они предназначались.

Убѣждаясь, что умиловити божество не возможно, не возмо-
жно и силой заставить его благодѣтельствовать себѣ, они рѣшались
въ корнѣ измѣнить образъ своей жизни, чтобы тѣмъ самымъ изба-
вить себя хотя отъ увеличенія бѣдствій и наказаній... Внут-

желающе обманывать себя“ („Основы религ. начала Л. Т.“ А. Ф. Гусева).
„Сознаніе человѣчествомъ своей виновности предъ Богомъ — міровой фактъ
моральнаго сознанія человѣчества“ (В. И. Несмѣл). „Изглядись изъ нравств. и
круговора человѣчества то убѣжденіе, что неправда и грѣхъ требуютъ возмез-
дія, не въ силахъ никакія рационалистическія обоснованія (Проф. Горнакъ).

ренній голос совѣсти предлагалъ и самое средство—преобъ-
дѣть въ себѣ (человѣкъ) „законъ грѣха“ и начать жить соглас-
но съ законамъ божества. Воля изъявляла свою готовность, но, при
первомъ намѣреніи приведенія своего рѣшенія въ дѣло, оказыва-
лась совершенно безсильною сдѣлать это. Изъ души людей вы-
рывался отчаянный вопль: Бѣдные мы люди! кто-то избавить
меня отъ сего тѣла смерти (Рим. VII, 24)! Находясь подъ
вліяніемъ гнетущаго сознанія своей безпомощности, нравственнаго
безсилія, жестокости испытываемыхъ бѣдъ и страданій, они со-
здавали различные фантастическіе образы избавителей и отъ нихъ
искали себѣ помощи, но помощи ни откуда не было ²²⁾. И снова
воплъ: бѣдные мы люди! кто-то избавить насъ отъ этого тѣла
смерти?!

Гласъ народный не остался гласомъ вопіющаго въ пустыни.
Въ отвѣтъ ему другой голосъ прозвучалъ: *приидите ко Мнѣ
все труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы.
Возьмите иго мое на себе и научитесь стъ Мене, яко
кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ: и обрячете покой ду-
шамъ сашимъ. Иго бо мое благо и бремя мое легко есть*
(Мѡ. XI, 28—30),—то былъ голосъ Христа Спасителя.

(Продолженіе будетъ).

Записки благочиннаго.

Очерки и наброски.

(Продолженіе).

V.

Я уже говорилъ раньше, въ какое щекотливое и непріят-
ное положеніе поставляется благочинный, когда ему предписы-
вается или произвести дознаніе, или просто дать отзывъ по по-

²²⁾ Такими фантастическими избавителями—„языческими мессіадами“ были:
Кришна, Митра, Осирисъ и Діонисъ. („Религіи древ. міра“, Е. Хрисавфа).

воду какого-либо случившагося недоразумѣнія между двумя членами причта, или, что еще хуже, между членомъ причта — съ одной стороны и прихожаниномъ — съ другой. Изъ множества примѣровъ подобнаго рода я укажу на два, болѣе интересные и рельефные.

Одинъ напр. священникъ пишетъ въ Консисторію, что другой священникъ — настоятель помѣтилъ въ форм. спискѣ церк. старосты о пожертвованіи послѣдняго въ количествѣ 300 руб., тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ, староста, не жертвовалъ — де этихъ денегъ, а настоятель внесъ это фиктивное пожертвованіе съ тою — де цѣлю, чтобы старостѣ Епарх. Начальство дало какую-нибудь награду. Священникъ этотъ, писавшій доносъ, съ перваго взгляда какъ будто воодушевлялся чувствами справедливости и ревности. Но оказалось, тутъ была подкладка, не имѣющая ничего общаго съ вышеуказаннымъ доносомъ, именно личныя непріятности и счеты. Разрослась громадная переписка. Моимъ дознаніемъ было выяснено, что пожертвованіе въ 300 руб., дѣйствительно, было отъ церковнаго старосты. Но епарх. начальство поручило нашему слѣдователю произвести формальное слѣдствіе. Слѣдствіемъ установлено было то же самое. Староста былъ освобожденъ отъ всякой отвѣтственности, равно какъ и настоятель, а священнику, писавшему доносъ, сдѣланъ былъ выговоръ Епарх. Начальствомъ. Зато, къ удовольствію его, вскорѣ наступили выборы въ должность церк. старосты на новое трехлѣтіе, и избранъ былъ новый прихожанинъ, а не прежній староста. Тѣмъ дѣло и кончилось.

Гораздо сложнѣй другой случай. Дѣйствующими лицами тоже являются священникъ и церковный староста. Поступаетъ ко мнѣ указъ Консисторіи, предписывающій мнѣ представить имъ отзывъ по содержанію прошенія церковнаго старосты такого-то. Приложение было и самое прошеніе. *) Въмѣсто того, чтобы излагать

*) Староста этотъ недавно умеръ.

содержаніе его, я приведу его дословно, (съ малыми пропусками), такъ какъ важно и интересно не содержаніе только прошенія, но и самая форма выраженій, самый тонъ рѣчи. Вотъ оно.

„Церковнымъ старостой я состою два года. Впродолженіе этого времени я сдѣлалъ сбереженій въ церкви 700 рублей, которые находятся на храненіи въ госуд. банкѣ. На свой счетъ сдѣлалъ ограду около погоста. До меня церковными старостами были крестьяне — простачки, ни копейки не приобрѣтали въ церковь, и милы были священнику о. В—кому. Я сберегъ церковные доходы и со всѣмъ усердіемъ служу дому Божию, и прихожане очень довольны моею службой, и все моему батюшкѣ не угожу: при провѣркѣ церковныхъ суммъ онъ въ возвышенномъ тонѣ дѣлалъ мнѣ какія-то замѣчанія; службой моею видно не доволенъ и старается дѣлать мнѣ противное... Роли безличнаго церковнаго старосты исполнять и чрезъ то быть подобнымъ своимъ предшественникамъ по службѣ, тоестъ бесполезнымъ для храма я не могу. Чтобы болѣе не быть съ своимъ духовнымъ отцемъ въ пререканіяхъ, я прошу Ваше Преосвященство (прошеніе было написано на имя Преосвященнаго) меня отъ службы церковнаго старосты уволить, хотя это, я знаю, будетъ неприятно прихожанамъ. Пусть нашъ батюшка надъ всѣмъ настоятельствуетъ самостоятельно, какъ это и было до моего поступленія. Церковный староста П. П—въ“.

Для меня очевидно было, что здѣсь, въ сочиненіи этого прошенія, принимали участіе двѣ руки. Одна рука — самого старосты, малограмотнаго и малообразованнаго мѣщанина, написавшаго, такъ сказать, канву для прошенія. Другая, шлифующая рука принадлежит кому-нибудь другому, быть можетъ, какому-нибудь мѣстному „аблокату“, который нѣкоторыя мѣщанскія выраженія удержалъ въ бѣловомъ прошеніи, а нѣкоторыя — видоизмѣнилъ. Получилась какая-то смѣсь высокопарныхъ фразъ и словъ съ грубоватыми мѣщанскими выраженіями.

Истинное положеніе этого дѣла мнѣ, конечно, было извѣстно. Но развѣ легко описывать истину? Пріятно ли, напр., мнѣ было указывать на нетактичныя, а иногда и незаконныя дѣйствія священника! Равнымъ образомъ, при всемъ моемъ желаніи устранить этого старосту отъ должности, какъ человѣка неуживчиваго и заносчиваго, устранить, какъ говорится, „отъ грѣха“, я не могъ отрицать нѣкоторыхъ его достоинствъ по должности. И вотъ пришлось написать громадный рапортъ—отзывъ, или вѣрнѣе, историко-психологическій очеркъ. Пришлось шагъ за шагомъ прослѣдить дѣятельность и дѣйствія старосты, а также попутно и дѣйствія священника, такъ какъ тѣ или иныя дѣйствія старосты вызываютъ и священника на положительное, или отрицательное отношеніе къ нимъ. Если, наприхѣръ, староста „переноситъ и перевариваетъ“ производимую на основаніи инструкціи священникомъ и представителями отъ прихожанъ ежемѣсячную провѣрку суммъ и свѣчъ, то обыкновенно все идетъ благополучно. Если же не „перевариваетъ“, то нечего ждать добра отъ взаимныхъ отношеній священника и старосты. Вотъ это-то именно и случилось въ данномъ случаѣ. Старостѣ не понравилась эта провѣрка суммъ и свѣчъ, тѣмъ болѣе онъ очень хорошо зналъ, что во многихъ церквахъ не бываетъ этой провѣрки: „чѣмъ же онъ дескать хуже другихъ? „Потомъ, по моему убѣжденію, онъ примирился съ этой провѣркой суммъ, но никакъ онъ не могъ переварить взвѣшиванія свѣчъ священникомъ съ цѣлю провѣрки, все ли свѣчи цѣлы, и находится ли вся выручка отъ продажи ихъ въ церк. ящикѣ. Священникъ настаивалъ на своемъ. И пошла у нихъ, какъ говорится, борозда. Иногда и священникъ бывалъ неправъ. Такъ, напр., онъ самовольно, безъ согласія старосты, уволил его помощника. Много и другихъ было фактовъ. Пришлось въ рапортѣ своемъ давать имъ объясненіе, какъ принято говорить „освѣщать“ ихъ, и указывать, когда кто стоялъ на законной почвѣ, а когда кто дѣйствовалъ подъ влия-

ніемъ человѣческихъ страстей. Приходилось держаться середины, и не нарочно держаться ея, выдумывать изъ головы, а брать эту середину, такъ сказать, съ натуры. Какъ бы то ни было, а въ концѣ рапорта своего я пришелъ къ тому выводу, что разъ П—въ просить Епарх. Начальство уволить его отъ должности, слѣдуетъ уважить его просьбу, такъ какъ, оставляя открытымъ вопросъ о томъ, кто правъ, кто виноватъ, нужно сказать, что дальнѣйшее пребываніе его на должности, даже при нѣкоторыхъ его хорошихъ качествахъ, дѣлается невысказаннымъ.

Дѣйствительно, Епар. Начальство такъ и поступило. Вскорѣ я получилъ указъ, предписывавшій мнѣ избрать новаго старосту на мѣсто прежняго, уволеннаго, согласно его прошенію. Повидимому, какъ будто бы и дѣлу конецъ?.. Но на дѣлѣ это оказалось только началомъ конца.

Вскорѣ по полученіи указа я далъ знать о предстоящихъ выборахъ приход. священнику: назначилъ день выборовъ, именно воскресный, послѣ обѣдни, и просилъ священника оповѣстить три раза прихожанъ въ храмѣ.

Ничего не „чуя“, я съ легкимъ сердцемъ ѣду въ это село избирать церк. старосту. Село это отъ меня отстоитъ на 25 верстѣ. Пріѣзжаю къ концу обѣдни. Послѣ обѣдни выхожу на амвонъ и объявляю, что сейчасъ предстоитъ прихожанамъ избирать церковнаго старосту. Черезъ нѣсколько минутъ, когда женщина и лишніе прихожане вышли изъ церкви, я опять вышелъ на амвонъ и обратился было съ рѣчью къ народу. Народу было не особенно много, не больше ста человѣкъ. Я началъ было излагать содержаніе указа Епарх. Начальства. Говорю „началь было“, потому что недолго мнѣ пришлось говорить. Лишь только мои слушатели уразумѣли, въ чемъ суть дѣла, лишь только они поняли, что П—въ уволенъ и требуется избрать на его мѣсто другого кандидата, — какъ тотчасъ же послышался „гулъ подземный“, сначала тихій, сдержанный, а потомъ и болѣе сильный. Я

сталъ просить крестьянъ замолчать и выслушать меня. Но гулъ не утихалъ. Я сдѣлалъ безучастное лицо и рѣшился переждать. Дѣйствительно, скоро всѣ смолкли: что у нихъ въ душѣ накипѣло, все это разомъ они выложили. Говорили всѣ разомъ, такъ что почти ничего нельзя было разобрать. Воспользовавшись наступившей паузой, начинаю объяснять, что П—въ уволень вѣдь согласно его желанію: не хочетъ онъ болѣе служить, вотъ и требуется избрать новаго старосту—на кого же именно вы укажете?.. Мои слова были покрыты шумными демонстративными возгласами:

— Старого! Старого! Мы довольны прежнимъ старостой. Онъ намъ въ два года сберегъ 700 рублей! Онъ намъ ограду для кладбища сдѣлалъ! Выбери другого, опять ни копѣйки не будетъ оставаться.

Тутъ выступилъ священникъ приходскій и началъ разъяснять, что раньше потому ничего не оставалось отъ церковныхъ денегъ, что ежегодно бывалъ какой-нибудь ремонтъ по церкви, или ризы пріобрѣтались, или еще что...

Но какъ только онъ проговорилъ это, нѣкоторые дерзко зашумѣли:

— Какой тамъ ремонтъ... Ничего мы не видали... Ну, въ 8 лѣтъ на 100 рублей будетъ...

А нѣкоторые, обращаясь ко мнѣ, говорили: Ваше Благословеніе! просимъ Васъ оставить намъ стараго старосту, а новаго не выбирать, а то мы поѣдемъ съ жалобой на Васъ къ Преосвященному...

— Поймите же наконецъ, — говорилъ я имъ, — что онъ самъ не хочетъ быть старостой. Вотъ онъ тутъ: спросиге его... Я получилъ указъ съ резолюціей Преосвященнаго и обязанъ исполнить его... А послѣ вамъ никто не мѣшаетъ заявить свои претензіи Преосвященному.

— Нѣтъ — съ, онъ *желаетъ* ходить старостой... Это онъ по батюшкѣ не хочетъ.. Мы *его* желаемъ, а священника не желаемъ... Дѣло зашло далеко. Народъ все гудѣлъ. Отсыпались дерзости и мнѣ. Урядника не было. Водворить порядокъ было трудно. Я, напр., прошу сельскаго старосту, который былъ тутъ съ своею медалью, заставить замолчать трехъ воротиль, кричавшихъ болѣе всѣхъ, или вывести ихъ. Тотъ прикрикнулъ на нихъ: „замолчите, замолчите!“ — „Нѣтъ, не замолчимъ — что намъ молчать... мы дѣло говоримъ: не надо никого выбирать и дѣлу конецъ“...

— Ну, вотъ видите, ваше благословеніе, что же съ ними я могу сдѣлать...

Но я и самъ очень хорошо видѣлъ, что ничего нельзя сдѣлать. Поэтому иду напроломъ и громкимъ голосомъ возглашаю:

— Итакъ, кого же желаете въ старосты?

— Ерина! Ерина! — тотчасъ отвѣтили голоса два. Я было обрадовался.

Слава Богу, думаю, нашлись благомыслящіе. Еринъ — богатый мѣщанинъ, ссыпщикъ хлѣба. Но — увы! — эти два голоса затерялись въ сотнѣ другихъ единопдушныхъ голосовъ:

— Старого! Старого! — кричали всѣ, а нѣкоторые выкрикивали его фамилію.

Дальнѣйшее настаиваніе на выборѣ старосты было невысказано и бесполезно. Я ушелъ въ алтарь и присѣлъ тамъ. „Изъ какого пустяка. — думалъ я — разстраиваются выборы... Предупреди меня священникъ о настроеніи прихожанъ, возьми я съ собой урядника, — навѣрно все было бы тихо и смирно. Мужикъ боится только свѣтской власти, мундира“...

Отчасти я и самъ былъ недальновиденъ. Я не обратилъ надлежащаго вниманія на слова П—ва въ концѣ его прошенія: „прошу Ваше Преосвященство отъ должности старосты меня уволить, *хотя это я знаю будетъ очень непріятно при-*

хожанамъ“. Я долженъ былъ предвидѣть, что выборы будутъ неладные и заблаговременно принять мѣры.

Между тѣмъ, пока я сидѣлъ въ алтарѣ въ раздумьи, народъ по одиночкѣ сталъ уходить изъ церкви.

— Куда же вы? — говорю.

— Нѣтъ, какъ видно, намъ тутъ нечего дѣлать...

— Въ такомъ случаѣ выборы отлагаются до слѣдующаго раза.

И крестьяне, и самъ староста, вѣроятно, сильно расчитывали на то, что я донесу обо всемъ случившемся Архіерею, или Консисторіи. Это было бы имъ весьма на руку. У нихъ, очевидно, составленъ былъ планъ вытѣснить изъ прихода священника. Но расчетъ ихъ оказался невѣренъ. На первыхъ порахъ, дѣйствительно, я думалъ было донести обо всемъ Консисторіи. Но, во первыхъ, хотѣлось самому, своими силами пересилить упрямыхъ, крестьянъ и довести дѣло избранія старосты до конца, а во вторыхъ, что бы подумала обо мнѣ Консисторія: „не съумѣлъ-де направить, какъ слѣдуетъ дѣла — вотъ и все!“ „Нѣтъ, попробую бороться одинъ — зачѣмъ надоѣдать Консисторіи?“

И вотъ сажусь я и пишу сначала одну бумагу на имя помощника благочиннаго, живущаго въ 10 верстахъ отъ этого села, и прошу его произвести выборы въ слѣдующее же воскресенье, а потомъ — другую, на имя становаго пристава, и прошу его командировать туда урядника (становой и урядникъ имѣли мѣсто жительства въ томъ же селѣ, гдѣ жилъ помощникъ благочиннаго).

Трехъ воротилъ, особенно шумѣвшихъ, почему-то уже не было въ церкви въ слѣдующее воскресенье: или потому, что они, вѣроятно, никакъ не ожидали, что будутъ опять выборы и въ церковь не пошли, или же потому, что прослышали о моемъ заявленіи становому на счетъ командировки урядника.

Остальные же крестьяне держали себя во время выбора очень хорошо, чѣмъ не мало изумленъ былъ помощникъ благочиннаго. Онъ сознавался мнѣ потомъ, что вѣхалъ съ большой нео-

хотой и великой опаской, какъ бы не случилось чего плохого. Не выборъ, къ удивленію, прошелъ превосходно: онъ сказалъ крестьянамъ маленькую речь; тѣ выслушали его, не перебивая; а потомъ, послѣ непродолжительнаго совѣщанія, избрали одного мужичка. Урядникъ былъ, но пріѣздомъ своимъ нѣсколько опоздалъ, хотя въ этомъ бѣды не было: и безъ него все шло хорошо...

Я послалъ въ Консисторію рапортъ, и новый староста былъ утвержденъ. Такъ Консисторія и не знала ничего объ этихъ выборахъ. Тѣмъ дѣло и кончилось. Впрочемъ, здѣсь еще не настоящій конецъ. Въ видѣ эпилога сообщу еще о возбужденномъ было мною дѣлѣ, о нарушеніи тишины и порядка въ храмѣ во время выбора церковнаго старосты. Чтобы не давать такой повадки крестьянамъ на будущее время, я написалъ отношеніе Земскому Начальнику, подробно изложивъ ему весь ходъ дѣла. Упомянувъ объ общемъ волненіи почти всѣхъ находившихся въ храмѣ крестьянъ, я преимущественно возлагалъ вину на трехъ зачинщиковъ, вышеупомянутыхъ. Указалъ я въ бумагѣ своей и на 6 человекъ свидѣтелей, на первыхъ попавшихся, стоявшихъ близъ амвона. Черезъ нѣкоторое время получаю повѣстку отъ Земскаго Начальника, съ приглашеніемъ явиться къ нему на такое-то число въ качествѣ истца и обвинителя такихъ-то по такому-то дѣлу. Признаться, я никакъ не ожидалъ этой повѣстки. Я писалъ отношеніе не какъ частное лицо, получившее личное оскорбленіе, но какъ должностное, какъ представитель церкви. Я думалъ, что онъ вызоветъ свидѣтелей, убѣдится въ справедливости того, что я писалъ, да и посадить виновныхъ на недѣлку въ „холодную“. Я совѣтовался съ вол. писаремъ, раньше служившимъ у Земскаго Начальника: обязательно ли мнѣ являться къ нему? Тотъ увѣренно отвѣтилъ, что необязательно. Да и въ самой повѣсткѣ было напечатано, что на разбирательство тѣхъ дѣлъ, которыя могутъ кончиться миромъ, обвинители обязаны непременно явиться. Но наше дѣло, по существу своему, не могло, по моему мнѣ-

нію, кончиться миромъ. Вообще я не явился, а послалъ бумагу, что по множеству дѣлъ и обязанностей, не могу явиться.

Черезъ нѣкоторое время я спрашиваю у приходскаго священника: какое же постановленіе Зем. Начальника послѣдовало по возбужденному мною дѣлу? „Никакого“, — отвѣтилъ тотъ. — „Какъ такъ“? — спрашиваю. — „Да такъ; за неявкой обвинителя, т. е. васъ, о. Благочинный, дѣло оставлено безъ послѣдствій.“ Я потужилъ, что не поѣхалъ къ З. Начальнику. „И что же они, эти трое воротилъ, теперь торжествуютъ?“ — спрашиваю я. — „Ну, гдѣ ужъ тамъ торжествовать! Они помалкиваютъ. Все таки не мало волненій переиспытали они до дня разбирательства... Начните опять вновь!“ — „Вновь начинать?!.. Нѣтъ, ужъ слуга покорный! Неужели вы думаете, что у меня неистощимый запасъ энергіи и терпѣнія!“

Такъ закончилось это дѣло, надѣлавшее мнѣ много неприятностей.

(Продолженіе будетъ).

ПАМЯТКА

Митропольскаго Миссіонерскаго Союза.

(Продолженіе).

№ 9.

1907 года, іюня 29 дня, въ селѣ Коровинѣ по предварительному извѣщенію приходскимъ священникомъ всѣхъ членовъ Миссіонерскаго союза состоялось исполнительное собраніе, на какое прибыли: Епархіальный Миссіонеръ М. И. Третьяковъ, полные причты Покровскихъ церквей с.с. Коровина и Митрополя, с. Грибоѣдова священникъ П. Полянскій съ діакономъ А. Троицкимъ, священникъ с. Чернавки С. Вознесенскій, діаконь того же

села А. Казьминъ, священникъ села Пахатнаго Угла А. Крыловъ и священникъ с. Шилова А. Добровъ. Всего 14 члеповъ.

Къ 6 часамъ вечера по благовѣсту колокола въ мѣстномъ храмѣ собрался народъ, только къ сожалѣнію далеко не въ достаточномъ количествѣ. Въ началѣ, какъ это и всегда дѣлалось на исполнительныхъ собраніяхъ, соборнѣ былъ отслуженъ молебенъ объ обращеніи заблудшихъ, предъ началомъ котораго приходскій священникъ И. Сосновскій, обратившись къ народу, высказалъ ему, съ одной стороны, свою радость о томъ, что наконецъ-то и они — Коровинскіе жители дождались миссіонерскаго религіозно-нравственнаго собесѣдованія, каковыя бесѣды для нихъ, слабыхъ по вѣрѣ, имѣютъ весьмаважное значеніе, а съ другой стороны, священникъ не скрылъ и свою скорбь по поводу столь малаго числа собравшихся въ храмъ слушателей, что говорить о совершенномъ отсутствіи въ ихъ односельчанахъ интереса по вопросамъ о вѣрѣ, почему и просить ихъ дѣлиться съ своими сосѣдями всею тѣмъ, что они услышатъ здѣсь въ храмѣ и тѣмъ самымъ они будутъ будить въ нихъ умершую духовную сторону жизни.

Послѣ молебна первымъ лекторомъ былъ о. діаконъ с. Чернавки А. Казьминъ. Онъ докладывалъ по вопросу о томъ, гдѣ истинное упованіе—въ православной церкви, или у молоканъ, какіе существенные признаки истиннаго упованія и доказалъ эту мысль ссылкой съ догматической стороны, во 1-хъ, на отсутствіе семи тайнствъ у молоканъ, во 2-хъ, на отсутствіе „знаменій“—прославленіе святыхъ угодниковъ, открытіе мощей и, въ 3-хъ, на русское происхожденіе молоканства, а не происхожденіе его отъ Христа.

Послѣ пѣнія молитвы Господней „Отче нашъ“... говорилъ священникъ с. Митрополя П. Благонадеждинъ. Онъ особенно картинно нарисовалъ всю безнравственную закулисную жизнь молоканъ, каковую они всегда стараются скрыть отъ православныхъ (См. Пом. Мит. Миссіон. Союза № 8, 5).

Далѣ, послѣ пѣнія Символа вѣры „Вѣрую во единого...“, говорилъ псаломщикъ с. Митрополя П. Макаимовъ объ *обрядовой* сторонѣ такъ называемыхъ *духовныхъ* христіанъ (См. Пам. М. м. с. № 8, 3).

Бесѣду объ обрядности молоканъ продолжалъ и Г. Епархіальный Миссіонеръ М. И. Третьяковъ; но такъ какъ было уже поздно, а въ храмѣ замѣтно были и молокане, то онъ, какъ видно, постарался поскорѣ свести свою рѣчь на полемическій характеръ, въ чемъ онъ и успѣлъ. Изъ молоканъ здѣсь оказался самъ ихъ мѣстный пресвитеръ Елисей Михайловъ Федосѣевъ съ своими помощниками. Началась полемическая бесѣда, но она велась не по одному вопросу, причиной чего, какъ это и всегда бываетъ, были молокане. Затрогивалось — о крестномъ знаменіи, въ частности ставился вопросъ: какъ нужно держать руки при молитвѣ, — опускать, какъ это дѣлаютъ молокане, или воздѣвать, какъ предписываетъ апостоль (1 Тим. 2, 8); о названіи молоканъ „духовными христіанами“; ставился вопросъ, — какъ именовались ученики апостольскіе во времена апостоловъ (Дѣян. 11, 26); о епископствѣ въ церкви Христовой, — одно и то же ли епископъ и пресвитеръ; о способѣ избранія пресвитера, — первый пресвитеръ молоканъ; о библіи и ея святости; о почитаніи наставниковъ св. Кирилла и Меодія, давшихъ слово Божіе на славянскомъ языкѣ (Евр. 13, 7); о значеніи словъ „отецъ“ и „батюшка“ въ духовномъ смыслѣ по Слову Божію. На всѣ указанные вопросы молокане не давали прямыхъ и ясныхъ отвѣтовъ; они положительно и упорно отказывались отъ этого.

По окончаніи исполнительнаго миссіонерско-обличительно-полемическаго собранія, члены „Союза“ собрались въ домъ мѣстнаго священника Сосновскаго и при обмѣнѣ мыслями и впечатлѣніями о методѣ веденія вопросовъ молоканскими начетчицами, между прочимъ, здѣсь обсуждали принципиальный вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли въ обличительныхъ бесѣдахъ съ критикою молоканскаго „упованія“ вводить и указаніе на нравственно — бытовые недостатки

въ жизни молоканъ или нѣтъ? При этомъ были разнорѣчивыя сужденія, а почему пока согласились на томъ, что не лишне при этомъ обращать вниманіе на форму выраженія, а самый вопросъ нашли очень широкимъ.

Слѣдуютъ подписи участниковъ собранія.

№ 10.

Слѣдующее исполнительное собраніе было въ деревнѣ Шачѣ, Моршанскаго уѣзда, прихода села Грибоѣдова, въ недѣлю 3-ю іюля 1 дня, съ 6 часовъ вечера.

Въ Шачинскую церковно-приходскую школу прибыли въ такой послѣдовательности: причтъ села Чернавки за 8 верстъ; причтъ села Митрополья за 11 верстъ, и одновременно причты села Грибоѣдова и села Коровина за 7 верстъ съ Епархіальнымъ Миссіонеромъ.

Собраніе открылось молебнымъ пѣніемъ „объ обращеніи заблуждшихъ“, которое совершено соборнѣ всѣми прибывшими священно-церковно-служителями на открытомъ воздухѣ близъ школы. Народу собралось до 60 человекъ православныхъ и столько же сектантовъ молоканъ. Въ деревнѣ до ста домовъ. Въ концѣ молебна священникъ-предстоятель, П. Благонадеждинъ, съ Св. Крестомъ въ рукахъ произнесъ краткое слово, въ которомъ изъяснилъ значеніе и цѣль такого чрезвычайнаго собранія и богослуженія отъ лица легализованнаго „Союза“, указомъ на высоту совершеннаго моленія объ обращеніи заблуждшихъ, разъяснилъ, что „союзники“ собрались сюда также для высокаго святаго дѣла помощи обураваемымъ и сомнѣвающимся въ православной вѣрѣ, оставляя свое ближайшее дѣло для пользы меньшаго-ближняго.... Напомнилъ о своей рѣчи 6 декабря въ храмѣ села Грибоѣдова.... Въ заключеніе благословилъ и осѣнилъ Св. Крестомъ на три стороны.

Послѣ сего согласились открыть бесѣду также на воздухѣ, около школы, причемъ г. Епарх. Миссіонеръ помѣстился съ членами „Союза“ на крыльцѣ школы.

Миссіонеръ, М. И. Третьяковъ началъ бесѣду о томъ, что такъ называемые духовные христіане, по-просту молокане, завѣряютъ, что они вѣру свою и службу, т. е. моленія и молитвы заимствуютъ и основываютъ на буквѣ Писанія. Правда-ли это? Далѣе сталъ въ раз оворно—вопросительной формѣ привлекать къ участию въ бесѣдѣ православныхъ и наконецъ сектантовъ. Стали пересчитывать молитвы, которыя употребляются у молоканъ. Дошли до „Царю Небесный“. Тутъ дѣло стало разлагиваться. Назади стоящій молоканинъ, Герофей Оедотовъ, слышно для своихъ единовѣрцевъ, сказалъ: „развѣ не чуете, онъ хочетъ припереть!“ Потомъ сказалъ миссіонеру: „Вамъ нечего спрашивать насъ. Мы пришли не отвѣчать, а слушать, какъ вы будете учить своихъ. Если же вы не станете бесѣдовать съ своими, то мы уйдемъ: намъ некогда. А нашъ наставникъ ушелъ по нуждѣ: у него ѣсть нечего“. Миссіонеръ замѣтилъ, что и это дѣло нужно, что дать отвѣтъ о своемъ „упованіи“ по Апостолу (I Петр. 3, 15) нужно. Во время сихъ словъ человекъ двадцать молоканъ мужчинъ и женщинъ демонстративно ушли. Одинъ изъ оставшихся сектантовъ отвѣтилъ миссіонеру: „Тебѣ хорошо бесѣдовать: у тебя дома-то, небось, обезпечено!“ На что миссіонеръ замѣтилъ, что онъ изъ дому вотъ уже другая недѣля и не знаетъ, какъ тамъ и что дѣлается. И священники подтвердили, что они пріѣхали сюда, оставивши дѣло и дома съ семействами, не для земноты, а для пользы ближняго.

Послѣ сего и остальные молокане также демонстративно ушли, стараясь внушить остальнымъ православнымъ, что и имъ нужно итти на сельскій сходъ, хотя сельскій староста былъ здѣсь. Это обстоятельство повліяло на настроеніе православныхъ, которые соглашались, что и имъ теперь не интересно быть на этой бесѣдѣ, что имъ хотѣлось послушать, какъ молокане будутъ доказывать свою вѣру.

Начались частные уговоры и разговоры всѣхъ членовъ Союза съ нѣкоторыми Шачинскими жителями по разнымъ поводамъ, на разныя темы. Бесѣду пришлось скоро и неожиданно закончить. Всѣ разошлись отъ школы въ деревню.

Послѣ выяснилось, что эта деревня распропагандирована и наэлектризована въ духѣ освободительнаго движенія. Самое большое мѣсто у всѣхъ: земли мало, ѣсть нечего; православнымъ тяжело, что и при бѣдности ихъ будто свои отцы духовные не жалѣют!; что они скорѣе заговорили бы о дѣлахъ вѣры, если бы у нихъ было земли и хлѣба поболѣе. На замѣчаніе священника с. Митрополья, что мы имъ привезли хлѣба духовнаго много, и что еще прїѣдемъ и привеземъ этого хлѣба, что не о единомъ хлѣбѣ живъ будетъ человекъ, но о всякомъ Словѣ Божіемъ (Мѡ. 4, 4), православные сказали: „спасибо! Это дѣло хорошее! Когда свободно будетъ, осенью, или зимой, мы съ удовольствіемъ побесѣдуемъ“. Религіозно-нравственное состояніе жителей сей глухой, удаленной отъ приходскаго храма за семь верстъ, деревни производитъ невеселое впечатлѣніе и наводитъ на грустныя миссіонерскія размышленія. Но всетаки видно, что такой торжественный прїѣздъ сонма священно-церковно-служителей, служба соборомъ въ облаченіяхъ, готовность союза всегда защититъ правду Православія, — всколыхнуло это тихомутное болото.

Дай Богъ „Союзу“ общими силами, Богу споспѣшствующу, прочистить это болото, оздоровить религіозную атмосферу!

Были розданы брошюры, привезенныя Епархіальнымъ Миссіонеромъ. Назначено слѣдующее собраніе Союза редакціонное въ селѣ Митропольѣ, 2-го іюля, въ понедѣльникъ, съ 10 ч. утра.

Слѣдуютъ подписи участниковъ собранія.

№ 11-й.

1907 года іюля 2 дня, понедѣльникъ, с. Митрополье. На редакціонное собраніе Союза въ Митропольскую церковно-приходскую школу прибыли:

1. Епархіальный миссіонеръ, М. И. Третьяковъ.
2. Священникъ Петръ Благонадеждинъ.
3. Діаконъ Н. Щегловъ.
4. Псаломщикъ Петръ Максимовъ.
5. Діаконъ А. Казьминъ.
6. Священникъ Сергій Вознесенскій.
7. Священникъ Петръ Полянскій.
8. Діаконъ Василій Троицкій.
9. Діаконъ Василій Ржавинскій.
10. Священникъ Илія Сосновскій.
11. Псаломщикъ Павелъ Бурыхъ.

Въ 11 часовъ дня, настоятель мѣстной церкви, открывая засѣданіе, предложилъ почетное предѣдательство г. Епарх. Ми—ру. Все просили его, на что онъ согласился, съ тѣмъ, чтобы мѣстный настоятель, какъ знакомый съ дѣломъ, руководилъ вопросами.

Предложенъ вниманію собранія перечень вопросовъ, который можно было видѣть до открытія засѣданія, и согласовано желаніе всехъ обсуждать ихъ по порядку записи.

I. О легализаціи и регистраціи мѣстныхъ молоканскихъ „Общинъ“.

Докладывалъ священникъ Петръ Благонадеждинъ. О. Благонадеждинъ сообщилъ собранію слѣдующую справку.— „Министерскій законопроектъ, разрѣшенный Министерствомъ Внутр. Дѣлъ, по департаменту духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, о порядкѣ сооруженія, устройства и починки богослужебныхъ и молитвенныхъ зданій, между прочимъ, въ пунктѣ 3 своихъ заключеній полагаетъ цѣлесообразнымъ постановить, „что сооруженіе новаго молитвеннаго зданія, предназначеннаго для общественнаго пользованія, можетъ послѣдовать лишь по изъявленіи согласія со стороны той религіозной общины, для которой это молитвенное зданіе предназначается“. Отсюда очевидно, что если нѣтъ зарегистрированной и легализованной сектавтской общины, то не

можетъ быть рѣчи, или ходатайства о построеніи новаго молитвеннаго зданія. И по силѣ 13 статьи II раздѣла Высочайше указанныхъ „Правиль“ о порядкѣ устройства сектантскихъ общинъ слѣдуетъ, что строить молитвенные дома представляется только „внесеннымъ въ реестръ общинамъ“, съ разрѣшенія губернатора. (См. „Мисс. Обзор.“ 1907 г. № 4, стр. 632—638).

Нужда для Православной миссиіи въ легализаціи молоканской общины выясняется и по вопросу объ отмѣткахъ въ паспортахъ, согласно ходатайства высшей церковной власти, обозначать „болѣе точно“ принадлежность извѣстнаго лица къ той или другой сектѣ (что обязана дѣлать полиція и что имѣетъ значеніе въ интересахъ православной церкви и Государства). Очевидно, что „точная“ отмѣтка о принадлежности къ сектантской „Общинѣ“ можетъ дѣлаться только тогда, когда община въ порядкѣ „Правиль“ легализована и зарегистрирована: по пункту 8 раздѣла II правилъ, въ заявленіи, которое подается въ губернское или областное правленіе, указывается: а) *наименованіе* секты, послѣдователями коей образуется община“. Въ паспортахъ, понятно, и должно отмѣчаться это „*наименованіе*“ секты. Въ интересахъ миссіонерскаго дѣла эта подробность имѣетъ очень большое значеніе, такъ какъ для пастыря прихода „точная“ отмѣтка въ паспортахъ о вновь прибывшемъ въ приходъ лицѣ уясняетъ и открываетъ дѣло, указываетъ и опредѣляетъ соответственное отношеніе къ такому лицу. Такимъ образомъ и съ этой стороны подтверждается необходимость возбужденія вопроса о легализаціи молоканскихъ общинъ.

Наконецъ потребность въ законной постановкѣ вопроса о состояніи мѣстнаго молоканства съ юридической точки зрѣнія усиливается еще и такими ненормальными явленіями, какъ повѣчаніе молоканскими наставниками несовершеннолѣтнихъ. Оставляя пока вопросъ о незаконности и отвѣтственности за незаконное дѣланіе, можно обратить вниманіе на то, что справки и отмѣтки

о лѣтахъ брачующихся могутъ выясняться и заключать въ себѣ юридическую силу только тогда, когда въ порядкѣ, Высочайше утвержденныхъ „Правиль“ объ сектантскихъ общинахъ будутъ легализованы и зарегистрированы эти молоканскія общины.

Статьи 44—53 раздѣла I этихъ „Правиль“ обязываютъ наставниковъ общины вести точныя записи актовъ, удостоверяющихъ гражданское состояніе, въ „особыхъ книгахъ“ и выдавать справки и свидѣтельства должностнымъ и частнымъ лицамъ. Статья 45, между прочимъ, говоритъ: „Браки, воспрещенные гражданскими и уголовными законами, не могутъ быть совершаемы“. На соблазнительность и безответственность фактовъ повѣнчанія нѣкоторыми молоканскими наставниками малолѣтнихъ безъ надлежащаго разрѣшенія и безъ оплаты гербовымъ сборомъ въ пользу Государственнаго Казначейства указывалъ священникъ Пегръ Благонадеждинъ на публичной бесѣдѣ отъ лица Миссіонерскаго Союза мая 14 дня с./г. въ храмѣ села Митрополя.

Послѣ сего заслушано было въ подтвержденіе послѣдняго обстоятельства письменное заявленіе священника села Чернавки, Сергія Вознесенскаго, слѣдующаго содержанія.

Въ Митропольскій Миссіонерскій Окружной Союзъ.—Считаю нужнымъ довести до свѣдѣнія Союза слѣдующее: у крестьянина села Чернавки, Тамбовскаго уѣзда, Афанасія Лаврентьева Ульянова (по метрибѣ Демшина), молоканина по исповѣданію, есть сынъ Василій, рожденный въ 1890 году, февраля 28-го (метрика Николаевской церкви, села Чернавки). Этотъ Василій въ настоящемъ 1907 году, 29 апрѣля повѣнчанъ по малоканскому обряду, имѣя, такимъ образомъ, отъ роду 17 лѣтъ и 2 мѣсяца. Получилась странная для православныхъ и соблазнительная картина, молокане пользуются особыми льготными законами: молокане для правительства — дѣти, а православные пасынки.

Къ сему же заслушано заявленіе священника села Грибоѣдова, что въ д. Шачѣ, прихода села Грибоѣдова, пріемный

сынъ у молоканина, Андрея Васильева Новикова, кр—пъ с. Грибоѣдова, Лука Θεодоровъ Анферовъ, православный по рожденію, но послѣдніе три года не исполнявшій обряда и таинствъ исповѣди и св. Причастія, повѣнчанъ на праздникъ Троицы—Пятидесятницы отъ молканскаго наставника села Митрополя Θεодора Захарова Матвѣева, въ возрастѣ 17 лѣтъ и осьми мѣсяцевъ.—По существу вопроса о легализациі и регистрациі молканскихъ общинъ дѣлалъ дополненія и разъясненія г. Епархіальный Миссіонеръ въ томъ смыслѣ, что современная жизнь требуетъ разъясненія сего вопроса официальнымъ порядкомъ. Въ частности г. Миссіонеръ сообщилъ по вопросу о построеніи молитвеннаго дома баптистами въ селѣ Липягахъ, что тамъ баптисты сумѣли обойти законъ. Тамъ строили съ начала частный домъ на имя частного лица, а чрезъ нѣсколько времени въ баптистскомъ журналѣ „Христіанипъ“ появилась корреспонденція о *праздникѣ обновленія молитвеннаго зданія въ селѣ Липягахъ*, на каковомъ празднествѣ были пріѣзжіе проповѣдники. Между тѣмъ, по сообщенію г. Миссіонера, эта сектанская община не зарегистрирована и разрѣшенія губернатора на построеніе молитвеннаго дома не было. Изъ дальнѣйшаго обмѣна мыслями выяснилось, что настоящая не особенно симпатичная фізіономія крестьянско-русскаго сектанства начинаетъ обнаруживаться: теперь дѣлается виднѣе, что можетъ совершаться по глухимъ селамъ подъ шумокъ о свободахъ.

Постановили: кошію съ сего представить къ свѣдѣнію Его Преосвященства и покорнѣе просить Преосвященнаго Епископа Иннокентія обратить на положеніе вопроса о легализациі молканства свое Архипастырское вниманіе. Просить и г. Епархіального Миссіонера посодѣйствовать освѣщенію и осуществленію рѣшенія этого вопроса въ желательномъ для православной миссіи направленіи.

II. Слушали сообщеніе священника Петра Благонадеждина.

Въ отвѣтъ на постановленіе Митропольскаго Миссіонерскаго Союза отъ января 18 дня с/г. въ № 5, ст. 2 „Памятки“ о высылкѣ для Союза въ руководство при полемической дѣятельности, пособій, толкованій, изслѣдованій—сего 25 іюня, самимъ г. Миссіонеромъ, М. И. Третьяковымъ, лично были доставлены въ село Митрополье слѣдующія изданія:

1, 8. И. Гладковъ. *Толкованіе Евангелія*. С.П.В. Изд. 1906.,; ц. 1 р. 60 к.; безъ переп.; стр. 686.

2. *Пособіе къ доброму чтенію Святой Библии*. изд. II 1898 г. свящ. І. Соловьева.; С.П.В. ц. 2 р. безъ переплетя.

3. *Книга правилъ св. Апостолъ, св. Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отецъ* 1901 г.; ц. 80 к.; въ переп.

4. *Толковый Апостолъ*. Епис. Никанора; въ 3-хъ частяхъ; безъ переп.; ц.—за три части 8 руб.

5. *Вселенскіе соборы*. А. П. Лебедева, проф. Москов. универ.; часть II; М; 1897 г.; безъ перепл.; ц. 2 р. 30 коп.

6. *Симфонія на новый и ветхий заветъ*. Сост. диаконъ І. Смолинъ; изд. журн. М. Об.; безъ переп.; ц. 2 р. 50 коп.

7. *Исторія русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ сектъ*. С. Маргаритова. Кишиневъ, 1902 г.; безъ перепл.; ц. 1 руб. 35 коп.

8. В. Соколовъ. *Священникъ Гр. Петровъ, какъ пастырь Христовой церкви, въ своихъ брошюрахъ и газетныхъ статьяхъ*.

9. „Τῆς κατῆς διαθήκης ἀνακτα.“ Новый заветъ на греческомъ языкѣ. Въ перепл.; ц. 45 к.; изд. въ Лондонѣ, 1893 г.

10. *Экзегетико-критическое изслѣдованіе посланія св. Ап. Павла къ Евреямъ*. Еписк. Никанора. Казань, 1904 г., безъ перепл. ц. 2 руб.

11. *Брошюрки*: 1) Уставъ Епарх. Богород.-Сераф. Братства—ц. 25 коп.; 2) къ вопросу о христіанскомъ отношеніи къ

современной действительности А. Ершова, ц. 15 к.; 3) о Св. Троицѣ, В. Базарянинова; ц. 18 к.; 4) о вознагражденіи пастырей, В. Базарянинова; 5) сектантскій стѣнной календарь на 1907 г. М. Т.; 6) четыре поученія.

Относительно порядка пользования сими книгами и способа хранения ихъ тотъ же священникъ П. Благонадеждинъ предложилъ собранію свое мнѣніе: раздѣлить все полученныя книги по рукамъ находящихся въ собраніи членовъ, записать о семъ въ „Памятку“; всякій получившій себѣ книги, обязанъ привозить ихъ съ собою на всякое собраніе Союза для обмѣна и удовлетворенія справокъ по симъ книгамъ. Такимъ способомъ книги всегда будутъ въ цѣлости, въ извѣстности и въ дѣйстви.

Постановили: Г. Епархіального Миссіонера, М. И. Третьякова, благодарить за личный трудъ доставки книгъ и за исполненіе постановленія Союза и просить его снабжать черезъ посредство книжнаго склада Братства еще потребными для работъ Союза изданіями. Предложенный о Благонадеждинымъ способъ хранения и пользования книгами пока принять въ практику; на книгахъ сдѣлать помѣтку: „Митропольскій Миссіонерскій Союзъ“ и №№ проставить, какъ они внесены въ „Памятку“; книги распределяются такъ:

Въ селѣ Митрополь: № 2, № 3, № 5, № 6, № 9, № 11/1
№ 11/3, № 11/4, № 11/5 и № 11/6.

Въ селѣ Чернавкѣ: № 1, № 8, и № 10.

Въ селѣ Грибовдовѣ: № 4/3 и № 7.

Въ селѣ Коровинѣ: № 4/1, № 4/2 и 11/2.

III. Поставленъ къ обсужденію вопросъ о членскихъ правахъ и обязанностяхъ.

Справка: вопросъ о званіи „членовъ“ Союза имѣетъ свое начало съ перваго учредительнаго собранія, бывшаго въ селѣ Митрополь октября 9 дня 1906 года. На этомъ собраніи, какъ о томъ отмѣчено въ „Памяткѣ“, дѣлалось сравненіе „Акта“, въ ко-

торомъ выразилось желаніе всѣхъ членовъ причтовъ подписавшихъ, съ Указомъ Консисторіи и съ заключенными въ немъ предположеніями г. Миссіонера; причемъ выяснилось, что докладъ г. Миссіонера не обнимаетъ собою тѣхъ „задачъ“, которыя изложены въ актѣ и которыя „союзники“ соглашались исполнять. Затѣмъ въ редакціонномъ собраніи Союза въ селѣ Бондрыхъ 18 января с./г. было заслушано словесное заявленіе діакона А. Казьмина и псаломщика П. Максимова о томъ, что желательно было-бы полезнымъ въ борьбѣ съ сектантами членамъ причтовъ состоять и „членами Союза“. Послѣ сего этотъ вопросъ о званіи членовъ, о правахъ и обязанностяхъ ихъ остается открытымъ.

Мотивировалъ вопросъ священникъ Петръ Благонадеждинъ такъ.

Собранію извѣстно, что за девятилѣтнее свое фактическое существованіе Союзъ сейчасъ присутствуетъ въ одиннадцатой сессіи, въ составѣ 11 членовъ. Согласимся, что это еще малый опытъ, но все же онъ показываетъ, какъ интересъ православныхъ къ нашей союзно-миссіонерской работѣ увеличивается. Съ другой стороны, положительно извѣстно, что отъ бывшихъ шести исполнительныхъ собраній—бесѣдъ сектантскіе вожаки совсѣмъ уклоняются, не защищаютъ свое „упованіе“, не являются на бесѣды. Въ настоящей сессіи подтвердилось то, что сектанты, такъ сказать обособляясь, всетаки дѣйствуютъ, организовываются, думаютъ о построеніи молитвенныхъ домовъ, хотя тайно, подпольно. Само собою понятно, что въ интересахъ православія, для успѣха нашей миссіи весьма желательно и полезно среди нашего миссіонерскаго Союза имѣть дѣятелей въ большемъ количествѣ и съ легальной организаціей. Количество членовъ поможетъ большей и лучшей освѣдомленности по отношенію къ расширенію района дѣятельности Союза и въ смыслѣ подробнаго знакомства съ положеніемъ дѣлъ въ сектантствѣ. Легальное устройство членовъ Союза дастъ законную возможность выставлять вездѣ подпоры и защиту правдъ Православія. Отсюда вытекаетъ такое положеніе, что съ увеличеніемъ числа членовъ

Союза увеличивается и работоспособность его, хотя продуктивность союзных работ зависит от качества членов, от примѣненія энергии.

Кромѣ того извѣстно, что пастыри-сосѣди другихъ ближайшихъ сель изъявляли свое согласіе примкнуть къ нашему Союзу и такъ или иначе раздѣлить работу по миссіонерству. Священникъ села Шилова принималъ участіе въ редакціонномъ собраніи Союза въ селѣ Бондаряхъ 18 января и въ исполнительномъ собраніи въ селѣ Коровинѣ 29 іюня. Священникъ села Пахатнаго Угла, А. Крыловъ, принималъ участіе въ исполнительномъ собраніи въ селѣ Коровинѣ 29 іюня. Священникъ села Малаго Гагарина, Моршанскаго уѣзда, А. Никаноровъ, принималъ участіе въ исполнительномъ собраніи въ селѣ Митропольѣ 14 мая. Священникъ села Бычковъ готовъ присоединиться къ Союзу. Съ другой стороны, послѣ подписанія Акта о союзѣ и послѣ открытія весь причтъ села Коровина смѣнился. Извѣстно Собранію, что не разъ участвовали лекторами о.о. діакона и г.г. псаломщики.

Естественно возникаютъ вопросы. Считать-ли членами Союза только тѣхъ пастырей—сосѣдей, которыхъ засталъ Указъ Консistorіи и которые поименованы въ резолюціи Преосвященнаго Епископа объ утвержденіи Митропольскаго Союза, или допускать и ихъ замѣстителей. Можно-ли этому Союзу принимать въ число членовъ и священниковъ другихъ ближайшихъ сель, выразившихъ желаніе работать сообща? Можно-ли считать всѣхъ членовъ причтовъ, входящихъ въ Союзъ приходовъ, равноправными членами Союза не съ тѣмъ, чтобы только имѣть „право“ голоса, но чтобы съ званіемъ принимать на себя „обязанности“ по живому и прилежному участію въ дѣятельности Союза?

Наконецъ настоящему Собранію видно, что дальнѣйшая работа Союза по дѣлу миссіи несомнѣнно повлечетъ за собою увеличеніе и разнообразіе обязанностей членовъ Союза и потребуетъ болѣе сложной организаціи этого дѣла. Напримѣръ, съ увеличені-

емъ бібліотеки потребується въ Союзъ особое для сего лицо; съ увеличеніємъ поступающихъ въ Союзъ дѣловыхъ по сношенію бумагъ и для завѣдыванія этой архивно-канцелярской стороною также потребується особое лицо и т. п.

Такъ что, какъ со стороны внутренняго самоустроенія Союза, такъ и со стороны внѣшняго преуспѣванія его, желательно для пользы дѣла увеличеніе числа православныхъ „членовъ“.

Постановили: обратиться отъ лица Союза къ Преосвященнѣйшему Епископу Иннокентію съ ходатайствомъ разрѣшить вопросы о принятіи въ Миссіонерскій Союзъ новыхъ членовъ въ положительномъ смыслѣ. Просить г. Епархіальнаго Миссіонера оказать сему свое сѣдѣйствіе.

IV. Возбужденъ былъ вопросъ о томъ, какимъ способомъ и кому сообщить о дѣятельности Митропольскаго Миссіонерскаго Союза въ мѣстной періодической печати, т. е. въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. При этомъ г. Епарх. Миссіонеръ сообщилъ, что имъ о начинающейся работѣ союза написано въ „Миссіонерскомъ Обозрѣніи“ въ № 4, каковая корреспонденція и прочитана въ засѣданіи сейчасъ-же. Собраніе поблагодарило г. Миссіонера за лестный печатный отзывъ о Союзѣ. Въ принципѣ все согласились, что ознакомлять духовенство епархіи о работѣ Союза посредствомъ „Вѣдомостей“ полезно для обѣихъ сторонъ и желательно. Далѣе, послѣ обмѣна мнѣніями, все единодушно согласились, что въ редактированіи и корреспондированіи для „Епарх. Вѣдм.“ должны принять участіе все члены Союза, для чего раздѣлять работу по частямъ, что подписываться въ „Епарх. Вѣдм.“ эти сообщенія никѣмъ не будутъ; что заглавіе этихъ сообщеній будетъ, какъ и въ дѣйствительности: „Памятка Митропольскаго Миссіонерскаго Союза“; что гонораръ, имѣющій поступить отъ редакціи „Вѣдм.“ за напечатаніе „Памятки“, долженъ поступать въ общій фондъ Союза и расходоваться по распоряженію Собраній Союза.

Поставили: принять къ исполненію указанныя положенія и раздѣлить пока „Памятку“ такъ: предварительную историческую справку о Союзѣ и протоколы Собраній Союза за 1906 годъ поручить составить священнику села Митрополья, какъ инициатору и главному организатору Союза, вмѣстѣ съ остальными членами причта. Далѣе, протоколы подъ № 5—№ 8 поручить священнику села Черпавки съ причтомъ. Протоколы подъ № 9—№ 11 поручить священнику села Коровина съ причтомъ.

V. Священникъ Петръ Благонадеждинъ предложилъ вниманію Собранія и для обсужденія вопроса „о внѣшней физіономіи Союза и членовъ“. Развивалъ и обосновывалъ это предложеніе такъ.

Мы сами весьма часто въ миссіонерской полемикѣ съ духовными христіанами, т. е. съ молоканами, защищаемъ значеніе обряда, внѣшности, уставности, оправдываемъ *resone d' etre* древле-христіанскаго видимаго благочестія. Мы сами все это должны содержать и сами суть представители, служители внѣшняго религіозно-богослужебнаго культа. Но въ нашемъ подѣ—союзномъ районѣ, какъ намъ самимъ это видно и можно сейчасъ это провѣрить, мы, священно-церковно-служители, многое не въ точности соблюдаемъ, если не сказать сильнѣе. Благолѣпность, обстановка публично-союзной службы соборнѣ должна всемѣрно совершаться торжественно. На это силъ Союза должно хватать. Забота Союза объ этомъ должна быть одной изъ нервныхъ и важныхъ. Весьма пріятно, когда пастыри—сосѣди при свиданіи лобзаются; а по старинному батюшки—и съ діаконами послѣ благословенія ихъ. Младшіе члены причта на публичныхъ собраніяхъ призываются оказывать должное, приличное, вѣжливое вниманіе священникамъ, что видимо оправдывается въ принятіи благословенія, въ подаваніи кадила, облаченій, книгъ, Евангелія. Весьма пріятно сознательно—благоговѣйное стояніе за службой, совершеніе крестнаго знаменія, поклоны, споклоненія по чину. Эти и подобные ритуалы нашей внѣшней службы,

одухотворенные высшей мыслью, какъ прообразы, символы могутъ быть внѣшней красотой нашего Союза и потому заслуживаютъ вниманія. Бытовая, внѣшне-служебная обстановка всего Союза и каждаго члена въ отдѣльности, нужно полагать, имѣютъ значеніе, бьютъ въ глаза, поучительны, особенно необходимы въ подсоюзномъ районѣ, гдѣ оппозирующее всякой обрядности молоканство современнымъ ослабило, распатало, вытравило кое-что изъ православно-богослужебнаго, древне—христіанскаго культа. Не угодно-ли почтенному собранію объединиться и встать на возможную высоту въ предложенномъ смыслѣ?

Всѣ согласно и елнодношно высказались о возможной солидарности въ соблюденіи чинности, соподчиненности и уставности во время союзническихъ работъ въ назиданіе и въ примѣръ самимъ православнымъ. Попутно возбуждался вопросъ объ отношеніи низшихъ къ высшимъ и, наоборотъ, объ отношеніяхъ высшихъ къ низшимъ...

Постановили: всемѣрно помнить и сообща заботиться о поддержаніи внѣшней стороны Союза, одушевляя это внутреннимъ огнемъ любви и равености. По вопросу объ взаимоотношеніяхъ высшихъ съ низшими предоставить желающимъ высказать и обмѣняться мнѣніями въ слѣдующій разъ.

VI Имѣли сужденіе объ отлученіи отъ Церкви съ миссіонерской точки зрѣнія.

Въ настоящемъ собраніи выяснилось, что въ каждомъ подсоюзномъ приходѣ среди православныхъ есть постоянно и упорно уклоняющіеся отъ посѣщенія праздничныхъ службъ въ приходскомъ храмѣ, явно къ соблазну другихъ не соблюдающихъ постовъ, по пѣскольку лѣтъ къ ряду не исполняющихъ долга исповѣди и причащенія, а потому, значитъ, совершенно находящіеся въ разобщеніи съ церковію и съ приходскимъ пастыремъ. Таковые, по внѣшнему званію православные христіане, въ сущности—лютые волки въ овчей одеждѣ. Они не только для многихъ слу-

жаты соблазномъ, претыканіемъ, но и систематически наносятъ вредъ своей матери—Церкви, осуждаютъ уставы, поносятъ духовныхъ, отрицаютъ силу молитвъ и св. Таинствъ. Пастырскому воздѣйствію таковыя стараются не подчиняться, а для сего или всячески избѣгаютъ встрѣчи съ отцемъ своимъ духовнымъ, или устраиваютъ встрѣчу при свидѣтеляхъ, причемъ стараются осуждать, укорять и злословить всѣ порядки и приходскіе обычаи. Очевидно, что отъ виѣшней принадлежности таковыхъ зловредныхъ членовъ къ Церкви Христовой Православной пользы для этихъ членовъ нѣтъ; а вредъ, какъ для паствы, такъ и для нихъ самихъ есть. Дерзкое и упорное, безнаказанное по церковной дисциплинѣ и равноправное въ гражданско-бытовомъ приходскомъ отношеніи состояніе дѣлается обычнымъ въ приходѣ. Соблазнъ явнаго грѣховодства становится публичнымъ, какъ-бы ненаказуемымъ въ приходѣ, а это для неокрѣпшихъ и колеблющихся представляется обычнымъ, какъ-бы законнымъ. Строгость церковной дисциплины падаетъ, а съ ней понижается и общее охлажденіе къ вѣрѣ, упадокъ нравственности! Состояніе весьма прискорбное и достойное особаго вниманія! Въ миссіонерскихъ цѣляхъ такое явленіе въ приходѣ съ сектантскимъ населеніемъ—проказа духовная, противъ которой необходимо принимать каноническія дисциплинарныя мѣры по суду. Желательно начинать примѣнять мѣру неразрѣшенія на исповѣди, т. е. недопущеніе къ св. Причастію и послѣ пастырскихъ предупрежденій и вразумленій—ходатайство предъ Епископомъ о временномъ запрещеніи, или отлученіи таковыхъ порочныхъ членовъ отъ Церкви.

Справка: Вѣрные, не прибывающіе въ церкви на молитвъ до конца и отвращающіеся отъ Св. Причащенія отлучаются. (Апост. 9 пр.; Апт. соб. 2 пр.)

Не должно оставлять церкви Божіей и дѣлать особья собранія (Лаод. 35; Гангр. 6 пр.)

Кто учитъ пренебрегать домъ Божій, тотъ подъ клятвою. (Гангр. 5 пр.)

Тѣ, которые не токмо сдѣлались отступниками, но и возставали на братій и принуждали ихъ къ отступленію, или были виновниками такового принужденія,—(отлучаются), такъ что исполнивъ десятилѣтіе получаютъ совершенное общеніе. (Анкр. 9 пр.)

Постановили: просить въ семь важномъ дѣлѣ Архипастыр-
скаго руководства и указаній Преосвященнѣйшаго Иннокентія.

(Продолженіе будетъ)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Броявовскаго:

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни.

Изд. 3-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

Поученія и рѣчи на разные случаи изъ пастырской. практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ состав-
ленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, ц. 1 р. 60 к.
съ перес. 1 р. 75 к.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для на-
стырей при описаніи прихода въ историческомъ статистическомъ,
религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I, ц. 75 к.
съ перес. 85 коп. Вып. II, ц. 85 к. съ перес. 1 р.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ па-
стырскаго служенія. Вып. I, ц. 80 к. съ перес. 1 р.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидатель-
ныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и рассказы для школьнаго, народнаго и вѣбого-
служебнаго чтенія, ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.

Школьный дѣтскій праздникъ. Сборникъ статей, басенъ
стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ
литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ и другихъ дѣт-
скихъ праздниковъ, цѣна 75 к. съ перес. 85 коп.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются
за 7 руб. 50 коп.

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ не-
обходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и
школьной библиотеки, помѣщены въ многихъ періодическихъ из-
даніяхъ. (Смолт. объяв. въ № 18 „Церк. Вѣд.“ за 1907 г.).

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: *м. Па-
волоць* Кіевск. губ. свящ. *С. Брояковскому.*

ТОРГОВЛЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРЮ

— и —

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Феодора Леонтьевича

ПУРШЕВА

на углу Городской улицы, въ собст. домъ, въ Козловъ.

Паниадила, подсвѣчники мѣстные, семисвѣчники запрестольные, лампады, кадилы, чаши водосвятныя, Евангелія, кресты, потиры, ковчеги, дарохранительницы, дароносицы, купели.

Вѣнцы, вѣнчальные свѣчи, металлическія къ мѣстнымъ иконамъ, свѣчи паникадилныя, свѣчи діаконскія, фонари выносные и висячіе, пасхальницы, блюда всѣночныя, блюда сборныя и антидорныя.

Хоругви металлическія, бронзовыя, золоченыя хоругви на сукнѣ и хоругви на полотнѣ. Плащаницы шитыя на бархатѣ и разная церковная утварь.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ: парчи и разныхъ шитыхъ ризъ, стихарей, подризниковъ, покровы на престоль, жертвенныхъ и аналойныхъ шитыхъ синелю, газы и кресты къ ризамъ.

Содержаніе. Отдѣлъ неофіціальный. I. Связь ученія о спасеніи съ догматомъ о двухъ естествахъ божескомъ и человѣческомъ въ лицѣ Иисуса Христа. (Продолженіе). II. Записки благочиннаго (Продолженіе). III. Памятка Митропольскаго миссіонерскаго Союза. IV. Объявленія.

Временно и. об. редактора *А. Веселовскій.*

Цензорь, Протоіерей *Петръ Успенскій.*

Печат. довол. 25 Августа 1907 г.

Тамбовъ. Типографія Губ. Правл.