

ХЕРСОНСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1879.

№ 16. ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ. 15 Августа.

ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ.

Касательно возведенія въ санъ епископа.

Государь Императоръ, въ 30-й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданный докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи архимандриту воронежскаго Митрофанова первокласснаго монастыря *Филарету**) епископомъ острогожескимъ, викаріемъ воронежской епархіи.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 6-го — 20-го іюня 1879 года за № 858, о распространеніи на воспитанниковъ семинарій правилъ для поступленія въ высшія учебныя заведенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. това-

*) Рукоположенный 15 іюля въ санъ епископа *Филаретъ* происходитъ изъ дворянъ Косиныхъ, воспитывался въ бывшемъ рипельевскомъ лицей и отчасти извѣстель въ Одессѣ, какъ постриженникъ высокопреосвященнаго *Серафима*, архіепископа воронежскаго, бывшаго въ 1850-хъ годахъ ректоромъ одесской семинаріи.

рища синодального Оберъ-Прокурора, отъ 29-го мая сего года, за № 2,545, съ приложеніемъ двухъ копій съ циркуляровъ г. министра народнаго просвѣщенія: а) отъ 24-го марта сего года, за № 3,440, о воспослѣдовавшемъ 20-го марта Высочайшемъ повелѣніи касательно распространенія на воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства общихъ правилъ, постановленныхъ въ законѣ для поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ для лицъ, неокончившихъ курса въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, и прекращенія на семъ основаніи, начиная съ будущаго 1879—1880 учебнаго года доступа въ университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ семинарій, если они не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ, или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства означеннаго министерства, по принадлежности, наравнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ, и б) отъ 5-го минувшаго мая, за № 4,973, о распоряженіи г. министра народнаго просвѣщенія относительно допущенія воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университеты и другія высшія спеціальныя учебныя заведенія, къ испытаніямъ зрѣлости только въ мѣстныхъ губернскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ тѣхъ губерній, гдѣ находятся семинаріи, въ коихъ таковыя воспитанники кончили курсъ ученія. *Приказали:* 1) Объ изъясненіи Высочайшемъ повелѣніи и 2) о распоряженіи господина министра народнаго просвѣщенія объявить по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ напечатаніемъ въ Вѣстникѣ и копій съ

циркуляровъ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 24-го марта и 5-го мая сего года; для чего сообщить редакціи Вѣстника по принятому порядку.

Циркуляръ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 24-го марта 1879 года, за № 3,440.

Государь Императоръ, въ 20-й день сего марта, Высочайше повелѣть изволилъ: распространить на воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства общія правила, постановленныя въ законѣ для поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ для лицъ, неокончившихъ курса въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, и, на семъ основаніи, начиная съ будущаго 1879—1880 учебнаго года, прекратить доступъ въ университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ семинарій, если они не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства означеннаго министерства, по принадлежности, наравнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть сохранить, въ видѣ временной мѣры, право поступленія изъ семинарій въ историко-филологическіе институты и въ ярославскій демидовскій лицей, предоставивъ министру народнаго просвѣщенія установить тѣ ограниченія, кавія онъ признаетъ нужными, дабы современемъ и въ эти заведенія пріемъ изъ семинарій былъ допускаемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ университеты и прочія учебныя заведенія.

Сверхъ того Высочайше повелѣно принимать, начиная

съ будущаго года, воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ ветеринарные институты не иначе, какъ по выдержаніи ими, вмѣстѣ съ воспитанниками гимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, испытаній, установленныхъ для перехода сихъ воспитанниковъ изъ 6 го въ 7-й классъ.

Циркуляръ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 5-го мая 1879 года, за № 4,973.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ предложеніи моемъ отъ 24-го минувшаго марта, за № 3,440, доступъ въ университеты и другія высшія спеціальныя учебныя заведенія воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства, начиная съ будущаго 1879—1880 учебнаго года, прекращень, если эти воспитанники не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, по принадлежности, наравнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ.

Принимая во вниманіе, что въ прежніе годы окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ направлялись преимущественно въ столицы, для поступленія въ различныя высшія учебныя заведенія, я, въ предупрежденіе крайняго затрудненія какъ для С.-Петербургскихъ и Московскихъ гимназій и реальныхъ училищъ отъ наплыва къ нимъ для испытанія воспитанниковъ духовныхъ семинарій, такъ и для пользы самихъ экзаменующихся, которые, въ случаѣ невыдержанія экзамена, должны будутъ дѣлать значительныя денежныя затраты для поѣздки въ столицы и обратно, покорнѣйше прошу Ваше..... сдѣлать распоряженіе, чтобы воспитанники духовныхъ семинарій допускались къ подле-

жащимъ испытаніямъ только въ гимназіяхъ тѣхъ губерній, гдѣ находятся семинаріи, въ коихъ означенные воспитанники окончили курсъ, распространяя эту мѣру и на испытанія въ реальныхъ училищахъ тамъ, гдѣ таковыя имѣются. Къ сему имѣю честь присовокупить, что о настоящемъ моемъ предложеніи поставлено въ извѣстность и православное духовное вѣдомство, для зависящаго со стороны онаго распоряженія.

Отъ 18-го апрѣля—13-го мая 1879 года, № 35, о составленной г. Евстафіевымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Новая Русская Литература (отъ Петра до настоящаго времени)».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го марта сего года, за № 108, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ относительно составленной преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени), изданіе 2-е, С.-Петербургъ, 1877 г.», оставляется въ силѣ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 16-го января—29-го февраля 1876 года, которымъ означенная книга, въ первомъ ея изданіи, была допущена въ фундаментальныя и ученическія библиотеки духовныхъ семинарій. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 83, о книгѣ, подъ названіемъ «Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени), учебника для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій» (Изданіе второе, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1877 г.), — составленной преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафьевымъ, которую авторъ проситъ одобрить въ качествѣ руководства или пособія для учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства.

Первое изданіе вышепоименованнаго учебника г. Евстафьева, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16-го января — 29-го февраля 1876 г., согласно заключенію Учебнаго Комитета, допущено было въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Во второмъ изданіи этой книги сдѣланы авторомъ немногія измѣненія, состояція въ исправленіи нѣкоторыхъ недосмотровъ въ первомъ изданіи и въ пополненіи оказавшихся пробѣловъ. Такъ пополнено обзорѣніе ученыхъ сочиненій Ломоносова и историческихъ статей Карамзина. Обстоятельнѣе изложена характеристика главныхъ литературныхъ направленій: классицистическаго, сантиментальнаго, романтическаго и импрессионистическаго, съ указаніемъ на начало každого направленія въ литературѣ, на виновниковъ онаго и на произведенія ихъ. Все прочее, какъ въ способѣ изложенія, такъ и въ приѣмахъ разсмотрѣнія литературныхъ русскихъ дѣятелей, осталось прежнее. Для облегченія справокъ, при повтореніи курса, въ концѣ учебника приложены азбучный указатель писателей и сочиненій, упоминаемыхъ въ немъ. Такъ какъ, въ силу выше-

указаннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, учебникъ г. Евстафіева: «Новая русская литература» уже допущенъ въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, то и за вторымъ изданіемъ его, ограничившемся незначительными улучшеніями, должно остаться прежнее назначеніе.

На онованіи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы относительно составленной преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ книги: «Новая русская литература» (Изданіе второе. С.-Петербургъ. 1877 года) оставить въ силѣ опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 16-го января—29-го февраля 1876 г., коимъ означенная книга въ первомъ ея изданіи была допущена въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. *Отъ 13-го—28-го іюня 1879 года, за № 1156, по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложенное г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го минувшаго мая, за № 2548, въ копіи, опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 18-го сентября 1878 года, по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта. Въ означенномъ опредѣленіи изъяснено: Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушалъ предложеніе исправляющаго должность Оберъ-Прокурора гражданскаго кассационнаго департамента, за № 230, въ которомъ изъяснено, что въ полученномъ имъ ордерѣ, отъ 12 іюля

1878 года, за № 12302, подписанномъ за министра юстиціи товарищемъ министра, изложено слѣдующее: по поводу принятія мировымъ судьей 2-го участка ялтинскаго округа таврической губерніи къ своему разсмотрѣнію предъявленнаго іеродіакономъ астраханской епархіи Палладіемъ къ начальству Херсонискаго монастыря иска объ удовлетвореніи его деньгами за совершеніе имъ въ семь монастырѣ богослуженій, и вызова имъ, мировымъ судьей, игумена этого монастыря Аноима и казначея, іеромонаха Андрея, къ разбирательству по означенному иску на 8-е число февраля 1877 года, приходившееся во вторникъ на первой недѣлѣ великаго поста, г. товарищъ министра юстиціи, ордеромъ отъ 20-го сентября 1877 года за № 17,634 поручилъ Оберъ-Прокурору предложить на обсужденіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената возбужденный Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ о вмѣненіи мировымъ судебнымъ установленіямъ въ обязанность, при вызовѣ къ разбирательству духовныхъ лицъ, какъ въ качествѣ тяжущихся лицъ, такъ и въ качествѣ свидѣтелей, сообразоваться съ ст. 158, 214 и 215 уст. дух. конс. 27-го марта 1841 года и со временемъ, въ которое лица эти не могутъ быть отвлекаемы отъ исполненія обязанностей своего званія, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста и вовсе освобождать ихъ отъ явки къ суду. Между тѣмъ изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что мировымъ судьей 2-го участка ялтинскаго округа, кромѣ упомянутыхъ: настоятеля Херсонискаго монастыря Аноима и іеромонаха Андрея, къ разбирательству по вышеуказанному иску іеродіакона Палладія были вызваны, въ качествѣ свидѣтелей, іеромонахи

Мельхиседекъ и Владиміръ, монахъ Зосима, священникъ Захарій, пономарь Иванъ, каковыя лица, по отзыву Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, составляютъ всю братію Херсонисскаго монастыря, а также сторожъ монастыря Спиридонъ, рабочій Кузьма и проживающій въ монастырѣ Иванъ Дворниковъ. Съ своей стороны, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что одновременнымъ вызовомъ всей братіи обитель поставляется въ необходимость остаться безъ всякаго надзора, предоставилъ синодальному Оберъ-Прокурору войти съ министерствомъ юстиціи въ сношеніе о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы вызовъ всей монастырскаго братіи или причтовъ церковныхъ не иначе былъ допускаемъ, какъ только въ случаѣ крайней необходимости, и притомъ, чтобы извѣщенія о такихъ вызовахъ дѣлались заблаговременно, дабы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за тѣми обителями и церквами другимъ лицамъ. Сообщая о семъ, товарищъ министра юстиціи, руководствуясь IV пункт. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о новомъ штатѣ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (собр. узак. и распоряженій правит. 1877 г. № 58, ст. 787), поручилъ ему, исправляющему должность Оберъ-Прокурора, возбужденный по настоящему предмету Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ предложить на обсужденіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената. По справкѣ оказалось, что по упомянутому выше предложенію по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 6-го марта 1878 года, разъяснено судебнымъ мѣстамъ, что ду-

ховныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей въ тѣ дни и часы, когда ими, по своему званію, исполняется церковное богослуженіе, а въ первую и послѣднюю недѣлю великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ; лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки, время, обязательныхъ духовныхъ требъ. Выслушавъ заключеніе товарища Оберъ Прокурора и принимая во вниманіе, что, независимо отъ недоразумѣній, уже возникшихъ по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, и послѣдовавшаго по сему предмету разъясненія Правительствующаго Сената судебнымъ мѣстамъ въ опредѣленіи 6-го марта 1878 г., изъ настоящаго случая усматривается, подлежащее также устраненію, встрѣчающееся въ судебной практикѣ неудобство въ случаѣ необходимаго вызова въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта, какъ сторону ли въ дѣлѣ, или какъ свидѣтелей, что вообще судъ впередъ не можетъ знать степеней необходимости вызова свидѣтелей, на которыхъ ссылается тяжущаяся сторона, но что отъ суда, во всякомъ случаѣ, зависить сдѣлать вызовъ монашествующей братіи или причта за столько времени до требной явки въ судъ, чтобы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за ихъ обителями и церквами другимъ лицамъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: подтвердить судебнымъ мѣстамъ, чтобы въ случаѣ вызова всей братіи обители или всего церковнаго причта извѣщенія о таковомъ вызовѣ были дѣлаемы заблаговре-

менно. И, по справкѣ, *приказали*: объ изъясненномъ опредѣленіи гражданскаго Кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта дать знать по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ припечатаніе такового въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 4-го мая—14-го іюня 1879 г., за № 39, о составленной г-жею Ишимовою «Сокращенной Исторіи съ картинками», съ журнalomъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 143-й, отъ 12-го минувшаго апрѣля, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 103-й, коимъ составленная г-жею А. Ишимовою книга, подъ названіемъ «Сокращенная Русская Исторія, съ картинками, гравированными на деревѣ» (Изданіе четвертое. СПБ. 1879 года), одобряется для употребленія въ качествѣ учебнаго руководства по русской исторіи, въ состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. *Приказали*: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копія съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 103, о составленной г-жею А. Ишимовою «Сокращенной русской исторіи съ картинками» (изданіе 4-е. С.-Петербургъ. 1879 года).

Почтенной составительницѣ разсматриваемой книги принадлежитъ заслуга возбужденія въ русскихъ дѣтяхъ любви и интереса къ отечественной исторіи легкими и доступными имъ пониманію разказами изъ этой исторіи еще въ то время, когда наша учебная литература была весьма бѣдна книгами для дѣтскаго чтенія вообще и книгами по русской исторіи въ особенности. Опытная дѣтская писательница, начавшая свою дѣятельность на поприщѣ дѣтской литературы еще въ 1832 году, г-жа Ишимова умѣла выбрать изъ русской исторіи матеріалъ, наиболѣе соотвѣтствующій дѣтскому возрасту, и передать его въ живой формѣ. «Русская исторія въ разказахъ для дѣтей» г-жи Ишимовой уже въ сороковыхъ годахъ выдержала два изданія. Нынѣ г-жа Ишимова представила новое изданіе своей русской исторіи, въ которомъ она воспользовалась новѣйшими излѣдованіями нашихъ историковъ, пополнила свое сочиненіе новыми фактами и дала своему произведенію такой объемъ, который дѣлаетъ его пригоднымъ къ употребленію въ видѣ руководства въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Увеличивъ содержательность своихъ разказовъ, г-жа Ишимова осталась однако вѣрною своей старинной задачѣ—давать дѣтямъ по русской исторіи чтеніе, доступное имъ и вызывающее у нихъ интересъ къ судьбамъ своего отечества. Къ немногимъ, усмотрѣннымъ нами, недостаткамъ и неправильностямъ книги принадлежатъ слѣдующіе. Авторъ не отдѣлилъ исторіи западной Литовской Руси отъ исторіи Руси восточной, Московской. Не

показаль постепеннаго усиленія Литовскаго княжества и распространенія тамъ русскаго вліянія, а затѣмъ утраты этого вліянія со времени окончательнаго сліянія Литовско-русскаго княжества съ Польскимъ королевствомъ, на основаніи люблинской унии, о происхожденіи и постановленіяхъ которой ничего не сказано. На стр. 40-й Мстиславъ Ростиславичъ, сынъ Ростислава Юрьевича Суздальскаго, смѣшанъ съ Мстиславомъ (Храбрымъ), сыномъ Ростислава Мстиславича Смоленскаго. Мстиславъ Удалой былъ сынъ втораго Мстислава, а не перваго, какъ показано въ исторіи г-жи Ишимовой. На стр. 42—43-й Эсты и Чудь изображены какъ два отдѣльныхъ народа, изъ которыхъ Эсты показаны живущими между Финскимъ заливомъ и западною Двиною, тогда какъ Чудь есть древнее названіе нынѣшнихъ Эстовъ и жила въ сѣверной части указаннаго пространства, а въ южной части жило другое финское племя Ливь, отъ которой занимаемый ею край и получилъ названіе Ливоніи. На стр. 75-й недостаточно указано значеніе преподобнаго Сергія Радонежскаго въ борьбѣ Димитрія Донскаго съ татарами и въ другихъ политическихъ событіяхъ того времени. На стр. 83-й не точно сказано, что «Золотая орда при Василіи Васильевичѣ окончательно распалась на два ханства: Казанское и Крымское»; Золотая орда держалась еще нѣкоторое время и при существованіи двухъ названныхъ, отдѣлившись отъ нея ханствъ. Характеристику Іоанна III (стр. 84—85) слѣдовало-бы сдѣлать ближе къ отзывамъ о немъ его современниковъ, напр. Стефана, господаря Молдавскаго, который отзывался объ Іоаниѣ такъ: «сватъ мой сидитъ дома, веселитъся, спитъ спокойно и торжествуетъ надъ врагами. Я всегда на конѣ и въ полѣ и не умѣю защитить земли своей», а не

приравнивать его по смѣлости и рѣшительности къ Дмитрію Донскому. Въ борьбѣ Іоанна Ш съ ханомъ Золотой орды Ахматомъ не обращено надлежащаго вниманія на содѣйствіе, оказанное Іоанну въ этой борьбѣ крымскимъ ханомъ Менгли-Гиреемъ. На стр. 217-й невѣрно названо мѣсто заключенія мира Карла XII съ польскимъ королемъ Августомъ II—Альманстрандъ, вмѣсто Альтранштадтъ. На стр. 252-й знаменитый покровитель Ломоносова и первый кураторъ московскаго университета Иванъ Ивановичъ Шуваловъ названъ графомъ. Извѣстно, что онъ не имѣлъ этого титула, который носилъ двоюродный братъ его Петръ Ивановичъ Шуваловъ.

Книга г-жи Ишимовой одобрена Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія къ употребленію въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ въ видѣ руководства. Представлялосьбы возможнымъ ввести ее въ число руководствъ по русской исторіи и въ женскія училища духовнаго вѣдомства, тѣмъ болѣе, что составительница на стр. 340—342 своей исторіи весьма обстоятельно говоритъ объ ихъ происхожденіи и цѣли.

На основаніи вышеозначеннаго, Учебный Комитетъ предлагалъ-бы: ввести составленную г-жею Ишимовою «Сокращенную русскую исторію съ картинами» (изданіе четвертое. С.-Петербургъ. 1879 г.) въ число учебныхъ руководствъ по русской исторіи, употребляющихся въ состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Отъ 11-го — 30-го мая 1879 года, за № 40, о составлен-
ныхъ преподавателемъ Николаевскаго сиротскаго инсти-
тута Евстафіевымъ книгахъ: «Древняя русская литера-
тура» и «Классный сборникъ образцовъ русской народной
поэзіи».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го апрѣля сего года, за
№ 153, съ журналомъ Учебнаго Комитета, за № 112, коимъ
признаетъ невозможнымъ одобрить для употребленія въ ду-
ховныхъ семинаріяхъ ни въ качествѣ учебника, ни въ видѣ
учебнаго пособія составленныя преподавателемъ русской сло-
весности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ
институтѣ Петромъ Евстафіевымъ книги: а) «Древняя рус-
ская литература (до-Петровскій періодъ). Выпускъ I. Уст-
ная народная словесность» (С.-Петербургъ. 1877 г.) и б)
«Классный сборникъ образцовъ русской народной поэзіи»
(С.-Петербургъ. 1877 г.), по не встрѣчаетъ препятствій къ
допущенію означенныхъ книгъ въ фундаментальныя семи-
нарскія бібліотеки. **Приказали:** заключеніе Учебнаго Коми-
тета утвердить и для объявленія во семь правленіямъ ду-
ховныхъ семинарій и училищъ сообщить циркулярно чрезъ
«Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журна-
ла Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
за № 112, о книгахъ подъ заглавіемъ: 1) «Древняя рус-
ская литература (до-Петровскій періодъ). Выпускъ I.
Устная народная словесность» (С.-Петербургъ. 1877 г.)
и 2) «Классный Сборникъ образцовъ русской народной
поэзіи. Былины, пѣсни, сказки и пословицы» (Приложе-*

іе къ 1-му выпуску Древней русской литературы. (С.-Петербургъ 1877 года), — составленныхъ преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтъ Петромъ Евстафьевымъ.

Первая книжка на 88 страницахъ излагаетъ обзоръ произведеній устной народной словесности въ до-Петровскій періодъ. Тутъ разсматриваются миѳическія пѣсни въ связи съ духовными стихами и легендами, былины богатырскія и историческія, сказки, пословицы, поговорки, наконецъ пѣсни лирическія въ особомъ отдѣлѣ. Всему обзоръ устной народной поэзіи въ историческомъ отношеніи предпослано «введеніе» (стр. 1—12), въ которомъ дано опредѣленіе словесности въ общемъ смыслѣ и въ частномъ, указаны задачи теоріи и исторіи словесности и отличіе словесности устной (народной) отъ письменной (художественной) по времени произведенія, по содержанію и его обработкѣ, по формѣ и по значенію.

Въ вышеуказанномъ періодѣ разсмотрѣно много народныхъ литературныхъ произведеній изъ разныхъ временъ, но не упомянуты тѣ немногія народныя произведенія начала XVII вѣка, въ которыхъ мѣтко охарактеризовано положеніе нѣкоторыхъ лицъ смутнаго времени. Изъ малорусской народной поэзіи почти ничего не помѣщено въ сборникѣ и ничего не сказано про эпическую малорусскую поэзію, довольно богатую и достойную изученія по картиннымъ описаніямъ природы и состоянія казаковъ-воителей XVI и XVII вѣковъ. Изъ бѣлорусской народной поэзіи также почти ничего не внесено въ Сборникъ.

Недостатокъ въ обѣихъ книгахъ надлежащей полноты со стороны югозападной народной русской поэзіи не устра-

ниль съ другой стороны излишества. Краткое обзорніе свойствъ народной поэзіи не слѣдовало бы обременять изложеніемъ славянской мифологіи (стр. 14—15), такъ какъ весьма немногія языческія божества упоминаются въ приводимыхъ затѣмъ пѣсняхъ. Объясненіемъ значенія ихъ въ подлежащемъ мѣстѣ можно бы ограничить свѣдѣнія о нихъ, иначе пришлось бы многое изъ бытовой исторіи русскаго народа внести въ исторію русской литературы. Въ первомъ выпускѣ древней русской литературы сообщается не много теоретическихъ свѣдѣній о словесности, но и въ нихъ встрѣчаются обмолвки, не дающія точнаго понятія о предметѣ. Важнѣйшія изъ нихъ въ слѣдующихъ мѣстахъ.

1) На 2-й стр. говорится, что «теорія словесности занимается изслѣдованіемъ тѣхъ духовныхъ силъ (?), которыя выражаются въ словесныхъ произведеніяхъ разныхъ народовъ». Въ теоріи словесности однакожь давно перестали относить изслѣдованіе духовныхъ силъ, справедливо признавъ ихъ достояніемъ психологіи. «Цѣль этихъ изслѣдованій (духовныхъ силъ), продолжаетъ авторъ, заключается въ томъ, чтобы вывести постоянные законы, по которымъ словесныя произведенія во все время развиваются, а также вывести общія (?) формы, въ которыхъ являются словесныя произведенія у разныхъ народовъ». Изъ изслѣдованія духовныхъ силъ между тѣмъ никогда не выводили понятія ни о законахъ созданія словесныхъ произведеній, ни объ общихъ формахъ ихъ. Улучшенное понятіе о томъ и другомъ исторически вырабатывалось и слагалось при тщательномъ разборѣ словесныхъ произведеній съ отбросомъ временныхъ увлеченій и заблужденій.

2) На той же страницѣ (2-й) въ выраженіи автора,

что «вообще задача исторіи литературы сводится къ тому, чтобы основательно узнать исторію просвѣщенія (?) того народа», напрасно смѣшивается исторія литературы съ исторіею просвѣщенія, такъ какъ первая есть часть послѣдней и самое разностороннее изученіе литературы въ историческомъ ея развитіи не въ состояніи довести до основательнаго знанія исторіи просвѣщенія народа.

3) На 3-й страницѣ извѣстное сопоставленіе возрастовъ человѣка съ возрастами народа представлено въ разныхъ выраженіяхъ и чрезъ то не только не выясняется предполагаемое сходство, но появляется запутанность. «Какъ въ жизни отдѣльнаго человѣка, говорится тамъ, постепенно переживаются (?): дѣтство, отрочество, юность и т. д., такъ и въ жизни цѣлаго народа обязательны неизбѣжны, естественные періоды развитія... Главныхъ періодовъ въ ходѣ постепеннаго народнаго развитія три: мифическій, героическій и историческій». Изъ этого должно бы слѣдовать, что мифическій періодъ въ жизни народа соотвѣтствуетъ дѣтству въ жизни человѣка, героическій—отрочеству и историческій—юности, но прибавлены затѣмъ слова: «и т. д.» нѣсколько разстраняють столь опредѣленно сложившееся понятіе о вышеуказанномъ соотвѣтствіи. «Мифическій періодъ, повторяетъ авторъ, соотвѣтствуетъ самому древнему, первоначальному состоянію народа. Это—его «младенчество». Прибавка слова «младенчество» окончательно уничтожаетъ все вышеустроенное сопоставленіе. Рождается вопросъ: новое слово «младенчество» должно ли замѣнить какое либо изъ трехъ вышеназванныхъ и какое именно, или оно можетъ занимать самостоятельное, независимое отъ нихъ положеніе? Что же чему должно тогда соотвѣтствовать? Изъ данныхъ

въ книгѣ этотъ извѣстный вопросъ не рѣшается, а заутывается!

4) «По чрезвычайному, цивилизующему значенію письменности, говоритъ авторъ на 7-й стр., словесность можно раздѣлить на два отдѣла: 1) устную, или народную, или безыскусственную, 2) письменную, художественную или литературу въ тѣсномъ смыслѣ слова». Придуманное, не относящееся къ существу дѣла основаніе къ дѣленію словесности на два отдѣла совершенно излишне, такъ какъ разныя орудія для передачи ея произведеній: уста и письмо служатъ достаточнымъ къ тому основаніемъ, а чрезвычайное, цивилизующее значеніе письменности самой по себѣ крайне сомнительно безъ грамотности, безъ школъ и безъ книгъ для чтенія народу.

5) На 7-й же страницѣ выставленные авторомъ признаки отличія произведеній устной словесности отъ письменной оказываются недостаточно состоятельными въ нѣкоторыхъ чертахъ: а) «Словесность народная гораздо древнѣе, говоритъ авторъ: начало ея восходитъ ко временамъ до-историческимъ». Это совершенно вѣрно относительно начала, но не продолженія. Самимъ авторомъ въ разсматриваемой книгѣ отнесено къ народнымъ много пѣсенъ даже Петровскаго времени, возникшихъ гораздо послѣ начала письменности нашей. Если нельзя въ этомъ видѣть противорѣчій, крайней мѣрѣ неизбежно сомнѣніе въ состоятельности отличія всѣхъ устныхъ произведеній отъ письменныхъ «по времени происхожденія». б) Въ статьѣ объ отличіи устной народной поэзіи отъ письменной «по содержанію и его обработкѣ» употреблено авторомъ нѣсколько мыслей совершенно произвольныхъ, напр. будто въ начальный періодъ народной жизни

«никто из массы народа не выдвигается вперед сильным дарованіемъ или образованностью». Самыя же древнія пѣсни и былины народныя свидѣлствуютъ о сильныхъ дарованіяхъ слагателей ихъ. Далѣе авторъ увѣряетъ, что «факты (прожитой старины) пересказываются въ пѣсняхъ и былинахъ совершенно чистосердечно (?), правдиво (?), но (?) безъ малѣйшаго разбора (?), безъ увлеченія (?), безъ всякаго намѣренія подѣйствовать на ту или другую сторону души слушателя. Такія народныя пѣсни и былины нравятся народу именно вѣрною (?) передачей преданія, чистосердечнымъ разговоромъ о быломъ». Если бы все это было вѣрно, то чѣмъ объяснить можно ранорѣчія въ разсказахъ однихъ и тѣхъ же фактовъ въ народныхъ произведеніяхъ, разные въ нихъ варианты, если не произволомъ народной фантазіи. Самъ авторъ заключаетъ эту статью мыслью, что въ народной поэзіи нерѣдко можно встрѣтить анахронизмы, т. е. совершенную смѣсь фактовъ изъ разныхъ эпохъ и мѣстъ. Смѣсь эта пересказывается такъ, какъ будто все то случилось въ одно время, или въ одномъ и томъ же мѣстѣ» (стр. 8). Этимъ, конечно, уничтожается выше выставленная авторомъ мысль о вѣрной, правдивой передачѣ преданія въ народныхъ произведеніяхъ, какъ важнѣйшемъ ихъ признакѣ. «Далѣе (?) этой чистосердечной передачи событій старины народная поэзія не идетъ», говорится на 8-й стр. «Наоборотъ въ содержаніе произведеній поэзіи художественной, продолжаетъ авторъ, входитъ всегда какой нибудь одинъ, опредѣленный предметъ».

Едва ли можно отыскать логическое отношеніе между двумя послѣдними, рядомъ стоящими мыслями, и соответственную послѣдней.

6) «Произведения поэзии народной, говорится на 8-й стр., отличаются от поэзии художественной не только степенью обработки содержания, но также и формой выражения». Под степенью обработки содержания авторъ разумѣетъ вѣрность передачи преданія въ народной поэзии. Значитъ, онъ не признаетъ этого свойства въ художественной поэзии, съ чѣмъ никакъ нельзя согласиться.

«Классный сборникъ образцовъ русской народной поэзии» составленъ (на 203 стр.) выборкою былинь и пѣсней изъ разныхъ изданій, напр. Сахарова, Афанасьева, Рыбникова, Кирѣевского и др., даже изъ хрестоматій. Кромѣ систематическаго распредѣленія народныхъ произведеній по отдѣламъ и сводки рассказовъ о дѣйствіяхъ богатырей изъ разныхъ изданій онъ не представляетъ никакихъ особенностей. Приводимыя тамъ объясненія провинціальныхъ или устарѣвшихъ словъ, конечно, могутъ помогать уразумѣнію нѣкоторыхъ мѣстъ, но на 160 стр. объясненіе слова «грядъ» невѣрно въ слѣдующемъ выраженіи: «стала она (старуха) снимать съ грядъ полѣно, уронила его на загниѣти». Тамъ же въ скобкахъ сказано, что «гряда—двѣ перекладыны утвержденныя сверху избы для сушенья дровъ». Что гряды или грядками называются двѣ перекладыны—это вѣрно, но оно укрѣпляются не сверху избы, а сверху чела печи или надъ челомъ печи внутри курной избы.

Принимая наконецъ въ соображеніе, что въ учебникѣ устной народной словесности теоретическія свѣдѣнія изложены довольно сбивчиво, объясненія же былинь и пѣсней народныхъ не представляютъ ничего новаго сравнительно съ подобными сочиненіями, а «классный сборникъ образцовъ русской народной поэзии» только повторяетъ тоже, что содер-

жится въ другихъ христоматіяхъ, равно и въ виду того, что въ рекомендованныхъ духовнымъ семинаріямъ учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ и христоматіяхъ имѣются достаточныя объ устной народной поэзіи свѣдѣнія, Учебный Комитетъ не находитъ основанія рекомендовать означенныя книжки г. Евстафіева ни въ качествѣ учебника, ни въ видѣ учебнаго пособія, но въ бібліотекахъ духовныхъ семинарій онѣ могутъ быть не безъ пользы.

На основаніи вышеннеложеннаго Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ составленныя преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ книги: 1) «Духовная русская литература (до-Петровскій періодъ). Выпускъ 1-й, Устная народная словесность (С.-Петербургъ. 1877 г.) и 2) «Классный Сборникъ образцовъ русской народной поэзіи» [(С.-Петербургъ. 1877 г.), одобрить ни въ качествѣ учебника, ни въ видѣ учебнаго пособія для духовныхъ семинарій, но не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенныхъ книгъ въ фундаментальныя семинарскія бібліотеки.

(Церк. Вѣстн. № 27 и 28).

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.
МАРШРУТЬ,**

по которому выс. копроевощенный Платонъ, архіепископъ херсонскій, намѣренъ слѣдовать съ своею свитою при обзрѣніи херсонской епархіи осенью 1879 года.

| НАЗВАНІЕ МѢСТЪ. | Время прѣзда. | Ночлеги. | Богослуженія. |
|---------------------------------|------------------|----------|---------------|
| <i>Одесскаго уѣзда:</i> | | | |
| | А в | г у | е т а: |
| Село Славяносербка | 31. | | |
| Мѣстечко Березовка | — | Ночлеги. | |
| | С е н | т я б | р я: |
| Болонія Вормсъ | 1. | | |
| <i>Амальевскаго уѣзда:</i> | | | |
| Мѣстечко Веселиновка | | | |
| — Каптанузенка | | | |
| <i>Елисаветградскаго уѣзда:</i> | | | |
| Городъ Вознесенскъ | — | Ночлеги. | 2-го Лит. |
| Село Александровка | 3. | | |
| Мѣстечко Константиновка | | | |
| Село Благодатное | — | Ночлеги. | |
| Мѣстечко Лысай Гора | 4. | | |
| — Любомирка | | | |
| Село Песчаный Бродъ | — | Ночлеги. | Всен. 4 |
| Мѣстечко Добровеличковка | 5. | Ночлеги. | 5 Лит. |
| Село Липняжка | 6. | | |
| Мѣст. Глухосы | | | |
| — Злынка | — | Ночлеги. | 8 Лит. |
| — Малая Виска | 8. | Ночлеги. | Всен. 8. |
| Городъ Новомиргородъ | 9. | Ночлеги. | 9 Лит. |
| Село Панчевъ | 10. | | |

| <i>Александрійскою уезда:</i> | | С е н т я б р я: | |
|-----------------------------------|----|------------------|----------|
| Деревня Любомирка | 10 | | |
| Село Федварь | | Ночлегъ. | 11 Лт. |
| — Елисаветградка | — | | |
| — Цибулево | 11 | Ночлегъ. | |
| — Ивановцы | 12 | | |
| Мѣст. Федорки | | | |
| Село Глинскъ | | | |
| — Поповичевка | — | Ночлегъ. | |
| — Никольское | 13 | | |
| — Золотаревка | | | |
| Мѣст. Ревовка | | | |
| Городъ Новогеоргіевскъ | — | Ночлегъ. | 14 Лт. |
| Село Павлышъ | 14 | Ночлегъ. | |
| Мѣст. Онуфріевка | 15 | Ночлегъ. | 16 Лт. |
| Село Зыбкое | 16 | | |
| — Красная Камянка | — | Ночлегъ. | |
| — Овнянка | 17 | | |
| Мѣст. Новостародубъ | — | Ночлегъ. | 18 Лт. |
| Село Александровка | 18 | | |
| — Петрово | — | Ночлегъ. | 19 Лт. |
| — Варваровка | 19 | | |
| — Боковое | — | Ночлегъ. | |
| — Гуровка | 20 | | |
| Мѣст. Софіевка | | | |
| — Моисеевка | | | |
| <i>Херсонскою уезда:</i> | | | |
| Мѣст. Кривой-рогъ | — | Ночлегъ. | 21 Лт. |
| — Широкое | 21 | Ночлегъ. | |
| Село Шестерня | 22 | | |
| — Ивановка | | | |
| — Архангельское | | | |
| — Новодмитровка | — | Ночлегъ. | Всен. 22 |
| — Большая Александровка | 23 | | 23 Лт. |
| — Малая Александровка | — | Ночлегъ. | |
| Бизюковъ монастырь | 24 | Ночлегъ. | |

*Награжденіе набедренникомъ; рукоположеніе въ священ-
ный санъ; назначеніе на мѣста и перемѣщенія; праздный
мѣста; соединеніе приходоѡвъ; исключеніе изъ списковъ.*

Священникъ тираспольскаго Николаевскаго собора *Ва-
силій Березовъ* за честную, усердную и полезную службу
9-го іюля сего года награжденъ *набедренникомъ*.

Учитель одесскаго духовнаго училища *Иванъ Кириаковъ*,
согласно прошенію, рукоположенъ во священника и назна-
ченъ на 2-е священническое мѣсто къ *Бериславской Успен-
ской* церкви.

Учитель одесскаго духовнаго училища *Михаилъ Нови-
ковъ*, согласно прошенію, рукоположенъ во священника къ
Успенской церкви предмѣстья г. Одессы *Татарки*.

Священникъ села *Яски* одесскаго уѣзда *Аристархъ
Зеленьковичъ* за смертію исключается изъ списковъ и ре-
золюціею его высокопреосвященства, отъ 5 сего августа, з.
№ 1708, въ село *Яски* переведенъ священникъ м. *Варва-
ровки* одесскаго уѣзда *Юаннъ Доріамедовъ*; на мѣсто сего
послѣдняго, резолюціею отъ того же числа, переведенъ свя-
щенникъ с. *Петровскаго* того же уѣзда *Александръ По-
пельницкій*, а мѣсто послѣдняго объявляется *празднымъ*.
Земли церковной 31 десятина, жалованья 141 руб., домъ
есть, прихожанъ муж. пола 556 душъ.

Священникъ с. *Карловки* анапьевскаго уѣзда *Нико-
лай Курбетъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на таковое же
мѣсто въ село *Граденицу* одесскаго уѣзда, а мѣсто его пре-
доставлено надзирателю херсонскаго духовнаго училища
Димитрію Чикалову.

Объявляется празднымъ 1-е псаломщицкое мѣсто при Покровской церкви села *Грузскаго* елисаветградскаго уѣзда. Дома нѣтъ, земли 49¹/₂ десятины на весь причтъ, жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, прихожанъ 1560 мужескаго пола.

И. д. псаломщика при церкви одесскаго тюремнаго замка *Иванъ Аранкевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на такое же мѣсто въ с. *Бляевку* одесскаго уѣзда, а мѣсто его объявляется празднымъ. Жалованья и на наемъ квартиры отпускается 20 р. въ мѣсяць.

Объявляется празднымъ 2-е псаломщицкое мѣсто при Михайловской церкви *Малой Александровки* херсонскаго уѣзда. Дома нѣтъ, жалованье и земля есть, прихожанъ 1582 души мужескаго пола.

Объявляется вакантнымъ псаломщицкое мѣсто въ селѣ *Васильевкѣ* тираспольскаго уѣзда, за переводомъ и. д. псаломщика діакона *Теодора Дмитревскаго* въ село *Новопетровское* того же уѣзда. Земли церковной на весь причтъ 133¹/₂ десятины; жалованья въ годъ псаломщику 47 руб.; домъ есть, прихожанъ мужеск. пола 1124 души.

Приходы села *Григорьевки* тираспольскаго уѣзда и *Катаржиной* того же уѣзда, резолюціею его высокопреосвященства отъ 25-го мая сего года, соединены въ одинъ приходъ.

Діаконъ Покровской церкви города *Одессы* *Петръ Душевъ* за смертію исключенъ изъ списковъ.

О пожертвованіяхъ на постройку новаго храма и объявленіе архимастырской признательности.

На постройку новой церкви въ городѣ Бериславѣ херсонскаго уѣзда нижепоименованные лица сдѣлали слѣдующія пожертвованія: членъ строительнаго комитета бериславскій купецъ *Николай Пономаренко* пожертвовалъ наличными деньгами 500 р. и 500 р. дѣдаетъ при первой надобности, бериславскій мѣщанинъ *Иванъ Живодеровъ* съ женою и дѣтьми 425 р., *Иванъ Крыштонъ* 50 р., *Пиканоръ Полуденный* 50 р., учитель бериславскаго народнаго училища *Христофоръ Фальманъ* 10 р., бериславскій мѣщанинъ *Даниилъ Харченко* 10 р., крестьянинъ села Новодмитровка *Семенъ Соколановъ* 10 р., отставной штабсъ-капитанъ *Василій Бууримъ* 15 р., бериславскій купецъ *Юсифъ Лещенко* 25 р., крѣговскій мѣщанинъ полтавской губерніи *Василій Пивнякъ* 25 р., бериславскіе мѣщане: *Иванъ Карабанъ* 25 р., *Филиппъ Сюмикъ* 25 р., *Никодимъ Бережный* 25 р., *Климентій Криволаповъ* 25 р., *Никита Лобода* 25 р., *Димитрій Кузьмичъ* 25 р., *Іоакимъ Ноздрачъ* 10 р., *Илія Козонъ* 10 р., *Петръ Семеновъ* 10 р., *Ананія Колотило* 10 р., *Иванъ Латышъ* 10 р., *Григорій Порывай* 10 р., *Петръ Гончаровъ* 5 р., *Василій Шачунъ* 5 р., писмоводитель мирового судьи дворянинъ *Владиміръ Сочевецъ* 5 р., крестьянинъ *Феодоръ Глушенковъ* 3 р., *Іаковъ Грекъ* 3 р., херсонскій мѣщанинъ *Юсифъ Ротловскій* 3 р., *Лаврентій Маляренко* 3 р., *Алексій Яценко* 2 р., *Кириллъ Сирикъ* 2 р., *Фекла Мазикова* 1 р., *Стефанъ Даниленко* 1 р., секретарь *Александръ Малищій* 1 р., смотритель земской больницы *Марковъ* 1 р., *Ирина Золотаренко* 1 р.,

Улита Золотаревская 1 р., *Марія Семеникова* 1 р., *Ирина Пахмурная* 1 р., *Емелианъ Никошула* 50 к., *Виталий Волковичъ* 50 к., и *Давиѣя Петрикова* 1 р.; священнику же бериславской Воскресенской церкви *Алексю Хитрову*, за усердіе его въ семь дѣлѣ, изъявлена архиепископская признательность.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Избраны и утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Александрійскаго уѣзда села Буколовки крестьянинъ *Ефимій Калашникъ* при Михайловской церкви села *Буколовки* на первое трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда села Андрусовки крестьянинъ *Петръ Калениченко* при Георгіевской церкви села *Андрусовки* на первое трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда мѣст. Глодосъ крестьянинъ *Карпъ Мисенко* при Покровской церкви м. *Глодосъ* на третіе трехлѣтіе.

Херсонскаго уѣзда села Марьинска крестьянинъ *Илія Лавриненко* при Преображенской церкви с. *Марьинска* на третіе трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда села Аникѣвки крестьянинъ *Тихонъ Подгорный* при Предтечинской церкви с. *Аникѣвки* на первое трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда села Мошорина крестьянинъ

Стефанъ Блажко при Крестовоздвиженской церкви села *Мошорина* на первое трехлѣтіе.

Коллежскій ассессоръ *Артемій Ворниковъ* при *Одесской больницы Рождество — Христовой* церкви на первое трехлѣтіе.

Объявленіе архипастырскаго благословенія.

По опредѣленію консисторіи, утвержденному его высокопреосвященствомъ 17 іюля сего года, постановлено: прихожанамъ Сергіевской церкви села *Александровки*, за сдѣланное ими пожертвованіе на приобрѣтеніе изъ Москвы колокола для ихъ приходской церкви въ количествѣ 325 руб., именнo священнику *Василію Крупскому*, п. д. псаломщика *Стефану Тоборянскому*, губернскому секретарю *Василію Говорчевскому*, крестьянамъ: *Павлу Бречкь*, *Клименту Юрчкь*, *Іустину Бречкь*, *Стефану Смиурь*, *Ивану Бойко*, *Косьмь Балурь*, а также крестьянамъ: *Леонтію Лытому*, *Теодору Рыбальченко* и *Власу Кобзарю*, за пожертвованіе трехъ хоругвъ и священническаго облаченія безъ подризника, объявить, за ихъ усердіе къ церкви, архипастырское благословеніе.

Отъ правленія херсонскаго духовнаго училища.

Объявленіе о вакантныхъ мѣстахъ.

При херсонскомъ духовномъ училищѣ объявляются праздными 1) должности двухъ надзирателей за учениками и 2) должность учителя приготовительнаго класса, (на сію должность имѣется одинъ кандидатъ). Жалованье каждому надзирателю полагается по 300 рублей въ годъ съ квартирою и столомъ, а учителю приготовительнаго класса при

18 урокахъ въ недѣлю, 500 рублей въ годъ съ квартирою въ зданіи училища или съ квартирнымъ пособіемъ въ количествѣ 75 руб. въ годъ.

Желающіе занять кабуу либо изъ вышеозначенныхъ должностей должны въ скоромъ времени прислать въ училищное правленіе прошенія съ необходимыми документами.



СОДЕРЖАНІЕ. — Высочайшее соизволеніе. — Распоряженія Святѣйшаго Синода. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Маршрутъ. — Отъ правленія Херсонскаго духовнаго училища.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемева.

Печатать дозволяется. Одесса, 15-го августа 1879 г.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія П. Францева, на Итальянской ул., д. № 20.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 16. 1879. 15 Августа.

РЪЧЬ,

сказанная высокопресвященнымъ Платономъ, архіепископомъ херсонскимъ, въ одесскомъ военномъ госпиталѣ, въ день рожденія Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны, 27 го іюля 1879 года.

Возлюбленные братія и сестры!

Въ нынѣшній день и въ настоящемъ мѣстѣ все напоминаетъ намъ о христіанскомъ милосердіи. Нынѣ св. церковь наша совершаетъ память такого великомученика, который изъ Пантолеона переименованъ въ Пантелеимона—*всемилоствиваго* по тому, что онъ, по христіанскому состраданію и данной ему отъ Бога чудотворной силѣ, безмездно врачевалъ и доселѣ исцѣляетъ недужныхъ отъ всякихъ болѣзней. Нынѣ же мы празднуемъ рожденіе Благочестивѣйшей Государыни нашей, Императрицы Маріи Александровны, которая съ Царскими доблестями соединяетъ въ себѣ великую Христіанскую благодать ко всемъ людямъ, въ особенности же къ бѣднымъ и несчастнымъ, почему стоитъ во главѣ разныхъ благотворительныхъ учрежденій и въ томъ

числѣ—благодѣтельныѣйшихъ обществъ «Краснаго Креста» и «Сестеръ милосердія». Наконецъ, нынѣ мы находимся тамъ, гдѣ сіи общества на дѣлѣ проявляютъ чрезъ своихъ агентовъ христіанское состраданіе къ больнымъ воинамъ, доблестно подвизавшимся въ минувшую Турецкую войну, и собрались мы сюда по приглашенію достопочтеннаго представителя перваго изъ сихъ обществъ съ тою благою цѣлю, чтобы вознестъ усердныя мольбы ко Господу о здравіи и благодѣствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, верховныхъ покровителей всего добраго въ нашемъ отечествѣ, а вмѣстѣ воздать Ему благодареніе за то, что Онъ, Всемогущій, охранялъ доселѣ помянутыя общества отъ злключеній и подавалъ имъ въ минувшую войну силы и средства уснѣшно достигать ихъ цѣли, ко благу нашихъ войскъ и отечества.

Когда такимъ образомъ все напоминаетъ намъ нынѣ о христіанскомъ милосердіи, я считаю приличнымъ сказать теперь нѣсколько словъ о немъ. Что такое милосердіе? Это сердечная расположенность оказывать другимъ милость и снисхожденіе, сострадать имъ въ несчастіяхъ, подавать необходимую помощь въ ихъ нуждахъ. Иначе сказать, милосердіе есть одно изъ дѣйствій христіанской любви, или проявленіе ея; ибо *любовь милосердствуетъ*, говоритъ Апостоль (I Кор. 13, 4). Поелику же *любовь*, по свидѣтельству того же Апостола, есть высшая христіанская добродѣтель, или *совокупность совершенства* (Кол. 3, 14); то и милосердіе, какъ проявленіе любви, есть также великая и необходимая для насъ добродѣтель. Это видно изъ того, что ее не только Апостолы внушаютъ (I Петр. 3, 8), но и самъ Иисусъ Христосъ заповѣдуетъ, говоря: *будьте милосерды, какъ и Отецъ вашъ небесный милосердъ* (Лук.

6, 36). А дабы сильнѣе побудить насъ къ милосердію, Спаситель общаетъ и великую награду милосердымъ. Когда Сынъ Человѣческій, говоритъ: Онъ, придетъ во славу своей судить живыхъ и мертвыхъ и соберутся предъ Нимъ все народы; то Онъ, поставивъ добрыхъ и сострадательныхъ людей на правую сторону, а злыхъ и жестокосердыхъ на лѣвую, скажетъ первымъ: *Приидите, благословенные Отца Моего, наследуйте царство небесное, уготованное вамъ отъ созданія міра* за то, что когда Я въ лицѣ меньшихъ братій Моихъ, бѣдныхъ людей, алкалъ—вы дали Мнѣ ѣсть, жаждалъ—вы наполнили Меня, былъ странникомъ, вы приняли Меня, былъ нагъ—вы одѣли Меня, боленъ былъ—посѣтили Меня. Тогда же Онъ скажетъ и злымъ—жестокосердымъ людямъ: *идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вечный, уготованный дьяволу и ангеламъ его*; вы недостойны состраданія и милости, потому что не оказали ихъ. Мнѣ въ лицѣ меньшихъ братій Моихъ, бѣдныхъ и другихъ несчастныхъ людей (Мат. 25, 31—46).

Имѣя это въ виду, будемъ, возлюбленные, и благосерды ко всемъ, а въ особенности будемъ сострадательны и милостивы къ бѣднымъ, больнымъ и другимъ несчастнымъ, и никогда не будемъ отказывать въ необходимой для нихъ помощи, напротивъ станемъ оказывать имъ нужныя пособія по мѣрѣ силъ и средствъ нашихъ. А вы, господа, имѣющіе честь принадлежать къ Обществу «Краснаго Креста», и вы «сестры милосердія», не ослабѣвайте въ трудахъ вашихъ на пользу страждущаго Человѣчества, но несите ихъ усердно и благодушно, какъ подобаетъ христіанамъ. Труды ваши не рѣдко бываютъ тяжелы; но за то и награда за нихъ велика. На землѣ благодарятъ васъ страдальцы, которымъ

вы служите, и питають къ вамъ большое уваженіе всѣ добрые люди; а на небѣ хвалятъ васъ ангелы и благословляетъ самъ Богъ, съ любовію взирающій на всякое благотвореніе (Евр- 13, 16). *Радуйтесь и веселитесь: велика ваша награда на небесахъ!*

Теперь вознесемъ, братія и сестры, усердныя мольбы ко Господу; да хранитъ Онъ возлюбленнаго Монарха нашего, благосердную Супругу Его и весь Августѣйшій Домъ, въ совершенномъ здравіи и благоденствіи, и поможетъ Ему успѣшно устроить благо нашего Отечества. Будно съ симъ помолимся о томъ, да усилитъ Господь въ Россіи вѣру Христову, взаимную любовь чадъ ея, состраданіе къ бѣдствующимъ и другія христіанскія добродѣтели, дабы она не напрасно называлась *святою* Русью и достойна была благоволенія Божія. А въ знакъ признательности нашей за ту пользу, какую приносятъ Отечеству нашему благотворныя Общества, «Краснаго Креста» и «Сестеръ милосердія», будемъ молить Господа, да блюдетъ Онъ сѣи Общества и всѣхъ членовъ ихъ подъ своимъ покровомъ отъ всякаго зла и ущедритъ ихъ дарами благодати своеѣ. Уповаю же, что Преставленнѣйшій Богъ исполнитъ сѣи молитвы наши, благословимъ Его за это и речемъ: «Благословенъ Богъ нашъ всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ!».

УЧЕНІЕ О СЛОВѢ БОЖІЕМЪ.

(Окончаніе¹⁾).

Былъ свѣтъ истинный, который просвѣщаетъ всякаго челоуька, приходящаю въ міръ. Въ міръ былъ, и міръ произошелъ чрезъ Него, и міръ Его не позналъ. Пришелъ къ своимъ,—и свои Его не приняли (ст. 9—11).

«Евангелисту какъ бы не хочется разстаться съ исторіею небесною,—пишетъ тутъ преосвященный Инногентій Херсонскій²⁾),—и заткавши первую нить, онъ снова обращается къ своему любимому предмету». И понятно это: при сіяніи яснаго солнца незамѣтны даже небесныя свѣтила,—а земный свѣтильникъ является такъ малымъ, такъ тусклымъ! *Былъ* постоянно, *былъ* предвѣчно *свѣтъ истинный*, свѣтъ божественный, въ которомъ, какъ евангелистъ самъ поясняетъ себя въ другомъ мѣстѣ, *нѣтъ никакой тьмы* (I Иоан. 1, 5). Этотъ самобытный, вѣчный свѣтъ *просвѣщаетъ всякаго челоуька, приходящаю въ міръ*, при самомъ рожденіи его сообщаетъ ему свѣтъ разума и совѣсти, необходимый для его духовнаго развитія и нравственнаго усовершенствованія. Такъ толкуютъ это мѣсто святыя Іоаннь Златоустъ и Кириллъ Александрійскій, а за ними большинство древнихъ греческихъ и новыхъ русскихъ толкователей³⁾. Но нѣкоторые изъ тѣхъ и

¹⁾ См. начало въ «Херсон. Епар. Вѣдом.» № 15 473 стр.

²⁾ Сочин. т. XI, стр. 7.

³⁾ «Прекрасное и сильное выраженіе—*придоуцаю въ міръ*,—замѣчаетъ преосвящ. Инногентій Херсонскій. Челоуькъ какъ бы выходитъ изъ царства свѣта, грядетъ въ міръ какъ бы готовымъ гостемъ, странникомъ, ему дается напутіе, кладется на чело его знаменіе неизгладимыя печати». (Тамъже). Преосвящ. Филаретъ Черниговскій пишетъ: «слова—*ерхόμενον εις τον̄ν* относятся ли къ свѣту *φωσ*, или къ челоуьку *ανθρωπον*? Последнее объясненіе надо предпочесть первому: а) оно принадлежитъ почти всемъ древнимъ учителямъ—Златоусту, Кириллу Александрійскому, Сирскому переводу и другимъ; б) естественно соединять термыны ближайшіе, какъ здѣсь—

другихъ читають и объясняютъ это самое мѣсто иначе, пользуясь особымъ складомъ греческаго подлинника⁴⁾, именно такъ: «свѣтъ истинный (Слово — Мессія) приходитъ въ мѣръ, просвѣщаетъ всякаго человѣка»⁵⁾. Это послѣднее чтеніе, встрѣчаемое у св. Кирилла Іерусалимскаго и бл. Августина, теперь на западѣ принимается большинствомъ ученыхъ толкователей⁶⁾. Право-

αἰθρῶπων ἐρχόμενος; в) у раввиновъ обыкновенное выраженіе «прийти въ мѣръ» въ смыслѣ рожденія человѣка; г) равно и у свящ. писателей оно обыкновенно (Іов. 1, 21; Екк V, 14; Прем. УП, 6; 2 Тим. IV, 6 и у самаго Іоанна XVI, 27).

⁴⁾ Греческое причастіе *ἐρχόμενος* можно по грамматическому его окончанію принимать за винительный падежъ мужскаго рода и въ такомъ случаѣ согласовать съ ближайшимъ существительнымъ именемъ мужскаго рода *αἰθρῶπων*, или же считать оное именительнымъ падежемъ средняго рода, и тогда относить къ существительному имени средняго рода *φῶς*, стоящему въ именительномъ падежѣ.

⁵⁾ «Толковое Евангеліе», ставя такое толкованіе на первомъ мѣстѣ, прибавляетъ: «первое предпочитается (послѣднему, почти общепринятому) потому, что Мессія иногда называется въ этомъ же Евангеліи *грядущимъ въ мѣръ* (VI, 14; XVІІ, 37) и *свѣтомъ*, пришедшимъ въ мѣръ (III, 19; XII, 46), и потому, что при словѣ *человѣка* прибавленіе *грядущій въ мѣръ* или рождающийся представляется излишнимъ, перестановка же подобная слову и предложеніи встрѣчается у Іоанна нѣредко, напримѣръ здѣсь же въ стихѣ 12 (ка. III, стр. 23).

⁶⁾ Кадметъ, *comn. litter. tome VП, 625*. — «То и другое толкованіе имѣетъ своихъ сторонниковъ, пишетъ г. М. Богословскій. Послѣдняго держатся св. Златоустъ, Кириллъ Александрійскій и другіе; перваго св. Кириллъ Іерусалимскій и бл. Августинъ, и особенно многіе изъ новѣйшихъ толкователей (см. Godet, *Commentaire sur l'Évangile de st Jean*, Paris, 1864, tome. pp. 170 и 171. Главная причина, почему многіе новѣйшіе толкователи отдають предпочтеніе первому мнѣнію, есть та, будто, если выраженіе *грядущаго въ мѣръ* отнести къ словамъ *всякаго человѣка*, то выйдетъ тождество. Причина недостаточная. Въ словахъ евангелиста тождество нѣтъ, словами *всякаго человѣка грядущаго въ мѣръ* евангелистъ выражаетъ ту собственно мысль, что хотя все человѣчество находится въ грѣховномъ омраченіи (ст. 5), однакожь нѣтъ ни одного человѣка, который бы не былъ при самомъ своемъ

славная же русская церковь принимает первое толкованіе, какъ видно изъ славянскаго и русскаго переводовъ этого стиха.

*Въ міръ былъ Слово-свѣтъ или Сынь Божій своимъ вседержительнымъ промысломъ, и міръ произошелъ чрезъ Него: міръ — «совокупность всего созданнаго» и сотворенъ Имъ въ началѣ (Быт. 1, 1), и донынѣ, по словамъ псалмопѣвца, небеса проповѣдуютъ славу Божию, и о дѣлахъ рукъ Его вѣщаетъ твердь (Псал. XVIII, 1). Отъ начала и донынѣ, по свидѣтельству Апостола, невидимое (бытіе) Его, вѣчная сила Его и божество чрезъ разсматриваніе твореній видимы (Рим. 1, 20). Его ли не познать? Его ли не прославлять? И однакоже міръ — «совокупность людей, названныхъ прежде тмою⁷⁾», а преимущественно языческій міръ — *Ею не позналъ* (Рим. 1, 21—12). *Пришелъ ко своимъ*, то есть братьямъ по плоти, *поибишимъ овцамъ дома израилева* (Матѣ. XV, 24), въ этому избранному Божию народу (Втор. VII, Исх. XXVII, 9; Псал. LXXXIV, 1), — *и свои Ею не приняли*, какъ должны бы были принять — съ искреннею вѣрою, съ усердною любовію; не приняли въ своемъ*

рожденія озарямъ свѣтомъ божествен. Слова, что только благодаря этому озаренію человекъ есть существо разумное и нравственное. Не смотря однакожъ на то, что многіе изъ новѣйшихъ толкователей держатся перваго изъ стихъ мнѣній, — послѣднему надо отдать предпочтеніе потому, что оно представляется самымъ естественнымъ и, прибавимъ, сообразнымъ съ мыслию евангелиста» (Правосл. Собес. стр. 422, 423).

⁷⁾ Выраженіе преосвящ. Филарета Черниговскаго (Ч. Е. Изв. стр. 205). Подъ такою тмою онъ разумѣетъ не одинъ языческій міръ, измѣнившій истину Божию во лжу посредствомъ идолопоклонства, но также и омраченныхъ грѣхомъ израильтянъ. Тоже допускаетъ и г. М. Богословскій (Правосл. Собес. стр. 423).

большинствѣ и прежде—до воплощенія Его, когда Онъ отъ-
крывался имъ въ пророчествахъ и прообразованіяхъ, въ
обѣтованіяхъ и богоявленіяхъ,—и потомъ по воплощеніи:
«Вся исторія жизни Его будетъ доказательствомъ на эти
слова»⁸⁾.

*А тѣмъ, которые приняли Его, вѣрующимъ во имя
Ею, далъ власть быть чадами Божиими, которые не отъ
крови, ни отъ хотѣнія плоти, ни отъ хотѣнія мужа,
но отъ Бога родились* (ст. 12 и 13).

Такъ и міръ іудейскій, не принявшій своего воплотив-
шагося Христа и Спасителя, и языческій міръ, не познав-
шій своего Творца и Промыслителя, не совершенно отверг-
лись Его. Въ томъ и другомъ мірѣ оказались хотя немно-
гіе, а потому и незамѣтные среди огромнаго большинства,
избранники (Іоан. X, 42; XI, 45), которые сердечно *увѣро-*
вали во имя Ею, божественное и благодатное, и такую
сердечною вѣрою *приняли Ею*, какъ Христа, Сына Бога
живаго (Матѳ. XVI, 16; Іоан. 1, 44; XI, 27). Этимъ—то
вѣрующимъ (1 Петр. 11, 9), Онъ даровалъ *власть*, то есть
возможность и право, *быть чадами Божиими*: смотрѣть на
Бога, какъ на отца небеснаго, и молиться Ему, именно какъ

⁸⁾ Слова пресвиц. Иннокентія Херсонскаго. Впрочемъ онъ полагаетъ,
что подъ *своими* вообще можно разумѣть всѣхъ людей, какъ и Апостолъ на-
зываетъ людей *родомъ Божиимъ* (Дѣян. XVII, 29); частіе іудеевъ, отъ ко-
торыхъ Онъ произошелъ по плоти; еще частіе—Его сродниковъ ближай-
шихъ, ибо евангелистъ замѣчаетъ, что *ни братья Ею вѣроваху въ Него* (Іоан.
VII, 5). По мнѣнію же г. М. Богословскаго, «словами: *свои Ею не пріиши* еван-
гелистъ хочетъ, повидимому, выразить мысль о непринятіи, иначе—объ отвер-
женіи божественнаго Слова не нѣсколькими личностями, а *цѣлымъ народомъ*
Божественное Слово, явившись среди своего народа, долженствовало бы быть
принято или долженствовало бы водвѣрнуться, такъ сказать, посреди *своею* наро-
да, но этотъ народъ *не пріиалъ* Его. По видимому, евангелистъ желаетъ вы-
разить ту мысль, что народъ израильскій виновенъ предъ божественнымъ
Словомъ больше, чѣмъ язычники (Прав. Соб. стр. 424).

отцу—съ благоговѣйнымъ дерзновеніемъ сыновней любви, и отъ Него, отца, получать всё блага духовныя и чувственныя,—и подъ отеческимъ Его промысломъ постоянно—во всю земную жизнь—находиться,—и постоянно во всѣхъ житійскихъ скорбяхъ и бѣдахъ надѣяться на Него, *Отца милосердія и Бога всякаго утѣшенія* (2 Кор. 1, 3), и въ Его вѣчное и блаженное царство постоянно стремиться. Такое благодатное сыновство не зависитъ *отъ крови* ⁹⁾—отъ естественнаго происхожденія изъ племени Авраама, *ни отъ хотѣнія плоти, ни отъ хотѣнія мужа* ¹⁰⁾—отъ че-

⁹⁾ Въ апостольскій вѣкъ евреи, какъ чада Авраама (Матѣ. III, 9; Іоан. VIII, 33, 39), считали себя единственными дѣтьми Божиими (Іоан. VIII, 41) и наследниками Божіихъ обѣтованій; между тѣмъ уже Іоаннъ Креститель говорилъ своимъ единоплеменникамъ, что Богъ можетъ изъ камней воздвигнуть дѣтей Аврааму (Матѣ. III, 9), а Петръ апостолъ истинно познавъ и сперва въ домъ Корнилія заявилъ, что *Богъ нелицеприятенъ, что во всякомъ народѣ блуждающій Богъ и поступающій по правдѣ пріятенъ Ему* (Дѣян. X, 34, 35), а потомъ на апостольскомъ соборѣ въ Іерусалимѣ, подтвердилъ, что *сердцевѣдцы* *Богъ далъ имъ* (язычникамъ) *свидѣтельство, даровавъ имъ Духа Святаго какъ, и намъ* (Евреямъ), *и не положилъ никакого различія между нами и ими, впрочемъ очистивъ сердца ихъ* (Дѣян. XV, 8, 9).

¹⁰⁾ Преосвѣщ. Иннокентій Херсонскій о стихѣ 13-мъ только замѣчаетъ, что это—«выраженіе еврейское», которымъ евангелистъ хотѣлъ сказать то же, что у 1 Петр. 1, 23; Тит. III, 5; Еф. V, 26; затѣмъ прибавляетъ: «евангелистъ указываетъ на новое поколѣніе людей, имѣющее рождаться по примѣру Слова—«безстрастно» (Соч. XI, стр. 8). Калметъ сообщаетъ, что въ заветѣ Израиля и въ усыновленіи Аврааму входили троякимъ образомъ: или посредствомъ *крови*—происхожденіемъ отъ родителей израильтянъ, или *хотѣніемъ плоти*, когда израильтянинъ сочетавался съ иноплеменницею, павленною во время войны, или *хотѣніемъ мужа*, когда язычникъ, принимая іудейство, обрѣзывался или престался. Впрочемъ подъ *хотѣніемъ мужа* ученый толкователь также разуметь усыновленіе, примѣръ котораго подалъ Іаковъ, усыновившій себя сыновей Іосифа (Быт. XLVIII, 5, 6). Преосвѣщ. Филаретъ Черниговскій подъ *хотѣніемъ плоти* разуметь «обыкновенныя стремленія людскія», а подъ *хотѣніемъ мужа*—«желаніе людей знаменитыхъ, каковыми считались въ греческомъ мірѣ мужи герои (Чер. еп. Изв. стр. 208). Въ «Толковомъ Евангелии» стихъ 13 й объясненъ такъ: Евангелистъ указываетъ здѣсь противоположность рожденія плотскаго и рожденія духовнаго или возрожденія, но и въ этомъ плотскомъ рожденіи указываетъ нѣкоторыя различія или степени восхож-

ловѣческихъ желаній, соображеній и распоряженій, — но единственно отъ любви Небеснаго Отца, которая изливается въ сердца наши Духомъ Святымъ, по нашей избранной вѣрѣ въ Слово—Свѣтъ, «насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія» сшедшее съ небесъ, и воплотившееся отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчившееся».

И Слово стало плотію, и обитало съ нами, полное благодати и истины; и мы видѣли славу Его, славу, какъ единороднаго отъ Отца (стр. 14).

Для нашего благодатнаго усыновленія предвѣчное Слово Божіе и стало *плотію*¹¹⁾ или, по любимому имъ самому выраженію, *Сыномъ человѣческимъ* (Іоан. 1, 51), истиннымъ Сыномъ человѣческимъ, вполне усвоившимъ себѣ чистое человѣческое естество, какимъ оно создано въ началѣ, безъ грѣха, заразившаго оное по грѣхопадению прародителей. Истинный сынъ человѣческій и вмѣстѣ истинный Сынъ Божій, воплотившееся Слово и *обитало съ нами на землѣ,*

денія отъ чисто чувственнаго и плотскаго къ болѣе совершенному въ теократическомъ смыслѣ. *Не отъ крови съ подлинника* (множественное число) *не отъ кровей.* По объясненію бл. Августина сямъ обозначаетъ плотское соединеніе двухъ половъ; выраженіемъ же—*не отъ хотѣнія плоти* указывается хотѣніе жены въ отличіе отъ *хотѣнія мужа*, которое представляется здѣль выше хотѣнія жены, какъ болѣе полное и разумное осуществленіе творческаго: *плодитесь и множитесь и наполняйте землю* (Быт. 1, 28). Общее же выраженіе значить: усыновляетъ насъ Богу не плотское рожденіе, а вѣрѣ во имя Господа, имѣющіе которую суть рожденные отъ Бога чада Божіи въ вышесказанномъ смыслѣ» (кн. II стр. 26 и 27). Тоже, только короче, и въ «Правосл. Соб.» (стр. 425, 426).

¹¹⁾ «Слово *плоть*, по библейскому словоупотребленію имѣетъ много значеній. Здѣсь оно, безъ сомнѣнія, имѣетъ самое полное и чистое значеніе полного и чистаго чловѣка, состоящаго изъ души и тѣла. Въ такомъ значеніи *всею полною чловѣка* оно нерѣдко употребляется въ библіи какъ ветхаго, такъ новаго. Заѣта. (ср. Ис. XL, 5; Іоан. XVII, 2, 3; Рим. III, 20 и др.). «Толк. Еванг. кн. III, 28. По замѣчанію г. Михайловскаго, «нѣкоторые толкователи видятъ здѣсь опроверженіе докетизма, довольно распростираннаго, тогда въ Малой Азіи». (Прав. Собес. стр. 425).

по человѣчески, многіе годы ¹²⁾, а не являясь только временно или мнунтно, какъ въ ветхозавѣтныя времена ¹³⁾. Обитало, полное благодати и истины. Благодать и истина двѣ главныя черты въ лицѣ воплотившагося Слова Божія, такъ ярко выразившіяся во всеѣхъ словахъ и дѣлахъ Его, что даже самыя недоброжелатели Его не могли не признавать премудрости Его ученія и не признавать чудесной силы дѣлъ Его (Матѣ. IX, 33, 34; XIII, 54,—56; Марк. VII, 37; Лук. XIII, 17; Иоан. VII, 46; IX, 16; X, 19—21; XI, 46—48; XII, 37—43). Тѣмъ болѣе Его послѣдователи, а особенно ближайшіе Его ученики и тѣлесными и душевными глазами *видѣли славу* Его. Не смотря на чрезвычайное смиреніе, какимъ прикрывалъ свое божественное величіе Божій Сынъ, принявшій на себя образъ раба (Филип. 11, 7),

¹²⁾ Пресвящ. Филаретъ Черниговскій: «*И вселися въ ны*. По значенію слова *ожити* — жить въ палаткѣ, проводить жизнь странника (Суд. V, 17; Апок XII, 12). Это значитъ, что Слово не то что явилось мгновенно, какъ являлись ангелы, но Христосъ Іисусъ велъ жизнь обыкновенную между людьми, пѣлъ, пилъ, бесѣдовалъ и все дѣлалъ, что дѣлаетъ обыкновенно не духъ, не имѣющій плоти и кости, а человѣкъ, странникъ земной; Онъ терпѣлъ голодь и жажду, утомленіе отъ трудовъ, нужды безпріютной жизни, не имѣя гдѣ главы подклонить, переносилъ оскорбленія отъ невѣжества и злости людской, наконецъ вынесъ страданія и смерть на крестѣ». (Черн. Епар. Изв. приб. стр. 127. «Годковое Евангеліе» объясняетъ это нѣсколько иначе: «*И обитало съ нами* или точнѣе — *вселилось среди насъ*, образъ и выраженіе заимствованы отъ обитанія или вселенія Бога Іеговы среди народа своего во святомъ святыхъ въ Скиніи, потомъ во храмѣ. Идея этаго вселенія Іеговы среди народа своего (Исход. XXV, 8; XXXIX, 15; Лев. XXVI, 11) у пророковъ еще болѣе раскрыта (Иса. IV, 5; LVII, 15; Іоил. III, 21; Іез. XXXVII, 27 и др.), и сообразно сему Слово Божіе воплотившеся представляется вселяющимся среди народа своего открыто, тогда какъ Богъ Іегова невидимо во святомъ святыхъ обиталъ среди народа своего (кн. III, стр. 28).

¹³⁾ Многіе изъ древнихъ отцевъ и учителей всѣ явленія Божія въ Ветхомъ Завѣтѣ относятъ къ Сыну Божію, отъ созданія міра уже начавшему снисходить къ падшему человѣчеству.

слава Его проявлялась *славою какъ Единороднаго отъ Отца*, то есть славою вполне достойною единственного, возлюбленнаго¹⁴⁾ Сына Божіи. Слово *какъ* (ως), по замѣчанію св. Златоуста, здѣсь означаетъ не сравненіе, а «знакъ усиленія»¹⁵⁾. Объ этой божественной славъ воплотившагося Слова евангелистъ здѣсь свидѣтельствуешь, какъ очевидецъ. Еще полнѣе ояъ повторяетъ это свидѣтельство въ первомъ посланіи своемъ, которое начинается такими поразительными словами: *о томъ, что было отъ начала, что мы слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали, и что осязали руки наши, о Словѣ жизни свидѣствуемъ и возвѣщаемъ вамъ* (—1, 1, 2)¹⁶⁾.

¹⁴⁾ Превосвящ. Филаретъ Черниговскій пишетъ, что LXX замѣняютъ еврейское слово *iahid*—единственный то словомъ *monos*, *monogenes*—единственный и единородный, а иногда словомъ *agapitos*, *agapigenos*—возлюбленный (Быт. XXII, 2; XII, 16; Иер. VI, 8; Зак. XII, 10). Но это послѣднее происходитъ отъ того, что сынъ единственный дѣйствительно самый дорогой для сердца родительскаго и слѣд. послѣднее названіе—необходимая принадлежность перваго. Свое же слово *monogenes* собственно значить того, который одинъ только и родился у Отца (Сл. Тов. III, 15; Лук. VII, 12; VIII, 42; IX, 38; евр. XI, 17. «Чер. Еп. Изв.» стр. 211). «Толковое же Евангеліе, прибавляетъ: «слово *единородный* въ приложеніи къ Слову воплотившемуся, Господу Иисусу употребляется только у одного евангелиста Іоанна (—1, 18; III, 16, 18; I Иоан. IV, 9) и обозначаетъ Его, какъ единственнаго Сына (Лук. VII, 12; VIII 42; IX, 38; Евр. XI, 17), кромѣ котораго Богъ Отецъ неимѣетъ еще сына въ томъ же смыслѣ, то есть сына по существу, а не по благодати, какъ чада Божіи въ ст. 12-мъ и др.; почему этотъ единородный и единственный сынъ и существуетъ отъ вѣчности съ Богомъ и есть божественное лице, творецъ и премыслитель міра» (ст. 1—3. кн. III, стр. 30).

¹⁵⁾ Черн. Епар. Изв. приб. стр. 210, гдѣ приведено подобное выраженіе: «видѣли шестіе царя какъ царя т. е. истинно царское, вполне достойное царя».

¹⁶⁾ Тамъже, причѣмъ превосвящ. приговораляетъ: дѣйствительность чудесной жизни и чудесныхъ дѣлъ Иисуса Христа дознана самымъ точнымъ образомъ, со всею строгостію критика историческаго».

Иоаннъ свидѣтельствуеѣ о Немъ, и восклицая говоритъ: Сей былъ тотъ, о которомъ я сказала, что идущій за мною сталъ впереди меня, потому что былъ прежде меня (ст. 15).

Самъ засвидѣтельствовавъ о божественной славѣ воплотившагося Слова, евангелистъ обращается къ первому и важнѣйшему свидѣтелю, Иоанну Крестителю, о которомъ уже упомянулъ выше (ст. 7), котораго самъ Богъ послалъ для такого свидѣтельства и которому еврейскій народъ особенно довѣрялъ¹⁷⁾. Вотъ этотъ-то чрезвычайный свидѣтель не тайно, предъ одними учениками, а громко и открыто, предъ всеми своими слушателями, *восклицая говоритъ: это тотъ, о которомъ я сказала, что идущій за мною сталъ впереди меня, потому что былъ прежде меня.* Евангелистъ здѣсь передаетъ только главную сущность свидѣтельства Иоаннова о воплотившемся Словѣ¹⁸⁾: *идущій за мною, по времени являющійся народу послѣ меня, сталъ впереди меня по своему божественному достоинству, потому, что былъ — существовалъ всею полнотою божественнаго бытія — прежде меня, какъ предвѣчное Слово Божіе¹⁹⁾.*

¹⁷⁾ Какъ объяснить бл. Феодорактъ: «евангелистъ часто ссылается на свидѣтельство св. Иоанна не потому, будто достоверность Владыки поставлаетъ въ зависимость отъ раба, но такъ какъ народъ имѣлъ высокое понятіе объ Иоаннѣ, то во свидѣтельство о Христѣ и ссылается на Иоанна, почтимаго имъ (нар одомъ) за великаго и по тому болѣе всехъ заслуживающаго довѣрія» («Толков. Еванг.» кн. III, стр. 31).

¹⁸⁾ См. Матѣ. III, 11—19; Марк. 1, 7, 8; Лук. III, 15—18. —

¹⁹⁾ «Толковое Евангеліе» такъ объясняетъ: *прежде меня* — собственно *первый* (*πρῶτος* смѣсто *πρωτος*), первѣйшій, чѣмъ я. Это выраженіе — *первый* въ приложеніи къ Богу означаеѣтъ вѣчность Божію (Ис. XL IV, 6; ср. ХLI, 4; Апок. 1, 17) или, собственно, тѣснѣе — безначальность, такъ какъ безконечность означаеѣтся при семъ словомъ: *последній*. Указывая причину, почему Мессія явившійся послѣ Иоанна, выше его въ томъ, что онъ былъ прежде него, пре-

И отъ полноты Ею все мы приняли и благодать на благодать. Ибо законъ данъ чрезъ Моисея; благодать же и истина произошла чрезъ Иисуса Христа. Бога не видаль никто никогда: единородный Сынъ, сущій въ недръ отчель, Онъ явилъ (ст. 16—18).

Слова, конечно, евангелиста, а не Иоанна Крестителя, хотя иные толкователи и думаютъ иначе ²⁰). По крайней мѣрѣ, и учение, здѣсь излагаемое, и самыя выраженія, какими оно высказывается, мало согласуются съ тѣми рѣча-

ститель разумѣть безначальное бытіе Мессіи, какъ вѣчнаго Слова Божія. Смысль этой рѣчи Крестителевой слѣдовательно таковъ: хотя Иисусъ изъ Назарета и родился и явился Израилю послѣ меня, но онъ выше меня, потому что Онъ выше всякаго времени «по предвѣчному рожденію отъ Отца» (Феоф.). Онъ—безначальный, или, какъ нѣсколько послѣ изрекъ предтеча, Онъ есть сынъ Божій» (кн. III, стр. 32). Преосвящ. Филаретъ Черниговскій, кромѣ этого касается еще другаго вопроса: «говорять, что Сынъ Божій—не болѣе какъ Мессія, въ званіи посланника Божія, по народному вврованію. Но а, не справедливо и то, что будто въ народѣ Иудейскомъ не отличали Мессіи отъ Сына Божіа—когда Иисусъ Христосъ назвалъ себя Сыномъ Божиимъ,—представители вѣры народной подняли на Него камни, счтяя Его богохульникомъ за то, что будучи человекомъ считаетъ себя Сыномъ Божиимъ (Іоан. X, 33); б) пусть иногда соединяется наименованіе сына Божія съ именемъ Мессіи (Мате. XVI, 16; Іоан. VI, 69; XI, 27). По мы видимъ по исторіи, что ученики Иисусовы признали Иисуса за Христа при первомъ знакомствѣ съ Нимъ (Іоан. 1, 41); но Сына Божія признали въ Немъ только послѣ долгаго пребыванія съ Нимъ, по откровенію Отца (Мате. XVI, 16). Ясно, что Мессія и Сынъ Божій—двѣ разныя мысли, хотя Христосъ Иисусъ, будучи Христомъ, былъ вмѣстѣ и Сыномъ Божиимъ. в) Кто такой Сынъ Божій у евангелиста—евангелистъ самъ показалъ въ ст. 1—9». (Чер. еп. Изв. пр. стр. 2»).

²⁰) Толк. Еванг. кн. III, стр. 33. «Кто говоритъ эти слова и послѣдующія (ст. 17, 18)?—спрашиваетъ преосвящ. Филаретъ Черниговскій Предтеча? Но онъ, еслибы разумѣлъ вмѣстѣ съ собою и всѣхъ пророковъ, не могъ говорить: *и отъ исполненія Ею мы вси прияхомъ и благодать възблагодать*. Такую полноту благодати и апостолы получили только по вознесеніи Господа на небо въ сошествіи св. Духа. Итакъ здѣсь говоритъ евангелистъ, продолжая мысль свою о полныхъ благодати и истинъ (ст. 14). *Мы вси разумѣются не одни апостолы, но говорится о благодѣніяхъ новаго завета, общихъ для всего Христіанства и недоступныхъ для Иудейства*» (Чер. Епар. Изв. Приб. стр. 213, 214).

ми Крестителя, какія записаны въ Четвероевангеліи. Впрочемъ, «чья бы рѣчь это ни была, справедливо говорить «Толковое Евангеліе», — смыслъ ея не измѣняется и высота ученія и истинность его нисколько отъ того не терпятъ». *Отъ полноты Ею.* Слово *полнота*, опредѣленное выраженіями другаго апостола, Павла (Еф. 1, 23; Ш, 19; Кол. 1, 19; 11, 9), означаетъ полноту или обиліе божественныхъ совершенствъ, божественныхъ даровъ, проявившихся въ лицѣ воплотившагося Слова не для первыхъ лишь учениковъ Его, но вообще для всѣхъ вѣрующихъ; почему евангелистъ и продолжаетъ далѣе: *мы* — всѣ вѣрующіе — приняли, какъ и доселѣ принимаемъ — *благодать на благодать*²¹⁾, или обиліе благодати (Рим. V, 17): всѣ дарованія, всѣ милости, всѣ средства и для истинно-благословенной жизни на землѣ и для совершеннаго блаженства на небесахъ²²⁾. *Ибо законъ данъ чрезъ Моисея.* Законъ, отъ Бога чрезъ Моисея данный израильтянамъ, сдѣлалъ ихъ первенцемъ изъ всѣхъ древнихъ народовъ, избраннымъ, святымъ, Божиимъ народомъ; тѣмъ не менѣе этотъ самый законъ имѣлъ, по свидѣтельству апостола, только *тѣнь будущихъ благъ, а не*

²¹⁾ «Касательно послѣдняго выраженія: и *благодать возблагодать* толковники расходятся между собою въ пониманіи. Одни въ первомъ словѣ *благодать* видятъ указаніе на новый заветъ, а во второмъ на ветхій; предлогъ *ante* принимаютъ въ значеніи *мѣсто*, т. е. новый заветъ вмѣсто ветхаго. Но ветхій заветъ нигдѣ не называется благодатию, и притомъ въ слѣдующемъ стихѣ *благодать* — *gratia* противопоставляется *закону* — *νομος*, который никогда не былъ посредникомъ благодати, какъ и вообще ветхій заветъ, по внутреннему своему характеру, не можетъ быть названъ благодатию» (ст. г. М. Богословскаго въ «Справ. Собес. стр. 430).

²²⁾ «Во Христвъ Іисусъ получили мы всякую благодать, и благодать крещенія, и благодать укрѣпленія, и благодать разрѣшенія грѣховъ, и благодать причащенія плоти Его; неизчислимы дары Духа святаго, изливаемые на церковь Христову» (Черниг. Епарх. Изв. приб. стр. 214).

самый образ вещей (Евр. X, 1), не говоря уже о тяготѣ его (Дѣян. XV, 10); настоящая же *благодать и истина произошла чрезъ Иисуса Христа*. Вотъ наконецъ самъ евангелистъ предвѣчное воплотившееся *Слово Божіе* называетъ тѣмъ именемъ, какое оно получило на землѣ по своему воплощенію. «Примѣть и то, учитъ бл. Теофилактъ, что о ветхомъ законѣ (евангелистъ) сказалъ: *данъ* чрезъ Моисея, ибо онъ былъ подчиненный и слуга; а о новомъ не сказалъ—*данъ*, но *былъ*, чтобы показать, что онъ произошелъ отъ Господа нашего Иисуса Христа, какъ отъ Владыки, а не отъ раба, и въ бонецъ достигъ благодати и истины. *Была* знакъ самостоятельности, *данъ* — знакъ рабства»²³). А преосвящ. Филаретъ Московскій, спросивъ: почему прежде *благодать* (была) и потомъ *истина*, такъ отвѣчаетъ: «потому, что человекъ не только не зналъ истины, но и былъ виновенъ въ непріятіи истины, и за то недостойнъ ея новаго откровенія; и потому потребна была *благодать*, прензбыточествующая милость, чтобы удостоить его новаго и высшаго откровенія истины. Какого откровенія истины? Тотъ же возлюбленный ученикъ объясняетъ»²⁴): *Бога не видалъ никто никогда: едиnorodный Сынъ., суцій въ нѣдрѣ Отчелъ, Онъ явилъ. Видѣть* на языкѣ свящ. писанія нерѣдко значить— «точно и совершенно познать». Отсюда смыслъ этихъ словъ такой: никто изъ людей, даже никто изъ Божіихъ избранниковъ не позналъ Бога вполне. Это невозможно. Богъ по самому существу своему безпредѣленъ и непостижимъ. А человекъ обладаетъ умомъ ограниченнымъ, да кому же и омраченнымъ отъ грѣха. Посему въ свящ. писаніи

²³) Толк. Еван. вн. III, стр. 35.

²⁴) Слова в Ръчи, собр. второе ч. III, 1861, стр. 334.

самъ Богъ открываетъ чрезъ пророка Осію: *Я говорю къ пророкамъ и умножаю видѣнія, и чрезъ пророковъ говорю въ притчахъ* (— XII, II), то есть, какъ эти слова объясняетъ св. Златоустъ: «Я являлся въ образахъ и подобіяхъ, а не тѣмъ, что Я есмь самъ въ Себѣ. Не только пророки, но и ангелы, и архангелы не видятъ Бога, какъ Онъ въ своей сущности. Его зрятъ только Сынъ и Духъ Святой; а созданное существо какъ можетъ видѣть несозданнаго?». Потому и ап. Павелъ положительно пишетъ: *Бога никто изъ людей не видалъ и не можетъ видѣть* (1 Тим. VI, 1). Оттого и величайшій изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ Моисей, по своей пламенной просьбѣ, увидѣлъ только *задняя Божія* (Исх. XXXIII, 20, 23), т. е. говоря словами св. Григорія Богослова, — «то, что послѣ Бога доставляетъ намъ познаніе о Немъ, подобно тому, какъ отображеніе и изображеніе солнца въ водахъ показываетъ солнце слабымъ взорамъ, которые не могутъ смотрѣть на него, потому что живость свѣта поражаетъ чувство»²⁵). И такого невидимаго и непостижимаго Бога едиnorodный Сынъ, сущій въ нѣдрѣхъ Отчемъ²⁶), или, по объясненію св. Григорія Бого-

²⁵) Толк. Еван. кн. III, стр. 35 и 36.

²⁶) Преосвящ. Филаретъ Черниговскій замѣчаетъ: «Сый въ нѣдрѣхъ Отчи. Выраженіе—быть въ нѣдрѣ у кого, употребляемое о счастливомъ Лазарѣ (Лук. XVI, 23), известное какъ у евреевъ, такъ и у другихъ восточныхъ народовъ, означаетъ—имѣть тѣсное общеніе съ тѣмъ нѣмудъ и раздѣлять самыя тайны сердца его. Въ отношеніи Сына Божія оно означаетъ вѣчное бытіе у Отца. Такъ видно и по связи мыслей и по значенію выраженій. «Сказавъ: *Бога никто изъ насъ не видѣлъ*, онъ не говоритъ: Сынъ видѣвшій Отца явля, а представляетъ нѣчто иное, высшее, чѣмъ видѣніе: *сый въ лоно Отчи*. Сказавъ о лонѣ, однимъ этимъ объяснилъ намъ все—сродство и единство существа (Отца и Сына), видѣніе нераздѣльное и равенство власти. Иначе и Отецъ не могъ бы имѣть въ лонѣ своемъ какое либо иное существо, да и Сынъ, еслибы былъ рабомъ и однимъ изъ многихъ, не дерзнулъ бы пребывать въ лонѣ Владыки» (Злат. Черн. Епарх. Изв. пр. стр. 216).

слова, «тождественный со Отцомъ по сущности, Единый отъ Единого и единственно — единый», *Онъ явилъ* «не только какъ Творца и Вседержителя, но что особенно и дивно и вождѣленно, какъ Отца милующаго, любящаго и спасающаго²⁷⁾».

«Такимъ образомъ, — всего лучше заключить здѣсь словами преосвященнаго Иннокентія Херсонскаго, — Иоаннъ начинаетъ отъ вѣчности, видитъ Слово въ лонѣ Отца небеснаго, видитъ потому Его творчество и отношеніе къ чело-вѣчеству, дарованіе Имъ свѣта и жизни, видитъ не свѣтло только, а самый свѣтъ. Потомъ, какъ бы чувствуя, что все сказанное имъ, неопредѣленно, Иоаннъ уже рѣшительно говоритъ: *Слово плоть бысть*; обитало между нами. Такого отношеніе первыхъ стиховъ Иоаннова Евангелія, называемыхъ прологомъ въ Евангелію вообще. Это обзоръ предварительный и общій, и обзоръ орляный, потому-то орель и изображается всегда при семъ евангелистѣ. Онъ прежде, нежели изобразилъ полный рядъ событій жизни Іисуса Христа, находитъ первое звѣно оной въ вѣчности — въ Богѣ. Потомъ идетъ чрезъ рядъ твореній, обнимаетъ божественное до-строительство спасенія и начинается съ того времени, когда слову надлежало явиться во плоти. Такъ какъ это дѣло важное, то оно происходитъ въ тиши, незамѣтно отъ людей. Оно было приготовлено вѣками, рядомъ пророчествъ. Но

²⁷⁾ Слова митрополита Филарета, ч. III, стр. 334. *Явилъ*, по славянски *исповѣда*. Преосв. Филаретъ Черниговскій пишетъ: «подлинное слово (*εξηραατο*) означаетъ открыть, истолковать, у греческихъ писателей изъяснить волю боговъ. Сынъ Божій открылъ намъ Бога, объяснилъ намъ тайны Божіи, по слову ап. Павла, открылъ премудрость Божию, въ тайнѣ сокровенную, которой не знали всѣ знаменитости міра (2 Кор. 11, 7). Самъ Господь говоритъ: *Отца не знаетъ никто, кромѣ Сына, и кому Сынъ захочетъ открыть* (Мате. XI, 27. Чер. Еп. Изв. стр. 216).

когда уже это дѣло совершилось, тогда Спаситель пришелъ; но никто не узналъ Его: *и мiръ Его не позна*. У Промысла какъ бы непремѣнный законъ—приготовлять великія дѣла въ тайнѣ и открывать ихъ уже тогда, какъ онѣ созрѣваютъ,—совершатся; начало ихъ какъ бы незамѣтно. Явленіе Иисуса Христа во плоти почти незамѣчено іудейскими историками. Флавій упоминаетъ въ одномъ мѣстѣ о Немъ и также въ одномъ объ Іоаннѣ Предтечѣ; но изъ сихъ двухъ мѣстъ одно считается подложнымъ. Такъ мало заботились объ этомъ дѣлѣ! Чтоже говорить о Немъ священные писатели? ²⁸⁾.

²⁸⁾ Соч. Пн. Арх. Хер. и Тавр. томъ XI, стр. 8 и 9.—

О преподаваніи Закона Божія въ народныхъ училищахъ херсонскаго уѣзда.

(Изъ отчета инспектора народныхъ училищъ).

Законъ Божій преподается вездѣ священниками. Только въ одной Дудчанской школѣ (въ селѣ нѣтъ церкви) Законъ Божій преподается учительницей, подъ наблюдениемъ ближайшаго священника. Неудобство такого преподаванія сильно отражается на ученикахъ. Священникъ ближайшаго села Кочкаровка, Бѣликовъ имѣеть, во первыхъ, большой приходъ, и, во вторыхъ, школу въ с. Кочкаровка. Понятно, что для Дудчанской школы онъ могъ удѣлять не болѣе одного урока въ мѣсяцъ.

Чтобы охарактеризировать общій ходъ преподаванія Закона Божія въ школахъ херсонскаго уѣзда, нужно имѣть въ виду, что два-три года тому назадъ, нѣкоторые священники не считали для себя обязательнымъ заниматься въ школахъ. Шла постоянная переписка, возникали пререканія и жалобы преосвященнымъ; былъ даже случай увольненія священника съ прихода, за отказъ отъ преподаванія Закона Божія; но дѣло все-таки не могло стать на прочную почву.

По мнѣнію управы, священники обязаны безвозмездно преподавать Законъ Божій въ школахъ*). Священники же — преподаватели Закона Божія мнѣнія управы относительно безвозмезднаго преподаванія Закона Божія въ школахъ не

*) Въ видѣ награды изъ 32 законоучителей земскихъ школъ 3-мъ или 4-мъ выдается иногда въ концѣ года отъ 25 до 40 р. за годъ.

раздѣляютъ, потому что всѣ они—люди семейные, каждый изъ нихъ имѣеть хоть какое нибудь маленькое хозяйство, которое служить имъ подспорьемъ для пропитанія семьи и воспитанія своихъ дѣтей. Есть приходы, гдѣ священники имѣютъ не свыше 300—400 руб. годоваго дохода; какъ бы ни ухитрялся и ни умудрялся священникъ, но на эту сумму прожить онъ не можетъ потому, что за воспитаніе только одного ребенка онъ долженъ заплатить въ Херсонѣ или въ Одессѣ не менѣе 300 руб., а у всѣхъ почти священниковъ имѣются дѣти.

Во всѣ времена и у всѣхъ народовъ, человѣческій трудъ считался матеріальной экономической силой, дававшей средства и возможность существованія человѣка. Безвозмездный трудъ (за исключеніемъ крѣпостнаго права, отошедшаго въ вѣчность) всегда былъ и будетъ малополезнымъ трудомъ; да и едвали на самомъ дѣлѣ существуетъ безвозмездный трудъ. Есть труды, за которые дѣятели не получаютъ денегъ, но они все таки, тѣмъ не менѣе, вознаграждаются чинами, орденами или другими какими либо почетными наградами; такъ что состоятельные люди избытокъ свободнаго труда могутъ посвящать безобидно на общее дѣло. Священники сель, во первыхъ, люди занятые и по приходу и по хозяйству и, во вторыхъ, люди по большей части бѣдные.

Многіе разсуждаютъ, что преподаваніе Закона Божія въ школахъ лежитъ на нравственной обязанности священника, какъ представителя религіозно-нравственной жизни сельскаго люда. Противъ этого смѣю возразить, что если бы всѣ люди добросовѣстно исполняли только тотъ трудъ и

тѣ обязанности, за которыя они получаютъ обусловленную плату, то и тогда бы міръ благоденствовалъ.

Преподаваніе Закона Божія въ школѣ такъ важно, что едвали пужно и доказывать это. Помимо того, что безъ преподаванія Закона Божія учащіеся не могутъ получать свидѣтельства на льготу по отбыванію воинской повинности, преподаваніе Закона Божія въ школѣ есть залогъ той послѣдующей жизни человѣка, которая зараждается подъ напѣтиемъ разсказовъ о Богочеловѣкѣ, пришедшемъ въ міръ и Боже-ственною своею кровію искупившемъ первородный грѣхъ человѣчества. Хорошій христіанинъ — хорошій человѣкъ. А вся задача народнаго училища приготовить не ученаго, а хорошаго человѣка. Такимъ образомъ главная просвѣтительная сила народной школы лежитъ на обязанности священника. Выше сего я уже имѣлъ честь объяснить, что сельскій священникъ въ херсонскомъ уѣздѣ за преподаваніе Закона Божія не получаетъ отъ земства ни копѣйки, а даровой, или правильнѣе сказать, вынужденный трудъ или озлобляетъ его, или дѣлаетъ его преподавателемъ пассивно относящимся къ дѣлу. Между тѣмъ законоучитель долженъ быть проникнуть самую искреннюю, сердечную теплоту къ своей обязанности и къ дѣтямъ. Законъ Божій, какъ учебный предметъ, долженъ находиться въ рукахъ лица, которое само проникнуто искренней любовью къ милосердому Господу, о которомъ дѣти въ школѣ должны получить правильное понятіе и полюбить Его на всю жизнь. Законоучитель долженъ поставить себѣ въ непремѣнную обязанность поддерживать въ себѣ самомъ тѣ настроенія, которыя онъ взялся прививать къ дѣтямъ. Онъ руководитъ дѣтей въ познаніи Бога и жизни по волѣ Его. Онъ долженъ постоянно по-

мнить, что обружающія его дѣти—чада Божіи, купленные дорогою дѣною крові Сына Божія. Эти драгоценныя Божіи творенія ввѣрены руководству законоучителя; отъ него въ свое время и Богъ и общество потребуютъ отчета. Какимъ образомъ законоучитель будетъ непоколебимо-безпристрастнымъ дѣятелемъ, когда земство *) ни во что не ставитъ его трудъ? Священникъ посада Богоявленска по ходатайству училищнаго совѣта, назначенъ былъ законоучителемъ въ земскую школу въ с. Балабановкѣ, (въ разстояніи двухъ верстъ отъ Балабановки). Такъ какъ въ Балабановкѣ имѣется земская почтовая станція, то священникъ просилъ управу предписать почтарю давать ему два раза въ недѣлю земскихъ лошадей до школы и обратно. Управа оставила просьбу священника безъ послѣдствія и мое формальное ходатайство по этому предмету имѣло такой же успѣхъ.

Между тѣмъ, священникъ, не получая вознагражденія, часто получаетъ незаслуженные выговоры и замѣчанія, умаляющія достоинство его, какъ человѣка и какъ служителя Бога. Зайдетъ мимоходомъ въ школу кто либо изъ земскихъ дѣятелей и на грозный вопросъ его къ какому нибудь ученику не получить отвѣта или получить его не въ желанномъ смыслѣ,—и пошла бѣда. Сейчасъ же жалобы высокопреосвященному, независимо рѣзкихъ замѣчаній священнику.

Высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ херсонскій и одесскій, строго предписалъ всѣмъ священникамъ исполнять законоучительскія обязанности свои въ народныхъ училищахъ съ особеннымъ усердіемъ. Священники—законо-

*) Специально говорится о земствѣ херсонскаго уезда.

учители херсонскаго уѣзда исполняютъ предписаніе это по мѣрѣ своихъ силъ, стараясь, конечно, соблюсти здѣсь формальную сторону. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителя изъ окончившихъ курсъ семинаріи, дѣло идетъ успѣшнѣе, такъ какъ учителя въ отсутствіе священника помогаютъ ему на урокахъ его. Тамъ же, гдѣ учитель не въ силахъ быть полезнымъ въ преподаваніи Закона Божія, успѣхи дѣтей по этому предмету неутѣшительныя.

Въ то время, когда во всѣхъ министерскихъ училищахъ въ теченіи года все положенное по программѣ и пройдено и усвоено дѣтьми съ полнымъ и яснымъ сознаніемъ, — въ народныхъ училищахъ, за немногими исключеніями, по Закону Божию многого не проходили, отвѣчали по большей части механически, заучивали въ долбяжку по книгѣ. Законоучители первыхъ училищъ получаютъ опредѣленное жалованье, отъ 100 до 175 р. въ годъ; законоучители послѣднихъ ничего не получаютъ. Въ прошломъ году я ходатайствовалъ предъ общимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи законоучителямъ, по примѣру одесскаго и другихъ уѣздовъ, по 1 р. за урокъ; что въ средней суммѣ обошлось бы земству по 40 р. въ годъ на школу*) Но земское собраніе, по докладу управы, отклонило мое ходатайство.

Для 30 народныхъ земскихъ училищъ по 40 р. составить въ годъ 1200 руб. сверхсметнаго расхода. Неужели же сумма эта, въ виду такой неоспоримой важности дѣла, можетъ обременить земскую кассу? Неужели же 2500—3000

*) Ученики собираются въ школу съ полнымъ составѣмъ къ 1 ноября и посѣщаютъ ее исправно до 15 марта т. е. 4 1/4 мѣсяца, а за вычетомъ праздниковъ Рождественскихъ остается всего 16 недѣль, по 3 урока—48 уроковъ въ годъ.

душъ будущихъ работниковъ, отцы которыхъ нынѣ несутъ
посильный вкладъ въ земскую кассу, останутся безъ рели-
гіозно-нравственной опоры? Неужели же земство можетъ
спорить противъ того, что вообще государственная и се-
мейная жизнь народовъ существуетъ и держится въ мірѣ
религіозно-нравственной силой? Отнять у человѣка вѣру въ
Господа значитъ отнять у него жизнь, — вѣра въ Господа
Бога и промыслъ. Его поддерживаетъ насъ во всѣхъ на-
шихъ дѣлахъ, въ удачѣ и неудачѣ, въ радости и горѣ.
Земство останавливаетъ весь успѣхъ народной школы, весь
успѣхъ религіозно-нравственной жизни нашего крестьянства
изъ расчетовъ 40 к. въ годъ на обученіе одного маль-
чика.

ОТЧЕТЪ

предсѣдателя комиссіи по составленію правилъ для свѣчной операціи.

Херсонскій епархіальный сѣздъ, бывшій въ концѣ апрѣля и началѣ мая сего года, въ утреннемъ засѣданіи 3 мая обратился ко мнѣ съ просьбою, чтобы я принялъ на себя трудъ составленія правилъ для свѣчной операціи и затѣмъ предсѣдательство въ комиссіи, избранной сѣздомъ для ихъ разсмотрѣнія. Принявъ таковое, утвержденное его высокопреосвященствомъ, порученіе, я считаю своею обязанностию представить удостоившему меня своимъ особымъ довѣріемъ духовенству отчетъ о своей дѣятельности.

Всякое правило тѣмъ лучше, тѣмъ примѣнимѣе, чѣмъ ближе къ опыту, чѣмъ болѣе имъ оправдано. Желая, по этому, чтобы составленныя мною по порученію сѣзда правила были наиболѣе практичны, я, какъ небогатый собственнымъ опытомъ, счелъ своею обязанностию, прежде составленія самыхъ правилъ, ознакомиться съ знаніемъ и опытностію людей уже давно трудящихся надъ веденіемъ по епархіямъ свѣчнаго дѣла. Съ этою цѣлію я предпринялъ литературный трудъ, который вскорѣ изданъ будетъ подъ слѣдующимъ названіемъ: «Сравнительный очеркъ епархіальной дѣятельности по свѣчной операціи». Объясняя въ предисловіи цѣль изданія, я указалъ, что такую цѣлію было слѣдующее: а) по возможности собрать и свести въ одно

цѣлое тотъ прекрасный матеріалъ по церковно-свѣчному вопросу, какой разбросанъ по разнымъ органамъ мѣстной церковной печати и какой, будучи извлечень оттуда, можетъ имѣть болѣе обширное, чѣмъ мѣстное, значеніе; б) ознакомить духовенство со всеми сторонами церковно-свѣчнаго дѣла и тѣмъ побазать какое важное значеніе оно имѣетъ для неге и на что должно быть обращено со стороны его особенное вниманіе какъ при сопригосновеніи съ нимъ у себя дома, такъ и при сужденіи о немъ, на епархіальныхъ сѣздахъ; в) представить духовенству херсонской епархіи оправдательный документъ, что составленныя мною по порученію епархіальнаго сѣзда правила для свѣчной операціи имѣютъ въ основѣ своей существующую практику. Согласно съ указанными тремя цѣлями мною изложена въ очергѣ прежде всего исторія церковно-свѣчнаго вопроса. Изъ нея выяснилось, что свѣчное дѣло вызываетъ на размышленіе, главнымъ образомъ, о слѣдующихъ трехъ предметахъ: о матеріалѣ для свѣчей, о подрядахъ и складахъ и о свѣчныхъ заводахъ. Разсмотрѣніе означенныхъ трехъ предметовъ и составило въ очергѣ три отдѣла. Такъ какъ дѣятельность иноепархіальныхъ заводовъ могла быть особенно важна при составленіи правилъ, то на нее и было обращено особенное вниманіе. Въ отдѣлѣ о свѣчныхъ заводахъ сказано: а) объ управленіи заводами, б) о производствѣ свѣчей и в) о сбытѣ свѣчей.

Когда, такимъ образомъ, веденіе свѣчнаго дѣла на сторонѣ раскрылось для меня съ значительною ясностію, я приступилъ къ изученію таковаго собственно въ нашей епархіи. Сопоставивъ затѣмъ веденіе свѣчнаго дѣла въ нашей епархіи съ веденіемъ его въ другихъ, я пришелъ къ

тому убѣжденію, что, для улучшения свѣчной операціи, намъ необходимо: а) видоизмѣнить нѣсколько контроль надъ веденіемъ операціи, б) ввести болѣе обстоятельную и болѣе подробную отчетность и дать возможно широкую сей послѣдней публичность, в) обставить получше положеніе канцеляріи и смотрителя и г) совершенно измѣнить порядокъ сбыта свѣчей по епархіи. На эти четыре пункта и обращено въ проэктѣ правилъ особенное вниманіе. Контроль устанавливается въ немъ, во первыхъ, чрезъ присутствіе члена попечительства какъ при каждой мѣсячной повѣркѣ суммъ, такъ и при годовыхъ повѣркахъ суммъ и матеріаловъ, во вторыхъ чрезъ повѣрку годовыхъ отчетовъ временно — ревизіоннымъ епархіальнымъ комитетомъ, а въ третьихъ, и это главнымъ образомъ, чрезъ каждомѣсячную публикацію отчетности, которая даетъ возможность каждому изъ читающихъ *Епарх. Вѣдомости* знать въ какомъ положеніи находятся дѣла завода. Отчетность устанавливается въ проэктѣ во первыхъ каждомѣсячная и во вторыхъ самая обстоятельная. Въ ней будетъ подробно обозначаться все, что приобретено и израсходовано какъ управленіемъ завода, такъ и завѣдывающими складами благоточинными. Для ускоренія въ веденіи дѣлъ предполагается назначить, вмѣсто письмоводителя, возможно свободнаго отъ занятій дѣлопроизводителя, а для доставленія возможности имѣть хорошаго опытнаго смотрителя содержаніе сего послѣдняго предположено, сравнительно съ прежнимъ, нѣсколько увеличить. Ему предположено выдавать, вмѣсто прежнихъ 380 рублей, при квартирѣ, столѣ и освѣщеніи 450 р. Сбытъ свѣчей предполагается производить повсемѣстно, за исключеніемъ г. Одессы, чрезъ о.о. благоточинныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что, при посредствѣ такого повсемѣстнаго сбыта,

количество сбыта, а вмѣстѣ и дохода если не утроится, то удвоится. Какъ ни тяжело было, но въ виду того, что и въ херсонской епархіи, какъ и въ другихъ, выгоды употребленія свѣчей исключительно своего епархіальнаго завода еще недостаточно сознаны, допущены и нѣкоторыя особыя мѣры. Такъ проектомъ предполагается ходатайствовать предъ епархіальною властію о воспрещеніи покупки свѣчей на сторонѣ и о распоряженіи, чтобы § 12 Высочайше утвержденной для церковныхъ старостъ инструкціи выполнялся причтами не опустительно.

Согласно съ желаніемъ сѣзда, чтобы проектъ составленъ былъ въ возможной скорости, къ концу іюня онъ былъ уже составленъ, такъ что къ 10-му іюля я имѣлъ уже возможность созвать комиссію. Она состояла изъ слѣдующихъ лицъ: благочиннаго 3-го округа херсонскаго уѣзда священника Иларіона Лозянова, священника Михаила Емельянова (отъ одесскаго училищнаго округа), священника Симеона Сербина (отъ елисаветградскаго училищнаго округа) и священника Аванасія Лохвицкаго (отъ епархіальнаго попечительства). Комиссія имѣла свои засѣданія въ теченіи 10, 11 и 12 іюля. Прежде всего ею выслушаны были: отчетъ предсѣдателя комиссіи по составленію правилъ для свѣчной еперацин и вышеозначенное изслѣдованіе «Сравнительный очеркъ епархіальной дѣятельности по свѣчной операцин, а затѣмъ рассмотрѣнъ во всѣхъ подробностяхъ самый проектъ правилъ. Послѣ нѣкоторыхъ весьма незначительныхъ измѣненій и дополненій проектъ принятъ былъ комиссіею, за исключеніемъ одного пункта (по которому священникъ Емельяновъ остался при отдѣльномъ мнѣніи), единогласно и представленъ на архинастырское благоусмотрѣніе.

По закрытіи комиссіи, иногородные члены ея обратились ко мнѣ, какъ предѣдателю, съ докладной запиской, прося ходатайствовать предъ его высокопреосвященствомъ о выдачѣ имъ изъ суммъ попечительства 64 руб. 18 к., издержанныхъ ими на проѣздъ до г. Одессы. Находя такое заявленіе вполне справедливымъ и согласнымъ съ постановленіемъ сѣзда, я вошелъ къ его высокопреосвященству съ особымъ докладомъ, почтительнѣйше прося о выдачѣ изъ суммъ попечительства какъ означенныхъ 64 р. 18 к., такъ и 15 руб. издержанныхъ мною на канцелярскія и другія нужды.

Предѣдатель комиссіи по составленію правилъ для свѣчной операціи, священникъ **Александръ Кудрявцевъ.**

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О правахъ настоятелей монастырей по отношенію къ заключеннымъ по приговорамъ окружныхъ судовъ.

Вслѣдствіе возбужденнаго въ таврическомъ епархіальномъ управленіи вопроса о разъясненіи правъ настоятелей монастырей по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя, состоя по приговорамъ окружныхъ судовъ въ монастырскомъ заключеніи, обнаруживаютъ непослушаніе, грубость и безпорядочность въ поведеніи, товарищъ прокурора симферопольскаго окружнаго суда г. Денисевичъ, за неимѣніемъ въ законѣ опредѣленныхъ указаній на этотъ предметъ, изложилъ свои соображенія, которыя, съ согласія прокурора одесской судебной палаты и утвержденія таврическаго преосвященнаго, объявлены для свѣдѣнія и руководства, въ подобныхъ случаяхъ, настоятелей монастырей и церквей.

Соображенія товарища прокурора имѣютъ слѣдующее содержаніе.

Кража, по уложенію, облагается, по меньшей мѣрѣ, заключеніемъ виновнаго въ тюрьму, а это наказаніе для несовершеннолѣтнихъ замѣняется заключеніемъ въ монастырь. Но такъ какъ заключеніе въ тюрьму есть ничто иное, какъ лишеніе физической свободы—содержаніемъ осужденнаго въ стѣнахъ тюрьмы, то слѣдовательно и заключеніе въ монастырь въ видѣ нѣсколько облегченной мѣры наказанія должно состоять въ нѣкоторомъ ограниченіи той

же физической свободы воспрещеніемъ виновному выходить за границы монастырскихъ стѣнъ. Ибо неестественно допустить, чтобы подвергнутый наказанію заключеніемъ въ монастырь и приговоренный къ отбытію въ предѣлахъ онаго установленныхъ сроковъ содержанія могъ въ то же время свободно распоряжаться отлучкою своею изъ монастыря, по личному произволу. Сверхъ того, заключеніе въ тюрьму опредѣляется въ тѣхъ видахъ, чтобы, причинивъ виновному нѣкоторыя лишенія, помочь ему путемъ выносимаго имъ страданія сильнѣе почувствовать тяжесть совершеннаго преступленія и такимъ образомъ рѣшительнѣе повліять на примиреніе его съ своею совѣстію. А чтобы такое заключеніе, при условіяхъ его продолжительной бездѣятельности, не возмѣло вредныхъ послѣдствій на развитіе въ виновномъ духа праздности, лѣни и тунеядства, то къ означенному заключенію для низшихъ классовъ присоединяется еще и другое вспомогательное — для устраненія названныхъ послѣдствій — средство, состоящее въ вынудительныхъ работахъ, наиболѣе способствующихъ къ осуществленію результатовъ исправленія. — Изъ сего слѣдуетъ, что и заключеніе въ монастырь, имѣющее спеціальнымъ назначеніемъ исправить виновнаго, для успѣшнѣйшаго достиженія назначенной цѣли должно обуславливаться тѣми же способами примѣненія къ виновному нѣкоторыхъ степеней лишенія и труда, хотя сравнительно въ слабѣйшей мѣрѣ. Затѣмъ, исправляющійся долженъ, безъ сомнѣнія, зависѣть отъ тѣхъ лицъ, на отвѣтственность которыхъ порученъ надзоръ за его личностію и поведеніемъ, а избраніе цѣлесообразныхъ къ такому наблюденію способовъ должно быть предоставлено монастырской администраціи, какъ учрежденію въ данномъ случаѣ

приводящему въ исполненіе возложенныя на него судомъ обязанности. Но такъ какъ монастырь управляется исключительно однимъ настоятелемъ, то слѣдовательно настоятель представляетъ собою единственную личность, отъ которой должны исходить и всѣ мѣропріятія по надзору и исправленію виновнаго. Эти мѣропріятія, конечно, должны главнымъ образомъ состоять въ неослабномъ присмотрѣ за опекаемымъ, во внимательномъ изученіи дурныхъ свойствъ его характера, въ воздѣйствіи на его душу словомъ и примѣромъ для пробужденія въ ней добрыхъ инстинктовъ и въ заботливомъ стараніи вкоренить въ немъ привычки и любовь къ труду. А для этого представляется необходимымъ непреста но занимать виновнаго по мѣрѣ его силъ, возраста, образа жизни, общественнаго положенія и личныхъ способностей, соответствующими работами по всѣмъ отраслямъ монастырскаго хозяйства, каковы: садоводство, цвѣтоводство, огородничество, воздѣлываніе полей, раскопка съ цѣлю розысканія древностей, поливка деревь и кустовъ, битье камней, мытье одежды и т. д. Само собою разумѣется, что обращенныя къ осужденному подобныя требованія должны послѣднимъ непрекословно исполняться такъ точно, какъ бы онъ состоялъ на монастырскомъ и монашескомъ послушаніи. Но если виновнымъ будетъ обнаружено такое упрямство въ ослушаніи, которое не поколеблется подъ вліяніемъ совѣтовъ и увѣщаній, то настоятель въ видахъ охраненія порядка и подчиненности въ предѣлахъ монастыря, согласно установленному закономъ отношенію между родителями и дѣтьми, учебными заведеніями и ихъ воспитанниками, а также примѣняясь къ дисциплинарнымъ правиламъ монастырскаго устава имѣеть не только право, но и

обязанность принять безотлагательно репрессивныя мѣры, какъ то: ограниченіе часовъ свободы для прогулокъ по монастырю, содержаніе на хлѣбъ и водѣ и заключеніе въ одиночный карцеръ.

СОДЕРЖАНІЕ.—Рѣчь Платона, архіеп. херсонскаго и одесскаго.—Ученіе о Словѣ Божіемъ.—О преподаваніи Закона Божія въ народн. училищахъ.—Отчетъ по составленію правилъ для свѣчной операціи.—Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 15-го августа 1879 г.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія П. Францова, въ Одессѣ, на Итальянской ул., д. № 20.