

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать девятый).

ЦѢНА годовому изданію ТРИ рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходитъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. За напечатаніе объявленій за каждую строчку или мѣсто строчки взимается за одинъ разъ— 10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номеровъ по 20 копѣекъ.

Мая 1.

№ 9.

1893 года.

I.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Присоединеніе къ православію. Велико-Устюжское духовное Правленіе донесло о присоединеніи протоіереемъ Яренскаго собора Михаиломъ Быстрымъ изъ лютеранскаго исповѣданія къ православію мѣщанина г. Либавы Курляндской губ. *Густава Эдуардова Зюссъ*, съ нареченіемъ его *Павломъ*.

Преподаніе благословенія Св. Синода. Указомъ Св. Синода отъ 21 декабря за № 5176, за заслуги по духовному вѣдомству, преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамотъ: старостѣ Устюжской градской Вознесенской ц. купцу *Зосимъ Кострову*, Устюжскому купцу *Платону Кострову*, Устюжскому купцу *Митрофану Чебаевскому*, С.-П.-Бургскому цѣховому мастеру *Виктору Алексѣеву*, Лальскому мѣщанину *Алексѣю Кузнецову*, предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Успенской Чернецкой ц. Грязов. у. крестьянину *Теодору Питерянкину*.

Награжденіе похвальными листами. Церковнымъ старостамъ: Вологодской градской *Николаевской Владычинской ц.* купцу *Теодору Клушину* и Устюжской Спасовсеградской ц. купцу *Ивану Смолину* выданы отъ Консисторіи похвальные листы.

Назначеніе пенсій. Указомъ Св. Синода отъ 10 февраля за № 615 назначены пенсіи: заштатному діакону Богородской Сидоровской ц. Гряз. у. *Алексѣю Орнатскому* 65 р. въ годъ съ 1 сентября 1892 года, заштатному діакону Ратмеровской Ильинской ц. Устюж. у. *Леонтію Попову* 65 р. въ годъ съ

20 апрѣля 1892 г., священнической вдовѣ Благовѣщенской Омогаевской ц. Вологод. у. *Евстолиі Малиновской* 65 р. съ 9 августа 1892 г., священнической вдовѣ Воскресенской Дягилегорской ц. Кадн. у. *Маріи Черняевой* 65 р. съ 2 сентября 1892 г., священнической вдовѣ Волог. градской Георгіевской ц. *Клавдіи Неклюдовой* 65 р. въ годъ съ 8 октября 1892 г.

Пожертвованія. Благочинные: гор. Вологды Александръ Лошиловъ, Вельскаго у. Филаретъ Хрусталевъ, и Лопотова монастыря игумень Платонъ, донесли: первый о пожертвованіи въ Параскевіинскую Пятницкую ц. старостою *Владиміромъ Тузовымъ* 60 р. на заведеніе подсвѣчниковъ и паникадила, отъ статскаго совѣтника *Владимира Смирнова* 53 р. и отъ неизвѣстной 100 р., всего 213 р.; второй о пожертвованіи въ Одигитріевскую Кореневскую ц. неизвѣстнымъ лицомъ хоругвей въ 100 руб. и трехъ ковровъ въ 50 р., въ Чушевицкую Покровскую ц. проживающимъ въ Корнилевѣ монастырѣ священникомъ *Павломъ Богословскимъ* двухъ 100 руб. облигацій одна на украшеніе церкви, а другая въ пользу причта, а послѣдній о пожертвованіи Вологодской купеческой вдовой *Любовію Пальцевой-Мешенниковой* двухъ 5⁰/₁₀₀ по 100 р. билетовъ.

Тотемскій протоіерей Николай Голубковъ и Заоникіевскій архимандритъ Серафимъ донесли, первый о пожертвованіи въ градскую Троицкую ц. Енисейскимъ купцомъ *Арсеніемъ Петровымъ* трехъ Евангелій, сребропозлащеннаго креста, Апостола, металлическаго трехсвѣчника и 30 р. на окраску церковной крыши, а всего пожертвовано на 400 р., а Казанскою купеческою женою *Надеждой Образовой* священническое и діаконское облаченіе въ 80 руб., а второй о пожертвованіи Архангельской почетной гражданкой *Екатериной Плотниковой* пять 4⁰/₁₀₀ по 100 р. облигацій, и неизвѣстнымъ лицомъ пожертвовано 20 р. 17 к. въ Пантелеимоновъ монастырь на Аѳонѣ.

Благочинные: Грязов. у. Алексѣй Пухидскій, Кадник. у. Алексѣй и Евгеній Воробьевы и Вельск. у. Филаретъ Хрусталевъ донесли, первый о пожертвованіи въ Успенскую Подболотскую ц. псаломщикомъ *Теодоромъ Кедровскимъ* билета въ 50 р., церковнымъ старостою крестьяниномъ *Василіемъ Zubovымъ* деньгами 100 р. на устройство храма, уволеннымъ въ запасъ арміи *Константиномъ Соловьевымъ* деньгами 85 руб. и книгъ на 20 р., въ Троицкую Ноземскую ц. студентомъ Казанской академіи *Николаемъ Черняевымъ* 4⁰/₁₀₀ въ 100 р. облигація и крестьянской дѣвицей *Екатериной Ръшетовой* 4⁰/₁₀₀ въ 100 руб. облигація, второй о пожертвованіи въ Ачевскую Георгіевскую ц. крестьяниномъ *Димитріемъ Воробьевымъ* ве-

щей на 100 р., третій о пожертвованіи въ Іоанно-Слободскую Благовѣщенскую ц. крестьяниномъ *Виссаріономъ Крыловымъ* банковаго билета въ 100 р., а послѣдній о пожертвованіи въ Терминскую Воскресенскую ц. бывшимъ игуменомъ *Александромъ* 6⁰/₁₀₀ въ 200 р. билета, ⁰/₁₀₀ по билету церковію и причтомъ по поламъ.

Опредѣленіе на должности, перемѣщеніе и увольненіе. Кончившій курсъ семинаріи *Николай Пухидскій* 24 января произведенъ въ діакона Леонтіевской Глушицкой церкви Кадниковскаго уѣзда. Кончившій курсъ семинаріи *Николай Поповъ* 19 февраля произведенъ въ діакона Воскресенской Великорѣцкой церкви Грязовецкаго уѣзда. Уволенный изъ духовнаго училища *Димитрій Кириковъ* 29 января опредѣленъ и. д. псаломщика Троицкой Новокуножской ц. Тотем. у. Псаломщикъ *Вохомской Троицкой ц. Павелъ Кубасовъ* 6 марта опредѣленъ во священника Демьяновской Троицкой ц. Тотем. у. Кончившій курсъ семинаріи *Михаилъ Образцовъ* 17 марта опредѣленъ во священника Верхкокшенской Воскресенской ц. Тотем. у. Священникъ Николаевской Высоковской ц. *Николай Богословскій*, по прошенію, 20 февраля перемѣщенъ къ Ильинской Кубенской ц. Волог. у. Кончившій курсъ семинаріи *Вячеславъ Лебедевъ* 7 февраля произведенъ въ діакона Верховской Воскресенской ц. Вельс. у. Псаломщикъ Спасоугольской ц. Вологод. у. *Иванъ Быстровъ* 7 марта посвященъ въ стихарь. Корниліево-Комельскаго монастыря монахъ *Тихонъ* 24 марта произведенъ въ іеродиакона. Псаломщикъ Николаевской Бурдуковской ц. Грязов. у. *Сергій Ивоинскій* 21 марта произведенъ въ діакона. Псаломщикъ Тавренской Преображенской ц. Вельскаго у. *Викторъ Колмаковъ*, по прошенію, 5 апрѣля уволенъ за штатъ, а исправленіе должности поручено сыну его *Акиндину Колмакову*. Священникъ Вологодской Спасовсерадской ц. *Димитрій Добряковъ*, по прошенію, 5 апрѣля перемѣщенъ къ Скорбященской Тюремной ц. Псаломщикъ Каѳедральнаго собора *Георгій Покровскій*, по прошенію, 10 апрѣля перемѣщенъ къ Спасовсерадской ц.

Изъ Велико-Устюжскаго Духовнаго Правленія получены слѣдующія извѣстія:

Опредѣленіе на должности и перемѣщеніе. Священникъ Шеломянской Николаевской ц. Сольвыч. у. *Александръ Копосовъ* 22 февраля перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Пушемской Михайло-Архангельской ц. Никольск. у. Учитель по Закону Божію Песчанскаго двухкласнаго училища Мин.

Нар. Пр. Сольвыч. у. *Михаилъ Правдинъ* 2 марта опредѣленъ на діаконскую вакансію къ Лапшинской Зосимо-Савватіевск. ц. Никольск. у. Священникъ Устьсысольск. Троицкаго собора *Константинъ Голозковъ* 3 марта перемѣщенъ на праздное священническое мѣсто къ Ибской Вознесенской церкви Устьсыс. у. Псаломщикъ Лальскаго Воскресенскаго собора *Петръ Славороссовъ* 8 марта опредѣленъ на діаконское мѣсто при томъ же соборѣ. Іеродіаконъ Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря *Наванайлъ* 13 марта рукоположенъ въ іеромонаха того же монастыря.

Померли: діаконъ Устьнемской Спасской ц. Устьсыс. у. *Александръ Тюринъ*—24 февраля, послушникъ Троицко-Стефано-Ульяповскаго монастыря *Именъ Пестеревъ*—1 марта; игумень Устюжскаго Знамено-Филипповскаго монастыря *Серафимъ*—3 марта и діаконъ Устькуломской Петро-Павловской ц. Устьсыс. у. *Андрей Поповъ*—9 марта.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По дѣлу о присоединеніи протоіереемъ Яренскаго собора *Михаиломъ Быстровымъ* изъ лютеранскаго исповѣданія къ православію мѣщанина г. Либавы, Курляндской губерніи, *Густава Эдуардова Зюссъ* съ нареченіемъ его *Павломъ*, Вологодскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ между прочимъ заключено: „Въ виду того, что § 29 Уст. дух. Конс. требуетъ, чтобы о всѣхъ въ продолженіи года возвратившихся въ православіе раскольникахъ и сектантахъ, а также о присоединенныхъ къ православію иновѣрцахъ и о крещенныхъ православными священниками дѣтяхъ иновѣрныхъ родителей церковные причты представляли Епархіальному Преосвященному вѣдомость только однажды въ годъ, и именно въ началѣ января слѣдующаго, и одновременно съ симъ представляли Преосвященному и установленныя закономъ письменныя показанія иновѣрцевъ о добровольномъ присоединеніи ихъ къ православію и подписки иновѣрныхъ родителей о воспитаніи крещенныхъ православными священниками дѣтей въ православной вѣрѣ, а также и отобранныя отъ иновѣрцевъ при вступленіи ихъ въ бракъ съ православными обязательства о крещеніи и воспитаніи въ православной вѣрѣ дѣтей обою пола, могущихъ произойти отъ такого брака, при чемъ правило сіе не распространяется только на замѣчательные случаи присоединенія къ православію вдругъ значительнаго

числа людей, о каковых случаях церковные причты должны доносить Преосвященному немедленно; между тѣмъ въ дѣйствительности многіе причты и о единичныхъ случаяхъ обращенія въ православіе или присоединенія къ нему изъ раскола и другихъ сектъ и инославныхъ исповѣданій входятъ къ Епархіальному Начальству съ немедленными донесеніями при чемъ весьма часто не только не прилагаютъ къ симъ донесеніямъ установленныхъ показаній и подписокъ лицъ присоединенныхъ, но даже и не указываютъ на то, что таковыя показанія и подписки отъ присоединенныхъ взяты, вслѣдствіе чего при разсмотрѣніи таковыхъ донесеній возникаютъ различныя недоумѣнія и вызывается иногда излишняя переписка, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить духовенству епархіи, чтобы оно, на будущее время въ дѣлахъ о состоявшихся присоединеніяхъ къ православію лицъ изъ раскола и другихъ сектъ и инославныхъ исповѣданій строго сообразовалось съ изложенными выше требованіями § 29 Уст. дух. Конс., т. е. неходя къ Епархіальному Начальству съ немедленными донесеніями о каждомъ отдѣльномъ случаѣ обращенія въ православіе или присоединенія къ нему, представляло бы ему вѣдомость о всѣхъ лицахъ, присоединившихся въ теченіи года къ православію и обращенныхъ въ него только однажды въ годъ, и именно въ началѣ января слѣдующаго года и тогда же именно представляли и подписки сихъ лицъ о добровольномъ присоединеніи къ православной вѣрѣ и неуклонномъ въ ней пребываніи, а также и подписки иновѣрныхъ родителей и супруговъ о воспитаніи дѣтей въ православной вѣрѣ, дѣлая изъ сего исключеніе только для замѣчательныхъ случаевъ обращенія въ православіе или присоединенія къ нему вдругъ значительнаго числа людей, о каковыхъ случаяхъ они на основ. того же § 29 Уст. дух. Кон., должны доносить Епархіальному Преосвященному немедленно.

III.

Докладъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Израилю, Епископу Вологодскому и Тотемскому, Ревизіонной Коммисіи для повѣрки книгъ и отчетовъ Вологодскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Комитета за 1887—1890 г.г.*)

По ревизіи книгъ и отчетовъ Вологодскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Комитета за 1887—1890 г.г. и по разсмотрѣніи
*) Въ дополненіе къ журналу общепархіальнаго сѣзда отъ 1-го февраля 1892 г., за № 19.

рѣшнн объясненій бывшаго Свѣчнаго Комитета и свѣчепродавца Вологодской лавки священника Евгенія Чевскаго на замѣчанія бывшаго въ 1892 г. епархіальнаго сѣзда по ревизіи отчетности по свѣчному управленію за означенные годы, оказалось:

1) Деньги на приходъ записывались своевременно и въ томъ количествѣ, въ какомъ поступали въ Комитетъ.

2) Расходъ денегъ производился согласно журнальнымъ постановленіямъ, утвержденнымъ Вашимъ Преосвященствомъ, при чемъ въ полученіи денегъ имѣются росписки получателей.

3) Заготовка воска и другихъ матеріаловъ производилась по журнальнымъ постановленіямъ, утвержденнымъ Вашимъ Преосвященствомъ, изъ которыхъ видно, что Свѣчнымъ Комитетомъ предварительно собирались справочныя цѣны на матеріалы отъ торговцевъ и затѣмъ уже, по полученіи ихъ и присланныхъ образцовъ, оба Комитета Свѣчной и Ревизионный покупали тотъ матеріалъ, который соотвѣтствовалъ и цѣли и представлялся болѣе выгоднымъ къ покушкѣ по цѣнѣ.

4) Отчеты составлены согласно документамъ и книгамъ, а послѣднія велись согласно существующимъ указаніямъ.

5) Изложенные результаты ревизіи подтверждаютъ объясненіе бывшаго Свѣчнаго Комитета и послѣднее по сему представляется правильнымъ.

6) Что же касается объясненія свѣчепродавца священника Чевскаго, то и оно представляется удовлетворительнымъ и къ собранію дополнительныхъ свѣдѣній надобности не представляется, такъ какъ замѣчанія касаются только формальной стороны и по существу не имѣютъ значенія, что призналъ и епархіальный сѣздъ въ своемъ постановленіи.

Въ виду вышеизложеннаго, Ревизионная Коммисія полагаетъ: а) приходъ и расходъ суммъ по свѣчному управленію за означенные годы какъ правильный, утвердить, б) веденіе установленныхъ для Свѣчнаго Комитета книгъ признать правильнымъ и в) объясненія на упомянутыя замѣчанія епархіальнаго сѣзда, представленныя Свѣчнымъ Комитетомъ и свѣчепродавцемъ священникомъ Чевскимъ признать первое правильнымъ, а второе удовлетворительнымъ и о результатахъ настоящей ревизіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что представляется необходимымъ въ виду напечатанія означенныхъ замѣчаній сѣзда въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ за прошедшій годъ.

О вышеизложенномъ Ревизионная Коммисія почтительнѣйше докладываетъ Вашему Преосвященству, на Архипастыр-

ское благоусмотрѣніе. 8 апрѣля 1893 года. Подлинный подписали: священникъ Аѳанасій Бѣляновскій, священникъ Іоаннъ Анурьевъ, священникъ Веніаминъ Камарашевъ.

На подлинномъ докладѣ резолюція Его Преосвященства: „10 апрѣля. Утверждается.“

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ ЦЕРКОВНО - ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 1890—91 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

(Продолженіе).

III.

Личный составъ Сольвычегодскаго Отдѣленія Совѣта съ начала учебнаго года составляли: Предсѣдатель Отдѣленія, священникъ градской Крестовоздвиженской церкви Викторъ Баскаревъ и члены: настоятель Введенскаго монастыря игуменъ Александръ, протоіерей Д. Либровскій, (онъ же и наблюдатель), священникъ собора І. Бѣляевъ (онъ же наблюдатель и секретарь), священникъ градской Владимірской церкви П. Мысовъ, чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ К. Т. Фроловъ, уѣздный исправникъ А. И. Перфильевъ, помощникъ исправника (а нынѣ исправникъ) П. В. Еропкинъ, Предсѣдатель Земской Управы С. И. Климовъ (онъ же и казначей), инспекторъ народныхъ училищъ А. А. Поповъ, купецъ П. В. Хаминовъ, членъ Земской Управы М. П. Попковъ, священникъ Верхотальской Михаило-Архангельской церкви А. Заваринъ, и наблюдатели за школами священники церквей: Пустынской Успенской А. Ржаницынъ, Вилегодской Ильинской А. Баженовъ, Верхне-Уфтюжской Троицкой М. Вечеславовъ, Лябельской Преображенской П. Кубенскій, Черевковской Успенской Х. Пулькинъ, Ерогодской Покровской В. Клочковъ, Верхнетоемской Троицкой В. Иларіоновъ и Выйской Ильинской К. Сергіевскій, дѣлопроизводствомъ занимается и канцелярію ведетъ Предсѣдатель Отдѣленія.

Въ теченіи учебнаго отчетнаго года въ составѣ Отдѣленія произошли слѣдующія измѣненія: наблюдатель за школами, священникъ В. Клочковъ освобожденъ по болѣзни отъ наблюдательскихъ обязанностей, съ объявленіемъ ему Архипастырской благодарности за понесенные труды, а вмѣсто его опредѣленъ наблюдателемъ священникъ Ягрышской Никола-

евской церкви Андрей Вороновъ; исправникъ г. Перфильевъ выбылъ изъ членовъ Отдѣленія вслѣдствіе перемѣщенія его на службу въ г. Яренскъ; наблюдатель за школами священникъ М. Вечеславовъ уволенъ, по постановленію Отдѣленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, отъ наблюдательскихъ обязанностей и вмѣсто его опредѣленъ наблюдателемъ священникъ Нижне-Уфтюжской церкви Е. Кикинъ, инспекторъ народныхъ училищъ г. Поповъ вышелъ въ отставку и на мѣсто его членомъ Отдѣленія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія назначенъ завѣдывающій Сольвычегодскимъ городскимъ училищемъ И. К. Чиркинъ.

Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ уѣзда, кромѣ Коряжемской образцовой, Вилегодской Богоявленской, Бѣлослудской и Селянской, Законъ Божій преподавали мѣстные священники, въ Коряжемской школѣ Законъ Божій преподавалъ, по совершенному отсутствію въ монастырѣ лица духовнаго, могущаго вести преподавательское дѣло, учитель школы г. Сардониковъ подъ особымъ контролемъ предсѣдателя Отдѣленія и участковаго наблюдателя за школами; въ Вилегодской Богоявленской, Бѣлослудской и Селянской школахъ Законъ Божій преподавали мѣстные діаконы: Ѡ. Поповъ, А. Качановъ и С. Поповъ. По отзывамъ о.о. наблюдателей а также предсѣдателя и членовъ Отдѣленія, посѣтившихъ нѣкоторые изъ школъ законоучители къ дѣлу преподаванія, за рѣдкими исключеніями, способны и, хотя не въ одинаковой степени, усердны. Въ отношеніи религіозно-нравственнаго воспитанія они пріучали дѣтей съ усердіемъ относиться къ исполненію религіозныхъ обязанностей христіанскихъ, къ молитвѣ, правильному изображенію крестнаго знаменія, благоговѣнію къ храму Божію и священнымъ предметамъ, къ чтенію и пѣнію за церковными службами; выясняли обязанности къ предержавшей власти, родителямъ, благодѣтелямъ и вообще ко всѣмъ людямъ. Нѣкоторые изъ законоучителей относились къ дѣлу съ такою любовію и такимъ усердіемъ и ревностію, что за свои труды вполне заслуживаютъ особаго вниманія и поощренія. Къ таковымъ законоучителямъ принадлежатъ: Косминской школы священникъ Михаилъ Поповъ, Нагорской—священникъ Черевковской церкви Х. Пулькинъ, Нижне-Уфтюжской—священникъ Е. Кикинъ, Чащевицкой—священникъ Верхнетоемской церкви П. Ржаницынъ, Пырской съ Колчугской школой грамоты—священникъ П. Сумароковъ, Прилуцкой грамоты—священникъ (онъ же и попечитель) І. Вахрамѣевъ, Цивозерской—священникъ В. Шутовъ и Волчьеручьевской—священникъ М. Поповъ, о законоучителѣ Косминской школы

о. наблюдатель въ отчетѣ своемъ въ общихъ чертахъ выразился, что онъ занимается „съ похвальнымъ усердіемъ“. Предсѣдатель Отдѣленія, обзрѣвшій школу въ учебное время, заявляетъ, что достопочтенный о. Михаилъ по своей энергіи, любви къ школѣ, по умѣлому, точному и ясному, не требующему дальнѣйшихъ иллюстрацій, изложенію уроковъ, разумному моральному воздѣйствію не только на дѣтей—учениковъ, но и вообще на прихожанъ, изъ которыхъ послѣдніе, видя отеческую заботу своего приходскаго батюшки о воспитаніи ихъ дѣтей, безъ всякихъ косвенныхъ мѣръ, по единственно по слову своего пастыря, являлись и являются съ сильной матеріальной помощью школѣ, составляетъ образецъ достойный подражанія. Дай Богъ, что бы у насъ было по больше такихъ законоучителей! По заключенію испытательной комисіи, производившей экзамены, о результатахъ, полученныхъ учениками на урокахъ Закона Божія, можно сказать только одно то, что „лучшаго чего либо ожидать и требовать нельзя!“ Священникъ Х. Пулькинъ, состоя законоучителемъ, наблюдателемъ за школами и особымъ благочиннымъ и не смотря на многосложность своихъ обязанностей, съ возможною аккуратностію посѣщаетъ свою школу отстоящую отъ церкви въ 7—8 верстахъ, трудится съ энергіею и любовью и, благодаря этому и пониманію школьнаго дѣла, достигаетъ весьма хорошихъ результатовъ. Священникъ Евгеній Кикинъ хотя и отвлекается иногда отъ своей школы по исполненію наблюдательскихъ обязанностей, но благодаря своей энергіи, любви къ дѣлу и знанію школьнаго дѣла (ранѣе былъ учителемъ) какъ по Закону Божию достигъ весьма хорошихъ результатовъ, такъ и вообще, направляя дѣло по школѣ, поднялъ и поставилъ школу свою въ ряду лучшихъ школъ. О законоучителяхъ Чащевицкой и Прилуцкой школъ священникахъ П. Ржаницынѣ и І. Вахрамѣевѣ, о. наблюдатель пишетъ, что они „проявили особенную дѣятельность. Въ завѣдываемыхъ ими школахъ Прилуцкой и Чащевицкой учениками толково и подробно передаются рассказы изъ Св. Исторіи, объясняются молитвы, передается порядокъ литургіи съ объясненіями.“ Къ этому надобно прибавить то, что школы ихъ находятся въ 10 верстахъ отъ приходскихъ церквей, и слѣдовательно, мѣста ихъ жительства, и только истинная любовь и преданность къ дѣлу можетъ дать такіе результаты. О законоучителѣ Пырской школы о. наблюдатель пишетъ: „къ дѣлу обученія относится съ любовью, уроковъ почти никогда не пропускаетъ, слѣдитъ за ходомъ и духомъ преподаванія въ Калчугской школѣ грамоты, за усердное и успѣшное преподаваніе Закона

Божія заслуживаетъ поощренія.“ О законоучителяхъ Цивозерской и Волчьеручьевской школъ священникахъ Шутовѣ и Поповѣ, о. наблюдатель пишетъ: „они хотя и не всегда исправно посѣщали школу въ положенные по росписавію часы занятій по Закону Божию, но выполняли оныя въ другое время, излагая и передавая сей предметъ дѣтямъ въ простотѣ и удобопонятности сообщаемыхъ ими понятій, такъ что дѣти на предложенные вопросы даютъ отвѣты основательные.“ Съ неменьшею энергіею и любовью къ дѣлу, достойными вниманія, отнеслись къ дѣлу слѣдующіе о.о. законоучители вновь открытыхъ, въ срединѣ учебнаго года, школъ: Городской—священникъ собора Г. Бѣляевъ, Верхнетоемской—священникъ В. Иларіоновъ, Ягрышской—священникъ А. Вороновъ, Чакульской—священникъ К. Кирилловъ, Вешкурской—священникъ А. Поповъ, Вилегодской Николаевской—священникъ С. Кузнецовъ и Вилегодской Ильинской—священникъ П. Баданинъ. Довольно также потрудились и за свои труды заслуживаютъ вниманія слѣдующіе законоучители, совмѣщавшіе въ себѣ и учительскія обязанности: и. д. законоучителя Коряжемской школы учитель Д. Сардониковъ, Погостской—священникъ П. Ждановъ, Дроковановской—священникъ Н. Быстровъ и Селянской—діаконъ С. Поповъ.

Только о 7 законоучителяхъ въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ въ Отдѣленіе о.о. наблюдателями, имѣются не совсѣмъ лестные отзывы, а именно—о законоучителяхъ: Вершинской Ильинской школы священникъ В. Пономаревъ, Евской—священ. В. Копосовъ, Сойгинской—священ. А. Поповъ, Вилегодской Спасской—священ. Н. Либровскомъ, Юмышской—священ. Н. Раввиновъ, Вершинской Николаевской священ. П. Лебедевъ и Бѣлослудской—діаконъ Кичановъ. Такъ: о священникѣ Пономаревѣ о. наблюдатель пишетъ: „школа не была открыта; до пріисканія квартиры для школы, я неоднократно при обзорѣннн школъ просилъ о. В. Пономарева открыть школу въ церковной трапезѣ (гдѣ она и ранѣе помѣщалась), въ которой помѣщенія достаточно, окна большія, сухо и тепло, но онъ, по нерадѣнію, не хотѣлъ открыть“ и во весь учебный годъ, самовольно закрывъ школу, ничего не дѣлалъ, хотя школа эта со стороны Отдѣленія, снабжена въ достаточномъ количествѣ учебниками и письменными принадлежностями. О священникѣ В. Копосовѣ о. наблюдатель пишетъ: „Онъ (т. е. о. Копосовъ) при открытіи школы такое изъясвилъ усердіе со своей стороны, что не только бралъ на себя обязанность учителя и законоучителя школы, но даже обѣщаль отдать подъ школу четвертую часть своего дома. Но, по от-

крытіи школы, оказывается противное, въ первое время началъ было заниматься усердно — съ третьей недѣли Св. Великаго поста и до мая мѣсяца 1890 года, а съ октября мѣсяца (т. е. съ начала отчетнаго учебнаго года) уже и начало ослабѣвать его усердіе и ревность, выказанныя къ своему дѣлу; почему видя нерадѣніе къ школѣ священника Копосова, въ январѣ мѣсяцѣ 1891 года, я и представилъ на должность учителя школы псаломщика мѣстной церкви Александра Патрушева. Во вторую половину года священникъ Копосовъ оставилъ школу совершенно, не бывавъ въ оной ни одного раза; по Закону Божию, по его порученію, занимался учитель псаломщикъ Патрушевъ; даже въ бытность мою въ школѣ 26 марта не хотѣлъ пожаловать, не смотря на то, что школа отъ него въ 4 саженьяхъ и самъ былъ дома.“ О священникѣ А. Поповѣ о. наблюдатель пишетъ: „Священникъ Поповъ ведетъ дѣло безъ особеннаго старанія и не умѣло; дѣти, обучающіеся въ школѣ законоучителемъ Поповымъ подготавливаются очень плохо.“ Но это, по мнѣнію Отдѣленія, скорѣе происходитъ по малообразованности, старости и болѣзненному состоянію о. Попова. О священникѣ Либровскомъ о. наблюдатель пишетъ: „по Закону Божию старшими программа едва едва выполнена на половину, но и пройденное усвоено очень слабо.“ Кромѣ сего наблюдателемъ сообщается, что о. Либровскимъ пропускаяется много уроковъ и значительная часть ихъ вовсе не пополняется, а которые и выполняются во времени, то крайне не педагогично, такъ на примѣръ, случается, что онъ иногда всѣ дневные уроки наполняетъ Закономъ Божиимъ. Жаль что о. Либровскій такъ относится къ просвѣщенію своихъ прихожанъ, а то могъ бы онъ школу свою поставить въ число лучшихъ школъ уѣзда! О священникахъ Раввиновѣ и Лебедевѣ о. наблюдатель пишетъ: „Менѣе усердными въ преподаваніи Закона Божія нужно признать о.о. законоучителей школъ Юмышской и Вершинской. Въ первой слабо передаются рассказы изъ Св. Исторіи и объясняется учениками молитвы и Символъ вѣры. Въ Вершинской у учениковъ, замѣтно, — сбивчивы и ненадежны познанія въ Законѣ Божиемъ, это объясняется неумѣньемъ о. законоучителя преподавать и малымъ усердіемъ къ школѣ, тѣмъ же слѣдуетъ объяснить слабые успѣхи по Закону Божию и въ Юмышской школѣ.“ О діаконѣ Кичановѣ о. наблюдатель пишетъ, что онъ „крайне небрежно относится къ школѣ.“

Учителями въ школахъ состояли: въ 5 школахъ священники, въ 21—діаконы и псаломщики и въ 24—постороннія лица, съ разрѣшенія Его Преосвященства; общее число учи-

телей было 55 лицъ. Изъ учителей священниковъ двое съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, одинъ изъ 5 класса, одинъ изъ 3 класса и одинъ изъ средняго отдѣленія духовной семинаріи; изъ учителей діаконовъ и псаломщиковъ, 1 съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, 12 изъ воспитанниковъ того или другаго класса духовной семинаріи, 11 изъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ и 1 изъ кончившихъ курсъ учительской семинаріи; изъ учителей, не принадлежавшихъ къ членамъ причтовъ, и учительницъ: 4—окончили курсъ учительской семинаріи, 1—женской гимназіи, 1—изъ 6 и 1—изъ 5 клас. женской гимназіи, 3—кончили курсъ епархіальнаго женскаго училища; 1—изъ 2 класса духовной семинаріи, 1—кончили курсъ духовнаго училища, 1—городскаго мужскаго училища, 1—женской прогимназіи, 1—въ женск. пріютѣ, 9—въ двухъ-классномъ женскомъ училищѣ и 1—въ начальномъ народномъ училищѣ. Изъ общаго числа учителей, исключая священниковъ, 16 имѣють учительскія права. Что же касается продолжительности службы учителей церковно-приходскихъ школъ, то вообще, можно сказать, что служба ихъ въ сихъ школахъ не продолжительна отъ полгода до шести лѣтъ. Всѣ учителя церковно-приходскихъ школъ уѣзда, кромѣ о. Пономарева и діакона Кичанова, о которыхъ уже говорено выше, въ обзорѣ законоучительской ихъ дѣятельности, относились къ дѣлу усердно, хотя и не всѣ, вслѣдствіе не подготовки и малоопытности нѣкоторыхъ изъ нихъ, вели дѣло одинаково успѣшно.

Въ нижеслѣдующихъ 26 приходяхъ учителями школъ состоятъ члены причтовъ: 1) въ Пачеозерскомъ—діаконъ А. Колнаковъ изъ низшаго отдѣленія семинаріи и псаломщикъ И. Свигиревъ, кончившій курсъ духовнаго училища; 2) Чакульскомъ—священ. К. Кирилловъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ и діаконъ Поповъ изъ первыхъ классовъ семинаріи; 3) Селянскомъ—діаконъ С. Поповъ изъ 5 класса дух. семинаріи; 4) Спасскомъ Вилегодскомъ—псаломщикъ А. Манановъ изъ низшаго отдѣленія семинаріи; 5) Ильинскомъ Вилегодскомъ—діаконъ Н. Замараевъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ; 6) Пречистенскомъ—псаломщикъ Гр. Шущинъ изъ 2 класса духовной семинаріи; 7) Пустынскомъ—псаломщикъ А. Баданинъ изъ 3 класса духовнаго училища; 8) Пырскомъ—псаломщикъ О. Колмаковъ изъ 1 класса духовной семинаріи; 9) Ямскомъ—діаконъ А. Чевскій изъ 1 кл. духовной семинаріи; 10) Бѣлослудскомъ—діаконъ А. Кичановъ изъ 4 класса духовной семинаріи и псаломщикъ А. Виноградовъ изъ 2 класса духовной семинаріи; 11) Евскомъ—псаломщикъ А. Патрушевъ изъ воспитанниковъ духов. учи-

лица; 12) Шоломянскомъ—псаломщикъ А. Ивонинскій изъ 1 класса духовной семинаріи; 13) Устьевскомъ—псаломщикъ А. Вѣнецкій, кончившій курсъ учительской сем.; 14) Волчьеручьевскомъ—псаломщикъ П. Низовцевъ изъ 1 кл. дух. сем.; 15) Ракульскомъ—діаконъ Ев. Поповъ изъ кончившихъ причетнической классъ; 16) Дроковановскомъ—священникъ Н. Быстровъ изъ 3 кл. дух. сем.; 17) Соезерскомъ—псаломщикъ П. Батинъ кончившій курсъ дух. учил.; 18) Ерогодскомъ—псаломщикъ С. Пырскій кончив. курсъ дух. учил.; 19) Среднепогостскомъ—священникъ Л. Преображенскій кончившій курсъ дух. сем.; 20) Вершинскомъ—священникъ В. Пономаревъ изъ 5 кл. дух. сем.; 21) Верхнетоемскомъ—діаконъ Ев. Соколовъ изъ высшаго отдѣленія духов. учил. и псаломщикъ Ив. Поповъ изъ 4 кл. духов. учил.; 22) Нововыставочномъ—діаконъ І. Сумароковъ изъ воспитанниковъ педагогическихъ курсовъ; 23) Пучурскомъ—діаконъ В. Трубачевъ изъ 3 клас. дух. сем.; 24) Кивокурскомъ—діаконъ Н. Ильинскій изъ высшаго отдѣленія дух. учил.; 25) Погостскомъ—священникъ П. Ждановъ изъ средняго отдѣленія семинаріи, и 26) въ городской временной школѣ штатный діаконъ собора А. Прилежаевъ, кончившій курсъ дух. учил. Каждый членъ причта, требуемый въ учебные часы къ исполненію лежащихъ на немъ обязанностей по церкви и приходу, оставлялъ свои занятія въ школѣ, поручивъ школу на время своей отлучки или свободному члену причта или одному изъ старшихъ учениковъ или, въ крайнемъ случаѣ, совсѣмъ распускалъ школу.

IV.

Учебниками и учебными пособіями въ церковно-приходскихъ школахъ служатъ тѣ, главнымъ образомъ, книги, которыя одобрены и допущены къ употребленію Св. Синодомъ, а именно: 1) по Закону Божию: Св. Евангеліе на русскомъ языкѣ, начальное наставленіе въ Законѣ Божіемъ Смирнова, Соколова, Чельцова, Аѳинскаго и начатки христіанскаго ученія М. Филарета и картины по священной исторіи; 2) по славянскому и русскому языку: Св. Евангеліе на славянскомъ языкѣ, чтенія изъ 4 евангелистовъ и книгъ ветхаго завѣта, букварь изд. Св. Синода, азбука—начальное ученіе челоѣкомъ, азбука для обученія отроковъ, церковно-славянская разрѣзная азбука, книга для обученія славянскому языку Ильминскаго, учебные: часословъ, псалтирь, октоихъ, гражданская разрѣзная азбука, училище благочестія, книга для чтенія 1 и 3 гд, Д. Попова, приходская школа Ермина и Волотовскаго, азбука правописанія Тихомирова, русская грамматика въ диктов-

кахъ Матвѣевой; 3) по ариѳметикѣ: задачки Гольденберга, Лубенець, Воронова, Евтушевскаго, методика Гольденберга, повторительный курсъ ариѳметики Арѣьева и Соловьева; 4) по письму: прописи Гербача; 5) по пѣнію: учебный обиходъ, руководство къ изученію пѣнія Соловьева, молитвословы. Только въ тѣхъ 22 школахъ, которыя возникли въ срединѣ года на мѣстѣ бывшихъ земскихъ училищъ, учебники до окончанія года, были оставлены тѣже, какія употреблялись въ земскихъ училищахъ.

Учебниками и учебными пособіями школы, открытыя ранѣе 18⁹⁰/₉₁ года, снабжены на столько, что ни въ одной изъ этихъ школъ ощутительной нужды въ оныхъ не было. Что же каса тся вновь открытыхъ 22 школъ, то школы эти всѣ, безъ исключенія, имѣютъ настоятельную и крайнюю нужду въ учебникахъ, изданныхъ и рекомендованныхъ Св. Синодомъ. Всѣ дѣти какъ бѣдныхъ, такъ и состоятельныхъ родителей пользовались готовыми учебниками отъ школы. Письменными принадлежностями всѣ школы, кромѣ Косминской, снабжались отъ Отдѣленія Совѣта и въ достаточномъ количествѣ; Косминская же школа, благодаря достопочтенному законоучителю оной священнику о. Михаилу Попову, умѣвшему убѣдить своихъ прихожанъ явиться на помощь школѣ, приобрѣтала всѣ письменныя принадлежности на средства мѣстнаго церковнаго попечительства.

V.

Церковно-приходскія школы въ отчетномъ году помѣщались или 1) въ особыхъ устроенныхъ для нихъ домахъ, или 2) въ частныхъ бесплатныхъ квартирахъ, или 3) въ наемныхъ квартирахъ. Въ нарочно устроенныхъ домахъ помѣщалось 14 школъ, въ частныхъ бесплатныхъ квартирахъ—18 школъ, и въ наемныхъ квартирахъ - 18 школъ; изъ школьныхъ помѣщеній болѣе или менѣе удобныхъ было 23 и неудобныхъ 27. Въ отчетномъ году построено только одно школьное помѣщеніе для Шеломянской школы на средства мѣстнаго попечительства и строится два помѣщенія, изъ коихъ одно для Пачеозерской школы на средства мѣстнаго попечительства, а другое для Вилегодской Покровской школы на средства мѣстнаго же попечительства и крестьянъ Сосновскаго общества. Дома, специально устроенные для школъ, не застрахованы, кромѣ дома Вилегодской Ильинской школы.

VI.

Изъ школъ уѣзда только при двухъ Ягрышской и Пермогорской имѣются подь огородъ небольшіе участки земли отъ 150 до 700 кв. сажень. Ни при одной изъ школъ нѣтъ ни ремесленныхъ ни земледѣльческихъ занятій, ни ночлежныхъ пріютовъ, или общежитій и устроить таковыя Отдѣленіе не можетъ по недостаточности средствъ.

VII.

Средствами содержанія церковно-приходскихъ школъ Сольвычегодскаго уѣзда служили пособія: отъ Свят. Сѣнода, Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, церквей, монастырей, земства, приходскихъ попечительствъ, сельскихъ обществъ, отъ попечителей и благотворителей; за тѣмъ слѣдуютъ взносы членовъ Отдѣленія и сборы пожертвованій по сборнымъ книжкамъ и кружкамъ, находящимся при церквяхъ.

А. Въ отчетномъ году изъ суммъ Св. Сѣнода ассигновано Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ награду обучающимся въ школахъ 75 р.

Б. Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта высланы нѣкоторыя учебныя книги, но на какую сумму—неизвѣстно, такъ какъ препроводительныхъ бумагъ, съ указаніемъ цѣнности препровождаемаго, не было.

В. Отъ Черевковской Успенской церкви выдано на разъѣзды законоучителю Нагорской школы и въ прибавку жалованья учительницъ сей школы 80 руб.

Г. Коряжемскимъ монастыремъ уступленъ каменный домъ для школы, находящейся при семь монастырѣ.

Д. Отъ Сольвычегодскаго уѣзднаго земства съ 1 іюля 1890 года по 1 іюля 1891 года получено 5600 р.

Е. Отъ церковно-приходскихъ попечительствъ 43 р. 45 к. и нѣкоторыми попечительствами даны помѣщенія, отопленіе, освѣщеніе и сторожа для школъ.

Ж. Отъ разныхъ сельскихъ обществъ 655 руб. 80 к. на наемъ квартиръ, сторожей, отопленіе и освѣщеніе школъ.

З. Отъ попечителей и благотворителей 15 р. и получено $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1000 руб., пожертвованнаго попечителемъ Нюбской школы П. В. Хаминовымъ 43 р. 89 к., за уплатой 3 р. 61 к. расходовъ при перемѣнѣ билетовъ.

И. Членскихъ взносов поступило 42 р. 80 к.

I. Пожертвованій по сборнымъ книжкамъ и кружкамъ, имѣющимся при церквахъ уѣзда 73 р. 47 к.

Примѣчаніе: Суммы, обозначенныя въ статьяхъ подъ литерами А, В, Е, Ж, З, по приходу-расходнымъ книгамъ Отдѣленія не значатся.

Итого съ 1 іюля 1890 года до 1 іюля 1891 г. на приходъ по Отдѣленію поступило 5716 р. 27 к. оставалось отъ іюня 1890 г. къ 1 іюля того же года 2003 р. 33 к.

А всего съ остаточными 7719 р. 60 к.

Въ расходѣ съ 1 іюля 1890 года по 1 іюля 1891 года было 5012 руб. 18 коп.

Къ 1 іюля 1891 года въ остаткѣ 2707 р. 42 к. Платы за обученіе ни въ одной школѣ не взималось.

VIII.

Учебная часть во всѣхъ школахъ, кромѣ Евской, Вершинской, Ракульской, Среднепогостской и Едомской, находилась вообще въ удовлетворительномъ состояніи. Въ первыхъ двухъ школахъ (т. е. Евской и Вершинской Ильинской) тормозилось школьное дѣло крайне небрежнымъ, требующимъ обращенія на то вниманія со стороны высшей власти, отношеніемъ къ школѣ мѣстныхъ священниковъ В. Копосова и В. Пономарева; въ Ракульской школѣ дѣло шло неудовлетворительно по той причинѣ, что учителемъ въ оной школѣ состоялъ престарѣлый полуграмотный діаконъ-псаломщикъ Ев. Поповъ, а молодой священникъ Рукинъ, какъ замѣтно, не симпатизировалъ особенно школѣ и просвѣщенію дѣтей—своихъ будущихъ прихожанъ; въ Средне-Погостской школѣ занятія открылись уже во 2 половинѣ года вслѣдствіе того, что мѣсто священника при Среднепогостской церкви съ марта до декабря мѣсяца 1890 года оставалось празднымъ; въ Едомской школѣ не велось правильное преподаваніе уроковъ Закона Божія во весь учебный годъ: сначала за болѣзнію законоучителя—священника Дементьева, а потомъ за смертію его и неназначеніемъ долгое время новаго священника въ приходъ. Обученіе дѣтей велось по учебникамъ, руководствамъ и программамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ, за исключеніемъ 22 вновь, въ срединѣ года, открытыхъ школъ, въ которыхъ учебный годъ заканчивался по учебникамъ и программамъ, употреблявшимся въ земскихъ училищахъ. Главное вниманіе во всѣхъ школахъ было обращено на преподаваніе Закона Божія и справедливость требуетъ сказать, что благодаря усердію законоучителей, за рѣдкими исключеніями, успѣ-

хи учащихся по Закону Божию были вполне удовлетворительны и стояли выше успѣховъ по остальнымъ предметамъ. Послѣ Закона Божія на первомъ мѣстѣ стояло обученіе дѣтей церковно-славянскому чтенію съ объясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій. Успѣхи учениковъ въ этомъ предметѣ вообще очень удовлетворительны, дѣти читали бойко, правильно, съ пониманіемъ и участвовали въ чтеніи на клиросѣ. Обученіе пѣнію велось преимущественно съ голоса, по слуху и только въ одной Сефтреновской школѣ существовало партесное пѣніе. Хотя во всѣхъ школахъ дѣти пріучаемы были пѣть молитвы, тропари дванадцатыхъ праздниковъ и болѣе чтимыхъ святыхъ, также пѣснопѣнія утрени и литургіи, но въ немногихъ—достигнуты такіе результаты, чтобы учащіеся могли стройно пѣть на клиросѣ во время Богослуженій, что главнымъ образомъ зависѣло отъ малой способности и умѣнія самихъ обучающихъ пѣнію. По русскому языку старшіе ученики почти всѣхъ школъ достигли чтенія бойкаго, болѣе или менѣе правильнаго и толково передавали своими словами прочитанное, были также ознакомлены съ главнѣйшими правилами орфографіи. На урокахъ чистописанія ученики писали съ прописей, книгъ и подъ диктовку. Слабѣе другихъ предметовъ шло обученіе счисленію, что объясняется недостаточною въ большинствѣ случаевъ подготовкою и умѣньемъ вести преподаваніе этого предмета самихъ учителей и почему то укоренившимся взглядомъ на этотъ предметъ, какъ на предметъ не имѣющій особой важности, значенія и примѣненія въ сельскомъ быту. Во всѣхъ школахъ учащіеся были ознакомлены съ церковнымъ изображеніемъ чиселъ.

Въ воскресные и праздничные дни всѣ ученики (кромѣ школъ Нагорской и Чащевицкой, ученики которыхъ не могли аккуратно посѣщать Богослуженій за дальностію разстоянія церковей отъ 8 до 10 верстъ) ходили къ Богослуженіямъ, стояли въ рядахъ на опредѣленныхъ мѣстахъ, а способные изъ нихъ участвовали въ пѣніи и чтеніи на клиросѣ и въ прислуживаніи священнику въ олтарѣ, надѣвая съ благословенія священника нарочно сшитые стихари, что на родныхъ учащихся и вообще на прихожанъ имѣло благотворное вліяніе; христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія выполненъ учащимися всѣхъ школъ. Во всѣхъ школахъ уроки начинались и оканчивались цѣніемъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній; кромѣ сего предъ уроками вычитывались учениками, попеременно, утреннія молитвы, а послѣ уроковъ вечернія. Внушалось также ученикамъ читать молитвы утреннія, вечернія, предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи и книги духовна-

го содержанія и дома. Приучались также ученики школъ къ опрятности, порядку, чистотѣ, дружелюбію и почтительности. Все это не осталось безъ благотворнаго вліянія на учащихся. Такъ о. наблюдатель Иларіоновъ въ отчетѣ своемъ пишетъ: „по заявленію родителей, учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ ихъ дѣти дома болѣе склонны къ чтенію книгъ религіозныхъ безъ всякаго принужденія; ежедневно молятся—утромъ и вечеромъ; не сквернословятся, при входѣ въ домъ и при выходѣ молятся предъ Св. иконами, къ священнику подходятъ на благословеніе; крестятся проходя мимо храма и часовень.“

Росписаніе уроковъ, согласно съ требованіями программъ, имѣлось въ школахъ и, по возможности, выполнялось; равнымъ образомъ во всѣхъ школахъ, кромѣ Евской, велись ежедневныя записи уроковъ. Въ Евской же школѣ никакихъ записей не велось по небрежному отношенію къ дѣлу завѣдывающей школой о. Копосова.

Дисциплинарными мѣрами для исправленія учениковъ, замѣченныхъ въ дѣтскихъ шалостяхъ или лѣности, служили: внушеніе, замѣчаніе, выговоры наединѣ и въ присутствіи товарищей, лишеніе на урокахъ мѣста, оставленіе въ школѣ послѣ уроковъ, но не болѣе какъ на часъ и извѣщеніе родителей. Мѣры исправленія имѣли гуманный характеръ; грубаго обращенія съ учениками учащіе себя не дозволяли, а съ другой стороны и грубыхъ привычекъ и выдающихся проступковъ ни въ одной школѣ за учениками не замѣчалось.

Подвергавшихся испытанію на полученіе свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ отчетномъ году было 277 мал. и 12 дѣв.; изъ нихъ, по заключенію испытательной комиссіи, 257 мал. признаны достойными полученія льготныхъ свидѣтельствъ, 1—представленъ на усмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и 19—не удостоены льготныхъ свидѣтельствъ, а дѣвочки, подвергавшіяся испытанію, всѣ 12 признаны достойными полученія свидѣтельствъ объ окончаніи курса одно-классной церковно-приходской школы.

Въ виду религіозно-нравственнаго направленія въ обученіи и воспитаніи дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ,—мѣстное населеніе относится къ нимъ вообще сочувственно и въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣло обученія и воспитанія въ школахъ поставлено правильно. Правда, при закрытіи земскихъ училищъ и отертыи на мѣстѣ ихъ школъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ школы эти обществомъ, подстрекаемымъ деревенскими крикунами и всезнайками, были встрѣчены съ недовѣріемъ, но вскорѣ все это улеглось о чемъ не

мало говорить и то, что именно тѣ самыя общества, гдѣ раздавался шумъ противъ церковно-приходскихъ школъ, первыя явились съ матеріальной помощью этой школъ.

Лучшими въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи нужно признать слѣдующія школы уѣзда: Коряжемскую, Городскую, Чакульскую, Косминскую, Верхолальскую, Вилегодскую Николаевскую, Вилегодскую Ильинскую, Нижне-Уфтюжскую, Вешкурскую, Ягрышскую, Цивозерскую, Волчьеручьевскую, Черевковско-Нагорскую, Верхнетоемскую и Чащевицкую.

(Продолженіе впрѣдъ).

ВЫ П И С К А

изъ приходо-расходной книги Вологодскаго Епархіальнаго Попечительства о томъ, отъ какого Благочинническаго округа и въ какихъ размѣрахъ представлены были суммы въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія въ 1891 году.

№ №	Имена и фамиліи о.о. благочинныхъ.	Въ 1891 году.			
		Кружеч- ныхъ.	Отъ остат. церковныхъ доходовъ.	Пожертван. по листамъ отъ духовн. и др. благотв.	Всего.
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
	1) <i>г. Вологды и уѣзда.</i>				
1	Бл. Константинъ Голубевъ	35 6	39 12	26 30	100 48
2	— Александръ Лоциловъ	32 5	35 57	30 23	97 85
3	Бл. Николай Духовниковъ	10 64	15 35	6 90	32 89
4	— Димитрій Голубевъ	12 96	10 58	4 97	28 51
5	— Стефанъ Бѣлянкинъ	6 81	9 15	10 30	26 26
6	— Порфирій Монастыревъ	21 3	13 75	10 95	45 73
7	— Павелъ Покровскій	13 7	11 29	9 30	33 66
	2) <i>по г. Грязовцу и уѣзду.</i>				
8	Прот. Павелъ Суровцовъ	2 25	7 —	3 —	12 25
9	Бл. Алексѣй Соколовъ	15 64	13 83	12 20	41 67
10	— Александръ Якубовъ	7 93	13 15	9 80	30 88
11	— Александр. Богословскій	8 25	11 75	20 —	40 —
12	— Алексѣй Пухидскій	7 58	9 45	7 —	24 3
	3) <i>по гор. Кадникову и уѣзду</i>				
13	Прот. Владиміръ Рѣзухинъ	3 50	3 —	14 —	20 50

№ №	Имена и фамилии о.о. благочинныхъ.	Въ 1891 году.							
		Кружеч- ныхъ.		Отъ остат. церковныхъ доходовъ.		Пожегрован. по листамъ отъ духовен. и др. благотв.		Всего.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
14	Бл. Василий Сибирцевъ	9	50	14	—	10	50	34	—
15	— Анатолий Левитскій	10	90	10	42	14	90	36	22
16	— Алексѣй Головковъ	26	55	31	20	16	40	74	15
17	— Николай Богословскій	10	10	15	75	12	35	38	20
18	— Алексѣй Воробьевъ	8	3	12	35	9	85	30	23
	<i>4) по г. Вельску и уязду.</i>								
19	Прот. Павелъ Вознесенскій	1	18	5	—	1	80	7	98
20	Бл. Николай Слѣдниковъ	5	53	7	90	7	10	20	56
21	Прот. Іоаннъ Мальцевъ	2	36	2	64	2	—	7	—
22	— Филаретъ Хрусталева	10	75	14	25	7	65	32	65
23	— Михаилъ Мальцевъ	5	58	—	—	1	50	7	8
	<i>5) по г. Тотмъ и уязду.</i>								
24	Прот. Николай Голубковъ	7	22	—	—	6	20	13	42
25	Бл. Петръ Зрѣляковъ	9	50	6	40	16	80	32	70
26	— Осодоръ Кратировъ	13	44	3	13	9	95	26	52
27	— Николай Поповъ	12	85	16	45	14	40	43	70
28	— Владиміръ Правдинъ	16	80	15	—	15	—	46	80
	<i>6) по г. Устюгу и уязду.</i>								
29	Прот. Григорій Старостинъ	1	17	1	—	3	—	5	17
30	— Димитрій Поповъ	—	—	6	20	18	90	25	10
31	— Іоаннъ Поповъ	12	90	10	70	6	94	30	54
32	— Іоаннъ Коржавинъ	7	11	15	—	—	—	—	—
33	— Алексѣй Поповъ	5	30	8	5	11	85	34	1
34	— Александръ Соколовъ	9	33	10	20	7	62	21	12
	<i>7) по г. Никольску и уязду.</i>								
35	Прот. Алексан. Замараевъ	6	—	—	—	—	—	6	—
36	Бл. Виталій Ушаковъ	16	1	19	30	13	10	48	41
37	— Александръ Образцовъ	—	—	—	—	10	53	10	53
38	— Іоаннъ Коносовъ	18	9	17	75	14	16	50	—
39	— Петръ Молявинъ	16	48	16	45	17	70	50	63
40	— Петръ Жуковъ	17	—	—	—	35	—	52	—
	<i>8) по г. Сольвычегодску и уязду.</i>								
41	Прот. Димитрій Либровскій	2	20	2	—	5	—	9	20
42	— Митрофанъ Поповъ	10	80	7	10	12	20	29	48

№ №	Имена и фамилии о.о. благочинныхъ.	Въ 1891 году.				Всего.
		Кружеч- ныхъ.	Отъ остал. церковныхъ доходовъ.	Пожертван. по листамъ отъ духовен. и др. благотв.	Руб. К.	
43	— Николай Поповъ .	3 78	5 50	3 10	12 38	
44	— Иоаннъ Бѣлоруссовъ	3 23	3 81	4 55	11 59	
45	— Матеей Вячеславовъ	11 8	10 —	10 —	31 8	
	9) по г. Яренску и уезду.					
46	Прот. Михаилъ Быстровъ	4 —	5 50	2 —	11 50	
47	— Николай Торковъ .	10 72	7 90	25 15	43 77	
48	— Павелъ Мотоховъ .	3 94	1 35	2 60	7 89	
49	— Николай Поповъ .	1 70	2 80	4 —	8 50	
	10) по г. Устьысольску и уезду.					
50	Прот. Андрей Поповъ .	2 50	4 70	5 —	12 20	
51	— Павелъ Бартенева .	— —	— 8	1 50	1 58	
52	— Григорій Мысовъ .	11 81	17 51	11 45	40 77	
53	— Михаилъ Поповъ .	3 80	5 10	5 55	14 45	
54	— Николай Доброумовъ	5 30	8 40	— —	13 70	
55	— Алексан. Баклановскій	2 80	— —	— —	2 80	
56	— Владиміръ Шадринъ	— 90	6 23	2 87	10 —	
		486 54	515 71	528 27	1530 52	

ОТЪ МОНАСТЫРЕЙ.

№ №	Названіе монастырей.	Руб. К.
1	Спасо-каменнаго Свято-Духова	30 —
2	Вологодскаго Успенскаго женскаго	3 —
3	Спасо-Прилуцкаго	10 —
4	Тотемскаго Спасосуморина	5 —
5	Семитородной Успенской пустыни	25 —
6	Устюжскаго Николаево-Прилуцкаго	7 —
7	Арсеніево-Комельскаго	14 —
8	Корниліево-Комельскаго	11 —
9	Владимірской Заоникиевской пустыни	5 —

10	Павло-Обнорскаго	6	—
11	Спасо-Преображенской Бѣлавинской пустыни	3	—
12	Сольвычегодскаго Введенскаго	10	—
13	Устюжскаго І. Предтечева женскаго	6	—
14	Сямско-Богородице-Рождественскаго	5	—
15	Діонисіево-Глушицкаго	10	90
16	Стефано-Ульяновскаго	7	—
17	Устюжскаго Знамено-Филипповскаго	4	—
		161	90

О В Ъ Я В Л Е Н І Я . О Т Ъ М И Н И С Т Е Р С Т В А Ф И Н А Н С О В Ъ .

Объ окончательномъ срокѣ для обмѣна кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ.

На основаніи Высочайше утвержденного 13-го ноября 1892 г. Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13 февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года.

- 1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:
- | | | | | | |
|----|----|-------|----|----------|---|
| 50 | р. | дост. | съ | портрет. | Императора Петра І-го. |
| 25 | " | " | " | " | Царя Алексѣя Михайловича. |
| 10 | " | " | " | " | Царя Михаила Ѳеодоровича. |
| 5 | " | " | " | " | Великаго Князя Димитрія Донскаго. |
| 3 | " | " | — | — | } годъ выпуска помѣщенъ по среднѣмъ оборотной стороны билетовъ. |
| 1 | " | " | — | — | |

- 2) Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года:
- 25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Апрѣля 30 дня, 1893 года. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ)

Мая 1.

№ 9.

1893 года.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ПРОИСХОЖДЕНІЕ СТАВЛЕННЫХЪ ГРАМОТЪ.

Сообразно съ наставленіями апостола Павла (1 Тим. I, 5—6; III, 1—5) о необходимыхъ для пастыря Церкви высокихъ нравственныхъ качествахъ, Христіанская Церковь съ первыхъ же временъ своего существованія обращала особенное вниманіе на то, чтобы выбирать на іерархическія степени достойныхъ кандидатовъ. Для засвидѣтельствованія же того, что лицо, принадлежащее къ сонму священнослужителей, законно рукоположено и не находится подъ запрещеніемъ священнослуженія, служатъ, такъ называемыя ставленныя грамоты. Объ этихъ грамотахъ, какъ существующихъ и всѣмъ извѣстныхъ подъ названіемъ представительныхъ, упоминаетъ ап. Павелъ: *Неужели намъ снова знакомиться съ вами? Неужели нужны для насъ какъ для нѣкоторыхъ, одобрительныя письма къ вамъ или отъ васъ* (2 Коринѳ. III, 1)? Ясно, что происхожденіе представительныхъ грамотъ современно происхожденію Христіанскихъ Церквей. Да это и весьма естественно. Взаимное общеніе между Христіанскими Церквями возможно было не иначе, какъ при посредствѣ представительныхъ грамотъ, потому что невѣрующіе, или даже нѣкоторые изъ среды вѣрующихъ, могли открывать постороннимъ лицамъ и врагамъ Церкви то, что должно было храниться въ глубокой тайнѣ. Эти грамоты выдавались епископомъ тѣмъ лицамъ, которыя отправлялись въ чужія епархіи; въ нихъ заключалось свидѣтельство о православіи и общеніи съ Церковію, особен-

но о незапрещеніи клирикамъ служить, и мірянамъ пріобщаться Св. Таинъ. Вальсамонъ и Зонара—знаменитые толкователи церковныхъ правилъ, изъясняя 12-е правило апостольское, замѣчаютъ, что представительныя грамоты были въ употребленіи во всей Церкви. Особый видъ этихъ грамотъ составляли „грамоты представительныя“ въ собственномъ смыслѣ, по преимуществу,—это тѣ грамоты, которыя выдавались священнослужителямъ во свидѣтельство ихъ законнаго постановленія и рукоположенія, съ обозначеніемъ ихъ степени и правъ, имъ принадлежащихъ. Съ такими грамотами священнослужители вступали на свою службу при ввѣренныхъ имъ церквахъ, а безъ нихъ не имѣли права священнодѣйствовать, гдѣ бы то ни было (Апост. прав. 12, 33; IV всел. соб. 13). Такія грамоты Вальсамонъ называетъ представительными. Но Антиохійскій (8 прав.) и Лаодикійскій (41 пр.) соборы называютъ ихъ особымъ названіемъ „каноническія, или правильныя.“ Славянская Кормчая, передающая текстъ церковныхъ правилъ не буквально, а примѣнительно къ толкованіямъ церковныхъ законовѣдовъ, каноническія грамоты Антиохійскаго и Лаодикійскаго соборовъ называетъ ставленными, или представительными, и прямо свидѣтельствуешь, что это суть тѣ, „въ нихъ же поставленіе клириковъ написано есть“ Въ толкованіи 33 правила апост. въ Кормчей сказано: „Безъ ставильнаго писанія не подобаетъ чужаго пресвитера пріимати. Ставильное же писаніе сицево есть; котораго града епископъ, и како имя ему, и како имя пресвитеру, и по святымъ ли правиломъ поставиль его, и съ миромъ ли отпустилъ“. Представительныя грамоты сначала выдаваемы были клирикамъ только въ томъ случаѣ, когда они отправлялись въ чужую епархію и потому нуждались въ рекомендаціи епископа. Такія грамоты, можно сказать, имѣли видъ посланій одного епископа къ другому и потому иначе назывались каноническими. Но, мало-по-малу, вошло въ обычай давать ихъ клирикамъ при самомъ посвященіи, независимо отъ того, будутъ ли они путешествовать и перемѣщаться, или нѣтъ. Такъ Вальсамонъ въ толкованіи на 33 апост. правило замѣчаетъ, что „священнослужители, прибывшіе изъ другой епархіи, кромѣ представительныхъ грамотъ, долж-

ны были еще предъявлять отпускныя грамоты своихъ епископовъ, въ противномъ случаѣ имъ не дозволяли священнодѣйствовать, ибо въ представительныхъ грамотахъ обозначается только то, что они посвящены, о дозволеніи же имъ священствовать въ чужой епархіи показывается не въ этихъ, а въ отпускныхъ грамотахъ“. Необходимость въ такихъ грамотахъ особенно открылась со времени торжества христіанской вѣры, когда христіанскіе государи начали предоставлять служителямъ Церкви разныя привилегіи, какъ на примѣръ: освобожденіе отъ податей и разныхъ государственныхъ повинностей и пр. Въ такихъ случаяхъ клирики постоянно имѣли нужду въ документахъ, удостоверяющихъ въ ихъ званіи, и такіе документы они могли представлять и гражданскому начальству. Во времена Лаодикійскаго собора, бывшаго въ концѣ IV в., такой обычай уже утвердился, какъ это видно изъ того, что соборъ въ своихъ правилахъ различаетъ „представительныя“ или каноническія грамоты отъ увольнительныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ клирикамъ, какъ соизволеніе епископа на ихъ путешествіе или перемѣщеніе (14 и 42 прав.). При самомъ рукоположеніи начали выдавать грамоты въ церквахъ африканскихъ послѣ временъ Карѳагенскаго собора (V в.), а съ VI в. начали ихъ выдавать и во всѣхъ церквахъ. Въ этихъ грамотахъ обозначалось, къ какой церкви рукоположенъ священнослужитель, иначе, безъ точнаго обозначенія мѣста священнослуженія они и не допускались къ посвященію (IV всел. соб. 6 пр.). При рукоположеніи епископъ обязанъ былъ внушать рукополагаемому правила церковныя, касающіяся служенія ихъ, для точнаго разумѣнія и соблюденія этихъ правилъ (Карѳаг. соб. 25 прав.)

Такъ какъ ставленныя грамоты были очень важнымъ документомъ, то онѣ должны были имѣть и особую форму. Синодій, писатель V вѣка, упоминая объ этихъ грамотахъ, говорить, что онѣ отличались особою формою, но какою,—не объясняетъ, конечно, предполагая это дѣло общеизвѣстнымъ. Отцы Карѳагенскаго собора требовали, чтобы на такихъ грамотахъ было обозначеніе года и дня рукоположенія, дабы не возникало сомнѣнія о старшихъ и младшихъ (88 пр.). По

мнѣнію новѣйшихъ ученыхъ археологовъ (Бингама), онѣ писались особымъ почеркомъ на хартіяхъ особаго формата. Тѣ же грамоты въ западной Церкви назывались форматами (formatae), потому что на нихъ была печать епископская, или такъ называемая форма*).

Въ нашей Русской Церкви рукоположеніе совершалось по чину, преданному отъ Церкви Греческой, неизмѣнно сохранившемуся отъ первыхъ временъ христіанства. Рукоположенный во священника записывался въ особую книгу, или тетрадь, какъ это видно изъ слѣдующаго обстоятельства. При открытіи мощей (1104 г.) св. Леонтія, одного изъ первыхъ епископовъ Ростовскихъ, въ рукахъ его найденъ былъ свитокъ, „въ немъ же бяху написавы пресвитеры и діаконы, ихъ же бѣ поставилъ рукою своею“**). Или, напр., при погребеніи Игнатія, тоже епископа Ростовскаго, произошло нѣчто необыкновенное: „Егда вложиша и во гробъ, и даша ему свитки, ихъ же святы въ животѣ своемъ пресвитеры и діаконы и простеръ руку пріять, яко живъ“***). Кромѣ записи въ отдѣльной книгѣ, или тетради, новорукоположенному выдавалась грамота за подписью епископа, чтобы новопосвященный былъ безпрепятственно принятъ въ своемъ приходѣ и всегда имѣлъ у себя очевидный документъ, свидѣтельствующій о законности его посвященія. Какого рода были эти грамоты, на это въ древнихъ памятникахъ нѣтъ указаній. Но несомнѣнно то, что эти грамоты существовали, иначе какъ же онѣ могли явиться въ XV и XVI в.? Вѣдь нельзя же въ самомъ дѣлѣ полагать, что онѣ явились уже въ позднѣйшее время въ виду того, чтобы прекратить или ограничить появленіе самозванныхъ священниковъ, — нельзя такъ полагать потому, что факта самозванства священниковъ мы не видимъ ни въ XIV, ни въ началѣ XV в., притомъ даже если бы и были случаи такого самозванства, то введеніе ставленныхъ грамотъ почти ничего не помогло бы уничтоженію зла: оно нашло бы пути для своего существованія; искусный подлогъ и тогда былъ вполнѣ возмо-

*) Руков. для сельск. наст. 1874 г., III т., стр. 556.

**) Ист. русск. Церкви—Макарія, т. III стр. 101, прим. 171.

***) Русскіе святые, чтимые всею Церковію или мѣстно—Филарета Черниговск. Май, стр. 191, примѣч. 304.

жень. И такъ, надобно признать, что грамоты новорукоположенныхъ, по примѣру древней христіанской практики, стали выдаваться съ, первыхъ же вѣковъ христіанства въ Россіи*). Болѣе или менѣе вѣрною копіею этихъ грамотъ можно признать грамоту, данную въ 1501 г. на имя Корнилія, основателя Корниліева Комельскаго третьекласснаго монастыря Вологодской губерніи. Считаемо не лишнимъ привести ее въ подлинномъ видѣ: „Божіею милостію, се азъ Симонъ, митрополитъ всея Руси. Поставилъ есмь діака инока Корнилія Ѳедорова, сына Крюкова, въ чтецы и въ подьяконы и въ дьяконы и совершилъ есмь его въ попы въ свою митрополию къ церкви Пречистыя Богородицы Введенью въ пустыньку, на Комельскій лѣсъ, на Нурму, въ Костромскую десятину, и да литургисаетъ во святѣй Божіей церкви. И аще кто къ нему приходитъ отъ дѣтей духовныхъ, и да разсуждаетъ ихъ по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ, имѣя и волю вязати и рѣшати по благословенію нашего смиренія. И да не преходитъ отъ церкви къ церкви безъ нашего благословенія, или не являсь къ нашему намѣстнику или десятильнику. Аще ли пойдетъ не являсь, и да не литургисаетъ по сей нашей грамотѣ. И сего ради дана бысть ему грамота сія на утвержденіе его на Москвѣ лѣта 7009, мѣсяца феврала въ 1-й день“**). За выдачу грамоты, приложеніе къ ней печати, а равно и за рукоположеніе давалась плата, такъ назыв. „ставленныя пошлины“. Въ 69 главѣ Стоглава предписывается поповскимъ старостамъ и десятскимъ осматривать у поповъ и діаконовъ „ставленныя и отпускныя и переходяія грамоты“. Эти грамоты въ древней Руси, при одинаковомъ общемъ содержаніи, были однако различны по формѣ изложенія***). Св. Синодъ издалъ одинаковую форму ставленныхъ грамотъ. какая теперь существуетъ, предписавъ выдавать грамоты печатныя****).

(Литов. Е. В.)

*) Руков. для сельск. наст. 1891 г., № 2 стр. 56—57.

**) Ист. російск. іерар.—Амвросія, ч. IV-я, стр. 659—660.

***) См. акты историч., т. I, № 109, гдѣ помѣщены грамоты, выдававшіяся въ древнія времена.

****) Прибав. къ дух. Реглам. 19; указъ Св. Синода 1738 г. 23 января.

НАСТОЛЬНАЯ АРХІЕРЕЙСКАЯ ГРАМОТА СИМОНА,
АРХІЕПИСКОПА ВОЛОГОДСКАГО И БЪЛОЕЗЕРСКА-
ГО, 1664 ГОДА *).

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ преосвященныя митрополиты: Иона Ростовскій и Ярославскій, Павелъ Сарскій и Подонскій, Писсей Газскій, Макарій Грениевскій, Косма Амасійскій, Θεодосій Вершатскій и архіепископъ Нектарій Погоніанскій. Право и благочинно подобаеѣтъ, яже по намъ, дѣяться и управлятися, да не безправилнѣ дѣмася и безчиннѣ, смятенію и непостоянію виновна будутъ: отнюдужъ и человекѡвъ изображенія дѣлатель, Владыка и всего Создатель, создавъ, яко изрядный и всѣхъ преизящный удъ, главу, на высокомъ и благозрачномъ мѣстѣ тѣла всего водрузи и пяти чувства украси: зрѣніемъ, всѣхъ лучшимъ, слышаніемъ, обоняніемъ, вкусомъ и осязаніемъ; яко же меньшія же уды, руки нижеае причины, и по сихъ вся уды даже до ногъ послѣднихъ сущихъ; правитель же симъ умъ постави души совершенное правити и устроить тѣлесное смѣшеніе. Отъ негожъ вѣдущи и мудріи вины пріемше, положиша и во общемъ человекѣскомъ естества состояніи чины различныя велможныхъ мѣстопачальниковъ, князей и прочихъ достолѣпныхъ достоинствъ. Прежде всѣхъ же яко вышшія и царя, да благочинно человекѣская дѣются, а не неправилнѣ и согласія свѣне: идѣ же бо начало, ту и благочиніе; безначаліе жъ есть вина несогласія и разрушенія, по свѣтилу Григорію Богослову. Томужде всячески благочинію и красотѣ подобаше быти и въ церковномъ благолѣпніи яко сущемъ и мірскаго причта лучшимъ и наипаче подобаеѣтъ имѣти благочинное и краснѣйшее. Тѣмъ же чины уставша богопроповѣдницы и блаженніи отцы наши и учителяе во святѣй соборнѣй и апостольствѣй велицѣй церкви архіереомъ управителемъ быти, яко окомъ всему христоименитому испол-

*) Списокъ съ этой настольной, или ставленной грамоты найденъ въ старомъ архивѣ Вологодской конес.; писанъ на тетрадкѣ въ 4 долю, старинною скорописью. Текстъ грамоты мы сличали съ настольною грамотою Пштырима, митрополита Сарскаго и Подонскаго, впоследствии патріарха Всероссійскаго, напечатанною въ сентябрьско—октябрьской книжкѣ Христіанскаго Чтенія за 1890 годъ; между текстами обѣихъ грамотъ почти совершенное сходство.

ненію и главамъ меншихъ и духовныхъ пастырей, къ составленію духовнаго стада. Отнюду жъ и смиреніе наше, духовнаго корабля Христовы церкви кормиломъ увѣрившеся, тщавіе прилѣжное показуетъ сущимъ вездѣ подѣ нами церквамъ, духовныхъ пастырей лишаемымъ, достойныхъ и различными добродѣтели въ тѣхъ поставляти. Якожъ и святѣйшей архіепископіи вологодцкой и белоозерской, по невѣдомымъ судьбамъ Божиимъ, правилнаго лишившейся пастыря, и нынѣ того лишаемѣй, не мало попеченіе имѣ наше смиреніе, во еже обрѣсти тоя преосвященнѣйшей архіепископіи предстательство, и пастырскій священный чинъ вруčiti мужу, евангельскими велѣннми цвѣтущу и дѣлы своими Христовы слова по силѣ въ дѣло производящу: понеже той величѣй архіепископіи безъ предстателя быти не лѣпо и церковнымъ ея службамъ нерадивѣ носитися и тамошнимъ Господнимъ Христоименитымъ людямъ душевно вредитися. Тѣмъ соборнѣ о семъ разсмотривше, обрѣтохомъ пречестныя и великія обители великаго чудотворца Александра Свирскаго игумена Симона къ такому предстательству достойна и вѣдуща стадо Христово подобающимъ устроеніемъ и въ мѣру возраста исполненія Христова поставить, и правилнымъ убо жребіемъ, бывшимъ отъ обрѣтшихся въ богоспасаемомъ славномъ величѣмъ царствующимъ градѣ Москвѣ вышечисанныхъ священнѣйшихъ митрополитовъ и архіепископовъ и честиѣйшихъ архимандритовъ и игуменовъ и предѣ всѣми избраннаго вышереченнаго игумена Симона, сего смиреніе наше законнаго архіерея въ предстательство вологодцкія и бѣлоозерскія архіепископіи благодатію данною намъ отъ пресвятаго и животворящаго Духа и по государеву цареву и великаго князя Алексія Михайловича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца указу, межъ патріаршества*), благословихомъ и поставихомъ, имѣюще съ собою избраніе и соизволеніе архіереевъ царскаго величества державы россійскаго государства великихъ градовъ, аще и не пришедшихъ здѣ нужды ради пути далнаго разстоянія. Дол-

*) „Межъ патріаршества.“ Здѣсь междупатріаршествомъ названо время суда надъ патріархомъ Никономъ, послѣ отреченія его отъ патріаршаго престола въ 1658 году, до избранія на мѣсто его патріарха Іоасафа 2-го въ 1667 году.

женъ убо есть сей священнѣйшій архієпископъ вологодцкій и бѣлоозерскій, пречестный во Святѣмъ Дусѣ возлюбленный братъ нашего смиренія, господинъ Симонъ, показати къ намъ смиреннымъ послушаніе, и отшедь въ святѣйшую архієпископію вологодцкую и бѣлоозерскую, удержати ю со всею областію ея и всѣми прилучившимися изначала предѣлы жъ и всеми, стяжаніи жъ и вещьми и прочими же праведными достоинствы, и наказати и научити сущихъ въ ней христоименитыхъ Господнихъ людей всѣмъ душеполезнымъ и спасительнымъ, и возвести въ лучшее преспѣваніе евангельскими и апостольскими ученіи, и образомъ по самому себѣ всѣмъ вся бываяй, по блаженному апостолу Павлу, да весма вящшихъ приобрящеть и спасеть, и предасть Богу люди благопріятны, освященный языкъ святъ, да и самъ съ духовными своими чады въ небесное внидетъ царствіе. Къ симъ имѣти волю священнодѣйствовати во всей области архієпископій своей невозбранно, съ поставленіемъ священного сопрестолія, четцы поставити и поддѣяконы и діаконы рукоположити и во священнѣй чинъ производити и духовныя отцы архимандриты и игумены поставляти, и монастыри ихъ управляти, и своими повелѣніи божественныя храмы посвящати на ставропигіи своемъ и вся архієрейскія службы и таинства совершати невозбранно, яко законный архієпископъ вологодцкій и бѣлоозерскій и сый и зовомый и соблюдаяй во всѣхъ подъ собою дѣемыхъ правильное опасство, и церковная законная преданія, яко слово имый дати Богу и нашему смиренію. Должнымъ жъ сущимъ и всѣмъ обрѣтаемымъ во архієпископії его и во всей области ея честнѣйшимъ и священнѣйшимъ клирикомъ, преподобнѣйшимъ архимандритомъ и игуменомъ, честнѣйшимъ монахомъ, благоговѣйнымъ священникомъ, щедролюбивымъ князѣмъ и всему христолюбивому исполненію пристойную и должную честь и благоговѣніе дати ему Архієпископу Симону, и покореніе и послушаніе и покоритися ему и послушати, въ нихъ же глаголалъ бы къ нимъ, да призрятъ на душевную свою ползу. И любити того, яко пастыря духовнаго и учителя: бываемая бо къ нему честь и благоговѣніе къ нашему смиренію приходитъ и имъ же къ Богу, Его же об-

разъ хранить архіерей на земли. Слушаяй бо, глаголетъ, васъ, Мене слушаетъ и отменяй васъ, Мене отменяется, отменяй-ся же Мене, отменяется Пославшаго Мя. Къ симъ подати ему благодарнѣ вся церковная его праведная жъ и входы, яки древле уставися и обычай есть на мѣстѣ изначала отдати способлюще ему благодарнѣ во всѣхъ полезныхъ съ чистою любовію и покореніемъ и ни въ чемъ же сопротивлятися ему; сопротивный бо ему явлься въ чемъ и непокоривъ, священный убо праздный буди всякого священническаго чина и дѣйства, презираяй же упраздненія отлученъ и проклятый отъ Бога, яко достоинъ совершенного изверженія, мірскій жъ или монахъ отлученъ и проклятый и не прощенъ отъ Бога и виѣ святыя Христовы церкви и христіанскаго собора, яко гордый и непокоривъ и церкви врагъ и нашего смиренія презрѣтель. Отнюду жъ въ явленіе и всегдашнее утвержденіе бысть и настоящее соборное дѣяніе нашего смиренія и дадеся поставленному архіепископу Симону вологодцкому и бѣлоозерскому, во Святомъ Дусѣ брату нашего смиренія, господину Симону, въ славномъ и богоспасаемомъ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, въ дому Преславныя Царицы Богородицы честнаго и славнаго Ея Успенія и великихъ святителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа Московскихъ и всеа Россіи чудотворцевъ, и въ патріаршѣ дому, въ лѣто отъ сотворенія свѣта 7173, а отъ воплощенія Слова Божія 1664-е, Октоврія въ 23 день.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОСЯТЪ О ПОМОЩИ

ДЛЯ СПАСЕНІЯ ЛЮДЕЙ ОТЪ СЛѢПОТЫ.

Слѣпота есть великое несчастіе въ жизни человѣка, между тѣмъ въ Россіи есть множество бѣдныхъ людей, которыхъ посредствомъ во время сдѣланной операціи или инаго рода лѣченія можно бы спасти отъ слѣпоты; но у насъ такъ мало специалистовъ по глазнымъ болѣзнямъ, что такая помощь доступна лишь весьма немногимъ, а большинство гибнетъ навсегда, теряя зрѣніе.

Попечительство о слѣпыхъ, сознавая весь ужасъ этого положенія, желало бы приступить къ образованію летучихъ

отрядовъ, составленныхъ изъ молодыхъ окулистовъ, и командировать ихъ въ разныя мѣстности Россіи, для подачи нужной помощи страдающимъ глазами болѣзнями; по не имѣя на это свободныхъ средствъ, Попечительство обращается къ частнымъ благотворителямъ съ просьбою оказать ему свое доброе содѣйствіе къ спасенію людей отъ слѣпоты. Припошенія принимаются въ С.-Петербургѣ, въ Канцеляріи Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (Большая Конюшенная, № 1, кв. 24), у Предсѣдателя Совѣта Статсъ-Секретаря Грота, въ томъ же домѣ, и у члена Совѣта Николая Павловича Забугина (Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ).

Вышелъ и разосланъ подписчикамъ 65 выпускъ

(Медуница-Меркантилизмъ)

„НАСТОЛЬНАГО ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“

Изданія бывш. Т-ва А. Гарвель и К^о, въ Москвѣ (Большая Никитская, Долгоруковскій пер., д. 8).

Въ текстѣ помѣщены: 5 рисунковъ и 8 портретовъ (Дж. Мейерберъ, Меланхтонъ, П. И. Мельниковъ, М. Мендельсонъ, Ф. Мендельсонъ-Бартольди, Д. И. Менделѣевъ, Мендоза, А. Д. Меньшиковъ).

Цѣна выпуску на обыкновенной бум. 30 к., на лучшей бумагѣ 40 к.; цѣна тому въ переплетѣ на обыкновенной бум. 4 р. 50 к.; на лучшей бум. 6 руб.

Лица, подписавшіеся до 1 августа 1893 г., пользуются бесплатной пересылкою. По окончаніи изданія цѣна будетъ повышена.

Все изданіе составитъ 105—115 выпусковъ (8 томовъ) и будетъ закончено въ текущемъ 1893-мъ году.

Подробные проспекты съ отызывами печати, для ознакомленія съ изданіемъ высылаются по требованію бесплатно.

Допускается разсрочка для гг. служащихъ и частныхъ лицъ съ ежемѣсячнымъ платежемъ отъ 1 р. 20 к. до 2 р. на условіяхъ, указанныхъ въ проспектахъ.

Содержаніе:

- 1) Историческое происхожденіе ставленныхъ грамотъ.
- 2) Настольная архіерейская грамота Симона, архіепископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго, 1664 г.
- 3) Объявленія.

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Апрѣля 14 дня 1893 года. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.