

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к., съ достав. и пересыл.—4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ дост. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 30 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленіе за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной бібліотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ Ризположенскаго священника В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирякова.

Содержаніе: По поводу циркуляра г. министра народнаго просвѣщенія о приемѣ семинаристовъ въ университеты. Воскресныя Весѣды. Беседа десятая. Историческій отдѣлъ. Христорождественская, въ Кудринѣхъ церковь. Иностранное обозрѣніе. *Извѣстія съ Востока.* Дополненіе къ духовному регламенту Иерусалимской церкви. Статистическія свѣдѣнія о Бонапартской епархіи, въ Далмачіи. Возсоединеніе униатскаго прихода въ Варшавѣ и число униатскихъ приходовъ и униатовъ въ Россіи. Повѣшеніе колоколовъ на Святогорскомъ храмѣ. Изъ Бѣлграда. *Извѣстія съ Запада.* 3 собраніе старокатоликовъ въ Мюнхенѣ Французскіе университеты. Благоговѣніе предъ Папою. Либеральные католики. Монастыри. Стреленія къ возсоединенію въ Англии. Ритуалистическіе споры. Отчетъ Румынскихъ депутатовъ о Боннской конференціи. Газныя извѣстія и замѣтки. Къ вопросу объ банкахъ. Опечатки. Объявленія.

Москва, 15-го февраля.

Заговоривши въ одномъ изъ послѣднихъ №№ прошлаго года объ извѣстномъ циркулярѣ г. министра народнаго просвѣщенія, отмѣняющемъ стѣсненія было семинаристовъ условія поступленія въ университеты,—мы привѣтствовали это распоряженіе, какъ мѣру справедливую по отношенію къ семинаріямъ, отъ которой не можетъ быть ущерба и для университетскаго преподаванія. Семинаристы, поступающіе въ университеты, представляютъ на столько благонадежный и достаточно подготовленный элементъ въ средѣ остальнаго студенчества, что для нихъ собственно во всякомъ случаѣ не придется понижать уровень университетской науки. Въ доказательство своихъ словъ мы можемъ сослаться на тотъ напр. очень характерный и вѣскій, по нашему мнѣнію, фактъ, что въ числѣ студентовъ, удостоенныхъ медалей за сочиненія всегда встрѣчается не мало семинаристовъ. Значитъ въ тѣхъ работахъ, гдѣ серьезнѣе всего и пробуется и обнаруживается умственная зрѣлость и развитость, семинаристы отъ людей не отстаютъ. Значеніе этого факта еще болѣе увеличится, если взять въ расчетъ процентное отношеніе семинаристовъ въ составѣ университетскихъ студентовъ.

Нъ съ другой стороны то довѣріе, которое оказано семинаріямъ министерскимъ распоряженіемъ, налагаетъ на нихъ,—такъ сказать,—правственную обязанность—поддерживать умственное развитіе своихъ воспитанниковъ на должной высотѣ, отнюдь не допуская его пониженія. А между тѣмъ нельзя сказать, чтобы съ этой стороны всѣ обстояло благополучно въ теперешнихъ семинаріяхъ. Мы разумѣемъ здѣсь печальный фактъ,

который никакъ нельзя отрицать, фактъ—упадка между воспитанниками семинаріи умѣнья писать сочиненія, которымъ они когда-то, и еще очень недавно славились. Фактъ этотъ впрочемъ признанъ уже и высшимъ духовно-учебнымъ начальствомъ, какъ доказываетъ это недавно разосланный по семинаріямъ обширный журналъ духовно-учебнаго комитета, въ которомъ рекомендуетъ семинаріямъ обратить вниманіе на письменныя работы учениковъ и предлагаются различныя совѣты и указанія какъ лучше и успѣшнѣе ихъ вести. Не знаемъ, пособить ли и сколько пособить дѣлу этотъ журналъ,—по фактъ его вызвавшій, и фактъ въ высшей степени печальный—на лицо и сомнѣнію не подлежитъ, мы называемъ его печальнымъ, потому что считаемъ въ высшей степени важнымъ и ничѣмъ незамѣнимымъ средствомъ умственнаго развитія учениковъ—самостоятельныя письменныя упражненія. И дѣйствительно невозможно указать другой работы, которая бы давала столь большую практику для упражненія умственныхъ способностей, которая бы давала такую выработку, порядокъ и основательность мысли, какъ работы письменныя. Кто не умѣетъ ясно, правильно и складно писать, тотъ не можетъ быть признанъ умственно-зрѣлымъ, хотябы въ головѣ его былъ и очень обширный складъ всяческихъ знаній. Поэтому явленіе въ жизни семинарій, о которомъ мы говоримъ, заслуживаетъ полнѣйшаго вниманія.

Мы не будемъ здѣсь пускаться въ объясненіе причинъ этого явленія,—хотя отыскать ихъ для устраненія зла и необходимо. Диагнозисъ болѣзни всегда предшествуетъ леченію, и притомъ отъ его правильности исполнѣ зависитъ и весь успѣхъ леченія болѣзни: если вѣрно опредѣлены

причина и характеръ болѣзни, то и леченіе будетъ удачно,—если же нѣтъ, то выйдетъ одна медицинская пачкотня, и бесполезный расходъ на доктора и лекарства. Въ данномъ случаѣ, намъ кажется, существенно важно рѣшить слѣдующій вопросъ: упадокъ сочинительскаго искусства въ семинаріяхъ есть ли временное, случайное явленіе, которое можетъ быть легко уничтожено соотвѣтствующими палліативными средствами, — или это органическій порокъ, связанный съ общимъ строемъ и состояніемъ всего учебно-воспитательнаго семинарскаго организма, созданнаго новымъ семинарскимъ уставомъ, и потому требуетъ радикальнаго леченія?—Такая постановка вопроса имѣетъ свое основаніе прежде всего такъ сказать въ исторіи нашихъ духовныхъ семинарій. Явленіе, о которомъ идетъ рѣчь, какъ разъ совпало съ введеніемъ въ семинаріяхъ новаго устава и реформою, произведенною имъ въ общемъ строѣ этихъ заведеній,—прежде на него не жаловались. Случайно такое совпаденіе, или нѣтъ?—Это разъ. Потомъ,—ставить такой вопросъ даетъ основаніе, или по крайней мѣрѣ—поводъ—самый циркуляръ, о которомъ ведемъ мы свою рѣчь.

Въ циркулярѣ этомъ ясно выражена мысль о пересмотрѣ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній, хотя уставы эти дѣйствуютъ еще очень недавно, и даже не во всѣхъ еще епархіяхъ и введены, но значитъ они оказались не во всемъ удовлетворительны, если такъ скоро понадобился пересмотръ ихъ. Въ продолженіе недолгаго впрочемъ ихъ существованія появилось дѣйствительно много различныхъ поясненій, дополненій къ нимъ и даже существенныхъ измѣненій въ самыхъ принципахъ. Не доказываетъ ли это, что въ уставахъ есть неполнота, неясность? Мы конечно не можемъ знать—съ какою цѣлю и въ какомъ духѣ предполагается пересмотръ уставовъ? Какъ далеко будетъ простираться ихъ измѣненіе? Коснется ли оно самыхъ принциповъ и идей, положенныхъ въ основу уставовъ, или ограничится только ихъ практическимъ примѣненіемъ,—слѣдовательно только частностями и поправками?—Какъ бы тамъ ни было, но во всякомъ случаѣ здѣсь важно, чтобы собрано было какъ можно больше матеріала для новой реформы, чтобы собрано было какъ можно больше живыхъ и всестороннихъ наблюденій надъ жизнью духовно-учебныхъ заведеній, потому что только отсюда могутъ выясниться съ одной стороны недостатки и несовершенства нынѣ дѣйствующихъ уставовъ, а съ другой стороны—опредѣлятся истинныя нужды и потребности, которымъ слѣдуетъ удовлетворить новыми измѣненіями и реформами. Въ этомъ случаѣ мы вполне раздѣляемъ мысль, высказанную въ газетѣ „Современность“ объ этомъ предметѣ. Она высказываетъ увѣренность, что при пересмотрѣ уставовъ будетъ допущено и принято въ соображеніе живое слово служащихъ и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, какъ людей ближе всего заинтересованныхъ дѣломъ и ближе всѣхъ

знакомыхъ съ нимъ. Названная газета проектируетъ даже устроить общій педагогическій съѣздъ представителей всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній. Мѣра дѣйствительно прекрасная и вполне цѣлесообразная. На этомъ съѣздѣ говорила-бы, такъ сказать, сама жизнь здѣсь происходила-бы взаимный обмѣнъ живыхъ, непосредственныхъ опытовъ, наблюденій и соображеній, взятыхъ прямо изъ жизни, изъ дѣйствительности, — а не сочиненныхъ теоретически и пригнанныхъ по извѣстной мѣркѣ, хотя-бы и самаго послѣдняго и моднаго фасона.—Въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ есть, правда, особая лица, специально-поставленные наблюдать надъ жизнью духовно-учебныхъ заведеній, указывать въ ней хорошія и дурныя стороны,—которые свои наблюденія вмѣстѣ съ своими соображеніями и мнѣніями и представляютъ центральной власти. Это — члены-ревизоры духовно-учебнаго комитета. Ихъ отчеты, часто очень объемистые, составили уже цѣлую литературу, обстоятельное знакомство съ которой потребуетъ немало времени и труда. Но какъ ни обилень этотъ матеріалъ,—онъ по своей цѣнности и объективности конечно не сравнится съ тѣмъ, который можетъ получиться путемъ свободнаго и живаго заявленія своихъ соображеній, желаній и опытовъ со стороны самихъ учащихся въ заведеніяхъ. Въ официальном отчетѣ гораздо скорѣе, чѣмъ въ подобныхъ заявленіяхъ, можетъ встрѣтиться односторонность и неправильность уже потому одному, что ревизоръ, его составляющій, смотритъ на дѣло со стороны, не участвуя въ его процесѣ самъ лично. Всегда и вездѣ всякое дѣло становится и ближе къ сердцу, и понятнѣе, когда дѣлаешь и сдѣлаешь его самъ, а не тогда, когда о немъ рассказываютъ и показываютъ другіе.

Какъ бы тамъ ни было, — учебная часть, учебный планъ при будущемъ пересмотрѣ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній конечно составитъ одинъ изъ самыхъ первыхъ предметовъ, на который обращено будетъ вниманіе людей, призванныхъ къ обсужденію уставовъ и ихъ измѣненію. И весьма желательно, чтобы въ будущемъ учебномъ планѣ было какъ можно больше отведено мѣста и придано значенія самостоятельнымъ письменнымъ упражненіямъ учениковъ и чтобы это дѣло было организовано какъ можно разумнѣе и цѣлесообразнѣе. Это главное и—можно сказать—единственное средство основательнаго и зрѣлаго умственнаго развитія. Многоученіе, чрезмѣрное обиліе и разнообразіе сообщаетъ мнимое знаніе и развитіе, заваливаетъ молодую голову множествомъ отрывочныхъ знаній и фактовъ, съ которыми она не въ состояніи справиться и сдѣлать изъ нихъ употребленіе.

К.

Воскресныя бесѣды.

БЕСѢДА ДЕСЯТАЯ.

О шестой заповѣди.

Не убій.

Шестая заповѣдь закона Божія предписываетъ обязанности, касающіяся охраненія жизни и здоровья, какъ нашего собственнаго, такъ и ближнихъ нашихъ. Самая высшая степень нарушенія этихъ обязанностей есть прямое, непосредственное насильственное отнятіе жизни у ближняго.

Важность и сила обязанности не разрушать жизни и не вредить здоровью ближнихъ основывается на томъ, что земная жизнь человѣка есть даръ Божій, и имѣетъ величайшее значеніе для безсмертной вѣчной жизни человѣка.

Не сами собою, не по своей волѣ, входимъ мы въ этотъ міръ, начинаемъ земную жизнь, — всемогущая воля Божія вызываетъ человѣка изъ ничтожества въ жизнь и притомъ для того, чтобы дать жизнь вѣчную, блаженную. Эта жизнь и начата была Адамомъ въ раю и продолжалась бы и для всего потомства его; каждый родившійся на землѣ человѣкъ съ минуты своего рожденія начиналъ бы вѣчную блаженную жизнь. Но прародители допустили грѣхъ войти въ сердце ихъ, а грѣхъ разстроилъ всю душу и въ тѣло внесъ зародышъ немощей и болѣзней; послѣ грѣхопаденія наши прародители если бы и имѣли возможность жить вѣчно на землѣ, то земная вѣчная жизнь ихъ была бы вѣчнымъ мученіемъ, потому что не мученіе ли жить вѣчно съ разстроенною душою, съ болѣзнями и немощами тѣла, никогда не прекращающимися. Потому всеблагій Богъ и удалилъ человѣка отъ древа жизни, и для пребыванія человѣка на землѣ назначилъ кратковременный срокъ, затѣмъ, чтобы человѣкъ во время краткой земной жизни уразумѣлъ величіе своей природы, получилъ возможность раскрыть и укрѣпить свои духовныя силы, ясно созналъ свое предназначеніе къ вѣчной, никогда не прекращающейся жизни, и сложивъ съ себя немощное тѣло, поврежденное грѣхомъ, переходилъ къ новой лучшей жизни. Потому все достоинство, вся цѣна настоящей земной нашей жизни въ томъ, чтобы человѣкъ здѣсь приготовилъ себя къ жизни будущей, здѣсь узналъ силы своего духа и укрѣпился въ правильномъ направленіи ихъ дѣятельности. Въ этомъ только отношеніи и дорога земная жизнь для человѣка, дорогъ каждый день, который можетъ дать случай окрѣпить душѣ въ добромъ направленіи, приобрести доброе стремленіе. Въ этомъ отношеніи и въ очахъ Божіихъ многоцѣнна земная жизнь человѣка. Чтобы не проходила она понапрасну, чтобы человѣкъ могъ приготовить себя къ будущей блаженной жизни, для этого любовь Божія къ человѣку не пощадилъ Единороднаго Сына Божія, послала Его на землю въ подобіи плоти грѣха, для этого

Сынъ Божій пострадалъ и умеръ на крестѣ; для этого въ своей святой церкви оставилъ онъ обиліе благодатныхъ даровъ Духа Святаго.

Но сколько бы ни старался человѣкъ объ усовершеніи себя здѣсь, онъ не всегда можетъ сказать и о себѣ и о другомъ, какъ говорилъ ап. Павелъ, что ему готовъ уже вѣнецъ блаженной жизни, потому что и блаженство будущей жизни и тайны сердечнаго расположенія нашего вѣдомы только одному Богу. Потому только Онъ одинъ и знаетъ, когда настаетъ для человѣка удобное время перейти отъ земной къ вѣчной жизни. По своей волѣ и премудрости Онъ и продолжаетъ жизнь человѣка на землѣ, когда это нужно для славы Его, или для спасенія человѣка. Онъ же и сокращаетъ жизнь, или за тѣмъ, чтобы зло мірской жизни не измѣнило разума и лѣсть не прельстила души юной, или потому, что иногда и юный, поживъ в малѣ, своею ревностію о благѣ души, исполнилъ лѣта долга, к уже угодна стала Богу душа его.

Своею волею и премудростію устроая спасеніе каждаго, Господь, какъ Верховный Правитель Своей церкви и гражданскихъ обществъ, и о ихъ благѣ промышленности непрестанно, и своею всемогущею силою ограждаетъ ихъ отъ враговъ. Когда усиливается зло въ людяхъ, они стараются вредить всему доброму, разрушать то, что во благо устроено Богомъ на землѣ. Чтобы не дать злу восторжествовать надъ добромъ, разрушить порядокъ и правду на земли, — Господь, правитель вселенной, нерѣдко пресѣкаетъ распространеніе и преобладаніе зла, подвергая злобныхъ враговъ правды и порядка губительной смерти. Дааванъ и Авиронъ, возставши на избраннаго Богомъ правителя народа еврейскаго Моисея и на первосвященника Аарона, по велѣнію Божію живые были поглощены разверзшеюся землею. Языческій царь, хулившій Бога и хвалившійся истребить избранный Богомъ народъ и вѣру истинную, въ одну ночь отъ руки ангела истребителя потерялъ большую часть своего войска. Для защиты вѣры и избраннаго имъ общества, Богъ самъ вооружалъ руки на брань и персты на ополченіе. И эту власть свою, отнятіемъ жизни у злодѣевъ, враговъ церкви и общества, останавливать распространеніе зла и истреблять преобладаніе его, Господь передалъ поставляемымъ отъ него на землѣ правителямъ обществъ человѣческихъ. Своими устами правителю Евреевъ Моисею изрекъ онъ смертныя опредѣленія, или назначеніе казни смертной на тяжкихъ преступниковъ противъ вѣры и общества. Тѣмъ же правителямъ земнымъ повелѣвалъ Господь охранять общества отъ враговъ посредствомъ войны и истребленія обижающихъ.

Такимъ образомъ, въ волѣ Единого только Бога призвать насъ въ эту земную жизнь, и только въ Его же святой волѣ и прекратить эту жизнь. Его любовь руководитъ насъ въ приготовленіи къ жизни будущей, и воззываетъ къ ней, когда Ему угодно; Его святая прав-

да смертію преступниковъ. останавливаетъ распространение и преобладание зла, Его премудрый промыселъ и въ губительныхъ войнахъ поражениемъ враговъ охраняетъ дѣлность церкви Его и общество, или наказываетъ непокорныхъ и ослабѣвшихъ въ вѣрѣ и жизни, предавая ихъ въ руки враговъ; Онъ одинъ Владыка вселенной, Онъ одинъ по своей премудрой волѣ и даетъ людямъ жизнь и отнимаетъ ее. Аминь.

Историческій отдѣлъ.

Московская Христорождественская, въ Кудринѣ, церковь.
(продолженія.)

По освобожденіи Москвы отъ французовъ въ 1812 г. церковь Христорождественская была упразднена и приписана къ церкви Покровской, что въ Кудринѣ. Впрочемъ и по упраздненіи не оставалась совершенно безъ богослуженія. По просьбѣ одной прихожанки, дочери полковника Е. В. Зыковой, диаконъ Покровской церкви служилъ въ упраздненномъ храмѣ вечерни и вслѣдъ за тѣмъ утрени. За это служеніе онъ пользовался отъ Зыковой подаваніемъ, и какъ не имѣющій дома послѣ сожженія Москвы, занималъ безмездную квартиру въ трапезѣ церковной и готовилъ тамъ для себя насущныя щи и кашу.

Въ 1815 г. по желанію прихожанъ упраздненной церкви и особенно А. Я. Толстой, церковь получила самостоятельность, и для служенія въ ней высокопреосвященнѣйшій Августинъ, архіепископъ московскій, опредѣлилъ священникомъ, бывшего дотошъ діакономъ при Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, церкви, Михаила З. Прыткова. Поступивъ къ опустѣлой церкви, о. Прытковъ, не смотря на свою неопытность, долженъ былъ подъять на себя много трудовъ къ возстановленію разореннаго храма. Въ церкви найдены были только три копѣйки, завязнувшія въ какой-то щели, и потому, можетъ быть, ускользнувшія отъ французовъ. При такой однакожъ скудости храма, о. Михаилъ не былъ оставленъ помощію Божіею. Съ теченіемъ времени онъ устроилъ въ трапезѣ два алтаря, сдѣлалъ въ ней приличные храму печи, украсилъ также храмъ Божій и въ другихъ отношеніяхъ по мѣрѣ возможности *). Но по времени храмъ сталъ ветшать въ главныхъ частяхъ своихъ—въ стѣнахъ его начали показываться трещины. Приглашенный по сему обстоятельству архитекторъ нашелъ, что всему виною непрочный фундаментъ церкви, и поэтому призналъ нужнымъ, чтобы устроено было основаніе храма по правиламъ научнаго и опытнаго зодчества. Когда вслѣдствіе сего указанія, стали подводить новый фундаментъ подъ стѣны храма, ясною оказалась причина преждевременнаго поврежде-

*) Изъ духовной практики о. Михаила, особенно памятенъ для меня слѣдующій случай: въ приходѣ нашемъ жила одна женщина, несчастная въ своемъ супружествѣ. Читая книгу „о загробной жизни“, она не могла выразумѣть изложенное въ ней ученіе церкви и расстроилась воображеніемъ. По этому случаю сначала призвали меня, когда былъ я еще діакономъ. Замѣтивъ не душевное только, но и тѣлесное ея страданіе, я посоветовалъ большой исповѣдаться и причаститься Св. Таянъ. О. Михаилъ послѣ исповѣди и причастія, взявъ у болящей со стола книгу и положивъ себя въ чарманъ, сказалъ болящей: теперь самъ Христосъ въ душѣ твоей. Онъ твой Спаситель и наставникъ; эта книга боже не нужна тебѣ. И болящая скоро выздоровѣла.

нія стѣнъ церкви. Устройство стараго фундамента было такое: вырытъ былъ для основанія зданія не глубокой ровъ, какъ это можно было замѣтить по слоямъ земли,—не глубоже какъ въ пол-аршина; въ эту канавку простодушные строители набросали булыжнику и, заливъ камень растворомъ глиною, стали на этомъ основаніи возводить стѣны. Очевидно, чего можно было ожидать отъ такой замысловатой постройки? Стѣны храма скоро стали трескаться; а такъ какъ сѣверная сторона алтаря, не имѣя, какъ и весь храмъ, прочнаго основанія, повредилась, можетъ быть еще прежде окончанія работъ храма, то на сводѣ южной стороны алтаря былъ положенъ строителями огромный (пудъ въ двѣсти) гранитъ, вѣроятно въ предположеніи удержать равновѣсіе стѣнъ. Послѣ, когда подведенъ былъ подъ стѣны новый, прочный фундаментъ и нужнымъ обзавелось исправить кровлю, этотъ великанъ камень, какъ лишняя затѣя неопытныхъ строителей, былъ низринутъ кровельщиками на землю.

Но прошло нѣсколько лѣтъ еще; настоятель церкви видимо склонялся къ западу дней своихъ; съ нимъ вмѣстѣ ветшалъ и храмъ Божій. Трещины стѣнъ его все увеличивались въ числѣ своемъ; самый иконостасъ осаждался, особенно въ тѣхъ частяхъ, которыя были прикосновенны къ стѣнамъ храма. Едвали можно было указать какой храмъ обветшалѣе нашей церкви во всемъ нашемъ околоткѣ. Но и это обстоятельство многихъ приводило къ мысли, что храмъ нашъ очень древенъ и это привлекало русскій людъ къ мнимой старинѣ. Одинъ только изъ прихожанъ (вѣчная ему память!) послѣ того какъ я объяснилъ ему жалкое состояніе храма, понялъ его нужды. Это былъ И. И. Барыковъ **). Имѣя богатое состояніе и движимый усердіемъ къ благолѣпію храма, онъ опредѣлилъ на возобновленіе его изъ собственнаго капитала семь тысячъ пять сотъ рублей и уже большою усердно просилъ меня позаботиться привести въ исполненіе его желаніе. Пишущій лѣтописецъ церкви съ радостію на это согласился, не предвидя трудности, оказавшейся при поправкѣ храма, и надѣясь на свои достаточныя свѣдѣнія по части архитектурной. Нужно было привести въ симметрію окна, которыя имѣли неодинаковый размѣръ и не одинаковое разстояніе другъ отъ друга. При томъ же, сообразно съ внутреннею конструкціею и отдѣлкою храма, которая покаместъ существовала только въ головѣ моей, потребно было верхи оконъ возвысить изнутри зданія. Когда приступлено было къ сему дѣлу, подъ дѣйствіемъ увѣсстаго дома сталъ обрушиваться кирпичъ большими массами. Оказалось, что стѣны не имѣли желѣзныхъ связей, надъ окнами не было замковъ изъ кирпича; онъ вверху оконъ держался только на доскахъ, и по всѣмъ стѣнамъ, вмѣсто желѣзныхъ связей, разгуливалъ дубокъ, обратившійся по времени въ гниль и прахъ. Вотъ тутъ-то я и дрогнулъ всѣмъ существомъ своимъ. Но надѣясь, что Богъ не оставитъ меня въ благонамѣренномъ дѣлѣ, я объявилъ о моемъ горѣ прихожанамъ, и на пожертвованныя ими деньги, устроилъ связи и опоры для кирпича надъ окнами желѣзныя. Такимъ образомъ, при помощи Божіей, храмъ въ два лѣта, (1855 и 56) былъ возобновленъ окончательно.

**) Скончавшійся въ 1867 г. декабря 21.

Утварь церковная, была обновлена и пѣкоторая передѣлана въ изящномъ вкусѣ по начертаннымъ рисункамъ.

(Продолженіе будетъ)..

Иностранное оболрніе.

Извѣстія съ Востока ¹⁾. Въ газ. *Сбрадіе* сообщаютъ слѣдующія статистическія свѣдѣнія о новой Вокотторской дубровничской епархіи за 1874 годъ. Въ епархіи состоятъ 41 приходъ, 4 протопресвитерства (благочинія), 8 монастырей, 192 церкви, 7 часовень и 4806 православныхъ домовъ. Православное населеніе простиралось до 26,380 душъ обоюго пола; духовенства находилось 44 священника и 11 іеромонаховъ. Родилось въ продолженіи года 750 душъ, изъ нихъ 11 незаконнорожденныхъ; умершихъ было 429 человекъ; такимъ образомъ православное населеніе въ продолженіе года возросло на 321, не считая 2 присоединившихся къ православію изъ римско-католичества. Обвѣнчано было 162 пары. Римско-католиковъ въ воторской епархіи около 9½ тысячъ.

Въ газ. *Византия* сообщаютъ, что блаженнѣйшій патріархъ Іерусалимскій, Іерофей, предложилъ своей паствѣ нижеслѣдующее дополненіе къ духовному регламенту іерусалимской церкви, которое и принято народными представителями: 1) Избраніе патріарха и архіереевъ производится согласно съ церковными канонами, по регламенту церкви, утвержденному Высокою Портою. 2) Архіереи должны имѣть пребываніе въ епархіи, за исключеніемъ того времени, когда вызваны въ св. синодъ. 3) Въ Іерусалимѣ учреждается центральный комитетъ для наблюденія надъ училищами. Комитетъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ патріарха изъ монашествующихъ лицъ святогробскаго братства и изъ священниковъ и мірянъ отъ мѣстнаго народонаселенія. При резиденціяхъ вице-губернатора учреждаются отдѣлы комитета. Высшая богословская школа въ Іерусалимѣ и всѣ богоугодныя заведенія святогробскаго монастыря не подлежатъ надзору комитета. 4) При приходскихъ церквяхъ учреждаются братства изъ мірянъ. Св. мѣста и церкви въ Яффѣ и Лидѣ вслѣдствіе ихъ исключительнаго положенія остаются на прежнемъ основаніи. 5) Туземные жители (т. е. Арабы), желающіе поступить въ святогробское братство, должны сообразоваться съ принятыми постановленіями и преданіями м—ря. Они могутъ занимать всѣ церковныя должности, сообразно съ ихъ достоинствомъ и способностями. 6) Богомольцы, прибывающіе изъ Сиріи, если пожелаютъ, могутъ пользоваться тѣмъ гостепріимствомъ и тою предупредительностію, какими пользуются прочіе (т. е. иностранные) богомольцы....

Газеты сообщаютъ, что 25 января воссоединенъ греко-уніатскій приходъ въ Варшавѣ, въ которомъ числилось до 700 душъ прихожанъ. Въ настоящее время въ уніи еще остается 22 прихода съ 23 тыс. душъ въ Сѣдлецкой губ. и 2 прихода въ 600 душъ въ Ломжинской губерніи.

Въ Іерусалимѣ, наканунѣ Рождества Христова, Христіанское населеніе, по словамъ греческихъ газетъ, было

сильно обрадовано разрѣшеніемъ, послѣдовавшимъ отъ Порты, повѣсить колокола на Святогробскомъ храмѣ. Черезъ 690 лѣтъ христіане Іерусалима въ первый разъ услышали колокольный звонъ, призывающій ихъ къ молитвѣ. Какъ извѣстно, мусульмане не имѣютъ колоколовъ на мечетяхъ, почему и христіанамъ запрещено было имѣть при церквяхъ колокола. Въ Іерусалимѣ-же сняты были съ церкви колокола со дня завоеванія этого города магометанами и вступленія въ него египетскаго султана Саладина въ 1187 году.

Мы извѣщали о постановленіи Сербской скупчины уменьшить жалованье митрополиту и архіереямъ Сербской церкви, въ княжествѣ. Теперь намъ пишутъ изъ Бѣлграда, что это постановленіе отвергнуто и не приведено въ исполненіе.

Н Д.

Извѣстія съ запада. Въ Мюнхенѣ 8 января 1876 г. состоялось третье собраніе старокатоликовъ въ эту зиму. Переполненная зала свидѣтельствовала о живомъ интересѣ, который на этотъ разъ усилился еще тѣмъ, что профессоръ Губеръ обѣщаль продолженіе своихъ чтеній объ общественныхъ вопросахъ. Въ прошломъ году онъ довелъ ихъ до начала французской революціи. Теперь онъ снова обратился къ ней и сдѣлалъ подробный и блестящій очеркъ самой революціи и государственной борьбы, сокрушившихъ старое общество и основавшихъ на мѣсто онаго гражданское.—За этимъ чтеніемъ, встрѣченнымъ громкими рукоплесканіями со стороны публики, слѣдовало неменѣе удачное чтеніе профессора Фридриха о такъ часто встрѣчающемся вопросѣ:—*Vaterlandlosigkeit des clerus* (объ уклоненіи клира отъ отечественнаго, народнаго духа). Въ заключеніе проф. Месмеръ сказалъ нѣсколько словъ о значеніи постоянного и ревностнаго содѣйствія старокатолической утрехтской церкви въ дѣлѣ церковнаго Германскаго движенія, въ силу котораго она должна служить для нихъ всегдашнимъ блестящимъ образцомъ.—Слѣдующее старокатолическое, собраніе назначено 5 февраля.

Содержаніе клерикальных университетовъ во Франціи обходится очень дорого. Впрочемъ это совершенно естественно. Многіе изъ профессоровъ ежегодно получаютъ отъ 20 до 10 тысячъ франковъ, съ правомъ на вознагражденіе въ 80,000 франковъ, въ случаѣ закрытія университета.— Прекрасное средство для собранія денегъ въ пользу университетовъ предлагается въ окружномъ посланіи архіепископа Парижскаго: За взносъ въ 1000 франковъ дается титулъ: *Благодѣтеля университета*; за взносъ въ 10,000 фр.— *почетнаго благодѣтеля*, и наконецъ за взносъ 100,000 фр.— *основателя университета*.

Прежніе либеральные католики превосходятъ въ благоговѣніи къ папѣ самихъ ультрамонтанъ. Новый Нимскій епископъ во Франціи, В. Бессонъ, въ своемъ первомъ пастырскомъ посланіи превосходитъ въ фанатизмѣ своего извѣстнаго предшественника Плантье:—*Говори, непогрѣшимый учитель*, восклицаетъ онъ, —*твой рабъ слушаетъ тебя.... Приказыдай, верховный пастырь, и Нимская церковь всми своими силами будетъ стремиться слѣдовать тебѣ.* Онъ обѣщаетъ на кафедрѣ Плантье прежде всего не забывать

¹⁾ Просимъ редакціи газетъ, перепечатающихъ изъ *Москов. Епарх. Вѣдомостей* извѣстія съ Востока, обозначать источникъ, откуда они заимствуютъ эти извѣстія. Н. Д.

Энциклину, начинающуюся словами: *Quanta cura*, и Силлабусъ. Подобныя воспоминанія, обращается онъ къ своей новой паствѣ, *служатъ закономъ для вашего епископа, и какъ отраденъ этотъ законъ, когда видятъ Иисуса въ Его намѣстникѣ и когда этотъ намѣстникъ есть Пій IX.*

За тѣмъ слѣдуетъ рядъ восторженныхъ ласкательствъ, обращенныхъ къ папѣ, «образу пастырей».

Впрочемъ на экс-либеральныхъ католиковъ изливается также папская милость. Министръ просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ, Валлонъ, за свою книгу объ Орлеанской дѣвственницѣ получилъ одобрительное бреве (папскую грамоту). Епископъ Дюпанлу—въ Римѣ и, быть можетъ, осуществляетъ теперь канонизацію французскихъ святыхъ.—По желанію папы на 21 января (день кончины Людовика XVI) готовится благочестивое путешествіе въ Паре-ле-моніаль, участвующимъ въ которомъ будетъ даровано разрѣшеніе отъ грѣховъ.—По официальнымъ статистическимъ даннымъ монастыство во Франціи находится, такъ сказать, въ полномъ цвѣту: Двѣнадцать лѣтъ тому назадъ во Франціи было только 108,119 монаховъ и монахинь, теперь около 140,000; въ 1866 г. монастыри имѣли капитала 500 милліоновъ франковъ, теперь этотъ капиталъ удвоился. Изъ 447,122 дѣвущекъ, получающихъ элементарное образованіе, и принятыхъ въ такъ называемыя *Salles d'asile* (пріюты), 356,000 находятся въ монастырскихъ учрежденіяхъ, и только 90,000 воспитываются мірянами.

Боннская конференція, по словамъ Германскаго Меркюрина, въ болѣе широкихъ размѣрахъ вызвала къ себѣ сочувствіе въ Англіи, чѣмъ въ нашей проникнутой рационализмомъ, равно какъ религіознымъ фанатизмомъ, Германіи. Въ Линкольнѣ, епископъ котораго считается искреннимъ другомъ нашего религіознаго движенія, вскорѣ послѣ конференціи состоялось собраніе, которое высказало свое удовольствіе по поводу результатовъ, достигнутыхъ конференціею и уполномочило Англо-континентальное общество, какъ извѣстное своимъ посредничествомъ въ сношеніяхъ съ старокатоликами, къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ. Пронувѣдъ, сказавшая Мейрикомъ, неутомимымъ секретаремъ этого общества, въ Линкольнскомъ соборѣ, 29 августа прошлаго года, теперь явилась въ печати. Въ ней содержатся точныя, хотя и краткія, свѣдѣнія о прежнихъ попыткахъ къ воссоединенію между восточною и западною церквами, и преимущественно о спорномъ вопросѣ касательно исхожденія св. Духа. Одинъ изъ участниковъ-американцевъ въ конференціи, Д-ръ Перри, произнесъ 17 октября въ Вестминстерскомъ аббатствѣ роповѣдь, которая также напечатана, въ ней поставилъ для себя темою—пробудить религіозную симпатію англичанъ и американцевъ къ нашему церковному движенію. Означенныя и другія изданія англо-континентальнаго общества можно будетъ получать отъ г. Нейсера въ Боннѣ... Равно также результатомъ Боннской конференціи оказалось и прошеніе «Общества Восточной церкви» (Eastern—Church Association) къ обѣимъ конвокаціямъ—Кентерберійской и Іоркской,—имѣющее цѣлю—водворить взаимнообщеніе между восточными и старокатоликами. Это прошеніе, къ сожалѣнію, послужило причиною, что Д-ръ Пюзей въ своемъ письмѣ отъ 27 декабря въ газету *Times* неблагоприятно высказался о примирительныхъ попыткахъ къ рѣшенію вопроса о св. Духѣ.—Газета: *Saturday review* отъ 1 января съ особенною силою разбираетъ это письмѣ

Д-ра Пюзей, очевидно написанное вслѣдствіе немѣнія извѣстнымъ богословомъ подъ рукою достаточныхъ свѣдѣній о результатахъ Боннскаго соглашенія, такъ какъ онъ ведетъ отшельническую жизнь.—Означенная газета высказываетъ убѣжденіе, что Пюзей, при первомъ внимательномъ разсмотрѣніи положенія дѣла, будетъ настолько великодушенъ, что сознается въ своей погрѣшности.

Въ странномъ контрастѣ съ пламенными стремленіями къ воссоединенію между восточными и старокатоликами, представляется давно продолжающееся съ неослабвующею силою разногласіе въ средѣ членовъ англиканской церкви касательно допущенія въ богослуженія нѣкоторыхъ обрядовъ и извѣстныхъ церковныхъ облаченій. Отъ двухъ извѣстнѣйшихъ англиканскихъ богослововъ, которые принимали самое ревностное участіе въ боннской конференціи, появились въ англійскихъ духовныхъ журналахъ статьи за и противъ, такъ называемаго, ратуализма; именно Макъ-коль высказывается въ нихъ за, а деканъ Честерскій, Д. Хаусонъ, противъ. Третье лицо, которое, по крайней мѣрѣ, по нашему разумѣнію, говоритъ Германскій Меркүрий; относится еще ближе къ нашему религіозному движенію, чѣмъ два названные богослова,—лице, голосъ котораго въ настоящее время имѣетъ громаднѣйшій авторитетъ въ церковныхъ вопросахъ англійской церкви, именно епископъ Эдуардъ Гарольдъ Браунъ Винчестерскій, старается быть посредникомъ междутою и другою стороною, разработывая вопросъ о ритуализмѣ строгимъ историческимъ путемъ. Мы желаемъ говорить органъ старокатоликовъ его превосходному папстврскому посланію къ клиру его епархіи заслуженнаго успѣха для примиренія партій и взаимнаго соглашенія школъ. Его пастырское посланіе слова доказываетъ намъ, какъ необходимо для всякаго церковнаго общества, чтобы въ немъ не терялся «его историческій оубъ». Не напрасно съ прискорбіемъ жалуется Ньюманъ въ своемъ письмѣ къ Герцогу Норфолькскому, что въ Ватиканской церкви не существуетъ въ настоящее время исторической школы, въ родѣ Германской. *Это трагическое событіе, говоритъ онъ, для нихъ какъ и для насъ, что они оставили насъ. Это лишаетъ насъ великаго предзнаменованія (prestige); у нихъ никого нѣтъ назади, кто могъ бы занять ихъ мѣсто въ послѣдствіи.*

Газета *Allgemeine Zeitung* отъ 14 января сообщаетъ, что епископы православной Румынской церкви, Мельхиседекъ и Геннадій, принимавшіе участіе въ Боннской конференціи, въ собраніи 27 ноября 1875 г., представили отчетъ объ оной, при чемъ опредѣлено слѣдующее:

Брошюру (проф. Рейша) съ подробнымъ изложеніемъ отчета о Боннской конференціи перевести на румынскій языкъ и напечатать распространять оную, дабы всѣ члены нашей церкви могли ознакомиться съ этими дѣйствіями, равно какъ тенденціями религіознаго единенія между старокатоликами, англиканами и восточною церковію. Участіе румынской церкви въ дѣлѣ столь высокой нравственной важности, каково есть воссоединеніе церквей, разъединенныхъ между собою въ продолженіе цѣлыхъ вѣковъ, служить величайшимъ утѣшеніемъ и радостію для каждаго истиннаго христіанина. И тогда какъ румынская церковь, вмѣстѣ съ другими автокефальными православными церквами, принимаетъ участіе въ столь чрезвычайно важномъ вопросѣ о христіанской цивилизаціи, то черезъ сіе самое возвы-

шается національное достоинство румынов, и церковь становится на такое мѣсто въ христіанскомъ мірѣ и духовной жизни, которое вполне приличествуетъ По сему на насъ лежитъ обязанность ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ объ уполномочіи митрополита Приласа, президента Синода, условиться съ властями прочихъ восточныхъ церквей о томъ, какую роль должна занимать румынская церковь въ вопросѣ о воссоединеніи церквей. И это тѣмъ болѣе, что старокатолики желаютъ продолженія конференцій, чтобы достигнуть единенія также и въ другихъ догматахъ, о которыхъ между восточными и западными христіанами доселѣ еще существуетъ разномысліе.

Въ газетѣ *Allg. Zeitung* ничего еще не сказано, чѣмъ рѣшили это дѣло румынской Синодъ.

Мы узнали изъ вѣрнаго источника, замѣчаетъ германскій Меркурій, что предстоитъ или, въ сущности, уже послѣдовало изгнаніе іезуитовъ изъ Эквадора (въ южной америкѣ). Часть отцовъ уже оставила Кито; трое изъ нихъ прибыли въ Голландію. Іезуиты увѣряютъ, что новый президентъ республики — масонъ (*Freimaure*).

С. I. II.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Къ вопросу о банкахъ *) Потребность въ правильномъ и дешевомъ кредитѣ, увеличивающаяся съ каждымъ годомъ, вызвала организацію въ Москвѣ Второго Общества взаимнаго кредита. Цѣль этого общества, какъ и существующаго въ Москвѣ купеческаго Общества Взаимнаго кредита, — доставлять состоящимъ членами лицамъ возможность выгодно помѣщать свои сбереженія и получать въ ссуду необходимыя для торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ капиталы. Необходимость для Москвы такого учрежденія сознавалась уже давно, и несмотря на слишкомъ короткий періодъ дѣятельности Общества, оно имѣетъ уже триста членовъ. Судя по времени, когда Общество наше было ошеломлено погромомъ Ссуднаго банка, — результатъ, завидный для всякаго новаго кредитнаго учрежденія.

Катастрофа Ссуднаго банка имѣла то послѣдствіе, что поселила въ публикѣ осторожность въ помѣщеніи капиталовъ и, безъ сомнѣнія, положила конецъ тому слѣпому довѣрью, которымъ совершенно незаслуженно пользовались до сихъ поръ наши, такъ-называемыя, банкерскія конторы. Въ самомъ дѣлѣ, какую представляютъ эти конторы гарантію, принимая отъ частныхъ лицъ денежные вклады? Отвѣтъ одинъ — никакой. Десятки лѣтъ мы любуемся, какъ спекуляція эта, привлекая излишнимъ но вкладамъ про-

центомъ массу кліентовъ, дѣлаетъ свое дѣло. Увлекаемая кажущимся барышемъ, и теперь еще находятся люди, не бросившіе привычки помѣщать свои сбереженія куда ни попало. Ничтожный залогъ въ 15.000 р., который нѣкоторые изъ банкерскихъ конторъ представляютъ въ обезпеченіе своихъ операций, едва-ли обезпечиваетъ интересы кліентовъ. Винить въ этомъ конторы, не отказывающіяся принимать приносимыя имъ деньги, едва-ли будетъ справедливо — кто же себѣ врагъ и не захочетъ нажать десятка тысячъ рублей на счетъ довѣрчивыхъ людей; вывезетъ — хорошо, а нѣтъ — такъ и взять нечего. Подтверженіемъ этого служитъ недавняя, благополучно окончившаяся, исторія съ Поповымъ, въ Петербургѣ, и запутанность въ дѣлахъ конторы Марецкаго и К^о — въ Москвѣ, надъ которыми и учреждена уже администрація.

Обращаясь къ дѣятельности нашихъ частныхъ акціонерныхъ банковъ въ Москвѣ, надо сознаться, что большинство ихъ, соразмѣрно своимъ основнымъ капиталамъ, почти уже полны вкладами, почему и оцѣнка дѣятельности этихъ учреждений со стороны Общества не можетъ быть поверхностна. Возьмемъ для примѣра два обширные по оборотамъ банка въ Москвѣ, Купеческій и Учетный, и рассмотримъ, хотя поверхностно, ихъ балансы на 1-е ноября 1875 г., когда погромъ Ссуднаго банка заставилъ Общество заинтересоваться дѣятельностью всѣхъ банковъ вообще. Банкъ Купеческій, съ основнымъ и запаснымъ капиталами въ 5,739,666 руб. 39 к., имѣетъ вкладовъ 49,316,506 р. 57 к., изъ которыхъ на текущемъ счету 7,765,189 р. 8 коп.: безсрочныхъ 3,439,504 р. 75 к. и срочныхъ 38,111,812 руб. 74 коп. Считая невыплаченными по найму банка дивидендъ 4,871 р. 4 к. и проценты, подлежащіе уплатѣ по вкладамъ, 872,641 р. 26 к., мы получимъ сумму въ 12,082,206 р. 13 к., которую отъ банка во всякое время могутъ потребовать. Что же имѣетъ банкъ къ удовлетворенію этихъ требованій? Кассу въ 312,467 руб. 58 коп. и на текущихъ счетахъ 4,520,000, т. е. 4,832,467 р. 58 к. или на 7,282,206 р. 13 к. менѣе, не считая основнаго и запаснаго капиталовъ. Положимъ, что банкъ для покрытія разницы можетъ прибѣгнуть къ продажѣ или перезалогу бумагъ, наконецъ, къ переучету векселей въ Государственномъ банкѣ; тѣмъ не менѣе, было бы справедливѣе учрежденію, уже пользующемуся довѣріемъ публикѣ, держать наличность кассы въ большемъ противъ приведеннаго размѣрѣ и отнюдь не увлекаться расчетами получить излишекъ въ дивидендѣ. Балансъ Учетнаго банка на 1-е чис. ноября представляетъ тотъ же интересъ. Вкладовъ: на текущихъ счетахъ 8,006,733 р. 50 к., безсрочныхъ 1,069,119 р. 89 к., срочныхъ 13,477,906 р. 11 к. и по пошл. свид. 283,600 р., итого 22,837,359 р. 50 к. Принимая въ расчетъ невыплаченный дивидендъ и проц., подлежащіе уплатѣ по вкладамъ, въ 346,891 р. 17 к., получимъ сумму, могущую отъ банка потребоваться во всякое время, 9,075,853 р. 39 к., въ кассѣ же банка, вмѣстѣ съ текущими счетами, имѣется лишь 1,169,959 р. 67 к. Стало бытъ, банкъ легко при этой наличности можетъ быть затрудненъ въ платежахъ, что опять-таки доказываетъ погоню за большимъ дивидендомъ. Приводя эти данныя, мы отнюдь не хотѣли коснуться подробностей веденія означенными банками во-снихъ операций, но желали лишь поставить въ параллель каждодневныя ихъ обязательства съ наличными средствами.

*) Катастрофа Ссуднаго банка, отъ которой пострадали и нѣкоторые лица духовенства, возбудила вопросъ о банкахъ, банковыхъ и банкерскихъ конторахъ и заставила публику осторожнѣе относиться къ подобнымъ учрежденіямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ многихъ незнакомыхъ съ денежными операциями, поставила въ совершенное недоумѣніе, на что рѣшиться и гдѣ хранить свои дорого стоящія, хотя и небольшія, сбереженія для обезпеченія въ будущемъ себя и своего семейства. Духовенство наше пока еще не имѣетъ никакого своего подобнаго учрежденія. Въ виду этого Редакція находитъ не лишнимъ помѣщеніе присланной ей статьи о банкахъ, въ разъясненіе вопроса. Но не считая себя компетентною въ этомъ вопросѣ, не выражаетъ своего сужденія о содержаніи статьи. Ред.

Какъ извѣстно, учетъ торговыхъ векселей предоставленъ банкамъ не свыше девяти мѣсяцевъ, а Обществамъ Взаимнаго кредита—не свыше шести мѣсяцевъ. Практикуется же то иногда иначе. Большинство нашихъ торговцевъ, не имѣя возможности продать товаръ менѣе какъ на 12 мѣсяцевъ, иногда и на 18, не знаютъ куда дѣвать векселя: ждать пять или три мѣсяца, чтобы представить ихъ къ учету—невыгодно, дисконтерамъ платить дорого, и представляются эти векселя въ банки, которые, не имѣя возможности, по уставу, принять ихъ къ учету, выдаютъ деньги реверсомъ. Такой приемъ не чуждъ и здѣшняго купеческаго Общества Взаимнаго кредита. Между тѣмъ, § 18 устава купеческаго Общества говоритъ: «Сроки векселей и другихъ обязательствъ, принимаемыхъ Обществомъ къ учету, не должны быть болѣе шести мѣсяцевъ». Такимъ образомъ, Общество, принимая векселя къ учету сроками долѣе 6 мѣсяцевъ, производитъ уже не учетъ, а ссуду подъ залогъ векселей, которая едва-ли можетъ быть примѣнена къ п. 3 § 16 устава. Но не признавая даже и за этими дѣйствіями нарушенія устава, нельзя не согласиться, что въ данномъ случаѣ цѣль законодателя далеко не достигается, и векселя, сроками долѣе 6 и 9 мѣсяцевъ, все-таки принимаются, находя помѣщеніе въ той или другой формѣ.

Многіе, говоря о банкахъ, смѣшиваютъ дѣятельность ихъ съ Обществами Взаимнаго кредита, которая на взглядъ большинства, пожалуй, и тождественна. Между тѣмъ, въ основѣ этихъ учрежденій большая разница. Частный банкъ, какъ учрежденіе акціонерное, легко можетъ попасть въ однѣ руки, и одно, много два, три лица дѣлаются владельцами дѣла; выгодно оно—акціи держатся въ однѣхъ рукахъ, нѣтъ—продаются, и покупатели, не имѣя часто возможности знать положеніе дѣла банка, теряютъ значительные капиталы. Далѣе, лица, совершающія въ банкахъ свои операціи, какъ плательщики, которыми банкъ живетъ, не пользуются барышами отъ дѣла, за исключеніемъ случая, когда имѣютъ въ рукахъ акціи; стало быть, суммы, улачиваемыя банку по его операціямъ, поступающія за расходами въ собственность владельцевъ акцій, уже не возвращаются клиентамъ, какъ не имѣющимъ права на участіе въ прибыляхъ; равно и всѣ потери банка, отъ какихъ-бы то ни было операцій происшедшія, ложатся исключительно на акціонеровъ, и лишь въ крайнемъ случаѣ, какъ показалъ примѣръ ссуднаго банка,—на вкладчиковъ. Совсѣмъ другое дѣло Общества взаимнаго кредита. Строгая опредѣленность операцій, допущенныхъ уставами, равно какъ предоставленная членамъ полная во всякое время возможность контроля, представляютъ вѣрныя гарантіи правильного веденія операцій, а ответственность членовъ по обязательствамъ Общества въ размѣрѣ открытаго имъ кредита дѣлаетъ положеніе кредиторовъ гораздо болѣе надежнымъ. Первое въ Россіи Общество взаимнаго кредита было основано въ Петербургѣ въ 1863 году; спустя 6 лѣтъ; открылось и въ Москвѣ купеческое Общество взаимнаго кредита. Петербургское Общество насчитываетъ до 9,000 членовъ, а московское 1,800, и при такихъ условіяхъ воспользовалось уже почти всѣмъ, чѣмъ только можно было воспользоваться, т. е. наполнилось вкладами, такъ-что новое приращеніе ихъ находится почти въ зави-

симости отъ увеличенія количества членовъ и основнаго капитала Общества. Однако, сравнивая балансы октября и ноября мѣсяцевъ 1875 г., мы видимъ, что потеря въ членахъ купеческаго Общества довольно значительна. Причину этого, какъ и вообще застоя въ приращеніи членовъ, нельзя конечно оправдывать одною пугливостью людей, какъ послѣдствіемъ катастрофы съ коммерческимъ банкомъ. Люди, умѣющіе поставить разницу между банковыми учрежденіями и Обществами взаимнаго кредита, не могли пугаться за дѣятельность этихъ послѣднихъ; стало быть, причина кроется въ существѣ дѣла. Какъ извѣстно, члены Общества взаимнаго кредита имѣютъ исключительное право пользоваться кредитомъ путемъ учета торговыхъ векселей этого-то единственнаго преимущества большинство нашихъ Обществъ и не предоставляетъ своимъ членамъ, даже въ предѣлахъ взятыхъ съ нихъ обязательствъ, а подчиняетъ опредѣленіе кредита своему усмотрѣнію, отъ котораго очень не рѣдко, въ ущербъ дѣлу, одни пользуются многими, другіе—почти ничѣмъ. Неудовлетворенные, не находя возможности оправдывать свои обязательства другимъ путемъ, кромѣ частнаго дисконта, который, кстати сказать, очень высокъ,—оставляютъ волей-неволей Общество и обращаются туда, гдѣ ихъ справедливѣе или болѣе кредитуютъ. Говоря о размѣрѣ кредитовъ, открываемыхъ членамъ, многія Общества заываютъ примѣчаніе въ § 9 устава и стѣсняются увеличеніемъ кредита свыше суммы принятаго на себя членомъ обязательства. Между тѣмъ, приемнымъ комитетамъ Обществъ взаимнаго кредита вообще предоставленъ не одинъ способъ принятія членовъ по извѣстной благонадежности, но и право требовать обезпеченія въ размѣрахъ предоставленнаго кредита. Но за-то если дополнительнаго обезпеченія не потребовано и приемъ члена совершился лишь на основаніи одной его благонадежности, то несправедливо отказывать такому члену въ кредитѣ, на который онъ, такъ-сказать, имѣетъ уже право по принятому на себя обязательству и, конечно, въ размѣрахъ этого обязательства. Другой вопросъ, если членъ не оправдываетъ своихъ обязательствъ, тогда Общество, исключая его изъ своей среды такъ неблагонадежнаго, принимаетъ уже всѣ законныя мѣры къ охраненію своихъ интересовъ. Въ предупрежденіе этого, несомнѣнно, является необходимость принимать членовъ съ болѣею разборчивостью, чѣмъ это дѣлалось до сихъ поръ.

Такимъ образомъ, существующія нынѣ кредитныя учрежденія не удовлетворяютъ всей потребности въ кредитѣ и оставляютъ широкое поле для дѣятельности такихъ предприятий, какъ второе Общество взаимнаго кредита. Задача этого полезнаго для Москвы учрежденія настолько серьезна, что я позволю себѣ въ будущемъ обратиться къ разсмотрѣнію предстоящей Обществу дѣятельности.

II. *Сосипатровъ.*

ОПЕЧАТКА.

Въ № 5 стр. 37 стр. 31 снизу 1 сталб. пачеч. Марко Ефесскаго чпт. *Нила-Кавасилы*, въ 6-мъ № напечатана Бесѣда восьмая, нужно читать: *Бесѣда девятая.*

При семь прилагается 6-й № официального отдѣла.

Редакторъ священникъ В. П. Рождественскій. Въ типографіи «Современ. Извѣстій».

Цензоръ

В. П. Рождественскій. Знаменка, Ваганьковскій пер., Александровское подворье. Архимандритъ Амфилохій.