

# ПОДОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТІ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна **За печатаніе объявленій** въ годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки **5 руб.** **мается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ.**

30 Іюля № 30. 1883 года.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### І.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ

*— Рукоположенъ во священника* балтскаго градскаго собора діаконъ Антоній Богдановичъ въ с. Долгую Пристань балтскаго уѣзда, 24 Іюля.

*— Определенъ на священническое мѣсто* Волынской епархіи, новоградъ-волинскаго уѣзда, м. Любаря и саломщикъ, окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи, Николай Ковалевскій въ с. Яновцы лѣтинскаго уѣзда, 23 Іюля.

*— Перемѣщены:* гайсинскаго уѣзда с. Степашекъ священникъ Георгій Гриневицъ и ольгопольскаго уѣзда с. Городецъ священникъ Іоаннъ Саббатовскій одинъ на мѣсто другаго, 25 Іюля.

*— Разрѣшенъ отпускъ* гайсинскаго уѣзда с. Николаева священнику Андрею Ставицкому на Кавказъ на два мѣсяца для леченія минеральными водами, 17 Іюля, и ольгопольскаго уѣзда с. Демовки священнику Николаю Смирнскому въ Одесу для леченія на 28 дней, 23 Іюля.

— Утверждены въ должностяхъ: а) церковныхъ старостъ крестьяне: проскуровскаго уѣзда с. Малинича Ефремъ Шевчукъ и с. Кадіевки Θεодосій Яцковъ, 21 Іюля; могилевскаго уѣзда с. Карышкова Иванъ Гоготь, 23 Іюля, и литинскаго уѣзда предградія г. Литина Селищъ мѣщанинъ Алексѣй Матвѣичукъ, 21 Іюля; б) члена благотворительнаго общества ольгопольскаго уѣзда с. Соколовки священникъ Анатолій Рущинскій въ 4 округѣ, 21 Іюля и в) председателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: литинскаго уѣзда въ с. Вонячинѣ председателемъ священникъ Платонъ Нѣровецкій и членами крестьяне—Сѹмеонъ Дубнюкъ, Власій Бельдгій, Кириакъ Франчукъ, Леонтій Завязунъ, Иванъ Куликъ, Гавріиль Пушкаръ; въ с. Соснахъ председателемъ крестьянинъ Филиппъ Козаюкъ и членами крестьяне—Максимъ Цебрикъ, Варѳоломей Бартко, Симеонъ Лыбанъ и Евѳимій Бондаръ, 18 Іюля.

На основаніи опредѣленій Подольской духовной консисторіи, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ

— Награждены похвальными листами, за долговременную и полезную службу въ должности церковныхъ старостъ, крестьяне: с. Шумовець ямпольскаго уѣзда Иванъ Багрій, м. Яруги того же уѣзда Павелъ Дунайскій, с. Красенькаго балтскаго уѣзда Павелъ Мосендзъ, с. Петрашовки гайсинскаго уѣзда Евѳимій Снигуръ, с. Комаровки того же уѣзда Адамъ Шевць, с. Стувчинець летичевскаго уѣзда Корнилій Орликъ, с. Доброгорци проскуровскаго уѣзда Антоній Хома, с. Копытынець летичевскаго уѣзда Иванъ Даценковъ, м. Новаго-Пикова Харитонъ Бадракъ и Стараго Пикова Артемій Лысунць и с. Калитинець литинскаго уѣзда Мартинъ Ищукъ, 22 Іюля.

— Удалены отъ мѣстъ винницкаго уѣзда с. Гулевецъ священникъ Θεодоръ Саковичъ, 22 Іюля, и балтскаго уѣзда с. Таужной и. д. 2 псаломщика Герасимъ Юзефовичъ, 21 Іюля, послѣдній безъ права просить мѣста въ епархіальномъ вѣдомствѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іаннуаріемъ, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольскѣй епархіи

— *Опредѣлены на псаломщицкія мѣста* окончившіе курсъ

Подольской духовной семинаріи Лавръ Попель въ с. Гуцинды винницкаго уѣзда, 20 Іюля, Николай Бѣлобержицкій въ с. Монастырокъ летичевского уѣзда, 23 Іюля, и Алексѣй Балицкій на 2 псаломщицкое мѣсто къ Николаевской церкви гор. Балты, 24 Іюля.

— *Перемѣщенъ* винницкаго уѣзда с. Гуцинецъ и. д. псаломщика Георгій Поповъ въ с. Степашки гайсинскаго уѣзда, 20 Іюля.

### ВАКАНСІИ А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Березовка Литинскаго уѣзда съ 3 Мая.

Василевка Брацлавскаго уѣзда съ 30 Іюня.

Громовка Могилевскаго уѣзда съ 11 Іюля.

Грушка Ушицкаго уѣзда съ 8 Іюня.

Гулевцы Винницкаго уѣзда съ 22 Іюля.

Дерешова Ушицкаго уѣзда съ 2 Мая.

Завадовка Каменецкаго уѣзда съ 10 Іюня.

Конецполь Балтскаго уѣзда съ 26 Іюля.

Концеба Балтскаго у. при Рожд. Богор. ц. съ 26 Ноября.

Кужелева Великая Ушицкаго уѣзда съ 23 Іюля.

Нестерварка Брацлавскаго уѣзда съ 11 Іюня.

Русова Малая Ямпольскаго уѣзда съ 30 Іюня.

Севериновка Литинскаго уѣзда съ 23 Іюля.

Ходоровцы Каменецкаго уѣзда съ 3 Іюля.

Чаусова Забугская Балтскаго уѣзда съ 16 Іюня.

Ямпольчикъ Каменецкаго уѣзда съ 18 Іюня.

Яновка Ушицкаго уѣзда съ 7 Іюня.

### Б) СВЯЩЕННИКА:

При Винницкомъ соборѣ съ 10 Іюля.

### В) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Балта при соборѣ 2 псаломщика съ 10 Іюля.

Вилы Яругскіе Ямпольскаго уѣзда съ 26 Іюля.

Гибаловка Могилевскаго уѣзда съ 28 Іюня.

Еленовка Брацлавскаго уѣзда съ 1 Юля.

Польскіе Фольварки предгр. г. Каменца 2 псал. съ 8 Марта.

Рахновка Ушицкаго уѣзда съ 2 Юня.

Следи Могилевскаго уѣзда съ 9 Юня.

Студеница Ушицкаго уѣзда съ 16 Юля.

Таужна Балтскаго уѣзда 2 псаломщика съ 21 Юля.

## ПРОТОКОЛЬ.

1883 года 28 Юня. Ревизоръ эмеритальной кассы и свѣчной операціи, священникъ Михайль Чирскій, прибывъ сего числа въ управленіе взаимно-вспомогательной кассы духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи, въ присутствіи предсѣдателя управленія и дѣлопроизводителя произвелъ ревизію суммамъ, поступившимъ въ эмеритальную кассу и по свѣчной операціи по денежнымъ документамъ, хранящимся въ кладовой этой кассы и нашель слѣдующее:

### *А) По эмеритальной кассѣ:*

Денегъ, принадлежащихъ эмеритальной кассѣ по день ревизіи, оказалось двѣсти шестьдесятъ девять тысячъ двѣсти девятнадцать рублей (269219 руб.) изъ нихъ а) наличными 4994 р., изъ которыхъ 4871 р. хранятся по расчетной книжкѣ за № 3467-мъ, безсрочнымъ вкладомъ въ отдѣленіи государственнаго банка, а 123 р. въ кассѣ (1): б) билетами: а) 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> именными свидѣтельствами Каменецъ-Подольскаго отдѣленія государственнаго банка на десятилѣтній срокъ 64025 руб. (2) б) 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> именными свидѣтельствами, называемыми государственной рентой 10500 руб., которыя хранятся въ Каменецъ-Подольскомъ отдѣленіи государственнаго банка, въ чемъ имѣется росписка банка за № 1191-мъ, в) 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> банковыми билетами 2 выпуска 18100 р., которые хранятся въ Каменецъ-

(1) Такая значительная цифра 123 р. потому находится въ кассѣ, что, необходимо имѣть наличныя деньги для выдачи пенсій сиротамъ и на уплату въ типографію за напечатаніе устава эмеритальной кассы.

(2) 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> именными свидѣтельствами менѣ теперь показано на 1300 р. потому, что одному свидѣтельству за № 115621-мъ окончился десятилѣтній срокъ 8 Мая сего года.

Подольскомъ отдѣленіи государственнаго банка, въ чемъ имѣются двѣ росписки: одна за № 1192-мъ, а другая за № 58-мъ; г) облигаціями восточнаго займа 2 выпуска 62500 р. которыя хранятся въ отдѣленіи банка по двумъ роспискамъ за №№ 59 и 91-мъ, д) облигаціями восточнаго займа 3-го выпуска 109400 руб. которыя хранятся въ Каменецъ-Подольскомъ отдѣленіи государственнаго банка по пяти роспискамъ: 1-е за № 1207-мъ, на 13700 р., 2-я за № 925-мъ на 17000 р., 3-я за № 244 на 16400 руб., 4-я за № 60-мъ на 33000 р. и 5-я за № 39-мъ на 29300 руб.

*Б) По свѣчной операціи.*

По свѣчной операціи всѣхъ денегъ оказалось на лицо, по день ревизіи, сорокъ восемь тысячъ семьсотъ рублей и пятьдесятъ шесть копѣекъ (48700 р. 56 к.) изъ которыхъ 1) наличными 22500 руб. 56 к., изъ нихъ 22500 р. находятся на храненіи въ Каменецъ-Подольскомъ отдѣленіи государственнаго банка на текущемъ счету по расчетной книжкѣ за № 3329-мъ, а 56 к. въ кассѣ: 2) билетами: а) билетами государственнаго казначейства (серіями) 22200 р. которыя хранятся въ отдѣленіи банка по двумъ роспискамъ: одна за № 147-мъ на 200 руб., а другая за № 147-мъ на 22000 р. и б) облигаціями 3 восточнаго займа на 4000 руб. (залогъ подрядчика Калугина), которыя также хранятся въ отдѣленіи государственнаго банка по роспискѣ за № 988-мъ.

Деньги, поступившія въ эмеритальную кассу и по свѣчной операціи, по повѣркѣ ихъ по приходорасходнымъ книгамъ и другимъ денежнымъ документамъ, оказались на лицо. Поступакція деньги въ свое время записываются на приходъ и отсылаются въ Каменецъ-Подольское отдѣленіе государственнаго банка для приращенія ихъ процентами. Расходъ суммъ не иначе производится, какъ послѣ утвержденія журналовъ Его Преосвященствомъ и выписки расходовъ въ книгу. Выдача пенсій сиротамъ изъ эмеритуры производится въ свое время и съ соблюденіемъ законной формальности. Дѣлопроизводство ведется правильно.

*Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Иоанно-Предтеченскаго Братства по содержанию онымъ приюта и ремесленной школы за м. Юнѣ 1883 года.*

Въ 1-му числу м. Юнѣ оставалось братскихъ суммъ:

1) Процентными бумагами 2000 руб. и 2) наличными деньгами 2720 руб. 69 коп.

Въ м. Юнѣ поступило на приходъ:

1) Процентными бумагами отъ Пресвященнаго Января сотенная облигація восточнаго займа за № 184600, для употребленія оной на постройку новаго дома для помѣщенія тамъ дѣвочекъ, и 2) дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Стефановича Лозино-Лозинскаго, государственный банковый билетъ въ 150 руб. за № 104217, всего поступило процентными бумагами на 250 руб.

Наличными деньгами поступило:

Отъ Старшины Братства на улучшеніе пищи 5 го, 24 и 29-го чиселъ Юнѣ: 10 р. благоч. 2-го ок. ушиц. у. священ. Іосифа Маркевича: 6 р. 30 к. Благоч. 7 ок. ямполь. у. священ. І. Петрынскаго: 4 р.; 6 окр. брацлав. у. священ. А. Руданскаго 7 р.; 6 ок. балтскаго у. священ. Щербинскаго: 2 р. 60 к., 1 ок. ямпол. у. священ. Іосифа Шероцкаго: 3 р. 10 к. 2 окр. гайсин. у. прот. Волошановича: 3 р. 30 к., священ. м. Пещанки Филарета Недзѣльскаго: 1 р., мирового посредника литинскаго у. Александра Пушторскаго: 5 р. 70 к., благоч. 6 окр. ямпол. у. священ. Амвросія Княгницкаго: 4 р. 50 к., благоч. прот. Іакова Гардецкаго: 5 р., священ. Андрея Моралевича: 2 р. 50 к., благоч. 1 ок. летичев. у. священ. І. Стопиѣвича: 3 р., благоч. 3 окр. ушиц. у. священ. А. Гловацкаго: 2 р., отъ господина Подольскаго губернатора чрезъ гайсинскаго исправника: 185 р. 60 к., каменецкаго исправника 391 р. 6 к., мирового посредника ушицкаго 1-го участка 40 р., брацлав. у. 2-го участ. 22 р., винниц. у. 1-го участ. 69 р. 51 к. и ольгопол. у. 2-го участ. 190 р. А всего 898 р. 17 к.; отъ благоч. 5 ок. винниц. у. прот. Стрѣльчевскаго: 7 р., получено процентовъ съ 500 р. ка-

питала Варвары Загорецкой: 25 р., получено  $\frac{0}{100}$  по купонамъ 3-хъ облигацій: 7 р. 50 к. Итого: 997 р. 67 к.

Употреблено въ м. Іюнь въ расходъ:

1) Смотрителю и надзирательницѣ и проч. 46 р., 2) на наемъ прислуги по дому: 24 р. 50 к., 3) на продовольствіе питомцевъ: 143 р. 75 к., 4) на обувь питомцамъ: 11 р., 5) уплачено за двѣ сажени дубовыхъ дровъ: 42 р., 6) на мелочные расходы по дому и страховка выигрышныхъ билетовъ: 5 р. 34 к. Итого 272 р. 59 к.

За тѣмъ къ 1-му Іюля остается братскихъ суммъ:

а) Процентными бумагами 2250 р., б) наличными деньгами: 3445 р. 77 к.

Старшина Братства.

---

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

*Протоколъ засѣданій Шаргородскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго 2 Іюня 1883 года.*

1. Депутаты духовенства шаргородскаго училищнаго округа, прибывъ на съѣздъ въ м. Шаргородъ, по принесеніи Господу Богу благодарственнаго молебствія, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по службѣ священника Іоанна Чижевича, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда и посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателемъ избранъ священникъ с. Бруслинова, Литинскаго уѣзда, Павелъ Солчинскій, а дѣлопроизводителемъ священникъ с. Слободы Ялтушковой, Могилевскаго уѣзда, Алексѣй Заручинскій.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

2. На утреннемъ засѣданіи съѣздъ депутатовъ призналъ необходимымъ назначить временную комиссію, для повѣрки отчета по расходованію экономическихъ суммъ шаргородскаго духовнаго училища за 1882 г., въ которую посредствомъ бал-

лотировки избралъ священниковъ: Николая Писаревского, Александра Стопкевича и Григорія Маньковского, подъ предсѣдательствомъ перваго, съ тѣмъ чтобы они свои соображенія и заключеніе представили на разсмотрѣніе сѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

3. Сѣздъ слушалъ прошенія священниковъ с. Гунчи Гайсинскаго уѣзда Павла Шпановскаго и с. Хуторовъ Кривошинскихъ Константина Копотовскаго, объ освобожденіи ихъ, по бѣдности, отъ 25 рублеваго взноса въ шаргородское духовное училище за воспитаніе первымъ его сына, Петра Шпановскаго, а вторымъ его нитомца Сергѣя Гончарова. Принимая во вниманіе, что во 1-хъ) при прошеніяхъ вышеозначенныхъ священниковъ нѣтъ посвидѣтельствванія объ ихъ бѣдности отъ мѣстныхъ благочинныхъ и во 2-хъ) что 25 рублевый взносъ отъ иноокружныхъ и свѣтскихъ воспитанниковъ предназначенъ на содержаніе параллельнаго отдѣленія въ одномъ изъ классовъ училища, при освобожденіи же нѣкоторыхъ отъ вышеозначеннаго взноса сократятся средства содержанія параллельнаго отдѣленія, сѣздъ духовенства постановилъ отказать настоящимъ просителямъ и впредь не принимать въ училище тѣхъ изъ иноокружныхъ и свѣтскихъ воспитанниковъ, родители которыхъ откажутся вносить за воспитаніе 25 рублей въ годъ. Кромѣ того, такъ какъ членъ правленія училища, священникъ Лука Людкевичъ, заявилъ сѣзду, что священникъ Шпановскій не внесъ въ училище за воспитаніе своего сына и въ предшествующіе три года по 25 рублей, то сѣздъ депутатовъ просить енархіальное начальство побудить священника Шпановскаго ко взносу числящейся на немъ недоимки. Священника же с. Новоселки, Литинскаго уѣзда Луку Бернасовскаго, котораго прошлогодній сѣздъ 6 п. протокола, по особымъ обстоятельствамъ, освободилъ отъ платы за право ученія до будущаго училищнаго сѣзда духовенства, правленіе училища извѣститъ, что срокъ предоставленной ему льготы прекращается, а потому и онъ если желаетъ воспи-



тивать своего сына въ шаргородскомъ училищѣ долженъ дѣлать взносъ наравнѣ съ другими.

Резолюція Его Преосвященства: „*Къ надлежащему руководству на будущее время*“.

4. Въ томъ же засѣданіи съѣздъ выслушавъ копію указа Св. Синода, послѣдовавшаго на имя Преосвященнаго Викторина, бывшаго Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, о подтвержденіи духовенству шаргородскаго училищнаго округа позаботиться изысканіемъ средствъ для устройства общежитія при шаргородскомъ духовномъ училищѣ и разширенія существующихъ училищныхъ помѣщеній, постановилъ: за отсутствіемъ свободныхъ мѣстныхъ (окружныхъ) и общепархіальныхъ средствъ осуществленіе требованія Св. Синода по постройкѣ общежитія и разширенію зданій училища отложить до болѣе благопріятнаго времени въ финансовомъ отношеніи.

Резолюція Его Преосвященства: „*Рѣшено дѣло очень легко. Но въ рѣшеніи семъ не обнаружена ли также заботливость о существенныхъ нуждахъ училища, о коей упоминается въ указѣ Св. Синода? Правленію училища вмѣняется въ обязанность представить мнѣ свои соображенія о томъ, какимъ бы порядкомъ можно было повести дѣло объ устройствѣ общежитія, войдя по этому въ сношеніе съ о. настоятелемъ монастыря*“.

5. Согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго Иустина, отъ 23 Декабря 1882 г., избрать члена правленія отъ духовенства въ шаргородское училище, вмѣсто временнаго члена священника Ястрембскаго и кандидатовъ къ членамъ, съѣздъ депутатовъ, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ, избралъ: членомъ правленія священника с. Русской Писаревки, Григорія Маньковскаго и кандидатомъ къ нему священника с. Калиновки Θεодора Максимовича; при этомъ съѣздъ назначаетъ кандидата и къ другому члену правленія, а именно: священника Ананію Думанскаго с. Копестырина.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждаются членомъ*

правления священникъ Григорій Маньковскій, кандидаты къ членамъ священники Максимовичъ и Думанскій“.

6. Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 13—17 Ноября 1882 года, шаргородскій окружный училищный съѣздъ депутатовъ въ томъ же утреннемъ засѣданіи производилъ выборъ членовъ ревизіоннаго комитета на 1884 годъ, для обревизованія и повѣрки экономического отчета по содержанію шаргородскаго училища за 1883 годъ, и единогласно депутатами избраны въ члены ревизіоннаго комитета тѣ же лица, которые производили ревизію въ 1881 и 1882 г., а именно: священникъ с. Плебановки, Василій Мартиновскій, священникъ м. Шаргорода, Кирилль Гадзинскій и настоятель шаргородскаго первокласснаго монастыря Архимандритъ Евменій,— послѣдній первенствующимъ членомъ означеннаго комитета.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждаются. При чемъ о. Архимандриту поручается производить не меньше трехъ разъ въ годъ внезапную ревизію училищныхъ суммъ и о послѣдующемъ доносить мнѣ“.

7. На вечернемъ засѣданіи съѣздомъ духовенства рассмотрѣна была смѣта по содержанію шаргородскаго училища въ 1884 году, которая утверждена съѣздомъ съ слѣдующими измѣненіями: въ § 3 № 2 значится на содержаніе библіотекъ и приобрѣтеніе необходимыхъ руководствъ для наставниковъ и книгъ для чтенія учениковъ 120 рублей, вмѣсто 65 рублей, ассигнованныхъ на тотъ же предметъ въ 1883 году; съѣздъ опредѣляетъ 80 руб., въ § 4 на содержаніе больницы и медикаменты значится вмѣсто 359 руб., ассигнованныхъ на этотъ предметъ въ 1883 году, 469 руб., а съѣздъ назначаетъ прежнюю сумму; вслѣдствіе же заявленія члена училищнаго правленія, священника Людкевича, что ассигнуемой суммы на медикаменты недостаточно потому, что медикаментами пользуются ученики иноокружные и свѣтскаго званія, съѣздъ постановилъ; воспитанникамъ свѣтскаго званія медикаментовъ безмездно не выдавать, а они должны приобрѣтать таковыя покупкою.

Вслѣдствіе сдѣланныхъ измѣненій въ смѣтѣ, означенная въ ней сумма 8100 руб. 50 коп. должна уменьшиться на 150 р., а потому по всѣмъ статьямъ на содержаніе шаргородскаго училища въ 1884 году должно быть 7950 руб. 50 коп. На удовлетвореніе этой суммы есть дополнительный сборъ въ количествѣ 3499 руб. 21 коп.; недостающую же сумму денегъ въ количествѣ 4451 руб. 29 коп. необходимо пополнить приходскими средствами училищнаго округа. По разчисленіи этой суммы на 443 прихода, слѣдуетъ внести отъ cadaго прихода по 10 руб. 50 коп., а потому сѣздъ постановилъ: внести эти деньги отъ каждой церкви училищнаго округа по 5 руб. 2½ коп. и столько же отъ причта каждой церкви. Деньги эти вносить въ два срока—къ 15 Января и 15 Юня 1884 года.

Резолюція Его Преосвященства: „*Къ надлежащему руководству по содержанію училища*“.

8. На томъ засѣданіи сѣздъ слушалъ заявленіе члена правленія училища, священника Людкевича, касательно ремонта училищной церкви и зданій училища и содержанія параллельнаго отдѣленія въ будущемъ 1884 году, по которому сѣздъ и сдѣлалъ соотвѣтствующія постановленія, а именно:

а) ремонтъ училищной церкви и зданій училища снаружи и внутри сѣздъ духовенства предоставляетъ правленію училища производить постепенно на остаточныя суммы;

б) существованіе параллельнаго отдѣленія въ одномъ изъ классовъ училища въ 1884 году можетъ быть обезпечено постоянно ассигнуемыми 221 руб. 50 коп., 252 руб., имѣющими остаться отъ 1883 года отъ платы за право ученія иноокружныхъ и воспитанниковъ свѣтскаго званія, и взносомъ тѣхъ же воспитанниковъ за право ученія въ 1884 году.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

9. Сѣздъ слушалъ отчетъ временно-ревизіонной коммисіи, назначенной сѣздомъ для повѣрки экономическаго отчета о расходованіи суммъ по содержанію шаргородскаго духовнаго училища за 1882 годъ, изъ котораго усмотрѣлъ, что ни-

какихъ опущеній и злоупотребленій по расходованію суммъ шаргородскаго училища за 1882 годъ не было и записи по книгамъ прихода и расхода велись правильно и аккуратно.

Резолюція Его Преосвященства: „*Читано*“.

11. Съѣздъ слушалъ письменное заявленіе смотрителя училища г. Шеляговскаго, о томъ, что онъ, по предложенію училищнаго съѣзда депутатовъ 1872 года, содержалъ въ теченіи 8 мѣсяцевъ письмоводителя правленія на свои средства, платя ему ежемѣсячно по 16 руб. 66 коп. сер. съ квартирой и столомъ, каковой расходъ г. Шеляговскому и по сіе время не возвращень, а потому съѣздъ духовенства постановилъ: удовлетворить смотрителя Шеляговскаго за содержаніе имъ въ 1872 году письмоводителя правленія 150 руб., взявъ ихъ изъ приходскихъ средствъ училищнаго округа. По разчисленіи этой суммы между 443 приходами, слѣдуетъ внести отъ каждаго прихода по 34 к. Взносъ этотъ съѣздъ постановилъ отнести въ равномъ количествѣ на средства церковей и причтовъ округа по 17 к. отъ тѣхъ и другихъ.

Резолюція Его Преосвященства: „*Исполнить*“.

11. Съѣздъ духовенства проситъ епархіальное начальство съ неявившимися на съѣздъ депутатами поступить согласно постановленію епархіальнаго съѣзда 1883 года.

Резолюція Его Преосвященства: „*Отнестись въ духовную консисторію*“.

12. Въ заключеніе, съѣздъ духовенства проситъ Его Преосвященство назначить срокъ будущаго училищнаго съѣзда на 22 Мая 1884 года.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждаю. Густинъ Е. Подольскій 9 Іюня 1883 г.*“.

---

Редакторъ Александръ Павловичъ.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 30. 1883 года.

---

---

Проектъ устройства учительскихъ семинарій  
вѣдомства православнаго исповѣданія.

Пишущему эти строки, какъ члену комитета по завѣдыванію церковно-приходскими школами Подольской епархіи, извѣстно, что неудовлетворительное состояніе церковно-приходскихъ школъ является неизбѣжнымъ слѣдствіемъ недостатка въ нихъ достаточно подготовленныхъ учителей,—недостатка, въ свою очередь, зависящаго отъ крайне скуднаго обезпеченія послѣднихъ содержаніемъ. Отчеты о.о. наблюдателей вполнѣ подтверждаютъ то и другое положеніе: обыкновенный размѣръ жалованья учителю опредѣляется въ 20—60 руб. сер. въ годъ, а потому и соискателями этой должности являются главнымъ образомъ отставные солдаты, малограмотные крестьяне и и. д. псаломщиковъ, т. е., лица по своему образовательному цензу нисколько не удовлетворяющія требованіямъ отъ хорошаго учителя. Естественное дѣло заключить отсюда, что лучшаго состоянія церковно-приходскихъ школъ можно ожидать въ будущемъ только подъ тѣмъ единственнымъ условіемъ, когда имъ даны будутъ достаточно подготовленные учителя, а послѣднимъ—приличное обезпечивающее ихъ безбѣдное существованіе жалованье.

Само собою понятно, что никакой мѣстный комитетъ своими мѣропріятіями не можетъ устранить этого принципиальнаго недостатка церковно-приходскихъ школъ, что его дѣятельность всегда будетъ бесплодною и что самый институтъ этотъ при данномъ положеніи дѣла не имѣетъ почти никакого

смысла. Только тогда этотъ институтъ съ пользою можетъ функционировать въ своей сферѣ, когда осуществится *проектъ устройства учительскихъ семинарій вѣдомства православнаго исповѣданія*, предложенный профессоромъ кievской духовной академіи И. И. Малышевскимъ въ январской книжкѣ „Труды К. Д. Ак.“—Познакомимся же съ этимъ проектомъ до-стоуважаемаго профессора.

Сущность проекта, какъ и слѣдовало ожидать, касается не второстепенныхъ и побочныхъ условій возможно—лучшаго состоянія церковно-приходскихъ школъ, а принципиальной стороны этого дѣла, а именно: а) откуда взять достаточно подготовленныхъ учителей, необходимыхъ для прочной постановки дѣла церковно-приходскихъ школъ и б) откуда взять средствъ для обезпеченія учителей содержаніемъ,—вотъ два вопроса, безъ удовлетворительнаго рѣшенія которыхъ всѣ другія мѣропріятія для лучшаго устройства этихъ школъ должны теряться въ своемъ значеніи и становиться венадежными.

Отвѣчая на первый изъ нихъ авторъ проекта, указавъ между прочимъ на ограниченность запаса кандидатовъ и кандидатокъ учительства изъ семинаристовъ и воспитанницъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, находитъ необходимымъ пополнить этотъ недостаточный запасъ изъ другаго источника и, если его нѣтъ, то создать таковой. Не представляется иного источника, кромѣ того, какой созданъ на практикѣ какъ въ другихъ странахъ, такъ и у насъ въ другихъ вѣдомствахъ: это—учительскія семинаріи. Есть, правда, различнаго рода недостатки въ существующихъ министерскихъ и земскихъ учительскихъ семинаріяхъ, почему эти послѣднія не всегда и не вполне достигаютъ своей цѣли; но недостатки эти—дѣло поправимое и отнюдь не означаютъ собою непригодности, нецѣлесообразности самаго этого института, успѣвшаго уже принести несомнѣнную услугу дѣлу народныхъ школъ. Духовное вѣдомство, имѣющее академіи, семинаріи, мужскія и женскія училища, нуждается теперь въ учрежденіи

учительскихъ семинарій для подготовки учителей церковно-приходскимъ школамъ. Итакъ, вѣдомство православнаго исповѣданія должно имѣть свои учительскія семинаріи.—Гдѣ же учредить эти семинаріи?—Откуда брать для нихъ учениковъ съ извѣстною степенью подготовки для поступленія въ эти семинаріи?—На какія средства содержать ихъ?—Какое дать имъ устройство?

На первый изъ этихъ вопросовъ отвѣчаетъ исторія возникновенія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній: наши академіи, семинаріи и духовныя училища, въ значительной своей части, образовались при монастыряхъ; слѣд., при нихъ же могутъ быть основаны и учительскія семинаріи. Въ первое время семинаріи эти могутъ быть заведены не во всѣхъ епархіяхъ, а только въ нѣкоторыхъ, гдѣ находится столько монастырей, что по крайней мѣрѣ одинъ изъ нихъ можетъ быть обращенъ на пользу такого учрежденія. Этотъ, такъ сказать, первоначальный фондъ учительскихъ семинарій нѣкоторыхъ епархій долженъ доставлять учителей не для этихъ только епархій, но и для сосѣднихъ. Возможность такого обращенія въ нѣкоторыхъ епархіяхъ по одному изъ монастырей въ учительскія семинаріи основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ. Наши монастыри, въ большей своей половинѣ, сосредоточены въ главныхъ, т. е., губернскихъ городахъ, или по близости къ нимъ. Такое сосредоточеніе монастырей въ главныхъ городахъ и ихъ окрестностяхъ есть дѣло исторіи; но во всякомъ случаѣ оно не требуется непосредственными, высшими цѣлями монашества, не совсѣмъ даже гармонируетъ съ ними, почему оно не разъ бывало предметомъ сѣтованія со стороны ревнителей истиннаго монашества, съ идеаломъ котораго неразлучно представленіе объ удаленіи отъ людныхъ и шумныхъ мѣстъ. Правда, сложившагося исторически факта не измѣнить нашему времени; но за то ему можно и должно придать цѣлесообразность, обусловливаемую потребностями времени,—потребностями церковно-приходскихъ школъ. Въ этомъ сосредоточеніи монасты-

рей въ большихъ городахъ, которое не требуется непосредственными цѣлями монашества и нынѣшнимъ служеніемъ его церкви, слѣдуетъ найти возможность оживить и оразнообразить виды этого служенія, виды духовной пользы, могущей возникать отъ монастырей для церкви. Служеніе христіанскому образованію народа чрезъ обученіе и воспитаніе подрастающаго его поколѣнія и есть одинъ изъ важныхъ видовъ такого служенія, крайне потребный теперь для церкви. Съ самымъ достоинствомъ монастырей вполне сообразно создать нѣчто большее существующихъ при нѣкоторыхъ изъ нихъ начальныхъ школь,—создать у себя учрежденія для приготовленія учителей для множества церковно-приходскихъ школь, создать у себя именно учительскія семинаріи. Въ данной епархіи, имѣющей въ своемъ главномъ городѣ и его окрестностяхъ значительное число монастырей, можно было бы выдѣлить для этой цѣли одинъ монастырь, само собой разумѣется, не такой, какъ лавры и подобные имъ, а одинъ изъ монастырей, такъ сказать, заурядныхъ. Выдѣленіе такого монастыря въ городѣ, или недалеко отъ города на учительскую семинарію не нанесетъ ущерба монашеству, ибо то, что оно имѣетъ въ этомъ монастырѣ, можетъ оно найти и во всякомъ другомъ. Слѣдовательно, во всемъ сказанномъ нѣтъ и тѣни посягательства на достоинство монашества и на истинные и существенные интересы монастырей.

Но откуда взять подготовленныхъ учениковъ для проектируемыхъ семинарій?—Изъ послушниковъ тѣхъ же самыхъ, гдѣ учреждаются семинаріи, и другихъ монастырей. И это потому, что многіе изъ послушниковъ нейдутъ въ монашество, выходя на причетническія должности и вообще прискивая себѣ другіе роды жизни и занятій; а бывали примѣры поступленія ихъ и въ учительскія семинаріи. Изъ нѣсколькихъ сотъ послушниковъ можно собрать на первое время по 20—30 человѣкъ на семинарію, восполняя потомъ выбывающихъ уже меньшими вызывами. Между *лучшими* послушниками всегда найдутся уже



учившіеся гдѣ-либо и во всякомъ случаѣ способные къ образованію; они затѣмъ знаютъ церковный уставъ, церковное чтеніе, пѣніе, а это важно для будущаго учителя церковно-приходской школы. Таковые послушники въ учительской семинаріи приобрѣтутъ новый запасъ свѣдѣній и поймутъ требованія первоначальнаго обученія, а потому въ качествѣ учителей школъ они, при предполагаемой въ нихъ религіозно-нравственной настроенности, будутъ гораздо выше теперешнихъ учителей изъ дьячковъ и солдатъ и на должности учителя, какъ на дѣлѣ своего спеціального призванія будутъ оставаться долѣе, особенно если и для нихъ будетъ доступно соединеніе учительства съ псаломщичествомъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда въ монастырской молодежи не нашлось бы достаточнаго числа *надежныхъ* кандидатовъ для комплектованія учительскихъ семинарій, оно могло бы быть пополняемо изъ другихъ источниковъ, напр., изъ среды молодыхъ крестьянъ, съ успѣхомъ окончившихъ двухклассное училище и вообще изъ тѣхъ источниковъ, откуда набираются молодые люди въ семинаріи министерскія и земскія.

*(Продолженіе будетъ).*

Историческое обозрѣніе того, какимъ образомъ выработанъ проектъ устава взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи, утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ 26 Января 1882 года.

*(Продолженіе).*

По обсужденію проекта эмеритальной кассы комитетъ, учрежденный Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Θεогностомъ, для всесторонняго обсужденія основаній и составленія правилъ эмеритуры, нашель, проектъ этотъ, какъ о немъ выражено было и въ резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія въ 1874 году

„вообще неудовлетворительнымъ“, и обративъ вниманіе на этотъ проэктъ со всею обстоятельностью по существу самаго содержанія, комитетъ усмотрѣлъ: 1) что §§ этого проэкта написаны безъ должныхъ на то основаній и надлежащихъ вычисленій, какъ статистическихъ, такъ равно и финансовыхъ; 2) что проэктъ этотъ крайне несостоятельный, а потому никоимъ образомъ не можетъ быть осуществимымъ; 3) что предполагаемая по этому проэктору пенсія не только не могутъ никогда выдаваться при указанныхъ взносахъ духовенства, обозначенныхъ въ § 2, въ суммѣ 150, 100, 75, но даже немислимъ по этому проэктору размѣръ пенсіи и въ суммѣ 50 рублей; и немислимъ такой 50 рублевой размѣръ пенсіи не только чрезъ три года, но даже и по истеченіи перваго пятилѣтія, что доказывается слѣдующимъ соображеніемъ: 1) одинъ рубль даетъ процента въ годъ 5 к., а 6 такихъ рублей, внесенныхъ въ эмеритальную кассу однимъ протоіереемъ или священникомъ за одинъ годъ дадутъ 30 к. Изъ этого очевидно, что если извѣстный протоіерей, или священникъ, будетъ вносить пять лѣтъ свой взносъ въ эмеритальную кассу, то въ теченіе 5 лѣтъ 0/0 отъ его взноса будетъ 1 р. 50 к.; 2) какъ священниковъ и протоіереевъ въ Подольской епархіи 1355, а діаконовъ вообще 165, или принимая два діакона за одного священника будемъ имѣть число 63; очевидно опять, что взнощиковъ, дающихъ въ годъ по 6 р. будетъ 1418; а такъ какъ мы добыли уже въ 1 п. что отъ одного взнощика получится отъ его взноса за 5 лѣтъ 1 р. 50 к., то отъ 1418 взнощиковъ эмеритальная касса получитъ 0/0 дохода 2127 р.; 3) попечительства, считая ихъ по числу приходоу и соборныхъ мѣстъ въ Подольской епархіи имѣется 1343; а такъ какъ, и попечительства взносъ дѣлаютъ ежегодно по 6 р., то отъ капитала 1343 попечительства получится 0/0 суммы за 5 лѣтъ 2014 рублей; а всего отъ взнощиковъ и попечительства въ теченіе 5 лѣтъ выработается 0/0 суммы 4141 р. 4) затѣмъ, считая только по

3% смертности на число вкладчиковъ, мы въ теченіе пяти лѣтъ отъ одной смертности увидимъ 160 священнослужителей умершихъ и столько-же будетъ ихъ семействъ, имѣющихъ право на полученіе пенсіи по проекту устава эмеритальной кассы и 5) послѣ такихъ соображеній, если мы захочемъ выдать по истеченіи 5 лѣтъ пенсію имѣющимъ право на полученіе оной въ количествѣ 160 семействъ, то мы должны выдать имъ денегъ въ количествѣ 8000 р. но этого нельзя будетъ сдѣлать такъ какъ сама эмеритура будетъ имѣть 0% дохода только 4141 рубль; т. е. чуть не наполовину меньше противъ количества, требуемаго на выдачу пенсій. Это очевидно, что для того, дабы возможна была выдача пенсіи эмеритальнымъ способомъ по 50 р. и чтобы эта пенсія съ каждымъ пятилѣтіемъ увеличивалась, то надлежитъ, чтобы, какъ протоіереи и священники, такъ и попечительства вносили не по 6 р., а 12 рублей, діаконы по 6 р., а причетники по 3 р. Но какъ духовенствомъ уже заявлено на епархіальномъ съѣздѣ еще 1871 года, что оно несогласно постановить взноса свыше 6 р., какъ отъ себя, такъ и отъ попечительствъ (См. Епарх. Вѣд. за 1871 г. № 6, стр. 129—133): то проектъ устава въ Подольской епархіи на началахъ эмеритальныхъ выработанныхъ быть не можетъ. А по сему и § 1 проекта эмеритальной кассы, что эмеритальная касса назначеніемъ своимъ имѣетъ обезпеченіе, по возможности пенсію изъ процентовъ отъ капитала эмеритальной кассы: и § 7 о назначеніи пенсій въ 50, 75, 100 и 150 р. есть дѣло невозможное; и тѣмъ болѣе никакимъ образомъ немислимое, если принять во вниманіе, что пенсію нужно выдавать еще заштатнымъ, что необходимо назначать содержаніе служащимъ въ комитетѣ эмеритальной кассы, а также и на другіе расходы, какъ то наемъ дома подъ помѣщеніе комитета, на плату сторожу, напечатаніе бланковъ, на пересылку по почтѣ и проч. и проч.

А такъ какъ всѣ проекты эмеритальные, какіе были составлены и рассматриваемы на епархіальныхъ съѣздахъ съ

1871 по 1874 годъ, а равно и проекты, составленные священниками Любинецкимъ и Змачинскимъ, разсматриваемые на епархіальномъ съѣздѣ 1876 г., оказались всѣ вообще неудовлетворительными и неимѣющими достаточныхъ основаній, на которыхъ могла бы быть учреждена въ Подольской епархіи эмеритура: то комитетъ, учрежденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теогностомъ для всесторонняго обсужденія основаній и составленія правилъ эмеритуры, принявъ во вниманіе, что взносы, опредѣленные духовенствомъ Подольской епархіи на составленіе эмеритального капитала крайне ограничены и что уставъ въ виду малочисленности таковыхъ взносов, не можетъ быть составленъ на условіяхъ устава эмеритального, по несостоятельности средствъ,—призналъ, что вмѣсто учрежденія эмеритуры, представляется болѣе удобнымъ и возможнымъ дѣломъ установить въ Подольской епархіи „общину взаимнаго вспоможенія“, т. е. осуществить въ буквальномъ смыслѣ тотъ вопросъ, который предложенъ былъ еще въ 1869 году епархіальному съѣзду Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, а потому, комитетъ, учрежденный Преосвященнѣйшимъ Теогностомъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Викарія Подольскаго Веніамина, составивши проектъ устава подъ наименованіемъ „уставъ взаимновспомогательной общины духовенства Подольской епархіи“, положилъ въ основаніе этого проекта начало христіанской благотворительности и опредѣлилъ выдавать изъ средствъ учреждаемой общины пособія каждому семейству умершихъ священнослужителей взносовъ, а равно и самимъ священнослужителямъ взносовъ, вышедшимъ заштатъ по старости лѣтъ, или по болѣзни и по суду вмѣстѣ съ ихъ семействами. Поименованный уставъ взаимновспомогательной общины въ первый разъ представленъ былъ подъ этимъ наименованіемъ въ епархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1877 года. „И по всестороннемъ обсужденіи этого важнаго пред-

мета, такъ близкаго сердцу духовенства, сѣздъ призналъ долгомъ своимъ поблагодарить комитетъ за его труды и при этомъ просилъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ этомъ уставѣ: въ § 30 дѣтей священнослужительскихъ вдовъ, вышедшихъ во второй разъ въ замужество, не лишать права на пенсію на основаніи общихъ положеній о пенсіяхъ *нашей взаимовспомогательной кассы*. Въ § 46. Хотя расчисленные на пенсіонеровъ деньги по сему § будутъ разсылаются благочиннымъ для раздачи пенсіонерамъ; но, въ предотвращеніе недоразумѣній со стороны пенсіонеровъ касательно правильности раздачи, раздачи эти должны быть немедленно повѣряемы благочинническимъ совѣтомъ, который для этой надобности создается благочиннымъ. Въ § 55 распредѣленіе пенсій по числу платныхъ лѣтъ, по семилѣтіямъ и по семействамъ сѣздъ призналъ невыгоднымъ для сиротъ; напротивъ цѣлесообразнѣе находить выдавать таковыя безотлагательно не по числу платныхъ лѣтъ и не на семейства, а на каждую душу, имѣющую право на эту пенсію. Къ тому епарх. сѣздъ замѣтилъ, что вышеозначенный комитетъ не именовалъ *новооткрываемое нами финансовое учрежденіе изъ эмеритуры въ кассу взаимовспомогательной общины духовенства*, а тѣмъ самымъ точнѣе выяснилъ, что въ принципѣ проектированныхъ нами пенсій должны быть непризнательность за заслугу, или просто трудъ, не коммерческіе счета, а состраданіе къ бѣдности, беспомощному сиротству, сознаніе каждымъ непостоянства собственнаго благополучія, зависящаго отъ неиспытанныхъ Божіихъ судьбъ. Цѣль этихъ пенсій не вознагражденіе за труды, не удовлетвореніе по какимъ бы то ни было обязательствамъ, а дать возможность существованія бѣдняку, какъ это высказано и въ 2 § выработаннаго комитетомъ устава. По этому, если бы мы выдавали пенсію по числу платныхъ лѣтъ, а не поровну и на семейства, а не на души: то пошли бы въ разрѣзъ съ положенными принципами и предначертанная цѣль не была бы ни-

когда достигнута. Фактъ неоспоримый, что умирающіе чрезъ два или три семилѣтія своей службы многочисленнѣе оставляютъ семью, чѣмъ прослужившіе пять, шесть и болѣе семилѣтій. Несомнѣнно также и то, что въ малочисленной или одночисленной семьѣ и нуждъ менѣе и собственныхъ средствъ къ жизни болѣе и одному, двумъ удобнѣе найти мѣсто у добрыхъ благотворителей и кромѣ того престарѣлые священники оставляютъ для своей семьи пенсіонъ, по назначенію отъ правительства, въ семьѣ же многочисленной все на оборотъ. Допустимъ, что сиротствующая семья лишившаяся своего главы, чрезъ одно или два семилѣтія его службы, получить, по правиламъ выработаннаго комитетомъ устава, въ первомъ случаѣ по 20, а во второмъ по 40 р.; въ такомъ случаѣ, если въ этой семьѣ будетъ въ первомъ случаѣ до 4, а во второмъ до 8 душъ (а это большею частію такъ бываетъ), то на долю каждой придется по 5 р. Такая нищенская подача развѣ можетъ назваться сама по себѣ пособіемъ къ жизни; напротивъ, одна или двѣ сироты, лишившіяся своего главы послѣ многихъ лѣтъ его службы, получили бы пенсію и отъ правительства 65 р. и изъ взаимовспомогательной кассы 100 р.; въ такомъ случаѣ вышло бы то, что сироты болѣе нуждающіяся получили бы меньше, а менѣе нуждающіеся больше. По этому сѣзду счель необходимымъ просить комитетъ *передлатъ свой уставъ согласно съ желаніемъ духовенства*. (См. Под. Епарх. Вѣд. за 1877 г. № 22, стр. 409—411).

Священникъ *Любинецкій*, присутствовавшій тогда на епархіальномъ сѣздѣ духовенства, въ качествѣ депутата сѣзда, усмотрѣвши на епархіальномъ сѣздѣ, что прежній проектъ его, какъ несостоятельный, оставленъ епархіальнымъ сѣздомъ безъ послѣдствій, и что духовенство приняло вмѣсто эмеритуры „*уставъ взаимовспомогательной общины*“ для духовенства Подольской епархіи и что оо. депутаты выразили желаніе свое принять выработанный комитетомъ уставъ къ руко-

водству, если онъ будетъ исправленъ согласно съ желаніемъ духовенства, *среди такихъ разсужденій* (какъ значитъ въ томъ же протоколѣ епархіальнаго съѣзда) вошелъ въ съѣздъ съ запискою, въ которой доложилъ, что онъ (Любинецкій) также выработалъ чернѣ *проектъ взаимовспомогательной кассы*, основанный на статистическихъ и математическихъ вычисленияхъ, по которому оказывается возможнымъ, при существующихъ взносахъ, выдавать отдѣльно на каждую сироту и заштатнаго священника по 21 р. и половину того на каждого заштатнаго діакона и каждую душу діаконскихъ сиротъ и при этомъ основной капиталъ кассы увеличится, чрезъ 45 л., до 500000 р. тогда, при продолженіи тѣхъ же взносовъ, пенсіи могутъ быть удвоены, или вмѣсто того, чрезъ каждые десять лѣтъ, можно дѣлать прибавки къ проектированнымъ 21 р. пенсіямъ, и кромѣ этого ежегодно содержать по 80 стипендіатовъ дочерей священническихъ и діаконскихъ въ духовномъ училищѣ, полагая на каждую по 65 р. въ годъ и по 2400 р. на открытіе 3-хъ параллельныхъ классовъ при каменецкомъ женскомъ училищѣ. Этотъ проектъ о. Любинецкаго (какъ много обѣщающій) по преимуществу заинтересовалъ все духовенство, а потому съѣздъ единогласно высказалъ желаніе (тоже) принять его, если бы онъ только выдержалъ критику компетентныхъ лицъ по статистическимъ и математическимъ вычислениямъ. Въ силу такихъ соображеній съѣзда и въ виду *такихъ обѣщаній и утѣреній о. Любинецкаго* (значитъ пока безъ всякихъ фактовъ?) съѣздъ постановилъ: просить Его Пресвященство, Преосвященнѣйшаго Θεогноста а) предложить учрежденному для разработки проекта эмеритуры комитету составленный имъ и предъявленный съѣзду уставъ измѣнить по вышеуказаннымъ статьямъ, согласно съ желаніемъ духовенства и таковую работу окончить не позже 15 Января, будущаго 1878 года въ виду крайнихъ нуждъ сиротъ, жаждущихъ посильнаго пособія отъ проектированнаго учрежденія; б) доз-

волить, чтобы о. Любинецкій, провѣривъ выработанный имъ проектъ, приготовилъ его къ тому же сроку, в) разрѣшить созвать на этотъ срокъ епархіальный съѣздъ для пересмотра проектовъ, изготовленныхъ къ тому сроку какъ комитетомъ такъ и о. Любинецкимъ и который изъ нихъ, по усмотрѣнію съѣзда, окажется болѣе пригоднымъ для нашего духовенства, тому дать законный ходъ, для приведенія его въ исполненіе если только выдержитъ критику (1). (Тамъ же № 22 стр. 411—

(1) Несостоятельность проекта священника Любинецкаго разъяснена была священникомъ Длугопольскимъ еще тогда же на съѣздѣ. Такъ, онъ Длугопольскій замѣтилъ, что если принять во вниманіе, что о. Любинецкій считалъ 1359 протоіереевъ и священниковъ; а отъ нихъ годичнаго взноса 8145 р., попечительствъ 1337, а отъ нихъ взноса годичнаго 8022 р. и діаконовъ 151, а отъ нихъ годичнаго взноса 453 р., а всего годичнаго взноса 16620 р., а за пять лѣтъ 83100 р., а съ  $\frac{0}{100}$  8158 р. всего 91258 р., то здѣсь очевидно 1) что отъ основнаго капитала 91258 должно получаться годичнаго  $\frac{0}{100}$  4110 р., что вмѣстѣ съ годичнымъ взносомъ 16620 р. составило бы годичный доходъ на сумму (4110+16620) 20730 р.; 2) говоря о многомъ, если мы будемъ считать число умершихъ священниковъ числомъ 31, т. е. двумя больше чѣмъ считалъ о. Любинецкій, а по оному числу 93 пенсіонера ежегодно, считая среднимъ числомъ по 3 души на каждое семейство, а всего, считая среднее число отъ 70 лѣтней убыли священниковъ 320 семействъ, или 960 пенсіонеровъ, считая по 3 души на семейство; то очевидно, что по раздѣленіи годичнаго дохода 20730 р. на 960, каждый пенсіонеръ дѣйствительно могъ бы получать по 21 рублю по счету о. Любинецкаго; но въ 3, основной капиталъ 91258 никоимъ образомъ въ 45 л. періодъ времени не могъ бы возрасти до 500000 р., такъ какъ отъ ежегоднаго дохода по указанному среднему выводу въ 70 лѣтней сложности средняго числа пенсіонеровъ оставалось бы ежегодно отъ годичнаго дохода 20730 р. за выдачею пенсій всего только 670 р., а за 40 л. образовалось бы дополнительнаго капитала къ 91. 258 р. еще 22800 р., изъ которыхъ 22800 р., если бы пришлось наконецъ по истеченіи 45 л. выдавать по 65 р. на проектируемыхъ о. Любинецкимъ 80 стипендіатовъ, что равнялось бы 5200 р. и на параллельные классы по 2400 р., то слѣдовало бы увеличить годичный доходъ еще въ 7600 р.; а потому изъ дополнительнаго капитала 22800 р. въ первый годъ осталось бы только 15200 р.,



413). Относительно этого постановленія епархіального съѣзда резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теогноча, послѣдовала таковая: „комитетъ приметъ во вниманіе, при разработкѣ устава взаимовспомогательнаго общества, если по его соображеніямъ не окажется къ тому препятствій. Консисторія представитъ копію сего постановленія съѣзда съ моею резолюціею Преосвященнѣйшему Викарію“. (Тамъ же, стр. 412). Копія 19 пункта епархіального съѣзда, бывшаго въ 1877 ., въ сентябрѣ мѣсяцѣ, представлена была комитету съ просьбою *составленный имъ (комитетомъ) и предъявленный съѣзду уставъ измѣнить по вышеуказаннымъ статьямъ, согласно съ желаніемъ духовенства и такую работу окончить не позже 5 Января 1878 года.*

По заслушаніи копіи епархіальнаго съѣзда, комитетъ, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Викарія Вніамина, имѣлъ разсужденіе относительно указанныхъ замѣчній противъ устава взаимовспомогательнаго общества, выработаннаго комитетомъ и по всестороннемъ обсужденіи желаній духовенства пришелъ къ слѣдующему заключенію;

1) къ § 30-му устава прибавить *примѣчаніе* слѣд. дѣти священнослужителей вдовъ, вышедшихъ во второй разъ въ

которой суммы хватило бы разбирать по 7600 изъ 15200 р. + 570 остатка ежегоднаго дохода на два года, ибо  $2 \times 760 = 15200$  р. Такимъ образомъ послѣ трехлѣтней выдачи оклада стипендіатамъ и на параллельные классы оставалось бы ежегодно отъ выдачи пенсіи 21 рублевой только по 570 р. и на четвертый годъ выдача оклада стипендіатамъ послѣ 45 лѣтняго періода времени была бы вовсе невозможна, а капиталъ 91258 р. бывший въ началѣ не только не увеличивался бы, если бы продолжалась выдача стипендіатамъ и на параллельные классы, но напротивъ должна бы была уменьшаться съ каждымъ годомъ на 7030 р. а вслѣдъ за симъ уменьшеніе его недало бы возможности выдавать и 21 рублевой пенсіи заштатнымъ священникамъ, вдовамъ съ ихъ дѣтьми и сиротамъ. А такимъ образомъ и касса взаимовспомогательная явилась бы въ совершенномъ упадкѣ.

замужество, пользуются правомъ на пенсію изъ взаимовспомогательной кассы общества на равнѣ съ сиротами, имѣющему право на полученіе пенсіи, 2) что касается до § 46, то комитетъ не находитъ нужды дополнять это правило, такъ какъ благотворительныя суть лица оффиціальныя и отвѣтственные по должности, и имъ, благотворительнымъ закономъ довѣряетъ гораздо больше, чѣмъ раздача пенсій ибо чрезъ руки ихъ переходятъ всѣ суммы, собираемыя отъ церквей и духовенства и однако же доселѣ ни въ одной епархіи, кромѣ Подольской, не возбуждалось еще такоо вопроса, чтобы какія нибудь раздачи, или сборы, ввѣряемыя благотворительнымъ, должны быть немедленно повѣряемы благотворительнымъ советомъ и чтобы оо. благотворительные могли быть заподозриваемы въ какихъ нибудь недоразумѣніяхъ.—Тѣмъ болѣе повѣрка эта по мнѣнію комитета оказалась лишнею, что въ самомъ уставѣ говорится, что въдомости о раздачѣ пенсій съ подписками получателей должны немедленно представляться въ управленіе кассы взаимовспомогательной. 3) Подобнымъ же образомъ и въраженіе оо. депутатовъ сѣзда противъ § 55 устава взаимовспомогательной кассы, т. е. дабы пенсіи выдавались не на семейства, а на души (т. е. на каждаго члена въ каждой смѣи), комитетъ нашелъ въ настоящее время непримѣнимымъ, такъ какъ по причинѣ малочисленнаго взноса отъ духовенствъ, по статистическимъ и математическимъ вычисленіямъ, пенсіи приходятся весьма незначительныя и на семейства; а тѣмъ болѣе надлежало бы ожидать большей ихъ незначительности тогда, если бы выдачу пенсій раздроблять на каждаго члена въ каждомъ семействѣ. Несмотря на это, членъ комитета, дѣлопроизводитель священникъ Анапія Длугопольскій, предгадывая, что епархіальный сѣздъ будетъ преслѣдовать свою идею, дабы пенсіи изъ кассы духовенства выдавались: во 1) исключительно по ровной части для всѣхъ и во 2) чтобы эта выдача производилась не на семейства, а на души, т. е. на каждаго члена въ каждомъ семействѣ, принялъ на себя личный трудъ и во 1) перерабо-

татъ *уставъ взаимовспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи* такъ, чтобы, согласно съ жалаьемъ епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1871 г. пенсіи выдавались всѣмъ по равной части; во 2) чтобы самая выдача этихъ пенсій производилась не на семейства, а на каждаго члена семействъ, имѣющихъ право на получение пенсій изъ взаимовспомогательной кассы; и въ 3) составилъ къ этому уставу четыре таблицы, составляющія *главную основу* самаго устава въ томъ, что на основаніи статистическихъ и математическихъ его вычисленій возможно будетъ выдавать на каждую душу семейства по 23 р., если увеличивать эти пенсіи чрезъ каждые 23 года по два рубля и что пенсіи эти могутъ быть выдаваемы на каждаго члена въ каждой семьѣ по 24 р., если не увеличивать этихъ пенсій въ указанные годовые сроки.

(Окончаніе будетъ).

## Изъ дѣятельности духовенства католическаго къ свѣдѣнію православнаго.

(Изъ корресп. „Кіев. Еп. Вѣд.“ Таращанскаго уѣзда).

Не всякому извѣстно, что многіе изъ нашихъ православныхъ поселянъ отправляются „на богомоліе“ въ Браиловъ (Под. губ.). Основаніемъ такого благоговѣнія крестьянъ къ Браилову служитъ слѣдующая, довольно распространенная между ними, легенда. Всѣ, побывавшіе въ Браиловѣ на поклоненіи, рассказываютъ съ вѣрою, что въ костелѣ браиловскомъ самъ Іисусъ „назарянскій“, а явился Онъ тамъ слѣдующимъ образомъ. „Однажды какой то шляхтичъ (католикъ) заѣхалъ на ночлегъ въ заѣздный дворъ и увидѣлъ, что евреи мучать 12-лѣтняго христіанскаго мальчика. Какъ ни мучили евреи мальчика, онъ не обнаруживалъ никакихъ страданій; тогда мучители обратились къ заѣхавшему шляхтичу и предложили купить изумлявшаго ихъ своимъ терпѣніемъ мальчика. Шляхтичъ согласился, но когда узналъ, что они только на

вѣсь серебра желаютъ продать его, отказался. Но ночью явился ему мучимый мальчикъ и сказалъ: „ты купи меня, много я не завѣшу, ибо я Иисусъ Назорейскій“. На другой день шляхтичъ заявилъ евреямъ, что онъ согласенъ купить мальчика. Свѣсили его и такъ какъ вѣсь его былъ равенъ вѣсу 3 серебрянниковъ, то шляхтичъ, уплативъ 3 серебрянника, взялъ мальчика и поѣхалъ. Недоѣзжая Браилова, мальчикъ сдѣлался невидимымъ. Когда шляхтичъ самъ уже пріѣхалъ въ Браилово, то увидѣлъ его сидящимъ на крестѣ, на могилѣ умершаго предъ тѣмъ ксендза. Нѣсколько разъ, добавляють разсказчики, брали его (Иисуса) изъ костела въ монастырь православный, но онъ самъ уходилъ въ костелъ.

Выслушавъ приведенную легенду, корреспондентъ, прежде чѣмъ говорить по поводу ея, съ церковной кафедры, собралъ къ себѣ всѣхъ своихъ прихожанъ, бывшихъ въ Браиловѣ, и узналъ, что всѣ они знаютъ легенду въ подробностяхъ. Въ домашней бесѣдѣ съ собранными случилось ему спросить нѣкоторыхъ: „вы были въ Кіевѣ?“ Нѣтъ, отвѣчаютъ, и на вопросъ его почему? такъ—отвѣчали: „намъ въ Браиловѣ казали, що въ Кіевѣ есть такі міста, куды люди якъ зайдуть, то такъ якъ въ підвали, тай обдырають тамъ“. Такъ падокъ нашъ простой человекъ на все легендарное, это извѣстно каждому, но тотъ же простой человекъ съ охотою слушаетъ и слово вразумленія.

## О погребеніи тѣлъ неизвѣстныхъ людей.

По 919 ст. 13 т. устава врачебнаго погребеніе тѣлъ неизвѣстныхъ людей возлагается на полицію; но по какому обряду должны погребаться такіе люди; въ родѣ неизвѣстныхъ подброшенныхъ младенцевъ, и на какихъ кладбищахъ, а также должны ли принимать участіе и какое именно мѣстные священники въ погребеніи, эти вопросы не разрѣшены въ сводѣ гражданскихъ законовъ, между тѣмъ они весьма естественны, возможны на практикѣ и, не разрѣшаясь узаконеніями, мо-

гуть вызывать недоразумѣнія между полицейскою властію, ближе всего имѣющею отношеніе къ поставленнымъ вопросамъ, и духовенствомъ, которое, держась буквы закона, можетъ приносить въ жертву оной долгъ христіанской любви и молитвы по отношенію къ неизвѣстнымъ почившимъ. Возбужденные однимъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ, эти недоумѣнные вопросы рѣшались въ Литовской духовной консисторіи, и консисторія мѣнѣемъ своимъ положила: а) тѣхъ лицъ неизвѣстныхъ умершихъ, о которыхъ, при полицейскомъ дознаніи, былъ заявленъ слухъ о нихъ, какъ о православныхъ христіанахъ, когда либо виданныхъ понятными и другими лицами, но невѣдомыхъ по имени, фамиліи и мѣстожительству, или которые найдены умершими въ мѣстностяхъ съ сплошнымъ православнымъ населеніемъ, погребать на православномъ кладбищѣ по православному обряду, — священнику того прихода, въ предѣлахъ котораго найденъ неизвѣстный покойникъ, поминая на эктеніяхъ и другихъ молитвословіяхъ: „сего раба Божія, или сію рабу Божию“, и записывая въ метрическую книгу актъ погребенія на основаніи полицейскаго отношенія; б) тѣхъ лицъ неизвѣстныхъ умершихъ, о коихъ вовсе ничего слышно не было, или кои умерли въ мѣстности съ преобладающимъ иновѣрнымъ населеніемъ, а равно въ городахъ, гдѣ всегда есть значительная доля иновѣрцевъ, если при полицейскомъ дознаніи не будетъ заявлено сомнѣнія въ томъ, что неизвѣстные умершіе христіане, погребать на кладбищахъ почину погребенія иновѣрцевъ съ пѣніемъ „Святый Боже“ и съ внесеніемъ записи о погребеніи въ метрическія книги, основываясь на отношеніи полиціи; в) подброшенныхъ младенцевъ, коихъ происхожденіе неизвѣстно, а равно нѣтъ достаточныхъ знаковъ крещенія ихъ, въ родѣ записокъ, крестиковъ и т. п., дающихъ возможность погребать таковыхъ по христіанскому обряду, но найденныхъ недалеко отъ селеній и деревень съ значительнымъ христіанскимъ населеніемъ и съ внѣшними чер-

тами или признаками, болѣе или менѣе свойственными мѣстному христіанскому населенію, погребать на кладбищѣ съ пѣніемъ: „Святый Боже“ и съ записью въ метрическія книги, основываясь при этомъ на официальномъ сообщеніи полиціи; и вообще обращеніе вниманія между прочимъ и на внѣшніе отличительные признаки неизвѣстныхъ умершихъ лицъ можетъ имѣть нѣкоторое значеніе и мѣсто въ указанныхъ выше случаяхъ и въ отношеніи къ взрослымъ изъ нихъ, особенно при участіи мѣстныхъ односельцевъ. (Лит. Еп. Вѣд. 1883 г. № 24).

### Иноепархіальное обозрѣніе.

*Можно-ли вѣнчать такихъ лицъ, о которыхъ въ предъявленныхъ священнику паспортахъ не сказано, холостъ женихъ или вдовъ, невеста дѣвица, или вдова? Можно-ли вѣнчать безъ дозволенія родителей?*

Въ одномъ изъ предшествующихъ №№ „Под. Епарх. Вѣд.“ (въ № 8) за настоящій годъ было представлено три недоумѣнныхъ случая, по которымъ состоялись опредѣленія различныхъ консисторій. Всѣ эти случаи и состоявшіяся по нимъ опредѣленія относятся къ той области пастырскихъ обязанностей, въ которой всего болѣе тяготѣеть надъ ними отвѣтственность за правильное веденіе дѣла, — къ дѣламъ о бракахъ. Въ виду важности этого рода дѣлъ вообще и тяжелой по закону за неправильное совершеніе ихъ отвѣтственности для пастырей, спѣшимъ привести въ извѣстность еще два такихъ возможныхъ случая, разрѣшенныхъ практикою другихъ епархій.

1) Журнальнымъ постановленіемъ Таврической дух. консисторіи, утвержденнымъ резолюціею мѣстнаго Преосвященнаго, по поводу рапорта одного благочиннаго о томъ, если у жениха, или невесты есть метрическая выпись о рожденіи и удостовѣреніе о бытіи у исповѣди и св. причастія, а между тѣмъ нѣтъ паспорта; или же если въ паспортѣ не прописано,

что такой-то холостъ, или такая то дѣвица, то можно-ли такихъ лицъ вѣнчать по удостовѣреніямъ въ слѣдующемъ родѣ: „я, надзиратель полицейскаго управленія, симъ удостовѣряю, что такой-то холостъ, или такая-то дѣвица“, приказано: для разрѣшенія возбужденнаго о. благочиннымъ вопроса о возможности вѣнчать такихъ лицъ, у которыхъ нѣтъ паспорта, или же въ представляемомъ паспортѣ не означено, что такой-то холостъ, или такая-то дѣвица, а между тѣмъ лица эти представляютъ удостовѣреніе полицейскаго надзирателя за подписью и приложеніемъ печати въ томъ, что женихъ холостъ или невѣста дѣвица, необходимо обратиться къ существующимъ на этотъ предметъ узаконеніямъ. Въ 3 п. 110 ст. XIV т. св. зак. уст. о паспортахъ изд. 1857 г. сказано: „въ паспортахъ купцовъ означается: кто женатъ, или холостъ, а ежели вдовъ, то послѣ котораго брака, дабы обязанные супружествомъ люди не вступали на сторонѣ въ другіе браки, при жизни первыхъ женъ, въ явное нарушеніе церковныхъ правилъ; несовершеннолѣтніе влючаются въ паспорта родителей“. Даже на основаніи 148 ст. того же XIV том., при выдачѣ паспортовъ мѣщанамъ, „думы, магистраты и ратуши должны сообразоваться во всемъ съ правилами, установленными и опредѣленными въ ст. 110“; наконецъ, въ 3 пунктѣ 214 ст. того же тома о паспортахъ плакатныхъ говорится: „въ каждомъ паспортѣ означается: кто женатъ, или холостъ, а ежели вдовъ, то послѣ котораго брака“. Относительно выдачи паспортовъ отставнымъ чиновникамъ и не служащимъ дворянамъ подробно изложены правила въ 62 и 63 ст. XIV тома, на основаніи коихъ право выдачи паспортовъ предоставлено въ губернскихъ городахъ мѣстнымъ городскимъ полиціямъ, въ уѣздныхъ — полиціймейстерамъ и городничимъ, но „не иначе, какъ на основаніи предъявленныхъ требователями документовъ“. Изъ всего вышеизложеннаго очевидно, во 1-хъ, что въ каждомъ паспортѣ

должно быть означено брачное, или безбрачное состояніе предъявителя; во 2-хъ, что выдача паспортовъ закономъ возлагается на подлежащія начальства, а именно: на городскія и мѣщанскія управы для купцовъ и мѣщанъ, на волостныя правленія для крестьянъ и только оставшіе чиновники и неслужащіе дворяне могутъ получать паспорта отъ городскихъ полицій и полиціймейстеровъ „на основаніи предъявляемыхъ требователями документовъ“, но не отъ полицейскихъ надзирателей. При томъ же, на основаніи какихъ документовъ полицейскій надзиратель можетъ дать удостовѣреніе о брачномъ, или безбрачномъ состояніи предъявителя, если въ паспортѣ его ничего не сказано объ этомъ, или же если предъявитель вовсе не имѣетъ паспорта? Изъ всего этого само собою слѣдуетъ, что каждый, желающій вступить въ бракъ (кромя мѣстныхъ прихожанъ хорошо извѣстныхъ причту), обязанъ предъявлять паспортъ и при томъ не просроченный, съ обозначеніемъ въ ономъ: холостъ-ли онъ, или вдовъ и если послѣднее, то послѣ котораго брака, къ какому бы сословію ни принадлежалъ предъявитель. Поэтому не безопасно вѣнчать браки какъ по отсрочкамъ, выдаваемымъ полицейскими управленіями на случай замедленія въ полученіи паспорта, такъ и по адреснымъ билетамъ, а не плакатнымъ, потому что ни въ отсрочкахъ, ни въ адресныхъ билетахъ не обозначаются ни лѣта, ни брачное или безбрачное состояніе лицъ, получающихъ оныя; при томъ же и надписи о повѣчаніи, сдѣланныя на отсрочкахъ, или адресныхъ билетахъ, не могутъ служить препятствіемъ для вступленія въ новый бракъ лицу, обязанному уже брачнымъ союзомъ, такъ какъ, по полученіи новаго паспорта, въ немъ не будетъ обозначено брачное состояніе его. Объ изложенномъ дать знать благочинному для свѣдѣнія и руководства, а дѣло считать конченнымъ и сдать въ свое время въ архивъ. Резолюція Преосвященнаго Таврическаго на этомъ



протоколъ такова: исполнить и дать знать Т. духовенству чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (Тавр. Еп Вѣд. № 5 1883 г.).

2) Въ 1872 г. Курское епархіальное начальство по вопросу о томъ, можно-ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей, объявило по своему вѣдомству такое постановленіе, что приходскій священникъ можетъ вѣнчать дѣтей, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, безъ дозволенія родителей и опекуновъ (Курск. Еп. Вѣд. 1872 г. № 18-й). Равнымъ образомъ въ сводѣ узаконеній по церковной практикѣ, изд. Маврицкимъ, сказано, что „приходскій священникъ можетъ вѣнчать дѣтей, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, безъ дозволенія родителей“ (Кн. Маврицк. стр. 478). Очевидно, что обоими этими документами приходскому священнику дается право *безпрепятственно* совершать браки дѣтей, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, безъ позволенія ихъ родителей. Естественное дѣло, что это легко можетъ повести къ тому, что брачующіяся лица, перестанутъ и думать о необходимости родительскаго благословенія на ихъ союзъ и, достигши совершеннолѣтія, совершенно игнорируя своихъ родителей, прямо начнутъ обращаться къ священнику съ просьбою повѣнчать ихъ, какъ съ совершенно законною и основательною, что, очевидно, должно повести къ отмѣнѣ нѣкоторыхъ церковныхъ постановленій и пункта въ книгѣ о брачныхъ обыскахъ, требующаго прописывать о соизволеніи на бракъ данныхъ лицъ ихъ родителей. А если принять при томъ во вниманіе имѣющій свое начало въ язычествѣ обычай нѣкоторыхъ инородцевъ уводить невѣсту подъ вѣнецъ безъ согласія ея родителей, то не будетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что двумя вышеприведенными документами дѣйствительно ниспровергается древній соціально-нравственный обычай испрашивать на бракъ позволенія у родителей и поощряется этотъ послѣдній, т. е., язычeskій. Въ виду этого естественно было ожидать нѣсколько

иного рѣшенія даннаго вопроса, каковое и дано Симбирскою дух. консисторіею по нижеслѣдующему обстоятельству.

Священникъ одного села Симбирской епархіи, руководствуясь, какъ оказалось изъ его письменнаго по этому дѣлу объясненія, книгою Маврицкаго, въ которой есть ссылка на распоряженіе Курскаго епархіальнаго начальства, повѣнчалъ одну чету безъ дозволенія родителей невѣсты, при чемъ и въ обыскной книгѣ не было отмѣтки о послѣднемъ въ соотвѣтствующемъ пунктѣ. Благочинный, находя сіе не соотвѣтствующимъ формѣ обыска, рапортомъ донесъ епархіальному началству объ этомъ обстоятельствѣ, прося разъяснить, законно-ли поступилъ священникъ, повѣнчавши невѣсту завѣдомо безъ дозволенія ея родителей, и если законно, то не благоугодно-ли будетъ консисторіи сдѣлать общее распоряженіе по сему недоумѣнному вопросу. Консисторія, заслушавши справку: а) въ св. писаніи сказано: *благословеніе отчее утверждаетъ дома чадъ* (Сир. X, 9); эта истина выражена и въ третьей молитвѣ при бракосочетаніи: *помяни Боже и воспитавшія ихъ (жену и невѣсту) родители, зане молитвы родителей утверждаютъ основанія домовъ*; 38 и 42 правилами Василия Великаго, принятыми церковію въ руководство, постановлено: *отроковицы, безъ соизволенія отца посяшія, блудодѣйствуютъ. При жизни отца совокупляющіеся не суть безъ вины, доколь онъ не изъявитъ согласія*. Согласно съ сими правилами и на основаніи ихъ и въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ строго воспрещено вѣнчать дочерей безъ воли родителей; б) въ 4 пунктѣ § 18 инструкц. благочиннымъ, изд. 1857 г., сказано: „не вѣнчать дѣтей *до извѣстнаго возраста* безъ воли родителей или опекуновъ“; в) равнымъ образомъ гражданскимъ закономъ (т. X ч. 1, ст. 6 изд. 1876 г.) запрещается дѣтямъ вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ и попечителей; г) распоряженіе Курскаго епархіальнаго начальства по этому вопросу (вышеприведенное) и замѣчаніе объ этомъ въ книгѣ Маврицкаго, приказала, съ утвержденія епархіальнаго преосвя-

ценнаго: Сообразивъ возбужденный вопросъ съ вышеприведенными узаконеніями, консисторія находитъ, что ни церковными, ни гражданскими законами не опредѣляется въ точности возрастъ, когда бы власть родителей прекращалась въ отношеніи вступающихъ въ бракъ ихъ дѣтей, исключая возраста, когда право опекуновъ и попечителей прекращается. Возрастъ, въ коемъ дѣти по закону (213—221 ст. X т. ч. 1 св. зак. гражд.) состоятъ подъ опекою относительно унаслѣдованнаго ими имущества, ограничивается достиженіемъ ими 17-лѣтняго возраста и затѣмъ въ теченіи 4 лѣтъ, т. е., до 21 года отъ роду они состоятъ по принадлежащему имъ имуществу подъ руководствомъ попечителей, по достиженіи же ими 21 года отъ роду бываютъ въ правѣ распоряжаться своимъ имуществомъ сами и по своему усмотрѣнію могутъ вступать въ разныя обязательства; но въ прекращеніи въ указанномъ возрастѣ правъ опекуновъ и попечителей надъ состоявшими подъ ихъ руководствомъ малолѣтними и несовершеннолѣтними лицами нѣтъ основаній предполагать прекращеніе правъ родителей въ отношеніи своихъ дѣтей, потому что это прекращеніе не согласно съ выше приведенными правилами св. Василія Великаго и основанными на сихъ правилахъ постановленіями, заключающимися въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ, гдѣ сказано, что естественный и благословенный Богомъ союзъ родителей съ дѣтьми несравненно тѣснѣе и крѣпче, чѣмъ соотношеніе опекуновъ съ состоящими на ихъ попеченіи сиротами: власть и права опекуновъ и попечителей по отношенію къ сиротамъ временныя, простираются только до 21-лѣтняго возраста сиротъ, а родители суть такія лица для дѣтей, коимъ дѣти, по закону Божію, должны оказывать почитаніе и послушаніе во всю свою жизнь; посему во всѣхъ благоустроенныхъ обществахъ и хранящихъ законъ Божій семействахъ христіанскія дѣти, въ какомъ бы возрастѣ ни находилась, по сознанию предписываемаго закономъ гражданскимъ и божественнымъ долга почитанія своихъ родителей обыкновенно вступаютъ въ

супружество не иначе, какъ съ ихъ благословенія и обыкновенно иконою въ томъ твердомъ и несомнѣнно вѣрномъ убѣжденіи, что родительское благословеніе весьма важно и нужно для полученія благословенія Божія на жизнь супружескую и для благоустройства сей новой жизни. Кромѣ нравственнаго долга, обязывающаго дѣтей подчиняться родителямъ во всѣхъ важныхъ случаяхъ жизни, а особенно при вступленіи въ супружество, дѣти, къ какому бы состоянію и сословію ни принадлежали, особенно же въ быту крестьянскомъ и по достиженіи 21 года отъ роду, состоятъ въ полной зависимости отъ своихъ родителей въ отношеніи имущественномъ: у дѣтей въ этомъ возрастѣ, если они не получили наслѣдства послѣ какихъ нибудь родственниковъ, своего имущества еще не бываетъ; все, чѣмъ они пользуются въ хозяйствѣ, принадлежитъ ихъ родителямъ; посему, во избѣжаніе лишеній и крайнихъ затрудненій въ приобрѣтеніи необходимыхъ средствъ для содержанія новаго семейства, дѣтямъ, вступающимъ въ супружество, необходимо подчиняться волѣ родителей во всемъ, особенно же въ выборѣ жениху невѣсты, а невѣстѣ жениха; къ этому же обязываетъ дѣтей, вступающихъ въ бракъ, и большая опытность въ жизни родителей ихъ, соединенная въ послѣднихъ съ любовію къ дѣтямъ и съ желаніемъ имъ въ жизни благополучія и супружескаго счастья и согласія. По всѣмъ симъ причинамъ постановленіями церковными, между прочимъ, и формою, данною для составленія брачныхъ обысковъ, воспрещается вѣнчать дѣтей безъ воли родителей. Хотя въ 4 пунктѣ § 18 инструкціи благочиннымъ это воспрещеніе и ограничено словами: „до извѣстнаго возраста“, но этотъ возрастъ слѣдуетъ опредѣлять не столько числомъ лѣтъ вступающихъ въ бракъ, сколько ихъ семейнымъ и общественнымъ положеніемъ. Правда, дѣти, вступающія въ бракъ противъ воли родителей, бываютъ вынуждены къ этому склонностію послѣднихъ, по грубости и деспотизму, злоупотреблять своею властію надъ дѣтьми, и это злоупотребленіе родителей своею властію мо-

жесть угрожать гибельными слѣдствіями для дѣтей при свое-  
 нравномъ, своекорыстномъ и неразсудительномъ воспрещеніи  
 имъ родителями вступать въ бракъ съ избранными ими ли-  
 цами; но въ такихъ случаяхъ долгъ приходскаго священника  
 предложить родителямъ должное увѣщаніе и *только* при не-  
 дѣйствительности онаго вѣнчать достигшихъ полнаго граждан-  
 скаго совершеннолѣтія (21 года) безъ согласія ихъ родителей.  
 Но случай такого брачнаго соединенія долженъ считаться ис-  
 ключительнымъ и вынужденнымъ данными неблагоприятными  
 для брачующихся обстоятельствами. Могутъ сыновья и дочери,  
 достигшіе полнаго гражданского совершеннолѣтія, жить от-  
 дѣльно отъ родителей трудомъ самостоятельнымъ и не зависѣть  
 отъ родителей въ содержаніи; но и на такихъ дѣтяхъ лежитъ  
 нравственно-религіозная обязанность испрашивать у родителей  
 соизволенія и благословенія на вступленіе въ бракъ, и если  
 эта обязанность со стороны дѣтей исполняется, а со стороны  
 родителей согласія на бракъ не дается безъ всякихъ уважи-  
 тельныхъ на то причинъ; а опять только по злоупотребленію  
 родительскою властію, то приходскій священникъ можетъ по-  
 вѣнчать такихъ сыновей и дочерей безъ опасенія подвергнутъ-  
 ся за то отвѣтственности. Само сабою разумѣется, что п. 4  
 § 18 благочиннической инструкціи, воспрещая вѣнчать дѣтей  
 до извѣстнаго возраста безъ воли родителей, этимъ самымъ  
 отнюдь не даетъ еще права всѣхъ достигшихъ полнаго граж-  
 данскаго совершеннолѣтія вѣнчать, не обращая никакого вни-  
 манія на то, согласны ли на бракъ родители брачующихся, а  
 только даетъ поводъ убѣдиться, что въ извѣстномъ уже воз-  
 растѣ, т. е., въ возрастѣ гражданского совершеннолѣтія мож-  
 но вѣнчать дѣтей и безъ воли родителей, когда то оказывает-  
 ся необходимо нужнымъ по какимъ либо уважительнымъ при-  
 чинамъ. Въ виду сихъ соображеній Симбирская консисторія  
 не имѣетъ законныхъ основаній согласиться въ данномъ слу-  
 чаѣ съ мнѣніемъ Курскаго епархіальнаго начальства, *безусловно*,  
 разрѣшившаго вѣнчать всѣхъ достигшихъ гражданского со-  
 совершеннолѣтія безъ дозволенія родителей, ибо подобное про-  
 тиворѣчило бы церковнымъ и гражданскимъ законоположеніямъ  
 и повело бы къ явному подрыву семейнаго благосостоянія пре-  
 имущественно въ крестьянскомъ сословіи, а мнѣніемъ своимъ  
 полагаетъ: 1) допустить вѣнчаніе лицъ, достигшихъ граждан-  
 скаго совершеннолѣтія, въ крестьянскомъ населеніи *только* въ  
 случаяхъ исключительныхъ, по причинамъ особенно уважи-  
 тельнымъ; 2) вмѣнить въ обязанность приходскимъ священ-  
 никамъ съ инородческимъ населеніемъ — пастырскими увѣща-  
 ніями ослаблять и искоренять языческій обычай ухода дѣвицъ  
 въ замужество безъ дозволенія своихъ родителей, родителямъ  
 взрослыхъ дѣвицъ раскрывать виновность ихъ предъ судомъ

Божіимъ за грѣхъ незаконнаго сожитія ихъ дочерей и за другія гибельныя послѣдствія, какія могутъ произойти отъ грубаго и своекорыстнаго воепрещенія взрослымъ дочерямъ вступать въ бракъ съ избранными ими женихами и вообще отъ злоупотребленія родительскою властію по отношенію къ дѣтямъ, а вступающимъ въ бракъ разъяснить великую силу благословенія родительскаго для благоустройства и долгоденствія ихъ жизни въ состояніи супружества.

### Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

— Такъ называемая культурная борьба въ Германіи вступила въ новый фазисъ. Переговоры съ Ватиканомъ прерваны. 7 (19) іюля представитель Германіи Шлецеръ имѣлъ послѣднюю аудіенцію у папы и затѣмъ уѣхалъ изъ Ватикана въ продолжительный отпускъ и посѣтилъ князя Бисмарка. Этотъ разрывъ произошелъ совершенно неожиданно. Въ Ватиканѣ ошиблись въ оцѣнкѣ силы прусскаго правительства и слишкомъ подняли свои требованія. Тамъ думали, что прусское правительство прижато къ стѣнѣ, что оно волей или неволей вынуждено будетъ согласиться на всѣ требованія куріи. Этотъ ошибочный взглядъ, вмѣстѣ съ куріей, раздѣляли было и нѣмецкіе либералы, громко говорившіе, что прусское правительство уже стоитъ „во дворѣ папскаго жилья въ Каноссѣ“. На дѣлѣ же оказалось, что Пруссія, подъ видомъ предложеннаго ею пересмотра майскихъ законовъ, разумѣла вовсе не отмѣну ихъ, какъ того ждали въ Ватиканѣ, а только „устраненіе нѣкоторыхъ затрудненій, причиняемыхъ германскимъ католикамъ этими законами“. Въ Берлинѣ готовы были облегчить духовной власти замѣщеніе вакантныхъ епископскихъ кафедръ и священническихъ мѣстъ, но вовсе не думали о восстановленіи епископской юрисдикціи въ полномъ ея объемѣ. Какъ при изданіи майскихъ законовъ, такъ и теперь прусское правительство не находило и не находить возможнымъ допустить созданіе въ Пруссіи папской арміи въ видѣ всевозможныхъ конгрегацій, со всевозможными школами, семинаріями и конвиктами для подготовки съ дѣтства духовныхъ лицъ римско-католической церкви. Въ этомъ вся суть дѣла. Въ Ватиканѣ разчитывали усыпить бдительность прусской дипломатіи общаніями „мира“, „содѣйствія церкви“ и „правомъ контроля“ при назначеніи духовныхъ лицъ въ должности. Это право, утверждала курія, вполне достаточно для огражденія государственныхъ интересовъ. Иначе смотрѣли на это въ Берлинѣ. Съ государственной точки зрѣнія, говорятъ въ Берлинѣ, это право контроля есть только вопросъ почета, это вовсе не оружіе.. Такимъ образомъ выяснилось, что Ватиканъ никогда не при-

даетъ значенія уступкамъ правительства и „примирительному характеру законодательства“ до тѣхъ поръ, пока недобьется побѣды въ существенномъ для него вопросѣ о воспитаніи духовенства и епископской юрисдикціи. Это почти открыто высказываютъ органы куріи, замѣчая, что политика папскаго престола „всегда и для всѣхъ государствъ останется одна и таже“. И въ настоящее время, какъ сообщаютъ изъ Берлина, прусское правительство находитъ возможнымъ, въ случаѣ нужды, обойтись вовсе безъ соглашенія съ папой. Въмѣсто того, чтобы уступивъ во всемъ смотрѣть потомъ изъ рукъ Ватикана, въ Берлинѣ считаютъ болѣе удобнымъ, чтобы курія примирилась съ необходимостію пользоваться тѣмъ, что „въ интересахъ своихъ католическихъ подданныхъ“ предоставитъ ему прусское законодательство.

— По словамъ берлинскихъ газетъ, около 4 августа послѣдуетъ свиданіе императоровъ австро-венгерскаго и германскаго.

— Афганскій эмиръ увѣдомилъ индійское правительство, что онъ согласенъ получать назначенную ему субсидію и вскорѣ посѣтитъ Кандагаръ и Герать.

— Предполагавшееся введеніе съ начала предстоящаго академическаго года новаго устава духовныхъ академій, по словамъ „Моск. Вѣд.“, не состоится. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ проектъ устава, призналъ нужнымъ сдѣлать въ немъ нѣкоторыя существенныя измѣненія, для чего коммисія, вырабатывавшая уставъ, будетъ созвана вновь.

— Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: въ разрѣшеніе встрѣченныхъ сомнѣній относительно правъ евреевъ на питейную торговлю, разъяснить:— 1) Въ чертѣ городовъ и мѣстечекъ евреямъ дозволяется питейная торговля въ домахъ, построенныхъ на землѣ, приобрѣтенной ими въ собственность и послѣ 3 мая 1882 года. 2) Въ чертѣ городовъ и мѣстечекъ евреи могутъ производить питейную торговлю въ собственныхъ домахъ, на собственной землѣ построенныхъ, приобрѣтенныхъ ими до 3 мая 1882 года, по всякимъ актамъ укрѣпленія или по судебному рѣшенію.

— Съ появленіемъ въ нѣкоторыхъ приморскихъ городахъ Египта эпидеміи азиатской холеры, англійское, турецкое и французское правительства приняли соотвѣтствующія мѣры для предупрежденія распространенія этой болѣзни морскимъ путемъ, направивъ плавающія по Средиземному морю и Суэзскому каналу суда въ Бейрутъ и Смирну для десятидневнаго, а въ случаѣ сомнѣнія и для пятнадцатидневнаго, карантиннаго наблюденія, и воспретивъ судамъ, слѣдующимъ по Суэзскому каналу, сноситься съ береговыми станціями. Обнаружившаяся въ Да-

міеттѣ епідемія довольно быстро успѣла распространиться на другія сосѣднія мѣстности: Портъ-Саидъ, Мансуру, Тантъ. Принимая во вниманіе, что нѣкоторыя изъ этихъ мѣстностей находятся въ непосредственныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ южными портовыми городами Россіи, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія для огражденія южныхъ предѣловъ государства отъ занесенія холеры изъ Египта: 1) всѣ суда, прибывающія въ наши черноморскіе порты изъ египетскихъ и другихъ портовъ Средиземнаго и Чернаго морей съ патентомъ нечистымъ по азіатской холерѣ, а равно находящіеся на нихъ люди и ихъ пожитки должны быть подвергаемы семидневной обсерваціи, согласно ст. 131 карантиннаго устава; 2) преостановлена выдача заграничныхъ паспортовъ русскимъ подданнымъ — мусульманамъ, отправляющимся на поклоненіе въ Мекку; 3) пароходамъ общества добровольнаго флота, слѣдующимъ въ Восточную Сибирь съ арестантами, воспрещено останавливаться въ тѣхъ египетскихъ портахъ, гдѣ существуетъ холерная епідемія и 4) правленія русскаго общества пароходства и торговли и другихъ обществъ, содержащихъ срочныя сообщенія между черноморскими портами, Константинополемъ и египетскими портами, обязаны имѣть на время холерной епідеміи судовыхъ врачей.

— Опубликовано Высочайшее повелѣніе объ обложеніи пошлинами торговли на болѣе значительныхъ ярмаркахъ.

— Послѣдовало утвержденіе правилъ о воспрещеніи производить рабочимъ людямъ наемную плату купонами отъ процентныхъ бумагъ, (даже вышедшими). За неисполненіе этого закона штрафъ отъ 50—300 руб.

— Изъ Могилева Подольскаго сообщаютъ, что 6 іюня туда прибыли представители двухъ французскихъ торговыхъ фирмъ и взяли аренду на право добычи фосфоритовъ на земляхъ крестьянъ и помѣщиковъ по обоимъ берегамъ Днѣстра отъ Могилева до Ямполья.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Проектъ устройства учительскихъ семинарій вѣдомства православнаго исповѣданія. 2) Историческое обзорѣніе того какимъ образомъ выработаны проектъ устава взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи. 3) Изъ дѣятельности духовенства католическаго въ свѣдѣнію православнаго. 4) Инсепархіальное обзорѣніе. 5) Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

Редакторъ *Александръ Павловичъ*.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей *М. Симашиевичъ*.

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правленія.