

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, дипольныя, фарадическія, гальваническія, синусондалныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римоко-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при: ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполювыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

И. Доброхотовъ.

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ
ПО СУББОТАМЪ.

№ 4.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 5 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при дух. Консисторіи.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Журналы обще-епархіальнаго съѣзда духовенства Пермской епархіи, бывшаго въ декабрѣ мѣсяцѣ 1903 г. (продолженіе).—Перемѣны по службѣ.

ЖУРНАЛЫ

обще-епархіальнаго съѣзда духовенства Пермской епархіи, бывшаго въ декабрѣ мѣсяцѣ 1903 года.

(Продолженіе *).

ЖУРНАЛЪ № 3-й.

11 декабря. Вечернее засѣданіе.

Въ засѣданіи кромѣ о. о. депутатовъ, бывшихъ на утреннемъ засѣданіи, присутствовалъ приглашенный по выраженному о. о. депутатами въ вечернемъ засѣданіи 10 декабря желанію совѣтъ епархіальнаго училища съ архитекторомъ, составлявшимъ планъ на расширеніе зданія училища.

*) См. Епарх. Вѣдом. № 3.

1. По предложенію о. предсѣдателя, архитекторъ г. Ожеговъ подробно объяснилъ составленный имъ планъ на расширение епархіального женскаго училища, заявивъ при этомъ, что планъ составленъ имъ согласно программы, представленной ему совѣтомъ училища. При этомъ архитекторъ заявилъ, что постройка училища по предполагаемому плану обойдется дешевле указанной въ смѣтѣ суммы (131674 р. 53 к.) приблизительно на 1000 рублей, такъ какъ при составленіи смѣты цѣны на рабочія руки и матеріалы взяты имъ относительно высокія, тѣ, которыя существуютъ за лѣтній строительный сезонъ.

Послѣ достаточнаго ознакомленія о. о. депутатовъ съ планомъ на расширение училища, о. предсѣдатель обратился къ присутствующему въ засѣданіи совѣту училища съ вопросомъ, какими соображеніями руководствовался совѣтъ, опредѣляя максимальное число учащихся въ училищѣ до 400 человѣкъ, на каковое количество и составленъ, по указанію его, рассматриваемый планъ. Предсѣдатель совѣта, протоіерей Іоаннъ Пьянковъ объяснилъ, что давая архитектору программу для составленія плана на расширение училища, совѣтъ имѣлъ въ виду то обстоятельство, что число причтовъ епархіи каждый годъ увеличивается, вслѣдствіе чего, само собой, увеличивается и число учащихся, а такъ какъ училище строится не на одинъ годъ, то цифра 400 взята имъ предположительно.

Начальница училища г. Первушина заявила, что настоящее зданіе училища нисколько не удовлетворяетъ требованіямъ гигиены и что число учащихся въ училищѣ максимальное. Нынѣ, по словамъ ея, кончаютъ курсъ 32 ученицы, а въ будущемъ учебномъ году, по предположенію ея, вновь поступающихъ въ училище будетъ не менѣе 45 человѣкъ и такимъ образомъ число ихъ еще увеличится. Кромѣ того необходимою вызывается имѣть совершенно особый руководяный классъ и особенно открытіе седьмого класса, такъ какъ въ настоящее время учащіяся въ 6 классѣ очень обременены уроками и, по неимѣнію времени, съ трудомъ кончаютъ общую программу. Съ открытіемъ седьмого класса учащіяся основательно могли бы ознакомиться съ педагогикой и гигиеной.

Инспекторъ епаріального училища, священникъ Павелъ Фортинскій, вслѣдствіе выраженного о. о. депутатами желанія объяснилъ съѣзду, что число учащихся, несмотря на открытіе въ уѣздныхъ городахъ гимназій и прогимназій, повидимому, не уменьшается и что

съ открытіемъ седьмого класса еще болѣе увеличится. Въ предъявленной имъ съѣзду вѣдомости о числѣ поступавшихъ въ училище за 4 учебныхъ года—189^{4/5}, 189^{5/6}, 190^{2/3} и 190^{3/4} видно, что поступившихъ въ училище дѣвочекъ было: въ 189^{4/5} учебномъ году—44, въ 189^{5/6}—54, въ 190^{2/3}—44, въ 190^{3/4}—57, изъ которыхъ за первый помянутый годъ сиротъ духовнаго званія было 7, за 2-й—16, за 3-й—12 и за послѣдній—17. Въ настоящее время въ училищѣ обучается дѣвочекъ духовнаго званія 235 и 25 свѣтскаго званія. По уѣздамъ учащіяся распредѣляются такъ: Пермскаго уѣзда—67, Осинскаго—40, Соликамскаго—45, Оханскаго—30, Красноуфимскаго—15, Кунгурскаго—15, Чердынскаго—22 и Ирбитскаго—1. Учащихъся въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, кромѣ Соликамской, свѣдѣній о числѣ учащихся въ которой вѣтъ,—58 человѣкъ, а именно: въ Красноуфимскѣ—17, въ Кунгурѣ—22, въ Осѣ—12, въ Чердыни—5 и въ Оханскѣ—2. При этомъ вслѣдствіе заявленія депутата о. И. Антипина, предсѣдатель совѣта училища, протоіерей Іоаннъ Пьянковъ объяснилъ съѣзду, что по указу св. Синода въ училище принимается свѣтскихъ 10%.

Затѣмъ прочтаны были указы св. Синода, отъ 22 іюня сего года за № 5468, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, епископа Пермскаго и Соликамскаго съ резолюціей Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синоды слушано: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 4 сего іюня № 768, журналъ учебнаго комитета за № 234, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи Пермскаго епархіального женскаго училища, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ текущемъ учебномъ году статскимъ совѣтникомъ Саввантскимъ. Приказали: Усматривая изъ отчета о ревизіи Пермскаго епархіального женскаго училища, что училище это испытываетъ разныя неудобства отъ тѣсноты училищныхъ помѣщеній и что составленъ уже проектъ пристройки къ главному училищному зданію, но не достаетъ средствъ, чтобы приступить къ строительнымъ работамъ, Святѣйшій Синодъ согласно заключенію учебнаго комитета опредѣляетъ: поручить Вашему Преосвященству оказать свое архипастырское содѣйствіе къ осуществленію проектируемой пристройки къ училищному зданію; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Іюня 22 дня 1903 года“. На указѣ этомъ послѣ-

довава резолюція Его Преосвященства таковая: „Предсѣдатель совѣта епархіального женскаго училища войдетъ въ сѣздъ духовенства съ вопросомъ, что можно сдѣлать и когда можно сдѣлать. Желательно скорѣе уничтожить неудобства вредныя для здоровья воспитанницъ“.

Послѣ сего сѣзда, вполнѣ сознавая неудовлетворительность настоящаго помѣщенія епархіального женскаго училища въ гигиеническомъ отношеніи и имѣя искреннее желаніе поскорѣе устранить неудобства училищнаго помѣщенія, вредно отзывающіяся и на здоровьѣ учащихся, но въ то же время, будучи крайне стѣсненъ въ изысканіи средствъ для расширенія зданія училища по разсмотрѣнному плану, пользуясь присутствіемъ г. архитектора имѣлъ сужденіе о томъ, нельзя ли приспособить наличное зданіе училища примѣнительно къ требованіямъ гигиены—путемъ надстроая третьяго этажа. Г. архитекторъ на это сказалъ, что въ настоящее время онъ не можетъ дать опредѣленнаго отвѣта по сему вопросу, такъ какъ нужно изслѣдовать насколько удовлетворительны фундаментъ и почва, хотя въ то же время предположительно высказалъ, что для надстроая третьяго этажа едва ли почва не будетъ слаба.

2. Послѣ краткаго перерыва сѣздъ приступилъ къ продолженію рѣшенія вопроса о расширеніи зданія епархіального училища. О. предсѣдателемъ былъ баллотированъ вопросъ о желательности или нежелательности расширить зданіе епархіального училища, который единогласно рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Затѣмъ о. предсѣдатель предложилъ о.о. депутатамъ высказаться о томъ, какъ расширить настоящее зданіе училища—по предлагаемому ли плану, постройка зданія по которому обойдется свыше 130000 рублей, или же нужно будетъ составить новый планъ въ меньшихъ размѣрахъ.

По достаточномъ обмѣнѣ мыслей по сему предмету и, имѣя въ виду, что для церкви Пермской епархіи новые какіе-либо, кромѣ существующихъ, налоги на капитальное расширеніе училища по предъявленному плану могутъ быть слишкомъ обременительными и даже непосильными, и что постепенное скопленіе потребныхъ на это расширеніе средствъ можетъ повести къ скорѣйшему осуществленію предполагаемыхъ построекъ, сѣздъ единогласно постановилъ: 1) почтительнѣйше просить Его Преосвященство отложить предполагаемое расширеніе зданія училища по крайней мѣрѣ на 3 года съ тѣмъ, чтобы ду-

ховенство за это время имѣло возможность постепенно увеличить капиталъ до нормы, потребной для означенной постройки, и 2) представивъ духовенству отдаленныхъ уѣздовъ—Красноуфимскаго, Кунгурскаго, Чердынскаго и другихъ—помѣщать своихъ дочерей попрежнему, по ихъ желанію, въ мѣстныя учебныя заведенія—гимназіи и прогимназіи, съ отнесеніемъ на общепархіальныя средства платы за право ученія и даже содержаніе дѣвочекъ-сиротъ, новый планъ для расширенія училища составлять съ расчетомъ на возможное удешевленіе стоимости зданія училища, къ каковому времени и опытъ покажетъ, насколько и въ какихъ размѣрахъ нужно будетъ увеличить зданіе училища или же приведется построить для классовъ новое зданіе, съ приспособленіемъ настоящаго зданія для спаленъ воспитанницъ и квартиръ для воспитательницъ. При чемъ всѣ о.о. депутаты единодушно высказали желаніе, что если средства церковей увеличатся и если духовенство будетъ имѣть возможность, то расширеніе зданія училища не ограничивать временемъ, а приступить къ нему насколько возможно скорѣе. Считая вопросъ о необходимости расширенія зданія училища оконченнымъ, съѣздъ приступилъ къ изысканію средствъ на этотъ предметъ.

По всестороннемъ и внимательномъ обсужденіи сего вопроса, о.о. депутаты пришли къ тому заключенію, что средствами для предполагаемаго расширенія можетъ остаться прежній 2% сборъ съ церковей епархіи и ежегодное отчисленіе изъ прибылей свѣчнаго завода по 2000 рублей, что къ концу истеченія 3-хъ лѣтъ составитъ сумму свыше 55000 рублей.

3. Заслушана и одобрена редакція журнала № 2-й.

4. Предсѣдатель съѣзда, имѣя въ виду постановленіе вечерняго засѣданія за 10 декабря и пользуясь присутствіемъ членовъ совѣта епархіальнаго училища, предложилъ о.о. депутатамъ, не угодно ли будетъ имъ получить въ настоящее время разъясненіе относительно пищевого довольствія эконома епархіальнаго училища лично отъ присутствующихъ членовъ совѣта училища. По желанію о.о. депутатовъ о.о. предсѣдатель совѣта училища объяснилъ съѣзду, что постановленіемъ епархіальнаго съѣзда духовенства 1891 года эконому разрѣшено пользоваться готовымъ общимъ съ воспитанницами столомъ (журн. № 2 п. 5), а постановленіемъ совѣта училища, отъ 29 октября 1893 года (журналъ № 39, п. III) эконому на пищевое содержаніе разрѣ-

шено получать из училищныхъ припасовъ двойную порцію противъ назначаемой на одну воспитанницу, согласно росписанію пищевого содержанія воспитанницъ. По мѣсячнымъ же вѣдомостямъ о припасахъ видно, что экономъ расходуетъ для себя болѣе положеннаго ему, что и естественно, такъ какъ у эконома живутъ мать, сынъ и прислуга. При этомъ предсѣдатель совѣта просилъ съѣздъ выяснитъ вопросъ о томъ, какъ выдавать пищевое довольство эконому — припасами ли или готовой пищей со стола воспитанницъ.

Съѣздъ, принимая во вниманіе то обстоятельство, что экономъ живетъ въ отдѣльномъ помѣщеніи отъ зданія училища, въ которомъ помѣщается кухня, большинствомъ голосовъ (23 противъ 2) постановилъ дозволить ему пользоваться для своего довольствія припасами въ потребномъ количествѣ по наличному числу лицъ.

Затѣмъ засѣданіе закрыто и слѣдующее назначено въ 10 часовъ утра 12 декабря.

Подлинный журналъ за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 декабря 1903 года за № 3441 послѣдовала такая: *„Читалъ. Пищевое содержаніе эконома неудобно рѣшено; или деньгами надо платить, или порцію опредѣлить. Епископъ Іоаннъ“.*

ЖУРНАЛЪ № 4-й.

12 декабря. Утреннее засѣданіе.

1. О.о. депутаты, согласно постановленія своего на одномъ изъ предыдущихъ засѣданій, собрались въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ съ цѣлью освѣдомленія о правоспособности его къ производству свѣчъ для всей епархіи, при чемъ, какъ изъ осмотра завода, такъ и изъ сообщеній приглашенныхъ для этого члена комитета о. протоіерея Н. Цвѣтова и смотрителя завода священника Симеона Некрасова выяснилось, что настоящее состояніе завода таково, что онъ безъ всякихъ затрудненій можетъ вырабатывать все потребное для епархіи количество свѣчъ, что при двухъ находящихся въ дѣйствиіи валахъ онъ вырабатываетъ въ настоящее время свыше 5000 п., и можетъ при надобности на тѣхъ же станкахъ увеличить производство свѣчъ до 6000 п., кромѣ сего имѣются въ запасѣ еще два вала. По заявленію

о. Николая Цвѣтова, если бы привелось увеличить производство свѣчь до нормы потребнаго количества для всей епархіи, то для этого никаких особенных приспособленій и затрат не потребуется. Да и въ настоящее время они вырабатываютъ такое количество свѣчь, что по нѣскольку мѣсяцевъ онѣ въ весьма значительномъ количествѣ остаются въ запасѣ, безъ всякаго употребленія, напр., отъ 1902 г. осталось въ кладовой 2218 п. 38 ф. и въ лавкѣ—310 п. 21 ф., каковое количество свѣчь, не говоря уже о новой заготовкѣ, не было израсходовано даже въ теченіе трехъ послѣдующихъ мѣсяцевъ. Это обстоятельство принято было о.о. депутатами къ свѣдѣнію для предстоящихъ разсужденій по вопросу о сосредоточеніи производства свѣчь исключительно въ епархіальномъ заводѣ.

2. Тутъ же въ заводѣ о.о. депутаты познакомились съ качествомъ церковнаго вина, доставленнаго фирмою князя Горчакова, въ размѣрѣ шести сортовъ, при чемъ нѣкоторыми о.о. депутатами отдано было преимущество №№ 2 и 4, но окончательный выборъ той или другой фирмы для выписки вина съѣздомъ предоставленъ усмотрѣнію комитета свѣчнаго завода.

3. Послѣ сего о.о. депутаты въ полномъ своемъ составѣ собрались въ зданіи духовнаго училища, гдѣ, по открытіи засѣданія, о.о. предсѣдатель предложилъ съѣзду заняться обсужденіемъ вопроса, хотя уже и рѣшеннаго предыдущимъ съѣздомъ, но не санкціонированнаго Его Преосвященствомъ (журналъ 1903 г. № 6), а именно относительно воспрещенія выдѣлки свѣчь Кунгурскому и Пермскому монастырямъ и предоставленія исключительнаго права на это епархіальному свѣчному заводу.

Для того, чтобы рѣшить этотъ вопросъ болѣе или менѣе безошибочно, справедливо и законно, съѣздъ выразилъ желаніе обстоятельно познакомиться съ нимъ по тѣмъ сужденіямъ и постановленіямъ, какія до сего времени были сдѣланы по этому предмету предыдущими епархіальными съѣздами, при чемъ изъ прочитанныхъ о.о. предсѣдателемъ съѣзда журналовъ о семъ выяснилось, что сосредоточеніе производства свѣчь исключительно въ епархіальномъ заводѣ было всегда желательнымъ для духовенства, и въ этомъ смыслѣ оно высказывалось на епархіальныхъ съѣздахъ почти ежегодно съ самаго начала возникновенія завода въ Пермской епархіи, и монастыри, занимающіеся въ настоящее время выдѣлкою свѣчь, могли быть достаточно подготовлены къ тому, что

духовенство епархіи во всякое время можетъ отказать имъ в производствѣ свѣчъ, такъ, напр., а) еще въ 1890 году (журн. № 5, п. 5) епархіальный сѣздъ, въ виду того, что епархіальный свѣчной заводъ, только лишь начавшій свои дѣйствія, еще не былъ въ достаточной мѣрѣ оборудованъ для того, чтобы выдѣлывать свѣчи для всей епархіи, предоставилъ право выдѣлывать свѣчи въ извѣстномъ количествѣ Кунгурскому и Пермскому монастырямъ, но въ то же время постановилъ, чтобы эти свѣчи всецѣло были сдаваемы въ епархіальный складъ, гдѣ и была бы сосредоточена исключительная продажа ихъ. Журналъ Его Преосвященствомъ утвержденъ.

б) Въ 1894 году сѣздъ духовенства (журн. № 12) предоставилъ право производства свѣчъ Пермскому женскому монастырю, постановивъ, чтобы „всѣ выдѣлываемыя имъ свѣчи, въ количествѣ не болѣе 500 пуд., онъ сдавалъ въ епархіальный свѣчной заводъ и за симъ уже не имѣлъ бы право продавать свѣчи въ церкви, часовни и частнымъ лицамъ“. Такое свое постановленіе сѣздъ мотивировалъ тѣмъ, что монополія продажи свѣчъ въ другихъ епархіяхъ всецѣло и исключительно находится въ вѣдѣніи и распоряженіи свѣчныхъ заводовъ и выгодна въ томъ отношеніи, что при поставкѣ свѣчъ на всю епархію можетъ дать значительно больше прибылей и, слѣдовательно, замѣтнымъ образомъ повліять на пониженіе расходовъ изъ епархіальныхъ средствъ духовенства епархіи и церквей. Журналъ этотъ Его Преосвященствомъ утвержденъ.

в) Сѣздъ 1898 года (журн. № 7 п. VI), открывъ въ г. Кунгурѣ складъ для продажи свѣчъ епархіального завода, въ то же время постановилъ, чтобы „продажа свѣчъ производилась въ Кунгурѣ только изъ склада епархіального завода, женскій же Іоанно-Предтеченскій монастырь выдѣланныя свѣчи долженъ сдавать въ складъ епархіального завода и продажи свѣчъ изъ лавки не производить“. И это постановленіе Его Преосвященствомъ утверждено.

г) Сѣздъ 1899 г. (журн. № 3 п. 8) предоставилъ право выдѣлки свѣчъ Кунгурскому монастырю, въ размѣрѣ не свыше 1000 пуд., для сдачи ихъ въ епархіальный складъ, въ то же время сдѣлалъ такую оговорку: „при измѣненіи обстоятельствъ епархіального свѣчного завода, за епархіальнымъ сѣздомъ оставлено право прекратить эту выдѣлку свѣчъ, когда угодно, съ предоставленіемъ ея исключительно епархіальному свѣчному заводу“. Постановленіе это также утверждено.

д) На сѣздѣ 1901 года (журн. № 8 п. 4), по поводу заявленія комитета свѣчнаго завода о необходимости прекращенія продажи церковныхъ свѣчъ Кунгурскимъ женскимъ монастыремъ, о.о. депутаты, припоминая постановленія прежнихъ сѣздовъ о томъ, что Кунгурскому монастырю предоставлено право производства и продажи свѣчъ лишь до того времени, пока производительность епархіальнаго свѣчнаго завода не будетъ имѣть возможности удовлетворять свѣчами всѣ церкви епархіи, единогласно постановили: съ 1 января 1902 г. взять безвозвратно у Кунгурскаго женскаго монастыря право выдѣлки свѣчъ, о чемъ предупредить Кунгурскій женскій монастырь нынѣ же, предложивъ ему, при прекращеніи торговли свѣчами, всѣ могущіе быть остатки воска и выдѣланныхъ для сбыта свѣчъ продать въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода. На сѣмъ постановленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „предварительно нужно знать причины, по которымъ сѣздъ отказывается въ выдѣлкѣ свѣчъ Кунгурскому монастырю. Жду мнѣнія по рапорту игуменіи Кунгурскаго женскаго монастыря отъ свѣчнаго комитета. По полученіи сего мнѣнія дана будетъ резолюція“.

За послѣдовавшею затѣмъ кончиною Преосвященнаго Петра, резолюціи этой не воспослѣдовало, и вопросъ этотъ былъ снова поднятъ и обстоятельно обсужденъ на будущемъ сѣздѣ 1902 года (см. журн. № 4 п. 3), когда на поставленный о. предсѣдателемъ сѣзда вопросъ: слѣдуетъ ли и въ какомъ размѣрѣ уступить Кунгурскому монастырю выдѣлку свѣчъ для церквей епархіи, вопросъ этотъ сѣздомъ открытою баллотировкою былъ рѣшенъ отрицательно. Временемъ же прекращенія выдѣлки свѣчъ для церквей епархіи постановлено считать время утвержденія настоящаго журнала, о чемъ и постановлено предупредить епархіальный свѣчной заводъ для того, чтобы онъ имѣлъ достаточный запасъ свѣчъ для всѣхъ церквей епархіи. Одновременно съ этимъ сѣздъ постановилъ безусловно воспретить продажу свѣчъ изъ лавки Кунгурскаго монастыря. На сѣмъ постановленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „предложить Кунгурскому монастырю платить по 5 р. 30 к. и то только на одинъ годъ. Если же невыгодно для него, тогда закрыть, а сразу лишить заработка неудобно. Прочее утверждается“.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ данныхъ, а равно и въ виду существующихъ на сей предметъ узаконеній, какими продажа церковныхъ свѣчъ

предоставлена исключительно церквамъ (полн. собр. зак. № 23264, п. 1), а епархіальное начальство обязывается всѣми зависящими мѣрами содѣйствовать къ обезпеченію свѣчныхъ церковныхъ доходовъ и къ удаленію причинъ, могущихъ приносить упадокъ въ оныхъ (ук. 28 авг. 1820 г. Полн. собр. зак. № 28396), а также и принявъ во вниманіе и вполне согласуясь съ тѣми мотивами, которые указаны были первымъ очереднымъ епархіальнымъ съѣздомъ, бывшимъ въ августъ текущаго года, а именно: аа) учрежденіе епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣеть главнѣйшее цѣлю вспомошествованіе въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, а не монастырей епархіи, которые къ тому же, конвурируя въ продажѣ свѣчъ съ епархіальнымъ заводомъ, подрываютъ его основы, на которыхъ главнымъ образомъ зиждутся выгоды подобныхъ предпріятій, и въ то же время лишаютъ его устойчивости въ своихъ операціяхъ; бб) примѣры другихъ епархій, напр., Вятской, гдѣ сосредоточеніе производства свѣчъ исключительно въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ дало блестящіе результаты; вв) крайне затруднительное финансовое положеніе церковей епархіи въ настоящее время, когда нѣкоторыя изъ нихъ, при постоянно увеличивающемся % обложеніи, часто не имѣють возможности дѣлать обязательные взносы; гг) большая или меньшая устойчивость въ нормировкѣ % обложенія, каковая въ настоящее время постоянно колеблется, возможна лишь при условіи сосредоточенія свѣчныхъ операцій исключительно въ рукахъ епархіальнаго свѣчнаго завода и, наконецъ, дд) дозволеніе производства свѣчъ въ извѣстныхъ и опредѣленныхъ размѣрахъ было дано монастырямъ постановленіями прежнихъ съѣздовъ лишь до того времени, пока епархіальный свѣчной заводъ не будетъ въ состояніи выработывать потребное количество свѣчъ для всей епархіи, а наличное состояніе этого завода въ настоящее время таково, что онъ уже вполне можетъ сосредоточить въ своихъ рукахъ производство свѣчъ для всей епархіи.— Въ виду всего этого съѣздъ выразилъ единогласное желаніе предоставить исключительное право на производство и сбытъ восковыхъ свѣчъ для всей епархіи епархіальному свѣчному заводу, воспретивъ производство этихъ свѣчъ для продажи кому-бы то ни было Кунгурскому и Пермскому монастырямъ, при каковомъ условіи только и возможно, между прочимъ, устраненіе тѣхъ злоупотребленій по покупкѣ и записи свѣчъ причтами и старостами церковей, противъ которыхъ такъ настойчиво и всегда безуспѣшно боролось и до сихъ поръ борется духо-

венство епархіи; равнымъ образомъ, по мнѣнію сѣзда, предоставленіе такого права духовенству епархіи можетъ повести не только къ наилучшему удовлетворенію общепархіальныхъ нуждъ, но и скорѣйшему осуществленію его завѣтнаго желанія по расширенію и благоустроенію епархіальнаго женскаго училища;—а посему и постановилъ: почтительнѣе просить Его Преосвященство не отказать въ своемъ содѣйствіи къ осуществленію этого единодушнаго желанія сѣзда, а вмѣстѣ съ тѣмъ и духовенства всей епархіи, при чемъ о.о. депутатами выражено было также пожеланіе, чтобы постановленіе это, если Его Преосвященству благоугодно будетъ согласиться съ нимъ, приведено было въ исполненіе въ возможно скорѣйшемъ времени для того, чтобы комитетъ свѣчнаго завода на предстоящей Ирбитской ярмаркѣ имѣлъ возможность сдѣлать надлежащій запасъ воска.

Кромѣ сего, въ виду того, что Бѣлогорскій, Красносельскій, Сарвинскій и друг. монастыри въ большинствѣ случаевъ, несмотря на запрещенія предыдущихъ сѣздовъ, приобрѣтаютъ свѣчи помимо епархіальныхъ складовъ, сѣздъ нашелъ нужнымъ вновь подтвердить всѣмъ тѣмъ монастырямъ епархіи, которые не занимаются производствомъ свѣчъ, чтобы они покупали таковыя для собственнаго употребленія непремѣнно изъ епархіальныхъ складовъ или лавокъ, а епархіальное начальство—просить оказать свое содѣйствіе къ исполненію этого постановленія сѣзда.

4. Послѣ сего, вслѣдствіе словеснаго заявленія членовъ комитета свѣчнаго завода о слишкомъ значительной цифрѣ недоимокъ (до 30000 р.), накопившихся отъ неисправной уплаты церквами долговъ за свѣчи, сѣздъ имѣлъ сужденіе о мѣрахъ взысканія недоимокъ и прекращенія или же, по крайней мѣрѣ, уменьшенія ихъ на будущее время, при чемъ постановилъ: просить о.о. благочинныхъ оказать свое вліяніе во взысканію числящихся за церквами недоимокъ и не допускать замедленія къ уплатѣ таковыхъ на будущее время. При этомъ нѣкоторыми о.о. депутатами обращено было вниманіе сѣзда и на другіе нежелательные случаи при покупкѣ свѣчъ, а именно: а) на покупку свѣчъ нѣкоторыми старостами церквей въ кредитъ безъ вѣдома причтовъ, при чемъ одинъ изъ депутатовъ священникъ П. Бусыгинъ указалъ даже на такой случай, будто за одною церковію въ его благочиніи накопилось такимъ образомъ долга до 700 р., о чемъ причтъ узналъ только при смѣнѣ старость, и б) на несвоевременную доставку складами и

лавками квитанцій въ полученіи денегъ. Постановлено для прекращенія возможности приобрѣтенія старостами свѣчъ безъ вѣдома причтовъ объявить старостамъ и причтамъ церквей, чтобы свѣчи на будущее время покупались не иначе, какъ по письменному требованію отъ причтовъ и старостъ за надлежащимъ подписомъ и церковною печатью, а лицамъ, производящимъ отпускъ свѣчъ, доставлять квитанціи своевременно.

Послѣ сего засѣданіе было закрыто, а слѣдующее назначено въ 6 час. вечера сего дня.

Подлинный журналъ за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 декабря 1903 года за № 3442 послѣдовала тиковая: „*Вьлогорскій, Красносельскій, Сарсинскій монастыри должны дать свидѣніе о томъ, сколько и гдѣ куплено свѣчей и почему не на свѣчномъ заводу, консисторіи дать свидѣнія о церквахъ, гдѣ заведено электрическое освѣщеніе и этимъ церквамъ дать знать, чтобы они немедленно внесли заводу епархіальному причитающееся, чего по неизвѣстной причинѣ мнѣ до сихъ поръ не сдѣлано. Епископъ Іоаннъ*“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Перемѣны по службѣ.

Зачислены псаломщическія мѣста: при Свято-Троицкой церкви села Тарабановскаго, Оханскаго уѣзда, за крестьянскимъ сыномъ **Семеномъ Воронниковымъ**, 13 января; при Николаевской церкви села Кочевскаго, Чердынскаго уѣзда за учителемъ Больше-Талмазской церковно-приходской школы, Осинскаго уѣзда, **Илларіономъ Ерефьевымъ**, 13 января; при Богородицкой церкви завода Кусье-Александровскаго, Пермскаго уѣзда, за студентомъ Пермской духовной семинаріи **Димитріемъ Мультановскимъ**, 16 января.

Перемѣщены: священники—Еленинской церкви села Богоявленскаго, Соликамскаго уѣзда, **Іоаннъ Акифьевъ** къ Петро-Павловской церкви завода Нязепетровскаго, Красноуфимскаго уѣзда, 21 января; состоящій на діаконской вакансіи при Николаевской церкви села Будымкорскаго, Соликамскаго уѣзда, **Василій Подосеновъ** къ Еленинской

церкви села Богоявленскаго того же уѣзда, 21 января. Діаконы, состоящіе при градо-Пермскомъ Каѳедральномъ соборѣ: на учюдіаконой вакансіи Александръ Хлопинъ и на псаломщической вакансіи Александръ Плотниковъ, одинъ на мѣсто другого, 14 января; состоящій на псаломщической вакансіи при Николаевской церкви села Кудымкорскаго, Соликамскаго уѣзда, Александръ Вирюковъ, къ сей же церкви на штатную діаконую вакансію, 21 января; Юговскаго Христорождественскаго собора, Пермскаго уѣзда, Василій Чечулинъ и Стефановской церкви села Верхъ-Юсьвенскаго, Соликамскаго уѣзда, Михаилъ Сторожевъ, одинъ на мѣсто другого, первый съ рукоположеніемъ въ санъ священника, 21 января; псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви села Мосинскаго, Красноуфимскаго уѣзда, Валеріанъ Петровъ къ Успенской церкви села Успенскаго, Пермскаго уѣзда, 14 января.

Почислены заштатъ: протоіерей градо-Пермскаго каѳедральнаго Спасо-Преображенскаго собора, Ирнархъ Пьянковъ, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію и преклонности лѣтъ, 13 января; псаломщикъ Петро-Павловской православной церкви завода Камбарскаго, Осинскаго уѣзда, Николай Тихоміровъ, согласно прошенію по болѣзни, 16 января.

Умеръ діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при Свято-Троицкой завода Мотовилихинскаго, Пермскаго уѣзда, Александръ Фотіевъ, 14 января.

Остаются незамѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста

Священническія.

Пермскаго уѣзда: При Пермскомъ Спасо-Преображенскомъ Каѳедральномъ соборѣ 1-я вакансія.

Оханскаго уѣзда:—Успенской ц. села Путинскаго. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 46 дес. пахатной и 3½ дес. сѣнокошной; одинъ церковный домъ; жалованье положено отъ казны священнику 600 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 300 руб. въ годъ; въ семь приходъ одна школа, жителей мужскаго пола 1680, женскаго 1673 д. и раскольниковъ обоего пола 6754 души.

Богородице Тихвинской—села **Ново-Меркушинскаго**. Штатъ причта: 2 священника, діаконь и 2 псаломщика. Земли церковной 49½ дес.; жалованье отъ казны священнику 300 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ поступаетъ на весь причтъ до 200 р. въ годъ; школь 4, деревень 14, жителей мужскаго пола 1427 и женскаго — 1533 души.

Покровской—села **Вабкинскаго**. Штатъ причта: священникъ, діаконь и псаломщикъ; земли пахатной и сѣвкосной 33 дес.; домовъ 2; жалованье положено отъ казны священнику 300 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ поступаетъ на весь причтъ до 300 руб. въ годъ; въ семь приходъ 3 школы; деревень 18, жителей мужскаго пола 2200 душъ, женскаго 2258 и раскольниковъ обоюго пола 334 души.

Осинскаго уезда: Петро-Павловской единовѣрч.—завода **Камбарскаго**. Штатъ причта: свящ. и псаломщ., церковной земли 33 дес., домъ одинъ; жалованье отъ казны на весь причтъ 400 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ поступаетъ до 100 руб. въ годъ; жителей мужскаго пола 1464 и женскаго 1350 душъ.

Соликамскаго уезда: Петро-Павловской—села **Таманскаго**. Штатъ причта: священникъ и псаломщикъ; церковной земли 99 дес., домовъ 2, жалованье отъ казны священнику 300 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 483 руб. въ годъ; одна школа; деревень 4, жителей мужскаго пола 460 и женскаго 528 душъ.

Чердынскаго уезда: Николаевской—села **Монастырскаго**. Штатъ причта: священникъ и псаломщикъ; взамятъ земли положено жалованье отъ общества причту 478 руб. въ годъ; домовъ 2; жалованье положено отъ казны священнику 294 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 100 руб. въ годъ; деревень 18; жителей мужскаго пола 892 и женскаго 861 душа.

Діаконскія.

Пермскаго уезда: Свято-Троицкой—села **Нижне-Муллинскаго** (нужень священникъ къ приписной къ Усть-Качкинской церкви). Штатъ причта: 2 священника, діаконь и 2 псаломщика; земли церковной 99 дес.; домовъ 4, жалованье отъ прихожанъ положено діакоу 213 руб. 12 коп. въ годъ; братскихъ доходовъ поступаетъ на весь причтъ до 827 руб. въ годъ.

Богородицкой—завода **Еусье-Александровскаго**. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли пахатной и сѣнокосной 33 дес.; домовъ 3; жалованье причту положено отъ прихожанъ діакону 180 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ поступаетъ на весь причтъ до 400 руб. въ годъ.

Оханскаго уѣзда: Васильевской единовѣрч — **Вознесенскаго** села. Земли: пахати. 45 дес. и сѣнокосн. 4½ дес. Жалованье отъ казны на весь причтъ положено 400 руб. діакону жалованье не положено; братскихъ доходовъ поступаетъ до 70 руб. въ годъ.

Николаевской — села **Пихтовскаго**. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли пахатной 44 дес. и сѣнокосной 7 дес.; домовъ 2, жалованье положено отъ казны 144 руб., діакону жалованье не положено; братскихъ доходовъ поступаетъ на весь причтъ до 750 руб. въ годъ.

Соликамскаго уѣзда: Николаевской — села **Ощепковскаго**. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли пахатной 40 дес. и сѣнокосной 9 дес.; 3 дома; жалованье діакону не положено; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 600 руб. въ годъ.

Псаломщическія.

Пермскаго уѣзда: **Градо-Пермскаго** Спасо-Преображенскаго кафедральнаго собора младшая вакансія; жалованье псаломщику отъ казны 210 руб. въ годъ.

Свято-Троицкой завода **Мотовилихинскаго**. Штатъ причта: 5 священниковъ, 1 діаконъ и 5 псаломщиковъ жалованье положено отъ казны и квартирныя на весь причтъ 1376 руб. 46 коп.

Осинскаго уѣзда: Петро-Павловской правосл.—завода **Камбарскаго**. Штатъ причта священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 99 дес. домовъ 2; жалованье положено отъ казны псаломщику 47 руб. 4 коп. въ годъ; братскихъ доходовъ поступаетъ на весь причтъ до 430 руб. въ годъ.

Красноуфимскаго уѣзда: Михаило-Архангельской — села **Мосинскаго**. Штатъ причта: священникъ и псаломщикъ; земли 37 дес.; домовъ 2; жалованье положено отъ казны на весь причтъ 400 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ поступаетъ на весь причтъ до 200 руб. въ годъ; кромѣ того причтъ получаетъ отъ прихожанъ на содержаніе 188 руб. въ годъ.

Соликамскаго уезда: Николаевской—села Еудымкорскаго.
Штатъ причта: 2 священника, диаконъ и 2 псаломщика земли 66 дес.;
жалованье положено отъ прихожанъ псаломщику 100 руб. въ годъ;
братскихъ доходовъ поступаетъ на весь причтъ до 2400 руб. въ годъ.

Редакторъ, секретарь консисторіи А. Вилинскій.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Крестъ Христовъ и важность крестнаго знаменія. (Догматико-каноническая и литургическая замѣтка).—Нѣсколько словъ объ участіи приходскаго духовенства въ миссіонерствѣ.—Тѣло и душа, плоть и духъ. (Нѣсколько словъ по поводу рѣчей Мережковскаго о святой плоти.—Извѣстія и замѣтки.

Крестъ Христовъ и важность крестнаго знаменія.

(Догматико-каноническая и литургическая замѣтка).

Въ области христіанской жизни, внѣшней молитвы, богослуженія, богопочтенія и спасенія нашего главное мѣсто занимаетъ—*оспненіе себя и другихъ образомъ креста Христова*. Почему же такое важнѣйшее значеніе мы придаемъ крестному знаменію? Потому, что крестъ Христовъ есть *орудіе нашего спасенія*, или,—какъ воспѣваетъ св. Церковь,—*орудіе великое Христово, и непобѣдимое побѣдительно всесильное* (кав. кресту въ сред. и пят., пѣс. 4, троп. 1); потому, что крестъ—*дверь райская, вѣрныхъ утвержденіе, Церкви огражденіе, имже тля разорися и упряднися, и попрося смертная держава, и (мы) вознесохомся отъ земли къ небеснымъ*“ (1 стих. на стихов. 14 сент.). Другіе внѣшніе знаки нашей молитвы и богопочтенія (напр., колѣнопреклоненія, поклоны малые, приклоненіе главы и проч.) имѣютъ далеко менѣе важное значеніе, нежели крестное знаменованіе, хотя, конечно, и каждый изъ нихъ, въ свою очередь, болѣе или менѣе выражаетъ также то или другое ученіе православной Церкви; но крестное знаменіе выше и важнѣе каждаго изъ нихъ. Вѣрующіе во Христа, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства,—какъ свидѣлствуютъ Діонисій Ареопагитъ, Тертуллианъ, Ипполитъ и др. церковные писатели,—знаменовались крестомъ при различныхъ обстоятельствахъ жизни. Тоже неизмѣнно дѣлали христіане и во всѣ позднѣйшія времена; то же дѣлаютъ и въ наше время всѣ вѣрующіе во Христа, благочестивые люди.

Какъ самый крестъ Христовъ, такъ и крестное знаменованіе, требуютъ къ себѣ особой, подобающей имъ чести и благоговѣйнаго отношенія, ибо это орудіе нашего спасенія и великая святыня. „Поелику, — читаемъ мы въ 73 прав. VI Всел. собора, — Животворящій крестъ явилъ намъ спасеніе, то подобаетъ намъ всякое тщаніе употреблять, да будетъ воздаваема подобающая честь тому, чрезъ что мы спасены отъ древняго грѣхопаденія“ (по „кн. Правиль“). 91-е правило св. Василія Великаго ¹⁾ крестное знаменіе признаетъ за древнѣйшій неписанный обычай, т. е. за апостольское преданіе, которое отнюдь нельзя отвергать, какъ и св. Писаніе. „Ибо, — говоритъ этотъ великій отецъ Церкви, — аще предпримемъ отвергати неписанные обычаи, аки не великую имѣющіе силу: то непримѣтно повредимъ евангелію въ главныххъ предметахъ, или паче сократимъ проповѣдь въ единое имя безъ самыхъ вещи. Напримѣръ, прежде всего упомяну о первомъ и самомъ общемъ, чтобы уповающіе на имя Господа нашего Исуса Христа знаменались образомъ креста, кто училъ сему писаніемъ?... Откуда и троекратное погруженіе чловѣка?... Не изъ сего ли необнародываемаго и неизречемаго ученія, которое отцы наши сохранили въ недоступномъ любопытству и вывѣдыванію молчаніи, бывъ здраво научены молчаніемъ охраняти святыню таинства? Ибо какое было бы приличіе писаніемъ оглашати ученіе о томъ, что непосвященнымъ въ таинство и воззрѣніе непозволительно? И далѣе. Сія есть вина (причина) преданія безъ писаній, дабы къ многократно изучаемому познанію догматовъ не утратили многіе благоговѣнія, по привычкѣ. Ибо иное догмать, а иное проповѣданіе. Догматы умалчиваются, проповѣданія же обнародываются“ и т. д. (по „кн. Правиль“). Изъ этихъ словъ св. Василія Великаго мы ясно видимъ, во 1-хъ, что крестное знаменованіе есть *апостольское преданіе*, которое, по заповѣди св. Писанія (2 Солун. II, 15 и проч.), мы обязаны держать и блюсти свято; а во 2-хъ, что крестному знаменію здѣсь придается значеніе какъ бы догматическое, — говоря языкомъ современнымъ. Да обратятъ на это свое вниманіе люди, умалющіе значеніе крестнаго знаменованія или даже игнорирующіе его!.. Не должно забывать и того, что древнее вселенское преданіе, идущее отъ временъ апостольскихъ, составляетъ основу православія. Гдѣ нѣтъ

¹⁾ Изъ 27 глав. книги о Св. Духѣ, къ блажен. Амфилохію.

соблюденія и храненія всей полноты св. преданія, тамъ нѣтъ и православія. А въ основѣ древне-вселенскаго преданія лежитъ, прежде всего, обычай знаменованія образомъ креста, какъ видно изъ 91 пр. Василія Великаго и изъ другихъ древнихъ церковно-историческихъ и литургико-каноническихъ памятниковъ.

Отсюда слѣдуетъ, что крестное знаменіе есть такой древнѣйшій обычай, который можно назвать какъ бы первымъ тѣлеснымъ богословствованіемъ, первымъ выраженіемъ великой догматической истины, единственнымъ внѣшнимъ знаменемъ христіанства и православія, тѣлеснаго выраженія нашей вѣры въ Распятаго и надежды на спасеніе. И въ самомъ дѣлѣ, наше тѣлесное богопочтеніе и внутреннее, духовное благоговѣніе, наша вѣра и любовь къ Искупителю, распятому за насъ на крестѣ, — все это выражается, прежде всего, осѣненіемъ себя образомъ креста. Такимъ образомъ, крестное знаменіе не только — всеобдержное и главное знамя христіанства, не только знакъ нашей принадлежности къ избранному Христову стаду, но и — средство и орудіе нашего спасенія, радость, надежда и свѣтлое упованіе наше. Восточная Церковь издревле благоговѣнно чтитъ св. крестъ и приписываетъ ему величайшую силу, восторженно воспѣвая: „*Кресте всесильне, апостоловъ похвала, преподобныхъ утвержденіе, іерарховъ и мучениковъ слава*“ (кан. кресту, пѣс. 1 троп. 1); „*немощихъ здравіе... мертвымъ воскресеніе, падающимъ воздвиженіе*“ (ibid. тр. 2); „*ты ми сила... крѣпость и держава, избавитель и предатникъ... щитъ и хранитель*“ (ibid. тр. 3); „*преподобныхъ оружіе, обоудный мечъ Христовъ*“ (— пѣс. 3 тр. 1); „*основаніе благочестія... церквамъ благоупіе, нечестивымъ погубель, врагомъ посрамленіе въ день судный*“ (ibid. тр. 2); „*помысловъ погашеніе и ума моего сохраненіе*“ (ibid. тр. 3)...

Крестное знаменіе выражаетъ всѣ наши драгоценнѣйшія чаянія, упованія и надежды, всѣ наши заветныя вѣрованія. „Крестное знаменіе, — говоритъ мужъ апостольскій, св. Игнатій Богоносець, — есть знаменіе побѣды противъ власти гнѣздя міра; если онъ его видитъ, приходитъ въ ужасъ, если о немъ слышитъ, трепещетъ“ (Посл. къ Филад.). „Мы, — пишетъ св. Василій Великій, — знаменуемъ знаменіемъ креста тѣхъ, которые возложили свое упованіе на Исуса Христа“ (Изъ кн. о Св. Духѣ, гл. 25). Св. Златоустъ говоритъ: „Крестъ и огражденіе себя крестомъ это — знаменіе нашего спасенія, нашего общаго освобож-

денія и милосердія Божія“ (Бесѣд. къ Неоф.). „И если ты, возлюбленный,—говоритъ тотъ же отецъ Церкви въ другомъ мѣстѣ,—желаешь узнать силу креста и то, что я могъ бы сказать о крестѣ въ похвалу его, то слушай. Крестъ—надежда христіанъ, крестъ—возстаніе мертвыхъ... путеводитель слѣпыхъ, крестъ—надежда потерявшихъ надежду... путь заблудившихся... мститель за обижаемыхъ... посохъ хромыхъ... утѣшеніе бѣдныхъ... удило для богатыхъ... низложеніе горделивыхъ... покаяніе распутныхъ, крестъ—трофѣй противъ демоновъ... побѣда надъ діаволомъ... учитель дѣтей.. избліаніе для недостаточныхъ... кормчій плавающимъ... гавань обуреваемыхъ... стѣна для тѣхъ, на кого нападаютъ непріатели... отецъ сиротъ... защитникъ вдовъ... судья неправедныхъ... столпъ праведныхъ.. успокоеніе страдающихъ... стражъ дѣтей.. глава мужей... конецъ старцевъ, крестъ—свѣтъ сидящимъ во тьмѣ... великолѣпіе царей.. мудрость необразованныхъ... похвала мучениковъ... подвижничество монаховъ.. цѣломудріе дѣвъ... радость іереевъ... основаніе церкви.. безопасность вселенной ¹⁾.

Такимъ образомъ сила креста и крестнаго знаменія велика, дивна и преславна. Многіе изъ свв. апостоловъ, мужей апостольскихъ, отцовъ и учителей Церкви, мучениковъ, преподобныхъ, праведныхъ, исповѣдниковъ и подвижниковъ вѣры и благочестія—силою крестною, соединенною съ пламенной вѣрою и молитвою, творили великія чудеса: воскрешали мертвыхъ, изгоняли бѣсовъ, разрушали чары, дѣлали безвредными разные яды, исцѣляли различныя болѣзни и т. д. Крестное знаменіе—страшное оружіе противъ козней демона и противъ всякаго зла. „Крестное знаменіе,—говоритъ св. Кириллъ Іерусалимскій,—ужасъ діавола и побѣда вѣрныхъ; оно исцѣляетъ болѣзни, противодѣйствуетъ чарамъ“ (Оглас. поуч. 14). Наконецъ, крестное знаменіе,—какъ и мы сами знаемъ по опыту,—дастъ вѣрующему духовно-нравственную мощь, тѣлесную бодрость и силу, отгоняетъ страхъ, робость и малодушіе; даруетъ многоразличныя благословенія, приноситъ благотворные плоды. И этого еще мало. Черезъ крестное знаменіе, съ вѣрою и благоговѣніемъ совершаемое, оживляется, утверждается и укрѣпляется самое религіозное чувство, окрыляется надежда на милосердіе Божіе, возгрѣвается благоговѣніе и любовь къ нашему Творцу и Спасителю.

¹⁾ По изд. Спб. дух. академ. 1896 г. томъ II, кн. 2, стр 890—891.

Крестное знаменованіе, какъ извѣстно каждому изъ насъ, выражаетъ еще и важныя догматическія истины, почему и по справедливости можетъ быть названо вѣдшимъ выраженіемъ догматическаго вѣрученія о главныхъ истинахъ и фактахъ домостроительства Божія. Неученые простецы—христиане (напр., наши захоластные крестьяне), незнающіе основъ богословія, часто даже никакого понятія неимѣющіе объ исповѣдуемой ими вѣрѣ,—выражаютъ свое богословствованіе и вѣру во Христа ничѣмъ инымъ, какъ единственно только осѣненіемъ себя образомъ креста, перстосложеніемъ для крестнаго знаменія и поклонами. Разумнѣе (отвлеченное) богословско-догматическихъ истинъ имъ недоступно. Простая, почти младенческая, вѣра ихъ (если только она еще не исчезла подъ вліяніемъ тлетворнаго духа времени) и выражается только въ этихъ молитвенныхъ знакахъ, сопровождаемыхъ простыми и краткими молитвословіями. Поэтому глубоко заблуждаются тѣ люди, которые видятъ въ крестномъ знаменіи только простой древній обычай, несвязанный близко съ догматомъ вѣры... Нѣтъ, крестное знаменіе можно смѣло признать вѣдшимъ выраженіемъ коренныхъ догматовъ нашей вѣры, хотя оно само по себѣ и не составляетъ самаго догмата въ смыслѣ богословскомъ.

К.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Нѣсколько словъ объ участіи приходскаго духовенства въ миссіонерствѣ.

На всемъ пути своей службы Церкви Божіей и заблудшимъ братьямъ нашимъ внутренняя миссія часто встрѣчается съ однимъ страннымъ недоразумѣніемъ, которое состоитъ въ томъ, что миссіонерствовать должны будто бы *только миссіонеры*, и даже съ добавленіемъ въ качествѣ аргумента къ этому мнѣнію,—что на то они и миссіонеры, чтобы миссіонерствовать... Нерѣдко, очень даже нерѣдко можно встрѣтить приходскихъ пастырей, которые смѣло раздѣляютъ своихъ прихожанъ на *собственныхъ* пасомыхъ и на *чужихъ* овецъ, разумѣя подъ послѣдними раскольниковъ и сектантовъ. Первыхъ, по ихъ разумѣнію, обязаны пасты они, а вторыхъ вѣдать долгъ миссіонера. Разъ

существуетъ миссіонеръ, разсуждаютъ таковыя пастыри, то ему и книги въ руки: пусть онъ и считается съ отпадшими, а намъ священникамъ — только бы своихъ овецъ упасти и въ требохъ удовлетворить. Подобныя воззрѣнія есть плодъ неправильнаго пониманія существа миссіи и проистекаютъ изъ желанія приходскаго священника оставить для себя какъ можно менѣе работы собственно пастырско-просвѣтительной, да и этой — только болѣе спокойной; покоятся они на хитросплетенныхъ софизмахъ и ведутъ только къ уменьшенію все большому и большому дѣятельности священника со стороны уменьшенія количества объектовъ ея, за уходомъ ихъ въ расколъ и сектантство.

Расколъ и сектантство, не смотря на свое по мѣстамъ ослабленіе, все еще сохраняютъ сильный пропагандистскій характеръ, направленный къ обращенію въ заблужденіе членовъ св. Церкви православной, и однимъ миссіонерамъ, разѣзжающимъ по зараженнымъ расколо-сектантствомъ мѣстностямъ, трудно справиться со зломъ безъ дѣятельной помощи мѣстнаго духовенства и ревнителей православія изъ среды прихожанъ.

Православное духовенство — все, какъ одинъ человекъ, должно проникнуться сознаниемъ той истины, что тогда только дѣло миссіи можетъ быть поставленнымъ въ надлежащее положеніе и успѣхъ ея — вѣрно обезпеченнымъ, когда приходскіе священники раскольниковъ съ сектантами признаютъ не за чужихъ, а также за собственныхъ овецъ и потщатся, подобно доброму евангельскому пастырю, не страшась горь, идти на поиски заблудшихъ овецъ своихъ, возложить ихъ на свои рамена и привести въ ограду церкви, гдѣ будутъ и ихъ пасти словомъ ученія, вразумленія и страха Господня. Объ этомъ всё, кому дорога миссія должны повторять и повторять, повторять громко, чтобы истинность этого миссіонерскаго догмата стала очевидной и для нежелающихъ видѣть ее. Св. ап. Павелъ говоритъ, что подобаетъ быть среди христіанъ ересямъ и расколамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ учитъ свв. Тимофея и Тита вразумлять и обличать заблуждающихся въ ихъ паствѣ. И, безъ сомнѣнія, радѣющей о своей паствѣ пастырь непременно будетъ первымъ и самымъ важнымъ миссіонеромъ въ своемъ приходѣ, и миссіонерство не только не будетъ препятствовать ему въ исполненіи многосложныхъ пастырскихъ обязанностей, но, напротивъ, окажется однимъ изъ необходимыхъ средствъ добросовѣстнаго отноше-

вія къ своему пастырскому дѣлу. Въ одномъ приходѣ священникомъ обаяется лицо, любящее, знающее церковное пѣніе и умѣющее поставить его въ качествѣ общенароднаго пѣнія за церковнымъ богослуженіемъ, въ другомъ приходѣ священникъ любитъ внѣбогослужебныя собесѣдованія, въ третьемъ — чтенія для народа съ свѣтовыми картинами, частныя бесѣды съ заблудшими, посѣщеніе ихъ съ этой цѣлю въ духѣ мира и любви, — пусть каждый изъ священниковъ широко и нелѣпно пользуется тѣмъ даромъ, которымъ онъ владѣетъ и это будетъ великимъ благомъ на пользу миссіи. Такіе способы воздѣйствія на заблудшихъ завѣщаны пастырямъ отъ св. апостоловъ и св. отецъ и они всегда явятся самыми вѣрными, самыми сильными рычагами для обращенія заблудшихъ.

Въ послѣдніе десять лѣтъ, съ цѣлю поднятія миссіонерской дѣятельности среди духовенства, духовнымъ начальствомъ — епархіальнымъ и высшимъ — даны многія указанія и разъясненія, изданы и издаются руководящіе циркуляры. Но все это является отрывочно, по тому или другому поводу, такъ что вся сфера миссіонерской дѣятельности священника доселѣ остается не регламентированной, и желающіе работать часто остаются не у дѣла, не зная и не умѣя, какъ и куда приложить свои руки.

Вниманію сихъ послѣднихъ рекомендуемъ помѣщенную въ январской книжкѣ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ за 1901 годъ инструкцію миссіонерской дѣятельности приходскаго пастыря. Въ этой инструкціи точно и подробно опредѣляется, какъ и въ чемъ приходскіе священники могутъ быть полезными миссіи, опредѣляется сфера ихъ возможнаго вліянія на расколо-себтантскую среду и указываются средства для сего.

N.

Тѣло и душа, плоть и духъ.

(Нѣсколько словъ по поводу рѣчей Мережковскаго о святой плоти).

Нашему времени трудно пожаловаться на равнодушіе къ религіознымъ вопросамъ со стороны интеллигентнаго русскаго обще-

ства. Лѣтъ тридцать тому назадъ еще можно было говорить о такомъ равнодушіи, можно было жаловаться на презрительное и насмѣшливое отношеніе къ истинамъ религіи, потому что даже самое слово „религія“ изгонялось изъ лексикона словъ человѣческихъ. — Но вотъ уже на нашихъ глазахъ возгорѣлось самое оживленное религіозное движеніе. Въ извѣстной части интеллигентнаго русскаго общества только и говорятъ о вопросахъ религіозной жизни. Изъ кабинета скромнаго труженика-богослова истины религіи потекли въ толпу и взволновали ея умы и сердца. Въ этомъ отношеніи наше время, можетъ быть, напоминаетъ отчасти тотъ велишвенный крайностей и увлеченій періодъ въ исторіи Греческой Церкви, когда торговки и торговцы на улицахъ Константинополя съ ожесточеніемъ разсуждали о вопросахъ богословія. И если великіе учителя того времени съ осужденіемъ относились къ столь широкому увлеченію толпы вопросамъ богословія, то и въ настоящее время можетъ быть умѣстенъ вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ слѣдуетъ привѣтствовать новое религіозное движеніе въ нашемъ интеллигентномъ обществѣ? — Несомнѣнно влеченіе къ религіи и религіознымъ вопросамъ, въ чемъ бы оно ни выражалось, несравненно лучше абсолютнаго къ нимъ равнодушія. Но религіозное знаніе, какъ и всякое другое, имѣетъ свои нормы, которыхъ нужно придерживаться для того, чтобы не впасть въ крайность еретическаго заблужденія. Съ этой стороны новое движеніе часто приходится осуждать, какъ отступающее на ложные пути и не сообразующееся съ идеаломъ истинно христіанскаго званія.

Вотъ почему для всѣхъ дорожащихъ чистотою и неповрежденностью христіанской истины нынѣшнее время является временемъ усиленнаго вниманія и бодрствованія. Въ новой, современной оболочкѣ, въ новомъ, иногда талантливомъ и увлекательномъ выраженіи истины христіанскія часто совсѣмъ искажаются и самое христіанство смѣшивается съ ученіями совершенно далекими отъ духа христіанства. — Вотъ почему, когда въ наши дни новое религіозное движеніе охватываетъ и привлекаетъ къ себѣ многихъ, когда всѣмъ хочется имѣть собственную, на свой страхъ продуманную вѣру, весьма полезно отмѣчать тѣ направленія, по которымъ идутъ искатели новыхъ религіозныхъ идеаловъ, чтобы видѣть, въ чемъ они отступаютъ отъ истины Богопреданнаго ученія Христова и въ чемъ заключаются тѣ ошибки, которыя они намѣренно, или ненамѣренно допускаютъ въ своихъ иска-

нiяхъ. Тогда самыя заразительныя и привлекательныя мнѣнiя теряютъ свою цѣнность и видимую привлекательность и обликъ истины выдѣляется яснѣе и отчетливѣе.

Однимъ изъ самыхъ злополучныхъ понятiй, стоящихъ камнемъ преткновенiя на дорогѣ современныхъ богоискателей, является, несомнѣнно, понятiе „плоть“ и противоположное ему понятiе „духъ“. Являясь постоянной и неизмѣнной точкой отравленiя почти всѣхъ разсужденiй и Розанова и особенно Мережковского, это понятiе въ то же время даетъ возможность ясно видѣть, насколько смутны и не отчетливы самыя основныя и вмѣстѣ элементарныя христіанскія истины въ сознании руководителей новаго религіознаго движенiя.

Историческое христіанство, по мнѣнiю проповѣдниковъ „новаго христіанства“, совершенно исключило, уничтожило плоть и плотское въ жизни, при чемъ подъ „плотью“, которую уничтожаетъ христіанство, новые христіане разумѣютъ, какъ видно изъ всего хода ихъ разсужденiй, исключительно тѣло, какъ матеріальную основу человѣческаго существа. Историческое христіанство, по ихъ мнѣнiю принципиально отрицаетъ эту основу, какъ нѣчто грѣховное и нечистое. Оно, говоритъ Мережковскій, „усилило одинъ изъ двухъ мистическихъ полюсовъ святости въ ущербъ другому, святость духа въ ущербъ *святости плоти*; духъ былъ понятъ, какъ нѣчто, совершенно отрицающее плоть, какъ безплотное. Безплотное и есть для историческаго христіанства духовное и, вмѣстѣ съ тѣмъ, чистое, доброе, святое, божеское, а плотское — нечистое, злое, грѣшное, дьявольское. Получилось безконечное раздвоеніе, безвыходное противорѣчіе между духомъ и плотію“ (Л. Толстой и Достоевскій т. 2. XXV стр.). Это несомнѣнное отрицаніе плоти и плотскаго въ жизни побѣдоносно выдвигается искателями новыхъ религіозныхъ путей, какъ главная вина историческаго христіанства: въ исторiи сущность христіанства искажена, подлинное христіанское ученіе требуетъ единенiя плоти и духа, оно проповѣдуетъ *святость плоти*.

Для того, кто привыкъ придавать словамъ ихъ истинный смыслъ, въ приведенномъ разсужденiи прожде всего представляется страннымъ столь смѣлое истолкованіе ученiя Христа и осужденіе Церкви, которая будто бы отступила отъ этого ученiя. Если выкинуть въ духъ ученiя

Христа, то окажется, что не историческое христианство, проповѣдующее грѣховность плоти, искажаетъ это ученіе, а, напротивъ, сами проповѣдники святости плоти дѣлаютъ это. Плоть.. вѣдь, это дѣйствительно нѣчто грѣшное, нечистое, по ученію Христа, и ни въ какомъ случаѣ не совмѣстимое съ духомъ. „Рожденное отъ плоти, говоритъ Спаситель, есть плоть, а рожденное отъ Духа есть духъ“ (Іоанн. 3 гл. 6 ст.). „Живущіе по плоти, разъяняютъ эти слова ап. Павель, о плотскомъ помышляють, а живущіе по духу—о духовномъ. Помышленія плотскія суть смерть, а помышленія духовныя—жизнь и миръ, потому что плотскія помышленія суть вражда противъ Бога; ибо закону Божію не покаются, да и не могутъ. Посему живущіе по плоти Богу угодить не могутъ“ (Римл. 8, 5—8). Подъ плотью, какъ видно, христианство разумѣетъ злое направленіе воли человѣка, отдающейя всецѣло удовлетворенію временныхъ преходящихъ потребностей, сосредоточивающейя исключительно на временномъ и забывающей о вѣчномъ. Такое направленіе рѣшительно мѣшаетъ человѣку достигнуть своего высокаго назначенія,—жизни святой, гармоничной, упорядоченной и потому оно несовмѣстимо ни въ какомъ случаѣ съ стремленіемъ къ святости: оно, по существу дѣла, не можетъ быть святымъ.—Совсѣмъ иное нужно сказать о тѣлѣ, которое совершенно безразлично само по себѣ для нравственнаго настроенія и не оскверняетъ человѣка.

Вообще, по смыслу христіанскаго ученія, слѣдуетъ различать въ человѣкѣ 1) тѣло и душу, какъ субстанціальную основу человѣческаго существа; тѣло—насколько существо человѣка открывается внѣшнимъ чувствамъ; душу—насколько оно открывается внутреннему чувству 2) плоть и духъ, т. е. злое неупорядоченное, противящееся волѣ Божіей и доброе, гармоничное, святое настроеніе.

Ясно, что Мережковскій—или смѣшиваетъ эти два разряда понятій и изъ того, что христианство проповѣдуетъ уничтоженіе плоти, заключилъ, что оно отвергаетъ самое тѣло и это дало ему возможность обвинять историческое христианство въ отступленія отъ духа Христова; или, наоборотъ, понимая ясно, въ чемъ дѣло, онъ утверждаетъ необходимость и святость именно стихійнаго, плотскаго настроенія.—Есть большія основанія утверждать, между прочимъ, и послѣднее. Въ своей книгѣ о Толстомъ и Достоевскомъ Мережковскій неслыханно восхищается рѣчами одного изъ Толстовскихъ героев Ерошки, какъ прекраснымъ

выраженіемъ истинно христіанскаго духа. „Богъ тебя сдѣлалъ, говоритъ Ерошка, Богъ и дѣвку сдѣлалъ. Все Онъ, батюшка, сдѣлалъ. Грѣхъ?.. Гдѣ грѣхъ? На хорошую дѣвку поглядѣть грѣхъ? Нѣтъ, отецъ мой, это не грѣхъ, а спасенье. Такъ то я говорю, а намъ говорятъ, что за это будемъ сковороды лизать. Я такъ думаю, что все одна фальшь... По моему, все одно. Все Богъ сдѣлалъ на радость человѣку. ни въ чемъ грѣха нѣтъ, хоть съ звѣря примѣръ возьми“... (Мережковскій. Левъ Толстой и Дост. т. 2. 481 стр.). Вторя рѣчамъ Ерошки, самъ Мережковскій пишетъ: „И въ сладострастїи и въ бурѣ есть нѣчто стихійное, страшное и веселое, ледяное и жгучее; но нѣтъ ничего человѣчески-добраго или злого; и здѣсь и тамъ все дико, просто и невинно, все—такъ, какъ вышло изъ рукъ Творца; и здѣсь и тамъ и въ сердцѣ и въ стихїи совершается воля Того, Кто вызвалъ и стихїи и сердце изъ небытія. И здѣсь и тамъ и въ страсти и въ бурѣ, какъ всюду, гдѣ воля Его совершается, есть печать святости“ (Цит. соч. т. 2. 466 стр.).

Понятно, что такая проповѣдь могла быть слишкомъ соблазнительной и явно непривлекательной. Поэтому, когда Мережковскому стали указывать на это, онъ далъ такой отвѣтъ: „Въ идею земли, плоти, жизни включается для меня все историческое прошлое и будущее живыхъ народовъ, вся ихъ культура, искусство, наука, все ихъ политическое, общественное строеніе, словомъ, все то, мимо чего Толстой проходилъ съ равнодушіемъ и безразличностью“ (Міръ Искусства 1901 г. № 5 стр. 128). Нельзя не видѣть, что это разъясненіе г. Мережковскаго представляетъ нѣчто уже совершенно новое, по сравненію съ прежними его словами. Плоть человѣчества—это, по новому разъясненію Мережковскаго, обнаруженіе, проявленіе его духовныхъ силъ въ наукѣ, искусствѣ, литературѣ. Историческое христианство, по мнѣнію Мережковскаго, оставило въ сторонѣ эти необходимыя проявленія человѣческаго духа, оно признало ихъ совершенно незаконными, грѣшными. Отрицая же эти проявленія, оно отрицало вмѣстѣ съ ними и самую жизнь, которая составляется изъ нихъ. Значитъ, необходимо и эти обнаруженія человѣческаго духа включить въ религіозную жизнь и, такимъ образомъ, исправить историческую ошибку христіанства.—Все это прекрасно. Но прежде чѣмъ голословно обвинять историческое христианство въ томъ, что оно отрелось отъ этихъ необходимыхъ об-

наруженій челоѣческаго существа въ наукѣ, искусствѣ и культурѣ, нужно это доказать. А есть-ли такіа доказательства у Мережковскаго?

Можно съ несомнѣнностью полагать, что новая его мысль не имѣетъ достаточно продуманныхъ основаній. Историческое христіанство не только не отвергло тѣхъ приобрѣтеній челоѣческаго духа, которыя были сдѣланы до Христа и которыя дѣлались потомъ, напротивъ, оно всегда воспринимало въ себя все лучшее изъ приобрѣтеній челоѣческаго духа, просвѣщая воспринимаемое свѣтомъ своей, высшей истины. Для примѣра достаточно вспомнить самый первый періодъ христіанской жизни, когда, по мысли Мережковскаго, христіанство должно было рѣзко оттолкнуться отъ всей языческой плоти, т. е. отъ литературы, искусства, науки... Ничего подобнаго не было. Если нѣкоторые изъ христіанъ, напр., Теофилъ и Татіанъ дѣйствительно вооружались противъ языческой науки и искусства, то это была вражда противъ того нравственнаго содержанія, которое отражалось въ названныхъ проявленіяхъ челоѣческаго духа, а не противъ нихъ самихъ въ ихъ принципиальномъ значеніи. Между тѣмъ, другіе христіане, напр., Іустинъ—философъ, Авінагоръ и т. под. очень сочувственно относились къ языческой культурѣ, поскольку послѣдняя въ наукѣ и искусствѣ подошла къ истинѣ христіанства. Христіанство освятило своимъ авторитетомъ все, что было хорошаго и жизненнаго въ язычествѣ. „Всѣ прекрасныя мысли, говорилъ Іустинъ-философъ, которыя кѣмъ-либо были высказаны, принадлежатъ намъ, христіанамъ, и всѣ, жившіе сообразно съ разумомъ,—христіане, хотя бы считались за безбожниковъ; таковы между эллинами—Сократъ и Гераклитъ и имъ подобныя. Поэтому можно сказать, что Сократъ и другіе философы настолько знали Христа, насколько знали истину“ (Апология 1. § 46).—Гдѣ же тутъ та принципиальная вражда противъ науки и культуры, о которой думаетъ Мережковскій?

Вообще, въ его разсужденіяхъ объ историческомъ христіанствѣ, объ отношеніи его къ плоти и духу слишкомъ много данныхъ для того, чтобы на основаніи ихъ утверждать полное отсутствіе у проповѣдниковъ новаго христіанства ясныхъ и отчетливыхъ представленій о существѣ христіанскаго ученія.

В. Я.

Необычайный случай.—По новому уголовному законоположенію грабежъ церковей составляетъ уже не святотатство, влекущее за собою наказаніе высшаго порядка, а обычное воровство, наказуемое тюремнымъ сидѣніемъ, чему иные любители чужой собственности бываютъ очень рады, такъ какъ этимъ самымъ приобрѣтаютъ даровую квартиру, даровой столъ съ даровыми же отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой. А какъ добиться этого эдема и въ особенности въ зимнее время? Думаемъ, что именно такими обстоятельствами и обуславливается необычайное увеличеніе кражъ церковныхъ за послѣднее время. Правда, и прежде темныя ночи осенія возбуждали громилъ къ подвигамъ сего рода, и осень была для нихъ сезоннымъ временемъ, но нынѣ эти случаи утроились. Епархіальное Начальство пишетъ распоряженіе за распоряженіемъ, придумываетъ средства къ охранѣ церковей, взыскиваетъ съ виновныхъ, нерадивыхъ и небрежныхъ. Обращено, между прочимъ, вниманіе на сторожей, предписано нанимать сюда людей крѣпкихъ и тѣломъ и духомъ, рекомендуется имъ имѣть при себѣ огнестрѣльное оружіе... Можетъ быть нѣкоторымъ покажется, что здѣсь „много шума изъ пустяковъ“. Такимъ скептикамъ мы укажемъ на редакцію „Церковнаго Вѣстника“, которой дѣлаются запросы о томъ, можно ли вооружить огнестрѣльнымъ оружіемъ церковную стражу. Очевидно, нужда въ этой мѣрѣ, какъ и во многихъ другихъ, конечно, сказывается повсемѣстно. Отвѣтъ „Церковнаго Вѣстника“ со ссылкой напри- мѣръ, гдѣ сторожъ церковный, дѣйствуя огнестрѣльнымъ оружіемъ при- стрѣлилъ вора, показываетъ, что проектируемыя мѣры вызываются самою жизнію и что въ дѣлѣ охраненія церковей должно произойти большое измѣненіе. Въ этомъ въ особенности убѣждаетъ насъ слѣдующій невѣроят- ный случай. 23-го октября сего года въ восемь часовъ вечера четыре неизвѣстныхъ злоумышленника, вооруженные револьверами и кинжалами, сломали безъ всякаго шума замки у входныхъ дверей Александро-Невской церкви гор. Бузулука, прошли во храмъ и сломали тамъ десять замковъ въ ящикахъ церковнаго старосты, изъ коихъ успѣли похитить около семи-десяти руб. Замѣченные въ это время посторонними людьми и церковными сторожами, они, подъ защитою находящихся въ ихъ рукахъ револьверовъ и кинжаловъ, проложили себѣ путь и скрылись сначала на щепномъ базарѣ, а потомъ, спасаясь отъ преслѣдованія полиціи и частныхъ лицъ, успѣли выбраться на линію желѣзной дороги. Здѣсь они во время прохоженія товарнаго поѣзда, на ходу забрались въ вагонъ, но на слѣдующей станціи (Колтубанка) были встрѣчены жандармомъ и служащими станціи совмѣстно съ поѣздной прислугой, коимъ сообщено было по телеграфу о злоумышленникахъ. И тамъ они начали расчищать себѣ дорогу выстрѣлами и кинжалами, благодаря чему трое изъ нихъ успѣли скрыться влѣсь,

а четвертый нанесъ одному изъ служащихъ въ повѣздѣ смазчику тяжкую рану въ бокъ но былъ схваченъ другими находящими тутъ людьми. Преступникъ находится въ настоящее время въ рукахъ полиціи.

Нельзя не отмѣтить при этомъ одного чудеснаго обстоятельства, совершившагося при описанномъ злодѣяніи по изволенію Божію. По прибытіи въ храмъ, вслѣдствіе поднявшейся тревоги, мѣстнаго священника, имъ было все осмотрѣно и все находилось въ цѣлости, кромѣ ящиковъ церковнаго старосты, при которыхъ оказались слѣды начинавшагося пожара. Спрошенный по этому поводу преступникъ объяснилъ, что когда они, злоумышленники, взломали замки и стали выдвигать ящики, то изъ нижняго ящика вырвалось громадное пламя, отшатнувшее ихъ отъ шкафа: пламя это они затоптали и когда снова стали выдвигать ящикъ, то пламя опять повторилось, такъ что они успѣли взять только мѣдные деньги и должны были бѣжать изъ храма, въ виду начавшейся тревоги отъ необыкновеннаго освященія храма.

Этотъ ужасный случай можно только сопоставить съ кавказскими разбоями. Противъ такихъ злодѣевъ нѣтъ возможности устоять той стражѣ, которую снаряжаетъ приходъ, а держать при церкви караулъ на подобіе военнаго и превращать церковь въ крѣпость—дѣло, конечно, невозможное. Сила Божія открыла злодѣевъ въ приведенномъ случаѣ и помѣшала имъ отъ денежнаго сундука перейти къ святыни О, если бы вразумились этимъ хотя сколько нибудь сыны погибели, надѣющіеся только на силу свою и простирающіе свои святотатственныя руки къ оскорбленію святыни въ храмѣ Бога живого.

Толстой противъ Толстого.—Въ своемъ воззваніи къ духовенству Толстой обрушился, между прочимъ, на Священную Исторію Ветхаго Заветъа. „Есть ли,—восклицаетъ онъ,—въ христіанскомъ мірѣ книга, сдѣлавшая больше вреда людямъ, чѣмъ эта ужасная книга, называемая „Священной Исторіей ветхаго и новаго заветъа?“ А черезъ преподаваніе этой священной исторіи проходятъ въ своемъ дѣтскомъ возрастѣ всѣ люди христіанскаго міра, и эта же исторія преподается всѣмъ взрослымъ людямъ“.

Этотъ суровый судъ Толстого надъ Библіей Ветхаго Заветъа даетъ поводъ къ поучительной справкѣ о томъ, какъ прежде Толстой думалъ о Библіи вообще и о Ветхомъ Заветѣ въ частности. Вѣдь когда-то онъ самъ преподавалъ Священную Исторію въ Яснополянской школѣ. Что же онъ въ то время думалъ объ этомъ предметѣ? Вотъ, что писалъ онъ въ своей статьѣ „Яснополянская школа за ноябрь и декабрь мѣсяца“.

„О преподаваніи собственно священной исторіи за это время долженъ сказать слѣдующее: Во-первыхъ, о томъ, почему выбранъ первоначально

Ветхій Заветъ. Не говоря о томъ, почему что знаніе священной исторіи требовалось какъ самими учениками, такъ и ихъ родителями, изъ всѣхъ изустныхъ передачъ, которыя я пробовалъ въ продолженіе трехъ лѣтъ, ничто такъ не приходилось по понятіямъ и складу ума мальчиковъ, какъ Библия. То же самое повторилось во всѣхъ другихъ школахъ, которыя мнѣ случалось наблюдать вначалѣ Я пробовалъ Новый Заветъ, пробовалъ русскую исторію и географію; пробовалъ столь любимыя въ наше время объясненія явленій природы, но все это забывалось и слушалось неохотно. Ветхій же Заветъ запоминался и рассказывался страстно, съ восторгомъ и въ классѣ, и дома, и запоминался такъ, что черезъ два мѣсяца послѣ разсказа дѣти изъ головы писали священную исторію въ тетрадкахъ съ весьма незначительными пропусками.

Мнѣ кажется, что книга дѣтства рода человѣческаго всегда будетъ лучшею книгою дѣтства всякаго человѣка. Заменить эту книгу мнѣ кажется невообразимымъ. Измѣнять, сокращать Библию, какъ это дѣлаютъ въ учебникахъ Зонтагъ и т. п., мнѣ кажется вреднымъ. Все, каждое слово въ ней справедливо, какъ откровеніе, и справедливо, какъ художество. Прочтите по Библии о сотвореніи міра и по краткой священной исторіи, и передѣлка Библии въ священной исторіи вамъ представится совершенно непонятною: по священной исторіи нельзя иначе какъ заучивать наизусть: по Библии ребенку представляется живая и величественная картина, которой онъ никогда не забудетъ. Выпуски въ священной исторіи совершенно непонятны и только нарушаютъ характеръ и красоту священнаго Писанія. Зачѣмъ, на примѣръ, во всѣхъ священныхъ исторіяхъ выпущено, что, когда не было ничего. Духъ Божій носился надъ бездною, что Богъ, сотворивъ, оглядываетъ свое твореніе и видитъ, что оно хорошо, и что тогда становится утро и вечеръ дня такого-то. Зачѣмъ выпущено то, что Богъ вдунулъ въ ноздри душу бессмертную, что, вынувъ у Адама ребро, заложилъ мѣсто мясомъ и т. д. Надобно читать Библию неиспорченнымъ дѣтямъ, чтобы понять, до какой степени это необходимо и истинно. Можетъ быть, испорченнымъ барышнямъ нельзя давать Библию въ руки, но, читая ее крестьянскимъ дѣтямъ, я не измѣнялъ и не выпускалъ ни одного слова. И никто ни хихикалъ за спиной другъ друга, и всѣ слушали ее съ замираніемъ сердца и съ естественнымъ благоговѣніемъ. Исторія Лота и его дочерей, исторія сына Іуды побуждаютъ ужасъ, а не смѣхъ...

Какъ все это понятно и ясно, особенно для ребенка, и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ строго и серьезно!..

Для того, чтобы ученикъ могъ отдаться весь учителю, нужно открыть ему одну сторону того покровъ, который скрывалъ отъ него всю прелесть того міра мысли, знанія и поэзіи, въ который должно ввести его ученіе. Только находясь подъ постояннымъ обаяніемъ этого, впереди его блестящаго свѣта, ученикъ въ состояніи такъ работать надъ собой, какъ мы того отъ него требуемъ.

Какия же средства мы имѣемъ для того, чтобы поднять предъ учениками этотъ край завѣсы?..

Я пробовалъ читать имъ Библию и вполне завладѣлъ ими. Край завѣсы былъ поднятъ, и они отдались мнѣ совершенно. Они полкбили и книгу, и ученье, и меня. Мнѣ оставалось только руководить ими дальше. Послѣ Ветхаго Завѣта я рассказалъ имъ Новый Завѣтъ и они все больше и больше любили ученье и меня. Потомъ я рассказывалъ имъ всеобщую, русскую, естественную исторію, послѣ Библии, они все слушали, всему вѣрили, все дальше и дальше просились, и дальше раскрывались предъ ними перспективы мысли, знанія и поэзіи. Можетъ быть, это была случайность. Можетъ быть, начавъ другимъ способомъ, въ другой школѣ достигнуты были тѣ же результаты. Можетъ быть; но случайность эта повторялась слишкомъ неизмѣнно во всѣхъ школахъ и во всѣхъ семьяхъ, и объясненіе этого явленія слишкомъ для меня ясно, чтобы я согласился признать его случайностью. Для того, чтобы открыть ученику новый міръ и безъ знанія заставить полюбить его знаніе, нѣтъ книги, кромѣ Библии. Я говорю—даже для тѣхъ, которые не смотрятъ на Библию, какъ на откровеніе. Нѣтъ, по крайней мѣрѣ, я не знаю произведенія, которое бы соединило въ себѣ въ столь сжатой поэтической формѣ всѣ тѣ стороны человѣческой мысли, какія соединяетъ въ себѣ Библия. Всѣ вопросы изъ явленій природы объясняются этою книгою, всѣ первоначальныя отношенія людей между собой, семьи, государства, религіи въ первый разъ сознаются по этой книгѣ. Обобщеніе мыслей, мудрость, въ дѣтски—простой формѣ, въ первый разъ захватываетъ своимъ обаяніемъ умъ ученика. Лиризмъ псалмовъ Давида дѣйствуетъ не только на умы взрослыхъ учениковъ, но сверхъ того каждый изъ этой книги въ первый разъ узнаетъ всю прелесть эпоса въ неподражаемой простотѣ и силѣ. Кто не плакалъ надъ исторіей Іосифа и встрѣчей его съ братьями, кто съ замираніемъ сердца не рассказывалъ исторію связаннаго и остриженнаго Сампсона, который, отицая врагамъ, самъ гибнетъ, казня враговъ, подъ развалинами разрушеннаго дворца, и еще сотни другихъ впечатлѣній, которыми мы воспитаны, какъ молокомъ матери?.. Пускай тѣ, которые отрицаютъ воспитательное значеніе Библии, которые говорятъ, что Библия отжила,—пускай они выдумаютъ такую книгу, такіе рассказы, объясняющія явленія природы или изъ общей исторіи, или изъ воображенія, которые бы воспринимались такъ же, какъ библейскіе, и тогда мы согласимся, что Библия отжила.

Безъ Библии немисливо въ нашемъ обществѣ, такъ же, какъ не могло быть мыслимо безъ Гомера въ греческомъ обществѣ, развитіе ребенка и человѣка. Библия есть единственная книга для первоначальнаго и дѣтскаго чтенія. Библия какъ по формѣ, такъ и по содержанію, должна служить образцомъ всѣхъ дѣтскихъ руководствъ и книгъ для чтенія. Простонародный переводъ Библии былъ бы лучшая народная книга. Появленіе такого перевода въ наше время составило бы эпоху въ исторіи русскаго народа*)

*) Сочиненія Л. Н. Толстого, ч. IV, стр. 316—321. Москва 1889.

Правда, всёмъ извѣстно что Л. Толстой отрেকся отъ прежнихъ своихъ боговъ. Но неужели въ своемъ прежнемъ восторгѣ предъ Библіей, онъ не находить теперь даже искры правды! Въ чемъ различіе между «тогда» и «теперь»? Въ томъ, что теперь онъ не считаетъ Священную Исторію истинной? Но онъ и тогда уже былъ, по его собственному признанію, безрелигіознымъ нигилистомъ. Однако, самъ онъ чтить Библию и говорилъ, что даже невѣрующіе должны признать за нею ничѣмъ незамѣнимое и огромное нравственно-просвѣтительное значеніе. Это значеніе остается таковымъ и донныѣ. (*Мисс. Обоз.*)

Редакторъ ректоръ семинари,
протоіерей Н. Дебринатовъ.
