

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

№ 21.

ОРЕЛЪ.

Типографія А. П. Матвѣева.

1887.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

1-го Ноября № 21. 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 24 августа—3 сентября 1887 года, за № 138, объ ассигнованіи кредитовъ на трехлѣтіе съ 1887 г. по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленый председателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, 22 августа текущаго года, за № 431, журналъ Совѣта № 101, съ заключеніемъ онаго по сообщенію товарища министра финансовъ объ ассигнованіи кредитовъ на трехлѣтіе съ 1887 года по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приходскихъ школъ тѣхъ губерній

Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, а также по Сибири. Товарищъ министра финансовъ 14 іюля 1887 года, за № 1082, увѣдомилъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, что въ Высочайше утвержденныхъ 9 іюля сего года смѣтахъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1887 года въ губерніяхъ, въ которыхъ не введены земскія учрежденія, а также по Сибири, назначены слѣдующіе кредиты на пособіе церковно-приходскимъ школамъ: по губерніямъ астраханской, виленской, витебской, волынской, гродненской, кіевской, ковенской, минской, моголевской, оренбургской, подольской, ставропольской, тобольской, томской и по Забайкальской области — по 10,000 рублей на каждую губернію и область; по губерніямъ иркутской и енисейской по 5,000 рублей, и по архангельской губерніи 2,000 рублей. Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, обсудивъ означенное сообщеніе товарища министра финансовъ, полагаетъ: 1) о назначенныхъ по Высочайше утвержденнымъ 9 іюня сего года смѣтамъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1887 года кредитахъ на пособіе церковно-приходскимъ школамъ въ губерніяхъ Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, а также по Сибири, увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ, по принадлежности; 2) означенные въ отношеніи товарища министра финансовъ кредиты предоставить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ расходовать, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ, а) на устройство школьныхъ зданій, б) на приобрѣтеніе учебныхъ руководствъ и пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ и в) на жалованье законоучителямъ и учителямъ двуклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и на награды наиболее ревностнымъ изъ сихъ

лицъ, и
и расх
кредит
въ сих
совѣтам
Совѣта
дарстве
заключе
по сооб
нованіи
тамъ зе
скимъ і
коихъ і
и поруч
исполне
оннэмэ
-п 7 9
-и 188
Епархіал
ства Ор
дакція Е
въ извле
лагаемых
Комитеті
помѣщен
хіи приг
детъ (по
ными ли
домляло о
тербургъ,
О ка
ція Орлов

лицъ, и 3) порядокъ требованія изъ мѣстныхъ казначействъ и расходованія по своему назначенію ассигнованныхъ кредитовъ, а также порядокъ представленія отчетности въ сихъ суммахъ разъяснить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ по предварительномъ соглашеніи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ съ департаментомъ государственнаго казначейства. Приказали: Утвердить заключеніе Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта по сообщенію товарища министра финансовъ объ ассигнованіи кредитовъ на трехлѣтіе съ 1887 года по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ тѣхъ губерній Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, а также по Сибири, и поручить Совѣту привести такое заключеніе свое въ исполненіе.

1887. Октября 14 дня. Въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Для ознакомленія Духовенства Орловской Епархіи съ дѣятельностію Общества Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатаетъ въ оныхъ въ извлеченіи по своему усмотрѣнію свѣдѣнія изъ прилагаемыхъ при семъ документовъ; при чемъ доставить въ Комитетъ Общества тѣ №№ Вѣдомостей, въ коихъ будутъ помѣщены статьи объ Обществѣ. Духовенство же Епархіи пригласить, чтобы оно во всемъ, что имъ сдѣлано будетъ (по Благочинническимъ ли участкамъ, или отдѣльными лицами) по исполненію задачъ г.г. Учредителей уведомляло отъ себя Комитетъ Общества по адресу: С.-Петербургъ, Большая Конюшенная улица, домъ № 3-й.

О каковомъ распоряженіи по сему отношенію Редакція Орлов. Епарх. Вѣдомствъ уведомитъ отъ моего лица

Комитетъ Учредителей Общества улучшения народнаго труда.

КОМИТЕТЪ УЧРЕДИТЕЛЕЙ

Циркулярно.

ОБЩЕСТВА

УЛУЧШЕНІЯ НАРОДНАГО ТРУДА,

Преосвященному Епис-

ВЪ ПАМЯТЬ

копу Орловскому и Свв-

царя-освободителя

скому.

АЛЕКСАНДРА II.

Октября 1887 г.

Въ теченіи трехъ послѣд-

№ 17484.

нихъ лѣтъ (1884, 1885 и

С.-Петербургъ

1886 гг.) Комитетомъ Учре-

Большая Конюшенная улица, домъ № 3.

дителей Общества (временно-

замѣняющимъ Главное Уп-

равленіе Общества) были из-

готовлены, отпечатаны и ра-

зосланы начальствующимъ

лицамъ, членамъ Общества

Улучшенія Народнаго Труда,

его мѣстнымъ Управленіямъ

и другимъ учрежденіямъ и

лицамъ, съ коими Комитетъ

входилъ до сего времени въ

сношеніе: 1) при печатныхъ

циркулярахъ 1884 года и

1885 г.,—*шесть* Приложеній

къ Отчету объ образованіи и

предварительной дѣятельно-

сти Общества (въ томъ числѣ

первыи
митета
по 1
мянуты
Общест
Марта
изъ дву
Комите
слѣдне
которы
и откр
равлені
Нѣ
лѣтним
что, со
наго Тр
для мѣс
цѣло мѣ
торымъ
случаяхъ
вслѣдств
шее вре
на всемъ
съ ними
ихъ дѣят
ніяхъ и
желаемо
случаѣ въ
ства,—уст
вать учре
звательны
другія мѣ

первый денежный отчетъ по С.-Петербургской кассѣ Комитета Учредителей за періодъ съ 1 Сентября 1881 г. по 1 Мая 1884 г.), и 2) при циркулярѣ 1886 г., — упомянутый общій Отчетъ объ образованіи и дѣятельности Общества, со времени его учрежденія въ 1881 г. по 1-е Марта 1885 г., и *второй* денежный отчетъ (соединенный изъ двухъ годовыхъ отчетовъ) по С.-Петербургской кассѣ Комитета, съ 1 Мая 1884 г. по 1 Мая 1886 г. Въ послѣднемъ циркулярѣ (1886 г.) были также сообщены нѣкоторыя позднѣйшія свѣдѣнія о положеніи дѣлъ Общества и открытыхъ имъ въ разныхъ губерніяхъ мѣстныхъ Управленій.

Нынѣ Комитетъ Учредителей, руководствуясь 6-тилѣтнимъ практическимъ опытомъ, принялъ во вниманіе, что, согласно организациі Общества Улучшенія Народнаго Труда, какъ починъ, такъ и осуществленіе благихъ для мѣстнаго населенія задачъ его принадлежать всецѣло мѣстнымъ Управленіямъ и членамъ Общества, которымъ Главное Управленіе оказываетъ, въ нужныхъ случаяхъ, лишь содѣйствіе и покровительство, и что, вслѣдствіе разбросанности многочисленныхъ, въ настоящее время, мѣстныхъ Управленій и членовъ Общества на всемъ обширномъ пространствѣ Имперіи, сношенія съ ними и полученіе срочныхъ свѣдѣній о результатахъ ихъ дѣятельности, при нашихъ значительныхъ разстояніяхъ и путяхъ сообщенія, не могутъ совершаться съ желаемою быстротой. Кроме того, медленность въ этомъ случаѣ вызывается и самымъ свойствомъ задачъ Общества, — устраивать въ разныхъ губерніяхъ и способствовать учрежденію разнообразныхъ практическихъ образовательныхъ заведеній, а также приводить въ дѣйствіе другія мѣры для пользы мѣстнаго трудящагося населе-

нія, — такъ какъ для приступа со стороны самаго Общества Улучшенія Народнаго Труда къ фактическому осуществленію этихъ мѣропріятій, требуется, первоначально, вступленіе, въ каждой данной мѣстности, въ члены Общества достаточнаго, по правиламъ Общества, числа учреждений и лицъ; — образованіе ими, съ согласія Г. мѣстнаго Губернатора и разрѣшенія Главнаго Управленія Общества (нынѣ Комитета Учредителей), Отдѣла съ Окружнымъ Правленіемъ, или Мѣстнаго Комитета Общества; — выработка ими, на основаніи произведенныхъ изслѣдованій, того или другаго предположенія, отвѣщающаго мѣстнымъ потребностямъ; — полученіе надлежащихъ разрѣшеній, и — изысканіе способовъ и средствъ (собираемыхъ обыкновенно лишь постепенно) къ приведенію задуманнаго дѣла въ исполненіе.

Въ виду этихъ особыхъ условій Общества, Комитетъ Учредителей находитъ, что составленіе такихъ *подробныхъ и обширныхъ* отчетовъ дѣятельности Общества общихъ отчетовъ, какъ разосланный въ прошломъ году, требующее продолжительнаго труда и отвлеченія крайне ограниченаго состава Канцеляріи Комитета (2 дѣлопроизводителя и Обухгалтеръ) отъ исполненія необходимѣйшихъ срочныхъ, текущихъ дѣлъ Общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ — вызывающее крупныя издержки, обременяющія незначительныя пока средства главной кассы Общества (на типографію, бумагу и проч.), — можетъ достигать цѣли лишь при изготовленіи отчетовъ (подобно разосланному) не за одинъ годъ, а за нѣсколько истекшихъ лѣтъ, такъ какъ только въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго періода времени возможно выясненіе положительныхъ результатовъ, достигнутыхъ благотворною дѣятельностію всѣхъ органовъ Общества.

В
ничисл
чета
именно
1)
(главно
отчетв
Мая 1
лицъ,
главну
вованія
2)
шихъ
кратки
дѣятел
зультат
Не
въ про
ценным
Учреди
ющимся
числите
реждені
ныя Уп
и 22 М
отдѣльн
Э
ческие окр
денія, мѣ
кредитны
рищества,
тва.

Вслѣдствіе сего въ настоящемъ году Комитетъ ограниченъ составленіемъ лишь слѣдующихъ краткихъ отчетовъ и свѣдѣній, которыя при семъ прилагаются, а именно:

1) Третій денежный отчетъ по С.-Петербургской (главной) кассѣ Комитета Учредителей, за 1886—1887 отчетный годъ, т. е. за время съ 1 Мая 1886 г. по 1-е Мая 1887 г., вмѣстѣ съ тремя списками учреждений и лицъ, приславшихъ, въ теченіи сего отчетнаго года, въ главную кассу Общества свои членскіе взносы и пожертвованія, и

2) Списокъ Мѣстныхъ Комитетовъ Общества, открывшихъ свои дѣйствія до половины сего 1887 года, съ краткимъ указаніемъ ихъ состава, избраннаго ими рода дѣятельности и достигнутыхъ нѣкоторыми изъ нихъ результатовъ.

Независимо отъ сего, въ дополненіе къ разосланному въ прошломъ году подробному Отчету и даннымъ, помѣщеннымъ въ сопровождавшемъ его циркулярѣ, Комитетъ Учредителей считаетъ нужнымъ сообщить, что по имѣющимся въ настоящее время свѣдѣніямъ въ Обществѣ числится около 1600 членовъ (изъ коихъ болѣе 600 учреждений¹⁾). Обществомъ были открыты слѣдующія мѣстныя Управленія: одно Окружное Управленіе (въ 1883 г.) и 22 Мѣстныхъ Комитета; этими послѣдними, а также отдѣльными членами Общества, уже осуществлены и при-

¹⁾ Земства, городскія общественныя управленія, благотворительныя общины, приходскія попечительства и другія духовныя учрежденія, мѣщанскія общества, волостные сходы и сельскія общества, кредитныя и промышленныя предпріятія, ссудо-сберегательныя товарищества, ученныя, хозяйственныя, благотворительныя и др. общества.

ступлено къ осуществленію различныхъ практическихъ мѣръ и заведеній, вызываемыхъ мѣстными потребностями. Кромѣ того 14 другихъ Мѣстныхъ Комитетовъ получили разрѣшеніе на открытіе, но еще не доставили свѣдѣній о своей дѣятельности и, наконецъ, въ 105 мѣстностяхъ (41 губерніи и области Имперіи) приступлено къ образованію такихъ Комитетовъ и Отдѣловъ. (Списокъ открытыхъ Мѣстныхъ Комитетовъ, съ краткимъ указаніемъ ихъ состава и избраннаго ими рода дѣятельности, исправленный согласно позднѣйшимъ свѣдѣніямъ, при семъ прилагается).

Упомянутыя практическія мѣры и заведенія состоятъ въ земледѣльческихъ и ремесленныхъ училищахъ и школахъ, учебныхъ мастерскихъ, образцовыхъ земледѣльческихъ крестьянскихъ фермахъ и т. п. заведеніяхъ, открытыхъ и устраиваемыхъ, одни — самостоятельно, а другія — при существующихъ церковно-приходскихъ, сельскихъ народныхъ, городскихъ и другихъ, этого рода училищахъ; выставкахъ кустарныхъ и сельско-хозяйственныхъ издѣлій; образовательныхъ бібліотекахъ и т. п. полезныхъ для трудящагося населенія заведеніяхъ.

Относительно денежныхъ и имущественныхъ средствъ Общества, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Комитету Учредителей до 1 Мая 1887 года, Обществу назначено:

1) Въ полную его собственность, членскими взносами и пожертвованіями, деньгами, общемо за истекшее время суммою свыше 180,000 руб. и, сверхъ того, ежегодныхъ свыше 18,000 р. (объ эти суммы постоянно увеличиваются вступленіемъ новыхъ членомъ и назначеніемъ новыхъ пожертвованій). Большая часть этихъ суммъ еще не поступила въ кассы Общества, такъ какъ онѣ, при самомъ учрежденіи его, оставлены были, до времени, на

хранен
шихъ
стныхъ
2)
вѣщани
въ его
земледѣ
фермъ
и участ
цѣнамъ.
Кр
и сосло
имуществ
на учре
и вспом
ремеслен
мѣръ, от
суммъ бо
000 руб.
ства вов
поражені
согласно
леній Об
нынѣ въ
для свѣдѣ
признанія
стигнутаг
рительнок
спрошенно
и незакон
Прив
изъ непос

храненіи въ земскихъ и городскихъ кассахъ, у вступившихъ въ Общество членовъ и жертвователей и въ мѣстныхъ кредитныхъ установленіяхъ, и

2) Недвижимыя имущества, пожертвованныя и завѣщанныя Обществу въ собственность и предоставленныя въ его распоряженіе, въ 11-ти губерніяхъ, для открытія земледѣльческихъ и ремесленныхъ школъ, образцовыхъ фермъ и т. п. заведеній (зданія въ городахъ и селахъ и участки земли), стоимостью, примѣняясь къ мѣстнымъ цѣнамъ, болѣе 70,000 рублей.

Кромѣ того, въ разныхъ губерніяхъ общественными и сословными учрежденіями и отдѣльными лицами, преимущественно членами Общества, ассигновано и изыскано на учрежденіе ими, у себя на мѣстѣ, образовательныхъ и вспомогательныхъ заведеній для крестьянъ, городскихъ ремесленниковъ и рабочихъ и на осуществленіе другихъ мѣръ, отвѣчающихъ цѣлямъ Общества, единовременныхъ суммъ болѣе 400,000 рублей и ежегодныхъ — болѣе 70,000 рублей. Эти послѣднія суммы въ главную кассу Общества вовсе не поступаютъ, оставаясь на мѣстахъ въ распоряженіи учреждений и лицъ ихъ изыскавшихъ, или, согласно желанію ихъ, въ распоряженіи мѣстныхъ Управленій Общества, по мѣрѣ ихъ образованія, и заносятся вынѣ въ отчеты центральнаго Управленія Общества лишь для свѣдѣнія, служа нагляднымъ доказательствомъ общаго признанія полезныхъ цѣлей Общества и результата, достигнутаго въ столь короткое время вліяніемъ и предварительною дѣятельностью Общества, не взирая на неспрошенное еще окончательное утвержденіе его Устава и незаконченную его организацію.

Приведенными фактами и цифрами, заимствованными изъ непосредственныхъ, весьма неполныхъ еще заявленій,

поступившихъ въ Комитетъ Учредителей, однако далеко не исчерпываются результаты, достигнутые Обществомъ Улучшенія Народнаго Труда. Благотворное вліяніе его получило значительно болѣе широкое распространеніе.

Вслѣдъ за своимъ учрежденіемъ въ 1881 г., Общество, въ лицѣ своего Комитета Учредителей, обратилось, какъ извѣстно, ко всѣмъ 400 земствамъ, всѣмъ 880 городскимъ общественнымъ управленіямъ Имперіи, многимъ другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ (всего 4000 мѣстамъ и лицамъ), а также ко всѣмъ выходящимъ въ Россіи повременнымъ изданіямъ, съ объясненіемъ пользы и настоятельной необходимости, для каждой мѣстности, приступить, не теряя времени, въ виду общаго упадка отечественной производительности, къ открытію техническихъ, ремесленныхъ, земледѣльческихъ и т. п. практическихъ школъ; при чемъ были указаны различные типы и способы устройства таковыхъ.

Обществу удалось такимъ образомъ привлечь вниманіе не только общественныхъ, но и правительственныхъ учреждений на это дѣло, столь важное для улучшенія благосостоянія рабочаго населенія, и, путемъ постоянныхъ сношеній съ тѣми же учрежденіями и напоминаній, возбудить всеобщее движеніе въ пользу учрежденія въ городахъ и селахъ различнаго рода земледѣльческихъ, ремесленныхъ и другихъ профессиональныхъ школъ и учебныхъ мастерскихъ.

Наибольшее до сихъ поръ распространеніе получили преимущественно эти послѣднія, т. е. учебныя мастерскія, для пракческаго обученія ремесламъ, подъ названіемъ ремесленныхъ отдѣленій, классовъ и курсовъ, открываемыхъ, вслѣдствіе дешевизны устройства и содержанія ихъ, сравнительно съ стоимостью спеціально ремесленныхъ школъ,

при с
родану
двонд
скими,
учебно
рами-г
школь.
Не пе
ваться
время
собраи
-ловъ Ч
слѣдн
дителей
Канцел
въ през
нѣскол
возника
при обр
зумѣній;
брошюр
пающіе
предста
митетам
объ устр
цѣлямъ
добнымъ
и лицамъ
Комитет
ровкъ-По
2) Т.
наго Труда

при существующихъ уже городскихъ и сельскихъ разнаго рода училищахъ. До 1881 года²⁾ число такихъ училищъ съ мастерскими, не превышавшее въ 250, возросло въ 1882—1883 учебномъ году до 320, съ 6200 учениковъ и 433 мастерами-преподавателями, и достигло въ 1884 году до 875 школъ, имѣющихъ ремесленные отдѣленія, курсы и классы. Не переставая, согласно имѣющимся даннымъ, увеличиваться въ той же прогрессіи, число ихъ въ настоящее время безъ сомнѣнія болѣе 1500 (точные свѣдѣнія будутъ собраны въ нынѣшнемъ году).

Что же касается непосредственной, въ теченіи послѣдняго отчетнаго года, дѣятельности Комитета Учредителей, Члена его Управляющаго дѣлами Общества и Канцеляріи Комитета, то она продолжалась непрерывно въ прежнемъ направленіи и состояла въ сношеніяхъ съ нѣсколькими тысячами учреждений и лицъ по разнымъ возникавшимъ вопросамъ; въ разъясненіи встрѣчаемыхъ при образованіи мѣстныхъ Управленій Общества недоразумѣній; въ изготовленіи и разсылкѣ печатныхъ изданій, брошюръ, руководствъ, отчетовъ и квитанцій на поступающіе членскіе взносы и пожертвованія; въ разработкѣ представляемыхъ въ Главное Управленіе Мѣстными Комитетами и многими членами Общества предположеній объ устройствѣ тѣхъ или другихъ заведеній, отвѣчающихъ цѣлямъ Общества; въ представленіи ходатайствъ по подобнымъ дѣламъ высшимъ Правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ; въ непосредственномъ управленіи открытымъ Комитетомъ Учредителей, въ 1883 г., въ селѣ Александровкѣ-Покровскомъ (Александровскаго уѣзда, Екатерино-

²⁾ Т. е. года открытія дѣйствій Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя Освободителя Александра II.

славской губ.) первымъ *центральнымъ* ремесленнымъ училищемъ, подъ названіемъ „Гнидинскаго“³⁾; въ исполненіи различныхъ порученій мѣстныхъ Управленій и членовъ Общества; въ оказаніи всѣми зависящими мѣрами содѣйствія къ успѣшному осуществленію задачъ Общества; въ веденіи правильной подробной отчетности суммамъ Общества, и, наконецъ, въ выдачѣ нѣкоторымъ учрежденіямъ денежныхъ пособій, когда въ томъ встрѣчалась существенная необходимость и по состоянію средствъ Общества это оказывалось возможнымъ.

Изъ перечисленныхъ отраслей дѣятельности Комитета Учредителей наиболѣе трудною представлялось исполненіе ежегодно поступающихъ въ большомъ числѣ ходатайствъ мѣстныхъ учреждений и дѣятелей объ указаніи имъ наилучшихъ приемовъ и способовъ устройства различныхъ профессиональныхъ школъ, соответствующихъ роду занятій мѣстнаго населенія, имѣющимся средствамъ и разнообразнѣйшимъ условіямъ нашего обширнаго отечества.

Затрудненія въ удовлетворительномъ разрѣшеніи подобныхъ просьбъ вызывались, главнымъ образомъ, малымъ числомъ этого рода заведеній въ Россіи и непрактичностью устройства, или недостаточнымъ опытомъ существующихъ у насъ низшихъ школъ, которыя могли бы служить образцомъ или примѣромъ для подражанія. Вѣдствіе сего Комитету Учредителей приходилось весьма часто обращаться за свѣдѣніями и указаніями въ другія страны, значительно опередившія насъ въ дѣлѣ устройства профессиональныхъ училищъ. Но и тутъ оказывалось, что не вездѣ возможно получить отвѣты на всѣ вопросы,

³⁾ См. прилагаемый списокъ Мѣстныхъ Комитетовъ, стр. 4, № 10, *Александровскій уездный Мѣстный Комитетъ Общества.*

такъ как
низшаг
надъ о
неокон
мовъ, и
либо од
Въ
телей, и
прошла
дународ
ющихся
образова
добныя
наго об
ство и
заніями,
ченномъ
ляющагс
наго въ
делегата
Г. М
подробны
денію С
слѣдуемы
результат
и единому
со столь
могущимъ
для подра
Свѣдѣ
были при
ланномъ и

такъ какъ по новизнѣ дѣла профессиональнаго, особенно низшаго образованія, ограничивавшагося, пока, опытами надъ отдѣльными школьными типами, и по причинѣ еще неокончательно установившихся общихъ системъ и приѣмовъ, въ каждой странѣ развитъ преимущественно какой либо одинъ родъ заведеній.

Въ виду такого положенія дѣла, Комитетъ Учредителей, получивъ свѣдѣніе о созывавшемся, въ сентябрѣ прошлаго года, во Франціи, въ г. Бордо, первомъ международномъ конгрессѣ для обсужденія вопросовъ, касающихся техническаго, промышленнаго и коммерческаго образованія, и разсчитывая, не безъ основанія, что подобныя собранія специалистовъ по части профессиональнаго образованія могутъ дѣйствительно обогатить Общество и Россію требующимися новыми свѣдѣніями и указаніями, — не упустилъ случая принять участіе на означенномъ конгрессѣ, въ лицѣ Учредителя Общества, Управляющаго его дѣлами, П. А. Мясоѣдова, командированнаго въ Бордо, по Высочайшему повелѣнію, въ качествѣ делегата нашего Правительства.

Г. Мясоѣдовымъ былъ сдѣланъ Бордосскому конгрессу подробный докладъ о поводахъ, послужившихъ къ учрежденію Общества Улучшенія Народнаго Труда, о преслѣдуемыхъ имъ цѣляхъ, его организаци и достигнутыхъ результатахъ, вызвавшій громадное сочувствіе собранія и единодушное привѣтствіе его многочисленныхъ членовъ со столь важнымъ и полезнымъ для Россіи начинаніемъ, могущимъ служить также и другимъ странамъ примѣромъ для подражанія.

Свѣдѣнія о главнѣйшихъ трудахъ конгресса въ Бордо были приведены П. А. Мясоѣдовымъ въ сообщеніи, сдѣланномъ имъ въ Императорскомъ Русскомъ Техническомъ

Обществѣ. Печатная брошюра, заключающая это сообще-
щеніе, при семъ прилагается.

Комитетъ Учредителей обращаетъ особое вниманіе
Вашего Превосходительства на постановленіе Бордосскаго
международнаго конгресса о созывѣ, для продолженія на-
чатыхъ въ Бордо работъ, втораго подобнаго конгресса,
въ Іюнь 1888 года, въ С.-Петербургѣ и выраженное по-
желаніе, чтобы этотъ съѣздъ былъ устроенъ Император-
скимъ Россійскимъ Правительствомъ.

Ходатайство о семъ, подкрѣпленное Французскимъ
Правительствомъ, уже представлено на разсмотрѣніе на-
шего Правительства.

Въ виду общаго сочувствія въ пользу созыва въ Пе-
тербургѣ конгресса *по вопросамъ профессиональнаго вообще
образованія*, высказаннаго не только печатью и нашими
учеными обществами, но и многими высшими Правитель-
ственными учрежденіями, окончательное разрѣшеніе при-
веденнаго ходатайства должно послѣдовать въ самомъ
непродолжительномъ времени.

Съ своей стороны Комитетъ Учредителей глубоко
убѣжденъ въ томъ, что приглашеніе нами свѣдущихъ пред-
ставителей другихъ націй, собраніе чрезъ нихъ свѣдѣній
о произведенныхъ до сихъ поръ въ разныхъ странахъ
опытахъ по части спеціальнаго образованія трудящихся
населеній, подробное, сообща съ нашими представителями,
сравненіе иностранныхъ и русскихъ начинаній, и выра-
ботка наиболѣе практическихъ и правильныхъ началъ и
пріемовъ устройства различныхъ профессиональныхъ школъ,
устраняющихъ возможность нерѣдко повторяющихся у
насъ крупныхъ ошибокъ и вызываемыхъ ими произво-
дительныхъ затратъ и разочарованій (крайне вредящихъ
распространенію этого новаго необходимаго дѣла), — ока-

жутъ с
государ
Пелу
Иностран
свѣщен
о будущ
Народн
Комитет
отъ име
ность д
присово
нять са
теперь
нами и
чальства
цѣлью в
витія на
торгова
скаго), о
номъ ко
О в
доведено
Гг. Губе
скихъ, Г
и сослов
просьбы
возможно
реальныя
ныя, педа
ныя и пр
веденія, в
отдѣленія,

жуть существенную услугу не только всѣмъ остальнымъ государствамъ, но особенно Россіи.

Получивъ нынѣ официальное приглашеніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ заявить Министру Народнаго Просвѣщенія (въ вѣдомствѣ котораго сосредоточена переписка о будущемъ конгрессѣ) о желаніи Общества Улучшенія Народнаго Труда принять участіе на означенномъ съѣздѣ, Комитетъ Учредителей поспѣшилъ выразить Г. Министру, отъ имени Общества, пользу, необходимость и настоятельность для насъ въ скорѣйшемъ созывѣ такого собранія, присовокупивъ при этомъ, что Общество, желающее принять самое дѣятельное участіе въ его трудахъ, вступаетъ теперь же въ сношеніе съ своими многочисленными членами и Мѣстными Комитетами, административными Начальствами, Земствами и Городскими управленіями, съ цѣлью выясненія вопросовъ, которые въ интересахъ развитія нашего низшаго земледѣльческаго, ремесленнаго, торговаго и т. п. профессиональнаго (мужскаго и женскаго) образованія, желательно обсудить на международномъ конгрессѣ.

О вышеизложенномъ Комитетомъ Учредителей уже доведено отъ 24 истекшаго сентября до свѣдѣнія всѣхъ Гг. Губернаторовъ и Градоначальниковъ, а также Земскихъ, Городскихъ и нѣкоторыхъ другихъ общественныхъ и сословныхъ управленій Имперіи, съ присоединеніемъ просьбы заявить Комитету, въ скорѣйшемъ времени (*по возможности не позже 1 Ноября сего года*): 1) какія реальныя, техническія, сельско-хозяйственныя, ремесленныя, педагогическія (учительскія) и инаго рода спеціальныя и профессиональныя мужскія и женскія учебныя заведенія, въ томъ числѣ мореходные классы, ремесленные отдѣленія, курсы и классы (самостоятельныя, или при го-

родскихъ, сельскихъ и другихъ училищахъ) имѣются въ каждой губерніи, уѣздѣ или городѣ, т. е. въ районѣ дѣятельности каждаго изъ названныхъ начальствующихъ лицъ и учреждений, и 2) о тѣхъ изъ означенныхъ вопросовъ, которые выяснились изъ мѣстной практики и желательно было бы подвергнуть обсужденію на конгрессѣ⁴⁾, съ указаніемъ, главнымъ образомъ, *недостатковъ* имѣющихся на мѣстѣ разнаго рода школъ, въ отношеніи достиженія ими цѣли ихъ назначенія—подготовлять лицъ для практической дѣятельности.

Представляя о семъ Вашему Преосвященству, Комитетъ Учредителей позволяетъ себѣ просить и Васъ, Владыко, не отказать въ доставленіи ему, въ скорѣйшемъ времени, свѣдѣній объ имѣющихся во ввѣренной Вамъ Епархіи мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ профессиональнаго характера (въ томъ числѣ духовныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ, при коихъ введено обученіе ремесламъ, руководліямъ или инымъ практическимъ занятіямъ), а также о тѣхъ вопросахъ и затрудненіяхъ, которые выяснились изъ приктики этихъ заведеній.

Въ своемъ обращеніи къ упомянутымъ общественнымъ и сословнымъ управленіямъ, Комитетъ выразилъ надежду, что и они пожелаютъ принять, въ лицѣ избран-

⁴⁾ Руководствомъ могутъ служить: Программа вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе Бордосскаго конгресса 1886 г., напечатанная въ сообщеніи П. А. Мясоѣдова на стр. 23 и 24, и постановленія конгресса, приведенныя въ разныхъ мѣстахъ того же сообщенія; изъ нихъ тѣ, которыя касаются собственно *промышленнаго образованія*, напечатаны на стр. 36—38. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ кругъ обсужденія будущихъ конгрессовъ должно войти и сельско-хозяйственное образованіе, а также по другимъ отраслямъ занятій трудящагося населенія.

наго п
участіе
раніи,
изъ ва
общест
Пр
вступил
шенія
детъ у
предста
зующіе
пригла
сѣздъ.
Ус
образов
устройс
Устава
Управлс
и Правл
раженій
леніямъ
и сослов
а также
отъ 8 с
при цир
Управле
тѣхъ же
1885 г.)
ству чле
мѣстност
ни Мѣст
и пожерт

наго представителя или представителей, непосредственное участіе въ столь полезномъ для нашего отечества собраніи, предметъ котораго близко соприкасается съ одною изъ важнѣйшихъ отраслей, ввѣренныхъ попеченію нашихъ общественныхъ и сословныхъ учреждений.

При этомъ объяснено, что для учреждений, которыя вступили уже, или вступятъ въ члены Общества Улучшенія Народнаго Труда, исполненіе такого желанія будетъ упрощено тѣмъ, что избранные сими учреждениями представители, для участія въ дѣлахъ Общества, пользующіеся правами членовъ, получаютъ во всякомъ случаѣ приглашенія Общества къ прибытію на международный съѣздъ.

Условія вступленія въ члены Общества, порядокъ образованія его Отдѣловъ и Мѣстныхъ Комитетовъ и устройство ихъ Правленій подробно изложены въ проектѣ Устава Общества и изданныхъ для руководства мѣстныхъ Управленій и членовъ Общества „Объясненіи устройства и Правилахъ“, помѣщенныхъ въ № 2 Извѣстій и Распоряженій Общества, препровожденномъ Управамъ и Правленіямъ земскимъ, городскимъ, другихъ общественныхъ и сословныхъ учреждений и многихъ частныхъ Обществъ, а также въ печатномъ циркулярѣ Комитета Учредителей отъ 8 сентября 1884 г. и въ предисловіи къ высланной при циркулярѣ 30 августа 1885 г., „Вѣдомости Мѣстнымъ Управленіямъ Общества“ (4-е Приложение къ отчету). Въ тѣхъ же циркулярахъ (8 сентября 1884 г. и 30 августа 1885 г.) указанъ порядокъ уплаты назначаемыхъ Обществу *членскихъ взносовъ и пожертвованій*, а именно: изъ мѣстностей, гдѣ еще не открыты дѣйствія ни Отдѣла, ни Мѣстнаго Комитета Общества, *всѣ* подобныя взносы и пожертвованія (кроме суммъ, имѣющихъ специальное

назначеніе на какое либо опредѣленное мѣстное учрежденіе) должны быть высланы въ Петербургъ, въ Главное Управленіе Общества (а до открытія имъ своихъ дѣйствій—въ Комитетъ Учредителей) немедленно по ихъ назначеніи въ пользу Общества. Тамъ же, гдѣ уже открыто мѣстное Управленіе Общества, высылкѣ въ С.-Петербургъ подлежать лишь тѣ суммы, которыя, согласно §§ 55 и 56 Устава и позднѣйшимъ разъясненіямъ (циркуляръ 30 августа 1885 г.), должны быть зачислены въ неприкосновенный капиталъ Общества. Сюда относятся всѣ безъ исключенія взносы Дѣйствительныхъ членовъ (въ 1,000 руб., а также разсроченные на 2 года, 6 и 14 лѣтъ) и единовременные взносы членовъ-Соревнователей (въ 100 и болѣе рублей), равно и каждое отдѣльное пожертвованіе въ суммѣ 500 (и болѣе) рублей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Учредителей счелъ необходимымъ напомнить, во избѣжаніе недоразумѣній:

1) что Общество Улучшенія Народнаго Труда, согласно изданнымъ для него правиламъ, можетъ оказывать содѣйствіе только такимъ лицамъ и учрежденіямъ (считая въ числѣ послѣднихъ также Благочинническіе округа и другія духовныя учрежденія), *которыя состоятъ членами Общества* и сдѣлали свои взносы.

2) что дѣятельность Общества считается распространяющею лишь на тѣ мѣстности, въ которыхъ открыто одно изъ мѣстныхъ его Управленій, въ видѣ Отдѣла съ Окружнымъ Правленіемъ или Мѣстнаго Комитета, на которыхъ, согласно выработанной для Общества организаци, лежитъ непосредственное осуществленіе на мѣстахъ задачъ Общества, при содѣйствіи и покровительствѣ Главнаго его Управленія, и

3) что возможность для Общества оказывать болѣе

широко
его Упр
предоста
материал
Вел
равы и
обществе
учрежден
не вступ
Труда, д
михъ об
своимъ,
земскимъ
сословны
нихъ вст
съ избра
на основа
изъ своей
ставителя
согласно
лагательн
Кром
редь Упр
свою прос
зованію, в
нымъ Пра
щества (S
Незав
числѣ Бла
члены Общ
ховнымъ и
это условіе

широкое содѣйствіе зависитъ какъ отъ числа мѣстныхъ его Управленій и членовъ въ каждомъ изъ нихъ, такъ и предоставленныхъ Обществу членами и жертвователями матеріальныхъ средствъ.

Вслѣдствіе сего Комитетъ Учредителей проситъ управы и правленія тѣхъ земствъ, городскихъ и другихъ общественныхъ и сословныхъ (въ томъ числѣ и духовныхъ) учреждений, а также частныхъ обществъ, *которыя еще не вступили въ члены Общества Улучшенія Народнаго Труда*, доложить, въ интересъ мѣстнаго населенія и самихъ общественныхъ учреждений, сообщеніе Комитета своимъ, по принадлежности, ближайшимъ собраніямъ: земскимъ, городскихъ думъ и другихъ общественныхъ и сословныхъ учреждений, съ предложеніемъ каждому изъ нихъ вступить въ полномъ составѣ въ члены Общества, съ избраніемъ, для участія въ дѣлахъ сего послѣдняго, на основаніи § 14 выработаннаго для Общества Устава, изъ своей среды и *изъ числа мѣстныхъ жителей*, представителя, или, согласно § 16, — представителей, дабы, согласно приведенному выше условію, имѣть право безотлагательно воспользоваться содѣйствіемъ Общества.

Кромѣ того Комитетъ Учредителей возобновилъ передъ Управами и Правленіями означенныхъ учреждений свою просьбу о принятіи ими мѣръ къ скорѣйшему образованію, въ районѣ ихъ дѣятельности, Отдѣла (съ Окружнымъ Правленіемъ), или хотя-бы Мѣстнаго Комитета Общества (§§ 20—23 и 39 Устава).

Независимо отъ общественныхъ учреждений (въ томъ числѣ Благочинническихъ округовъ), вступившихъ въ члены Общества, также отдѣльнымъ должностнымъ (духовнымъ и свѣтскимъ) и частнымъ лицамъ, исполнившимъ это условіе и известнымъ мѣстному начальству, предо-

ставляется право принятія на себя почина устройства названныхъ Управленій Общества, съ соблюденіемъ издаваемыхъ для того правилъ ⁵⁾.

Испрашивая Архипастырское благословеніе Вашего Преосвященства начинаніямъ Общества Улучшенія Народнаго Труда и рассчитывая на просвѣщенное содѣйствіе Ваше распространенію его во вѣренной Вамъ Епархіи, — приглашеніемъ Духовенства и отдѣльныхъ Благочинническихъ округовъ ко вступленію въ члены Общества, — Комитетъ Учредителей покорнѣйше проситъ Васъ, Владыко, съ цѣлю ознакомленія мѣстнаго Духовенства съ полезною дѣятельностію Общества, не отказать въ распоряженіи о напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ настоящаго отношенія и извлеченій изъ препровождаемыхъ при семъ документовъ и о доставленіи Комитету тѣхъ №№ вѣдомостей, въ которыхъ будутъ помѣщены статьи объ Обществѣ.

О послѣдующихъ по настоящему циркуляру распоряженіяхъ, а равно о всемъ, что сдѣлано или предполагается сдѣлать по исполненію предъидущихъ заявленій Гг. Учредителей и вообще по осуществленію на мѣстѣ задачъ Общества, Комитетъ проситъ почтить его увѣдомленіемъ въ возможно непродолжительномъ времени.

Учредитель Общества, Членъ Комитета Учредителей, Сенаторъ *Ив. Гедеоновъ*.

Учредитель Общества, Управляющій дѣлами, *Петръ Мясоѣдовъ*.

Дѣлопроизводитель Комитета Учредителей *С. Воейковъ*.

⁵⁾ Для образованія въ какой либо мѣстности (въ уѣздѣ, или Благочинническомъ округѣ, городѣ или части его, волости, приходѣ или селѣ) Мѣстнаго Комитета Общества, требуется: а) вступленіе въ члены не менѣе 5 лицъ или учрежденій (съ избраніемъ каждаго изъ сихъ послѣднихъ изъ своей среды представителя для участія въ дѣлахъ Общества) и б) полученіе разрѣшенія Главнаго Управленія Общества (нынѣ Комитета Учредителей), которое предварительно испрашиваетъ согласіе г. мѣстнаго Губернатора.

Извлече

1)

а) нахо

разным

32,700

личным

1886 г.

Выдано

1886 г.

въ числ

кладным

12,303

деньгам

сего по

Банкѣ с

2) П

дѣйствія

чено уж

въ 10 г

ступѣ кл

зованію

ходятся

коихъ и

3) С

конгресс

тябрѣ 18

сообщаю

нѣшнемъ

образован

комъ оно

вымъ; во

Извлеченіе изъ приложеній къ сему отношенію.

1) По 3-му денежному отчету въ приходѣ значится:
а) находящихся на храненіи въ Государственномъ Банкѣ разными бумагами по нарицательной ихъ стоимости 32,700 р.; б) остатка кассы къ 1-му Мая 1886 года наличными 385 р. 76 к. и в) поступившихъ съ 1-го Мая 1886 года по 30-е Апрѣля 1887 года 19,694 р. 86 к. Выдано изъ кассы въ теченіе отчетнаго года, съ 1-го Мая 1886 года по 30-е Апрѣля 1887 года, 18,717 р. 95 к., въ числѣ каковой суммы употреблено на покупку закладныхъ листовъ Херсонскаго Земскаго Банка и др. 12,303 р. 60 к. Затѣмъ остается въ кассѣ наличными деньгами по 1-е Мая 1887 года 976 р. 91 коп. Кромѣ сего помѣщенныхъ на храненіе въ Государственномъ Банкѣ облигацій и др. 43,200 руб.

2) Мѣстныхъ комитетовъ Общества, открывшихъ свои дѣйствія до половины 1887 года 22; кромѣ сего, получено уже разрѣшеніе на открытіе мѣстныхъ комитетовъ въ 10 губерніяхъ, но еще недоставлено свѣдѣній о приступѣ къ дѣйствіямъ, и наконецъ приступлено къ образованію такихъ комитетовъ въ 105 мѣстностяхъ, кои находятся въ 41 губерніи и областяхъ Имперіи, въ числѣ коихъ и въ Орловской губерніи.

3) Содержаніе приложенія „Первый международный конгрессъ, происходившій во Франціи, въ Бордо, въ Сентябрѣ 1886 года, раздѣляется на три части: въ первой сообщаются свѣдѣнія объ историческомъ развитіи и нынѣшнемъ положеніи профессиональнаго и техническаго образованія въ нашемъ отечествѣ, въ томъ видѣ, въ какомъ оно представлено нашимъ делегатомъ Мясоџдовымъ; во второй излагаются поводы созыва, устройства

и главнѣйшихъ трудовъ сего конгресса, въ томъ числѣ выраженное Мясоѣдовымъ ходатайство, имѣющее ближайшій для Россіи интересъ, именно: о созывѣ втораго подобнаго международнаго съѣзда въ 1888 года въ С.-Петербургѣ и въ третьей—данныя и соображенія о потребности Россіи въ низшемъ техническомъ и вообще профессиональнымъ образованіи, о способахъ его распространенія и о пользѣ для насъ отъ назначенія въ С.-Петербургѣ международнаго конгресса по вопросамъ профессиональнаго образованія.

Ж У Р Н А Л Ъ

вечернаго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда 1887 года, мѣсяца Сентября 5-го дня.

З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А .

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи засѣданія заслушавъ резолюціи Его Преосвященства на журналахъ утренняго и вечерняго засѣданія 4-го Сентября. Постановлено: принять къ свѣдѣнію. По резолюціи, вмѣняющей Съѣзду въ обязанность по дѣлу о принятіи одного воспитанника Семинаріи въ 6-й классъ сверхштатнымъ отнести въ Правленіе Семинаріи, которое дастъ свое заключеніе Его Преосвященству. Съѣздъ просилъ Предсѣдателя своего исполнить (и исполнено). По другой резолюціи, гдѣ требуется отъ Съѣзда дать объясненіе, на какомъ основаніи онъ находитъ нужнымъ ходатайство предъ Св. Синодомъ

1887. Сент. 7 дня.

Смотрѣно.

Губернатора.

о прив
при 3
казены
что не
отдѣлен
наріи в
10-ти л
дѣленія
на обще
время от
Епархіи
никахъ
скихъ
церковно
нужда в
видна, н
общепар
учебныя
увеличив
товъ дох
отъ 120
Епархіи
просилъ
предъ С
числа
(1849 г.
стипендій
(1880 г.
параллель
(1882 г.
руководств
Уст. Дух

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

о принятіи двухъ параллельныхъ отдѣленій при 3 и 4-мъ классахъ Семинаріи на казенный счетъ: Съездъ имѣеть сказать, что не отказывается содержать параллельныя отдѣленія при первыхъ пяти классахъ Семинаріи въ настоящемъ учебномъ году; болѣе 10-ти лѣтъ содержались параллельныя отдѣленія почти при каждомъ изъ шести классовъ на общепархіальныя средства. Въ настоящее время открывается дѣйствительная потребность Епархіи въ окончившихъ курсъ воспитанникахъ Семинаріи для замѣщенія діаконскихъ вакансій и учительскихъ мѣстъ въ церковно-приходскихъ школахъ, а потому нужда въ параллельныхъ отдѣленіяхъ очевидна, но такъ какъ съ каждымъ годомъ общепархіальныя требованія на духовно-учебныя заведенія все болѣе и болѣе увеличиваются, взносъ отъ церквей и причтовъ доходитъ до весьма солидной цифры отъ 120000 до 130000 руб., а средства Епархіи оскудѣваютъ; Съездъ и прежде просилъ ходатайства Его Преосвященства предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи вообще числа штатныхъ учениковъ Семинаріи (1849 г. Генв. 11.); объ увеличеніи числа стипендій для бѣдныхъ учениковъ Семинаріи (1880 г. Авг. 18); объ открытіи одного параллельнаго отдѣленія при Семинаріи (1882 г. Сент. 6.), и въ настоящее время руководствуясь примѣчаніемъ 1-мъ къ § 8. Уст. Дух. Сем. (изд. 1880 года), гдѣ

числѣ
ближай-
аго по-
С.-Пе-
потреб.
профес-
раненія
ербургѣ
іональ-

Съезда

ціи
ценства.

7 дня.

ю.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

говорится: „въ случаѣ необходимости открытія при Семинаріи параллельныхъ отдѣленій Епархіальное духовенство заблаговременно ходатайствуетъ о томъ законнымъ порядкомъ (опред. Св. Синода ¹³/₂₉ Января 1871 г.), постановилъ: снова всепозжайше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о принятіи хотя бы при 3 и 4-мъ классахъ Семинаріи параллельныхъ отдѣленій на казенныя средства, такъ какъ духовенству необходимо будетъ имѣть параллельныя отдѣленія при остальныхъ классахъ, а быть можетъ и при всѣхъ, на средства Епархіи.

Ст. 2. Прочитанъ проектъ утренняго засѣданія 5-го Сентября. Постановлено: по исправленіи переписать.

Ст. 3. Заслушано отношеніе Благочиннаго Градскихъ церквей г. Орла, отъ 5-го Сентября 1887 года за № 191-мъ слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе постановленія Съезда духовенства, сессіи 1885 года, Орловская Духовная Консисторія указомъ, отъ 29-го Іюля 1886 г. за № 5101-мъ предписала мнѣ взыскивать съ бывшаго Предсѣдателя Совѣта Женскаго Епархіальнаго училища, протоіерея Александра Павловскаго изъ его доходовъ деньги на пополненіе затраченныхъ имъ училищныхъ денегъ 3572 р. 65 к. Названный указъ Консисторіи 31-го Іюля мною былъ предъявленъ Протоіерею Павловскому къ ис-

Съездъ о постановленіи семьсообщить въ Семинарское Правленіе, которое по настоящей просьбѣ Създа представить мнѣ надлежащій проектъ рапорта въ Святѣйшій Синодъ по означенному въ семь ходатайству.

Смотрѣно.

полненію долгу въ по равно Консисторіи въ Августу уплату дательствѣ 1886 г. него толстѣсните и обѣща Потомъ, скаго уп много ра словесно ствѣ, но письменн стѣсните денегъ вное его 1886 г. ловскій д шаго на лица, мн смотря онь всно доложить ховенства запрещаю счетовъ ни было Съездъ п

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА

Резолюціи
Его Преосвященства.

полненію, и Павловскій обязался выплачивать долгъ въ продолженіи шести лѣтъ помѣсячно, по равной части, о чемъ мною донесено Консисторіи; за тѣмъ протоіерей Павловскій въ Августѣ мѣсяцѣ ничего не внесъ въ уплату долга: я ему напомнилъ объ его обязательствѣ отношеніемъ отъ 18-го Сентября 1886 года за № 206-мъ, но получилъ отъ него только письменное заявленіе объ его стѣснительныхъ денежныхъ обстоятельствахъ и обѣщаніи исполнить данное обязательство. Потомъ, не получая отъ протоіерея Павловскаго уплаты лежащаго на немъ долга, я много разъ напоминалъ ему и письменно и словесно о лежащемъ на немъ обязательствѣ, но всякій разъ получалъ отъ него или письменныя или словесныя объясненія его стѣснительныхъ обстоятельствъ, и ни копѣйки денегъ въ уплату долга. Последнее письменное его объясненіе, я имѣю отъ 1-го Декабря 1886 года. Можетъ быть протоіерей Павловскій дѣлалъ взносы, на пополненіе лежащаго на немъ долга, прямо въ Совѣтъ Училища, мнѣ не извѣстно; но чрезъ меня, не смотря на многократныя мои напоминанія, онъ взносовъ не дѣлалъ; о чемъ имѣю честь доложить достопочтеннѣйшему Съѣзду Духовенства“. По силѣ указа Св. Синода, запрещающаго Духовенству складывать со счетовъ деньги, затраченныя кѣмъ бы то ни было изъ общепархіальныхъ средствъ, Съездъ постановилъ: нижайше просить Его

Съездъ сообщить Орловской Духовной

ЗАНЯТІЯ СЪ ВЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

Преосвященство принять свои Архипастыр-Консисторіи, которая скія законныя и болѣе дѣйствительныя мѣры и представить мнѣ по ко взысканію съ протоіерея Александра сему съ заключеніемъ. Павловскаго затраченной имъ училищной суммы 3572 р. 65 копѣекъ.

Ст. 4. Заслушаны два прошенія: а) воспитанника V-го класса Орловской Духовной Семинаріи Михаила Боголюбскаго и б) священника Василя Покровскаго объ оказаніи пособія. Съѣздъ, выслушавъ въ бѣдственное положеніе священника Василя Покровскаго и имѣя въ виду удостовѣреніе Семинарскаго Правленія о поведеніи и успѣхахъ Боголюбскаго, находитъ справедливымъ дать Боголюбскому и одному изъ сыновей священника Василя Покровскаго единовременное пособіе: первому въ размѣрѣ сорока рублей, а послѣднему 75-ти рублей и внести въ смѣту. Независимо отъ сего Съѣздъ постановилъ: просить Правленіе Орловской Духовной Семинаріи на будущее время всѣ прошенія, касающіяся нужды воспитанниковъ до Съѣзда, при отношеніи своемъ и съ надлежащими справками препровождать на Съѣздъ къ 1-му Сентября, не допуская самихъ воспитанниковъ обращаться въ Съѣздъ съ прошеніями.

Ст. 5. Прочитавъ журналъ утренняго засѣданія 5-го Сентября. Постановлено: подписать и засѣданіе за позднимъ временемъ считать закрытымъ.

Подпись Предсѣдателя и о.о. депутатовъ Съѣзда.

Смотрѣно.

Смотрѣно.

и д
ватор
утрен

3

Ст.
проект
Постан
Ст.
освящен
5-го С
свѣдѣні
ской зе
Училищ
Училищ
касающ
ской Ц
объясне
ремонт
ремонт
настоящ
церкви
стать с
Ст.
с. Пят
уѣзда, о
его отъ
и на вос
какъ удо
не относ
послѣдст
Ст. 4

ЖУРНАЛЪ

утренняго сасѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда
7-го Сентября 1887 года.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи засѣданія прочитанъ проектъ вечерняго засѣданія 5-го Сентября. Постановлено: переписать.

1887. Сент. 8 дня.

Смотрѣно.

Ст. 2. Заслушаны резолюціи Его Преосвященства на журналъ утренняго засѣданія 5-го Сентября. Постановлено: принять къ свѣдѣнію, а по иску съ арендаторовъ Дросковской земли и объ уничтоженіи контракта—Училищному Совѣту Епархіальнаго Женскаго Училища къ исполненію. По резолюціи, касающейся взноса отъ училищной Маріинской Церкви Съѣздъ, выслушавъ письменное объясненіе Инспектора классовъ о предстоящей ремонтнровкѣ церкви и признавъ оную ремонтнровку еще не начатою, постановилъ на настоящій годъ ограничиться взносомъ отъ церкви въ 200 руб. и недостающую по сей статьѣ сумму 200 руб. пополнить изъ остатка.

Утверждается.

Ст. 3. Заслушано прошеніе священника с. Пятницкаго, что на Студенцѣ, Мценскаго уѣзда, о. Василя Смирнова объ освобожденіи его отъ взноса на разсылнаго по Благочинію и на воспособленіе бѣднымъ духовнымъ. Такъ какъ удовлетвореніе этой просьбы до Съѣзда не относится, то постановлено: оставить безъ послѣдствія.

Смотрѣно.

Ст. 4. Заслушано прошеніе вдовы свя-

Его
ства.

которая
мнѣ по
ченіемъ.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

щенника с. Злыни, Болховскаго уѣзда, Маріи Азбукиной объ оказаніи пособія ей дочери, обучающейся въ 1-мъ классѣ Орловскаго Епархіальнаго Женскаго Училища. Постановлено: по примѣру перваго назначенія сиротамъ—дать пособіе дочери Азбукиной, въ размѣрѣ 75-ти рублей. Послѣ того заслушаны поступившія вновь два прошенія а) вдовы протоіерея Александры Семеновы Воскресенской о денежномъ пособіи ей дочери 4-го класса Епархіальнаго Женскаго Училища и б) вдовы причетника с. Сергіевскаго-Голицина, Ливенскаго уѣзда, Евдокии Борисовой Никольской о денежномъ пособіи ей дочери, принятой въ 1-й классъ Епархіальнаго Женскаго Училища. Такъ какъ въ принятой на приходъ смѣтѣ, за удовлетвореніемъ вновь принятыхъ статей расхода, остается лишь 79 руб. 51 коп., то постановлено: выдать пособіе просительницамъ изъ сей суммы по равной части, въ количествѣ 39 р. 75 коп. каждой. Такимъ образомъ принятая на приходъ сумма, въ количествѣ 24672 р., 63 коп. должна израсходоваться вся безъ остатка.—Независимо отъ сего—просить Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Училища на будущее время всѣ прошенія вдовъ и сиротъ о нуждахъ, съ своимъ заключеніемъ передавать вмѣстѣ съ смѣтою на очередной Съѣздъ; всѣ же прошенія безъ засвидѣльствованія Училищнаго Совѣта, Съѣздомъ не будутъ принимаемы.

Смотрѣно.

Смотрѣно.

Ст.
расхода
на мѣст-
ельныхъ:
6-мъ кл-
ный год
постанов-
смѣтѣ I
означенн
назначені-
таря Сем-
отмѣнить
какъ съ
ему един-
библиоте-
ментальн-
какъ и д-
чтобы на
статьямъ
годовой
75 руб.
пораллель
Семинарі-
въ смѣтѣ
вносами
годнему
Орла съ
Дмитровс-
662 руб.
714 р.;
Болхова
Малоархан-

ЗАНЯТІЯ СЪ ЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

Ст. 5. Заслушана смѣта прихода и расхода суммъ по содержанию, открываемыхъ на мѣстныхъ Епархіальныхъ средства, параллельныхъ отдѣленій при 1, 2, 3, 4, 5 и 6-мъ классахъ Семинаріи на текущій учебный годъ и на половину 18⁸⁸/₈₉ учебного года, постановлено: принять всѣ означенныя въ смѣтѣ Правленія статьи, за исключеніемъ означенной въ 10-мъ пунктѣ сверхсмѣтнаго назначенія расхода „на вознагражденіе Секретаря Семинарскаго Правленія“ 150 руб., отмѣнить и изъ смѣты исключить, — такъ какъ Съѣздомъ прошедшей сессіи назначено ему единовременно. Статьи на содержаніе библіотекъ, какъ ученической, такъ и фундаментальной, хотя постановлено принять ихъ, какъ и другія, — на полтора года, но съ тѣмъ, чтобы на будущее время назначеніе по онымъ статьямъ было годичное; за исключеніемъ изъ годичной смѣты 150 руб. и полугодичной 75 руб. принять по смѣтѣ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при 6-ти классахъ Семинаріи 13450 руб., вмѣсто назначенныхъ въ смѣтѣ 13675 руб., расходъ сей покрыть взносами отъ церквей Епархіи, по прошлогоднему распредѣленію, именно: отъ города Орла съ уѣздомъ 1918 руб. 86 коп.; Дмитровска съ уѣздомъ же 637 руб.; Кромъ 662 руб.; Сѣвска 1007 руб.; Трубчевска 714 р.; Карачева 729 руб.; Брянска 728.; Болхова 953 руб.; Миценска 637 руб.; Малоархангельска 1368 р.; Ливенъ 1908 р.;

Смотрѣно.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства..

и Ельда 1908 рублей; итого 13169 руб. 86 коп.; затѣмъ недостающую сумму 395 р. 14 к., по покрытіи всего принятаго Съѣздомъ расхода, восполнить взносомъ отъ каждаго причта по 50 коп., каковой суммы будетъ 570 руб., — остатокъ изъ сей суммы свыше 170 руб. хранить неприкосновеннымъ до слѣдующаго очереднаго Съѣзда.

Ст. 6. Заслушана резолюція Его Пресвященства, изложенная въ отношеніи Правленія Семинаріи, отъ 7-го Сентября сего года за № 403, о необходимости открытія параллельнаго отдѣленія при 6-мъ классѣ Семинаріи; — постановлено: согласно сей резолюціи — параллельное отдѣленіе 6 класса въ Орловской Духовной Семинаріи, содержимое на средства отъ духовенства, удержано въ настоящемъ засѣданіи на прежнемъ основаніи на текущей годъ.

Ст. 7. Прочитанъ былъ журналъ вечерняго засѣданія 5-го Сентября. Постановлено: подписать.

Ст. 8. Временемъ взноса на всѣ духовно-учебныя заведенія постановлено признать тоже самое, какое было назначено на предъидущихъ Съѣздахъ, а именно: 25 % взносъ, на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при Семинаріи ассигнованную сумму, а равно и на Женское Епархіальное Училище удвоенный взносъ отъ церквей Епархіи и отъ земли ц. по 1-й копѣйкѣ съ каждой десятины представить въ Январѣ мѣсяцѣ 1888 года.

Смотрѣно.

Смотрѣно.

Смотрѣно.

ЗА

а обычны
Женское
мѣсяцѣ т
Ст. 9.

освященст
Св. Сино
касательно
славному
приготовле
ными свѣч
ской Духов
1887 года
принять к
Ст. 10

утренняго
по принати
резолюціи
вечернаго
лено: прин
именно: а)
о ходатайе
приняти на
ныхъ отдѣ
просить Пр
сообщить с
Семинарско
Съѣзда от
Павловскат
суммѣ Жен
просить его
резолюцію
ской Духов

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюція
Его Преосвященства.

а обычный взносъ отъ церквей и земли на Женское Епархіальное Училище въ Іюль мѣсяцъ того же года.

Ст. 9. Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства по поводу ходатайства предъ Св. Синодомъ ибъ изданіи узаконенія касательно предоставленія одному Православному духовному вѣдомству производить приготовленіе и торговлю восковыми церковными свѣчами, заслушано отношеніе Орловской Духовной Консисторіи отъ 5-го Сентября 1887 года за № 8356-мъ. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 10. По прочтеніи проекта журнала утренняго засѣданія сего 7-го Сентября и по принятіи его къ перепискѣ, заслушаны были резолюціи Его Преосвященства на журналъ вечерняго засѣданія 5 Сентября. Постановлено: принять къ свѣдѣнію и къ исполненію именно: а) относительно постановленія Съезда о ходатайствѣ предъ Св. Синодомъ о принятіи на казенный счетъ двухъ параллельныхъ отдѣленій при Орловской Семинаріи просить Предсѣдателя Епархіальнаго Съезда сообщить съ резолюціею Его Преосвященства Семинарскому Правленію; б) о постановленіи Съезда относительно изыска съ протоіерея Павловскаго затраченныхъ имъ денегъ изъ суммъ Женскаго Епархіальнаго Училища просить его же, Предсѣдателя, сообщить съ резолюціею же Его Преосвященства, Орловской Духовной Консисторіи.

Смотрѣно.

В. П. П.

Смотрѣно.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюція
Его Преосвященства.

Ст. 10. Послѣ сего, за неизмѣнимъ у
Съезда другихъ дѣлъ для обсужденія, опре-
дѣлено: просить почтительнѣйше у Его Пре-
освященства Архипастырскаго благословенія
на окончаніе занятій Съезда и на возвращеніе
о.о. депутатамъ къ мѣстамъ своего служенія,
временемъ же будущаго Съезда назначить тоже
1-е число Сентября 1888-го года.

Богъ да благословитъ.

Подпись Предсѣдателя Съезда и о.о. депутатовъ.

В. П. И.

Приложеніе къ журналу.

ОРЛОВСКАЯ
ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ

Въ Орловскій Епархіальный

Столъ 1-й.

Съездъ сессіи 1887 года.

Орель.

Сентября 5-го дни
1887 года.

№ 8356.

Г. Управляющій Орловскою Казенною Па-
латою, при отношеніи, отъ 4 ноября 1886 г.
за № 6552, препровождая копію съ заявле-
нія 15 церковныхъ старостъ г. Орла, по-
даннаго ими торговой депутаціи о производ-
ствѣ во 2 части г. Орла евреемъ Ямой-
керомъ цезариновыхъ свѣчей по образ-
цамъ свѣчей, употребляемыхъ въ правос-
лавныхъ церквахъ, и о продажѣ имъ тако-

выхъ, п
допустит
ленія в
Можеть
для при
или у др
для выд
леніе пе
сится и
Вл
семь том
въ домѣ
моновъ
зарина
ребляемъ
ству и
неумѣнн
пчелинаг
въ огром
свѣчей,
прасолам
зажигані
и еврейс
Ямойкера
только е
для прод
баго упо
продажи
того еже
монтъ, та
роткое в
мовъ пок

выхъ, просить сообщить ему, г. Управляющему: 1., Возможно ли допустить вообще приготовленіе церковныхъ свѣчей для употребленія въ православныхъ церквахъ, не изъ пчелинаго воска; 2., Можетъ ли быть допущено существованіе у еврея Ямойкера заведенія для приготовленія цезариновыхъ свѣчъ, по образцамъ церковныхъ, или у другаго лица имѣющаго даже право на содержаніе заведенія для выдѣлки восковыхъ, церковныхъ свѣчъ и 3., Чрезъ употребленіе цезариновыхъ свѣчей въ церквахъ, дѣйствительно ли приносятся имъ ущербъ въ матеріальномъ отношеніи.

Въ заявленіи церковныхъ старостъ г. Орла изложено: лѣтъ семь тому назадъ, во 2 части г. Орла, на новосильской улицѣ, въ домѣ Шлеммера, еврей митавскій гражданинъ, Сауль Соломоновъ Ямойкеръ устроилъ заведеніе, гдѣ приготовляетъ изъ цезарина свѣчи, совершенно одинаковыя по формѣ съ свѣчами, употребляемыми въ православныхъ Храмахъ. Благодаря этому сходству и въ тоже время дешевизнѣ цезариновыхъ свѣчей, а равно неумѣнію большинства отличать эти свѣчи отъ церковныхъ изъ пчелинаго воска, Ямойкеръ получалъ полную возможность сбывать въ огромномъ количествѣ свои свѣчи, подъ видомъ церковныхъ свѣчей, церковнымъ старостамъ уѣздовъ, мелкимъ торговцамъ и прасоламъ, отъ которыхъ потребители приобрѣтаютъ эти свѣчи для зажиганія въ церквахъ, не предполагая, что свѣчи тѣ не восковыя и еврейскаго происхожденія. Въ послѣдніе годы эта торговля Ямойкера сдѣлала то, что въ православныхъ Храмахъ горятъ свѣчи только его приготовленія, а свѣчи изъ пчелинаго воска, имѣющіяся для продажи въ церквахъ и церковной лавкѣ, остаются безъ всякаго употребленія. Вслѣдствіе чего церкви лишены дохода отъ продажи свѣчъ, предоставленнаго имъ Высочайшею волею и кромѣ того ежегодно должны расходовать значительныя суммы на ремонтъ, такъ какъ при горѣніи цезариновыхъ свѣчей, въ самое короткое время, иконостасы, иконы и вообще вся внутренность Храмовъ покрываются копотью. Заявляя объ изложенномъ и находя

въ тоже время, что церковныя свѣчи принадлежатъ къ предметамъ чествованія христіанской церкви, они, старосты, просятъ торговую депутацію г. Орла закрыть заведеніе еврея Ямойкера, какъ приносящее существенный вредъ Храмамъ, и какъ существующее вопреки закона 20 апрѣля 1882 года; если же торговая депутація не найдетъ возможнымъ исполнить это ихъ ходатайство, то они, старосты, просятъ передать оное на распоряженіе высшаго Правительственнаго Учрежденія.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго сообщенія г. Управляющаго Казенною Палатою и заявленія церковныхъ старостъ г. Орла Орловская Духовная Консисторія постановила слѣдующее опредѣленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ: увѣдомить г. Управляющаго Орловскою Казенною Палатою, что 1, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ ^{4 сентября}/_{7 октября} 1874 года, изложеннымъ въ указѣ оного Синода, отъ 28 февраля 1879 года, постановилъ: просить Министра Финансовъ о распоряженіи, что бы, какъ частныя заводчики, такъ и торговцы восковыхъ церковныхъ свѣчей выдѣлывали и продавали таковыя исключительно изъ чистаго пчелинаго воска безъ всякихъ примѣсей, — слѣдовательно, на основаніи сего постановленія, нельзя допустить приготовленіе церковныхъ свѣчей для употребленія въ православныхъ Храмахъ не изъ пчелинаго воска. 2, На основаніи циркулярнаго предписанія Министра Внутреннихъ дѣлъ Губернаторамъ, отъ 5 февраля 1886 года, за № 703, приложеннаго къ указу Святѣйшаго Синода, отъ ^{28 мая}/_{7 июня} 1886 года за № 1141, евреи и вообще лица не христіанскаго исповѣданія не могутъ быть допускаемы къ выдѣлѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей, употребляемыхъ при богослуженіи въ православныхъ церквахъ, цезариновыя же, какъ и всякія другія свѣчи, употребляемыя въ общежитіи, хотя и могутъ быть приготовляемы всякими лицами въ своихъ заведеніяхъ, но только не по образцамъ церковныхъ свѣчъ. А такъ какъ еврей Ямойкеръ, какъ дознано, приготовляетъ въ своемъ заведеніи цезариновыя свѣчи исключи-

тельно
валіи
ныхъ
ществе
ленію
вредъ,
и дру
качест
портят
Иконы,
стѣны
св. Хр
и б, о
чиками
возмож
ежегодн
ныхъ за
отъ рос
предоста
каковом
г. Упр
13 нояб
Орловск
отъ 4 во
шенія О
1887 го
керомъ п
за № 32
шеніи Гу
кера озна
но эта ви
же свѣчи

предметно только по образцамъ церковныхъ, то оное заведеніе, на основаніи вышеизложеннаго циркуляра и въ виду заявленія церковныхъ старостъ г. Орла, слѣдуетъ закрыть, какъ приносящее существенный вредъ церквамъ, и 3, Чрезъ допущеніе къ употребленію цезариновыхъ свѣчей въ церквахъ приносится имъ двоякій вредъ, именно: а, цезаринъ, какъ вещество выдѣлываемое изъ торфа и другихъ предметовъ, имѣющихъ смолистыя свойства худшаго качества, при горѣніи производитъ такую копоть, отъ которой портятся и тускнѣютъ не только цѣнные священные сосуды, св. Иконы, Иконостасы, но этою копотью пропитываются и самыя стѣны церквей, — поэтому для исправленія всѣхъ сихъ поврежденій, св. Храмы Божіи должны тратить значительныя суммы на ремонтъ, и б, отъ продажи цезариновыхъ свѣчей, выдѣлываемыхъ заводчиками по образцамъ церковныхъ, православныя церкви лишаются возможности представлять требуемыя отъ нихъ правительствами ежегодно значительныя взносы денегъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, которыя преимущественно выручаются церквами отъ россовой продажи восковыхъ свѣчей, каковая исключительно предоставлена закономъ 1808 года православнымъ церквамъ. О каковомъ опредѣленіи Епархіальнаго Начальства и сообщено было г. Управляющему Орловскою Казенною Палатою отношеніемъ, отъ 13 ноября 1886 года за № 9136. Затѣмъ онъ, г. Управляющій Орловскою Казенною Палатою, въ дополненіе къ сообщенію своему отъ 4 ноября 1886. года за № 6552, препровождая копію съ отношенія Орловскаго Губернскаго Правленія, отъ 28 апрѣля сего 1887 года за № 1330, по дѣлу объ изготовленіи евреемъ Ямойкеромъ церковныхъ свѣчей, отношеніемъ, отъ 11 іюня 1887 года за № 3229, увѣдомилъ Его Преосвященство, что хотя въ отношеніи Губернскаго Правленія и говорится, что на вывѣскѣ Ямойкера означенныя свѣчи названы не церковными а цезариновыми, но эта вывѣска перемѣняется уже въ третій разъ, первоначально же свѣчи на вывѣскѣ назывались церковными восковыми, равнымъ

образомъ объясненіе Губернскаго Правленія, что изготовляемыя Ямойкеромъ свѣчи могутъ служить для еврейской молельни, опровергается удостовѣреніемъ евреевъ отъ 29 мая 1887 года, въ которомъ говорится: что въ ихъ молитвенныхъ домахъ обыкновенно употребляются стеариновыя свѣчи, за исключеніемъ праздника суднаго дня, въ который употребляются восковыя свѣчи, и то лишь изготовляемыя каждымъ у себя на дому. За симъ, находя, что со стороны Казенной Палаты сдѣлано все отъ нея зависящее по сему дѣлу, онъ, г. Управляющій Казенною Палатою, для дальнѣйшаго направленія онаго сообщилъ на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

По справкѣ оказалось: 1, Предсѣдатель Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда, сессіи 1886 года, въ отношеніи своемъ, отъ 26 октября того 1886 г. за № 20, сообщилъ Орловской Духовной Консисторіи слѣдующее постановленіе онаго Съѣзда, состоявшееся по заявленію одного изъ депутатовъ Съѣзда, о способахъ къ улучшенію торговли церковными восковыми свѣчами: просить Его Пресвященство войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ изданіи узаконенія касательно предоставленія одному только православному духовному вѣдомству производить приготовленіе и торговлю восковыми церковными свѣчами, какъ оптовую, такъ и розсевую, ради удовлетворенія многоразличныхъ и многочисленныхъ нуждъ православной церкви.

2, Въ № 28 официальнаго отдѣла церковнаго вѣстника, за настоящій 1887 годъ, пропечатана замѣтка по вопросу о злоупотребленіяхъ по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей и деревяннаго масла. Въ замѣткѣ этой, между прочимъ, сказано, что жалобы на возмутительныя злоупотребленія, допускаемыя свѣчеторговцами въ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей поступали и поступаютъ въ Св. Синодъ и къ г. Оберъ-Прокурору онаго, еще съ 70 годовъ, отъ всѣхъ мѣстностей Имперіи и отъ всѣхъ сословій, равно и Епархіальныхъ Начальствъ, и что центральное

Управл
употреб
зависит
Минист
домство
мѣрахъ
одною
церковн
и прив.
ковыхъ
тельную
что при
быть до
церковн
щенію т
просилъ
продажи
ленія, сл
свѣчей в
личіе от
затрудн
димымъ
которое
денія въ
собрать
стей. По
твердили
ныхъ свѣ
раститель
Губернато
ченію этап
Управленіе

Управление духовнаго вѣдомства принимало противъ таковыхъ злоупотребленій различныя мѣры. Но такъ какъ принятіе этихъ мѣръ зависитъ не отъ одного духовнаго вѣдомства, но еще болѣе отъ Министерствъ: финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, то духовное вѣдомство вело непрерывную переписку съ этими вѣдомствами о мѣрахъ противъ этихъ злоупотребленій. Такъ по возбужденному одною Казенною Палатою вопросу о томъ, слѣдуетъ ли считать церковными свѣчами свѣчи, приготовленныя изъ минеральнаго воска и привлекать лицъ виновныхъ въ раздробительной продажѣ таковыхъ свѣчей къ отвѣтственности, установленной за раздробительную продажу церковныхъ свѣчей, Святѣйшій Синодъ, находя, что приготовленныя изъ минеральнаго воска свѣчи, не могутъ быть допускаемы къ церковному употребленію и считаться свѣчами церковными, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не встрѣчая препятствій допущенію торговли такими свѣчами для домашняго употребленія, просилъ Министра Финансовъ, для предотвращенія возможности продажи свѣчей изъ минеральнаго воска для церковнаго употребленія, сдѣлать распоряженіе объ установленіи для минеральныхъ свѣчей какихъ либо наружныхъ и наглядныхъ признаковъ, въ отличіе отъ свѣчей церковныхъ. Но министерство финансовъ само затруднялось разрѣшеніемъ этихъ вопросовъ, а признало необходимымъ имѣть по нимъ заключеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, которое въ свою очередь, для составленія положительнаго убѣжденія въ настоящемъ дѣлѣ, признало необходимымъ предварительно собрать практическія данныя отъ подлежащихъ мѣстныхъ властей. Полученныя имъ отъ Губернаторовъ свѣдѣнія вполне подтвердили усиливающееся изъ года въ годъ производство церковныхъ свѣчей изъ цезарина, парафина, Японскаго и Китайскаго растительнаго воска, стеарина и другихъ веществъ; при чемъ Губернаторами были предложены и различныя мѣры къ пресѣченію этаго зла. По соображеніи переданныхъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ отзывовъ Губернаторовъ съ

заключеніемъ Министра Внутреннихъ дѣлъ, а также и заключеніемъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, въ этомъ Управленіи выработанъ проектъ новыхъ правилъ по изготовленію и продажѣ церковныхъ свѣчей, который, отъ 17 февраля сего 1887 года, вновь препровожденъ къ Министру Финансовъ. Такимъ образомъ вопросъ о прекращеніи злоупотребленій по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей не остается въ небреженіи въ Центральномъ Управленіи духовнаго вѣдомства, а напротивъ, составляетъ одну изъ главнѣйшихъ непрерывныхъ заботъ, и имѣется основаніе надѣяться, что благоприятное для духовнаго вѣдомства разрѣшеніе этого вопроса не замедлитъ.

3. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 февраля 1879 года за № 575, о воспрещеніи употреблять при церковномъ богослуженіи парафиновыя свѣчи совмѣстно съ восковыми, между прочимъ, подтверждено, чтобы какъ частныя заводчики, такъ и торговцы восковыхъ церковныхъ свѣчей выдѣлывали и продавали таковыя исключительно изъ чистаго пчелинаго воска безъ всякихъ примѣсей.

4. Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ ^{28 мая}_{7 июня} 1886 года за № 1141, пропечатаннымъ въ № 15 Епархіальныхъ вѣдомостей за 1886 годъ воспрещено допускать евреевъ и вообще лицъ не христіанскаго исповѣданія къ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей, употребляемыхъ при богослуженіи.

По разсмотрѣніи возникшаго между Казенною Палатою и Губернскомъ Правленіемъ пререканія о неправильной выдѣлкѣ и торговлѣ евреемъ Ямойкеромъ цезариновыхъ свѣчей по образцамъ церковныхъ, Орловская Духовная Консисторія постановила слѣдующее определеніе: изъ переданной г. Управляющимъ Казенною Палатою переписки, происходившей съ Орловскимъ Губернскимъ Правленіемъ, по дѣлу объ изготовленіи евреемъ Ямойкеромъ церковныхъ свѣчей не изъ пчелинаго воска, усматривается, что а, переписка эта возникла по заявленію 15 церковныхъ старостъ

первей
кера для
свѣчей, в
кера пов
онѣ сост
водъ Ям
мѣстная
призвали
кера, ни
керь на
дасть их
и Губерн
вительств
скимъ Ед
на своемъ
свѣчей, в
носить ог
дается от
говою гор
бернскимъ
Консисторі
Палатою и
евреемъ Я
становлені
отъ имени
Синода, ц
возможным
на основані
Ямойкеру
церковныхъ
церквамъ, т
постановлені

церквей г. Орла, о закрытіи въ г. Орлѣ заведенія еврея Ямойкера для выдѣлки свѣчей изъ цезарина по образцамъ церковныхъ свѣчей, выдѣлываемыхъ изъ чистаго воска, потому что свѣчи Ямойкера покушаются многими и приносятся въ церкви, для которыхъ онѣ составляютъ существенный вредъ; б, каковой взглядъ на заводъ Ямойкера признала и торговая городская депутація, но вѣстная полиція, а за нею и Орловское Губернское Правленіе не признали и не признаютъ возможнымъ ни закрыть заведеніе Ямойкера, ни составлять полиціею актовъ по сему предмету, ибо Ямойкеръ на своемъ заводѣ выдѣлываетъ цезариновыя свѣчи и продаетъ ихъ для домашняго употребленія. Таковой взглядъ полиціи и Губернскаго Правленія не согласенъ, ни съ постановленіями правительства, ни раздѣляется Орловскою Казенною Палатою, ни Орловскимъ Епархіальномъ Начальствомъ, ибо Ямойкеръ выдѣлываетъ на своемъ заводѣ свѣчи изъ цезарина по образцамъ церковныхъ свѣчей, выдѣлываемыхъ изъ чистаго пчелинаго воска и тѣмъ приноситъ огромный вредъ православнымъ церквамъ, что подтверждается отзывомъ 15 церковныхъ старостъ церквей г. Орла и торговую городскую депутацію, на каковыя отзывы Орловскимъ Губернскимъ Правленіемъ не обращено никакого вниманія. Посему Консисторія полагаетъ: о возникшихъ между Орловскими Казенною Палатою и Губернскимъ Правленіемъ пререканіяхъ изъ за выдѣлки евреемъ Ямойкеромъ свѣчей изъ цезарина и о состоявшемся постановленіи Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ 1886 году сообщить отъ имени Его Преосвященства г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, прося Его Высокопревосходительство, не найдетъ ли онъ возможнымъ снести съ кѣмъ слѣдуетъ, дабы воспрещено было, на основаніи указа Св. Синода, отъ 7 іюля 1886 года, еврею Ямойкеру изготовлять не доброкачественныя свѣчи по образцамъ церковныхъ и продавать ихъ въ ущербъ мѣстнымъ православнымъ церквамъ, такъ равно обратитъ милостивое свое вниманіе и на постановленіе Епархіальнаго Съѣзда, тѣмъ болѣе, какъ видно изъ

приведенной въ справкѣ замѣтки, помѣщенной въ Церковномъ Вѣстникѣ, что въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ выработаны уже новыя правила по изготовленію и продажѣ церковныхъ свѣчей, каковыя и представлены куда слѣдуетъ на разсмотрѣніе.

О такомъ постановленіи Епархіальнаго Начальства дать знать предстоящему Епархіальному Съезду духовенства. Означенное опредѣленіе Консисторіи утверждено Его Преосвященствомъ, 1 Сентября сего 1887 года. Членъ Консисторіи Каедральный протоіерей П. Полидоровъ. Секретарь Карпъ Барсовъ. Столоначальникъ Н. Виноградскій.

Приложеніе къ журналу Съезда утренняго засѣданія
5-го Сентября 1887 года.

Баллотировочный листъ въ члены Училищнаго Совѣта Епархіальнаго Жен. Училища на слѣдующее трехлѣтіе.

№	Имена и фамиліи баллотированныхъ.	Число избирательныхъ бал.	Число не избирательныхъ бал.	Резолюція Его Преосвященства.
				1887. Сент. 6 д.
1	Священ. Матвѣй Крыловъ. . .	34	9	Утверждаются въ должности Членовъ Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища.
2	Священ. Петръ Рождественскій.	37	6	
3	Священ. Иванъ Булгаковъ . . .	25	18	
4	Священ. Иванъ Крыловъ . . .	27	16	

Подпись: о. Предсѣдателя и сорока двухъ о.о. Депутатовъ
Епархіальнаго Съезда.

С.
Пресев
1887 г
Консис
Консис
„Внѣс
совокуп
бесѣдъ,
рѣшнн в
Консис
денное
шенія с
выпуска
для на
мостяхъ
пфоръ с
ОТЬ СО
Съ
Бесѣдъ
лено къ
вертый.
до Сомес
Бесѣды
двухъ въ
Объемъ
пускъ; нс

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

С.-Петербургское Православное Братство во имя Пресвятыя Богородицы отношеніемъ, отъ 26 Августа 1887 года за № 1060, увѣдомляя Орловскую Духовную Консисторію о полученіи 105 руб. денегъ, доставленныхъ Консисторіею въ окончательный расчетъ за 1-й выпускъ „Внѣбогослужебныхъ Бесѣдъ пастыря съ пасомыми“ при- совокупило, что вышли 3-й и 4-й выпуски означенныхъ бесѣдъ, каковыя и предлагаетъ для выписки. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго сообщенія Орловская Духовная Консисторія постановила слѣдующее опредѣленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ: „Выписку съ онаго отношенія съ печатнымъ объявленіемъ о вышедшихъ 3 и 4 выпускахъ „Внѣбогослужебныхъ бесѣдъ“ препроводить для напечатанія въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на предметъ выписки духовенствомъ оныхъ брошюръ согласно его желанію“.

Отъ Совѣта С.-Петербургскаго Епархіальнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы.

Съ изданіемъ втораго выпуска „Внѣбогослужебныхъ Бесѣдъ пастыря съ пасомыми“ немедленно же приступлено къ печатанію третьяго выпуска; готовится и четвертый. Въ обоихъ Бесѣды о Евангельскихъ Событіяхъ до Сошествія Святаго Духа на Апостоловъ — включительно. Бесѣды будутъ напечатаны такъ же, какъ и въ первыхъ двухъ выпускахъ: книжками и отдѣльными брошюрами. Объемъ Бесѣдъ и книжекъ больше, чѣмъ въ первомъ выпускѣ; но цѣна назначается таже: 50 коп. за экземпляръ

безъ пересылки. При требованіи же 50-ти и болѣе экзмп. пересылка на счетъ Братства. Согласное съ симъ объявленіе напечатано въ № 5-мъ Церковнаго Вѣстника (1887 г.) Пятый выпускъ предположено составить изъ бесѣдъ о богослуженіи Православной Церкви.

III. И з в ѣ с т і я.

Священникъ села Бошина, Карачевскаго уѣзда, Евлампій *Архангельскій* перемѣщенъ въ село Соколово, того же уѣзда.

— Запрещенный, состоящій псаломщикомъ при Вознесенской г. Мценска церкви, священникъ Павелъ *Руманцевъ* опредѣленъ на праздное священническое мѣсто въ село Бошино, Карачевскаго уѣзда. На его мѣсто опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ Вознесенской г. Мценска церкви, сей же церкви сверхштатный псаломщикъ Михаилъ *Говоровъ*.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика Никологончарской церкви г. Болхова, Константинъ *Любимовъ* опредѣленъ штатнымъ діаконномъ къ сей же церкви.

— Сверхштатный псаломщикъ села Руднева, Болховскаго уѣзда, Иванъ *Воскресенскій* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ къ Никологончарской г. Болхова церкви.

— Священникъ села Толмачева, Брянскаго уѣзда, Аонасій *Карповъ* перемѣщенъ въ село Удѣльныхъ Утовъ, Трубчевскаго уѣзда.

— Отрѣшенъ отъ должности штатный псаломщикъ Успенской г. Карачева церкви Николай *Вознесенскій*, а на его мѣсто опредѣленъ сверхштатный псаломщикъ Благовѣщенской г. Карачева церкви Сергѣй *Кипарисовъ*.

Введен
дѣлень

Ливенс
псалом

Михайл
опредѣл

шанца,
лень ш
Хлюсти

Пельши
опредѣл

положен
скаго уѣ

Русскаго
опредѣл

Васильев
сандръ О
же сель.

Ливенска
нымъ пса

уѣзда.
рукополо
подъ Бере

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика села Введенскаго, Ливенскаго уѣзда, *Теодоръ Скуридинъ* опредѣленъ штатнымъ въ томъ же селѣ діакономъ.

— Сверхштатный причетникъ села Введенскаго, Ливенскаго уѣзда, *Захарій Поповъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика села Михайловскаго, Ливенскаго уѣзда, *Алексѣй Пятницкій* опредѣленъ штатнымъ діакономъ въ томъ же селѣ.

— Сверхштатный псаломщикъ села Нижняго Ольшанца, Ливенскаго уѣзда, *Сергѣй Вознесенскій* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ село Михайловское, Хлюстино тожъ, Ливенскаго уѣзда.

— Сверхштатный псаломщикъ села Борисоглѣбскаго, Пельшино тожъ, Ливенскаго уѣзда, *Дмитрій Бунинъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ.

— Воспитанникъ Семинаріи *Дмитрій Поповъ* рукоположенъ во священника въ село Коротецкое, Дмитровскаго уѣзда.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика села Русскаго Брода, Ливенскаго уѣзда, *Василій Оболенскій* опредѣленъ штатнымъ діакономъ въ томъ же селѣ.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика села Васильевскаго, Синковецъ тожъ, Ливенскаго уѣзда, *Александръ Орловъ* опредѣленъ штатнымъ діакономъ въ томъ же селѣ.

— Сверхштатный псаломщикъ, села Ломогоръ, Ливенскаго уѣзда, *Николай Строковъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ село Русскій Бродъ, того же уѣзда.

— Студентъ Орловской Семинаріи *Михаилъ Петровъ* рукоположенъ во священника въ село Казанское, что подъ Березовымъ болотомъ, Мценскаго уѣзда.

— Діаконъ Николаевской, г. Сѣвска, церкви Семень *Никольскій* уволенъ, по прошенію, за штатъ.

— Сверхштатный псаломщикъ села Аркинъ, Сѣвскаго уѣзда, Петръ *Покровскій* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ къ Николаевской г. Сѣвска церкви.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика села Хотѣтова, Орлов. уѣзда, Павелъ *Виноградскій* опредѣленъ въ томъ же селѣ штатнымъ діакономъ.

— Сверхштатный псаломщикъ села Хотѣтова, Орловскаго уѣзда, Стефанъ *Крохотовъ* опредѣленъ штатнымъ въ томъ же селѣ псаломщикомъ.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика села Асламова, Елецкаго уѣзда, Иванъ *Глаголевъ* опредѣленъ въ томъ же селѣ штатнымъ діакономъ.

— Того же села сверхштатный псаломщикъ Феодоръ *Оболенскій* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ.

— Священникъ села Невдольска, Сѣвскаго уѣзда, Іоаннъ *Случевскій* опредѣленъ депутатомъ по 1 уч. Сѣвскаго уѣзда,

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика с. Борокъ, Елецкаго уѣзда, Яковъ *Андреевскій* опредѣленъ въ томъ же селѣ штатнымъ діакономъ, а штатнымъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ опредѣленъ псаломщикъ Феодоръ *Глядинскій*.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, села Слѣпухи, Елецкаго уѣзда, Иванъ *Скуридинъ* опредѣленъ въ томъ же селѣ штатнымъ діакономъ, а штатнымъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ опредѣленъ псаломщикъ Сергій *Соколовъ*.

— Сверхштатный псаломщикъ с. Усть Нугря, Болховскаго уѣзда, Евѣерій *Судаковъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщ. въ с. Будолдино, того же уѣзда.

Верхн
сотск

Каме
Покро
номъ.

Рудне
Каме

силій
ждень

Кромс
псалом

Срѣтен
Строк
номъ.

—
что на
дѣлень

—
Дашко
лень ш

—
Тростна
дѣлень
уѣзда.

—
Княжес

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, села Верхняго Дрезгалова, Елецкаго уѣзда, Константинъ *Высотскій* опредѣленъ штатнымъ діакономъ въ томъ же селѣ.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, села Каменскаго, Собурово тожъ, Орловскаго уѣзда, Георгій *Покровскій* въ томъ же селѣ опредѣленъ штатнымъ діакономъ.

— Низведенный во псаломщика, священникъ Дмитрій *Рудневъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ село Каменское, Сабурово тожъ, Орловскаго уѣзда.

— Діаконъ, села Кривчиково, Кромскаго уѣзда, Василій *Покровскій*, состоящій на вакансіи псаломщика, утвержденъ въ томъ же селѣ штатнымъ діакономъ.

— Сверхштатный псаломщикъ села Кривчиково, Кромскаго уѣзда, Иванъ *Румянцевъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, села Срѣтенскаго, что на Рыбницѣ, Орловскаго уѣзда, Иванъ *Строковъ* опредѣленъ въ томъ же селѣ штатнымъ діакономъ.

— Сверхштатный псаломщикъ, села Срѣтенскаго, что на Рыбницѣ, Орлов. уѣзда, Михаилъ *Токаревъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщ. въ томъ же селѣ.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика села Дашкова, Орловскаго уѣзда, Гавріиль *Ржавкій* опредѣленъ штатнымъ діакономъ въ томъ же селѣ.

— Сверхштатный псаломщикъ села Георгіевскаго, Тростна тожъ, Кромскаго уѣзда, Тимоѳей *Розовъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ с. Дашково, Орлов. уѣзда.

— Священникъ села Сѣннаго, Сѣвскаго уѣзда, Теодоръ *Княжескій* уволенъ, по прошенію, за штатъ.

— Священникъ села Рождественскаго, Пѣнное тожь, Кромскаго уѣзда, Іоаннъ *Корольковъ* уволенъ за штатъ по прошенію.

— Присоединены къ Православію изъ Лютеранскаго вѣроисповѣданія слѣдующія лица: приписанный въ г. Валки въ гражданскій окладъ, Мориць-Александръ-Николай *Гарловъ*; жена запаснаго фельдшера 15 резервнаго пѣхотнаго баталіона Вильгельмина Егорова *Телешова*; крестьянское семейство Витебской губерніи, Динабургскаго уѣзда, Крейцбургской волости, трепеновскаго общества деревни Силау: *Георгій Резевичъ* (отець) дѣти его: *Константинъ, Николай, Александръ и Анна*.

— Умерли: священники: села Соколова, Карачевскаго уѣзда, Тимоѳей *Смирновъ*; села Удѣльныхъ Утовъ, Трубчевскаго уѣзда, Іоаннъ *Благовѣщенскій*; села Ржова, Кромскаго уѣзда, Василій *Рудневъ*; псаломщики: села Будолдина, Болховскаго уѣзда, Николай *Азбукинъ* и села Покрова, Карачевскаго уѣзда, Алексѣй *Никольскій* и монахъ Брянской Бѣлобережской Пустыни *Гедесонъ*.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика села Орловскаго уѣзда, Іларіонъ *Лашковъ*.
— Свѣдѣніе о состояніи псаломщиковъ села Орловскаго уѣзда, Тимоѳей *Розовъ*.
— Свѣдѣніе о состояніи псаломщиковъ села Орловскаго уѣзда, Давидъ *Давыдовъ*.

— Свѣдѣніе о состояніи псаломщиковъ села Орловскаго уѣзда, Георгій *Геодоръ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 1-го дня 1887 года.

Празд
тель
8
празд
тельс
щенн
Г
„Кіев
7
Архип
двухс
наго о
отъ Ві
отъ Іер
кви. 7
лика
юбиляр
боты, с
разных
г-жа Е.
драгодѣ
иконами
Чудотво
8-г
лечным
сокопрес
скимъ, и

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Празднованіе шестидесятилѣтія служебной дѣятельности Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

8-го Сентября сего 1887 года Кіевская паства праздновала шестидесятилѣтній юбилей служебной дѣятельности своего любимаго Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Платона.

Празднованіе это такъ описываетъ мѣстная газета „Кіевлянинъ“.

7-го и 8-го Сентября Высокопреосвященнѣйшимъ Архипастыремъ получено по почтѣ и по телеграфу до двухъсотъ привѣтствій изъ разныхъ мѣстъ нашего обширнаго отечества и даже изъ за границы отъ разныхъ лицъ: отъ Высочайшихъ Особъ, отъ высокопоставленныхъ лицъ, отъ Иерарховъ, Святителей и служителей Русской церкви. 7-го Сентября Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Александра Петровна привѣтствовала юбиляра хлѣбомъ—солью на массивномъ, прекрасной работы, серебряномъ, вызолоченномъ, блюдѣ, съ эмблемами разныхъ знаменательныхъ событій изъ жизни юбиляра; г-жа Е. П. Демидова, княгиня Санъ-Дonato, преподнесла драгоценный отдѣланный разными камнями кіотъ съ 4-мя иконами: св. Константина и Елены, Владиміра и Николая Чудотворца.

8-го Сентября юбилейное торжество началось сердечнымъ привѣтствіемъ (предъ литургіей) юбиляря Высокопреосвященнымъ Михаиломъ, Митрополитомъ Сербскимъ, и Лаврской старшей братіей, во главѣ съ о. На-

мѣстникомъ Лавры, Архимандритомъ Ювеналіемъ, и поднесеніемъ Высокопреосвященнѣйшему юбиляру драгоцѣнной панагіи. Литургію въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ совершалъ самъ Высокопреосвященнѣйшій юбиляръ, въ сослуженіи прибывшихъ на торжество Преосвященныхъ, Курскаго Іустина и Волинскаго Викарія, Епископа Александра, Ректора Кіевской Семинаріи, Архимандрита Иринея, Архимандрита Выдубецкаго монастыря Евлогія, Кафедральнаго Протоіерея П. Г. Лебединцева, Ректора Орловской Семинаріи О. Богданова и др., а заключительный благодарственный молебенъ отправленъ былъ юбиляромъ въ сослуженіи мѣстныхъ Епископовъ—Викаріевъ Кіевской Митрополіи, Сильвестра, Поликарпа и Іеронима, всего многочисленнаго градскаго духовенства, благочинныхъ сельскихъ церквей, прибывшихъ въ качествѣ депутатовъ отъ сельскаго духовенства, и духовныхъ депутатовъ изъ другихъ мѣстъ. Юбилейное торжество Архипастыря и храмовый соборный праздникъ привлекли въ соборъ громадную массу молящихся. На литургіи и молебнѣ присутствовали Г. Начальникъ края, Начальникъ губерніи и другіе представители военной и гражданской администраціи, гласные думы, корпораціи Кіевскихъ профессоровъ, преподавателей и учителей всѣхъ Кіевскихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Послѣ литургіи митрополитанскіе покои Софійскаго дома были переполнены депутатами, явившимися привѣтствовать Высокопреосвященнѣйшаго юбиляра; всѣхъ собралось до 300 человекъ. Благословивъ народъ, благоговѣнно привѣтствовавшій маститаго Архипастыря при выходѣ его изъ церкви, Владыка въ мантии, съ посохомъ въ рукахъ, при пѣніи хора пѣвчихъ, торжественно вошелъ въ пріемную залу, гдѣ архидіакономъ о. Флаві-

аномъ
начал
леній
Г. По
Высок
освяще
освяще
ствова
скаго
отъ себ
зейска
въ Риж
дился п
ляра, в
За
ствова
Пр
освящен
ства Ки
рублей
скомъ у
Высоко
боко тр
евской
на добр
тація от
ницкій
ценный
Братско
привѣт
себя и о
теля Ни

аномъ произнесено было юбиляру многолѣтіе, и затѣмъ начался пріемъ юбилейныхъ поздравленій. Послѣ поздравленій Г. Начальника края, Г. Начальника губерніи и Г. Попечителя Кіевскаго учебнаго округа, привѣтствовалъ Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря юбиляра Преосвященный Іустинъ, Епископъ Курскій, а за нимъ Преосвященный Александръ, Епископъ Острожскій, привѣтствовалъ юбиляра особымъ адресомъ отъ лица Волынскаго Архіепископа Палладія и духовенства и лично отъ себя. Преосвященный Александръ, уроженецъ Остзейскаго края и по происхожденію латышъ, воспитывался въ Рижской семинаріи и Московской академіи и находился подъ особымъ Архипастырскимъ руководствомъ юбиляра, въ бытность его Епископомъ Рижскимъ.

За пріѣзжими гостями—Епископами начали привѣтствовать юбиляра мѣстные Епископы—Викаріи.

Преосвященный Іеронимъ обратился къ Высокопреосвященнѣйшему юбиляру съ рѣчью отъ лица духовенства Кіевской епархіи, которое собрало шесть тысячъ рублей на учрежденіе двухъ стипендій при новомъ женскомъ училищѣ. Принявъ актъ объ учрежденіи стипендій, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ сказалъ, что онъ глубоко тронутъ вниманіемъ и чувствами духовенства Кіевской Епархіи и сердечно благодаритъ за щедрую жертву на доброе дѣло. Затѣмъ юбиляра привѣтствовала депутація отъ Кіевской Академіи. Профессоръ В. О. Пѣвницкій прочелъ адресъ, а Ректоръ Академіи, Преосвященный Сильвестръ поднесъ юбиляру икону, копию съ Братской чудотворной иконы Божіей Матери. Послѣ этого привѣтствовалъ юбиляра Преосвященный Поликарпъ отъ себя и отъ Никольской обители и поднесъ икону Святителю Николаю. Преосвященный Іеронимъ привѣтствовалъ

юбиляра, какъ настоятель Михайловскаго монастыря, и поднесъ икону св. Михаила Архистратига. Затѣмъ Каѳедральный Протоіерей П. Г. Лебединцевъ, какъ настоятель собора, и за нимъ Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Иринеѣ привѣтствовали юбиляра адресами. О. Протоіерей поднесъ юбиляру икону „Софіи, Премудрости Божіей“, а О. Ректоръ Семинаріи икону Іоанна Богослова. Затѣмъ депутація изъ гласныхъ Думы и всѣхъ членовъ Управы поднесла юбиляру дорогой „альбомъ историческихъ видовъ Кіева“, при чемъ и. д. городского головы С. М. Сольскій обратился къ юбиляру съ рѣчью, въ которой упомянулъ, что Дума постановила одну изъ вновь открываемыхъ церковно-приходскихъ школъ назвать „Платоновскою“ и содержать на счетъ города въ честь юбиляра. Депутація отъ купечества поднесла хлѣбъ—соль на серебряномъ, вызолоченномъ, блюдѣ. Далѣе привѣтствовали юбиляра депутатъ отъ Херсонской Епархіи, Каѳедральный Одесскій Протоіерей А. Г. Лебединцевъ. Депутатъ поднесъ юбиляру икону семи Святителей Херсонскихъ, первыхъ проповѣдниковъ и мучениковъ за вѣру. Далѣе обратился къ юбиляру съ адресомъ депутатъ отъ Ковенскаго Братства, основаннаго Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ. Затѣмъ привѣтствовали юбиляра депутатъ отъ Орловской Семинаріи, Ректоръ, Протоіерей Богдановъ, и Архимандритъ Выдубецкаго монастыря Евлогій, который поднесъ юбиляру икону съ изображеніемъ святыхъ тѣхъ дней и чиселъ, на которые выпадаетъ какое либо знаменательное событіе въ жизни юбиляра. Затѣмъ выступилъ Рижскій депутатъ отъ духовенства, общества и Петропавловскаго Попечительства, Протоіерей Линденбергъ, а за нимъ О. Наумовичъ привѣтствовалъ юбиляра отъ Галиціи. Отъ Ярославскаго

Высо
цевъ
Отъ
Гарни
гимна
Марія
Кіевс
торъ.
евска
отъ С
Подол
Софія
Затѣм
благоч
адреса
ляра,
гослове
совъ;
валь и
нее ут
скомъ
лями д
существо
Та
лейное т
Платона
всѣхъ
служения
Но
Высокоп
званій П
говремен

Высокопреосвященнаго Ионаана Протоіерей о. Лебединцевъ поднесъ альбомъ видовъ Ярославскихъ древностей. Отъ Университета привѣтствовали Профессоръ Гарничъ-Гарницкій и Протоіерей Н. А. Фаворовъ. Директоръ I-й гимназіи А. Ѳ. Андріяшевъ привѣтствовалъ юбиляра отъ Маріинскаго Общества покровительства слѣпымъ. Отъ Кіевскаго Института поздравляли Начальница и Инспекторъ. Далѣе привѣтствовали: Помощникъ Попечителя Кіевскаго учебнаго округа, депутаціи отъ Казенной Палаты, отъ Судебной, отъ Печерской гимназіи, отъ духовнаго Подольскаго училища, отъ Коллегіи Павла Галагана, отъ Софійскаго училища, отъ женскихъ духовныхъ училищъ. Затѣмъ депутаты отъ сельскаго духовенства въ лицѣ благочинныхъ разныхъ уѣздовъ и округовъ привѣтствовали адресами, которые, вслѣдствіе крайняго утомленія юбиляра, не произносились, а вручены ему при приѣмѣ благословенія. Поздравленія отъ 1 часу длились до 2¹/₂ часовъ; во все время маслиторы юбиляръ стоя выслушивалъ и отвѣчалъ на всѣ привѣтствія, не смотря на крайнее утомленіе. Въ 4 часу въ Софійскомъ митрополитанскомъ домѣ данъ былъ юбиляру духовенствомъ и дѣятелями духовно-учебныхъ заведеній обѣдъ, на которомъ присутствовало до 200 персонъ.

Такъ сочувственно, единодушно было встрѣчено юбилейное торжество Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Платона всѣми сословіями, лицами и учрежденіями во всѣхъ мѣстахъ не только настоящаго, но и прежняго служенія маслиторы юбиляра!

Но первымъ поприщемъ служебной дѣятельности Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Платона, въ званіи Профессора, была Орловская Семинарія. Не долговременно было служеніе Высокопреосвященнѣйшаго

юбиляра въ Орловской Семинаріи, — оно продолжалось только два года съ нѣсколькими днями, — но оно было разнообразно и благоплодно для обучавшагося тогда духовнаго юношества не только въ Семинаріи, но и въ духовныхъ училищахъ. Какого рода обязанности исполнялъ въ Орловской Семинаріи Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь, состоя Профессоромъ Семинаріи, и что имъ сдѣлано на пользу обучавшагося тогда духовнаго юношества, — все это въ хронологическомъ порядкѣ изображено въ прочитанномъ и поднесенномъ Высокопреосвященнѣйшему юбиляру отъ депутата Орловской Семинаріи, Ректора, Протоіерея А. Богданова адресѣ. Вотъ содержаніе этого адреса!

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь!

Празднуемое нынѣ шестидесятилѣтіе со дня вступленія Вашего Высокопреосвященства на духовно-училищную службу, составляя торжество для Кіевской паствы, вмѣстѣ съ тѣмъ составляетъ празднество и для Орловской Семинаріи.

По устроенію Божію, Орловской Семинаріи суждено быть первымъ поприщемъ духовно-училищной службы Вашего Высокопреосвященства, какъ бывшаго ея Профессора, и во лѣтвицѣ Вашего разнообразнаго служенія — первую степень постепеннаго восхожденія Вашего отъ чести къ чести, отъ славы къ славѣ. Въ письменныхъ памятникахъ Орловской Семинаріи сохранилось то достопамятное событіе, что Вы, по окончаніи курса Санктпетербургской Академіи, Санктпетербургскою Академичес-

кою I
Учили
1827
рію в
Октяб
ловск
должн
классу
словія
минар
миссіи
Бакка
значен
дидата

1)
ховенст
дуга н
полита
изъ мом
Вы
щенника
Шамохи
воспомин
жившем
ности. П
въ духов
восходны
ковы нап
кентій Б
жебную в
дыка сво
демю ба
тѣмъ по
лавръ пе

кою Конференціею, съ утверженія Коммисіи Духовныхъ Училищъ, возведены на степень Магистра и 16 Сентября 1827 года опредѣлены въ Орловскую Духовную Семинарію на каѳедру математики и греческаго языка, 15-го Октября того же 1827 года, при бывшемъ Ректорѣ Орловской Семинаріи Архимандритѣ Гавриилѣ, введены въ должность Профессора на мѣсто бывшаго учителя по классу математики и греческаго языка Кандидата Богословія Ивана Рубцова, перемѣщеннаго въ Тверскую Семинарію, а 24 Октября 1829 года по распоряженію Коммисіи Духовныхъ Училищъ, перемѣщены на вакансію Баккалавра Санктпетербургской Духовной Академіи съ назначеніемъ на мѣсто Ваше въ Орловскую семинарію Кандидата Максима Джигитульскаго ¹⁾.

¹⁾ Считаеь не безынтереснымъ хотя вкратцѣ передать духовенству Орловской епархіи, среди котораго, быть можетъ, найдутся нѣкоторые изъ учениковъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Платона, бывшаго нѣкогда ихъ профессора, о важнѣйшихъ изъ моментовъ въ жизни маститаго юбиляра.

Высокопреосвященнѣйшему Платону 84 года; онъ сынъ священника села Городищъ, Тверской губерніи, о. Іоанна Андреевича Шамохина, о которомъ Владыка сохранилъ доселѣ самыя живныя воспоминанія, какъ о примѣрномъ пастырѣ церкви, глубоко заложившемъ въ душу сына—Святителя начало церковности и народности. Получилъ онъ образованіе въ Тверской семинаріи и затѣмъ въ духовной С.-Петербургской Академіи подъ руководствомъ превосходныхъ наставниковъ, извѣстныхъ послѣ дѣятелей церкви, какъ на примѣръ, Митрополиты Григорій, Арсеній и Исидоръ, Иннокентій Борисовъ, протоіерей Павскій. Начавъ въ 1827 году служебную карьеру свою въ провинціальной семинаріи въ Орлѣ, Владыка скоро переведенъ былъ (въ 1829 году) въ столичную Академію баккалавромъ, сначала по каѳедрѣ греческаго языка, а затѣмъ по богословскимъ предметамъ. Въ Академіи молодой баккалавръ первый началъ излагать уроки по нравственному Богословію

И Орловская Семинарія можетъ считатьъ для себя за особую честь, что въ такое непродолжительное время Вашего пребыванія въ ней на духовно-училищной службѣ, Вы призваны были къ исполненію разныхъ должностей, и своими талантами, разнообразными свѣдѣніями, педагогическимъ тактомъ и административными соображеніями по всеѣмъ отраслямъ управленія духовно-учебными заведеніями, имѣли возможность принести не мало пользы для обучавшагося тогда духовнаго юношества не только въ семинаріи, но и духовныхъ училищахъ. Въ честь настоящаго юбилейнаго торжества благословите святой Владыко представить здѣсь документальныя данныя о служебной Вашей дѣятельности въ Орловской семинаріи. Вотъ эти данныя.

на русскомъ языкѣ (вмѣсто Латинскаго), и изъ первыхъ принялся за разработку совершенно новой тогда науки—о русскомъ расколѣ. Въ 1830 году онъ принялъ монашество и назначенъ былъ (въ 1831 г.) инспекторомъ Академіи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ 1834 году Архимандритъ Платонъ получаетъ уже новое назначеніе на должность Ректора Костромской семинаріи, и съ этого времени научно-теоретическій характеръ дѣятельности его на пользу просвѣщенія и церкви измѣняется въ практически—административный. Въ 1839 году Архимандритъ Платонъ былъ назначенъ настоятелемъ Виленскаго Свято-Духова монастыря, затѣмъ Викаріемъ Литовской епархіи, Епископомъ Ковенскимъ. (въ 1843 году). Съ этого времени имя Епископа Платона начинаетъ быстро входить въ извѣстность. Знаменитый Митрополитъ Литовскій Іосифъ Сѣмашко, приближаетъ къ себѣ сначала Архимандрита, а затѣмъ Епископа Платона, который дѣлается усерднымъ сотрудникомъ и правой рукой Митрополита, становится во главѣ епархіальной администраціи и исполнителемъ церковныхъ реформъ въ краѣ по воссоединенію униатовъ съ православіемъ и проводникомъ идей православной и русской народности. Въ 1845 году Епископъ Платонъ назначается вторымъ Ви-

10
дано бы
ко. пор
семинар
библиоте
1828 го
немъ мѣ
достатки
нію биб
скаго П
приведе
1828 го.
варіемъ П
дѣла и ад
смерти до
Въ 1850
Епископъ
опытный
самостояте
теченіе 17
ную эпоху,
борьбы Ар
По ходатаі
прочная ор
ніа; начал
Латашей, г
дыкою во
имъ на сво
между кото
Линденберг
зована и об
ное и матер
исхлопоталь
вдовъ и сир
бальная кас

10-го Января 1828 года отъ Семинарскаго Правленія дано было Вамъ, совмѣстно съ учителемъ Семинаріи Штенко, порученіе произвести повѣрку стараго каталога книгъ семинарскаго библиотечнаго со вновь составленнымъ чрезъ библиотечнаго Профессора Цвѣткова; 1-го Марта того же 1828 года уже былъ представленъ Вами отчетъ, и въ немъ мѣтко и подробно были указаны разнаго рода недостатки, которые, согласно Вашему указанію и объясненію библиотечнаго, по журнальному опредѣленію Семинарскаго Правленія отъ 19 Марта того же 1828 года, были приведены въ ясность и исправлены. 3-го Марта того же 1828 года Вамъ предложено было семинарскимъ началь-

каріемъ Псковской и Рижской епархій, съ порученіемъ упорядочить дѣла и административное управленіе въ Псковской епархій, послѣ смерти добраго, но слабохарактернаго Преосвященнаго Назанаила. Въ 1850 году съ открытіемъ вновь учрежденной Рижской епархій Епископъ Платонъ, съ возведеніемъ въ санъ Архіепископа, какъ опытный и тактичный администраторъ, назначается въ качествѣ самостоятельнаго Архiepастыря въ Ригу, которою и управляетъ въ теченіе 17-ти лѣтъ. Управленіе Рижской епархіей составляетъ слабую эпоху, хотя и полную скорбей и упорной, но плодотворной борьбы Архiepастыря за православное дѣло въ Остзейскомъ краѣ. По ходатайству Владыки, открыта семинарія въ Ригѣ, и положена прочная организація нравственнаго и матеріальнаго ея преуспѣянія; начальниками поставлены мѣстные уроженцы изъ Эстовъ и Латашей, которые, еще будучи дѣтьми, усмотрѣны самимъ Владыкою во время его объѣздовъ сель и городовъ епархій, взяты имъ на свое печеніе и отданы въ духовно-учебныя заведенія и между которыми особенно выдѣляется въ послѣдствіи протоіерей Линденбергъ, магистръ Московской Академіи; прекрасно организована и обставлена консисторія; поднято приниженное нравственное и матеріальное благосостояніе духовенства, которому Владыка исплопоталъ двойной окладъ жалованья; устроена богадѣльня для вдовъ и сиротъ духовнаго званія; учреждена эмеритура и погребальная касса для духовенства. Въ основу этихъ учрежденій были

ствомъ занять вакантную должность эконома Орловской Семинаріи, но Вы, ради интересовъ обученія духовнаго юношества, не рѣшились принять на себя исполненіе обязанностей по должности эконома семинаріи, и тогда на должность эту назначень былъ учитель семинаріи Са-
 положены щедрыя жертвы самаго Архипастыря. Далѣе улажены острыя отношенія между православнымъ и лютеранскимъ духовенствомъ; учреждено Петропавловское Братство; присоединено до 3,000 раскольниковъ, и открыто 3-ри единовѣрческихъ прихода. При назначеніи Архіепископа Платона въ Рижскую епархію православныхъ было 138,416 душъ, приходоѡ 98, церквей 44; въ послѣдній же годъ управления Рижской епархіей православныхъ было уже 180,346, приходоѡ 149, церквей 88, открыто, вмѣсто 28 сельскихъ школь, до 107 приходскихъ и до 252 вспомогательныхъ, съ 9,500 учащимися въ нихъ. Открытъ былъ комитетъ для перевода священныхъ книгъ на Эстскій и Латышскій языки. Въ 60 годахъ въ средѣ православныхъ Эстовъ, подъ давленіемъ помѣщиковъ—лютеранъ, явилось обратное движеніе въ лютеранство.—Спасая православное русское дѣло отъ интригъ нѣмецкаго элемента, Архипастырь ищетъ поддержки у русской администраціи въ краѣ и въ Петербургѣ, но ея не оказывается. Приведемъ характерную выдержку изъ письма Архипастыря къ одному изъ сильныхъ тогдашняго Петербургскаго административнаго міра: „если вы и другія правительственныя лица будете равнодушны къ православію въ краѣ и допустите въ угожденіе нѣмцамъ, чтобы оно ослабло и даже вовсе истребилось въ немъ, то на васъ будетъ лежать тяжкій грѣхъ предъ Богомъ и великая отвѣтственность предъ Россіей? Я говорю это въ полномъ сознаніи, что мои слова помянутся на судѣ Божіемъ!“ Наконецъ, въ защиту православія противъ всякихъ инсинуацій и поруганій со стороны враговъ Архіепископъ Платонъ пишетъ и разсылаетъ посланія. Типографъ, напечатавшій эти посланія, былъ привлеченъ къ суду, Высокопреосвященнѣйшаго же борца за святое дѣло перевели на Донъ. Тѣмъ не менѣе посланія имѣли свое вліяніе, а теперь онѣ печатаются въ Латышскихъ учебникахъ. На Донской, еще юной, епархіи (1867 года) Высокопреосвященнѣйшему Платону пришлось

муиль
 предл
 препо
 успѣх
 Семи
 подав
 рень]
 наго]
 стран
 гречес
 заявить
 ителемт
 церквей
 славіе и
 находит
 тилѣтне
 Въ 187
 Одессу
 былъ пя
 ружило
 его во в
 отечества
 чень бы.
 ченіе бы
 Митропол
 милосерд
 объ Архи
 справедл
 о человек
 доступном
 2) Е
 передать
 пунктовъ
 языку, ве
 оваго, та

муиль Никольскій. 9-го Марта того же года, согласно предложению Семинарскаго Правленія, Вы приняли на себя преподаваніе французскаго языка, и, въ видахъ улучшенія успѣховъ ученическихъ по этому предмету, представили Семинарскому Правленію составленный Вами планъ преподаванія французскаго языка, каковъ планъ былъ одобренъ Правленіемъ, а резолюціею тогдашняго Преосвященнаго Гавріила утвержденъ къ употребленію съ распространеніемъ его на преподаваніе другихъ языковъ, какъ то: греческаго, нѣмецкаго и еврейскаго ²⁾.

заявить себя тактичнымъ и дѣятельнымъ организаторомъ и устройтеlemъ. Учрежденіемъ семинаріи, миссіонерства, единовѣрческихъ церквей, обращеніемъ многихъ тысячъ раскольниковъ въ православіе и вообще тѣмъ образцовымъ благоустройствомъ, въ какомъ находится теперь Донская епархія, она значительно обязана десятилѣтнему, мудрому управленію Высокопреосвященнаго Платона. Въ 1877 году Архіепископъ Донской Платонъ былъ назначенъ въ Одессу Архіепископомъ Херсонскимъ. Въ Одессѣ отпразднованъ былъ пятидесятилѣтній юбилей его служенія и здѣсь-то ярко обнаружались всѣ его заслуги и рѣдкая по обширности популярность его во всѣхъ слояхъ русскаго общества и во всѣхъ углахъ нашего отечества. Въ 1882 году Высокопреосвященнѣйшій Платонъ назначенъ былъ Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, каковое назначеніе было принято Кіевлянами съ восторгомъ, такъ какъ новому Митрополиту предшествовала слава о немъ, какъ объ Архипастырѣ милосердномъ и любвеобильномъ, съ широкимъ кругозоромъ, какъ объ Архипастырѣ умудренномъ долгимъ и блестящимъ опытомъ, справедливымъ, какъ о знаменитомъ народномъ проповѣдникѣ, какъ о человѣкѣ спокойномъ терпѣливомъ, гуманномъ, ласковомъ и общедоступномъ“ (Церков. Вѣстн. 1887 года № 38, стр. 625—626).

²⁾ Въ виду педагогичности этого плана считаемъ не лишнимъ передать здѣсь содержаніе его. Планъ этотъ состоитъ изъ пяти пунктовъ „1) Поелику воспитанники, обучающіеся французскому языку, весьма замѣтно различаются другъ отъ друга познаніемъ онаго, такъ что одни изъ нихъ могутъ уже переводить съ француз-

14-го Апрѣля 1828 года Семинарскимъ Правленіемъ поручено было Вамъ исправленіе вакантной должности

скаго на русскій языкъ, другіе не познали еще основательно началъ перваго, а нѣкоторые едва могутъ и читать по французски; то кажется, полезно и даже необходимо раздѣлить ихъ на три разряда, дабы принадлежащія къ тому и другому изъ сихъ разрядовъ имѣли особыя наставленія и занятія соотвѣтственно степени ихъ познанія. 2) Ученики перваго разряда, то есть, ученики философіи, два года уже обучавшіеся французскому языку должны заниматься переводомъ съ французскаго на русскій и съ русскаго на французскій языкъ. Для сего почитаю нужнымъ избрать цѣлое сочиненіе какого либо автора и раздѣлить оное на части по числу учениковъ, дабы каждый изъ нихъ непремѣнно занимался въ классѣ переводомъ своей части; должность наставника въ семъ случаѣ объяснять значеніе словъ неизвѣстныхъ, изъяснять фразы, вспомоществовать въ трудныхъ для перевода мѣстахъ. 3) Ученики втораго и третьяго разряда могутъ составлять одинъ классъ, потому что для тѣхъ и другихъ вообще нужно еще изученіе основныхъ началъ языка французскаго. Впрочемъ первые, обучаясь выговору и грамматикѣ французской, вмѣстѣ съ послѣдними, могутъ и должны быть занимаемы переводомъ легкихъ статей, какія, на примѣръ, содержатся въ Manuel de l'ecolier (въ концѣ которой книги приложенъ и словарь), а сіи послѣдніе остальное классное время должны употреблять на простое чтеніе французскихъ книгъ, повтореніе имъ преподаннаго в слушаніе замѣчаній, обыкновенно дѣлаемыхъ при переводѣ. Прим. 1. Требуется, чтобы ученики разговоры сего класса знали на память словарь, помѣщенный въ концѣ помянутой книги Manuel de l'ecolier, которую можно для нихъ сдѣлать классическою. Примѣчаніе 2-е. Вообще не худо учить всѣмъ російско-французскіе, дабы, такимъ образомъ, узнать и затвердить различные обороты языка французскаго. 4) При такомъ раздѣленіи воспитанниковъ на разряды необходимо дать наставнику для большаго успѣха въ занятіяхъ, по крайней мѣрѣ, одного помощника изъ лучшихъ учениковъ семинаріи по знанію языка французскаго, который бы руководствовалъ учениковъ втораго и третьяго разряда. 5) При томъ, поелику 295 человекъ (число обучающихся теперъ языку

Инспе
соглас
предст
въ дол
француз
затѣ, и
ственно
замѣчан
ніе какт
нужно р
каждое
разряда
подъ ру
нить тав
ныхъ сел
леніе епа
ское Пра
скаго яз
3) Е
состояль
писанію
нарскому
валъ быт
остаточны
Епархіалы
или въ М
назначені
ющимъ до
соръ Иван
1828 года
ностію воз
нять долж
варіи уво
опредѣлені
предложено
лософіи Ль

Инспектора Семинарии ³⁾; а 18 Мая того же 1828 года согласно предложенію Преосвященнаго Гавриила, Вы были представлены Академическому Правленію къ утверженію въ должности Инспектора, хотя это утверженіе и не

французскому) съ довольною неудобностію помѣщаются въ одной залѣ, и занимаясь вмѣстѣ различными предметами, весьма естественно могутъ препятствовать другъ другу въ занятіяхъ, равно и замѣчанія наставника и его помощника могутъ отвлекать вниманіе какъ имъ собственное, такъ и учащихъ; то, кажется, весьма нужно раздѣлить классъ языка французскаго на два отдѣленія, и каждое изъ нихъ помѣстить въ особенной залѣ: ученики перваго разряда составлять высшее отдѣленіе, а втораго и третьяго низшее, подъ руководствомъ лектора и надзоромъ самаго наставника. Учинить таковое распоряженіе позволяетъ § 37 проекта устава духовныхъ семинарій, примѣръ другихъ семинарій, и особенно соизволеніе епархіальнаго Преосвященнаго, по коему Орловское Семинарское Правленіе въ прошедшемъ году раздѣляло классъ французскаго языка на два отдѣленія⁴.

³⁾ Инспекторомъ Орловской семинаріи до 10 Января 1828 г. состоялъ Иеромонахъ Евгеній; но съ этого времени, согласно предписанію Правленія Кіевской Духовной Академіи Орловскому Семинарскому Правленію, бывший инспекторъ семинаріи долженствовалъ быть отправленъ въ Кіевъ съ выдачею ему прогнатовъ изъ остаточныхъ семинарскихъ суммъ и съ предоставленіемъ Кіевскому Епархіальному Начальству о помѣщеніи его въ тамошнейшую Лавру или въ Михайловскій монастырь впредь до дальнѣйшаго о немъ назначенія. Вмѣсто его первоначально назначенъ былъ исправляющимъ должность инспектора семинаріи бібліотекаръ и профессоръ Иванъ Цвѣтковъ. Но профессоръ Иванъ Цвѣтковъ 6 Апрѣля 1828 года заявилъ Семинарскому Правленію, что онъ за многосложностію возложенныхъ на него обязанностей, не въ силахъ исполнять должность инспектора Семинаріи и просилъ Правленіе семинаріи уволить его отъ этой должности. По этому журнальнымъ опредѣленіемъ семинарскаго Правленія отъ того же 6-го Апрѣля предложено было тремъ профессорамъ Орловской семинаріи: философіи Льву Штенко, математики Николаю Городецкому (нынѣ

состоялось за послѣдовавшимъ ранѣе представленія Преосвященнаго назначеніемъ на эту должность другаго лица отъ Высшаго Духовнаго Начальства 4). 24-го Мая 1828 года, вслѣдствіе сдѣланнаго Вамъ порученія бывшимъ тогда Ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Арсеніемъ (въ послѣдствіи Кіевскимъ Митрополитомъ), представленъ былъ Вами въ Правленіе Семинаріи отзывъ о французской книгѣ подъ названіемъ: *Sethos tomepremier*, съ таковымъ заключеніемъ, что эта книга не содержитъ въ себѣ ничего вреднаго для духовныхъ воспитанниковъ, что она переведена на русскій языкъ г. Фонъ-Визинимъ и напечатана въ 1762 году при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ 5).

18-го Сентября 1828 года, вслѣдствіе Кіевскому Митрополиту Платону) и словесности Карпу Янковскому, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ принять на себя исправленіе инспекторской по семинаріи должности. 7-го Апрѣля названные профессора дали отъ себя отзывъ, по которому Штенко и Янковской отъ исправленія инспекторской должности отказались, а Городецкій изъявилъ желаніе принять на себя исправленіе этой должности. Вслѣдствіе чего журнальнымъ опредѣленіемъ семинарскаго Правленія отъ того же 7-го Апрѣля профессоръ Городецкій назначенъ былъ исправляющимъ должность Инспектора Семинаріи; окончательное же утвержденіе сего опредѣленія семинарскаго Правленія послѣдовало 14-го Апрѣля того же 1828 года.

4) На должность Инспектора Орловской семинаріи, по опредѣленію Коммисіи Духовныхъ Училищъ, назначенъ былъ Смотритель Перервинскаго духовнаго училища и учитель кандидатъ Гермонахъ Сергій, о чемъ предписаніемъ Кіевского Академическаго Правленія и дано знать Семинарскому Правленію 4-го Октября 1828 года.

5) Разсмотрѣніе этой книги первоначально было поручено бывшему бібліотекарю Орловской семинаріи профессору Цвѣткову, но онъ отказался отъ исполненія сего порученія за недостаткомъ времени и незнаніемъ французскаго языка.

усмотрѣнной Вами недостаточности учебниковъ по всѣмъ предметамъ семинарскаго курса, Вами, при участіи другихъ преподавателей, подано было Семинарскому Правленію заявленіе о выискѣ потребнаго количества такихъ учебниковъ, каковыя учебники, по распоряженію Семинарскаго Правленія, съ утвержденія Преосвященнаго Никодима, и были выписаны. 19-го Октября 1828 года, по случаю увольненія отъ должности бывшаго секретаря Семинарскаго Правленія, учителя Петра Малышевскаго, Вамъ предложено было занятіе означенной должности, и, съ Вашего согласія, послѣдовало утвержденіе въ оной съ порученіемъ принять дѣла Семинарскаго Правленія, начиная съ самаго основанія семинаріи, по годамъ и предметамъ, каковое порученіе и было Вами исполнено со всѣмъ тщаніемъ, при чемъ составленъ былъ подробный реестръ съ обозначеніемъ по годамъ, какихъ именно дѣлъ не оказалось на лицо въ семинарскомъ архивѣ. 30-го Апрѣля 1829 года, по распоряженію Семинарскаго Правленія, съ утвержденія Преосвященнаго Никодима, Вы были назначены ревизоромъ въ Орловское духовное училище, помѣщавшееся въ то время въ зданіяхъ при Архіерейскомъ Домѣ. Со всею тщательностію произведя ревизію по всѣмъ частямъ управленія, Вы дали по всѣмъ этимъ частямъ надлежащія указанія, и, по причинѣ тѣсноты училищнаго зданія и многолюдности учениковъ, Вы первые подали мысль о раздѣленіи этого училища на два отдѣльныхъ училища, каковая мысль принята была Семинарскимъ Правленіемъ, а Преосвященнымъ Никодимомъ предложено Семинарскому Правленію для болѣе всесторонняго разсмотрѣнія и представленія Академическому Правленію. 8-го Октября 1829 года Вы, какъ преподаватель греческаго языка, сдѣлали заявленіе семинарскому

Правленію о неудобствѣ Вамъ одному занимать громадное число учениковъ по греческому языку, простиравшееся до 510 человекъ, и указали мѣру къ устраненію этого неудобства, ту, именно, чтобы ученики низшаго отдѣленія были отдѣлены въ особый классъ и чтобы для обученія ихъ былъ избранъ особый лекторъ, каковая мѣра, какъ цѣлесообразная, была принята Семинарскимъ Правленіемъ и съ утвержденья Преосвященнаго Никодима, приведена въ исполненіе. Наконецъ 24 Октября 1829 года послѣдовало сообщеніе Семинарскому Правленію отъ Академическаго о назначеніи Вашемъ на должность Баккалавра Санктпетербургской Духовной Академіи, и Ваша разнообразная и многоплодная дѣятельность въ Орловской семинаріи закончилась.

Да сохранится же навсегда въ Орловской Семинаріи память о служебной дѣятельности Вашего Высокопреосвященства, какъ бывшаго ея Профессора! Да будетъ благословенъ для Орловской Семинаріи и настоящій шестидесятилѣтній юбилейный день въ жизни Вашего Высокопреосвященства, какъ начальный день вступленія Вашего на духовно-училищную службу! Да вознесется нынѣ отъ благодарныхъ сердецъ учащихъ и учащихся въ Орловской Семинаріи усердная молитва о Вашемъ здравіи и благоденствіи и да возносится она во все послѣдующее время, доколѣ будетъ существовать Орловская Семинарія!

Отъ того-то празднуемое Кіевскою паствою шестидесятилѣтне служебной дѣятельности Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Митрополита Кіевскаго, не могло не составить особаго празднества и для Орловской Семинаріи. Не говоря уже о томъ, что начальство Орловской Семинаріи съ разрѣшенія Преосвященнаго сочло долгомъ назначить отъ себя депутата на юбилейное торжество

Выс
свое
и по
стве
чест
тиль
свою
Орлс
соко
вить
щих
и бл
пров
торж
тона
наго
глав
копре
чрезъ
III
В
годъ п
въ том
ученія б

Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Платона и чрезъ своего депутата прочесть и поднести Ему составленный и подписанный всею семинарскою корпораціею привѣтственный адресъ; оно, кромѣ того, въ ознаменованіе и чествованіе шестидесятилѣтняго юбилея служебной дѣятельности Высокопреосвященнѣйшаго юбиляра, начавшаго свою многоплодную и разнообразную дѣятельность съ Орловской Семинаріи, постановило — въ день юбилея Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Платона отправить въ присутствіи начальствующихъ, учащихъ и учащихся благодарственный молебенъ Господу Богу о здравіи и благоденствіи Высокопреосвященнѣйшаго юбиляра съ провозглашеніемъ Ему многолѣтствованія.

Чествованіе Орловскою Семинаріею юбилейнаго торжества Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Платона завершено письменнымъ привѣтствіемъ Пресвященнаго Симеона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, какъ главнаго начальника Семинаріи, представленнымъ Высокопреосвященнѣйшему юбиляру въ самый день торжества чрезъ депутата Орловской Семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ

ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТКА

въ 1888 г.

Въ 1888 году (седмой годъ отъ начала изданія и второй годъ по расширеніи изданія) „Проп. Листокъ“ будетъ издаваться въ томъ въ видѣ, какомъ издавался онъ въ 1887 году. — 1) Пониманія будутъ кратки, но содержательны, занимательны по предмету

и, по мѣрѣ возможности, приравливаемы къ событіямъ и явленіямъ нашихъ дней. — 2) По изложенію поученія будутъ просты. — 3) Изданіе будетъ ежемѣсячное, и притомъ каждый номеръ будетъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы всякій выписывающій „Листокъ“ могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и побуждался этия проповѣдывать за каждою литургіей. — 4) Кромѣ одного поученія на каждый воскресный и праздничный день, примѣннаго къ евангельскому или апостольскому чтенію, будутъ помѣщаться вторыя поученія на эти дни, примѣненныя къ современному состоянію общества, къ различнымъ явленіямъ изъ жизни послѣдняго, къ важнѣйшимъ и живѣйшимъ предметамъ вѣры и нравственности христіанской. — 5) въ видѣ приложенія будутъ помѣщаться поученія и рѣчи на различные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. д.) и планы для самостоятельнаго составленія поученій. — 6) Цѣна годовому изданію 2 руб. сер. съ перес.

За прежніе пять лѣтъ (1882, 1883, 1884, 1885, 1886) можно получать „Листокъ“ по 1 рублю съ перес. за годъ; а за 1887 г. (въ расширенномъ видѣ) по 2 р. съ перес.

Съ требованіями обращаться исключительно на имя редактора-издателя, профессора Кіевской духовной Академіи, М. А. Олесницкаго.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 6 р. 50 коп. Адресъ Редакціи: г. Орель—Орловская Духовная Семинарія.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и Распоряженія Правительства. — Журналы Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда. — Объявленіе. — II. Празднованіе шестидесятилѣтія служебной дѣятельности Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. — Объявленіе. — Приложеніе: Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
Орель. Типографія В. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 1-го дня 1887 г.

Впроч
стырь

4
несені
Парее
извѣст
клевет
если
тогда
трезво
гонта
особой
вности
донест
Д
лопесо
48
іюня
тельно
ствова
цевъ,
городъ
ственн
она со
монаст
о свое
послуп
тѣмъ,
тверды

Впрочемъ поступить по сему (перевести въ другой монастырь)“.

47) 1858, авг. 7. „Нѣтъ причины не довѣрять донесенію настоятеля (Верлюковской пустыни іеромонаха Пареевнѣ), и нѣтъ никакого вѣроятія, чтобы настоятель, извѣстный начальству своею честностію, сталъ мстить клеветой за отказъ учить (братію) по нотамъ; и притомъ, если бы за сіе прогнѣвался настоятель, то донесъ бы тогда же въ февралѣ или въ мартѣ, а онъ донесъ о нетрезвости и грубости въ іюнѣ. Послать іеродіакона Флегонта въ Бѣлопесоцкій монастырь на четыре мѣсяца подъ особой надзоръ для испытанія въ поведеніи и въ исправности по службѣ, и, какъ окажется (вель себя хорошо), донести“.

Дек. 19. „Перевести (за множествомъ братій въ Бѣлопесоцкомъ) въ Дмитровскій Борисоглѣбскій монастырь“.

48) 1852, авг. 7. „Изъ указа Св. Синода отъ 28 іюня сего 1852 года видно, что Св. Синодъ неодобрительно взираетъ на продолжительныя и отдаленныя странствованія послушниковъ. Притомъ послушникъ Маландевъ, говоря о крайней нуждѣ (отправиться въ городъ Керчь, Таврической губерніи, для свиданья съ родственниками на четыре мѣсяца), не объясняетъ, въ чемъ она состоитъ, каковая скрытность не въ духѣ братства монастырскаго. Совѣтовать послушнику лучше размыслить о своемъ намѣреніи. Теперь же рѣшено дѣло о другомъ послушникѣ, который дважды странствовалъ и кончилъ тѣмъ, что совсѣмъ перешелъ изъ братства. Такимъ нетвердымъ на мѣстѣ не лучше ли прямо предлагать уда-

леніе, чѣмъ писать паспортъ за паспортомъ, и заботиться о нихъ во время ихъ странствованія“.

49) 1831, іюля 14. „Консисторіи учинить слѣдующее: 1) по сему доносу на казначея (Волоколамскаго монастыря) велѣть произвести слѣдствіе волоколамскому протоіерею законнымъ порядкомъ, и представить мнѣ для дальнѣйшаго разсмотрѣнія. 2) Монахамъ, подписавшимъ сіе прошеніе объявить въ духовномъ правленіи, что они не имѣютъ права просить себѣ казначея изъ другаго монастыря, и сею просьбою наносятъ безчестіе своему монастырю и самимъ себѣ, ибо симъ обнаруживаютъ, что изъ нихъ нѣтъ ни одного, который достоинъ былъ бы отъ начальства довѣрія ему казначейской должности; что впрочемъ начальство предоставляетъ себѣ, по усмотрѣнію истинной надобности, опредѣлить имъ казначея и изъ другаго монастыря, если подлинно въ ихъ монастырѣ годнаго не окажется. 3) Настоятелю предписать, чтобы по случаю сомнѣнія, взведеннаго доносомъ на казначея, до изслѣдованія и рѣшенія, съ особенною дѣятельностію и бдительностію надзиралъ какъ за казначеемъ, такъ и за прочею братіею самъ лично; а между тѣмъ рапортовалъ нынѣ же, находить ли кого въ своемъ монастырѣ способнаго къ казначейской должности, если нынѣшній по слѣдствію подлежать будетъ отрѣшенію. 4) По умножающимся въ братствѣ сего монастыря смутамъ, консисторіи настоятельно подтверждается представленное о двухъ тамошнихъ монахахъ слѣдственное дѣло рѣшить немедленно“.

50) 1861. мая 28. „Монахиня (Владычняго Серпуховскаго монастыря) Аѳанасія симъ подвергаетъ неблагопріятному замѣчанію свой характеръ и сомнѣнію свой образъ жизни, когда, просившись въ Москву, якобы для уплаты долговъ, неизвѣстно какихъ, потомъ отказалась ѣхать потому, что ей назначено было жить въ Москвѣ (три недѣли) не въ мірскомъ домѣ, а въ монастырѣ (Новодѣвичьемъ). Честной монахинѣ нечего бояться жить въ монастырѣ подъ присмотромъ, и нѣтъ нужды скрываться изъ монастыря въ мірской домъ. Посему настоятельница подтверждается имѣть за монахиней Аѳанасіей особое смотрѣніе, и наблюдать, чтобы прочія сестры не входили съ нею въ близкія сношенія“.

51) Угрѣшскаго монастыря игумень Иларій писалъ о іеромонахѣ №, что онъ требуетъ обратно изъ монастырской ризницы положенные въ оную для безопаснѣйшаго храненія и ему принадлежащіе шесть билетовъ сохр. казны въ 2300 р. асс. и наличныхъ денегъ 400 р. асс., безъ всякаго предъявленія въ томъ какихъ—либо уважительныхъ надобностей; да и склоненъ онъ къ вину. — Резолюція отъ 16 окт., 1841 года „Консисторіи поручить благочинному монастырей, если по невоздержности іеромонаха имѣть ему въ рукахъ деньги было бы вредно для него и для самой собственности его небезопасно, удержать билеты въ вѣдѣніи настоятеля и казначея впредь до усмотрѣнія. дѣйствительнымъ же надобностямъ его удовлетворять изъ его денегъ съ вѣрнымъ счетомъ, объявивъ ему притомъ, что собственность его сохранится ему и возвратится въ случаѣ дѣйствительной надобности или выхода изъ монастыря“.

52) 1858, ноября 10. „Дополнительно надлежит принять въ разсужденіе слѣдующее: 1) Донесеніе настоятеля съ братією, что послушникъ Сеславинъ у вечерни былъ пьянъ, онъ старается опровергнуть тѣмъ, что былъ въ изнуреніи отъ послушанія при кухнѣ. Но братія не могла не различить изнуренія отъ нетрезвости; и не отъ чего было быть изнуренію, потому что между обѣдомъ и вечернею на кухнѣ дѣлать нечего. 2) Противъ донесенія, что онъ на клиросѣ кривлялся, онъ говоритъ, что за кривляніе приняты его земные поклоны; но и здѣсь нѣтъ никакого вѣроятія, чтобы братія не различила поклоновъ отъ кривлянія. 3) Въ праздничный день уставъ не полагаетъ земныхъ поклоновъ; посему и поклоны его, если были, показывали человѣка, вышедшаго изъ порядка. 4) Настоятель и братія доносятъ, что онъ пришелъ въ алтарь, и производилъ шумъ и безчиніе; а онъ говоритъ, что въ алтарь былъ позванъ казначеемъ и заставленъ класть поклоны; но въ семь словамъ его нельзя повѣрить, противъ свидѣтельствъ двѣнадцати человѣкъ братіи. 5) Пьянство и безчиніе послушника тѣмъ болѣе достойны осужденія, что онъ обнаружилъ оныя въ церкви, во время Богослуженія, въ храмовой праздникъ (1 окт.), къ соблазну народа. Посему учинить слѣдующее: 1) послушника С—на изъ такого-то монастыря исключить. 2) Дать ему три мѣсяца на пріисканіе мѣста въ другомъ монастырѣ внѣ столицы, гдѣ настоятель по снисхожденію принять его согласится. 3) Если же въ теченіи сего времени нигдѣ не будетъ принять: исключить его изъ духовнаго званія для избранія другаго рода жизни“.

53) На протоколѣ консисторіи о дозволеніи послушнику Вознесенской Давыдовой пустыни Василию Миро-

нову
вати
лито
объ
въ
нас
хоч
тор
что
вед
сту
ник
му
лае
той
дяз
ря
зво
оби
вс
20
ви
ви
лік
из
дру
им
им
из
ке

нову, по неблагоклонности къ нему строителя, пріиски-
вать мѣсто въ другомъ монастырѣ, резолюціею митропо-
лита предписано (1 декабря, 1840 года): „1) послушнику
объявить, что онъ, какъ не имѣющій довольнаго одобренія
въ поведеніи, не можетъ быть переведенъ въ другой мо-
настырь по одному его желанію, а долженъ просить, если
хочетъ и можетъ, съ согласіемъ того настоятеля, къ ко-
торому поступить желаетъ; причемъ подтвердить ему,
чтобы старался заслуживать лучшее свидѣтельство въ по-
веденіи. 2) Строителю поставить на видъ, что онъ по-
ступилъ бы правильно тогда, если бы уволилъ послуш-
ника, по его желанію, на извѣстный срокъ, къ извѣстному
настоятелю, къ которому послушникъ поступить же-
лаетъ, а посылать съ билетомъ для пріисканія мѣста почти
тоже значить, что поставляютъ человѣка въ состояніе бро-
дяжничества; а потому подтвердить ему, чтобы въ распо-
ряженіяхъ былъ осмотрительнѣе; а если послушникъ по-
зволяетъ себѣ поступки, нетерпимые въ благоустроенной
обители, доносить о томъ законнымъ порядкомъ“.

54) Павлова дѣвица писала, что въ 1833 году, при
вступленіи въ Зачатейскій монастырь, внесла она вклада
2000 руб., за что и дана ей келлія, которую надо испра-
вить, но у ней нѣтъ средствъ, а живущая съ нею дѣ-
вица Арбенева согласна на свой счетъ переправить кел-
лію съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы въ случаѣ смерти одной
изъ нихъ келлія оставалась въ пожизненномъ владѣніи
другой.—Резолюція 12 сент. 1884 года: „Настоятельница
имѣетъ по сему дозволить, и принадлежность келліи объ-
имъ признать такъ, чтобы, если, по волѣ Божіей, одной
изъ нихъ не будетъ, другая продолжала пользоваться
келліею, съ одинаковымъ правомъ“.

55) Игуменія одного женскаго монастыря просила дозволенія, настоятельскія кельи весьма ветхія сломать и на мѣсто ихъ построить новыя, но при этомъ писала, что тѣ ветхія кельи весьма стѣснены стоящими подлѣ нихъ ветхими же кельями бывшей настоятельницы того монастыря. „Нужно и сіи малыя ветхія кельи сломать для очистки мѣста подъ новыя настоятельскія кельи“. Владыка далъ слѣдующую резолюцію: „Двои старыя кельи сломать и однѣ новыя построить дозволить, съ тѣмъ, чтобы въ той же связи устроена была съ особымъ входомъ небольшая келья и для бывой игуменіи, ибо для ней, какъ уже не начальствующей, пространнаго помѣщенія не нужно. Если же для бывой игуменіи откроется другое помѣщеніе: то само собою разумѣется, что выше-сказанное не нужно устроить“. Въ другомъ прошеніи, поданномъ тогда же, таже настоятельница просила владыку перевести прежнюю игуменью въ другой монастырь, потому что для ней способныхъ другихъ казенныхъ келлій нѣтъ въ монастырѣ, а она, бывшая игуменія, входитъ въ нѣкоторыя распоряженія, до нея не касающіяся. Владыка на этомъ прошеніи написалъ: „Какъ пребываніе бывой вмѣстѣ съ дѣйствительною настоятельницею монастыря, по самому свойству сего обстоятельства, должно быть не безъ затрудненія, а особенно нынѣ при предстоящей перестройкѣ келлій: то предложить бывой игуменьѣ, не изберетъ ли она сама, для отвращенія неудобствъ, пребыванія въ другомъ монастырѣ, и въ семъ случаѣ, гдѣ и какъ можетъ быть устроено сіе помѣщеніе, о томъ представить, если же она пожелаетъ остаться въ томъ же монастырѣ, то дабы сохранить должное единство и порядокъ въ управленіи, потребовать обстоятельнаго свѣдѣнія, въ какія входитъ она распоряженія до нея не-

каса
въ д
нача
помѣ
гдѣ
ее п
для
прос
въ
мѣст
быт
согл
мѣст
1820
от
дѣ
от
въ
Выс
на
кои
ран
през
отъ
боль
каза
сты
вать
(отъ
по
при
не

касающіяся“. Бывая игуменья изъявила желаніе перейти въ другой монастырь Тверской епархіи, куда духовному начальству перемѣстити угодно будетъ. Ей назначено было помѣщеніе въ Осташковскомъ Знаменскомъ монастырѣ, гдѣ были празныя келліи; но она стала просить, чтобы ее перевели въ Тверской, какъ ближайшій и удобнѣйшій для перемѣщенія. Владыка написалъ: „Какъ пребываніе просительницѣ назначено въ Осташковскомъ монастырѣ въ казенныхъ келліяхъ, а въ Тверскомъ есть ли такая мѣстная удобность, неизвѣстно; то если она предпочитаетъ быть въ Тверскомъ монастырѣ, должна просить о томъ согласія Тверской игуменьи, а иначе пользоваться тѣмъ мѣстомъ, какое по удобствамъ назначено“ (12 февраля 1820 года). Игуменья отправилась въ Осташковъ.

56) 1833, авг. 25. „Какъ повивальная бабка нашла въ Герасимовой (поруцицѣ, отправленной на покаяніе, по Высочайшему повелѣнію, въ градскій дѣвичій монастырь, на 5-ть лѣтъ, за причиненіе семилѣтней дѣвочки побоевъ, кои могли ускорить смерть) признаки беременности, по раннему времени не совсѣмъ рѣшительные: то въ предупрежденіе случая, для монастыря неприличнаго, отнестись отъ меня къ г. гражданскому губернатору (Н. А. Небольсину), дабы благоволено было безъ промедленія приказать, кому слѣдуетъ: 1) взявъ Герасимову изъ монастыря, относительно беременности вновь освидѣтельствовать; 2) если окажется беременною: то до разрѣшенія (отъ бремени) и очищенія, т. е. до исполненія 40 дней по рожденіи, оставить ее внѣ монастыря, гдѣ удобнымъ признано будетъ; 3) при возвращеніи ея въ монастырь, не позволять ей брать съ собою младенца, потому что

видѣть его въ монастырѣ было бы несообразно съ монастырскою жизнію и даже соблазнительно для тѣхъ, кои не знаютъ обстоятельствъ Герасимовой. Впрочемъ по опредѣленію (консисторіи)“.

XVII. О іеромонахахъ, находящихся при мощахъ св. угодниковъ Вожіихъ.

1) 1855, мая 27. „Іеромонахъ Кирилль (лаврскій гробовой) поступилъ одобрительно, испрашивая наставленія о такомъ предметѣ, относительно котораго находящіеся при святыхъ мощахъ іеромонахи, по благоговѣнію къ святынѣ, отнюдь не должны поступать произвольно. Открывать пелену для всѣхъ не удобно, какъ по благоговѣнію къ святымъ мощамъ, такъ и по долгу охраненія всего принадлежащаго къ нимъ. Предоставить іеромонахамъ открывать для нѣкоторыхъ, также не удобно, потому что нельзя опредѣлить сего точнымъ правиломъ, а произвольное дѣйствованіе можетъ обратиться въ челоуѣкоугодіе допускаемымъ, и въ оскорбленіе недопускаемымъ прикладываться къ святымъ мощамъ по открытіи пелены. И такъ надобно іеромонахамъ держаться одного правила: не открывать пелены ни для кого. Просящимъ сего іеромонахи должны представлять слѣдующее: 1) будучи обязаны хранить святыню, мы обязаны охранять и схиму на мощахъ преподобнаго Сергія, которая (отъ прикосновенія всѣхъ могла бы потерпѣть поврежденіе; а если допустимъ нѣкоторыхъ, а другимъ откажемъ, боимся не угодить преподобному Сергію, который смиренныхъ земли милуетъ не менѣе, какъ и сильныхъ и высокихъ. 2) Если схима, покрывающая святыню не препятствуетъ благодатному прикосновенію, то равно не препятствуетъ и пелена:

пот
зем
сам
хол
мо
зва
при
пел
поч
при
мо
хол
до
им
ХУ
тр
ост
Во
что
для
пре
бы
свя
ден
хол

потому что небесная благодать святаго не преграждается земными вещами для смиренно вѣрующаго; а маловѣрный самъ препятствуетъ своему общенію съ благодатию святаго, хотя бы и отнята была пелена, покрывающая святыя мощи. 3) Видятъ священнослужущихъ, которымъ ихъ званіе даетъ право ближе другихъ быть къ святынь, прикладывающихся къ святымъ мощамъ безъ отнятія пелены; слѣдственно какъ они находятъ сіе довольнымъ: почему же не почитать сего довольнымъ для себя и не принадлежащимъ къ священному чину? Впрочемъ иногда могутъ встрѣтиться благословныя вины допустить снисходительное исключеніе изъ общаго правила: и сіе довѣряется намѣстнику (Лавры), который можетъ о семъ имѣть отъ меня особое наставленіе“.

XVIII. О наградахъ священнослужителей и о ношеніи ими черныхъ скуфій.

1) 1824, янв. 24. „Награжденіе зависитъ отъ усмотрѣнія начальствомъ отличной службы, а не отъ угрозы оставленіемъ службы. Оставить сіе (прошеніе протоіерея Волоколамскаго) безъ всякаго дѣйствія“.

2) 1866, іюня 10. „1) По принятіи въ разсужденіе, что употребленіе скуфьи въ прежнія времена было общимъ для священниковъ, что настоящее поколѣніе, болѣе прежнихъ, имѣетъ въ семь тужду, какъ менѣе крѣпкое, было бы сообразно съ обстоятельствами, чтобы всѣмъ священникамъ, имѣющимъ болѣе сорока лѣтъ отъ рожденія, разрѣшено было употреблять черную скуфью въ холодныхъ церквахъ въ холодное время на вечерни, на

утрени, на литургии до малаго входа, во время молебствій и въ процессіяхъ на открытомъ воздухѣ; а имѣющимъ менѣе сорока лѣтъ даваемо было на то разрѣшеніе отъ епархіальнаго архіерея, по особымъ уважительнымъ причинамъ. 2) Одинъ изъ членовъ консисторіи, съ помощію прилагаемой при семъ записки, составитъ проэктъ донесенія о семъ Св. Синоду“.

1867, марта 14. „Какъ указомъ св. Синода отъ 17 декабря 1866 года разрѣшеніе употреблять въ нѣкоторыхъ случаяхъ священникамъ Московской епархіи черныя скуфьи предоставлено непосредственному разсмотрѣнію (епархіальнаго архіерея): то постановить и предписать по епархіи къ руководству слѣдующее: 1) согласно донесенію (моему) отъ 29 іюля, коимъ испрашивалось разрѣшеніе на употребленіе священникамъ Московской епархіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ черной скуфьи, достигшіе сорока лѣтъ при честномъ поведеніи священники, по праву сего возраста, могутъ просить архіерейскаго разрѣшенія употреблять черныя скуфьи въ холодныхъ церквахъ въ холодное время года. 2) Сіи скуфьи разрѣшается употреблять на вечерняхъ, на всенощныхъ бдѣніяхъ, на утренихъ, на мелебныхъ пѣніяхъ и панихидахъ кромѣ времени чтенія Евангелія и предписанной въ чиноположеніяхъ молитвы. 3) На литургии употреблять скуфью до малаго входа и послѣ заамвонной молитвы. 4) Употреблять также во время молитвословій внѣ храма и въ процессіяхъ на открытомъ воздухѣ. 5) Священники, не достигшіе сорока лѣтъ, могутъ просить благословенія на употребленіе скуфьи не иначе, какъ по особымъ уважительнымъ причинамъ, по которымъ имѣютъ нужду въ употребленіи скуфьи“.

упо
про
сан.
Но
осв:
ему
сам
мно
быт
лич
упо
за
до
до
(од
что
лит

XIX

Бо
куд
тел
Ове
въ
кри

пол

3) 1836, янв. 7. „Что я дозволилъ священнику употребить скуфью (черную), бывшую на немъ во время провоза тѣла блаженнаго памяти императора Александра Павловича, въ томъ показаніи священника вѣрю. Но чтобы я велѣлъ ему снимать ее только во время освященія Даровъ, сего нелѣпаго разрѣшенія не могъ я ему дать; и онъ, если не до крайности невѣжда, могъ самъ догадаться, что и кромѣ освященія даровъ есть многія времена Богослуженія, въ кои съ покрытою головою быть не должно. Посему за невѣжественное и неприличное Богослуженію употребленіе скуфьи запретить ему употребленіе оной“.

4) 1839, окт. 2. „Дается благословеніе употреблять (одержимому головою болѣзнію) черную скуфью, съ тѣмъ, чтобы на литургіи отъ малаго входа до заамвонной молитвы не была употребляема“.

XIX. О значеніи безыменныхъ доносовъ на священнослужителей.

1) 1859, іюня 9. „Письмо (о переведеніи священника Богородскаго уѣзда, Георгіевской, что на Глинкахъ, церкви куда либо на другое мѣсто, какъ неисправнаго и притязательнаго) безыменное. На конвертѣ написано: „Отъ Овечкина изъ Речицъ“. Это кажется раскольникъ. Отдать въ консисторію къ дѣлу, какъ обличеніе людей, ходящихъ кривымъ путемъ“.

2) Можайское духовное правленіе, съ приложеніемъ полученнаго имъ безыменнаго письма, донесло въ кон-

систерію о продажѣ священникомъ и старостою Воскресенской, въ селѣ Васильевскомъ Рузскаго уѣзда, церкви — меда и воска, вынутыхъ изъ главы оной церкви, и о сборѣ ими денегъ на колоколь. Владыка поэтому дѣлу написалъ 10 февраля 1859 года: 1) безыменный доносъ оставить безъ дѣйствія. 2) Поступокъ духовнаго правленія (принявшаго пакетъ съ надписью: духовнаго повѣта предводителю) оставить безъ преслѣдованія. 3) Предписать благочинному, чтобы спросилъ причтъ, были ли въ главѣ церковной пчелы, когда упразднены, полученъ ли медъ и куда поступилъ“.

На рапортѣ благочиннаго о томъ, что въ церковной главѣ были пчелы и, по случаю окрашенія церкви въ 1855 г. (какъ значится въ письмѣ), вынута меда съ вошиною 30 ф., онъ проданъ, а деньги записаны вмѣстѣ съ кошельковою суммою, пчелы же и понынѣ тамъ живутъ, — высокопреосвященный, 3 апрѣля, предписалъ: „дѣло прекратить“.

XX. О исполненіи священнослужителями требованій разныхъ присутственныхъ мѣстъ.

1) Верейскій городничій требовалъ, чтобы градскіе священники, въ случаѣ смерти кого либо изъ прихожанъ чрезъ посредство родственниковъ умершаго препровождали къ нему (городничему) письменныя свидѣтельства о томъ, были ли умершій напутствованъ св. таинствами, и только по полученіи этихъ свидѣтельствъ онъ хотѣлъ выдавать билеты на погребеніе. Консисторія положила мнѣніемъ отказать въ этомъ г—ну городничему, потому что нѣтъ предписанія на это; притомъ, священники, сверхъ церковныхъ должностей, обременены многими другими. „Къ

причинамъ, на которыхъ основано сіе опредѣленіе, писалъ владыка отъ 28 сент. 1832 года, надлежитъ присоединить и слѣдующее: 1) требованіе г. городничаго не подкрѣплено никакимъ закономъ. 2) Подобнаго требованія нѣтъ по другимъ мѣстамъ; и въ самой Москвѣ, только по требованію духовнаго начальства предписано полиціи брать отъ священниковъ свѣдѣнія касательно просящимъ позволенія похоронить внѣ православнаго кладбища, въ предосторожность, дабы тѣла православныхъ не были увлекаемы неправославными. 3) Священники имѣютъ уже предписаніе, чтобы въ томъ случаѣ, когда умершій святыми тайнами не напутствованъ и причина смерти сомнительна, не приступать къ погребенію безъ изслѣдованія гражданской власти, слѣдственно нужная предосторожность для сомнительныхъ случаевъ уже взята; и требованіе отъ священниковъ свидѣтельствъ о каждомъ умершемъ было бы обремененіе ихъ и родственниковъ умершихъ безъ нужды и пользы“.

2) 1832, авг. 27. Отвѣтствовать (гнѣ исправляющему должность московскаго оберъ-полиц.): 1) священнику Петрову о исполненіи городской повинности немедленно подтверждено и онъ къ тому обязался. 2) Впрочемъ о причинахъ умедленія далъ онъ показаніе, которое препровождается при семъ въ списокъ. 3) Что касается надобности употребленія въ подобныхъ случаяхъ экзекуціи, то, не позволяя себѣ входить въ сужденіе о мѣрахъ, пріемлемыхъ другимъ начальствомъ, на основаніи данныхъ ему правилъ, и тѣмъ болѣе, что необходимость понудительныхъ мѣръ точнѣе можетъ опредѣлиться каждый разъ дознаніемъ частныхъ обстоятельствъ, нежели прави-

лами общими, я только долгомъ служенія моего поставляю покорнѣйше просить, чтобы употребленіе понудительныхъ мѣръ касательно домовъ священно-и церковнослужителей благоволено было дѣлать съ снисхожденіемъ къ бѣднѣйшимъ какое по обстоятельствамъ возможно. 4) Въ особенности же касательно неисправностей по зданіямъ, принадлежащимъ собственно церкви, а не лично священно-и церковнослужителямъ, нужнымъ почитаю ходатайствовать, дабы благоволено было понуждать къ исправленію чрезъ духовное начальство, а экзекуціи не употреблять по той причинѣ, что въ семь случаѣ экзекуція пала бы на церковнаго старосту; а какъ онъ избирается по согласію, а не назначается въ сію должность властію, то сей родъ понудительной мѣры тотчасъ лишилъ бы церковь старосты, а въ семь случаѣ она осталась бы въ большей противъ прежняго невозможности исправить городскую повинность“.

3) Письмо митрополита московскаго Филарета къ синодальному оберъ—прокурору графу Н. А. Протасову. „Сіятедьнѣйшій графъ, милостивый государь! Въ походномъ журналѣ моемъ 28 марта записано консисторское опредѣленіе, составленное по выслушаніи отношенія Московскаго губернскаго правленія отъ 14 марта сего года, № 3754, съ изъясненіемъ въ ономъ таковаго же (отношенія) Московской палаты государственныхъ имуществъ, объ учиненіи надлежащихъ распоряженій о прочтеніи безъ отлагательства въ приходскихъ церквахъ казенныхъ селеній, три воскресенья сряду послѣ божественной службы, священниками, совершавшими литургію, или діаконами, постановленій о выборахъ, — коимъ (опредѣленіемъ консисторіи) заключено: согласно требованію

Мос
84
нов
пис
свя
село
вѣд
наз
ква
тре
и г
пис
мѣ
дол
сіят
пре
вы
доб
слѣ
шіе
до
как
фам
рос
чув
дру
акт
въ
вве
кот

Московского губернскаго правленія и на основаніи 83, 84 и 85 статей приложенія къ продолженію Свода Законовъ учрежденій губернскихъ (т. 2 стат. 312), предписать духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ, чтобы священники и діаконъ церквей, состоящихъ въ казенныхъ селеніяхъ, по предварительномъ сношеніи съ чиновниками вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ, назначили для требуемаго чтенія крестьянамъ въ церквахъ постановленій о выборахъ воскресные дни, и требуемое исполнили по надлежащему; о чемъ увѣдомить и губернское правленіе. По сему мною 28 марта предписано консисторіи: исполнить.

Поступивъ такимъ образомъ немедленно по примѣненію къ закону, и по уваженію требованія начальства, долгомъ поставляю довести о семъ до свѣдѣнія вашего сіятельства съ тою мыслію, не признаете ли за нужное предложить о семъ св. Синоду для преподанія епархіальнымъ начальствамъ общаго и опредѣлительнаго на подобные случаи наставленія, съ обращеніемъ вниманія на слѣдующее:

1) Въ церквахъ прежде сего читаемы были Высочайшіе манифесты и указы, преимущественно относящіеся до важныхъ или чрезвычайныхъ случаевъ и событій, какъ напримѣръ о рожденіи членовъ императорской фамиліи, о совершеннолѣтіи Государя наслѣдника все-россійскаго престола, и пр. Сіе весьма сообразно съ чувствомъ благоговѣнія къ Высочайшей фамиліи, и въ другихъ случаяхъ внушало народу особенное уваженіе къ акту провозглашаемому въ церкви, и къ содержащимся въ немъ предметамъ. Притомъ въ церкви первоначально введено чтеніе актовъ не просто объявляемыхъ, но тѣхъ, которыхъ провозглашеніе въ церкви должно быть со-

провождено общею церковною молитвою. Не признано ли будетъ приличнымъ и полезнымъ удержать сей предметъ въ прежнемъ возвышенномъ положеніи; а постановленія о выборѣ сельскихъ старостъ и низшихъ служителей сельскаго управленія не довольно ли было бы читать на мірскихъ сходкахъ?

2) Если по тому примѣру, какъ теперь полагается, каждый годъ три воскресные дня употреблять въ церкви на чтеніе постановленій о выборахъ, подобныя чтенія въ церквахъ въ праздничные дни умножатся: — храмъ Божій, по божественной литургіи, часто будетъ обращаемъ въ мѣсто мірской сходки и тутъ же, гдѣ слушали божественную литургію, нужно будетъ, можетъ быть, также долго слушать гражданское чтеніе: то вмѣсто желаемого вниманія къ гражданскому чтенію, не произойдетъ ли противоположное дѣйствіе — уменьшеніе народнаго благоговѣнія къ храму Божию и къ тому, что въ немъ читается, поется, священнодѣйствуется по его существенному назначенію?

4) Земскій судъ по дѣлу о подкинутомъ младенцѣ требовалъ справки по церквамъ Московскаго уѣзда, вѣдомства благочиннаго села Воронцова, не молились ли кто сего младенца. — Требуемаго (писалъ на выпискѣ изъ консисторскаго журнала владыка 29 мая, 1843 года) не можно исполнить и по слѣдующему соображенію. Младенецъ, для сокрытія виновной, подкинутъ, вѣроятно, не изъ близкаго мѣста рожденія. Посему нужно было бы спросить многихъ священниковъ. Если бы одинъ или нѣсколько священниковъ наименовали одного или нѣсколько младенцевъ незаконнорожденныхъ, сіе не привело бы