



ХІІІ г. изд. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ХІІІ г. изд.

1 апрѣля

№ 7.

1910 года.

23 декабря 1909 г. № 6897.

Въ Консисторію къ свѣдѣнію.

Епископъ *Гавріиль*.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода**

*Преосвященному Гавріилу, Епископу Омскому и Семи-
палатинскому.*

По указу *Его Императорскаго Величества*, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ имѣли сужденіе по вопросу, возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Начальствъ о представленіи Епархіальному Начальству права разрѣшать перестройку и ремонтъ древнихъ церквей епархіи безъ требуемыхъ

нынѣ сношеній съ Императорскою Археологическою Комиссіею. *Приказали:* Одинъ Епархіальный Преосвященный въ іюлѣ 1908 г. донесъ Св. Синоду, что подвѣдомою имъ Консисто-ріею, въ виду тѣсноты одного изъ храмовъ епархіи и невозможности, за отсутствіемъ средствъ, построить вмѣсто него новый храмъ разрѣшено было произвести работы по расширенію сего храма, постройка коего относится къ 1670 г., безъ сношенія съ Императорскою Археологическою Комиссіею, но съ тѣмъ, чтобы никакого отступленія отъ прежняго плана допущено не было. Вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященный ходатайствовалъ: а) о предоставленіи Епархіальному Начальству права на будущее время разрѣшать перестройку и ремонтъ древнихъ церквей епархіи по бѣдности ихъ безъ требуемыхъ нынѣ сношеній съ Императорскою Археологическою Комиссіею, при условіи, что всѣ древніе храмы епархіи будутъ зарисованы и что перестройки и ремонты оныхъ въ потребныхъ случаяхъ будутъ производиться по прежнимъ планамъ и б) объ измѣненіи въ указанномъ смыслѣ дѣйствующаго нынѣ закона. Императорская Археологическая Комиссія на сдѣланное по содержанію изложеннаго сношеніе сообщила, что по ея мнѣнію: 1) самовольное переустройство упомянутаго древняго храма произошло не по несовершенству закона или по невозможности его исполнить, а по чьему то недосмотру, 2) что разрѣшеніе весьма сложныхъ и спеціальныхъ вопросовъ о ремонтѣ и перестройкѣ древнихъ церквей ни въ коемъ случаѣ не можетъ входить въ компетенцію мѣстныхъ духовныхъ Консисторій, что ясно сознано правительствомъ и опредѣляется прямымъ закономъ, изъяснимъ всѣ таковыя вопросы изъ ихъ вѣдѣнія. Въ виду сего, сообразивъ изъясненное ходатайство Преосвященнаго съ дѣйствующими на предметъ охраненія памятниковъ старины указами и распоряженіями и принимая во вниманіе, что по закону (ст. 78 и 95 Т. XII ч. I Св. Зак. Изд. 1900 г. Уст. Стр. и Уст. Дух. Конс. ст. 50) воспрещается приступать безъ *Высочайшаю* разрѣшенія къ какимъ либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ, а епархіальныя начальства обязаны наблюдать, чтобы при обновленіи старинныхъ церквей древній какъ наружный, такъ

и внутренней видъ ихъ былъ тщательно сохраняемъ и никакія произвольныя поправки и перемѣны не были допускаемы безъ вѣдома высшей духовной власти и чтобы нигдѣ ни подѣ какимъ предлогомъ въ древнихъ церквахъ не дозволялось ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ давняго времени, а всегда испрашивалось на то разрѣшеніе Св. Синода по предварительномъ сношеніи съ Императорскою Археологическою Комиссіею, Св. Синодъ опредѣляетъ: изъясненное ходатайство одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ отклонить, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что хотя Св. Синодомъ по опредѣленію, отъ 21 сен. — 16 нояб. 1894 г. № 2640, опубликованному въ № 49 Церк. Вѣд за 1894 г., дано было знать по духовному вѣдомству для должнаго руководства и исполненія о вышепослѣдовавшемъ 11 марта 1889 г. *Высочайшемъ* повелѣніи, во 2 пунктѣ коего изображено: реставрацію монументальныхъ памятниковъ древности производить по предварительномъ сношеніи съ Императорскою Археологическою Комиссіею и по сношеніи ея съ Императорскою Академіею Художествъ, отъ Императорской Археологической Комиссіи особымъ извѣщеніемъ въ 1908 г. сообщено было Консисторіямъ о томъ, какія данныя должны быть представляемы въ означенную Комиссію при проэктахъ на ремонтъ, реставрацію и расширеніе древнихъ зданій, однако и нынѣ, какъ усматривается изъ дѣлъ Центрального Управленія Св. Синода, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ бывають случаи перестройки и ремонта древнихъ церквей и другихъ памятниковъ церковной старины безъ разрѣшенія Св. Синода и предварительнаго сношенія съ Императорскою Археологическою Комиссіею; Св. Синодъ опредѣляетъ: вновь подтвердить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами, чтобы отнюдь не было приступаемо, вопреки закону, къ какимъ либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ безъ предварительнаго сношенія съ Императорскою Археологическою Комиссіею и безъ разрѣшенія Св. Синода. Ноября 30 дня 1909 г. № 24. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

29 января 1910 г. № 765. Въ Консисторію
къ исполненію. Епископъ *Гавріиль*.

**Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода**

*Преосвященному Гавріилу, Епископу Омскому и Семи-
палатинскому.*

По указу *Его Императорскаго Величества*, Святѣйшей Правительствующій Синодъ, слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 ноября 1909 г. за № 27298, по ходатайству *Высочайше* учрежденнаго при Св. Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ, о мѣрахъ къ снабженію церковей переселенческихъ приходовъ богослужebными принадлежностями. *Приказали:* Въ минувшемъ 1909 г. въ г. Москвѣ, во имя Воскресенія Христова, учреждено Братство, ставящее одной изъ своихъ задачъ удовлетвореніе духовно-религиозныхъ и церковно-школьно-строительныхъ нуждъ православныхъ людей на окраинахъ Россіи и по преимуществу среди православныхъ русскихъ новоселовъ и переселенцевъ въ Сибири. Въ засѣданіи *Высочайше* учрежденнаго при Св. Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ, съ дѣятельностью котораго близко совпадаютъ задачи Московскаго Братства Воскресенія Христова, между прочимъ выяснилось, что многія церкви, какъ въ Москвѣ, такъ и иноепархіальныя, изъявляютъ готовность пожертвовать новоучрежденному Братству, для переселенческихъ приходовъ Сибири, имѣющіяся у нихъ лишнія церковныя облаченія, иконы и утварь. Въ виду сего Совѣщаніе, съ своей стороны, постановило ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, не признано ли будетъ возможнымъ, въ видахъ скорѣйшаго удовлетворенія религиозныхъ потребностей православныхъ людей на окраинахъ Россіи, предложить Епархіальнымъ Преосвященнымъ располагать церкви и причты жертвовать Московскому Братству Воскресенія Христова, для нуждъ переселенческихъ приходовъ, лишнія церковныя облаченія, иконы и утварь. Вы-

слушавъ изъясненное ходатайство и признавая съ своей стороны возможно скорое снабженіе храмовъ и молитвенныхъ домовъ въ переселенческихъ приходахъ Сибири церковною утварью и принадлежностями богослуженія весьма желательнымъ, Св. Синодъ *опредѣляетъ*: предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ располагать церкви и причты, а равно и настоятелей монастырей ввѣренныхъ имъ епархій, жертвовать Московскому Братству Воскресенія Христова, для нуждъ переселенческихъ приходовъ, имѣющіяся у нихъ свободныя церковныя облаченія, иконы и утварь; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства печатные указы, а въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Января 19 дня 1910 г. № 2. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

8 февраля 1910 г. Въ Консисторію на распоряженіе и сообщеніе указа въ копіи Епарх. Строит. Комитету.

Епископъ *Гавріиль*.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Гавріилу, Епископу Омскому и Семипалатинскому.

По указу *Его Императорскаго Величества*, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 сего января за № 2605, по дѣлу объ открытіи приходовъ, построеніи церквей, школъ и причтовыхъ помѣщеній въ переселенческихъ районахъ 9 сибирскихъ епархій. *Приказали*: *Высочайше* утвержденное при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣщаніе по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ въ засѣданіи 22 сего января, сообразивъ поступив-

шія отъ Преосвященныхъ Зауральскихъ епархій сообщенія о неотложнѣйшихъ религіозныхъ нуждахъ переселенцевъ съ ожидаемыми на 1910 годъ средствами, признало необходимымъ: 1) по Владивостокской епархій учредить 6 приходовъ съ жалованіемъ на общую сумму 4200 р., 2) по Благовѣщенской епархій открыть три прихода, съ жалованіемъ причтамъ на общую сумму 2400 р. и съ отпускомъ единовременно на постройку одной церкви 5000 р. и на постройку трехъ причтовыхъ домовъ 7500 р., 3) по Омской епархій учредить 11 приходовъ, съ жалованіемъ причтамъ на сумму 7925 р. и съ отпускомъ единовременно на постройку 2-хъ церквей 8000 р. и на постройку 6-ти причтовыхъ домовъ—15000 р., 4) по Иркутской епархій учредить 4 прихода, съ жалованіемъ причтамъ на сумму 3200 р. и съ отпускомъ единовременно на постройку 4-хъ причтовыхъ домовъ, по 3000 р. на домъ—12000 р., 5) по Томской епархій учредить 6 приходовъ (въ томъ числѣ одинъ разъѣздной причтъ), съ жалованіемъ причтамъ на сумму 5820 р. и съ отпускомъ единовременно на пріобрѣтеніе двухъ походныхъ церквей и на постройку одной церкви 5600 р. и на постройку 5-ти причтовыхъ домовъ—15500 р., 6) по Енисейской епархій учредить 4 прихода, съ жалованіемъ причтамъ на сумму 3200 р. и съ отпускомъ единовременно на постройку 4 церквей 12000 р. и на постройку 4-хъ причтовыхъ домовъ 12000 р.: 7) по Туркестанской епархій открыть 4 прихода, съ жалованіемъ причтамъ на сумму 3400 р. и съ отпускомъ единовременно на пріобрѣтеніе 4 походныхъ церквей 1200 р. и временно на квартирныя пособія 4 причтамъ, впродъ до устройства причтовыхъ домовъ, 900 р., 8) по Оренбургской епархій учредить 6 приходовъ въ и. по выбору мѣтнаго Епархіального Начальства, съ тѣмъ, чтобы о выбранныхъ пунктахъ сообщено было Хозяйственному Управленію; на жалованіе причтамъ ассигновать 4800 р. и единовременно ассигновать на постройку двухъ церквей и на пріобрѣтеніе 4-хъ походныхъ церквей 7200 руб. и на постройку 6 причтовыхъ домовъ—18000 р., и 9) по Уральской Области, Самарской епархій—открыть одинъ приходъ, съ жалованіемъ причту по 800 р. въ годъ. Вызываемые проектируемыми мѣропріятіями расходы

Совѣщаніе признало правильнымъ распределить между Святѣйшимъ Синодомъ и Переселенческимъ Управленіемъ слѣдующимъ образомъ: 1) изъ постоянныхъ и временныхъ расходовъ 33745 руб. на жалованіе новоучреждаемымъ постояннымъ причтамъ отнести на счетъ кредита въ 80 т. руб., испрашиваемого съ 1910 г. по § 7 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на жалованіе причтамъ новоучреждаемыхъ приходовъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ Сибири, а 2000 р. на жалованіе новоучреждаемому разъѣздному причту и 900 р. на квартирныя пособія, впродъ до постройки причтовыхъ помѣщеній, итого 2900 р. на счетъ кредита на общепольныя надобности, испрашиваемого по смѣтѣ Переселенческаго Управленія. 2. Изъ расходовъ единовременныхъ—36000 р. на постройку церквей и 3000 р. на приобрѣтеніе походныхъ церквей, итого 39000 руб. отнести въ суммѣ 15000 руб. на счетъ фонда имени *Императора Александра III* на сооруженіе церквей въ переселенческихъ поселкахъ Сибири и 24000 р. на счетъ % % съ пожертвованнаго Генераль-Маіоромъ Терещенко капитала на построеніе церквей въ переселенческихъ мѣстностяхъ, а 80000 р. на постройку причтовыхъ домовъ—на счетъ кредита на общепольныя надобности, испрашиваемого по смѣтѣ Переселенческаго Управленія. Выслушавъ предложенныя нынѣ Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора предположенія Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ, Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: 1. Открыть самостоятельныя приходы, съ причтами изъ священника и псаломщика въ каждомъ, въ нижеслѣдующихъ переселенческихъ пунктахъ по епархіямъ: 1) Владивостокской—въ деревняхъ Новороссіи, Цемухинской волости, Липовцахъ, Михайловской волости, селахъ-Новохотуничахъ, Цемухинской волости, Чугуевкѣ, Сысоевской волости, Кабаргѣ, Лутковской волости и Бѣлой Церкви, Зеньковской волости, съ жалованіемъ священникамъ по 500 р. и псаломщикамъ по 200 р. въ каждомъ приходѣ; 2) Благовѣщенской—въ дер. Черниговкѣ, въ с. Подольскомъ и дер. Ново-Никольской, Амурской Области, съ жалованіемъ священникамъ по 600 р. и псаломщикамъ по 200 р. каждому, съ отпускомъ въ сѣхъ трехъ селахъ по 2500 руб. на устройство причтовыхъ помѣщеній и 5000 р.

на постройку церкви въ Ново-Николевскомъ приходѣ; 3) Омской—въ поселкахъ: Ниже-Васисскомъ, Тарскаго уѣзда, Тобольской губ., Ларионовскомъ, того же уѣзда, Александровскомъ, Устькаменогорскаго уѣзда, Семипалатинской области, Одесскомъ, Омскаго уѣзда, Акмолинской области, Боголюбовскомъ, того же уѣзда, въ с. Тахтабродѣ, Кокчетавскаго уѣзда, въ поселкахъ: Васильевскомъ, того же уѣзда, Корнѣевскомъ, того же уѣзда, въ с. Бель-Агачъ, Томской губерніи, Джиль-Тау и Марка-Куль, Семипалатинской области, съ назначеніемъ жалованія въ приходахъ: Нижне-Васисскомъ, Ларионовскомъ, Александровскомъ, Бель-Агачѣ, Джиль-Тау и Марка-Куль священникамъ по 600 руб. и псаломщикамъ по 200 р., а въ приходахъ: Одесскомъ, Боголюбовскомъ, Тахтабродѣ, Васильевскомъ и Корнѣевскомъ, священникамъ по 500р. и псаломщикамъ по 125 р. въ каждомъ, съ отпускомъ на постройку причтовыхъ помѣщеній въ приходѣ Александровскомъ 2000 р., Васильевскомъ 1000 р., Корнѣевскомъ 3000 р., въ Бель-Агачъ 3000 р., Джиль-Тау 3000 р., Марка-Куль 3000 р. и на постройку церквей въ поселкѣ Одесскомъ 5000р. и Боголюбовскомъ 3000 р., 4) Иркутской—въ поселкахъ Усть-Када, Нижнеудинскаго уѣзда, Наймадаевскомъ улусѣ, Балаганскаго уѣзда, Высокомъ Адыкѣ, Верхоленскаго уѣзда, и Мироновѣ, Нижнеудинскаго уѣзда, съ жалованіемъ священникамъ по 600 р. и псаломщикамъ по 200 р. съ отпускомъ на причтовую постройку въ 4-хъ сихъ приходахъ по 3000р. въ каждомъ; 5) Томской—въ поселкѣ Ново-Архангельскомъ, Томскаго уѣзда, Зотиковой стени, Маринскаго уѣзда (разъѣздной причтъ), въ дер. Камѣ, Каинскаго уѣзда, въ п. Раисенскомъ, того же уѣзда, въ дер. Полтавкѣ, Барнаульскаго уѣзда, въ Бель-Агачской стени, Змѣиногорскаго уѣзда, съ жалованіемъ въ приходахъ: Камскомъ, Раисенскомъ, Полтавскомъ и Бель-Агачскомъ священникамъ по 600 р. и псаломщикамъ по 200 рублей, а въ приходѣ Ново-Архангельскомъ священнику 500 р. и псаломщику 120 р. и Зотиковой Стени 2000 р. на причтъ, съ отпускомъ въ послѣднихъ двухъ приходахъ по 300 р. на походныя церкви въ каждомъ и по 3000 р. на причтовую помѣщенія, съ назначеніемъ на сей же предметъ въ Камскомъ приходѣ 1500 р. и въ Раисен-

скомъ 3000 р. и въ Бель-Агачскомъ 5000 р. и съ отпускомъ въ послѣднемъ приходѣ 5000 р. на устройство церкви; 6) Енисейской—въ пос. Михайловскомъ, Красноярскаго уѣзда, Черингачетѣ, Канскаго уѣзда, Стенной Гаждей, Красноярскаго уѣзда и въ Едетѣ, Ачинскаго уѣзда, съ жалованіемъ священникамъ по 600 р. и псаломщикамъ по 200 р. въ каждомъ и съ отпускомъ во всѣхъ сихъ 4-хъ приходахъ по 3000 р. на причтовые помѣщенія и по 3000 р. на постройку церквей въ каждомъ; 7) Туркестанской—въ с. Джиргиталѣ, Ферганской области, Андижанскаго уѣзда, Карадикионѣ, того же уѣзда, Мирза-Акѣ, того же уѣзда, и поселкѣ Спасскомъ, Самаркандской области, съ жалованіемъ священникамъ по 600 р. и псаломщикамъ по 250 р. въ каждомъ и съ отпускомъ по 300 р. на устройство походныхъ церквей въ каждомъ изъ сихъ приходовъ и назначеніемъ квартирнаго пособія по 225 р. на причтъ: священникамъ по 150 р. и псаломщикамъ по 75 р.; 8) Оренбургской—въ 6 пунктахъ по выбору мѣстнаго Епархіальнаго Начальства съ жалованіемъ священникамъ по 600 р. и псаломщикамъ по 200 р. въ каждомъ приходѣ, съ отпускомъ въ двухъ приходахъ на устройство церквей по 3000 р. на церковь, и въ 4-хъ остальныхъ походныхъ церквей по 300 р. на церковь и съ назначеніемъ на постройку во всѣхъ приходахъ причтовыхъ помѣщеній по 3000 р. на домъ, и 9) Уральской Области, Самарской епархіи—въ пос. Николаевскомъ, съ жалованіемъ священнику 600 р. и псаломщику 200 р.

II. предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти въ надлежащее сношеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ объ отпускѣ въ распоряженіе мѣстныхъ Епархіальныхъ Начальствъ кредитовъ, которые Совѣщаніемъ предположено отнести на смѣту Переселенческаго Управленія: III. такъ какъ изъ кредитовъ Переселенческаго Управленія пособія выдаются только по ходатайствамъ о томъ сельскихъ обществъ, то предложить Преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ нынѣ предположено строить причтовые дома, озаботиться незамедлительнымъ доставленіемъ въ Переселенческое Управленіе приговоровъ сельскихъ обществъ объ отпускѣ изъ суммъ названнаго Управленія без-

возвратныхъ пособій или ссудъ (если общества состоятельныя) на означенныя постройки; IV. разъяснить Епархіальнымъ Начальствамъ помянутыхъ епархій, что въ случаѣ отсутствія въ новоучреждаемыхъ нынѣ переселенческихъ приходахъ причтовыхъ домовъ, имъ предоставляется обращаться непосредственно въ Переселенческое Управленіе объ отпускѣ изъ кредитовъ послѣдняго квартирныхъ пособій причтамъ, впредь до постройки причтовыхъ домовъ, въ размѣрахъ примѣнительно къ цѣнамъ на квартиры по мѣстнымъ условіямъ, но не свыше для священника—150 р. и псаломщика—75 руб. въ годъ, и V. признавая весьма желательнымъ учрежденіе въ новооткрываемыхъ нынѣ приходахъ церковно-приходскихъ школъ, предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ вышеупомянутыхъ епархій, съ представленіемъ соотвѣтственныхъ приговоровъ сельскихъ обществъ, обращаться въ Переселенческія Управленія съ ходатайствами объ отпускѣ безвозвратныхъ пособій или ссудъ (если общества состоятельны) на постройку церковно-школьныхъ зданій, а по устройствѣ таковыхъ въ Синодальный Училищный Совѣтъ объ ассигнованіи содержанія учащимъ въ школахъ и на содержаніе школъ, въ случаѣ же если въ нѣкоторыхъ изъ вышеупомянутыхъ приходовъ школьныя зданія уже имѣются или подходящія для нихъ помѣщенія могутъ быть наняты за недорогую плату, въ такихъ приходахъ открывать церковно-приходскія школы въ ближайшее время, для чего войти въ надлежащія сношенія съ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. О чемъ для зависящихъ распоряженій Вашему Преосвященству послать указъ, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія, сообщить таковую и въ Синодальный Контроль. Января 30 дня 1910 г. № 1467. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

8 февраля. Въ Консисторію для зависящаго исполненія и сообщенія въ копиі Епархіальному Строительному Комитету.

Епископъ *Гавріиль*.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода**

Преосвященному Гавріилу, Епископу Омскому и Семипалатинскому.

По указу *Ею Императорскаю Величества*, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 января 1910 г. за № 2882, объ открытіи 58 самостоятельныхъ приходо́въ и одного разѣздного причта въ епархіяхъ: Владивостокской, Забайкальской, Енисейской, Благовѣщенской, Тобольской и Омской. *Приказали: Высочайше* учрежденное Особое Совѣщаніе при Св. Синодѣ по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, разсмотрѣвъ донесенія командированнаго въ Сибирь, по *Высочайшему* повеленію 30 января 1909 г., протоіерея Восторгова о религіозныхъ нуждахъ переселенцевъ по шести Сибирскимъ епархіямъ: Владивостокской, Забайкальской, Благовѣщенской, Енисейской, Тобольской и Омской, признало необходимымъ открыть въ сихъ епархіяхъ 58 самостоятельныхъ приходо́въ и одинъ разѣздной причтъ, съ отпускомъ потребныхъ суммъ на жалованіе духовенству, построеніе церквей, школь и причтовыхъ помѣщеній, съ отнесеніемъ части расходовъ на счетъ средствъ Переселенческаго Управленія. Св. Синодъ нашелъ выработанныя Особымъ Совѣщаніемъ мѣропріятія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ соотвѣтствующими цѣли и подлежащими скорѣйшему осуществленію и, по опредѣленію отъ 10—16 декабря 1909 г. за № 10075, утвердивъ означенныя предположенія, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣіемъ по вопросу о принятіи на сред-

ства Переселенческаго Управленія тѣхъ временныхъ и едино-временныхъ расходовъ, которые Совѣщаніемъ предполагено отнести на смѣту названнаго Управленія. Нынѣ Переселенческое Управленіе сообщаетъ, что Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ не встрѣтилъ возраженій къ удовлетворенію приведеннаго ходатайства съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы ассигнованіе потребныхъ денегъ производилось постепенно, по мѣрѣ необходимости въ нихъ, причѣмъ кредитъ на содержаніе школъ, причтовыхъ домовъ и разѣзды постояннаго причта долженъ быть отпускаемъ, согласно закону 19 апрѣля 1909 года, въ видѣ ссудъ или безвозвратныхъ пособій переселенческимъ обществамъ. О такомъ отзывѣ Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Обсудивъ обстоятельства дѣла, Св. Синодъ, согласно съ настоящимъ предложеніемъ, опредѣляетъ: по Омской епархіи открыть самостоятельные приходы въ слѣдующихъ переселенческихъ районахъ: въ пос. Барвенковѣ, Омскаго уѣзда, Джирь-Ащи, Атбасарскаго уѣзда, Коржунъ-Кулѣ, того же уѣзда, Спасскомъ того же уѣзда, Старо-Колутонскомъ, того же у., Журавлевскомъ, Акмолинскаго уѣзда, Карасульскомъ, Петропавловскаго уѣзда, Богодуховскомъ, того же уѣзда, Новокрещенскомъ, того же уѣзда, Дмитріевскомъ, Кокчетавскаго уѣзда, Мищенковскомъ, того же уѣзда, Сухотинскомъ, того же уѣзда, и Фирстовѣ, Тарскаго уѣзда, Тобольской губ., съ жалованіемъ въ приходахъ: Спасскомъ, Дмитріевскомъ и Фирстовѣ священникамъ по 300 р. и псаломщикамъ по 100 руб., въ приходахъ: Старо-Колутонскомъ, Журавлевскомъ, Новокрещенскомъ и Сухотинскомъ священникамъ по 450 р. и псаломщикамъ по 150 р., и въ приходахъ: Барвенковѣ, Джирь-Ащи, Коржунъ-Кулѣ, Карасульскомъ, Богодуховскомъ и Мищенковскомъ священникамъ по 600 р. и псаломщикамъ по 200 р., съ ассигнованіемъ на устройство походныхъ церквей въ приходахъ Барвенковѣ, Джирь-Ащи, Коржунъ-Кулѣ и Мищенковскомъ по 300 р. на церковь, съ отпускомъ на устройство школъ въ приходахъ Коржункулѣ, Карасульскомъ, Мищенковскомъ и въ открытыхъ ранѣ Знаменскомъ, Чистяковскомъ и Борисовскомъ по 3000 р. на каждый и на устройство причтовыхъ домовъ въ приходахъ: Джирь-Ащи 1500 р., Коржунъ-Кулѣ 4500 р., Богодуховскомъ

3000 р., Новокрещенскомъ 2000 р. и Мищенковскомъ 3000 р., съ назначеніемъ въ квартирное пособіе причту прихода Барвенковского 225 р. О чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, а въ Хоз. Управ. и Контроль при Св. Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Января 30 дня 1910 г. № 1528 Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ, Секретарь Викторъ Введенскій.

Отъ Омской Казенной Палаты. *)

Къ свѣдѣнію учреждений и должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства Омской епархіи.

Согласно п. 2 ст. 44 Инструкціи о примѣненіи Положенія о Государственномъ Промысловомъ налогѣ всѣ мѣстныя правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять Казенной Палатѣ свѣдѣнія о подрядахъ и поставкахъ, каковыя должны заключать въ себѣ: а) званіе, имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства подрядчика, б) предметъ и срокъ подряда, в) сумму подряда, г) мѣсто его исполненія, д) время заключенія контракта или договора, е) по какому промысловому свидѣтельству, откуда и когда выбранному, подрядъ принять.

Между тѣмъ свѣдѣній о заключенныхъ подрядахъ поступаетъ въ Казенную Палату такое ничтожное количество, которое заставляеть предполагать, что нѣкоторыя учрежденія и лица совсѣмъ не доставляютъ данныхъ о подрядахъ.

Имѣя въ виду, что каждый подрядъ и каждая поставка, за исключеніемъ указанныхъ въ п. 33 ст. 371 Устава о прям. нал. т. X изд. 1903 г., оплачиваются путемъ выборки торговыхъ документовъ, вслѣдствіе чего могутъ пострадать интересы казны, Казенная Палата имѣеть честь просить учрежденія и должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства Омской епархіи о присылкѣ свѣдѣній о всѣхъ заключенныхъ подрядахъ.

При этомъ прилагается форма о свѣдѣніяхъ по подрядамъ. 19 января 1910 года № 2031. Подлинное за надлежащимъ педписомъ.

*) Печатается по распоряженію Омской Духовной Консисторіи.

С В Ъ Д Ъ

о подрядахъ и поставкахъ, заключенныхъ

(наименованіе

на $\frac{\text{опредѣленныя}}{\text{неопредѣленныя}}$ сум

Фамилія, имя, отчество, званіе и мѣстожи- тельство подрядчика или поставщика	Время и мѣсто заключенія договора	Предметъ подряда или постав- ки	Срокъ исполненія подряда или постав- ки
1	2	3	4

С В Ъ Д Ъ

о подрядахъ и поставкахъ, заключенныхъ

(Наименованіе

безъ обозначенія въ

причитающихся подрядчикамъ или поставщикамъ за каждый годъ, или вовсе безъ

Фамилія, имя, отчество, званіе и мѣстожителство подрядчика или поставщика	Время и мѣсто заключенія до- говора	Предметъ подряда или поставки	Срокъ испол- ненія подряда или поставки
1	2	3	4

Н І Я

Форма № 1.

учрежденія)

мы въ.....году.

Мѣсто исполненія подряда или поставки	Общая сумма договора, съ подраздѣленіемъ ея при долгосрочныхъ подрядахъ суммы ежегоднаго исполненія	По какому промышленному свидѣтельству, откуда куда и за какимъ № выбранному, приняты подряды и поставки		Мѣстонахожденіе торговыхъ и промышленныхъ заведеній подрядчика или поставщика, если таковыя имѣются	Когда и за какимъ № выдано удостовѣреніе о заключенномъ подрядѣ и поставкѣ съ неопредѣленною суммою на предметъ выборки бесплатнаго билета
		Свидѣтельство, выбранное исключително на подрядѣ и поставку	Свидѣтельства на торговля и промышленныя предпріятія, содержаніе коихъ даетъ право вступать въ обязательства по подряд. и поставкамъ		
5	6	7	8	9	10

Н І Я

Форма № 2.

учрежденія)

договорахъ суммъ,

указанія въ договорахъ суммъ, причитающихся за выполненіе подряда или поставки.

Мѣсто исполненія подряда или поставки	На какую сумму въ.....году выполненъ подрядѣ или поставка	Сколько удержано за.....годъ основнаго промышленнаго налога	Когда, въ какое Казначейство и подѣ квитанцію за какимъ № внесены удержанныя суммы налога
5	6	7	8

Циркулярно.

**Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Все-
россійскаго, изъ Омской Духовной Консисторіи
Духовенству Омской епархіи.**

По указу *Его Императорскаго Величества*, Омская Духовная Консисторія *слушала*: отношеніе Предсѣдателя Совѣта Попечительства о слѣпыхъ, отъ 15 февраля 1910 г. за № 1065, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержания: „Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 28 апрѣля 1908 г. за № 2767, опубликованнымъ въ № 20 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тотъ же годъ, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что 1) возникшее въ Россіи по волѣ и указаніямъ въ Божѣ почивающей Императрицы Маріи Александровны попечительство о слѣпыхъ имѣетъ не частное, но общегосударственное значеніе, 2) что Попечительство это, поставивъ своею задачею, главнымъ образомъ, воспитаніе и обученіе слѣпыхъ доступнымъ имъ ремесламъ, въ цѣляхъ предоставленія имъ возможности жить самостоятельнымъ трудомъ, и предупрежденія слѣпоты въ населеніи, постепенно расширяя свою дѣятельность, раскинуло сѣть своихъ учрежденій по всей Европейской и Азіатской Россіи, такъ что въ настоящее время Попечительствомъ учреждены 20 глазныхъ лѣчебницъ и, кромѣ сего, не имѣя возможности, за недостаткомъ средствъ открывать лѣчебницы повсюду, гдѣ въ нихъ ощущается надобность, Попечительство командируетъ въ лѣтніе мѣсяцы въ наиболѣе отдаленныя отъ центровъ мѣстности глазные отряды въ составѣ врача-специалиста и одного или двухъ при немъ помощниковъ, а также способствуетъ возникновенію такъ называемыхъ глазныхъ пунктовъ, оказывая матеріальную поддержку, по преимуществу, земскимъ врачамъ, получившимъ спеціальную по лѣченію глазныхъ бо-

лѣзней подготовку, но неимѣющимъ возможности, за недостаткомъ средствъ, развить свою окулистическую дѣятельность, нашелъ, что столь широкая и разносторонняя, по преимуществу, среди сельскаго населенія дѣятельность Попечительства даетъ ему право на посильную со стороны таковаго населенія лепту, и опредѣлилъ разрѣшить Совѣту состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ *Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны* Попечительства *Императрицы Маріи Александровны* о слѣпыхъ производить на будущее время церковно-кружечный сборъ пожертвованій за богослуженіями въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ не только въ городскихъ и монастырскихъ, но и въ сельскихъ церквахъ Россійской Имперіи. На основаніи этого разрѣшенія, Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и все распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 22 по 29 мая, во вѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченныхъ своихъ, Управляющихъ акцизными сборами: по Томской губ. и Семиналатинской обл. — статскаго совѣтника Ѳеодора Яковлевича Несмѣлова и по Тобольской губ. и Акмолинской обл. — статскаго совѣтника Николая Николаевича Апехтина, предоставивъ имъ, какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всехъ ближайшихъ подробностей этого дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства *Императрицы Маріи Александровны* о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успешному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія и учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами“. На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства 7 сего марта за № 1743, послѣдовала такая: „Отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія Епархіальнаго духовенства, а для скорѣйшаго ознакомленія причтовъ чрезъ о. о. благочинныхъ увѣдомить“.

Приказали: Согласно резолюціи Его Преосвященства,

дать знать духовенству Омской епархіи чрезъ напечатаніе въ Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для должнаго исполненія, а о. о. Благочиннымъ—циркулярнымъ указомъ по сему предмету. Марта 18 дня 1910 года. № 3981.

Членъ Консисторіи, Священникъ *Д. Богдавленскій*. Секретарь *М. Богдавленскій*. Вр. ис. об. столоначальника *С. Рогозинъ*.

Отношеніе Завѣдующаго Пастырскими Курсами въ Москвѣ на имя Преосвященнаго Гавріила.

Ваше Преосвященство.

Долгъ имѣю почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что изъ состава слушателей Пастырскихъ Курсовъ во ввѣренную Вашему Преосвященству епархію предназначены нижеслѣдующія лица на нижепоименованные приходы:

- 1) Грузинцевъ, Вас. Петр. учитель Петербургской епархіи въ сел. Богодуховское, Петропавловскаго уѣзда.
- 2) Перуновъ, Тимофей Григ. псаломщ. Донской епархіи, въ пос. Дмитріевскій, Кокчетавскаго уѣзда.
- 3) Козловъ, Мих. Максим. псалом. Черниговской епархіи, въ Старо-Колутонскій, Атбасарскаго уѣзда.
- 4) Карибевъ, Дмитр. Арсен. учитель Рязанской епархіи, въ Бель-Агачъ, Семипалатинской области.
- 5) Маевскій, Іоакимъ Вас. діаконь Херсонской епархіи въ пос. Одесскій, Омскаго у. Акмолинской обл.
- 6) Дьяченко, Гавр. Ал. псаломщикъ Херсонской епархіи, въ пос. Боголюбовскій, Омскаго у. Акмолин. обл.
- 7) Журавлевъ, Макс. Ирод. псаломщ. Херсонской епархіи, въ пос. Журавлевскій, Акмолинскаго у.
- 8) Клопотовскій, Стеф. Феодор. псаломщ. Херсонской епархіи въ дер. Фирстово, Тарскаго уѣзда.
- 9) Аѳанасьевъ Алек. Вас., псаломщ. Херсонской епархіи въ пос. Барвенково, Омскаго уѣзда.
- 10) Сиренко, Григ. Иван. псалом. Херсонской епархіи, въ пос. Джирь-Ащи, Атбасарскаго уѣзда.
- 11) Сизовъ, Петръ Никол. діаконь Владимірской епархіи, въ пос. Новокрещенскій, Петропавловскаго уѣзда.
- 12) Корыстинъ, Тих. Никол. діаконь Воронежской епархіи, въ сел. Спасское, Атбасарскаго уѣзда.
- 13) Гавриловъ, Ал-дръ Семен. псалом. Донской епархіи, въ Задон-

скій, Ишимскаго уѣзда. 14) Обрѣзковъ, Семен. Никол. діа-
конъ Омской епархіи, въ пос. Утинскій, Тюкалинскаго уѣзда.
15) Никуличевъ, Вал. Вас. псаломщикъ Донской епархіи, въ
Захаровскій, Акмолинскаго уѣзда. 16) Елдашевъ, Сергѣй
Макс. псалом. Казанской епархіи, въ пос. Савенковскій, Атба-
сарскаго уѣзда. 17) Колендзянъ, Маркъ, учитель Подольской
епархіи, въ п. Большенарымскій, Устькаменогорскаго уѣзда.
18) Бондаренко, Григ. Мих. псалом. Черниговской епархіи, въ
Джилътау, Семипалатинской области. 19) Соловьевъ, Алексѣй
Яковл. учитель Московской епархіи, въ пос. Донской, Атба-
сарскаго уѣзда. 20) Панковъ, Иванъ Львов. учитель Орлов-
ской епархіи, въ Коржунгуль, Атбасарскаго уѣзда. 21) Пол-
тораусъ, Кир. Дан. учитель Екатеринославской епархіи, въ
Курганъ-Куль, Павлодарскаго уѣзда. 22) Сухановъ, Мих.
Яковл. псалом. Вологодской епархіи, въ пос. Нижне-Васис-
скій, Тарскаго уѣзда. 23) Передольскій, Мих. Иван. псал.
Петербургской епархіи, въ пос. Карасульскій, Петропавлов-
скаго уѣзда. 24) Кирюхинъ, Иванъ Хрисанф. учитель Пен-
зенской епархіи, въ п. Сухотинскій, Кокчетавскаго уѣзда.
25) Кисловскій, Иванъ Марк. псал. Херсонской епархіи, въ
пос. Мищенковскій, Кокчетавскаго уѣзда. 26) Угольниковъ,
Аѳан. Стеф. псалом. Рижской епархіи, въ Марка-Куль, Се-
мипалатинской области. 27) Петриченко, Семенъ Петр. діа-
конъ Кіевской епархіи, въ Тахтабродъ, Кокчетавскаго уѣзда.
28) Павшинцевъ, Митр. Мих. учитель Тульской епарх. въ
пос. Васильевскій, Кокчетавскаго уѣзда. 29) Капустинъ,
Иванъ Серг. псалом. Тульской епархіи, въ пос. Карнѣевскій,
Кокчетавскаго уѣзда. 30) Кононовичъ, Андрей Петр. псалом.
Литовской епархіи, въ пос. Александровскій, Семипалатин-
ской области и 31) Николаюкъ, Влад. Авксен. псаломщ. Холм-
ской епархіи, въ пос. Ларионовскій, Тарскаго уѣзда.
27 февраля 1910 года № 5493.

*Завѣдующій Пастырскими Курсами въ Москвѣ Прото-
іерей Іоаннъ Восторговъ.*

Сельмановъ Павелъ, Мартыновъ Семенъ, Новиковъ Никита,
Оксіюкъ Іоаннъ, Петровъ Аѳанасій, Римша Мартинъ, Токарусъ
Корнилій, Шалкинскій Кирилль, Мухинъ Іоаннъ—9 лицъ не-
назначенныхъ.

Епархіальныя извѣстія.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства: 1) прихожанамъ село-Казанской ц., Кокчетавскаго уѣзда, братьямъ Θεодору, Іакову и Павлу Родинымъ и крестьянской вдовѣ Анастасіи Кузнецовой за пожертвованіе въ мѣстный приходскій храмъ; 2) прихожанамъ село-Коноваловской церкви, того же уѣзда, Андрею Кругову, Александрѣ Алдашкиной и Петру Лукашенко и всѣмъ потрудившимся въ дѣлѣ украшенія храма.

Преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамоты, прихожанину село-Сидоровской ц., Тюкалинскаго уѣзда, Тимофею Сидорову за пожертвованіе церковной утвари. Столоначальникъ Омской Духовной Консисторіи А. С. Юрьевъ отчисленъ отъ занимаемаго мѣста съ 1 марта с. г. за переходомъ его на службу по М. В. Дѣль, а на его мѣсто временно назначенъ благочинный, священникъ с. Еланскаго, Тюкалинскаго уѣзда, Дмитрій Копыловъ, съ отчисленіемъ отъ должности благочиннаго и настоятеля и съ причисленіемъ сверхъ штата къ гр-Омскому Каѳедральному Собору.

Вр. и. об. псаломщика при гр-Петропавловской Всѣхсвятской ц. Порфирій Рождественскій переведенъ на второе мѣсто псаломщика къ гр-Петропавловскому Вознесенскому Собору 6-го марта с. г.

Священникъ с. Троицкаго, Петропавловскаго уѣзда, Николай Яновскій низведенъ на мѣсто псаломщика къ ц. пос. Любомірскаго, Омскаго у., 6 марта с. г.

Псаломщикъ гр-Петропавловской Покровской церкви Евгений Лебедевъ уволенъ за штатъ 6 марта с. г.

Инокъ псаломщика ц. пос. Покровскаго-Иртынскаго, Омскаго уѣзда, Александръ Добротворскій утвержденъ въ должности псаломщика 2 марта с. г.

Псаломщикъ село-Семипольской церкви, Петропавловскаго уѣзда, Георгій Яковлевъ переведенъ къ ц. села Сладковскаго, Ишимскаго уѣзда, 9 марта с. г.

Бывшій воспитанникъ Самарской Духовной Семинаріи Михаилъ Серебряковъ допущенъ до испр. об. псаломщика при ц. с. Сѣннонскаго, Змѣиногорскаго уѣзда, 11 марта с. г.

Священникъ село-Благовѣщенской ц., Петропавловскаго у., Михаилъ Иноземцевъ переведенъ на 1-е мѣсто священника къ село-Еланской ц., Тюкалинскаго у., 11 марта с. г. съ возложеніемъ на него обязанностей благочиннаго.

Псаломщикъ село-Любино-Софійской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, Петръ Шарановъ и село-Атрачинской ц., того же уѣзда, Теодоръ Поновъ переведены одинъ на мѣсто другого 13 марта с. г.

Псаломщикъ с. Вознесенскаго, Тюкалинскаго у., Дмитрій Мальцевъ переведенъ къ ц. села Маслянскаго, Ишимскаго у., а и. об. псаломщика при ц. с. Константиновскаго, Кочетавскаго уѣзда, Петръ Терновъ къ ц. с. Воскресенскаго 14 марта с. г.

Псаломщикъ-діаконъ село-Лузинской ц., Тюкалинскаго у., Семень Обрѣзковъ, 16 февраля с. г. рукоположенъ во священника къ ц. с. Утинскаго, Тюкалинскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Рыбинской ц., Тарскаго уѣзда, Веніаминъ Робустовъ переведенъ къ село Фирстовской ц., Тарскаго у., 17 марта с. г.

Вр. и. об. псаломщика при ц. с. Шипидинскаго, Тюкалинскаго у., Григорій Шуммарченко переведенъ къ ц. с. Семипольскаго, Петропавловскаго уѣзда, 17 марта с. г.

Уволенный изъ штата 2 марта с. г. священникъ с. Полуденской ц., Петропавловскаго уѣзда, Іоаннъ Вахрамѣевъ вновь опредѣленъ 17 марта с. г. къ той же церкви.

Псаломщикъ гр-Тарской Спасской церкви Михаилъ Аксеновъ переведенъ 17 марта къ село-Лебяженской ц., Тюкалин. у.

Псаломщикъ-діаконъ гр-Тарской Параскевievской ц. Викторъ Ильинъ переведенъ 17 марта с. г. къ село-Авяжской церкви, Тарскаго уѣзда.

Псаломщикъ с.-Карасукской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, Павелъ Карновъ переведенъ къ гр-Петропавловской Покровской церкви 17 марта с. г.

Изъ благочинія Петропавловскихъ уѣздныхъ церквей священниковъ П. Колесникова и В. Успенскаго выдѣлены слѣдующія церкви въ особое благочиніе: 1) ст. Новорыбинская, 2) пос. Санжарская, 3) пос. Кабаневскій, 4) село-Благовѣщенская, 5) село-Макарьевская, 6) село-Архангельская, 7)

село-Семишольская, 8) село-Димитріевская, 9) ст. Прѣсновская, 10) пос. Становская и 11) село-Троицкая. И. д. благочиннаго сего благочинія опредѣленъ священникъ пос. Кабаньевскаго Александръ Жемчужниковъ, переведенный 15 марта с. г. въ с. Благовѣщенское.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) крестьянинъ Никита Малыгинъ къ с. Ново-Троицкой ц., Тюкалинскаго у., 2) крестьянинъ Сергій Кривченко къ ц. пос. Борисовскаго, Акмолинскаго у., 3) крестьянинъ Иванъ Потаповъ къ село-Крутинской ц., Тюкалинскаго у., 4) войсковой старшина Михаилъ Горбовскій къ гр-Омской Николаевской ц., 5) крестьянинъ Мелетій Настасьевъ къ с.-Красноярской ц., Ишимскаго у., 6) крестьянинъ Андрей Сахновъ къ село-Каменской ц., Кокчетавскаго уѣзда, 7) крестьянинъ Георгій Поправко къ пос. Прѣсновской ц., Ишимскаго уѣзда, 8) крестьянинъ Иванъ Токоленко къ село-Васильевской ц., Кокчетавскаго уѣзда.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Петропавловскаго уѣзда. При ц. пос. Ивановскаго.

Кокчетавскаго уѣзда. При ц. с. Никольскаго.

Ишимскаго уѣзда. При ц. с. Сладковскаго 2-е.

Павлодарскаго уѣзда. Въ пос. Θεодоровскомъ.

Змѣиногорскаго уѣзда. При ц. с. Сѣиновскаго 2-е.

Тарскаго уѣзда. При ц. с. Бнязевскаго.

Ишимскаго уѣзда. При ц. с. Маслянскаго 1-е.

Діаконскія:

Петропавловскаго уѣзда. При ц. ст. Прѣсновской.

Псаломщическія:

Омскаго уѣзда. При гр-Омскомъ Кафедральномъ Соборѣ.

Петропавловскаго уѣзда. При Петропавловской Всѣхсвятской кладбищенской ц.

- Тюкалинскаго у. При ц. с. Лузинскаго.
" " При ц. с. Шипицинскаго.
Змѣиногорскаго у. При ц. с. Зырянскаго Рудника.
Петрошавловскаго у. При ц. Пос. Кабаньевскаго.
Семипалатинскаго у. При ц. ст. Убинской.
" " При ц. ст. Долонской.
Атбасарскаго у. Въ пос. Савенковскомъ.
Тарскаго у. При гр-Тарской Спасской ц.
" " При гр-Тарской Параскевѣевской ц.
" " При ц. с. Рыбинскаго.
" " При ц. с. Сыроцятскаго.

О Т Ч Е Т Ъ

Омскаго Епархіального Братства за 1909 годъ.

Главою, начальникомъ и руководителемъ Омскаго Епархіального Братства состоялъ *Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гавріиль*, Епископъ Омскій и Семипалатинскій.

Пожизненными почетными, старшими братьями въ отчетномъ году были слѣдующія лица:

1. Высокопреосвященнѣйшій Антоній Митрополитъ С.-Петербургскій.
2. Епископъ Григорій.
3. Преосвященный Сергій, Епископъ Ново-Миргородскій.
4. Преосвященный Михаилъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій.
5. Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Калужскій
6. Его Высокопревосходительство, г. Стенной Генераль-Губернаторъ Е. О. Шмитъ.
7. Его Превосходительство, г. Губернаторъ Акмолинской области В. С. Лосевскій.
8. Бывшій Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, Тайный Совѣтникъ В. К. Саблеръ.
9. Его Высокопревосходительство, Членъ Государственнаго Совѣта Н. Н. Сухотинъ.

10. Его Высокопревосходительство, бывший Степной Генераль-Губернаторъ И. П. Надаровъ.
 11. Его Превосходительство, Военный Губернаторъ Семи-рѣченской области М. Я. Романовъ.
 12. Членъ Государственнаго Совѣта, Генераль отъ Ка-валеріи М. А. Таубе
 13. Генераль отъ Инфантеріи Н. И. Санниковъ.
 14. Протоіерей І. І. Восторговъ.
 15. Священникъ М. Орловъ.
 16. Священникъ М. Бирюковъ.
 17. Священникъ П. Троицкій.
 18. Протоіерей П. Н. Новиковъ. 19. Дѣйствит. Стат-скій Сов. П. Д. Соловьевъ. 20. Статскій Совѣтникъ Ѳ С. Ивановъ. 21. Колежскій Ассесоръ Н. И. Вознесенскій. 22. Омскій купецъ С. С. Волковъ. 23. Троицкій купецъ М. И. Печенинъ. 24. Тюкалинскій купецъ Деровъ. 25. Тюкалинскій купецъ А. М. Быковъ. 26. Каинскій купецъ С. Ф. Ерофьевъ. 27. Отставной чиновникъ Л. А. Григорьевскій. 28. Отстав-ной чиновникъ Т. А. Волковъ. 29. П. Я. Веревкинъ. 30. Ф. М. Солдатченковъ. 31. П. Н. Щербининъ. 32. М. И. Бобовниковъ. 33. Л. Л. Говорухинъ. 34. В. А. Чертковъ.
- Почетными старшими братьями состояли: 1. Генераль-лейт. В. П. Тихменевъ. 2. А. Я. Чурсинъ, 3. Г. П. Свицерскій, 4. М. Н. Черепановъ, 5. И. Д. Бѣляевъ, 6. П. Г. Пиняевъ, 7. А. Г. Демуринъ, 8. О. В. Плотниковъ, 9. С. М. Свекровъ, 10. А. Калярскій, 11. А. Т. Пожидаевъ, 12. Г. М. Юкля-евскій, 13. Свящ. І. Скворцовъ, 14. Г. Г. Даниловъ, 15. Екатеринбургскій купецъ А. П. Кожевниковъ.

Составъ Правленія Братства.

Старшиною Братства состоялъ Благодѣтельный Градо-Ом-скихъ церквей, священникъ Михаилъ Орловъ. Совѣтниками слѣдующія лица: Прот. Н. Никольскій, свящ. Л. Покровскій, свящ. М. Бирюковъ, свящ. П. Троицкій, свящ. Л. Остроу-мовъ (нынѣ выбывшій), свящ. А. Радонежскій (онъ же каз-начей и завѣдующій складомъ Братства), Епарх. Миссіонеръ Д. А. Несмѣяновъ, Кол. Совѣт. Ѳ. С. Ивановъ, Колежскій

Ассесоръ Н. И. Вознесенскій, Омскій купецъ С. С. Волковъ, Троицкій купецъ М. И. Печенинъ и священникъ А. Дьяконовъ (онъ же и секретарь Братства).

Въ отчетномъ году Правленіе Братства имѣло честь и счастье представиться *Августѣйшему Покровителю Братства, Его Императорскому Высочеству, Великому Князю Константину Константиновичу*

Дѣятельность Братства.

Нынѣ Омское Епархіальное Братство вступаетъ въ 12-й годъ своего существованія. Последнее общее собраніе членовъ Братства было 17-го октября 1908 года. Это собраніе, состоявшееся подъ предѣдательствомъ *Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила*, начато было послѣ литургій и молитвы о здравіи живыхъ и объ упокоеніи умершихъ членовъ Братства въ новомъ Братскомъ храмѣ. Собраніе посѣтили: Начальникъ Края, Его Высокопревосходительство, г. Стенной Генералъ-Губернаторъ Е. О. Шмитъ, изъявившій согласіе принять на себя званіе Пожизненнаго, Почетнаго Старшаго Брата, господинъ Губернаторъ Акмолинской области, Его Превосходительство, В. С. Досевскій, Начальникъ Штаба Омскаго военнаго округа, Генералъ-Лейтенантъ Тихменевъ и другіе члены Братства. По прочтеніи секретаремъ Братства отчета за 1907 годъ, старшина Братства, священникъ М. Орловъ въ своей рѣчи указалъ на цѣли, которыя преслѣдуетъ Братство въ своей дѣятельности вообще, и въ частности въ переживаемое время, когда явились люди, которые, вопреки ученію Христа, провозгласившаго законъ любви къ Богу и ближнимъ, свободу отъ власти дьявола, свободу отъ грѣха, свободу отъ порабощенія души тѣломъ, равенство въ дѣлѣ спасенія и вообще братство людей, какъ дѣтей одного Отца, — основой человѣческой жизни провозгласили законъ борьбы между классами Общества, свободу дѣйствія при осуществленіи этого закона въ жизни, свободу неограниченнымъ требованіямъ здраваго разума, свободу, служащую поводомъ къ угожденію плоти, стали проповѣдывать равенство въ распределеніи участковъ земли, имущества, капиталовъ и т. п..

Епархіальное Братство, какъ общество православное и патріотическое, должно раскрыть предъ глазами всего общества всю ложь безбожныхъ и противогосударственныхъ ученій и укрѣпить въ сердцахъ русскаго народа вѣру православную и уваженіе къ исконнымъ устоямъ его государственной жизни. На этомъ собраніи члены Правленія Братства, прослужившіе безвозмездно въ этой должности болѣе шести лѣтъ и понесшіе немало трудовъ при сборѣ пожертвованій на постройку Братскаго храма, удостоены были званія Пожизненныхъ Почетныхъ Старшихъ Братевъ. Собраніе закончилось пѣніемъ народнаго гимна.

Въ отчетномъ году Омское Епархіальное Братство обратило особенное свое вниманіе на дѣло борьбы съ развитіемъ сектантства въ Омской епархіи. Сектантство въ Омской епархіи растетъ и въ настоящее время сектантовъ насчитывается до 7000 человекъ. Городъ Омскъ въ послѣднее время стали усиленно посѣщать сектанты и другихъ губерній. Въ отчетномъ году былъ въ Омскѣ съѣздъ баптистскихъ пресвитеровъ, на который прибыли извѣстные баптистскіе пресвитеры — Павловъ и Балихинъ и устроили нѣсколько призывныхъ собраній, во время которыхъ Павловъ, изъясняя Священное Писаніе, явно направлялъ свои кривотолкованія противъ ученія Православной Церкви, приглашалъ присутствующихъ къ вѣрѣ во Христа и покаянію, кощунственно изображая духовное возрожденіе, которое яко бы испытываютъ всѣ перешедшіе въ баптисты; отвергалъ Священное Преданіе, преественную отъ святыхъ Апостоловъ іерархію, говоря, что баптистскіе пресвитеры, если бы даже и не имѣли благодати, преественно отъ святыхъ Апостоловъ, они не много бы потеряли, такъ какъ они никто иные, какъ глашатаи Христа, призывающіе къ вѣрѣ въ Него людей, сидящихъ во тьмѣ и сѣни смерти и при томъ такіе глашатаи, которые говорятъ не своими словами, а словами Христа, заимствованными изъ Евангелія. Обладая даромъ слова и довольно внушительною наружностью, Павловъ производилъ желаемое впечатлѣніе на публику, искусно комбинируя тексты Священнаго Писанія, взятые болшею частію безъ контекста рѣчи, затемнялъ подлинный ихъ смыслъ и направлялъ противъ ученія Православной Церкви. Когда миссіонеръ заявлялъ

желаніе побесѣдовать по поводу неправильно изъясняемыхъ имъ мѣстъ Священнаго Писанія, онъ уклонился, говоря, что во время молитвенныхъ собраній бесѣдовать неудобно. Въ виду того, что православные въ большомъ количествѣ посѣщали эти собранія, на которыхъ сѣялись соблазны и религіозная смута, и не было возможности сейчасъ же опровергнуть лжеученіе сектантовъ, Братство, по предложенію Его Преосвященства, въ противовѣсъ призывнымъ собраніямъ сектантовъ, организовало бесѣды въ православныхъ храмахъ, находящихся въ разныхъ концахъ города, на которыхъ раскрывалось лжеученіе сектантовъ и излагалось въ апологетической формѣ Православное ученіе, подтвержденное ясными и точными мѣстами Священнаго Писанія, каковыя бесѣды продолжаются и въ настоящее время по воскреснымъ днямъ въ Кафедральномъ Соборѣ, Братскомъ и Ильинскомъ храмахъ. 20-го ноября Павловъ былъ вызванъ членомъ Правленія Братства, Епархіальнымъ Миссіонеромъ Д. А. Несмѣяновымъ на бесѣду, во время которой для православныхъ ясна была несостоятельность баптистскаго ученія, не смотря на ораторскую способность Павлова, силившагося доказать свое заблужденіе о недопущеніи младенцевъ до Св. Крещенія.

На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 16-го марта-25-го апрѣля 1909 г., за № 2167, и согласно постановленію Омской Духовной Консисторіи, отъ 16-го іюля 1909 г. за № 382, и резолюціи Его Преосвященства, отъ 12-го сентября 1909 г. за № 4912, положенной на протоколѣ Правленія Братства, отъ 4-го сентября 1909 г. за № 40, при Омскомъ Епархіальномъ Братствѣ учрежденъ Миссіонерскій Совѣтъ, состоящій изъ наличнаго состава членовъ Правленія Братства и приглашенныхъ, по предложенію Его Преосвященства, слѣдующихъ лицъ: Кафедральнаго Протоіерея о. Александра Голосова, Протоіерея о. Дмитрія Садовскаго, священника о. Дмитрія Богдавленскаго, священника о. Василя Пляскина, священника о. Феодора Булатова и священника о. Ильи Фокина. На первомъ своемъ засѣданіи 4 сентября Совѣтъ постановилъ собрать черезъ о. о. благочинныхъ точныя свѣдѣнія о количествѣ и мѣстожительствѣ сектантовъ Омской епархіи и о томъ, какъ они раздѣляются по характеру сво-

его вѣрученія. На послѣдующемъ засѣданіи, происходившемъ въ присутствіи Его Преосвященства 15-го января с. г., когда были доставлены свѣдѣнія вышеозначенныя Миссіонерскій Совѣтъ, по разсмотрѣніи ихъ, постановилъ: ходатайствовать передъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи должности второго епархіального миссіонера для Семиналатинской области съ отпускомъ ему изъ синодальныхъ суммъ жалованія вмѣстѣ съ разъѣздными въ размѣрѣ 3000 рублей въ годъ; назначить градо-Омскому миссіонеру жалованія 400 р. въ годъ и двумъ окружнымъ миссіонерамъ по 200 р. каждому, кромѣ двухъ противораскольническихъ сотрудниковъ, которымъ уже Братствомъ отпускалось за ихъ миссіонерскіе труды въ отчетномъ году пособіе—одному въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ, а другому—25 рублей единовременно, предложить священникамъ сель болѣе зараженныхъ сектанствомъ за небольшое вознагражденіе заняться дѣломъ миссіи въ тѣхъ уѣздахъ, въ районѣ которыхъ они служатъ; просить о.о. благочинныхъ озаботиться заведеніемъ во всѣхъ церквахъ епархіи миссіонерскихъ бібліотекъ, при чемъ указанъ былъ и списокъ книгъ, необходимыхъ для обличенія лжеученія сектантовъ.

Въ безплатную Братскую бібліотеку въ отчетномъ году выписывались слѣдующія періодическія изданія: 1. Богословскій Вѣстникъ, 2. Странникъ, 3. Труды Кіевской Академіи, 4. Душеполезное чтеніе, 5. Христіанинъ, 6. Отдыхъ Христіанина, 7. Миссіонерское Обозрѣніе, 8. Кормчій, 9. Русскій Паломникъ, 10. Колоколъ, 11. Церковныя Вѣдомости, 12. Епархіальныя Вѣдомости, 13. Голосъ Сибири, 14. Руководство для сельскихъ пастырей, 15. Церковный Вѣстникъ, 16. Историческій Вѣстникъ, 17. Прямой путь.

Издаваемой отдѣломъ Союза Русскаго Народа имени Михаила Архангела газетѣ „Голосъ Сибири“ Братство оказывало пособіе въ размѣрѣ 25 р. ежемѣсячно.

По прежнему въ дни праздниковъ Рождества Христова и Св. Пасхи Братство устраивало трапезы для бѣдныхъ жителей города Омска, въ устройствѣ которыхъ дѣятельное участіе принималъ старшій пожизненный почетный братъ П. Я. Веревкинъ.

Матеріальныхъ пособій въ большихъ размѣрахъ Братство въ отчетномъ году не имѣло возможности выдавать, въ виду того, что большая часть средствъ шла на уплату долга строителю храма г. Печенину за постройку храма и на достройку храма.

Постройка Братскаго храма въ настоящее время вполнѣ закончена; въ отчетномъ году Братствомъ были произведены нѣкоторыя постройки, несдѣланныя подрядчикомъ: пристроены къ храму два крыльца, стояція 230 рублей, пристроены сарай и погребъ—300 р., сдѣланы и подняты кресты—256 р. и выкрашена крыша—339 руб. 14 к. Въ настоящее время Братство озабочено уплатою долга строителю Печенину, цифра котораго еще не опредѣлена въ виду того, что храмъ еще не принятъ строительной комиссіей и правленіемъ Братства. По смѣтѣ, представленной г. Печенинымъ, но еще не рассмотрѣнной строительной комиссіей, за постройку храма. Печенину причитается всего 40000 рублей, изъ коихъ денегъ ему уплачено 14216 руб. 14 к. Остается въ долгу около 25000 рублей.

Правленіе Братства надѣется, что православные жители города Омска не оставятъ своимъ вниманіемъ Омское Епархіальное Братство и помогутъ ему уплатить недостающую сумму за постройку храма, гдѣ возносятся молитвы за здравствующихъ и усопшихъ членовъ Братства.

Старшина Братства, священникъ *Михаиль Орловъ*.

Секретарь, священникъ *А. Дьяконовъ*.

Къ духовенству Омской епархіи.

Всѣхъ интересующихся судьбою „справочной книги Омской епархіи“ извѣщаю, что таковая мною сдана уже переписчику. Насколько продолжительна будетъ эта работа, сказать трудно; но думается, что она займетъ мѣсяца три. Причты, неприставшіе мнѣ просимыхъ свѣдѣній о своихъ церквахъ и приходахъ, а равно и причты новыхъ поселковыхъ приходовъ, могутъ прислать эти свѣдѣнія и теперь. И я, до сдачи книги въ типографію, могу эти свѣдѣнія полностью использовать и тѣмъ—избавить справочную книгу отъ излишнихъ пробѣловъ.

Составитель, свящ. *І. Голошубинъ*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 апрѣля. № 7. 1910 года.

Обращеніе къ патріотамъ Земли Русской.

Часть 8.

Слѣдя за дѣятельностью народныхъ представителей въ Государственной Думѣ, нельзя не видѣть, что здѣсь собрались большею частію не помощники въ дѣлѣ обновленія Русской жизни, а люди, преслѣдующіе свои личные интересы, противники прогресса народной жизни. Убѣдиться въ этомъ можно, напр., изъ преній по вопросу о бюджетѣ разныхъ министерствъ. Членъ Государственной Думы Марковъ 2-й въ рѣчи своей говоритъ: если *Годневъ* сторонникъ законности, то долженъ возбудить вопросъ объ отвѣтственности кадетовъ, лѣвыхъ и октябристовъ, одинаково съ нимъ мыслящихъ, ибо адвокатура, дѣйствительно, представляетъ, какъ утверждаетъ Замысловскій, организованное пособничество преступленію. Министерство, какъ говоритъ *Родичевъ*, будто бы заботится о томъ, чтобы правда была скрыта, и чрезъ это онъ подрываетъ довѣріе къ суду и воспитываетъ самоуправство. На эти слова Родичева голоса справа: адвокатуру разлагаетъ вредная и противочеловѣческая секта іудеевъ. Это дѣйствительно такъ, какъ передаютъ намъ Московскія Вѣдомости, 1910 г. № 48, гдѣ высказывается, что институтъ адвокатовъ наполненъ евреями, проникнуть самымъ низкопробнымъ революціонно-нигилистическимъ духомъ. При разсужденіи же о сокращеніи тюремнаго кредита, членъ *Кузнецовъ* употребляетъ выраженіе, что проводимая правительствомъ система, какъ система политической мести, даетъ въ результатъ наполненіе тюремъ участниками освободительной борьбы, а потому и его товарищи, соціалъ-демократы, будутъ голосовать противъ смѣты тюремной части. Правый членъ *Мар-*

ковъ 2-й, въ виду невозможности уменьшить преступность, рекомендуетъ для уменьшенія числа преступниковъ, ввести тѣлесное наказаніе за мелкія преступленія, установить принудительныя работы каторжныхъ въ тюрьмахъ за крупныя преступленія и рубить головы тѣмъ, которые убиваютъ другихъ (рукоплеканія справа).

Въ Государственной Думѣ, какъ вышемъ учрежденіи Русской Земли, слѣдовало-бы видѣть стремленіе къ сохраненію устойчивости государственныхъ и общественныхъ установленій. Но на дѣлѣ мы видимъ, что часть народнаго представительства показываетъ примѣръ пренебреженія даже къ общепринятымъ правиламъ гуманности и легальности въ изьясненіи права и гражданского долга. Поэтому, чего ждать отъ частныхъ лицъ, борющихся за власть, небрезгающихъ для достиженія своихъ цѣлей даже предосудительными средствами? Эти партійные дѣльцы одного желаютъ, чтобы все благоустроить въ государствѣ по своему.

2. Относительно смѣты по народному образованію социаль-демократъ, членъ Думы выступаетъ съ привычнымъ ему антагонизмомъ противъ правительства и съ пѣной у рта заявляетъ (См. Омск. Телегр. 5 марта), что, вмѣсто возложенія какихъ либо надеждъ на министра народнаго просвѣщенія, съ удовольствіемъ социаль-демократы сказали бы ему: „уйдите съ этихъ мѣсть“. Министръ вноситъ законопроектъ о внѣшкольномъ образованіи въ то время, когда всюду закрываются просвѣтительныя общества, вольные университеты, и производятся обыски въ библіотекахъ. Одинъ за другимъ гаснутъ огни жизни. Жадно ихъ пожираютъ порожденія тьмы, пожирая, вопіятъ дикимъ голосомъ: гдѣ еще свѣтъ не погасъ, гдѣ еще не потушены факелы? (Рукоплеканія лѣвыхъ). Очевидно, такимъ смѣлымъ и закигательнымъ словамъ члена Думы, какъ гибельному революціонному теченію, слѣдовало бы дать отпоръ, и обличеніе злобной и смѣлой выходки опаснаго вдохновителя.

3) По вопросу о мировыхъ судьяхъ—евреяхъ правые протестовали противъ оппозиціи и октябристовъ, недопустившихъ (см. Полт. Вѣдом. 1910 г. № 6, 20 ф.), до обсужденія, чтобы въ число мировыхъ судей евреи не допускались. Въ это время произошелъ инцидентъ съ членомъ правой фракціи—

Марковымъ 2-мъ, который по этому случаю сказалъ: „вы отлично знаете, что Русскій народъ не желаетъ стать подчиненнымъ рабомъ иудейскому паразитному племени, поэтому вы и боитесь сказать здѣсь громко, ибо вы слишкомъ, быть можетъ, сами зависите отъ этого паразитнаго племени“. За такое правдивое слово Марковъ 2-й удаленъ былъ на 15 засѣданій и по уходѣ съ каѳедры сказалъ предсѣдателю, князю Волконскому: „поздравляю Думу съ предсѣдательствующимъ *шабесъ-гоемъ*“, а по случаю исключенія его Думой на 15 засѣданій въ своемъ объясненіи сказалъ: „вамъ угодно было зажать ротъ голосу русскаго человѣка въ угоду призрачному жидовскому племени. Я радъ съ вами разстаться на 15 засѣданій, жидовскіе прихлебатели“. Очевидно, такіе жидовскіе прихлебатели ведутъ дѣло къ національной обособленности и розни, угрожающимъ общественному спокойствію и безопасности.

4) Давая права инородцамъ, по преимуществу евреямъ, нарушающимъ довѣріе государственной власти, мы вскорѣ узнаемъ на опытъ, какъ легко со стороны ихъ можетъ проявиться злая воля въ печати, обществахъ и союзахъ. Инородцы используютъ это въ цѣляхъ и видахъ враждебныхъ Россіи. Тогда раздастся проповѣдь ненависти и призрачнѣя къ русской государственности, явятся заговоры и предпріятія, имѣющія цѣлю постепенное отторженіе окраинъ отъ Имперіи. Вотъ куда можетъ завлечь русское потворство, во имя дарованной свободы, въ правовомъ законодательствѣ! Есть и были факты, что инородцы измѣннически сносились съ внѣшними врагами Россіи, призывая ихъ открыто вмѣшиваться во внутреннія дѣла нашего Отечества. Но такое поведеніе ихъ можетъ ли быть терпимо?

5) Въ Государственной Думѣ члены — октябристы высказываютъ даже такое заявленіе, что Высочайшее повелѣніе въ порядкѣ верховнаго управленія не есть законъ. Поэтому членъ Думы — правый, Новицкій 2-й выражается, что Годневъ вступаетъ въ компанію съ Гегечкори и прочими социалистами. Конституція, вѣдь, нѣтъ въ Россіи. Пуришкевичъ заявляетъ Гучкову, что его стремленія къ проведенію конституціи тщетны. Приходится удивляться, какъ возможны въ Государственной Думѣ

такія постыдныя сцены, подрывающія ея значеніе въ общественномъ и народномъ мѣнїи. Такія сцены не указываютъ ли прежде всего на то, что въ самой Думѣ нѣтъ взаимнаго уваженія и что члены Думы роняютъ ея достоинство, обращая, по словамъ Предсѣдателя собранія 3 марта, Думу въ базаръ. Очевидно, въ атмосферѣ Думы есть что-то площадное, иначе собравшіеся сюда члены Думы „не вели бы себя такъ, какъ не ведутъ себя ни въ одномъ присутственномъ мѣстѣ и ни въ одномъ приличномъ домѣ. Напримѣръ, на рѣчь Пуришкевича, избличающаго университет. профессоровъ, потворствующихъ революціон. движенію, лѣвые неистово кричали: вонъ, негодай, мерзавецъ (слова Гегечкори), а Тимошкинъ вопить: вы мерзавцы“. Октябристскія и лѣвыя (смот. Кол. № 1191, 5 марта 1910 г.) газеты горько жаловались, что министры показываютъ пренебреженіе къ Государственной Думѣ, не считая нужнымъ лично давать объясненія съ думской трибуны, а поручая это второстепеннымъ и третьестепеннымъ чинамъ вѣдомства. Такія же жалобы слышались и изъ устъ октябристскихъ и кадетскихъ ораторовъ въ Думѣ. На выступленіе Министра Народнаго Просвѣщенія Шварца членъ Думы и докладчикъ бюджетной комиссіи Капустинъ, на рѣчь Министра, пунктуально освѣщающую суть дѣла, выразился, что якобы г. Шварць неумѣло воспитываетъ юношество въ духѣ патріотизма, а Туруханскій край въ Думѣ вопилъ неистово по отношенію къ другимъ членамъ Думы, не считаясь съ общепринятыми правилами приличія, рѣшившись удалиться изъ зала, и тѣмъ 3-го марта произвелъ въ Думѣ скандалъ. Это выступленіе и понятно: ибо школа давно уже сдѣлалась той цитаделью, гдѣ засѣли главныя антигосударственныя силы. Вслѣдствіе неопытности молодежи, ея воспрїимчивости, отсутствія способности къ трезвой критической оцѣнкѣ жизненныхъ явленій, главари революціоннаго движенія пользуются ею для достиженія своихъ личныхъ цѣлей. А когда они видятъ, что ихъ выбиваютъ изъ позиціи, гдѣ они уgnѣздились, то они стремятся удалить съ дороги людей, мѣшающихъ ихъ работѣ. Между тѣмъ Министръ Народнаго Просвѣщенія Шварць представляетъ народнымъ представителямъ въ Думѣ, что онъ энергично борется съ революціонными и антигосударственными те-

ченіями въ подвѣдомыхъ ему учрежденіяхъ и успѣлъ уже вывести школу изъ хронической забастовки, продолжавшейся въ ней за все время управленія его предшественниковъ. Поэтому—то и оказалось, что партія революціонная проявила себя прямо въ непристойной и буйной формѣ при преніяхъ по вопросу о народномъ образованіи. Слѣдовало бы правительству, стоящему твердо на своей законной позиціи, дать думскимъ белтунамъ заслуженный ими урокъ. И это тѣмъ болѣе нужно, что въ настоящее время необходима дѣловая, плодотворная работа, нужно напрячь всѣ усилія для созданія лучшихъ условій нашей жизни, а не превращать думское высокое законодательное учрежденіе въ какой-то балаганъ съ произнесеніемъ скандальныхъ рѣчей, вмѣсто спокойныхъ и здравыхъ разсужденій ко благу родины. Правду сказать, что рѣчь члена Государственной Думы Пуришкевича, вызваннаго П. Н. Милоковымъ на открытое сообщеніе объ упадкѣ нравственности среди молодежи въ высшей школѣ, дѣйствительно, раскрыла глаза многимъ депутатамъ, что здѣсь творится что-то ненормальное. Среди студенчества и курсистокъ такъ сильно участились случаи самоубійства. Явленіе это печальное и много говорящее о безволиі, легкомысліи, расшатанности нравственныхъ и религіозныхъ основъ среди молодежи. Бороться съ этимъ зломъ, сводящимъ въ могилу многихъ изъ молодежи, можно только путемъ прочно поставленнаго нравственно-религіознаго воспитанія, не исключая и средствъ паліативныхъ (напр. очистить высшія школы отъ развращающихъ вѣчныхъ студентовъ) и властныхъ мѣръ. Религіозно-нравственное воспитаніе можетъ послужить единственнымъ началомъ жизни и дѣятельности юношества и народа, и есть великая сила, какъ для цѣлаго общества, такъ и непремѣнное условіе „личнаго самообладанія, вѣрное средство для устраненія религіознаго охлажденія, моральной дряблости и распущенности. Всякое предриятіе, вытекающее изъ началъ христіанской вѣры и нравственности, освященное Православ. Церковію, оказывается жизнеспособнымъ и приноситъ добрые плоды во время острой и жгучей болѣзни молодежи-дорогой и желанной силы страны, во время первнаго переутомленія, входящаго до полной потери сознанія грязнаго и преступнаго.

Между тѣмъ депутатъ Булатъ съ трибуны утверждаетъ, что (см. Нов. Вр. 1910 г. № 1220) теперешнее министерство Народнаго Просвѣщенія развращаетъ учениковъ. Лѣвая же партія Думы глухо внимаетъ убѣдительнои рѣчи г-на Пуришкевича. Послѣдній говоритъ, что „эпидемія самоубійствъ началась приблизительно въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1909 г. Она имѣетъ непосредственную связь съ раскрытіемъ колоссальныхъ денежныхъ злоупотребленій, произведенныхъ въ послѣднее время, когда лѣвое студенчество безконтрольно распорядилось въ фондовыхъ и столовыхъ комиссіяхъ и ввело въ нихъ безшабашный разгулъ и воровство. Затѣмъ, пока у власти, находящейся въ рукахъ эсъ-эровъ, стоятъ эти насильники, университетъ используется какъ революціонная трибуна, вырабатывая революціонныя движенія. При такомъ состояніи университетской жизни, очевидно, есть возможность сорвать правильныя занятія и чрезъ студентовъ готовить русскій народъ къ революціи. Вотъ что происходитъ нынѣ у приверженцевъ обновленія нашего государственнаго строя. Ужели это дѣловое учрежденіе, помогающее государственной власти? Не анархія ли это умовъ, привычка къ бездѣлю и партійному раздору? Къ сожалѣнію, нужно сказать, что при новомъ режимѣ происходитъ нѣчто прискорбное и нежелательное, а именно: правительственные законы тормозятся, безбожно залеживаются въ цѣломъ рядѣ новыхъ инстанцій, искажаются, проваливаются или берутся назадъ. Видимо, нѣтъ у представителей Государственной Думы надежды добиться желаемого результата. Жалованье платится имъ исправно, да и положеніе въ обществѣ все-таки видное. Поэтому стоитъ ли тревожиться, беспокоиться, кровь портить, бороться и изнемогать? Наблюдая скандалъ за скандаломъ по поводу бюджетныхъ преній, невольно чувствуешь, что думскіе либералы метяютъ не за финансовыя промахи, а за неоправданныя конституціонныя надежды, хотятъ показать правительству, что народное представительство—сила, для которой нужно поступиться властію. Но что тогда станетъ съ правительствомъ? Не явятся ли тогда министры простыми приказчиками господствующей партіи? Сознательные и безсознательные республиканцы, представители народные напрасно стремятся къ тому, чтобы сдѣлать

государственное правленіе народнымъ. Въ томъ-то и бѣда, что острый раздоръ, какъ нынѣ проявляется въ Государственной Думѣ, и вносится въ общество республиканскимъ принципомъ, вездѣ ведетъ—въ Испаніи, Италіи, Франціи и въ другихъ болѣе созрѣвшихъ государствахъ, Германіи и Англии, къ разложенію государства, къ государственному параличу и затяжкѣ дѣлъ. Какъ и въ другихъ странахъ, отъ этого станеть страдать правосудіе, истинные интересы трудового класса населенія. Въ хваленной, напр., Англии и даже въ Германіи быстро поднимается преступность и растетъ бытовая анархія. Съ паденіемъ вѣры и авторитета власти упадетъ и народное единодушіе. Съ развратомъ всякаго рода во взаимныя отношенія націй вползеть раздоръ, съ ростомъ социализма возникнетъ разрушающая, страшная борьба верховъ съ низами, поколеблеться цивилизація и самое общество—отечество разложится.

7) Послѣ всего высказаннаго пожелаемъ представителямъ народа вступить на путь единства и, не покладая рукъ, идти прямымъ путемъ. До очевидности намъ ясно, что нынѣ въ Думѣ многіе депутаты враждебно настроены другъ противъ друга, органически непримиримы, неспособны помогать одинъ другому, и стремятся, елико возможно, мѣшать. При теперешнемъ раздорѣ и безконечныхъ выходкахъ Родичева, Милокова, Маркова 2 и Пуришкевича, шалыхъ революціонеровъ и радикальныхъ батюшекъ—разрывается Дума, отъ проявляемыхъ въ ней скандаловъ она расплзается по всѣмъ швамъ. Не есть ли это признакъ внутренней нелѣпности соединенія всей этой колючей компаніи воедино (См. Нов. Вр. № 12206 стр. 3)? Очевидно, при такомъ положеніи дѣлъ возможно злоупотреблять свободою слова, которая теперь здѣсь служить лишь предлогомъ для преслѣдованія несогласно мыслящихъ. Можно ли было не выступать, напр., въ Думѣ и не противорѣчить лидеру П. И. Милокову, побывавшему вмѣстѣ съ А. И. Гучковымъ въ Стамбулѣ, когда совершился младотурецкій переворотъ, и утверждавшему (см. Кол. 9 мар. 1910 г. Втор.), „что у турокъ нужно учиться дѣлать безъ промаха революцію. Для этого надо во 1-хъ обращаться къ массамъ, во 2-хъ къ масонамъ, дѣйствующимъ съ своими степенями

посвященія лучше всякихъ принужденій и виѣшней дисциплины“. На такое зловредное сообщеніе членъ Думы г-нъ Пуришкевичъ выступилъ съ своею рѣчью, окончанію которой препятствовалъ этотъ членъ Думы до безобразія.

Или благоразуміе ли руководить депутатомъ *Бьлосовымъ*, произнесимъ цѣлую филиппику по адресу Министра Народнаго Просвѣщенія Шварца. Онъ въ своей рѣчи высказываетъ несурязицу, говоря, что бесполезно возлагать надежду на Министра Шварца, ему нужно только сказать: уйдите съ этого мѣста. При этомъ депутатъ, премудрый законодатель Бьлосовъ цитуетъ газетный отчетъ и въ мрачныхъ краскахъ рисуется политич. положеніе страны (см. Моск. Вѣд. 1910 г. № 54) и будто бы длинный синодикъ дѣтскихъ самоубійствъ—дѣло рукъ Шварца, покорнаго слуги реакціи. Въ заключеніе своего выступленія онъ предлагаетъ отвергнуть смѣту чернаго министерства. И такой бредъ можно слышать только въ обновленной Россіи отъ лѣвыхъ представителей народныхъ. А Министръ, всю жизнь трудившійся надъ дѣломъ народнаго просвѣщенія, на всѣхъ мѣстахъ службы пріобрѣтшій высокую репутацію педагога, долженъ выслушивать весь этотъ вздоръ и сносить оскорбленія, неимѣющія буквально ни искры фактич. основаній. И это называется вырабатывать законы.

Очевидно, высокое собраніе въ своемъ скандальномъ дѣйствіи опустилось до низости, допускаемой развѣ только среди сборищъ неблаговоспитанной черни на базарныхъ площадяхъ, но никакъ не въ законодательномъ учрежденіи, призванномъ создавать наилучшій укладъ государственной и общественной жизни и, въ силу этого, обязанномъ быть образомъ всего лучшаго. При такомъ положеніи дѣлъ выступленія правыхъ членовъ Государственной Думы, въ родѣ Пуришкевича, тѣмъ горячѣе, тѣмъ возбужденнѣе, чѣмъ наглѣе и зловреднѣе проявляется лѣвыми членами Думы стремленіе расшатать и рушить основныя русскоя государственности, на которыхъ только и можетъ крѣпко держаться благополучіе Россіи и русскаго народа. Слѣдовательно, горячиться правыхъ вынуждаютъ сами лѣвые. Отстаивая великое дѣло, правые проявляютъ свою дѣятельность до полного самопожертвованія, чтобы не дать лѣвымъ препятствовать развитію страны и

прогрессу Россіи. Представители Думы (всѣхъ 440 человѣкъ, правыхъ 51, остальные изъ другихъ партій) должны были придти на помощь государственному механизму, не быть помѣхою въ немъ и не способствовать полному перевороту государственнаго строя. По словамъ Хомякова, покинувнаго предсѣдательское кресло, всѣ партіи, не исключая и октябристовъ, не давали себѣ отчета, что должное уваженіе къ Думѣ требуетъ (см. Нов. Вр. 1910 г. 9 стр.), уваженія и къ ея Предсѣдателю. Предсѣдатель не могъ примирить враждующихъ или хотя бы ввести распри въ рамки пристойности. Воители слишкомъ ослѣплены взаимной ненавистью и партійными и личными цѣлями. Революціонеры смѣла, заискивая одобренія у толпы, смѣло идутъ на провокацію. А такое положеніе дѣлъ легко можетъ, вмѣсто успокоенія умовъ и умиротворенія чувствъ, произвести совершенно противоположные результаты, гибельные для судьбы страны, упадокъ творческой работы надъ разваливающеюся кругомъ насъ жизнію. Изъ вышесказаннаго ясно, что въ наше время сильныя организаціи неустойчивы и легко падаютъ, падаютъ и всѣ виды порядка, всѣ устойчивыя формы жизни. Теперь не новость, что есть много областей жизни, къ которымъ пристааетъ ложь и лукавое лицемѣріе, а главное отравя соблазна: и въ наукѣ, сквозящейся въ двусмысленностяхъ и ласкательномъ литературномъ словѣ, и въ поэзіи, широко развивающейся въ жизни, подъ девизомъ служенія добру. При этомъ нужно припомнить слова Апостола (2 кор. 11, 14): Сатана принимаетъ видъ *ангела свѣтла*. Отсюда и неудивительно, что многіе учителя народной жизни, даже въ Государственной Думѣ, подъ видомъ любви, гуманности, трезвости, братства и равенства, играютъ лицемѣрно изъ-за своихъ скрытыхъ цѣлей. Очевидно, противъ такихъ дѣятелей нужно употреблять силу и власть. Эти лицемѣры, по словамъ Апостола (1 Тим. 1, 7), вѣчно учатся и ничего не знаютъ, ничего не достигаютъ, мѣнятъ ежедневно свои мысли и вѣрованія и совершенно лишены *покоя душевнаго*, всегда свидѣтельствуютъ или о невѣріи въ истину, или объ измѣнѣ ей ради временнаго прибытка, утѣхъ и удовольствій, до сдѣлокъ съ врагами истины, Церкви и Царя. Къ такимъ, глашатаямъ, по словамъ Апостола, *примѣши-*

ваться опасно (2 Сол. 3, 14), но среди ихъ быть твердыми, непоступными, вѣдаяще, яко трудъ не будетъ тощъ предъ Господомъ (1 Кор. 15, 58). Борясь съ крайними нарушеніями законовъ, на которыхъ покоится государственность, общественность и безопасность частныхъ лицъ, невозможно признать нормальнымъ положеніе вещей, когда многіе злоупотребляютъ свободой собраній, свободой слова и свободой печати, и по прежнему стремятся осуществить преступныя цѣли, не давая ручательства за благополучіе. Трудовики и товарищи съ думской трибуны, какъ дѣятели революціи (См. газ. Свѣтъ 11 марта 1910 г. № 66), не признали своего предиріятія окончательно провалившимся.

Епископъ *Гавріиль*.

С Л О В О

на «Пассіи», произнесенное 12 марта 1910 года въ
Омскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

Быстро несутся дни человѣческой суетной жизни. Съ каждой минутой все ближе и ближе подходитъ для многихъ тысячъ людей страшный часъ смертный. Волнуется море житейское, кипитъ страстями и борьбой, ломаются, сокрушаются утлые челны, а жизнь все идетъ, все мчится впередъ. И часто въ этомъ стремительномъ бѣгѣ время падаетъ человѣкъ-христіанинъ, часто уходитъ съ головой въ суетные расчеты, расточаетъ сокровища духа, опускается, принижается, забываетъ и Бога и вѣчную жизнь. Земное, матеріальное, временное вытѣсняетъ помыслы о высшемъ, вѣчномъ, духовномъ. Пустѣетъ душа, падаетъ человѣкъ...

И только одна—святая, великая, вѣчная стоять на стражѣ вѣчныхъ истинъ, непреходящей правды—Церковь наша христіанская. И зоветъ она чадъ своихъ къ этому вѣчному, обращаетъ взоры отъ тлѣннаго земного—къ небесному, духовному, будить совѣсти и души людскія, напомина-

еть о будущемъ, даетъ смыслъ настоящему. Вотъ и теперь призвала и зоветъ насъ общая мать къ воздержанію и молитвѣ, бдѣнію и посту, зоветъ насъ заглянуть въ тайники своей совѣсти, поставить себя передъ лицомъ Божіей правды, провѣрить свои пути, подвести итоги прожитой жизни. Призвавши къ посту и бдѣнію, — напоминаетъ намъ сегодня, за этимъ богослуженіемъ, — величайшее и самое разительное въ дѣлѣ домостроительства нашего спасенія — Голгоускую смерть, страданія и муки Богочеловѣка — Христа.

Голгоускія страданія Спасителя! Кого не поражала эта страшная картина, какую рисуетъ намъ Евангеліе? Вотъ Онъ — „Агнецъ Божій, вземлай грѣхи міра“ — виситъ на деревѣ крестномъ, вотъ Онъ „заплеванія и раны пріемлетъ и вся терпитъ, — какъ поетъ церковь, — мене ради осужденнаго!“ Виситъ Онъ на крестѣ, невыразимыя мученія испытываетъ своей человѣческой природой, бремя грѣховъ всего человѣчества на Немъ, терновый вѣнецъ украшаетъ Его и кровь пречистая струится, омывая грѣшную землю и принося искупленіе Адаму, — а кругомъ Страдающаго Спаса враги жестокіе, ослѣпленные, злобные, они издѣваются, глумятся, „не вѣдая, что творять“

Голгоуса почти пустынна. Ученики оставили Учителя. Въ страхъ и трепетъ они разбѣжались послѣ Іудина цѣлованія. Одинъ изъ нихъ пошелъ за Учителемъ, но, схваченный стражей, оставилъ плащъ и бѣжалъ. Другой изъ нихъ — Петръ — трижды отрекся отъ Учителя. И только Божія Мать испытывала муки страданій при Крестѣ Голгоускомъ. Нѣкогда старецъ Симеонъ предсказалъ Ей эти мученія и вотъ теперь, во исполненіе вѣщихъ словъ, „оружіе пронзало Ея душу“ и Ея сердце переживало муки пригвожденнаго Сына.

Итакъ невыразимыя страданія и муки за грѣхи людскія, ожесточенная ненависть и злоба враговъ Христа, одиночество въ страданіяхъ, покинутость учениками — вотъ что намъ рисуется въ Голгоуской картинѣ. И больно сжимается наше сердце, негодованіемъ кипитъ оно по адресу враговъ Христа и распинателей, смущеніемъ — при видѣ, что ученики Христа — покинули Его среди страданій. И кажется намъ порою,

что великая и страшная Голгоѳа миновала, что она тамъ вдали, въ исторіи, что ничего подобнаго тѣмъ страшнымъ картинамъ уже нѣтъ теперь и не повторится въ жизни. Кажется намъ, что если бы случилась новая Голгоѳа, новыя страданія и муки Сына Божія, — не было бы вокругъ Него пустынно и тихо, окружили бы Его ученики любовію своею и заглушили бы вопли распинателей и не нашлось бы среди насъ предателей, и распинателей, отрекающихся и убѣгающихъ. Кажется намъ такъ... Но такъ ли это? Правда ли это, что картины страшныхъ Голгоѳскихъ страданій исчезли изъ жизни нашей и уже нѣтъ среди насъ — людей и даже называющихся христіанами — Іудъ-предателей, учениковъ, бѣгущихъ отъ Учителя, учениковъ, по трижды и болѣе отрекающихся отъ Него, и Пилатовъ, умывающихъ руки, книжниковъ и фарисеевъ, Его распинающихъ? Бросимъ внимательный, пристальный взглядъ на нашу жизнь и мы увидимъ, что страшные образы Іуды-предателя, Анны и Каіафы осуждающихъ, Пилата омывающего руки — не исчезли изъ жизни, какъ не исчезли и ученики нетвердые, отступающіе, готовые всегда сказать и говорящіе: „не вѣмъ чловѣка сего“. Вотъ рисуются предъ нами одна за другой картины послѣднихъ дней земной жизни Искушителя нашего. Окруженный учениками, сидитъ Онъ на тайной вечери, поучая учениковъ любви и смиренію, устанавливая таинство святой Евхаристіи... А среди учениковъ сидитъ предатель мрачный и размышляетъ о продажѣ, о предательствѣ. Не такъ ли и теперь въ средѣ учениковъ Христовыхъ? Не находимъ ли и теперь въ средѣ христіанъ людей, для коихъ сребренники и металлъ презрѣнный выше Истины, дороже Ея? Не идетъ ли и теперь торгъ за истину, не продаются ли и теперь книжникамъ фарисеямъ нашихъ дней — святыя интересы дѣла Христова, Церкви Христовой, Церкви Православной? Не ослѣпляетъ ли и нынѣ сребролюбіе глаза многихъ и многихъ? Въ страшномъ спорѣ истины и лжи, свѣта и тьмы — не играетъ ли и нынѣ золото — презрѣнные сребренники — часто большую, часто рѣшающую роль? О, есть Іуды, предающіе Христа и нынѣ сребролюбіемъ омраченные, готовые продать и продающіе дѣло Христово-Божіе!

Когда Евангельскій Іуда цѣлованіемъ указаль слугамъ первосвященниковъ Спасителя и слуги, связавши, повели Христа на страданія и незаконное судилище,—одинъ ученикъ, въ порывѣ особой горячности, пошелъ за своимъ Учителемъ. Быть можетъ, его чувство было горячее и искреннее, но какъ скоро оно смѣнилось боязнью и страхомъ за свою судьбу! Воины хотѣли схватить его, а онъ бѣжалъ, оставивши плащъ въ рукахъ враговъ. Нетвердый, малодушный ученикъ! Но не находимъ ли теперь такихъ же въ средѣ учениковъ Христа нашего времени? Полные горячаго, высокаго чувства, идутъ многіе и теперь за Христомъ—Учителемъ Истины. Идутъ до перваго препятствія... А путь Христовъ—путь самоотреченія, путь терній и страданій. „Въ міръ—скорбни будете“—сказаль Господь своимъ ученикамъ. „Аще кто хочетъ по Мнѣ идти,—да отвержется себе“... Самоотверженіе и скорбь—въ служеніи Христу. И сколько малодушныхъ! Сколько бѣгающихъ отъ страданій, отъ открытаго исповѣданія вѣры, которое влечетъ за собой муки! О, еслибы не было этого малодушія, еслибы не бѣгали ученики—Учителя, еслибы безроотно, безстрашно шли и на страданія и на Голгоѳу за Бога своего и за Христа!

А воть предъ нами картина суда и осужденія Христа Спасителя на смерть. Одинъ Онъ передъ беззаконными судьями—Анной и Каиафой,—ученики Его оставили, бѣжали. Только Петръ во дворѣ первосвященника, но и онъ, когда спрашиваютъ его о близости къ Христу судимому, начинаетъ съ отрицанія и кончаетъ имъ. „Не вѣмъ челоуѣка сего! Не знаю Его, не понимаю, о чемъ говоришь!“

И нынѣ не слышимъ ли такихъ словъ въ средѣ учениковъ Христа? И нынѣ не раздаются ли эти слова: „не вѣмъ челоуѣка, не понимаю, о чемъ говоришь!“

Но Петръ—апостоль искупилъ свою вину, вину отреченія. Всю жизнь свою горько оплакивалъ онъ свое минутное паденіе и не высохали слезы на глазахъ его. А когда пришла минута смерти и страданій за дѣло Учителя,—не дрогнувъ, пошелъ великій апостоль на мучительную казнь и съ радостію пострадалъ за Христово ученіе. А нынѣ сколько

много отрицающихся и какъ мало искупающихъ свою вину подвигомъ жизни, страданіями за вѣру!

Но дальше, что видимъ въ картинѣ суда и осужденія Христова? Видимъ яростныя толпы книжниковъ и фарисеевъ, слышимъ неистовые вопли: „распи, распи Его!“ Здѣсь уже ненависть, здѣсь уже людская злоба къ Кроткому Учителю, къ Спасителю и Сыну Божию. Здѣсь соблазнъ и безуміе отрицанія Божества и Богосыновства Иисуса Христа. Здѣсь глаза, которые не видятъ, уши, которые не слышатъ, здѣсь ослѣпленіе и жажда неповинной крови съ готовностью отвѣчать за эту кровь даже изъ рода въ родъ („кровь Его на насъ и на чадахъ нашихъ!“)

А въ окружающей насъ жизни развѣ исчезли распинающіе Христа книжники и фарисеи? Развѣ мы не слышимъ и нынѣ этихъ кликовъ: „распи, распи Его!“ отъ людей, для которыхъ Христосъ Распятый—соблазнъ и безуміе? „Враги Креста Христова, о которыхъ даже со слезами писалъ ап. Павелъ Филиппійцамъ (3, 18),—развѣ исчезли, развѣ не заявляютъ о себѣ и теперь? Вотъ они тѣсною, сомкнутой толпой стоятъ книжники и фарисеи нашихъ дней и изъ ихъ среды мы слышимъ глумленье надъ христіанствомъ, религіей, завѣтными вѣрованіями, изъ ихъ среды исходятъ ученія, низводящія Спасителя на степень смертнаго человѣка, ученія кощунственныя, о „нихъ же не лѣтъ есть глаголати“. Толстовцы, анархисты, социалисты, рационалисты, матеріалисты, какъ тогда книжники и фарисеи, стоятъ на Голгоѣ и не видятъ и не понимаютъ тайны искупленія, страданій Богочеловѣка, киваютъ своими главами, издѣваются и глумятся, вопіютъ: „распи Его!“

Глубоко поражаетъ насъ въ Евангельской исторіи образъ Пилата Понтійскаго, видѣвшаго Истину и вопрошавшаго объ истинѣ, судившаго Христа и убоявшагося оправдать Его и омывшаго руки свои при кликахъ злобы и кровожадной ненависти ко Христу іудеевъ.

А нынѣ—какъ много этихъ Пилатовъ, холодно-равнодушно смотрящихъ на Божіе Христово дѣло и умывающихъ руки свои? Вотъ она поносится и порицается, хуляется наша

святая Церковь. Православная обьюродѣвшими фарисеями нашихъ дней, поносится вездѣ и всюду — въ печати и обществѣ, въ Государственной Думѣ и въ собраніяхъ враговъ Христовыхъ, — а Пилаты умываютъ руки свои, устраняются отъ защиты святаго дѣла церковнаго, холодно-равнодушно и презрительно спрашиваютъ, какъ Пилать Понтійскій, „что есть истина?“

Итакъ, судъ и осужденіе Христа, Голгоѳа страшная, гдѣ мучится Спаситель нашъ и Богъ, — не исчезли изъ жизни нашей.

Вотъ оно распятіе Сына Божія, Искупителя нашего, вотъ онѣ раны гвоздинныя и терновый вѣнецъ. А кругомъ, и книжники, и фарисеи, и Палаты — равнодушные и Петры отрекающіеся, и ученики бѣгущіе...

Такъ что же намъ дѣлать, братья-слушатели? Да только одно, — если есть въ насъ искра вѣры, любви и преданности къ нашему Учителю и Господу, такъ идти къ Нему и припасть къ подножію святаго Креста и лобызать пречистыя раны и омыть своими слезами, слезами покаянія — нашу нетвердость, слабость, неувѣренность.

Господь-Спаситель не отринетъ, видя слезы покаянія, своихъ сыновъ. И раскаявшіеся, подобно Петру, и утвердившіеся въ вѣрѣ, подобно Ѳомѣ, выше поднимаемъ наше знамя — святой Крестъ и, осѣняемые его славой, безтрепетно вступимъ въ борьбу съ расчинателями, отвергающими Бога-Христа и Церковь.

Петръ покаявшійся и Ѳома увѣровавшій всю жизнь, до дня кончины мученической, служили своему Учителю и Господу.

По ихъ стопамъ и мы пойдемъ и подвигъ жизни нашей — да послужить искупленіемъ грѣховъ и прегрѣшеній нашихъ. Аминь.

Священникъ *Илья Фокинъ*.

На благочинническомъ Съѣздѣ.

23 февраля с. г. происходилъ Съѣздъ духовенства 1-го благочинія въ селѣ Кондратьевскомъ, Тарскаго уѣзда. Собравшись въ квартирѣ мѣстнаго священника, отцы и члены Съѣзда вспомнили почившаго протоіерея о. Петра Головина, учениками и почитателями коего состояли почти всѣ они, въ бытность его ректоромъ Тобольской Духовной Семинаріи. Много теплыхъ и прочувствованныхъ словъ было высказано о немъ присутствовавшими.

И какъ было не помянуть добрымъ словомъ такого сердечнаго человѣка, такого истиннаго отца—руководителя, какимъ являлся для насъ достопочтенный о. ректоръ!

Предъ нашимъ умственнымъ взоромъ живо всталъ и вырисовался во всей своей привлекательности духовный образъ почившаго, его отеческая снисходительность къ дѣтскимъ шалостямъ, терпѣливое и осторожное исправленіе юношескихъ увлеченій, его исполненныя христіанской мудрости и житейской оытности толкованія апостольскихъ посланій въ примѣненіи къ пастырскому служенію! Растроганные воспоминаніями, мы съ радостью приняли предложеніе о. Благочиннаго помолиться объ упокоеніи души своего бывшаго наставника. Перешли въ храмъ и здѣсь о. Благочиннымъ, въ сослуженіи съ діакономъ с. Муромцева, при молитвенномъ участіи всего духовенства, была отслужена торжественная панихида по послѣдовапію парастаса...

Помолившись, приступили къ обсужденію предложенныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ вопросовъ. Первымъ разсмотрѣно дѣло объ устройствѣ въ г. Омскѣ Духовной Семинаріи. Всѣ единодушно заявили, что необходимость своей Семинаріи для нихъ очевидна и никѣмъ не можетъ быть отрицаема. Многіе высказали горькое сожалѣніе по поводу того, что въ теченіе 15 лѣтъ существованія епархіи не удалось получить пособіе на устройство такого общепользнаго и для Церкви, и для государства учебнаго заведенія.

Отыскивая причины неусиѣха ходатайствъ о субсидіи, предположили, что не лежатъ-ли эти причины въ дѣятельности прежнихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, иногда столь горячей,

и въ сужденіяхъ нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ столь смѣлыхъ и рѣшительныхъ? Горячность и поспѣшность никогда не приносятъ пользы дѣлу, а недостатокъ предвѣднія часто приводитъ къ позднему сожалѣнію. Рѣшено, что церкви ничего не могутъ дать на устройство семинарскихъ зданій, такъ какъ ресурсы ихъ истощены до послѣдней возможности; духовенство же не откажется отъ посильныхъ жертвъ изъ своихъ личныхъ средствъ, если Государственная Дума отнесется благосклонно къ этому дѣлу. Готовность на жертвы обнаружилась столь искренняя, что одинъ изъ отцевъ сдѣлалъ даже энергичное движеніе по направленію къ своему карману, но его убѣдили остановиться, предоставивъ честь инициативы въ общепольномъ дѣлѣ духовенству Епархіальнаго города. Мы де еще успѣемъ собрать сумму, достаточную для того, чтобы огородить предназначенное для Семинаріи мѣсто.

Вторымъ шелъ вопросъ объ участіи въ сѣздахъ — благотворительныхъ и епархіальныхъ — церковныхъ старость. Признали участіе это не только возможнымъ, но и желательнымъ въ тѣхъ соображеніяхъ, что оно разовьетъ въ старостахъ сознательность въ ихъ служеніи Церкви, поставитъ прихожанъ чрезъ ихъ представителей въ извѣстность относительно всѣхъ сторонъ церковнаго хозяйства и этимъ предотвратитъ ропотъ среди прихожанъ по поводу сборовъ съ церковей, а также сниметъ со священниковъ обвиненія въ незаконной передачѣ благочиннымъ церковныхъ суммъ, что само собою послужитъ къ возвышенію пастырскаго авторитета. Представилась, сверхъ того, намъ и неизбѣжная необходимость при существованіи въ странѣ представительныхъ законодательныхъ учрежденій дать мірянамъ право участія въ обсужденіи хозяйственныхъ дѣлъ Церкви. Зная личный составъ своихъ церковныхъ старость, духовенство благочинія надѣется, что они будутъ ему добрыми сотрудниками, если ихъ допустить на сѣзды при равныхъ съ духовенствомъ условіяхъ.

Въ вопросѣ о средствахъ содержанія Епархіальнаго женскаго училища члены Сѣзда опять начали свои сѣтованія по поводу того, что, благодаря невнимательности составлявшаго смѣту Совѣта и разсматривавшаго ее Епархіальнаго Сѣзда 1909 года, духовенству приходится судить о дѣлахъ

училища за 200 верстъ отъ него, безъ журналовъ Съѣзда, безъ детальнаго изслѣдованія статей смѣты и способа ихъ исполненія, имѣя прець собой только голый фактъ отсутствія средствъ. Однако вынуждены были согласиться: 1) на установленіе сбора изъ личныхъ средствъ духовенства въ размѣрѣ съ каждаго штатнаго мѣста (а не лица): священника 6 руб., діакона 4 руб. и псаломщика 2 руб.; 2) на повышеніе платы за полное содержаніе до 160 руб. и за половинное до 100 руб.; 3) на уничтоженіе 80 рублеваго пособія обучающимся въ неепархіальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и 4) на отсрочку Свѣчному Заводу уплаты долга въ Кассу съ тѣмъ, чтобы онъ оказывалъ помощь содержанію училища.

Касса взаимной помощи духовенства епархіи, по нашему мнѣнію, отклонилась отъ первоначальной цѣли своего устройства. Вмѣсто того, чтобы накапливать капиталъ для открытія эмеритуры, она совершенно непроизводительно поглощаетъ всѣ поступления на свое правленіе, квартиру и выдачу ничѣмъ неоправдываемыхъ значительныхъ пособій немногимъ избранныкамъ. Этимъ-то обстоятельствомъ и вызвано охлажденіе духовенства къ судьбамъ Кассы и взятіе нѣкоторыми своихъ взносовъ обратно. Дабы придать Кассѣ характеръ фонда для эмеритуры и заинтересовать въ ней все духовенство, необходимо: 1) обязательное участіе въ ней всѣхъ членовъ причта, 2) прекращеніе безвозвратныхъ пособій, 3) возвращеніе взносовъ безъ %/о только въ случаѣ смерти и выхода по какимъ бы то ни было причинамъ со службы въ епархіи. Найдено также полезнымъ выдачу взаимообразныхъ пособій ограничить годичнымъ срокомъ, суммой сдѣланныхъ просителемъ взносовъ и обусловить личной отвѣтственностью членовъ Комитета.

Въ заключеніе о.о. и члены съѣзда выразили желаніе устроить особую кассу взаимопомощи для своего благочинія и составленіе проекта устава поручили одному изъ священниковъ, который предложитъ его на обсужденіе ближайшаго по времени благочинническаго съѣзда. Въ случаѣ осуществленія этого намѣренія дѣло взаимопомощи будетъ поставлено у насъ подъ бдительный контроль самого духовенства и прибли-

жено къ дѣйствительно нуждающимся, въ особенности къ бѣднѣйшимъ членамъ причтовъ...

Обсудивши по силѣ своего разумѣнія предложенные нашему вниманію вопросы, мы перешли изъ храма въ квартиру настоятеля, гдѣ радушный хозяинъ просилъ откушать хлѣба — соли.

Въ затрапезной бесѣдѣ, въ дружескомъ обмѣнѣ мыслей по поводу разныхъ случаевъ изъ пастырской практики прошли незамѣтно еще два часа и затѣмъ мы, поблагодаривши любезнаго и обязательнаго о. Михаила за его гостепрѣимство, оставили село Кондратьевское, чтобы вернуться къ своимъ обычнымъ трудамъ съ новымъ приливомъ энергіи, съ освѣженными товарищескимъ взаимообщеніемъ силами.

Z.

Корреспонденція.

Село Антоніевское Тюкалинскаго уѣзда. 23 февраля въ квартирѣ новаго о. благочиннаго, священника села Антоніевского Александра Мудрова состоялся благочиннической сѣздъ, предсѣдателемъ котораго на этотъ разъ оставался пока бывшій о. благочинный, священникъ Павелъ Кузнецовъ, какъ не сдавшій еще благочиніе своему преемнику. Члены благочинническаго собранія, оцѣнивая хотя и непродолжительное, но полезное служеніе и труды своего любимаго благочиннаго о. Павла Кузнецова, выразили предъ нимъ въ особомъ адресѣ свои чувства и симпатіи, служившія неразрывно связующимъ звѣномъ между благочиннымъ и его подчиненными.

Послѣ обычнаго молебнаго пѣнія, бывшаго въ мѣстномъ храмѣ и окончанія засѣданій сѣзда, радушный хозяинъ предложилъ всѣмъ собравшимся скромный обѣдъ, за которымъ однимъ изъ присутствующихъ священниковъ и былъ прочитанъ слѣдующій адресъ:

„Дорогой и достоуважаемый о. благочинный
Павелъ Васильевичъ!

Въ настоящій моментъ все вниманіе членовъ благочин-

ническаго собранія невольно приковано къ тебѣ. Мы не безъ грусти и печали узнали, что ты сложилъ съ себя свои благотворительныя полномочія; знаемъ и то, что ты сложилъ съ себя это тяжелое бремя исключительно по своему собственному желанію: твоя упорная и многолѣтняя болѣзнь заставила тебя сойти съ того поста, котораго ты поистинѣ былъ достоинъ. Повѣрь намъ, Павелъ Васильевичъ, что въ эти минуты, когда ты среди насъ вновь появился рядовымъ священникомъ, мы переживаемъ тяжелыя чувства и хотѣли бы достойно отблагодарить тебя, излить предъ тобою всѣ тѣ чувства, которыя связывали насъ съ тобою не только какъ съ начальникомъ, администраторомъ, но и какъ съ простымъ человѣкомъ. Прости!.. Какъ умѣли, такъ тебя и оцѣнили. Ты не былъ для насъ начальникомъ въ строгомъ значеніи этого слова; а ты былъ тѣмъ же простымъ священникомъ, какимъ мы привыкли видѣть тебя и ранѣе. Званіе благотворительнаго ничуть не возвысило тебя въ собственныхъ твоихъ глазахъ; а напротивъ ты оставался для всѣхъ тѣмъ же дорогимъ собратомъ, другомъ и товарищемъ, какимъ былъ и прежде. Твоя простота въ обращеніи, доступность къ тебѣ cadaго изъ насъ, отъ мала до велика, твоя доброта, твоя способность быстро ориентироваться во всякомъ серьезномъ дѣлѣ, твоя удивительная быстрота и находчивость при рѣшеніи недоумѣнныхъ вопросовъ изъ церковно-приходской жизни; твоя сердечная забота о подчиненныхъ, твое постоянное хлѣбосольство невольно заставляли и заставляютъ насъ гордиться тобою. Насколько мы были рады мѣткому и безошибочному назначенію тебя на должность благотворительнаго, настолько мы теперь опечалены твоимъ уходомъ отъ насъ, какъ начальника. Немного ты начальствовалъ надъ нами, но за то много, много пріятныхъ воспоминаній ты оставилъ намъ. Надо сказать и то, что ты былъ администраторомъ среди насъ въ самое тяжелое время, когда вездѣ и всюду идетъ борьба за различныя права и преимущества, когда даже и среди духовенства стало замѣтно стремленіе къ переоцннкѣ всѣхъ цѣнностей; но ты и въ это смутное время сумѣлъ приковать насъ къ себѣ; ты сумѣлъ невольно заставить насъ полюбить и уважать тебя; а это все говоритъ о томъ, что ты среди насъ и въ настоящее пере-

ходное время былъ желаннымъ и любимымъ начальникомъ и руководителемъ и прощаніе съ тобою, какъ съ благочиннымъ, добровольно слагающимъ съ себя это званіе, для насъ невыносимо тяжело. Мы знали и ранѣе твои слабыя физическія силы, знали и то, что рано или поздно ты самъ сложишь съ себя эти многотрудныя обязанности; но при всемъ этомъ мы, однако, не были приготовлены къ тому*, чтобы все это случилось такъ быстро и неожиданно. Но повѣрь намъ, Павелъ Васильевичъ, что мы не теряемъ надежды на то, что послѣ извѣстнаго отдыха и укрѣпленія твоихъ расшатанныхъ физическихъ силъ, ты вновь займешь среди насъ то мѣсто, которое ты оставляешь по собственному своему желанію; а мы, въ свою очередь, будемъ молить Небеснаго Жизненачальника чтобы Онъ помогъ тебѣ поскорѣе избавиться отъ всѣхъ твоихъ тѣлесныхъ недуговъ и вновь выступить среди насъ на дѣланіе свое до вечера. Настоящій нашъ адресъ прими отъ насъ, Павелъ Васильевичъ, какъ слабое выраженіе нашихъ чувствъ, переживаемыхъ въ настоящія минуты и въ заключеніе всего прими отъ насъ земной русской поклонъ, какъ высшее выраженіе нашей благодарности тебѣ за твои о насъ заботы, и прости тѣхъ изъ насъ, изъ за кого, быть можетъ, тебѣ приходилось страдать нравственно или получать отъ Епархіальнаго Начальства замѣчанія... И такъ, иди, дорогой нашъ Павелъ Васильевичъ, отдохни отъ понесенныхъ тобою сложныхъ трудовъ! А наши напутственныя пожеланія и молитвы да укрѣпятъ въ тебѣ вѣру въ скорое выздоровленіе.“

По окончаніи чтенія адреса, подписаннаго всѣми присутствующими на Съѣздѣ, о. Павелъ, не въ силахъ будучи удержаться отъ слезъ, благодарилъ собравшихся за ихъ любовь и особенное къ нему вниманіе, которыхъ онъ считалъ себя недостойнымъ и на усиленные просьбы членовъ собранія остаться у нихъ членомъ благочинническаго Совѣта, взамѣнъ вышедшаго о. Мудрова, о. Павелъ выразилъ свое желаніе принять на себя это званіе, отъ котораго онъ не предвидитъ ущерба для своего здоровья.

Послѣ нѣкоторой паузы была произнесена рѣчь священникомъ села Воскресенскаго о. Павломъ Пановымъ,

обращенная къ новому о. благочинному. Ораторъ въ краткихъ словахъ привѣтствовалъ новаго начальника съ особымъ къ нему вниманіемъ Епархіальнаго Начальства и выразилъ затѣмъ желаніе, чтобы любовь и искреннія чувства, питаемыя подчиненными къ его предмѣстнику, въ той же мѣрѣ перенеслись и на него, какъ нѣкогда съ милотью пророка Іліи благодатная сила Божія перешла на пророка Елисея.

Въ заключеніе была устроена добровольная подписка на поднесеніе бывшему о. благочинному какого нибудь подарка и всѣ дружно на это откликнулись... Дай Богъ побольше такихъ о.о. благочинныхъ, сердечно цѣнимыхъ своими подчиненными!

Участникъ съезда.

Литературно-вокальный вечеръ въ Полтавской церковно-приходской школѣ.

25-го февраля с. г., по случаю исполнившагося десятилѣтія существованія въ селѣ Полтавскомъ церковно-приходской школы, былъ устроенъ въ школѣ литературно-вокальный вечеръ, въ которомъ приняли участіе ученики школы, мѣстный хоръ пѣвчихъ и учитель Борковской министерской школы. Вечеръ состоялъ изъ трехъ отдѣленій. Программа вечера была такая:

I Отдѣленіе. „Русь“. Чтеніе. „Коль славень“, гимнъ, исполн. хоръ. „Подвигъ Сусанина“—чтеніе. „Въ бурю во грозу“ изъ оп. „Жизнь за Царя“ исполн. хоръ. „Манифестъ“—чтеніе. „Боже, люби царя“—хоръ.

II Отдѣленіе. „Двѣйръ“ Гоголя—чтеніе. „Гой ты, Днѣйръ“ изъ оп. Аскольдова Могила—исп. хоръ.— „Бурлакъ“—чтеніе. „Гой ты, Волга матушка“—исполн. хоръ.

III Отдѣленіе. „Реве та стогне Днѣйръ широкий“—исп. хоръ.— „Въ аптекъ“—чтеніе. „Не журюся я“—исп. хоръ.— „Ночлегъ въ лѣсу“—чтеніе.— „Та оравъ мужикъ“—исполн. хоръ.— „Ой ходыла дывчина“—хоръ. Гимнъ „Боже, Царя храни!“—хоръ.

Исполненіе программы началось въ 7 часовъ вечера и окончилось въ 9 часовъ. Классъ и корридоръ школы не могли вмѣстить всѣхъ желавшихъ послушать чтеніе и пѣніе. По желанію слушателей почти вся программа была повторена дважды, и нѣкоторыя пѣсни три раза, и все таки народъ по окончаніи вечера неохотно сталъ расходиться домой. Ждали, что еще споютъ что-нибудь, но жаръ и духота сильно утомили чтецовъ и пѣвцовъ. И если жаль было народъ въ его стремленіи къ эстетическому наслажденію оставлять безъ удовольворенія, то не менѣе жаль было и этихъ безкорыстныхъ исполнителей программы вечера, такъ много потрудившихся во имя любви къ пѣнію.

Священникъ *Л. Корнеевъ.*

Къ бывшимъ питомцамъ и почитателямъ покойнаго ректора Тобольской духовной Семинаріи о. Петра Димитріевича Головина.

12 января с. г. скончался бывшій ректоръ Тобольской Духовной Семинаріи о. П. Д. Головинъ. На благочинническомъ съѣздѣ, бывшемъ въ нашемъ благочиніи, всѣ бывшіе тамъ его питомцы вспомнили о своемъ бывшемъ начальникѣ и рѣшили увѣковѣчить его имя какимъ-нибудь памятникомъ, о чемъ и поручили мнѣ обратиться съ воззваніемъ къ бывшимъ питомцамъ Тобольской Дух. Семинаріи времени ректорства о. протоіерея П. Д. Головина Починъ—дѣло великое. Изъ некролога, помѣщеннаго въ № 3 Омск. Еп. Вѣд. за сей годъ, видно, что „Омская епархія, выдѣлившаяся изъ епархіи Тобольской, съ самаго основанія своего имѣла и до сихъ поръ имѣетъ въ составѣ духовенства множество учениковъ почившаго о. протоіерея Головина и такимъ образомъ чрезъ нихъ находилась и находится до извѣстной степени подъ его духовнымъ вліяніемъ“.

Почтимъ же, дорогіе собратья, бывшіе питомцы Тобольской Дух. Семинаріи, память нашего о. Ректора П. Д. Головина пріобрѣтеніемъ какого-нибудь болѣе или менѣе цѣннаго дара для

церкви при Тобольской Дух. Семинаріи. Всѣ эти вѣнки, пусть они будутъ серебрянные или золотые, всѣ эти надгробные памятники—вещи самыя обыкновенныя и при томъ все это уже, навѣрно, и имѣется на могилѣ о. протоіерея Головина. Я же съ своей стороны, сообразно съ тѣми пожертвованіями, какія могутъ получиться, полагаю бы болѣе полезнымъ приобрести для семинарскаго храма массивный серебряный на-престольный крестъ съ выгравированной на немъ приличной надписью. Этотъ крестъ будучи на св. Престолѣ всегда и невольно напомнитъ совершителю св. таинства Евхаристіи покойнаго о. Ректора и вызоветъ въ немъ молитвенное обращеніе къ Царю царей о душѣ почившаго. Въ случаѣ же избытка средствъ, можно приобрести, вмѣсто креста, чашу и дискосъ, или же — евангеліе въ опайномъ серебрянномъ переплетѣ и на нихъ сдѣлать соответствующую надпись.

Я надѣюсь, что всѣ питомцы Тобольской Дух. Семинаріи, бывшіе за время ректорства о. протоіерея Головина, всѣ его почитатели, а равно и тѣ, чьи дѣти воспитывались при немъ, не откажутся принести свою посильную лепту на со-оруженіе дара церкви при Тобольской Дух.Семинаріи въ память постоянного молитвеннаго возношенія о душѣ почившаго о. П. Д. Головина, чрезъ что и будетъ нами исполнена заповѣдь Апостола: „поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе (Евр. 13, 7).

Пожертвованія можно направлять ко мнѣ по нижепомѣ-щенному адресу. О полученныхъ пожертвованіяхъ я буду извѣ-щать чрезъ Омск. Еп. Вѣд., въ которыхъ также будетъ по-мѣщенъ и подробный отчетъ прихода и расхода поступившихъ пожертвованій. Если же, паче всякаго чаянія, не соберется суммы, достаточной для памятника, то всѣ пожертвованія бу-дутъ возвращены обратно.

Мой адресъ: г. Омскъ, село Сыропятское.

Священникъ *Іоаннь Голошубинъ.*

ВОЗЗВАНІЕ.

Великое народное бѣдствіе поразило нашъ край, а въ особенности Лазаревскій приходъ и тѣ поселки его, которые расположены по глухой тайгѣ. Люди мрутъ отъ голода, проѣли все; изъ 50 лошадей поселка Романовскаго осталось 15 и тѣ отъ безкормицы не ходятъ. Работъ никакихъ. Сухая грудь матери не можетъ напитать исхудалаго младенца и за спиной обоихъ стоитъ неумолимая смерть. Было уже много случаевъ голодной смерти. Мѣстными средствами избыть бѣды нѣтъ возможности. Нужна посторонняя помощь.

Помогите, добрые люди, протяните руку помощи собрату, умирающему отъ голода. Рука дающаго не оскудѣетъ. Милосердный Господь и васъ не оставитъ.

Станція Боготоль, Томской губерніи, село Лазаревское причту.

Священникъ села Лазаревскаго *Илія Тертацкій*.

Псаломщикъ *Алексій Красносельскій*.

Содержаніе: Часть официальная.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Правительствующаго Синода.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Правительствующаго Синода.—Отъ Омской Казенной Палаты къ свѣдѣнію учреждений и должностныхъ лицъ Омской епархіи.—Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Омской Духовной Консисторіи духовенству Омской епархіи.—Отношеніе Завѣдующаго Пастырскими Курсами въ Москвѣ на имя Преосвященнаго Гавріила.—Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ Омскаго Епархіальнаго Братства за 1909 годъ.—Къ духовенству Омской епархіи.

Часть неофициальная.—Обращеніе къ патріотамъ Земли Русской.—Слово на «Пассіи», произнесенное 12 марта 1910 года въ Омскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.—На благотворительномъ съѣздѣ.—Корреспонденція.—Литературно-вокальный вечеръ въ Полтавской церковно-приходской школѣ.—Къ бывшимъ питомцамъ и почитателямъ покойнаго Ректора Тобольской Дух. Семинаріи о. Петра Димитріевича Головина.—Воззваніе.—

Редакторъ, священникъ *Висилій Пляскинъ*.

Дозв. ценз., г. Омскъ, 1-го апрѣля, 1910 г.

Цензоръ, протоіерей *Теодоръ Канарскій*.

г. Омскъ. Тип. К. И. Демидовой.