

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

(Годъ двадцать восьмой).

№ 6-й. 15-го Марта 1894 года. № 6-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

---

Часть официальная.

---

1.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О преподаніи благословенія.

29 декабря 1893 года, № 6254. Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Святѣйшимъ Синодомъ, согласно представленію Его Преосвященства, бывшему въ сентябрь мѣсяць 1893 года, преподано благословеніе, съ выдачею установленныхъ грамотъ, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, слѣдующимъ лицамъ: 1) предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства с. Новозахаркина, Николаевского уѣзда, Петру Атласову, 2) того-же села церковному старостѣ Авксентію Чернову, 3) того же села священнику Іакову Покровскому, 4) бывшему церковному старостѣ с. Мироновки, Новоузенскаго уѣзда, Онисиму Забавину, 5) с. Старыхъ Маклаушъ, Бугульминскаго уѣзда, ученому управляющему Ивану Волкову, 6) того же села священнику Николаю Лепоринскому, 7) г. Бугульмы купцу Якову Евсееву, 8) землевладѣльцу князю Алексѣю Григорьевичу Щербатову, 9) Самарской градской Троицкой церкви церковному старостѣ купцу Степану Григорьеву Дьякову и пред-

ставителямъ онаго прихода — купцамъ: 10) Давиду Васильеву Кириллову, 11) Якову Гаврилову Соколову и 12) Николаю Иванову Шихобалову, 13) Самарскому купцу Ивану Никитину Шихобалову, 14) с. Петровскаго, Ставропольскаго уѣзда, крестьянину Николаю Паленову, 15) того же села священнику Александру Смирнову, 16) с. Могутова, Бузулукскаго уѣзда, церковному старостѣ Константину Попову, 17) с. Гвардейцевъ, того-же уѣзда, церковному старостѣ Прокопію Маликову, 18) села Бобровки, того-же уѣзда, предсѣдателю приходскаго повечительства крестьянину Іоанникію Никульшину, 19) с. Кузьминовки, того же уѣзда, церковному старостѣ крестьянину Лукіану Иляхину, 20) Самарской мѣщанкѣ Марѣ Старковой, купцамъ г. Самары: 21) Антону Николаеву Шихобалову, 22) Георгію Иванову Курлину, 23) Ивану Михайлову Плѣшанову, 24) Павлу Михайлову Журавлеву, 25) Николаю Гаврилову Неклютину, 26) Елизаветѣ Ивановой Субботиной, 27) Николаю Ѳедорову Дунаеву, 28) Николаю Ермолаеву Полякову, 29) Ивану Аркадіеву Истомину и 30) Григорію Иванову Анисимову, 31) с. Кременокъ, Ставропольскаго уѣзда, церковному старостѣ крестьянину Михаилу Коробову, 32) Слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда, церковному старостѣ крестьянину Григорію Стрѣльцову 33) Шумѣйковки, того-же уѣзда, церковному старостѣ Даніилу Коваленко, 34) с. Борискина, Бугульминскаго уѣзда, бывшему церковному старостѣ крестьянину Ивану Іонову, 35) с. Красноярки, Бугурусланскаго уѣзда, церковному старостѣ крестьянину Трофиму Хивинцеву, 36) с. Покровки, того-же уѣзда, церковному старостѣ крестьянину Петру Карпаеву, 37) с. Аксакова, того-же уѣзда, церковному старостѣ крестьянину Елисею Куркину, 38) Самарскому купеческому сыну Василю Михайлову Сурошникову, состоящему церковнымъ старостою при Самарской градской Ильинской церкви, 39) проживающему въ с. Красно-Самарскомъ, Бузулукскаго уѣзда, заштатному священнику Іоанну Михайловскому, 40) с. Луговой Александровки, Самарскаго уѣзда, священнику Іоанну Журавлеву, 41) проживающему въ с. Екатериновкѣ, того-же уѣзда, крестьянину Владимірской губерніи Ивану Туманову, 42) настоятельницѣ Николаевскаго единовѣрскаго женскаго монастыря Игуменіи Серафимѣ, 43) протоіерсею Са-

марской градской Всесвятекой кладбищенской церкви Николаю Ласточкину, 44) с. Линовки, Николаевского уезда, учителю земскаго училища Николаю Старкову и крестьянамъ: 45) Петру Казакову, 46) Максиму Стахонову, 47) Арефъ Присадину и 48) Іакову Галактіонову, 49) купцу Ивану Егорову Афанасьеву.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**О пастырскомъ способѣ дѣйствованія по отношенію къ уклонившимся въ баптизмъ и другія секты.**

Самарская Духовная Консисторія слушала: слѣдующаго содержанія резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на рапортъ одного изъ миссіонеровъ-священниковъ, при коемъ сей послѣдній, представилъ миссіонерскій отчетъ за минувшій 1893 годъ. «Баптизмъ выходитъ изъ предѣловъ терпимости, — быть можетъ, благодаря отчасти и тому, что бесѣды православныхъ миссіонеровъ не особенно сильны. Можетъ быть и Богослуженіе въ храмѣ совершается не особенно благоговѣйно и стройно, безъ надлежащаго порядка и чина и безъ пѣвчихъ; и внятно-ли производится церковное чтеніе молитвъ и псалмовъ и съ должнымъ-ли воодушевленіемъ? Въ этомъ отношеніи нельзя опускать безъ вниманія того ложнаго воодушевленія, съ какимъ произносятъ свои лукавыя молитвословія баптисты, чрезъ что и привлекаютъ къ себѣ не только сектантовъ, но и православныхъ, — толпами, какъ сообщаетъ миссіонеръ. Для противодѣйствія сектантамъ баптистамъ, надобно позаботиться о введеніи общаго пѣнія. Консисторія этотъ отчетъ имѣетъ разсмотрѣть». Приказали между прочимъ: Во исполненіе Архипастырской резолюціи, духовенству приходовъ, въ которыхъ преобладаютъ баптизмъ, молоканство и другія секты, недорожащія преданіями христіанской древности и установившимися въ церкви обычаями, а напротивъ кичащіяся разумнымъ якобы пониманіемъ Христова ученія, разумнымъ участіемъ въ общественномъ Богослуженіи, употребляющія св. Евангеліе и другія священныя книги по преимуществу на русскомъ, а не на славянскомъ языкѣ, предписать, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: 1) Обращать самое строгое

вниманіе на то, что-бы пѣніе, а особенно чтеніе, въ церквахъ совершаемо было разумно, т. е. неспѣшно, и, по возможности, вразумительно для слушателей — разборчиво и выразительно. 2) Всячески стараться объ устроеніи общаго за Богослуженіемъ пѣнія, средствомъ къ чему должны служить дѣти, обучающіяся въ церковно-приходскихъ школахъ. Побывавшія въ школѣ дѣти и усвоившія въ нихъ себѣ церковные напѣвы, будутъ пѣть и по выходѣ изъ школы, когда сдѣлаются юношами и взрослыми, а къ нимъ примкнутъ и другіе, не столь навывшіе церковному пѣнію и, такимъ образомъ, мало по малу, можетъ быть введено пѣніе всей церковію сначала Символа—Вѣры, Молитвы Господней, Достойно есть... и другихъ общеупотребительныхъ пѣснопѣній. Первые опыты такого общецерковнаго пѣнія могутъ быть дѣлаемы при внѣ-богослужебныхъ соборствованіяхъ. 3) Строго наблюдать за тѣмъ, чтобы выразительно произносимы были молитвы, вслухъ всей церкви возглашаемыя самими священниками. — На опредѣленіи семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

**Подтвержденіе о невыдачѣ причтами различныхъ удостовѣреній, кромѣ свидѣтельствъ о бытіи у исповѣди и буквальныхъ выписокъ изъ церковныхъ документовъ.**

Самарская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ присланныя въ оную Самарской Казенной Палатой выданная, безъ оплаты гербовымъ сборомъ, нѣкоторыми причтами удостовѣренія о вѣроисповѣданіи ихъ прихожанъ, между прочимъ, постановила и Его Преосвященство утвердить: чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подтвердить причтамъ, что они не имѣютъ права выдавать никакихъ другихъ удостовѣреній, кромѣ дословныхъ выписокъ изъ церковныхъ документовъ и свидѣтельствъ о бытіи у исповѣди и св. причастія, и что они не должны выдавать такихъ бумагъ, которыя только по содержанію своему согласны съ документами, за нарушеніе же этихъ правилъ, на будущее время, они будутъ подвергаемы денежнымъ штрафамъ.

**Предупрежденіе священнослужителямъ о непринятіи ими  
отъ уклонившихся въ баптизмъ письменныхъ заявленій  
объ отпискѣ ихъ отъ православія.**

Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II округа Новоузенскаго уѣзда, священника Сергія Розаліева, при комъ онъ представилъ именную вѣдомость о лицахъ, уклонившихся изъ православія въ баптизмъ, съ приложеніемъ рапорта священника с. Перекопнаго Петра Цвѣткова и письменныхъ заявленій со стороны перешедшихъ въ баптизмъ объ отпискѣ ихъ отъ православія. — По справкѣ, между прочимъ опредѣлено; а) Заявленія лицъ, уклонившихся въ баптизмъ, возвратитъ священнику, для возвращенія оныхъ, чрезъ Волостное Правленіе, самимъ заявителямъ и заявительницамъ, съ объявленіемъ имъ, чрезъ Волостное-же Правленіе, что оставявъ православіе и принимать другое исповѣданіе, хотя бы и христіанское, законами не дозволяется, въ чемъ они пусть убѣдятся, обратившись съ просьбами своими объ отчисленіи ихъ отъ православія въ баптизмъ къ свѣтскому начальству. б) Всѣмъ священникамъ епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объявить, что-бы они подобныхъ заявленій, дѣлаемыхъ прозелитами баптизма по требовачю баптистскихъ проповѣдниковъ, не принимали; по словеснымъ же заявленіямъ доносили-бы о всѣхъ таковыхъ отпадшихъ Консисторіи и сами употребляли всевозможныя старанія къ ихъ обращенію мирными собесѣдованіями, не въ сборахъ, а — по возможности — семейно; въ случаѣ-же усматриваемой въ себѣ несостоятельности къ отвѣту на возраженія сектантовъ, обращались-бы за помощію со стороны лицъ, болѣе свѣдущихъ, въ Духовную Консисторію. — Опредѣленіе сіе Его Преосвященствомъ предписано „*Исполнить*“.

**О превышеніи правъ со стороны нѣкоторыхъ приходскихъ  
обществъ трезвости.**

Самарская Духовная Консисторія слушала слѣдующаго содержания циркуляръ Г.- Оберъ-Прокурора Св. Синода, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, отъ 23 Декабря 1893 г. за

№ 7063: «Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Генераль Лейтенантъ Шебеко, отношеніемъ отъ 9 Октября текущаго года за № 4209, сообщивъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ учреждаются духовнымъ вѣдомствомъ, подъ попечительствомъ приходскихъ священниковъ, общества трезвости, уставы которыхъ утверждаетъ Духовная Консисторія, просилъ меня, не признано-ли будетъ соответственнымъ преподать по духовному вѣдомству указанія о томъ, что уставы обществъ трезвости разсматриваются и утверждаются Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, а дѣятельность названныхъ обществъ открывается распоряженіемъ Губернскаго Начальства.

При этомъ Генераль-Лейтенантъ Шебеко присовокупилъ, что въ нѣкоторыхъ уставахъ, утверждаемыхъ по духовному вѣдомству обществъ трезвости, вводятся денежные штрафы, налагаемые обществомъ на тѣхъ изъ его членовъ, которые окажутся виновными въ неисполненіи даннаго ими обѣта трезвости и несоблюденіи правилъ устава, между тѣмъ, такое право не можетъ быть предоставлено частнымъ обществамъ и производство означенныхъ взысканій встрѣчаетъ на практикѣ неизбѣжныя затрудненія.

Въ послѣдствіе сего, мною было отвѣтствовано Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что общества трезвости бываютъ двоякаго рода. Одни изъ нихъ обнимаютъ пространный раіонъ и предназначаютъ себѣ широкую программу дѣятельности (устройство столовыхъ, чайныхъ, разнаго рода увеселеній и т. п.), а потому должны быть отнесены къ разряду тѣхъ общественныхъ учрежденій, разрѣшеніе коихъ зависитъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Другія-же изъ сказанныхъ обществъ ограничиваются въ своей дѣятельности предѣлами извѣстнаго прихода и связаны исключительно съ церковію: цѣль ихъ—содѣйствовать прекращенію въ приходѣ употребленія крѣпкихъ напитковъ или воздержанію отъ излишняго ихъ употребленія, единственный же способъ воздѣйствія—личный примѣръ членовъ общества и бесѣда. Сіи послѣднія общества суть собственно церковныя учрежденія и, какъ таковыя, подлежатъ вѣдѣнію духовнаго начальства. Что-же касается вышеуказаннаго введенія въ уставы нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ обществъ трезвости параграфа о наложеніи штрафовъ на членовъ, нарушающихъ обѣтъ трез-

вості, то это и мною признано несоотвѣтственнымъ превышеніемъ правъ церковно-приходскихъ обществъ трезвости. — Долгомъ поставлю сообщить о семъ Вашему Преосвященству, для свѣдѣнія». — Резолюція Его Преосвященства на семъ циркулярѣ послѣдовала таковая: «Къ свѣдѣнію и надлежащему распоряженію». Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, настоящей циркуляръ напечатать, къ свѣдѣнію духовенства Самарской епархіи, въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### Постановленія благочинническихъ създовъ.

По I округу Ставропольскаго уѣзда, 27 ноября 1893 года.

1) Създомъ постановлено и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждено открыть въ округѣ благочинническую бібліотеку съ 1894 года, съ назначеніемъ на этотъ предметъ ежегодно 155 р., каковая сума имѣетъ составлять изъ взносовъ по 3 р. съ причтовъ и по 5 р. съ церквей округа. Мѣстомъ для бібліотеки назначить г. Ставрополь, а для завѣдыванія дѣлами оной образовать комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: бібліотекаря — священника второго штата Троицкаго г. Ставрополя собора Валентина Умова, а если послѣдній откажется отъ этой должности, то просить благочиннаго принять таковую на себя и — членовъ: священниковъ г. Ставрополя Льва Григорова и с. Подстепокъ Павла Кармальскаго, съ возложеніемъ на сихъ членовъ обязанности составленія каталога книгъ для выписки въ бібліотеку. 2) Въ виду того обстоятельства, что причты округа берутъ свѣчи исключительно приготовленія Епархіальнаго свѣчного завода и что заборъ ихъ превышаетъ существовавшую до сего времени раскладку свѣчъ, то, вслѣдствіе этого, създъ призналъ составленіе таковой раскладки на будущее время излишнимъ, обязавъ лишь причты церквей округа и церковныхъ старостъ впредь брать необходимыя для церквей свѣчи неуклонно изъ Епархіальной свѣчной лавочки, а не у вольныхъ торговцевъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, подвергнуться законной отвѣтственности. Независимо отъ сего, създъ, имѣя въ виду повышенія цѣнъ на свѣчи и нареканія со стороны прихожанъ, постановилъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ объ уменьшеніи

настоящаго размѣра свѣчъ, съ тѣмъ, чтобы цѣна каждой свѣчи въ отдѣльности при церквахъ осталась прежняя. Постановленіе сіе Епархіальнымъ Начальствомъ утверждено, причемъ благочинному предписано сообщить Комитету Епархіальнаго свѣчнаго завода о дѣйствительной потребности свѣчъ для церквей округа. 3) Съѣздомъ постановлено и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждено взимать съ 1894 г. 10% съ текущихъ доходностей съ слѣдующихъ діаконъ, не занимающихся ни въ какихъ школахъ обученіемъ дѣтей закону Божию: г. Ставрополя Троицкаго собора и Успенской церкви и сель: Ягоднаго, Узюкова, Нижняго Санчелсева и Старой Бинарадки; если-же которые изъ сихъ діаконъ, въ теченіе 1-й половины года къ началу 18<sup>94</sup>/<sub>95</sub> учебнаго года, откроютъ школы церковно-приходскія или грамоты, то таковыхъ отъ означеннаго сбора освободить. 4) Съѣздъ, выслушавъ заявленіе большинства причтовъ округа о крайнемъ неудобствѣ посѣщенія священнослужителями своего духовника для исповѣди, вслѣдствіе дальности разстоянія, постановилъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи окружному духовнику объѣзжать духовенство округа три раза въ годъ, съ тѣмъ, чтобы о. духовникъ назначалъ опредѣленное время для своего проѣзда по округу на предметъ подготовленія духовенства къ исповѣди. Ходатайство сіе Его Преосвященствомъ утверждено. 5) Съѣздъ занимался изысканіемъ способовъ оживленія дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ округа и увеличенія средствъ послѣднихъ, причемъ многими членами съѣзда были предложены въ числѣ другихъ слѣдующія, болѣе цѣлесообразныя, мѣры, заимствованныя изъ практики: а) склонять прихожанъ къ отведенію земель въ пользу попечительствъ, хотя бы для временнаго пользованія; б) производить на этихъ земляхъ общественныя посѣвы; в) производить хлѣбные и денежные сборы по своимъ приходамъ; г) приложить особое усердіе по сбору денегъ по кружкамъ въ пользу попечительствъ; д) позаботиться образованіемъ основныхъ попечительскихъ капиталовъ; е) располагать прихожанъ къ ежегодному подушному сбору въ пользу попечительства; ж) объяснять прихожанамъ, при удобномъ случаѣ, значеніе и пользу церковно-приходскихъ попечительствъ; з) завести повсюду попечитель-

скія приходо-расходныя книги и і) вообще употреблять всевозможныя мѣры къ оживленію и расширенію дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ. Всѣ сіи мѣры къ увеличенію средствъ церковно-приходскихъ попечительствъ округа Епархіальнымъ Начальствомъ заключено принять къ свѣдѣнію. 6) Съѣздъ имѣлъ сужденіе о томъ, къ какому разряду по состоянію отнести вновь выстроенную церковь въ д. Новой Хмѣлевкѣ, на предметъ взиманія  $0\%$  сборовъ на духовно-учебныя заведенія и церковно-приходскія школы. Постановлено и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждено: принимая во вниманіе небольшое количество душъ въ названной деревнѣ (300 муж. п.) и незначительное матеріальное обезпеченіе жителей ся, отнести выстроенную въ оной церковь къ разряду бѣднѣйшихъ въ округѣ; причемъ процентные сборы съ нея выдѣлить изъ процентовъ, взимаемыхъ съ церкви с. Новой Бинарадки, а именно:  $25\%$  двойного сбора, на содержаніе духовнаго окружнаго училища, 8 р. 6 к.,— $15\%$  сбора, на Самарское Епархіальное женское училище, 3 р. 14 к. и  $10\%$  сбора, на церковно-приходскія школы, 2 р. 10 к. 7) Съѣздъ постановилъ учредить при Самарскомъ духовномъ училищѣ стипендію имени инспектора онаго училища Григорія Кесарева, въ почтеніе къ 25-лѣтней службѣ послѣдняго въ названной должности, причемъ заключено ассигновать на сей предметъ одновременно отъ cadaго причта церковей округа до 5 рублей. Постановленіе сіе Его Преосвященствомъ предписано «*Исполнить*». 8) Съѣздъ заключилъ открыть при всѣхъ церквахъ округа, для чтенія народа, церковно-приходскія библіотеки изъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, съ правомъ продавать эти книги, а такъ же раздавать ихъ прихожанамъ, по усмотрѣнію мѣстныхъ причтовъ, бесплатно; на приобрѣтеніе сихъ книгъ и брошюръ ассигновать ежегодно отъ каждой церкви не менѣе 3 р. и, между прочимъ, учинять таковыя приобрѣтенія, по возможности, на средства церковно-приходскихъ попечительствъ; вмѣстѣ съ симъ просить Его Преосвященство объ обращеніи производимаго 21 ноября въ церквахъ округа сбора въ пользу церковно-приходскихъ школъ на улучшеніе означенныхъ библіотекъ, тѣмъ болѣе, что читателями въ сихъ полѣд-

нихъ по преимуществу являются школьники. Заслушавъ такое постановление съѣзда, Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: открытіе церковныхъ библіотекъ при церквахъ округа, съ употребленіемъ ежегодно на покупку въ оныя книгъ до 3 р. изъ церковныхъ суммъ, разрѣшить, не дозволивъ употреблять на сей-же предметъ сборъ 21 ноября, назначенный на церковно-приходскія школы. Независимо отъ сего, дать знать духовенству округа, что книги церковно-приходской библіотеки должны состоять въ вѣдѣніи церкви, что для нихъ долженъ быть заведенъ особый каталогъ, что выдача сихъ книгъ для чтенія прихожанамъ должна производиться съ надлежащею записью и что книги это не должны быть продаваемы и раздаваемы бесплатно, такъ какъ для продажи и бесплатной раздачи книги могутъ быть приобрѣтаемы на попечительскія средства. 9) Съѣздомъ избранъ и Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ въ члены комиссіи по обревизованію въ г. Ставрополѣ Епархіальной свѣчной лавочки священникъ с. Подстепокъ Павелъ Кармальскій, заступившій мѣсто выбывшаго изъ округа и находивш.гос. въ томъ-же селѣ священника Николая Вишневецаго. 10) Съѣздъ опредѣлилъ обратиться, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, въ Самарскій Епархіальный училищный Совѣтъ съ просьбою объ оказаніи пособія округу въ устройствѣ помѣщеній для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и вмѣстѣ съ симъ приложить всевозможное стараніе къ открытію таковыхъ школъ. Сіе послѣднее постановление Консисторіею, съ утвержденія Его Преосвященства, заключено принять къ свѣдѣнію.

---

**Объ обязанности благочинныхъ представлять въ Консисторію церковные документы обревизованными ими.**

Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ Благочиннаго IX округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Павла Поспѣлова, отъ 9 минувшаго января, за № 31, при коемъ онъ представилъ метрическія книги за 1893 годъ о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ по 16 церквамъ вѣреннаго ему округа. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Метрическія книги сдать на храненіе въ архивъ, рапортъ приложить къ прочимъ для спра-

вокъ, а Благочиннымъ вмѣнить въ обязанность, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дабы они, представляя церковные документы, которые должны быть ими обревизованы, о томъ, что таковыя дѣйствительно были ими обревизованы, упоминали въ своихъ рапортахъ съ посвидѣтельствомъ, что, по обревизованіи оныхъ, ими, благочинными, никакихъ въ тѣхъ документахъ несправностей и неправильностей не усмотрѣно или-же съ указаніемъ на листы, гдѣ о таковыхъ несправностяхъ, неправильностяхъ и пропускахъ сдѣланы были ими, Благочинными, на книгахъ надписи и гдѣ таковыя оставлены были безъ исправленія, какъ требующія особаго по сему дѣлу распоряженія Епархіальнаго Начальства.

**О поставленіи духовнымъ слѣдователямъ въ непремѣнную обязанность представлять произведенныя ими слѣдствія съ своимъ заключеніемъ.**

Самарская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ представленное въ оную слѣдователемъ-священникомъ с. Корнѣевки, Николаевского уѣзда, Іоанномъ Соколовымъ слѣдствіе, произведенное имъ по дѣлу возстановленія записи рожденія крестьянина того-же села Алексѣя Васильева Садчикова, между прочимъ, опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: такъ какъ весьма часто слѣдователи по дѣламъ о возстановленіи опущенныхъ записью по метрическимъ книгамъ актовъ и объ исправленіи невѣрныхъ записей представляютъ произведенныя ими слѣдственныя дѣла безъ своего собственнаго заключенія о добытыхъ слѣдствіемъ результатахъ, вслѣдствіе чего ими, слѣдователями, оставляется безъ вниманія неполнота слѣдствія и опускаются изъ вида противорѣчія въ добытыхъ слѣдствіемъ данныхъ то вмѣнить всѣмъ слѣдователямъ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ непремѣнную обязанность представлять законченное ими слѣдственное дѣло съ заключительнымъ своимъ мнѣніемъ по предмету разслѣдованнаго ими событія. С. Е. В. 1894 г. *суп.*

**По поводу присылаемыхъ съ Аюона писемъ съ воззваніемъ о пожертвованіи.**

Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Земскаго Начальника 3 участка, Новоузенскаго уѣзда, отъ 3 декабря 1893

года, за № 2221, съ препровожденными при этомъ отношеніи, на распоряженіе Консисторіи, 30-ю письмами, адресованными на имя разныхъ жителей ввѣреннаго оному Земскому Начальнику участка и присланными съ Аѳона іеросхимонахами Кирилломъ и Моусеемъ, обращающимися съ воззваніемъ о пожертвованіи. По справкѣ съ существующими на сей предметъ распоряженіями Св. Синода, приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Подтвердить всѣмъ причтамъ епархіи, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что бы они объясняли прихожанамъ о томъ, какимъ путемъ они могутъ посылать на Аѳонъ свои пожертвованія, такъ чтобы послѣднія достигали своей цѣли, а именно — чрезъ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, ибо это есть единственный способъ для избѣжанія злоупотребленій со стороны обманщиковъ, принимающихъ подаянія въ свою пользу подъ видомъ пожертвованій на Аѳонскіе монастыри.

---

**О выпискѣ въ церковныя бібліотеки „Сборника статей по истолковательному и назидательному чтенію четвероевангелія, съ бібліографическимъ указателемъ“ составленнаго М. В. Барсовымъ**

Самарская Духовная Консисторія слушала слѣдующаго содержанія предложеніе Его Преосвященства, отъ 20 января текущаго года за № 942: Консисторія имѣеть распорядиться о приобрѣтеніи въ церковныя бібліотеки епархіи «Сборника статей по истолковательному и назидательному чтенію четвероевангелія, съ бібліографическимъ указателемъ», составленнаго Инспекторомъ Симбирской Семинаріи М. В. Барсовымъ, въ двухъ большихъ томахъ. Сборникъ этотъ весьма полезенъ и необходимъ для священниковъ, по нему можно составлять поученія, вести внѣбогослужебныя собесѣдованія и толковать Писаніе. — П р и к а з а л и: Предложеніе Его Преосвященства о приобрѣтеніи вышеназваннаго сборника въ церковныя бібліотеки напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ таковымъ присовокупленіемъ: сборникъ состоитъ изъ двухъ большихъ томовъ (форматомъ въ 4-ю долю листа) около 1280 страницъ убористой печати, подписная цѣна 3 р. за оба тома, подписка принимается въ г. Симбирскѣ въ квартирѣ М. Барсова.

---

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать восьмой.

№ 6-й. 15-го Марта 1894 года. № 6-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

---

Часть неофициальная.

---

Два миссіонерскіе путешествія на крайній востокъ Россіи, совершенныя Епископомъ Гуріемъ (одно—въ Рождественскіе праздники и ближайшее къ нимъ время въ 1891—1892 г. и другое—въ 1887 г.) во время управленія Камчатскою епархіею.

(Продолженіе).

«Нужно», говорилъ отъ души Преосвященный своимъ чадамъ, и обязательно всякому крещеному носить на себѣ св. крестикъ. Когда приводится человѣку долго въ лѣсу жить (для работы или охоты на звѣря), нужно и тамъ вырѣзать крестъ на деревѣ, или хотя на снѣгу нарисовать (вотъ такъ, какъ углемъ на стѣнѣ) и молиться Богу предъ крестомъ... Нужно и въ деревнѣ на видномъ мѣстѣ поставить деревянный крестъ и здѣсь вмѣстѣ съ священникомъ молиться: нужно собираться на молитву, какъ можно чаще, а шамановъ не приглашать на молитву... Чтобы успѣхъ былъ на рыбной ловлѣ или на звѣриномъ промыслѣ, нужно Богу молиться и просить священника, чтобы онъ окропилъ человѣка, идущаго на дѣло, святой водою, которой силу даетъ св. Крестъ....

Ибо молитву, которую возноситъ къ Богу священникъ Христовъ, Богъ услышитъ, потому—что Священники и Архіереи отъ Бога

поставлены. Все Богъ подастъ, когда Священникъ молится, когда Священникъ Крестомъ благословляетъ или покропитъ св. водою: только надо просить у Бога хорошаго и угоднаго Ему... Кто бы ни изобразилъ крестъ Господень, мужчина или женщина, или ребенокъ, изображеніе креста имѣетъ одно значеніе — Креста Господня, поклоненіе предъ которымъ низводитъ благословеніе и милость Божию и отгоняетъ бѣсовъ, которые никогда человѣку не желаютъ добра, а только вездѣ вредятъ. Въ особенноти злой духъ вредитъ дѣтямъ: нужно надъ колыбелью дѣтей вмѣсто идоловъ, подвѣшивать крестикъ, чтобы Богъ велѣлъ Ангелу беречь ребенка..» И весьма часто самъ Преосвященный раздавалъ гольдамъ мѣдные крестики, убѣждая ихъ носить всегда съ собою св. крестъ.

Выслушавъ наставленіе о почитаніи св. креста гольды такъ между собою послѣ бесѣды разсуждали «Если ужъ самъ Архіерей, стоя на колѣнахъ, молится предъ крестомъ, то стало быть это такъ и нужно. Ахъ, какъ это все просто и какъ это все намъ пригодится: теперь, когда мы будемъ въ тайгѣ на промыслѣ, то и тамъ мы можемъ сдѣлать изъ дерева крестъ или только на деревѣ его вырѣзать и предъ этимъ крестомъ будемъ молиться! Архіерей говоритъ, что Богъ услышитъ насъ и подастъ намъ все, о чемъ только будемъ просить Его предъ крестомъ... Объ этомъ надобно разсказать всѣмъ нашимъ гольдамъ!»

Когда Преосвященный выходилъ изъ фанзы послѣ вышеописанной молитвы Преосвященнаго предъ Крестомъ, хозяинъ этой фанзы, провожая Владыку, о чемъ-то сталъ его просить, низко кланяясь и произнося по русски нѣсколько разъ: «Андрей! Андрей!» Владыка очень былъ заинтересованъ просьбою гольда. и, подозвавши, переводчика, спросилъ: что надобно этому гольду и зачѣмъ онъ произноситъ имя „Андрей“. Переводчикъ, переговоривъ съ гольдомъ, доложилъ Владыкѣ, что этотъ гольдъ проситъ Владыку помолиться о немъ, о его здоровьѣ и благополучіи и что зовутъ его Андреемъ. Владыка обѣщаль, что *непретменно* исполнить просьбу гольда Андрея и помолится о немъ. Гольдъ весьма обрадовался такому обѣщанію.

Случалось во время своихъ миссіонерскихъ путешествій Преосвященному встрѣчаться съ такого рода грустными явленіями.

1) Въ нѣкоторыхъ деревняхъ инородцы явно уклонялись отъ бесѣды: слышавъ о прїѣздѣ Преосвященнаго (о чемъ ихъ заранѣе извѣщали особые посланные), жители деревни Коль разбѣжались изъ своихъ домовъ и спрятались, кто въ собачьихъ конурахъ, а кто—въ холодныхъ строеніяхъ. Съ трудомъ удалось собрать гиляковъ для бесѣды и при этомъ одинъ изъ нихъ и высказалъ причину обуявшаго его односельчанъ страха.

«Зачѣмъ прїѣхалъ Архіерей? Что онъ хочетъ съ нами дѣлать? Не будетъ-ли онъ вписывать ихъ *въ книгу*?»

Инородцы весьма боятся всякой записи. По ихъ мнѣнію, кто, хотя разъ будетъ записанъ, то, значить, онъ обязанъ нести всякія новыя повинности. Изъ боязни быть данниками, гиляки и не принимаютъ крещенія, чтобы не быть записанными *«въ книги»*.

Владыка увѣрялъ инородцевъ, что съ нихъ не будутъ брать ничего лишняго, если они и окрестятся. «У Русскаго Царя», говорилъ Владыка, «и безъ того много денегъ въ царствѣ»... Гиляки успокоились и слушали далѣе Преосвященнаго съ полнымъ довѣріемъ.

Когда потомъ Преосвященный сталъ раздавать крестики, одинъ гилякъ отказался принять крестикъ, отступая при этомъ на нѣсколько шаговъ. Владыка спросилъ: «Развѣ ты боишься креста?» «Боюсь», простодушно говорилъ некрещеный. Тогда пришлось снова объяснить, что въ крестѣ заключается сила Божія и креста не слѣдуетъ людямъ бояться: онъ страшенъ только для бѣсовъ. Тогда гилякъ подошелъ, взялъ крестъ и поцѣловалъ руку Преосвященнаго.

По свидѣтельству спутниковъ Преосвященнаго, его бесѣды отличались «сердечностью» въ особенности тогда, когда онъ встрѣчалъ среди инородцевъ недовѣріе или озлобленіе противъ русскихъ вообще и «попа» въ особенности. «Я буду всегда молиться о васъ», говорилъ Владыка, обращаясь къ запуганнымъ собесѣдникамъ, «буду молиться, чтобы вы на землѣ были счастливы и по смерти вашей Богъ вамъ далъ райскую жизнь; какая вначалѣ дана была Богомъ первымъ людямъ... Помолюсь и теперь о васъ»... И Владыка опустился на колѣна предъ св. крестомъ, начертаннымъ его-же рукою на стѣнѣ и пропѣлъ «Молитву Господню». Примѣру Владыки послѣдовали и присутствующіе. Затѣмъ вмѣстѣ съ спутни-

ками своими Преосвященный пропѣлъ величаніе и Тропарь Кресту Господню. По окончаніи бесѣды гиляки откровенно говорили, что «имъ хорошо было при Архіереѣ».

2) Но не всегда такіе отрадные отзывы приходилось слышать Преосвященному. Въ тѣхъ немногихъ деревняхъ, гдѣ, не взирая на стараніе свѣтскихъ начальниковъ, все еще господствуетъ среди инородцевъ пьянство (бывшее прежде почти повсемѣстнымъ среди нихъ явленіемъ) и гдѣ гиляки окрещены безъ предварительнаго основательнаго (хотя и краткаго бы) наученія вѣры, тамъ инородцы обращались грубо даже съ Преосвященнымъ, безпрерывно нарушая бесѣды Преосвященнаго своими разговорами о постороннихъ предметахъ и совершенно не довѣряя словамъ Преосвященнаго... Съ грустью оставлялъ Владыка такія поселенія и дорогою во время долгихъ вечеровъ, какіе ему приводилось проводить въ фанзахъ, онъ бесѣдовалъ съ своими спутниками, какъ о причинахъ такого озлобленія инородцевъ, такъ равно и о мѣрахъ, какія слѣдуетъ предпринять въ томъ краѣ въ интересахъ просвѣщенія полудикихъ инородцевъ.

1) Нужно устроить, по предположенію Преосвященнаго Гурія, въ каждой, болѣе или менѣе населенной инородческой деревнѣ, молитвенные дома съ алтарями, которые, по внѣшности, не отличались бы отъ фанзъ какъ только крестомъ на крышѣ. Внутри этихъ молитвенныхъ домовъ, алтарь долженъ отдѣляться самымъ простымъ иконостасомъ. Въ алтарь устроить небольшой престолъ и жертвенникъ, для совершенія литургіи на «походномъ» антиминсѣ. Устроить при этой фанзѣ келлію для миссіонера, нагрѣвать эту фанзу при помощи желѣзной печи. По приблизительному разсчету, устройство такихъ молитвенныхъ домовъ обойдется не дороже 100 руб., считая здѣсь и принадлежности (вышеуказанныя) алтаря. Побуждаемый жалостью къ темнымъ людямъ, Преосвященнѣйшій не разъ говорилъ, спутникамъ своимъ, что, если бы онъ не былъ архіереемъ, то сдѣлался бы миссіонеромъ и «поселился бы среди инородцевъ»...

2) Признавая, совершенно справедливо, за православнымъ Богослуженіемъ освящающее и облагораживающее челоуѣка значеніе, Преосвященный считалъ крайне неотложнымъ дѣломъ устройство

центральной катихизаторской школы, гдѣ бы учились *инородцы*. Скончившіе курсы въ этой школѣ инородческіе мальчики, по мысли Преосвященнаго Гурія, какъ владѣющіе достаточнымъ запасомъ знаній, могли бы оказывать великую услугу миссіонерамъ въ дѣлѣ просвѣщенія христіанствомъ родныхъ инородцевъ \*).

3) Владыка вездѣ и всегда убѣждалъ инородцевъ отдавать своихъ дѣтей въ миссіонерскія школы, гдѣ дѣти учатся грамотѣ и Закону Божію. Справедливость требуетъ сказать, что многіе гольды и гиляки стали понимать, что ихъ дѣтямъ надо, какъ можно болѣе, сближаться во всемъ *съ русскими* и въ вѣрѣ, и въ жизни. «Молодые изъ насъ пусть все крестятся!» говорили старые язычники деревни Дыуэнъ. «Намъ, старикамъ, креститься нельзя: если намъ окреститься, то діаволь на насъ (говорили некрещенные) осердится». Владыка разсѣивалъ этотъ страхъ безпричинный и говорилъ, что Богъ сильнѣе діавола и Онъ найдетъ силы защитить крещеныхъ, Своихъ дѣтей, отъ ярости діавола.

Приходилось Преосвященному встрѣчать и среди старыхъ крещеныхъ инородцевъ людей въ высшей степени набожныхъ и благоговѣйныхъ. Такъ однажды, когда Владыка, по окончаніи бесѣды и молитвы въ одной фанзѣ, гдѣ предъ иконами горѣли восковыя свѣчи, велѣлъ ихъ погасить, то хозяинъ фанзы, прежде чѣмъ это сдѣлать, три раза благоговѣйно, не спѣша, перекрестился съ низкимъ поклономъ предъ св. иконами и тогда уже погасилъ свѣчи. Владыка и на это обратилъ вниманіе свое, похваливъ хозяина за добрый обычай и благоговѣйное обращеніе съ истинною святынею.

Совершивъ обзоръ инородческихъ стойбищъ и проѣхавъ отъ Благовѣщенска до деревни Коль и обратно 4073<sup>3</sup>/<sub>4</sub> вер. (съ заѣздами въ стороны), Преосвященный возвратился 14 января 1892 года въ свою резиденцію — Благовѣщенскъ.

Памятникомъ Архипастырской ревности о наилучшей постановкѣ

\*) Несомнѣнно матерямъ гольдовъ и гиляковъ отрадно бы было видѣть «своихъ дѣтей» въ званіи «учителей отъ Бога»...

Еще, конечно, больше было бы радости у гиляковъ, еслибы «ихъ дѣтей доводили до священниковъ».

Какъ хотѣлось бы, чтобы мысли Преосвященнѣйшаго осуществлены были заботами Православнаго Миссіонерскаго Общества.

миссіонерскаго дѣла среди при-Амурскихъ инородцевъ служить «вну-  
шеніе» Преосвященнѣйшаго Гурія, опубликованное Указомъ изъ Кам-  
чатской Духовной Консисторіи, содержащимъ въ себѣ предложеніе  
Его Преосвященства отъ 27 января 1887 года за № 217. Въ  
семъ предложеніи весьма опредѣлительно указаны задачи, возложен-  
ныя на Россійскія миссіи, дѣйствующія среди инородцевъ, и пока-  
заны наилучшія средства по приведенію въ исполненіе таковыхъ  
задачъ.

«Православная миссія по отношенію къ инородцамъ Россіи есть  
миссія не только истиннаго просвѣщенія, но вмѣстѣ и миссія истин-  
наго обрусенія», говорится въ означенномъ письменномъ памятникѣ.  
«Православная миссія имѣетъ своею задачею посредствомъ живой  
проповѣди о Христѣ и о совершенномъ имъ дѣлѣ спасенія міра,  
располагать язычниковъ къ принятію христіанской вѣры, взамѣнъ  
языческаго суевѣрія, и, на началахъ христіанскихъ, создать ихъ жизнь  
частную, семейную и общественную, которая бы во всемъ согласо-  
валась съ жизнью русскаго народа, какъ православнаго. И Русское  
государство, въ лицѣ своего Верховнаго правительства и народа,  
искони стремилось и нынѣ стремится сблизить инородцевъ—языч-  
никовъ разныхъ національностей съ своимъ великимъ отечествомъ,  
слить ихъ съ нимъ, — словомъ: обрусить. Между тѣмъ главную су-  
щественно-характерную, отличительную основу *русскаго духа* рус-  
скаго народа и государства составляетъ *православіе*. *Православ-  
ное* христіанство дало отечеству нашему истинную жизнь и само  
неразрывно соединилось съ его жизнью. Поэтому-то ни въ какомъ  
иномъ государствѣ исторія намъ не представляетъ такой тѣс-  
ной, такой свободной связи вѣры гражданъ съ жизнью и основами  
ихъ государства, какъ у насъ, и поэтому-то обрусеніе инородцевъ,  
живущихъ въ предѣлахъ Русскаго государства, немыслимо, неосу-  
ществимо безъ обращенія и утвержденія ихъ въ божественныхъ исти-  
нахъ православнаго христіанства, невыполнимо безъ сообщенія имъ  
просвѣщенія именно христіанскаго. Это непреложная истина, истина  
историческая, признаваемая и современнымъ русскимъ правитель-  
ствомъ, которое свидѣтельствуетъ, что главная окончательная цѣль,  
къ которой стремится существующая система государственнаго про-

свѣщенія, есть: «обрусеніе всѣхъ инородцевъ и совершенное ихъ слияніе по вѣрѣ и жизни съ русскими».

Сказавъ далѣе въ своемъ «внушеніи» о необходимости для миссіонеровъ основательно научиться говорить языкомъ тѣхъ инородцевъ, среди которыхъ они живутъ и подвизаются, Преосвященный говоритъ, что миссіонеръ долженъ въ своей проповѣди—живой бесѣдѣ—подѣйствовать главнымъ образомъ на сердце язычниковъ, потому что, хотя «религія и обнимаетъ всѣ силы и способности нашего духа, но она главнымъ образомъ сосредоточивается въ области чувства, почему сердце и считается органомъ религіи», какъ говоритъ Ап. Павель: *сердцемъ бо вѣруется въ правду* (Рим. 10, 10). Грубое сердце язычника тогда только подчиняется вліянію, когда «миссіонеры будутъ бесѣдовать по душѣ, съ искреннимъ и горячимъ участіемъ въ его мрачномъ состояніи безъ Христа и безъ вѣры въ Его спасительное ученіе.

*Мягкая рѣчь, доброе*—прочувствованное слово о спасеніи высказываемое по чувству любви къ Богу и ближнимъ, всегда признавалось и признается самымъ дѣйствительнымъ и сильнымъ средствомъ къ обращенію язычниковъ въ христіанство. \*)

Считая ревность и усердіе въ миссіонерскомъ дѣлѣ непремѣнными условіями успѣха миссіи среди инородцевъ, Преосвященный находитъ необходимымъ указать и «на умѣренность» въ этомъ дѣлѣ. Во всѣхъ случаяхъ и отношеніяхъ своихъ къ инородцамъ, миссіонеръ долженъ обладать ровнымъ настроеніемъ духа и никогда не позволять себѣ горячности, граничащей съ *нетерпѣливостью и малодушіемъ*. \*\*) Особенно онъ долженъ находиться въ благодушномъ настроеніи, когда онъ намѣренъ вести бесѣду о Христѣ Спасителѣ и Его ученіи. Всякое волненіе въ этомъ случаѣ можетъ вос-

\*) Хотѣлось бы, чтобы и нашей епархіи пастыри принесли вниманіемъ своимъ къ этому «внушенію» Преосвященнаго и воспользовались вышечисанными наставленіями въ своемъ *обращеніи* не только съ инородцами, но вообще со всѣми своими пасомыми... Надо же наконецъ прислушываться къ тому, что говорятъ о насъ пасомые! Вѣдь они весьма цѣнятъ «ласковое» обращеніе «Батюшекъ» съ пасомыми!

\*\*) Позволяемъ себѣ здѣсь въ руководство наше привести нѣсколько дѣльныхъ мыслей одного христіанскаго мыслителя (современнаго намъ) о несовмѣстимости съ *христіанскимъ* достоинствомъ такъ называемой раздражительности и нетерпѣливости противъ которыхъ Библия во многихъ мѣстахъ предостерегаетъ, какъ противъ губитель-

препятствовать ему высказаться ясно, здраво и послѣдовательно. Нельзя такъ же одобрять и *излишній* паѳосъ—воодушевленіе въ бесѣдахъ о вѣрѣ съ инородцами, особенно когда оно стремится выразиться въ громкихъ фразсахъ, безъ духа и жизни.

«Задача дѣятельности миссіонера въ отношеніи къ инородцамъ—язычникамъ не должна ограничиваться однимъ обращеніемъ ихъ въ христіанство запечатлѣваемомъ таинствомъ крещенія, но чтобы каждый изъ нихъ былъ уготованъ имъ на дѣло благое, вознести жертвы духовны, благопріятны Богови, Иисусомъ Христомъ (1 Петр. 2, 5). Это самое и выражено и въ Указѣ Св. Синода 1777 г. Въ немъ, между прочимъ, прописано слѣдующее: «Миссіонеръ не долженъ считать исполненнымъ званіе и долгъ свой въ торопливомъ сподобленіи крещенія, а старался бы внушать обращаемымъ силу христіанскаго ученія и руководствовать ко всякому благонравію, безъ чего крещеніе дикарямъ преподаваемое едва-ли не можетъ назваться злоупотребленіемъ одного изъ величайшихъ таинствъ христіанской вѣры».....

Для сего миссіонеру ставится въ непремѣнную обязанность посѣщать, по возможности, чаще инородческія стойбища и употреблять все стараніе къ тому, чтобы его *посѣщенія* были для инородцевъ *пріятны и утѣшительны* \*), чтобы инородцы не упускали случая послушать своего батюшку, что онъ скажетъ имъ полезнаго.

При этомъ миссіонеръ прежде всего по прибытіи своемъ въ стойбище долженъ пригласить всѣхъ къ общей молитвѣ и отслужить молебенъ съ водоосвященіемъ или, если имѣется тяжело-больной, то, по исповѣди и причащеніи, совершить надъ нимъ таинство Еле-

нѣйшихъ слабостей въ человѣческомъ характерѣ, тѣмъ менѣе извинительныхъ, чѣмъ прекраснѣе характеры одержимыхъ этими слабостями людей во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. «Никакой порокъ, никакая суетность, никакая жажда къ золоту, ни даже пьянство не въ состояніи на столько *повредитъ христіанству*, сколько именно эти недостатки темперамента. Ничто въ такой степени не можетъ *ожесточить* жизнь, посеять вражду, лишить мужа свойственнаго ему мужескаго *спокойнаго достоинства*. какъ такъ называемыя погрѣшности характера, угрюмый вспыльчивый, раздражительный нравъ». См. брошюра С. Друммонда: «Самое великое въ мірѣ». Моск. 1893 г. Цѣна 25 копѣекъ.

\*) Это правило можно рекомендовать и всякому приходскому священнику при посѣщеніи домовъ прихожанъ, которые въ большинствѣ случаевъ ждутъ и встрѣчаютъ «батюшку» съ непритворною радостью.

освященія со всякимъ благоговѣніемъ. Въ лѣтнюю пору лучше всего совершать богослуженія на открытомъ мѣстѣ, въ болѣе благоприлично́мъ и удобномъ; можно, въ силу Указа Св. Синода, отъ 8 Марта 1886 г. за № 4, и должно хотя однажды въ годъ совершать въ каждомъ стойбищѣ и божественную литургію (\*) съ подобающимъ благоговѣніемъ, на сколько возможно, при чемъ непременно причащать *всѣхъ* дѣтей до 8 лѣтняго возраста, которыхъ нужно заставлять непременно предъ причащеніемъ тщательно *вымыть* и *перемѣнить рубаху*. Пусть причащаются и старцы со старицами, для подкрѣпленія тѣлесныхъ силъ и здоровья, а главнѣе всего, для освященія души и спасенія; но ихъ предварительно слѣдуетъ исповѣдывать. Если не представляется возможности служить на открытомъ мѣстѣ: то совершать Богослуженіе въ одной изъ болѣе просторныхъ фанзъ, которую для этого нужно привести въ должный порядокъ, чистоту и порядокъ, на сколько это достижимо при условіяхъ инородческаго быта. Пусть инородцы, смотря на это, поймутъ, что Богослуженіе или молитва вообще на-

---

\*) Обращаемъ вниманіе «отцевъ» духовныхъ на это требованіе Преосвященнѣйшаго Наставника: какъ хорошо было бы, если бы и въ нашихъ деревняхъ, хотя однажды въ годъ, совершалась бож. литургія! Вѣдь, приводится встрѣчать людей, которые «отъ—роду» не видѣли обѣдни, живя безвыходно въ деревнѣ своей... Дозволеніемъ со стороны Высшаго Духовнаго Начальства устроить въ деревняхъ школы—церкви открывається нынѣ возможность имѣть и въ деревняхъ святилища церковныя, не дорого стоящія и удовлетворяющія двумъ насущнымъ потребностямъ чело́вѣка въ освященіи и просвѣщеніи.

Превеликая польза произойдетъ для православнаго народа, если и въ школахъ грамоты, повсемѣстно открываемыхъ, священники будутъ время отъ времени совершать молебныя пѣнія съ акаѳистами или водосвятиемъ, по образцу службъ, указываемыхъ для миссіонеровъ.

Ничто не препятствуетъ «Батюшкѣ», хотя однажды въ недѣлю (въ Среду или Пятницу) отправиться въ деревню своего прихода и тамъ въ школѣ грамоты отслужить молебенъ съ участіемъ обучающихся дѣтей и послѣ такового сказать поученіе, пригодное и дѣтямъ, и взрослымъ. Какое утѣшеніе выносятъ простецы отъ слушанія молебновъ и акаѳистовъ, это можно видѣть въ Самарской Троицкой Часовнѣ, гдѣ, по распоряженію Преосвященнаго, трѣжды въ недѣлю совершаются акаѳисты и проносятся поученія... День за днемъ число богомольцевъ увеличивается... Даже намѣчаются «доброхоты», обѣщающіе украсить маленькій иконостасъ часовни... По окончаніи молебновъ собравшимся богомольцамъ предлагаются для покупки «Листки» отъ имени Алексіевскаго Братства и церковныя книги (Св. Евангеліе, Часословъ, Октоихъ и др.), а также Священныя Исторіи изъ склада, открытаго здѣсь для церковно-приходскихъ школъ.

столько великое и важное дѣло, что безъ приготовленія и безъ вниманія къ себѣ приступить къ ней нельзя... По совершеніи того или другаго Богослуженія миссіонеръ можетъ приступить къ бесѣдѣ съ инородцами о вѣрѣ и благочестіи, и вести ее просто, при чемъ стараться не о томъ, чтобы больше наговорить, а чтобы, хоть и мало сказанное, усвоили *всѣ слушающіе* въ достаточной степени. Для этого одну и ту-же мысль можно повторить нѣсколько разъ въ разныхъ перифразахъ, и спрашивать отчета въ пониманіи...

Когда же миссіонеры усмотрятъ, что инородцы не хотятъ и слышать ничего о вѣрѣ (что бываетъ съ ними въ состояніи охмѣленія) \*), «то нужно заняться съ ними разговорами о другихъ предметахъ, полезныхъ для жизни вообще», писалъ въ своемъ внушеніи Преосвященнѣйшій Гурій.

«Что касается до порядка *въ преподаваніи* ученія вѣры: то нужно держаться того (порядка), который намъ показало Само Провидѣніе. (Далѣе заимствуется изъ наставленія священнику Гавріилу Веніамінову, отпращенному въ при-амурскія мѣста, для проповѣди Слова Божія инородцамъ, въ 1853 г.; наставленіе это составлено блаженныя памяти Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ Московскимъ)». — Заканчивая описаніе *зимняго* путешествія \*\*) Преосвященнаго Гурія, считаемъ полезнымъ привести всю сполна бе-

\*) Извѣстно, что инородцы любятъ пьянствовать и въ пьяномъ видѣ бываютъ вообще неспокойны и даже дерзки. Когда Владыка въ 1885 году, въ первый разъ, по вст. пленіи на Камчатскую кафедру, совершалъ также въ Декабрѣ зимнюю поѣздку, его поразило всеобщее пьянство между инородцами. и инородцы до того упивались китайскою ваншиною, что не было никакой возможности съ ними бесѣдовать: были пьяны не только мужчины, но и женщины. И пьяные, они производили шумъ, брань, ссоры, не стѣсняясь присутствіемъ Владыки. — Инородцы приведены нынѣ къ значительному отрезвленію, благодаря энергичной дѣятельности нѣкоторыхъ представителей свѣтской власти. Особенно съ похвалою тамъ отзываются о г. Кессельманѣ, Приставѣ Софійск. округа. Въ поѣздку 1891—92 гг. Преосвященный почти не встрѣчалъ уже пьяныхъ инородцевъ. Только въ 2—3-хъ деревняхъ онъ былъ огорченъ, что встрѣтилъ пьяныхъ людей... Въ то время, какъ не пьющіе гиляки стали жить сравнительно богато, пьянствующие дошли до страшной бѣдности и порочности.

Пьянство среди инородцевъ поддерживается шаманами—идольскими жрецами, которые и вовлекаютъ полудикихъ инородцевъ въ свои шаманскія оргіи, на которыя усиленно созываются обитатели селеній чрезъ звонъ въ колоколь, какимъ-то чудомъ и сюда проникшій. Тѣми-же шаманами поддерживается среди инородцевъ любовь къ азартнымъ играмъ... Понятнымъ становится, что въ фанзахъ «темныхъ» людей шаманъ является желаннымъ гостемъ.

\*\*) Отѣхавъ изъ Блатовѣщенска 3 Дек. 1891 г., Владыка возвратился сюда 14 Января, «проѣхавши такимъ образомъ до Коль и обратно съ заѣздами въ стороны по инородческимъ деревнямъ 4.073<sup>3</sup>/<sub>4</sub> версты» (слова спутника Преосвященнѣйшаго, о. Петра Богданова).

сѣду Преосвященнаго, дословно записанную однимъ изъ спутниковъ Преосвященнѣйшаго. Бесѣда эта была сказана въ деревнѣ Шуэръ въ назиданіе гилякъ и длилась весь вечеръ, далеко за полночь, при свѣтѣ слобо мерцающихъ двухъ жировикахъ (свѣтильники съ рыбьимъ жиромъ), едва освѣщавшихъ фанзу, при ѣдкомъ дымѣ топящейся печи—очага, такъ наполнившемъ жилище, что больно было смотрѣть глазами. Но Владыка съ присущимъ ему спокойствіемъ, какъ бы не замѣчалъ этого неудобства и такъ бесѣдовалъ съ инородцами о Богѣ и совершенномъ Имъ спасеніи человѣковъ.

«Гдѣ Богъ живетъ?» Такимъ вопросомъ началъ свою бесѣду Архипастырь.

(Продолженіе будетъ).

### Первыя противораскольническія бесѣды въ храмѣ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Братства Пресвятой Богородицы.

Съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Палладія, въ Петербургѣ съ 23 января сего 1894 г., преподавателемъ мѣстной духовной семинаріи Вас. Ан. Прозоровымъ въ храмѣ Братства Пр. Богородицы открыты воскресныя противораскольническія бесѣды. Думается, что бесѣды эти представляютъ интересъ и для Самарской публики, которой вѣроятно еще памятенъ и самъ г. Прозоровъ, и его бесѣды въ Самарской Троицкой церкви. \*)

Воспроизводимъ содержаніе ихъ по возможности точно и сполна. Изъ множества приведенныхъ свидѣтельствъ указываемъ тѣ, которыя, обладая убѣдительною, носятъ характеръ новизны въ томъ смыслѣ, что рѣдко или совсѣмъ не встрѣчаются въ противораскольническихъ бесѣдахъ, и составляютъ плодъ трудолюбія самого много—чтимаго собесѣдователя.

На первой бесѣдѣ г. Прозоровъ предупредительно обратился къ присутствующимъ, имѣя въ виду преимущественно раскольниковъ, съ просьбою высказываться и вступать съ нимъ въ пренія не стѣ-

\*) Василій Аникитичъ Прозоровъ, тотчасъ по окончаніи курса въ Казанской духовной академіи въ 1883 г. былъ назначенъ преподавателемъ по исторіи и обличенію раскола въ Самарскую Семинарію. Здѣсь онъ служилъ до 1886 года; затѣмъ перешелъ на родину свою во Владимірѣ въ той же должности; наконецъ въ прошедшемъ году г. Прозоровъ былъ перемѣщенъ въ С.-Петербургскую духовную Семинарію. Ред.

сняясь, ибо онъ съ своей стороны ищетъ не побѣды надъ ними, а только по возможности полного уясненія и раскрытія истины; истина-же должна быть дорога одинаково и для православныхъ и для раскольниковъ, ибо она ведетъ ко спасенію. Послику-же дѣло спасенія для христіанина есть самаважнѣйшее изъ всѣхъ дѣлъ въ жизни, — то въ данномъ случаѣ ничья совѣсть не должна стѣсняться никакимъ житейскимъ расчетомъ или страхомъ чего-нибудь. Последнее желаніе его — это возвращеніе заблуждающихся и скитающихся внѣ церкви на путь спасенія, въ предѣлы церковной ограды.

Далѣе слѣдовало разсужденіе, почему глаголемые старообрядцы не могутъ составлять изъ себя церкви, каковую составляетъ одна только Греко-Россійская господствующая церковь, отъ которой они отдѣлились самовольно и незаконно. Изложено было ученіе о единой, непоколебимой и не сокрушимой, имѣющей пребывать доскончанія вѣка на землѣ церкви Христовой — на основаніи свидѣтельствъ Самого Іисуса Христа, Его апостоловъ, св. отецъ Іоанна Златоуста, Іоанна Дамаскина и др. постановленій соборовъ и символическихъ книгъ, въ такомъ видѣ.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ «во днѣхъ плоти своея, обходя грады и селенія и научая послѣдователей своихъ, обѣщаль самъ создать церковь: *созижду*, — сказалъ Онъ, — *церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей*». Это обѣтованіе Господа было вызвано исповѣданіемъ ап. Петра, которое ему открылъ Отецъ Небесный, что Іисусъ Христосъ, многими еще не узнаанный, есть истинный Мессія, есть едиnorodный и единосущный Сынъ Божій. Такъ-какъ ап. Петръ истинно увѣровалъ въ Него, какъ въ Сына Бога Живаго и свою вѣру твердо и открыто исповѣдалъ предъ всѣми, то Господь обѣщаль основать и основаль церковь на Петровомъ исповѣдываніи Его Сыномъ Божіимъ, — на вѣрѣ въ Него, какъ Сына Божія; возсоздалъ церковь вѣрныхъ, или общество истинно вѣрующихъ. Сія церковь, по неложному обѣтованію Господню, будетъ неодоленною никакими враждебными и разрушительными силами; она пребудетъ тверда и несокрушима, какъ скала, хотя бы разверзлись на нея и адскія врата! Такая твердость и непоколебимость церкви несомнѣнна уже потому самому, что обѣща-

на ей Самимъ Господомъ; *у Бога же не изнеможетъ всякъ глаголъ: той речъ и быша.* «Обѣтованія Божія не могутъ не исполниться», — замѣчаетъ въ одномъ мѣстѣ св. Іоаннъ Златоустъ (Бес. на кн. Быт. 28, 116 стр.). «Когда обѣщаетъ Богъ, — говоритъ тотъ-же св. отецъ, то хотя бы представлялись тысячи препятствій исполненію обѣщаннаго, не должно смущаться и сомнѣваться въ исполненіи» (Слова. III т., 269 стр.). Человѣческое обѣщаніе сдѣлать что-нибудь въ будущемъ легко можетъ не исполниться; ибо вѣденіе человѣка ограничено; онъ не можетъ предвидѣть препятствій къ исполненію обѣщаннаго, какъ въ себѣ самомъ, и внѣ его, — въ случайныхъ обстоятельствахъ и неожиданныхъ стороннихъ препятствіяхъ. Господь же, обѣщая создать церковь Свою, какъ Богъ всевѣдущій, видитъ, какъ слабы и безсильны будутъ старанія всѣхъ враждебныхъ силъ поколебать ее; какъ Богъ всесильный имѣетъ власть устранить все, что могло-бы вредить ей твердости и несокрушимости. «Твердость церкви, — говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, — зависитъ отъ силы Божіей» (Слова, III п., 548 стр.)

Создавъ свою церковь твердою и непоколебимою, Господь пребываетъ ея всемогущей главой. Объясняя слова ап. Павла: *и вся покоря подѣ нозѣ Его и Того даде главу выше всѣхъ церкви, яже есть тѣло Его, исполненіе исполняющаго всяческая во всѣхъ* (Еф. 1, 22, 23) св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «чтобы ты услышавъ слово «Главу», не принялъ его въ значеніи только власти, но въ смыслѣ собственномъ: не счелъ Христа только начальникомъ, но видѣлъ бы въ немъ дѣйствительную Главу». Апостоль прибавляетъ: *„исполненіе исполняющаго всяческая во всѣхъ“*. Апостоль считаетъ какъ бы недостаточнымъ названіе Главы для того, что-бы показать родство и близость церкви ко Христу (Бес. на послан. къ Ефес. 43 стр.), и потому настоящими словами хочетъ какъ бы усилить свою мысль о внутреннемъ тѣснѣйшемъ общеніи Христа съ церковію, представляя оное подѣ образомъ наполненія послѣдней первымъ. Онъ, какъ глава церкви, есть часть первѣйшая и важнѣйшая, безъ которой церковь ни существовать, ни расти не можетъ (Кол. 2, 14; Евр. 4, 15, 16). Онъ есть начало оживляющее тѣло церкви и управляющее

имъ. Какъ Богъ, Онъ Самъ въ Себѣ носитъ источникъ всякой жизни и всякаго благодатнаго освященія: *Онъ Самъ въ Себѣ есть жизнь* (Іоан. 14, 6; Ер. 5, 26). И эту-то жизнь, по нераздѣльности Божескаго и человѣческаго естества, вливаетъ Онъ въ Свое тѣло непосредственно соединенное съ нимъ, какъ Главою; такъ Онъ сказалъ: *слушай словесе Моего и вѣруй пославшему Мя, имать животъ вѣчный* (Іоан. 5, 24); *всякъ видяи Сына и вѣруй въ Него, имать животъ вѣчный* (6, 4): *аминь, аминь глаголю вамъ: вѣруй въ Мя, имать животъ вѣчный* (47); *якоже посла Мя Отецъ, и Азъ живу Отца ради: и ядый Мя, и той живъ будетъ Мене ради* (6, 57); *ядый Мою плоть и пійи Мою кровь, имать животъ вѣчный* (54). Св. Иринеи согласно съ этимъ учитъ о церкви, что она «есть дверь жизни», а потому «каждый желающій можетъ принимать отъ нея питье жизни». Но Господь нарекъ себя не только жизнью, но и истиною (Іоан. 14, 6), т. е. Онъ есть глава церкви, исполненный благодати и истины, посему и тѣло Свое, т. е. Церковь» исполняетъ благодатию и истиною.

И такъ внутреннія, существенныя качества церкви, какъ тѣла Христова, суть ея вѣчность и Ея истина или непогрѣшимость: эти основныя ея качества неизмѣнны, несокрушимы, неодолимы и вратами ада. Тотъ же св. Іоаннъ Златоустъ пишетъ: «того, что Господь создалъ, никто не можетъ разрушить, и что Онъ разрушилъ, того никто не можетъ воздвигнуть... Сколько было враговъ, которые покушались разрушить церковь и невозмогли (Христ. Чит. 1832 г. 47 час. 79 стр.). Христова Церковь и доселѣ, и впредь останется неодоленной во исполненіе обѣтованія: *созижду Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Матѹ. 16, 18). «Что-же, скажи мнѣ, іудей, — спрашиваетъ св. Іоаннъ Златоустъ по поводу этого обѣтованія, — ты можешь возразить противъ этихъ словъ и доказать, что это пророчество ложно? Но этого не позволить тебѣ свидѣтельство опыта, какъ-бы ты ни усиливался. Сколько браней воздвигалось на церковь! Устраивались великія полчища, изощрялись оружія, изобрѣтаемы были всѣ виды казней и мученій, сковороды, катапульти, (особыя орудія казни у древнихъ) котлы, печи, ямы, стремни-

ны, зубы звѣрей, моря, ссылки и другія безчисленные истязанія, которыхъ нельзя ни изобрѣсть словомъ, ни перенести на дѣлѣ. Однакоже ничто не разрушило церкви, не обезсилило ея (Слова Тт. изд. 1850 г. Спб. 547, 548 стр.)» — Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: «мы твердо увѣрены, что церковь никогда не испровергнется, никогда не поколеблется и не разрушится: ибо это сказалъ о ней Христосъ, Которымъ небеса утвердились и земля основалась и стоитъ твердо, какъ говоритъ Духъ Святой: Словомъ Господнимъ небеса утвердишася“ (въ Слов. на Преобр. Господ. Хрис. Чт. 1842 г. III ч. 179 и 180 стр.).

Такъ учить о святости и непоколебимости церкви св. Іоаннъ Златоустъ и другіе Св. Отцы.

Въ дѣянїяхъ VІІ вѣл. собора читаемъ: «иконоборцы клеветуютъ на церковь, будто-бы ее оставилъ Христосъ и она предалась идолослуженію: между тѣмъ какъ Самъ Богъ сказалъ ей чрезъ пророка Исаію: *положу тя въ радость вѣчную веселіе родомъ родовъ* (Исаія 60, 15), а также чрезъ Соломона: *вся добра еси ближняя моя и порока нѣтъ въ Тебѣ* (Пѣс. Пѣсней, 4, 7).— Поелику церковь блещетъ истиннымъ преданіемъ, то они, отдѣлившись отъ нея, думаютъ осудить ее всю, какъ погрѣшившую. И говорить страшно, но и молчатъ предосудительно... По ихъ мнѣнію исчезло истинное исповѣданіе Христа и гибель объяла все. Но да будетъ это далеко отъ нашего слуха, какъ будто-бы этого и сказано не было (Дѣян. всел. соб. VІІ т. 563 стр.).

Церковь никогда не отпадала отъ преданной ей вѣры, а пребываетъ, какъ сказано въ Писанїи, дѣвою чистою, и сохраняетъ непорочнымъ залогъ своего жениха Христа т. е. дарованную ей благодать Духа. Хотя нѣкоторые изъ древнихъ и новѣйшихъ еретиковъ и хотѣли сокрушить твердыню даннаго ей евангельскаго обѣтованія но на самомъ дѣлѣ сами подверглись тому, что замышляли противъ нея: между тѣмъ-какъ она одна во вѣки сохранилась непоколебимою, согласно обѣтованію Того. Кто неложно сказалъ ей: «дева забудетъ жена отроча свое, еже непомилувати изчадїя чрева своего; аще-же и забудетъ сихъ жена, но Азъ не забуду тебѣ», глаголетъ Господь (тамъ-же 659 стр.).

Согласно со словами св. Іоанна Златоуста и отцевъ всел. Собора, учать и наши символическія книги. Такъ-какъ Господь обѣщается пребывать со всѣми вѣрующими въ Него, т. е. со вселенскою церковью, то она, — сказано въ Простр. Катихизисѣ, — никогда не можешь ни отпасть отъ вѣры, ни погрѣшить въ истинѣ вѣры или впасть въ заблужденіе. Въ Послан. Восточ. Патріарх. о православной вѣрѣ говорится: «несомнѣнно исповѣдуемъ, какъ твердую истину, что католическая церковь не можетъ погрѣшать или заблуждаться, и изрекать ложь вмѣсто истины: ибо Духъ Святой, всегда дѣйствующій чрезъ вѣрно служащихъ отцевъ и учителей, предохраняетъ ее отъ всякаго заблужденія (член. 12)» — А что въ церкви всегда пребудутъ вѣрно служащіе отцы и учителя, способные предохранить ее отъ всякаго заблужденія, въ этой истинѣ мы убѣждаемся словами Самого Спасителя: *Азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ* (Іоан. 14, 16). Слова Спасителя обращены были къ апостоламъ, но обѣтованіе дастся въ лицѣ ихъ всей церкви. Апостолы Христовы не остались на землѣ до скончанія вѣка, слѣд., если Спаситель обѣщаль пребывать съ ними до скончанія вѣка (Мѡ. 28 20) и обѣщаль послать Утѣшителя, имѣющаго пребывать во все времена, то это обѣщаніе относится не къ однимъ апостоламъ, а вообще ко всѣмъ членамъ Христовой церкви, иначе сказать, къ церкви вселенской.

Эта истина подтверждается и ученіемъ ап. Павла, который говоритъ, что Богомъ поставляемые законные пастыри и учителя пребудутъ въ церкви дотолѣ, *дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и въ познаніе Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова.* (Еф. 4, 13), т. е. до скончанія вѣка. — Апостоль, говоря объ установленіи званія законныхъ пастырей и учителей Господомъ Іис. Христомъ, относитъ окончаніе ихъ служенія, между прочимъ, къ тому времени, когда вси достигнемъ единенія вѣры, — слѣдовательно доколѣ будутъ на землѣ изъ предназначенныхъ къ вѣчному спасенію недостижшіи въ соединеніе вѣры, дотолѣ будутъ въ церкви пастыри и учителя къ совершенію святыхъ.

Такой-же смысл имѣютъ слова Блаж. Θεодорита, когда онъ говоритъ: «совершенства мы достигнемъ въ будущей жизни, а въ настоящей жизни имѣемъ нужду въ помощи апостоловъ, пророковъ и учителей (Его твор. VII ч. 437 стр.)»

Приведши рядъ этихъ и другихъ свидѣтельствъ о святости и несокрушимости церкви до конца вѣка, собесѣдникъ поставилъ вопросъ: гдѣ-же эта церковь, кто составляютъ ее, общество православныхъ или глаголемыхъ старообрядцевъ?—и отвѣчалъ на этотъ вопросъ: въ обществѣ православныхъ, исповѣдующихъ грекороссійскую вѣру; глаголемые-же старообрядцы не въ правѣ присваивать себѣ это преимущество потому, что ихъ общество, вѣрнѣе же общества, не имѣютъ нужныхъ для сего признаковъ. Церковь едина, а раскольники раздѣлились на множество враждебныхъ другъ-другу толковъ и согласій, изъ которыхъ каждое считаетъ всѣхъ остальныхъ старообрядцевъ еретиками и принимаетъ ихъ, когда случится, такъ же, какъ еретиковъ: первымъ чиномъ—черезъ перекрещиваніе,—и вторымъ—черезъ миропомазаніе. Искренніе изъ раскольниковъ сами это отлично сознаютъ и не скрываютъ; они сами затрудняются рѣшить, которое изъ ихъ согласій истинная церковь.

Въ брошюрѣ «Воззваніе ко всѣмъ старообрядцамъ по священству и безъ онаго проживающимъ: въ Австріи, Пруссіи, Турціи, Молдоволахіи и Россіи», принадлежащей перу одного Бѣлокриницкаго инока, пишется: «жалость дому Божію снѣсть мя,—сказалъ св. прор. Давыдъ, такъ и я скажу: жалость церкви Божію (собраніе вѣрныхъ), снѣдаетъ меня. Какъ же не сокрушаться и не скорбѣть о своихъ братіяхъ, которые уже стали не одно «собраніе вѣрныхъ», а многія. — Прапрадѣды наши не приняли нѣкоторые новые обряды, вводимые въ церковь патріархомъ Никономъ;... и утвержденные соборомъ Епископовъ въ 1667 году, какъ правильные. Вотъ почему мы называемся старообрядцы, только, въ горести нашей, тогда старообрядцы были одни, а теперь раздѣлены на такія мелкія части, и каждая изъ нихъ стоя особнякомъ во всѣхъ отношеніяхъ, къ сожалѣнію, сознаетъ только себя за православную. — Вотъ у насъ, изъ одного называемаго Австрійскаго согласія, сдѣлалось три; — теперь, нѣкоторые изъ нашихъ Епископовъ, отступя отъ

старыхъ обрядовъ, надсмѣхаются надъ ними, обзываютъ ихъ раскольническими и прочими порицаніи;.. у насъ, братцы, являются религіозные отдѣлы, — одни другихъ проклинаящіе и отдающіе въ наслѣдіе діаволу и одни другихъ посылающіе прямо въ Іудино мѣсто. Такъ-то наше старообрядчество, любимцы мои, сказавши по святому Ефрему Сирину, распаюсь на куски, или лучше сказать на крошки, и продолжаетъ распадаться; у насъ, братцы, такъ скоро растутъ религіозные отдѣлы, какъ-грибы въ дождливое время. Читающему эти строки о нашемъ старообрядствѣ, будетъ смѣшно и странно, но все-же это горькая правда. При такомъ положеніи нашего старообрядчества невольно приходятъ на память и слова Христовы сіи: «Всякое царство раздѣлившееся на ся запустѣетъ, и всякъ градъ и домъ раздѣливыйся на ся не станетъ (Мѡ. гл. 12—125).» Неужели эти слова Христовы, горько сказавши, сбываются надъ нами, но мы уже по правдѣ раздѣлились на ся, теперь только остается дожидать запустѣнія. — Вотъ какое важное раздѣленіе у насъ, братцы, о которомъ нужно серьезно (не шутя) подумать каждому старообрядцу, потому что, оно служитъ намъ величайшимъ несчастьемъ, какъ въ гражданскомъ, такъ и въ церковномъ отношеніи. Принявши оное въ соображеніе, нужно всѣмъ частямъ старообрядчества собраться въ лицѣ своихъ повѣренныхъ и посовѣтовавшись, хорошо обсудить, какимъ-бы способомъ долготѣняго спора намъ помириться и соединиться всѣмъ вмѣстѣ. Потому что, между нами есть же гдѣ нибудь одна Христова истинная святая вѣра? „Такъ пишетъ раскольникъ, очевидно въ душѣ не увѣренный, есть-ли дѣйствительно въ старообрядствѣ церковь.

Вотъ почему общество старообрядцевъ не можетъ составлять истинной церкви ни все вмѣстѣ и въ отдѣльности, въ видѣ толка и согласія; церковь Христова, какъ учитъ св. І. Златоустъ, есть не раздѣленіе, но согласіе и единеніе.

(Продолженіе будетъ).

---

Къ десятилѣтію церковной школы.

Лѣтомъ текущаго года исполнится десятилѣтіе со дня изданія Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года «Правиль о церковно-приходскихъ школахъ». Этими «Правилами» русское православное духовенство формально было призвано занять видное положеніе среди дѣятелей по народному образованію, при чемъ Государю Императору благоугодно было выразить надежду, что «приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ». Съ этого времени церковная школа, бывшая дотолѣ дѣломъ совершенно частной пастырской инициативы, вступила въ рядъ государственныхъ учрежденій по народному образованію и, развиваясь на почвѣ упомянутыхъ Правиль, зажила новою жизнію, исполненной непрерывнаго труда и изумительной энергіи. Какъ велики окончательные результаты этого труда за первое десятилѣтіе церковной школы, покажутъ намъ статистическія свѣдѣнія, собираемые въ настоящее время ко дню десятилѣтія церковной школы состоящимъ при Центральномъ Училищномъ Совѣтѣ школьно-статистическимъ отдѣломъ. Эти свѣдѣнія съ величайшимъ интересомъ встрѣчены будутъ всѣми истинно русскими и православными людьми, понимающими высокое значеніе церковно-народнаго образованія и съ неослабѣвающимъ любопытствомъ слѣдящими за прогрессивнымъ ростомъ дѣла церковной школы. Но уже и теперь мы въ состояніи составить себѣ приблизительное понятіе о размѣрахъ этого роста за десятилѣтіе по даннымъ изъ всеподданѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, обнимающимъ жизнь нашей церковной школы, за 1889—90 и 1890—91 учебные годы, т. е. какою она была за три года до окончанія десятилѣтія.

Мы уже имѣли случай сообщить нашимъ читателямъ (Моск. Ц. В. 1894 г. № 3), что, по свѣдѣніямъ Отчета, въ 1890—91 учебномъ году въ Имперіи было 21,696 церковныхъ школъ съ 621,182 чел. учащихся. Изъ данныхъ того же отчета можно заключить, что за отчетные годы численность нашихъ церковныхъ школъ среднимъ числомъ ежегодно увеличивалась на 1,900 школъ, а численность учащихся на 75,000 человекъ. Если въ послѣдующіе годы церковная школа продолжала бы прогрессировать въ той

же самой пропорціи (а существуютъ основанія рассчитывать и на болѣе высокую пропорцію), то мы будемъ не далеки отъ истины, если выразимъ предположеніе, что ко дню десятилѣтія церковныхъ школъ численность ихъ возрастетъ до 27,000, а число учащихся въ нихъ до 900,000 человѣкъ. Полагая, согласно послѣднимъ календарнымъ свѣдѣніямъ, общее число учащихся въ начальныхъ школахъ Имперіи въ 2, 5 милліона человѣкъ обоего пола, мы придемъ къ заключенію, что по числу учащихся въ церковныхъ школахъ духовенство участвуетъ въ общей суммѣ народнаго образованія въ 28<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. на каждую сотню учащихся въ начальныхъ школахъ Имперіи приходится 28 учениковъ церковныхъ школъ. Общій процентъ грамотности по Имперіи въ Отчетѣ опредѣленъ цифрою 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Это значитъ, что изъ всего числа дѣтей учебнаго возраста у насъ обучаются въ школахъ 25 на 100 и 75 чел. остаются пока неграмотными. Сопоставленіе цифръ ясно показываетъ, что въ общій процентъ грамотности духовенство съ своими церковными школами вноситъ больше, чѣмъ четвертую долю, иначе сказать, безъ участія духовенства наша народная грамотность выражалась бы не 25 процентами, а лишь только 18<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Такое же впечатлѣніе несомнѣнной успѣшности церковныхъ школъ представляютъ изложенныя въ Отчетѣ свѣдѣнія и о средствахъ матеріальнаго ихъ обезпеченія. «Общая сумма денежныхъ поступленій на содержаніе церковныхъ школъ въ 1889—90 году достигла цифры 2,241,000 рублей. Изъ этой суммы было израсходовано 1,572,000 рублей и осталось къ слѣдующему году 669,000 рублей, изъ коихъ 380,000 составляетъ неприкосновенный или основной капиталъ, образовавшійся частію изъ производившихся нѣкоторыми епархіальными училищными совѣтами отчисленій изъ поступившихъ въ ихъ распоряженія средствъ на содержаніе школъ, а болѣею частію изъ пожертвованій благотворителей на обезпеченіе нѣкоторыхъ церковныхъ школъ въ разныхъ епархіяхъ. По сравненію съ предшествующимъ годомъ общая сумма денежныхъ поступленій возросла въ 1889—90 году на 293,000 руб., а сумма расходовъ на 183,000 рублей. Въ слѣдующемъ же 1890—91 году общая сумма денежныхъ поступленій достигла 2,675,000 р., изъ

коихъ было израсходовано на содержаніе церковныхъ школъ до двухъ милліоновъ. «Это составляетъ по 911 руб. на каждую школу. Конечно, такой расходъ на содержаніе школъ долженъ былъ признанъ незначительнымъ по сравненію съ средствами, расходующимися на содержаніе начальныхъ школъ другихъ вѣдомствъ (напр. въ Петербургской губерніи каждая начальная школа обходится въ 1,115 руб. въ годъ, въ Московскомъ уѣздѣ—1000 руб. въ годъ). Но, чтобы составить о немъ правильное понятіе, необходимо принять во вниманіе два условія, *во первыхъ*, что церковная школа по самымъ условіямъ своего существованія, какъ одно изъ проявленій пастырской дѣятельности духовенства, должна обходиться дешевле всякой иной школы; *во вторыхъ*, что эти два милліона расходной суммы составились, за исключеніемъ небольшой правительственной субсидіи (въ 1890—91 году—175 тысячъ на семинарскія образцовыя школы и 286,000 руб. изъ суммъ земскаго сбора на церковныя школы въ т. н. неземскихъ губерніяхъ), изъ источниковъ, розысканіе и привлеченіе которыхъ всецѣло принадлежитъ изобрѣтательности и энергіи самого же духовенства и сопряжено съ такимъ трудомъ, о которомъ иные дѣятели по народному образованію не имѣютъ и понятія. Средства эти слалались изъ кружечнаго сбора по церквамъ въ одинъ изъ годовыхъ праздниковъ, изъ остатковъ кружечно-кошельковаго сбора, изъ пособій, отпускаемыхъ монастырями, сельскими обществами, приходскими попечительствами, нѣкоторыми изъ земскихъ учрежденій, попечителями школъ и благотворителями, наконецъ въ весьма небольшомъ количествѣ городскими думами и управами. Не трудно понять, что веденіе и развитіе школьнаго дѣла въ широкихъ размѣрахъ, при такомъ способѣ изысканія средствъ на это дѣло, гораздо труднѣе, чѣмъ основывать и содержать школы изъ готовыхъ, регулярно ассигнуемыхъ или собираемыхъ источниковъ. Духовенству, поэтому, приходилось и приходится работать, что называется, сразу на два фланга. Оно должно открывать школы и учительствовать въ нихъ и въ то же самое время добывать необходимыя средства на устроеніе, содержаніе и поддержаніе своихъ школъ. Поэтому, достигнутые по настоящее время результаты, какъ въ отношеніи числа церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ, такъ

и средствъ, расходуемыхъ на содержаніе школъ, неотразимо свидѣльствуютъ о томъ, что духовенство побѣдоносно разрѣшило эту въ высшей степени трудную задачу. Если мы присоединимъ къ этому всеобщія симпатіи, какія привлекла церковная школа на свою сторону въ средѣ народной, даже и той ея части, которая прямо враждебно относится къ Церкви и духовенству, т. е. въ средѣ раскола (см. М. Ц. В. 1894 г. № 5), то положеніе, занятое духовенствомъ по народному образованію, обрисуетя для насъ вполне. Вотъ какъ оффиціально удостовѣряются труды и заслуги духовенства по народному образованію словами всеподданѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора.

«Безмездно руководя школами, говоритъ Отчетъ, безмездно учительствуя въ нихъ и, наконецъ, въ лицѣ наблюдателей и членовъ училищнаго совѣта изъ своихъ наиболее опытныхъ и ревностныхъ сочленовъ производя безмездный надзоръ за ходомъ церковно-школьнаго дѣла, духовенство сверхъ того несло на себѣ, какъ и доселѣ несетъ, труднѣйшую обязанность — изысканія средствъ къ поддержанію и устройству школъ, какъ то: на устройство школьныхъ зданій, на обзаведеніе школы всѣми принадлежностями, на подготовленіе способныхъ учителей и даже на бесплатные учебники, особенно для бѣдныхъ дѣтей. Само не имѣя средствъ къ безбѣдному существованію, духовенство употребляло усилія къ изысканію средствъ для школы, потому что вмѣняло себѣ въ пастырскій долгъ просвѣщеніе темной массы народной. И доселѣ еще въ нѣсколькихъ тысячахъ приходахъ нѣтъ возможности открыть церковныя школы за неимѣніемъ средствъ».

«Это первое затрудненіе усугублялось еще тѣмъ, что крестьяне далеко не всегда въ состояніи оказывать пособіе церковнымъ школамъ. Въ многочисленныхъ случаяхъ крестьяне отказываются давать пособія, ссылаясь на обязательные съ нихъ сборы на волостную или земскую школу; и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ были попытки (напр. въ Тверской и Смоленской губерніяхъ) къ составленію приговоровъ о томъ, чтобы сборы на волостную или земскую школу съ тѣхъ крестьянъ, которые по дальности разстоянія не могутъ посылать своихъ дѣтей и потому не пользуются такой школой, были обращаемы на церковную школу. Но эти приговоры не имѣли законной силы».

«Наконецъ, духовенство, въ своихъ заботахъ о просвѣщеніи народа, не всегда встрѣчало должное сочувствіе тамъ, гдѣ всего болѣе могло и желало найти, именно среди представителей мѣстной различнаго рода администраціи, дѣйствовавшихъ иногда въ разладъ съ очевидными симпатіями русскаго народа къ церковной школѣ. Во многихъ отчетахъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ высказывается желаніе видѣть живое и дѣятельное сочувствіе къ церковнымъ школамъ со стороны мѣстныхъ земствъ и земскихъ управъ, присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, земскихъ начальниковъ, мировыхъ посредниковъ и вообще сельскихъ и городскихъ властей. Земская и всякая другая обособленность подавляющимъ образомъ дѣйствуетъ на живучесть и цѣльность народнаго образованія и самая дѣйствительная сила школьнаго дѣла весьма справедливо усматривается въ братскомъ, миролюбивомъ и благожелательномъ отношеніи между духовенствомъ, земствомъ, представителями администраціи — правительственной и общественной. Наше народное образованіе это такое необъятное великое и столь еще мало разработанное поле труда, что для каждаго желающаго потрудиться на пользу просвѣщенія многомилліоннаго народа найдется полный просторъ и свобода. Но плоды этого труда будутъ тѣмъ осязательнѣе и зрѣлѣе, чѣмъ усилія къ тому будутъ дружнѣе и единомыслнѣе. *А духовенство исторіей и опытомъ послѣднихъ лѣтъ доказало свою полную способность къ наиболее успешному и благотворному распространенію въ народъ грамотности и первоначальному просвѣщенію народа въ духъ православно-христіанскомъ, почему заслуживаетъ живой поддержки и дѣятельнаго сочувствія».*

Итакъ духовенство въ первое десятилѣтіе своей официальной дѣятельности по народному образованію, наперекоръ веѣмъ затрудненіямъ, невздамъ и навѣтамъ недоброжелателей, вполне оправдало возложенное на него Монаршею властію довѣріе. Будемъ надѣяться, что упоминаемое въ отчетѣ сочувствіе и поддержка просвѣтительной дѣятельности духовенства со стороны правительства и общества заявятъ о себѣ въ недалекомъ будущемъ. Нравственный обликъ приходскаго духовенства, какъ самоотверженнаго, неутомимаго и даро-

витаго дѣятеля на поприщѣ народнаго образованія, теперь успѣль обрисоваться настолько рельефно и выгодно, что нѣтъ причины опасаться того холоднаго равнодушія и матеріальной скудости, отъ которыхъ страдала церковная школа въ первое десятилѣтіе своего существованія. (Моск. Ц. Вѣд.).

### Полезныя извѣстія и замѣтки.

— Въ мартѣ прошлаго года послѣдовало, какъ извѣстно Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный сборъ добровольныхъ пожертвованій для сооруженія православнаго собора въ Варшавѣ. Государь Императоръ осмотрѣлъ эскизы и остановилъ свой выборъ на проектѣ профессора архитектуры Л. Н. Бенуа. Высочайше одобренный эскизъ представляетъ величественное сооруженіе византійскаго стиля, напоминающее лучше изъ русскихъ храмовъ XII вѣка, на подобіе которыхъ онъ имѣетъ отдѣльную отъ церковнаго зданія монументальную колокольню. По приблизительной смѣтѣ, расходы на осуществленіе этого проекта исчислены въ суммѣ 1.400,000 р. не считая ни внутренней живописи, ни церковныхъ утвари и облачений, которыя въ соотвѣтствіе съ величіемъ предположеннаго храма, потребуютъ весьма значительныхъ дополнительныхъ расходовъ, такъ что стоимость всего сооруженія должна исчисляться не менѣе, чѣмъ въ два милліона рублей. Хотя въ настоящее время въ распоряженіи Высочайше утвержденнаго Комитета по постройкѣ собора находится всего лишь до 250,000 р., но къ началу работъ на избранномъ мѣстѣ, — Саксонской площади — рѣшено приступить тотчасъ же съ наступленіемъ весны. Такое рѣшеніе вызвано твердымъ упованіемъ на то, что щедрыя добротныя пожертвованія со всѣхъ концовъ земли русской, изъ всѣхъ слоевъ русскаго народа, на средства и возможность безостановочно вести сооруженіе и въ ближайшемъ будущемъ окончить это великое общерусское дѣло. (Русск. Л.).

— «Черниговскія Епархіальныя Вѣдомости» сообщаютъ о состоявшемся открытіи богадѣльни для безпріютныхъ и престарѣлыхъ вдовъ епархіальнаго вѣдомства, основанной въ память совершившагося 900-лѣтія Черниговской кафедрѣ. Средства для содержанія богадѣльни обезпечены епархіальнымъ съѣздомъ, установившимъ еже-

годный взносъ по 1 р. съ каждаго причта. Свѣчной заводъ отпустилъ 1500 р. на первоначальное приспособленіе помѣщеній для призрѣваемыхъ. Въ столовой богадѣльни помѣщенъ портретъ виновника учрежденія, Преосвященнато Веніамина, который еще при жпзни лично осмотрѣлъ и одобрилъ все, приготовленное для пріюта.

— Въ с. Армавирѣ Ставропольской епархіи, при церковныхъ богослуженіяхъ практикуется особый способъ распространенія брошюръ религіозно-правственнаго содержанія среди прихожанъ во время совершенія богослуженій. Дѣлается это такъ. При сборѣ пожертвованій въ кошелекъ и кружки, между прочимъ, несутъ и блюдо съ брошюрами. Всякій желающій, не останавливая разнасчика, беретъ брошюру или безмездно или кладетъ что-нибудь изъ денегъ на то же блюдо. Все это дѣлается чинно, безъ шума и нарушенія порядка. По словамъ попечителей церкви, раздается брошюръ очень много, но расходы по пріобрѣтенію ихъ не только не ложатся бременемъ на попечительство, но доставляютъ ему не малый доходъ. Въ 1893 году роздано брошюръ на 200 руб., собрано же добровольныхъ пожертвованій за нихъ до 600 рублей.

— Въ ознаменованіе 500 лѣтія блаженной кончины преподобнаго Сергія, Ярославскимъ епархіальнымъ начальствомъ предположено было устроить на мѣстѣ родины преподобнаго богадѣльный домъ для заштатныхъ церковно-служителей мѣстной епархіи съ ихъ вдовами и сиротами. Постройка новаго богадѣльнаго дома начата была въ концѣ 1892 г. и производилась въ теченіе года безостановочно, по плану, разсмотрѣнному и одобренному архипастыремъ и г. Ярославскимъ губернаторомъ, подъ наблюденіемъ особаго комитета. Въ началѣ не имѣлось для постройки необходимыхъ денежныхъ средствъ, но по мѣрѣ того, какъ подвигались строительныя работы, прибывали и средства, и вотъ нынѣ въ 40 саж. отъ южной стороны ограды Ростовскаго Троицко-Варницкаго монастыря высится красивое, прочно устроенное деревянное зданіе съ тремя мезонинами, крытое желѣзною крышею и заключающіе въ себѣ 6 свѣтлыхъ комнатъ, кромѣ пріемныхъ, корридоровъ, кухни и чулановъ. При домѣ имѣются дворъ и необходимыя домовыя службы, при немъ разведенъ уже и садъ изъ молодыхъ деревьевъ и онъ окруженъ красивымъ

полисадникомъ; въ нѣсколькихъ сажняхъ отъ дома—по одну его сторону находится прудъ, а по другую протекаетъ рѣчка, обладающая, по мнѣнію нѣкоторыхъ, цѣлебными ключами; вблизи дома находятся поля монастырскія, а тамъ вдали виднѣются крестьянскія поселенія и красиво обрисовывается древній городъ Ростовъ съ многочисленными церковными куполами и крестами. Вся вообще окружающая мѣстность радуетъ взоры наблюдателя. Устроеніе новаго богадѣльнаго дома при Ростовскомъ Троицко-Варницкомъ монастырѣ составляетъ истинное благодѣяніе для епархіи и въ значительной степени облегчаетъ дѣло призрѣнія престарѣлыхъ, убогихъ и бѣдныхъ лицъ духовнаго званія. Новое богадѣленное зданіе, потребовавшее для своего сооруженія до 7,500 р., рассчитано на помѣщеніе 20 человѣкъ, мужчинъ и женщинъ; въ случаѣ же нужды оно можетъ дать помѣщеніе и 30 лицамъ; всѣмъ призрѣваемымъ въ немъ предполагается дать полное содержаніе, одеждою и всѣмъ потребнымъ въ домашней жизни. Для обезпеченія содержанія богадѣленнаго дома и призрѣваемыхъ въ немъ имѣется уже и капиталъ въ количествѣ 12,000 руб. Внѣшнее управленіе богадѣленнымъ домомъ и внутреннюю жизнь призрѣваемыхъ въ немъ предполагается устроить такъ, чтобы призрѣваемые, будучи свободны отъ всякихъ житейскихъ заботъ, пеклись объ одномъ только благоугожденіи Богу и спасеніи своей души; кромѣ совершенія домашней молитвы, имъ представляется возможность ежедневно присутствовать и за богослуженіями въ монастырскихъ храмахъ. Богадѣленный домъ освященъ 12 декабря, въ день тезоименитства высокопреосвященнаго архіепископа Іонафана. (М. Ц. В.)

---

#### СВѢДѢНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

1) «*Записки по обличенію молоканства*». Преподавателя Гаврической Духовной Семинаріи Ал. Высотскаго. Симферополь, 1892 года. — Въ этихъ запискахъ дѣлаются дуть краткія замѣчанія на молоканское ученіе объ источникахъ вѣроученія христіанскаго, о церкви, объ іерархіи, о таинствахъ вообще и о таинствѣ крещенія въ частности, о почитаніи и при-

званіи святыхъ, о почитаніи св. мощей, о Богопочитаніи, объ иконопочитаніи и замѣчанія о соціальномъ принципѣ молоканъ. Изъ самаго перечня предметовъ, затронутыхъ въ запискахъ, видно, что они обнимаютъ не весь кругъ догматовъ православныхъ, отвергаемыхъ молоканами. Символическимъ вѣроизложеніемъ молоканскаго ученія г. Высотскій считаетъ письма Зиновія Данилова Захарова къ покойному Таврическому Преосвященному Гурію. Но нужно имѣть въ виду, что Захаровъ молоканинъ Донскаго толка, который во многомъ существенномъ отличается отъ стараго молоканства, или отъ молоканства Тамбовскаго Укленскаго толка. Тамбовскій толкъ, напримѣръ, отрицаетъ водное крещеніе, а Донское имѣетъ водное крещеніе. Точно также молоканы Донскаго толка имѣютъ обряды, относящіеся къ другимъ таинствамъ, а Тамбовскій толкъ о всѣхъ таинствахъ учитъ въ духовномъ смыслѣ. Мысли высказанныя въ обличеніе молоканъ, вѣрны, изложены кратко и довольно ясно, хотя и положительная, а особенно отрицательная сторона вышепоменованныхъ вопросовъ раскрыта не вполне. Такъ какъ книга г. Высотскаго не обнимаетъ многихъ возраженій сектантскихъ по тому или другому отвергаемому молоканами правосланному догмату, то сектантовъ она не можетъ удовлетворять; но для миссіонеровъ и священниковъ, служащихъ въ приходахъ, зараженныхъ ересями, книга г. Высотскаго можетъ служить полезнымъ пособіемъ.

2) «*Краткій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію*». Преподавателя Сдесской Духовной Семинаріи священника Стрѣльбицкаго Одесса, 1893 года.—Книга эта составлена по постановленію совѣта Одесскаго Свято-Андреевскаго братства, какъ пособіе для успѣшнаго веденія собесѣдованій со штундистами. Въ началѣ книги помѣщенъ краткій историческій очеркъ происхожденія штунды на югѣ Россіи и постепеннаго ея роста. Здѣсь же дѣлается краткая характеристика внутренняго устройства секты, бытовой жизни штундистовъ, ихъ политическихъ взглядовъ и богослуженія. Не только въ первыхъ сѣменахъ этой ереси, но и дальнѣйшемъ ея ростѣ и политическихъ взглядахъ от. Стрѣльбицкій въ штундѣ видитъ дѣтище выходцевъ изъ Германіи въ Южную Россію. И въ современной жизни штун-

дистовъ от. Стрѣльбицкій видитъ тѣсную и оживленную связь съ Германіей. Дальше въ книгѣ от. Стрѣльбицкаго представляется разборъ вѣроученія штундистовъ по отдѣльнымъ вопросамъ. Разборъ этотъ дѣлается въ такомъ порядкѣ. Сначала приводятся тѣ мѣста изъ св. писанія, на коихъ штундисты основываютъ свое отрицаніе извѣстныхъ православно христіанскихъ догматовъ, потомъ приводятся тексты св. писанія, опровергающіе штунду, и дѣлаются замѣчанія о неправильности штундистскихъ толкованій извѣстныхъ мѣстъ св. писанія. Подборъ текстовъ св. писанія, какъ тѣхъ, на которыхъ основываются штундисты, такъ и тѣхъ, на которыхъ основывается православное ученіе, сдѣланъ довольно полный. Сравнительно съ другими вопросами менѣе обследованъ вопросъ о таинствахъ. Тексты приводятся именно соотвѣтствующіе доказываемой мысли, за исключеніемъ развѣ послѣдняго текста на страницѣ 122: *положимъ, что самъ я не обременялъ васъ, но, будучи хитръ, лукавствомъ бралъ съ васъ* (II Коринѣ. 12, 16), которымъ между другими текстами от. Стрѣльбицкій доказываетъ право христіанскихъ клириковъ получать содержаніе себѣ отъ паствы. Вышеуказанными словами ап. Павелъ высказываетъ ту мысль, что онъ ни самъ лично, ни чрезъ своихъ сотрудниковъ и спутниковъ въ проповѣдничествѣ не просилъ у христіанъ содержанія себѣ. Самый порядокъ расположенія вопросовъ вѣроученія штундистовъ не можетъ быть названъ вполне систематичнымъ и безукоризненнымъ съ логической стороны; нѣкоторые менѣе важные вопросы поставлены въ книгѣ раньше вопросовъ, болѣе важныхъ и общихъ въ системѣ вѣроученія. Вопросъ о свѣтильникахъ и ѳиміамѣ, напримѣръ, составляющій въ сущности только одинъ изъ частныхъ вопросовъ, входящихъ въ разсужденіе объ иконопочитаніи, стоитъ въ книгѣ особымъ оглавленіемъ и ранѣе вопроса о почитаніи св. ангеловъ и челоуѣковъ. Въ концѣ книги, въ качествѣ приложеній, помѣщены выдержки изъ дѣлъ совѣта Свято-Андреевскаго братства. Книга написана вообще языкомъ простымъ, понятнымъ и правильнымъ, за исключеніемъ очень немногихъ мѣстъ, какъ, напримѣръ, одного мѣста на страницѣ 47.

3) «*Нѣсколько практическихъ наставленій священникамъ для борьбы со штундизмомъ*». Кіевъ. 1891 г.

Для миссіонера, который уже не одинъ годъ велъ дѣло борьбы съ русскими ересями, брошюра эта едва ли дастъ что-либо новое, для него неизвѣстное, тѣмъ болѣе, что въ раскрытіи нѣкоторыхъ вопросовъ замѣчаются пробѣлы. Но разсматриваемая брошюра полезна въ частности для предупрежденія отъ совращеній православныхъ въ штунду и подобныя ей раціоналистическія и мистическія ереси, такъ какъ еще до наступленія броженія въ православной средѣ въ пользу секты, необходимо возможно болѣе ознакомить православныхъ съ библейскими мѣстами, составляющими основаніе правосл. догматовъ, отвергаемыхъ сектантами, каково напр. ученіе объ иконопочитаніи, о почитаніи св. мощей, о молитвѣ за умершихъ и проч. Такое предварительное ознакомленіе съ библейскими основаніями православнаго ученія, отвергаемаго еретиками, послужитъ для православныхъ какъ бы нѣкоторою крѣпостію, защищающею ихъ отъ сектантскихъ нападеній, которыя обычно устремляются туда, гдѣ не встрѣчаютъ преградъ своимъ нападеніямъ. Въ брошюрѣ имѣются нѣкоторыя латинскія выраженія, хотя и краткія, но для многихъ миссіонеровъ и священниковъ могутъ быть непонятными, притомъ эти выраженія безъ всякаго затрудненія и съ пользою для дѣла могли бы быть замѣнены русскими словами. Вообще же написана брошюра языкомъ простымъ и яснымъ. Для лицъ, практически не ведшихъ миссіонерскаго дѣла, брошюра дастъ полезные совѣты.

(Донск. Епарх. Вѣд.).

---

### Епархіальная хроника.

1) Втеченіе всей сырной седмицы, а также и предшествующей ей (начиная со вторника 15 февраля), Преосвященнѣйшій Гурій, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, совершалъ ежедневно Божественную Литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи мѣстныхъ іеромонаховъ. Каждый разъ были рукополагаемы ставленники во священники и діаконы.

2) Въ недѣлю мясопустную, 20 февраля, было совершено Его Преосвященствомъ Архипастырское богослуженіе въ Каѳедральномъ

Спасо-Вознесенскомъ Соборѣ; сослужащими были Архимандритъ Спасо-Преображенскаго Единовѣрческаго монастыря о. Тихонъ, Каѳедральный протоіерей В. Лаврскій ключарь, Д. Смѣльскій и о. А. Матюшенскій. Въ концѣ литургіи было произнесено Преосвященнымъ слово о страшномъ Судѣ.

3) Въ субботу 26 февраля, въ день Рожденія Государя Императора Преосвященнѣйшій совершилъ Божественную Литургію въ Каѳедральномъ Спасо-Вознесенскомъ Соборѣ въ сослуженіи о. ректора Архимандрита Филиппа и соборнаго духовенства. Въмѣсто запричастнаго стиха было произнесено протоіереемъ Н. Боголюбскимъ слово о Божественной любви.

По окончаніи Божественной Литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи духовенства всѣхъ градскихъ церквей было вознесено благодарственное Господу Богу молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Благочестивѣйшему Государю Императору Александру Александровичу и всему царствующему Дому.

4) Въ недѣлю сыропустную, 27 февраля Преосвященнѣйшій совершилъ заупокойную литургію въ томъ же соборѣ по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II-мъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ была отслужена соборнѣ, при участіи всего градскаго духовенства, паннихида. При этихъ торжественныхъ Архипастьрскихъ служеніяхъ, какъ въ субботу, такъ и въ воскресенье, присутствовали Г. Начальникъ Губерніи, Вице-Губернаторъ и другія почетныя лица города, начальствующія разныхъ учрежденій и масса молящихся. Въ алтарѣ духовенство прощалось съ своимъ Архипастьремъ, по православному обычаю.

5) Въ тотъ же день, 27 февраля, Преосвященный Гурій прибылъ въ 4 часа пополудни въ Каѳедральный Соборъ и присутствовалъ при совершеніи великой вечерни, находясь въ алтарѣ. Въ концѣ вечерни Его Преосвященство самъ произнесъ обычный отпустъ, затѣмъ просилъ прощенія у всѣхъ, самъ преподалъ всѣмъ прощеніе и благословеніе и положилъ (предъ всѣми) земной поклонъ. Вслѣдъ за симъ Владыка произнесъ назидательное слово пасомымъ о необходимости воспользоваться временемъ наступающаго поста, на

текстъ: «Се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія» (Кор. VI гл. 2 ст.).

6) Втеченіе 1-й седмицы Великаго Поста Преосвященный Гурій совершалъ въ среду литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи іеромонаховъ; по кончаніи литургіи совершалъ молебное пѣніе съ акаѳистомъ предъ иконою Божіей Матери, именуемой «Всѣхъ Скорбящихъ Радости».

7) Въ субботу Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ храмъ Женскаго Иверскаго монастыря.

8) 6 марта, въ недѣлю Торжества Православія, Божественная Литургія была совершена Его Преосвященствомъ Гуріемъ, Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ, въ Каѳедральномъ Спасо-Вознесенскомъ Соборѣ въ сослуженіи о. ректора Архимандрита Филиппа, Каѳедрального протоіерея В. Лаврскаго и прочаго соборнаго духовенства. По случаю перенесенія на этотъ день торжественнаго празднованія дня восшествія на престоль Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича по окончаніи Литургіи и при участіи всего градскаго духовенства вознесено было благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и благоденствіи Государя Императора съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Александру Александровичу и всему Царствующему Дому. По сему же случаю чинъ Торжества Православія не совершался.

Проповѣдь произносилъ о. ректоръ Семинаріи. Произведенъ былъ денежный сборъ въ пользу Миссіонерскаго Общества.

---

### Содержаніе духовныхъ журналовъ.

**«БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ» за 1894 годъ**

**ФЕВРАЛЬ.**

Отдѣлъ I. Свят. отца нашего Кирилла архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Михея.

Отдѣлъ II. Седьмины Даніиловы. А. Д. Бѣляева. Митрополитъ всея Россіи Кирилль III (первый послѣ нашествія монголовъ). Е. Е. Голубинскаго. Два пути пастырства.—латинскій и православный. Архимандрита Антонія.

Отдѣлъ III. Неожиданный споръ между нѣмецкими учеными о составѣ евхаристическихъ даровъ древнѣйшей церкви. А. П. Лебедева. Изъ академической жизни. В. А. Соколова.

Отдѣлъ IV. *Pia desideria* по поводу «Опыта полного курса гомилетики для IV, V и VI клас. семинарій». М. Чепана. Отъ редакціи. (По поводу нападокъ на «Богословскій Вѣстникъ».)

Отдѣлъ V. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1893 годъ.

---

«СТРАННИКЪ» за 1894 годъ.

ЯНВАРЬ.

I. Отъ редакціи.—Объ изданіи «Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы».

II. Научно-богословское самооправданіе христіанства. (Изъ чтеній по христіанскимъ апологетамъ).

III. Апологія и апологетика, ихъ взаимоотношеніе. Исторія апологетики. Свидѣтельства библіи. Причина сравнительно поздняго появленія на свѣтъ апологетики. Отличіе послѣдней отъ аполוגіи. Объективная достовѣрность и точность апологетики какъ науки. Значеніе вѣры въ апологической системѣ.

IV. Противъ кого именно требуется защищать христіанство. Современные задачи апологетики. Открытые невѣры и церковно-отступники. Гдѣ большая опасность? Потребность устроенія своего внутренняго человѣка.

V. Существующія въ наукѣ мнѣнія о христіанствѣ вообще, какъ о предметѣ апологетики и разборъ ихъ. Необходимость защиты не христіанства вообще, но православія и православной церкви. Е. П. Аквилонова.

III. Отрадныя чаянія христіанина—слово день въ Срѣтенія Господня.—Архимандрита Питирима.

IV. Церковно-народныя легенды „о судьбахъ Божіихъ не испытанныхъ“ и рассказъ гр. А. Н. Толстого: „Чѣмъ люди живы“? А. И. Пономарева.

V. Чѣмъ подготовлялось открытіе женскихъ духовныхъ училищъ? Г. Н. Преображенскаго.

VI. Въ дебряхъ современнаго раскола. И. В. Преображенскаго.

VII. Исторія одного маленькаго человѣчка.—Очерки изъ жизни духовенства. А. Т—ва.

VIII Стихотвореніе. — На новый годъ. I. В.

IX. Внутреннее церковное обозрѣніе. Начало новаго года. Призывъ къ общественному самопознанію. Распространеніе и утвержденіе православной вѣры среди инородцевъ приволжскихъ и пріамурскихъ епархій. Положеніе православія въ западныхъ епархіяхъ: латинская пропаганда. Евреи. Положеніе православія въ Привислянскомъ краѣ, — въ Рижской епархіи, — и на Кавказѣ, въ Финляндіи. Расколъ: число раскольниковъ и ихъ раздѣленіе; характеръ раскола; причина устойчивости раскола; мѣропріятія церкви къ ослабленію и искорененію раскола. Секты: ихъ раздѣленіе; — условія, благопріятствующія ихъ распространенію; мѣры борьбы съ ними.

X. Церковная жизнь у славянъ. Православіе и народность русская въ Буковинѣ. Гр. Ив. Купчанко.

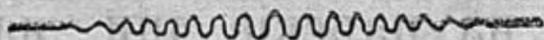
XI. Обзоръ журналовъ. Культурное состояніе нѣмцевъ на Волгѣ и ихъ отношеніе ко всему русскому и православному («Рус. Вѣстн.»). Сабенстическій культъ въ Средней Азіи. Религіозная и скорѣе политическая пропаганда въ Арменіи конгрегаціи менитористовъ. Взглядъ Ѳ. М. Достоевскаго на время 70-хъ г. г. у насъ на Руси: ближайшая причина, по нему, значительнаго процента въ рядахъ нигилистовъ бывшихъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій (Историч. Вѣстн.). Представившаяся возможность привлеченія закарданныхъ старообрядцевъ въ Привислянскій край и польза этаго дѣла («Рус. Старина».)

XII. Новыя книги. „Крестъ Христовъ“. Опытъ изъясненія догмата искупленія. Свящ. П. Свѣтлова.

XIII. Старокатолики и наше отношеніе къ нимъ. Письмо въ редакцію. А. А. Кирѣева.

XIV. Извѣстія и замѣтки. Церковное учительство, изъ русско-церковно общественной жизни, — изъ жизни православнаго востока; школа и школьная жизнь, — расколъ и сектантство. — Некрологъ.

XV. Книжная лѣтопись. Книги вышедшія съ разрѣшенія духовной цензуры; книги полученныя редакціей.



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

АРХИТЕКТОРЪ

**Ф. Н. ВОЗНЕСЕНСКІЙ**

принимаетъ составленіе проектовъ зданій церквей, школъ и отопленія зданій. Отзывъ о моихъ трудахъ, помѣщенныхъ въ журналъ „Зодчій“, напечатанъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ 1879 года, Садовая ул., д. Голубева. 10—3

**Николай Емельяновичъ Вашкировъ**

**ВЪ САМАРѢ**

вновь открылъ оптово-розничную торговлю всевозможными москательными товарами и деревяннымъ масломъ лучшаго качества.

**Цѣны самыя умѣренныя.**

Новособорная улица, домъ Санина.

**ВЫШЕЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ СБОРНИКЪ ПРОПОВѢДЕЙ**

**подъ заглавіемъ**

**„Слова, бесѣды, поученія и рѣчи“**

священника Константина Добосердова,

содержащій до 320 проповѣдей: на праздники Господни, Богородичны, святыхъ, на царскіе дни, на постриженіе монахинь, надгробія и на разныя случаи; раздѣляется на двѣ части, въ первой 775 страницъ, во второй 323. Цѣна за обѣ части 3 рубля съ пересылкою. Адресъ: Казань, Покровская ул., Людмилъ Степановнѣ Добросердовой, соб. домъ.

Вышелъ и разосланъ подписчикамъ 79 выпускъ

(ПАЛАФОСЪ—НАРОДІЯ)

## „Настольнаго Энциклопедическаго Словаря“,

изд. съ 44 вып. Т-ва А. Гранатъ и К<sup>о</sup>., бывш. Т-ва А. Гарбель и К<sup>о</sup>.

Издание обнимаетъ всѣ отрасли знанія и стремится содѣйствовать самообразованію и болѣе разностороннему развитію. Съ 6 тома, кромѣ прежняго состава редакціи и сотрудниковъ, въ изданіи принимаютъ участіе: проф. П. Г. Виноградовъ, проф. Ю. С. Гамбаровъ, М. Я. Герценштейнъ, пр.-доц. Г. М. Герценштейнъ, В. А. Гольцевъ, В. Н. Григорьевъ, пр.-доц. А. Г. Гусаковъ, Діонео. маг. А. И. Каминка, маг. А. К. Кедровъ, проф. В. Ф. Левитскій, проф. И. В. Лучицкій, проф. И. Н. Миклашевскій, С. А. Муромцевъ, В. А. Мякотинъ, проф. П. А. Некрасовъ, проф. Н. О. Нерсесовъ, М. Л. Песковскій, М. Н. Ремезовъ, пр.-доц. А. Р. Свирщевскій, А. П. Субботинъ, проф. А. С. Тауберъ, проф. А. Ф. Фортунатовъ, В. В. Чуйко, проф. А. И. Чупровъ и др.

Въ вышедшихъ 79 выпускахъ помѣщено 61599 статей и замѣтокъ, 1139 портрет. и рисунк., 16 географическихъ картъ, хромо- и олеографіи, таблицы рисунковъ, 1-я серія «Снимковъ съ картинъ классическихъ художниковъ».

Все издание составитъ 108—115 выпусковъ или 8 томовъ и будетъ закончено въ 1894 году. Цѣна тому (14 вып.) на обыкновен. бум. 4 р. 20 к., на лучш. бум. 5 р. 60 к., тому въ перепл. 4 р. 50 к. и 6 р. За пересылку приплачивается 10% цѣны. Учащіе, учащіеся и учебныя заведенія пользуются уступкой въ 10%; Такая же уступка дѣлается при совмѣстной подпискѣ трехъ лицъ и болѣе. По окончаніи изданія цѣна будетъ повышена. Допускается разсрочка съ ежемѣсячнымъ платежомъ отъ 1 р. 20 к. на условіяхъ, изложенныхъ въ проспектахъ.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержки изъ текста высылаются по требованіямъ бесплатно.

Главная контора: Москва, Долгоруковскій, 8.

## БОЛЬШЕ МАГАЗИНЫ.

Громадный выборъ Россійскихъ мануфактуръ  
ТОРГОВАГО ДОМА

**„НИКОЛАЙ КАЗАЧЕНКОВЪ и СЫНЪ“.**

Самара, Дворянская ул., собств. домъ. Бугурусланъ, Торговая площ.,  
собств. домъ и отдѣл. въ Гостинномъ Дворѣ.

**Имѣютъ постоянное полученіе товаровъ:**

Отдѣленіе шелковыхъ матерій въ богатомъ выборѣ.

Отдѣленіе бархата, плюша и другихъ тканей.

Отдѣленіе шерстяныхъ матерій и всѣ новости въ нихъ.

Отдѣленіе суконъ, драпа и трико, всѣ ткани для дамскихъ  
и мужскихъ костюмовъ.

Отдѣленіе пледовъ, платковъ и одѣялъ.

Отдѣленіе полотна и столоваго бѣлья, бумажен и ситцы Цигделя,  
Губнера, Прохоровыхъ.

Цѣль, преслѣдуемая торговымъ домомъ «Н. Казаченковъ и Сынъ» — пред-  
ставить для публики громадный выборъ всѣхъ товаровъ и только хорошаго  
качества, продавать эти товары какъ можно дешевле и тѣмъ развить сбытъ  
до громадныхъ размѣровъ. Цѣны назначены БЕЗЪ ЗАПРОСА и рѣшительно  
безъ всякихъ СКИДОКЪ и уступокъ.

Въ виду большаго полученія суконныхъ и шерстяныхъ товаровъ,  
24—3 цѣны понижены отъ 10% и болѣе.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епар-  
хіального Начальства.

Два миссіонерскихъ путешествія на крайній востокъ Россіи, совер-  
шенныя Епископомъ Гуріемъ (одно — въ Рождественскіе праздники и бли-  
жайшее къ нимъ время въ 1891—1892 г. и другое — въ 1887 г.) во  
время управленія Камчатскою епархіею (Продолженіе). Первые противо-  
раскольническія бесѣды въ храмѣ С.-Петербургскаго Епархіального Брат-  
ства Пресвятой Богородицы. Къ десятилѣтію церковной школы. Полезныя  
свѣдѣнія. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ. Епархіальная хроника. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Н. Боголюбскій.*

---

Дозволено цензурою 12 Марта 1894 г. Цензоръ Архимандритъ Филиппъ.

Печатано въ паровой типо-литографіи Н. А. Жданова.