

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ІЮНЯ 1900 ГОДА.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ
МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЪ.

№ 11

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДА-
НІЮ 5 РУБ.

Всемиловѣйше награждены въ 6 Мая сего 1900 г. орденами: св. Станислава 2-й степени преподаватель Воронежской духовной Семинаріи статскій совѣтникъ Василій Миловановъ; св. Анны 3-й ст. преподаватель Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища надворный совѣтникъ Александръ Ильинскій; св. Станислава 3-й ст. преподаватель Воронежской духовной Семинаріи надворный совѣтникъ Степанъ Алферовъ.

Государемъ Императоромъ, по всеподаннѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Свят. Синода, въ 6-й день Мая Всемиловѣйше удостоены награжденія по епархіи Воронежской: а) орденомъ св. Владимира 3-й степени—гор. Богучара, Троицкаго собора Протоіерей Василій Наумовъ; б) орденомъ св. Владимира 4-й ст.—гор. Воронежа, Вхождо-Іерусалимской церкви Протоіерей Ари-

стархъ *Аристовъ*; в) *орденомъ св. Анны 2-й ст.*—церкви слободы Калача, Богучарскаго уѣзда, Протоіерей Алексій *Львовъ*; церкви слободы Камышеватой, Бирюченскаго уѣзда, Протоіерей Михаилъ *Богоявленскій*; г) *орденомъ св. Анны 3-й ст.*—гор. Воронежа, Вознесенской кладбищенской церкви священникъ Георгій *Алферовъ*; церкви Воронежскаго духовнаго училища священникъ Тихонъ *Донецкій*; церкви слободы Бутураиновки, Бобровскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Поповъ*; церкви слободы Ливенки, Бирюченскаго уѣзда, священникъ Василій *Мишинъ*; церкви слободы Ладомировки, Валуйскаго уѣзда, священникъ Дмитрій *Проскураковъ*; д) *наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Величества съ украшеніями*—гор. Воронежа, Троицкаго кафедральнаго собора Протоіерей Іоаннъ *Адамовъ*.

С П И С О К Ъ

лицамъ духовнаго званія Воронежской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню 6 Мая 1900 года.

а) *Саномъ Протоіеря*—церкви слоб. Старой Бріуши, Богучарскаго уѣзда, священникъ Андрей *Анохинъ*; церкви села Семеновки, Павловскаго уѣзда, священникъ Алексій *Песковъ*; Троицкой церкви бывшаго города Верхососевска, Бирюченскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Владиміръцевъ*; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—гор. Воронежа, Всесвятской кладбищенской церкви священникъ Михаилъ *Аскоченскій*; гор. Воронежа, Богословской церкви священникъ Іоаннъ *Путининъ*; церкви слободы Филоновой, Богучарскаго уѣзда, священникъ Петръ *Максимовъ*; церкви слободы Старой Бріуши, того же уѣзда, свя-

ценникъ Андрей *Дубянский*; церкви слободы Липчанской, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Голубятниковъ*; церкви слободы Лантратовой, Валуйскаго уѣзда, священникъ Василій *Петровъ*; церкви слободы Казначеевки, того же уѣзда, священникъ Тихонъ *Путилинъ*; церкви села Вербилова, Задонскаго уѣзда, священникъ Александръ *Поповъ*; церкви села Бодѣва, Куротоякскаго уѣзда, священникъ Петръ *Игнатовъ*; церкви села Быкова, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Устиновскій*; церкви села Новой Хворостани, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Стефановъ*; церкви слободы Пыховки, Новохоперскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Андреевскій*; церкви села Снявки, того же уѣзда, священникъ Николай *Волочковъ*; церкви слободы Подгорной, Острогожскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Ивановъ*; церкви слободы Ситниковои, того же уѣзда, священникъ Епифаній *Барбаринъ*; церкви слободы Верхмарки, того же уѣзда, священникъ Николай *Сильченковъ*; в) *камилавкою*—гор Воронежя, Спасской, что при тюремномъ замкѣ, церкви священникъ Іоаннъ *Автономовъ*; гор Воронежя, Троицкаго кафедральнаго собора священникъ Андрей *Скрябинъ*; церкви села Новоноровскаго, Воронежскаго уѣзда, священникъ Θεоктистъ *Глаголевъ*; церкви села Рождественской Хавы, того же уѣзда, священникъ Капитонъ *Лебедевъ*; той же церкви священникъ Николай *Поповъ*; церкви села Березова, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Діакочовъ*; гор. Бирюча, Успенской церкви священникъ Митрофанъ *Васильевскій*; церкви слободы Удеревки, Бирюченскаго уѣзда, священникъ Александръ *Григорьевъ*; церкви слободы Варваровки, того же уѣзда, священникъ Тимофей *Тростянскій*; церкви слободы Теплинской, того же уѣзда, священникъ Николай *Николаевъ*; смотритель Бирюченскаго духовнаго училища священникъ Василій *Дикаревъ*; церкви села Орловскаго, Бобровскаго уѣзда, священникъ Ни-

колай *Ивановъ*; церкви слоб. Данцевой, Богучарскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Кораблиновъ*; церкви слободы Новой Мѣловатки, того же уѣзда, священникъ Алексій *Дорошевскій*; церкви села Никольскаго, того же уѣзда, священникъ Василій *Баженовъ*; гор. Валукъ, Николаевской церкви священникъ Алексій *Федоровъ*; церкви села Ураева, Валуйскаго уѣзда, священникъ Захарія *Черновецкій*; гор. Задонска, Успенскаго собора священникъ Никаноръ *Холодовичъ*; церкви села Докторава, Задонскаго уѣзда, священникъ Петръ *Вележовъ*; церкви села Дегтеваго, Землянскаго уѣзда, священникъ Дмитрій *Воскобойниковъ*; церкви села Николаевки, того же уѣзда, священникъ Михаиль *Аскоченскій*; церкви села Семеновки, того же уѣзда, священникъ Дмитрій *Поповъ*; церкви села Уракова, Боротоянскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Поповъ*; церкви села Нижне-Гвизлага, Нижнедѣвицкаго уѣзда, священникъ Василій *Васильевскій*; церкви села Старо-Никольскаго, того же уѣзда, священникъ Митрофанъ *Синявскій*; той же церкви священникъ Николай *Некрасовъ*; церкви села Новосолдатскаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, священникъ Симеонъ *Маркинъ*; церкви села Новогальскаго, Новохоперскаго уѣзда, священникъ Александръ *Богомоловъ*; церкви села Макашевки, того же уѣзда, священникъ Іаковъ *Прозоровскій*; церкви слободы Веселой, Острогожскаго уѣзда, священникъ Іосифъ *Прохоровъ*; церкви слободы Ивановки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Михайловскій*; церкви слободы Ольховатки, того же уѣзда, священникъ Аристархъ *Дубянский*; церкви слоб. Ровеньковъ, того же уѣзда, священникъ Евгеній *Александровъ*; церкви слоб. Александровки, Павловскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Сергеевъ*; церкви слободы Гвизлуши, того же уѣзда, священникъ Ілія *Полярковъ*; церкви села Бабки, того же уѣзда, священникъ Алексій *Протопоповъ*; г) благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ

грамотою—настоятель Валуйскаго Успенскаго монастыря, архимандритъ *Игнатій*; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода безъ грамотъ*—гор. Воронежя, Покровской церкви, священникъ *Дмитрій Митрофановъ*; церкви села Сѣтища, Коротоянскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Протопоповъ*.

За заслуги по гражданскому и военному вѣдомству: діаконъ при церкви Михайловскаго Кадетскаго Корпуса Алексѣй *Чуевъ*—*благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотою*.

Священникъ Введенской церкви слободы Воронцовки, Павловскаго уѣзда, *Іоаннъ Склобовскій* въ 11 день Марта сего 1900 года Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену *св. Владимира 4-й ст.* по случаю исполнившагося 50-лѣтняго служенія его въ священномъ санѣ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Священникъ Николаевской церкви, слободы Булаковки, Острогожскаго уѣзда, *Маварій Зеленевъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Смоленской церкви, села Никольскаго, Богучарскаго уѣзда, 27 Апрѣля.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, *Іванъ Хрущовъ*—въ Вознесенской церкви, слободы Свиаровки, Богучарскаго уѣзда, 2 Мая.

Надзиратель Павловскаго духовнаго училища, окончившій курсъ Духовной Семинаріи, *Андрей Чуевъ*—въ Крестовоздви-

женской церкви, слободы Колесниковой, Богучарскаго уѣзда, 5 Мая.

Діаконъ Рождество-Богородицкой церкви, гор. Богучара, Иванъ *Лихницкій*—къ Повровской церкви, села Падовъ, Бобровскаго уѣзда, 9 Мая.

Б) *На Псаломщицкія:*

Псаломщикъ Дмитріевской церкви, слободы Дубовиковой, Богучарскаго уѣзда, Александръ *Смирновъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Срѣтенской церкви, села Татарина, Бирюченскаго уѣзда, 28 Апрѣля.

И. д. псаломщика Богородицкой, что на Лоску, церкви г. Воронежа, Николай *Никитинъ* утвержденъ въ должности псаломщика, 3 Мая.

И. д. псаломщика Предтечѣевской церкви, слободы Кучеряевой, Бобровскаго уѣзда, Иванъ *Асмачкинъ* утвержденъ въ должности псаломщика, 3 Мая.

Заштатный псаломщикъ, въ санѣ діакона, Преображенской церкви, слободы Уразовой, Валуйскаго уѣзда, Василій *Поповъ*—къ Дмитріевской церкви, слободы Дубовиковой, Богучарскаго уѣзда, 5 Мая.

Псаломщикъ Богословской церкви, села Устья, Воронежскаго уѣзда, Владиміръ *Базилевскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Троицкой церкви, слободы Алексѣевки, Бирюченскаго уѣзда, 7 Мая.

И. д. псаломщика Спасской, что при Тюремномъ замкѣ гор. Воронежа церкви, Палладій *Гришинъ* утвержденъ въ должности псаломщика, 8 Мая.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Псаломщикъ Христорождественской церкви, пригородней г. Воронежа, слоб. Придачи, Иванъ *Петровъ*, съ 28 Апрѣля.

Псаломщикъ Троицкой церкви, слободы Алексѣевки, Бирюченскаго уѣзда, Иванъ *Базилевскій*, со 2 Мая.

Заштатный священникъ Вознесенской церкви, села Матренки, Бобровскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ*, со 2 Мая.

Діаконъ, на вакансіи псаломщика, Богоявленской церкви гор. Воронежа, Михаилъ *Проскуряковъ*, съ 5 Мая.

Заштатный діаконъ Богородицкой церкви, села Нижней Вѣдуги, Землянскаго уѣзда, Левъ *Рудинскій*, съ 5 Мая.

Отъ Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По опредѣленію Совѣта, отъ 24 Апрѣля, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ званіи попечителей церковныхъ школъ утверждены слѣдующія лица: а) по Бирюченскому уѣзду слободы Гарбузовой крестьянинъ Петръ Александровъ *Покладъ* попечителемъ Гарбузовской церковно-приходской школы; б) по Бобровскому уѣзду жена потомственнаго почетнаго гражданина Анна Владиміровна *Колесникова* попечительницей женской церковно-приходской школы села Новой Чиглы; в) по Острогожскому уѣзду жена священника слободы Ново-Караяшника Елена Михайловна *Попова* попечительницей Ново-Караяшниковской церковно-приходской школы и аптекарскій помощникъ Алексѣй Ивановичъ *Шушко* попечителемъ Ясеновской школы грамоты.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ изъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ училищнаго округа, по содержанию Бирюченскаго Духовнаго Училища въ 1899 году.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано.		Дѣйствительно поступило.				
			Наличн.		Бюлетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1) Отъ 1898 г. оставалось . . .	—	—	861	61	—	—	1)
Въ 1899 г. поступило:							
2) Отъ церквей училищнаго округа на содержаніе училища и учениковъ	8180	—	8271	3	—	—	2)
<p>1) Деньги эти записаны на приходъ въ ст. 2.</p> <p>2) Деньги эти записаны на приходъ въ статьяхъ прихода-расходной книги за №№ 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 20, 25, 27, 32, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 53, 54, 56, 60, 61 и 66 поступили при отношеніяхъ о.о. благочинныхъ:</p> <p>Прот. Павла Иванъ-шина отъ 25 января за № 47 и 12 іюля за № 237 398 р. — к.</p> <p>Свящ. Іоанна Полянскаго отъ 3 янв. за № 3 и 1 іюня за № 172 573 „ — „</p>							

Свящ. Василя Прохорова отъ 15 янв. за № 20, отъ 16 янв. за № 51 и 25 іюня за № 292	618 р. — к.						
Прот. Іоанна Сахарова отъ 7 января за № 12 и 9 іюля за № 262	751 " — "						
Свящ. Василя Петрова отъ 8 янв. за № 13 и 28 іюня за № 244	593 " — "						
Прот. Димитрія Склобовскаго отъ 17 янв. за № 11 и 21 іюля за № 138	261 " — "						
Свящ. Ѳедора Инцертова отъ 18 янв. за № 28 и 30 іюня за № 140	489 " 3 "						
Свящ. Андрія Бѣляева отъ 20 января за № 49, отъ 30 іюня за № 308 и 15 ноября за № 603	374 " — "						
Прот. Михаила Богоявленскаго отъ 25 янв. за № 58 и 1 іюля за № 276	665 " — "						
Свящ. Іоанна Ѳедорова отъ 18 февраля за № 137 и 1 іюля за № 385—388.	710 " — "						
Свящ. Димитрія Ѳедотова отъ 26 апрѣля за № 97 и 6 октября за № 166	745 " — "						
Свящ. Тихона Путлина отъ 19 января							

3) Вѣячковой суммы изъ Воронежской Духовной Консисторіи на содержаніе церковно-воштныхъ учениковъ

1200	—	1175	59	—	—	1)
------	---	------	----	---	---	----

за № 35 и 5 іюля за № 144 545 р. — к.

Свящ. Матоея Оедоровскаго отъ 10 марта за № 78, отъ 6 апрѣля за № 124, отъ 21 августа 1899 г. и 15 сентября 645 „ — „

Свящ. Михаила Устиновскаго отъ 3 іюня за № 101 и 20 сентября за № 156 353 „ — „

Прот. Александра Оедорова отъ 8 декабря за № 332 551 „ — „

Итого . . 8271 р. 3 к.

Такимъ образомъ въ счетъ смѣты на 1899 годъ поступило отъ о.о. благочинныхъ болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 91 р. 3 к. вслѣдствіе того, что священниками Тихономъ Путилинымъ и Оедоромъ Инцертовымъ представлено болѣе смѣтнаго назначенія—первымъ на 1 р. и вторымъ на 3 к., а также вслѣдствіе увеличенія оклада жалованья учителя пригот. класса на 90 р., на основ. 5 ст. п. в. журнала съѣзда о.о. депутатовъ Бирюченскаго училищнаго Округа за 1898 г.

1) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 24, поступили при отношеніи Воронежской

<p>4) Единовременныхъ взносов за постельныя принадлежности отъ поступающихъ учениковъ.....</p>	450	—	165	—	—	1)
<p>5) Взносовъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи своекоштныхъ учениковъ.....</p>	5060	—	6125	—	—	2)
<p>Духовной Консistorіи отъ 23 марта за № 7964 на 1175 р. 89 к., а за удержаніемъ Консistorіей 30 к. за переводъ 1175 р. 59 к.</p>						
<p>Менѣе противъ смѣтнаго назнач. на 24 р. 41 к.</p>						
<p>1) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 4 и 49, поступили при запискахъ помощника смотрителя училища отъ 10 января и 27 августа 165 „ — „</p>						
<p>Менѣе противъ смѣтнаго назнач. на 285 р.</p>						
<p>2) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 4, 5, 18, 21, 26, 29, 30, 33, 34, 49, 52, 55, 57 и 62, поступили на приходъ при запискахъ помощника смотрителя училища отъ 10 и 19 янв., 19 февраля, 20 марта, 28 апрѣля, 4 и 20 мая, 4 и 21 іюня, 27 августа, 6 сентября, 4 и 20 октября и 19 декабря. 6125 „ — „</p>						

6) Взносовъ за право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ.....	692	—	975	—	—	1)
7) Экстраординарный приходъ.	275	25	—	—	—	—
а) Отъ продажи ученикамъ учебниковъ.....	—	—	214	17	—	2)
<hr/>						
Болѣе противъ смѣтнаго назнач. на 1065 р., главн. образомъ, вслѣдствіе увеличенія числа инословн. учениковъ съ платою въ 120 р.						
1) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 4, 5, 18, 26, 33, 49, 52 и 55 поступили на приходъ при запискахъ помощника смотрителя училища отъ 10 и 19 янв., 19 февраля, 28 апрѣля, 4 июня, 27 августа, 6 сентября и 4 октября . . .	975 р. — к.					
Болѣе противъ смѣтнаго назнач. на 283 р.						
2) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 55 и 62, поступили при запискахъ помощн. смотрителя училища отъ 4 октября и 19 декабря . . .	214 „ 17 „					

б) 0/0 по 48 купонамъ пятидесяти рублевыхъ билетовъ Государственнаго Казначейства (серій)	—	—	72	—	—	1)
в) 0/0 по свидѣтельствамъ 4/0 Государственной ренты на 800 р. за 1/4 года и по свидѣтельствамъ 4/0 Государственной ренты на 1700 руб. за полгода	—	—	39 90	—	—	2)
г) Отъ обмѣна шестнадцати пятидесяти рублевыхъ билетовъ (серій) Государственнаго Казначейства на наличныя	—	—	800	—	—	3)
д) Взято по книжкѣ Сберегательной Кассы Государственнаго Банка	—	—	1408 53	—	—	4)

1) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 21, поступили при запискѣ помощн. смотрителя училища отъ 20 марта	72 р. — к.
2) Деньги эти, записанныя на приходъ въ ст. 38, 55 и 65, поступили на приходъ при запискахъ помощника смотрителя учил. отъ 2 июля, 4 октября и 20 декабря	39 „ 90 „
3) Деньги эти записаны на приходъ въ ст. 22	800 „ — „
4) Деньги эти записаны на приходъ въ ст. 28, 35 и 64	1408 „ 53 „

е) Недовимки за 1898 годъ...	—	—	55 20	—	—	1)
ж) Пожертвовано на бібліотеку 27 руб. и улучшение ученическа- го стола 25 руб.....	—	—	52 —	—	—	2)
з) Возвращены печникомъ Ти- мофеевымъ излишне уплаченные ему по счету отъ 12 іюня 1899 г. за печные матеріалы.....	—	—	5 —	—	—	3)
и) Поступило въ счетъ смѣты на 1900 г.....	—	—	379 43	—	—	4)
<p>1) Деньги эти, записанные на приходъ въ ст. 17, поступили при отношеніи священника Димитрія Оедотова отъ 14 февраля за № 50 . 55 р. 20 к.</p> <p>2) Деньги эти, записанные на приходъ въ ст. 4, 49 и 58, поступили при запискахъ помощн. смотрителя училища отъ 10 января и 27 августа 2 р. и при отношеніи Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго отъ 15 октября за № 6145—50 р. . . . 52 „ — „</p> <p>3) Деньги эти, записанные на приходъ въ ст. 63, поступили при запискѣ смотрит. училища 5 „ — „</p> <p>4) Деньги эти, записанные на приходъ въ ст. 66, поступили при</p>						

8) Специальная сумма					
0/0 по тремъ Государственнымъ 4 ⁰ /0 непрерывно-доходнымъ биле- тамъ.....	—	—	82.60	—	1)
Оборотныя суммы:					
9) Осталось отъ 1898 года:					
1 непрерывно-доходный билетъ № 140300 — 40300.....	—	—	—	200	2)
1 непрерывно-доходный 4 ⁰ /0 би- летъ № 133401 — 33401.....	—	—	—	265	—
1 непрерывно-доходный 4 ⁰ /0 би- летъ № 133473 — 33473.....	—	—	—	1600	—
48 пятидесяти рублевыхъ би- летовъ Государственнаго Казна- чейства на.....	—	—	—	2400	—
1 свидѣтельство Госуд. Ренты 4 ⁰ /0 № 3923.....	—	—	—	100	—
отношеніи Протоіерея Іоанна Сахарова отъ 21 декабря за № 546. 379 р. 23 к.					
1) Деньги эти, запи- санныя на приходъ въ ст. 30 и 59, поступили при запискахъ помощ- ника смотрителя учи- лища отъ 24 мая и 1 ноября 82 р. 60 к.					
Всего на содержаніе училища и учениковъ въ 1899 году поступило 19820 р. 45 к., а съ остаточными отъ 1898 года—20682 р. 6 к.					
2) Деньги эти записаны на при- ходъ въ ст. 1.					

1 свидѣтельство 4% Государ. Ренты № 04194.....	—	—	—	—	100	—
1 свидѣтельство 4% Госуд. Ренты № 0630.....	—	—	—	—	200	—
1 свидѣтельство 4% Госуд. Ренты № 0284.....	—	—	—	—	500	—
По книжкѣ Сберегательной Кас- сы Государст. Банки за № 2617	—	—	—	—	17	10
10) % за 1898 годъ по книж- кѣ Сберегательной Кассы Госу- дарственнаго Банка.....	—	—	—	—	44	33 ¹⁾
11) % по купонамъ свидѣ- тельствъ 4% Государственной рен- ты, хранящихся въ Казначействѣ по книжкѣ Сберегательной Кассы	—	—	—	—	17	10 ²⁾
12) Булено свидѣтельствъ 4% Государствен. ренты за № 4554.	—	—	—	—	100	— ³⁾
> № 00626.	—	—	—	—	100	—
> № 00627.	—	—	—	—	100	—
> № 03928	—	—	—	—	100	—
> № 0929.	—	—	—	—	100	—
> № 03930.	—	—	—	—	100	—
> № 0202.	—	—	—	—	100	—
> № 21565	—	—	—	—	100	—

¹⁾ Деньги эти записаны на при-
ходъ въ ст. 13.

²⁾ Деньги эти записаны на при-
ходъ въ ст. 31 и 36.

³⁾ Деньги эти записаны на при-
ходъ въ ст. 23.

<p>13) Внесено по книжкѣ Сберегательной Кассы Государственного Банка для начисленія процентовъ.</p>	—	—	—	—	3330	1)
<p align="right">Итого.....</p>	—	—	—	—	9573	53

1) Деньги эти записаны на приходъ въ ст. 14 и 51.

Всего оборотными суммъ поступило въ 1899 году—4191 р. 43 к., а съ остаточными отъ 1898 года—9573 р. 53 к.

Всего въ 1899 году на приходъ поступило наличныхъ девятнадцать тысячъ восемьсотъ двадцать руб. сорокъ пять коп. (19820 руб. 45 коп.) и билетами—четыре тысячи сто девяносто одинъ руб. сорокъ три коп. (4191 руб. 43 коп.), а съ остаточными отъ 1898 года наличными—двадцать тысячъ шестьсотъ восемьдесятъ два руб. шесть к. (20682 р. 6 к.) и билетами девять тысячъ пятьсотъ семьдесятъ три руб. пятьдесятъ три коп. (9573 р. 53 к.).

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано.		Дѣйствительно израсходовано.			
			Наличн.		Бюджетами.	
	Руб.	К.	Руб.	Б.	Руб.	Б.
1) На содержаніе лицъ учащихся и служащихъ при училищѣ.	2380	—	2367	13	—	— ¹⁾
<p>¹⁾ Кромѣ ассигнованныхъ 2380 р. поступило на увеличеніе жалованья учителя приготовительн. класса, согласно 5 ст. журнала сѣзда о.о. депутатовъ Бирюченскаго училищнаго округа 1898 года,—90 р., такъ что вся сумма долженствовавшая поступить въ расходъ по этой статьѣ должна быть исчислена въ 2470 р. Въ текущемъ году выдано менѣ назначеннаго училищному врачу на 106 р. 67 к., такъ какъ должность врача при училищной больницѣ оставалась вакантною съ 1 января до 13 марта включительно и съ 1 іюня до 26 августа включительно,—и болѣе назначеннаго училищному фельдшеру на 15 руб., въ виду его усиленныхъ трудовъ по больницѣ въ то время, когда должность училищнаго врача была вакантною, по журналу правленія отъ 21 декабря за № 51. Такимъ образомъ по этой статьѣ израсходовано менѣ назначеннаго на 102 р. 87 к.; кромѣ того, въ текущемъ году не выписаны въ расходъ—11 р. 20 к. составляющій 2% вычетъ на пенсію изъ жалованья учителя пригот. класса и подлежащій приобщенію къ штатнымъ суммамъ.</p> <p>Деньги по этой статьѣ выписаны въ расходъ по журналамъ правленія училища отъ 14 января за № 2,</p>						

2) На содержаніе учениковъ...	7480	—	7215	14	—	1)
3) На содержаніе домовъ....	5362	25	5645	80	—	2)

отъ 11 февраля за № 5, отъ 13 марта за № 10, отъ 6 апрѣля за № 13, отъ 10 мая за №№ 19 и 20, отъ 17 іюня за № 25, отъ 6 іюля за № 29, отъ 16 августа за № 31, отъ 13 сентября за № 38, отъ 13 октября за № 43, отъ 13 ноября за № 46 и отъ 13 и 21 декабря за № 50 и 51.

1) Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 264 р. 86 к. Остатокъ по этой статьѣ получился главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что въ текущемъ году во второе полугодіе содержалось 130 учениковъ, а не 150, на каковое количество составлена смѣта.

Деньги по этой статьѣ выписаны въ расходъ по журналамъ правленія училища отъ 21 сентября 1898 года за № 27, отъ 3 января за № 3, отъ 4 и 20 февраля за № 4 и 6, отъ 3 и 20 марта за №№ 7 и 11, отъ 2 и 10 апрѣля за № 12 и 15, отъ 4 и 24 мая за №№ 18 и 22, отъ 3 и 21 іюня за № 23 и 26, отъ 2 и 20 іюля за №№ 28 и 29, отъ 20 августа за № 32, отъ 6 и 9 сентября за №№ 36 и 37, отъ 4 и 20 октября за №№ 42 и 44, отъ 1 и 20 ноября за №№ 45 и 47 и отъ 3, 21 и 30 декабря за №№ 48, 51 и 52.

2) Къ ассигнованнымъ по смѣтѣ на содержаніе домовъ 5362 р. 25 к. должно причислить 506 р. 55 к., составлявшію къ 1899 году остатокъ

4) На содержаніе бібліотеки (фундаментальной, ученической и продажной и выписку періодическихъ изданій)... ..

100

— 277 49

1)

изъ суммъ ассигнованныхъ на передѣлку печей въ общежитіи (см. объясненіе сего въ отчетѣ за 1898 г. въ общемъ итогѣ расхода), каковая передѣлка произведена въ текущемъ году; слѣдовательно сумма должествовавшая поступить по этой статьѣ въ расходъ должна быть исчислена въ 5868 р. 80 к. Израсходовано 5645 р. 80., менѣе назначеннаго на 223 р.

Деньги по этой статьѣ выписаны въ расходъ по журналамъ правленія училища отъ 19 января за № 3, отъ 4 и 20 февраля за №№ 4 и 6, отъ 3 и 20 марта за №№ 7 и 11, отъ 2 и 10 апрѣля за № 12, 15, отъ 4 и 24 мая за №№ 18 и 22, отъ 3 и 21 іюня за №№ 23 и 26, отъ 2 и 20 іюля за № 28 и 29, отъ 3, 16 и 20 августа за № 30, 31 и 32, отъ 6 сентября за № 36, отъ 4 и 20 октября за №№ 42 и 44, отъ 1 и 20 ноября за №№ 45 и 47, отъ 3, 21 и 30 декабря за №№ 48, 51 и 52.

1) Кромѣ ассигнованныхъ по смѣтѣ на содержаніе бібліотекъ 100 р. на этотъ предметъ поступило вырученныхъ отъ продажи учебниковъ 214 р. 17 коп. и пожертвованныхъ 27 руб., а всего съ ассигнованными по смѣтѣ 341 р. 17 к.; израсходовано 277 р. 49 к. (въ томъ числѣ на покупку учебниковъ для продажной бібліотеки 134 р. 42 к.); такимъ

5) На содержаніе канцеляріи и наемъ писъмоводителя.....	255	—	207	4	—	1)
6) На содержаніе больницы..	280	—	152	49	—	2)
Итого.....	15857	25	15865	9	—	—
<p>образомъ по этой статьѣ израсходо- вано менѣе дѣйствительнаго поступ- ленія на 63 р. 68 к.</p> <p>Деньги по этой статьѣ выписаны въ расходъ по журналамъ правленія училища отъ 24 мая за № 22, отъ 4 и 20 октября за №№ 42 и 44, отъ 1 и 20 ноября за №№ 45 и 47, отъ 10, 21 и 30 декабря за №№ 49, 51 и 52</p> <p>1) Менѣе противъ смѣтнаго назна- ченія на 47 р. 96 к.</p> <p>Деньги по этой статьѣ выписаны въ расходъ по журналамъ правленія училища отъ 14 и 19 января за №№ 2, 3, отъ 4, 11 и 20 февраля за №№ 4, 5 и 6, отъ 13 и 20 марта за №№ 10 и 11, отъ 6 апрѣля за № 13, отъ 4 мая за № 18, отъ 17 и 21 ію- ня за №№ 25 и 26, отъ 6 и 20 ію- ля за №№ 29 а и 29 б., отъ 16 и 20 августа за №№ 31 и 32, отъ 13 сентября за № 38, отъ 4, 13 и 20 октября за №№ 42, 43 и 44, отъ 13 и 20 ноября за №№ 46 и 47 и отъ 13 и 30 декабря за № 50 и 52.</p> <p>2) Менѣе противъ смѣтнаго назна- ченія на 127 р. 51 к.</p> <p>Деньги по этой статьѣ выписаны въ расходъ по журналамъ правленія училища отъ 19 января за № 3, отъ 20 февраля за № 6, отъ 3 и 21 ію-</p>						

7) Экстраординарные расходы:

А.

Изъ остаточныхъ суммъ.....

— — 592 72 — — 1)

ня за №№ 23 и 26, отъ 20 октября за № 44 и отъ 30 декабря за № 52.

Всего по всеѣмъ статьямъ смѣты ассигновано 15857 р. 25 к.; кромѣ того на содержаніе библіотеки сверхъ ассигнованныхъ поступило 241 р. 17 коп. и на увеличеніе жалованья учителя приготовительнаго класса, согласно 5 ст. п. „в“ журнала сѣзда о.о. депутатовъ Бирюченскаго училищнаго округа за 1897 годъ—90 р., такъ что вся сумма должествовавшая поступить въ расходъ въ 1899 г. должна быть исчислена въ размѣрѣ 16188 р. 42 к.; израсход. 15863 р. 9 к., а за вычетомъ 506 р. 55 к. (см. объясненіе ст. 3) израсходованныхъ на передѣлку печей въ счетъ остатка на этотъ предметъ отъ 1898 г., въ счетъ смѣты текущаго года израсходовано 15356 р. 54 к., кромѣ того не выписанъ въ расходъ 2%⁰ вычетъ на пенсію изъ жалованія учителя приготовит. класса—11 р. 20 коп. (см. объясненіе къ ст. 1 этого отчета), такъ что остатокъ по статьямъ смѣты долженъ быть исчисленъ въ суммѣ 820 р. 68 к.

¹⁾ Въ эту сумму входятъ расходы, произведенные 1) на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 21 іюня 1893 г. за № 6—150 р.; 2) по журналамъ окружныхъ сѣздовъ о.о. де-

Б.

Изъ спеціальныхъ суммъ....

—	—	18 60	—	—	1)
---	---	-------	---	---	----

В.

Изъ свободныхъ наличныхъ суммъ для нарощенія ихъ процентами.....

—	—	4140 64	—	—	2)
---	---	---------	---	---	----

путатовъ духовенства 1897, 1898 и 1899 г.г.—442 р. 72 к., всего 592 р. 72 к.

Деньги по этой статьѣ выписаны въ расходъ по журналамъ правленія училища отъ 8 марта за № 8, отъ 20 іюля за № 29, отъ 3 и 20 августа за №№ 30 и 32, отъ 6 сентября за № 36, отъ 4 и 20 октября за №№ 42 и 44, и отъ 13, 21 и 30 декабря за №№ 50, 51 и 52.

¹⁾ По этой статьѣ не внесены въ расходъ 64 р., составляющіе % по непрерывно—доходному билету въ 1600 р., пожертвованному Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Тверскимъ и Капшинскимъ, на стипендію его имени и подлежащія выдачѣ пользовавшемуся этой стипендіей въ текущемъ году ученику III класса Гражданскому Владимиру.

Деньги по этой статьѣ выписаны въ расходъ по журналамъ правленія училища отъ 24 мая за № 22 и отъ 1 ноября за № 45.

²⁾ Деньги эти выписаны въ расходъ въ прихода-расходной книгѣ за 1899 г. въ ст. ст. 11, 71 и 193.

8) Оборотныя суммы.....

— — — — 2208 53¹⁾

Примѣчаніе. Въ отчетномъ году въ общежитіи содержалось: въ первое полугодіе 144 ученика, во второе 130 учениковъ; одеждой и обувью снабжалось въ первое полугодіе 34 ученика, во второе полугодіе 39 учениковъ; въ больницѣ пользовалось 78 учениковъ (кромѣ амбулаторныхъ), служителей при училищѣ состояло 13 человѣкъ, кромѣ того одна больничная сидѣлка и четыре прачки; отоплялось три плиты, 2 кухонныхъ печи, 1 кубъ, 33 голландскихъ печи и прачечная; освѣщалось—2 комнаты для ученическихъ вечернихъ занятій, 3 спальни, 2 клозета съ корридорами при нихъ, 5 корридоровъ, больница, канцелярія и квартиры смотрителя училища, его помощника, надзирателей за учениками и эконома училища.

¹⁾ Деньги эти выписаны въ расходъ въ приходо-расходной книгѣ за 1899 г. въ ст. ст. 70, 92, 149 и 293.

Всего въ 1899 году употреблено въ расходъ двадцать тысячъ шестьсотъ семнадцать руб. пять коп. (20617 р. 5 к.) наличными и двѣ тысячи двѣсти восемь руб. пятьдесятъ три коп. (2208 р. 53 к.) билетами за исключеніемъ этой суммы расхода изъ суммы прихода (20682 р.

6 к. наличными и 9573 р. 53 к. билетами) къ 1 января 1900 года осталось наличными шестьдесят пять руб. одна коп. (65 р. 1 к.) и билетами семь тысячъ триста шестьдесятъ пять руб. (7365 р.); но такъ какъ въ отчетномъ году не выписанъ въ расходъ 2% вычетъ на пенсію изъ жалованья учителя приготовительнаго класса—11 р. 20 к. (см. объясненіе къ 1 ст. того отчета) и стипендія Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго—64 р. подлежащія выдачѣ ученику III класса Гражданскому Владиміру (см. объясненіе къ ст. 7. п. Б. этого отчета), остатокъ долженъ быть исчисленъ въ суммѣ меньшей вышеуказанной на 75 р. 20 к. Въ сумму билетовъ входятъ: 1) три Государственныхъ непрерывно-доходныхъ 4% билета на сумму 2065 р., пожертвованные въ училищѣ Епископомъ Подольскимъ и Браглавскимъ, нынѣ Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, Высокопреосвященнымъ Димитріемъ и г.г. Петровымъ и Скрябинымъ, % съ которыхъ жертвователями дано специальное назначеніе, 2) 32 пятидесятирублевыхъ билетовъ (серій) Государственнаго Казначейства на сумму 1600 р., изъ которыхъ 18 на сумму—900 р. отчислено правленіемъ училища, на основаніи 3 ст. журнала окружнаго съѣзда о.о. депутатовъ духовенства отъ 27—28 мая 1896 г. на устрой-

<p>ство бани; 12 свидѣтельствъ 4% Государственной ренты на сумму 1700 р. и 4) по книжкѣ сберегательной кассы Государственного банка за № 2617—2000 р.</p>								
---	--	--	--	--	--	--	--	--

Награды.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ
Бирюченскаго духовнаго училища.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1 ЮНЯ.

№ 11

1900 ГОДА.

**БЕСѢДА
НА ТРОИЦЫНЪ ДЕНЬ.**

(Обычай украшать храмы и дома зеленью и цвѣтами).

„Излю отъ Духа Моего на всякую плоть, и будутъ пророчествовать сыны ваши и дочери ваши; старцамъ будутъ сниться сны и юноши ваши будутъ видѣнія видѣть. . . И будетъ: всякій, кто призоветъ имя Господне, спасется; ибо на юрь Сіонъ и въ Иерусалимъ будетъ спасеніе“ (Іовл. 2, 28, 32).

„Небеса проповѣдуютъ славу Божию и о дѣлахъ рукъ Его въщяетъ твердь“ (Псал. 18. 2).

«Ты произрастаешь траву для скота и зелень на полизу челоуѣка... Ты обновляешь лице земли!» (Псал. 103).

Братіе—хрвстіане! отцы дѣти! Вижу ваши праздничныя свѣтлыя лица; вижу, какъ ликуете вы вмѣстѣ съ либующей

красной весной! Ликую и я съ вами, братіе. *«Сей день, егоже сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны!»* — Да какъ и не радоваться? — *«Господь царствуетъ, да радуется земля... Господь царствуетъ! да веселятся небеса и да торжествуетъ земля; да шумитъ море и что наполняетъ его; да радуется поле и все, что на немъ, и да ликуютъ всѣ дерева дубравныя!»* (Псал. 95, 96). Ибо нынѣ *«Пятидесятницу празднуемъ и Духа пришествіе!»* — Что это, братіе? зачѣмъ эта зелень дубравная у насъ въ храмѣ Божіемъ? зачѣмъ эти цвѣты сельные на святыхъ иконахъ, въ рукахъ у насъ молящихся? — Это, братіе, *«Церкви-матери святой обычай»* — праздновать Пятидесятницу и Духа пришествіе вмѣстѣ съ праздничной природой. — Не пустой-ли это обычай, обрядъ? — Нѣтъ, братіе, въ Церкви *«вся по чину и благообразно бывають»*, ни единого дѣйствія въ ней не совершается безъ извѣстнаго значенія, по сему и сіе дѣйствіе — убирать цвѣтами и зеленью святые храмы и дома въ Троицынъ день имѣетъ свое значеніе. Вотъ какое значеніе сего дѣйствія.

Въ пропальной бесѣдѣ съ учениками незадолго до своихъ крестныхъ страданій Господь Иисусъ Христсъ обѣщаль послать имъ Утѣшителя Духа Святаго, Боторый будетъ наставлять ихъ на всякую истину и пребудеть въ Церкви во вѣки (Іоан. 14, и 16 гл.); воскресши изъ мертвыхъ, Господь снова подтвердилъ это обѣщаніе апостоламъ и повелѣлъ имъ не отлучаться изъ Іерусалима, пока они не получаютъ Духа Святаго и облечутся черезъ то силою свѣше на проповѣдь (Лк. 24, и Дѣян. 1) И апостолы оставались въ Іерусалимѣ и пребывали всегда въ храмѣ, *«прославляя и благословляя Бога»*, и вотъ, когда *«при наступленіи дня Пятидесятницы, всѣ они были единодушно вмѣстѣ, внезапно сдѣлался шумъ съ неба, какъ бы отъ несущагося сильнаго вѣтра, и наполнилъ*

весь домъ, гдѣ они находились. И явились имъ раздѣляющіеся языки, какъ бы огненные, и почилъ по одному на каждомъ изъ нихъ. И исполнились всѣ Духа Святаго, и начали говорить на иныхъ языкахъ, какъ Духъ давалъ имъ провѣщать» (Дѣян. 2, 1—5). Принявъ Духа Святаго, апостолы потомъ пронесли Слово Господне отъ ковецъ до ковецъ земли; *«во всю землю изыде вѣщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ»*. И тысячи, милліоны людей увѣрвали во Христа и пріяли въ таинствахъ Духа Святаго. Такъ вначалѣ малое стадо Христово разрослось въ великую Церковь Божию, подобно древу горчичному, которое изъ малаго зерна такъ разрастается, что прилетаютъ птицы и укрываются въ немъ. Вотъ эти вѣтви украшающія нашъ храмъ, напоминаютъ намъ, братіе, о великомъ древѣ Церкви Христовой. Мы, братіе, подобно птицамъ, укрываемся подъ сѣнію сего древа Христова—Церкви и питаемся плодами съ сего древа, подаваемыми намъ Духомъ Святымъ въ таинствахъ; въ нихъ мы оживотворяемся, освѣщаемся и дѣлаемся сынами Божиими, получивъ Духа, Которымъ вопіемъ: *«Авва—Отче»* (Рим. 8, 15); такъ что на насъ, православные, исполняется слово пророка: *«и будетъ въ тотъ день: излию отъ Духа Моего на всякую плоть»*. — Каждому православному христіанину подаются въ таинствахъ дары Духа Святаго, но тѣмъ же Духомъ Святымъ избраннымъ сосудамъ—христіанамъ даются еще особыя дарованія: *«одному дается Духомъ слово мудрости, другому слово знанія тѣмъ же Духомъ; иному вѣра тѣмъ же духомъ, иному дары исцѣленій тѣмъ же Духомъ, иному чудотворенія, иному пророчество, иному различенія духовъ, иному разные языки, иному истолкованіе языковъ... И иныхъ Богъ поставилъ въ Церкви, во первыхъ, апостолами, во вторыхъ, пророками, въ третьихъ, учителями; далѣе, инымъ далъ силы чудодѣйственныя, также дары исцѣленій, вспоможе-*

нія, управленія, разные языки» (1 Кор. 12, 8—11, 28). Вотъ какія блага посылаетъ вѣрующимъ Духъ Святой! И вы знаете, братіе, что въ Церкви православной не оскудѣваютъ блага Духа Святаго; цвѣтетъ наша Церковь этими дарами и будетъ стоять такою зеленѣющею, цвѣтущею до скончанія вѣка, потому что въ ней живетъ Духъ Святой непрестанно. Вотъ что значатъ эти троицкія березки и цвѣты! Они говорятъ намъ о животворящей силѣ Духа Святаго въ Церкви, о томъ, что только въ сей Церкви наше спасеніе.— «Берегитесь-же лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные: по плодамъ ихъ узнаете ихъ. Только православная Церковь есть цвѣтущій виноградникъ (Мѡ. 21 гл.), раскольничьи же и себтанскія сонмища суть засоренныя поля, проросшія колючимъ терніемъ и репейникомъ, но «собираютъ ли съ терновника виноградъ или съ рещейника смоквы»? (Мѡ. 7, 16).—Припомните слова Господа: «Я есмь истинная виноградная Лоза, а Отецъ Мой виноградарь... Пребудьте во Мнѣ, и я въ васъ. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ: такъ и вы, если не будете во Мнѣ» (Іоан. 15, 1—4),

И вотъ еще что означаютъ сіи троицкіе цвѣты и деревья: они знаменуютъ наше воскресеніе изъ мертвыхъ, наше обновленіе для будущей блаженной жизни. Долгою зимою деревья были какъ бы мертвыми, но вотъ весною они зазеленѣли, зацвѣли, обновленыя силою Духа Святаго: «послещи Духа Твоего, и обновяши лице земли». (Псал. 103, 30). Такъ будетъ и съ нами: «Воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживитъ и ваши смертныя тѣла Духомъ Своимъ, живущимъ въ васъ» (Рим. 8, 11), такъ что для христіанъ нѣтъ уже смерти: «смерть! гдѣ твое жало?» (1 Кор. 15, 55),—для насъ, «жизнь—Христосъ, и смерть—приобрѣ-

теміе» (Филип. 1, 21). Посему то въ нынѣшній день мы воспоминаемъ всѣхъ прежде усопшихъ (но не умершихъ, а уснувшихъ) нашихъ братій, да упокоитъ ихъ Господь на мѣстѣ злачнѣ, на мѣстѣ прохладнѣ.

И вотъ еще чему поучаетъ насъ сей троицкій обычай. Эти благоухающіе цвѣты и зеленѣющія деревья научаютъ насъ, христіанъ, цвѣсти цвѣтами добродѣтелей. Что сказано о засохшемъ деревѣ, не приносящемъ плода? — «Всякое дерево, не приносящее плода добраго, срубаютъ и бросаютъ въ огонь» (Мѡ. 7, 19), такъ будетъ и съ христіанами, не творящими добрыхъ дѣлъ: «всякую у Меня вѣтвь, не приносящую плода, Онъ (Виноградарь Господь) отсѣкаетъ» (Іоан. 15, 2). И такъ, братіе христіане—вѣтви Христовы! будемъ себя украшать, какъ цвѣтами, плодами духа, баковы: «любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе» (Гал. 5, 22—23). Будемъ свѣтитъ міру тѣмъ свѣтомъ духовнымъ, о которомъ Господь сказалъ: «такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославили Отца вашего Небеснаго» (Мѡ. 5, 16). Свѣтя этимъ свѣтомъ, мы и нынѣ овцы, яже не отъ двора Христова, (отпадшихъ братій) привлечемъ въ Церковь и тогда уподобимся апостоломъ—ловцамъ человековъ, прославившимъ Господа. — Воспоемъ же, братіе, пѣснь Господу, призвавшему насъ ко спасенію, пославшему намъ Духа Святаго и сотворившему насъ ловцами человековъ: «благословенъ еси, Христе Боже Нашъ; Иже премудры ловцы явлей, ниспославъ имъ Духа Святаго и тѣми уловлей вселенную, Человѣколюбче, Слава Тебѣ. (Мисс. Лист.).

Свящ. Іоаннъ Орловъ.

РУССКІЕ СТРИГОЛЬНИКИ.

Въ 70 г. г. XIV в. во Псковѣ появились какіе-то еретики, которые въ современныхъ памятникахъ названы Стригольниками. Изъ нихъ одинъ былъ діаконъ Никита, другой Карпъ «простецъ» (въ лѣтописяхъ: Супрасл., Новгород. IV и въ поученіи св. Стефана пермскаго и онъ названъ діаконъ) и третій неизвѣстный по имени человекъ. Поучивъ въ некоторое время во Псковѣ, они отправились въ Новгородъ, но здѣсь возбужденный народъ въ 1376 году съ волховскаго моста побросалъ ихъ въ рѣву. Со смертію этихъ учителей ересь однако не прекратилась. Напротивъ, она приняла такіе размѣры, что новгородцы сочли нужнымъ обратиться за помощію въ Константинополь къ патриарху Нилу. Какъ Нилъ, такъ и русскіе іерархи—Стефанъ Пермскій, митрополитъ Фотій писали противъ еретиковъ посланія и говорили поученія, раскрывая въ нихъ заблужденія Стригольниковъ и увѣщавая православныхъ держаться истинной церкви. Нравственныя воздѣйствія повидимому мало имѣли успѣха, потому что волненія, возбужденныя ересію, стихли на время только послѣ казни некоторыхъ Стригольниковъ въ 1427 году. Но Стригольничество такими мѣрами не могло быть уничтожено. Оно продолжало существовать тайно и чрезъ пятьдесятъ лѣтъ случайно было обнаружено въ самомъ Новгородѣ архіепископомъ Геннадіемъ. Только по случайнымъ причинамъ и вслѣдствіе простаго недоразумѣнія старая ересь была принята за новую и окрещена *Жидовствомъ*. Впрочемъ и Стригольничество въ свое время не было понято въ своей сущности и даже самый смыслъ названія его былъ утраченъ. Такъ пр. Іосифъ волоцкій спусти сто лѣтъ (въ послѣднихъ годахъ XV в.) послѣ перваго обнаруженія ереси говорилъ, что Карпъ былъ «художествомъ стригольникъ». Эта маленькая само-

произвольная догадка и осмысление имени «стригольникъ» со стороны игумена волоколамскаго монастыря сдѣлалась кореннымъ заблужденіемъ для послѣдующихъ историковъ, видѣвшихъ въ имени «художествѣ» Карна удовлетворительное объясненіе непонятнаго названія. Только уже въ наши дни путемъ сравнительнаго изученія религіозно политическихъ движеній на православномъ Востоцѣ удается поставить въ связь другъ съ другомъ такія же явленія въ Россіи XIV—XVI в. в. Послѣ нерѣшительныхъ попытокъ профессоромъ Горчаковымъ, Нивитскаго, Иловайскаго посмотрѣть на Стригольничество нѣсколько другими глазами, чѣмъ смотрѣли арх. Филаретъ и м. Макарій и др. (а они видѣли въ ереси чистѣйшій продуктъ русскаго національнаго духа), одесскій профессоръ Ѡ. И. Успенскій въ своемъ изслѣдованіи *«Очерки по исторіи византійской образованности»* показалъ и доказалъ истинный смыслъ и сущность новгородской ереси XIV в. Такъ прежде всего самое названіе ея имѣетъ другое значеніе. По его справедливому замѣчанію такія выраженія въ поученіи св. Стефана пермскаго, какъ «смотрите же стригольницы, но паче еретицы», или: «завистію бо стрѣбаеми вы, стригольницы, возстае на святителя и на поповъ», не могутъ не внушать мысли, что здѣсь «стригольникъ» употреблено въ другомъ смыслѣ, чѣмъ, напр., портной, кузнецъ, или названіе другого какого-либо мирнаго и полезнаго въ обществѣ занятія, иначе теряло бы смыслъ сопоставленіе выраженной еретики и возстающей противъ церковной іерархіи съ обозначеніемъ самаго безобиднаго ремесла. Значеніе слова *стригольникъ* вполне удовлетворительно объясняется изъ слѣдующаго мѣста грамоты новгородскаго архіепископа Геннадія. «А по Захара есми посылаю того для: жаловались мѣ на него черницы, *перестригла* ихъ отъ князи Ѡедора отъ Бѣльскаго, да причастія три года не давалъ. И какъ азъ его призвалъ да по-

чалъ спрашивать: ты о чемъ же еси *перестригль* дѣтей боярскихъ, да отъ государя еси ихъ отвелъ, а отъ Бога отлучилъ? И онъ ту свою ересь явилъ. И азъ позналъ, что *стригольникъ* да велѣлъ есми послати его въ пустыню... А вѣдь то о немъ нѣкто печаловался: а чему *тотъ стригольникъ* (вѣдомъ) великому внязю?» Приведенное мѣсто въ высшей степени важно для рѣшенія вопроса по употребленію словъ «перестригль» и потому, что Геннадій убѣдился въ принадлежности Захара къ севтѣ стригольниковъ тогда, когда послѣдній *явилъ ему ту свою ересь*, т. е. изложилъ свой взглядъ на церковную іерархію. Отсюда должно заключать, что стригольники получили свое имя *отъ обряда посвященія въ ересь*, отъ способа приведенія въ вѣру, усвоеннаго этой сектой ¹⁾. Если же псковскіе и новгородскіе стригольники отличались такимъ выразительнымъ вѣшнимъ признакомъ, то естественно поискать сближенія между ними и византійскими и болгарскими стригольниками.

Какъ ни скудны извѣстія о русскихъ стригольникахъ, въ нихъ все же можно находить достаточныя указанія для такого сближенія. Характеризующія стригольниковъ черты, отмѣченныя въ источникахъ, не могутъ претендовать на строгую точность, такъ какъ не составляютъ результата изученія еретическихъ обрядовъ и вѣроученія, да и еретикамъ естественно было скрывать свое ученіе. Поэтому въ современныхъ памятникахъ обличительнаго характера отмѣчаются или вѣшнія черты ереси, или вообще случайно подмѣ-

¹⁾ Въ другомъ памятникѣ званіе и положеніе Карпа опредѣляется совершенно иначе: «*ванеже соблазнестеся въ время онаго Карпа, діакона отлученнаго отъ службы, стригольника*». И такъ, Карпъ неъ діаконъ сдѣвался Стригольникомъ. Слѣдовательно, ересь могла бы усвоить себѣ имя діаконства, если бы въ названіи ея играло роль предыдущее званіе или положеніе еретика.

ченныя церковною властію. Главныя и основныя черты не отдѣлены отъ тавихъ, которыя составляютъ логическое заключеніе или практическій выводъ изъ первыхъ.

Самой выразительной чертой въ ученіи стригольниковъ несомнѣнно нужно признать протестъ противъ существующаго церковнаго строя. Но при обсужденіи этой стороны дѣла мало обращалось вниманія на то обстоятельство, что русскіе еретики протестуютъ не противъ московской или новгородской церковной власти, но вообще противъ церкви и, — чего въ особенно нельзя оставить безъ вниманія, — противъ вселенской церкви. Слѣдуетъ думать, что мѣстныя нестроенія и безпорядки могли бы сопровождаться протестомъ частнаго и болѣе конкретнаго характера, здѣсь же мы видимъ протестъ по принципу, протестъ, абсолютно отвергающій церковную іерархію. «Вся еретики мнѣше святителя и священники и вся клирики и прочая люди христіаны, себе же томо правовѣрныхъ мнѣше». Въ этихъ словахъ отрицаніе идетъ гораздо глубже, чѣмъ это обыкновенно принимается: не только церковная іерархія, но и само христіанство подвергается здѣсь колебанію. И конечно такое принципиальное отрицаніе никакъ не можетъ быть истолковано, какъ протестъ противъ мѣстныхъ церковныхъ нестроеній. Въ поученіи еп. Стефана тотъ же самый принципъ отрицанія выраженъ такъ: «и ослеветалъ (т. е. стригольникъ) весь вселенскій соборъ, патріарховъ и митрополитовъ, и епископовъ, и игуменовъ, и поповъ, и весь чинъ священнической, яко не по достоянію поставляемъ». Нельзя не согласиться, что это былъ бы слишкомъ большой логическій скачокъ, если бы псковскій дѣятель изъ-за мѣстныхъ безпорядковъ вооружился на вселенскій соборъ, на патріарховъ, т. е. не противъ мѣстныхъ и временныхъ ненормальныхъ явленій въ новгородской или московской церкви, а противъ вселенской церкви. А между тѣмъ главное

положеніе псковскихъ еретиковъ именно и заключалось въ непризнаніи общихъ принциповъ: «недостойнъ есть патріархъ, недостойни суть митрополиты». Нельзя, далѣе, сказать, что еретики ничего не давали на мѣсто отрицаемаго ими церковнаго строя. Въмѣсто офіціальнаго священства они выставяли начало правоспособности каждаго быть учителемъ, полагая въ учительствѣ всю задачу священства. И это начало довольно рельефно выставлено въ обличеніяхъ на ересь. «Завистію бо стрѣкаемъ вы, стригольницы, возстаете на святи-теля и на поповъ, *сами себѣ хотяще прехватити честь*. Изучисте словеса книжная, яже суть сладка слышати хрестьяномъ, и *поставистесь учителями народомъ*». Т.-е. если мы поймемъ, что стригольники отрицали христіанскую церковную іерархію, то въ нашихъ глазахъ получаютъ второстепенное значеніе тѣ черты, которыми въ обличительныхъ сочиненіяхъ рисуется современное духовенство. Что духовныя лица суть пьяницы, ядятъ и пьютъ съ пьяницами, взимаютъ отъ нихъ злато и серебро и порты, отъ живыхъ и отъ мертвыхъ, что они любостяжательны и ворыстолюбивы, — развѣ это не общія черты, которыя примѣнимы ко всякому мѣсту и времени? И развѣ отсутствіе подобныхъ недостатковъ обратило бы къ духовенству симпатію стригольниковъ?

Хотя и не такъ отчетливо въ обличительныхъ сочиненіяхъ однакожъ намѣчается мотивъ самого протеста еретиковъ противъ церковной іерархіи. Этотъ мотивъ коренится въ метафизическихъ воззрѣніяхъ и можетъ быть выведенъ на основаніи сопоставленія нѣкоторыхъ мѣстъ поученія епископа Стефана и посланія м. Фотія. Въ послѣднемъ между прочимъ читается слѣдующее мѣсто: «А какъ ми пишете о тѣхъ помраченныхъ, что како тіе стригольницы отпадающаи отъ Бога и на небо *взирающе бяху, тамо собѣ Отца нарицають*, а повеже бо самыхъ того истинныхъ евангель-

свихъ благовѣстей и преданій апостольскихъ и отеческихъ не вѣрующе, но како смѣють, *отъ земли къ воздуху зряще*, Бога Отца собѣ нарицающе, и како убо могутъ Отца собѣ нарицати... И которія тіа стригольницы отъ своего заблужденія не имутъ чистѣ вѣровати православія истиннаго, *ни къ Божьимъ церквамъ, къ небу земному*, не имутъ быти прибѣгающе, и на покаяніе къ своимъ отцемъ духовнымъ не имутъ приходити... удалайте собѣ отъ тѣхъ». Въ этомъ свидѣтельствѣ затронута весьма существенная черта догматизи стригольниковъ, но затронута вскользь, поверхностно, такъ что лишь по нѣкоторымъ случайнымъ выраженіямъ аргументаціи м. Фотія можно догадываться о сущности вопроса. Стригольники называютъ Богомъ не творца неба и земли, а только небснаго отца, что видно какъ изъ приведенныхъ словъ, такъ и изъ опроверженія на нихъ Фотія: «и се паки и по божественному писанію вѣсте отъ апостоль, *еже Богъ нашъ на небеси и на земли*». Называя Богомъ творца высшего надземнаго міра, стригольники очевидно приписывали земное строительство не Богу, а другому началу, отсюда отрицательное отношеніе ихъ къ земной церкви, также отрицательное у Фотія въ слѣдующихъ словахъ: «ни къ божіимъ церквамъ, *къ небу земному*, не имутъ быти прибѣгающе». Аргументація Фотія направлена конечно противъ опредѣленной дуалистической системы, признающей два начала въ твореніи, и притомъ эта аргументація вполнѣ напоминаетъ споръ главнаго борца съ болгарскими богомилами Феодосія Тырновскаго, также выставлявшаго противъ еретиковъ положеніе: «тѣмъ же небу и земли и всей твари хитрецъ и содѣтель есть Богъ». Въ житіи Иларіона Меглинскаго это воззрѣніе формулируется такъ: «како убо мы благаго Бога глаголюще содѣтели быти небеси, земля же и иже на ней много быти творца лукаво мудрствующе, вы же не покараетесь?»

Намѣченныя въ посланіи Фотія черты находятъ себѣ однородныя указанія въ поученіи епископа Стефана. Этотъ послѣдній документъ несомнѣнно долженъ быть признанъ лучшимъ источникомъ для ознакомленія съ ересью стригольниковъ. Метафизическія основы ереси выдвинуты въ немъ на передній планъ. Какъ въ древности чрезъ посредство змія діаволомъ взведена была клевета на Бога предъ Адамомъ, что Богъ изъ зависти и по зложелательству воспретилъ вкушеніе древа разумнаго, такъ и нынѣ еретики Карпъ отвлекаетъ людей отъ вкушенія древа животнаго, т. е. причащенія: «стригольникъ противно Христу повелѣваетъ, яко отъ древа животнаго отъ причастія удалятися, яко древо разумное показая имъ писаніе книжное, еже и списа на помощь ереси своей». Главный пунктъ, на который направлено начало поученія Стефана, есть ученіе о таинствѣ причащенія: это ясно усматривается изъ приводимыхъ текстовъ и изъ опредѣленія словъ «древо животное» и «древо разумное». Отрицаніе таинства причащенія мотивируется у стригольниковъ не тѣми же причинами, какими непризнаніе церковной обрядности и іерархіи. Можно догадываться, что стригольники давали иное толкованіе извѣстнымъ словамъ установленія таинства евхаристіи, почему въ поученіи Стефана и приведены выраженія стригольника вслѣдъ за текстомъ: ядый мою плоть... и аще ли не съѣсте плоти Сына челоувѣческаго... Если стригольники на мѣсто древа животнаго выдвигали древо разумное и подъ этимъ послѣднимъ разумѣли писаніе книжное, то едвали будетъ ошибочно сказать, что существо дѣла заключалось здѣсь въ пониманіи словъ установленія евхаристіи не въ смыслѣ тѣла и крови, а въ смыслѣ ученія Христа. Вообще относящіяся до таинства причащенія мѣста обличеній нужно толковать въ связи съ богомильскимъ по этому вопросу ученіемъ.

Если въ основѣ метафизическихъ воззрѣній стригольниковъ было начало дуализма, слѣды котораго сохраниены въ посланіи Фотія, то нельзя не обратить вниманія на тѣ выраженія поученія епископа Стефана, гдѣ мотивомъ противъ церковныхъ мнѣній представляется *зависть*. Какъ извѣстно, начало зависти при актѣ творенія играетъ главную роль въ дуалистическихъ севтахъ. Въ особенности хорошо объясняются изъ метафизическихъ воззрѣній тѣ отношенія стригольниковъ къ церкви и ея обрядамъ, въ которыхъ преимуществу принято усматривать черты времени и мѣста. Сюда относится слѣдующее: «недостойтъ надъ мертвыми пѣти, ни поминати, ни службы творити, ни приноса за умершаго приносить въ церкви, ни пировъ творити, ни милостыни давати за душу умершаго». Нельзя, конечно, думать, что это ученіе есть логическое послѣдствіе отрицанія церковной іерархіи, ибо у стригольниковъ на мѣсто офіціального священства являлись свои учителя, какъ нельзя принять взглядъ обличителя, что стригольники выступили съ этимъ ученіемъ, чтобы не однимъ имъ терпѣть адскія мученія, какъ умершимъ безъ послѣдняго напутствія и памятей церковныхъ. Дѣло объясняется тѣмъ, что по ученію стригольниковъ все кончается земнымъ существованіемъ человѣка, что они отрицали воскресеніе изъ мертвыхъ и загробныя мученія. Въ обличеніяхъ противъ стригольниковъ обращаетъ на себя вниманіе довольно выразительный признакъ раціонализма, приписываемый вождямъ ереси; обыкновенно эта черта понимается въ смыслѣ тщеславія и высокоумія еретиковъ. Но правильнѣе на нее смотрѣть, какъ на стремленіе освободить разумъ отъ вѣры. Вообще нужно признать, что русскія извѣстія крайне скудны, отрывочны и поверхностны. Обличители случайно схватывали иногда существенную черту вѣроученія или поведенія еретиковъ, но не могли дать необходимыхъ объясненій и не подозревали

системы, въ которой одна черта вытекаетъ изъ другой. Такъ, едвали не самая характерная и во всякомъ случаѣ слишкомъ бьющая въ глаза черта—непризнаніе церкви—представлена въ обличеніяхъ блѣдно и не выдвинута на подобающее мѣсто: «Молитися Христосъ въ тайнѣ повелѣ, всякаго тщеславія и высокоумія убѣжати, не молитися на распутіяхъ и на ширинахъ градныхъ, ни выситися словесы бнижными». Комментарій къ этому мѣсту нужно видѣть въ словахъ Фотія: «ни къ божіимъ церквамъ, къ небу земному, не имуть быти прибѣгающе». Несомнѣнно, что стригольники избѣгали христіанскихъ церквей, не считали согласнымъ съ духомъ своихъ воззрѣній молиться въ церквахъ, но едвали основанія къ тому были въ тщеславіи и въ отсутствіи духа смиренія.

Нужно думать, что въ обличительныхъ сочиненіяхъ намѣченъ внѣшній фактъ, но не раскрыты его мотивы. Между тѣмъ эти мотивы даны въ вѣроученіи богомиловъ: если стригольники, какъ и богомилы, признавали только Бога небеснаго, а въ земныхъ созданіяхъ усматривали дѣло злаго начала, то и церкви они должны были разсматривать какъ жилище демоновъ, отсюда ихъ стремленія совершать свои молитвы подъ открытымъ небомъ.

Бъ подобнымъ же внѣшнимъ и формальнымъ признакамъ стригольничества, отмѣченнымъ въ обличеніяхъ и вызвавшимъ разнообразныя толкованія изслѣдователей, относится покаяніе во грѣхахъ землѣ. Совершенно излишне усматривать въ этой будто бы формѣ исповѣди миеологической смыслъ значенія матери сырой Земли. Здѣсь необходимо видѣть одинъ изъ внѣшнихъ признаковъ исповѣди, который могли наблюдать всѣ желающіе, такъ какъ и исповѣдь совершалась публично подъ открытымъ небомъ. Такимъ образомъ православные могли замѣтить внѣшнюю форму безъ вниманія ко всему прочему. У богомиловъ отмѣчена слѣдующая

форма исповѣди. Въ присутствіи діакона одинъ изъ вающих-ся произносилъ слѣдующую формулу: «мы пришли исповѣдаться наши грѣхи предъ Богомъ и предъ тобою, ибо мы много согрѣшили словомъ, дѣломъ, зрѣніемъ, мыслями»; при произнесеніи этой формулы всѣ вающіеся склонялись къ землѣ. Затѣмъ діаконъ произносилъ освободительныя отъ грѣховъ слова. Весьма вѣроятно, что въ обличительныхъ сочиненіяхъ правильно переданъ внѣшній образъ преклоненія въ землѣ, но неправильно отождествленъ съ исповѣдью.

Если согласиться, что догматическая часть ученія стригольниковъ не была изучена современниками и что изъ обрядовой стороны схвачены въ обличительныхъ сочиненіяхъ лишь немногія и при томъ бросающіяся въ глаза черты, то тогда будетъ понятно, почему выводы объ этой ереси въ современной русской литературѣ должны носить характеръ неопредѣленности и незаконченности.

Итакъ въ названіи «стригольникъ» нужно понимать не ремесло или занятіе Карпа, а отличительный признакъ секты, способъ или обрядъ посвященія въ вѣру. Русскіе стригольники представляютъ собою богомильскую секту, перенесенную въ Россію при посредствѣ южныхъ славянъ, и отъ болгарскихъ богомиловъ они позаимствовали для посвященія въ свою вѣру обрядъ *стриженія* или *обръзанія*, отъ каковаго обряда и получали свое имя ¹⁾. Ученіе же стригольниковъ состояло въ слѣдующемъ: а) въ отрицаніи церковной іерархіи; б) въ усвоеніи права учительства всякому посвященному въ ученіе стригольниковъ; с) въ ублоненіи отъ причащенія или повмманія подъ евхаристіей не причащенія тѣла и крови Христовой; д) отрицаніи храмовъ и совершеніи мо-

¹⁾ Въ житіи пр. Θεодосія Терновскаго говорится, что на соборѣ противъ богомиловъ этотъ святой между прочимъ обличалъ еретаковъ: «Кто повелѣ вамъ учить... дѣтородныя уди обрѣзывать?»

литвы подъ открытымъ небомъ и публичной исповѣди; е) въ дуалистическомъ взглядѣ на мірозданіе; ф) въ отрицаніи воскресенія мертвыхъ (и будущаго воздаянія).

Θ. И.

Записка о сектантствѣ въ селѣ Петровскомъ Новохоперскаго уѣзда.

Приходъ нашъ состоитъ изъ с. Петровскаго и д. Сосновки. Такъ какъ сектанты впервые появились въ д. Сосновкѣ, то мы свое повѣствованіе начнемъ изложеніемъ исторіи Сосновскаго сектантства. Годомъ появленія сектантства въ д. Сосновкѣ можно считать 1821, потому что въ Исповѣдныхъ Вѣдомостяхъ за этотъ годъ сказано: «въ этомъ-же приходѣ въ деревнѣ Сосновкѣ живутъ раскольники». Кто были эти раскольники 1821 года, неизвѣстно, потому что составитель Исповѣдныхъ Вѣдомостей не поименовалъ ихъ. Въ слѣдующіе же годы (1822 и 1823) о раскольникахъ и совсѣмъ не упоминается. Въ Исповѣдныхъ Вѣдомостяхъ 1824 года снова находимъ свидѣтельство о существованіи въ Сосновкѣ раскольниковъ, причемъ таковыми оказались: Игнатъ Сазоновъ, Ерофей Жучковъ, проживавшій у Сазонова, Василій Батищевъ съ своимъ семействомъ и Марія Прохорова съ сыномъ своимъ Тимофеемъ Акимовымъ. Въ 1829 году къ этимъ раскольникамъ присоединился еще Андрей Григорьевъ, а въ 1837 г. еще Никита Моргуновъ. Откуда появились эти первые раскольники—неизвѣстно. Одно только съ достовѣрностью можно сказать, что они не были коренные жители д. Сосновки, такъ какъ всѣ вышепоме-
ванные раскольническія фамиліи не упоминаются между крестьянами, отписавшимися отъ помѣщика Вельяминова и составившими д. Сосновку; нѣтъ ихъ въ Исповѣдныхъ Вѣдо-

мостяхъ и между православными до 1824 года, про Моргунова же и Григорьева въ Исповѣдныхъ Вѣдомостяхъ за 1838 годъ сказано, что они въ д. Сосновкѣ постояннаго жительства не имѣютъ. Какъ люди пришлые они въ Исповѣдныхъ Вѣдомостяхъ въ началѣ своего существованія пишутся подѣ особою чертою и непременно съ прибавленіемъ: «въ томъ же приходѣ въ д. Сосновкѣ живутъ раскольники, а именно:», тогда какъ съ сороковыхъ годовъ они пишутся безъ этого прибавленія. Въ графѣ о небывшихъ у исповѣди противъ этихъ раскольниковъ постоянно отмѣчается, что они за расколомъ у исповѣди никогда не бываютъ; слѣдовательно священникъ никогда и не зналъ ихъ православными. Да и сами Сазоновы, внуки Игната Сазонова, нынѣ живущіе въ д. Сосновкѣ, не признаютъ себя коренными жителями д. Сосновки и не только не помнятъ своихъ православныхъ предковъ, но напротивъ считаютъ себя иноконными молоканами.

Откуда бы ни явились вышепоименованные раскольники, но они просуществовали въ д. Сосновкѣ только до 1845 года; въ этомъ же году изъ всѣхъ сектантовъ осталась одна только жена Игната Сазонова съ дѣтьми, а остальные навсегда исчезли, такъ что въ настоящее время въ д. Сосновкѣ нѣтъ даже такихъ и фамилій. За все время существованія Сосновскаго сектантства извѣстенъ только одинъ случай совращенія коренного жителя, такъ что Сосновское сектантство и въ настоящее время состоитъ изъ людей пришлыхъ.

Хотя первые сектанты д. Сосновки въ Исповѣдныхъ Вѣдомостяхъ и называются раскольниками, но они не принадлежали къ расколу, а были сектанты. Это видно изъ того, что въ Исповѣдныхъ Вѣдомостяхъ за 1829 годъ въ графѣ о небывшихъ у исповѣди, противъ вышепоименованныхъ лицъ, сказано: «за расколомъ, состоящемъ въ отвер-

женіи таинствъ и непріятіи обрядовъ религіи, а въ пощеніи въ субботу и воскресный день не бывають никогда. Въ послѣдствіи слова: «въ пощеніи въ субботу и воскресный день» не упоминаются. — Въ то время, какъ въ д. Сосновкѣ проживали сектанты, Петровское еще надолго оставалась совершенно свободнымъ отъ нихъ.

Въ 1865 году сектантство появилось и въ Петровскомъ, — въ Исповѣдныхъ Вѣдомостяхъ за сей годъ 26 душъ мужскаго пола и 34 женскаго поименованы раскольниками. Хотя составитель мѣстной церковной лѣтописи со словъ старожидъ и говорить, что до 1861 года въ Петровскомъ не было молоканъ; но изъ разговора съ старожилыми мы убѣдились, что и до 1861 года многіе изъ Петровцевъ не ѣли свинины и почти никогда не ходили въ храмъ. Сіе подтверждается и Исповѣдными Вѣдомостями, просматривая вторыя мы были поражены крайне неисправнымъ исполненіемъ петровцами христіанскаго долга, исповѣди и св. Таинъ Причастія. Такъ что можно утверждать, что знакомство съ сектантствомъ и сочувствіе ему у Петровцевъ было и до 1861 года.

Но и Петровскіе «раскольники» подобно Сосновскимъ были сектанты-молокане; ибо въ особой вѣдомости о небывшихъ на исповѣди въ 1865 году, приложенной къ Исповѣдной Вѣдомости за сей годъ, противъ этихъ раскольниковъ отмѣчено: «не были, объявили себя молоканами». Неизвѣстно кто занесъ молоканство въ Петровское. Достоверно можно утверждать, что молоканство петровское не есть отрасль сосновскаго, ибо петровцы не считаютъ себя чадами сосновскихъ молоканъ, да и сосновцы не называютъ себя родоначальниками петровскаго молоканства. Такъ что происхожденіе послѣднихъ совершенно не зависитъ отъ существованія первыхъ. По всей вѣроятности петровскіе молokane получили свое начало отъ Песковскихъ или Мазурскихъ, съ которыми

они и въ настоящее время поддерживаютъ сношенія. Но если вѣтъ возможности точно сказать о родоначальникѣ петровскихъ молоканъ, то съ достовѣрностію можно утверждать, что развитію молоканства въ Петровскомъ способствовалъ Песковскій молоканинъ Плотниковъ, который долгое время держалъ въ Петровскомъ водяную мельницу мѣстнаго землевладѣльца Н. А. Звегинцева. По словамъ старожилъ Плотниковъ былъ ревностный молоканинъ и любилъ бесѣдовать о вѣрѣ съ своими рабочими, большинство которыхъ состояло изъ петровскихъ крестьянъ. Въ своихъ заботахъ о распространеніи молоканства Плотниковъ не стѣснялся выборомъ средствъ; а потому, кромѣ увѣщаній и убѣжденій, онъ иногда пользовался и матеріальными средствами, какъ то: дарилъ муку и пшеницу, на мельницу предпочтительно принималъ своихъ единомышленниковъ, а православнымъ или отказывалъ, или принявъ, старался совратить въ молоканство. Какъ бы то ни было, но, по словамъ мѣстныхъ жителей, Плотниковъ много способствовалъ развитію петровскаго молоканства.

Появившись въ Петровскомъ въ 1865 году, сектантство долгое время существовало въ видѣ молоканства. За первое двадцатипятилѣтіе молоканство успѣло многихъ совратить и расшатать религіозныя вѣрованія петровцевъ настолько, что, по свидѣтельству лѣтописца, третья часть жителей, если офіціально и не принадлежала къ молоканству, то сочувствовала ему. Но лѣтъ черезъ двадцать пять между молоканами началось раздѣленіе. Одни продолжали держаться прежнихъ воззрѣній, а другіе стали утверждать, что для спасенія необходимо крестить взрослыхъ и причащаться. Кто былъ виновникъ сего раздѣленія—съ достовѣрностію нельзя сказать. Лѣтописецъ говоритъ, что раздѣленіе произвелъ нѣкій проходимецъ, а мѣстные жители утверждаютъ, что пер-

вый толчекъ къ раздѣленію былъ данъ посѣщеніемъ Петровскаго миссіонеромъ іеромонахомъ Арсеніемъ, который на бесѣдѣ съ молоканами доказалъ необходимость крещенія. Достоверныя свѣдѣнія о раздѣленіи петровскаго молоканства сохранились отъ 1890 года. Въ этомъ году въ Исповѣдныхъ Вѣдомостяхъ противъ нѣкоторыхъ сектантовъ варандашемъ сдѣлана отмѣтка: «баптистъ-субботники». По всей вѣроятности отмѣтка сдѣлана священникомъ во время провѣрки душъ. Въ Исповѣдныхъ же Вѣдомостяхъ слѣдующаго года всѣ сектанты раздѣлены на молоканъ, баптистовъ и субботниковъ. Судя по малочисленности двухъ послѣднихъ (баптистовъ 7—5 душъ, субботниковъ 9—9 душъ) можно заключить, что они только что стали появляться. Съ этихъ поръ сектантство въ Петровскомъ и до нынѣшнихъ дней существуетъ въ томъ же видѣ. Но изъ разговоровъ съ сектантами мы убѣдились, что нѣкоторые нынѣшніе баптисты и субботники предъ переходомъ въ баптизмъ и субботство принадлежали къ штундѣ. Офіціальныхъ извѣстій о существованіи въ Петровскомъ штунды не сохранилось. По всей вѣроятности увлеченіе штундою было мимолетное, такъ что въ настоящее время нѣтъ никакихъ признаковъ ея существованія. Появившись около 1890 года, баптизмъ и субботство пополняли свои ряды прозелитами изъ молоканъ. Совращеніе же православныхъ пріостановилось, такъ что за послѣднее десятилѣтіе извѣстевъ одинъ случай совращенія въ молоканство и одинъ въ баптизмъ. Послѣднее совращеніе было въ 1896 году.

Для полноты историческихъ свѣдѣній о нашемъ сектантствѣ считаемъ необходимымъ сказать о современномъ его состояніи. Раздѣленіе на три секты послужило началомъ паденія нашего сектантства.

Сильные своимъ единодушіемъ въ началѣ, съ распаде-

ніемъ на части сектанты ослабѣли не только въ численности, но и въ религіозныхъ убѣжденіяхъ. Молоканскія вѣрованія пошатнулись, баптизмъ не успѣлъ и оврѣпнуть, какъ ряды его стали рѣдѣть и многіе пошли въ субботники. Въ то время, какъ прежде всѣ силы сектантовъ были направлены противъ православія, теперь они тратятся на взаимную борьбу. Эта борьба и постоянные переходы изъ вѣры въ вѣру привелъ сектантовъ въ тому, что многіе изъ нихъ потеряли вѣру въ свои силы и правильность своихъ убѣжденій; а потому если и продолжаютъ еще держаться своихъ воззрѣній, то только стыда ради, ибо всѣ они не прочь и возвратиться въ православіе, но стыдятся другъ друга, а общаго соглашенія за сектантскою гордостью не можетъ быть. Сосновскіе молокане въ бесѣдѣ съ нами прямо сознались, что они готовы принять всѣ таинства и обряды православной церкви, лишь-бы только ихъ не заставляли почитать иконы; иконы составляютъ камень преткновенія и для петровскихъ сектантовъ. Одинъ петровскій сектантъ, побывавшій во всѣхъ сектахъ, на нашъ вопросъ: «чего ради онъ отдѣлился отъ православія—сказалъ: «да все думаешь, что новое лучше стараго, а попробуешь его—оно еще хуже». Когда же мы предложили ему возвратиться къ старому, то онъ отвѣтилъ: «вѣтъ батюшка, послѣ новаго кожуха старый носить стыдно». Вотъ характеристика нынѣшняго нашего сектанта. Нѣкоторые же сектанты до того извѣрились, что уже не принадлежатъ ни къ какой сектѣ, есть между ними и потерявшію вѣру въ бытіе самаго Бога. Подростающее же поколѣніе, воспитывающееся въ полной свободѣ, представляетъ безотрадную картину: невѣріе, безнравственность и непочтительность въ старшимъ—обычныя явленія среди сектантской молодежи. Таковы краткія свѣдѣнія о нашемъ сектантствѣ отъ его появленія до нынѣшнихъ дней.

Какія же причины вызвали появленіе сектантства въ Петровскомъ и что способствовало его развитію?

Приступая къ рѣшенію только—что предложеннаго вопроса, мы прямо заявляемъ, что о причинахъ появленія сосновскаго сектантства, какъ пришло, не можетъ быть рѣчи. Появленіе петровскаго сектантства можно объяснить характеромъ самихъ петровцевъ, которые, какъ мы убѣдились изъ Исповѣдныхъ Вѣдомостей, никогда не отличались особенною религіозностью и усердіемъ къ исполненію постановленій церкви; такъ у исповѣди и св. Причастія за всѣ просмотрѣнные нами годы, а мы имѣли подъ руками Исповѣдныя Вѣдомости съ 1811 года, петровцы не бывали массами. Такое равнодушное отношеніе къ главной христіанской обязанности, и при томъ вѣковое при малѣйшемъ толчкѣ легко могло обратиться въ совершенное отрицаніе необходимости Исповѣди и св. Причастія, а равно и обрядовъ Православной Церкви. Ибо человѣку глубоко вѣрующему и ревностному къ обрядамъ религіи, трудно измѣнить своей вѣрѣ, а привыкшему равнодушно относиться къ исполненію религіозныхъ обрядовъ легко придти къ совершенному отрицанію ихъ. Такому отношенію къ обрядамъ православной церкви можетъ быть способствовало и то, что помѣщикъ, которому принадлежали петровцы въ началѣ нынѣшняго столѣтія, былъ армянскаго вѣроисповѣданія. Какъ бы то ни было, но индеферентное отношеніе петровцевъ къ обрядамъ православія было близко къ отрицанію ихъ; а потому при малѣйшемъ толчкѣ петровцы отъ индеферентизма перешли къ отрицанію. Но кѣмъ былъ данъ сей толчекъ—неизвѣстно. Другую причину появленія сектантства можно видѣть въ томъ, что въ Петровскомъ между служащими въ экономіи мѣстнаго землевладельца всегда было много пришлого народа, особенно послѣ отчужденія вѣрнопостного права. Между этими служащими бывало

не мало людей сомнительной нравственности. Сіе послѣднее развращающимъ образомъ дѣйствовало на петровцевъ и произвело между ними распушенность нравовъ; а это со стороны лицъ болѣе набожныхъ вызвало реакцію, которая обнаружилась въ сектанствѣ. Этимъ объясняется то обстоятельство, что самые религіозные люди первыми перешли въ молоканство. Но если первые молокане думали въ новой вѣрѣ найти спасеніе отъ развращенности населенія и удовлетвореніе своему религіозному чувству, то слѣдующіе за ними шли или по увлеченію или по родственной близости съ молоканами, или изъ-за корысти, которою прельщаль главный виновникъ развитія молоканства въ Петровскомъ—Плотниковъ. Плотниковъ этотъ, какъ мы говорили выше, много потрудился надъ распространеніемъ молоканства въ Петровскомъ. Не мало способствовало развитію молоканства и то обстоятельство, что, при появленіи его въ Петровскомъ, православіе не имѣло опытнаго защитника, ибо бывший въ то время въ Петровскомъ священникъ по преклонности лѣтъ не могъ возстать на защиту православія и своимъ авторитетомъ поколебать среди православныхъ вѣру въ истинность молоканскаго ученія. А потому молоканство, не встрѣчая на своемъ пути препятствія, широкою волною захватывало петровское общество и въ первое время своего существованія имѣло сильное вліяніе на религіозную жизнь петровцевъ. Усердіе къ храму, не сильное и въ прежнее время, съ появленіемъ молоканства совсѣмъ ослабѣло, такъ что храмъ по праздникамъ оставался пустымъ. Поминовеніе усопшихъ, почитаніе праздниковъ въ честь Богородицы и святыхъ, ежегодное говѣнье—всѣ эти спасительные обычаи православнаго христіанства, говоритъ лѣтописецъ, значительно ослабѣли. И неудивительно, ибо молоканство произвело раздѣленіе не только въ обществѣ, но и въ семьѣ, одни члены которой

остались православными, а другіе стали молоканами. Отсюда и такіе случаи: отецъ хочетъ заказать по умершей жевѣ обѣдню, а молоканинъ-сынъ противится этому; и случалось, что отецъ уступалъ сыну. Подъ свѣжими впечатлѣніями только что появившагося молоканства у петровцевъ разступился умъ и они, по свидѣтельству лѣтописца, записаннаго со словъ самихъ петровцевъ, всѣ готовы были перейти въ молоканство. Но къ счастью православія среди молоканъ началось раздѣленіе, съ появленіемъ котораго оканчивается и ихъ вліяніе на православныхъ. Ослабивъ сектантовъ, раздѣленіе это и между православными поколебало довѣріе къ нимъ и ихъ вѣрованія. Православные почувствовали, что молokane плохо знаютъ вѣру, когда, не просуществовавъ и тридцати лѣтъ, измѣнили свои вѣрованія. Довѣріе къ молokane еще болѣе пошатнулось послѣ посѣщенія Петровскаго миссіонеромъ іеромонахомъ Арсеніемъ. Въ бесѣдѣ съ о. Арсеніемъ молokane не могли изъ своей среды выставить защитника своего упованія. Видя, что молokane не могутъ предъ миссіонеромъ защитить себя, православные рѣшили: «видно и въ правду они неправы» и перестали относиться въ нимъ съ прежнимъ довѣріемъ.

Заканчивая свое повѣствованіе о Петровскомъ сектанствѣ, считаемъ нелишнимъ сказать вѣсколько словъ о средствахъ, которыми пользовалось православное духовенство въ борьбѣ съ сектантами. Мы уже упоминали о посѣщеніи въ 1885 году Петровскаго миссіонеромъ іеромонахомъ Арсеніемъ, говорили о результатахъ этого посѣщенія. Но вромѣ этой, такъ сказать, чрезвычайной мѣры, мѣстные священники постоянно стояли на стражѣ православія и своими поученіями съ каедръ и бесѣдами при встрѣчѣ съ сектантами старались удерживать отъ совращенія православныхъ и вразумить заблудшихъ. Нашъ предшественникъ, свящ. Евгеvій Стефа-

новъ для вразумленія заблудшихъ посѣщала сектантскія собранія, гдѣ и вступала въ бесѣду съ сектантами. Въ настоящее время, какъ на средство въ борьбѣ съ сектантствомъ, можно указать на религиозно-нравственныя чтенія съ свѣтовыми картинами. Чтенія эти ведутся съ 30 Января 1898 года и состоятъ изъ двухъ отдѣловъ. Первый отдѣлъ составляютъ поученія на догматическія темы, второй отдѣлъ чтенія изъ Священной, Церковной и гражданской исторіи. Труды духовенства иногда увѣнчивались успѣхомъ; такъ намъ извѣстны пять случаевъ возвращенія изъ сектантства въ православіе, послѣдній изъ нихъ былъ въ 1890 году.

Въ настоящее время въ с. Петровскомъ сектантовъ мужскаго пола 94 души, а женскаго—103; изъ нихъ молоканъ мужскаго пола 39 душъ, женскаго 40 душъ; баптистовъ—44 мужскаго и 48 женскаго пола; субботниковъ—мужскаго пола 11 душъ, женскаго—15. Въ деревнѣ Сосновкѣ молоканъ мужскаго пола 5 душъ и женскаго тоже 5.

Священникъ *Іоаннъ Поповъ*.

Истинная Церковь Христова въ Ея вѣчно-неизмѣнномъ видѣ по свидѣтельству слова Божія и старопечатныхъ книгъ ¹⁾.

I.

1) Въ Церкви Христовой нѣтъ спасенія.

Матѣ. 18, 17: «Аще же и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь».

Малый Катихизисъ: «Бромъ Церкви нѣсть спасенія» (листь 36).

¹⁾ Миссіонерскій противораскольническій листокъ.

Великій Батихизисъ: «Бромъ Церкви Божія вигдѣ-же нѣсть спасенія. Якоже бо при потопѣ, вси, елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша: тако и въ день судный, вси, иже нынѣ въ Церкви святѣй не будутъ, ти во езеро оное огненное ввержени будутъ... (ниже:) Се убо иже не пребываютъ въ сей соборной Церкви, тѣхъ Христосъ не спасае, и Духа Святаго сидевіи не имуть» (гл. 25, л. 121 обор. и 122).

2) Для спасенія своего человекъ долженъ знать истинную Церковь Христову и къ Ней принадлежать:

Книга о вѣрѣ: «Всякому человеку подобно есть знати истинную, а не взмышленную Церковь, во Единую небснаго Жениха чистую и нескверную невѣсту. Ибо кто не познаетъ Ея, како въ Ней и при Ней въ таковѣмъ велицѣмъ обуреваніи пребудеть? А кто при Ней не пребудеть и въ Ней не обратится, той и вѣчнаго онаго и блаженнаго по временѣмъ семъ житіи живота наслѣдiti не можетъ» (гл. 25, л. 216 об.).

Книга Маргаритъ: «Пребывай въ Церкви, и не преданъ будеша отъ Церкви» (сл. 10, л. 519)

Тамъ же: «Унованіе твое Церковь, и спасеніе твое Церковь» (л. 525).

II.

1) Церковь есть отъ Бога установленное общество человекъ, соединенныхъ вѣрою, священноначаліемъ и таинствами.

Дѣян 2, 44. 47: «Всѣ-же вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее... Господь-же ежедневно прилагалъ спасаемыхъ въ Церкви».

Малый Катихизисъ: «Церковь есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ, во имя Господа нашего Іисуса Христа соединенныхъ во исповѣданіи вѣры, и апостольствѣмъ ученіи во всемъ мірѣ, яко удовъ во единомъ тѣлѣ Христовѣ, подъ единою главою Единаго Господа нашего Іисуса Христа, и въ повиновеніи подобающемъ обрѣтающихся» (л. 24)

Великій Катихизисъ: «Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе Евангельское непоколебимое; и иже суть достойни пріимати святыя и божественныя совершенныя тайны; и иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ» (гл. 25, л. 120 об.).

Отсюда: существенные и необходимые признаки Церкви Христовой суть: 1) православная вѣра и чистота („непоколеблемость“) Евангельскаго ученія, 2) существованіе Св. Таинствъ и 3) церковное управленіе, или іерархія.

2) Церковь Христова едина.

Ефес 4, 4—6: «Одно тѣло и одинъ духъ, какъ вы и призваны къ одной надеждѣ вашего званія; одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ, Который надъ всѣми и чрезъ всѣхъ, и во всѣхъ насъ».

Римл. 12, 5 снес. Колос. 1, 24: «Мы многіе составляемъ одно тѣло во Христѣ, которое есть Церковь».

Св. Игнатій Боговоссецъ: «Единое проповѣданіе, и вѣра едина, и крещеніе едино, и едина Церковь, юже основаша Апостоли святіи отъ конецъ до конца въ крови Христовой своими потами и трудами» (посл. 3 въ Филаделф.).

Малый Катихизисъ: «Единая святая, соборная, апостольская церковь обручницею Христовою есть, яко же святыи апостолъ

Павель глаголетъ: обручихъ бо васъ единому мужу, двѣмъ чисту представити Христови (2 Кор. гл. 11); въ тому едина есть вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ (Еф. гл. 4): прочее едина есть истинная и церковь» (л. 23 об.).

Великій Католикъ: «Едина есть соборная церковь Божія, обаче во единомъ Дусѣ Іисусѣ Христовѣ, во единѣй вѣрѣ, и во единыхъ догматахъ, о той вѣрѣ и святыхъ тайнахъ учащихъ, и во единой главѣ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, и подъ единѣмъ чиномъ его и рядомъ, правилъ же Апостольскихъ и вселенскихъ седми соборовъ святыхъ богоносныхъ отецъ, пастырей и учителей, сирѣчь, святыхъ папъ, патриарховъ и митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и всего священническаго чина» (гл. 25, 118 об.).

3) Церковь Христова святая.

Ефес. 5, 25—27: «Христосъ возлюбилъ Церковь и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистивъ банею водою, посредствомъ слова; чтобы представить ее Себѣ славною Церковью, не имѣющею пятна или порока или чего-либо подобнаго, но дабы она была свята и непорочна».

Тит. 2, 14: Христосъ «далъ Себя за насъ, чтобы избавить насъ отъ всякаго беззаконія и очистить Себѣ народъ особенный, ревностный къ добрымъ дѣламъ».

1) Корин. 6, 11: «И такими были нѣкоторые изъ васъ, но омылись, но осветились, но оправдались именемъ Господа нашего Іисуса Христа и Духомъ Бога нашего».

1 Петр. 2, 9: «Но вы родъ избранный, царственное священство, народъ святой, люди взятые въ удѣлъ, дабы возвѣщать совершенства Призвавшаго васъ изъ тьмы въ чудный Свой свѣтъ».

Великій Католикъ: «Церковь Божія есть святая снхъ ради винъ: первая убо, яко отъ Христа Жениха и главы

своей вѣрою и тайны съ Нимъ соединившись, освящается; вторая же яко Духъ Святой пребываая въ пей выну, соблю-
даетъ ю, и во святыни сохраняетъ» (гл. 25, л. 118 об.).

4) Церковь Христова соборная.

Ефес. 2, 14,—18: «Онъ (Христосъ) есть миръ нашъ, содѣлавшій изъ обоихъ одно и разрушившій стоящую по-
среди преграду, уираздивъ вражду Плотію Своею, а законъ заповѣдей ученіемъ, дабы изъ двухъ создать въ Себѣ Са-
момъ одного новаго человѣка, устрояя миръ, и въ одномъ тѣлѣ примирить обохъ съ Богомъ посредствомъ креста, убивъ вражду на немъ; и пришедъ благовѣствовалъ миръ вамъ, дальнимъ и близкимъ, потому что чрезъ Него и тѣ и другіе имѣемъ доступъ къ Отцу, въ одномъ Духѣ». А также см. Рим. 12, 4. 5; 1 Кор. 12, 12—14; Еф. 2, 21. 22.

Игнатій Богоносецъ: «Единая Церковь, юже основаша Апостоли святіи отъ коонецъ до коонецъ» (Посл. 3, къ Филад.).

Великій Катихизисъ: «Церковь есть вселенская, или соборная, сирѣчь, яко она всѣхъ вѣрныхъ вездѣ во всемъ мирѣ, и въ коемждо вѣцѣ сущихъ объемлетъ и въ себѣ содержитъ... Вѣрніи въ Церкви Божіей, яко же уди во единомъ тѣлеси совокуплени себѣ, и приобщаютъ себѣ едины другимъ воздѣятельныхъ служеній, благодареній и молитвъ, имутъ общее участіе Божественныя литургіи и таинъ церковныхъ, оставленія грѣховъ, и добродѣвій, яже въ Церкви содѣваются» (гл. 25, л. 119).

5) Церковь Христова Апостольская.

Ефес. 2, 19—20: «Итакъ, вы не чужіе и не пришельцы, но сограждане святымъ и свои Богу, были утверждены на основаніи Апостоловъ и пророковъ, имѣя Самого Іисуса Христа краеугольнымъ камнемъ».

Великій Батихизисъ: «Вѣруемъ во едину свѣтую, соборную и Апостольскую Церковь, сирѣчь, уповаемъ на ученіи и догматы святыхъ Апостоловъ и святыхъ вселенскихъ седми соборовъ, а не въ люди вѣримъ» (гл. 25, л. 119).

III.

1) Церковь Христова вѣчна.

Ефес. 3, 21: «Тому слава въ Церкви во Христѣ Іисусѣ во всѣ роды, отъ вѣка до вѣка. Аминь».

Златоустъ: «Слава его въ Церкви, добрѣ тако рече: сія бо вѣсть единая пребывать выву. Елма же сія выву стоитъ, хошетъ, да Той прославляется отъ насъ до скончанія: сіе бо яви, ревѣ: во вся роды вѣка». (Бесѣда на Еф., бесѣда 7, зач. 223, стр. 1639).

Матѣ. 28, 20: «И се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка. Аминь».

Благовѣстникъ: (объясняя слова: «се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка», — говоритъ): не токмо Апостоломъ обѣщася съ ними быти, но и всѣмъ вѣрующимъ въ Онь и заповѣди Его хранящимъ. Не бо жити Апостоли до конца вѣка имяху, и намъ убо и ученикомъ Своимъ обѣщася Сей (Христосъ)» (на Мат. зач. 116, л. 237 об.).

Тамъ-же: «Нѣсть конца Царству Христову, сирѣчь, благо разумію и христіанству» (на Лук. зач. 3, л. 12 об.).

Книга о вѣрѣ: «Единая есть святая, каѳолическая, соборная и Апостольская Церковь, Духомъ Святымъ начата и основана Апостолами бѣ, есть и будетъ» (гл. 10, л. 10 об.).

Книга Кириллова: «Церковь Христова православная и вѣра всегда пребываетъ въ соединеніи неизмѣнно по вся дни до скончанія вѣка» (л. 93 об.).

2) Церковь Христова не прекратитъ своего существованія и во времена антихриста.

Солун. 4, 15—17: «Говоримъ вамъ словомъ Господнимъ, что мы живущіе, оставшіеся до пришествія Господня, не предупредимъ умершихъ, потому что Самъ Господь при возвѣщеніи, при гласѣ Архангела и трубъ Божіей сойдетъ съ неба, и мертвые во Христѣ воскреснутъ прежде; потомъ мы, оставшіеся въ живыхъ, вмѣстѣ съ ними восхищены будемъ на облакахъ, въ срѣтеніе Господу на воздухѣ, и такъ всегда съ Господомъ будемъ».

Ефремъ Сиринъ: «Мнози святія, елико тогда (въ концѣ міра, когда явится антихристъ) обрящутся ввущѣ, абіе услышавшіе пришествіе сквернаго, проліють рѣки слезъ съ дыханіемъ къ Богу святому избавитися отъ змиа: и побѣгутъ со тщаніемъ великимъ въ пустыни и скрываются въ горахъ и въ вертепѣхъ со страхомъ .. (ниже): И по скончаніи трехъ временъ... Господь Спаситель нашъ приидеть, яко молнія блистающия съ небесе... (ниже): Тогда возрадуются святія радостію великою, и угодившіе праведніи, и вси не приѣмшіи печати антихриста лукаваго и нечестиваго... (ниже): И вси, иже не приѣмшіи печати антихристовы, и скрывшіися въ вертепѣхъ и въ пропостѣхъ, радуются съ Женихомъ радостію неизреченною со всѣми святыми» (сл. 105 о антихристѣ, л. 206 и 207 об).

Благовѣстникъ: «(Объясняя слова: «не имать прейти родъ сей, дондеже вси сія будутъ», — говоритъ): родъ сей христіанскій не преидеть, даже сія вся (все сказанное Господомъ) о Іерусалимѣ и о антихристовѣ пришествіи будутъ. Не бо здѣ родъ Апостольскій глаголетъ, понеже не до скончанія міра живутъ Апостоли, ниже до скончанія Іерусалиму мвози достигоша жити: родъ убо христіанскій глаголетъ, утѣ-

шая Апостолы, да не мвять толикимъ злымъ бывающимъ, вся оскудѣеть вѣра, рече: дерзайте, не пройдетъ родъ христіанскій, ниже оскудѣеть. Прежде бо земныя стихіи сія, небо и земля пройдутъ, неже слова Моя отпадутъ: вся бо совершатся, елико рекохъ» (на Марк. гл. 13, зач. 62, л. 82).

Книга о вѣрѣ: «Яко во время (перваго) пришествія Христова, избранныхъ Божіихъ малое стадо было, тако и въ пришествіе антихристова уменьшатся правовѣрніи (а не уничтожатся), а зловѣрніи умножатся» (гл. 2, л. 3).

Книга Кириллова: «Придетъ Христосъ съ небесъ, и его самого (антихриста) и со всею его властію убіетъ, и вѣчнымъ мукамъ предати имать. Ибо пріити имать скоро, и наипаче избыточествитъ о Церкви Своей, еже есть надъ православными христіавы» (л. 21 об.).

3) Церковь Христова неодолима: а) вообще:

Ефес. 5, 23: «Христосъ глава Церкви, и Онъ же Спаситель тѣла».

Златоустъ: «Ничтоже, ничтоже, человекъ, сильнѣ Церкви... Церковь есть крѣпчайша самаго неба. Небо и земля мимоидутъ, слова же Моя не мимоидутъ. Бїи суть слова сіи? Ты еси Петръ, и на семь камені созиду Церковь Мою, и врата ада не одолѣють ей» (Бесѣд. на его отхожденіе въ заточеніе. Книга разн. поуч. словъ и бесѣдъ Св. І. Златоуста, л. 236 об.).

Маргаритъ: «Таково имать величество Церкви: ратуема побѣждаетъ, навѣтуема одолѣваетъ, досаждаема свѣтлѣйши устроятся: пріемлетъ язвы, но не низпадаетъ отъ язвъ; волнуется, но не погружается: обурѣвается, но потопленія не подѣмлетъ: борима есть, но не побѣждается; порѣваема, но не соодолѣваема. И чесо ради попусти брань? Яко да пока-

жетъ свѣтлѣйшую побѣду» (въ сл.: «о еже предста Царица», л. 519).

Великій Катихизисъ: «Церковь Свою Самъ Христосъ спасаетъ, яко же намъ Святой Апостоль Павелъ возвѣщаетъ, глаголюй: Христосъ есть глава Церкви, и Онъ есть Спаситель тѣла Своего». Еф. зач. 230 (о Церк. Бож., гл. 25, л. 122).

б) Неодолима отъ внѣшнихъ гонителей и еретиковъ; отъ грѣховъ и самого ада.

Матѳ. 10, 17—20. 26: «Остерегайтесь людей: ибо они будутъ отдавать васъ въ судилища и въ синагогахъ своихъ будутъ бить васъ, и поведутъ васъ къ правителямъ и царямъ за Меня, для свидѣтельства предъ ними и язычниками. Когда же будутъ предавать васъ, не заботьтесь, какъ или что сказать; ибо въ тотъ часъ дано будетъ вамъ, что сказать; ибо не вы будете говорить, но Духъ Отца вашего будетъ говорить въ васъ... «Итакъ не бойтесь ихъ».

Мargarитъ: «Болики рати на Церковь воздвигена быша, и воинства многа приготовлена быша, и оружія изощрена быша, и всякъ видъ мученія и казни умыслена быша, и сковрады, и обѣшала, и конобе, и щещи, и ровни, и брегове, и звѣрей зубы, и пучины, и разграбленія и явая тмами томительства... Но обаче отъ сихъ ничтоже разруши Церковь, ниже сотвори немощнѣйшу» (сл. 3 на Іудея, л. 99 и об.)

Златоустъ: «Духовный сей корабль Церкви изъ разныхъ мѣстъ и странъ перевозитъ чрезъ житейское море всѣхъ правовѣрующихъ и истинныхъ христіанъ въ небесный Іерусалимъ, и хотя обуревается многими вѣтрами и волнами, но никогда не подвергается крушенію. Сколько враговъ и гонителей ни возставали на Святую Церковь, она никогда не была побѣждена, потому что утверждается словомъ Господнимъ:

созияду Церковь Мою, и врата адова не одолѣють Ей» (бесѣд. 4 на слова пророка Исаи — «видѣхъ Господа»).

Матѳ. 16, 18: «Ты еси Петръ и на семь каменнъ созияду Церковь Мою и врата адовы не одолѣють Ей».

Благовѣстникъ: «(Объясняя эти слова говорить): врата адова суть по временѣхъ бывающіе гонители, иже прельщеніемъ во адъ отпущаху христіаны, и еретици суть врата во адъ низводяща» (на Мат. 16, 18; зач. 67, л. 128 об.). «Врата адова, свръчь, грѣси не одолѣють намъ вѣрующимъ» (л. 129).

Маргаритъ: «Церкви вичтоже есть равно.. Церкви ни бѣсове преодолѣють» (въ сл.: «о еже предста Царица», л. 519 об.).

Книга о вѣрѣ: «Церковь все подьемлетъ, но не побѣждается. Чесо же ради не побѣждается? Христось бо пострада по Ней, того ради врата адова не одолѣють Ей» (гл. 8, л. 61).

«Книга Стоглавъ: «Клятеся Христось... непоколебимъ ей (Церкви) быти отъ самага ада» (гл. 100).

4) Церковь Христова неизмѣнна (и непогрѣшима).

1 Тим. 3, 15: «Церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истинны».

Благовѣстникъ: «(Объясняя слова: «не имать преити родъ сей, дондеже вся сія будутъ», — говорить): родъ рече не тогда сущій, но родъ весь христіанскій вѣрннй... Не преидеть родъ сей христіанскій: небо и земля измѣнится, словеса же Моя и Евангеліе Мое не разорится, но пребываетъ. Аще и вся двигнутся, но о Мя вѣра не оскудѣеть. Являетъ же здѣ, яко Церковь честнѣйшу имать всѣхъ тварей. Ибо аще и тварь вся измѣнится, вѣрннхъ же Церкви и словеса ея и Евангеліе—никогдаже» (на Лув. гл. 21, л. 224 и об.).

Книга о вѣрѣ: «Церкве ради Единородный Сынъ Божій человекъ бысть. якоже Павелъ рече: Иже Сына Своего не пощадѣ, яко да Церковь исцѣлитъ; и Кровь Сына Своего излія Церкве дѣля. Кровь сія окропляетъ Церковь, сего ради розги ея и листвіе ея не увядаетъ, дресеса ея листвія не отметають, не подлежатъ времени тлѣнія» (гл 2, л. 19 об.).

Кириллова книга: «Церковь православная Христова отъ начала даже и до сего дне, стоитъ ни въ чемъ неизмѣнно во единомъ ученіи преданіи, и во единой вѣрѣ пребываетъ, якоже всему міру явственню» (о Пресв. Троиц. л 93 об.).

5) Церковь Христова не можетъ быть въ сокровенности.

Матѣ. 5, 14—15: «Вы—свѣтъ міра. Не можетъ укрыться городъ, стоящій на верху горы. И зажегши свѣчу, не ставятъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникѣ, и свѣтитъ всѣмъ въ домѣ».

Свищ.-муч. Киприанъ: «Церковь, свѣтомъ Господа озаренная, по всему земному кругу простираетъ свои лучи... (ниже): повсюду свѣтъ свой разливаетъ... (ниже): вѣтви свои отъ обильнаго плодоносія во всю землю распростираетъ, текущія въ довольномъ количествѣ ручьи далеко простираетъ» (сл. о Церкви, л. 8).

Маргаритъ: «Удобнѣйше есть солнцу угаснути, нежели Церкви безъ вѣсти быти. Кто есть проповѣдуй и рече сія? Основаяй ту (Церковь): небо и земля мимо идетъ, слова же Моя не мимо идуть. Сія не тоцію рече, но в исполни. Почто паче небеси основа ту больше? Небеси бо честнѣше есть Церковь. Почто небо? ради Церкве, а не Церковь ради небеси» (сл 3 о Озіѣ царѣ, л. 193).

Священникъ *Михаилъ Косыревъ.*

НЕКРОЛОГЪ.

(† Священникъ Василій Васильевичъ Ильинъ).

Апрѣля 9 дня на первый день свѣтлаго праздника въ 11 часовъ ночи скончался отъ паралича на 43 году жизни священникъ Казанской церкви села Ржавца, Новохоперскаго уѣзда, Василій Васильевичъ Ильинъ, оставивъ послѣ себя жену съ семью малолѣтними дѣтьми, безъ собственнаго дома и безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Покойный былъ сынъ священника села Нижняго—Мамопа, Павловскаго уѣзда. Образование получилъ сначала въ Павловскомъ духовномъ училищѣ, а потомъ—въ Ворон. духовной семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1882 году по второму разряду.

По окончаніи курса наукъ въ духовной семинаріи покойный о. Василій былъ опредѣленъ псаломщикомъ къ Павтелеймоновской церкви при тюремномъ замкѣ въ городѣ Острогожскѣ, каковую должность проходилъ до 6 Февраля 1884 года; а съ 6 Февраля 1884 года отношеніемъ господина попечителя Харьковскаго учебнаго округа опредѣленъ былъ помощникомъ классныхъ наставниковъ при Острогожской шестиклассной мужской прогимназіи, гдѣ и исправлялъ должность псаломщика при домово́й церкви прогимназіи. По резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Серафима отъ 16 Декабря 1885 года о. Василій былъ опредѣленъ священникомъ къ Троицкой церкви слободы Богомоловой, Богучарскаго уѣзда; 16 Марта 1886 года перемѣщенъ къ Казанской церкви села Ржавца, Новохоперскаго уѣзда, гдѣ и трудился въ теченіе 14 лѣтъ, исполняя въ то же время обязанности пастыря въ приписной къ селу Ржавцу Дмитріевской церкви села Дмитріевскаго.

Состоя священникомъ въ двухъ приходахъ, о. Василій проходилъ должность законоучителя въ земской школѣ села Ржавца съ самаго начала своего поступленія; а съ 1898 г. состоялъ въ селѣ Димитріевскомъ, паходящимся въ пяти верстахъ отъ села Ржавца, законоучителемъ вновь открывшейся церковной школѣ грамоты. Въ 1895 году 23 Февраля за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей о. Василій награжденъ былъ набедренникомъ.

Будучи пастыремъ добрымъ, кроткимъ, отзывчивымъ въ нуждамъ своихъ пасомыхъ, покойный о. Василій за четырнадцать лѣтъ своей священнической службы приобрѣлъ расположеніе къ себѣ всѣхъ своихъ прихожанъ, которые искренно теперь сожальютъ о немъ.

Въ выносу и отиѣванію почившаго, проститься съ своимъ дорогимъ пастыремъ, отдать ему послѣдній долгъ, собралось такое множество народа, что приходскій храмъ не могъ вмѣстить даже и одной трети присутствовавшихъ. Всѣ чувствовали и сознавали тяжелую утрату въ лицѣ своего духовнаго пастыря и очень—очень многіе искренно и неутѣшио оплакивали его преждевременную кончину.

Погребеніе о. Василія совершено 12 Апрѣля, послѣ Божественной Литургіи. Въ совершеніи погребенія участвовали священники: села Новой-Кирсановки о. Н. Крыловъ и села Старо Гальскаго о. Ал. Богомоловъ. За причастнымъ стихомъ сказано было надгробное слово учителемъ Нивятовской второй-классной школы, Валуйскаго уѣзда, В. Крыловымъ: «о долгъ пасомыхъ не забывать въ своихъ молитвахъ своего усопшаго пастыря». Когда всѣ присутствовавшіе при погребеніи воздали усопшему послѣднее братское цѣлованіе, гробъ съ останками усопшаго при красномъ звонѣ былъ обнесенъ вокругъ церкви, и при всеобщемъ плачѣ и рыданіи опущенъ въ могилу, приготовленную въ оградѣ за алтаремъ.

Миръ праху твоему и покой душѣ твоей, добрый, честный и любве-обильный труженикъ на нивѣ Христовой!

Оставшіеся въ живыхъ товарищи усопшаго и всѣ вообще служители св. алтара помолитесь предъ престоломъ Божиимъ о упокоеніи души усопшаго своего собрата, новопределеннаго іерея Василія.

Учитель Нивитовской второкл. школы *В. Крыловъ*.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Бесѣда на Троицынъ день.—Священника *Іоанна Орлова*.

Русскіе стригольвики.—Сообщилъ *Θ. И.*

Записка о сектантствѣ въ селѣ Петровскомъ Новохоперскаго уѣзда.—Священника *Іоанна Попова*.

Истинная Церковь Христова въ Ея вѣчно-неизмѣнномъ видѣ по свидѣтельству слова Божія и старопечатныхъ книгъ.—Священника *Михаила Косырева*.

Некрологъ. († Священникъ *Василій Васильевичъ Ильинъ*).—учителя *В. Крылова*.

При семъ номерѣ разсылается объявленіе отъ музыкальнаго магазина *В. Настнеръ*.

Редакторъ, Ректоръ Семпнаріи Протоіерей *А. Спаскій*.

Довноз. Цензурою. Воронежъ. Іюня 1 дня 1900 г. Цензоръ Прот. *П. Палицынъ*.