

Государственный
Библиотечный
СССР
№ 1. 7. И. Ленин

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕМЕЛ
ПОТАВ

Цѣна годовому изданію
въ 24 №№ 5 руб. и въ
пересылку 60 коп. сер.

ВЫХОДЯТЪ

Подписка принимается
въ Полтавѣ въ Редакціи
Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей, въ Семинаріи.

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1888 года.

№ 19-й.

Октября 1-го.

I.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

4 сентября, воскресенье, Его Преосвященство Иларіонъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій, совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Николаевской церкви м. Березовой Луки, Миргородскаго уѣзда, окончившій курсъ Екатеринославской духовной Семинаріи Александръ Пархомовичъ.

7 сентября, среда, тѣмъ же Преосвященнымъ отслужено было всенощное богослуженіе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

8 сентября тѣмъ же Преосвященнымъ совершена была Божественная литургія въ томъ же соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Александръ Пархомовичъ и во діакона псаломщикъ Благовѣщенской церкви м. Власовки, Кременчугскаго уѣзда, Іоаннъ Боровскій.

11 сентября, воскресеніе, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена была Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Петро-Павловской церкви с. Лимана, Хорольскаго уѣзда, Авксентій Григоровичъ.

13 сентября, вторникъ, тѣмъ же Преосвященнымъ отслужено было всенощное богослуженіе въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

14 сентября, среда, Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста Господня, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена была Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Полтавскаго кафедральнаго Успенскаго собора Евграфъ Аронскій и посвященъ въ стихарь псаломщикъ Михайловской церкви села Шенгерѣвки, Зѣньковскаго уѣзда, Исидоръ Мильгевскій, за прослуженіе безпорочно въ должности псаломщика свыше пятидесяти лѣтъ; послѣ литургіи отслужена заупокойная панихида по въ Бозѣ почивающихъ въ усыпальницѣ монастыря: Архіепископѣ Амвросіѣ и Епископѣ Аѳанасіѣ.

18 сентября, воскресеніе, тѣмъ же Преосвя-

щеннымъ совершена была Божественная литургія въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Архистратиги-Михайловской церкви м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзда, Алексѣй Стасевскій.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О порядкѣ полученія изъ банковъ церковныхъ капиталовъ и процентовъ на нихъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Полтавская духовная Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства, 27 марта послѣдовавшую, на журналѣ сей Консисторіи, по вопросу о томъ, могутъ ли монастыри и церкви, безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства получать изъ отдѣлений государственнаго банка церковныя суммы и проценты на нихъ и прочее, коею сказано: «Опредѣленіе Консисторіи недостаточно полно и создаетъ большія затрудненія для духовенства: 1) Банкъ разграничиваетъ процентныя бумаги, а опредѣленіе говоритъ вообще о капиталахъ; 2) такое разграниченіе важно: какая, на примѣръ, надобность въ завѣреніи благочиннаго и при томъ на основаніи разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, когда нужно получать проценты, назначенные въ пользу причта за поминовеніе, или же на извѣстный церковный расходъ? Какъ требовать отъ церквей, чтобы вносили въ банкъ сумму, ежели имѣется свыше ста рублей, когда на

обратное получение оныхъ и притомъ экстренное, напримѣръ, при годовыхъ взносахъ, нужно опять тоже завѣреніе и разрѣшеніе. 3) Монастырямъ такъ же нужны завѣренія отъ благочинныхъ, а ихъ нѣтъ пока въ Полтавской Епархіи, т. е. благочинныхъ надъ монастырями. 4) Ежели монастырями или церквами внесены процентныя бумаги въ отдѣленіе банка на храненіе, то для чего здѣсь опять тѣ же разрѣшенія при полученіи процентовъ, когда таковыя раньше получались безпрепятственно? 5) Разрѣшеніе нужно на вклады назначенныя специально на какой либо предметъ напримѣръ: устройство церкви и подоб. тому, но не на всѣ; посему предлагаю Консисторіи, вновь внимательно обсудить возбужденный вопросъ и поставить заключеніе». Приказали и Его Преосвященство повелѣлъ исполнить: Увѣдомить Роменское отдѣленіе государственнаго банка, а вмѣстѣ съ тѣмъ и другія отдѣленія того же банка, что капиталы внесенныя церковными причтами, старостами и настоятельствующими монастырей на имя церквей и монастырей, для приращенія изъ процентовъ въ отдѣленія Государственнаго банка, по вкладамъ срочнымъ, безсрочнымъ и въ сберегательныя кассы при отдѣленіяхъ, безъ посредства Епархіальнаго Начальства, а также проценты на тѣ капиталы, а равно внесенныя на храненіе разныя процентныя бумаги, принадлежація церквамъ и монастырямъ и на нихъ проценты, могутъ быть выдаваемы причтамъ и настоятельствующимъ монастырей, или довѣреннымъ отъ нихъ, безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, на томъ основаніи, что тѣ же причты, согласно указа Св. Синода, отъ 29 октября 1865 года, за № 3050, должны отсылать церковныя суммы въ кредитныя учрежденія, безъ посредства Епархіальнаго Начальства и согласно указа Святѣйшаго Си-

нода, отъ 16 августа 1870 года, за № 48, безъ посредства же Епархіальнаго Начальства, должны приобрѣтать на церковныя суммы именныя билеты. Что же касается капиталовъ спеціально принадлежащихъ причтамъ, то таковыя не могутъ быть выдаваемы имъ безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, проценты же по нимъ могутъ получать и безъ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, о чемъ для свѣдѣнія дать звать циркулярно монастырямъ, благочиннымъ, причтамъ и церковнымъ старостамъ. Августа 20 дня 1888 года. № 8710-й.

О томъ, чтобы священники Полтавской епархіи жили при своихъ церквахъ и приходахъ, а не внѣ оныхъ, въ хуторахъ, занимаясь хозяйствомъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Полтавская духовная Консисторія слушала докладъ: одинъ изъ священниковъ Полтавской епархіи, ставившій свое хозяйство выше пастырскаго долга и потому часто и на долго, при томъ безъ дозволенія начальства, отлучавшійся отъ прихода и церкви, чѣмъ возбудилъ въ прихожанахъ недовольство и ропоть, по резолюціи Его Преосвященства 12-го августа 1887 года отчислень отъ занимаемаго мѣста. Затѣмъ резолюціею Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи о томъ же священникѣ, 23-го августа сего 1888 года послѣдовавшей, повелѣно: «священнику (отчисленному отъ мѣста) объявить, что за нимъ остается право просить мѣсто, съ тѣмъ, чтобы жилъ при церкви и приходѣ, а не внѣ онаго. А такъ какъ, къ сожалѣнію, есть не мало свя-

щенниковъ въ епархіи, которые живутъ въ хуторахъ въ отдаленіи отъ церквей и тѣмъ поставляютъ прихожанъ въ затрудненіе; то объявить чрезъ благочинныхъ указами, что всѣ подобные радѣтели о своемъ хозяйствѣ, при первомъ подтвержденіи о неисполненіи пастырскаго долга или затрудненіяхъ для прихожанъ, будутъ отчисляемы отъ приходо^{въ}. Приказали: Резолюцію Его Преосвященства объявить (и объявлена) отчисленному отъ мѣста священнику, что до него касается, а для объявленія второй части резолюціи Его Преосвященства всѣмъ священникамъ епархіи послать чрезъ благочинныхъ циркулярные указы. Августа 25 дня 1888 года. № 8778-й.

Благодарность Епархіальнаго Начальства: 19 августа священнику Преображенской церкви села Заочепскаго, Кобелякскаго уѣзда, Іоанну *Евстафіеву*, поселянину Василю *Сылкѣ* и церковному старостѣ, помѣщику Антонію Антоновичу *Щекутину* и прихожанамъ церкви за усердныя заботы по благоукрашенію приходской церкви построеніемъ двухъ каменныхъ зданій и церковныхъ воротъ по случаю празднованія 100-лѣтія существованія ихъ церкви, велѣно отъ лица Его Преосвященства Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, объявить благодарность.

Предоставлено священническое мѣсто 1 сентября за псаломщикомъ Вознесенской церкви села Борисовъ, Кременчугскаго уѣзда, Андреемъ *Сапицкимъ* при той же церкви; — *діаконское мѣсто* 27 августа за псаломщикомъ Полтавскаго кафедральнаго Успенскаго собора Евграфомъ *Аронскимъ* при томъ же соборѣ на иподіаконскую вакансію.

Рукоположены въ санъ священника: 29-го августа псаломщикъ Николаевской церкви села Малой Перецепины, Константиноградскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной Семинаріи Симоонъ *Поповиченко*—къ Николаевской церкви мѣстечка Китайгорода, Кобелякскаго уѣзда; 30-го августа окончившій курсъ той же Семинаріи учитель и законоучитель Савинскаго училища Алексѣй *Куликъ*—къ Вознесенской церкви села Гонцовъ, Лубенскаго уѣзда; 8 сентября псаломщикъ Николаевской церкви мѣстечка Березовой Луки, Миргородскаго уѣзда, окончившій курсъ Екатеринославской духовной Семинаріи Александръ *Пархомовичъ*—къ Николаевской церкви села Свѣчковки, Пирятинскаго уѣзда;—*во діакона:* 8 сентября псаломщикъ Благовѣщенской церкви мѣстечка Власовки, Кременчугскаго уѣзда, Іоаннъ *Боровскій*—къ той церкви на псаломщицкое мѣсто; 11 сентября Петро-Павловской церкви села Лимана, Хорольскаго уѣзда, Авксентій *Григоровичъ*—къ той же церкви на псаломщицкое мѣсто.

Опредѣлены на священническое мѣсто 1-го сентября священникъ, состоявшій при Архистратиго-Михайловской церкви села Обычева, Прилукскаго уѣзда, Константинъ *Шкляревскій*—къ Андреевской церкви села Молекъ, того же уѣзда; *опредѣлены псаломщиками:* 9 августа сынъ священника, окончившій курсъ Роменскаго духовнаго училища, Петръ *Косяченко*—къ Введенской церкви села Свѣтличнаго, Лохвицкаго уѣзда; 24 августа сынъ псаломщика, безсрочно отпускной унтеръ-офицеръ, окончившій курсъ Хорольскаго двухкласснаго городского училища Василій *Сутулинскій*—къ Николаевской церкви села Демяновки, Хорольскаго уѣзда; 26 августа крестьянинъ, уроженецъ Каменецъ-Подольской губерніи Браславскаго уѣзда Холодовской волости села Михай-

ловки Іоаннь *Кириллюкъ* — временнымъ послушникомъ при Полтавскомъ архіерейскомъ домѣ, по способности къ послушаніямъ, съ полученіемъ кружечной части изъ Переяславскаго монастыря; 27 августа сынъ пономаря Курской губерніи, Оболянскаго уѣзда, села Трубежи Архангельской церкви Іоаннь *Постниковъ* — къ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома; 27-го августа студентъ Полтавской духовной Семинаріи Θεодосій *Гамалія* — къ Полтавскому кафедральному Успенскому собору на псаломщицкое мѣсто съ присвоеннымъ жалованьемъ и половиною частію доходовъ, а другую половину сверхштатному псаломщику *Лукашу* за его честное служеніе, впредь до усмотрѣнія; 2 сентября учитель Потокскаго народнаго училища, Кременчугскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавскаго духовнаго училища Владиміръ *Заборскій* — къ Вознесенской церкви села Борисовъ, Кременчугскаго уѣзда, на первое псаломщицкое мѣсто; 3-го сентября козакъ мѣстечка Новыхъ Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, допущенный къ исправленію должности псаломщика къ Архангело-Михайловской церкви села Бруссиі, Полтавскаго уѣзда, Іоаннь *Мисанъ* — къ той же церкви на псаломщицкое мѣсто; 3 сентября сынъ священника Александръ *Терлецкій* — послушникомъ при Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, для наученія чтенію, пѣнію и усмотрѣнія его поведенія; 6 сентября сынъ священника, уволившійся изъ втораго класса Полтавской духовной Семинаріи Александръ *Скитскій* — къ Покровской церкви села Петровки, Гадячскаго уѣзда; 7 сентября псаломщикъ, состоявшій при соборной Троицкой церкви заштатнаго города Градижска, Кременчугскаго уѣзда, Григорій *Геновскій* — къ Введенской церкви села Ячниковъ, Лохвицкаго уѣзда; 9-го сентября сынъ унтеръ-

офицера, учитель пѣнія Роменскаго городского трех-класснаго училища, окончившій курсъ ученія въ томъ же училищѣ *Теодосій Сприковъ*—къ Вознесенской церкви города Ромень на 2-е мѣсто, въ качествѣ исправляющаго должность псаломщика.

Перемѣщены: 3 сентября *діаконъ* Покровской церкви села Медвѣжьяго, Роменскаго уѣзда, *Петръ Андріевскій*—къ Рождество-Богородичной церкви села Протасовки, того же уѣзда, на 1-е псаломщицкое мѣсто; *псаломщики*: 3 сентября Рождество-Богородичной церкви села Протасовки, Роменскаго уѣзда, *Илія Козлинскій*—къ Покровской церкви села Медвѣжьяго, того же уѣзда; 3-го сентября соборной Троицкой церкви заштатнаго города Градижска, Кременчугскаго уѣзда, *Яковъ Правдивовскій* и Троицкой церкви мѣстечка Новыхъ Сенжарь, Кобелякскаго уѣзда, *Іоаннь Волкобрунъ*—одинъ на мѣсто другаго.

Утверждены въ должностяхъ: 27 августа кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи *Григорій Сокальскій*—учителемъ желѣзнодорожнаго церковно-приходскаго училища при Рождество-Богородичной церкви города Полтавы; 5-го сентября студентъ Полтавской духовной Семинаріи *Адріанъ Волковъ*—въ должности законоучителя при Криворудскомъ, Кременчугскаго уѣзда, народномъ училищѣ; 6 сентября окончившій курсъ той же Семинаріи *Константинъ Михновскій*—въ должности законоучителя при Мельниковскомъ народномъ земскомъ училищѣ, на мѣсто священника Вознесенской церкви села Мельниковъ, Золотоношскаго уѣзда, *Александра Михновскаго*, который уволенъ согласно его прошенію, по слабости здоровья; 7-го сентября сынъ священника окончившій курсъ Полтавской духовной Семинаріи *Алексѣй Букшованый*—въ должности законоучителя

при Поповщинскомъ начальномъ народномъ училищѣ, Роменскаго уѣзда.

Уволены въ заштатъ: 31-го августа священникъ Вознесенской церкви села Борисовъ, Кременчугскаго уѣзда, Стефанъ *Гординскій*—по давней и неизлѣчимой болѣзни, съ назначеніемъ ему съ семействомъ пособія изъ попечительскихъ суммъ по 40 руб. въ годъ; 7-го сентября Троицкой церкви села Бреусовки, Кобелякскаго уѣзда, Іаковъ *Сычовъ*, согласно его прошенію, съ предоставленіемъ ему, для утѣшенія душевнаго, служить съ согласія мѣстныхъ священниковъ; 1-го сентября дьячекъ Введенской церкви села Ячниковъ, Лохвицкаго уѣзда, Іоаннъ *Дзеря*, согласно его прошенію, съ объявленіемъ ему благословенія за долговременное честное служеніе въ теченіи 53 лѣтъ.

Отчисленъ отъ занимаемой должности 31 августа псаломщикъ Покровской церкви села Петровки, Гадячскаго уѣзда, Іоаннъ *Язловскій*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 26-го августа заштатный діаконъ (пенсіонеръ) Благовѣщенской церкви села Усовки, Пирятинскаго уѣзда, Теофанъ *Зубковъ*; 11 августа (заштатный) псаломщикъ Покровской церкви села Ступаковки, Прилукскаго уѣзда, Павелъ *Лисовскій*; 13 сентября пономарь Вознесенской церкви г. Ромень Іаковъ *Гиренко*; 17-го августа заштатный дьячекъ Михайловской церкви села Леляковъ, Прилукскаго уѣзда, Даниилъ *Новосельскій*.

III.

ИЗВѢСТІА И ОБЪЯВЛЕНІА.

И Н С Т Р У К Ц І Я

волокстнымъ и сельскимъ урядникамъ и волокстнымъ судьямъ, разьяняющая обязанности ихъ по преслѣдованію пьянства.

XIV ст. Высочайше утвержденнаго 14 Мая 1885 года мѣнїя Государственнаго Совѣта объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о торговлѣ крѣпкими напитками и распоряженіемъ Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 12-го Ноября 1886 года, на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія возложено наблюденіе за точнымъ исполненіемъ существующихъ узаконеній, направленныхъ къ преслѣдованію пьянства среди подвѣдомственнаго имъ населенія.

Постановленія, относящіяся къ устраненію и преслѣдованію пьянства, которыми обязаны руководствоваться должностныя лица крестьянскаго управленія, суть слѣдующія:

А. Мѣры наблюденія за правильностью торговли крѣпкими напитками.

1. Волостной старшина и сельскій староста, въ предѣлахъ подвѣдомственной имъ мѣстности, обязаны наблюдать за правильнымъ производствомъ раздробительной торговли крѣпкими напитками и за исполненіемъ содержателями заведеній и сидѣльцами слѣдующихъ правилъ, изложенныхъ въ законѣ 14 Мая 1885 года и въ уст. о пит. сбор. 42 ст. (14-го Мая 1885 года): виноторговцамъ и

сидѣльцамъ воспрещается продавать распивочно вино и другіе напитки малолѣтнимъ и видимо пьянымъ. Воспрещается также допускать покупателей напиваться до безпамятства; но если бы сіе случилось, то такое лицо не можетъ быть оставлено безъ присмотра и помощи, до вытрезвленія, что и лежитъ на обязанности виноторговца или сидѣльца.

85 ст. (тамъ же): производство раздробительной торговли напитками разрѣшается въ селеніяхъ съ 7 часовъ утра до 10 часовъ вечера. Означенная торговля воспрещается во время крестныхъ ходовъ, а въ воскресные и табельные дни до окончанія Божественной Литургій. В сельскимъ обществамъ предоставляется постановлять мірскіе приговоры о воспрещеніи питейной торговли и въ другіе чтимые церковью дни. Равнымъ образомъ, такая торговля запрещается въ селеніяхъ, гдѣ происходятъ волостные и сельскіе сходы, до окончанія оныхъ. Изложенныя ограниченія не распространяются на гостинницы, станціонные дома, буфеты и на постоянные дворы или корчмы.

356 ст. уст. о пит. сборѣ: крѣпкіе напитки не должны быть продаваемы въ долгъ на счетъ будущаго урожая или подъ закладъ платья, посуды или иныхъ вещей и промѣниваемы на хлѣбъ и другія сельскія произведенія, но всегда на наличныя деньги. Равнымъ образомъ, воспрещается виноторговцамъ на какихъ бы то ни было условіяхъ выговаривать и производить уплату вмѣсто денегъ виномъ, а также производить подобную уплату по долговымъ обязательствамъ или за произведенныя для нихъ работы.

2. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда волостной старшина или староста замѣтятъ нарушеніе вышеприведенныхъ законоположеній виноторговцемъ или сидѣль-

демъ, они обязаны донести Становому Приставу объ обнаруженномъ злоупотребленіи.

3. Волостные старшины и сельскіе старосты обязаны наблюдать, чтобы лица, берущія вино изъ винныхъ лавокъ, не пили бы его на улицахъ и площадяхъ и, вообще, чтобы вблизи лавокъ не было сборищъ съ цѣлью распиванія вина.

Б. Мѣры предупрежденія и пресѣченія пьянства и соблазна, производимаго пьяными.

1. Волостные старшины и сельскіе старосты должны наблюдать, чтобы въ селеніяхъ на улицахъ, площадяхъ и въ прочихъ публичныхъ мѣстахъ и общественныхъ собраніяхъ не было пьяныхъ крестьянъ, ведущихъ себя непристойно.

2. Всѣхъ крестьянъ, напившихся до полного опьяненія, производящихъ буйство, драку, ссору и сквернословящихъ, а равно лишенныхъ возможности дойти или доѣхать домой, старшина или староста обязаны взять въ сборную избу и держать ихъ тамъ впредь до вытрезвленія.

3. Крестьянъ, явившихся въ пьяномъ видѣ на сельскій или волостной сходъ, старшина или староста должны удалить со схода, при неисполненіи же этого, добровольно, со стороны пьяныхъ, забирать ихъ въ сборныя избы и держать впредь до вытрезвленія.

4. Волостной старшина и сельскій староста обязаны всѣхъ пьяныхъ крестьянъ, находящихся въ услуженіи, забирать въ сборную избу впредь до вытрезвленія, если того потребуетъ хозяинъ.

Примѣчаніе: Содержаніе лица въ сборной избѣ до вытрезвленія не можетъ продолжаться долѣе 24 час.

В. Мѣры взысканія за пьянство.

1. Крестьянъ, замѣчаемыхъ въ пьянствѣ, частомъ посѣщеніи питейныхъ заведеній отъ праздности (завсегдатаевъ), волостной старшина или сельскій староста должны подвергать взысканію какъ за маловажные проступки, на основ. 64 и 86 ст. Общ. Полож.

2. Налагать взысканія старшина или староста должны при двухъ понятыхъ и объявлять виновному, что онъ имѣетъ право распоряженіе ихъ обжаловать Уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію, въ теченіи 7 дней.

3. Распоряженіе старшины или старосты о наложеніи взысканія немедленно приводится въ исполненіе ими самими относительно лицъ подвѣдомой имъ мѣстности. Относительно же лицъ другой волости приводится должностными лицами той волости, гдѣ пребываетъ виновный.

4. За произведенное пьяными буйство, драку, сквернословіе и вообще за нарушеніе общественной тишины и спокойствія, за неоднократное пьянство въ будные, рабочіе дни старшина или староста виновныхъ обязаны передавать на обсужденіе волостнаго суда.

5. Волостные суды, при наложеніи мѣры наказанія за пьянство, кромѣ 102 ст. Общ. Полож., могутъ руководствоваться слѣдующими статьями сельскаго судебного устава (XII т. Свод. Зак. изд. 1857 года):

492-я. Кто въ общенародныя игры, забавы или пѣсни включить или употребить слова или поступки, противные благопристойности и чистотѣ нравовъ, того приеуждать къ простому заключенію подъ стражу.

493-я. Сему же наказанію подлежать тѣ, кои въ праздничные дни до окончанія обѣдни будутъ напиваться пьяными.

494-я. Такимъ же образомъ наказывать тѣхъ, кои придуть въ пьяномъ видѣ на сельскій или волостной сходъ.

495-я. Кто найденъ будетъ на улицѣ или въ другомъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, того присуждать въ общественныя работы срокомъ на одинъ день.

496-я. Кто злоупотребленъ въ пьянствѣ или болѣе времени въ году бываетъ пьянъ, нежели трезвъ, того наказывать розгами.

497-я. Сему же наказанію подлежать тѣ, кои стануть покупать вино подъ залогъ одежды и прочей домашней утвари, а также подъ залогъ скота, земледѣльческихъ и др. необходимыхъ орудій и полевыхъ произведеній, особенно еще не снятыхъ и остающихся на корнѣ.

498-я. Такимъ же образомъ наказывать тѣхъ, кто по нерадѣнію, лѣности, пьянству и тому подобной развратной жизни разстраиваетъ свое хозяйство и сдѣлается не состоятельнымъ къ платежу казенныхъ податей и повинностей.

Настоящая инструкція утверждена по журналу Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Мая 25 дня 1888 года. Г. Полтава.

А К Т Ъ

Комитета по устройству Успенской церкви въ г. Переяславѣ.

27-го июля 1888 года мы нижеподписавшіеся члены Комитета по устройству Успенской церкви въ г. Пе-

реяславъ—Полтавскомъ и члены церковно-археологическаго общества при Кіевской Духовной Академіи Лошкаревъ и архитекторъ Николаевъ, осматривая предназначенную для постройки церкви площадь, нашли, что по снятіи, для уравниенія этой площади, земли приблизительно на $\frac{3}{4}$ аршина, въ восточной половинѣ ея обнаружилась стѣны съ признаками древнѣйшей каменной кладки. Приостановивъ предположенную на этотъ день разбивку плана для рытья рововъ подъ фундаментъ новой постройки, мы сочли необходимымъ разъяснить предварительно свойство и значеніе оказавшагося въ землѣ сооруженія. Такъ какъ площадь, на которой стояла разобранныя деревянная церковь, имѣетъ вообще видъ круглаго холма, возвышающагося надъ уровнемъ окружающей его мѣстности приблизительно на 3 аршина, а верхніе слои холма состоятъ вообще изъ земли рыхлой, наносной, представляющей смѣсь перегноя, дерева съ углемъ, каменнымъ кирпичнымъ щебнемъ и разными остатками изъ бывшихъ на немъ вокругъ и внутри церкви погребеній и потому ни въ какомъ случаѣ не могутъ сами по себѣ служить основаніемъ для возведенія новаго каменнаго сооруженія: то мы признали цѣлесообразнымъ произвести новую съемку земли еще на 1 аршинъ, полагая, что послѣ этой новой съемки сохранившіеся въ землѣ остатки стѣнъ обнаружатся съ болѣе опредѣленными очертаніями и представятъ болѣе точныя данныя для опредѣленія характера и времени постройки. Новая съемка земли была произведена 28, 29 и 30-го іюля подъ непосредственнымъ наблюденіемъ членовъ Комитета. Осмотрѣвъ по окончаніи этой съемки, сего 1-го августа, оказавшіеся въ холмѣ остатки стѣнъ, мы нашли слѣдующее: 1) Въ восточной половинѣ круглой площади холма обнаружи-

лась высотой въ 1 аршинъ и 3 вершка полукруглая (съ удлиненными нѣсколькими концами дуги) стѣна, своимъ положеніемъ и формою соответствующая алтарнымъ стѣнамъ древнихъ церквей Кіевского велико-княжескаго періода. Но полукружіе этой стѣны не сливается своими концами съ полукружіями другими подобными съ сѣверной и западной стороны, какъ это наблюдается на алтарныхъ стѣнахъ извѣстныхъ доселѣ церквей древняго періода, (такихъ полукружій не оказалось) а сливается съ стѣнами древней же кладки, расположенными правильнымъ прямоугольникомъ. Изъ послѣднихъ сохранились: два восточныхъ угла, нѣкоторая часть сѣверной и южной и небольшой кусокъ западной стѣнъ. Площадь, занятая остатками древняго зданія, равняется въ длину 14 арш., въ ширину $9\frac{1}{2}$ арш. Кирпичи, употребленные въ кладку этихъ стѣнъ имѣютъ видъ плитъ въ 7 вершк. длины, $5\frac{1}{4}$ вершк. ширины и 1 верш. толщины. Положены кирпичи на толстыхъ слояхъ цемента, состоящаго изъ извести съ толченнымъ кирпичемъ. 2) Частью на поверхности холма, частью въ землѣ во время производства съемки ея добыты слѣдующіе предметы: а) круглая, болѣе чѣмъ до половины сохранившаяся, діаметромъ до 2 арш. красная шиферная плита съ византійскимъ вырубленнымъ орнаментомъ; б) три куска четверугольныхъ такихъ же плитъ съ такимъ же византійскимъ орнаментомъ, но нѣсколько отличнаго рисунка; в) масса цѣльнаго и ломаннаго кирпича древней формы, значительное количество обломковъ красныхъ шиферныхъ плитъ и кусковъ разноцвѣтной половой ценины. Постановили: признавая найденные остатки древняго сооруженія въ высокой степени цѣнными въ археологическомъ отношеніи, сохранить ихъ неприкосновенными подъ поломъ средней

части новаго храма; такъ какъ представляется полная возможность помѣстить ихъ между стѣнъ этой части храма. Г. Архитектора Николаева просить снять точный планъ древнихъ стѣнъ, который и приобщить къ сему акту. 1888 года м. Августа 1-го дня. Предсѣдатель комитета протоіерей Николай Терлецкій. Членъ комитета Феодоръ Андриевскій. Членъ комитета Иванъ Холодный. Дѣлопроизводитель комитета священникъ Тимоѳей Богацкій. Членъ церковно-археологическаго общества при Кіевской д. Академіи П. Лошкаревъ. Членъ археологическаго общества при Кіевской д. Академіи Архитекторъ В. Николаевъ. Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель комитета, протоіерей Николай Терлецкій — 1888 года августа 2 дня. № 2593.

Отъ Полтавскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

СПИСОКЪ (*)

лицъ, изъявившихъ желаніе быть членами Православнаго Миссіонерскаго Общества Полтавскаго отдѣленія, открытаго въ Богоспасаемомъ градѣ Полтавѣ и ея уѣздахъ 1888 года м. Іюля 15 числа—въ день чествованія Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра и памятованія 900-лѣтія крещенія Русскаго народа.

№

Званія, имена, отчества и фамиліи членовъ и благотворителей Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Сумма пожертвованій.
Руб.

- | | | |
|----|---|-----|
| 1. | Полтавскій Губернаторъ Генераль-Маіоръ
Евгеній Осиповичъ Янковскій | 10. |
|----|---|-----|

(*) Составленъ за время съ 15 іюля по 8 сентября 1888 г.

2. Жена Полтавскаго Губернатора Наталія Ивановна Янковская 10.
3. Мировой Судья Полтавскаго Судебнаго Мироваго Округа Сергѣй Васильевичъ Надержинскій 10.
4. Дворянка Марія Леонидовна Надержинская 10.
5. Мировой Судья того же Мироваго Округа Статскій Совѣтникъ Викторъ Павловичъ Трегубовъ 10.
6. Жена Статскаго Совѣтника Варвара Дмитриевна Трегубова 10.
7. Тайный Совѣтникъ Иларіонъ Іовлевичъ Зеленскій
8. Жена Тайнаго Совѣтника Вѣра Григорьевна Зеленская } 25.
9. Дочь Тайнаго Совѣтника дѣвица Екатерина Иларіоновна Зеленская }
10. Прилукскаго уѣзда, с. Ряжекъ Благочинный священникъ Трофимъ Трофимовичъ Мироновскій 3.
11. Генераль - Лейтенантъ Александръ Германовичъ Клейгильсъ 10.
12. Жена Генераль - Лейтенанта Анна Николаевна Клейгильсъ 10.
13. Директоръ народныхъ училищъ Полтавской губерніи Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ Павловичъ Звѣревъ 3.
14. Инспекторъ народныхъ училищъ Полтавской губерніи, Статскій Совѣтникъ Петръ Григорьевичъ Александровичъ 3.
15. Директоръ Полтавскаго реальнаго училища, Статскій Совѣтникъ Василій Николаевичъ Воделлагинъ 3.

16. Полтавскій Полиціймейстеръ Николай Николаевичъ Миклашевскій 3.
17. Настоятель Полтавскаго Крестовоздвиженскаго второкласнаго монастыря Архимандритъ Виталій 25.
18. Контролеръ 1-го Отдѣленія Государственнаго Бавка Надворный Совѣтникъ Антонъ Ивановичъ Крыжановскій 3.
19. Начальникъ Полтавскаго Губернскаго Жандармскаго Управленія, Полковникъ Владиміръ Александровичъ Черкасовъ. 10.
20. Управляющій Полтавской заводской конюшни, Подполковникъ Иванъ Андреевичъ Фетисовъ 10.
21. Полтавскій уѣздный Исправникъ, Подпоручикъ Яковъ Петровичъ Холминскій 5.
22. Старшій чиновникъ особ. порученій, Коллежскій Секретарь Ѳедоръ Ѳедоровичъ Насвѣтовъ 5.
23. Хозяйственный Членъ Совѣта Полтавскаго Института благородныхъ дѣвицъ, Ѳедоръ Васильевичъ Мизеровъ 6.
24. Коллежскій Совѣтникъ Григорій Ипатьевичъ Маркевичъ 10.
25. Директоръ Психіатр. Лѣчебницы Александръ Филипповичъ Мальцевъ 5.
26. Членъ Полтавскаго Окружнаго Суда Коллежскій Совѣтникъ Петръ Никитичъ Языковъ 6.
27. Того же Суда Членъ Коллежскій Секретарь Петръ Герасимовичъ Аглаимовъ 10.
28. Секретарь Полтавскаго Городскаго Полицейскаго Управленія Коллежскій Секретарь Николай Кирилловичъ Сторожевскій 3.
29. Членъ Городской Управы Иванъ Александровичъ Клименко 5.

30. Полтавскій купецъ Василій Петровичъ Тарашушенко 5.
31. Инспекторъ Духовной Семинаріи Статскій Совѣтникъ Димитрій Николаевичъ Орловъ . 10.
32. Купецъ Иванъ Семеновичъ Сычовъ . . . 10.
33. Жена его Марѳа Ивановна Сычова . . . 10.
34. Антоній Михайловичъ Прокоповичъ . . . 3.
35. Полтавскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Ѳеодоровичъ Рынденковъ 6.
36. Гавріилъ Михайловичъ Бобрицкій . . . 5.
37. Экономъ Полтавскаго Архіерейскаго дома, Архимандритъ Ѳеодосій 25.
38. Протоіерей Павелъ Григоріевичъ Гапановичъ. 3.
39. Коллежскій Секретарь Степанъ Леонтіевичъ Скитскій 3.
40. Протоіерей Михаилъ Стефановичъ Бабыревъ. 100.
41. Золотоношскаго уѣзда Благочинный, Священникъ Михаилъ Михновскій. 5.
42. Кобелякскаго уѣзда Николаевской церкви м. Бѣлигъ Священникъ Іоаннъ Кобищановъ . 3.
43. Хорольскаго уѣзда с. Ковалей Михайловской церкви Благочинный, Священникъ Петръ Клепачевскій. 3.
44. Полтавскій градскій Благочинный, Священникъ Димитрій Щедродаровъ 6.
45. Переяславскій градскій Благочинный, Священникъ Александръ Россинскій. 3.
46. Гадячскій градскій Благочинный, Георгій Петровичъ Пивоваровъ 3.
47. Роменскаго уѣзда заштатнаго г. Гличска Протоіерей Григорій Шкляревскій . . . 3.
48. Полтавскаго уѣзда Благочинный, Священникъ Василій Курдиновскій 3.

49. Константиноградскій градскій Благочинный, Священникъ Андрей Щитинскій 3.
50. Священникъ Василій Раевскій 3.
51. Членъ Консисторіи, Ключарь Полтавскаго Кааедрального Собора, Священникъ Николай Яковлевичъ Ураловъ 5.
52. Священникъ Іоаннъ Курдиновскій 3.
53. Полтавской Срѣтенской церкви Священникъ Александръ Ананьевичъ Шереметевскій 3.
54. Прилукскаго уѣзда, с. Голубовки Іоанно-Златоустовской церкви Благочинный, Священникъ Павелъ Васильевичъ Грузиненко 3.
55. Константиноградскаго уѣзда Благочинный, Протоіерей Дій Ѳедоровичъ Пономаревъ 5.
56. Богородице-Скорбященской церкви Полтавскаго тюремнаго замка Священникъ Петръ Діаталовичъ 4.
57. Членъ Консисторіи, Протоіерей Михаилъ Павловичъ Кущинскій 5.
58. Статскій Совѣтникъ Григорій Ефиміевичъ Матіяшевскій 10.
59. Кременчугскаго уѣзда Благочинный, Протоіерей Іоаннъ Аврамовъ 5.
60. Директоръ Полтавскаго Петровскаго Кадетскаго корпуса Генераль-Маіоръ Сергѣй Николаевичъ Круглиговъ 3.
61. Штабсъ-Капитанъ Владиміръ Ивановичъ Шереметевскій 3.
62. Потомственный Почетный Гражданинъ Стефанъ Андреевичъ Понасенко 100.
63. Полтавскій Городской Голова Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Михайловичъ Абаза 25.

64. Управляющій Акцизными сборами Полтавской губерні Коллежскій Совѣтникъ Осипъ Ивановичъ Щегловъ 10.
65. Инспекторъ Врачебной Управы Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Ѳеодоровичъ Рейпольскій 3.
66. Членъ Консисторіи, Протоіерей Николай Петровичъ Леонтовскій 3.
67. Кременчугскій градскій Благочинный, Протоіерей Лука Ѳеодоровичъ Бѣлявскій 3.
68. Пирятинскій градскій Благочинный, Протоіерей Іоаннъ Галабутскій 3.
69. Пирятинскаго уѣзда Благочинный, Священникъ Іоаннъ Полянскій 3.
70. Лохвицкій градскій Благочинный, Священникъ Николай Негеевичъ 3.
71. Лохвицкаго уѣзда Благочинный, Священникъ Іоаннъ Обломіевскій 3.
72. Гадячскаго уѣзда, с. Сергѣевки Благочинный, Священникъ Григорій Никифоровъ 5.
73. Золотоношскаго уѣзда, с. Богодуховки Петропавловской церкви Священникъ Симеонъ Андріевскій 4.
74. Лубенскаго уѣзда, м. Свѣтина Священникъ Антоній Свидерскій 3.
75. Зѣньковскаго уѣзда м. Великихъ Будищъ Благочинный, Священникъ Іоаннъ Ивановичъ Костенко 3.
76. Священникъ Ѳеодоръ Лазурскій 3.
77. Кобелякскаго уѣзда Благочинный, Священникъ Арсеній Никифоровичъ Рудичевъ 3.
78. Смотритель Полтавскаго духовнаго училища, Священникъ Григорій Яковлевичъ Лисовскій 3.

79. Роменскаго уѣзда Благочинный, Священникъ
Константинъ Трояновскій 3.
80. Членъ Духовной Консисторіи, Протоіерей
Алексѣй Іоанновичъ Капустянскій 5.
81. Кременчугскаго уѣзда м. Пустовойтова Свя-
щенникъ Левъ Алексѣевичъ Діателовичъ 3.
82. Полтавской Николаевской церкви Священ-
никъ Василій Ивановичъ Глинскій 3.
83. Членъ Городской Управы Титулярный Со-
вѣтникъ Петръ Николаевичъ Поповъ 3.
84. Коллежскій Совѣтникъ Егоръ Филипповичъ
Богоявленскій 3.
85. Преподаватель Семинаріи Коллежскій Со-
вѣтникъ Василій Ананьевичъ Демидовскій 3.
86. Полтавскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Ва-
сильевичъ Хохловскій 5.
87. Преподаватель Семинаріи Статскій Совѣт-
никъ Флоръ Андреевичъ Хруцкій 3.
88. Секретарь Духовной Консисторіи, Коллежскій
Совѣтникъ Левъ Степановичъ Родкевичъ 3.
89. Секретарь при Епархіальномъ Архіереѣ, Над-
ворный Совѣтникъ Князь Василій Максимо-
вичъ Елецкій 3.
90. Членъ Полтавской Городской Управы Над-
ворный Совѣтникъ Павелъ Ѳедоровичъ Да-
ценко 3.
91. Священникъ Іоаннъ Крамаренко 3.
92. Коллежскій Секретарь Яковъ Ефиміевичъ Ма-
тіяшевскій 25.
93. Миргородскаго уѣзда, м. Яресекъ Андре-
евской церкви священникъ Павелъ Николае-
вичъ Негеевичъ 3.
94. Командиръ Резервнаго Кадроваго № 63 Ба-

таліона Полковникъ Николай Ивановичъ Михайль	3.
95. Полтавскій 2-й гильдіи купецъ Михайль Павловичъ Житный	5.
96. Полтавскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Евстафьевичъ Шкуринъ.	5.
97. Отъ неизвѣстнаго записано по листу	3.

5 Сентября:

98. Законоучитель Полтавскаго Института благородныхъ дѣвиць Протоіерей Петръ Мазановъ	3.
99. Купеческая дочь дѣвица Марія Прохорова	5.
100. Священникъ Козельщанской Рождество-Богородичной церкви Іоаннь Валчинскій едино- временно 25 руб. и на членскій взносъ 3 р., всего	28.

8 Сентября:

101. Протоіерей Григорій Рыбалкинъ.	3.
102. Священникъ Ілія Кущинскій	3.
103. Священникъ Іоаннь Аванасьевъ.	3.
104. Благочинный, Іеромонахъ Елпидифоръ.	3.
105. Полт. Крестовоздвиженскаго Монастыря Іеромонахъ Тихонъ.	3.
106. Благочинный, священникъ Іоаннь Степановичъ Осиповъ	3.

А всего по подписнымъ листамъ поступило **весемясотъ весемя рублей** **808.**

СПИСОКЪ

праздныхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстъ по Полтавской епархіи, съ показаніемъ численности прихожанъ, оклада получаемого жалованья и опредѣленной части ружной земли.

Полтавскій уѣздъ.

Съ 26 іюня 1887 г. при Троицкой церкви села Малыхъ Будищъ — священническое мѣсто; жалованья положено 160 р. въ годъ; земли ружной 33 дес.; домъ церковный, построенный прихожанами, но обветшавшій; число душъ: муж. пола 382 и жен. 364.

» 14 августа при той-же церкви — псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 36 руб. въ годъ; дома церковнаго нѣтъ.

Зньковскій уѣздъ.

Съ 13 мая 1886 года при Архистратиго-Михайловской церкви города Знькова — священническое мѣсто; жалованья не положено; земли и дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 653 и жен. 654.

» 28 іюля при Васильевской церкви села Мисскихъ Млиновъ — священническое мѣсто; жалованья положено 117 руб. 60 коп. въ годъ; земли ружной 35½ дес.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 809 и жен. 831.

Кобелякскій уѣздъ.

Съ 7 сентября при Троицкой церкви села Бреусовки второе священническое мѣсто; жалованья не положено; земли ружной 30 десят.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 1705 и жен. 1778.

Пирятинскій уѣздъ.

Съ 1 іюня при Успенской церкви села Годуновки—второе священническое мѣсто; жалованья положено 70 руб. въ годъ; земли ружной 37½ дес.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 1769 и жен. 1854.

Золотоношскій уѣздъ.

Съ 12 августа при Николаевской церкви села Еремъевки—второе псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 36 руб. въ годъ отъ прихожанъ; земли ружной 33 дес.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 881 и жен. 955.

Роменскій уѣздъ.

Съ 11 августа при Покровской церкви села Волошиновки—священническое мѣсто; жалованья положено 140 руб. въ годъ; земли ружной 33 десят.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 1256 и жен. 1147.

Гадячскій уѣздъ.

Съ 9 сентября при Покровской церкви села Петровки—священническое мѣсто; жалованья положено 156 р. 80 коп. въ годъ; земли ружной 33 десят. 1020 кв. саж.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: мужеск. пола 576 и жен. 537.



СОДЕРЖАНІЕ.—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, свящ. *Н. Ураловъ.*

Печ. съ разр. мѣстной Духовной Цензуры 1 октября 1888 года.

Полтава. Типогр. Губернск. Правл.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1888 года.

№ 19-й.

Октября 1-го.

I.

РѢЧЬ

воспитанникамъ Роменскаго духовнаго училища предъ началомъ ученія.

ДѢТИ!

Изъ домовъ родныхъ вы теперь уже въ школь, гдѣ предстоить вамъ начать новый учебный годъ. Предъ началомъ ученія по долгу христіанскому установлено совершать церковную молитву. Вотъ мы съ вами исполнили этотъ священный долгъ. Для чего дѣлается это въ школь? По одному ли принятому обычаю? Или молитву предъ началомъ ученія должно считать существенно важной и необходимой для самаго успѣха въ ученіи и благонаравіи?

Каждому изъ васъ даны отъ Бога природныя способности и силы для дѣятельности, требуемой въ вашемъ возрастѣ для надлежащаго образованія и воспитанія вашего. Неравномѣрны эти силы и способности ваши; но каждый изъ васъ имѣетъ возможность дѣйствовать по силамъ. Отецъ Небесный не отнимаетъ ни у кого естественныхъ даровъ; съ другой стороны—чего природа не дала, того никто изъ людей не можетъ дать вамъ. Поэтому, имѣя природныя силы и способности, каждый изъ васъ по одному естественному дѣйствию воли своей болѣе или менѣе способенъ трудиться и чрезъ упражненіе силъ достигать посильныхъ успѣховъ въ ученіи и благоповеденіи. Если такъ, то зачѣмъ молитва? Нечего намъ недоумѣвать предъ этимъ вопросомъ; грѣшно было бы сомнѣваться въ дѣйствительной необходимости и благотворности молитвы, полагаемой предъ началомъ ученія.

Сама Св. Церковь, духовная мать наша, заповѣдала и дала свою готовую молитву предъ началомъ ученія. Въ церкви, какъ знаемъ изъ христіанскаго православнаго вѣроученія, живетъ и дѣйствуетъ Духъ Божій—Духъ истины и благочестія. Этимъ духомъ все исполнено въ церкви; дышетъ этотъ Духъ божественной благодати и въ молитвѣ церковной. Возможное ли дѣло, чтобы тамъ, гдѣ присуща сила Божія, ожидаемая свыше польза оказалась мечтою? Приникните умомъ къ смыслу церковной молитвы, совершаемой предъ началомъ ученія, вамъ предстоящаго. О чемъ вы молились?

По руководству Св. Церкви, вы молились прежде всего о томъ, чтобы Господь Богъ призрѣлъ милостиво на васъ и ниспослалъ вамъ присѣдающую престолу Его премудрость и вселилъ ее въ умы и сердца ваши, яко да научить васъ уклоняться отъ зла и творить, что есть благоугодно предъ Богомъ.

Вы молились далѣе о томъ, чтобы Господь отверзъ умы и сердца ваши къ принятію, уразумѣнію и памятованію добрыхъ и душеполезныхъ ученій, предлагаемыхъ вамъ въ школѣ.

Вы молились о томъ, наконецъ, чтобы премудростію, благонравіемъ и благостояніемъ въ вѣрѣ православной преуспѣвать во славу Божию, въ радость и утѣшеніе родителямъ своимъ, во благо свое и на пользу Православной Церкви, а съ нею—и дорогого отечества нашего.

Понимаете ли, дѣти, какъ велики, дороги и существенно нужны для васъ эти дары Божіи, о коихъ вы молились нынѣ? Можете ли вы сами, безъ помощи Божіей и благословенія небснаго, однимъ усиліемъ своихъ способностей и содѣйствіемъ ума и искусства самихъ учащихъ и воспитывающихъ васъ,—можете ли приобрѣсть въ школѣ подобные дары Божіи? Нѣтъ, весь успѣхъ въ ученіи приписать самимъ себѣ было бы съ нашей стороны самообольщеніемъ. Каковы бы ни были дарованія у васъ и у обучающихъ васъ и воспитывающихъ, безъ Бога, по пословицѣ древней, мы всё не ступимъ до порога. Мы всё должны твердо помнить, что въ нашей природѣ, даже и дѣтской, живетъ грѣхъ, разстроивающій силы,—грѣхъ, съ которымъ нужна постоянная борьба. Въ этой борьбѣ безъ благодатной помощи мы безсильны. Самомнѣніе, отдаляющее благодать Божию, и при великихъ дарованіяхъ, подъ вліяніемъ грѣха всегда будетъ отражаться вредомъ въ строѣ воспитанія и духовной жизни. *Аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудитшася зиждущіе*, сказалъ самъ Господь. На всякое доброе дѣло, на всякій полезный трудъ нужно первѣе всего благословеніе Божіе, нужна благодатная помощь свыше. Въ этомъ-то убѣжденіи мы и молились нынѣ предъ началомъ ученія.

Всевѣдущій и вездѣсущій Господь слышалъ нашу молитву. Уповаемъ, что Онъ, Милосердый, и подастъ просимое съ теплою вѣрою и надеждою. Но, дѣти, признавая важность молитвы для испрошенія благословенія Божія на предстоящія труды и занятія учебныя, вы не должны затѣмъ сложить руки и ожидать всего съ неба, ничего не дѣлая съ своей стороны. Къ молитвѣ предстоить вамъ неотложно присоединять трудъ учебный съ добрымъ поведеніемъ. Нелегко дѣло ученія: много требуется вниманія, усилія и прилежанія; знайте, что безъ труда не достижима никакая цѣль и, что только трудомъ преодолеваются всѣ препятствія. Трудитесь по мѣрѣ силъ и возможности. Посильный трудъ не отниметъ у васъ ни здоровья, ни спокойствія; одна только праздность и разсѣянность, располагающая къ пустымъ развлеченіямъ, можетъ отнять крѣпость силъ, притупить способности и лишить душу мира и довольства. Во все время ученія будьте внимательны и ревностны къ дѣлу ученія. Чтобы успѣшно проходить дѣло учебное, соедините съ охотою къ ученію тѣ добрыя качества, какія составляютъ благодѣяніе, привлекающее свыше благоволеніе Божіе. Эти качества указаны вамъ въ правилахъ поведенія. Объ нихъ будетъ напоминать Законъ Божій; ихъ будутъ указывать вамъ родители, начальники, учителя и воспитатели. Паче же всего — возлюбите *страхъ Божій*; въ немъ начало премудрости, которую вамъ нужно пріобрѣтать. Да не оставляетъ васъ этотъ страхъ Божій на всѣхъ путяхъ школьной жизни вашей. Съ нимъ вамъ легко будетъ понимать и выполнять усердно правила добраго поведенія: и въ школѣ и внѣ школы, боясь Бога, вы не позволите себѣ ничего нетерпимаго въ учебномъ заведеніи. Времена теперь трудныя для воспитанія вашего: требованія предстоя-

цаго ученія и благоповеденія строгія. Желаете себѣ въ будущемъ успѣха—возьмитесь за дѣло со всѣмъ усердіемъ и любовью.

Да даруетъ же вамъ всѣмъ Господь успѣхъ въ ученіи и крѣпость въ добромъ настроеніи. Благословеніе Господне да почіетъ на всѣхъ васъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Смотритель Роменскаго духовнаго училища,
Протоіерей А. Елмучковъ.

II.

Изъ уроковъ по Нравственному Богословію *).

Жизнь Иисуса Христа, какъ образецъ и примѣръ нравственной жизни **).

Позаимши отъ божественнаго идеала, мы избранимъ себѣ образъ жизни, который предвзрѣта.
Начинаемъ отъ Юли:

Значеніе нравственнаго идеала для жизни христіанина.—Для человѣка, какъ существа нравственнаго, созданіе нравственныхъ идеаловъ всегда составляло и составляетъ глубокую, неотразимую потребность. Идеалы эти могутъ быть (и бываютъ) весьма различны, но не быть—они не могутъ. Не возможно для человѣка, скажемъ словами приснопамятнаго Митрополита Москов-

*) Печатаніе сихъ уроковъ имѣетъ въ виду главнымъ образомъ облегченіе воспитанниковъ Семинаріи при усвоеніи ими нѣкоторыхъ вопросовъ изъ Нравственнаго Богословія, знаніе которыхъ требуется нормальною программю сего предмета, но прямыхъ отвѣтовъ на которые нѣтъ въ имѣющихся у учениковъ руководствахъ.

***) Пособія: Шаффа—Иисусъ Христосъ—чудо исторіи; А. Гусева—Нравственный идеаль буддизма въ его отношеніи къ христіанству (стр. 198—214); жизнь Иисуса Христа должна быть прѣвѣломъ всей нашей жизни—статья изъ Хр. Чт. 1838 г., ч. 1.

скаго Филарета *), «оставить жизнь свою на произволь теченія дней, какъ ладью—стремленію волнь, понесутъ ли онѣ ее къ берегу, сокрушатъ ли о камень, погрузятъ ли въ бездну». У каждаго человѣка, дѣйствительно, есть стремленіе устроить свою жизнь по опредѣленному образцу; каждый чертитъ себѣ тотъ или иной планъ жизни, поставляетъ ей извѣстную цѣль, живетъ и дѣйствуетъ болѣе или менѣе сообразно съ нею. И каковъ по своему внутреннему характеру и достоинству избранный образецъ (идеаль) у того или другаго лица, таковы будутъ и частные законы и правила жизни, такова будетъ и наличная нравственная жизнь. «Еслимы не идемъ путемъ спасенія, скажемъ словами того же архипастыря, то вѣрно идемъ путемъ гибели, или если не идемъ, то падаемъ, —падаемъ изъ жизни духовной въ плотскую и не примѣтимъ, какъ обрушимся въ жизнь адскую, въ смерть сугубую, —невозвратно». Тотъ, кто не знаетъ болѣе высокой цѣли жизни, чѣмъ та, которая указывается правиломъ: *да ямы и нѣмъ, утрѣ бо умремъ* (1 Кор. 15, 32); чей идеаль не идетъ далѣе предѣловъ этой жизни, у того дѣйствительная нравственная жизнь будетъ болѣе или менѣе соответствовать именно такому идеалу и будетъ она такъ же несовершенна и низка, какъ низокъ и несовершенъ избранный идеаль. Прекрасно она характеризуется словами того же архипастыря: «тогда (т. е., при упомянутомъ идеаль) не прогибъвайся ближній и братъ, если и ты сдѣлаешься пищею людей, которые любятъ *ясти и пити*; ибо если не стоитъ труда благоучреждать собственную жизнь, потому что *утрѣ умремъ*, то также не стоитъ труда щадить жизнь другаго, котораго завтра безъ остатка поглотитъ могила» **). Скотоподобіе и звѣропо-

*) Слова и рѣчи, изд. 1848 г., I, 124.

**) Слова и рѣчи, I, 83.

добіе — вотъ жизненный результатъ у людей, избравшихъ для своей жизни такой идеаль, который могъ бы годиться только для скотовъ и звѣрей.) — Такое же опредѣляющее вліяніе на жизнь христіанина имѣетъ христіанскій нравственный идеаль: имъ указывается цѣль, къ которой христіанинъ долженъ стремиться въ своей жизни, соотвѣтственно своему призванію и назначенію; вся нравственная жизнь христіанина, ея задачи, характеръ, направленіе, ея качество, исполнѣ зависитъ отъ идеала, даннаго въ христіанствѣ... (Нужно при этомъ помнить еще и то, что христіанскій нравственный идеаль имѣетъ Божественный авторитетъ, и съ этой стороны онъ получаетъ еще большее значеніе для христіанина. У устрояющаго свою жизнь по непреложному Божественному идеалу не можетъ быть неустойчивости въ нравственной жизни, шатаній направо и налево, часто зависящихъ отъ безавторитетности самыхъ правилъ нравственныхъ; христіанину данъ абсолютно совершенный идеаль, поэтому онъ можетъ слѣдовать ему безъ сомнѣній и колебаній, будучи твердо убѣжденъ, что онъ на пути къ совершенству *мѣры возраста Христова*, — что составляетъ важное условіе для зрѣлости нравственной и нравственнаго преуспѣянія. Человека, который не руководствуется въ жизни опредѣленными и несомнѣнно истинными правилами, не называютъ нравственно зрѣлымъ. Наконецъ, самая высота христіанскаго идеала имѣетъ великое значеніе для нравственныхъ силъ и совершенствованія нравственной жизни христіанина.)

Въ христіанскомъ нравственномъ идеалѣ дается вѣковое, неизживаемое содержаніе, ставятся цѣли жизни постоянно близкія и постоянно удаляющіяся по мѣрѣ приближенія къ нимъ, чрезъ что христіанинъ постоянно побуждается стремиться далѣе и далѣе, не останавлива-

ясь на какой либо достигнутой имъ нравственной ступени, какъ конечной цѣли нравственнаго совершенствованія, за которою прекращается возможность дальнѣйшаго совершенствованія... Нѣтъ, этотъ идеаль стоитъ вѣчною задачею предъ волею человѣка и всѣми его нравственными силами, для которыхъ вѣчно въ немъ будетъ предметъ упражненія, средство освѣженія и укрѣпленія. Такое состояніе человѣка въ его нравственной дѣятельности, подъ вліяніемъ идеала, изображаетъ св. Ап. Павелъ: «говорю такъ не потому, что я уже усовершеншился, но стремлюсь, не достигну ли и я, какъ достигъ меня Христосъ Исусъ. Я не почитаю себя достигшимъ, а только забывая задня и простираясь впередъ, стремлюсь къ цѣли, къ почести высшаго званія Божія во Христѣ Исусѣ (Фил. 3, 12—16).

Нравственный идеаль жизни христіанской данъ въ ученіи І. Христа. Но Исусъ Христосъ не только въ своемъ *ученіи* указалъ, чѣмъ долженъ быть въ нравственномъ отношеніи Его истинный послѣдователь; нѣтъ, Онъ Самъ въ своемъ Лицѣ и въ своей жизни вполнѣ осуществилъ данный Имъ въ своемъ ученіи идеаль, показавши чрезъ это не только то, что долженъ дѣлать истинный христіанинъ, но и *какъ* онъ долженъ дѣлать. Писанное правило представляется мало понятнымъ, пока остается непримѣненнымъ къ дѣлу лицомъ, могущимъ исполнять его съ легкостью и раскрывающимъ чрезъ это яснѣе всю его справедливость. Живой примѣръ всегда дѣйствуетъ сильнѣе и глубже на волю и чувство. Такъ и нравственный идеаль, указанный въ ученіи Исуса Христа, былъ бы еще мало полезенъ для человѣка, при разстроенныхъ грѣхомъ силахъ его, еслибы Богочеловѣкъ въ своей жизни не показалъ возможности осуществленія его и не подалъ благодатныхъ средствъ

въ помощь стремящемуся подражать Ему. Въ этомъ открывается еще большее значеніе христіанскаго нравственнаго идеала. Здѣсь христіанинъ получаетъ могущественныя побужденія для своей нравственной дѣятельности; здѣсь лежитъ живой источникъ побужденій къ лишеніямъ, подвигамъ, самопожертвованіямъ, къ чему не въ состояніи возбудить никакой иной идеаль. Поэтому только Христось въ собственномъ смыслѣ могъ говорить: образъ дахъ вамъ, да яко же Азъ сотворихъ вамъ, и вы творите (Іоан. 13, 15); научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ (Мѣ. 11, 29); Азъ есмь путь, истина и животъ (Іоан. 14, 6); аще кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдуетъ (Іоан. 12, 26). * И только по отношенію къ Нему могъ сказать Св.

Апостоль: *бывайте подражатели Богу, яко чада возлюбленная, и ходите въ любви, якоже и Христось возлюбилъ есть насъ* (Еф. 5, 1—2). *Будьте совершенны*

Существенныя черты нравственнаго совершенства Иисуса Христа, высочайшая нравственная свобода и высочайшая любовь. Подражаніе Христу. Смыслъ этого требованія. — Вся жизнь І. Христа, какъ живое воплощеніе всѣхъ нравственныхъ совершенствъ, должна быть для насъ, призываемыхъ къ святой, праведной, чистой нравственной жизни, образцомъ и примѣромъ. Въ частности — такимъ образомъ должна служить для насъ а) Его нравственная высочайшая свобода и б) высочайшая любовь.

а) Иисусъ Христось въ своемъ Лицѣ осуществилъ для насъ идеаль нравственной свободы. Его отношеніе къ нравственному закону было иное, чѣмъ какое было и есть у другихъ людей. У всѣхъ другихъ людей мы замѣчаемъ разногласіе, противорѣчіе между святымъ закономъ Божиимъ и ихъ волею, — внутреннее раздвоеніе, кото-

рое болѣе и болѣе дѣлаетъ для насъ этотъ законъ игомъ, тяжкимъ бременемъ. Выполнить требованія нравственнаго закона наша воля сама по себѣ не можетъ; она утратила свою свободу, подчинившись грѣху, страстямъ и пр., — *она работаетъ закону грѣховному* (Рим. 7, 19. 20—23. 25). Отсюда у каждаго — потребность примиренія съ Богомъ, желаніе искупленія и возрожденія свыше. Библия, совѣсть, ежедневный опытъ единодушно свидѣтельствуютъ о всеобщности грѣха, поработившаго себѣ человѣка; литература всѣхъ народовъ и всѣхъ временъ исполнена жалобъ на эту ужасную и неумолимую дѣйствительность. Языческіе философы, историки и поэты указываютъ на нее въ самыхъ сильныхъ выраженіяхъ. «Во время продолжительныхъ бессонныхъ ночей, говоритъ Федръ, я часто размышлялъ о причинахъ человеческой слабости и пороковъ; мы знаемъ добро, а дѣлаемъ зло; признаемъ достоинство добродѣтели и предаемся пороку. Жизнь эта усѣяна подводными камнями, на которые, подобно бурному потоку, увлекаетъ насъ злая склонность. Предаваясь этимъ размышленіямъ, я считалъ себя безопаснымъ отъ всякаго беззаконія; между тѣмъ злая страсть, подобно невидимо пущенной стрѣлѣ, впивалась въ мое сердце»..... О томъ же еще рѣшительнѣе свидѣтельствуетъ христіанство. И въ немъ не найдется ни одного человѣка, который не упрекнулъ бы себя въ какомъ нибудь недостаткѣ, въ какихъ либо погрѣшностяхъ. Нѣтъ ни одного святаго, который не чувствовалъ бы необходимости ежедневнаго покаянія. Живымъ доказательствомъ сего служатъ то, что самые лучшіе и совершеннѣйшіе изъ членовъ земной церкви, представившіе намъ въ своей жизни высокіе образцы нравственнаго на землѣ усовершенствованія, и тѣ постоянно сознавали свою грѣховность, немощность и

постоянно чувствовали нужду въ Божественномъ помилованіи. Послѣднимъ, прощальнымъ и завѣтнымъ словомъ ихъ къ живымъ большею частью была просьба о молитвахъ за нихъ предъ Богомъ. Только одинъ Иисусъ Христосъ представляетъ исключеніе изъ всего человѣчества. Его не коснулась скверна мірская; Онъ ни разу не былъ въ состояніи грѣшника, никогда не изливалъ слезъ покаянія; никогда не раскаивался ни въ мысли, ни въ словѣ, ни въ поступкахъ и поэтому ни разу не нуждался въ Божественномъ прощеніи. Онъ ни разу не испыталъ, что значить быть подъ игомъ закона, чувствовать раздвоеніе между требованіями святаго закона Божія и совѣсти и— дѣйствительнымъ своимъ состояніемъ. Напротивъ, Онъ предлагаетъ вопросъ: *Кто отъ васъ обличаетъ мя о грѣсѣ* (Іоан. 8, 46)?— всѣмъ своимъ настоящимъ и будущимъ врагамъ смѣло, увѣренный въ своей незапятнанности, чистотѣ и святости предъ Богомъ и людьми. И предъ наступленіемъ своихъ страданій говоритъ своимъ ученикамъ: *врядетъ бо сего міра князь, и во Мнѣ не имать ничесоуже* (Іоан. 14, 30). Апостолы также засвидѣтельствовали, что *Онъ грѣха не сотвори, не обрѣтесе леть въ устѣхъ Его* (1 Петр. 2, 22.); что умеръ *Праведникъ за неправедники* (1 Петр. 3, 18). Объ этомъ же засвидѣтельствовали сами враги І. Христа. Языческій судья Пилать умываетъ руки, свидѣтельствуя о пролитіи невинной крови. Римскій сотникъ исповѣдуетъ, что І. Христосъ воистину былъ Сынъ Божій. Сама внѣшняя природа проповѣдуетъ безгрѣшность І. Христа, —небо съ своимъ мракомъ, земля съ своими колебаніями.... Такая высочайшая свобода отъ грѣха до І. Христа была недовѣдома міру.

Это высочайшее совершенство свободы воли Христа еще болѣе увеличивается для насъ въ своемъ значеніи,

если мы обратимъ вниманіе на *гармоничность* характера Его. Характеръ І. Христа свободенъ отъ всякой односторонности, крайности, непослѣдовательности. Нравственныя силы такъ у Него уравнированы, что ни одна не возвышалась съ особою силою надъ другой, ни одна не переходила въ крайность, ни одна не ослабѣвала не уменьшалась отъ преобладанія другихъ...

Нравственная свобода Іисуса Христа проявилась также въ Его отношеніяхъ къ своимъ тѣлеснымъ потребностямъ, къ благамъ земнымъ и къ человѣческому обществу. Не имѣя, гдѣ главы *подклонити* (Мѡ. 8, 20), «Онъ, однокожь, не отказывается отъ пребыванія среди богатыхъ семействъ, живущихъ въ изобиліи (Лук. 14, 1—14). Будучи образцомъ самаго строгаго воздержанія въ пищѣ и перенесенія продолжительнаго голода (Мѡ. 4, 2), Онъ въ тоже время знакомъ съ земными радостями, такъ что мнимая строгость фарисеевъ оскорбляется, и они говорятъ о Немъ, какъ о человѣкѣ, который, вопреки примѣру Іоанна Крестителя, любитъ ѣсть и пить вино (Мѡ. 11, 19)». Такимъ образомъ тѣлесныя потребности не поработщуютъ во Христѣ свободы Его духа.... Блага міра также не прельщаютъ Его: искушитель предлагаетъ Ему всѣ царства міра сего и всю славу ихъ за поклоненіе Ему и—былъ посрамленъ въ своемъ искушеніи.... Свободенъ І. Христосъ и въ своихъ отношеніяхъ къ человѣческому обществу: Онъ не чуждается мытарей и грѣшниковъ, богатыхъ и бѣдныхъ, мудрецовъ и простецовъ. Друзья и враги, судьи и воины не могутъ поколебать Его; общественное мнѣніе, предразсудки современные не увлекаютъ Его; похвала не обольщаетъ, клевета не раздражаетъ...

б). Іисусъ Христосъ явилъ въ Своемъ Лицѣ совершенство *любви*. Онъ перенесъ въ своей жизни столько

огорченій, оскорбленій, недовѣрія, зависти, ненависти, клеветы, страданій, сколько не могъ перенести ни одинъ человѣкъ,—и все это—по любви къ роду человѣческому, для искупленія котораго Онъ пришелъ пострадать. При этомъ Онъ не ограничивается простымъ молчаливымъ перенесеніемъ всѣхъ бѣдствій и огорченій, но даже молить Отца Своего о прощеніи грѣховъ своихъ враговъ: *Отче!* взываетъ Онъ со креста едва слышимымъ отъ неизмѣримыхъ страданій голосомъ, *прости имъ, ибо не знаютъ, что дѣлаютъ.* Вся жизнь Христа есть дѣло любви. Любовь къ Богу Онъ поставляетъ первую заповѣдью, и Первый во всей широтѣ и глубинѣ исполняетъ ее,—любовь къ людямъ—вторую заповѣдью, и Самъ обнаруживаетъ ее при всякомъ удобномъ случаѣ. Въ грозныхъ, повидимому безпощадныхъ и жесткихъ, рѣчахъ противъ фарисеевъ видна любовь, скорбящая объ ихъ окаменѣніи и лицемѣріи. Онъ питалъ любовь къ человѣку, который готовился предать Его измѣннически, и не оттолкнулъ его тогда, когда этотъ злосчастный человѣкъ явился для измѣнническаго лобзанія (Л. 22, 21, 22). Сердце Его было открыто всегда для всѣхъ. Горе, несчастія, бѣдствія людскія находили въ Немъ истиннаго утѣшителя и соучастника. Онъ плачетъ при гробѣ друга своего Лазаря; представленіе будущихъ скорбей и бѣдствій любимаго Имъ города Іерусалима и его жителей вызываетъ у Него слезы. Любовь Христа не можетъ выносить вида болѣзней и несчастій, и всѣ больные получаютъ отзывъ на свои страданія и исцѣляются Имъ... «Но изъ всѣхъ бѣдствій человѣка коренное и существенное, причина всѣхъ другихъ бѣдствій и страданій, нравственное зло, плодъ котораго—смерть. Этой смерти Христось противопоставляетъ жизнь, которая состоитъ въ живомъ общеніи

человѣка съ Богомъ. Желая сдѣлаться для человѣчества источникомъ этой жизни, Христось отдаетъ Свою собственную жизнь ради блага человѣчества. Въ чемъ же полнѣе и очевиднѣе могла проявиться любовь къ людямъ, какъ не въ добровольной смерти за нихъ и для нихъ?» Такимъ образомъ, вся жизнь Иисуса Христа представляетъ намъ образецъ той любви, въ которой состоитъ исполненіе закона, которая составляетъ основаніе всѣхъ добродѣтелей и которую Апостоль Павелъ изображаетъ въ такихъ возвышенныхъ чертахъ: *любы долготерпитъ, милосердствуетъ: любы не завидитъ, любы не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ: вся любитъ, всему вѣру еметъ, вся уповаеъ, вся терпитъ, любы николиже отпадаетъ* (1 Кор. 13, 4—7).

Христось намъ оставилъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его, говоритъ Апостоль (1 Петр. 2, 21). Слѣдовать стопамъ Его, или подражать Ему, какъ образцу и примѣру, мы побуждаемъ а) самымъ достоинствомъ и превосходствомъ этого примѣра. Это—примѣръ святѣйшій и вмѣстѣ прекраснѣйшій и совершеннѣйшій, который не можетъ не восхитить и не плѣнить духа каждаго, взирающаго на оный безъ предубѣжденія, съ открытымъ сердцемъ и, такимъ образомъ, не можетъ не расположить къ себѣ нашей свободной воли и не произвести въ ней благой и твердой рѣшимости послѣдовать ему и по возможности осуществить въ своихъ чувствованіяхъ, мысляхъ и дѣйствіяхъ. б) Любовію ко Христу, Который предалъ Себя за насъ, чтобы избавить насъ отъ всякаго беззаконія: ибо кого мы любимъ, тому стараемся подражать, — того правила становятся и для насъ правиломъ и закономъ. в) Наконецъ, Самъ

Христось прямо и рѣшительно всѣхъ призываетъ подражать Ему. Къ тому же призываютъ насъ и Его Апостолы, какъ мы уже видѣли.

Но можемъ ли мы подражать І. Христу? Не выше ли нашихъ силъ предлагаемый намъ образецъ для подражанія? (Какой смыслъ самаго требованія относительно этого подражанія, т. е., въ чемъ мы должны подражать І. Христу? Вопросы вполне естественные въ виду, во 1-хъ, высоты предлагаемаго для подражанія образца, во 2-хъ, въ виду слабости нравственныхъ силъ человѣка и его грѣховности, и, въ 3-хъ, въ виду того, что Иисусъ Христось — не человѣкъ только, но Богочеловѣкъ. Однакожъ, именно въ томъ, что І. Христось есть не только человѣкъ, но и Богочеловѣкъ, христіанинъ получаетъ возможность и при разстроенности своихъ нравственныхъ силъ подражать Ему. Какъ Богочеловѣкъ, Христось даровалъ намъ *всѣ божественныя силы, яже къ животу и благочестію*, — всѣ силы для воплощенія въ нашей жизни явленнаго Имъ нравственнаго идеала. Онъ — наша правда, нашъ миръ, наше освященіе. Своею кровію на крестѣ Онъ потушилъ огонь божественнаго правосудія, примирилъ насъ съ Богомъ, заслужилъ намъ благодать Св. Духа, совершающаго наше освященіе въ Церкви, Имъ основанной на землѣ. Для усвоенія плодовъ совершеннаго Христомъ искупленія со стороны человѣка требуется всецѣлая личная преданность Ему, какъ нашему Богу и Спасителю, въ мысляхъ, чувствахъ и дѣлахъ, или живая, дѣятельная, искренняя и сердечная вѣра въ Него (Іоан. 8, 24; 6, 28. 29). Такая вѣра единитъ нашъ духъ со Христомъ; въ ней наша нравственная жизнь и дѣятельность получаетъ свою силу и твердость: *безъ Мене не можете творити ничесоже*, говоритъ Спаситель (Іоан.

Въникновенъ

15, 5); *отруай въ мя, дѣла, яже азъ творю, и той сотворитъ, и больше сихъ сотворитъ* (Іоан. 14, 12).

Для истинно вѣрующаго вся жизнь І. Христа дѣлается близкою, переживается имъ: если мы со Христомъ страдаемъ, то съ Нимъ и прославимся; если съ Нимъ умремъ, то съ Нимъ и воскреснемъ и жить будемъ для Бога (Рим. 6, 5. 8. 10. 11). *Уже не я живу, но живетъ во мнѣ Христосъ*, говоритъ Апостоль (Гал. 2, 9. 20.), а потому — *вся могу о укрѣпляющемъ мя Исусѣ*.

Такимъ образомъ чрезъ Христа и отъ Христа христіанинъ получаетъ всѣ силы и средства для слѣдованія за Нимъ, для подражанія Ему. Но, съ другой стороны, жизнь по Христу зависитъ и отъ свободы воли самого человѣка, воспринимавшей и усвояющей благодатный даръ Христа и—зависящихъ отъ свободы условій, необходимыхъ для преспѣянія въ духовной жизни, напр., отъ бдительности надъ собою, отъ твердости и терпѣнія въ подвигахъ и пр. Плодомъ этого взаимодѣйствія между свободою человѣка и благодатию, въ человѣкѣ является истинно христіанская жизнь, осуществляющая, въ возможной мѣрѣ, тотъ нравственный идеалъ, который данъ въ Лицѣ І. Христа. Эта жизнь возможна для всякаго человѣка, кто бы онъ ни былъ по своему званію, состоянію, полу, возрасту, какъ скоро она проникается духомъ Христовымъ (2 Кор. 3, 17). Она проявляется и развивается на землѣ въ разнообразныхъ до безконечности отношеніяхъ людей ко всему окружающему ихъ и во всѣхъ сторонахъ и сферахъ человѣческой дѣятельности, созидавая и водворяя на землѣ царство Божіе. Царство же Божіе есть царство свободы, любви и правды,—царство внутренняго мира и блаженства и соотвѣтствующаго ему внѣшняго благоденствія. Кто принадлежитъ къ этому царству и своимъ умомъ, и

своимъ чувствомъ, и своею волею, тотъ осуществляетъ въ своей жизни нравственный идеаль христіанскій, будетъ ли такой человекъ пастыремъ словесныхъ овецъ, какимъ прежде всего былъ и есть І. Христосъ, будетъ ли онъ заниматься плотничьимъ мастерствомъ, или будетъ воиномъ, судьей, ученымъ, поэтомъ и проч. Безконечно возвышенныя черты Лица Иисуса Христа могутъ воплощаться въ жизни человека лишь индивидуализируясь, согласно съ личными особенностями людей и съ своеобразнымъ ихъ жизненнымъ положеніемъ, на подобіе того, какъ изъ семянъ одного и того же рода и качества могутъ произрастать разнообразныя напр. деревья, въ зависимости отъ качества почвы, количества влаги, отъ той или другой степени тепла, свѣта и пр. Одно дерево можетъ отличаться большимъ ростомъ, другое большею крѣпостью, третье большимъ количествомъ ростковъ и большею густотою листвы и т. д. Каждое изъ этихъ предполагаемыхъ деревьевъ вырастаетъ такъ и настолько, какъ и насколько было возможно при данныхъ условіяхъ, хотя сѣмя было положено для нихъ одно и тоже по своему качеству.... Такъ, повторяемъ, и возвышенныя черты образа І. Христа могутъ воплощаться въ жизни человека различно, при различіи лицъ и ихъ положеній; но тѣмъ не менѣе это будетъ воплощеніе одного и того же образца, слѣдованіе одному и тому же примѣру,—это будетъ одна и таже истинно христіанская жизнь, лишь бы въ ней было соотвѣтствіе духу и характеру жизни Христа.

Послѣ сказаннаго самъ собою рѣшается и вопросъ о томъ, въ чемъ и какъ можетъ выразиться наше подражаніе І. Христу. Въ рѣшеніи этого вопроса существуетъ два крайнихъ взгляда. По одному изъ нихъ, жизнь Спасителя представляетъ собою сумму всѣхъ

возможныхъ обнаруженій добродѣтели и жизнь христіанина, поэтому, должна быть возможно точнымъ образомъ жизни Искупителя во всѣхъ отдѣльныхъ чертахъ ея, во всѣхъ подробностяхъ ея проявленій, не исключая и внѣшняго быта земной жизни Спасителя. Но такое подражаніе Иисусу Христу будетъ отличаться внѣшностью, механичностью; здѣсь забывается, что вся жизнедѣятельность христіанина должна опредѣляться прежде всего внутренними расположеніями, — что царство Божіе, членомъ котораго долженъ быть христіанинъ, есть царство духа и свободы, а не мертвенности и механичности, — что жизнь Богочеловѣка, какъ Искупителя, заключаетъ въ себѣ стороны, совершенно недоступныя для человѣка, — что съ другой стороны она не обнимаетъ собою нѣкоторыхъ сторонъ обыкновенной человѣческой жизни, напр. семейной, — что отдѣльный человѣкъ не можетъ служить выразителемъ и примѣромъ всѣхъ возможныхъ нравственныхъ обнаруженій на всѣ возможные частные случаи и для всѣхъ отдѣльныхъ личностей, жизнь которыхъ необходимо подчинена самымъ разнообразнымъ условіямъ. Слѣдовательно, и невозможно требовать отъ каждаго христіанина, чтобы онъ, подражая Иисусу Христу, стремился отобразить въ своей жизни возможно точно жизнь Искупителя во всѣхъ отдѣльныхъ чертахъ ея, во всѣхъ подробностяхъ ея проявленій. По другому взгляду совершенно отвергается всякое значеніе подражанія Иисусу Христу въ указанномъ смыслѣ, а требуется *только* подражаніе духу жизни Христовой. Истинный взглядъ въ срединѣ. Конечно, христіанинъ прежде всего долженъ усвоить *духъ* жизни во Христѣ; однако это не исключаетъ собою подражанія и самымъ внѣшнимъ обнаруженіямъ жизни Христовой, но только для *кого* это возможно, въ

чемъ возможно и *идь* возможно, примѣнительно къ различнымъ условіямъ жизни и быта каждаго. Хорошо выясняетъ смыслъ подражанія Иисусу Христу Григорій Богословъ, опровергая въ свое время тѣхъ, которые отрицали необходимость крещенія для младенцевъ изъ подражанія примѣру Иисуса Христа, крестившагося въ совершенномъ возрастѣ. «Многое, замѣчаетъ по этому поводу Св. Отець, изъ повѣствуемаго о тогдашнихъ событіяхъ оказывается инаковымъ, нежели какъ дѣлается нынѣ и не сходится во времени. Напримѣръ, Христось постился предъ искушеніемъ, а мы постимся предъ Пасхою. Значеніе обоихъ постовъ одинаково, но относительно времени не малое между ними различіе. Христось постился сорокъ дней, потому что Онъ Богъ, а мы соразмѣрили постъ съ силами... Также Христось таинственно преподаетъ Пасху ученикамъ въ горницѣ, по вечерамъ и за день до страданія, а мы совершаемъ ее въ молитвенныхъ домахъ, до вечера и по воскресеніи. Онъ воскресъ въ третій день, а мы воскреснемъ по прошествіи многаго времени. Итакъ, наши дѣйствія и неразрывны съ дѣлами Христовыми, и не сопряжены съ ними относительно времени; напротивъ того, Христовы дѣла преданы намъ для того, чтобы служили *нѣкоторымъ образцомъ* для нашихъ дѣйствій, но *совершеннаго* сближенія между ними быть не можетъ» *). Такимъ образомъ, по ученію Св. Отца, примѣръ Иисуса Христа для насъ обязателенъ, но совершеннаго сближенія между дѣйствіями Его и нашими быть не можетъ; и это потому, что въ дѣйствіяхъ Иисуса Христа многое имѣло свои причины, которыя къ намъ не имѣютъ приложенія.

(Продолженіе будетъ).

*) Твор. Св. От. въ русск. пер. Т. III, стр. 303.

III.

Матеріалы для исторіи Переяславско-Полтавской Семинаріи, извлеченные изъ дѣлъ, хранящихся въ архивахъ Полтавской духовной Консисторіи и Семинаріи, за время отъ 1818 до 1862 года.

Да не посѣтуеть на насъ будущій историкъ Семинаріи Полтавской, если не найдетъ въ нашихъ «матеріалахъ» достаточныхъ для выполненія его задачи свѣдѣній. Нами представленныя матеріалы—всѣ извлечены изъ дѣлъ архивовъ семинаріи и консисторіи: дѣла этихъ архивовъ мы пересматривали нумеръ за нумеромъ, и не наша вина, если тамъ нашлись только эти свѣдѣнія. Впрочемъ, и эти свѣдѣнія не настолько незначущи, чтобы можно было ими, безъ ущерба для исторіи семинаріи, пренебречь: даже такіе случаи, какъ несвоевременная явка въ заведеніе, побѣгъ изъ заведенія ученика, переходъ изъ духовнаго въ свѣтское званіе и др. для историка могутъ послужить не послѣднимъ матеріаломъ въ общей характеристикѣ нравственной и учебной жизни заведенія, если только историкъ, при объясненіи этихъ случаевъ, не ограничится указаціями на злую волю бѣжавшихъ, или въ срокъ не явившихся, а поищетъ объясненія имъ гдѣ нибудь поглубже. Заручившись такою увѣренностію, приступаемъ къ дѣлу.

1817-й годъ въ жизни Переяславско-Полтавской Семинаріи составилъ, какъ извѣстно, новую эпоху: семинарія была преобразована въ этомъ году по новымъ уставамъ, выработаннымъ Высочайше утвержденною 26 іюня 1808 года Коммиссіею духовныхъ училищъ. Съ этого времени вступивъ какъ бы въ новую фазу

своего историческаго существованія, свое будущее Семинарія Полтавская формируетъ по началамъ этихъ новыхъ уставовъ. Не малаго, конечно, труда стоило это семинаріи, не мало времени должно было пройти прежде, чѣмъ достигла она жизни въ мѣру вновь начертанныхъ ей цѣлей и назначенія; не безъ ошибокъ совершался этотъ процессъ обновленія, какъ и вообще совершаются всѣ подобные переходы отъ стараго къ новому; но руководимая постепенно зрѣвшимъ опытомъ, въ самыхъ ошибкахъ своихъ усматривающая для себя полезные уроки, она всетаки шла по предначертанному ей пути.

Началомъ этого шествія былъ 1817 годъ: онъ стоитъ какъ бы на рубежѣ двухъ періодовъ семинаріи: заканчиваетъ старый, и начинаетъ новый. Въ этомъ году «старая» семинарія сдѣлала *последній* выпускъ своихъ питомцевъ, препроводивъ ихъ списокъ, съ указаніемъ повѣта, села, званія и возраста, въ Полтавскую духовную Консисторію, отъ 6 ноября за № 29-мъ.

Вотъ имена этихъ послѣднихъ «старой» семинаріи питомцевъ:

1. Григорій Нестеровскій, повѣта Золотоношскаго, села Панскаго, свящ. сынъ; 23 лѣтъ.

2. Георгій Косинскій, повѣта Кременчугскаго, м. Чегриндубровы, умерш. протоіерея сынъ; 21 года.

3. Георгій Гальковскій, повѣта Роменскаго, села Галки, свящ. сынъ; 23 лѣтъ.

4. Димитрій Навроцкій, повѣта Миргородскаго, села Березовой Луки, свящ. сынъ; 23 лѣтъ.

5. Емельянъ Лосіевскій, повѣта Гадячскаго, с. Ручекъ, свящ. сынъ; 24 лѣтъ.

6. Иванъ Михновскій, повѣта Золотоношскаго, села Мойсионецъ, пономаря сынъ; 24 лѣтъ.

7. Иванъ Федоренко, повѣта Миргородскаго, с. Шишаковъ, умершаго свящ. сынъ; 24 лѣтъ.

8. Иванъ Константиновичъ, повѣта Пирятинскаго, м. Журавки, умерш. протоіерея сынъ; 25 лѣтъ.

9. Иванъ Кадяновъ, повѣта Лохвицкаго, м. Чернухи, умерш. свящ. сынъ; 25 лѣтъ.

10. Иванъ Махаринскій, повѣта Кременчугскаго, с. Жуковъ, умерш. свящ. сынъ; 23 лѣтъ.

11. Исидоръ Тарасевичъ, города Переяслава, изъ мѣщанъ принятый въ духовное званіе; 22 лѣтъ.

12. Иванъ Хандожевскій, повѣта Хорольскаго, м. Горошина, умерш. дьячка сынъ; 27 лѣтъ.

13. Корнилій Яворскій, повѣта Переяславскаго, села Любарецъ, свящ. сынъ; 25 лѣтъ.

14. Константинъ Персидскій, повѣта Прилукскаго, села Сезіюкъ, умерш. свящ. сынъ; 28 лѣтъ.

15. Семень Сеперовичъ, повѣта Лохвицкаго, м. Чернухъ, свящ. сынъ; 23 лѣтъ.

16. Стефанъ Павелковъ, повѣта Пирятинскаго, села Вѣлошапокъ, свящ. сынъ; 25 лѣтъ.

17. Тимофѣй Чернявскій, повѣта Прилукскаго, села Дѣдовецъ, дьячка сынъ; 23 лѣтъ.

Всѣ они отмѣчены поведенія добропорядочнаго.

Списокъ этихъ учениковъ хранится въ дѣлахъ архива за 1817 годъ, подъ № 157, Полтавской духовной Консистоіи, куда Семинарское Правленіе, какъ окончившихъ учебный курсъ и потому уволенныхъ въ епархіальное вѣдомство препроводило, на основаніи опредѣленія Коммиссіи духовныхъ училищъ, 24 Іюля 1817 г. состоявшагося.

До этого года такіе списки учениковъ Семинарское Правленіе составляло каждагодно, такъ какъ выпуски окончившихъ производились имъ каждый годъ. Теперь,

съ введеніемъ преобразованія по новымъ уставамъ, съ введеніемъ отдѣленій (высшаго, средняго и низшаго) съ двухгодичнымъ курсомъ вмѣсто прежнихъ одногодичныхъ классовъ (вышній грамматическій, нижній грамматическій, синтаксисъ, піитика, риторика, философія и богословія), выпуски можно было дѣлать только чрезъ два года (впрочемъ, списки объ исключенныхъ составлялись, попережнему, не только каждагодно, послѣ «открытаго» (годичнаго) испытанія въ половинѣ іюля, но и послѣ испытанія «внутренняго» (за первую треть учебнаго года). Списки нужно было составлять теперь не алфавитные, какъ прежде, гдѣ воспитанниковъ переписывали въ порядкѣ алфавита ихъ именъ (а не фамилій), а такъ называемые «разрядные», гдѣ воспитанники распредѣляются соотвѣтственно ихъ успѣхамъ и поведенію. Теперь, когда списки эти сдѣлались дѣломъ обычнымъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, составленіе ихъ едва ли серьезно можетъ затруднить инспектора заведенія; но прежде, на первыхъ порахъ, какъ новинка, списки эти не такъ легко давались. Первый разрядный списокъ мы имѣемъ за 1819 годъ: составивъ его послѣ того, какъ Кіевское Академическое Правленіе нашло «негодными и дѣлу не соотвѣтствующими» полученные изъ семинаріи алфавитные списки, — Семинарское Правленіе, отсылая теперь два экземпляра разрядныхъ списковъ, словно боится за ихъ годность, и присовокупляетъ: «списки эти приспособлены, сколько въ нынѣшнее время возможно, къ правиламъ отъ окружной Кіевской академіи выданнымъ» (Дѣло Сем. арх. за 1819 г., № 34). Да и вообще все, что практикуется у насъ уже давно, къ чему мы привыкли, и смотримъ какъ на дѣло очевидное и необходимое, — все это являлось разновремененно, по поводу какихъ нибудь частныхъ

«отступлений», «злоупотреблений» или просто «шалостей», какъ взысканий, мѣра предупрежденій или ограниченій. Что, кажется, обычное въ учебныхъ заведеніяхъ «отпускныхъ билетовъ», которые выдаетъ правленіе любаго заведенія своимъ воспитанникамъ, берущимъ на извѣстный срокъ отпускъ; а между тѣмъ было время, когда обходились и безъ нихъ: въ нашей Полтавской Семинаріи первый разъ обязываются воспитанники брать эти билеты только съ 1818 года,—и билеты эти явились, какъ средство, которымъ думали ограничить своевольныя отлучки и несвоевременную явку учениковъ въ заведеніе. Вотъ подлинное «сообщеніе» Полтавской духовной Семинаріи, отъ 16 мая 1818 года за № 112, въ Полтавскую духовную Консисторію, для надлежащаго распоряженія, послѣдовавшее:

«Для предупрежденія самовольства и безпорядка учениковъ семинаріи, изъ коихъ нѣкоторые, отъѣхавши въ дома по случаю праздника Пасхи, не явились къ назначенному сроку, подъ тѣмъ предлогомъ, что родители и родственники ихъ не имѣли средствъ къ скорому доставленію въ училищное вѣдомство, Правленіе Полтавской Семинаріи опредѣлило:

1) Объявить всѣмъ ученикамъ семинаріи, дабы впредь никто въ домовой отпускъ не отъѣзжалъ безъ *билета* отъ правленія, который, по возвращеніи, и долженъ представить въ правленіе;

2) Если кто впредь изъ учениковъ семинаріи, кромѣ случая болѣзни, засвидѣтельствованной мѣстнымъ духовнымъ начальствомъ, промедлитъ три дни, сверхъ назначеннаго срока, тотъ подлежать будетъ строгому наказанію, а на священно-и церковно-служителей родственниковъ и родителей учениковъ донесено будетъ

епархіальному начальству для взысканія съ нихъ по законамъ.

3) Дабы знали о семь отцы учениковъ семинаріи, сообщить въ Полтавскую духовную Консисторію, да благоволятъ чрезъ духовныя правленія, а сіи чрезъ благочинныхъ, дать о томъ свѣдѣніе всѣмъ священно и церковнослужителямъ Полтавской Епархіи (Дѣло арх. Конс. № 166).

Равнымъ образомъ «репорты» о больныхъ явились, какъ дѣло, вызванное нуждами времени. Въ 1817 г., по преобразованіи Переяславско-Полтавской Семинаріи, при ней открыты были уѣздное и приходское училища въ Переяславѣ (17 сентября 1817 г.) и въ Полтавѣ (7-го января 1818 года)—при Крестовоздвиженскомъ монастырѣ. Училища эти подлежали вѣдомству Правленія Полтавской Семинаріи: безъ него ни одно училищное распоряженіе не могло имѣть никакой силы: списки, переводъ, оставленіе или исключеніе учениковъ, наказаніе ихъ, принятіе на бурсачное содержаніе, экономическіе отчеты, и проч.—все это должно было вѣдать Правленіе Семинаріи, и безъ его «утвержденія» не имѣло законной силы ни одно училищное дѣло. Поэтому о неявкѣ ученика грамматическаго класса Иліи Лисовскаго Переяславское уѣздное училище донесло Правленію Семинаріи, изъяснивъ въ своемъ донесеніи, что «оный ученикъ, будучи отпущенъ въ домъ своихъ родителей еще въ 1817 году, по болѣзни, не является въ училище и по выздоровленіи, а проживаетъ время въ праздности и распутствѣ».

Семинарское Правленіе, разсудивъ, опредѣлило: «исключить его, какъ неучившагося цѣлый годъ, изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное..., и, чтобы со стороны епархіальнаго начальства было содѣйствіе въ

пресѣченіи ученическихъ шалостей, просить Полтавскую духовную Консисторію о предписаніи всѣмъ священно и церковнослужителямъ Полтавской Епархіи, дабы въ случаѣ пребыванія семинаристовъ и низшихъ учениковъ въ учебное время въ домахъ родителей или родственниковъ, по болѣзни ли то будетъ, или по другимъ причинамъ, мѣстные священно и церковнослужители съ благочиннымъ каждую треть года *репортовали* касательно первыхъ Семинарскому Правленію, относительно же послѣднихъ—ректоромъ училищъ» (Дѣло арх. Конс. № 180).

Какъ относились къ этой обязанности о.о. благочинные, въ вѣдомствѣ коихъ находились въ учебное время ученики, и насколько вообще полезна была эта мѣра, которою имѣлось въ виду ограничить «своеволіе» учениковъ,—покажутъ послѣдующіе годы. Изъ дѣлъ, сохранившихся за 1818 годъ, мы укажемъ еще одно—распоряженіе семинаріи относительно исключенныхъ семинаристовъ и «низшихъ» учениковъ.

Произведши въ половинѣ іюля открытое испытаніе ученикамъ, Правленіе Полтавской Семинаріи нѣкоторыхъ изъ нихъ нашло «слабыми къ дальнѣйшему продолженію ученія, и потому на осн. 173 § Уст. Сем. назначило ихъ къ увольненію изъ семинаріи и отправленію ихъ въ епархіальное вѣдомство на его объ нихъ распоряженіе».

Равнымъ образомъ оно опредѣлило къ увольненію въ епархіальное вѣдомство и тѣхъ изъ учениковъ уѣздныхъ духовныхъ училищъ, которыхъ начальники сихъ училищъ (архимандритъ Іосифъ, ректоръ Полтавскаго, и протоіерей Іосифъ Козачковскій, ректоръ Переяславскаго, училищъ) нашли также «слабыми и неспособными къ продолженію наукъ». По утвержденіи

этого опредѣленія Его Преосвященствомъ Мееодіемъ Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, *) Семинарское Правленіе выдало исключеннымъ на-руки ихъ свидѣтельства съ тѣмъ, чтобы они, каждый съ своимъ свидѣтельствомъ, немедленно явились въ епархіальное вѣдомство. Тоже приказано было сдѣлать и ученикамъ училищъ. Исключено было 16 душъ: высшаго отдѣленія: Иванъ Грищенковскій, Михаилъ Андріевскій и Андрей Смирновъ; низшаго: Левъ Илляшевъ, Григорій Богаевскій, Кириллъ Кривусѣвъ, Василій Мищенко, Николай Щитковскій, Василій Гречка, Василій Гришковъ, Григорій Бодриковъ; средняго: Феодоръ Горунувичъ, Семень Головащенко, Яковъ Фесенковъ, Павелъ Карповичъ и Василій Пагодинскій. Всѣ они уволены за безуспѣшность, кромѣ низш. отд. Бодрикова, уволеннаго «по причинѣ нехождения въ классъ чрезъ цѣлый годъ» (Дѣло арх. Конс. № 168). Кромѣ этихъ 16-ти, въ теченіе 1818 г. одновременно уволены изъ духовнаго въ свѣтское званіе, по прошеніямъ, четыре воспитанника: Константинъ Нестеровскій (Дѣло арх. Конс. № 163), и три Гординскихъ—Петръ (№ 174), Константинъ и Николай (№ 176). Такимъ образомъ въ этомъ году вышло изъ семинаріи 20 человекъ.—Вотъ и всѣ свѣдѣнія за 1818 годъ.

1819 годъ нѣсколько богаче свѣдѣніями: въ этомъ году произошли нѣкоторыя перемѣны въ учебной и административной жизни семинаріи, имѣвшія вліяніе на дальнѣйшій ходъ ея развитія. По преобразовательнымъ планамъ Коммиссіи духовныхъ училищъ, Переяславско-Полтавская Семинарія отнесена къ Кіевскому учебному округу; но какъ Кіевская Академія преобразована была по новымъ уставамъ только въ сентябрѣ

*) Разумѣется Мееодій Писнячевскій, 1816—1824 г.г.

1819 года, то поэтому съ 1817-го по 1819-й годъ Полтавская Семинарія должна была находиться въ вѣдомствѣ С.-Петербургской духовной академіи, исполнять ея предписанія и распоряженія. Изъ Правленія этой академіи, отъ 26 августа за № 229, она получила предписаніе слѣдующаго содержанія:

а) На вакансію ректора *) и учителя богословіи перевести Ярославской семинаріи инспектора и профессора философіи архимандрита Виталія.

б) Профессоровъ Сипягина и Ловягина уволить къ должностямъ въ Тверскую семинарію. На вакансіи послѣднихъ опредѣлить: старшаго кандидата С.-Петербургской академіи Бекаревича—профессоромъ церковной исторіи и греческаго языка; на классъ словесныхъ наукъ и еврейскаго языка—кандидата Вознесенскаго, съ званіемъ учителя.

в) Учителемъ гражданской исторіи и французскаго языка—кандидата Протопопова, а учителя Савича **) уволить.

г) Учителемъ математики и нѣмецкаго языка—кандидата Косухина.

е) Учителя Головацкаго перевести въ Кіевскую академію по классу математическихъ наукъ.

«Семинарское правленіе имѣеть учинить зависящія распоряженія и вмѣстѣ съ тѣмъ профессорамъ Сипягину ***)

*) Т. е. архимандрита Кирилла, который въ самый годъ преобразования нашей семинаріи былъ назначенъ въ нее ректоромъ изъ бакалавровъ С.-Петербургской духовной академіи, но, послѣ двухгодичнаго управленія Семинаріею Полтавскою, опредѣленъ ректоромъ Московской духовной академіи, а послѣ былъ архіеп. Подольскимъ.—См. свѣд. о Переясл.-Полтав. еп. Поліевкта. 1868 г. стр. 91.

**) Болѣе подробн. свѣд. см. Полт. Епар. Вѣд. 1887 г. № 24, стр. 964.

***) *Сипягинъ Василій*, какъ видно изъ представленнаго Правленіемъ Полтавской Семинаріи послужнаго списка на благо-

и Ловягину *) и учителю Головацкому **) выдать прогонныя деньги до назначенныхъ имъ мѣсть, и сколько оныхъ причтется, о томъ извѣстить академическое правленіе для возвращенія (Дѣло арх. Сем. № 2-й). Получивъ это предписаніе, Семинарское Правленіе,

разсмотрѣніе Преосвященнаго Меодія въ ноябрѣ 1819 года, — былъ родомъ великороссіянинъ, Тверской епархіи, сынъ дьячка Іоанна; въ 1802 году обучался въ Бѣжецкой духовной гимназій; въ 1806 году переведенъ въ Тверскую семинарію, откуда, по окончаніи курса, въ 1814 г. посланъ былъ въ С.-Петербургскую духовную академію. Удостоенный конференціею С.-Петербургской духовной академіи степени кандидата съ ближайшимъ правомъ на степень магистра (безъ повторенія устнаго испытанія, смотря по исправности въ учебной службѣ), онъ въ 1817 году 31 іюля опредѣленъ въ Полтавскую духовную Семинарію профессоромъ всеобщей исторіи и еврейскаго языка. Тогда же избранъ и утвержденъ бібліотекаремъ при семинаріи. 1-го августа 1819 г. представленъ Преосвященнымъ Меодіемъ въ Комиссію духовныхъ училищъ къ награжденію достоинствомъ магистра; а 26 августа того же года назначенъ Комиссіею къ должности въ Тверскую семинарію.

*) Какъ видно изъ формулярнаго же списка, Ив. Ловягинъ въ 1804 году поступивъ въ Тверскую семинарію, обучался въ ней до 1814 г. Въ этомъ году посланъ былъ въ С.-П. академію; окончилъ въ 1817 г., со степенью кандидата и съ правомъ магистра. Въ этомъ же году назначенъ въ Полтавскую Семинарію профессоромъ церковной исторіи и греческаго яз., — и въ то же время избранъ секретаремъ правленія. Въ маѣ 1819 года Его Преосвященствомъ ему поручена была должность богословскихъ наукъ, но въ этомъ же году въ августѣ онъ переведенъ былъ въ Тверскую семинарію.

**) *Головацкій Инатій* — польской націи, Радомысльскаго повѣта, изъ дворянъ, сынъ протоіерея Іоанна. Въ Овручской семинаріи, съ 1781 г., обучался на латинскомъ языкѣ грамматикѣ и языку польскому. Въ 1793 г., въ Мозырской семинаріи слушалъ чистую и «смѣшенную» математику, исторію, географію и экспериментальную физику; также обучался нѣмецкому языку. Въ 1795 году перешелъ въ Кіевскую академію, слушалъ философію и богословію. Въ 1796 году, по окончаніи учебнаго курса, оставленъ при Кіев. академіи учителемъ польскаго яз. и ариметики. Въ 1817 году назначенъ въ Полтавскую Семинарію учителемъ математическихкихъ наукъ, уже будучи чиновникомъ 12-го класса. Въ 1819 году, награжденный чиномъ 9-го класса, онъ былъ переведенъ въ Кіев. семинарію по классу матем. наукъ.

снеслись съ Переяславскою почтовою конторою, выдало Сипягину и Ловягину 346 р. 56 к. прогонныхъ на двѣ лошади отъ Переяслава до Твери, а Головацкому—до Кіева—10½ р.

Въ назначенный Коммиссіею духовныхъ училищъ срокъ, т. е. къ 1-му сентября, явились на службу Бекаревичъ, Вознесенскій и Протопоповъ, представивъ въ Семинарское Правленіе свои аттестаты *). Съ явкою ихъ, правленіе немедленно приступило къ избранію новаго секретаря и библіотекаря, такъ какъ, за выбітіемъ Сипягина и Ловягина, должности эти оставались праздными. Выборъ палъ на учителя Косухина и про-

*) Аттестатъ *Бекаревича*: «Объявитель сего, Яковъ Бекаревичъ, Могилевской епархіи, Быховскаго уѣзда, мѣстечка Пропойска, сынъ діакона Емельяна Бекаревича, имѣющій нынѣ отъ роду 25 лѣтъ, изъ Могилевской семинаріи, по окончаніи въ ней учебнаго курса, поступивъ въ Санктъ-Петербургскую Духовную Академію и, совершивъ въ оной высшій учебный кругъ

со способностями)

— прилежаніемъ) очень хорошими,

— поведеніемъ)

на окончательномъ испытаніи оказался успѣвшимъ

въ наукахъ философскихъ)

— словесности)

— церковной исторіи) отлично.

— гражданской исторіи)

— языкъ французскомъ)

въ наукахъ богословскихъ)

— языкъ греческомъ) довольно.

и принадлежитъ ко 2-му разряду академич. воспитанниковъ. 1819 года 9 Авг. Академическою конференціею, съ утвержденія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, произведенъ въ кандидата Богословіи, съ правомъ на степень магистра, безъ повторенія испытанія... (назначеніе).

2) Семень Вознесенскій—также кандидатъ богословіи, но безъ правъ магистра;—Калужской еп., г. Козельска, умерш. свящ. Саввы сынъ; 26 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ Калуж. сем., поступилъ въ С.-П. Ак.

3) Викторъ Протопоповъ—Тверской еп., г. Зубцова; протоіер. Алексѣя сынъ, 25 лѣтъ, изъ Тверской семинаріи поступилъ въ С.-П. Академію и вышелъ со степенью кандидата богословіи.

фессора Бекаревича: первый былъ утвержденъ въ должности секретаря, а Бекаревичъ—библіотекаремъ семинаріи (Дѣло арх. Сем. № 6).

Вслѣдъ за этимъ правленіе приступило къ избранію новаго эконома семинаріи, такъ какъ бывшій экономъ іеромонахъ Аванасій отказался отъ сей должности по несовмѣстности съ другими должностями, которыя онъ несъ *). На мѣсто эконома оно избрало и представило къ утвержденію не задолго предъ тѣмъ принявшаго монашество, учителя Михаила Полонскаго (Дѣл. Сем. арх. № 19 и 33).

Когда такимъ образомъ Полтавская Семинарія устраивала свой служебный персоналъ, пришло изъ С.-Петербургской д. академіи предписаніе, за № 47-мъ, такого содержанія:

«Коммиссія Духовныхъ Училищъ, находя полезнымъ распространить въ духовныхъ училищахъ чтеніе Св. Писанія, опредѣлила:

а) во всѣхъ училищахъ каждодневно, предъ начатиемъ ученія, прочитывать воспитанникамъ, по назначенію учителей, извѣстное отдѣленіе изъ Новаго Завѣта, а въ семинаріяхъ, сверхъ того, удѣлять на сіе занятіе по два часа отъ прочихъ уроковъ въ каждую субботу, дабы такимъ образомъ составился особый классъ, общій для учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинарій;

*) Въ его послужномъ спискѣ значится: «родомъ малороссіянинъ, сынъ козацій; въ семинаріи не обучался наукамъ; должностей училищныхъ не проходилъ. Въ 1798 г. въ Софроніевской пустыни постриженъ въ монашество; въ 1806 г. посвященъ въ іеродіакона, а въ 1813 г.—въ іеромонахи при Александроневской Лаврѣ; въ этомъ же году находился на Данцигской флотилии и исправлялъ священнослуженія. Въ слѣдующемъ году (1815) пожалованъ «наперснымъ крестомъ». Въ 1816 г. прибывъ съ преосвященнымъ Меодіемъ въ г. Переяславль, опредѣленъ имъ благочиннымъ и экономомъ архіерейскаго дома, а затѣмъ, при тѣхъ же должностяхъ, утвержденъ и экономомъ семинаріи.

2) чтеніе Новаго Завѣта въ семинаріяхъ, въ субботные дни назначаемое, предоставить или профессору богословіи, или другому изъ професоровъ поочередч, съ тѣмъ, чтобы профессоръ сопровождалъ оное изустнымъ изъясненіемъ.—При этомъ Полтавскому Семинарскому Правленію предписывается это опредѣленіе Коммиссіи привести въ исполненіе, руководствуясь собственнымъ соображеніемъ, по какимъ учебнымъ предметамъ отдѣленіе двухъ часовъ для чтенія Новаго Завѣта въ субботные дни можетъ быть произведено удобнѣе, безъ разстройства классовъ (Дѣло Сем. арх. № 28).

Видно, трудно было сдѣлать это въ семинаріи среди учебнаго года, не нарушивъ порядка занятій,—и потому, пославъ въ сентябрѣ (19-го), за №№ 159 и 160, предписаніе ректорамъ Полтавскихъ и Переяславславскихъ училищъ, ввести въ подвѣдомыхъ имъ училищахъ каждодневное чтеніе изъ Новаго Завѣта, предоставляя чтеніе, «для вѣщаго вниманія учащихся», самимъ учащимъ, съ тѣмъ, однако, чтобы онымъ чтеніемъ не дѣлать великаго стѣсненія прочимъ предметамъ,—сдѣлавъ это предписаніе, о. ректоръ вошелъ съ особою запискою по этому предмету въ Правленіе Семинаріи. Правленіе журналомъ отъ 24 апрѣля 1819 г. заключило: «По лучшей удобности въ распоряженіи по сему предписанію Акад. правленія послѣ вакаціоннаго времени предоставить исполненіе онаго тому времени»,—и только въ февралѣ 1820 года *разсудило*: «Классъ толкованія Св. Писанія оставить за о. Ректоромъ Архимандритомъ Виталіемъ по его изволенію, назначивъ для сего по субботамъ 11 и 12 утренніе часы, а семинаристамъ всѣхъ трехъ отдѣленій подтвердить, дабы въ сіи часы собирались въ семинарскій залъ для слушанія толкованія непременно, равно и учащимъ, не исключая

и лекторовъ, чтобы они не иначе начинали каждодневно учение, какъ по прочтеніи извѣстнаго отдѣленія изъ Новаго Завѣта. Что и какъ пройдено было о. ректоромъ по классу толкованія Св. Писанія на первый разъ, въ первую четверть учебнаго года, видно, между прочимъ, изъ представленнаго имъ 4 февр. 1820 года конспекта.

По отдѣлу изъ Св. Писанія здѣсь значитя: «толкованіе двухъ первыхъ главъ изъ книги Бытія по руководству Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, архіепископа Терскаго и Кашинскаго и кавалера, послѣ предварительнаго объясненія оныя книги 1) наименованія, 2) писателя, 3) достоинства, 4) времени происхожденія, предмета, намѣренія и расположенія частей». (Дѣло Сем. арх. № 34).

Съ усиленіемъ преподаванія по классу Св. Писанія, усилено также было въ семинаріи и проповѣдничество: не только учителя, но и ученики непремѣнно должны были произносить «своего сочиненія» проповѣди въ церкви по—нѣсколько разъ въ году. Писать проповѣди «на разные матеріи» обязаны были, по 147 § уст. семин., всѣ воспитанники высшаго, богословскаго класса, произносить же, какъ и нынѣ, только нѣкоторые, проповѣди которыхъ оказались «достойнѣйшими».

Представляя Его Преосвященству списокъ учениковъ для посвященія въ стихарь, Правленіе Семинаріи такъ, между прочимъ, мотивируетъ необходимость сказыванія воспитанниками проповѣдей въ церкви: «дабы доставить доброе мнѣніе здѣшней семинаріи отъ христіанской публики, а обществу пользы и назиданія» (Дѣло Сем. арх. № 13). Духовная Консисторія «учинила», съ утвержденія Его Преосвященства, росписаніе, кому изъ учителей и въ какіе дни говорить проповѣди. Въ росписаніи, состав-

ленномъ на 1820 годъ, значится: «На новый годъ— учителю Филиппу Андріевскому; на Срѣтеніе Господне— уч. Михаилу Полонскому; въ день восшествія на престолъ Императора Александра Павловича—ректору семинаріи Виталію (въ мартѣ 12 числа); на Благовѣщеніе—кандидату Семену Вознесенскому; во св. и великій пятокъ—кандидату Галактіону Косухину; въ день Св. Пасхи—профессору Якову Бекаревичу; въ день Св. Николая Чудотворца—кандидату Галактіону Косухину; въ день перенесенія мощей Преподобномученика Макарія (13 мая)—учителю Михаилу Полонскому; на Вознесеніе Господне—катедральному протоіерею профессору Іосифу Козачковскому; Свв. Апостолъ Петра и Павла— учителю Павлу Рябчевскому; въ день тезоименитства (30 августа) Его Величества Александра Павловича— учителю Михаилу Полонскому; на усѣкновеніе главы пророка и предтечи Іоанна—учителю Ф. Андріевскому; на Рождество Пресв. Богородицы—ученикамъ богословіи; въ день Воздвиженія честнаго Креста Господня— кандидату С. Вознесенскому; въ день коронованія (15 сент.) Императора Александра Павловича—ректору семинаріи; въ день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна— ученикамъ богословіи; въ день Казанскія Богоматери— тоже; въ день Архистратига Михаила и тезоименитства в. кн. Михаила Павловича—учителю П. Рябчевскому; на Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы—проф. Як. Бекаревичу; на Рождество—катедральному прот. Іосифу Козачковскому (см. Дѣло № 23).

Со времени преобразования, усилившаго вообще учебную сторону, въ семинаріи и училищахъ, ей подлежащихъ, почувствовался недостатокъ въ книгахъ. Ректоры училищъ—уѣздныхъ и приходскихъ, составивъ реестры нужныхъ книгъ, прислали ихъ семинаріи, съ

просьбой выписать «оныя для классическаго употребленія» въ училищахъ. Семинарское Правленіе, удовлетворивъ нуждѣ училищъ выпискою потребнаго количества книгъ (см. Дѣло № 39), выписало и для себя 350 экземпляровъ греческой грам. (ibid.), 28 экз. библейской исторіи (№ 27), Латинско-Россійскій лексиконъ І. Кронберга (Дѣло № 22) и, сверхъ того, чрезъ Переяславскую почтовую контору, оно подписалось на Московскія Вѣдомости (32 рубл. асс. въ годъ), Вѣстникъ Европы (25 р.) и Магазинъ Натуральной Исторіи (18 р.) (ibid); кромѣ этого, оно выписало изъ Харьковскаго Университета два экземпляра «рѣчей, произнесенныхъ въ публичномъ собраніи онаго 30 августа 1819 г.», и «обозрѣнія публичныхъ чтеній» на 1820 годъ (Дѣло № 12). Словомъ, въ учебной жизни семинаріи замѣтенъ нѣкоторый подъемъ, оживленіе; въ нравственной жизни—большій порядокъ и благовоспитанность: случаевъ невявки въ заведеніе безъ причины, побѣговъ, столь частыхъ въ прежнее время, теперь не встрѣчается: крѣпкая рука еп. Сильвестра и преобразование, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, ослабило эту давнюю болѣзнь духовныхъ училищъ, современную ихъ существованію (Дѣло № 32).

Не безъ труда, разумѣется, доставалось семинаріи устроить свой бытъ по новымъ уставамъ: много задали они ей работы, и не на одинъ годъ; трудность эту чувствовали и учителя, и канцелярія, и экономія семинарская. Кандидаты Бекаревичъ и Вознесенскій заявили, что, по многочисленности и различной подготовленности учениковъ, ихъ классы посѣщающихъ (на классѣ греч. яз. 178 душъ, а на классѣ словесности—115), они нуждаются въ помощникахъ. Секретарь семинаріи, съ своей стороны, доносилъ Правленію,

что «по письменнымъ дѣламъ семинарской канцеляріи имъ замѣчены замедленія зависящія оттого, что дѣль сихъ стеклось въ такомъ множествѣ, что двумя письмоводителями они не могутъ быть удобоисполняемы». Экономія также то и дѣло тревожила Правленіе Семинаріи своими записками о выдачѣ денегъ на мелочные расходы, наемъ прислуги, пристройки, починки и проч.— Семинарія, по возможности, удовлетворяла этимъ нуждамъ. Въ сходство съ 37 § духовныхъ семинарій, и съ Академическимъ предписаніемъ, отъ 23 декабря 1818 года, за № 315, Правленіе Семинаріи опредѣлило Бекаревичу и Вознесенскому двухъ помощниковъ, съ званіемъ *лекторовъ*, изъ учениковъ высшаго отдѣленія: по классу греческаго языка Павла Полянскаго, а по классу словесности—Андрея Судаковянскаго, положивъ имъ годоваго жалованья—первому 50 р. «яко казеннокоштному, а второму, какъ своекоштному—70 р. (Дѣло № 117).—На донесеніе секретаря семинаріи г. Косухина Правленіе въ первой статьѣ журнала отъ 10 ноября 1819 г. разсудило: «Какъ по 23 § устава дозволяется употреблять учениковъ семинаріи къ письмоводству по правленію: то и предоставить Г. Секретарю, понедѣльно вызывать въ канцелярію семинаристовъ казеннокоштныхъ, (исключая старшихъ изъ нихъ), яко казеннымъ содержаніемъ пользующихся и потому болѣе другихъ семинаристовъ обязанныхъ къ письмоводству, какъ къ казенному дѣлу, и ближе къ канцеляріи семинарской живущихъ; о чемъ и объяснить какъ господину секретарю, такъ и семинаристамъ казеннокоштнымъ, согласно съ 53 § устава (Дѣло, № 15). Кромѣ этихъ «седмичныхъ» письмоводителей, изъ семинаристовъ же выбиралось и два годовыхъ: выбирались они не только изъ учениковъ высшаго, средняго, но даже и низшаго

отдѣленія, — не изъ наиболѣе способныхъ, но съ красивымъ и борзымъ почеркомъ. Эти годовые состояли на жалованьи: по 100 рублей каждый.

(Продолженіе будетъ).

НЕКРОЛОГЪ.

Августа текущаго года, 11-го числа, въ 4 часа утра, скоропостижно умеръ Священникъ села Волошиновки, Роменскаго уѣзда, *Григорій Игнатьевичъ Чаленко*, на 47 году жизни. Неожиданная смерть его сильно поразила не только родную семью его, но и всѣхъ знавшихъ его. Въ самомъ дѣлѣ, покойникъ былъ человекъ вообще трезвый и воздержный во всемъ, на видъ казался вполне здоровымъ и отличался весьма благодушнымъ и веселымъ характеромъ; но это, какъ видно, не мѣшало ему носить въ груди своей ужасный, по своимъ послѣдствіямъ, недугъ — «порокъ сердца». Многіе совѣтовали ему съѣздить въ Кіевъ и тамъ полѣчиться, но недостатокъ въ деньгахъ, при 7-членномъ семействѣ, не позволилъ ему сдѣлать этого. Замѣчалъ онъ въ себѣ упомянутый недугъ давно уже, но особенно съ января мѣсяца текущаго года онъ часто ощущалъ въ себѣ припадки его, и пишущему эти строчки не разъ приходилось слышать отъ него: «повѣрьте, что я только кажусь здоровымъ; я когда нибудь засну ходя». Такъ, не даромъ было у него горькое предчувствіе!

По окончаніи курса въ мѣстной Семинаріи, покойный о. Григорій въ 1866 году рукоположенъ во священника, первоначально, въ село Гремячее, Миргородскаго уѣзда,

а въ 1867 году переведенъ на настоящій приходъ. Прожилъ онъ на послѣднемъ съ пользою какъ для храма, такъ и для прихожанъ его. Первый стараніями его во многомъ украсился, а особенно ризницею; что же касается послѣднихъ, то онъ, кромѣ того, что законоучительствовалъ въ двухъ мѣстныхъ школахъ, земской и церковно-приходской,—изъ коихъ въ послѣдней—безмездно,—онъ любилъ проповѣдывать слово Божіе. Кромѣ пастырской приходской службы, онъ проходилъ слѣдующія особенныя должности: уполномоченнаго на съѣздахъ—окружномъ и епархіальномъ, члена благочинническаго совѣта и депутата благочинія. За службу свою онъ получилъ слѣдующія награды: въ 1872 году—набедренникъ, въ 1877—благословеніе Св. Синода, въ 1881—синодальную скуфью.

Покойникъ похороненъ на другой день послѣ кончины. Заупокойную литургію, а послѣ нея и чинъ погребенія, совершилъ мѣстный благочинный, въ сослужительствѣ четырехъ сосѣднихъ священниковъ и одного діакона.

Протоіерей Григорій *Шкляревскій*.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ декабрѣ настоящаго 1888 года наступаетъ выпускъ учениковъ перваго курса бесплатной школы церковнаго пѣнія при Клево-Михайловскомъ

монастырь и пріемъ на новый курсъ будетъ произведенъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Прошенія отъ лицъ желающихъ поступить въ школу будутъ приниматься въ теченіи декабря сего 1888 года.

2) Прошенія подаются на имя Преосвященнаго Іеронима, епископа Чигиринскаго съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) училищнаго свидѣтельства, б) метрическаго свидѣтельства, в) свидѣтельства о поведеніи отъ мѣстнаго начальства и г) узаконеннаго вида на жительство.

3) Число вакансій на предстоящій курсъ ученія въ школѣ пѣнія 25. Двадцать принятыхъ учениковъ будутъ получать отъ монастыря квартиру, столъ, отопленіе, освѣщеніе, книги, скрипки, струны и прочія учебныя пособія (одежду же и обувь должны имѣть свою), а пять будутъ приняты съ тѣмъ, чтобы они жили внѣ монастыря на своемъ содержаніи.

4) Въ школу могутъ поступать молодые люди не ранѣе 18 лѣтъ, по преимуществу изъ духовнаго званія, учившіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ или съ успѣхомъ окончившіе курсъ начальныхъ народныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ или выдающиеся особою способностію къ чтенію и пѣнію, монастырскіе послушники-клирошане.

5) Предметы обученія въ школѣ: а) Законъ Божій, т. е. Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣта, объясненіе православнаго богослуженія, Катихизисъ и существенно необходимыя свѣдѣнія по Церковной Исторіи, б) Церковно-богослужебное чтеніе съ переводомъ на русскій языкъ и элементарная грамматика церковно-славянскаго языка въ связи съ русскою, в) Церковный

уставъ, г) теорія пѣнія, д) практика пѣнія по нотнымъ церковно-богослужебнымъ книгамъ и изученіе осмогласія православной церкви, е) методика начальнаго обученія и ж) игра на сиринѣ.

6) Курсъ ученія въ школѣ двухгодичный; ученіе начнется съ 12 января 1889 года.

7) Испытанія желающимъ поступить въ школу будутъ произведены 9, 10 и 11 января 1889 года. Къ этому времени и должны явиться всѣ тѣ лица, которыя подадутъ прошенія объ опредѣленіи ихъ въ школу, такъ какъ приѣма въ школу среди курса не будетъ.

8) При испытаніи будетъ обращено особое вниманіе на то, чтобы желающій поступить въ школу пѣнія, при знаніи предметовъ начальнаго общеобразовательнаго курса, имѣлъ хорошій голосъ — баса или тенора и правильный музыкальный слухъ, умѣлъ отчетливо и безошибочно читать по церковно-славянски.

9) Принятые въ школу въ жизни своей подчиняются общимъ требованіямъ монастырскаго устава и присутствуютъ при ежедневныхъ монастырскихъ службахъ, обязательно участвуя въ клиросномъ чтеніи и пѣніи.

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ,

помѣщенныхъ въ неофициальной части Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 25 лѣтъ изданія ихъ, съ 1863 по 1888 годъ. Составилъ Законоучитель Полтавскаго Института благородныхъ дѣвицъ, протоіерей Петръ Мазановъ. — Полтава. 1888 года.

Продается въ Полтавѣ, въ книжномъ магазинѣ Бого-

явленскаго, и въ квартирѣ автора, по Кобеякской улицѣ, въ собственномъ домѣ. Цѣна 60 коп.

Тамъ же продаются сочиненія того же автора:

1. Руководство къ изученію Православной Христіанской вѣры, одобренное учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, и ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія къ употребленію въ среднихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, при изученіи пространнаго христіанскаго катихизиса православной церкви, составленнаго Московскимъ Митрополитомъ Филаретомъ. Изданіе четвертое 1887 г. Цѣна 80 к.
2. Пособіе къ разумной и сознательной молитвѣ. Изданіе третіе, 1888 года. Цѣна 15 коп.
3. Слова, поученія и рѣчи. Изданіе первое 1888 г. Цѣна 1 руб.
4. Небесные хранители и покровители Императорскаго Россійскаго Дома. Второе изданіе 1888 года. Цѣна 50 коп.
5. Описаніе Чудотворной Горбаневской Иконы Божіей Матери. Цѣна 15 коп.
6. Описаніе исторической Спасской церкви въ г. Полтавѣ. Цѣна 15 коп.
7. Описаніе Полтавскаго Крестовоздвиженскаго мужскаго Монастыря. Цѣна 15 коп.

Только что отпечатана и поступила въ продажу

НОВАЯ КНИГА:

„Исторія Христіанской Православной Церкви, въ общедоступныхъ разсказахъ“,

составленная примѣнительно къ программамъ городскихъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ

Священника **Теодора Миткевича.**

Цѣна 40 коп. На пересылку отъ 1 до 2 экзempl. прилагается 20 коп. При выпискѣ большаго количества экзemplаровъ, пересылка по разстоянію.

Адресъ: въ Минскъ губ. Священнику Теодору Миткевичу.

У НЕГО ЖЕ ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1. *Объясненіе Праздниковъ и Постовъ Православной Церкви, для дѣтей младшаго возраста.* Его же. Цѣна 12 коп. На пересылку 8 экз. прилагается 20 коп. Выписывающіе не менѣе 25 экзempl. за пересылку ничего не платятъ.

2. *Священная Исторія Ветхаго Завета, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста.* Его же. Изд. 6-е. 1888 г. Цѣна 20 к., съ пересылкою 25 коп.

3. *Священная Исторія Новаго Завета, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста.* Его же. Изд. 5-е. 1888 г. Цѣна 15 к., съ пересылкою 20 коп.

Выписывающимъ Свящ. Ист. Ветхаго и Новаго Завета свыше 50 экзempl. уст. 15⁰/₀; при выпискѣ болѣе 100 экз.—20⁰/₀.

4. *Сборникъ духовныхъ стихотвореній, выбранныхъ изъ лучшихъ авторовъ, въ V отдѣлахъ.* Отдѣль I—Ветхій Заветъ; Отдѣль II—Новый Заветъ; Отдѣль III—Молитвы и размышленія; Отдѣль IV—Переложеніе церковныхъ пѣсней; Отдѣль V—Переложеніе Псалмовъ. Его же. Цѣна 85 коп., съ перес. 1 руб. Та же книга въ красивомъ переплетѣ для подарковъ—ц. 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 45 к.

5. *Вопросы для повторенія уроковъ по учебнику прот. А. Лаврова: «Первоначальное ученіе о главныхъ истинахъ христіанской православной вѣры».* Его же. Цѣна 15 коп.

Склады книгъ имѣются: въ С.-Петербургѣ: у А. Я. Панафидина, въ Москвѣ: у наслѣдниковъ братьевъ Са-лаевыхъ и въ книжномъ магазинѣ А. А. Карцева, въ Кіевѣ у Оглоблина.

СОДЕРЖАНІЕ 17-й КНИЖКИ ЖУРНАЛА

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ:

Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА. Преосвященнаго Амвросія.

Современная апологія Талмуда и талмудистовъ. (продолженіе) Т. Стоянова.

Гимны Пруденція въ русскомъ переводѣ (продолженіе).
Профессора Московской духовной академіи Петра Цвѣтнова.

II. ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКИИ:

Онтологія или метафизическое учение о бытіи вообще.
(По В. Вовне'у) (продолженіе). Архимандрита **Бориса.**

О физиологическомъ методѣ въ психологіи (продолженіе). **М. Остроумова.**

Судьбы идеи о Богѣ въ исторіи религіозно-философскаго міросозерцанія въ древней Греціи (продолженіе).

И. Корсунскаго.

III. ЛИСТОКЪ ДЛЯ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Содержаніе: I. Рѣчь воспитанникамъ Роменскаго духовнаго училища предъ началомъ ученія. II. Изъ уроковъ по Нравственному Богословію. III. Матеріалы для исторіи Переяславско-Полтавской Семинаріи, извлеченные изъ дѣлъ, хранящихся въ архивахъ Полтавской духовной Консисторіи и Семинаріи, за время отъ 1818 до 1862 года. Некрологъ. IV. Объявленія.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Рѣчь воспитанникамъ Роменскаго духовнаго училища предъ началомъ ученія.—**II.** Изъ уроковъ по Нравственному Богословію.—**III.** Матеріалы для исторіи Переяславско-Полтавской Семинаріи, извлеченные изъ дѣлъ, хранящихся въ архивахъ Полтавской духовной Консисторіи и Семинаріи, за время отъ 1818 до 1862 года. Некрологъ.—**IV.** Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи **Д. Орловъ.**

Печ. съ разр. мѣстной Духовной Цензуры 1 октября 1888 года.

Полтава. Типогр. Губернск. Правл.