

Годъ XXXIX.

16—31 января 1903 года.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць.

№ 2.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена *св. Владимира*, Всемиловѣйше соизволилъ, въ 22-й день сентября 1902 года, пожаловать кавалеромъ сего ордена 4-й степени — учителя Смоленскаго духовнаго училища, надв. сов. Николая *Зубкина* за безпорочную 35-лѣтнюю выслугу въ классныхъ чинахъ.

Въ 6-му декабря 1902 г. Всемиловѣйше пожалованы медалми, съ надписью «за усердіе»: для ношенія на шеѣ, золотую: на *Аннинской лентѣ* — староста Покровской церкви г. Порѣчья, Порѣчскій 2-й гвѣлдіи буиецъ *Василій Куксинъ*; серебряною на *Аннинской лентѣ* — староста Нижне Благовѣщенской гор. Смоленска церкви, мѣщанинъ *Антонъ Матвѣевъ*; для ношенія на груди серебряными: на *Александровской лентѣ* — учителя школы грамоты Вѣльскаго уѣзда: Кошевской — *Иванъ Пауз* и Велико-Трусковской *Емельянъ Фальковский*.

828201

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

14 января псаломщику с. Ильинскаго, Сычевск. у., Григорію Березкину предоставлено діаконское мѣсто при церкви с. Успенскаго-Шилова, Дорогобужск. у.

— Того же числа окончившій курсъ Вяземскаго духовнаго училища Засилій Соколовъ допущень къ и. д. псаломщика при церкви с. Хмѣлиты, Вяземск. у.

— 15 января окончившій курсъ городского Юхновскаго училища Анатолій Егоровъ допущень временно къ и. д. псаломщика при Соборной г. Юхнова церкви.

— Того же числа бывшій воспитанникъ I кл. Смоленской дух. семинаріи Петръ Четыркинъ допущень къ и. д. псаломщика при церкви с. Велеста, Порѣчск. у.

— Того же числа псаломщику с. Знаменскаго, Юхнов. у., Василию Юденичу предоставлено діаконское мѣсто при церкви с. Озернцъ, Дорогобужск. у.

Перемѣщенъ:

2 января діаконъ с. Ивановскаго (Татеева тожъ), Бѣльск. у., Михаилъ Шалдыкинъ къ церкви с. Пониколь, того же у., на діаконское мѣсто.

— 3 января священникъ с. Максимовскаго, Краснинск. у., Петръ Юденичъ къ Воскресенской г. Вязьмы церкви на священническое мѣсто.

— 7 января діаконъ с. Богородицкаго, Ельнинск. у., Василий Звѣревъ къ церкви с. Вержина, Дорогобужск. у., на діаконское мѣсто.

— 12 января псаломщикъ с. Бологчи, Рославльск. у., Иванъ Успенскій на псаломщицкое мѣсто къ Никлаевской г. Бѣлаго церкви.

— Того же числа діаконъ Соборной г. Сычевокъ церкви Василій Марковъ на діаконское мѣсто къ церкви с. Волсто-Пятницы, Юхновск. у.

Уволены:

31 декабря и. д. псаломщика с. Шуйскаго, Вяземск. у., Иванъ Пенчиковъ устраненъ отъ занимаемаго мѣста.

— 14 января окончившій курсъ духов. семинаріи Иванъ Курбинъ, въ виду заявленія его, уволенъ отъ предоставленнаго ему 19 ноября 1902 г. псаломщицкаго мѣста въ с. Ново-Успенскомъ, Юхновск. у., и назначенъ учителемъ въ Третьяковскую школу.

12 января священникъ с. Радичъ Алексій Соколовъ назначенъ духовнымъ слѣдователемъ 4 округа Рославльск. у.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Башковичъ, Духовщинск. у., Новаго, Вяземск. у., Панского, Смоленск. у., Крутого, Юхновск. у., Уварова, Ельнинск. у., и Максимовскаго, Краснинск. у.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Зилова, Сычевск. у., Максимовскаго и Глубокаго, Краснинск. у., Максимова, Рославл. у., Неюлова, Дорогобужск. у., Ивановскаго-Татеева и Знаменскаго, Бѣльск. у., Ново-Никольскаго, Вяземск. у., Богородицкаго, Ельнинск. у., и при Соборной г. Сычевокъ церкви.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Бѣловостья и Ивоина, Ельнинск. у., Бологчи и Корсиковъ, Росл. у., Опокова, Новоуспенскаго и Знаменскаго, Юхновск. у., Горокъ, Духовщинск. у., Ильинскаго, Сычевск. у., Гуляева, Гжатск. у., Шуйскаго, Вяземск. у., Кавельщины и Заозерья, Бѣльск. у., Мамошекъ и при Кобызевской церкви-школѣ, Порѣчск. у., (временная вакансія), и при Александро-Невской гимназической гор. Смоленска церкви.

Пожертвованіе на храмъ.

Прихожане церкви с. Середы, Сычевск. у., пожертвовали на приобрѣтеніе для своего приходскаго храма новаго колокола 2000 р. и неизвѣстнымъ лицомъ пожертвовано 153 р. 66 к. на тотъ же предметъ.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старость:

Къ церквамъ сель: Волкова, Краснинск. у., крест. дер. Волкова, Мерлинской вол., Петръ Васильевъ, на 4-е трехлѣтіе 31 декабря; Сырокоренья, того же у., Смоленскій мѣщ. А. І. Кирсановъ, на 4-е трехлѣтіе 31 декабря; Краснаго, Юхновск. у., крест. этого села Андрей Макаровъ, на 1-е трехлѣтіе 1 января; къ кладбищенской Свято-Троицкой церкви гор. Порѣчья Порѣчскій мѣщ. И. И. Усовъ, на 1-е трехлѣтіе 7 января; къ Архангельской (Свирской) гор. Смоленска церкви двор. Н. М. Лисовскій, на 1-е трехлѣтіе 8 сего января.

Архіерейскія богослуженія.

Январь.—1—Новолѣтіе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію съ новогоднимъ молебствіемъ; въ служеніи литургіи участвовали: каѳ. протоіерей І. Соколовъ, ключарь-свящ. Ст. Каверзневъ, еп. наблюдатель—свящ. С. Добромысловъ, свящ.: П. Кирилловичъ, А. Санковскій, экономя—іером. Никифоръ; въ служеніи молебствія участвовало градское духовенство.

— 3—Пятница. Его Преосвященство совершилъ въ домовой Апостольской ц. царскіе часы, въ сослуженіи каѳ. прот. І. Соколова и крестовыхъ іеромонаховъ.

— 5—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ домовой Апостольской ц.; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ и крестовые іеромонахи.

— 1 часть дня. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ праздничную вечерню съ послѣдованіемъ великаго водоосвященія, въ сослуженіи соборнаго духовенства и свящ. Д. Камегулова.

— Вечеръ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе, въ сослуженіи соборнаго духовенства и свящ.: С. Добромыслова и Д. Камегулова.

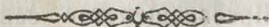
— 6—Крещеніе Господне. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот., о. ключарь, свящ.: С. Добромысловъ, П. Кирилловичъ, Д. Камегуловъ, І. Алмазовъ; въ концѣ литургіи, въ установленное время, Его Преосвященство прослѣдовалъ крестнымъ ходомъ на іордань, приготовленную на р. Днѣпрѣ, для совершения великаго водоосвященія; въ крестномъ ходу участвовало градское духовенство.

— 7—Соборъ св. Іоанна Крестителя. Его Преосвященство совершилъ литургію въ домовой Апостол. ц., въ сослуженіи

кае. прот. І. Соколова, свящ. С. Добромыслова, Камегулова и іером. Никифора.

— 12—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кае. соборѣ; въ служеніи участвовали: кае. протоіерей, свящ.: С. Добромысловъ, А. Санковскій, экономъ—іером. Никифоръ; посвящены: во іерея—діаконъ с. Волсты-Пятницы, Юхнов. у., Петръ Соколовъ, опред. въ с. Березу, Бѣльск. у., во діакона—псал. с. Мамошекъ, Порѣч. у., Феодоръ Ильинскій, опред. въ с. Буду, Дорогоб. у.; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

— 14—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ кае. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитриі, въ сослуженіи соборнаго духовенства.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю двадцать седьмую по Пятидесятницѣ *).

Одинъ изъ неутомимыхъ нашихъ изслѣдователей св. земли, столь извѣстный по своимъ оригинальнымъ автобіографическимъ запискамъ, озаглавленнымъ „*книга бытія моего*“, въ концѣ онъ представилъ наилучшую по высокой правдивости характеристику современныхъ ему церковныхъ дѣятелей и положеніе православія на востокѣ, такъ много съ пользой потрудившійся для церкви и отечества, на защиту которыхъ духъ его, по собственному его выраженію, возбуждался ревностью Иліиной, лишь на закатѣ дней своихъ почтенный саномъ епископа и сравнительно скоро отозванный на покой, гдѣ въ дѣйствительности покоя не обрѣлъ, передаетъ много трогательныхъ подробностей изъ быта нашихъ поклонниковъ, а также дѣлится едва ли не на всякой страницѣ своего обширнаго труда своими собственными впечатлѣніями, столь дорогими при тонкой наблюдательности автора.

Такъ, описывая эн-Каремскій монастырь, простую обитель во имя Св. Іоанна Предтечи, покойный епископъ обратилъ вниманіе, что въ храмѣ монастыря пѣются просторныя хоры съ небольшою бібліотекой, а около двери бібліотеки помѣщается назидательное латинское четверостишіе, призывающее богомольцевъ къ молитвенному настроенію. Это четверостишіе, предъ которымъ останавливались простодушные поклонники и преимущественно поклонницы, не понимая его

*) Произнесено Преосв. Петромъ, еписк. Смоленск. и Дорогобуж., 8 декабря 1902 г. въ Смоленск. каѳ. соборѣ.

смысла, какъ писаннаго на чужеземномъ языкѣ, дало поводъ автору записатьъ и перевести его и объяснить въ назиданіе своимъ соотечественникамъ и соотечественницамъ: *стоя предъ Богомъ, не будьте съ блуждающимъ сердцемъ; когда сердце не молится, напрасно трудится языкъ.* Изъ этихъ уже немногихъ словъ открывается цѣнность труда почившаго, который въ теченіе своей многолѣтней жизни, при всей рѣзкости своихъ выраженій и дѣйствій, такъ близко все принималъ къ сердцу, что при постоянномъ и неуклонномъ стремленіи къ правдѣ ни на минуту не допускалъ мысли, что вредитъ своему виѣшему благосостоянію. Тѣмъ вѣдь и дороги такія, къ прискорбію, рѣдкія личности, которыя своими свѣтлыми и чистыми воззрѣніями освѣщаютъ нашу тусклую и жалкую дѣйствительность и способны пробудить по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ, не угасившихъ въ себѣ духа, къ доброму имъ подражанію. Крайне просто по содержанію приведенное нами четверостишіе, но безконечно великая мысль прикрита имъ. Отчего, въ самомъ дѣлѣ, простекаетъ наша общественная неупорядоченность, шаткость и неустойчивость въ убѣжденіяхъ? Не оттого ли, что предначинная то или другое важное дѣло, мы не влагаемъ и даже не считаемъ нужнымъ влагать въ него душу и сердце, не оттого ли, что эта драгоценная часть нашего существа — сердце всегда является въ насъ чѣмъ-то блуждающимъ, далекимъ отъ Бога, такъ что исполняются надъ нами слова Господни: *приближаются Мнѣ люди сіи усты своими, и устнами своими почитаютъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: все же почитаютъ Мя, учаще заповѣдемъ чловѣческимъ и ученіямъ* (Исаи 29, 13).

И вотъ такъ видна трогательная заботливость о нашемъ нравственномъ существѣ невѣдомыхъ составителей небольшихъ по объему, но глубокихъ по содержанію двустишіи и

четверостишій, легко запоминаемыхъ по своей краткости и такъ много говорящихъ уму и сердцу. Какъ бы такъ представляется дѣло: нѣкій христолюбецъ, приступившій съ добрымъ произволеніемъ работать Господеви, по естественному движенію своего любящаго сердца, не захотѣлъ работать одинъ, а возжелалъ привлечь и другихъ соработниковъ на ниву Божию, и указуя имъ главнѣйшія условія плодотворности такой работы, настоятельно увѣщевалъ ихъ: *приближаясь ко Господу, не позволяйте блуждать своему сердцу*, — и какъ бы прибавлялъ къ этому: *да и никогда не допускаяйте такого блужданія*. Что будетъ съ человѣкомъ, не обращающимъ вниманія на движеніе своего сердца и позволяющимъ ему блуждать? Слово Божіе столь наглядно указываетъ намъ бесплодность и грѣховность нашей молитвы безъ участія сердца. Но если мы своего сердца не отдаемъ, предстоя предъ Господомъ на молитвѣ, то трудно и даже невозможно предположить, чтобы мы отдали его нашимъ ближнимъ, ибо суетное и неумѣренное увлеченіе наше удовольствіями міра показываетъ лишь исполненіе на насъ грозныхъ словъ апостола, изреченнаго о нечестивцахъ, что *предаде ихъ Богъ въ похотехъ сердецъ ихъ въ нечистоту, во еже сквернитися тѣлесемъ ихъ въ себѣ самыхъ* (Рим. 1, 24). А между тѣмъ невозможно перечесть тѣ блага, коими пользуется человѣкъ, хранящій въ себѣ сердце чистое; достаточно сказать, что такому уготовано благо величайшее — *зрѣть Бога* (Мѡ. 5, 8). Первенствующіе христіане наибольшую заботу прилагали къ тому, чтобы во всѣхъ случаяхъ своей жизни, во всѣхъ своихъ потребностяхъ тѣлесныхъ и духовныхъ соблюдать сердце чистымъ. Они, на свидѣтельствѣ книги Дѣяній, *пріимаху пищу въ радости и въ простотѣ сердца* (2, 46); они вѣровали въ Бога *отъ всего сердца* (8, 37); они любили другъ друга *отъ чистаго сердца*

(1 Петр. 1, 22), они боялись Бога *въ простотѣ сердца* (Колос. 3, 22), они призывали Господа *отъ чистаго сердца* (2 Тим. 2, 22), они слушали господей своихъ по плоти *въ простотѣ сердца* (Ефес. 6, 5). Чистота сердца высоко ублажалась и тогда, когда человѣчество не было озарено полнымъ свѣтомъ откровенія; Господь щадить Авимелеха, царя Герарскаго, взявшаго у Авраама Сарру, за его признаніе, данное отъ чистаго сердца. *Рече ему Богъ во снѣ: и азъ познахъ, яко чистымъ сердцемъ сотворилъ еси сіе, и пощадихъ тя, да не согрѣшиши ко Мнѣ* (Быт. 20, 6), а царю Валтасару возвѣщена гибель за то, что онъ не смирилъ *сердца своего* предъ Господомъ (Дан. 5, 22). Уясненію многообразныхъ и многообразныхъ движеній сердца человѣческаго служатъ почти всѣ священныя книги ветхаго и новаго завѣта, показывающія со всей силой убѣдительности блаженство человѣка, блюдущаго въ себѣ сердце чистое, и всю глубину нравственнаго паденія тѣхъ несчастныхъ, которые ожесточаютъ свое сердце и развращаютъ его. *Сердце, кующее мысли злы, говоритъ премудрый, потребится* (Прит. 6, 18), *сердце нечестиваго исчезнетъ* (10, 20), между тѣмъ какъ *кроткое сердце* жизнь для тѣла, *коварное* же не найдетъ добра—*сердце безумнаго болѣзнь стяжавшему е* (Прит. 17, 20).

И изъ приведенныхъ далеко не во всей полнотѣ мѣстъ слова Божія можно уразумѣть,—и даже болѣе—невозможно не видѣть, развѣ только кто-либо намѣренно сталъ бы отвращать очи,—какъ велика и многообъемлюща жизнь человѣческаго сердца, и что значить, когда говорятъ, что человѣкъ живетъ сердцемъ. Возблагодаримъ Господа Бога, что Онъ во времена потребныя воздвигалъ кроткихъ и смиренныхъ сердцемъ, которые и современниковъ поучали и потомству въ назиданіе оставили столь дивныя въ своей простотѣ

слова: *предстоя предъ Богомъ, не допускайте блуждать своему сердцу. Аминь.*

Борисоглѣбскій монастырь на Смядыни въ Смоленскѣ.

За Свирскою церковью, недалеко отъ берега Днѣпра, между дер. Кловкою и Свирскимъ посадомъ, находится древній колодецъ, по преданію, открывшійся на мѣстѣ убіенія святого князя Глѣба, сына Владиміра святого. Пovyше этого колодца, на обширномъ огородѣ, видны развалины древняго Борисоглѣбскаго монастыря и его храма, устроеннаго на мѣстѣ первоначальнаго погребенія тѣла св. Глѣба. Развалины эти представляются, во-первыхъ, въ видѣ высокаго кургана, ближе къ колодцу, и во-вторыхъ—въ видѣ холмистаго возвышенія посрединѣ огорода. На пространствѣ всего огорода видны осколки кирпичныхъ плитокъ—остатки монастырскихъ зданій и ограды. Холмистое возвышеніе внутри имѣетъ нѣсколько ямъ, въ которыхъ стоятъ стѣны древняго Борисоглѣбскаго храма. Сохранился весь планъ этого храма и стѣны въ высоту болѣе сажени. Ясно видны три алтарныхъ полукружія, или абсиды, четыре столба, поддерживавшихъ своды храма въ главной его части, притворъ и боковая пристройка. Но заглянувъ внутрь зданія, на дно этихъ ямъ, наблюдатель будетъ пораженъ страшнымъ кошмствомъ, которое учиняется изъ году въ годъ надъ священными остатками самой цѣнной по времени и значенію древности Смоленска. Все пространство главной части храма и его алтарныхъ выступовъ покрыто внизу всякимъ мусоромъ и человѣческими изверженіями. Древнѣйшій храмъ Смоленскій служитъ въ настоящее время нуждамъ всякаго сброднаго люда обоего пола, работающаго на огородѣ все лѣто. Ужасъ охватываетъ душу при видѣ такого поруганія святыни, и не уменьшается онъ отъ того, ко-

гда узнаешь, что работающіе на огородѣ и не подозрѣваютъ о святости этого мѣста и въ простотѣ души и съ равнодушіемъ язычниковъ называютъ его страннымъ именемъ «костелы»...

При видѣ этой «мерзости заустѣнія на мѣстѣ святѣ», невольно вспоминаются грозныя предсказанія пророковъ о Сіонѣ: «И отдамъ его въ руки чужихъ въ добычу, и беззаконникамъ земли на расхищеніе, и отвращу отъ нихъ лице Мое, и осквернятъ сокровенное Мое, и придутъ туда грабители, и осквернятъ его» (Иезек. 7, 22). «Отвергъ Господь жертвенникъ Свой, отвратилъ сердце Свое отъ святилища Своего... Господь опредѣлилъ разрушить стѣну дщери Сіона, истребилъ внѣшнія укрѣпленія, и стѣны вмѣстѣ разрушены и ворота ея вдались въ землю» (Пл. Іер. 2, 7—9).

Поражаетъ этотъ видъ заустѣнія и поруганія Смядыни, когда вспомнишь ея славное прошлое, особенно исторію ея въ княжескую эпоху. Тогда Смядынь съ своимъ древнѣйшимъ храмомъ была средоточіемъ Смоленской жизни. Здѣсь жили во дворцѣ князя съ своею дружиною, монастырь былъ сильно укрѣпленъ, въ него стекались со всѣхъ сторонъ богомольцы — поклониться священному мѣсту, гдѣ убитъ былъ св. Глѣбъ и лежали его мощи; а у воротъ монастыря по берегу Днѣпра царило необыкновенное оживленіе, лежали груды разныхъ товаровъ, толпились покупатели и чужеземные гости, слышалась чужестранная рѣчь, и въ Смядынской бухтѣ стояли караваны разноцвѣтныхъ, украшенныхъ рѣзными фирмами, купеческихъ кораблей, — «учановъ» и «насадовъ» и малыхъ «людей».

Своимъ процвѣтаніемъ Смядынь обязана была монастырю св. Бориса и Глѣба, привлекавшему сюда множество народа.

До убіенія св. Глѣба и основанія въ память этого монастыря, Смядынь, т. е. пространство у устья этой рѣчки, по берегу Днѣпра, было «пусто мѣсто», и на немъ ловили птицъ, занимались соколиною охотою. Въ 1015 г. «5 сентября, въ

понедѣльникъ, на память св. пророка Захаріи», здѣсь совершилось страшное злодѣяніе — братоубійство: Святополкъ Окаянный, сынъ великаго князя Владиміра святого, убилъ своего брата, Муромскаго князя Глѣба. Вотъ какъ рассказываетъ объ этомъ лѣтописецъ.

«Святополкъ же Окаянный по мысли въ собѣ рекъ: се убихъ Бориса; како бо убити Глѣба»? И приѣмъ помыслъ Каиновъ, съ лестью посла къ Глѣбу, глаголя: «поиди вборзѣ, отецъ ты зоветь, не здравить бо велми». Глѣбъ же вборзѣ всѣдъ на конѣ, съ малою дружиною поиде, бѣ бо послушливъ отцю. И пришедшу ему на Волгу, на поли потчеся конь въ рвѣ и наломи ему ногу мало; и приде Смоленску, и поиде отъ Смоленска яко зрѣмо, и ста на Смядинѣ въ насадѣ. Въ се же время пришла бѣ вѣсть къ Ярославу отъ Передѣславы о отни смерти, и посла Ярославъ къ Глѣбу, глаголя: «не ходи, отецъ ти умерлъ, а братъ ти убьенъ отъ Святополка». Се слышавъ Глѣбъ възпи велми съ слезами, плачяся по отци, паче же по братѣ, и нача молитися съ слезами. И молящуся ему съ слезами, се внезапно придоша посланіи отъ Святополка на погубленье Глѣбу, и ту абѣ посланіи яша корабль Глѣбовъ и обнажиша оружье. Отроци Глѣбови уныша; Окаянный же посланный Горяебръ повелѣ вборзѣ зарѣзати Глѣба; поваръ же Глѣбовъ, именемъ Торчинъ, вынезъ ножъ, зарѣза Глѣба. Окаяннии же възратишася вспять и повѣдаша Святополку: «яко створихомъ повелѣнная тобою». Глѣбу же убьену бывшую и повержену на брезѣ межи двѣма колодами, посемъ же везоме везоша и, и положиша и у брата своего Бориса у церкви святаго Василія» (Лаврент. лѣтоп.).

Нѣкоторыя лѣтописи рассказываютъ, что тѣло св. Глѣба, положенное между двумя сосновыми колодами, было прикрыто лишь хворостомъ. Пастухи и «гости Смоленскіе», проѣзжавшіе по Днѣпру, слышали иногда здѣсь ангельское пѣніе и видѣли свѣтъ по ночамъ надъ мѣстомъ, гдѣ лежало его тѣло. Великій князь Ярославъ, утвердившись на Кіевскомъ престолѣ

и разузнавши, гдѣ лежитъ тѣло св. Глѣба, послалъ въ Смоленскъ посольство, чтобы перевезти его въ Вышгородъ. Но пока прибыло посольство, смоляне съ духовенствомъ взяли тѣло Глѣбово, обрѣтенное нетлѣннымъ, и положили его въ одной церкви въ городѣ. Отсюда оно уже было перевезено по Днѣпру въ Вышгородъ и положено въ каменной гробницѣ, въ землѣ, подлѣ церкви св. Василя, вмѣстѣ съ тѣломъ св. Бориса. Это было въ 1019 г.

Вскорѣ деревянная Вышгородская церковь сгорѣла отъ восковой свѣчки. Мѣсто погребенія св. мучениковъ стало ознаменовываться чудесами. Узнавъ объ этомъ, Ярославъ съ боярами и духовенствомъ вынулъ изъ земли св. мощи, сначала поставилъ надъ ними часовню, а потомъ возобновилъ сгорѣвшую церковь, въ которой былъ поставленъ образъ св. братьевъ. Митрополитъ написалъ службу святымъ и опредѣлилъ праздновать имъ 24-е іюля, день убіенія св. Бориса. Съ тѣхъ поръ Вышгородъ прославился на Руси, и къ нему стали стекаться отовсюду богомольцы.

Въ Смоленскѣ на мѣстѣ убіенія св. Глѣба выкопали колодець, а на мѣстѣ погребенія его тѣла устроили, вѣроятно, вскорѣ по перенесеніи мощей, деревянный храмъ. Въ XII в. храмы въ честь св. Бориса и Глѣба устроены были во многихъ русскихъ городахъ, напр. — въ Кіевѣ, Вышгородѣ, Переяславлѣ, Черниговѣ, Владимірѣ и пр. Надо думать, что Смоленскій храмъ былъ устроенъ не позже, если не раньше, чѣмъ въ другихъ городахъ. Это и понятно: въ Смоленскѣ находилось мѣсто, обогренное кровью св. мученика и потому сдѣлавшееся первымъ по времени священнымъ памятникомъ для жителей этого города и его области. Древняя Русь такъ же усердно чтитъ память св. братьевъ, какъ и позднѣйшая, ибо, по словамъ лѣтописца, въ нихъ новые люди христіанскіе, т. е. недавно окрестившіеся русскіе, приобрѣли своихъ молитвенниковъ, и земля благословила ихъ кровію. Если это говорилось о «всей землѣ», то тѣмъ болѣе должно было считаться

благословеннымъ то мѣсто, которое и въ дѣйствительности было обогрено св. кровію мучениковъ.

Правда, до 1136 г. нѣтъ указаній на существованіе Смядынскаго храма. Въ 1136 г., по лѣтописи, смоляне схватили убѣжавшаго изъ Новгорода князя Святослава Ольговича и заключили его подъ стражу въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, желая угодить своему отсутствовавшему князю Ростиславу Мстиславичу. «Святослава яша на пути Смоляне и стрежахуть его на Смядынѣ въ монастырѣ». Очевидно, монастырь Смядынскій былъ въ это время уже сильно укрѣпленъ, если здѣсь, а не гдѣ-либо, смоляне посадили подъ стражу врага своего князя. Для возникновенія монастыря и особенно для укрѣпленія его нужно не малое время. Если вспомнимъ при этомъ, что со смерти Ярослава (1054 г.) Смоленскомъ правятъ сначала его сыновья, т. е. племянники св. Глѣба, а потомъ его внуки, то станетъ понятнымъ, что монастырь на Смядыни устроился довольно рано, еще въ XI вѣкѣ, ибо все русскіе князья особенно чтили св. мучениковъ, не только какъ первыхъ русскихъ святыхъ, но еще и какъ покровителей своего княжескаго рода, какъ своихъ предковъ.

На раннее основаніе Смядынскаго храма указываетъ еще и слѣдующій фактъ. Лѣтопись говоритъ: «въ 1145 году въ Смоленцѣ, на Смядынѣ заложиша церковь камяну». Заложилъ ее вышепомянутый князь Ростиславъ, и ея-то развалины сохранились на Смядыни до нашего времени. Этотъ фактъ указываетъ, что 1) Смядынь пользовалась особеннымъ почетомъ въ Смоленскѣ, если здѣсь устраиваютъ каменную церковь, а это въ то время стоило большихъ трудовъ и средствъ; (въ Смоленскѣ до 1145 г. существовалъ только одинъ каменный храмъ, это—соборъ, основанный Мономахомъ); 2) что деревянная Смядынская церковь къ 1145 г. значительно обветшала, если ее рѣшили замѣнить новою, дорогою постройкою. Но чтобы деревянная постройка обветшала, на это нужно не менѣе 100 лѣтъ. (Въ Смоленскѣ и теперь еще есть дере-

вянные дома, имѣющіе отъ 100 до 200 лѣтъ отъ основанія). Такимъ образомъ, сопоставляя оба лѣтописныя извѣстія, 1136 и 1145 г., необходимо заключить, что первоначальный храмъ на Смядыни былъ устроенъ вскорѣ послѣ убіенія св. Глѣба и перенесенія въ Вышгородъ его мощей.

Къ 1145 г. Смядынь была настолько уже заселена, что получила названіе «города». Въ Тверской лѣтописи подъ 1147 г. названы въ Смоленскѣ три строящихся храма: «св. Илья, св. Козьма и Деміанъ и св. Бориса и Глѣба *въ городѣ*»¹⁾. Всѣ эти храмы были именно на посадахъ, а не въ самомъ городѣ. Наименованіе Смядынскаго посада «городомъ» указываетъ, что онъ былъ не только великъ, но и укрѣпленъ, огороженъ. Объ укрѣпленіи Смядыни позаботились жившіе здѣсь Смоленскіе князья, потомки Мономаха, князья «мудрые, рядные и хоробрые», по отзыву лѣтописца. Внукъ Мономаха, Ростиславъ Мстиславичъ, родоначальникъ Смоленскаго княжескаго дома, именовался уже «великимъ княземъ Смоленскимъ». Онъ отдѣлалъ внутри Мономаховъ соборъ, строилъ въ Смоленскѣ храмы, учредилъ епископію, помогалъ развитію иноземной торговли Смоленска и возвысилъ Смядынь, какъ свою резиденцію, сдѣлавшуюся теперь и административно-политическимъ и торгово-промышленнымъ центромъ Смоленска, хотя она и была расположена внѣ кореннаго города.

Смоленскъ былъ городъ вѣчевой, а Смядынь—городъ княжескій, собственность «дѣдина» Смоленскихъ князей. Борисоглѣбскій храмъ на Смядыни назывался въ то время «дѣдиной благословенной». Въ немъ находилась родовая княжеская святыня, икона Богоматери, принесенная въ Смоленскъ, по Троицкой лѣтописи, въ первыя же времена христіанства на Руси изъ Цареграда и находящаяся теперь въ Свирской великокняжеской церкви. Съ этой иконой соединено третье по счету извѣстіе о Смядынскомъ храмѣ. А именно, подъ 1177 г. лѣ-

¹⁾ Въ одной лѣтописи еще подъ 1145 г. сказано: «въ Смоленскѣ на Смядыни авложиши церкви князю св. Бориса и Глѣба *въ градѣ*».

топись рассказывает такой фактъ. «Слѣпленъ бысть Мстиславъ князь съ братомъ Ярополкомъ²⁾ отъ стрія своего Всеволода, и пусти я въ Русь; ведома же има слѣпома и гнѹющема очима и яко дойдоста Смоленьска и придоста на Смединю, въ церковь св. мученику Бориса и Глѣба, и ту абіе постиже и Божія благодать», — «передъ образомъ Богородицы», прибавляетъ другая лѣтопись. Это было въ княженіе сына Ростиславова, Храбраго Мстислава.

Его ближайшій преемникъ, родной братъ Давидъ Ростиславичъ (1180—1197 г.) «не добре жилъ со Смоленскимъ вѣчемъ и еще больше обособилъ отъ города свою «дѣдину» — Смядынь. Онъ завелъ сношенія съ нѣмцами, имѣвшими на Смядынской пристави свои склады товаровъ и даже «божницу»; выстроилъ близъ своего дворца церковь Михаила Архангела (Свирскую), украсилъ ее «паче всѣхъ церквей, ей же нѣсть подобной во всей полунощной странѣ», и каждый день ходилъ въ нее молиться. Но какъ ни хорошъ, какъ ни дорогъ былъ ему свой княжескій храмъ, а умирая онъ все-таки велѣлъ похоронить себя въ Борисоглѣбскомъ храмѣ, «во отни ему благословеніи», или «въ дѣдинѣ отни», какъ выражаются лѣтописи. Передъ смертью Давидъ «помышляше, дабы Богъ сподобилъ ангельскаго чину... и сподобленъ былъ ангельскаго чину... Давидъ же столъ свой далъ сыновцеви своему (племяннику) Мстиславу Романовиу... и самого понесоша больна суца въ монастырь къ св. мученикамъ Борису и Глѣбу на Смядыню... Лежавъ Давидъ въ монастырѣ три дни... и кончивъ молитву, воздѣвъ руцѣ на небо, предасть душу»... «княгиня Давидова, видя его постригаема, сама того же дня пострижеса»... «Епискупъ же Смоленскій Симеонъ и вси игумени, и попове, и сыновець его Мстиславъ Романовичъ, и вси бояре положиша тѣло его въ цер.ви св. мученикъ Борису и Глѣбу». Каменный гробъ Давида въ 1836 г. найденъ въ раз-

²⁾ Мстиславъ и Ярополкъ — Рязанскіе князья, родственники Смоленскихъ ославлены были Всеволодомъ «Большое Гнѣздо».

валинах Борисоглѣбскаго храма, о чемъ подробнѣе будетъ изложено въ своемъ мѣстѣ.

Достойна особеннаго вниманія эта любовь Давида къ Борисоглѣбскому храму, тѣмъ болѣе, что брата своего Романа, основавшаго Богословскую церковь, онъ похоронилъ въ соборѣ, а самъ съ сыномъ погребенъ былъ на Смядыни. Не получили ли Смядынскій храмъ при Давидѣ особенное какое-нибудь значеніе?..

Въ XIII вѣкѣ Смоленское княжество начинаетъ склоняться къ упадку вслѣдствіе ссоръ и неспособности Смоленскихъ князей, разоренія Руси татарами и литовцами и др. причинъ. О Смядыни не упоминаютъ лѣтописи, но несомнѣнно, она продолжала сохранять свое значеніе княжескаго города, а храмъ ея продолжалъ привлекать многочисленныхъ богомольцевъ. Праздникъ св. Бориса и Глѣба 24 іюля торжественно справлялся въ Смоленскѣ въ этомъ вѣкѣ. Недаромъ правнукъ Ростислава, Святославъ Мстиславичъ, отвергнутый смолянами, напалъ на Смоленскъ именно въ день Бориса и Глѣба (1230 года), изсѣче смоляны, а самъ сѣлъ на столѣ отчемъ». Торговля Смядыни продолжала развиваться, и изъ 13 и 14 вѣковъ мы имѣемъ договорныя грамоты Смоленскихъ князей съ Готландомъ, Ганзой и Ригой.

Въ 14 вѣкѣ усиливаются нападенія на Смоленскіе предѣлы литовцевъ. Смоленскъ все слабѣетъ, оказавшись между двухъ огней — Литвою и Москвой, и наконецъ подчиняется Литвѣ. Въ 1395 г. Витовтъ хитростію занялъ Смоленскъ. Смоленскій епископъ Михаилъ тогда же покинулъ городъ и уѣхалъ въ Троицкую лавру, гдѣ и умеръ. За нимъ вскорѣ удалился и старѣйшій Смоленскій архимандритъ, настоятель Смядынскаго монастыря Симонъ. Оставивъ, по словамъ лѣтописца, архимандрію, честь, богатство, славу, отечество, онъ странникомъ отправился въ Радонежь къ преп. Сергію, тогда еще бывшему въ живыхъ, и поступилъ къ нему инокомъ. Въ слѣдующемъ 1396 г. въ Смоленскъ былъ посвященъ Московскимъ митро-

852701

политомъ Кипріаномъ новый епископъ Наасонъ. Самъ митрополитъ прожилъ тогда въ Смоленскѣ полтора года. Несомнѣнно, Борисоглѣбскій монастырь получилъ въ это время новаго архимандрита, на мѣсто удалившагося Симона. Вообще Витовтъ не стѣнялъ православія и послѣ того, какъ въ 1404 г. окончательно завладѣлъ Смоленскомъ. Его преемники постоянно повторяютъ своимъ намѣстникамъ въ Смоленскѣ: «христіанства греческаго закону не рушити, налога на ихъ вѣру не чинити, въ церковныя земли и воды не вступатися, такожь и въ монастыри».

Смядынь и въ литовскую эпоху сохраняла свое прежнее значеніе. Прежній княжескій дворецъ, стоявшій между Свирскимъ и Борисоглѣбскимъ храмомъ, служилъ и для Витовта, и для его преемниковъ, и для ихъ намѣстниковъ. Здѣсь въ 1398 и 1418 г. гостила у Витовта пріѣзжавшая изъ Москвы дочь его Софья, супруга Василя I-го, съ любимымъ внукомъ Витовта Гюргю (Юріемъ), который выпросилъ у дѣда и увезъ съ собою въ Москву соборную икону Богоматери—Одигитрій. Смядынь продолжала богатѣть и развиваться. Сюда нахлынули литовскіе купцы, которые, за неимѣніемъ мѣста на Смядыни, устроили свой Гостинный дворъ далѣе, къ юго-западу, внизъ по Днѣпру, на Кловкѣ, гдѣ возникъ и новый монастырь—Троицкій. Смядынь сохраняетъ названіе и города и получила новое названіе «форштадта» (предмѣстья).

И только въ половинѣ 15 вѣка Смядыни и ея храму былъ нанесенъ первый тяжелый ударъ. Дѣло въ томъ, что смоляне были недовольны притѣсненіями Саковича, бывшаго въ Смоленскѣ намѣстникомъ Литовскаго короля Сигизмунда Кейстутевича. «Въ 1440 г. на Пасхѣ, въ среду, вздумали смоляне, черные люди, раду собѣ, рассказываетъ летописецъ. Ударили въ ратный колоколь и стали собираться съ оружіемъ и дрекольемъ подъ стѣнъ своей святыни, къ церкви Бориса и Глѣба, онесенной каменною стѣною. Это происходило въ виду намѣстническаго дворца. Саковичъ испугался, но бояре смолен-

скіе сказали ему: «вели пань, дворяномъ своимъ въ сброи убираться, а мы съ тобою; чи лѣпши тобѣ дасться въ руки черни»? Произошла битва «у святого Бориса и Глѣба въ городѣ». Смоленяне побѣдили, выгнали Саковича и избрали себѣ «государемъ» Мстиславскаго князя Юрія Симеоновича, который, впрочемъ, убѣжалъ въ Москву при первыхъ слухахъ о приближеніи Литовской рати. Такъ это возстаніе и кончилось ничѣмъ. Король Казиміръ подошелъ къ Смоленску, взялъ приступомъ «городъ и замокъ» и выжегъ «мѣсто» (т. е. Смядынь), «церкви и монастыри» въ немъ. Больше всего пострадалъ Борисоглѣбскій монастырь, возлѣ котораго начался бунтъ. Это былъ первый разгромъ Смядыни. Послѣ этого литовцы укрѣпили валами и деревянными стѣнами старый городъ и перенесли туда со Смядыни замокъ намѣстника.

По взятіи Смоленска Московскимъ царемъ Василиемъ III въ 1514 г., Смядынь подверглась новому разгрому отъ князя Острожскаго, который, не имѣя силъ взять городъ у русскихъ, «разорилъ и разбросалъ предместье его», т. е. Смядынь. Впрочемъ, она скоро оправилась отъ этого разоренія, и въ 1576 г. пробѣзжавшій черезъ нее изъ Польши въ Москву австрійскій посолъ видѣлъ на своемъ пути въ Смоленскѣ «много монастырей хорошей архитектуры», со множествомъ въ нихъ «монаховъ и монахинь, ведущихъ строгую жизнь».

Черезъ два года послѣ этого, въ 1579 г. Оршанскій староста Филонъ Кмитъ напалъ на Смядынь и въ третій разъ разорилъ ее, ограбилъ жителей и отвезъ въ Оршу «много богатства», надо полагать—монастырскаго, ибо одинъ монастырь, Козьмодемьянскій (женскій, б. на Свирской ул.), послѣ этого прекратилъ свое существованіе. Борисоглѣбскій же, хотя и остался, но значительно обдѣлѣлъ, такъ что въ обезпеченіе его Московское правительство должно было дать ему вотчины. Можно судить поэтому, что Смядынскій монастырь пользовался особеннымъ уваженіемъ не только въ Смоленскѣ, но и на Москвѣ.

Объ этомъ свидѣтельствуется еще слѣдующій фактъ. Подъ актомъ объ избраніи на царство Бориса Годунова въ 1598 г. подписался «Смоленскій Борисоглѣбскій Архимандритъ Θεодосій, вызванный въ Москву въ числѣ другихъ «выборныхъ всякаго чина людей» на земскій соборъ для избранія царя.

Въ это время, какъ и въ концѣ Литовской эпохи, Борисоглѣбскій монастырь служилъ оплотомъ православія на западной окраинѣ русскаго государства, гдѣ поляки и литовцы стали было распространять католичество и унию. Для противодѣйствія инославной пропагандѣ, при Борисоглѣбскомъ монастырѣ было основано, по примѣру другихъ западно-русскихъ городовъ, *Православное Братство* во имя св. муч. Бориса и Глѣба. О времени основанія и дѣятельности этого Братства до насъ не дошло извѣстій, за истребленіемъ поляками и особенно іезуитами всѣхъ невыгодныхъ для нихъ православно-русскихъ документовъ, но что эта дѣятельность была благотворна, можно судить по слѣдующему обстоятельству. Несмотря на всѣ притѣсненія отъ поляковъ, смоляне сохранили въ польскую эпоху свою вѣру и русское самосознаніе во всей чистотѣ. Они сами сдали въ 1654 г. свой городъ православному русскому царю Алексѣю Михайловичу, и правительству послѣ этого не пришлось принимать какихъ-либо особенныхъ мѣръ для раскатоличенія смолянъ. Между тѣмъ, впослѣдствіи, въ началѣ XVIII вѣка, т. е. почти черезъ 100 лѣтъ, католическая пропаганда въ Смоленскѣ велась такъ успѣшно, что правительство Петра II и Анны Іоанновны должно было принять усиленные мѣры для борьбы съ этимъ зломъ. Кто знаетъ, насколько тѣсно связаны въ народномъ сознаніи религіозныя убѣжденія и національно-политическіе взгляды, тотъ пойметъ, какую услугу оказало русскому государству Борисоглѣбское Братство своею дѣятельностію и борьбою противъ окатоличенія и ополяченія смолянъ въ литовско-польскую эпоху. Въ этой борьбѣ окончательно палъ и самъ Смядыньскій мо-

настырь и его Братство, но плоды его дѣятельности не погибли безслѣдно.

Когда Сигизмундъ III осадилъ въ сентябрѣ 1609 г. Смоленскъ, вокругъ Смядынскаго монастыря расположились станомъ приведенныя имъ войска—польскія, нѣмецкія и татарскія. Цѣлыхъ двадцать мѣсяцевъ длилась осада, и за это время, вѣроятно, не мало пострадалъ Борисоглѣбскій монастырь отъ враговъ, которые не щадили православной святыни. Въ началѣ осады онъ пострадалъ отъ пожара, по крайней мѣрѣ имя его не упоминается въ числѣ семи храмовъ, уцѣлѣвшихъ отъ огня, по донесенію Щенна царю, въ Смоленскихъ посадахъ.

По взятіи Смоленска, Сигизмундъ обратилъ всё православныя церкви въ костелы. Ту же участь испытали и монастыри: Спасскій (въ Чернушкахъ) и Троицкій (на Кловкѣ); но сосѣдній съ ними Борисоглѣбскій монастырь поляки оставили въ покоѣ, такъ какъ онъ посвященъ былъ чисто-русскимъ святымъ, которыхъ не признаетъ католическая церковь. Впрочемъ, здѣсь уже не существовало монастыря. Монастырская ограда была разрушена послѣ 1625 г. въ силу указа Сигизмунда—уничтожить на посадахъ всё крѣпости, т. е., главнымъ образомъ, монастырскія ограды. При этомъ храмъ Борисоглѣбскій, какъ увидимъ ниже, не былъ разрушенъ, а только въ немъ прекращено было богослуженіе за отсутствіемъ вокругъ него жителей.

Въ 1633 г., во время осады Смоленска Шейнымъ, главный станъ его сподвижника Прозоровскаго былъ расположенъ на Кловкѣ, вокругъ Троицкаго монастыря. Окружавшія этотъ станъ рогатки подходили къ самому Борисоглѣбскому монастырю. Противъ этого храма находился лагерь Московскихъ маритантовъ. Такъ какъ Троицкій монастырь былъ разрушенъ, то думаютъ, что Борисоглѣбскій храмъ во время этой осады служилъ для религіозныхъ нуждъ русскихъ войскъ Прозоровскаго. Сохранился видъ Борисоглѣбскаго храма, изображенный

въ 1634 г. Гондіусомъ на большомъ планѣ осады Смоленска, начертанномъ имъ по приказу короля Владислава. На этомъ видѣ храмъ представленъ довольно хорошо сохранившимся отъ основанія до креста. Только верхніе углы его подъ кровлею нѣсколько оббиты, вѣроятно, ядрами поляковъ съ высотъ противоположнаго берега Днѣпра. Но вокругъ храма нѣтъ ни ограды, ни какихъ-либо другихъ строеній.

Походъ Шеина окончился, какъ извѣстно, неудачей, и владычество поляковъ въ Смоленскѣ продолжалось послѣ того еще 20 лѣтъ. Къ 1639 г. во всемъ Смоленскомъ и Дорогобужскомъ уѣздѣ уже не существовало православнаго богослуженія. Въ 1640 г. Московскій «отъѣздчикъ» Салтыковъ просилъ короля Владислава отъ лица всѣхъ православныхъ жителей «форштада», т. е. Свирскаго предмѣстья, дозволить имъ устроить (т. е. открыть) въ Смоленскѣ хотя одну церковь, и именно во имя св. Бориса и Глѣба. «Если же, писалъ въ челобитной Салтыковъ, не позволять устроить въ Смоленскѣ православной церкви, то намъ, всей шляхтѣ православной вѣры, изъ Смоленска и Дорогобужа, отъ мала до велика, ѣхать туда, гдѣ православная вѣра свободна». Трогательна эта слезная мольба православныхъ объ открытіи хотя одной православной церкви, знаменательна и любовь ихъ къ храму Борисоглѣбскому; а кромѣ того, приведенное свидѣтельство важно еще и тѣмъ, что оно говоритъ о существованіи Смядынскаго храма въ цѣлости въ польскую эпоху. Очевидно, онъ пострадалъ незначительно, и открытіе въ немъ богослуженія было возможно. Слабый король, при всемъ желаніи, не могъ исполнить просьбу православныхъ, и Борисоглѣбскій храмъ послѣ этого даже былъ обращенъ въ униатскій.

Послѣ смерти Владислава въ 1648 г. ходатайство о восстановленіи въ этомъ храмѣ православнаго богослуженія повторилось. Въ 1650 г. 12 января король Янъ-Казиміръ, подъ вліяніемъ побѣды Хмѣльницкаго, издалъ радостный для православныхъ универсалъ, гдѣ, между прочимъ, было сказано:

«Отдаемъ всё церкви, въ статьяхъ короля Владислава означенныя³⁾, т. е. въ Смоленскѣ *Борисоглѣбскій монастырь* подъ стѣнами онаго города, а въ самой крѣпости—мѣсто, гдѣ прежде была церковь св. Аврамія, для построения на ономъ храма и для погребенія при ономъ духовныхъ... Также въ помѣстьяхъ шляхетскихъ, которыя въ воеводствѣ Смоленскомъ пользуются *леннымъ правомъ*, церкви строить и при ономъ хоронить духовныхъ своихъ не запрещаемъ... Суды ихъ духовные, по привилегіи короля Сигизмунда въ 1511 г. данной, должны отправляемы быть ненарушимо... Также всякія *братства*, гдѣ оныя *находятся* и запрещены, какъ-то: въ Смоленскѣ, въ *монастырь Борисоглѣбскомъ*, и въ Бѣльскѣ, имѣть позволяемъ».

Къ сожалѣнію, всё эти привилегіи, подобно другимъ, обѣщаннымъ въ тяжелую минуту поляками православнымъ, не были исполнены въ дѣйствительности. Изстрадавшаяся, извѣрившаяся въ честное слово поляковъ Малороссія въ 1654 г. присягнула на вѣрность Московскому царю, а въ слѣдующемъ году и Смоленскъ навсегда отошелъ къ Москвѣ, сдавшись ему, по настоянію православныхъ смолянъ, на полную его волю. Благочестивый царь возстановилъ во всѣхъ Смоленскихъ церквахъ православное богослуженіе. Борисоглѣбскій же храмъ остался не возобновленнымъ. Превращая Смоленскъ въ чисто военный пунктъ, царь, вѣроятно, боялся, что въ случаѣ нападенія враговъ возстановленныя монастырскія постройки и ограда сдѣлаются опорой для непріятельскихъ силъ.

Та же участь постигла и сосѣдніе монастыри.—Троицкій и Спасскій. Владѣнія перваго перешли въ собственность новаго Троицкаго монастыря, устроеннаго въ городѣ, и теперь на нихъ стоитъ его дача. А владѣнія Спасскаго монастыря сначала были отданы Вознесенскому женскому монастырю, а по-

³⁾ Быть можетъ, это—указаніе на то, что Владиславъ готовъ былъ исполнить просьбы православныхъ, но не могъ вслѣдствіе противодѣйствія сейма и духовенства?..

томъ перешли въ собственность крестьянъ. Развалины его видны и донынѣ посреди въ дер. Чернушки.

Что касается до Борисоглѣбскаго монастыря, то владѣнія его подъ именемъ «Жигмонтовой пустоши» были отданы по королевскому «привилею» шляхтичу Данилѣ Легензѣ, а въ 1668 г. перешли къ его зятю Мисковскому; въ 1670 г. проданы имъ стрѣльцкому головѣ Шапкину и т. д. Впослѣдствіи часть этихъ владѣній подъ именемъ Кловки принадлежала полковнику Г. Ю. Лесли. Въ настоящее время самое мѣсто монастыря принадлежитъ Георгію Яковлевичу Колпинскому, управляющему домами генеральши Волковой.

Храмъ Борисоглѣбскій упоминается, какъ существующій, еще въ 1680 г. Когда онъ былъ разрушенъ, ничего не извѣстно. Вѣроятно, онъ стоялъ все время заброшенный и разрушался постепенно самъ подъ вліяніемъ стихій — дождя и вѣтра.

Въ первой половинѣ XIX вѣка стѣны его видны были еще на аршинъ отъ земли. Въ 1833 г. эти священные развалины подверглись варварскому уничтоженію со стороны горожанъ. Для постройки неудавшагося шоссе на Москву, тогдашній губернаторъ Николай Ивановичъ Хмѣльницкій, поэтъ и драматургъ, переписывавшійся съ Пушкинымъ, разрѣшилъ подрядчикамъ брать кирпичъ и камень изъ развалинъ городской стѣны и храмовъ въ окрестностяхъ Смоленска. Мѣщане бросились ломать развалины въ Сацкахъ, на Рачевкѣ, у Шейновки, на Крупошицѣ, въ Чернушкахъ, добрались, наконецъ, и до Смядыни. Здѣсь, подъ небольшимъ каменнымъ сводомъ, внутри развалинъ храма, у сѣверо-западной стѣны его, ближе къ алтарю, рабочіе нашли двѣ цѣлыхъ бѣлокаменныхъ гробницы съ такими же крышками. Возлѣ одной гробницы, большей, стѣна была облицована темнозелеными изразцами изъ черной глины, находимой и теперь въ Днѣпрѣ. До XII вѣка эта глина употреблялась въ Смоленскѣ, какъ строительный матеріалъ, а потомъ изъ нея дѣлали изразцы для печей и половъ въ церквахъ. Очевидно было, что гробницы относятся

къ давнимъ временамъ и принадлежать лицамъ знатнымъ. Въ одной гробницѣ, большей, имѣвшей въ длину 2 арш. и 15 верш., въ ширину 1 арш., лежалъ скелетъ человѣка средняго роста, съ тремя кирпичными плитками XII в. въ изголовьѣ и пепломъ отъ истлѣвшей одежды вокругъ. Въ меньшей гробницѣ возлѣ скелета находился золотой вѣнецъ и золотая сѣкира. Вещи эти немедленно исчезли въ рукахъ рабочихъ. Стали вынимать гробницы, и въ это время меньшая гробница и крышка отъ большей были разбиты. Куски ихъ были употреблены потомъ малярами на растираніе красокъ. О находкѣ узналъ Николай Никифоровичъ Мурзакевичъ, профессоръ Рипельевского музея въ Одессѣ, бывший впоследствии директоромъ этого музея и вице-президентомъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей. Онъ въ это время гостилъ въ Смоленскѣ послѣ смерти своего отца, Одигитріевского священника Никифора Мурзакевича, историка г. Смоленска, и жилъ въ его домѣ, уцѣлѣвшемъ съ XVIII вѣка и до сихъ поръ за алтаремъ Одигитріевской церкви. Страстный любитель Смоленской старины, въ дѣтствѣ просиживавшій съ своимъ другомъ цѣлыя ночи на Смядынскихъ развалинахъ въ мечтахъ о прошломъ величіи Смядыни, Николай Никифоровичъ успѣшилъ на раскопки и успѣлъ застать въ цѣлости большую гробницу. Въ находкѣ онъ призналъ гробницы князя Давида Ростиславича и его сына Изяслава, похороненныхъ въ Смядынскомъ храмѣ. По лѣтописи, благовластный Давидъ былъ, дѣйствительно, средняго роста. Такъ какъ онъ умеръ монахомъ, то въ его гробъ не положили знаковъ княжеской власти, которые были положены съ тѣломъ его сына, умершаго раньше Давида. Мѣсто упокоенія благочестиваго князя отмѣтили только изразцами въ стѣнѣ, возлѣ гробницы. Мурзакевичъ упросилъ губернатора сберечь гробницу отъ разрушенія. Ее взяли на полицейскій дворъ, и, по словамъ Мурзакевича, тамъ она послужила яслями для пожарныхъ лошадей. Неизвѣстно, когда

перенесли ее въ Свирскую церковь, гдѣ она и теперь находится подъ стекломъ, покрытая бархатною княжескою мантией, пожертвованною городомъ къ 700-лѣтнему юбилею Свирской церкви въ 1894 г. 5 сентября. Въ гробницѣ лежатъ 3 кирпичныя плитки, на стѣнѣ надъ нею—вѣнки съ надписями, а вовлѣ въ рамкѣ печатное извѣстіе о гробницѣ и исторія ея находки. Скелетъ кн. Давида, вѣроятно, былъ зарытъ въ землю послѣ открытія гробницъ.

Смядынскія развалины были бы разобраны вовсе, если бы не потерпѣло крушеніе самое предпріятіе по устройству Московскаго шоссе. Вслѣдствіе злоупотребленій, оно обошлось страшно дорого, это вызвало правительственную ревизію; за грѣхи подчиненныхъ поплатился Хмѣльницкій: Николай Павловичъ посадилъ его въ Петропавловскую крѣпость, откуда онъ вышелъ черезъ 5 лѣтъ совершенно разбитымъ и вскорѣ умеръ. А Московское шоссе было доведено лишь до Соловьева перевоза и брошено безъ вниманія, служа и донынѣ памятникомъ порядковъ добраго стараго времени.

(Продолженіе будетъ)

Двѣсти лѣтъ газеты и журнала въ Россіи.

(1703—1903).

Первое 50-лѣтіе газеты. Первый номеръ первой въ Россіи газеты вышелъ въ Москвѣ 2 января 1703 г., во исполненіе указа Петра, послѣдовавшаго 16 декабря 1702 г. Это были „Вѣдомости о военныхъ и иныхъ дѣлахъ, достойныхъ знанія и памяти“, замѣнявшія прежнее писанные отъ руки куранты.

О содержаніи, форматѣ и срокахъ выхода „Петербургскихъ Вѣдомостей“ мы распространяться не будемъ. Предполагаемъ это извѣстнымъ либо изъ подлинныхъ изслѣдованій (напр.

Пекарскаго), либо изъ многочисленныхъ пересказовъ, появившихся въ периодическихъ изданіяхъ по случаю наступающаго (теперь уже наступившаго) 200-лѣтія печати. Ограничимся указаніемъ главнѣйшихъ хронологическихъ датъ въ жизни первой русской газеты:

Съ 1710 г. „Вѣдомости“, печатавшіяся раньше исключительно церковнымъ шрифтомъ, стали печататься по временамъ и гражданскимъ.

Съ 1711 г. „Вѣдомости“ стали выходить въ Петербургѣ, причемъ нѣкоторые номера перепечатывались въ Москвѣ.

Съ 1717 г. славянскій шрифтъ окончательно замѣненъ гражданскимъ.

Съ 1725 г. „Вѣдомости“ носятъ названіе „Россійскихъ“.

Съ 1727 г. оны издаются при вновь учрежденной академіи наукъ (вмѣсто монастырскаго приказа, вѣдѣнію котораго раньше подлежали).

Отсюда уже, конечно, прямой шагъ къ „С.-Петербургскимъ Вѣдомостямъ“, — академической газетѣ, первый номеръ которой вышелъ 2 января 1728 г. Содержаніе „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ было такое же, какъ и петровскихъ — официальное, заключающее въ себѣ описанія если не битвъ, то фейерверковъ, иллюминацій, торжественныхъ церемоній или особо несчастныхъ случаевъ. Въ срокахъ выхода была нѣкоторая разница. Петровскія „Вѣдомости“ выходили въ свѣтъ по возможности еженедѣльно (въ зависимости отъ полученія иностранной почты), а С.-Петербургскія — два раза въ недѣлю.

Фактическимъ редакторомъ петровскихъ „Вѣдомостей“ былъ самъ Петръ, редакторомъ „С.-Петербургскихъ“ — усердный и трудолюбивый адъютантъ Г. Ф. Миллеръ. Въ описаніи успехов какъ русскаго оружія, такъ и русскаго просвѣщенія преобразователь Россіи видѣлъ государственную цѣль и въ этомъ духѣ направлялъ и развивалъ созданный имъ органъ печати. Миллеръ былъ ученымъ и дѣятельность свою направлялъ въ другую сторону. Самыхъ „Вѣдомостей“ Миллеръ не улучшалъ, а налегъ на разъяснительныя примѣчанія къ тексту. Тутъ, въ сущности, тоже не было ничего новаго,

такъ какъ и въ петровскихъ „Вѣдомостяхъ“ дѣлались иногда поясненія, напр., къ географическимъ названіямъ. Миллеръ только развилъ этотъ отдѣлъ, распространилъ его, придалъ ему интересъ и его „Историческія, генеалогическія и географическія примѣчанія“ имѣли такой успѣхъ, что, выходящая ихъ сначала каждый мѣсяць, онъ уже съ слѣдующаго года сталъ прилагать ихъ къ каждому номеру „Вѣдомостей“.

Миллеръ былъ редакторомъ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ только до половины 1750 г. Послѣ него здѣсь прошла цѣлая галерея руководителей: академики—Таубертъ, Штелинь, Ломоносовъ, затѣмъ И. О. Богдановичъ, затѣмъ опять Штелинь. Но перемѣна лицъ не оказывала никакого вліянія на фізіономію газеты: скованная сухой офіціальною, она застыла въ разъ навсегда сложившихся формахъ и не обнаруживала стремленія къ развитію. Послѣ 1742 г. прекратились „Примѣчанія“. Остались одни только „реляціи“ и фейерверки. Но вмѣсто „Примѣчаній“ возникъ отдѣльный журналъ. Къ нему мы и перейдемъ.

Журналъ въ первое 50-лѣтіе своего существованія.
Первый въ Россіи журналъ, какъ и первая газета, носилъ характеръ офіціальный: онъ основанъ былъ извѣстнымъ уже намъ Миллеромъ въ 1755 г. и просуществовалъ до 1764 г. (включит.), т. е. до перѣзда Миллера на службу въ Москву. Идея о журналѣ, несомнѣнно, зародилась у Новикова, подъ вліяніемъ успѣха его примѣчаній, матеріалъ черпался главнымъ образомъ изъ иностранныхъ источниковъ. Оттуда взяты были и заголовки: „Ежемесячныя сочиненія, къ пользѣ и увеселенію служащихъ“, измѣненный потомъ въ болѣе солидный „Ежемесячныя сочиненія и извѣстія о ученыхъ дѣлахъ“. Миллеръ посвящалъ журналу много времени и труда. Академики оказывали помощь статьями, академія давала средства. Дань духу времени выразилась въ философски-дидактическихъ статьяхъ и фантазіяхъ, вродь сна. Аллегоріи, разговоры въ царствѣ мертвыхъ и др. Въ журналѣ помѣстивъ нѣсколько статей тогда еще молодой—Суворовъ. Съ текущими событіями журналъ имѣлъ связь очень

слабую. (О „Ежемѣсячн. сочинен.“ пишется монографія В. А. Милютинъ въ *Соврем.* 1851 г.).

Не останавливаясь на характеристикахъ тѣхъ немногихъ журналовъ, а сборъ—сборниковъ, которые возникли послѣ „Ежемѣсячныхъ сочиненій“, мы ограничимся однимъ перечнемъ ихъ названій. Это были: „Праздное время, въ пользу употребленное“ (Первое еженедѣльное частное изданіе въ Россіи), „Трудолюбивая Пчела“—Сумарокова (Первое ежемѣсячное частное изданіе), „Полезное Увеселеніе“—Хераскова, „Собраніе лучшихъ сочиненій къ распространенію знанія и къ произведенію удовольствія“, „Невинное Упражненіе“—И. О. Богдановича (подъ покровительствомъ кн. Е. Р. Дашковой), „Свободныя Часы“ и „Доброе Намѣреніе“ *). Всѣ эти журналы выходили въ періодъ 1759—1765 г. Характеръ ихъ опредѣляется уже самими названіями.

Годъ 1769 отбываетъ полосу сатирическихъ журналовъ, сыгравшихъ видную роль въ исторіи нашего общественнаго развитія. Первымъ появился журналъ „Всякая Всячина“, руководительницей котораго считается Императрица Екатерина. За „Всячиной“, получившей наименованіе „бабушки“, сатирическіе журналы посыпались на голову русскаго обывателя, какъ изъ рога изобилія: „Адская почта“, „И то и се“, „Ни то, ни се“, „Поденьщина“, „Полезное съ пріятнымъ“, „Смѣсь“, „Парнасскій щепетильникъ“ (торговецъ), „Пустомеля и даже какая-то Мешенина катоноскарроническая“ (1). Всѣ они шумѣли, болтали, осмѣивали нравы, перемывали кости ближняго и ссорились между собой. Наибольше выдержаннымъ направленіемъ отличались журналы Новикова: „Трутень“ и „Живописецъ“,—настолько известные каждому обучавшемуся человѣку, что распространяться о нихъ не приходится. Новиковъ зря и попусту не смѣялся. Онъ обличалъ язвы лихоимства и кровостного права, затрагивая, такимъ образомъ, самые важные вопросы времени, самыя больныя мѣста Россіи. Но оказалось, что сатира зашла слишкомъ далеко—такъ далеко, какъ этого не желали. „Дошелъ“ она въ лебединой пѣсню Новикова въ сатири-

*) Отдѣльно должны быть поставлены „Труды вольно-экономическаго общества“ (съ 1765 г.—первый въ Россіи сельско-хозяйственный журналъ).

ческомъ жанрѣ. Послѣ двухъ, трехъ попытокъ насадить журналъ полунаучнаго характера, онъ перебѣгаетъ въ Москву, гдѣ посвящаетъ себя книжному дѣлу, масонскимъ обществамъ, благотворительности и изданію „Московскихъ Вѣдомостей“. Помимо приложеній къ нимъ, о которыхъ мы говорили раньше, Новиковъ основываетъ здѣсь нѣсколько журналовъ характера полунаучнаго, полуфилософскаго, полурелигіознаго („Покоющійся трудолюбецъ“, „Бесѣды съ Богомъ“ и др.). Здѣсь же, подъ вліяніемъ Новикова, конечно, впервые выступаетъ самостоятельно на издательское поприще Карамзинъ („Московскій журналъ“ 1791—92). „Политическій журналъ“, начавшійся около этого же времени (то же въ Москвѣ), представляетъ изъ себя для того „глухого“ времени явленіе удивительное: подъ ученой фирмой университетскихъ профессоровъ онъ занимался политикою во-всю и переводилъ, напр., статьи о французской революціи. Журналъ просуществовалъ 40 лѣтъ. Въ Петербургѣ въ этотъ періодъ—еще при жизни Екатерины и при ея дѣятельномъ сотрудничествѣ—выходилъ основанный вн. Дашковой (тогдашнимъ редакторомъ академіи наукъ) журналъ чистой словесности „Собесѣдникъ Любителей Россійскаго Слова“, а изъ журналовъ послѣ смерти Екатерины надо отмѣтить „С.-Петербургскій Журналъ“ Панина и Бестужева, издававшійся на средства Великаго Князя Александра Павловича, вскорѣ сдѣлавшагося Императоромъ. Былъ въ 1798 г. и сатирическій журналъ съ новиковскимъ пошибомъ—„Что читать отъ бездѣлья на досугѣ“.

Во всѣхъ этихъ попыткахъ конца вѣка уже чувствуется вѣяніе новой—Александровской эпохи—начала XIX столѣтія.

Газета во второй половинѣ XVIII столѣтія.

Во второй половинѣ XVIII столѣтія возникла вторая академическая газета, при университетѣ въ Москвѣ. Это было въ 1760 г., т. е. черезъ полвѣка съ лишнимъ послѣ появленія петровскихъ „Вѣдомостей“, черезъ четверть вѣка съ лишнимъ послѣ начала „С.-Петербуржскихъ Вѣдомостей“ и

черезъ годъ послѣ учрежденія университета. Редакціей за-
вѣдывали профессоръ. Содержаніе газеты сосредоточивалось
преимущественно на университетской жизни—диспуты, на-
значенія, экзамены и т. п. и, важное само по себѣ, общаго
интереса не представляло. Но съ 1779 г. „Московскія Вѣ-
домости“, по счастливой случайности, попали въ руки Н.
И. Новикова, переѣхавшаго тогда послѣ крушенія своихъ
сатирическихъ журналовъ въ Москву и снявшаго въ аренду
на 10 лѣтъ университетскую типографію. Время это было
блестящимъ для „Московскихъ Вѣдомостей“. Новиковъ, об-
разованнѣйшій человѣкъ того времени, и притомъ человѣкъ
убѣжденій и темперамента, съ несомнѣннымъ публицистиче-
скимъ дарованіемъ, сразу внесъ въ газету жизнь, улучшивъ
важнѣйшій отдѣлъ иностранный (политическій) и прибавивъ
отдѣлы—объ открытіяхъ, о новыхъ книгахъ и др. Имѣя об-
ширныя связи съ масонами, наиболѣе передовыми людьми
той эпохи, Новиковъ, конечно, недостатка въ интересномъ
матеріалѣ ощущать не могъ. Матеріалъ этотъ весь въ га-
зету не укладывался, и Новиковъ завелъ при „Московскихъ
Вѣдомостяхъ“ то же самое, что Миллеръ при „Петербург-
скихъ“—приложенія, а не самостоятельнаго характера, а не
въ видѣ примѣчаній. Однимъ изъ такихъ приложеній было
„Дѣтское Чтеніе“—первый опытъ въ этомъ родѣ для юно-
шества. Все это, вмѣстѣ взятое, создало „Московскимъ Вѣ-
домостямъ“ Новикова такой успѣхъ, какой по тогдашнему
времени можно назвать огромнымъ: цифра подписчиковъ съ
600 поднялась до 4000.

Но десятилѣтіе окончилось, и больше Новикову типогра-
фія не была сдана. Надъ головой его собиралась гроза.
Вскорѣ онъ подвергся опалѣ, былъ заключенъ въ крѣпость.

Послѣ Новикова „Московскія Вѣдомости“ опять приняли
прежнюю фазіюномію. Совсѣмъ иной характеръ приняли при-
ложенія. Объ этомъ можно судить хотя бы по однимъ только
названіямъ. Новиковскими приложеніями были: „Экономиче-
скій магазинъ“, „Городская и Деревенская Библіотека“, „Ма-
газинъ натуральной исторіи“, „Дѣтское Чтеніе“. Помогали
Новикову вести дѣло: Болотовъ, Карамзинъ, Петровъ. Послѣ

Новикова пошли такія приложенія, какъ „Чтеніе для вкуса, разума и чувствованій“, „Пріятное и полезное препровожденіе времени“, „Ипокрена или утѣхи любословія“—и главную роль, повидимому, играли типографы.

Такъ обстояло дѣло съ оффиціально насажденной газетной печатью къ концу перваго столѣтія ея существованія: вмѣсто однихъ „Вѣдомостей“ были двое, съ фізіономіей и содержаніемъ, почти не измѣнившимися за цѣлое столѣтіе.

Газета и журналъ въ первую половину XIX ст. Новое столѣтіе начинается съ признаковъ, повидимому, благопріятныхъ для газеты. Прежде всего проявляется дѣятельность въ этомъ направленіи правительства: по его почину или при его содѣйствіи основываются газеты оффиціальныя и полуоффиціальныя, съ интереснымъ содержаніемъ, нисколько не напоминающимъ казенныя „Вѣдомости“. Таковы: „Сѣверная Почта“ или „Новая С.-Петербургская Газета“ (1809—1819), издававшаяся на средства министерства внутреннихъ дѣлъ при почтовомъ департаментѣ, „Русскій Инвалидъ“ (основ. въ 1813 г. Пезаровіусомъ); „Спб. Сенатскія Вѣдомости“ (съ 1811 г.) и „Спб. Коммерческія Вѣдомости“ (1803 г.). Тогда же возникаетъ (1807 г.) первая въ Россіи частная газета съ политическимъ содержаніемъ „Геній временъ“, гдѣ принималъ участіе, въ числѣ другихъ,—Гречъ, (газета просуществовала 3 года. Выходила 2 раза въ недѣлю и, по сбивчивой номенклатурѣ того времени, называлась „историческимъ и политическимъ журналомъ“). Нѣкоторые относятъ сюда же и „Сынъ Отечества“ Греча, выходившій еженедѣльно (съ 1812 г.) и представлявшій нѣчто среднее между газетой и журналомъ. Ожилились въ этотъ періодъ и „Московскія Вѣдомости“, въ годъ отечественной войны поддерживавшія бодрость въ населеніи.

Такова первая четверть XIX столѣтія. Вторую открываетъ собою „Сѣверная Пчела“ Булгарина, основанная въ 1825 г. и выходившая сначала два раза въ недѣлю, а съ 1831 г.—года соединенія Булгарина съ Гречемъ—ежедневно. Начало „Сѣв. Пчелы“ было началомъ продолжительной летаргіи для газетнаго дѣла въ Россіи. Эта недоброй памяти газета, не

стѣснявшаяся никакими средствами, живная кумовствомъ, сплетнями и „намѣками“ впродолженіи тридцати съ чѣмъ-то лѣтъ, была единственной и монополюющей представительницей ежедневной печати. Пренія официальные изданія и вновь возникшія въ большомъ количествѣ губернска вѣдомости никакого значенія не имѣли, а новыя изданія не разрѣшались.

Журналамъ и въ этотъ періодъ болѣе посчастливилось, чѣмъ газетамъ. Во-первыхъ, ихъ не было такъ мало, какъ газетъ. Во-вторыхъ, въ нихъ было много молодости и жизненной силы, которыя влекли за собой влияніе на читателя. Въ третьихъ, мѣсто не оставалось пустымъ,—и стоило пасть или исчезнуть одному бойцу, какъ его тотчасъ же замѣнялъ другой.

Новую эпоху открываетъ очень удачно Карамзинъ своимъ „Вѣстникомъ Европы“ (1802)—первымъ въ Россіи серьезнымъ журналомъ въ европейскомъ смыслѣ слова—содержательнымъ, освѣдомленнымъ и авторитетнымъ. Подражателями „В. Евр.“ были: „Другъ Просвѣщенія“, „Сѣверный Вѣстникъ“ (Мартынова) и „Лицей“. Современные Карамзину мистицизмъ и взлелѣянный имъ сантиментализмъ были представлены журналами: «Сіонскій Вѣстникъ» (1806) и «Другъ Юношества» (1807 и 1815) съ одной стороны, «Журналомъ для милыхъ», «Аглаей», «Журналомъ для сердца и ума» — съ другой. Патриотическое направленіе эпохи было выражено въ «Патріотѣ» и «Благонамѣренномъ», въ «Сынѣ Отечества», въ «Отечественныхъ Запискахъ» (Свиньина). Застрѣльщикомъ этого направленія былъ «Русскій Вѣстникъ» С. Глинки, въ эпоху борьбы съ французами пользовавшійся громаднымъ влияніемъ. Въ двадцатыхъ годахъ впервые проявляется въ журналахъ и литературно-общественное направленіе—борьба романтизма съ классицизмомъ. Въ тридцатыхъ годахъ выбиваются философскія теченія, сороковые наполняются борьбой западничества съ славянофильствомъ и войной приверженцевъ и противниковъ «натуральной» школы. Жизнь сосредоточивается, главнымъ образомъ, вокругъ литературныхъ вопросовъ, но за этими вопросами явно кроется общественное содержаніе. А главное, что она бьется и

трещеть, эта жизнь,—не смотря на какія условія. И, какъ уже сказано, одинъ боець смѣняетъ другого. Въ 1825 г. сталъ выходить «Московскій Телеграфъ» — Полевого. Въ 1834 г. онъ былъ прекращенъ, въ то время выходили уже «Телескопъ» и «Молва» — Надеждина, гдѣ участвовалъ Бѣлинскій. «Телескопъ» прекращенъ въ 1836 г., но въ этомъ же году основаны «Современникъ» — Пушкина (журналъ, правда, не боевой, но солидный и опрятный) и «Отечественныя Записки» — Краевского, гдѣ прошелъ весь почти петербургскій періодъ литературной дѣятельности Бѣлинскаго. Отмѣтимъ еще, что къ тридцатымъ годамъ относится появленіе «Библиотеки для чтенія» во главѣ съ Сенковскимъ (баронъ Брамбеусъ), однимъ изъ трехъ мужей знаменитаго триумvirата (Гречъ — Булгаринъ — Сенковскій). Замѣтнымъ новымъ журналомъ сороковыхъ годовъ былъ «Москвитянинъ» — Погодина.

Въ 1847 г. «Современникъ» перешелъ къ Некрасову и Панаеву и здѣсь втеченіи года до своей смерти сотрудничалъ Бѣлинскій. 1848—1855 гг. были послѣдними «дореформенными» и самыми «неблагоприятными» для журналистики годами по вышшимъ условіямъ.

Новая эпоха для періодической печати наступаетъ съ крымской войны.

Газета и журналъ во вторую половину XIX стол. Этотъ періодъ характеризуется небывалымъ до того количествомъ развитіемъ періодической печати. вмѣстѣ съ тѣмъ она выросла необыкновенно и въ смыслѣ своего вліянія, возвысившись до степени «шестой державы». Вторымъ характернымъ признакомъ этого періода является получаемый къ концу его рѣшительный перевѣсъ газеты надъ журналомъ. Въ этомъ случаѣ можетъ быть проведена почти правильная линія между первой четвертью (1850—1875) и послѣдней (1875—1900), — такъ какъ хотя развитіе газеты начинается непосредственно послѣ крымской войны, вмѣстѣ съ реформами, но наиболѣе быстрый ея ростъ произошелъ послѣ войны русско-турецкой. Этому почти сказочному подъему полтора вѣка дремавшей, вродѣ Ильи Муромца, газеты, предшествуетъ моментъ высшаго расцвѣта въ жизни рус-

скаго журнала. Лишь послѣ этого момента развернувъ всё свои силы, достигнувъ высшей точки и какъ бы исполнивъ свое предназначеніе, журналъ отходить въ сторону и уступаетъ мѣсто газетѣ.

Мы оставили конецъ 40 годовъ на «Современникѣ» новой редакціи. Ему-то и суждено было занять самую передовую позицію во вторую половину 50 годовъ, совпавшую съ освобожденіемъ. Въ началѣ 60 годовъ рядомъ съ «Современникомъ» возникло «Русское Слово», какъ выразитель болѣе молодыхъ и болѣе крайнихъ стремленій. Борьба между старшимъ и младшимъ представителями русскаго прогресса влилась уже на сторону послѣднихъ, когда, въ половинѣ 60 годовъ, оба журнала прекратили свое существованіе.

Въ Москвѣ выдвигаются въ эту эпоху Катковъ — въ этотъ либеральный періодъ своей дѣятельности сторонникъ реформъ и рьяный поклонникъ англійскихъ представительныхъ учреждений. Эти взгляды проводились Катковымъ, главнымъ образомъ, въ «Русскомъ Вѣстникѣ», пользовавшемся въ раннюю свою пору вліяніемъ не меньшимъ, чѣмъ «Современникъ». Послѣдующая дѣятельность Каткова, послѣ его поворота, выразилась уже преимущественно въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ». Изъ другихъ московскихъ публицистовъ того времени наибольшимъ значеніемъ пользовался И. С. Аксаковъ, ставшій послѣ смерти своего брата во главѣ славянофильства.

Создать прочное журнальное гнѣздо Аксакову не удалось и проводить свои взгляды ему приходилось въ журналахъ и полужурналахъ «Русская Бесѣда», «Парусь», «День», «Русь», прекращавшихся по независящимъ причинамъ одинъ за другимъ.

Къ концу 60-хъ годовъ силы «Современника» и «Русскаго Слова» сосредоточились: первая въ «Отечеств. Записк.», заарендованныхъ у Краевского (журналъ этотъ послѣ Бѣлинскаго потерялъ свое значеніе), вторая — въ «Дѣлѣ». Новому журналу Благосвѣтлова не суждено было сравниться по своему значенію съ его «Русскимъ Словомъ». Зато «Отечественныя Записки», во главѣ которыхъ стояли Некрасовъ, Салтыковъ и Елисеѣвъ, пользовались въ 70 годахъ вліяні-

емъ, равнымъ прежнему «Современнику». Здѣсь прошла дѣятельность Салтыкова, Успенскаго, Златовратскаго. Здѣсь расцвѣлъ Гаршинъ. Рядомъ съ ними почетное мѣсто занялъ «Вѣстникъ Европы» — М. М. Стасюлевича — «Журналъ историко-политическихъ наукъ», возникшій въ 1866 г. и, какъ указываетъ принятое имъ названіе, какъ бы возобновившій европейскія традиціи Карамзина. Въ рассматриваемый періодъ возникли и другіе журналы, и списокъ ихъ, вѣроятно, былъ бы далеко не полонъ, если бы назвать ихъ полтора—два десятка, но лишь немногимъ удалось пережить болѣе десятилѣтія *). Въ 1884 г. «Отеч. Записки» перестали выходить. Главныя силы ихъ перешли сначала въ «Сѣверный Вѣстникъ», затѣмъ въ «Русское Богатство». Наряду съ ними видное мѣсто занялъ журналъ «Русская Мысль», основанный въ Москвѣ Юрьевымъ. вмѣстѣ съ нимъ и «Русскимъ Богатствомъ», въ XX вѣкѣ перешли «Наблюдатель» и «Русскій Вѣстникъ», а также возникшіе въ 70-хъ годахъ и привившіеся историческіе журналы: «Русская Старина», «Русскій Архивъ», «Историческій Вѣстникъ».

Большое развитіе за этотъ періодъ получили и еженедѣльные иллюстрированные журналы, главный изъ которыхъ «Нива», благодаря такимъ литературнымъ преміямъ, какъ сочиненія Тургенева и Достоевскаго, получилъ колоссальное распространеніе. Для полноты назовемъ юмористическіе журналы и помянемъ знаменитую обличительницу 60-хъ годовъ — «Искру».

Расцвѣтъ газеты, какъ уже сказано, начинается съ середины 70-хъ годовъ, зарожденіе же большой прессы относится къ 60-мъ. Въ 1861 г. возникли «Виржевыя Вѣдомости» — Трубникова, съ 1862 г. превратился (изъ журнала) въ газету «Сынъ Отечества», въ 1863 г. возникли «Вѣсть» — Скарятина и «Голосъ» — Краевскаго, въ 1864 г. въ Москвѣ — «Русскія Вѣдомости» — Н. Павлова, въ 1866 г. «Недѣля» (начиная съ 70-хъ годовъ — Гайдебурова), въ 1868 г. «Но-

*) Приведимъ (не придерживаясь строго хронологическаго порядка) наиболѣе извѣстные: «Время и Эпоха», «Вѣкъ», «Всемирный Трудъ», «Русская Рѣчь», «Слово», «Русское Обзоріе», «Сѣверный Вѣстникъ», «Новое Слово», «Начало», «Жизнь».

вое Время» — Биркова и Юматова, въ 1873—74 г.—О. К. Нотовича и съ 1876 г.—А. С. Суворина, въ 1879 г. «Правительственный Вѣстникъ», въ 1871 г. «Новости», маленькая газета «короля репортеровъ» Шрейера, превратившаяся въ большую и приобретающая свою современную физиономію съ переходомъ въ 1877 г. къ О. К. Нотовичу; въ томъ же году началъ выходить «Русск. Міръ» — В. В. Комарова, затѣмъ—Черняева, въ 1872 г.—«Гражданинъ», въ 1879 г. «Русскій Курьеръ» (Селезнева, затѣмъ Ланина), въ 1881 г.—«Порядокъ», въ томъ же году превратившійся. Въ слѣдующемъ году прекратился и «Голосъ».

Къ періоду 60-хъ и 70-хъ годовъ относится возникновеніе, наряду съ большой прессой,—малой, олицетворяемой въ Петербургѣ — «Петербургскимъ Листкомъ» (съ 1864 г.) и «Петербургской Газетой» (съ 1867 г.), въ Москвѣ начало малой прессы положено «Московскимъ Листкомъ» (съ 1881 г.).

Большое развитіе получила за послѣднюю четверть XIX ст. и провинціальная пресса, нѣкоторые органы которой заняли прочное и видное мѣсто.

О развитіи въ этотъ періодъ какъ газетной прессы на счетъ журнальной, вообще, такъ и провинціальной, въ частности, лучше всего можно судить по слѣдующимъ табличкамъ, составленнымъ неутомимымъ библіографомъ и летописцемъ-статистикомъ нашей печати Н. М. Лисовскимъ *). Беремъ цифры, наиболѣе характерныя:

Годы.	Возникло новыхъ газетъ.	Всего было газетъ.	Всего было периодическихъ изданій.
1871	7	39	71
1875	2	41	72
1877	9	51	96
1880	9	62	112
1881	28	83	133
1882	17	86	154
1890	5	79	149

*) Таблички эти вошли въ статью г. Лисовскаго, предназначенную для юбилейной книжки «Литературнаго Вѣстника» (журналъ Петербургскаго Библіологическаго Общества). Авторъ любезно предоставилъ въ наше распоряженіе—въ корректурномъ оттискѣ—цифры и выводы своей работы. Д. Г.

Выводы из этой таблички (по статьѣ г. Лисовскаго) таковы:

а) Газетная пресса, еще столь недавно—въ 50-хъ годахъ—выражавшаяся нѣсколькими единицами, въ 70 и 80 годахъ уже составляетъ половину и болѣе всѣхъ выходящихъ на русскомъ языкѣ періодическихъ изданій общаго характера (т. е. органовъ литературно-политическихъ и общественныхъ). б) Въ частности газетная пресса въ періодъ своего роста (за послѣднюю четверть XIX в.) пережила моментъ остановки въ 80-хъ годахъ и, количественно удвоившись къ началу этого десятилѣтія по сравненію съ началомъ 70-хъ годовъ, она въ концу десятилѣтія нѣсколько уменьшилась въ числѣ. Тотъ же выводъ получается и относительно всей группы періодическихъ изданій общаго характера (т. е. газетъ и журналовъ), вмѣстѣ взятыхъ.

О ростѣ провинціальной печати даетъ понятіе слѣдующая табличка:

Годы.	Число частныхъ газетъ въ провинціи.
1861	8
1871	19
1881	47
1891	54
1894	65

Всѣхъ же періодическихъ изданій на русскомъ языкѣ къ началу XX столѣтія было: въ Петербургѣ 375, въ Москвѣ 125, въ провинціи 450, итого 950. Возникло ихъ за 200 лѣтъ около 800 и уцѣлѣло, слѣдовательно, около одной трети.

Этимъ мы нашъ обзоръ и закончимъ. (Новости).

Объ Андиганской катастрофѣ.

Въ исторіи стихійныхъ бѣдствій человѣчества минувшій годъ оставилъ по себѣ память очень печальную. Изверженія вулкановъ и землетрясенія уносили тысячи человѣческихъ жертвъ и въ нѣсколько секундъ на мѣстѣ цвѣтущихъ городовъ оставляли потоки лавы и груды развалинъ. Мартиника и сосѣдніе съ ней острова, Шемаха, наконецъ—въ послѣднее

время Андижанъ, да и вся вообще Ферганская область — вот памятники ужасныхъ вулканическихъ силъ, взбушевавшихъ въ нѣдрахъ нашей планеты.

Уже второй русскій городъ въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ сдѣлался жертвой таинственныхъ силъ, потрясающихъ землю и держащихъ ея беззащитныхъ обитателей въ ужасѣ. И невольно приходитъ на мысль, какъ въ виду такихъ бѣдствій ничтожны тѣ попытки обезопасить свою жизнь, надъ которыми трудятся лучшіе представители человѣчества. Вы часто видѣли муравейникъ... Зашумѣлъ вѣтеръ. Пронеслись раскаты грома, блеснула молнія. Зашаталась развѣсистая березка. А у ея корней, — тамъ, гдѣ нѣсколько минутъ назадъ кипѣла жизнь, все стихло. Далеко-далеко забрались внизъ обитатели муравейника. Закрыты всѣ выходы, ни одна капля не проникнетъ туда! Но какъ жалки заботы этихъ маленькихъ тружениковъ укрыться отъ непогоды, если они не видятъ и не могутъ видѣть опасности. Вонъ, въ нѣсколькихъ шагахъ, сидитъ мальчуганъ и уже давно наблюдаетъ за кропотливой работой. Одинъ ребяческій капризь, — и ея маленькая твердыня взлетаетъ на воздухъ, а ея обитатели — кто погибаетъ, кто остается на произволь бури и непогоды.

Таковы и наши попытки защититься отъ стихій. Усиліями десятковъ тысячъ сдерживаются напоры моря, — и тамъ, гдѣ разгудивали волны, стоятъ цвѣтушіе города съ прекрасными мостовыми; на сваяхъ укрѣплены роскошные домики, и скользящія по каналамъ гондолы замѣняютъ извозчиковъ и электрическія конки, — придаютъ всему городу очаровательный видъ, восторгающій поэтовъ; столбики съ желѣзными остріями защищаютъ жилища отъ грома, посѣвы отъ града; магнитная стрѣлка слѣшитъ напередъ предупредить, что будетъ ненастье. И человѣкъ покоенъ. Но вдругъ — опасность тамъ, откуда меньше всего можно было ожидать: неподвижная, кажется — мертвая, почва встряхнулась, — и тысячи гибнутъ въ одно мгновеніе. Невольно вспомнишь въ такія минуты о „трепетѣ земли“ предъ всеильной волей ея Творца — мысль, прекрасно развитая въ одномъ изъ недавнихъ поученій нашего отечественнаго архипастыря...

Первый злобѣщій толчекъ земли въ Андижанѣ раздался 3-го декабря въ 9 часовъ утра. Онъ былъ столь угрожающаго свойства, что всѣ выбѣжали изъ домовъ. Слышался трескъ, сыпалась штукатурка. Затѣмъ послѣдовалъ второй толчекъ,

мгновенно повалившій всё зданія и даже глиняные дуги. Все смѣшалось въ общій гулъ, крикъ, шумъ. Съ домовъ посыпались кирпичи. Черезъ двѣ-три минуты новый ударъ, — и валятся стѣны домовъ. Изъ развалинъ выбѣгаютъ люди, одѣтые въ разнообразныя костюмы. Гулъ подземный заглушаетъ голоса, но въ моменты затишья слышны отчаянные крики и рыданія не только женщинъ и дѣтей, но и мужчинъ. Вотъ изъ училища бѣжитъ дѣвочка-ученица; взоръ, полный отчаянія, устремленъ на виднѣющіяся развалины ея дома; изъ устъ ея вылетаютъ нечеловѣческіе крики: „спасите мою маму, она задушена“! И такія раздирающія душу сцены на каждомъ шагу. Облако пыли покрываетъ на время всю картину окончательнаго разрушенія; но вотъ пыль улеглась, — и глазамъ представились груды мусора: ни одного дома и только вдали виднѣется единственная уцѣлѣвшая церковь, но подойти къ ней опасно стѣны полуразрушены, изрѣблены трещинами, карнизы всё: обвалились, — удивляешься, какимъ образомъ крыша держится на домѣ.

Придя въ себя, люди бросились къ станціи желѣзной дороги и началъ размѣщаться въ предоставленныхъ имъ вагонахъ. Но толчки снизу были настолько сильны, что пустые вагоны соскочили съ рельсовъ и стали на шпалы верхковъ на пять въ сторону отъ рельсовъ. Желѣзнодорожное сообщеніе и телеграфъ на время были прерваны, что еще больше усилило панику. Положеніе отчаянное. Вызываются охотники верхомъ проѣхать по линіи починить провода, но напуганныя лошади не слушаютъ сѣдока. Только около двухъ часовъ дня телеграфъ началъ работать — оповѣщать о страшномъ бѣдствіи...

Районъ бѣдствія простирается на 200 квадратныхъ верстѣ, жертвъ насчитываютъ до 5,000 чел., число разрушенныхъ строеній превышаетъ 15,000. Подъ тяжестью разваливающихся зданій во мгновенье ока гибли и русскіе и туземцы.

По телеграфнымъ свѣдѣніямъ, колебаніе почвы коснулось также Коканда и Новаго Маргелана, хотя и не причинило здѣсь особеннаго вреда, такъ какъ продолжалось очень недолго, да и зданія построекъ здѣсь на мягкомъ грунтѣ, легко уступающемъ давленію.

Обыкновенно въ Андижанѣ въ это время года стоитъ, въ буквальный смыслъ слова, невылазная грязь; нынче къ грязи присоединился еще снѣгъ, и тридцать тысячъ андижанцевъ

остались ^{еще} не только безъ крова, но и необходимой въ такое время теплой одежды.

Помощь андижанцамъ была организована немедленно. Изъ Новаго Маргелана, по распоряженію военнаго губернатора Ферганской области, командированъ въ Андижанъ отрядъ, снабженный инструментами, медикаментами и перевязочными средствами, а Государь Императоръ соизволилъ назначить пострадавшимъ 50,000 рублей. Кроме того, выдано ферганскому губернатору главнымъ начальникомъ края для довольствія русскаго и туземнаго населенія 25 тысячъ руб. и разрѣшено заимообразно взять изъ маргеланскихъ городскихскихъ суммъ 15 тысячъ на устройство временныхъ помѣщений для больницы, полицейскихъ управленій и команды, служащихъ въ администраціи, равно русскихъ властей и проч. Установленъ былъ безплатный выѣздъ всемъ изъ Андижана до 20-го декабря. Выдается нижнимъ чинамъ гарнизона усиленное довольствіе по фунту мяса и двойной порціи чая; организована помощь пострадавшимъ доставкой пищи, отопления и одежды. Край покрылся съѣтью комитетовъ для сбора пожертвованій. Очень дѣятельное участіе въ помощи пострадавшимъ приняло и Общество Краснаго Креста, командировавшее на мѣсто катастрофы врачебный персоналъ, а также отправившее перевязочныя средства, медикаменты и транспортъ бѣды. Нѣтъ сомнѣній, что еще много найдется на Руси добрыхъ людей, которые откликнутся на это святое дѣло: помощь нужна неотложная!..

Говоря о благодѣтеляхъ потерѣвшаго города, нельзя обойти молчаніемъ двухъ самоотверженныхъ русскихъ героев. Таковъ рядовой 3-й роты 11-го туркестанскаго стрѣлковаго батальона Сашукъ, который, стоя въ день катастрофы на часахъ у знамени и денежнаго ящика, остался на посту, въ виду отсутствія разводящаго; сыпавшимися обломками выбита и раздроблена его винтовка, древко знамени сломалось. Выходъ былъ заваленъ, и Сашукъ, ушибленный и засыпанный обломками, стоялъ, пока не былъ извлеченъ разводящимъ. Таковъ и батальонный казначей, сотрудникъ „Туркестанскихъ Вѣдомостей“, поручикъ Герцулинъ. Въ моментъ катастрофы съ велѣлъ солдатамъ выбѣжать изъ цейхгауза на улицу и стоялъ въ дверяхъ, пока вышли всѣ. Заглянувъ внутрь, онъ сиротилъ всѣ ли вышли. Упавшими въ этотъ моментъ обломками онъ былъ мгновенно убитъ.

Память о такихъ герояхъ должна быть дорога всякому русскому гражданину. Но если не всё мы можемъ быть участниками въ этомъ подвигѣ война, — для насъ широко открытъ подвигъ любви и милосердія. Привнесемъ же изъ своихъ посильныхъ средствъ хоть маленькую крупицу въ пользу пострадавшихъ *).

О цѣлебномъ свойствѣ пчелинаго меда.

Желая способствовать болѣе обширному распространенію свѣдѣній о полезности употребленія меда, я рѣшился напечатать объ этомъ, причѣмъ убѣжденіе свое о лѣкарственномъ значеніи меда подкрѣпляю научными данными, — выдержками изъ сочиненій о медѣ извѣстнаго итальянскаго доктора и пчеловода Анжелло Дубини, который, между прочимъ, о медѣ пишетъ слѣдующее: «медъ происходитъ главнымъ образомъ изъ нектара, который только пчела можетъ собирать съ цвѣтовъ и, съ помощью особеннаго пищеварительнаго процесса, она превращаетъ его въ медъ; при употребленіи, онъ проникаетъ въ нашъ желудокъ, и присущая ему кислота соединяется съ желудочными кислотами, обладая драгоценнымъ свойствомъ предупреждать разложеніе, препятствуя также и желудочному броженію; но главное его фізіологическое значеніе для организма заключается въ томъ, что печень поглощаетъ все его сахаристое вещество, которое, поступая въ кровь, окисляется и производитъ теплоту. При этомъ медъ не требуетъ никакой переработки въ организмъ, потому что содержитъ въ себѣ уже готовые декстрозы (крахмальныи сахаръ) и левулозы

*) Пожертвованія принимаются въ главномъ управленіи Общества Краснаго Креста (Инженерная ул., д. 9) ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 11 до 4 час. дня, и въ слѣдующихъ учрежденіяхъ Общества: въ общинахъ сестеръ милосердія св. Георгія (Выборгская сторона, у Самисоніевскаго моста), Александровской (Бронницкая ул., д. 9), Евгеніевской (Пески, Старорусская улица, д. 3), Елисаветинской (Полюстровская наб., д. 5), имени ген.-ад. М. П. фонъ-Кауфмана (Верейская ул., д. 8), Крестовоздвиженской (Фонтанка, д. 154), въ Максимилиановской лѣчебницѣ (Максимилиановскій пер., д. 2), комитетахъ—лазаретномъ (Пески, 2-я улица), для оказанія помощи увѣчнымъ воинскимъ чинамъ (Ковенскій пер., д. 29), Николаевскомъ (Бассейная ул., д. 25) и Маріинскомъ дѣтскомъ пріютѣ (Архіерейская ул.), во всѣхъ окружныхъ и мѣстныхъ управленіяхъ и комитетахъ общества въ Имперіи, а также въ редакціи «Русск. Нагома».

(фруктовый сахар) — вещества, непосредственно входящая въ печень, а оттуда въ кровь, слѣдовательно, медъ лекарство по преимуществу тоническое и пищеварительное. Оно производитъ слабительное и мочегонное дѣйствіе и т. д. При этомъ докторъ Дубини перечисляетъ многія болѣзни, въ томъ числѣ и золотуху, отъ которыхъ медъ излѣчиваетъ и предупреждаетъ возникновеніе ихъ, а также приводитъ статистическія данныя о томъ, что средній возрастъ пчеловодовъ значительно превышаетъ какъ долголѣтіемъ, такъ и крѣпостію здоровья людей другихъ специальностей. Съ своей стороны, какъ пчеловодъ, о лекарственныхъ свойствахъ меда я имѣю сказать слѣдующее: извѣстно, что большинство лекарствъ, которыми пользуются насъ народная и научная медицина, состоятъ, главнымъ образомъ, изъ травъ и цвѣтовъ, изъ которыхъ получаютъ лекарственные экстракты, точно также и медъ добывается пчелами изъ нектара цвѣтовъ, травяныхъ и древесныхъ растений, съ тою, однако, разницею, что въ первомъ случаѣ лекарственные вещества добываются людьми по способу, указанному имъ наукою (которая, какъ извѣстно, далеко несовершенна), а во второмъ случаѣ медъ добывается пчелами по инстинкту, данному имъ природою (которая безусловно совершенна), при этомъ инстинктъ пчелъ даетъ имъ исключительную возможность различить полезные отъ вредныхъ медовые нектары на цвѣтахъ. Это послѣднее явленіе наблюдается у пчелъ, когда онѣ съ извѣстнаго цвѣтка вдругъ безъ видимыхъ для насъ причинъ прекращаютъ взятку меда. Явленіе это объясняется пчеловодами вліяніемъ на медовый нектаръ вредныхъ росъ или тумановъ. На этомъ основаніи медъ, какъ лекарственное вещество, въ сравненіи съ искусственными лекарствами, по моему убѣжденію, является уже однимъ изъ лучшихъ натуральныхъ декоктовъ и составленнымъ не провизоромъ, а самой природою.

Такое убѣжденіе о лекарственномъ свойствѣ меда составлено мною на основаніи исторіи и преданій о немъ, а также отчасти на основаніи современ. научн. данныхъ, но болѣе по личному опыту при излѣченіи имъ многихъ неизлѣчимыхъ болѣзней, которыми я лично въ продолженіи многихъ лѣтъ страдалъ, какъ-то: почечными камнями, геммороемъ, приливами крови къ головѣ, сердцебіеніемъ, одышкою и невыносимыми нервными головными болями. — Отъ всѣхъ этихъ болѣзней излѣчился я у многихъ провинціальныхъ и столичныхъ докторовъ, не исключая

профессора Захарьина, но всё средства научной медицины оказались для меня бесполезными, такъ что я потерялъ всякую надежду на выздоровленіе, оставилъ всё свои занятія и готовился чуть не проститься съ своимъ существованіемъ, но въ октябрѣ 1897 г. случайно посовѣтовали мнѣ отъ болѣзни сердца полечиться медомъ, который тотчасъ же я и началъ употреблять отъ $\frac{1}{4}$ до фунта въ день съ чаемъ вмѣсто сахара и, по прошествіи не болѣе одного мѣсяца употребленія меда, я уже чувствовалъ себя почти свободнымъ не только отъ болѣзни сердца, но и отъ всѣхъ другихъ мучившихъ меня болѣзней и теперь я продолжаю постоянно употреблять медъ не менѣе двухъ пудовъ въ годъ и чувствую себя такъ, какъ будто прежнихъ болѣзней во мнѣ никогда не бывало. Какъ пчеловодъ, я всегда имѣлъ у себя медъ, но до того времени я никогда не употреблялъ его. Въ виду такого выдающагося случая излѣченія и такихъ неизлѣчимыхъ болѣзней, притомъ не медицинскими средствами, а простымъ народнымъ продуктомъ, доступнымъ каждому, я счелъ не лишнимъ для себя о такомъ фактѣ излѣченія сообщить въ печати на тотъ случай, что, быть можетъ, и другія лица, страдающія такими же болѣзнями, пожелаютъ испытать на себѣ это благотворное вліяніе меда, причемъ было бы желательно, чтобы о результатахъ пользованія имъ, по возможности, и другіе также сообщали въ печати.

Кромѣ того, въ пользу лекарственнаго значенія меда я имѣю сказать еще слѣдующее: извѣстно, что многія произведенія природы получили у насъ свое специальное назначеніе, которое признано и наукою, между тѣмъ, медъ, этотъ оригинальный и обширный по количеству добычи и производства продуктъ природы всѣхъ странъ, гдѣ только обитаетъ человекъ, и свойства котораго вездѣ одинаковы, не только не имѣетъ до сихъ поръ своего специального назначенія, но даже большинствомъ врачей признается вреднымъ къ употребленію, а вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря огромному развитію въ производствѣ сахара, медъ уже почти совсѣмъ потерялъ у насъ всякое значеніе, какъ въ домашнемъ, такъ и въ заводскомъ производствахъ и фигурируетъ теперь преимущественно только въ простонародіи, и то не болѣе, какъ поминанальное блюдо.

Между тѣмъ, если мы потрудимся оглянуться на 40 или 50 лѣтъ назадъ, когда производство сахара было у насъ сра-

внительно ничтожно, то увидимъ, что медъ какъ въ домашнихъ, такъ и въ заводскихъ производствахъ, занималъ еще у насъ довольно значительное мѣсто, что же касается времени конца 18-го столѣтія, когда сахара у насъ совсѣмъ не было въ производствахъ, тогда во всѣхъ слояхъ русскаго общества медъ былъ единственнымъ продуктомъ, изъ котораго готовились и варились всѣ десерты и напитки, и ѣли его во всѣхъ видахъ, такъ напр. изъ очерка Брикнера (литературн. прилож. Нивы за январь 1896 г.) видно, что во дворцѣ одного русскаго вельможи въ С.-Петербургѣ ежегодно выходило меду болѣе ста пудовъ въ годъ, и такое огромное употребленіе меда въ то время не находило, однако, вредныхъ для здоровья.

По моему же разсужденію, это было даже полезно въ томъ отношеніи, что благодаря постоянному употребленію меда предки наши, незамѣтно для самихъ себя, предупреждали и излѣчивали этимъ многія болѣзни, почему и славились они богатырскимъ здоровьемъ, а о современныхъ нашихъ обычныхъ болѣзняхъ, какъ-то: разслабленіи нервной системы, порокѣ сердца, ракъ и проч., а быть можетъ — и о чахоткѣ въ то время они и не знали, а если и были явленія такихъ болѣзней, то можно съ увѣренностью предположить, что въ такихъ случаяхъ пчельники съ ихъ продуктомъ — медомъ съ большимъ успѣхомъ замѣняли имъ собою современныя наши аптеки.

Такое убѣжденіе о лекарственномъ свойствѣ меда я основываю на исторіи и преданіи о немъ, но болѣе на личномъ опытѣ, при излѣченіи имъ неизлѣчимыхъ болѣзней, поэтому и полагаю, что специальное назначеніе меда въ природѣ должно быть особенно лекарственное, такъ какъ болѣзни были свойственными человѣку самыхъ отдаленныхъ временъ, которому медъ, какъ продуктъ питанія, въ то время замѣнялъ собою наши современныя медицинскія средства.

Въ заключеніи добавлю, что цѣлебное свойство меда мною лично наблюдалось еще при такихъ случаяхъ, какъ напр. — внутреннее употребленіе меда безусловно излѣчиваетъ ревматизмъ, въ началѣ его появленія, а также и простудный кашель, затѣмъ медъ, смѣшанный съ солью, какъ наружное средство втиранія (во время бани), также успѣшно дѣйствуетъ при излѣченіи всякой простуды въ началѣ появленія, наконецъ, при ожогахъ огнемъ, кипяткомъ и проч., достаточно бываетъ въ то время намазать больное мѣсто медомъ, какъ

боль немедленно стихаетъ и излѣчивается со всѣми ея послѣдствіями.

Н. М. Крюковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіяхъ С. А. Козловскаго.

Симъ имѣю честь уведомить, что поступили въ продажу слѣдующія мои книги:

1) Полныя рѣшенія 1—5 способами и подробныя объясненія въ сѣхъ задачахъ помѣщенныхъ въ Сборникъ арифметическихъ задачъ преимущественно для учениковъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, составленномъ В. Арбузовымъ, В. Минимымъ, А. Минимымъ и Д. Назаровымъ, и образцы полнаго письменнаго рѣшенія задачъ по арифметикѣ на переводныхъ и выпускныхъ экзаменахъ въ гимназіяхъ, реальныя училищахъ и во всѣхъ срединѣхъ и нѣкоторыхъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ и для самообразованія, съ общими указаніями относительно расположенія и приѣмовъ вычисленій, способовъ рѣшенія, поверки задачъ и словесныхъ объясненій, съ прибавленіемъ полныхъ рѣшеній и объясненій всѣхъ арием. задачъ изъ поговорительнаго (10 г.) отдѣла II части сборника В. А. Ештушевскаго (съ № 1546—№ 1575³ включительно) и масса другихъ свѣдѣній. Одесса. 1901 г. Въ большую 8 долю листа 152 страницы весьма убористой мелкой печати. Цѣна 70 коп., съ пересылкой заказной бандеролью 83 к., наложеннымъ платежомъ 93 к.

2) Полныя рѣшенія многими (2—6) способами и подробныя объясненія всѣхъ арием. задачъ (для самообученія) сборника для средн. учеб. зав., мужскихъ и женскихъ, И. П. Верещинна. Часть I-я. Цѣлыя числа простые и составныя именованныя (съ № 1—№ 1313²⁴⁰ включительно, всего 1553 зал.). Со всѣми подробностями, относящимися до теоріи дѣльчъ чиселъ, съ указаніемъ всевозможныхъ способовъ рѣшенія, объясненія, поверки задачъ и съ приложеніемъ и подробнымъ рѣшеніемъ большого количества (240) типическихъ задачъ, а также съ прибавленіемъ подробныхъ статей: о задачахъ на вычисленіе времени, долготы и широты мѣстъ, на вычисленіе поверхностей и объемовъ, о методахъ рѣшенія арием. задачъ (указано много новыхъ методовъ, съ историческими о нихъ справками) и масса другихъ свѣдѣній. Кіевъ. 1901. Въ большую 8 долю листа 304 + VIII—312 страницъ весьма убористой мелкой печати. Цѣна 1 р., съ пересылкой заказной бандеролью 1 р. 17 коп., налож. платеж. 1 р. 27 коп.

ОТЗЫВЪ ПЕЧАТИ.

Педагоги, вообще, далеко несогласны между собою относительно желательности и пользы пособій, въ родѣ двухъ вышепоименованныхъ, при занятіяхъ математикой, а равно и такъ называемыхъ «подстрочныхъ» переводовъ латинскихъ и греческихъ классиковъ. Пособія большей самостоятельности, въ расчетѣ учащагося, настаиваютъ, что давать имъ под. бныя книги въ руки значить «сбавлять жаренаго и уже разжеваннаго рѣбчика» въ ротъ, поощрять лѣность да алатію дѣтской и отроческой мысли, — словомъ, деморализировать умственно школьное юношество!—Мы отнюдь съ своей стороны также не склонны непременно навязывать тѣмъ изъ гимназистовъ и воспитанниковъ реальныя училищъ, которымъ время и прочія условія ихъ житейской обстановки (хотя бы, напр., достаточная матеріальная обеспеченность родныхъ, когда свободно берутъ репетитора для

неспособнаго отъ природы къ математическимъ наукамъ мальчика) позволяютъ трудиться съ успѣхомъ вполне независимо такого рода пособій. Но слѣдуетъ же войти и въ безвыходное положеніе совершенно лишенныхъ возможности, среди глухого провинціального угла, обратиться къ кому бы то ни было за совѣтомъ и безъ результата, напр. теряющихъ цѣлыя часы воясь надъ однимъ непосильнымъ рѣшеніемъ изъ заданнаго на слѣдующій день урока, только напрасно утомляющихъ себя, нерѣдко до глубокой ночи, подросткомъ. Въ аналогичномъ положеніи находятся многіе студенты—не спеціалисты, и ученики старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, которые добываютъ себѣ, а подчасъ и семьямъ, насущный хлѣбъ; имъ положительно немыслимо ломать голову изъ-за трудной задачи—при занятіяхъ съ учениками: «время—деньги!» Для тѣхъ и другихъ *справочныя изданія, въ родѣ книгъ г. Козловскаго, неимѣны—особенно при столь добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, какъ—проявляемое почтеннымъ Блюцерковскимъ преподавателемъ, который прислалъ намъ для отбѣва эти два сочиненія свои.* Рѣшенія задачъ изъ извѣстныхъ, широко распространенныхъ задачникочъ—Верещагина, и также Арбузова, Мининыхъ и Назарова, отличаются общедоступностью, сжатостью и ясностью самаго изложенія, при чемъ указываются всѣ наличные способы. Недосмотровъ и опечатокъ на рѣдкость мало. Далѣе, цѣны за обѣ книжки, сравнительно съ столичными изданіями, довольно скромныя. Въ заключеніе, нельзя не одобрить идею автора приводить изъ «Правительственнаго Вѣстника» списки всѣхъ сочиненій по математикѣ, вышедшихъ у насъ въ Россіи за извѣстные годы. Такія свѣдѣнія могутъ пригодиться и наставникамъ и питомцамъ. Во всякомъ случаѣ, пріобрѣтеніе трудовъ г. Козловскаго смѣло можно порекомендовать тѣмъ, кто въ подобныхъ пособіяхъ действительно нуждается.

Съ своей стороны я добавлю, что другія мои изданія составлены еще лучше и полнѣе, совмѣстно съ самой подробной теоріей и вполне пригодны для самообученія. Почти ежедневно я получаю благодарности отъ разныхъ лицъ за свои книги, особенно составленныя мной самими.

С. Козловскій.

3) Подробныя рѣшенія и объясненія всевозможными (2—6) способами всѣхъ безъ исключенія ариѣметическихъ задачъ (для самообразованія) сборника для ср. уч. зав. *И. П. Верещагина. Часть II. Дроби простыя и десятичныя* (съ № 1314—2521 включительно), съ прибавленіемъ весьма подробной теоріи дробей съ указаніемъ различныхъ методовъ рѣш. ариѣ. зад. съ историческими справками объ этихъ методахъ и проч. Цѣна 1 р. безъ перес., на перес. приб. 17 к. на 1 экз. при высылкѣ денегъ впередъ, налож. платеж.—на 10 к. дороже.

4) Полныя рѣшенія и подробныя объясненія всѣхъ ариѣметическихъ задачъ *И. Верещагина. Часть III-я.* Отношенія, пропорціи и правила: тройное, простое и сложное, простыхъ процентовъ, учета векселей, цѣнное, пропорціональнаго дѣленія (товарищества), смѣшенія и уравненія сроковъ платежей, и задачи § 57—повторительнаго отдѣла (всего 864 зад.), со всеми подробностями, относящимися до этихъ правилъ, съ указаніемъ многихъ способовъ рѣшенія, объясненія и повѣрки задачъ. Въ 8-ю долю листа 192 + 4 стран. убористой печати. Цѣна 75 коп., съ пересылкой заказной бандеролью 90 коп., нал. плат. 1 р. (Приготовляется къ печати новое изд., второе дополненное).

5) Полныя рѣшенія всевозможными способами и подробныя объясненія всѣхъ ариѣм. задачъ сборника *А. Малыгина и К. Буренина. Часть I-я. Цѣлыя числа* (простыя и составныя именованныя (съ № 1—№ 1372¹⁰ включительно, всего 1391 зад.), со всеми подробностями, относящимися до цѣлыхъ чиселъ, съ указаніемъ ногихъ (2—6) способовъ рѣшенія, объясненія и повѣрки задачъ и съ приложеніемъ и подробнымъ рѣшеніемъ типическихъ задачъ на цѣлыя числа. (Въ книгѣ помѣщена таблица «Разсчетъ дней въ простомъ году» и статьи: о задачахъ на

вычисление времени, долги и широты жбств и др.). Одесса. 1899. Въ большую 8-ю долю листа 4+268 стран, весьма убористой мелкой печати. Цѣна 70 коп., съ пересылкой заказной бандеролью 87 к., наложеннымъ платежомъ 97 к.

6) Полныя рѣшенія 2—7 способами и подробныя объясненія ариѳметическихъ задачъ изъ § 51 (общаго отдѣла) сборника *А. Малинина и К. Буренина* (особое приложеніе къ 1-ой части рѣшеній ариѳметическихъ зад. Малинина и Буренина). (Стр. 259—378). Со всеми подробностями, относящимися до сказанныхъ задачъ, и съ прибавленіемъ: 1) ариѳметическихъ темъ, предложенныхъ на испытаніяхъ зрѣлости, и 90 типичныхъ задачъ, со всевозможными рѣшеніями ихъ; 2) подробныхъ статей: а) о разныхъ методахъ рѣшенія ариѳметическихъ задачъ (анализъ и синтезъ, методъ введенія средне-арифметическаго числа, подобія, измѣненія данной величины, методъ разложенія на первоначальныхъ множителей и др.), съ историческими справками объ этихъ методахъ, б) объ употребленіи скобокъ, составленіи и вычисленіи ариѳметическихъ формулъ, в) объ ариѳметич. дѣйствіяхъ простыхъ и сложныхъ и о примѣненіи ихъ къ рѣш. различныхъ ариѳметич. задачъ, г) о задачахъ, образцы ихъ рѣшенія д) о различныхъ системахъ счисленія и мн. др. Въ книгѣ помѣщены три таблицы: а) первоначальныхъ чиселъ до 10009; б) составныхъ до 10019, съ разложеніемъ ихъ на простые множители, и с) квадратовъ однозначныхъ чиселъ въ однозначной степени. Одесса. 1900. Въ большую 8-ю долю листа 120 стр. весьма убористой мелкой печати. Цѣна 50 коп., съ пересылкой заказной бандеролью 63 к., наложеннымъ платежомъ 73 коп.

7) Полныя рѣшенія всевозможными (1—5) способами и подробныя объясненія всѣхъ ариѳметическихъ задачъ сборника *А. Малинина и К. Буренина. Часть вторая* Дроби простые и десятичная, отношенія, пропорціи, простое и сложное тройныя правила и подробная ихъ теорія (съ № 1373—2890 включительно). Одесса. 1902. Въ большую 8-ю долю листа 216 стр. весьма убористой мелкой печати. Цѣна 1 руб., съ пересыл. заказн. банд. 1 р. 15 коп., налож. платеж. 1 р. 25 к.

8) Подробныя рѣшенія и объясненія всевозможными (2—10) способами всѣхъ ариѳм. зад. сборника *А. Малинина и К. Буренина. Часть III*. Тройныя правила (съ № 2891—по № 3390 включительно). [Правила: процентовъ простыхъ и сложныхъ, учета векселей, уравненія сроковъ платежей, цѣнное, товарищества (пропорціональнаго дѣленія) и смѣшенія], съ прибавленіемъ весьма подробной теоріи всѣхъ тройныхъ правилъ и различныхъ методовъ рѣшенія ариѳм. зад., съ историческими о нихъ справками, и проч. Вѣдла-Церковъ. 1902. Въ 8-ю долю листа около 270 стр. весьма убористой печати. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 15 к., налож. платеж. 1 р. 25 к.

9) Полныя рѣшенія различными способами и подробныя объясненія всѣхъ безъ исключенія ариѳм. зад. *Малинина и Буренина*. изъ § 51—повторительнаго отдѣла (задача на всѣ ариѳм. дѣйствія съ № 3391—№ 3814 включительно), съ указаніемъ всевозможныхъ методовъ рѣшенія съ историческими о нихъ справками и съ образцами рѣшенія и объясненія весьма сложныхъ ариѳм. задачъ.

10) Таблица умноженія и полная таблица всѣхъ русскихъ мѣръ (на одной сторонѣ листа). Цѣна 3 коп. (За 100 экземпляровъ 2 руб.).

11) Полныя рѣшенія различными (1—5) способами и подробн. объясн. всѣхъ ариѳм. задачъ и всѣхъ дробныхъ численныхъ примѣровъ *А. И. Гольдemberга, вып. I и II*. Одесса. 1902. Въ 8 д. л. 112 стран. весьма плотной печати. Цѣна 60 к., съ перес. 71 к., налож. плат. 81 к.

12) *Образцы* полного письменнаго рѣшенія зад. со всѣхъ отдѣловъ ариѳметики, съ указаніемъ способовъ рѣшенія, объясненія, повѣрки зад., словесныхъ объясненій; расположеніе вычисленій и проч. Цѣна 50 к., съ перес. 61 к., налож. платежомъ 71 к. (Выидеть въ сентябрь 1902 г.).

13) *Маковкинъ Н. Н.* Полныя рѣшенія и объясненія всѣхъ алгебраич. зад.

(первых и вторых номеровъ) *Шапошникова и Вальцова, часть II-я* (для самообученія). Выпускъ I. Отдѣленія VII—X. Цѣна 80 к., съ перес. 93 к. налож. платеж. 1 р. 3 к.

Главный складъ всѣхъ этихъ изданій у автора, къ которому и нужно обращаться съ требованіями и справками по адресу: *Бѣлая-Церковь, Кіевск. губ., Степану Александровичу Козловскому*. При запросахъ и справкахъ, когда требуется отвѣтъ, обязательно прилагать 7 или 8 к. марку. Въмѣсто мелкихъ денегъ (меньше 1 рубля можно высылать почтовыя марки достоинствомъ не выше 10 коп. Книгопрод. уступка по соглашенію. За наложеніе платежа уплачивается почтъ особо 10 коп. съ каждой бандероли или посылки до 5 руб., свыше этого — по 2 коп. съ рубля. Если одновременно требуется нѣсколько экземпляровъ одного или разныхъ названій моихъ книгъ, то при высылкѣ денегъ, надо съ общей объявленной стоимости, вмѣстѣ съ пересылкой, скинуть по 7 коп. съ каждаго экземпляра, кромѣ одного. Во избѣжаніе недоразумѣній, при требованіи прошу *точно* указывать, какія книги надо выслать, при чемъ прошу указывать и № счета, при которомъ были высланы прежде книги. Лица, живущія въ тѣхъ городахъ, гдѣ есть книжныя магазины, могутъ поручать заказы книжному магазину, или же просить выслать книги сразу для нѣсколькихъ лицъ, адресуя посылку на имя одного лица, для сокращенія пересылочныхъ расходовъ. Необходимо всегда указывать ближайшую *почтовую станцію* (то мѣсто, гдѣ есть почтовая контора или почтовое отдѣленіе). Гг. издателей и авторовъ математическихъ книгъ прошу высылать о нихъ заблаговременно объявленія о каждой присланной математической книгѣ печатаю бесплатно подробное объявленіе въ своихъ изданіяхъ. Принимаю изданіе книгъ, преимущественно математическихъ, на выгодныхъ для гг. авторовъ условіяхъ. Рукописи прошу высылать на мое имя и указывать, на какихъ условіяхъ отдается изданіе. Рукописи возвращаю обратно на свой счетъ.

Будутъ изданы слѣдующія мои книги:

14) Сборникъ 900 арием. темъ, предложенныхъ въ 1873—1902 гг. во всѣхъ учебныхъ округахъ Россіи на выпускныхъ экзаменахъ въ гимназіяхъ, мужскихъ и женскихъ, реальныхъ училищахъ, учительскихъ институтахъ и семинаріяхъ и др. учебн. зав., съ полными образцовыми рѣшеніями и объясненіями, съ разнообразными указаніями относительно расположенія вычисленій, характера словесныхъ объясненій, повѣрки задачъ и мн. др. — Методы рѣш. всѣхъ тип. арием. зад. Рѣш. наиболее трудныхъ арием. зад. Систематическаго сборника Арбузова, Мининыхъ В. и А. и Д. Назарова, Езутшевскаго ч. II, Мазинга, Шапошникова, и Вальцова, Стеблова, Леше, Воленса, Ворзнова, В Вильгельмъ и др. Большой томъ. Цѣна 1 р. 35 к. Будетъ выходить съ 1903 г. выпусками, содержащими каждый темъ съ рѣшеніями одного или двухъ учебн. округовъ.

15) Дѣленіе всѣхъ ариеметическихъ задачъ на типы и рѣшеніе типическихъ задачъ.

16) Методы рѣшеній ариеметическ. задачъ.

17) Полныя рѣшенія и объясненія всѣхъ задачъ геометріи для уѣздныхъ и городскихъ училищъ А. Малинина (около 1200 задачъ). Выйдетъ въ концѣ 1903 г.

18) Полныя рѣшенія и подробныя объясненія всѣхъ зад. краткаго курса геометріи *3. Вул ха*, съ 83-мя чертежами (350 задачъ).

19) Рѣшеніе всѣхъ тригонометрическихъ задачъ Рыбкина.

20) Рѣшеніе всѣхъ геометр. задачъ Сорокина.

21) Рѣш. всѣхъ триг. зад. *Малинина*.

у А. С. Козловскаго можно получать еще слѣдующія книги:

22) *Левенстернъ, Л. А. Систематическій сборникъ рѣшеній задачъ*, предлагавшихся на конкурсныхъ экзаменахъ въ институтахъ: путей сообщенія, гор.

номъ и технологическомъ. Московск. техническомъ училищѣ и др. высш. спец. учебн. завед. Вып. I. Алгебра 3 изд. Цѣна 1 р. 20 к. съ перес.

23) *То же*. Вып. II. Геометрія. 3-е изд. Цѣна 1 р. 27 к. съ перес.

24) *То же*. Вып. III. Тригонометрія 3-е изд. Цѣна 1 р. 20 к. съ перес.

25) *Сборникъ рѣшеній зад. по физикѣ для подготовки ко вступительнымъ конкурснымъ экзаменамъ въ институты путей сообщенія, горный, технол. гражд. и инженер., москов. техн. учил. и др. высш. спец. уч. зав.* Цѣна 1 р. 20 к. съ перес.

26) *Рѣшеніе задачъ на построеніе, приведенныхъ въ послѣдней программѣ вступительнаго конкурснаго экзамена въ инст. инженеровъ путей сообщенія и отвѣты на вопросы изъ приложенія алгебры къ геометріи.* 2-е изд. Цѣна 63 к. съ перес.

27) *Отвѣты на вопросы по теоретической ариметикѣ, помѣщенные въ послѣдней программѣ вступительн. конкурснаго экзамен. въ институтъ инженеровъ путей сообщенія (составлены по Бертраду).* Цѣна 63 к. съ пересылкой.

28) *Гельмгольцъ, Г.* Взаимодѣйствіе силъ природы. Перев. съ нѣмецкаго Л. А. Левагстера. Цѣна 63 к. съ пересылкой.

29) *Коромиситъ, А.* Полныя рѣшенія и объясненія всѣхъ 337 численныхъ задачъ геометріи А. Давидова, съ 301 чертеж. Цѣна 1 р. 5 к. съ пересылкой.

30) Полныя рѣшенія и объясненія всѣхъ (402) задачъ, помѣщенныхъ въ геомет. А. Киселева (съ 402 чертеж.) Цѣна 1 р. 17 к. съ пересылкой.

31) *Давидсонъ, П. Л.* Сборникъ рѣшеній алгебраическихъ зад. *И. Верещагина*, съ прибавленіемъ теоремъ и формулъ, употребляемыхъ при рѣшеніи задачъ. Цѣна съ пересылкой 1 р. 20 к.

32) *Василевскій.* Руководство къ составленію различн. ученич. сочиненій. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

33) Полное рѣшеніе и объясненіе всѣхъ тригонометрич. зад. по тригоном. *Н. А. Шапошникова.* Цѣна 1 р. съ пересылкой.

34) Рѣшенія съ подробными объясненіями всѣхъ алгебраич. зад. *Шапошникови и Валцова.* Часть II. *Общій отдѣлъ.* Цѣна 61 к. съ пересылк., налож. платеж. 71 к.

35) *Адамовичъ.* Разложеніе алгебраическихъ выраженій на множители. Теорія и задачи. Ц. 50 к. съ пересылкой.

36) *Ею же.* Формулы по ариметикѣ, алгебрѣ, геометріи и тригонометріи. Ц. 50 к. съ перес.

37) *Ею же.* Сборникъ типическихъ ариом. зад. Цѣлыя числа, съ дополненіемъ дроби. Ц. 71 к. съ перес, налож. платеж.

38) *Крайчикъ, М.* Полныя рѣшенія и объясненія всѣхъ алгебраическихъ зад. (первыхъ номеровъ) къ сборнику *Н. А. Шапошникова и Н. К. Валцова.* Вып. II. Отдѣленія IV, V и VI. 1902. Ц. 75 к. съ перес., налож. платеж.

39) *Луковскій, М. А.* Опытъ краткихъ методическихъ замѣтокъ по преподаванію пѣнія въ учительскихъ семинаріяхъ, институтахъ и учительскихъ школахъ. Руководство для учителей пѣнія духовно-учебныхъ заведеній и пособіе для каждаго учителя-регентъ народнаго и церковно-приходскаго училища, съ приложеніемъ примѣрныхъ уроковъ-спѣвокъ и программъ по пѣвию для учит. семинар., Киевъ. 1902 г. Ц. 51 к. съ перес., налож. платеж. 61 к. (Можно марками).

ЗАДАЧА 1-я (№ 1511 Стеблова).

Работая по 9 час. въ день, 27 дровосѣковъ нарубили въ мѣсяцъ (30 дней) 120 саж. дровъ. Восколько дней 30 дровосѣковъ, работая въ день по 10,5 час., нарубятъ 265 саж. дровъ, если трудность работы первыхъ относится къ труд-

ности работы вторыхъ, какъ 9:7, а сила первыхъ къ силѣ вторыхъ, какъ 4:3? Отв. въ 53 дня.

Подробное рѣшеніе и объясненіе.

Эта задача относится къ сложному тройному правилу. *Всѣ задачи на сложное тройное правило можно рѣшать тремя способами: 1) способомъ пропорцій, 2) способомъ приведенія къ единицѣ и 3) способомъ кратныхъ отношеній.*

Обозначивъ искомое число чрезъ x , для большей наглядности данныя числа (при всѣхъ трехъ способахъ) обыкновенно записываютъ въ двѣ строки въ такомъ порядкѣ:

30 дней—	9 час.—	27 дровосѣк.—	120 саж.—	трудность работы	9—	сила работ.	4	
x „—	10,5 „—	30 „—	265 „—	„ „—	„ „—	7—	„ „—	3

1) Способъ пропорцій.

30 дн.—по 9 час.)		} $x_1:30=9:10,5$	
x_1 „ — „ 10,5 „)			
x_1 дн.—27 дровосѣк.)			} $x_2:x_1=27:30$
x_2 „ — 30 „)			
x_2 дн.—120 саж.)			} $x_3:x_2=265:120$
x_3 „ — 265 „)			
x_3 дн.—9 тр. работ.)	} $x_4:x_3=7:9$		
x_4 „ — 7 „ „)			
x_4 дн.—4 сила раб.)	} $x:x_4=4:3$		
x „ — 3 „ „)			

Перемножаемъ почленно всѣ пять пропорцій (при чемъ x_1, x_2, x_3 и x_4 сокращаются); получаемъ сложную пропорцію: $x:30 = 9 \cdot 27 \cdot 265 \cdot 7 \cdot 4 : 10,5 \cdot 30 \cdot 120 \cdot 9 \cdot 3$;

$30 \cdot 9 \cdot 27 \cdot 265 \cdot 7 \cdot 4 \cdot 10$
откуда $x = \frac{\quad}{105 \cdot 30 \cdot 120 \cdot 9 \cdot 3} = 53$ дн.

Чтобы рѣшить эту задачу, надо разбить ее на нѣсколько задачъ простого тройного правила; для этого принимаемъ во вниманіе только число дней и часовъ, оставляя пока всѣ другія условія въ сторонѣ. Тогда будемъ имѣть такую задачу на простое тройное правило: *Если работать ежедневно по 9 час., то некоторую работу можно окончить въ 30 дней; во сколько же дней можно окончить ту же работу, если ежедневно работать по 10, 5 час.?*

30 дней—по 9 час.		} $x_1:30=9:10,5$ ----- (1).
x_1 „ — „ 10,5 „		

(Мы обозначили здѣсь неизвѣстное чрезъ x_1 , а не чрезъ x потому, что мы нѣкоторыхъ данныхъ задачи не приняли во вниманіе).

Считая x_1 величиной извѣстной изъ пропорціи (1), принимаемъ затѣмъ во вниманіе только различное число дровосѣковъ. Тогда получаемъ такую задачу: *въ x_1 дней 27 дровосѣковъ нарубили некоторое количество сажень дровъ; во сколько дней 30 дровосѣковъ нарубятъ столько же дровъ?*

x_1 дней—27 дровосѣк.		} $x_2:x_1=27:30$ (2).
x_2 „ — 30 „		

чтобы нарубить то же количество дровъ, употребилъ бы времени въ 27 разъ больше, т. е. $\frac{30.9.27}{10,5}$ дн., а 30 дровосѣковъ употребили бы времени въ 30 разъ меньше, или $\frac{30.9.27}{10,5.30}$ дн. Столько надо дней, чтобы нарубить 120 саж. дровъ; а чтобы нарубить одну саж., времени надо въ 120 разъ меньше, т. е. $\frac{30.9.27}{10,5.30.120}$ дн. А такъ какъ нарублено было 265 саж. дровъ, то времени для этого понадобилось въ 265 разъ больше, именно $\frac{30.9.27.265}{10,5.30.120}$ дн. Во столько дней будетъ исполнена работа, которой трудность выражается числомъ 9; работа же, трудность которой = 1, могла бытъ выполнена въ 9 разъ скорѣе, т. е. въ $\frac{30.9.27.265}{10,5.30.120.9}$ дн.; но трудность данной работы выражается числомъ 7, а потому для окончанія ея дней потребовалось въ 7 разъ болѣе, или $\frac{30.10.9.27.265.7}{10,5.30.120.9}$ дн. Столько дней необходимо для окончанія работы, если сила рабочихъ выражается числомъ 4; при силѣ же рабочихъ равной 1, придется времени употребить въ 4 раза болѣе, или $\frac{30.10.9.27.265.7.4}{10,5.30.120.9}$ дн.; но сила рабочихъ = 3, а потому работу можно окончить въ 3 раза скорѣе, именно въ $\frac{30.10.9.27.265.7.4}{10,5.30.120.9.3} = 53$ дн.

3) Способъ кратныхъ отношеній.

30 дн.	—	9 час.	—	27 дровосѣк.	—	120 саж.	—	трудность работы 9	—	сила работ. 4
„	„	10,5	„	„	„	265	„	„	„	7
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	3

Новое число ежедневныхъ рабочихъ часовъ болѣе прежняго въ отношеніи $10^5/9 = 105/90 = 7/6$. Такъ какъ число дней обратно пропорціонально числу часовъ, то данное число дней 30 надо уменьшить въ обратномъ отношеніи $6/7$, отчего получится $(30 \cdot 6/7)$ дн. Второе число дровосѣковъ больше перваго въ отношеніи $30/27 = 10/9$. Такъ какъ число дней обратно пропорціонально числу дровосѣковъ, то оно уменьшится въ отношеніи $9/10$, обратномъ предыдущему, и будетъ $30 \cdot 6/7 \cdot 9/10$. Новое количество дровъ болѣе прежняго въ отношеніи $265/120 = 53/24$. Число дней прямо пропорціонально числу сажень. Поэтому предыдущее число дней $30 \cdot 6/7 \cdot 9/10$ надо увеличить въ томъ же отношеніи $53/24$, отчего получимъ $(30 \cdot 6/7 \cdot 9/10 \cdot 53/24)$ дн. Трудность новой работы менѣе трудности прежней въ отношеніи $7/9$. Продолжительность работы прямо пропорціональна труд-

III. Определе́ніе суммы денег, оставшихся у помѣщика послѣ покупки дома. На покупку дома помѣщикъ употребилъ всю прибыль въ 10395 р., полученную съ капитала, и часть самаго капитала. Такъ какъ за домъ заплачено всего 18645 р., то часть капитала, употребленная на эту покупку, равна $18645 - 10395 = 8250$ р. Значитъ, послѣ покупки дома у помѣщика осталось $49500 - 8250 = 41250$ руб.

IV. Вычисленіе времени, въ продолженіе котораго съ 41250 р. получено $6187\frac{1}{2}$ р. прибыли. Годовая прибыль въ $12\frac{1}{2}\%$ есть часть $\frac{12,5}{100} = \frac{1}{8}$ начальнаго капитала; прибыль же за искомое время $= 6187,5$ р. и составляетъ часть $\frac{6187,5}{41250} = \frac{3}{20}$ того же капитала. Значитъ искомое время $= \frac{3}{20} \cdot \frac{1}{8} = 1\frac{1}{5}$ года $= 1$ г. 2 мѣс. 12 дн.

ЗАДАЧА 3-я (№ 1788 Сборника А. Стеблова)

Должникъ предлагаетъ своему кредитору уплатить 350 р. черезъ мѣсяць, 450 р. черезъ 2 мѣс., а остальные черезъ 5 мѣс. Кредиторъ требуетъ $\frac{1}{2}$ денегъ тотчасъ же, а остальные черезъ $4\frac{1}{2}$ мѣс. Определе́нить долгъ. *Отв.* 1000 р.

Связное полное объясненіе рѣшенія.

Вычисленія:

$$\begin{aligned} 4\frac{1}{2} \cdot \frac{1}{2} &= 2\frac{1}{4} \text{ мѣс.} \\ 450 \cdot 2 &= 900 \text{ р.} \\ 350 + 900 &= 1250 \text{ р.} \\ 350 + 450 &= 800 \text{ р.} \\ 800 \cdot 2\frac{1}{4} &= 1800 \text{ р.} \\ 1800 - 1250 &= 550 \text{ р.} \\ 5 - 2\frac{1}{4} &= 2\frac{3}{4} \text{ мѣс.} \\ 550 \cdot 2\frac{3}{4} &= 550 \cdot \frac{11}{4} = \\ 550 \cdot \frac{11}{4} &= \frac{550 \cdot 11}{4} = 200 \text{ р.} \\ 350 + 450 + 200 &= 1000 \text{ р.} \end{aligned}$$

По условію, предложенному кредиторомъ, должникъ обязанъ былъ заплатить $\frac{1}{2}$ долга тотчасъ, а другую $\frac{1}{2}$ -ну долга черезъ $4\frac{1}{2}$ мѣс. По этому условію должникъ теряетъ прибыль съ $\frac{1}{2}$ долга, но зато получаетъ съ другой $\frac{1}{2}$ долга (которою пользуется $4\frac{1}{2}$ мѣс.) такую прибыль, какую получилъ бы со всего долга за время, вдвое меньшее, т. е. за $(4\frac{1}{2} : 2) = 2\frac{1}{4}$ мѣс. (Если капиталъ увеличимъ, а время обращенія его уменьшимъ въ одно и то же число разъ, то прибыль отъ этого не измѣнится). По условію должника въ его пользу остается прибыль съ 350 р. за 1 мѣс., приб. съ 450 р. за 2 мѣс. и прибыль съ остальной части долга за 5 мѣс. Но прибыль съ 350 р. за 1 мѣс. и съ 450 р. за 2 мѣс. будетъ та же самая, какая получится съ капитала $350 \cdot 1 + 450 \cdot 2 = 1250$ р. за 1 мѣс. Такъ какъ оба эти условія одинаково выгодны для обѣихъ сторонъ, то выходитъ, что прибыль со всего долга за $2\frac{1}{4}$ мѣс. равна прибыли съ 1250 р. за 1 мѣс. и съ остальной части долга за 5 мѣс. Но прибыль

съ $350 + 450 = 800$ р. за $2\frac{1}{4}$ мѣс. равна прибыли съ капитала, въ $2\frac{1}{4}$ раза большаго, т. е. съ $800 \cdot 2\frac{1}{4} = 1800$ р., за 1 мѣс., то прибыль съ остальной части долга за $5 - 2\frac{1}{4} = 2\frac{3}{4}$ мѣс. равна прибыли съ $1800 - 1250 = 550$ р. за 1 мѣс. Чтобы узнать, какой капиталъ въ $2\frac{3}{4}$ мѣс. даетъ ту же прибыль, что 550 р. въ 1 мѣс., надо 550 раздѣлить на $2\frac{3}{4}$, получится $550 : 2\frac{3}{4} = 200$ (т. е. 200 р. въ $2\frac{3}{4}$ мѣс. приносятъ такую же прибыль, какая получается съ 550 р. въ 1 мѣс.). Значитъ, остальная часть долга (которую должникъ предлагалъ въ уплатъ чрезъ 5 мѣс.) есть 200 р., а потому весь долгъ $= 350 + 450 + 200 = 1000$ руб.

ЗАДАЧА 4 я (№ 875 Сборника Стеблова).

Курьеру приказано было догнать полкъ къ извѣстному сроку, при чемъ было расчитано, что онъ успѣетъ исполнить это приказаніе, если будетъ проѣзжать по 15 верстъ въ часъ. Курьеръ въ первые 6 час. по выѣздѣ дѣлалъ по $16\frac{2}{3}$ верс. въ часъ, а въ остальное время по $15\frac{5}{8}$ верс. и догналъ полкъ 1 часомъ ранѣе назначеннаго срока. Сколько часовъ курьеръ былъ въ пути? *Отв.* 14 час.

Вычисленія:

$$\begin{aligned} 16\frac{2}{3} - 15 &= 1\frac{2}{3} \text{ верс.} \\ 12\frac{2}{3} : 6 &= \frac{2}{3} \cdot 6 = 4 \\ 15 - 10 &= 5 \text{ верс.} \\ 15\frac{5}{8} - 15 &= \frac{5}{8} \text{ верс.} \\ 5 : \frac{5}{8} &= 5 \cdot \frac{8}{5} = 8 \text{ час.} \\ 6 + 8 &= 14 \text{ час.} \end{aligned}$$

Связное объясненіе хода рѣшенія.

Чтобы догнать полкъ къ извѣстному сроку, курьеръ долженъ былъ проѣзжать по 15 верс. въ часъ; но въ первые 6 час. онъ проѣзжалъ по $16\frac{2}{3}$ верс. въ час., т. е. болѣе, чѣмъ расчитано было въ началѣ, на $16\frac{2}{3} - 15 = 1\frac{2}{3}$ верс., а въ 6 часовъ проѣхалъ на $12\frac{2}{3} \cdot 6 = 10$ верс. болѣе, чѣмъ проѣхалъ бы въ это время при первоначальной скорости (15 верс.). Въ остальное время курьеръ проѣзжалъ въ часъ по $15\frac{5}{8}$ верс., т. е. болѣе, чѣмъ расчитано было въ началѣ, на $15\frac{5}{8} - 15 = \frac{5}{8}$ верс. Такъ какъ курьеръ догналъ полкъ 1 часомъ ранѣе назначеннаго времени, то слѣд. онъ проѣхалъ въ искомое время на 15 верс. болѣе, чѣмъ проѣхалъ бы въ это же время при часовой скорости въ 15 верс. Но въ первые 6 часовъ курьеръ проѣхалъ 10 верс. больше, чѣмъ нужно было ему проѣхать въ это время; значитъ, въ остальное время онъ проѣхалъ болѣе, чѣмъ слѣдовало, на $15 - 10 = 5$ верс. А какъ въ каждый часъ остальнаго времени онъ дѣлалъ болѣе на $\frac{5}{8}$ верст., то, чтобы сдѣлать лишннихъ 5 верс., надо столько часовъ, сколько разъ $\frac{5}{8}$

верс. содержатся въ 5 верс., т. е. $5\frac{5}{8} = 8$ час. Стало быть, курьеръ догналъ полкъ чрезъ $6+8 = 14$ час.

Въ моихъ книгахъ помѣщены рѣшенія и объясненія гораздо полнѣе, чѣмъ вышеприведенныхъ 4-хъ задачъ, и даны рѣшенія и подробныя объясненія многими способами со всевозможными указаніями.

Константинъ Романовичъ

ПАСТУХОВЪ

въ Смоленскѣ.

Симъ объявляю, что магазинъ мой противъ церкви Божіей Матери переведенъ противъ Маріинской женской гимназіи, въ которомъ пополненъ выборъ церковной утвари, готовыхъ священническихъ и діаконскихъ облачений, парчи и приклады къ ризамъ, имѣется сусальное, червоное золото, для золоченія крестовъ и иконостасовъ, принимаю заказы на иконостасныя кіоты, живописныя и въ ризахъ иконы, а также на камиллавки и скуфьи, бакалейные, ламповые и посудные товары. Съ 1 января 1903 года открыто рыбное отдѣленіе, на все вышеозначенные товары дѣны поставлены недорогія. При магазинѣ имѣется отдѣленіе вѣнковъ, металлическихъ, дубовыхъ и обивныхъ гробовъ.

Съ почтеніемъ К. Пастуховъ.

Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальныи:** 1) Высоч. награды. 2) Епарх. расп. и извѣстія. 3) Архiep. бoгoслуженія. **Отдѣлъ неоффиціальныи:** 1) Слово Преосвщ. Петра въ нед. 27-ю 2) Борисоглѣбскій монастырь въ Смоленскѣ. 3) Дѣтскі лѣтъ газ. и журн. въ Россіи (1703—1903). 4) Объ Андижан. катастрофѣ. 5) О пѣлебн. свойствѣ меда. 6) Объявленія: о кн. С. А. Козловскаго и отъ магаз. К. Р. Пастухова.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Печатать дозволено цензурою, Смоленскъ, 27 января 1903 года

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверневъ.

Паровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.