

XXXV годъ изданія.

XXXV годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

13 Іюня 1911 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

по понедѣльникамъ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 24.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакци

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Тверскому и Кашиинскому, отъ 11 мая 1911 года за № 11, о мѣрахъ противъ злоупотребленія настоятеля Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы схимонаха Парѳенія, эксплуатирующаго религиозное чувство простого русскаго народа.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 января сего года за № 1242, по Хозяйственному Управленію, о необходимости принятія мѣръ противъ злоупотребленій настоятеля келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аѳонѣ схимонаха Парѳенія, эксплуатирующаго религиозное чувство простого русскаго народа путемъ продажи якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыни. И, по справкѣ, **Приказали:** Крестьянка села Колосова, Котельническаго уѣзда, Вятской губерніи, Оекла Юферова, въ письмѣ на имя Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, сообщила, что ею сдѣланъ былъ заказъ келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аѳонѣ на изготовленіе иконы Св. великомученика Пантелеимона, для приходскаго храма, за 150 р., но настоятель этой келліи схимонахъ Парѳеній увѣдомилъ ее, что означенная икона будетъ стоить 200 рублей, такъ какъ въ ней вложены, по его выраженію, „очень рѣдкія и цѣнныя нынѣ“ святыни, а именно: частица древа Животворящаго Креста Господня и частицы мощей: 1) Св. Архидіакона Стефана, 2) Св. Апостола Андрея Первозваннаго, 3) Св. Маріи Магдалины и 4) Св. великомученика Пантелеимона. Къ письму Юферова приложила въ подлинникахъ: письмо

отъ схимонаха Парѳенія, отъ 23-го октября 1910 года за № 4442, и удостовѣреніе о святыняхъ, отъ 23-го октября за № 572, за подписью самого настоятеля-схимонаха Парѳенія, намѣстника-іеросхимонаха Анатолія и ризничаго-іеросхимонаха Нила, каковыя подписи, однако, сдѣланы одной рукой. Кромѣ того, Юфѳерова при томъ же письмѣ представила присланную ей названнымъ Парѳеніемъ фотографическую карточку его, на оборотѣ которой имѣется слѣдующая надпись: „Гдѣ сія карточка Аѳонскаго Парѳенія будетъ находится, тамъ пожара не будетъ. Богъ сохранить. Св. Гора Аѳонъ. 1910 г.“. Предлагая объ этомъ Святѣйшему Синоду, Г. Оберъ-Прокуроръ присовокупляетъ, что изложенный фактъ злоупотребленія религіознымъ чувствомъ простаго православнаго народа путемъ продажи означеннымъ Аѳонскимъ келліотомъ якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыни, имѣющей будто бы чудодѣйственное значеніе, едва ли является единственнымъ и исключительнымъ, почему кощунственный характеръ злоупотребленія настоятельно требуетъ принятія необходимыхъ мѣръ къ огражденію нашего довѣрчиваго народа отъ издѣвательства надъ нимъ какъ со стороны настоятеля названной келліи схимонаха Парѳенія, такъ и другихъ Аѳонскихъ келліотовъ, при чемъ одною изъ такихъ мѣръ было бы, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, напечатаніе соотвѣтствующаго разъясненія во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ возможно широкому ознакомленію народа съ этимъ разъясненіемъ. Обсудивъ изложенное и соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) особымъ посланіемъ извѣстить Вселенскаго Патріарха объ изъясненныхъ неблаговидныхъ дѣйствіяхъ настоятеля Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы схимонаха Парѳенія и просить Его Святѣйше-

ство архипастырски воздѣйствовать на сего неисправимаго келліота, и 2) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ распорядиться о помѣщеніи въ епархіальныхъ органахъ соотвѣтствующаго разъясненія о вышеуказанномъ неблаговидномъ приѣмѣ помянутаго Аѳонскаго схимонаха Парѳенія, съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ ознакомленію православныхъ прихожанъ съ таковымъ разъясненіемъ; о чемъ ГрузиноИмеретинской Синодальной Конторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать печатные указы.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 мая 1911 года за № 134, послѣдовала такая: „*Въ Духовную Консисторію къ свѣдѣнію и точному исполненію*“.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 28 февраля—1-го марта сего года, прихожанамъ церкви села Большаго Березуя, Зубцовскаго уѣзда: деревни Борисоглѣбской Косъмъ Петрову—за пожертвованіе на украшеніе храма 75 руб. и сельца Бабихина Тимоѳею Тимоѳееву—за пожертвованіе металлическихъ хоругвей, стоимостью 45 руб., преподано архипастырское благословеніе,

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположенъ во діакона къ церкви села Рвениць, Осташковскаго уѣзда, псаломщикъ села Гостинницъ, Бѣжецкаго уѣзда, *Константинъ Масловъ*, 25 мая.

Опредѣлены и. д. псаломщиковъ: къ церкви села Арпачева, Новоторжскаго уѣзда, регентъ церкви села

Пречистой Каменки, того-же уѣзда, *Петръ Молчановъ*, 23 мая, и къ церкви села Власьева, Тверского уѣзда, послушникъ Тверского Успенскаго Отроча монастыря *Александръ Грязновъ*, 21 мая.

Допущень къ и. д. псаломщика при церкви села Никольскаго-Опухтина, Калязинскаго уѣзда, мѣщанинъ *Александръ Флеровъ*, 26 мая.

Утверждены въ должности псаломщиковъ и. д. псаломщиковъ: 1) погоста Воскресенскаго, что на Стану, Корчевскаго уѣзда, *Измаилъ Кудрявцевъ*; 2) села Страшевичъ, Старицкаго уѣзда, *Несторъ Суббота*, 4 июня; 3) села Архангельскаго, при Черномъ Ручьѣ, Кашинскаго уѣзда, *Николай Вишняковъ*, 3 июня.

Посвящень въ стихарь псаломщикъ села Раевского, Вышневолоцкаго уѣзда, *Александръ Пушковъ*, 5 июня.

Настоятелямъ церквей Тверской епархіи.

Комиссія по сбору пожертвованій на увѣковѣченіе памяти св. Арсенія Тверскаго доводитъ до свѣдѣнія духовенства Тверской епархіи, что, согласно извѣщенію Комиссіи, напечатанному въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1910 годъ № 8—9, въ день св. апостоловъ Петра и Павла—29 июня за всѣми богослуженіями долженъ быть произведенъ во всѣхъ церквахъ тарелочный сборъ на увѣковѣченіе памяти св. Арсенія Тверскаго.

Списокъ воспитанницъ Тверского епархіального женскаго училища, получившихъ пособіе изъ суммъ благотворительнаго Общества во имя св. вмч. Варвары въ 1910—11 учебномъ году.

I кл. 1 отд. Ильинская Глафіра 14 р.

I кл. 2 отд.: Новоблаговѣщенская Лидія 10 р., Соколова Екатерина 5 р.

II кл. 1 отд. Іустинова Валентина 15 р.

II кл. 2 отд. Ахматова Ольга 10 р.

III кл. 1 отд.: Богоявленская Александра 10 р., Виноградова Варвара 15 р., Рождественская Екатерина 10 р., Соловьева Антонина 10 р., Троицкая Елизавета 10 руб., Успенская Вѣра 10 р., Филаретова Марія 5 р., Флерова, Марія 10 р., Хрусталева Марія 10 р.

IV кл. 1 отд.: Олимпіева Любовь 10 р., Павлова Марія 15 р., Покровская Марія 5 р., Смирнова Марія 10 р., Тихомирова Александра 10 р., Успенская Нина 10 р.

IV кл. 2 отд.: Звѣрева Антонина 5 р., Ильинская Ольга 15 р. 75 к., Рукина Марія 10 р.

V кл. 1 отд.: Докучаева Анна 5 р., Меглицкая Анна 15 р., Никольская Елизавета 10 р., Образцова Марія 10 р., Хрусталева Антонина 10 р., Хрусталева Юлія 10 р.

V кл. 2 отд.: Поддубская Марія 10 р., Покровская Елена 10 р.

VI кл. 1 отд.: Башилова Валентина 5 р. 75 к., Виноградова Елизавета 10 р., Каткова Нина 32 р. 50 коп., Хлѣбникова Еликонида 10 р.

VI кл. 2 отд.: Ильинская Лидія 10 р., Колтыпина Марія 5 р., Хергозерская Ольга 12 р.

**Списокъ сборовъ и пожертвованій на увѣковѣче-
ніе памяти Св. Арсенія Тверскаго, поступившихъ за
время съ 1-го марта по 1-е іюня 1911 года.**

Отъ Бѣжецкаго Воскресенскаго собора—сбора 1 руб. 15 к.; по пригласительному листу Тверской Единовѣрческой церкви: отъ церковнаго старосты Н. Жукова—5 р., В. Н. Жукова—2 р., С. Жукова—2 р., Арс. Ворошилова—1 р., С. Ворошилова—1 р., А. Ворошилова—1 руб.; Тверской Ильинско-Знаменской церкви сбора 25 марта 1911 г.—2 р. 86 к.; отъ Бѣжецкаго Воскресенскаго собора—сбора 25 марта—1 р. 8 к.; отъ церкви 3-го благочин. округа, Ржевскаго уѣзда, сбора 29 іюня 1910 года: Баклановской—10 к., Благовѣщенской—14 к., Бобровской—11 к., Бѣлейской—7 к., Завидовской—21 к., Заячье-Горской—4 к., Кожуховской—29 к., Куркинской—9 к., Лаптевской—20 к., Лѣсниковской—20 к., Матренкинской—8 к., Новоуспенской 15 к., Озановской—13 к., Пыжевской—17 к., Рогалевской—0, Селишинской—8 к., Слатенской—17 к., Спась-Березской—30 к., Спась-Переборской—13 к., Холмецкой—19 к., Язвицкой—7 к.; Тверской Христорождественской, что въ Рыбакахъ церкви—сбора 25-го марта 1911 г.—1 р. 30 к.; Тверской Покровской церкви, сбора 25 марта—1 р. 40 к.; Тверскаго женскаго монастыря—сбора 25 марта—3 р. 60 к.; отъ церкви 3-го благочин. округа, Калязинскаго уѣзда, сбора 6 іюля 1909 года: с. Воронцова—10 к., Косьмодамиановскаго-Зайцева—10 к., Воскресенскаго, что на Хотчѣ—20 к., Глѣбова—15 коп., пог. Іоанна Предтечи—10 к., села Бѣлаго—10 к., Малышкова—10 к., Бѣлгородка—5 к., Скнятина—20 коп., Рождественскаго, что въ Бачуниной слободѣ—10 к., Воскресенскаго что въ Заволжьѣ—10 к., Борисоглѣбскаго—10 к.; Новогоржскаго Борисоглѣбскаго монастыря, сбора 25-го марта 1911 года—1 р. 86 коп.; отъ церкви 1-го благоч. округа, Ржевскаго уѣзда, сбора 25 марта: Собора—2 руб.

83 к., Троицкой церкви—10 к., Покровской—1 р. 9 коп., Христорожественской—39 коп., Николаевской—32 коп., Богородице-Рождественской—35 к., Смоленской-кладбищенской—20 к., Преображенской—82 к., Оковецкой—20 к., Вознесенской—25 к.; Вышневолоцкаго Казанскаго женскаго монастыря, сбора 25 марта—1 р. 70 к.; Кашинскаго Срѣтенскаго Дѣвичьяго монастыря, сбора 25 марта—50 к.; Могилевско-Успенскаго женскаго монастыря, сбора 25-го марта—60 к.; отъ церквей 5-го благоч. округа, Бѣжецкаго уѣзда, сбора 1911 года: пог. Михайловскаго Прудова—45 к., с. Рамешки—34 к., Алексѣевского—15 коп., пог. Воротилова—7 к., пог. Тресны—20 к., с. Заручевья—15 к., Зміева—30 к., Толмачей—80 к., Осташкова—15 к., Залазина—1 руб., Мохнецовъ—35 к., Микшина—1 р. 20 коп., Вырца—30 к., Никольскаго-Тучевскаго—20 к., Замытъя—40 к., Застолбья—20 к., Спасской Пустыни—25 к., Ключевого—15 коп.; отъ церквей 3-го благоч. округа, Новоторжскаго уѣзда, сбора 25 марта 1911 г.: пог. Архангельскаго—15 к., пог. Благовѣщенскаго—42 к., с. Богородскаго—12 к., Волосова—5 к., Грузинъ—20 к., пог. Дмитровскаго—20 к., с. Загорья—1 р. 15 к., пог. Залѣсья—10 к., Петропавловскаго—20 коп., Пречистой-Каменки—20 к., с. Прямухина—15 к., п. Пятницкаго,—15 к., Рашкина—50 к., с. Стружни—15 к., Сукромли—20 к., пог. Упирвичъ—20 к.; отъ церквей 2-го благоч. округа, Весьегонскаго уѣзда, сбора 25 марта: с. Баскаки—25 к., Башарова—0 к., Болонина—30 к., Дроздѣева—15 к., Кесьмы—54 к., Ламской пустыни—68 к., Мартынова—35 к., Остолопова—0 к., Романовскаго—75 коп., Сукова—25 к., Титовскаго—10 к., Чамерова—15 к., Чернецкаго—42 коп., Чистой Дубровы—0 к.; отъ церквей 1-го благоч. округа Осташковскаго уѣзда, сбора 25 марта: Троицкаго Собора—1 р. 10 к., Воскресенской церкви—41 к., Преображенской—92 к., Дома Милосердія—10 к., Кладбищенской—75 коп., пог. Котиць—35 к., Кукорева—15 к., с. Пухтиной Горки—

35 к., пог. Рогожи—50 к., п. Сига—75 к., с. Трестина—51 к.; отъ церквей 1-го благоч. округа Бѣжецкаго уѣзда, сбора 25 марта, безъ вѣдомости—3 р. 37 к.; отъ церквей 1-го благоч. округа Калязинскаго уѣзда сбора 25 марта: Богоявленской—12 коп., Христорожественской—26 коп., с. Васисина—30 к., Городищи—25 к., Кашинскаго Устья—15 к., Константинова—25 к., Леонтьевскаго—15 к., Нерехотскаго—15 к., Никитскаго—20 коп., пог. Николо-Пенскаго—10 к., с. Никольскаго-Собакина—13 к., Парѣеньева—20 к., Постельникова—10 коп., Рождествина—20 коп., Стелькова—20 к., Троицкаго—25 к., Ушакова—15 коп., Флоровскаго—25 коп.; отъ церквей 1-го благоч. округа, Новоторжскаго уѣзда, сбора безъ вѣдомости—10 р. 25 к.; отъ церквей 4-го благоч. округа Бѣжецкаго уѣзда, сбора 25 марта: с. Андреевскаго—15 коп., Буйлова—20 к., Волоскова—10 к., Воснова—20 коп., Георгіевскаго-Иногостицъ—5 к., Медвѣжьей Горы—5 к., Моркиныхъ Горъ—5 к., Діева—13 к., Заклинья—5 к., Ивановскаго—10 к., Ильгощъ—1 р. 17 к., Киверичъ—10 к., Медвѣдихи—17 к., Намѣскова—15 к., Теблешъ—20 к., Тереботунь—7 коп.; отъ церквей 5-го благоч. округа Вышневолоцкаго уѣзда сбора 25 марта: с. Алексѣйкова-Отраднаго—40 к., Илова—26 к., пог. Рождественско-Липенскаго—30 к., с. Липенскій-Котлованъ—25 к., п. Спасъ Ульстима—20 к., с. Черные Ручьи—20 коп., Островно—15 к., Верескунова—15 коп., Паношина—15 к., п. Удомельско-Богословскаго—15 коп., п. Удомельско-Николаевскаго—20 к., с. Тихомандрицы—15 к., Кезадра—15 к.; отъ церквей 1-го благоч. округа Вышневолоцкаго уѣзда, сбора 25 марта: Казанскаго Собора—5 р. 73 к., Петропавловской церкви—1 р. 50 коп., Преображенской—55 к., Троицкой—62 к., Успенской—30 к., с.с. Аѳимына—30 к., Бабья—20 к., Быстраго—25 коп., Воронья—27 к., Выдропужекъ 38 коп., Георгіевскаго-Чудинскаго—30 к., Городолюбли—27 к., Ильинскаго Зашегринья—42 к., Коломны—40 к., Леонтьевскаго—30 коп.,

Подольховца—26 к., Ящинъ—10 к., Федова—45 к.; отъ церквей 4-го благочин. округа Ржевскаго уѣзда, сбора 25 марта: с. Спасъ-Митькова—20 к., пог. Никольскаго на Спшкѣ—20 к., Борисоглѣбскаго на Ржищѣ—25 коп., Ракитни—20 коп., Чернѣйки—0 к., с. Осуйскаго—38 к., Медвѣдева—25 к., Збоева—24 коп., пог. Никольскаго на Городищѣ—0 к., с. Щапова—1 р. 50 к., Шутово—45 к., Косьмодаміановскаго—30 к., Глѣбова—55 коп., Новоспасскаго—25 к.; отъ церквей 4-го благочин. округа Осташковскаго уѣзда, сбора 25 марта: Оковецкой—70 коп., Хитицкой—45 к., Песочинской—30 к., Сухошинской—37 к., Волговской—50 к., Хотошинской—0 к., Селижаровской—50 к., Голенковской—10 к., Сонской—15 к., Рытовской—10 к., Талицкой—20 к., Кошинской—30 коп., Прусовецкой—45 коп., Горышинской—5 к.; отъ церквей 2 благоч. округа Старицкаго уѣзда, сбора 25 марта: с. Ладина—24 к., Буконтова—15 к., Зарѣчья—12 к., Троицкаго—9 к., Аннинскаго—20 к., Глухова—20 к., Ременева—10 коп., Новотроицкаго—12 к., Кунганова—1 р. 25 к., Нестерова—20 к., Бернова—10 к., Страшевичъ—42 к., Васильевскаго (Стар.)—50 к., Борыкова—25 к., Иворовскаго—25 к., Ушакова—35 к., Васильевскаго (Ивер.)—10 к., Казнакова—15 к., Станишина—20 к.; отъ церквей 2-го благоч. округа города Твери, сбора 25 марта: Вознесенской, что за Волгою—54 к., Миновикторской—50 к., Воскресенской—83 к., Неопалимыя Купины—43 к., Сергіевской—75 к., Благовѣщенской, что въ Воляняхъ—93 к., Никитской—17 к., Богородицержественской, что на Исаевцѣ—1 р. 45 к., Троицкой, что за Волгою—1 р. 41 к., Филипповской—78 к., Екатерининской—60 к.; отъ Тверской Предтеченской церкви—43 коп.; отъ церквей 6-го благоч. округа Бѣжецкаго уѣзда, сбора 25 марта: с. Александровскаго-Нивы—10 к., пог. Бѣлаго—15 к., с. Введенскаго-Дымцево—19 к., Георгіевскаго—18 к., Орловъ Городокъ—0, Гричева—15 к., пог. Козья-Бородка—25 коп., с. Котова—

15 к., Курганы—15 к., пог. Лѣсоклинскаго—31 коп., с. Ляцкова—20 к., пог. Мицына Весьег. у.—30 к., с. Молокова—20 к., Порѣчья—15 к., пог. Троицкаго—0 к., с. Фешева—10 к., Чижева—25 коп.; отъ церквей 3-го благоч. округа Ржевскаго уѣзда, сбора 25 марта: Баклановской—29 к., Благовѣщенской—31 к., Бобровской—28 к., Бѣлейской—7 к., Завидовской—15 к., Заячье Горской—8 коп., Кожуховской—14 к., Куркинской—7 к., Лаптевской—26 к., Лѣсниковской—25 к., Матренкинской—24 к., Новоуспенской—21 к., Озановской—13 к., Пыжевской—17 к., Рогалевской—2 р. 47 к., Селишенской—8 к., Слатенской—8 к., С. Березовской—1 р. 18 к., С. Переборской—8 к., Холмецкой—51 к., Язвицкой—12 к.; отъ церквей 4-го благоч. округа Весьегонскаго уѣзда, сбора 25 марта: с. Сорогожскаго 58 к., Пестова—53 к., Семытина—21 к., Павскаго—10 к., Ладожскаго—40 к., безъ обозначенія села—45 к., Михайловскаго—25 к., Кондратова—14 к., Виглинъ—22 к., актъ безъ обозначенія села—50 коп.; отъ церквей 3-го благоч. округа Бѣжецкаго уѣзда сбора 25 марта: с. Алабузина—60 к., Васюнина—10 к., Градницъ—69 к., Еськи—50 к., Кошева Корельскаго—5 к., Кошева Русскаго—15 к., Лобнева—15 к., Лютницъ—0, Бѣжицы—48 к., Присѣки—10 к., Спасъ-Талецъ—27 к., Сулеги—20 к., Толстикова—10 к., Узмень—38 к., Ульяниной Горы—10 коп., Хуторъ Дьяконовъ-Приютъ—0; отъ церквей 1-го благоч. округа Корчевскаго уѣзда, сбора 25 марта: Корчевскаго собора—25 к., Преображенской церкви—20 коп., с. Архангельскаго—25 к., Дубенскаго-Городища—20 коп., Данилова—40 к., Дмитровской Горы—25 к., Дулова—1 р. 25 коп., Креты—64 к., Кузнецова—35 к., Негодяева—20 к., Новоселья—55 к., Селихова—35 к., Староникольскаго—40 к., Сучковъ—23 коп., Устья на Сози—15 к., Ѳедоровскаго—45 к. Всего 140 р. 77 коп.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

- 1) при Елизаветинской женской общинѣ, Зубцовскаго уѣзда;
- 2) при церкви села Спасскаго, Кашинскаго уѣзда;
- 3) при церкви села Спасскаго въ Ченцахъ, Корчевскаго у.
- 4) при церкви села Стараго-Острова, Весьегонскаго уѣзда;
- 5) при церкви села Михайлова, Весьегонскаго уѣзда;
- 6) при церкви села Аѳанасова, Старицкаго уѣзда;
- 7) при церкви села Кашинскаго Устья, Калязинскаго уѣзда;
- 8) при Троицкомъ Ильинскомъ женскомъ монастырѣ, и 9) при церкви села Киверичъ, Бѣжецкаго уѣзда.

Исломшическое.

- 1) при церкви погоста Гостинницы, Бѣжецкаго уѣзда.

Содержаніе части оффиціальной: Указъ на имя Его Высокопреосвященства.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Настоятелямъ церквей Тверской епархіи.—Списокъ сборовъ и пожертвованій на увѣковѣченіе памяти Св. Арсенія Тверскаго.—Списокъ воспитанницъ Тверск. епарх. женск. учил. получившихъ пособіе.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 13 іюня 1911 года. За цензора Каѳедра-
льный Протоіерей *И. Соколовъ.*

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

13 іюня 1911 года.

№ 24.

Годъ тридцать пятый.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

на день рождества Предтечи и Крестителя Господня
Іоанна.

Нынѣ св. церковь празднуетъ день рождества Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Онъ родился по молитвѣ праведныхъ своихъ родителей—Захаріи и Елизаветы. Самое нареченіе имени достопримѣчательно въ жизни св. пророка Іоанна. Въ то время, когда отецъ его священникъ Захарія вошелъ во святилище храма для кажденія, ему явился Ангелъ и возвѣстилъ, что у него родится сынъ, и тутъ же сказалъ ему: *наречеша имя ему Іоаннъ*. Захарія усомнился и для удостовѣренія попросилъ себѣ знаменія. Знаменіе совершилось надъ нимъ самимъ: онъ сдѣлался нѣмъ. Предсказаніе Ангела исполнилось: у Захаріи родился сынъ. Въ осьмой день, въ день обрѣзанія, родственники хотѣли назвать новорожденнаго младенца именемъ отца и спросили объ этомъ Захарію. Захарія, не могшій еще говорить, потре-

боваль дощечку и написалъ на ней: *Іоаннъ будетъ имя ему*. Въ ту же минуту отверзлись уста Захаріи; онъ началъ славить Бога и пророчествовать. Такъ достопримѣчательно нареченіе имени въ жизни пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна.

Нареченіе имени и у cadaго изъ насъ, братіе, также достойно вниманія. Нареченіе имени есть важное, священное для насъ событіе: ибо намъ нарекаются не простыя, произвольныя имена, но такія, коими назывался кто-либо изъ святыхъ Божіихъ человѣковъ. И это, конечно, не безъ цѣли. Какая же цѣль того, что намъ нарекаются имена святыхъ, уже прославленныхъ?

— Заимствуя имена отъ святыхъ Божіихъ человѣковъ, отшедшихъ отъ міра сего, мы свидѣтельствуемъ вѣру, что они живы, находятся на небѣ предъ очами Божіими и тамъ наслаждаются утѣшеніями райскими. Предстоя предъ престоломъ Вседержителя, они, не смотря на то, что отдѣлены отъ насъ непроницаемою таинственною чертою, раздѣляющею міръ видимый отъ невидимаго, не оставляютъ насъ земныхъ своихъ братій, но видятъ наши нужды, слышатъ наши молитвы, вспомошествуютъ намъ въ дѣлѣ нашего спасенія и избавляютъ насъ отъ бѣдъ и напастей. Однимъ словомъ, они дѣйствуютъ такъ, какъ ангелы Божіи; посему-то соименныхъ намъ святыхъ мы и называемъ нашими ангелами, а день именинъ — днемъ ангела.

Нося на себѣ имена сихъ великихъ предстателей о насъ предъ престоломъ Божіимъ, мы должны всевозможно стараться быть достойными сихъ именъ, должны всегда памятовать объ ихъ добрыхъ дѣлахъ и подражать ихъ благочестивой жизни, а для сего намъ, христіанамъ, надобно знать праведное ихъ житіе. По преимуществу же намъ должна быть извѣстна жизнь того святого, котораго имя мы носимъ, и котораго называемъ своимъ ангеломъ — покровителемъ. Если мы считаемъ за долгъ

узнать поближе земныхъ своихъ покровителей и благодѣтелей и душевно бываемъ расположены чтить и славить ихъ доблести: то не тѣмъ ли болѣе мы обязаны знать, чтить и славить добродѣтели небесныхъ нашихъ заступниковъ, святыхъ Божіихъ челоуѣковъ, отъ которыхъ, какъ бы въ духовное наслѣдіе, приняли свои имена, какъ потомки отъ предковъ. Это святой долгъ признательности и благоговѣнія къ святымъ со стороны нашей. А посему, когда мы произносимъ христіанское имя, мы должны произносить оное, не какъ пустой звукъ, но соединять съ нимъ понятіе о святомъ, который онымъ назывался, и объ его добрыхъ дѣлахъ. Послѣ этого понятно, какъ нечестиво поступаютъ тѣ, которые произносятъ христіанское имя, искажая его, и дѣлая какъ-бы ругательнымъ, или прилагая его къ извѣстнымъ животнымъ!

Вотъ цѣль, для которой церковь называетъ насъ тѣми именами, коими назывались святые Божіи челоуѣки!

Но какъ немногіе соотвѣтствуютъ сей цѣли! Какъ не многіе воспоминаютъ о соименныхъ имъ святыхъ и подражаютъ жизни ихъ!... Многіе чтятъ святыхъ молебствіями,—это хорошо, но сего не довольно. Почитая святыхъ такимъ образомъ, мы должны подражать и ихъ жизни. Это—самая пріятнѣйшая жертва и для Бога и для святыхъ слугъ Его.

Возлюбленные братіе! Принесемъ сію святую, пріятнѣйшую жертву Богу и святымъ Его, да сподобитъ Онъ и насъ съ ними въ вѣчной славѣ Своей царствовать, молитвами Пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Аминь.

Пчела.

Отвѣтъ затемняющимъ ясное.

(Продолженіе *).

Далѣе авторъ боится, что духовенство чрезъ назначеніе казеннаго жалованья утратитъ всякій авторитетъ

*) См. № 23-й.

и будетъ бюрократомъ бездушнымъ и формальнымъ. Но вѣдь есть и бюрократы—люди идеальнаго настроенія, неподкупной честности, самоотверженнаго труда и беззаветнаго служенія долгу совѣсти и Богу и за это пользуются честію, славою, любовію и уваженіемъ современниковъ и потомковъ ихъ. Духовенство-же никогда не будетъ бюрократично по самой идеѣ и формѣ его служенія церкви и при новомъ матеріальномъ содержаніи. Скорѣе заслужить уваженіе и любовь народа, разъ будутъ уничтожены поводы къ недоразумѣніямъ изъ за матеріи, что въ принципѣ признаетъ и самъ авторъ, приведшій примѣръ священника, получившаго богатое наслѣдство, позволившее ему устранить всякіе поводы къ столкновенію съ прихожанами изъ-за матеріальной оцѣнки пастырскаго труда и однако не помѣшавшее заслужить любовь и уваженіе отъ своихъ прихожанъ. А почему-же другіе священники, при полученіи жалованья изъ казны, не сумѣютъ заслужить того-же отъ прихожанъ.

Отрицая полное казенное жалованье изъ за того только, что оно сдѣлаетъ наше духовенство бюрократіей, авторъ „отвѣта обѣляющимъ черное“ не призналъ, однако, за послѣднимъ симоніи или торговли благодатію, а вѣдь съ его точки зрѣнія нужно-бы и вознагражденіе духовенства казеннымъ жалованьемъ назвать симонією, ибо въ существѣ дѣла казенное жалованье будетъ взято изъ того-же народнаго сундука и будетъ платиться за то-же служеніе духовенства, только нѣсколько подъ другой формой. Если-же такъ, то авторъ опять неправильно думаетъ о симоніи и чрезъ это затемнилъ болѣе или менѣе ясное.

Что-же касается оправданія о. Преображенскимъ существующаго казеннаго жалованья въ размѣрѣ 300 руб. священнику, которое, по его мнѣнію, есть вознагражденіе за канцелярію, то это объясненіе болѣе чѣмъ хитроумно. Минуя разборомъ такое оригинальное и ни на чемъ не обоснованное оправданіе, мы только должны отмѣтить,

что самъ авторъ признаетъ требованія жизни и мирится съ социальными условіями жизни духовенства и этимъ самымъ подписывается подъ взглядомъ правительства на насъ, какъ на чиновниковъ, вѣдѣнію которыхъ подлежить канцелярія (хотя съ такимъ мнѣніемъ о Преображенскаго мы не совсѣмъ согласны).

И такъ авторъ, намѣтивъ два источника содержанія духовенства—земледѣліе и за канцелярію, кромѣ платы отъ прихожанъ, съ идеально-евангельской высоты въ вопросѣ о содержаніи духовенства спустился уже въ сферу жизненнаго практицизма. Что касается обвиненія меня въ несоблюденіи законовъ логики и въ противорѣчійхъ и проч., то теперь изъ моихъ сужденій ясно, что ихъ не было, да и не могло быть. Остановлюсь на одномъ изъ нихъ, повидимому, самомъ сильномъ: говоря о томъ, что существующій способъ оплаты пастырскаго труда тяжелъ и мучителенъ для совѣсти священника и противорѣчитъ Евангельскому вознагражденію по доброй волѣ, я прибавилъ, что прихожане мирятся съ взимаемою платою за труды духовенства и охотно и съ любовію вознаграждаютъ ихъ, если, конечно, духовенство приходское заботится о духовныхъ интересахъ своихъ пасомыхъ. Что установившіеся способы вознагражденія тяжелы и мучительны для совѣсти духовенства, это неоспоримый фактъ. Фактъ и то, что только одно несчастное духовенство вынуждено протягивать руку въ собственномъ смыслѣ слова своему прихожанину за полученіемъ вознагражденія, безразлично въ данномъ случаѣ, назначаемаго самими-ли прихожанами, или духовенствомъ. Развѣ не желательно, чтобы онъ былъ замѣненъ другимъ, какимъ-либо способомъ, болѣе благороднымъ, хотя бы въ видѣ полученія жалованья въ извѣстные сроки за нашъ трудъ?!

Что онъ противорѣчитъ Евангельскому вознагражденію по доброй волѣ—это тоже правда. Добавляю въ дан-

номъ случаѣ, что если-бы вознагражденіе намъ отъ прихожанъ стало добровольнымъ, то и тогда оно противорѣчило-бы Евангелію. Я разумѣю здѣсь идеальную высоту ученія Спасителя, а равно и высоту Его жизни на землѣ. Миссія Спасителя на землѣ была исключительная: Сынъ Человѣческой не имѣлъ мѣста, гдѣ преклонить главу; безгрѣшный Христосъ временами забывалъ о пищѣ, питіи и вообще о всемъ тѣлесномъ „питаюсь только исполненіемъ воли Своего Отца Небеснаго“. И можетъ-ли наша жизнь, въ современныхъ условіяхъ итти, въ какое нибудь сравненіе съ земною жизнію Спасителя. Мы нуждаемся въ хлѣбѣ тѣлесномъ, жилищѣ и одеждѣ, а равно и наши семьи, больше, чѣмъ Нашъ Христосъ Спаситель. И Ему давали вещественныя и денежныя приношенія, но Онъ ихъ не искалъ и не нуждался въ нихъ такъ, какъ нуждаемся въ нихъ мы. Онъ былъ идеальнестыжательности и безкорыстія, а мы, хотя-бы намъ прихожане давали за требы и по своему желанію, все-же будемъ относительно и стыжательны и корыстолюбивы, ибо мы самую жизнію вынуждены думать, желать и стремиться къ полученію вознагражденія, хотя-бы и добровольнаго, всякій разъ, какъ мы совершили какую-либо потребу. Думать иначе, значить отказываться отъ земли и платы. Но что-же было-бы, если-бы дѣйствительно наступило время добровольныхъ даяній духовенству, а иной разъ и прямо отказа въ вознагражденіи?

Думаю, что большинство изъ духовенства, обремененное дѣтьми, въ душѣ сдѣлалось-бы еще болѣе корыстолюбивымъ, недовольнымъ своимъ положеніемъ, вѣчно ноющимъ и стонущимъ о своей нуждѣ и желающимъ одного, какъ-бы избѣжать крайняго матеріальнаго гнета и нищеты. А такое настроеніе развѣ идеально и соотвѣтствуетъ Евангелію? Выиграемъ-ли мы отъ того, спрошу автора, что будетъ соблюдена благовидная внѣшность, т. е. намъ будутъ давать прихожане

по желанію, а въ душѣ мы будемъ чувствовать гнеть матеріальной нужды и тайное низменное желаніе, какъ бы прихожане дали намъ побольше или желаніе гдѣ-либо заработать для себя и семьи другимъ способомъ? Вотъ съ какой стороны я говорилъ о противорѣчии существующаго способа вознагражденія Евангелію и о замѣнѣ его какимъ-либо другимъ.

Далѣе, что прихожане мирятся съ взимаемою нами платою и охотно и съ любовью даютъ ее...

Это правда, и тутъ такъ-же противорѣчія нѣтъ никакого. Авторъ утверждаетъ, что мириться приходится только непремѣнно съ неприятнымъ, необходимымъ и неизбѣжнымъ зломъ, а тутъ ужъ не мѣсто охотѣ и любви. Но, вопервыхъ, какъ и раньше говорилось, лучшая часть нашихъ прихожанъ, хотя иногда и спрашиваетъ насъ о вознагражденіи за нѣкоторыя требы, но это спрашиваніе не носитъ характера торговли или какой-либо принудительности; добрый прихожанинъ и благоразсудительный (я говорю изъ жизни) за стараніе и за труды батюшки и причта, спросивъ о платѣ за потребу, даетъ ее именно съ любовью, охотно, и даже съ благодарностью и иной разъ платитъ болѣе назначеннаго или ожидаемаго. Есть прихожане, которые сами по себѣ тяготятся платить даже и дѣятельному причту; но когда ихъ лучшая часть прихожанъ убѣждаетъ въ необходимости содержать трудящійся причтъ и вознаграждать его за трудъ, убѣждаемые постепенно склоняются въ добрую сторону и, что дѣлали прежде съ неохотою, въ послѣдствіи времени мирятся съ необходимостію должной оцѣнки труда духовенства и какъ при добровольной платѣ, такъ и при назначенной причтомъ за нѣкоторыя требы, творять ее охотно и любовно. Вѣдь въ жизни не все начинается по увлеченію, охотно и по любви. Если эти чувства въ человѣкѣ не носятъ характера интенсивности, обусловленной или страстностію, или особымъ призва-

ніемъ и не имѣютъ сами въ себѣ побудительнаго начала къ обнаруженію въ той или иной дѣятельности, то они неизбѣжно соединяются съ идеею долга, ея уравниваются и въ ней находятъ импульсъ къ обнаруженію.

Напримѣръ, человѣкъ любитъ молитву, Богослуженіе, церковное пѣніе и проч. и проч., но начинаетъ ихъ иной разъ съ принужденіемъ себя къ нимъ идеею долга и сначала творить ихъ холодно, безъ воодушевленія, а потомъ... испытываетъ высокое религіозное удовлетвореніе; и чѣмъ чаще приневоливаетъ себя къ этому высокому дѣлу, тѣмъ сильнѣе проникается къ нему дѣятельною любовію и уже въ концѣ-концовъ жаждетъ любовнаго труда или дѣла, начатаго сначала въ силу долга. Дѣти въ возрастномъ состояніи любятъ родителей болѣе по долгу, что повелѣваетъ имъ заповѣдь; они обязаны ихъ кормить подъ старость, ухаживать за ними и вообще беречь ихъ; но, вѣдь извѣстно, какъ тяжело принимать на себя эту высокую и святую обязанность, съ которой только въ послѣдствіи человѣкъ мирится, а послѣ уже благодаритъ Бога за то, что онъ судилъ исполнить этотъ долгъ для его собственнаго блага. Эта идея долга, думаю, приложима и къ нашимъ прихожанамъ въ дѣлѣ исполненія ими своего сыновняго долга въ отношеніи къ поддержанію служителей Церкви.

И такъ гдѣ-же здѣсь противорѣчіе?

Далѣе авторъ „отвѣта объѣляющимъ черное“ между прочимъ ссылается на то, что „мужичку“ очень тяжело давать намъ то, что мы назначаемъ за свои труды, и приводитъ цифры. По поводу этой субъективной до крайности и странной ариѳметики, можетъ быть, имѣющей нѣкоторое приложеніе къ жизни прихожанъ о. Преображенскаго, не считаю долгомъ возражать, ибо вѣрю только цифрамъ строгой статистики, а развѣ ею пользовался о. Преображенскій?

За симъ и многое другое несущественное не опровергаю, оставляя до болѣе благопріятнаго момента. И

такъ изъ всего вышесказаннаго явствуетъ, что вопросъ о Преображенскаго: „Какъ-же быть“ рѣшается жизнью правильно; авторъ же его заходитъ въ туманную даль, изъ которой самъ не выходитъ; да и другихъ не въ состояніи вывести, между тѣмъ какъ отвѣтъ на него болѣе или менѣе ясенъ и очевиденъ.

Что-же касается его нравственныхъ терзаній и мученій, а равно и всѣхъ насъ, то они бесплодны, доколѣ всѣ мы будемъ существовать въ условіяхъ времени, пространства, предопредѣленныхъ Промысломъ Божиимъ?

Что толку въ произнесеніи и запоздаломъ писаніи идеальныхъ рѣчей и словъ, когда сами пишушіе—въ тискахъ жизни, считаются съ ея требованіями и задачами и, разумѣется, ей покоряются... Хорошо отъ потугъ идеальнаго перейти къ рожденію, но этого намъ совершить не дано.

Да не подумаетъ уважаемый о. Іоаннъ Преображенскій, что я смѣюсь надъ его идеализмомъ. Нѣтъ! Я уважаю его пастырскій трудъ, добрыя стремленія и предпріятія, но только думаю, что за все это пусть вознаграждаетъ насъ наша паства, но нѣсколько инымъ образомъ, чѣмъ теперь.

Я. Н —цевъ.

Отголосокъ по поводу статьи „о Кредитныхъ Товариществахъ“, помѣщенной въ № 49-мъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1910 годъ.

Наша деревня болѣе всего бѣдна людьми дѣла, ей нужны инициаторы и организаторы, и таковыми вполне могутъ быть наши сельскіе пастыри, какъ люди интеллигентные и правоспособные. Опытъ многихъ лѣтъ достаточно показалъ, что пастыри въ дѣлѣ развитія учреждений мелкаго кредита оказались самыми подходящими

людьми, ведущими это дѣло умѣло и приносящими большую и несомнѣнную пользу населенію, за которую заслуженно и получаютъ благодарность. Вотъ почему, Правительство въ заботахъ о поднятіи матеріальнаго благосостоянія народа, чрезъ насажденіе и развитіе среди сельскаго населенія учреждений кредитныхъ или ссудо-сберегательныхъ Товариществъ, за послѣдніе годы измѣнило самые уставы этихъ Товариществъ въ томъ смыслѣ, чтобы и духовенство было призвано къ роли руководителей и учредителей оныхъ—это съ одной стороны, а съ другой, и Св. Синодъ, ограничивавшій ранѣе участіе духовенства въ дѣлахъ житейскихъ только приличествующею ему сферою религіозно-нравственнаго воздѣйствія, разрѣшилъ ему—духовенству служить на пользу народа въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, когда высказалъ въ своемъ указѣ пожеланіе о томъ, чтобы „православное духовенство словомъ убѣжденія въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ способствовало устройству и распространенію этихъ мелкихъ кредитныхъ среди него учреждений, и тѣмъ же словомъ руководило простой народъ при открытіи Товариществъ“.

Послѣ подобнаго рода распоряженій свѣтской и духовной власти, пастыри церкви считали насажденіе и развитіе мелкаго кредита своимъ дѣломъ и охотно принялись за него, желая во что бы то ни стало помочь матеріальному положенію бѣднаго люда, особенно въ послѣдніе неурожайные годы. Но вдругъ раздается противный голосъ неизвѣстнаго автора статьи „о Кредитныхъ Товариществахъ“, въ коей онъ не сочувствуетъ тѣмъ пастырямъ, на раменахъ которыхъ находятся эти финансовыя предпріятія, и даже мало того, считаетъ подобные труды пастырей какъ-бы компрометирующими ихъ санъ („сидѣніе вмѣстѣ съ выборнымъ правленіемъ изъ прихожанъ, получающихъ жалованье за свое сидѣнье на стульяхъ“) и будто-бы несогласными съ христіанскимъ уче-

ніемъ о благотворительности. Поэтому мнѣ, какъ близко стоящему къ кооперативнымъ дѣламъ и не разъ въ печати защищавшему ихъ, и хочется сказать нѣсколько словъ по поводу означенной статьи, тѣмъ болѣе, что и самъ авторъ желаетъ слышать сужденіе по вопросу о Кредитныхъ Товариществахъ со стороны пастырей церкви, занимающихся служеніемъ народу въ этомъ родѣ благотворительности.

Прежде всего авторъ „о Кредитныхъ Товариществахъ“ выражаетъ полное свое недовѣіе къ намѣреніямъ и благимъ начинаніямъ Правительства, которое и само какъ будто не увѣрено въ своихъ предпріятіяхъ: насаждаетъ и развиваетъ всюду кооперативныя учрежденія, но вмѣстѣ съ тѣмъ не знаетъ, какова ихъ будущность, и будетъ-ли тотъ успѣхъ, который ожидается Правительствомъ отъ этихъ экономическихъ учрежденій. Противъ этого нужно сказать то, что кооперативныя учрежденія не новость, что онѣ существуютъ болѣе 30 лѣтъ то въ видѣ кредитныхъ или ссудо-сберегательныхъ Товариществъ, то въ видѣ ссудныхъ кассъ, и за это время принесли населенію тамъ, гдѣ онѣ привились, громадную пользу—въ смыслѣ оказанія помощи населенію въ пріисканіи денегъ на сельско-хозяйственные обороты, и, что всего виднѣе на дѣлѣ, эти учрежденія ежегодно растутъ, а не уничтожаются. Что же касается участія духовенства въ дѣлѣ развитія кооперативныхъ учрежденій, противъ котораго авторъ возстаетъ, то на это можно съ увѣренностью сказать, что чрезъ подачу помощи во время нуждающемуся крестьянину священникъ, какъ самый близкій къ нему человекъ, еще болѣе сближается съ нимъ, и всегда поэтому можетъ сильнѣе нравственно воздѣйствовать на его духъ. Вотъ почему и покойный папа римскій Левъ XIII-й издалъ въ 1890 годахъ особую энциклику о желательномъ участіи католическаго духовенства въ кооперативныхъ кредитныхъ организаціяхъ, хорошо сознавая, что оно (духовен-

ство) чрезъ это дѣло сильнѣе можетъ вліять на народъ не только въ матеріальномъ, но и въ религіозно-нравственномъ отношеніи. И Св. Синодъ, ранѣе ограничивавшій участіе духовенства въ дѣлахъ житейскихъ только приличествующею ему сферою нравственнаго воздѣйствія, и даже открыто запрещавшій духовенству активное его участіе въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, за послѣднее время нашелъ нужнымъ отмѣнить запретительный указъ. Въ силу такихъ соображеній приходскимъ пастырямъ слѣдуетъ съ особеннымъ усердіемъ позаботиться объ уменьшеніи все прогрессирующей съ каждымъ годомъ бѣдности. Имъ необходимо ослаблять ее, искоренять ея причины и, гдѣ только возможно, организовать приходскія общества взаимопомощи или что то же — кредитныя учрежденія. Тутъ-то пастыри и должны смѣло и безбоязненно встать на борьбу съ деревенскимъ кулачествомъ, которое поработачаетъ народъ не меньше, чѣмъ прежняя крѣпостная зависимость. Деревенскіе и вообще всякіе „пауки“ высасываютъ изъ попавшихъ имъ въ лапы послѣдніе соки и многое множество нуждающагося въ помощи люда доводятъ до крайней нищеты („Приходскій Священникъ“ № 7-й стр. 7).

Автора статьи „о Кредитныхъ Товариществахъ“ смущаетъ то обстоятельство, что въ Кредитныхъ Товариществахъ берется % съ заемщиковъ, и что всѣ операціи ихъ вносятъ въ приходскую среду духъ холодной, казенной разсчетливости, погони за барышемъ и прибылью, а не духъ братства и милосердной любви къ ближнимъ“; поэтому я и старался припоминать тѣ мѣста Св. Писанія, на основаніи которыхъ можно было бы оправдать существованіе Кредитныхъ Товариществъ съ христіанской точки зрѣнія. Оказалось, что сильную оппозицію какъ-бы не въ пользу вспомошествованія займы подъ тѣ или иные %⁰/₀ представляетъ ученіе Спасителя, записанное Евангелистомъ Лукою въ 6 гл. 35 ст. „*благодворите, и*

взаимъ давайте, ничегоже чающе". Открывая и поддерживая Кредитныя Товарищества, въ цѣляхъ разумной помощи въ нуждахъ и несчастіяхъ ближнихъ, и священники могутъ, при существующихъ условіяхъ быта и жизни, выполнять только первую половину повелѣнія Христова „взаимъ давайте“, а вторую не могутъ, такъ какъ, въ силу Устава о Кредитныхъ Товариществахъ, приходится брать ростъ, проценты для уплаты снабдившему Товарищество деньгами Государственному Банку и на оплату текущихъ расходовъ по управленію дѣлами. Однако, это не должно смущать на столько, чтобы признать учрежденіе Кредитныхъ Товариществъ дѣломъ противнымъ или несоотвѣтствующимъ христіанскому ученію изъ за того, что берется съ заемщиковъ ростъ, а не дается займы, „не ожидая ничего“, — но берется ростъ на оплату труда въ благодарность помогшему учрежденію, а главное на скопленіе большихъ средствъ, чтобы, накопивши свои средства, давать нуждающимся, если ужъ не безвозмездно, то за еще болѣе незначительное вознагражденіе, которое такъ потребно для веденія самого дѣла. Вѣдь, и ссужающій Государственный Банкъ платитъ 0/0/0, какъ и все государство обременено громадными долгами своими другимъ державамъ. Отдавая свои капиталы въ оборотъ на пользу членовъ государства, само оно, являясь вмѣстѣ плательщикомъ, притомъ громадныхъ 0/0/0, за внѣшніе займы, ясно, должно было-бы, по совершенномъ оскудѣніи всякихъ своихъ ресурсовъ, придти къ такой задолженности, что пришлось бы продавать цѣлое государство съ аукціона. Въ силу такого положенія вещей невольно приходится высокоидеальное ученіе Спасителя выполнять въ теперешнихъ условіяхъ общественной жизни лишь по возможности, предоставляя каждому члену христіанскаго общества совершенствоваться, по заповѣдямъ Христовымъ, по безконечности. Наконецъ, кредитныя учрежденія нельзя приравнивать къ благотворительнымъ заведеніямъ,

какъ то: богадѣльнямъ, страннопріемнымъ домамъ, пріютамъ и т. под., такъ какъ цѣль и задача Кредитныхъ Товариществъ совсѣмъ иныя, а потому въ данномъ случаѣ, по моему мнѣнію, не можетъ быть и рѣчи о благотворительности, о которой вель рѣчь неизвѣстный авторъ въ своей статьѣ „о Кредитныхъ Товариществахъ“.

Священникъ *Василій Баженовъ*.

Въ наши дни.

Въ одинъ изъ прекрасныхъ дней прошедшаго мая мѣсяца я вошелъ въ лавку О-ва потребителей тверскихъ офицеровъ (Мироносицкая ул.). Моимъ глазамъ представилась своеобразная картина. Нѣсколько приказчиковъ толпились за прилавкомъ и съ совершенно исключительнымъ вниманіемъ, безъ обычнаго „вѣжливаго“ равнодушія, что-то разсматривали. Съ другой стороны прилавка стояла группа покупателей и закрывала собою тѣ предметы, которые заставляли людей собраться въ „скопище“. Когда я подошелъ поближе къ этому „скопищу“ и на носкахъ приподнялся, чтобы разсмотрѣть черезъ толпу находящіяся на прилавкѣ талисманы, способные объединять людей, то, признаюсь, былъ крайне смущенъ. На прилавкѣ стояла цѣлая батарея бутылокъ съ дорогими винами, въ раскрашенныхъ ярлыкахъ съ непонятными названіями. А передъ бутылками, въ центрѣ толпы, стоялъ священникъ, блондинъ, довольно плотнаго тѣлосложенія, въ сѣрой рясѣ, съ крестомъ на груди; (лично я его не знаю и не могу утверждать, что онъ принадлежитъ къ духовенству Тверской епархіи). Священникъ оказался покупателемъ дорогихъ винъ. Очевидно, онъ хорошо понималъ въ нихъ вкусъ и не стѣснялся высказывать свои авторитетныя сужденія о томъ или другомъ ярлыкѣ. Довольно было бѣглаго іерейскаго взгляда на

форму бутылки или на цвѣтъ ярлыка, чтобы указать тѣ или другіе недостатки виннаго напитка. Священникъ былъ покупателемъ съ большими претензіями.

— Это мнѣ не нравится,—морщился онъ и отодвигалъ въ сторону бутылку. Это—слишкомъ слабо и немного сладковато.

— Это—отдаетъ какой-то травой, напоминаетъ гербаріи! Уберите это!

— А эта бутылочка мнѣ нравится!—радостно обхватывалъ онъ бутылку обѣими руками. Это немного напоминаетъ вино „Сень-рафаэль“. Дайте пожалуйста мнѣ этой прелести двѣ бутылки.

— А нѣтъ-ли у васъ такихъ-то и такихъ-то винъ? И при этомъ іерей называлъ самыя разнообразныя напитки.

— Виновать! А, можетъ быть, вы мнѣ найдете такія-то и такія-то вина? И при этомъ изъ устъ іерея вылетали замысловатыя французскія названія. Приказчики послушно, съ развязной любезностью, приносили откуда то все новыя и новыя бутылки съ самыми разнообразными надписями. Іерей важно, съ видомъ знатока, сортировалъ ихъ. Онъ, очевидно, настолько привыкъ къ сытой жизни, запиваемой иногда виномъ, настолько мало утруждаетъ свой интеллектъ, что совершенно не замѣчалъ того тяжелаго впечатлѣнія, которое,—стоящій въ рясахъ около бутылокъ,—производилъ на присутствующихъ. Окружающіе его покупатели внимательно слушали іерейскія рецензіи по поводу винныхъ напитковъ и удивлялись поразительной освѣдомленности іерея въ столь важномъ житейскомъ дѣлѣ. На лицахъ нѣкоторыхъ было выражено недоумѣніе и даже смущеніе. Нѣкоторые въ полголоса пускали ядовитыя замѣчанія по адресу рясофорнаго покупателя. Одинъ крестьянинъ въ рваномъ армякѣ, покупавшій 2 фун. хлѣба, съ благоговѣніемъ смотрѣлъ куда-то вдаль и вздыхалъ. Онъ напоминалъ того мужика

изъ „Плодовъ просвѣщенія“ Л. Толстого, который при разсказѣ о сытой жизни господъ съ благоговѣніемъ спрашивалъ: „а сытникъ-то у нихъ каждый день я, чай“?! Вдали отъ прилавка стоялъ пожилой офицеръ и, отставивъ ногу, съ ироніей смотрѣлъ на интересное зрѣлище. Приказчики обмѣнивались другъ съ другомъ недвусмысленными улыбками.

Вся лавка, казалось, ждала, когда-же, наконецъ, прекратится что-то нехорошее, гнетущее, стыдное, что дѣлалось въ лавкѣ, и противъ чего никто изъ присутствующихъ не находилъ формальнаго основанія протестовать. Бываютъ таки поступки, которые страшно возмущаютъ человѣка своей антиморальной обстановкой, вносятъ дисгармонію въ человѣческую бытъ, пригнетаютъ настроеніе, но которые нельзя квалифицировать, какъ чье-ли правонарушеніе. Да іерей и не смущался... Требовалъ все новыхъ и новыхъ бутылокъ и сортировалъ ихъ. Я не дождался конца сцены и, взявъ свои покушки, поспѣшно вышелъ.

Невольно является вопросъ: неужели іерей, нуждающийся въ дорогихъ винахъ, не могъ ихъ купить какимъ-либо инымъ способомъ, кромѣ личнаго визита въ лавку? Ужъ если почему-либо ему нельзя обойтись безъ дорогихъ винъ, если онъ къ нимъ привыкъ, если этого требуетъ обычай, которому онъ рабски и бессознательно поклоняется, но неужели онъ не знаетъ, что священникъ всегда долженъ контролировать свои поступки и не вызывать публичнаго соблазна? Неужели іерею не извѣстно, что наше общество уже сознало необходимость борьбы съ алкоголизмомъ и не жалѣетъ на это силъ и средствъ? Вѣдь, ни для кого не тайна, сколько зла приноситъ намъ вино. По произведенной Московскимъ Обществомъ борьбы съ школьнымъ алкоголизмомъ анкетъ оказывается, что даже дѣти школьнаго возраста отъ 8 до 13 лѣтъ пьютъ вино, 65% мальчиковъ и 47% дѣвочекъ заражены алко-

голизмомъ. По отдѣльнымъ уѣздамъ процентъ алкоголиковъ среди учащихся поднимается до 75%.

Въ цѣляхъ борьбы съ пьянствомъ въ арміи, въ 1908 г. выдача водки нижнимъ чинамъ прекращена, и въ высокопозорные дни она замѣняется лучшей пищей и невинными напитками. Воспрещенъ приносъ спиртныхъ напитковъ въ помѣщенія нижнихъ чиновъ.

Казанскій Епарх. Съѣздъ, сознавая зло алкоголизма, вошелъ въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ установленіи особой молитвы объ избавленіи народа отъ пьянства для чтенія при богослуженіи. Крестьяне и крестьянки села Качальника, Донской области, выразили этому съѣзду особую благодарность за заботы о нихъ и просили поддержать это ходатайство передъ Св. Синодомъ.

Каковъ-же будетъ соблазнъ, если эти крестьяне и крестьянки, выслушавъ въ церкви молитву о спасеніи отъ зла пьянства, увидятъ іерея въ магазинѣ сортирующимъ винныя бутылки?!

Не даромъ тѣ приходскія общины Америки, которымъ предоставлено полное право выбора священника, ставятъ ему, какъ *conditio sine qua non*, безусловную воздержность отъ спиртныхъ напитковъ.

Но нашему іерею, очевидно, нѣтъ до этого дѣла!...

Въ жизни такъ много работы. Работы хорошей, полезной, нужной, интересной. Такъ много людей, нуждающихся въ помощи, руководствѣ, поддержкѣ.

Въ жизни много зла, слезъ, горя. Жатва многа. Неужели „дѣлатели жатвы“ могутъ найти время покупать дорогія бутылки съ вреднымъ ядомъ? Покупать, можетъ быть, на деньги, полученные изъ рукъ людей, угнетенныхъ нуждой, страстно ищущихъ свѣта знанія, ждущихъ отъ пастырей, что они дадутъ имъ этотъ свѣтъ.

Никто изъ іереевъ не можетъ быть глухъ къ нуждамъ и требованіямъ времени, и каждый изъ нихъ обязанъ отказать себѣ въ тѣхъ привычкахъ, которыя даютъ поводъ къ соблазну.

Надо заняться самовоспитаніемъ.
Нельзя ждать того времени, когда паства скажетъ намъ: „вынь сначала бревно изъ глаза твоего“!

Священникъ.

Библиографическая замѣтка.

Рѣдкая книга.

Новый годъ принесъ нашему православному русскому духовенству, въ числѣ быть можетъ и другихъ даровъ, одинъ весьма цѣнный, своевременный и пріятный духовный подарокъ, который легко и не замѣтитъ намъ и не воспользоваться имъ вслѣдствіе исключительно скромныхъ условій его появленія на свѣтъ Божій. Это — замѣчательная и наиполезнѣйшая для всѣхъ насъ, русскихъ священниковъ, книга съ очень не новымъ, какъ будто, заглавіемъ: „Толковый Типиконъ“, рассылаемая нынѣ въ качествѣ приложенія къ одному скромному, хотя и почтенному по своимъ многолѣтнимъ заслугамъ предъ духовенствомъ, журналу „Руководство для сельскихъ пастырей“. Общанная редакціей своимъ подписчикамъ еще въ позапрошломъ 1909 году, но задержанная выходомъ по цензурнымъ недоразумѣніямъ до сихъ поръ, книга эта не могла, конечно, будить въ читателяхъ журнала до своего появленія ни особеннаго интереса, ни радостныхъ надеждъ.

Ожидалось изданіе, однородное со многими уже существующими у насъ руководственными и объяснительными книжками по церковному уставу и богослуженію, которыя, говоря правду, въ большинствѣ „не пользуются ничтоже“. Но какова же пріятная неожиданность: лежащая предъ нами книга „Толковый Типиконъ“. (Объяснительное изложеніе Типикона съ историческимъ введеніемъ), профессора М. Скабаллановича, — является изданіемъ

совершенно иного порядка по своей жизненности, широтѣ и научной обоснованности содержанія.

Эти именно свойства новой книги и побудили насъ познакомить, хотя въ краткой замѣткѣ, съ нею собратій — пастырей, чтобы дать возможность, не опуская времени, воспользоваться такимъ цѣннымъ духовно-литературнымъ даромъ при нашихъ отвѣтственныхъ и трудныхъ обязанностяхъ, въ особенности богослужебныхъ и заочительскихъ. Каждый изъ насъ по личному опыту знаетъ, сколько требуется отъ пастыря, при современной претенціозности прихожанъ, особенно городскихъ, строгой сознательности, точности и освѣдомленности въ богослужебной практикѣ; сколько приходится ему рѣшать недумѣнныхъ, а часто и „коварныхъ“ вопросъ по поводу тѣхъ или другихъ богослужебныхъ чиновъ и обрядовъ. Большинство пастырей знакомо съ тѣми затрудненіями, какія встрѣчаются при школьномъ преподаваніи богослуженія вслѣдствіе сухости и неудовлетворительности существующихъ учебниковъ и пособій, изъ-за чего неволью лишается жизненности и интереса обученіе этой части Закона Божія. И вотъ, во всѣхъ подобныхъ обстоятельствахъ нашего пастырскаго служенія новая разсматриваемая нами книга можетъ оказать намъ незамѣнимую руководственную помощь, не говоря уже о томъ, что и лично большинству изъ насъ она принесетъ немалую духовную пользу богатствомъ своего историко-литургическаго содержанія. А кто, въ самомъ дѣлѣ, можетъ изъ насъ похвалиться достаточною освѣдомленностью въ этой богословской области знаній.... Но перейдемъ къ содержанію самой книги.

Прежде всего, сочиненіе проф. М. Скабаллановича „Толковый Типиконъ“ — не компилятивная популярная книжка, а серьезный трудъ ученаго, содержащій въ первомъ выпускѣ около 500 стран. убористой печати, причемъ обѣщается еще второй выпускъ (окончаніе) около

300 страницъ, который выйдетъ въ скоромъ времени. Однако, не взирая на такой солидный объемъ и научный характеръ, книга уважаемаго профессора полна жизненнаго интереса и по изложенію отличается полною общедоступностью. Самъ авторъ съ полною увѣренностію не напрасно заявляетъ въ предисловіи, что онъ „не боится, что научный характеръ книги затруднитъ пониманіе ея со стороны кого-либо, интересующагося церковнымъ Типикономъ и изучающаго его. Авторъ—врагъ популяризаціи, пренебрегающей учеными цѣлями, какъ и науки, не ищущей доступа въ широкія массы“. И эти слова автора вполне оправдываются изложеніемъ и богатымъ научными данными содержаніемъ его труда. Методъ, избранный имъ, — историческій, и благотворность его сказывается какъ на изложеніи, такъ и на группировкѣ литургическаго матеріала. Шагъ за шагомъ въ исторической послѣдовательности предстаетъ предъ читателемъ органической ростъ, расширеніе и осложненіе нашихъ богослужебныхъ формъ: здѣсь одно естественно происходитъ отъ другого, одно другое поясняетъ и оправдываетъ, является необходимымъ, и, такимъ образомъ, весь строй современнаго православно-церковнаго богослуженія оказывается исторически оправданнымъ, необходимымъ проявленіемъ христіанства и принимаетъ въ нашихъ глазахъ еще большую цѣлостность, глубину и плѣнительную духовно-поэтическую красоту. Уже данный въ первомъ выпускѣ научно обработанный и распределенный по вѣкамъ (до IX слѣдующихъ в. в.) матеріалъ по исторіи возникновенія и развитія христіанскаго богослуженія даетъ читателю полную возможность, при нѣкоторой самостоятельности, постичь и истолковать для себя и для другихъ всю глубину смысла и необходимость существующихъ въ нашей Церкви многоразличныхъ формъ и чиновъ богослуженія. Несомнѣнно, имѣющая вскорѣ выйти остальная часть сочиненія, преимущественно практическаго характера,

поможетъ намъ еще болѣе въ пониманіи содержанія не одного Типикона, какъ практическаго руководства при исполненіи богослужебной практики, но, что еще главнѣе, въ постиженіи глубокаго единства и общаго смысла всего богатства содержанія нашего православнаго богослуженія. Здѣсь мы не считаемъ цѣлесообразнымъ приводить какія либо выдержки изъ труда почтеннаго профессора для подтвержденія высказанныхъ сужденій, потому что единичныя цитаты мало имѣютъ въ такихъ случаяхъ значенія, а давать изложеніе, хотя бы и краткое, всей книги,—это, при обиліи ея содержанія, вывело бы насъ за предѣлы библиографической замѣтки. Скажемъ одно, что на нашъ взглядъ авторъ далъ своему труду, принимая во вниманіе широту плана и всесторонность его разработки, слишкомъ скромное заглавіе „Толковый Типиконъ“, его можно бы назвать даже „Исторіей, если не энциклопедіей, богослуженія“.

Поистинѣ, было бы жаль, если бы эта, во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательная и рѣдкостная по внутреннимъ достоинствамъ и практически—жизненному значенію, книга не получила самаго широкаго распространенія не только среди духовенства, но и въ православно-вѣрующихъ кругахъ нашего русскаго образованнаго общества. А вѣдь такіе круги, семьи есть еще у насъ и, будемъ вѣрить, не переведутся и пока еще не малочисленны. Есть еще на Руси святой и цѣлыя семьи, и отдѣльныя образованныя лица, которыя вѣрны уставамъ церкви, которыя искренно любятъ и цѣнятъ всю духовную красоту, возвышенный смыслъ нашего обряда, нашего богослуженія. Для всѣхъ подобныхъ лицъ, истинныхъ сыновъ родной православной церкви, „Толковый Типиконъ“ окажется настоящею „манною небесной“, питающей ихъ души, расширяющей новыми зорями ихъ духовный, благочестивый, религіозный горизонтъ. Сколько недомыслимаго, тревожно-непонятнаго, а порой и смущающаго бла-

оговѣнную настроенность искреннихъ любителей и читателей службы церковной будетъ освѣщено, истолковано и устранено чтеніемъ этой книги!... Но это не все. Книга можетъ, несомнѣнно, привлечь и любовь, и расположеніе не только къ богослуженію, но и къ самой церкви даже ея охладѣвшихъ членовъ, ложно, по незнанію, думавшихъ видѣть въ нашемъ современномъ богослуженіи однѣ устарѣвшія безжизненные формы обрядности. И подобный благотворный поворотъ, какъ во взглядахъ на богослуженіе, такъ и въ отношеніяхъ къ церкви, долженъ, думается, необходимо произойти у тѣхъ нашихъ колеблющихся и маловѣрныхъ собратій по вѣрѣ, которые изъ чтенія этой книги убѣдятся воочію, что вся жизнь церкви и ея внѣшнее выраженіе въ богослуженіи есть не нѣчто мертвое, а непрерывно развивающійся духовный ростъ Царства Божія на землѣ, воплощающійся въ церковно-богослужебныхъ формахъ.

О значеніи „Толковаго Типикона“ собственно для насъ, пастырей церкви, мы уже говорили: книга—прямо сокровище и для законоучителя и для священника, равно—сельскаго и городскаго, въ его служебной практикѣ. Остается закончить нашу замѣтку повтореніемъ самаго искренняго пожеланія, чтобы „Типиконъ“ получилъ скорое и широкое распространеніе, какъ среди насъ, духовенства, такъ и въ нашемъ православно-вѣрующемъ образованномъ обществѣ. Осуществленіе нашего благого пожеланія могло бы ослабить вліяніе и раціоналистическихъ сектъ, отвергающихъ, главнымъ образомъ, богослужебную обрядность нашей Церкви и ложно утверждающихъ ея, будто бы, позднѣйшее возникновеніе, теперь якобы, совсѣмъ не нужное. Книга прямо и неопровержимо разрушаетъ подобныя измышленія нашихъ сектантовъ.

Намъ кажется, что и условіе приобрѣтенія ея, связанное пока съ подпиской на журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, не можетъ препятствовать ея рас-

пространенію. Журналъ и самъ по себѣ заслуживаетъ
полнаго вниманія духовенства, какъ по скромной цѣнѣ
такъ и по цѣнности приложеній, а также и по содер-
жанію.

(„Таврич. Ц. Общ. Вѣстн.“).

**Изданія Курскаго Знаменско-Богородичнаго Мис-
сіонерско-просвѣтительнаго Братства о Святителѣ
Іосафѣ, Бѣлгородскомъ Чудотворцѣ, и ихъ пригод-
ность для нашихъ духовно-учебныхъ заведеній въ
настоящее время: мужскихъ и женскихъ.**

(Краткій библиографическій очеркъ).

Близятся для Курскаго края великіе славные дни,
когда изъ маленькой часовенки — пещерки изнесутся въ
свѣтлый величественный храмъ нетлѣнные останки того,
кто нѣкогда самъ святителествовалъ тутъ, принося Без-
кровную Жертву о своей паствѣ, для истиннаго блага
которой онъ не жалѣлъ своего здоровья и силъ, служа
ей въ своей жизни до полнаго изнеможенія, до послѣд-
ней капли крови. Святитель Іосафъ — вотъ то имя, ко-
торое благоговѣйно и такъ часто произносится здѣсь. Но
эти дни — дни великой радости духовной и для всей ве-
ликой и малой и бѣлой Россіи, единой великой и недѣ-
лимой. И было бы странно, если бы въ сентябрскіе самые
священные дни Бѣлгородскихъ торжествъ остались безъ
участія въ нихъ наши духовно-учебныя заведенія, какъ
мужскія: училища и семинаріи, такъ и женскія — епар-
хіальныя училища. Нельзя не пожелать поэтому того,
чтобы Начальствующіе этихъ заведеній во время не опу-
стили удобнаго случая, какъ запастись книгами о Св.
Іосафѣ, такъ и въ самые дни торжествъ устроить чтенія,
посвящаемыя памяти Святителя Іосафа. Нельзя не на-
радоваться тому, что дни торжествъ совпадаютъ съ на-
чаломъ учебнаго года, когда всѣ начальствующіе должны

быть при исполненіи своего долга, а ученики и ученицы въ сборѣ. Торжественное совершеніе богослуженія въ домовыхъ церквахъ, торжественныя чтенія: акты, утра и вечера, посвящаемыя памятованію Новаго Чудотворца Земли Русской—вотъ способы для разумнаго и благоплоднаго участія каждой духовной школы въ Бѣлгородскихъ торжествахъ, не смотря на свою отдаленность извѣстнаго заведенія отъ нашего мѣста великихъ торжествъ. Но еще и ранѣе нужно и можно сдѣлать въ этомъ отношеніи не мало. Необходимо и то, чтобы выпускнымъ воспитанникамъ и воспитанницамъ нашихъ духовныхъ школъ весною 1911 года были розданы, гдѣ только есть какая либо возможность къ этому со стороны финансовой, книжки—жизнеописанія Святителя Іоасафа, Чудотворца Бѣлгородскаго. Нельзя не пожелать затѣмъ, чтобы къ осени этого года въ библіотеки этихъ заведеній были выписаны въ нужномъ количествѣ и всѣ наиболѣе подходящія изданія по этому вопросу.

Оставляя до ближайшаго времени составленіе и печатаніе особой статьи съ обзоромъ всей литературы о Св. Іоасафѣ, какая только есть въ печати, мы въ настоящій разъ сдѣлаемъ обзоръ въ этой замѣткѣ лишь мѣстной Курской литературы о Святителѣ.

Не мало труда уже положено Курскимъ Архіепископомъ Питиримомъ и его ближайшимъ сотрудникомъ Преосвященнымъ Бѣлгородскимъ Іоанніемъ на подготовленіе къ великимъ днямъ. Въ то время, когда Преосвященный Бѣлгородскій у Святыни служитъ русскому народу въ подвигѣ молитвы, самъ Архипастыръ трудится въ другой области—онъ заботливо совершаетъ подготовленіе для этого дѣла Божьяго. И среди другихъ трудовъ Курскаго Владыки нельзя не остановиться съ признательностью на томъ обстоятельствѣ, что имъ сдѣлано все возможное для печатнаго прославленія Угодника Христова. Трудями Архіепископа и при его руководствѣ и поддержкѣ

въ настоящее время Братствомъ и его археологическою Комиссіею, въ частности, уже изданъ рядъ сочиненій, надъ которыми потрудились какъ прежде всего почтеннѣйшій о. Ректоръ семинаріи, прот. І. Новицкій и наставники семинаріи С. Д. и Г. И. Булгаковы и Н. П. Сенаторскій, такъ и лица изъ свѣтскаго общества.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о труженикахъ и порядкѣ работъ можно найти въ предисловіи къ изданію документовъ и дѣлъ времени Св. Іоасафа, съ котораго мы начнемъ обзоръ литературы.

Изданія эти частью собственность первоначально нѣкоторыхъ наставниковъ семинаріи, частью изданія самаго братства, частью археологической Комиссіи братской. Частныя изданія приобрѣтены братскимъ складомъ, а потому мы и называемъ всѣ эти изданія братскими, такъ какъ складъ изданій, откуда ихъ можно приобрѣтать одинъ — Братство, выписываетъ ли кто чрезъ Консисторію, или прямо изъ братскаго склада.

Всѣ Курскія Іоасафовскія изданія могутъ быть подраздѣлены на три группы: изданія памятниковъ дѣятельности Святителя, очерки его жизни и очерки историческіе по вопросу о прославленіи.

Къ первой группѣ принадлежатъ два тома изданія подъ заглавіемъ: **„Документы и дѣла, относящіеся къ жизни и дѣятельности Святителя Іоасафа (Горленко), Епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго (1748—1754).** Изъ архива Курской Духовной Консисторіи. Курскъ. 1910—1911 г. Первый выпускъ стр. II+112+14+11, въ $\frac{1}{4}$ долю листа, на лучшей бумагѣ, съ приложеніемъ портрета Св. Іоасафа и факсимиле его автографа и 2 указателей: лицъ и мѣстъ, упоминаемыхъ въ текстѣ. Второй выпускъ стр. III+189+11+14+17, съ другимъ портретомъ автографомъ и такими же двумя указателями. Цѣна обоихъ выпусковъ 2 р. 95 к. Это строго научное изданіе. Оно содержитъ въ себѣ 112 №№. Это частью указы Св.

Іоасафа общіе, частью распоряженія по частнымъ дѣламъ паствы и нѣсколько писемъ къ нему другихъ лицъ. Это изданіе—очень цѣнный вкладъ прежде всего въ мѣстную церковно-историческую литературу, какъ хорошій источникъ для историко-статистическаго описанія церквей и приходоу Курской епархіи. Но вообще же значеніе этого изданія далеко выходитъ за эти узкія рамки мѣстнаго приложенія. Трудъ этотъ имѣетъ громадное значеніе, какъ новый источникъ для біографіи Святителя. Здѣсь напр., богатый матеріалъ для правильнаго освѣщенія личности Св. Іоасафа въ отношеніи его строгости (суровости—какъ говорятъ нѣкоторые невѣрно). Потомъ это изданіе—прекрасное пастырское пособіе для самого духовенства: объ этомъ, впрочемъ, такъ же скажемъ въ особой замѣткѣ. Здѣсь мы лишь укажемъ пригодность этого изданія для духовныхъ семинарій. За послѣднее время не рѣдкость встрѣтить не только питомцевъ семинарій, но и молодыхъ батюшекъ, которые слегка относятся напр., къ формальной сторонѣ дѣлъ, отчетности, точности и аккуратности въ веденіи дѣловыхъ бумагъ, какъ къ чему-то неважному. Между тѣмъ, это одна изъ тѣхъ грустныхъ ошибокъ молодости, за которую часто молодые люди и терпятъ скорби. Если же мы возьмемъ упомянутый трудъ и просмотримъ его, мы найдемъ рядъ указаній и мѣропріятій Св. Іоасафа, какъ разъ клонящихся къ самому тщательному разбору и выясненію дѣла и въ частности къ упорядоченію дѣловой письменности. Таковы, напр., №№: 68; I, 27; I, 2; 54; II, 40; I, 35; I, 64; I, 8, I, 19; II, 17; II; и др. Здѣсь мы видимъ: съ какою удивительною тщательностью относился Святитель къ разбору дѣлъ и наложенію наказаній и какой онъ требовалъ, порою очень строго, точности въ дѣловеденіи. Дайте воспитанникамъ по практическому руководству сочиненія на подобную тему на основаніи этого изданія, и думаемъ, писавшій такое сочиненіе едва ли станетъ легкомысленно впредь относиться къ этому вопросу. Другой примѣръ. Многимъ кажутся формы нашего дѣлопроизводства и порядки церковнаго управленія мелочными, неважными, случайными. Возьмите данный трудъ, и вы ясно увидите при чтеніи его, какъ та или иная форма дѣлъ вызвана къ жизни требованіями самой горькой дѣйстви-

тельности. Здѣсь мы видимъ тяжелыя картины жизни духовенства того времени (напр., №№№: 6; I, 2; I, 5; I, 110; II, 43; II, 48; II, 38 и 76; II, 18; I, 13 и 15; I, 5; I и др.); видимъ рядъ мѣропріятій по монашеству (№№№: 7, 16, 3, 11, 9, 21, 36, 59.) I т. и др.; видимъ мужественное отстаиваніе правъ духовенства предъ свѣтскою властью (напр. №№№: 29; II, 40; II, 11; II, 74 и 104; II и др.). Чтеніе этихъ указовъ умѣлыхъ наставниковъ въ видѣ иллюстраціи при урокахъ Практическаго руководства дастъ много полезныхъ мыслей питомцамъ и заставить серьезнѣе относиться къ окружающей дѣйствительности. Это изданіе можетъ быть матеріаломъ для цѣлаго ряда срочныхъ семинарскихъ сочиненій на темы: Какъ Св. Іоасафъ относился къ формамъ канцелярскаго дѣловеденія, къ виновному духовенству: въ пьянствѣ, нечистотѣ нравовъ, ябедничеству; къ богослуженію, устройству храмовъ, и т. д. Поэтому для фундаментальныхъ библиотекъ это изданіе — какъ пособіе для практическаго руководства очень и очень необходимое. Сравнительно цѣна недорогая, если принять во вниманіе изящество изданія, художественно исполненные портреты и полезность этой книги еще и для преподавателя русской церковной исторіи.

Вторую группу изданій составляютъ жизнеописанія Святителя Іоасафа. Таковыхъ изданій шесть — трехъ авторовъ. Это суть слѣдующія книжки.

А). Святитель Іоасафъ Горленко, Епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій (р. 1705 — 1754).

Составилъ Серафимъ Булгаковъ. Курскъ 1909 г. Цѣна 90 коп. (Стр. 1—83+ (1—45)+1—2=150 стр.).

Трудъ этотъ распадется на три части: первая — очеркъ жизни Св. Іоасафа, вторая — чудеса, третья — приложения: копии нѣкоторыхъ указовъ и резолюцій Святителя, какъ иллюстрація къ тексту и особая замѣтка по рѣшенію вопроса о томъ, кто изъ іерарховъ того времени рукополагалъ Святителя Іоасафа въ санъ епископскій. Первая часть состоитъ изъ пяти главъ. Содержаніе ихъ таково. Св. подвижники вѣры — какъ руководители въ жизни; предки Св. Іоасафа и его жизнь до епископскаго служенія, подвиги личной жизни, и Св. Іоасафъ, какъ идеаль

архіерейскаго служенія. Во второй части описаны чудеса Святителя изъ новаго времени. Изъ приложеній особенно интересно послѣднее. Имъ устанавливается фактъ, что святителя хиротонисалъ святитель, чтимый Псковскимъ краемъ, Преосвященный Симонъ Тодорскій. Жизнеописание изложено дѣловито. Особенно хороша первая глава, гдѣ выясняется значеніе семейной обстановки для послѣдующей жизни Святителя Іоасафа. Въ остальномъ это сжатое изложеніе общеизвѣстныхъ свѣдѣній о трудахъ Святителя Іоасафа. Книжка эта полезна ближайшимъ образомъ для фундаментальныхъ семинарскихъ библиотекъ, какъ пособіе преподавателю Русской церковной и гражданской исторіи, а равно и для подарковъ и для чтенія воспитанникамъ старшихъ классовъ Семинаріи. Книжка иллюстрирована портретомъ Св. Іоасафа, его автографомъ и видомъ Бѣлгородскаго Троицкаго монастыря, гдѣ почиваетъ Святитель.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВОДОЛѢЧЕВНИЦА

Д-ра ОРФАНОВА.

Тверь, Козьмодемьяновская ул., соб. домъ.

Лѣченіе болѣзней нервныхъ, внутреннихъ и женскихъ

водой, электричествомъ, массажемъ и свѣтомъ.

Вспрыскиванія „606“ по способу профессора Эрлиха,

лѣченіе ЧАХОТКИ впрыскиваніями туберкулиновъ, алкоголиковъ внушеніемъ и— РАКА впрыскиваніями антимеристема по способу проф. Шмидта.

Для лицъ малоимущихъ дѣлается значительная уступка.

Пріемъ отъ 10 до 2-хъ часовъ дня.

Содержаніе части неоффициальной: Отвѣтъ затемняющимъ ясное (окончаніе).— „О Кредитныхъ Товариществахъ“.— Въ наши дни.— Библиографическая замѣтка.— Объявленія.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 13 іюня 1911 года. За цензора Каѳедральный Протоіерей П. Соколовъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.

Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.