

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 8. 1873 г. 15-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О послѣдствіяхъ исключенія изъ духовнаго вѣдомства
прічетниковъ за пороки, лишаютіе права на избраніе
рода жизни.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господи-
номъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 4446, копію
съ Высочайше утвержденного 21-го Ноября мнѣнія Госу-
дарственнаго Совѣта, въ коемъ изъяснено: Государственный
Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ общемъ Собраніи,
разсмотрѣвъ представленіе Высочайше утвержденного При-
сутствія по дѣламъ Православнаго духовенства о послѣд-
ствіяхъ исключенія изъ духовнаго вѣдомства не-принадле-
жащихъ къ дворянству или почетному гражданству прічет-
никовъ за пороки, лишаютіе права на избраніе рода жизни,
мнѣніемъ положилъ: въ замѣнъ статьи 6-й Высочайше утвер-

жденнаго 15-го марта 1871 года мнѣнія Государственнаго Совѣта и въ отмѣну ст. 284 устава опред. прест. (по прод. 1863 г.) постановить: „церковнымъ причетникамъ—дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, безъ различія происхожденія, въ случаѣ исключенія ихъ, по суду епархіальному, изъ духовнаго вѣдомства за пороки, воспрещается поступать въ службу, какъ по опредѣленію отъ правительства, такъ и по выборамъ, хотя они по рожденію или образованію и имѣли сіе право. При этомъ тѣ изъ нихъ, которые по происхожденію не пользуются правами дворянства или почетнаго гражданства, обязаны приписаться къ городскому или сельскому состоянію.“ Приказали: Объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указами. Февраля 11-го дня 1873 года № 7. На указѣ этомъ Его Высокопреосвященство 5-го марта 1873 года изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „предлагаю консисторіи учинить надлежащее распоряженіе по сему указу, и, между прочимъ, предписать священникамъ Донской епархіи, чтобы они внятно прочитали сей указъ своимъ причетникамъ, а вмѣстѣ посовѣтовали тѣмъ изъ нихъ, которые ведутъ себя не-одобрительно, чтобы они исправились въ своемъ поведеніи, или просили увольненія отъ службы въ епархіальномъ вѣдомствѣ, дабы въ противномъ случаѣ не подвергнуться тому распоряженію относительно ихъ, о какомъ говорится въ семъ указѣ.“ Объ исполненіи этой резолюціи Его Высокопреосвященства, въ чемъ слѣдуетъ со стороны Донскаго духовенства, Донская консисторія симъ предписываетъ.

2) Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 годъ.

Утвержденіе вѣры и благочестія въ искони православномъ народѣ.

Среди трудовъ по распространенію православнаго христіанства, среди заботъ о наученіи и утвержденіи новыхъ чадъ Церкви въ истинахъ вѣры и благочестія, не менѣе почитательное вниманіе обращено было и на религіозно-нравственное состояніе искони православной русской паствы.

Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ.

Въ живомъ сознаніи своего высокаго призванія, архипастыри отечественной Церкви дѣятельно продолжали направлять ввѣренныя имъ паствы по пути духовнаго усовершенія. Не всегда явственно замѣтная и ощутительная при обыкновенномъ теченіи епархіальной жизни, дѣятельность эта становится видною въ тѣхъ преимущественно случаяхъ, когда чѣмъ-либо нарушается это теченіе: когда открывается нужда урочевать какой-либо недугъ, усмотрѣнный въ паствѣ или въ нѣкоторыхъ ея членахъ, исправить обнаружившееся нестроеніе, преподать духовную помощь и оказать нравственное подкрѣпленіе при затруднительныхъ обстоятельствахъ. При открывавшихся случаяхъ уклоненія отъ требованій христіанско-нравственнаго порядка или нарушенія какого-либо церковнаго постановленія, вообще при обнаруженіи какого-либо нестроенія, архипастыри не ограничиваются врачеваніемъ открывшагося недуга на мѣстѣ его проявленія, но, въ видахъ предостереженія, принимаютъ общія мѣры и распоряженія. Архипастырское дѣйствованіе въ сѣмъ направленіи обнимаетъ собою не только ближайшихъ руководителей въ дѣлѣ вѣры и блюстителей благочестія въ народѣ—приходскихъ пастырей—но и пасомыхъ.

Такъ, по поводу дошедшихъ до преосвященнаго казанскаго свѣдѣній, что въ нѣкоторыхъ церквахъ епархіи богослуженіе въ св. четыредсятицу совершается только на первой, четвертой и страстной недѣляхъ, отъ чего число говѣющихъ и причащающихся св. таинъ въ этихъ церквахъ не соотвѣтствуетъ общей цифрѣ прихожанъ ихъ, преосвященнымъ вмѣнено въ обязанность причтамъ, чтобы церковныя службы въ великій постъ совершаемы были непременно еженедѣльно, особенно въ приходяхъ большихъ и двухкомплетныхъ. Назначенный въ минувшемъ году на кишиневскую архіерейскую кафедру, епископъ Павелъ, ознакомясь съ духовенствомъ ввѣренной ему паствы, нашель въ нѣкоторыхъ ея членахъ несовершенства и недостатки, унижающіе ихъ санъ и вредно вліяющіе на ввѣренныхъ имъ паствы. Въ видахъ вразумленія, необходимаго исправленія и возможнаго возвышенія духовенства, преосвященный предложилъ священнослужителямъ, чтобы они сами, въ лицѣ лучшихъ своихъ членовъ, обсудили на съѣздахъ, какія слѣдовало бы принять мѣры: а) къ улучшенію умственнаго и нравственнаго уровня духовенства и къ уничтоженію особенно выдающихся пороковъ: нетрезвости, грубаго обхожденія другъ съ другомъ и съ прихожанами, немиролюбія и сутяжничества; б) къ исправному и благоговѣйному отправленію богослуженія и требъ церковныхъ; в) къ развитію и усиленію проповѣданія слова Божія, такъ чтобъ и не получившій систематическаго образованія священникъ не оставлялъ свою паству безъ назиданія, и пр. Тотъ же преосвященный, усмотрѣвъ, что нѣкоторые храмы Божіи содержатся неопратно, поставилъ это на видъ духовенству, съ пастырскимъ внушеніемъ о должной внимательности къ домамъ молитвы. Преосвященный литовскій обратилъ вниманіе на многочисленность въ епархіи приписныхъ и кладбищенскихъ церквей, устроенныхъ и устроаемыхъ частными лицами, а иногда и обществами, частью подъ вліяніемъ сохраняющихся въ краѣ преданій латинства, всегда усерднаго въ умноженіи разныхъ филиалъ

ныхъ костеловъ и каплицъ, частью по суетному желанію тѣхъ или другихъ прихожанъ устроить и имѣть свою церковь. Основываясь на побужденіяхъ не вполне чистыхъ съ православной точки зрѣнія, склонность къ умноженію приписныхъ церквей вела и ведетъ къ существеннымъ неудобствамъ: при существованіи многочисленныхъ приписныхъ церквей, приходскіе или самостоятельные храмы часто остаются безъ поддержки, и дѣло благоустроенія ихъ предоставляется одному Правительству; въ приписныхъ церквахъ богослуженіе совершается иногда только разъ или два въ годъ, а въ остальное время онѣ стоятъ запертыми; наконецъ, эти церкви, бывъ устроены усердіемъ тѣхъ или другихъ лицъ, часто потому остаются не только безъ благоуукрашенія и поддержки, но даже и безъ всякаго присмотра, нерѣдко при томъ вдали отъ селеній, что подвергаетъ ихъ въ странѣ разнорѣрія опасности профанаціи и даже святотатства. Въ виду этихъ обстоятельствъ, архіепископомъ литовскимъ циркулярно было внушено духовенству, чтобы оно съ своей стороны направляло усердіе прихожанъ-храмоздателей по преимуществу на церкви приходскія.

Дѣйствуя на пасомыхъ преимущественно чрезъ пастырей, давая послѣднимъ руководственныя наставленія и направляя дѣятельность ихъ къ большому благоустроенію церковной жизни, преосвященные нерѣдко и сами непосредственно являются духовными наставниками и водителями пасомыхъ. Такъ бываетъ преимущественно при обзорніяхъ ими епархій. При этихъ обзорніяхъ, становясь въ ближайшее соприкосновеніе съ пасомыми, встрѣчаясь со всеми свѣтлыми и темными явленіями ихъ религіозно-нравственной жизни, преосвященные даютъ имъ наставленія и вразумленія соотвѣтственно ихъ духовнымъ нуждамъ. Такъ, въ минувшемъ году, преосвященный енисейскій, обзорвая Красноярскій, Енисейскій, Ачинскій и Минусинскій округа, гдѣ значительно силенъ порокъ нетрезвости и гдѣ въ средѣ народонаселенія почти вовсе не развито сознанія нужды и

пользы грамотности, предлагалъ народу поученія объ оставленіи губительнаго порока пьянства и раскрывалъ пользу грамотности и въ быту домашнемъ, и въ быту общественномъ, и въ церковнорелигіозной жизни. Соображаясь съ потребностями и нуждами своей епархіи, преосвященный донской, при обзорѣннн оной, въ бесѣдахъ съ народомъ, между прочимъ, убѣждалъ поселянъ строить церкви или молитвенные дома въ тѣхъ хуторахъ, которые находятся далеко отъ приходскихъ церквей, дабы православные жители сихъ хуторовъ могли съ большимъ удобствомъ удовлетворять духовнымъ своимъ потребностямъ и менѣе подвергались вредному вліянію окружающаго ихъ раскола; заводить въ хуторахъ школы для образованія дѣтей и воспитывать ихъ въ духѣ благочестія и доброй нравственности; жить со своими причтами въ мирѣ и любви и оказывать имъ должное уваженіе. Въ глубокомъ сознаніи нравственной пользы, доставляемой паствамъ подобными наставленіями, преосвященные ежегодно неупустительно обзорѣваютъ свои епархіи, избирая для сего преимущественно такія мѣстности, гдѣ населенія имѣютъ особенную нужду въ ихъ архипастырскихъ вразумленіяхъ, всегда принимаемыхъ пасомыми съ глубокимъ вниманіемъ.

Къ обстоятельствамъ, требовавшимъ въ минувшемъ году со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ попечительности о своихъ паствахъ, относится сильное дѣйствіе во многихъ мѣстахъ эпидемической болѣзни—холеры. Для подкрѣпленія упавшаго духа въ населеніяхъ, для возбужденія въ нихъ молитвеннаго настроенія, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждаемы были преосвященными нарочитыя общественныя молитвословія. Такъ, въ Вологдѣ во время свирѣпствовавшей болѣзни совершены были преосвященнымъ два общественныя моленія: первое—въ каѳедральномъ соборѣ 1-го августа, послѣ обычнаго на рѣкѣ водоосвященія, съ крестнымъ ходомъ вокругъ нѣкоторыхъ частей города, въ преднесеніи мѣстнотимыхъ иконъ; второе—8-го августа, на площади при

Спасовсерадской церкви. Независимо отъ сего разрѣшено было принести въ Вологду изъ Семигородной Успенской пустыни чудотворную икону Божіей Матери, именуемую Успенскою, для поклоненія предъ ней и освященія ею домовъ обывателей. При появленіи холеры въ костромской епархіи, преосвященнымъ было предписано въ церквахъ при всѣхъ богослуженіяхъ возносить моленія объ избавленіи отъ губительной язвы. Затѣмъ въ Костромѣ назначенъ былъ одинъ изъ воскресныхъ дней для общей церковной молитвы объ отвращеніи гнѣва Божія и для крестнаго хода [вокругъ города. Во время сильнаго развитія холеры въ вятской епархіи преосвященный посѣтилъ мѣстности, пораженныя эпидеміею (гор. Сарапулъ, заводы Вотинскій и Ижевскій и окрестныя селенія). Здѣсь совершаемы были имъ литургіи съ прошеніями и молитвою о прекращеніи губительной болѣзни. При окончаніи литургій, преосвященнымъ произносились поученія, въ которыхъ онъ успокоивалъ смущенныхъ опасностью смерти и убѣждалъ ихъ болѣе всего заботиться объ очищеніи совѣсти и исправленіи своей жизни.

Церковная проповѣдь.

Среди непосредственнаго въ нужныхъ случаяхъ дѣйствования на насомыхъ, руководя и направляя дѣятельность подвѣдомаго духовенства по совершенію имъ своего служенія, преосвященные и въ минувшемъ году продолжали обращать особое вниманіе на развитіе и возвышеніе церковной проповѣди. Такъ, преосвященный вятскій, при обзорѣ епархіи, наставлялъ священниковъ въ способахъ проповѣданія слова Божія, внушая имъ, чтобы объясняли прихожанамъ, особенно поселянамъ, ученіе вѣры самыми простыми приѣмами, и въ частности давая указанія, какъ нужно предлагать катихизическое ученіе прихожанамъ и съ какими примѣненіями къ ихъ жизни нужно читать для нихъ житія свя-

тыхъ. Для усиленія проповѣднической дѣятельности со стороны священнослужителей и для сообщенія оной болѣе практическаго направленія, во владимірской епархіи учреждены особые Цензурные Комитеты въ каждомъ уѣздномъ городѣ изъ достойныхъ священниковъ, по выбору самого духовенства, и Епархіальный Цензурный Комитетъ въ самомъ Владимірѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго викарія. Уѣздные Комитеты имѣютъ своею обязанностью не только просматривать представляемыя въ нихъ духовенствомъ поученія, но и давать указанія проповѣдникамъ относительно выбора предметовъ для поученій, способа ихъ изложенія и примѣненія къ пониманію народа, въ особенности же стараться развить устное проповѣдничество, какъ болѣе живое и дѣйственное. Для сего у нихъ бывають ежемѣсячныя собранія для совѣщаній по своимъ обязанностямъ. Совѣщанія эти записываются въ журналъ, который и представляется Епархіальному Комитету; по истеченіи же каждаго полугодія, уѣздные Комитеты представляютъ епархіальному отчетныя свѣдѣнія какъ о числѣ проповѣдниковъ и сказанныхъ ими письменныхъ или устныхъ поученій, съ показаніемъ ихъ достоинства и недостатковъ и съ указаніемъ мѣръ, принятыхъ для устраненія сихъ послѣднихъ, такъ еще болѣе о томъ, какой имѣли успѣхъ тѣ или другія поученія, какое они произвели вліяніе на слушателей и на ихъ образъ жизни и отъ чего это наиболѣе зависѣло. Епархіальный Комитетъ, наблюдая за дѣйствіями уѣздныхъ Комитетовъ, просматриваетъ представляемыя ему лучшія поученія и назначаетъ ихъ къ напечатанію въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; объ отличающихся усердіемъ и способностью къ проповѣдничеству, а равно и о нерадивыхъ въ этомъ дѣлѣ доноситъ епархіальному преосвященному для поощренія первыхъ и для наложенія взысканій съ послѣднихъ; вообще, слѣдя за дѣятельностью уѣздныхъ Комитетовъ и дѣломъ проповѣди, даетъ имъ нужные совѣты и наставленія. Въ половинѣ минувшаго года Комитеты уже сформировались и открыли свои

дѣйствія. Изъ представленныхъ преосвященному Епархіальнымъ Комитетомъ свѣдѣній за минувшій годъ оказывается, что, со введеніемъ изложенной выше мѣры, церковное проповѣдничество въ епархіи значительно расширилось.

Весьма утѣшительно, что само духовенство болѣе и болѣе проникается сознаниемъ высокаго значенія этого вида пастырской дѣятельности и стремится сдѣлать проповѣданіе слова Божія болѣе доступнымъ для народа и, слѣдовательно, болѣе живымъ и дѣйственнымъ. Стремленіе это свидѣлствуется почти единогласными отзывами преосвященныхъ о проповѣдническихъ трудахъ священнослужителей, сказывается и во многихъ появляющихся въ періодической печати опытахъ церковныхъ поученій, является и предметомъ обсужденій и совѣщаній на съѣздахъ духовенства. Такъ, духовенство нижегородской епархіи подвергало важное дѣло церковнаго проповѣдничества многократнымъ сужденіямъ на благочинническихъ совѣтахъ и своихъ съѣздахъ. При разсмотрѣніи отчетовъ цензоровъ проповѣдей, благочинническіе совѣты болѣе всего обращали вниманія на то, чтобы произносимыя священниками проповѣди были согласны съ характеромъ прихода и мѣстными обстоятельствами прихожанъ. На съѣздахъ духовенства многіе изъ опытныхъ священнослужителей высказывали дѣльные замѣчанія касательно веденія проповѣдничества въ сельскихъ приходахъ и относительно способовъ возвышенія церковной проповѣди. Съ послѣднею цѣлью, на одномъ изъ благочинническихъ съѣздовъ было положено, чтобъ проповѣди, отличающіяся или по своему содержанію, или по способу изложенія мыслей, или по другимъ какимъ-либо достоинствамъ, были прочитываемы на благочинническихъ собраніяхъ.

Съ развитіемъ въ духовенствѣ ревности къ дѣлу церковнаго проповѣдничества, и самая проповѣдь получаетъ болѣе жизненное направленіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ сильнѣе привлекаетъ къ себѣ вниманіе слушателей. Объ этомъ свидѣлствуютъ почти всѣ преосвященные.

Воскресныя собесѣдованія священниковъ съ прихо- жанами.

Вмѣстѣ съ тѣмъ получаетъ большее развитіе и внѣбогослужебное назиданіе прихожанъ въ воскресные и праздничные дни. Съ этимъ способомъ пастырскаго назиданія болѣе и болѣе сродняются прихожане и навѣваютъ чтимые Церковною дню проводить сообразно съ ихъ святостью; съ другой стороны, и духовенство постепенно усваиваетъ лучшіе приемы веденія такихъ собесѣдованій, а по мѣрѣ того увеличивается и значеніе оныхъ. Служа однимъ изъ средствъ къ религіозно-нравственному воспитанію народа, воскресныя собесѣдованія священниковъ съ ихъ прихожанами важны, между прочимъ, и въ томъ отношеніи, что способствуютъ къ сближенію пастырей и пасомыхъ и представляютъ первымъ полную возможность ближе узнать образъ мыслей, религіозныя воззрѣнія и понятія послѣднихъ. Въ виду такого значенія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, епархіальные преосвященные прилагаютъ съ своей стороны попеченія о большемъ ихъ развитіи и встрѣчаютъ усердную къ сему готовность со стороны духовенства. Въ выборѣ содержанія для собесѣдованій священнослужители руководствуются религіозно-нравственными потребностями своихъ прихожанъ и степенью ихъ умственного развитія. Большею частью бесѣды состоятъ въ объясненіи молитвъ, церковныхъ пѣснопѣній и богослуженія, въ чтеніи, сопровождаемомъ толкованіями избранныхъ мѣстъ изъ священнаго писанія и жизнеописаній святыхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ собесѣдованія сопровождаются хоровымъ пѣніемъ церковныхъ пѣсней.

Утѣшительныя свѣдѣнія о ходѣ собесѣдованій доставляетъ преосвященный самарскій. Во вѣрренной ему епархіи въ минувшемъ году собесѣдованія происходили въ 400 приходяхъ, т. е., за немногими исключеніями, почти во всѣхъ приходяхъ епархіи. Уже въ этомъ фактѣ заключается ясное свидѣтельство какъ развившейся въ самарской паствѣ пот-

ребности въ духовномъ просвѣщеніи путемъ внѣбогослужебнаго пастырскаго назиданія, такъ и пастырской ревности духовенства къ этому дѣлу. Широкое развитіе получаютъ собесѣдованія и въ пермской епархіи, весьма много содѣйствуя, по свидѣтельству преосвященнаго, возвышенію народной нравственности. Въ минувшемъ году духовенство этой епархіи имѣло на своихъ сѣздахъ совѣщанія по предмету воскресныхъ собесѣдованій. На одномъ изъ таковыхъ сѣздовъ положено, не ограничиваясь селами, вести собесѣдованія и по деревнямъ, дабы и ихъ жители, не всегда имѣющіе возможность являться въ воскресные и праздничные дни въ приходскую церковь для присутствованія при богослуженіяхъ и участвовать въ собесѣдованіяхъ, не лишены были назиданія. Въ Москвѣ въ минувшемъ году вновь открыты тремя столичными священниками воскресныя собесѣдованія въ Александрo-Маріинскомъ училищѣ. На эти бесѣды, по свидѣтельству митрополита московскаго, собиралось отъ 100 до 200 человѣкъ, преимущественно изъ простаго народа.

Говоря о предпринимаемыхъ и развивающихся способахъ внѣбогослужебнаго назиданія православной паствы, нельзя пройти молчаніемъ и новыхъ опытовъ дѣятельности духовенства въ этомъ отношеніи, примѣненныхъ къ современнымъ духовнымъ потребностямъ болѣе образованнаго слоя нашего общества. Въ началѣ минувшаго года въ Москвѣ выступилъ съ публичными апологетическими чтеніями объ основнхъ истинахъ христіанской вѣры профессоръ богословія въ тамошнемъ университетѣ протоіерей Сергіевскій. Чтенія эти обратили на себя общее вниманіе, привлекли многочисленныхъ слушателей и произвели глубокое впечатлѣніе.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О приобритеніи новыхъ печатей для тѣхъ церквей Донской епархіи, которыя именовались молитвенными домами.*

Семикараѣорскій благочинный, священникъ Петръ Карташевъ въ рапортѣ своемъ, отъ 30 января сего 1873 года за № 60, изъяснивъ, что припечатаннымъ въ № 23 Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей распоряженіемъ епархіальнаго Начальства предписано впредь именовать церквами тѣ молитвенные дома, въ которыхъ совершается полное богослуженіе, просилъ разрѣшить его недоумѣніе: съ перемѣною молитвенныхъ домовъ ввѣреннаго ему благочинія на церкви, не слѣдуетъ ли перемѣнить и существующія въ молитвенныхъ домахъ печати на церковныя? Вслѣдствіе сего Донская консисторія, признавъ необходимымъ перемѣнить печати молитвенныхъ домовъ, которые переименованы въ церкви, опредѣлила: предписать (и предписывается благочиннымъ Донской епархіи) чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы они немедленно вошли въ консисторію рапортами объ изготовленіи новыхъ церковныхъ печатей для тѣхъ церквей ввѣренныхъ имъ благочиній, которыя именовались до означеннаго распоряженія епархіальнаго Начальства молитвенными домами, и вмѣстѣ съ симъ представили *по два рубля пятидесяти копеекъ* (2 р. 50 к.) за каждую церковную печать.

2) *Праздныя священническія мѣста:*

1) Черкаскаго Округа, Аксайскаго благочинія, при церквахъ Аксайской станицы: Троицкой и Успенской 3-е священническое мѣсто; прихожанъ при сихъ церквахъ мужеска пола 1852, а женска 1879 душъ; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни земли особо отмежеванной не имѣется.

2) 2-го Донскаго округа, Качалинскаго благочинія, при

Христорождественской церкви Старогригорьевской станицы 2-е священническое мѣсто; прихожанъ при сей церкви мужеска пола 1736, а женска 1962 души; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни земли особо отмежеванной не имѣется.

3) При Новочеркасской Троицкой церкви, за смертію священника Василя Пашутина; прихожанъ муж. п. 1856. женска 2026 душъ; причтовъ три; жалованья священникамъ положено изъ войсковыхъ суммъ по 71 руб. 42¹/₂ коп.; земли особо отмежеванной не имѣется.

4) Второго Донскаго округа, Качалинскаго благочинія, при Архангельской церкви Трехъ-Островянской станицы, за увольненіемъ священника Матвѣя Аванасьева за штатъ, по болѣзни; прихожанъ муж. п. 1621, женска 1763 души; причтовъ два, домовъ и земли особо отмежеванной не имѣется.

Отъ Донскаго Комитета православнаго Миссіонерскаго общества.

Именной списокъ лицъ, представившихъ въ февраль мѣсяцъ 1873 года въ Донскій Епархіальный Комитетъ православнаго Миссіонерскаго общества денежные взносы, съ показаніемъ количества ихъ.

Получено:

1) Отъ священника Новочеркасской Троицкой церкви Василя Пашутина 3 р. 2) Эконома Донскаго Архіерейскаго Дома Петра Гамриха 3 р. 3) Новониколаевскаго благочиннаго, священника Григорія Гумилевскаго, за вычетомъ почтовыхъ 63-хъ коп., 57 руб. 47 коп., собранныхъ во 2-й половинѣ 1872-го года по книжкамъ священниками станицы Новониколаевской: а) Протоіереемъ Василиемъ Михайловскимъ 16 р. б) священникомъ: Стефаномъ Аксеновымъ 4 р. 20 к. Слободы Веселовознесенской: в) Григоріемъ Гумилевскимъ 5 р. 65 к. г) Михаиломъ Однораловымъ 5 р. Слободы Павлополя:

д) Андреемъ Сербиновымъ 2 р. 25 к. Слободы Грековой Александровки: е) Иоанномъ Баженовымъ 8 р. 18 к. Слоб. Михайловки Кузнецовой: ж) — Андреемъ Левицкимъ 2 р. 20 к. слоб. Васильевки Сысоевой з) Иаковымъ Дьяковымъ 1 р. 80 коп. слоб. Покровско-Кирѣевой и) Николаемъ Григорьевымъ 2 р. 32 к. Слоб. Еватериновки і) Константиномъ Аксеновымъ 3 р. 60 к. Слоб. Малой Кирсановки к) Иоанномъ Коломыйцевымъ 3 р. 30 к. Слоб. Ѳедоровки. л) Ѳедоромъ Сербиновымъ 0, Слободы Ефремовки м) Петромъ Колпаковымъ 1 р. 20 к. Поселка Андреевскаго н) Симеономъ Евфимьевымъ 0, Поселка Веселаго о) Константиномъ Николаевымъ 2 р. 40 к.

4) Отъ священника хутора Таловскаго Стефана Авдѣева 9 р., изъ коихъ по 3 руб. членскаго взноса отъ сего священника и церковнаго старосты казака Романа Сутармина, 1 р. отъ священника и 50 к. отъ Сутармина же единовременно а 1 р. 50 к. отъ прихожанъ; 5) Отъ Павловскаго благочиннаго, священника Іоанна Петрова, *тринадцать р.*, за вычетомъ изъ нихъ пересылочныхъ тринадцать коп., за 1872-й отъ церкви станицъ: а) Филоновской 1 р. 79 к. б) Березовской 35 к. в) Аннинской 1 р. 40 к. г) Ярыжинской 2 р. д) Дурновской 40 к. Хутора е) Мартиновскаго 1 р. 10 к. ж) Павловской 46 к. з) Хутора Яменскаго 63 к. и) ст. Алексѣевской 3 р. 70 к.

і) Правоторовской 1 р. 30 к. 6) Каменскаго благочиннаго, священника Іоанна Пашинскаго *сорокъ два р. 15 к.* за 1872-й годъ, за вычетомъ страховыхъ 42 коп., отъ церкви станицъ: а) Каменской 25 р. 22 к. б) Калитвенской 3 р. в) Гундоровской 46 к. г) Усть-Бѣлокалитвенской 21 к. д) Владимірской 3 рубля е) хутора Михайловскаго 1 р. 14 к. ж) Груцынова 95 к. з) Пиховкина 3 р. и) Слободы Карпово-Обрывской 1 рубль, і) хутора Садковскаго 4 р. 10 к. к) Войсковаго коннаго завода 50 к. 7) Того же благочиннаго, *тридцать шесть р. 93 к.*, за вычетомъ 37 коп. страховыхъ, изъ кошельковой суммы церковей Каменскаго благочинія за 1872-й годъ, по 3% съ рубля 36 р. 93 к. 8) Священника слободы Крѣпкой Козьмы Наумова собранныхъ имъ во 2-й половинѣ 1872 года

5 р. 9) Константиновскаго благочиннаго, священника Петра Максимова, 3 руб. 10 коп., собранныхъ священникомъ Золотовской станицы Александромъ Васильевымъ 3 р. 10 к. 10) Ровеньковскаго благочиннаго, священника Василя Кошелева *шестьдесятъ два руб. 65 коп.* собранныхъ священниками по книжкамъ во 2 половинѣ 1872 года 11) Отъ Цымлянскаго благочиннаго, священника Андрея Соболева, *пятнадцать руб.*, за вычетомъ изъ нихъ 11½ коп. страховыхъ, за 1872-й годъ, отъ церквей станицъ: а) Цымлянской 4 р. б) Нагавской 6 к. в) Нижне-Курмоярской 1 р. 72 к. г) Гугнинской 98 коп. д) Филипповской 99 к. е) Терновской 33 к. ж) Кумшацкой 14½ к. з) Камышевской 40 к. и) Мариинской 83 к. і) Хуторовъ Кухтачева 1 р. к) Позднякова 92 к. л) Чекалова 3 р. 74 к. 12) Казанскаго благочиннаго, священника Аполлонія Воскобойникова, *семдесятъ девять руб. 54½ коп.* за вычетомъ изъ нихъ страховыхъ 84¾ коп., собранныхъ по книжкамъ во 2-й половинѣ 1872 года священниками станицъ: Мигулинской: а) Николаемъ Виноградовымъ 1 р. 36 коп. каждог. 6 р. б) Маркіаномъ Поповымъ 93 коп. каждог. 20 коп. Казанской: в) Никаноромъ Оболенскимъ 4 р. 60 коп. г) Иоанномъ Петровымъ 3 р. 45 коп. д) Андреемъ Алексѣевымъ 10 р. каж. 91 коп. Вешенской: е) Василиемъ Евсеимъ 9 р. 10 к. каждог. 3 р. ж) Петромъ Пчелинскимъ 1 р. 34 коп. з) Димитріемъ Левашевымъ 2 р. 3 к. и) Василиемъ Васильевымъ 1 р. 55 к. Еланской: і) Иоанномъ Никольскимъ 6 р. 80 к. к) Северіаномъ Поповымъ 5 р.; хуторовъ: Тиховскаго: л) Аполлоніемъ Воскобойниковымъ 20 к. единов. 3 р. 25 к. каждог. м) Львомъ Козловскимъ 1 р. 68 к. Брехова: н) Гавріиломъ Діаконовымъ 1 р. 98 к. Мѣшкова: о) Алексѣемъ Поповымъ 5 р. 10 к. единов. 1 р. каждог. п) Петромъ Поповымъ 9 р. 70 к. Дударева: р) Петромъ Тимоѣевымъ 3 р. 1 к. Шумилина: с) Иоанномъ Милутинымъ 1 р. 70 к. т) Михаиломъ Оедоровымъ 3 р. 50 к. 13) Отъ того же благочиннаго, *63 р. 31½ к.* за вычетомъ изъ нихъ пересылочныхъ 68½ коп., изъ

кошельковой суммы церквей. станицъ (каждог.); а) Казанской 10 р. б) Мигулинской 8 р. в) Вешенской 10 р. г) Еланской 10 р. д) Вешенской отъ Троицкой ц. 5 р. Хуторовъ: е) Мѣшкова 6 р. ж) Шумилина 6 р. з) Тиховскаго 5 р. и) Брехова 2 р. і) Дударева 2 р. 14) Отъ Митякинскаго благочиннаго, священника Петра Лаврова, *четыре рубля*, собранныхъ священникомъ Митякинской станицы Михаиломъ Васильевымъ по книгѣ № 206 4р. 15) Священника слободы Добринской Іоанна Андреева *шесть рублей* членскихъ взносовъ по 3 руб. за тотъ же годъ, отъ собственника Григорія Лебедева и солдата Флегонта Панкова каждог.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Отчетъ Донскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества съ 21-го Ноября 1871-го года по 1-е Января 1873-го года, за первый годъ его существованія.

Открытію Православнаго Миссіонерскаго Общества и Комитета въ Донской области предшествовали нѣкоторыя предварительныя мѣры. Именно, еще въ началѣ 1871 года, по предложенію Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго, мѣстная духовная консисторія пригласила все Донское духовенство принять участіе въ Миссіонерскомъ обществѣ. Въ слѣдствіе этого приглашенія многіе священники, начальствующіе въ монастыряхъ, преподаватели Донской семинаріи и разныя свѣтскія лица, изъявили желаніе быть членами Миссіонерскаго Общества или единовременными жертвователями въ его пользу. Сверхъ того священники, за исклю-

ченіемъ весьма не многихъ, по совѣщаніи съ своими церковными старостами, представили въ консисторію чрезъ благочинныхъ акты и подписки причтовъ о готовности ихъ ежегодно жертвовать извѣстную сумму денегъ изъ кошелевой церковной суммы; точно такъ же поступили и начальствующіе монастырей, по совѣщаніи съ старшею братіею и сестрами, относительно пожертвованій изъ суммъ монастырскихъ.

Заручившись такою готовностію Донскаго духовенства, а также и свѣтскихъ лицъ, привлеченныхъ къ этому дѣлу священниками, Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій, назначилъ день открытія Миссіонерскаго Комитета въ Донской Области 21 ноября 1871 года. Въ этотъ знаменательный день Высокопреосвященный Архіепископъ, соборнѣ съ Епископомъ Викаріемъ и всѣмъ градскимъ духовенствомъ, въ присутствіи Г. Наказнаго Атамана и высшихъ войсковыхъ чиновъ, совершилъ въ Крестовой церкви Божественную Литургію, а послѣ ней сказалъ рѣчь о благотворности обращенія не христіанъ въ православную вѣру Христову и отправилъ молебствіе о ниспосланіи благословенія Господня на предначинаемое святое дѣло. Послѣ сего въ залѣ Архіерейскаго дома, подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства открыто собраніе, на которомъ заявлены имена всѣхъ изъявившихъ собственноручными подписками свою готовность быть членами Донскаго Миссіонерскаго Общества. Затѣмъ Высокопреосвященный Предсѣдатель собранія здѣсь-же просилъ Г. Наказнаго Атамана принять на себя званіе товарища Предсѣдателя по Миссіонерскому Комитету; но когда Г. Атаманъ, по множеству лежащихъ на немъ обязанностей и занятій, не изъявилъ соизволенія принять предложенное званіе, то оно предложено было Преосвященному Викарію. Послѣ сего все довольно многочисленное собраніе членовъ Миссіонерскаго Общества приступило къ избранію, закрытою баллотировкою, членовъ и казначея Миссіонерскаго Комитета.

1. Составъ Комитета и дѣятельность его.

Въ продолженіе отчетнаго времени составъ Комитета безъ всякой перемѣны былъ слѣдующій:

Предсѣдатель, Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Преосвященный Никаноръ, Епископъ Аксайскій, Викарій Донскій.

Члены: исправляющій должность Ректора семинаріи, Архимандритъ Веніаминъ;

Начальникъ Штаба войска Донскаго, Генералъ-Маіоръ Георгій Алексѣевичъ Леоновъ;

Директоръ училищъ войска Донскаго, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Соломонъ Степановичъ Робушъ;

Каѳедральный Протоіерей Василій Александровичъ Смирновъ;

и, по приглашенію Предсѣдателя, редакторъ Донскихъ вѣдомостей, Губернскій Секретарь Ѳедоръ Каллиниковичъ Траилинъ.

Казначей, блюститель по хозяйственной части Донской семинаріи, дворянинъ Алексѣй Александровичъ Леоновъ.

Дѣлопроизводитель, исправляющій должность Секретаря при Донскомъ Архіепископѣ Василій Олнораловъ.

Опредѣливъ въ началѣ порядокъ своего дѣлопроизводства, Комитетъ въ продолженіе отчетнаго времени имѣлъ 10-ть собраній, на которыхъ постепенно развивалъ свою дѣятельность.

Въ виду того обстоятельства, что одни члены Миссіонерскаго Общества сдѣлали свои взносы за конецъ 1871 года, между тѣмъ какъ за 1872 не внесли ничего, другіе внесли деньги только за послѣдній годъ, а нѣкоторые сдѣлали пожертвованія за тотъ и другой вмѣстѣ, Миссіонерскій Комитетъ, въ слѣдствіе докладной записки г. казначея о затруднительности счетной части при такомъ ходѣ дѣла, опредѣлилъ соединить конецъ 1871 года съ полнымъ 1872 годомъ

и такимъ образомъ устранилъ запутанность во взносахъ членскихъ пожертвованій.

Чтобы увеличить средства на дальнѣйшія свои дѣйствія, Комитетъ, вскорѣ послѣ своего открытія, опубликовалъ въ мѣстныхъ Донскихъ епархіальныхъ и войсковыхъ вѣдомостяхъ объ учрежденіи въ Донской Области Миссіонерскаго Общества, а вмѣстѣ обратился съ приглашеніемъ ко всѣмъ мѣстнымъ православнымъ жителямъ оказать содѣйствіе сему Обществу посильными приношеніями и для сего роздалъ въ продолженіе отчетнаго времени 454 №№ сборныхъ книжекъ разнымъ лицамъ, именно: членамъ Комитета и многимъ членамъ Миссіонерскаго Общества, духовнымъ и свѣтскимъ, начальствующимъ въ монастыряхъ, благочиннымъ и всѣмъ священникамъ Донской епархіи. По этому не только видныя станицы и слободы, но и поселки и хутора, въ самыхъ отдаленныхъ и глухихъ мѣстностяхъ обширной Донской Области, имѣли полную возможность дѣлать и дѣлали посильныя приношенія въ пользу Общества, которыя и поступали въ Комитетъ установленнымъ порядкомъ.

Всѣ поступавшія въ Комитетъ денежные пожертвованія своевременно записывались въ приходную книгу, дѣлились при этомъ на капиталы: неприкосновенный, запасный и расходный, и вносились для храненія въ мѣстное Областное Казначейство. О всѣхъ получаемыхъ пожертвованіяхъ и взносахъ Комитетъ ежемѣсячно публиковалъ въ мѣстныхъ Донскихъ епархіальныхъ и войсковыхъ вѣдомостяхъ.

Стараясь поддерживать усердіе членовъ и благотворителей Донскаго Миссіонерскаго общества, а вмѣстѣ привлекать и новыхъ, Комитетъ въ циркулярномъ отношеніи объявилъ благодарность настоятелю и настоятельницамъ монастырей Донской епархіи за ихъ сочувствіе Миссіонерскому дѣлу; а вмѣстѣ выразилъ признательность и благочиннымъ за ихъ содѣйствіе.

По случаю недоумѣнія относительно Комитетской печати и той формы, какую должны имѣть свидѣтельства на званіе

дѣйствительныхъ членовъ Миссіонерскаго Общества, Комитетъ просилъ Совѣтъ Общества разъяснить этотъ предметъ, а Совѣту благоугодно было выслать въ Донскій Комитетъ готовую печать и 500 бланковъ членскихъ свидѣтельствъ. (*)

Обсуждая не разъ въ своихъ собраніяхъ, какъ лучше выполнить задачу свою и желаніе Донскаго Миссіонерскаго общества—распространить свѣтъ евангельской проповѣди между мѣстными нехристіанами, и признавая необходимымъ подготовить послѣднихъ къ принятію этой проповѣди, Комитетъ командировалъ къ нимъ въ прошедшемъ году преподавателя мѣстной семинаріи А. Л. Крылова съ тѣмъ, чтобы онъ основательнѣе познакомился съ болѣе развитыми между ними, а также съ вѣроученіемъ ихъ, обрядами, языкомъ и наглядно дозналъ степень склонности ихъ къ усвоенію гражданскаго быта вмѣстѣ съ принятіемъ православной вѣры. Г. Крыловъ не безъ успѣха исполнилъ возложенное на него порученіе; отчетъ его по сему предмету печатается въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Въ видахъ приготовленія способныхъ миссіонеровъ изъ воспитанниковъ мѣстной Донской семинаріи, по мысли и желанію Комитета, открытъ въ ней классъ калмыцкаго языка. Преподавателемъ этого языка состоитъ помянутый выше Г. Крыловъ, который отчасти знакомитъ воспитанниковъ съ духомъ калмыковъ, образомъ жизни ихъ и проч.

Наконецъ, по намѣренію Предсѣдателя Комитета, Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго, при загородномъ Архіерейскомъ домѣ устраивается община, въ которой, между прочимъ, будутъ готовиться способные къ Миссіонерскому дѣлу среди мѣстныхъ нехристіанъ и будетъ даваться, въ случаѣ нужды, пріютъ новообращеннымъ въ христіанство. Въ настоящее время уже строится необходимое для этой общины помѣщеніе. Когда же откроются благопріятныя обстоятельства, Комитетъ намѣренъ учредить на Дону правильно-организованную миссію.

(*) Изъ этихъ свидѣтельствъ выдано только четыремъ членамъ Общества, по ихъ желанію.

II.

О членах общества.

Еще до открытія Комитета, нѣкоторые благочинные представили въ Донскую консисторію списки лицъ разнаго званія и состоянія, желающихъ быть членами Миссіонерскаго общества; потомъ въ день открытія Комитета записалось въ члены сего общества 57 человекъ, и затѣмъ въ продолженіе отчетнаго времени постепенно прибавлялись члены, такъ что къ 1 января 1873 года число дѣйствительныхъ членовъ, представившихъ свои членскіе взносы въ Комитетъ, возрасло до 226 человекъ. Изъ числа первыхъ (записанныхъ благочинными въ списки до открытія Комитета) въ продолженіе 1871/72 года, 60 человекъ не прислали взносовъ, хотя благочинные сообщили Комитету рапортами, что они предложили симъ лицамъ исполнить данное ими обязательство.

Изъ наличныхъ дѣйствительныхъ членовъ два лица обезпечили свои членскіе взносы единовременными вкладами—въ 60 и 100 рублей, и такимъ образомъ сдѣлались постоянными членами общества; 55 человекъ внесли болѣе опредѣленнаго въ 3 рубля членскаго взноса и 169 по 3 рубля каждый. Въ числѣ членовъ 209 мужчинъ и 17 женщинъ,—изъ нихъ 123 духовнаго званія, 76 военнаго и гражданскаго; 17 купеческаго и мѣщанскаго и 10 крестьянскаго.

III.

Приходъ, расходъ и остатокъ суммъ.

Средства Комитета составлялись въ продолженіе отчетнаго времени постепенно изъ разныхъ источниковъ: а) изъ церковнокошельковаго сбора; б) членскихъ взносовъ, начиная отъ 3 рублей до 50 и выше—до 100 рублей; в) изъ пожертвованій по сборнымъ книжкамъ, и, наконецъ, г) изъ церковнокружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи. Отдѣленіе взносовъ изъ кошельковой суммы церквей производилось различнымъ обра-

зомъ: отъ 50 коп. до 10 рублей, а отъ одной и—12 рублей; есть пожертвованія въ два и три руб. съ причта изъ той же суммы, и наконецъ по 3⁰/₀ и 5⁰/₀ съ каждаго рубля того же кошелековаго сбора. Въ числѣ духовенства есть и такіе, которые вносятъ по 2 и по 3 рубля сер. съ причта собственно изъ своихъ средствъ. Впрочемъ, въ теченіе отчетнаго времени не отъ всѣхъ церквей и причтовъ ихъ поступили взносы въ Комитетъ, но присылка ихъ и теперь продолжается. Сборъ пожертвованій по книжкамъ самый разнообразный по своему количеству, начиная съ копѣйки до 2 руб. отъ одного лица.

Всѣ эти пожертвованія, на основаніи § 22 Устава Миссіонерскаго общества и по опредѣленію Совѣта сего общества отъ 3 февраля 1870 года (журн. № 1, ст. 2), Комитетомъ дѣлились на капиталы: неприкосновенный, запасный и расходный. Въ неприкосновенный капиталъ отчислены два пожертвованія, обезпечивающія трехъ-рублевый членскій взносъ, именно—одно въ 60, а другое въ 100 рублей, о коихъ выше сказано; въ запасный—всѣ пожертвованія менѣе трехъ руб. и излишекъ въ взносахъ, превышающій три рубля; а въ расходный всѣ трехъ-рублевые членскіе взносы и церковно—кружечный сборъ на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, который еще не всѣми благочинными представленъ въ Комитетъ за минувшій годъ. По такому раздѣленію пожертвованій въ Донскій Комитетъ поступило:

1) неприкосновеннаго капитала.	—	160 р.
2) Запаснаго	—	—
и 3) Расходнаго.	—	—
		2647 р. 31 ¹ / ₄ к.
		868 р. 96 ¹ / ₂ к.
		<hr/>
		Всего же 3676 р. 27 ³ / ₄ к.

Изъ этой суммы 634 руб. 60 коп. подписаны по листамъ въ день открытія Комитета и послѣ того, 2095 р. 59³/₄ к. присланы въ Комитетъ при отношеніяхъ, рапортахъ и письмахъ, и 946 руб. 8 к. собраны по 135 сборнымъ книжкамъ именно: №№ 41, 52, 53, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 64, 65, 66,

67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 79, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 173, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 235, 236, 238, 239, 240, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 249, 250, 251, 253, 254, 255, 378, 379, 380, 386, 387, 390, 391, и 559. По остальнымъ же 319 книжкамъ въ продолженіе отчетнаго времени пожертвованій не поступало въ Комитетъ.

Примѣчаніе. Въ числѣ расходнаго капитала состоитъ церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи 82 руб. 96¹/₂ коп., и 108 руб. отъ 36 лицъ трехъ-рублевыхъ членскихъ взносовъ за 1873-й годъ; а въ запасномъ 6 руб. излишковъ въ членскихъ взносахъ за 1873 годъ и 87 руб. отъ нѣкоторыхъ церквей и Кременскаго монастыря за тотъ же годъ.

Расходовъ по Комитету въ отчетное время произведено было на 371 рубль 47 копѣекъ. Изъ этого числа, по опредѣленіямъ Комитета, употреблено:

а) 17 рублей 62 копѣйки на покупку книгъ—приходо-расходной, для входящихъ бумагъ по Канцеляріи Комитета и разносной, сундука съ замкомъ для храненія Комитетскихъ денегъ въ мѣстномъ Областномъ Казначействѣ, на чернила и бумагу;

б) 100 рублей на поѣздку преподавателя Донской Семинаріи А. Крылова къ калмыкамъ, о коей выше сказано;

в) 120 рублей въ пособіе къ содержанію священника Верхнекаргальской станицы Александра Попова и причетника его (священнику 80 а причетнику 40 руб.), такъ

какъ этотъ священникъ съ причетникомъ своимъ, сверхъ пастырскихъ обязанностей, исполняетъ еще и миссіонерскую;

г) 1 р. 35 к. на пересылку означенныхъ 120 рублей по почтѣ;

д) 65 р. на жалованье писцу Комитета, по 5 руб. въ мѣсяць;

е) 67 руб. 50. к. за печатаніе и брошюровку 1000 сборныхъ книжекъ и 600 экземпляровъ Устава Миссіонерскаго Общества, а также за печатаніе разныхъ объявленій и повѣсто-
токъ;

За тѣмъ къ 1 января 1873 года осталось 3304 рубля 80³/₄ копейки серебромъ. Въ томъ числѣ:

- | | | | |
|-------------------------------|---|---|--|
| 1) неприкосновеннаго капитала | — | — | 160 р. |
| 2) запаснаго | — | — | 2647 р 31 ¹ / ₄ к. |
| 3) расходнаго | — | — | 497 р. 49 ¹ / ₂ к. |

Примѣчаніе. Въ послѣднемъ капиталѣ церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи находится 82 руб. 96¹/₂ копѣекъ.

Весь этотъ остатокъ заключается въ билетѣ втораго внутренняго 5⁰/₀ съ выигрышами займа (100 рублей, серія 12, 180, № 48) и въ наличныхъ деньгахъ 3204 руб. 80³/₄ коп.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Донскій Комитетъ православнаго Миссіонерскаго общества никакихъ пожертвованій вещами не поступило.

Подлинный отчетъ подписали: Донскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества: Предсѣдатель, Платонъ, Архіепископъ Донскій. Товарищъ Предсѣдателя, Никаноръ, Епископъ Аксайскій.

Члены: Архимандритъ Веніаминъ. Г. Леоновъ. С. Робушъ. Каѳедральный Протоіерей Василій Смирновъ. Ф. Траилинъ. Казначей А. Леоновъ. Дѣлопроизводитель Василій Однораловъ.

СЛОВО

при погребеніи священника Новочеркасской Троицкой церкви Василія Пашутина, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 23-го Марта 1873 года.

Вотъ чѣмъ кончается земная жизнь человѣка!.. Почившій братъ нашъ, какъ и другіе люди, жилъ въ суетѣ мірской, заботился о стяжаніи богатства и думалъ упрочить благоденствіе свое на многія лѣта; но вотъ, пробилъ опредѣленный Богомъ часъ, и онъ—умеръ!.. И что случилось съ нимъ по смерти его? Онъ имѣлъ большой домъ, а теперь лежитъ въ тѣсномъ гробѣ, тѣло его бездыханно, богатства при немъ нѣтъ, и все, чѣмъ онъ дорожилъ, сдѣлалось бесполезнымъ для него. А душа его,—гдѣ она теперь? Она предстала на судъ Божій и ожидаетъ рѣшенія вѣчной своей участи. Она отдаетъ теперь строгій отчетъ Богу во всемъ, что мыслила, желала и дѣлала на землѣ; а за тѣмъ послѣдуетъ приговоръ нелицепріятнаго Судіи, который, смотря по дѣламъ и качествамъ ея, оправдаетъ или осудитъ ее на вѣки. Вотъ чѣмъ кончается земная жизнь человѣка!..

Братія, не будемъ невнимательны къ этому; но постараемся извлечь для себя назиданіе изъ того, что случилось съ почившимъ собратомъ нашимъ. Онъ безъ словъ сильнѣе всякаго проповѣдника внушаетъ намъ, какъ мы должны жить нынѣ, чтобъ наша участь по смерти не была несчастна.

Почившій братъ нашъ былъ довольно здоровъ и не былъ очень старъ; по этому можно было надѣяться, что онъ еще поживетъ. Но вотъ, Господь послалъ ему тяжкую болѣзнь и—никакія средства не могли продлить его жизни,—онъ умеръ!.. Тоже можетъ случиться и съ нами, притомъ скоро—неожиданно.—Припомните, сколько умерло нашихъ сверстниковъ, сколько скончалось и такихъ, которые были моложе и здоровѣе насъ? Если же они давно умерли; то ужели мы вѣчно

будемъ жить на землѣ?.. Ахъ, можетъ быть, смерть стоитъ уже за нами и занесла свою косу; можетъ быть, она скоро посѣчетъ насъ... И такъ, не будемъ безпечны, братія, но каждый день и часъ станемъ приготовляться къ смерти и по этому будемъ вести себя такъ, чтобъ безъ стыда и страха можно было предстать на судъ Божій, ожидающій насъ по смерти.

Посмотрите на тѣло почившаго,—каково оно? Бездыханно, безжизненно; а скоро истлѣетъ и сдѣлается пищею червей. Тоже будетъ и съ нашими тѣлами, когда мы умремъ. Для чего же много пешишь о нихъ, для чего излишне питать и улаждать ихъ, какъ дѣлаютъ иные? Поблажая своей плоти и утучняя ее, мы будемъ содѣйствовать тому, чтобы она скорѣе истлѣла и сдѣлалась болѣе пріятною пищею для червей: ужели это благоразумно и полезно для насъ? Нѣтъ, для насъ гораздо полезнѣе истощать свои тѣла воздержаніемъ и духовными трудами, дабы имъ удобнѣе было преобразиться въ духовныя—нетлѣнныя тѣла, въ которыя, по словамъ Апостола, мы должны облещись по воскресеніи (1 Кор. 15, 53). А всего лучше, братія, менѣе заниматься тѣломъ и болѣе пешишь о спасеніи душъ нашихъ: ибо душа важнѣе тѣла и составляетъ главную—безсмертную часть существа нашего. Когда тѣло наше умретъ и положится во гробъ, какъ нѣкое рубище; то душа наша не перестанетъ жить, но будетъ вѣчно существовать въ такомъ или иномъ состояніи, соотвѣтственно нынѣшнимъ ея качествамъ (Рим. 2, 6—11. 1 Кор. 15, 41. 42). По этому каждый изъ насъ, очевидно, долженъ теперь какъ можно болѣе совершенствовать свою душу, чтобы состояніе ея въ загробномъ мірѣ было хорошо, а не худо.

Почившій собратъ нашъ, какъ видите, не взялъ съ собою во гробъ ничего, чѣмъ владѣлъ на землѣ; онъ даже не имѣлъ бы одежды и гроба, въ которыхъ лежитъ нынѣ, если бы ихъ не дали ему другіе.—Тоже случится и съ нами, когда мы умремъ. И мы не возьмемъ съ собою во гробъ никакихъ достояній нашихъ, но все оставимъ на землѣ: за

чѣмъ же много заботиться о стяжаніи ихъ? *Имя пищу и одпяніе, сими довольны будемъ*, говоритъ Апостоль (1 Тим. 6, 8). Если же *богатство течетъ къ намъ*: то не будемъ, по совѣту Псалмопѣвца, прилагать къ нему *сердца* своего (Пс. 61, 11), не станемъ слишкомъ дорожить имъ и хранить его безъ пользы въ кладовыхъ своихъ, но будемъ употреблять его на добрыя дѣла и въ особенности на пособіе бѣднымъ, сирымъ и другимъ несчастнымъ. Употребляя его такимъ образомъ, мы можемъ, по словамъ Спасителя, сотворить себѣ *друзи отъ мамоны*, которые *примутъ* насъ по смерти *въ вѣчныя крове* (Лук. 16, 9). Если же мы будемъ собирать богатство и другія земныя блага только для того, чтобы ихъ много было у насъ, и станемъ употреблять ихъ только для себя,—на удовлетвореніе своихъ похотей, или на роскошь и пиршества то уподобимся тому безразсудному, который собравъ много плодовъ съ нивы своей, говорилъ себѣ: *разорю житницы моя и болшія созижду, и соберу ту вся жита моя и благая моя, и реку душеи моеи: душе, имаша многа блага, лежаща на мѣста многа: почивай, яждь, пей, веселися!* А Богъ сказалъ ему: *безумне, во всю ночь душу твою истяжутъ отъ тебе: а яже уготовалъ еси, кому будутъ* (Лук. 12, 16—20)? Берегитесь, братія, чтобы не случилось этого и съ кѣмънибудь изъ насъ!

Мы сказали и повторяемъ, что душа почившаго брата нашего предстала на судъ Божій и отдаетъ нынѣ строгій отчетъ въ земныхъ дѣлахъ своихъ.—Тоже будетъ и съ нами, когда мы умремъ: ибо *человѣкамъ положено однажды умереть, а потомъ судъ*, говоритъ Апостоль (Евр. 9, 27). Этотъ судъ, можетъ быть, скоро наступитъ и для насъ... Что же мы будемъ отвѣчать на немъ? Обратимъ вниманіе на жизнь и дѣла наши и разсмотримъ безпристрастно, хороши ли они? Ахъ, я думаю, у каждаго болѣе грѣховъ, нежели добродѣтелей; а иные, можетъ быть, съ головы до ногъ покрыты грѣховными струпами. Если такъ: то горе намъ, братія;

ибо за каждый грѣхъ нашъ,—за каждое худое дѣло, за каждое порочное желаніе и даже за каждую нечистую мысль, мы должны отвѣчать предъ Богомъ и понесемъ тяжкое—вѣчное наказаніе. По этому, доколѣ еще время есть, доколѣ Господь терпитъ грѣхамъ нашимъ и продолжаетъ жизнь нашу, позаботимся, братія, очистить себя *отъ всякія скверны плоти и духа* искреннимъ покаяніемъ и будемъ вести себя какъ можно добродѣтельно, *творяще святиню въ страхъ Божіи* (2 Кор. 7, 1). Когда мы умремъ, то намъ нельзя будетъ очистить грѣховъ нашихъ, хотя бы мы и желали этого: ибо по смерти нѣтъ уже покаянія, но судъ и воздаяніе за то, въ чемъ застанетъ насъ смерть.

Но если по смерти нѣтъ покаянія и исправленія, скажутъ намъ; то для чего мы и св. Церковь наша молимся за умершихъ? Не напрасны ли наши молитвы о нихъ? Нѣтъ, онѣ могутъ приносить большую пользу: *много бо можетъ усердная молитва праведнаго*, говоритъ Апостоль; но онѣ бывають дѣйственны только для тѣхъ умершихъ, которые при жизни на землѣ старались вести себя добродѣтельно и умерли съ грѣхами не потому, что бы любили оныя и не хотѣли раскаяться въ нихъ, а потому, что не успѣли совершенно очистить себя отъ нихъ по какимъ нибудь случайнымъ обстоятельствамъ, на прим. по немощи своей, или по тому, что смерть постигла ихъ внезапно. Къ такимъ грѣшникамъ милосердый Богъ оказываетъ снисхожденіе, когда вѣрные рабы Его, живущіе на землѣ, и св. Церковь Его, которую Онъ любитъ, какъ невѣсту свою, усердно молятъ Его о прощеніи ихъ, и по этому облегчаетъ отвѣтственность ихъ за грѣхи, а съ тѣмъ вмѣстѣ улучшаетъ и загробное ихъ состояніе. Такъ можно думать по тому, что Спаситель далъ своей Церкви власть вязать и разрѣшать грѣхи челоуѣковъ, не ограничивъ оной земною ихъ жизнью, и говоритъ въ Евангелии, что когда вѣрующіе въ Него *согласятся на земли просить о чемъ нибудь Бога, то все будетъ дано имъ отъ Отца небеснаго* (Мат. 18, 17—20). Тотъ же Спаситель, сказавъ въ

одномъ мѣстѣ, что *хула на Духа Святаго не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій*, даетъ симъ разумѣть, что есть такіе грѣшники, которымъ могутъ отпускатся грѣхи *въ будущій вѣкъ*, т. е. въ другой—загробной жизни (Мат. 12, 31. 32). По этому св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «не напрасно узаконено Апостолами творить предъ страшными тайнами поминовеніе объ усопшихъ: они знали, что великая бываетъ отъ сего польза для усопшихъ.—Когда весь народъ и священный соборъ стоятъ съ простертыми къ небу руками, и когда предлежитъ страшная жертва: какъ не умиловить намъ Бога, молясь за умершихъ въ вѣрѣ? Если Онъ ради Ап. Павла спасъ другихъ, и ради однихъ щадилъ другихъ, то какъ не сдѣлаетъ того же и для насъ?»

Но, кажется, мы довольно уже бесѣдовали для нашего назиданія. Обратимся теперь къ усопшему брату нашему и сдѣлаемъ то, что можетъ быть полезно для него. Онъ былъ усердный служитель церкви Божіей и усиленно старался исполнять священныя свои обязанности; но, какъ человѣкъ, имѣлъ и грѣхи, которыхъ, можетъ быть, не успѣлъ совершенно очистить предъ своею смертію. По этому вознесемъ, братія, усердныя мольбы ко Господу, да проститъ ему все согрѣшенія его, вольныя и невольныя, и да упокоитъ душу его въ царствіи небесномъ, по величій своей милости и ради заслугъ возлюбленнаго Сына своего, умершаго за грѣхи наши (Кор. 15, 3). А Ты, Господи, услыши молитву нашу, вожди гласу моленія нашего. *Аще беззаконія назриши, Господи: кто устоитъ на судѣ твоемъ? Но у Тебя очищеніе есть* (Пс. 129, 3). Аминь.

Какъ иногда составляются общественные приговоры?

Недавно мы узнали изъ достовѣрнаго источника, что крестьяне одной волости, въ Донской Области, представили мѣстному Архіепископу въ іюлѣ мѣсяцѣ прошедшаго года приговоръ ихъ, засвидѣтельствованный волостнымъ старшиною и писаремъ, что приходскій священникъ ихъ часто бываетъ не трезвъ, вымогаетъ отъ нихъ очень большую плату за требы деньгами и хлѣбомъ, притомъ обращается съ ними грубо и тяжело оскорбилъ старшину ихъ, а поэтому они просятъ Преосвященнаго удалить этого священника изъ прихода ихъ и дать имъ другаго. По этому случаю произведено было формальное слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Что же оказалось при ономъ? Нѣкоторые крестьяне, подписавшіеся подъ приговоромъ, подтвердили справедливость его, а большая часть отозвались, что они довольны своимъ священникомъ и ничего худаго за нимъ не знаютъ; многіе показали, что они подписались подъ приговоромъ не по своему желанію, а по совѣту и приказанію стариковъ и волостнаго старшины; другіе говорятъ въ своихъ показаніяхъ, что они подписали приговоръ не зная, въ чемъ онъ состоитъ, иные же сказали, что приговоръ этотъ составленъ безъ ихъ вѣдома и согласія, и неизвѣстно почему они подписаны подъ нимъ; а тотъ крестьянинъ, который подписалъ сей приговоръ за себя и безграмотныхъ прихожанъ, показалъ при слѣдствіи: „хотя приговоръ и подписанъ мною за себя и неграмотныхъ односельцевъ моихъ, но мнѣ руки никто не подавалъ и я не отбиралъ рукъ, и какъ я оказался подписаннымъ въ приговорѣ, не могу себѣ объяснить. Полагаю, что я былъ пьянъ, и въ этомъ состояніи мнѣ приказали подписать, я и подписалъ. Будучи трезвъ,

я бы сего не сдѣлалъ: ибо священникомъ своимъ я во всемъ доволенъ.“—Но что всего курьезнѣе, тѣ самые крестьяне, которые составили приговоръ и подписались подъ нимъ, даже и тѣ, кои при слѣдствіи подтвердили справедливость его, по производствѣ слѣдствія составили другой приговоръ, въ которомъ сказали, что „первый ихъ приговоръ не содержитъ въ себѣ ничего правильнаго, кромѣ выдуманной въ большемъ объемѣ лжи и напраслины.“—Вотъ какъ иногда составляются общественные приговоры! Можно-ли полагаться на нихъ?

Мѣстный Архіепископъ, какъ мы слышали, приказалъ сообщить о вышепомянутыхъ приговорахъ подлежащему судебному начальству для того, не признаеть-ли оно справедливымъ подвергнуть какому либо взысканію крестьянъ, составившихъ первый приговоръ, и въ особенности старшину ихъ, за то, что крестьяне представили Преосвященному такой приговоръ съ жалобою на приходскаго ихъ священника, который, по собственнымъ словамъ ихъ въ другомъ приговорѣ, не содержитъ въ себѣ ничего правильнаго, кромѣ выдуманной въ большемъ объемѣ лжи и напраслины, а старшина не только совѣтовалъ, но и приказывалъ имъ составить этотъ приговоръ, притомъ дозволилъ подписать подъ нимъ такихъ крестьянъ, которые вовсе не изъявляли на оный согласія, и допустилъ расписаться подъ нимъ вмѣсто неграмотныхъ такого крестьянина, который, какъ выше сказано, ни отъ кого рукъ не отбиралъ и не можетъ объяснить, какъ онъ оказался подписаннымъ въ приговорѣ, но полагаетъ, что онъ былъ въ то время пьянъ и въ этомъ состояніи подписалъ приговоръ по приказанію другихъ.

Не знаемъ, какъ поступить въ настоящемъ случаѣ судебное начальство; а по нашему мнѣнію надлежало-бы сдѣ-

лать вышеозначеннымъ крестьянамъ и старшинѣ ихъ такое вразумленіе, въ примѣръ другимъ, чтобы они впредь были осмотрительнѣе въ составленіи своихъ приговоровъ и не допускали въ нихъ лжи и напраслины, особенно въ отношеніи духовныхъ пастырей, пекущихся о спасеніи душъ ихъ. Не хорошо дѣлаютъ священники, если они чѣмъ нибудь возбуждаютъ справедливое неудовольствіе въ своихъ прихожанахъ; но еще хуже поступаютъ тѣ прихожане, которые несправедливо жалуются на своихъ священниковъ и заводятъ судныя дѣла съ ними. Давно Апостоль сказалъ христіанамъ: *вамъ срамъ есть, яко тяжбы имате между собою*; поэтому всѣ мы должны жить въ любви и согласіи, какъ дѣти одного Отца небеснаго, который *нѣсть Богъ нестроенія, но мира* (1 Кор. 6, 7. 14, 33). В. О.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго правительства.* 1) О послѣдствіяхъ исключенія изъ духов. вѣдомства причетниковъ за пороки, лишаящіе права на избраніе рода жизни. 2) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода Графа Д. А. Толстаго по вѣдомству Прав. Исповѣданія за 1871 годъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О пріобрѣтеніи новыхъ печатей для церкви Донской епархіи, которыя именовались молитвенными домами. 2) Праздныя священническія мѣста. Отъ Донскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Именной списокъ лицъ, представившихъ въ комитетъ въ февралѣ м. сего года денежные взносы. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Отчетъ Донскаго Комитета православнаго Миссіонерскаго общества съ 21 ноября 1871 г. по 1 января 1873 г., за первый годъ его существованія. Слово при погребеніи священника Новочеркасской Троицкой церкви Василія Пашутина, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ 23 марта 1873 года. Какъ иногда составляются общественные приговоры.?

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей,

Василій Смирновъ. Апрѣля 15, 1873 года.

Печ. Област. войска Донск. Типографіи.