

(Существовать съ 1874 г.).



**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**  
**1912 годъ.**

**ЦѢНА:** за годъ пять руб. 50 к., за полгода—три руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархій и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивый рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи, —оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

**№ 23.**

## СОДЕРЖАНІЕ.

**ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:** 1) Письмо Вице-Предсѣдателя Комитета, состоящаго подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Беодоровны для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣчійской области, отъ 11 мая 1911 года. 2) Движенія и перемѣны по службѣ. 3) Циркуляръ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ. 4) Журналы Полоцкаго епархіальнаго съѣзда духовенства.

**НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:** 1) Прощальное слово законоучителя окончившимъ курсъ Маріинской женской гимназіи на выпускномъ актѣ 31 мая 1912 г. 2) Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые на Всероссийскомъ соборѣ. 3) Изъ прошлаго Полоцкой епархіи. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Торжество перенесенія частицы св. мощей Трехподобной Евфросиніи Княжны Полоцкой изъ г. Полоцка въ Витебскій кафедральный соборъ. 2) Возстановленіе дѣятельности древняго Рѣжицкаго Константиновскаго братства. 3) Приѣздъ ревизора.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

---

## Официальный отдѣлъ.

---



Письмо Вице-Предсѣдателя Комитета, состоящаго подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ, для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области, отъ 11 мая 1912 г. за 271.

*Ваше Преосвященство,  
Милостивый Архипастырь.*

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА АЛЕКСАНДРА ѲЕОДОРОВНА, Августѣйшая Предсѣдательница Комитета для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволила повелѣть мнѣ передать Вашему Преосвященству благодарность отъ Августѣйшаго Имени ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА за дѣятельное участіе Ваше въ сборѣ упомянутыхъ пожертвованій въ Рязанской губерніи.

Испрашивая молитвъ и благословенія Вашего, пользуюсь случаемъ, чтобы выразить Вамъ чувства глубокаго почтенія и искренней преданности. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, послѣдовала такая: „27 мая 1912 г. Напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Е. Никодимъ.

*Движенія и перемѣны по службѣ.*

**ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:**

*Назначаются:*

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 мая 1912 года за № 3324, заштатный псаломщикъ **Теодоръ Брассъ**—на вакансію псаломщика къ Хотинской церкви, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 мая 1912 года за № 3302, заштатный псаломщикъ **Лука Комаровъ**—исправляющимъ должность псаломщика къ Тіотчанской церкви Лепельскаго уѣзда.

*Перемѣщаются:*

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 мая 1912 года за № 3321, діаконъ-псаломщикъ Витебской Петро-Павловской церкви **Михаилъ Копецкій**, согласно прошенію,—на вакансію псаломщика къ Витебской Богоявленской церкви.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 мая 1912 года за № 3335, діаконъ-псаломщикъ Сиротинской церкви, Полоцкаго уѣзда **Василій Златковскій**—на вакансію псаломщика къ Витебской Петро-Павловской церкви.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 мая 1912 года за № 3330, священникъ Ляудерской церкви, Люцинскаго уѣзда **Николай Ковганкинъ**, согласно прошенію,—къ Галузинской церкви, Себежскаго уѣзда.

*Утверждаются въ должности церковнаго старосты:*

— Стасевской церкви, Витебскаго уѣзда Сураженскій мѣщанинъ **Діонисій Ермолаевъ**—на 1-е трехлѣтіе (съ 14 мая 1912 г.).

— Бѣлохвостовской церкви, Невельскаго уѣзда, крестьянинъ Доминиковской волости, дер. Хватыни **Антоній Шаруевъ**—на 2-е трехлѣтіе (съ 14 мая 1912 года).

*Увольняется:*

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 мая 1912 года за № 5299, псаломщикъ Тіотчанской церкви, Лепельскаго уѣзда, **Ома Комаровъ** согласно прошенію—заштатъ.

*Вакантныя священническія мѣста:*

— При Соколищеской церкви, Дриссенскаго уѣзда, съ 19 декабря 1911 года.

— При Дворецкой церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 1-го января 1912 года.

— При Рыкшинской церкви, Невельскаго уѣзда, съ 23 декабря 1911 года.

— При Малаховской церкви, Себеженскаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

— При Руднянской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 4-го марта 1912 года.

— При Боровеской церкви, Дриссенскаго уѣзда, съ 1-го апрѣля 1912 года.

— При Якубинеской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 1-го мая 1912 года.

— При Ляудереской церкви, Люцинскаго уѣзда, съ 29-го мая 1912 года.

*Вакантныя псаломщическія мѣста:*

— При Полтевеской церкви, Витебскаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

— При Лепельскомъ соборѣ, съ 14 марта 1912 года.

— При Липинишеской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 14-го марта 1912 года.

— При Люцинскомъ соборѣ, двухъ псаломщиковъ, съ 11 марта 1912 года.

— При Креславской церкви, Двинского уѣзда, съ 1-го января 1912 года.

— При Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 4 апрѣля 1912 г.

— При Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 1-го мая 1912 года.

— При Двинскомъ соборѣ, съ 3 мая 1912 года.

— При Леховской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 4-го мая 1912 г.

— При Сиротинской церкви, Полоцкаго уѣзда, съ 29 мая 1912 года.

### *П о ж е р т в о в а н і е.*

Церковный староста Веляшковической церкви, Витебскаго уѣзда, Димитрій Коньковъ пожертвовалъ въ свой приходскій храмъ серебряные, вызолоченные: потиръ, дискось, звѣздицу, лжицу и 2 блюда—стоимостью въ 134 р. 50 к.

---

## *Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.*

Засѣданіе 14 февраля 1912 года

Слушали отзывъ члена Учебнаго Комитета П. Ф. Полянскаго о книгѣ Д. Г. Булгаковскаго—„ВЕЛИКОЕ БЫЛОЕ“. „Воспоминанія объ Отчественной войнѣ, по поводу ея столѣтней годовщины“. Сборникъ иллюстрированъ 113 народными картинами и рисунками лучшихъ художниковъ. Стр. 286. СПБ. 1912 г., цѣна 60 коп., слѣдующаго содержанія:

«Настоящій Сборникъ заслуживаетъ одобренія, какъ по выбору матеріала, вполне отвѣчающаго запросамъ момента, такъ и по доброму направленію, вообще присущему всему изданію. Кромѣ историческихъ рассказовъ, которые составлены живо и увлекательно и благотворно вліяютъ на развитіе патриотическаго чувства, въ книгѣ содержатся отдѣлы—стихотворенія, біографіи, безобидныхъ шутокъ, добродушныхъ остротъ и карикатуръ. Въ отдѣлѣ стихотвореній читатель видитъ, какъ солдатъ любить Царя и своего полководца, какъ

онъ, вступая въ бой, возлагаетъ свои надежды на Господа Бога. Шутки и остроты надъ неудачами врага и карикатуры чуть ли не на каждый шагъ Наполеона, гдѣ дѣйствительное смѣшано съ фантастическимъ, не только доставляютъ легкое и забавное чтеніе, но и знакомятъ съ памятниками народнаго творчества. Въ отдѣлѣ біографій помѣщены краткіе очерки о главнѣйшихъ русскихъ полководцахъ, имѣющіе цѣлю, помимо обращенія къ ихъ славнымъ подвигамъ, пробудить въ читателѣ жажду идеальныхъ стремленій, энтузіазма. Говоря вообще, Сборникъ—цѣнное, добросовѣстно исполненное изданіе. Картинки и рисунки занимаютъ въ книгѣ очень видное мѣсто и по своему выполненію говсрять въ ея пользу.

Въ виду изложеннаго, представляется возможность одобрить разсматриваемый Сборникъ для ученическихъ бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній».

(См. „Церковныя Вѣдомости“ 1912 г. № II, стр. 68).

---

### *Журналъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.*

Книга „ВЕЛИКОЕ БЫЛОЕ“, сборникъ Д. Г. Булгаковскаго, изложена просто, общедоступно для учениковъ церковно-приходскихъ школъ. Въ этомъ Сборникѣ все свое, родное, близкое нашимъ ученикамъ: стихотворенія, пѣсни, рассказы, письма, воспоминанія объ Императорѣ Александрѣ Благословенномъ, о Кутузовѣ и др. генералахъ, о русской арміи, о нашихъ партизанахъ, побѣдоносно отражавшихъ нашествіе французовъ подъ предводительствомъ Наполеона Бонапарта въ 1812 году на нашу землю. Всѣ памятники родной поэзіи и литературы о 1812 годѣ, помѣщенные въ разбираемой книгѣ, выбраны изъ обширнаго матеріала съ большимъ умѣньемъ и вкусомъ. Выбрано только то, что по нравственнымъ и художественнымъ соображеніямъ достойно нашего вниманія: все же грубое, необдѣланное, особенно изъ солдатскихъ и народныхъ пѣсень, видимо, исключено, обойдено. Между тѣмъ, въ подобныхъ же Сборникахъ встрѣчается иногда обиліе матеріала, но безъ разбора и безъ достаточной провѣрки, что достойно Сборника и что должно быть обойдено и оставлено въ сторонѣ. Всѣ отдѣлы въ книгѣ занимательны, назидательны,

способны пробудить въ душѣ читателя добрыя и благородныя стремленія и чувства. Поэтому, Сборникъ г. Булгаковскаго, украшенный многими рисунками и портретами, можно было бы допустить въ церковно-приходскія школы.

(См. „Церковныя Вѣдомости“, 1912 г. № 10, стр. 62).

---

А также Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Провѣщенія одобрена книга «ВЕЛИКОЕ БЫЛОЕ» для ученическихъ библиотекъ низшихъ учебныхъ заведеній и признана заслуживающею вниманія при пополненіи бесплатныхъ народныхъ читаленъ и библиотекъ (см. журн. «Мин. Нар. Просв. за апрѣль 1912 г.).

Слѣдующія брошюры, вошедшія въ Сборникъ „ВЕЛИКОЕ БЫЛОЕ“, какъ его части, отдѣльно изданы:

1) Отголоски старины объ Отечественной войнѣ. Разказы очевидцевъ. Воспоминаніе современниковъ и старожиловъ. Письма. Дневники. Записки. Анекдоты. Съ 39 рисунками, стр 84. Цѣна 20 к.

2) Поэтическія произведенія, вышедшія въ 12 мѣ году и въ позднѣйшее время. Съ ихъ общей характеристикой. Стр. 84. Ц. 20.

3) Народныя карикатуры-картинки, вышедшія въ Отечественную войну, съ описаніемъ ихъ содержанія и повода появленія каждой изъ нихъ. Стр. 26. Ц. 15 к.

4) Съ нами Богъ. Религіозныя чувства русскаго народа въ Отечественную войну. Ц. 7 к.

*Д. Г. Булаковскій.*

Требованія адресовать: Спб., Измайловскій пр., 5.

---

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ

# НОВЫЯ СВѢТОВЫЯ картины,

раскрашенныя отъ руки на стеклѣ.

## ВСЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА.

### I. С Е Р І Я (12 картинъ).

Отъ Нѣмана до Москвы. 1—2. Переходъ французской арміи черезъ Нѣманъ. 3. Наполеонъ. 4. Сраженіе при Полоцкѣ. 5. Подвигъ Невѣровскаго. 6. Подъ стѣнами Смоленска. 7. Видъ Смоленска въ 1812 году. 8. Наканунѣ Бородинскаго боя. 9. Сраженіе подъ Бородинымъ. 10. Наполеонъ смотритъ на бой. 11. Поле послѣ битвы подъ Бородинымъ. 12. Памятникъ на Бородинскомъ полѣ.

### II. С Е Р І Я (11 картинъ).

Отъ Москвы до Тарутина. 1. Французская армія подъ Москвою. 2. Военный Совѣтъ въ Филяхъ. 3. Вступленіе Наполеона въ Москву. 4. Въ ожиданіи депутаціи. 5. Пожаръ въ Кремлѣ. 6. Наполеонъ смотритъ на пожаръ Москвы. 7. Сквозь пожаръ. 8. Петровскій дворецъ. 9. Наполеонъ въ Успенскомъ Соборѣ. 10. Въ Архангельскомъ соборѣ. 11. Наполеонъ уходитъ изъ Москвы.

### III. С Е Р І Я (7 картинъ).

Отъ Тарутина до Березины. 1. Сраженіе при Тарутинѣ. 2. Сраженіе подъ Малоярославцемъ. 3. Наполеонъ смстритъ на бой подъ Малоярославцемъ. 4. Сраженіе при Вязьмѣ. 5. Подъ Краснымъ. 6. Бѣгство Наполеона изъ Россіи. 7. По дорогѣ въ Парижъ.

### IV. С Е Р І Я (14 картинъ).

Отъ Березины до Парижа. 1—3. Переправа черезъ Березину. 4. Французы на бивуакахъ. 5. Русскія войска въ Парижѣ. 6. Императоръ Александръ I. 7. Кончина Кутузова. 8. Могила Кутузова. 9. Наполеонъ на Эльбѣ. 10. Могила Наполеона. 11. Воздушный корабль. 12. Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ въ память Отечественной войны. 13. Памятники Кутузову и Барклаю де-Толли. 14. Памятникъ Александру I.

### V. С Е Р І Я (23 картины).

Наши Ополченцы и Партизаны. 1. Володимірцы. 2. Иванъ Гвоздила. 3. Долбила. 4. Съ пушкой. 5. Бурмистръ села Левашева. 6. Постой, мусье.

7. Силачъ г. Сычевки. 8. Давить, какъ мухъ. 9. Превнїй герой. 10. Сила, бровицкїй крестьянинъ. 11. Пардонъ! 12. Казакъ. 13. Давыдовъ. 14. Платовъ. 15. Сеславинъ. 16. Фигнеръ. 17. Высматриваетъ. 18. Бабушка Спиридоновна. 19. Старостиха Василиса. 20. Духъ неустрашимости. 21. Прщайте, добрые люди! 22. Русскїй Сцевола. 23. Подвигъ Энгельгарда.

VI. С Е Р І Я (28 картинъ).

Портреты главнѣйшихъ русскихъ Полководцевъ Отечественной войны. 1. Кутузовъ. 2. Барелай де-Толли. 3. Багратионъ. 4. Тормасовъ. 5. Багговутъ. 6. Ермоловъ. 7. Раевскїй. 8. Дохтуровъ. 9. Коновницынъ. 10. Остерманъ-Толстой. 11. Платовъ. 12. Уваровъ. 13. Милорадовичъ. 14. Витгенштейнъ. 15. Не-вѣровскїй. 16. Бенигсенъ. 17. Дороховъ. 18. Давыдовъ. 19. Кутайсовъ. 20. Орловъ-Денисовъ. 21. Сеславинъ. 22. Васильчиковъ. 23. Принцъ Евгеній Виртембергскїй. 24. Голицынъ. 25. Дабичъ-Забалканскїй. 26. Кульневъ. 27. Строгановъ. 28. Воронцовъ.

VII. С Е Р І Я (23 картины).

Карикатуры, вышедшія въ Отечественную войну. 1. Чѣмъ занимался Наполеонъ въ Москвѣ. 2. Воронїй супъ. 3. Кухня Главной Квартиры. 4. Коза. 5. Угощаютъ Наполеона. 6. Наполеонъ въ банѣ. 7. Хотъ ноготокъ. 8. Чѣмъ оняъ сталъ. 9. Не поздоровилось. 10. Попляши-ка подъ нашу дудку. 11. На зимнихъ квартирахъ. 12. Консаліумъ. 13. Домой пора! 14. Съ хлѣбомъ солью. 15. На дровняхъ. 16. Погоняй. 17. «На Москва жарка!» 18. Заяцъ и Наполеонъ. 19. Пѣшая конница. 20. Раздайся! Разступись! 21. По дорогѣ въ храмъ славы. 22. Съ носомъ 23. Непобѣдимый.

Картины отличаются мягкостью тоновъ и прочностью красокъ.

Цѣна каждой отдѣльной картины 75 к., а тампанованная (высшаго качества) 1 р. Цѣна цѣлой серіи—по числу входящихъ въ нее картинъ.

Рамки къ нимъ по 3 коп.

Размѣръ картинъ общепринятый, т. е.  $8\frac{1}{2} \times 8\frac{1}{2}$  сантим. (безъ рамки) или  $4 \times 4$  дюйма.

Право производства и продажи свѣтовыхъ картинъ къ вышеупомянутымъ народнымъ чтеніямъ принадлежитъ исключительно автору-издателю.

Требованія адресовать: С.-Петербургъ, Измайловскїй пер., 5.

Д. Г. Булгаковскому.

# Журналы Полоцкаго епархіального съѣзда духовенства.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

1911 года сентября 15 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи обсуждали вопросъ: а) о выборѣ ревизіонной комиссіи въ свѣчной епархіальный заводъ. По обсужденіи постановили: назначить священниковъ Николая Вейтко, Іосифа Селютинскаго и протоіерея Михаила Толстохнова, а отъ церковныхъ старостъ Петра Сазоновича Сухорукова, старосту Велижекаго собора; б) ревизіонной комиссіи въ пенсіонную и погребальную кассы—постановили: назначить священниковъ Петра Жгуна, Василя Пітровича и Сергія Смирнова. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1911 г. за № 5290: „избранные утверждаются“. Е. Никодимъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

1911 года сентября 15 дня. Полоцкій епархіальный съѣздъ духовенства обсуждали вопросъ о выборѣ членовъ бюджетной комиссіи. Постановили: избрать въ бюджетную комиссію протоіерея Іоанна Овсянкина и священниковъ—Георгія Смирнова, Михаила Борисовича и Эраста Барцевскаго. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1911 г. за № 5291: „избранные утверждаются, но нужно было пояснить, что такое за бюджетная комиссія, такъ какъ я человекъ новый и потому не могу знать, для чего существуетъ эта комиссія“. Е. Никодимъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 3.

1911 года сентября 15 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи слушали вопросъ объ избраніи депутатовъ на

епархіальные сѣзды изъ среды псаломщиковъ и по обсужденіи постановили: принимая во вниманіе что псаломщаци на епархіальныхъ сѣздахъ могутъ имѣть не только общепричтовые, но и частные интересы, касающіеся однихъ только псаломщиковъ, то предоставить псаломщикамъ право, но не обязывать ихъ, имѣть своихъ представителей на епархіальныхъ сѣздахъ, но съ тѣмъ, чтобы средства на проѣздъ депутатовъ псаломщиковъ давали сами же псаломщаци, такъ какъ это право можетъ имѣть значеніе лишь для ихъ личныхъ интересовъ и не имѣетъ значенія общепархіальнаго. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1911 г. за № 5292: „для общихъ интересовъ достаточно представительства однихъ священниковъ, а частныхъ интересовъ на епархіальномъ сѣздѣ у псаломщиковъ быть не можетъ; если и оказались быное наніе, то о нихъ предоставляется псаломщикамъ заявлять въ предсѣздную комиссію, которая и предложить на рѣшеніе сѣзда. Посему въ присутствіи псаломщиковъ на сѣздѣ я рѣшительно не вижу нужды“. Е. Н.

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 4.

1911 года сентября 15 дня. Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи слушали вопросъ объ учрежденіи ссудо-сберегательнаго товарищества. По обсужденіи этого вопроса о.о. депутаты пришли къ слѣдующему рѣшенію. Въ виду того, что этимъ дѣломъ специально завѣдываетъ земство и привлечены члены министерства финансовъ, духовенству остается лишь сочувственно относиться и принимать возможные мѣры къ тому, чтобы прихожане получали удовлетвореніе въ своихъ нуждахъ по части ссудъ. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1911 г. за № 5293: «утверждается. Желательно самое широкое участіе духовенства въ сихъ товариществахъ, потому что это будетъ сближать его съ народомъ, что въ настоящее время составляетъ насущную потребность пастьрскаго дѣланія въ приходѣ“. Е. Никодимъ.

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 5.

1911 года сентября 15 дня. Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства обсуждали вопросъ о возмѣщеніи расходовъ по поѣздкѣ депутатовъ

отъ духовенства и церковныхъ старостъ. По обсужденіи постановили: поѣздки старостъ принять на счетъ церкви округа, предоставить каждому округу опредѣлить сумму прогоновъ; священники должны ѣздить на счетъ причтовъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда признано будетъ право за псаломщиками посылать на сѣздъ своихъ депутатовъ-псаломщиковъ, то священники пользуются прогонами отъ священниковъ, а псаломщики—отъ псаломщиковъ. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 сентября 1911 г. за № 5294: „утверждается“. **Е. Никодимъ.**

### Ж У Р Н А Л Ъ № 6.

1911 года сентября 15 дня. Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи слушали вопросъ о предоставленіи священникамъ права проѣзда въ экстренныхъ случаяхъ въ товарныхъ поѣздахъ. Въ виду отсутствія прямыхъ указаній въ желѣзно-дорожныхъ узаконеніяхъ о правѣ проѣзда священниковъ въ товарныхъ поѣздахъ при частой потребности въ томъ для нихъ и при наличности льготнаго тарифа № 5—1900 г., въ коемъ это право предоставлено многимъ служащимъ другихъ вѣдомствъ, постановили: просить Епархіальное Начальство возбудить предъ желѣзно-дорожнымъ вѣдомствомъ ходатайство о дополненіи льготнаго тарифа № 5—1900 г. включеніемъ въ оный священниковъ. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1911 г. за № 5295: «утверждается». **Е. Никодимъ.**

### Ж У Р Н А Л Ъ № 7.

1911 года сентября 16 дня. Епархіальный сѣздъ духовенства обсуждалъ вопросъ объ избраніи смотрителя епархіальнаго свѣчного завода вмѣсто выбывшаго Петра Никитина. 1 (справка): на вакантную должность смотрителя поданы прошенія: 1) надвор. совѣт. Леонида Шипко, 2) отставнаго колл. секретаря Леонида Покровскаго, 3) губернскаго секретаря Михаила Минкевича, 4) учителя Залосемскаго народнаго училища Александра Преображенскаго, 5) канцелярскаго служителя Полоцкой Духовной Консисторіи губер. секр. Василя Стальмашевскаго и 6) канцелярскаго служителя Филиппа

Сѣкиро; изъ всѣхъ поименованныхъ лицъ Правленіе завода рекомендовало надвор. совѣт. Леонида Шишко. 2 (справка). На имя Его Преосвященства поступили прошенія: 1) діакона Павла Соколова, 2) священника теодора Чулкова, 3) священника теодора Серебренникова и 4) священника Николая Тихомирова; изъ этихъ кандидатовъ священникъ Ѡ. Чулковъ поставилъ условіемъ своего назначенія прибавку жалованья до 900 руб. По обсужденіи настоящаго вопроса сѣздъ постановилъ баллотировать на должность смотрителя свѣчного завода изъ свѣтскихъ кандидатовъ Леонида Шишко, а изъ духовныхъ лицъ всѣхъ, кромѣ свящ. Ѡ. Чулкова, при чемъ послѣ закрытой баллотировки избраннымъ оказался священникъ Николай Тихомировъ (35 голосовъ), каковаго и просить Его Преосвященство утвердить. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 сентября 1911 г. за № 5053: „**священникъ Тихомировъ утверждается въ должности смотрителя свѣчного завода, съ отчисленіемъ отъ занимаемой должности приходскаго священника**“. Е. Никодимъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 8.

1911 года сентября 16 дня. Сѣздъ духовенства Полоцкой епархіи слушали отношеніе Правленія Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода, отъ 31 августа 1911 г. за № 566, въ которомъ Правленіе завода просить епархіальный сѣздъ избрать на трехлѣтіе председателя Правленія вмѣсто протоіерея Василія Говорскаго, перешедшаго на службу въ С.-Петербургъ и члена дѣлопроизводителя Правленія за отказомъ отъ этой должности священника Константина Вышелѣскаго поступившаго въ Казанскую Духов. Академію и закрытой баллотировкой избрали: 1) председателемъ Правленія Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода на одно трехлѣтіе протоіерея Витебской Іоанно-Богословской церкви Алексія Донова и 2) членомъ-дѣлопроизводителемъ священника кафедральнаго собора Іосифа Никифоровскаго. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 сентября 1911 г. за № 5052: „**протоіерей Доновъ утверждается въ должности председателя Правленія свѣчного завода, а священникъ Іосифъ Никифоровскій въ должности дѣлопроизводителя этого Правленія**“. Е. Н.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 9.

1911 года сентября 16 дня. Полоцкій епархіальный съѣздъ слушали вопросъ о сложеніи недоимокъ процентнаго обложенія по церквамъ Азарковской—27 р. 20 к., Долгопольской—20 р., Чуриловской и Вировлянской—158 р. 29 к. Справка: Азарковская, Чуриловская и Долгопольская церкви продаютъ не менѣе двухъ пудовъ свѣчей каждая. Вировлянская церковь имѣетъ свыше 5000 душъ. Постановили: въ виду того, что % обложеніе было установлено соотвѣтственно доходности указанныхъ церквей и отъ причтовъ зависѣло собразовать свои расходы съ доходностью, съ цѣлью имѣть возможность исправно вносить процентное обложеніе—ходатайство причтовъ Азарковской, Чуриловской, Долгопольской и Вировлянской отклонить. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1911 г. за № 5296: **«утверждается». Е. Никодимъ.**

## Ж У Р Н А Л Ъ № 10

1911 года сентября 16 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи слушали вопросъ о предоставленіи права законоучителямъ церковныхъ школъ не платить за обученіе своихъ дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Постановили: принимая во вниманіе, что труды священниковъ по преподаванію Закона Божія въ церковныхъ школахъ, во всякомъ случаѣ, не меньше трудовъ законоучителей въ народныхъ училищахъ и слѣдовательно заслуги первыхъ для дѣла народнаго образованія не меньше заслугъ послѣднихъ, имѣющихъ право не платить за обученіе ихъ дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ,—просить Епархіальное Начальство возбудить въ надлежащемъ порядкѣ ходатайство объ освобожденіи законоучителей церковныхъ школъ отъ платы за право обученія ихъ дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1911 г. за № 5297: **„утверждается“. Е. Никодимъ,**

## Ж У Р Н А Л Ъ № 11.

1911 года сентября 16 дня. Полоцкій епархіальный съѣздъ духовенства обсуждалъ вопросъ объ аккуратномъ расчетѣ церковныхъ

сторожей и старость волостными правленіями, которыя въ нѣсколькихъ случаяхъ задерживаютъ жалованье по нѣсколькимъ мѣсяцевъ и даже болѣе года, а сторожа поэтому или отказываются служить или служатъ неаккуратно, постановили: просить Епархіальное Начальство ходатайствовать предъ гражданской властью о томъ, чтобы жалованье церковнымъ сторожамъ и вознагражденіе старостамъ выдавались своевременно. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1911 г. за № 5298: „утверждается“. **Е. Никодимъ.**

## Ж У Р Н А Л Ъ № 12.

1911 года сентября 16 дня. Депутаты отъ духовенства Полоцкой епархіи разсматривали прошенія—Дарьи Старокотлицкой, Акилины Вераксиной, Маріи Афанасьевой и Маріи Ласской объ опредѣленіи ихъ въ епархіальную богадѣльню. Справка 1. Штатная просфорня Узковской церкви Марія Ласская, по словамъ депутата священника упомянутой церкви о. Сергія Смирнова, въ іюлѣ мѣсяцѣ 1911 г. умерла. Справка 2. На прошеніи штатной просфорни Акилины Вераксиной не находится никакого посвидѣтельствованія о ея тяжеломъ матеріальномъ положеніи и преклонныхъ лѣтахъ. Постановили: такъ какъ штатная просфорня Акилина Вераксина не оставила даже и адреса съ указаніемъ мѣстожителства, и никто изъ депутатовъ не можетъ дать о ней свѣдѣній съ указаніемъ о необходимости уважить ея просьбу въ виду бѣдственности ея положенія—предоставить двѣ освободившіяся въ епархіальной богадѣльнѣ вакансіи Даріи Старокотлицкой и Маріи Афанасьевой, какъ находящихся въ тяжеломъ матеріальномъ положеніи, что видно изъ удостовѣренія о семь на ихъ прошеніяхъ благотворительнаго съѣзда (Старокотлицкой) и о. благотворнаго (Афанасьевой). Акилину Вераксину считать первой кандидаткой. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1911 г. за № 5299: „утверждается“. **Е. Никодимъ.**

## Ж У Р Н А Л Ъ № 13.

1911 года сентября 16 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства обсуждалъ вопросъ объ установленіи безобидной очереди на ре-

монтъ причтовыхъ построекъ изъ запаснаго строительнаго капитала, по обсужденіи постановили: такъ какъ право безобиднаго распредѣленія очередей ремонта предоставлено благочинническимъ сѣздамъ, то оставить вопросъ безъ разсмотрѣнія. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1911 г. за № 5300: **«утверждается»**. **Е. Никодимъ**.

### Ж У Р Н А Л Ъ № 14.

1911 года сентября 16 дня. Полоцкій епархіальный сѣздъ духовенства слушали вопросъ о предоставленіи права священникамъ ѣздить по желѣзнымъ дорогамъ въ вагонахъ второго класса съ билетами третьяго класса. Справка 1. Г. Министръ Путей Сообщенія, входя въ положеніе духовенства, издалъ распоряженіе, чтобы священникамъ предоставлялись въ вагонахъ третьяго класса возможно большія удобства, но, какъ выяснилось изъ опроса участниковъ сѣзда, это распоряженіе хотя иногда и исполняется, но этимъ положеніе священниковъ въ вагонахъ третьяго класса остается чисто случайнымъ въ пути и вовсе не гарантируетъ его отъ оскорбленій невѣжественной и нерѣдко пьяной хулигански настроенной публики, ѣдущей въ третьемъ классѣ. Такъ какъ и самое положеніе православныхъ священниковъ, какъ священно-служителей господствующей въ Имперіи религіи, заслуживаетъ само по себѣ особаго вниманія со стороны государственной власти и составъ пассажировъ третьяго класса вагоновъ часто нетрезвыхъ и грубыхъ, играющихъ и поющихъ безнравственныя пѣсни, заставляетъ священниковъ переживать не рѣдко очень мучительные часы совершенно не заслуженныхъ оскорбленій, благодаря только своей матеріальной необезпеченности, то сѣздъ считаетъ справедливымъ просить Епархіальное Начальство войти съ ходатайствомъ къ г. Министру Путей Сообщенія о томъ, чтобы, въ виду изрѣзанности желѣзными дорогами Полцкой епархіи и иновѣрнаго состава населенія въ ней, предъ которымъ возвышеніе авторитета православнаго духовенства особенно важно, чтобы священникамъ Полоцкой епархіи разрѣшено было въ предѣлахъ оной ѣздить по желѣзнымъ дорогамъ съ билетами третьяго класса въ вагонахъ второго класса. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 24 сентября 1911 г. за № 5301, послѣдовала такая: **«утверждается»**. **Е. Н.**

## Ж У Р Н А Л Ъ № 15.

1911 года сентября 16 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Полоцкой епархіи слушали словесное предложеніе правительственнаго агронома по Витебской губерніи И. Н. Алексѣева поднять вопросъ объ ознакомленіи воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи съ естествовѣдѣніемъ и сельскимъ хозяйствомъ, при чемъ г. Алексѣевъ выразилъ свое согласіе безвозмездно въ наступающемъ учебномъ году прочесть до 20 часовыхъ лекцій, если на то послѣдуетъ согласіе семинарскаго Правленія и благословеніе Его Преосвященства; по обмѣнѣ мнѣній по сему вопросу, постановили: Признавая весьма желательнымъ и полезнымъ ознакомленіе воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи по сельскому хозяйству, но въ то же время опасаясь, что занятія по предметамъ, не входящимъ въ программу семинарскаго курса, могутъ затруднять выполненія основной задачи воспитанниковъ семинаріи—подготовки къ пастырскому служенію, просить Правленіе семинаріи при любезномъ участіи г. Алексѣева организовать въ наступающемъ учебномъ году чтеніе лекцій по сельскому хозяйству въ видѣ пробы, а въ будущемъ году по сему предмету имѣть особое сужденіе. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 24 сентября 1911 г. за № 5302 послѣдовала такая: **«Дѣло доброг. Утверждается». Е. Никодимъ.**

## Ж У Р Н А Л Ъ № 16.

1911 года сентября 16 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ заявленіе старосты Витебской Петро-Павловской градской церкви объ установленіи для всѣхъ церквей епархіи однообразной расцѣнки восковыхъ свѣчей при продажѣ въ виду устанавливаемой весьма точной свѣчной отчетности. Справка: свѣчи продаются различно въ однихъ церквахъ напр. 100-е по 3 к., въ другихъ по 2 к., 80-е по 3 и по 5 к., 50-е по 5 и 60-е по 5 к., 25-е по 10 и 30-е по 10 к. По обсужденіи постановили вопросъ о расцѣнкѣ свѣчей обсудить на мѣстѣ на будущихъ благочинническихъ съѣздахъ. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1911 г. за № 5303: **«утверждается». Е. Никодимъ.**

Ж У Р Н А Л Ъ № 17.

1911 года сентября 16 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства разсматривалъ ходатайство причта и старосты Велижскаго Св. Духовскаго собора о томъ, чтобы книги „Описаніе архива Св. Синода“ были направляемы въ благочинническую бібліотеку. Справка. Въ виду спеціальнаго характера изданій описанія архива Св. Синода, они по своему содержанию неподходящи для благочиннической бібліотеки. По обсужденіи постановили: предложить причту и старостѣ Велижскаго Св. Духовскаго собора самолично ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о прекращеніи высылки изданій описанія архива Св. Синода. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1911 г. за № 5304: „утверждается“. **Е. Никодимъ.**

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

**Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.**

Полоцкая Духовная Консисторія объявляетъ лицамъ, желающимъ держать экзаменъ на званіе псаломщика, посвященіе въ стихарь, санъ діакона и утвержденіе въ клирѣ, что дни для производства экзаменовъ назначены слѣдующіе: 15 и 25 іюня, 2, 13 и 27 іюля, 13 и 27 августа, 3, 17 и 28 сентября, 8, 19 и 29 октября, 5, 16 и 26 ноября и 3 и 14 декабря.



Редакторъ официальнаго отдѣла,  
Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## Неофициальный отдѣлъ

### Прощальное слово законоучителя окончившимъ курсъ Маріинской женской гимназіи на выпускномъ актѣ 31 мая 1912 г.

Сегодня послѣдній разъ наша школьная семья собралась въ этомъ залѣ, что-бы вознести Господу Богу усердную молитву въ благодарность за успѣшное окончаніе вами продолжительнаго нелегкаго курса ученія, а также въ напутствіе вамъ на предстоящій каждой изъ васъ жизненный путь.

Большинство изъ насъ здѣсь присутствующихъ разлучаются навсегда. Это дѣлаетъ нашу разлуку другъ съ другомъ особенно скорбной. Если эта скорбь и не подавляетъ насъ, то только потому, что видимъ васъ радостными отъ сознанія, что вы окончили курсъ и приготовились къ самостоятельному труду, а также по тому, что и мы, радуясь вашей радостію утѣшаемъ, себя тѣмъ, что наши труды по воспитанію и обученію вашему завершились такъ успѣшно. Изъ маленькихъ дѣвочекъ, какими васъ приняли въ гимназію мы видимъ предъ собою цвѣтущихъ здоровьемъ крѣпкихъ духомъ, полныхъ энергій и желанія трудиться на пользу ближнихъ дѣвушекъ. Это умѣряетъ нашу скорбь при разлукѣ съ вами, а надежда, что въ предстоящей вамъ жизни вы сохраните все доброе, прекрасное и свѣтлое, что подчерпнуты изъ воспитавшей васъ гимназіи. Это дѣлаетъ нашу разлуку даже радостною, такъ какъ при свѣтѣ этой надежды наша разлука будетъ только внѣшнею, а та внутренняя связь, то благодатное молитвенное общеніе, которое не прерывается ни временемъ, ни пространствомъ, оно не прекратится, оно будетъ

вѣчнымъ, какъ вѣчны и неизмѣнны тѣ идеалы, которые дѣляютъ жизнь христіанина свѣтлой и радостною и которые мы старались по мѣрѣ силъ запечатлѣть въ вашей душѣ на урокахъ по Закону Божію. Эти идеалы,—вѣра въ Бога и любовь къ ближнему во имя Христа. Съ этими идеалами, если только они будутъ руководящимъ началомъ въ вашей жизни, какъ-бы ни сложилась она и въ какое бы положеніе не поставила васъ, ничто не утѣшитъ, никакой подвигъ въ предлежащей вамъ жизни не будетъ казаться вамъ труднымъ, потому, что Христосъ будетъ вашей силою, а Святая Церковь молитвенницею. А для того, что бы сохранить эти идеалы и крѣпость духа никогда не забывайте имѣть съ собою Слово Божіе. Всегда, при всякомъ случаѣ, во всякую важную минуту жизни, радостную и скорбную, раскрывайте его страницы. Здѣсь найдете себѣ и указаніе какъ жить и утѣшеніе. Предстоящая вамъ самостоятельная жизнь есть подвигъ, а всякій подвигъ требуетъ отъ совершителей его, и силы и умѣнія, и твердости духа. А все это зависитъ отъ Бога. Неся свой крестъ жизненный, вы всегда должны взирать на крестъ Христовъ. Въ этомъ крестѣ Христовомъ неизсякаемый источникъ силы. Да будетъ же съ вами во всей вашей жизни неразлучнымъ Христосъ! Да изольетъ Онъ на васъ обильно благодатные дары Св. Духа! «Пусть тогда свирѣпнѣетъ жизненное море. Оно не сокрушитъ камня. Пусть поднимаются волны—они не поглотятъ корабля Иисусова! Скажите чего мнѣ бояться? Я имѣю залогъ Господа и не на мои силы полагаюсь. Я имѣю Его писаніе. Оно мнѣ опора, оно мнѣ крѣпость, оно мнѣ спокойная пристань. Пусть вся земля придетъ въ смятеніе, у меня есть письмо: его читаю я: слова въ немъ для меня стѣна и ограда. Какія слова? „Азь съ вами естъ во вся дни и до скончанія вѣка“ (Мтѣ. 28, 20). Христосъ со мною; кого мнѣ бояться? Пусть поднимаются на меня волны, пусть море, пусть неистовство сильныхъ—все это слабѣ паутины. Я всегда молюсь: „Да будетъ воля Твоя, Господи“! Вотъ моя крѣпость, вотъ мой камень неподвижный, вотъ моя трость неколеблемая». Въ этихъ вдохновенныхъ прекрасныхъ словахъ Іоанна Златоуста, сказанныхъ имъ предъ разлукою съ Константинопольскою церковію, вы можете найти себѣ утѣшеніе въ своей неизвѣстной предстоящей вамъ жизни, даже въ самыя тяжелыя ея минуты. Да будетъ же съ вами Христосъ и благодать Св. Духа во вѣки ненарушима Аминь.

Законоучитель Протоіерей А. Матюшенскій.

## Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссійскомъ соборѣ.

Второму Отдѣлу Предсоборнаго Присутствія поручено было заняться обсужденіемъ слѣдующихъ вопросовъ, къ разсмотрѣнію которыхъ мы и приступаемъ, это:—объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ въ русской церкви, объ организаціи епархіальнаго управления и о низшихъ органахъ епарх. управленія.

13 марта 1906 г. II отдѣлъ приступилъ къ разсмотрѣнію перваго основного пункта своей программы—объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ. <sup>1)</sup>

Этого вопроса мы отчасти уже касались, когда говорили о преобразованіи высшаго центрального управленія, теперь же въ нашу задачу будетъ входить подробное и обстоятельное изложеніе о происхожденіи и развитіи митрополитанской системы и о томъ, главнымъ образомъ, насколько эта система примѣнима къ потребностямъ нашей современной церкви.

Митрополитанская система, санкціонированная церковными правилами (ап. пр. 34, 37; 1 вс. с. 5, IV вс. с. 9 и др.—„сводки“ стр. 4.), является древнѣйшею, господствующею формою соборнаго управленія.

Во главѣ области обычно стоялъ митрополитъ, который раздѣлялъ свою власть съ соборомъ епископовъ. Значеніе этихъ такъ называемыхъ провинціальныхъ соборовъ, получившихъ свое полное развитіе къ первой половинѣ IV в., было громадное. Они должны были разрѣшать, по выраженію 37 ап. пр., случающіяся церковныя прекословія „или, какъ выразился VII в. соборъ, вопросы“... о предметахъ каноническихъ и евангельскихъ: тогда собравшіеся епископы должны прилежати и пещися о сохраненіи божественныхъ и животворящихъ заповѣдей Божіихъ“ (6 пр.). Кромѣ того, въ ихъ компетенцію входило разрѣшеніе такихъ первостепенной важности вопро-

<sup>1)</sup> Инициатива раздѣленія русской церкви на округа принадлежитъ св. Синоду, который въ своихъ засѣданіяхъ 15, 18 и 22 марта 1905 г. въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію помѣстнаго собора включилъ и вопросъ „о раздѣленіи русской церкви на округа подъ управленіемъ митрополитовъ, вызываемомъ необходимою передачею дѣлъ второстепенной важности изъ высшаго управленія въ мѣстныя установленія.“

совъ, какъ учрежденіе новой епископской каѳедры (сард. 6.), избраніе а въ случаѣ благословной вины и перемѣщеніе епископовъ, вообще митрополичьи соборы составляли судебную инстанцію, высшую надъ епископами.

Какимъ же путемъ образовались митрополичьи округа въ первую эпоху христіанства?

На этотъ вопросъ мы находимъ прямой и ясный отвѣтъ въ отзывѣ Кіевскаго митрополита (Церк. Вѣд., 1906 г., № 13—14) и въ рѣчахъ проф. Остроумова (т. III, стр. 7) и Н. Аксакова (т. III, стр. 12.).

Возникновеніе церковныхъ округовъ, по ихъ мнѣнію, стоитъ въ тѣсной зависимости съ распространіемъ христіанства. Извѣстно, что апостолы—первые насадители христіанства обычно мѣстомъ своей дѣятельности избирали наиболѣе крупныя, промышленныя и торговые центры.

Въ такихъ то городахъ зарождались первые оазисы христіанской вѣры среди языческой пустыни, а отсюда уже лучи христіанскаго оживленія распространялись по всему міру.

Съ дальнѣйшимъ успѣхомъ христіанской проповѣди росли прежнія общины и возникали новыя не только въ городахъ, но уже и въ менѣе населенныхъ пунктахъ. Результатомъ такого естественнаго роста христіанской вѣры было то, какъ говоритъ Кіевскій митрополитъ, что „прежнія церковныя общины, территоріально разобщенныя, теперь, не встрѣчая внѣшнихъ препятствій къ объединенію, подъ воздѣйствіемъ идеи церковнаго единства, стали соединяться въ болѣе сложныя единицы, группировавшіяся около выдающихся христіанскихъ центровъ, которые, въ силу естественнаго хода жизни оказались вмѣстѣ съ тѣмъ и центрами національно-культурно-политическими.“ Такіе центры и являлись матерями нововозникающихъ церквей. Съ ними новыя церкви-дочери всегда поддерживали свое филиальное отношеніе всегда находились въ непрерывномъ взаимномъ общеніи, обращались за совѣтомъ, помощью и т. п.

Изъ процесса образованія церковныхъ округовъ необходимо отмѣтить двѣ интересныя подробности, важныя для послѣдующаго изложенія: это, во первыхъ то, что образованіе крупныхъ церковныхъ округовъ явилось слѣдствіемъ стремленія къ организаціи, къ объединенію мелкихъ церковныхъ единицъ, а во вторыхъ, то, что церковное дѣленіе совпадаетъ съ административнымъ дѣленіемъ государства.

Окружное митрополичье управление существовало какъ въ Западной, такъ и Восточной половинѣ Имперіи, а равно въ сѣверной Италіи, Испаніи, Галліи и Ирландіи. Но каноническимъ типомъ областного церковно-административнаго строя нужно признать систему митрополичьяго управленія въ Византійско—восточной церкви, которое начинаетъ терять свою силу и вырождаться только съ возвышеніемъ патріархата. Современный православный греческій Востокъ сохранилъ только слабое воспоминаніе о митрополичьихъ округахъ. Въ Константинопольскомъ патріархатѣ только три митрополита имѣютъ подчиненныхъ себѣ епископовъ, хотя всѣ мѣстныя епархіи (числомъ до 80) находятся въ достоинствѣ митрополіи. <sup>2)</sup>

Институтъ митрополіи и власть митрополита въ своемъ неповрежденномъ видѣ доселѣ сохранился только въ шести помѣстныхъ церквахъ Православнаго Востока въ качествѣ высшей инстанціи управленія суда: въ церкви королевства Румынскаго, Сербскаго, въ сербскихъ областяхъ, принадлежащихъ Австріи, въ княжествѣ Черногорскомъ, на островѣ Кипрѣ и въ церкви королевства Греческаго.

Что касается нашей русской церкви, то она до конца XVI в. была митрополіей Константинопольскаго патріархата и управлялась по правиламъ о митрополіяхъ за исключеніемъ ежегоднаго собора епископовъ. Съ учрежденіемъ патріаршества неоднократно (1059, 1667 и 1681 г.г.) возникалъ вопросъ о раздѣленіи русскаго патріархата по примѣру Константинопольскаго на митрополичьи округа. Но всѣ такіе попытки отклонялись нашими іерархами или за крайнею ограниченностью епархій и епископовъ (соборъ 1667 г.) или же изъ опасенія «дабы не явилось въ архіерейскомъ чинѣ распухи и превозношенія» (соборъ 1682 г.).

Послѣ такихъ историческихъ справокъ, вполне естественно поставить вопросъ: желательно ли и необходимо ли введеніе у насъ системы областного управленія съ окружными соборами?

Этотъ вопросъ является крайне труднымъ для разрѣшенія въ виду той основательности доводовъ, какіе обычно приводятся за и противъ учрежденія округовъ. Справедливо замѣтилъ профессоръ Остроумовъ, что „въ вопросѣ объ округахъ всеспорно, все теоретично“ (т. III, 49). Этимъ только и объясняется, съ одной стороны, отрицательное рѣшеніе объ округахъ 1 отдѣла, а съ другой та

<sup>2)</sup> И. Соколовъ. Очерки исторіи греко-восточной церкви въ XIX в., стр. 114.

двойственность, та половинчатость, какая проявилась въ рѣшеніяхъ II отд., общаго присутствія и отчасти въ отзывахъ епархіальныхъ преосвященныхъ.

Чтобы принять то или другое опредѣленное рѣшеніе необходимо познакомиться съ доводами, какіе приводятся за и противъ учрежденія округовъ.

Первымъ и самымъ главнымъ основаніемъ въ пользу областного управленія, какъ въ отзывахъ преосвященныхъ (Орловскаго, Могилевскаго, Владимірскаго и др.), такъ и въ Предсоборномъ Присутствіи, выставляется начало соборности. Принятіе этого начала въ основаніе церковнаго управленія съ необходимостью говорятъ сторонники округовъ, призываетъ къ жизни и митрополитанскую форму управленія.

Только при существованіи митрополичьихъ округовъ возможно исполненіе церковныхъ канонѳвъ, предписывающихъ собирать соборы дважды или по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ, только съ введеніемъ децентрализаціи соборное начало можетъ получить болѣе свободныя и многостороннія формы обнаруженія и тѣмъ дать толчекъ къ дѣйствительному оживленію церковно-общественной жизни Россіи.

Кромѣ того, введеніе въ практику окружныхъ помѣстныхъ соборовъ дастъ возможность на нихъ избирать уполномоченныхъ на общецерковные соборы. Въ такомъ случаѣ не будетъ надобности всѣмъ епископамъ ѣхать на всероссійскій соборъ, чрезъ что собраніе такого рода соборовъ сдѣлается болѣе частымъ явленіемъ, что не применеть отразиться на оживленіе церковной жизни.

Третій аргументъ, защищающій мысль о цѣлесообразности окружного управленія, вытекаетъ изъ потребности сплотить, объединить разрозненныя силы церкви для борьбы съ развивающимся невѣріемъ, сектанствомъ и вообще для болѣе успѣшнаго осуществленія церковныхъ дѣлъ. Для этого мѣстности съ болѣе или менѣе одинаковыми религіозными интересами и бытовыми условіями надлежитъ соединить въ особые округа для совмѣстнаго обсужденія общихъ вопросовъ. „Въ каждомъ изъ такихъ округовъ“ говоритъ профессоръ Заозерскій (т. I, 388), „существуетъ не мало разностей въ церковныхъ обычаяхъ, напр., въ напѣвахъ, порядкѣ совершенія крещенія, крестныхъ ходовъ и т. п. Эти особенности могутъ развиваться только при установленіи округовъ. При настоящемъ же управленіи, когда изъ одного центрального мѣста рассылаются бу-

маги, одинаковыя для всѣхъ мѣстностей Россіи, игнорируются особенности, существующія въ отдѣльныхъ округахъ.“

Далѣе говорятъ, при митрополичьихъ округахъ епископы не будутъ чувствовать себя одинокими и разообщенными въ своей архипастырской дѣятельности, областные соборы свяжутъ ихъ общими церковными интересами, дадутъ имъ возможность взаимнаго братскаго руководства и единства дѣйствій, что несомнѣнно оживитъ церковную жизнь.

Наконецъ, послѣднимъ мотивомъ, который выставляется въ пользу учрежденія, округовъ это передача второстепенныхъ дѣлъ изъ центрального управленія въ округа т. е. желаютъ митрополичьи округа превратить въ судебно-административную инстанцію. Какъ въ древности митрополичьи округа вѣдали дѣла административныя, въ особенности дѣла объ избраніи и рукоположеніи епископовъ, такъ и теперь эта функція не утратила своего значенія. И теперь наши епархіи слишкомъ отдалены и Синоду приходится рѣшать такіе вопросы административнаго и судебного характера (напр. о построеніи церквей, хиротоніи епископовъ, лишеніи сана и др.), которыя съ успѣхомъ могутъ быть возложены на округа. Затѣмъ, центральная власть, будучи крайне обременена дѣлами, не въ состояніи отнестись съ полнымъ вниманіемъ ко всѣмъ церковнымъ нуждамъ провинціи, между тѣмъ небольшая группа въ 5—6 архіереевъ можетъ близко входить въ сущность дѣлъ и ея вліяніе будетъ самое благотворное на окружающую жизнь. Такъ, напр., въ дѣлѣ суда надъ архіереемъ, св. Синоду неудобно ставить на видъ архіерею его жестокость или слабость, а митрополитъ можетъ братски ему замѣтить его недостатки, и такихъ примѣровъ можно много привести (т. III, стр. 10.).

Таковы главные тезисы, которые обыкновенно приводятся въ пользу областного управленія его защитниками.

Не менѣе основательны и доводы противниковъ введенія округовъ.

Прежде всего учрежденіе округовъ въ такомъ видѣ, какъ проектируетъ большинство преосвященныхъ (7—10 округовъ на всю Россію), во главѣ которыхъ будутъ стоять митрополиты и областные соборы, надѣленные судебно-административными функціями, только стѣснить естественную и необходимую автономію епископовъ (преосвященный Владивостокскій) и нарушить равенство между еписко-

пами, слѣдствіемъ чего будетъ превозношеніе и гордость однихъ епископовъ и зависть другихъ Паисій Туркестанскій).

Затѣмъ съ учрежденіемъ округовъ, какъ посредствующей инстанціи между епархіями и Синодомъ разовьется судебная волонтира и безъ нужды увеличится бумажное дѣлопроизводство. Справедливо замѣчаетъ архіепископъ Димитрій, что такимъ умноженіемъ инстанцій „кляузникомъ и сутягамъ будетъ предоставлена возможность безконечно тянуть дѣла“ (т. III, 56).

Протоіерей Будкевичъ—ярый противникъ округовъ къ этому добавляетъ, что церковное судопроизводство и дѣлопроизводство при новомъ порядкѣ не выиграетъ въ смыслѣ безпристрастія и объективности и положительно проиграетъ въ смыслѣ быстроты и скорости въ сравненіи съ теперешнимъ порядкомъ (т. I, 388). И съ этимъ нельзя не согласиться. Вѣдь по законамъ митрополичьихъ соборовъ будутъ собираться дважды или однажды въ годъ. По этому разсмотрѣніе дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію митрополичьяго собора, по необходимости должно откладываться на полгода или на годъ впредь до созванія собора. Да и трудно кромѣ того ожидать, чтобы управленіе судъ при обширности проектируемыхъ округовъ приблизилось къ мѣстнымъ нуждамъ приходскаго духовенства и общества.

Далѣе, при системѣ окружнаго управленія, какъ замѣчаетъ профессоръ Беренниковъ (т. I, 391), уже не будетъ строгаго однородія и единства въ управленіи. Появятся разнаго рода уклоненія отъ общаго порядка, съ которыми нужно будетъ считаться центральному управленію. „Какъ бы мы ни урѣзывали права предполагаемыхъ митрополитовъ,“ говоритъ епископъ Владивостокскій, „въ интересахъ сохраненія единства церкви, мы все таки произведемъ раздѣленіе и нарушимъ это единство, не говоря уже о томъ, что урѣзываніе правъ митрополитовъ сведетъ все дѣло къ формѣ, всегда стѣснительной и вредной для успѣховъ особенно христіанскаго дѣленія<sup>3)</sup>).

Что касается соборнаго начала, которое якобы съ необходимостью предполагаетъ введеніе у насъ митрополій, то это соображеніе, говорятъ противники округовъ, при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается несостоятельнымъ.

Во первыхъ, изъ исторіи Византійской церкви видно, что тамъ, несмотря на существованіе митрополій, забывается правило о не-

<sup>3)</sup> Цер. Вѣ, 1906 г., стр. 2892.

обходимости созыва епископовъ митрополи на соборъ. Тоже самое наблюдалось и въ Русской церкви.

Съ другой стороны, осуществленіе соборнаго начала въ полной степени, по мнѣнію противниковъ окружнаго управленія, возможно и безъ раздѣленія Россіи на округа. Истинная и законная соборность у насъ можетъ быть достигнута каноническимъ устройствомъ епархій, центрального управленія и наконецъ правильной организаціей помѣстнаго собора. Такой соборъ созываемый чрезъ опредѣленные промежутки времени, для дѣлъ особой важности будетъ гораздо компетентнѣе, чѣмъ соборъ однихъ митрополитовъ и нѣкоторыхъ только епископовъ, какъ должно-бы быть при введеніи митрополичьихъ округовъ. Рѣшеніе же текущихъ дѣлъ можетъ исполнѣ совершать св. Синодъ, а если требуется согласіе епископовъ, то оно можетъ быть испрошено посредствомъ письменныхъ сношеній.

Для того же, чтобы св. Синодъ не былъ заваленъ маловажными дѣлами можно, во первыхъ, упростить самое дѣлопроизводство, а, во вторыхъ, расширить компетенцію епархіальной власти, предоставивъ ея окончательному рѣшенію, напр., дѣла о лишеніи сана священника и діакона, о возведеніи въ санъ архимандрита, протоіерея, дѣла бракоразводныя и др. Но нѣтъ нужды для рѣшенія дѣлъ второстепенной важности, создавать округа. Съ такими ограниченными полномочіями округа окажутся совершенно бесполезными учреждениями и могутъ быть исполнѣ замѣнены съѣздами епископовъ (преосвящ. Владивостокскаго, Бердниковъ, Суворовъ).

Ко всему этому присоединяется еще и то соображеніе, что введеніе округовъ можетъ повести къ сепаратизму окраинъ или, какъ выражается проф. Алмазовъ (т. III, 4.), «къ будированію мысли о пресловутой автономіи окраинъ» <sup>4)</sup> и наконецъ оно сопряжено съ большими финансовыми затратами, ибо потребуетъ учрежденія при митрополитахъ цѣлаго ряда вспомогательныхъ органовъ.

Въ заключеніе противники <sup>5)</sup> окружнаго управленія говорятъ: Церковь въ своемъ административномъ дѣленіи должна, по принятомъ каноническому обычаю, примѣняться къ административному дѣленію государства, сообразоваться съ условіями мѣста и времени, и если

<sup>4)</sup> Хотя большинство преосвященныхъ и цѣлый рядъ членовъ Предс. Присутствія (Завитневичъ, Заозерскій, о. Титовъ и др.) чужды такого опасенія.

<sup>5)</sup> Проф. Бердниковъ (т. I. 392) и Суворовъ т. I. 390.

въ Россіи всѣ губерніи стоятъ въ непосредственномъ отношеніи къ центру, то и для учрежденія округовъ нѣтъ основаній.

Такимъ образомъ, представленный нами сводъ сужденій II отд. и общаго присутствія краснорѣчиво говоритъ, что вопросъ этотъ не легко разрѣшительный, и все потому, что митрополія „представляется пока не болѣе, какъ отвлеченной величиной“ (проф. Алмазовъ).

Это ясно сказалось на постановленіи какъ II отдѣла, такъ и общаго присутствія.

Члены II отдѣла разбились при голосованіи по данному вопросу на три группы: 1) академикъ Голубинскій стоитъ за тѣ митрополичьи округа, которые были въ древней и старой Визангіи и которые, предполагая своего особаго епископа въ каждомъ уѣздномъ городѣ, образовались бы изъ гражданскихъ губерній каждый; 2) пять членовъ признали возможнымъ образовать округа въ смыслѣ предположенныхъ въ отзывахъ большинства преосвященныхъ— посредствомъ объединенія разрозненныхъ епархій въ болѣе или менѣе крупные округа (по всей Россіи), для созыванія областныхъ соборовъ и для выбора представителей на всероссійскомъ помѣстномъ соборѣ; 3) остальные члены, считая желательнымъ введеніе митрополичьихъ округовъ (въ смыслѣ проекта Голубинскаго), лишь дѣломъ не близкаго будущаго, а учрежденіе митрополичьихъ округовъ во всей Русской церкви изъ существующихъ епархій—дѣломъ, не вызываемымъ въ настоящее время неотложною и насущною необходимостью и едва-ли цѣлесообразнымъ при условіи преобразованія Синода на иныхъ основаніяхъ, въ то же время признали необходимымъ и полезнымъ нынѣ же ввести окружное митрополитанское управленіе на окраинахъ Россіи, напр., въ Сибири, на Кавказѣ и въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

Такимъ образомъ члены II отдѣла, хотя въ принципѣ и признали желательнымъ институтъ митрополій, но въ способахъ его практическаго осуществленія раздѣлились въ своихъ мнѣніяхъ, общее же присутствіе, согласившись съ мнѣніемъ II отд. о желательности введенія окружного управленія, въ засѣданіи 9 ноября постановило: учредить митрополичьи округа, но не въ смыслѣ новыхъ судебно административныхъ установленій, а исключительно для цѣлей пастырскихъ при чемъ центрами округовъ на первое время признаются: Иркутскъ для Сибири, Тифлисъ для Грузинскаго

эксархата, Кіевъ для Юго-Западныхъ епархій, Вильна для Сѣверо-Западнаго края, Москва для центральныхъ епархій, Казань для Приволжскихъ и Сѣверо-Восточныхъ епархій и С.-Петербургъ для Сѣверныхъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Изъ прошлаго Полоцкой епархіи.

**Разборъ совращенныхъ въ латинство уніатовъ между православнымъ и римско-католическимъ духовенствомъ въ Лепельскомъ уѣздѣ, Витебской губ. XIX в.**

На основаніи добытыхъ свѣдѣній, митрополитъ Головинскій, не снесясь съ Полоцкимъ епархіальнымъ начальствомъ, 12 мая 1852 г. предложилъ Могилевской р.-к. консисторіи сдѣлать слѣдующія распоряженія, «1) Списокъ 1845 г., какъ неправильно и самопроизвольно составленный, въ противность 4, 6, 7, и 10 пунктамъ Высочайше утвержденныхъ правилъ, безъ предварительнаго разрѣшенія и вѣдома какъ гражданскаго, такъ и духовныхъ начальствъ, съ допущеніемъ притомъ многихъ вышеуказанныхъ неформальностей и незаконностей какъ въ составленіи, такъ и въ самомъ разсматриваніи и утвержденіи онаго, безъ всякаго въ дѣлѣ участія Генеральнаго Викарія, по силѣ вышеозначенныхъ неформальностей, а всего главнѣе по силѣ Высочайшаго повелѣнія и статей 259 и 263 свода законовъ т. II, признается незаконнымъ и не имѣющимъ никакой силы права. 2) Списокъ же первый 1843 года, какъ составленный, разсмотрѣнный и найденный правильнымъ и согласнымъ во всемъ Высочайшему повелѣнію 17 апрѣля 1842 г., долженъ имѣть по прежнему законную силу на счетъ тѣхъ четырехъ православныхъ приходоу, съ которыми совершенно, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, оконченъ разборъ Чашницкаго прихода. 3) Вызвать настоятеля Чашницкаго костела ксендза Госцилинскаго въ консисторію, какъ было уже мною предложено, для личнаго объясненія на счетъ

мирнаго и дружелюбнаго окончанія разбора съ тѣми приходскими священниками, которые еще такового разбора не сдѣлали. 4) Поручить настоятелю Госцилинскому, дабы онъ при содѣйствіи и наблюдѣніи мѣстнаго декана, безъ всякихъ неумѣстныхъ притязаній, по всей справедливости, придерживаясь строжайше Высочайшаго повелѣнія, не по самимъ желаніямъ обоюднаго духовенства, а по доказательствомъ дѣлалъ разборъ съ тремя новыми приходами, и потому чтобы лицамъ, подлежащимъ еще разбирательству, объявилъ о семь разборѣ для доставленія нужныхъ доказательствъ на ихъ принадлежность къ тому или другому исповѣданію. 5) Симъ моимъ предложеніемъ удовлетворяется большая часть присланныхъ прошеній чашницкихъ прихожанъ, а потому, соотвѣтственно важности и законности списка 1843 года, должны быть рѣшены и всѣ сказанныя прошенія. Преподаваніе же требъ чашницкимъ прихожанамъ, зачисленнымъ по первому списку, какъ предъ самопроизвольнымъ спискомъ 1845 года, такъ и послѣ сего списка чрезъ шесть лѣтъ, будучи правильно исполняемое, а вмѣстѣ съ симъ предписалъ продолжать непрерывно настоятелю Чашницкаго костела ксендзу Госцилинскому.» <sup>21)</sup>

Таковъ мотивированный взглядъ митрополита Головинскаго на чашницкое дѣло и таковы его незаконныя дѣйствія, вызванныя якобы вновь обнаруженными обстоятельствами этого дѣла. <sup>22)</sup>

Ксендзъ Госцилинскій явился самымъ ревностнымъ исполнителемъ воли своего митрополита: онъ не только неоднократно публично объявлялъ въ Чашницкомъ костелѣ, что митрополитъ Головинскій предписалъ ему всѣмъ, находившимся въ католицизмѣ до 1843 г. въ ономъ году переданнымъ въ православное вѣдомство, преподавать всѣ духовныя требы по римскому обряду и безъ особаго разрѣшенія г. митрополита изъ онаго списка никого не исключать, <sup>23)</sup>

<sup>21)</sup> Копія предписанія митрополита Головинскаго отъ 12 мая 1852 г., засвидѣтельствованная собственноручною подписью ксендза Госцилинскаго: «Препровождаю при семь копію списка, представленнаго консисторію отъ 29 апрѣля 1852 г. за № 2544 прихожанамъ ввѣреннаго вамъ костела, оконченнаго въ 1843 г., по разбору съ духовенствомъ господствующей вѣры, предписываю вамъ, согласно сему списку, исполнять со всѣмъ принадлежаніемъ для всѣхъ обозначенныхъ въ ономъ католиковъ всѣ приходскія требы, равнѣ бы сами того не пожелали, ибо никого не слѣдуетъ принуждать и никого противу воли и закона не исключать изъ сего списка, безъ особеннаго на то приказанія». Арх. Министерства Внутр. Дѣлъ № 2—3., VII—23 1852 г., л. 14.

<sup>22)</sup> Арх. Канцеляріи Оберъ-Прок. Св. Синода. № 19, VII—10 1852 г., л. 9—18.

<sup>23)</sup> Тамъ же л. 1—5.

но и удовлетворялъ всѣ духовныя нужды переданнымъ въ православіе уніатамъ <sup>24)</sup> и даже выдавалъ свидѣтельства православнымъ крестьянамъ о принадлежности ихъ къ Чашницкому костелу <sup>25)</sup>.

Вредныя для православія дѣйствія ксендза Госцилинскаго, явившіяся результатомъ распоряженій митрополита Головинскаго, вызвали горячій протестъ со стороны преосвященнаго Василія. Возникшая переписка между православнымъ и р.-католическимъ епархіальными начальствами, не разъ доходившая до св. Синода, оберъ-прокурора св. Синода и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, выяснила суть дѣла и окончилась для православныхъ полною побѣдою.

Въ своемъ донесеніи отъ 5 августа 1853 г. за № 305, адресованномъ на имя оберъ-прокурора св. Синода графа Протасова, преосвященный Василій фактически доказываетъ, что удовлетворительныя дѣйствія православнаго духовенства по разбору совращенныхъ въ латинство уніатовъ въ Полоцкой епархіи могли начаться только съ 1844 года, такъ какъ до этого времени шла переписка, имѣвшая цѣлю урегулировать разборъ совращенныхъ въ латинство уніатовъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ 17 апрѣля 1842 г. 31 марта 1843 года Полоцкая консисторія, съ разрѣшенія преосвященнаго Василія, сообщала Могилевской р.-к. консисторіи, что она признаетъ недѣйствительными произведенные до этого времени православными священниками съ р.-к. ксендзами разборы прихожанъ

<sup>24)</sup> Тамъ же л. л. 43—5. Арх. Полоц. Дух. Консисторіи. № 7, I—13 1851 г. и № 8, IV—6 1859 г. Арх. Министерства Внут. Дѣлъ. № 756, VII—12 1859 г. 4 июня 1853 г. Витебскій генералъ-губернаторъ доносилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что «ксендзъ Госцилинскій, рѣшительно объявилъ діакону Чашницкой Косецкому, что онъ всѣмъ лицамъ, хотя бы уже присоединившимся чрезъ исповѣдь и св. причастіе къ православію, буде пожелають, готовъ во всякое время и во всякомъ случаѣ преподавать по своему обряду духовныя требы, и въ доказательство открылъ діакону, что онъ на-дняхъ какую то женщину православной вѣры, коей впрочемъ не объявилъ ни имени, ни призванія, исповѣдывалъ и погребалъ. Онъ же Госцилинскій, какъ миссіонеръ, ходитъ по домамъ православныхъ и при всякомъ удобномъ случаѣ уговариваетъ ихъ, обѣщая даже деньги, обращаться въ рим.-католичество». Арх. Министерства Внут. Дѣлъ. 2—3, VII—23 1852 г., л. 36—7.

<sup>25)</sup> Вотъ копія свидѣтельства, завѣренная собственноручною подписью Преосвященнаго Василія, Архіепископа Полоцкаго и Витебскаго: „По списку оконченномъ съ духовенствомъ господствующей вѣры Чашницкихъ прихожанъ въ 1843 г., а нынѣ присланъ мнѣ митрополитомъ Головинскимъ съ предписаніемъ, чтобы по ономъ исполнять прихожанамъ всѣ духовныя требы, и никого съ оного списка неисключать безъ особеннаго Г. Митрополита предписанія: по оному списку находятся крестьянѣ имѣнія Вишенки, а именно—Аквилина Стиріанская, Лидія Кургановичевна—Семень Завадзскій—Казимиръ Завадзскій въ чьмъ видѣтельству 1852 г. іюня 13». Тамъ же л. 11.

потому, что православные священники свидѣтельствовали латинскіе списки безъ отмѣтокъ, какія должны были дѣлать ксендзы; просила прислать списки, посвидѣтельствованные православными священниками, для провѣрки ихъ съ метрическими и другими актами и подтвердить р.-к. ксендзамъ, чтобы они въ спискахъ, передаваемыхъ православнымъ священникамъ, помѣщали всѣхъ своихъ прихожанъ и безъ всякой утайки отмѣчали лицъ, подлежащихъ возврату въ православіе. Ни одной изъ этихъ просьбъ Могилевская р.-к. консисторія до 1852 г. не удовлетворила, хотя нѣкоторую надежду на удовлетвореніе въ свое время подавала. 28 августа 1843 г. она сообщила Полоцкой консисторіи, что на присылку списковъ ею испрашивается разрѣшеніе р.-католической духовной коллегіи, но какая судьба постигла это ходатайство, объ этомъ Могилевская р.-к. консисторія впоследствии не дала знать. Относительно же того, обязаны ли ксендзы въ спискахъ отмѣчать лицъ, подлежавшихъ возврату въ православіе, Могилевская р.-к. консисторія того же 28 августа отвѣчала, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ отвѣтъ на ходатайство р.-к. митрополита 1 іюня 1842 г. сообщалъ послѣднему, что если ксендзы не имѣютъ достовѣрныхъ свѣдѣній о лицахъ, подлежащихъ возврату въ православіе, то должны представлять православному духовенству полные именные списки, хотя и безъ отмѣтокъ, а православные священники уже сами будутъ объявлять ксендзамъ о неправильно принадлежащихъ къ ихъ приходамъ лицахъ. Между тѣмъ ксендзы не только не отмѣчали въ спискахъ лицъ, подлежащихъ возвращенію въ православіе, и ихъ не передавали, но даже въ нужныхъ случаяхъ не предъявляли метрическихъ актовъ; настаивали лишь на одномъ, чтобы православные священники показывали, что въ латинскихъ приходахъ нѣтъ лицъ, подлежащихъ возвращенію въ православіе. Принявъ во вниманіе распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Полоцкая консисторія 28 декабря 1843 г. просила Могилевскую р.-к. консисторію подтвердить ксендзамъ, чтобы они въ своихъ спискахъ дѣлали отмѣтки о лицахъ, о которыхъ имъ достовѣрно извѣстно, что они подлежатъ возврату въ православіе, и о латинскихъ прихожанахъ предъявлять православному духовенству необходимые документы. Ни протеста, ни удовлетворенія просьбы со стороны Могилевской р.-к. консисторіи не послѣдовало. Ранѣе—31 марта 1843 г. Полоцкая консисторія предписывала православнымъ священникамъ, чтобы они, при пересмотрѣ списковъ, въ сомнительныхъ и затруднительныхъ случаяхъ обращались къ епархіальному

начальству, а теперь—28 декабря рѣшительно воспретила имъ свидѣльствовать списки безъ документовъ. Для этого православнымъ священникамъ изъ консисторскаго архива были высланы генеральныя визиты прежнихъ временъ и исповѣдныя вѣдомости возсоединенныхъ церквей за 1798—99 годы. 27 декабря 1844 года православное духовенство было снабжено Высочайше утвержденными правами 17 апрѣля 1842 г.

(Окончаніе слѣдуетъ).



## Лѣтопись Вѣдомостей.

Торжество перенесенія частицы св. мощей преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, изъ г. Полоцка въ Витебскій кафедральный соборъ.

Отъ с. Рудни, Городокскаго уѣзда, до с. Вышедки того же уѣзда

6-го іюня въ 7<sup>1/2</sup> час. вечера изъ Руднянской церкви Городокскаго уѣзда частица св. мощей преподобной Евфросиніи торжественно въ сопровожденіи крестныхъ ходовъ Руднянской, Мѣховской и Езерищенской церквей возглавляемаго благочиннымъ 2 округа Городокскаго уѣзда о. Ѳ. Ольховскимъ къ 10 час. вечера была перенесена въ Езерищенскую церковь. Предъ с. Езерищемъ къ вышеуказаннымъ крестнымъ ходамъ присоединился крестный ходъ изъ с. Дубокрая. 7 іюня въ Езерищенской церкви литургію и молебень Преподобной служилъ настоятель сей церкви, священникъ Георгій Смирновъ при участіи священниковъ—Руднянской церкви Николая Борисовича и Дубокрайской—Игнатія Игнатовича. За литургіей о. Смирновымъ произнесено было соответствующее событію поученіе. 7 іюня въ 12 час. дня Святыня изъ Езерищенской церкви была направлена въ Хвошнянскую церковь. Святыню сопровождали

крестные ходы Езериченской и Дубокрайской—церквей съ ихъ настоятелями. На границѣ Хвошнянскаго прихода Святыню встрѣтили съ крестными ходами—благочинный священникъ Хвошнянской церкви и священники—Стайкинской церкви Левъ Заблоцкій, Леховской—Димитрій Григорьевъ и настоятель церкви лейбъ-гвардіи сводно-казацкаго полка въ Петербургѣ о. Михаилъ Никифоровскій. По прибытіи въ Хвошнянскую церковь, предъ молебномъ Преподобной, о. благочиннымъ произнесено было поученіе на текстъ «сей день, его же сотвори Господь».. Всенощное бдѣніе, а 8 іюня литургію и молебенъ совершилъ о. благочинный при участіи вышеозначенныхъ пастырей. За литургіей настоятелемъ Хвошнянской церкви было произнесено поученіе на тему «вѣра—самое драгоцѣнное сокровище наше».

8-го іюня въ 12 час. дня Святыня изъ Хвошнянской церкви была направлена въ Вышедскую церковь 1 Городокскаго округа. До границы благочинія 2 округа Святыню сопровождалъ о. благочинный съ участіемъ священника Стайкинской церкви о. Льва Заблоцкаго. На границѣ благочинія Святыню встрѣтилъ съ крестнымъ ходомъ священникъ Вышедской церкви Іоаннъ Одельскій, послѣ чего священникъ Стайкинской церкви о. Заблоцкій возвратился обратно, а благочинный сопровождалъ Святыню до села Вышедокъ, откуда съ Хвошнянскимъ крестнымъ ходомъ 8 іюня ночью возвратился обратно.

Все время слѣдованія Святыни черезъ благочиніе, 2 округа Городокскаго уѣзда несмотря на огромное количество молящихся, порядокъ былъ образцовый. Во всѣхъ деревняхъ, черезъ кои слѣдовала Святыня, были устроены изъ зелени арки. Замѣчательное явленіе: съ прибытіемъ въ благочиніе Святыни бывшая въ Городокскомъ уѣздѣ до того времени очень холодная и сухая погода перемѣнилась, пошелъ обильный дождь и установилась теплая погода, весьма благотворно отразившаяся на всходахъ яровыхъ хлѣбовъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**Возстановленіе дѣятельности древняго Рѣжицкаго Константиновскаго братства.** 21 мая въ день равноапостольныхъ Константина и Елены въ г. Рѣжицѣ состоялось торжественное возстановленіе дѣятельности Рѣжицкаго Константиновскаго братства, открытаго въ половинѣ 60-хъ годовъ, но затѣмъ въ

половинѣ 70-хъ годовъ прекратившаго свое существованіе, благодаря засилію инославныхъ вліяній. Въ торжествѣ по случаю возникновенія братства, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго принялъ участіе предсѣдатель Св. Владимірскаго Епархіальнаго Братства каѳедральный протоіерей А. М. Матюшенскій. Подробности этого знаменательнаго въ церковной жизни г. Рѣжицы событія будутъ сообщены подробно съ изложеніемъ краткой исторіи дѣятельности бывшаго Рѣжицкаго Константиновскаго братства.

**Пріѣздъ ревизора.** На экзамены въ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, по порученію Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода прибылъ 27 мая помощникъ управляющаго канцеляріей Св. Синода д. с. с. Рункевичъ, докторъ церковной исторіи. Кромѣ женскаго духовнаго училища г. Рункевичъ посѣтилъ духовную семинарію, консисторію, мужское духовное училище и г. Полоцкъ.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,  
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 3 іюня 1912 года.

Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій.**