

XXIII г.

ВѢСТНИКЪ

1912 г.

ВОЕННАГО И МОРСКОГО ДУХОВЕНСТВА.

№ 5.

1 Марта.

№ 5.

Цѣна годового изданія, выходящаго 1 и 15 числа каждаго мѣсяца, въ размѣрѣ не менѣе 2 печатныхъ листовъ, 5 р. съ доставкою и пересылкою.

Адресъ редакціи журнала: С.-Петербургъ, Воскресенскій просп., д. № 18.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Рескриптъ Августѣйшей Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго О-ва, Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, отъ 20-го января 1912 года, за № 68, на имя о. Протопресвитера военнаго и морского духовенства Г. І. Шавельскаго.

„Въ виду приближенія недѣли Ваій, обращаюсь къ Вашему Высокопреподобію съ убѣдительною просьбою сдѣлать распоряженіе о производствѣ во всѣхъ подвѣдомственныхъ Вамъ военныхъ и морскихъ церквахъ, за богослуженіями недѣли Ваій, сего 1912 года, разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ. Я увѣрена, что преуспѣяніе православно-русскаго дѣла въ Святой Землѣ столь же близко Вашему сердцу, сколько и Моему, а потому надѣюсь встрѣтить съ Вашей стороны теплое содѣйствіе къ болѣе успѣшному производству въ наступившемъ году вышеозначеннаго сбора, этого главнѣйшаго источника, дающаго средства для поддержанія и развитія благотворительно-просвѣтительной дѣятельности Общества въ Святой Землѣ.

Потребныя для производства сбора воззванія, правила, надписи къ сборнымъ блюдамъ и акты высланы одновременно съ симъ въ Вашу Канцелярію.

Поручаю Себя Вашимъ священнымъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная

ЕЛИСАВЕТА“.

Покорнѣйше прошу о.о. настоятелей военнаго и морскаго вѣдомствъ приложить усердіе къ успѣшности производства сбора пожертвованій за богослуженіями недѣли Вайі сего 1912 года въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго О-ва на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ.

Протопресвитеръ *Г. Шавельскій.*

ПРИКАЗЪ ПО ВОЕННОМУ ВѢДОМСТВУ.

Января 12-го дня, 1912 года № 31. Военный Совѣтъ журналомъ 21-го іюля 1911 года, положилъ:

1) Ввести въ дѣйствіе прилагаемый при семь штатъ управленія Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, взазмѣнъ нынѣ дѣйствующаго штата съ послѣдовавшими къ нему дополненіями (св. штатовъ военно-сухопутнаго вѣдомства, изд. 1893 года, кн. 1, шт. № 6, приказъ по воен. вѣд. 1902 г. № 25, 1903 г. № 324 и 1910 г. № 138).

2) Ввести въ дѣйствіе штатъ церковныхъ причтовъ военно-мѣстныхъ церквей въ с.с. Иманѣ и Спасскомѣ Приамурскаго военнаго округа.

3) Ввести въ штаты 3-го Кавказскаго стрѣлковаго полка, управленія 1-го Сибирскаго тяжелаго артиллерійскаго дивизіона и 1-го желѣзнодорожнаго полка по должности священника и церковника, съ отпускомъ имъ жалованья и всего прочаго довольствія, существующими законоположеніями опредѣленнаго.

4) Сократить по одной должности псаломщика въ штатахъ военныхъ соборовъ: Преображенскаго всей гвардіи, Сергіевскаго всей артиллеріи, Николаевскаго въ Кіевѣ, Николаевскаго въ Тифлисѣ, Новогеоргіевскаго крѣпостнаго и подвижныхъ церквей: въ урочищахъ Джелалъ-Оглы и Гомборы.

5) Расходы, вызываемые осуществленіемъ мѣропріятій, указанныхъ въ п.п. 1, 2 и 3, огнести на сбереженія отъ сокращенія должностей псаломщиковъ въ штатахъ неподвижныхъ соборовъ и церквей—перечисленныхъ въ п. 4, въ размѣрѣ 3.640 руб., и отъ преобразованія церковныхъ

причтовъ въ Туркестанскомъ военномъ округѣ въ размѣрѣ 21.060 р. 44 к.

Положеніе это и упомянутыя въ пп. 1 и 2 штаты Высочайше утверждены 23-го декабря 1911 года.

Штатъ Управленія Протопресвитера военнаго и морского духовенства.

| Наименованіе должностей. | Число чиновъ. | Полный годовой окладъ содержанія каждому. | | | | | | Классъ должности. | Разрядъ пенсін. |
|------------------------------------------------------------------------|------------------|----------------------------------------------|----|------------|----|--------------|----|----------------------|--------------------|
| | | Жалованья. | | Столовыхъ. | | Добавочныхъ. | | | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | | |
| I. Протопресвитеръ военнаго и морского духовенства | 1 | 4000 | — | 4000 | — | — | — | | |
| II. Духовное Правленіе: | | | | | | | | | |
| Предсѣдатель Правленія | 1 | По | пр | ямы | мъ | 1000 | — | | |
| Члены Правленія | 4 | дол | жн | остя | мъ | 800 | — | | |
| III. Канцелярія. | | | | | | | | | |
| Правитель Канцелярїи | 1 | 1500 | — | 1500 | — | — | — | V | III 1 ст. |
| Дѣлопроизводителей | 2 | 1000 | — | 1000 | — | — | — | VI | III 2 ст. |
| Столоначальниковъ | 4 | 720 | — | 720 | — | — | — | VII | V |
| Журналистъ | 1 | 500 | — | 500 | — | — | — | VIII | VI |
| Казначей | 1 | 500 | — | 500 | — | — | — | VIII | VI |
| Архиваріусъ | 1 | 500 | — | 500 | — | — | — | VIII | VI |
| Управленію отпускается въ годъ: | | | | | | | | | |
| На наемъ писцовъ и служителей канцелярїи 8500 р. | | | | | | | | | |
| „ канцелярскіе рас- ходы 1000 р. | | | | | | | | | |
| „ развѣзды казна- чей 200 р. | | | | | | | | | |
| „ наемъ помѣщеній и на отопленіе и освѣ- щеніе 3000 р. | | | | | | | | | |
| IV. Причтъ при домової церкви Протопресви- тера: | | | | | | | | | |
| Священникъ | 1 | 900 | — | — | — | — | — | | |
| Діаконъ | 1 | 720 | — | — | — | — | — | | |
| Псаломщикъ | 1 | 360 | — | — | — | — | — | | |

П Р И М Ъ Ч А Н І Я :

1. Сверхъ показаннаго въ штатѣ содержанія Протопресвитеръ и классные чины Духовнаго Правленія получаютъ квартирные деньги въ размѣрѣ одной четверти содержанія (жалованья и столовыхъ).

2. Протопресвитеръ, а также священникъ и діаконъ его домової церкви участвуютъ въ эмеритальной кассѣ военно-сухопутнаго вѣдомства.

3. Остатки отъ окладовъ Протопресвитера, членовъ Духовнаго Правленія и священно-церковно-служителей домової церкви Протопресвитера не могутъ быть обращаемы на награды и пособія чиновникамъ Духовнаго Правленія.

4. На причтъ домової церкви Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства распространяются всѣ вообще права и преимущества, предоставленныя военному вѣдомству, при чемъ квартирные деньги означенный причтъ получаетъ въ размѣрѣ окладовъ, опредѣленныхъ духовенству, служащему въ строевыхъ частяхъ войскъ.

5. Если священникъ названной церкви будетъ состоять въ санѣ протоіерея (нештатнаго), а псаломщикъ въ санѣ діакона (нештатнаго), то имъ производятся присвоенные ихъ сану оклады содержанія въ размѣрѣ, установленномъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденною 1-го Мая 1899 г. табелью окладовъ жалованья военнаго духовенства, приложенной къ приказу по военному вѣдомству 1899 г. № 141.

Награды по вѣдомству о. Протопресвитера.

Награждены *скуфьею* священники церковей: 2-го Уральскаго казачьяго полка Григорій **Діаконовъ**, 9-го Туркестанскаго стрѣлковаго полка Василій **Орлинскій** и Красноводской мѣстной команды Стефанъ **Шепелевъ** 2-го марта 1911 г., съ благословенія Преосвященнаго Димитрія, Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго.

Распоряженія о. Протопресвитера.

I.

На вакансію священника къ церкви 43-го Сибирскаго стрѣлковаго полка, вмѣсто заштатнаго священника Теодора **Глыбовскаго**, по измѣнившимся обстоятельствамъ, опредѣленъ состоящій за штатомъ священникъ церкви Пишпекской мѣстной команды Александръ **Вѣщезеровъ**; назначенъ священникъ церкви 42-го Сибирскаго стрѣлковаго полка Николай **Шелютто** (22 января).

На вновь открывшуюся, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 23 декабря минувшаго 1911 г. Положенія Военнаго Совѣта, отъ 28 апрѣля того же года, вакансію священника церкви 1-го желѣзнодорожнаго полка назначень прикомандированный къ церкви морского корпуса штатный судовой священникъ учебнаго судна „Вѣрный“ **Василій Чуевъ**, на его мѣсто, съ прикомандированіемъ къ церкви названнаго корпуса, перемѣщенъ штатный судовой священникъ учебнаго судна „Двина“ **Михаилъ Семеновъ**, вакансія же послѣдняго предоставлена заштатному священнику Тамбовской епархіи, кандидату правъ **Іоанну Виноградову** (1-го февраля).

Священникъ церкви и законоучитель морского инженернаго училища Императора Николая I **Александръ Алексѣевъ**, согласно прошенію, уволенъ отъ службы по военно-духовному вѣдомству, на его мѣсто назначень преподаватель Самарской духовной семинаріи **Василій Венустовъ** (1-го февраля).

За смертью нештатнаго діакона **Іоанна Зрѣлова**, къ церкви Виленскаго военнаго госпиталя перемѣщенъ, для пользы службы, нештатный діаконъ Сергіевскаго всей артиллеріи собора **Іоаннъ Смирновъ**, вакансія котораго предоставлена нештатному діакону Преображенскаго всей гвардіи собора **Никитѣ Алмазову** (1-го февраля).

Вакансія о. Алмазова не замѣщается, въ виду упраздненія, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 23-го декабря минувшаго 1911 г. Положенія Военнаго Совѣта, отъ 28-го апрѣля того же года, одной должности псаломщика при Преображенскомъ всей гвардіи соборѣ.

Псаломщикъ Новгородской Тихвинской военно-мѣстной церкви **Анатолій Бриллиантовъ** назначень на вновь открывшуюся вакансію священника къ церкви 1-го Сибирскаго тяжелаго артиллерійскаго дивизіона; на его мѣсто опредѣленъ заштатный псаломщикъ упраздненнаго Бобруйскаго военнаго собора **Василій Павловъ**. (6 февраля).

Заштатный священникъ военнаго вѣдомства **Димитрій Паладинъ** прикомандированъ къ церкви Барановичскаго (м. Барановичи Минской губ.) продовольственнаго интендантскаго заведенія (15 февраля).

Штатный судовой священникъ учебнаго судна Балтійскаго флота „Петръ Великій“ Николай **Шутовъ** уволенъ, по болѣзни, отъ службы по морскому вѣдомству, на его мѣсто назначенъ священникъ церкви 123-го пѣхотнаго Козловскаго полка Архипъ **Тышко**, къ церкви названнаго полка опредѣленъ сынъ его, состоящій на вакансіи псаломщика Ковенскаго крѣпостнаго собора священникъ Викторинъ **Тышко** (14 января). На мѣсто священника Викторина Тышко къ Ковенскому собору, безъ возведенія въ санъ священника, перемѣщенъ псаломщикъ церкви Муравьевскихъ казармъ, Новгородской губерніи, Θεодосій **Поповъ**, вакансія котораго предоставлена состоящему за штатомъ псаломщику упраздненной Торнеоской военно-походной церкви Алексію **Кубеницкому** (6-го февраля).

Благочинный 13-й пѣхотной дивизіи, протоіерей церкви 51-го пѣхотнаго Литовскаго полка Павелъ **Преображенскій** уволенъ отъ службы по военно-духовному вѣдомству въ отставку, на его мѣсто, съ званіемъ благочиннаго названной дивизіи, назначенъ протоіерей Виленской военной Благовѣщенской церкви Стефанъ **Рожковскій**, вакансія котораго предоставлена священнику церкви 20-го пѣхотнаго Галицкаго полка Леонтію **Астахову**; къ церкви 20-го пѣхотнаго Галицкаго полка перемѣщенъ священникъ управленія 3-й стрѣлковой бригады Михаилъ **Лапчинскій** и на мѣсто послѣдняго назначенъ состоящій за штатомъ священникъ управленія Чимкентскаго воинскаго начальника Димитрій **Ершовъ** (15 февраля).

II.

О.о. завѣдывающимъ отдѣленіями Главнаго Склада свѣчей военно-свѣчного завода.

Освѣдомившись изъ доклада Комитета военно-свѣчного завода объ усердной и безкорыстной службѣ многихъ завѣдывающихъ отдѣленіями главнаго склада свѣчей, обнаруженной произведенною по моему распоряженію ревизіею всѣхъ отдѣленій, объявляю глубокую благодарность о.о. завѣдывающимъ за ихъ полезную и плодотворную для Вѣдомства службу. Не премину въпредъ, по засвидѣтель-

ствованію Комитета, отличить достойныхъ тружениковъ на общую пользу всего военнаго и морскаго духовенства.

Протопресвитеръ *Г. Шавельскій*.

Отъ Духовнаго Правленія при о. Протопресвитерѣ.

Въ дополненіе къ объявленному въ № 23 „Вѣстника военнаго и морскаго духовенства“ за 1911 г. распоряженію о. Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства *Г. І. Шавельскаго* о томъ, чтобы военные священники съ особенной осмотрительностью выбирали книги для бібліотекъ военныхъ и морскихъ церквей, пользуясь исключительно одобренными и рекомендуемыми Учебнымъ Комитетомъ и Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, Главнымъ Штабомъ и учрежденною о. Протопресвитеромъ Комиссіею по составленію каталоговъ книгъ для церковныхъ бібліотекъ при воинскихъ частяхъ, Духовное Правленіе объявляетъ военному и морскому духовенству, къ исполненію, что Его Высокопреподобіемъ разрѣшается подвѣдомымъ священнослужителямъ пополнять, гдѣ потребуется, бібліотеки и книгами, издаваемыми или одобряемыми Комиссіею по изданію миссіонерскаго противомусульманскаго сборника при Казанской Духовной Академіи.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ юбилею Отечественной войны 1812 г.

Историческія свѣдѣнія о священнослужителяхъ воинскихъ частей участвовавшихъ въ Отечественной войнѣ (1812 г.)¹⁾.

Н.

Священникъ Воронежскаго пѣхотнаго полка о. Симеонъ **Навроцкій** участвовалъ съ полкомъ въ походахъ при слѣ-

¹⁾ Продолженіе (см. „Вѣстникъ“ № 4).

дованіи отъ г. Полтавы чрезъ Польшу, Силезію и Саксонію отъ начала войны до 28 сентября 1815 г.

Священникъ Гренадерскаго графа Аракчеева полка о. Александръ **Наумовъ** былъ съ полкомъ въ сраженіяхъ при г. Полоцкѣ, мызѣ Смольянахъ, подъ г. Борисовымъ и за границею при осадѣ г. Данцига. За военные подвиги награжденъ былъ золотымъ наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода ¹⁾.

Священникъ Елецкаго пѣхотнаго полка о. Симеонъ **Никитинъ** находился въ походахъ въ предѣлахъ Россіи и за границей съ начала войны по 22 іюля 1814 года.

Священникъ 34-го Егерскаго полка о. Фирсъ **Никифоровскій** участникъ войны съ французами въ 1812 г.; 24 и 26 августа въ Бородинскомъ сраженіи велъ себя неустрашимо, при чемъ лошадь подъ нимъ была убита, самъ онъ раненъ въ лѣвую ногу, по каковой причинѣ былъ немедленно унесенъ съ поля битвы въ госпиталь. Семья его, проживавшая въ Бѣлороссіи въ селѣ Крестѣ, потерпѣла полное разореніе отъ нашествія французовъ. Святѣйшій Синодъ далъ ему въ награду за подвиги единовременное пособіе въ 350 руб. Въ іюнѣ 15 числа того же года въ сраженіи при г. Витебскѣ, во время напутствія раненыхъ на полѣ дѣйствій, о. Фирсъ былъ захваченъ въ плѣнъ, но вскорѣ спасся бѣгствомъ и присоединился къ своему полку подъ г. Смоленскомъ. ²⁾

Священникъ Екатеринбургскаго полка о. Николай **Ноздровскій** участвовалъ въ сраженіяхъ 13 іюля 1812 г. при мѣстечкѣ Островнѣ, потомъ подъ страшнымъ картечнымъ огнемъ при Бородинѣ, Смоленскѣ, Вязьмѣ и въ разныхъ мѣстахъ за границей, начиная съ Лейпцига до конца войны.

О.

Полевой оберъ-священникъ 1-го отдѣльнаго корпуса о. протоіерей Прокопій **Овчинниковъ** въ походахъ и дѣйствительныхъ сраженіяхъ находился въ 1812—1814 г.г. и за боевыя отличія въ бытность его въ Сѣвскомъ пѣхот-

¹⁾ Дѣло арх. Дух. Правл. за 1817 г. № 25.

²⁾ Посл. сп. за 1816 г. въ арх. Дух. Правл.

номъ полку и въ 20 Егерскомъ **ВЫСОЧАЙШЕ** пожалованъ золотымъ наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.

Протоіерей Московскаго гренадерскаго полка о. Миронъ **Орлеанскій**, участникъ походовъ и битвъ Отечественной войны, 24—26 августа въ генеральномъ сраженіи при с. Бородинѣ идя впереди гренадерской колонны, подъ начальствомъ принца Карла Мекленбургскаго, подъ страшнымъ пушечнымъ огнемъ, получилъ контузію ядромъ въ бедро лѣвой ноги. Не взирая, однако, на это, онъ продолжалъ службу и въ 1813 г. при преслѣдованіи непріятеля на пути во Францію, но векорѣ заболѣлъ, вельдствие контузіи, и потому вынужденъ былъ остаться въ госпиталѣ, вблизи крѣпости Майнца на Рейнѣ. О награжденіи о. Орлеанскаго свѣдѣній въ архивѣ не имѣется.

Священникъ Апшеронскаго пѣхотнаго полка о. Никита **Орловскій** былъ съ полкомъ безотлучно во все время Отечественной войны, съ 1812 г. по 1815 г. ¹⁾.

П.

Священникъ 3-го Карабинернаго полка о. Лаврентій **Полянскій** съ 1812 г. по сентябрь 1815 г. безотлучно находился при полку, участвуя въ походахъ и дѣлахъ. Былъ и при вступленіи въ г. Парижъ. За боевыя отличія награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.

Протоіерей Днѣпровскаго пѣхотнаго полка о. Василій **Полянскій** за неустрашимость въ военныхъ дѣйствіяхъ 1812 г. награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.

Священникъ Софійскаго пѣхотнаго полка о. Стефанъ **Пармаковичъ** былъ въ походахъ и сраженіяхъ подъ г. Смоленскомъ 5 августа и 24—26 августа въ генеральномъ боѣ при селѣ Бородинѣ, 29—при Козельцѣ, 12 октября—при Маломъ Ярославцѣ; въ 1813 г.—при преслѣдованіяхъ войскъ въ Варшавскомъ герцогствѣ и при блокированіи крѣпости Модлина.

¹⁾ Посл. спис. за 1814 и 1815 г.г. арх. Дух. Правл.

Священникъ Кинбурнскаго драгунскаго полка о. Алексій **Пахаловичъ** находился съ полкомъ во всѣхъ дѣлахъ, въ генеральныхъ сраженіяхъ при г. Бауцинѣ, Лейпцигѣ; 17 августа 1813 г. при истребленіи двухъ французскихъ дивизій, исполняя свое священное служеніе съ величайшимъ усердіемъ, до 31 января 1815 г. ¹⁾.

Священникъ Кіевскаго драгунскаго полка о. Василій **Пашковскій** находился съ полкомъ во всѣмъ походахъ и сраженіяхъ съ 17 іюня 1812 г. при с. Бородинѣ, Тарутинѣ, Маломъ Ярославцѣ, Вязьмѣ и др. мѣстахъ до взятія Парижа и возвращенія въ Россію.

Священникъ Арзамасскаго конно-егерскаго полка о. Наумъ **Подольскій** былъ во многихъ сраженіяхъ: при г. Борисовѣ, при рѣкѣ Березинѣ, при р. Нѣманѣ, подъ г. Данцигомъ, Бауциномъ, Лейпцигомъ, при переправѣ черезъ р. Рейнъ до Парижа и обратно въ Россію, съ 1812 г. по 12 августа 1815 г.

Священникъ Астраханскаго гренадерскаго полка о. Николай **Пухальскій** былъ въ сраженіяхъ 24 — 26 августа 1812 г. при с. Бородинѣ и др. дѣлахъ; въ 1813 г. при переправѣ черезъ р. Нѣманъ и во всѣхъ сраженіяхъ за границую до вступленія въ Парижъ и обратно въ Россію. Скончался 5 іюля 1831 г. во время эпидеміи.

Священникъ 29-го гренадерскаго егерскаго полка о. Димитрій **Пшеничный** съ 28 марта 1812 г. по 22 іюня 1815 г. участвовалъ съ полкомъ во всѣхъ дѣлахъ до взятія Парижа ²⁾.

Пастырскій откликъ на вопросы сомнѣній и колебаній современности.

(Лекція полковаго священника въ офицерской полковой семьѣ).

Нынѣшній вѣкъ многочисленныя мыслители, писатели и публицисты называютъ вѣкомъ безволія, безхарактерности, апатіи, скептицизма и безвѣрія. Къ современному обществу и мыслящему чело-вѣчеству, такимъ образомъ, предъявляется суровое обвиненіе въ утратѣ и ослабленіи того, что составляло и составляетъ, по самымъ основ-

1) Посл. сп. за 1814 г.

2) Продолженіе слѣдуетъ.

нымъ положеніямъ учебниковъ, превосходство человѣка, какъ совершеннѣйшаго существа въ ряду другихъ существъ нашей планеты. Обвиненіе строгое! Тѣмъ не менѣе въ извѣстной, и довольно значительной степени, вполне справедливое. Жизнь доказываетъ это; а она доказываетъ не риторическими построеніями, подѣ которые можно подкопаться, а фактами. Чтобы возразить ей, надо взять тоже факты: иного доказательства отъ противнаго жизнь не признаетъ.

Колебаніе положительныхъ свойствъ въ современномъ человѣкѣ замѣчено мыслителями. Они же предлагаютъ и врачеваніе тяжкимъ недугамъ, въ которыхъ обвиняютъ человѣчество. Врачеваніе—различно.

Одни, находя человѣка лучшимъ въ минувшемъ—въ прошедшей исторіи его, предлагаютъ своего рода возвратъ къ прошлому; но возникаетъ трудность согласить новыя мысли и современную культуру съ рекомендуемымъ прошлымъ.

Другіе, объясняя происхожденіе человѣка перерожденіемъ видовъ животнаго царства, требуютъ отъ него жизни по естественнымъ условіямъ, въ то время какъ духовныя потребности человѣка влекутъ его идти другимъ путемъ.

Третьи производятъ „переоцѣнку цѣнностей“ и, скорбя объ утратѣ человѣка, какъ цѣлостнаго существа, ищутъ „сверхчеловѣка“ съ возвышенными чаяніями и думами, превосходящими, по ихъ мнѣнію, условныя понятія добра и зла.

Спириты выдвигаютъ на первый планъ стремленіе человѣка проникнуть въ загадочную, но неотразимо влекущую къ себѣ тайну будущности, твердо вѣруя, что въ этомъ проникновеніи въ будущность, разгадка настоящаго.

И обнимая всѣ эти попытки, и разрѣшая всѣ эти недоразумѣнія, стоитъ религія, предлагающая положительныя данныя—аксіомы въ рѣшеніи всѣхъ кажущихся недоумѣній и вопросовъ.

Не споря ни съ мыслителями, ни со спиритами, объяснимъ себѣ, что могло породить въ человѣчествѣ такія колебанія и уклоненія отъ того, что, такъ сказать, азбука считаетъ положительными данными.

Обвиняютъ современную науку, будто бы она исключительная виновница современныхъ колебаній, неустойчивости и скепсиса. Что наука вноситъ немало разлада въ существо современнаго человѣка, съ этимъ нельзя не согласиться. Наука ослабила въ многихъ изъ насъ религіозныя вѣрованія: она приучила насъ вѣрить

только факту и научной датѣ. Становясь въ отрицательное отношеніе къ религіознымъ вѣрованіямъ и рѣшенію различныхъ вопросовъ апріорнымъ путемъ, наука выдвинула эмпиризмъ. И опытнымъ путемъ она хочетъ выяснить всѣ вопросы, какіе только ставить человѣкъ, какъ мыслящее существо.

Происхожденіе міра разрѣшено теоріею механическаго притяженія и оттолкновенія атомовъ, какъ недѣлимыхъ, вѣчныхъ и не разрушаемыхъ частицъ. Это гипотеза, но разъ она удовлетворяетъ разрѣшенію вопроса, то отчего не принять ее за фактъ.

Органическая жизнь такъ легко объясняется гипотезою постепеннаго перерожденія видовъ отъ простѣйшихъ формъ къ болѣе совершеннымъ, отъ простѣйшихъ микроорганизмовъ до сложнаго органическаго существа—человѣка.

Въ настоящее время, такъ сказать, передъ нашими глазами перерожденія незамѣтны, но для этого нужна большая постепенность—много времени.

Что же касается возникновенія на землѣ разумнаго начала, то этотъ вопросъ объясняется фактомъ существованія физико-химическихъ силъ (по Геккелю), электрическимъ напряженіемъ веществъ протоплазмы (по Іегеру), а то и просто функціями мозга (по Фохту).

Наконецъ есть ученые (пессимисты) и совершенно отрицающіе существованіе разумныхъ началъ въ жизни міра. Ясно, что разъ положены въ основу объясненія міровой жизни физическія и др. силы, то сила должна и господствовать въ мірѣ. Ницше и провозгласилъ господство ея въ видѣ мощнаго существа—„сверхчеловѣка“, обрѣкши на гибель всѣхъ слабыхъ.

Но вопросовъ у человѣка много: онъ ставитъ ихъ наукѣ одинъ за другимъ. Отвѣтивъ на нѣкоторые вопросы, наука все же замалчиваетъ другіе или отвѣчаетъ указаніемъ на только что начавшійся прогрессъ ея, на бесконечно-великій, предстоящій ей путь, на которомъ она не только разрѣшитъ все настоящее, но и откроетъ новыя перспективы для человѣчества.

Итакъ, наука, забронировавъ себя бесконечнымъ шествіемъ впередъ, даетъ или проблемы въ рѣшеніи вопросовъ, или обѣщанія, которыя она надѣется исполнить въ будущемъ, быть можетъ, очень—очень далеко.

Но возникаетъ вопросъ: почему же человѣкъ охотно идетъ навстрѣчу этимъ проблемамъ, гипотезамъ, теоріямъ и обѣщаніямъ? Думаемъ потому, что человѣкъ—прирожденный скептикъ, но онъ

хочеть знать и, лишь бы получить разрѣшеніе волнующихъ его вопросовъ, готовъ ждать, надѣяться, (скажемъ болѣе!) даже вѣрить. Всѣ же механическія теоріи въ вопросахъ мірозданія производятъ полный переворотъ въ установившихся догмахъ, стало быть удовлетворяютъ природному скепсису человѣка, даютъ пищу знанію, удовлетворяя его простымъ, несложнымъ разрѣшеніемъ разныхъ вопросовъ. Правда, не всѣ вопросы разрѣшены, но отчего и не подождать разрѣшенія, когда наука нашла возможнымъ ствѣтить на часть волнующихъ насъ вопросовъ.

Вліяніе науки, какъ потребности человѣческаго духа, очень велико. Сильно и вліяніе науки отрицающей. Подъ ея воздѣйствіемъ человѣкъ быстро заражается недовѣріемъ, матеріализмомъ, пессимизмомъ и вообще отрицаніемъ. Произведенія Фохта, Молешотта, Шопенгауера, Бюхнера, Ницше и др. живо производятъ переворотъ въ его думахъ; а если случится почитать еще истолкователей этихъ авторовъ и послушать послѣдователей ихъ, то дѣло сдѣлано: вѣровавшій становится колеблющимся, а колеблющійся отрицателемъ — атеистомъ. И трудно—трудно бороться съ произведеннымъ въ человѣкѣ переворотомъ: одни затаиваютъ его въ сердцѣ своемъ и не всякому удастся проникнуть туда; другіе наоборотъ, такъ легко начинаютъ разсуждать, такъ эффектно разрѣшать всякіе жизненные и міровые вопросы, что ими заслушиваются или увлекаются, тѣмъ болѣе, что вездѣ и во всемъ слѣдуетъ ссыла на ученый или философскій авторитетъ. И подъ этими криками увлекаемого человѣка начинается ломка коренныхъ воззрѣній у другихъ.

Я не врагъ науки: я вѣрю въ будущіе успѣхи ея. Но и я скептикъ! Я не вѣрю, что она разрѣшитъ все, что она—всемогуща. Я соглашаюсь съ тѣмъ, кто говоритъ о вѣчномъ шествіи ея впередъ, что для нея нѣтъ сроковъ. Но съ нею, и ею озаряемый, пойдетъ и человѣкъ со своими запросами и требованіями и, чѣмъ болѣе онъ будетъ образованъ (сужу по аналогіи!), тѣмъ сложнѣе будутъ запросы его. Отвѣтитъ ли наука на нихъ? Отвѣтитъ на одинъ, возникнутъ другіе. И она должна будетъ или отвѣчать, или идти далѣе, томя человѣка въ жаждѣ разрѣшенія ихъ. Но, вѣдь, это муки Тантаала и страшно, если человѣкъ будетъ вѣчно обреченъ на нихъ...

Обвиняютъ въ современномъ колебаніи, неустойчивости и отрицаніи—жизнь. Облеченный вѣрою выступаетъ человѣкъ въ жизнь. Но послѣдняя представляетъ собою такую массу разочаровавій, что человѣкъ изнемогаетъ подъ ударами ихъ. Ненормальности жизни

гасятъ въ человѣкѣ священный огонь вѣры, убиваютъ энергію, возбуждаютъ апатію и сомнѣнія. И въ этомъ утверженіи есть правда, но правда — относительная. Противъ разочарованій жизненныхъ надо бороться и въ мѣрѣ возможнаго побѣждать ихъ. Заглянемъ въ исторію. Кто великъ въ ней? Тотъ, кто боролся съ жизнію и условіями ея, кто не опускалъ своихъ рукъ передъ неудачами, кто старался отражать удары, или, принявъ ихъ, старался быстро подняться и, несмотря ни на какія жизненные преграды, шель своимъ путемъ. Отчего прежде могъ человѣкъ бороться съ жизнью, а нынѣшній не можетъ?

Здѣсь обыкновенно говорятъ, что человѣкъ выходитъ въ жизнь мало подготовленнымъ къ ней, съ розовыми мечтаніями, но незнакомый съ жизнію, со слишкомъ большой вѣрой въ себя. Столкнувшись съ жизнью, онъ видитъ, что онъ не борець на жизненной аренѣ, что жизнь не та, какую онъ себѣ ее представлялъ. Отсюда и современное оскудѣніе людей сильныхъ съ твердымъ характеромъ, цѣлостныхъ, отсюда и безволіе, и апатія, и отсутствіе въ человѣкѣ того, что называется положительной стороною человѣка.

Конечно, во всемъ этомъ есть доля правды. Но... всегда ли тѣ люди, которые выступали въ исторіи человѣчества, какъ великіе умы, были хорошо подготовлены и воспитаны для жизненной борьбы? Хуже ли воспитывается современный человѣкъ? Отвѣты на эти вопросы будутъ парадоксальны. Жизнь течетъ, измѣняется. Кумиры вчерашняго дня падаютъ и сегодня встаютъ новые съ тѣмъ, чтобы быть въ недалекомъ будущемъ повергнутыми на землю другими, которыхъ часто и предусмотрѣть въ настоящемъ очень трудно. Какъ же воспитать человѣка въ знаніи жизни при такомъ измѣнчивомъ теченіи ея? Въ вину современному воспитанію ставятъ то, что человѣкъ выступаетъ въ жизни съ большой вѣрой въ себя. Но съ чѣмъ-же выступать человѣку въ жизнь? Ужели—съ недо-вѣріемъ? Но оно то и губить человѣка. Безъ вѣры въ себя, безъ вѣры во что-либо, къ чему будетъ стремиться человѣкъ? чего будетъ искать онъ? Не отсутствіе ли вѣры въ себя, вѣры въ идеаль создаетъ въ человѣкѣ апатію и безразличіе? Скорѣе слѣдуетъ обвинять воспитаніе въ томъ, что оно слишкомъ мало даетъ вѣры человѣку, слабо воспитываетъ вѣру въ идеаль, въ самого себя.

Согласимся и съ тѣмъ, кто говоритъ, что воспитаніе мало приготавливаетъ человѣка къ жизненной борьбѣ, къ твердости въ жизненныхъ ударахъ. Есть и другія причины современнаго колебанія, неустойчивости и отрицанія, но не будемъ распространяться о нихъ.

Какимъ же является человѣкъ нынѣ на жизненномъ пути подъ вліяніемъ науки, жизни и воспитанія?

Воспитанный на шаткихъ началахъ, безъ вѣры въ себя и въ идеалъ, человѣкъ дѣйствительно является неприспособленнымъ къ жизненнымъ условіямъ, неустойчивымъ въ борьбѣ съ жизненными разочарованіями, препятствіями и трудностями, слабовольнымъ и слабосильнымъ (разумѣемъ—конечно, не физическую силу). Наука истощила въ немъ всякія вѣрованія. Религія для него утрачена. Міровоззрѣніе его сведено къ простѣйшему пониманію всего мірозданія, какъ произведенія бездушнѣйшей матеріи; все должно возвратиться въ нее; такова и судьба человѣка. Къ чему же стремиться? Чего искать? „*Да ямы и ніемъ утроѣ бо умремъ!*“ (1 Коринѣ. XV, 32). Къ чему борьба? За чѣмъ подвиги? Нѣтъ будущности! Нѣтъ высшихъ началъ! Человѣкъ выше всего! Но для него все только здѣсь! Впереди—ничего! Правда, останется человѣчество, но пусть оно само о себѣ позаботится и съ благодарностью вспоминаетъ настоящее, опытами коего будетъ пользоваться. Вотъ мысли и думы современнаго человѣка!

Съ вѣяніями времени борются трудно, но не невозможно. Всякая наука и положительная, и отрицающая признаетъ законы логики, признаетъ авторитетъ ума и мысли. Будемъ же и мы держаться законовъ холодной логики. Основной законъ ея: „истина—всегда одна и та же, согласна сама съ собою: она никогда и нигдѣ не мѣняетъ своего содержанія“. Примѣнимъ теперь этотъ законъ къ вышевысказаннымъ положеніямъ. Одинъ человѣкъ замѣчаетъ существованіе разумнаго порядка въ мірѣ, другой отрицаетъ. Кто правъ предъ этимъ закономъ? Отрицать что-нибудь значить бороться противъ этого „чего-нибудь“, не признавать, уничтожать. Но, вѣдь, и при отрицаніи это „что-то, что-нибудь“ необходимо имѣть, какъ фактъ. Того, чего мы не видимъ, не знаемъ, мы не въ правѣ ни признавать, ни отрицать. Да, скажемъ болѣе, можемъ ли мы говорить о томъ, чего не знаемъ? А отсюда, слѣдовательно, отрицаніе разумнаго порядка въ мірѣ мы должны признать несостоятельнымъ. Признавъ же несостоятельнымъ отрицаніе, мы въ свою очередь должны признать фактъ разумнаго міропорядка.

Откуда же могло взятъ разумное начало въ мірѣ, если онъ есть механическое произведеніе неразумной матеріи? Припоминаемъ сказанное прежде.

Одни объясняютъ происхожденіе разумнаго начала дѣйствіемъ физико-химическихъ силъ; другіе электрическимъ напряженіемъ

веществъ протоплазмы, третьи функціями мозга и т. д. Пусть такъ! Но вѣдь „истина одна“!.. Стало быть и изъ всѣхъ этихъ положеній можетъ быть истиной или правдой только что-нибудь одно.

Не имѣя въ виду производить разбора этихъ гипотезъ, ограничимся общими замѣчаніями.

Откуда, спросимъ мы, взялись эти физическія, химическія и электрическія силы? Такъ какъ это положеніе эмпиристовъ, то спросимъ, какими приборами можно измѣрить разумъ, волю и чувство человѣка? Да и можно ли ихъ измѣрить? Пока на эти вопросы отвѣтъ будетъ отрицательный. А стало быть эмпиризмъ ограниченъ: ограниченны и его положенія.

Проведемъ теперь простую аналогію. Предъ нами красивое растеніе. Откуда оно взялось? Разсуждаемъ такъ: оно выросло изъ сѣмечка; сѣмячко отдѣлилось отъ другого растенія; это отъ третьяго и т. д. Но всѣ сѣмячки, изъ которыхъ выростали деревья, имѣли въ себѣ зародышъ или силу развитія и роста. Каждое брало силу отъ другого, но откуда же взялось первое дерево или сѣмячко? Оно должно было взяться изъ источника способнаго къ развитію. Безжизненная матерія не могла породить жизнь.

Возразятъ: „все создано путемъ развитія, какъ малый ручеекъ развивается въ большую рѣку!“

Такъ! Но ключъ, изъ котораго течетъ ручеекъ имѣетъ постоянную силу давать воду. Отнимите эту силу и рѣки не станеть.

Скажутъ: „ручей, развиваясь въ рѣку, принимаетъ въ себя другіе ручьи и рѣчки. Рѣка и тогда будетъ существовать, если отнимемъ даже первый источникъ и ключъ!“

И это вѣрно! Только въ послѣднемъ случаѣ будетъ уже не прежняя рѣка, а иная—съ новымъ верховьемъ; но въ послѣднемъ опять-таки должна быть постоянная, дѣйствующая сила—давать воду.

И въ великомъ дѣлѣ мірообразованія должна быть великая постоянно дѣйствующая сила.

Если въ мірѣ есть жизнь, то она должна быть и въ Первоисточникѣ; если въ мірѣ мы не можемъ отрицать разумности, то должны признать ее и въ Первоисточникѣ.

Безпристрастіе и чувство справедливости заставляютъ и серьезныхъ изъ отрицателей признать, что въ мірѣ, кромѣ конкретныхъ, доступныхъ опыту, формъ существуютъ еще метафизическія, абстрактныя представленія. Сексуалисты (Локкъ, Юмъ, Кондильякъ) признаютъ существованіе особой, незримой, тайной силы, простирающейся на все существующее. Спенсеръ (позитивистъ), не находя

достаточныхъ данныхъ для объясненія появленія въ мірѣ разумнаго начала путемъ матеріалистическимъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ безсиленъ отвѣтить на запросъ мышленія, признаеть существованіе непознаваемаго и непостижимаго.

Итакъ, и по мнѣнію отрицателей, существуютъ метафизическія, абстрактныя представленія, есть незримая, тайная сила, простирающаяся на все существующее, существуетъ непознаваемый и непостижимый.

Не безразлично ли называть эту силу непознаваемымъ и непостижимымъ, началомъ всего, источникомъ или первоисточникомъ всего существующаго, провидѣніемъ, премудростію или близкимъ и понятнымъ нашему сердцу, и роднымъ словомъ—*Богъ*.

А разъ мы признали Божество, то должны признать и твореніе. Послѣднее уже выводъ логики. Слѣдуя ему, А. Саббатъ¹⁾ говоритъ: „Я полагаю что можно не безъ основанія сказать, что жизнь и духъ находятся повсюду, что Духъ былъ организаторомъ жизни и что все въ природѣ является плодомъ и дѣломъ тѣхъ высшихъ силъ, которыя обильно распространила въ ней могучая и не оскудѣвающая рука Творца для осуществленія конечныхъ цѣлей. Такимъ образомъ изреченіе: „да будетъ свѣтъ!“ въ книгѣ Бытія является не однимъ приведеніемъ въ колебаніе эфира, а представляетъ могучее непреодолимое вторженіе Духа, сходящаго въ твореніе, чтобы стать живой душой всего существующаго²⁾).

О преподаваніи Закона Божія въ школахъ подпрапорщиковъ.

Съ 1906 года при полкахъ существуютъ школы подпрапорщиковъ, въ которыхъ обучаются оставшіеся на сверхсрочной службѣ унтеръ-офицеры, желающіе держать экзаменъ на чинъ подпрапорщика. Въ циркулярѣ Главнаго Штаба за № 260 отъ 21 іюня 1906 г. для этихъ школъ объявлена слѣдующая программа по Закону Божію:

1. Объясненіе Символа вѣры съ развитіемъ ученія о Церкви и Таинствахъ.
2. Объясненіе молитвы Господней, Заповѣдей и Заповѣдей о блаженствахъ.

¹⁾ Арманъ Саббатъ. „О безсмертій души съ точки зрѣнія эволюціоннаго натурализма“. СПб. Изд. Гольдберга 1898 г. стр. 97-я.

²⁾ Продолженіе слѣдуетъ.

3. *Жизнь Иисуса Христа.*4. *Объясненіе двенадцатыхъ праздниковъ.*5. *Краткое объясненіе литургіи и всенощнаго бдѣнія.*

Пятый разъ приходится вести курсъ по этой программѣ и каждый разъ, какъ просматриваешь ее и соображаешь планъ занятій, приходишь въ недоразумѣніе относительно порядка изложенія курса въ этой программѣ и его объема. 1 и 2 п.п. этой программы заключаютъ въ себѣ краткій катихизисъ, какъ онъ излагается въ учебникахъ для начальныхъ школъ. Далѣе (п.п. 3 и 4) указано изученіе свящ. исторіи Новаго Завѣта. Трудно угадать, чѣмъ руководился авторъ этой программы, располагая учебный матеріалъ въ указанномъ порядкѣ. Попробуемъ вести курсъ по программѣ. Начнемъ уроки съ объясненія Символа вѣры. Дойдя до 3-го члена и при дальнѣйшемъ изученіи 4—8-го членовъ, мы неизбежно должны познакомиться, хотя вкратцѣ, съ жизнью Иисуса Христа и Его откровеніемъ о второмъ пришествіи. Безъ этого знакомства немислимо изученіе помянутыхъ членовъ Символа вѣры. Между тѣмъ изученіе жизни Иисуса Христа въ программѣ показано почему-то послѣ изученія всего катихизиса. Быть можетъ предполагается, что при изученіи Символа вѣры мы сдѣлаемъ только краткое обзорѣніе жизни Иисуса Христа, оставивши на послѣдокъ болѣе подробное ознакомленіе съ нею? Но коль скоро предполагается подробное изученіе жизни Спасителя, то зачѣмъ же намъ тратить время на краткое изученіе ея, или хотя бы на повтореніе (тѣмъ болѣе, что учащіеся въ школѣ подпрапорщиковъ уже познакомились съ жизнью Спасителя въ учебной командѣ)? На изученіе Закона Божія въ школѣ подпрапорщиковъ и безъ того отведено очень немного времени (всего одинъ урокъ въ недѣлю) и имъ нужно пользоваться очень экономно. Вслѣдъ за изученіемъ Символа вѣры программю положено изученіе Молитвы Господней, Заповѣдей (очевидно десяти ветхозавѣтныхъ) и Заповѣдей о блаженствахъ. Этотъ пунктъ программы тоже предполагаетъ неизбежныя экскурсіи въ область новозавѣтной свящ. исторіи. Снова возникаетъ недоумѣніе, почему же изученіе Молитвы Господней и Заповѣдей о блаженствахъ должно предварять знакомство учащихся съ подробнымъ, систематическимъ, изложеніемъ жизни Иисуса Христа? Послѣ изученія жизни Иисуса Христа въ программѣ стоитъ (п. 4) „Объясненіе двенадцатыхъ праздниковъ“. Что такое двенадцатые праздники, какъ не воспоминаніе тѣхъ же событій изъ жизни Иисуса Христа, съ которыми мы, слѣдуя программѣ, уже познакомились дважды (при изученіи Символа вѣры и при изученіи жизни Иисуса Христа)? Къ чему еще убивать на нихъ время, или, вѣрнѣе сказать, къ чему введенъ въ программу этотъ отдѣльный пунктъ? Не проще ли было бы сказать примѣчаніемъ къ 3-му пункту, что при изученіи жизни Иисуса Христа слѣдуетъ объяснить учащимся двенадцатые праздники, или присоединить ихъ къ отдѣлу о богослуженіи. Такимъ образомъ, мы должны признать въ разсмотрѣнной программѣ наличность несомнѣнной ошибки, для исправленія которой слѣдуетъ поставить на

первомъ планѣ изученіе жизни Иисуса Христа (свящ. исторію Новаго Завѣта), затѣмъ объясненіе Символа вѣры, Молитвы Господней, Заповѣдей Господнихъ, и о блаженствахъ, и, наконецъ, краткое объясненіе богослуженія и праздниковъ, а также и постовъ.

Теперь разсмотримъ программу со стороны ея внутренняго содержанія. Сравнивая программу Закона Божія для школъ подпрапорщиковъ съ программой этого предмета для учебныхъ командъ, мы не можемъ не признать одинаковаго виѣшняго объема той и другой. Въ программѣ для школъ подпрапорщиковъ только одинъ лишній пунктъ,—объясненіе Заповѣдей о блаженствахъ. Такимъ образомъ съ будущими подпрапорщиками законоучителю, повидимому, приходится только повторить то, что они учили въ учебной командѣ. Есть основанія думать, что такъ именно и смотрятъ на дѣло нѣкоторые о.о. законоучители. Между тѣмъ нельзя не обратить вниманія на то назначеніе, къ которому готовятся обучающіеся въ школахъ подпрапорщиковъ. Вѣдь они готовятся быть ближайшими, авторитетными начальниками въ ротахъ, и строевое начальство заботится о томъ, чтобы этотъ авторитетъ подпрапорщиковъ основывался не на однихъ отличіяхъ ихъ мундира и погоновъ, но чтобы ему соответствовало и внутреннее содержаніе. Съ этою цѣлью въ курсъ школы подпрапорщиковъ введены многіе предметы изъ курса юнкерскихъ училищъ. Поэтому и намъ необходимо позаботиться о томъ, чтобы будущіе подпрапорщики и въ области христіанскаго вѣроученія обладали сравнительно большими свѣдѣніями, чѣмъ простые унтеръ-офицеры. Нельзя отрицать того факта, что пробывши въ ротѣ 2—3 года по окончаніи курса учебной команды, многіе унтеръ-офицеры забываютъ то, что учили по Закону Божию въ учебной командѣ, и поэтому повтореніе курса послѣдней въ школахъ подпрапорщиковъ далеко не излишне, но въ тоже время нельзя не считаться и съ вышеизложенными соображеніями, а также и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что повтореніе задовъ убиваетъ интересъ учащихся къ изучаемому предмету. Одинъ-два ученика школы подпрапорщиковъ забыли изученное въ учебной командѣ, а остальные хорошо помнятъ. Что же они будутъ дѣлать, когда тѣ двое будутъ повторять старое? На основаніи изложенныхъ соображеній пишущій эти строки съ перваго же года счелъ необходимымъ поставить преподаваніе Закона Божія въ школахъ подпрапорщиковъ такъ, чтобы, оставаясь при виѣшнемъ объемѣ существующей программы, сообразуясь съ учащимся болѣе основательныя свѣдѣнія въ области христіанскаго вѣроученія. Съ этою цѣлью я ввелъ въ курсъ ознакомленіе учащихся съ Евангеліемъ. Мы начали изучать жизнь Иисуса Христа по Евангелію. Для этого каждый учащійся долженъ былъ пріобрѣсти Новый Завѣтъ. Предваривши, что священная исторія, которую мы изучали въ учебной командѣ, заимствована изъ Евангелія, я показываю своимъ слушателямъ, гдѣ, у какого евангелиста, въ какой главѣ говорится о Благовѣщеніи Пр. Богородицы, о Рождествѣ Христовомъ, о поклоненіи пастырей и волхвовъ и т. д. При этомъ сопровождаю евангельское повѣствованіе необходимыми

объясненіями. Дойдя до Нагорной проповѣди, изучаемъ заповѣди Христовы о блаженствахъ. Содержаніе V, VI и VII главъ Евангелія отъ Матѳея изучаемъ подробно. Отыскиваемъ еще, у какихъ евангелистовъ и гдѣ имѣются параллельныя повѣствованія о тѣхъ же событіяхъ. При объясненіи Символа вѣры мы заглядываемъ и въ книгу Дѣяній и въ Посланія Св. Апостоловъ. Говоря о Церкви, отыскиваемъ что называлось церковью во времена апостоловъ, узнаемъ, какъ устроили апостолы помѣстные церкви, кому поручали руководство ими. Изучая таинства, отыскиваемъ, гдѣ и какъ въ Св. Писаніи сказано о томъ или другомъ таинствѣ и особенно при изученіи таинства священства. Не оставляемъ безъ вниманія и другихъ вопросовъ противосектантской апологетики, напр. замѣчаемъ, гдѣ сказано, что апостолы ходили въ храмъ на молитву и что они во время молитвы преклоняли колѣна. Такой способъ изученія свящ. исторіи и катихизиса сразу понравился моимъ слушателямъ, такъ какъ онъ даетъ имъ знакомство съ содержаніемъ священныхъ книгъ, а потому я продолжаю держаться его и до сего времени.

Къ указанной постановкѣ прохожденія курса побудило меня отчасти и то еще обстоятельство, что въ первый годъ въ школъ подпрапорщиковъ обучались служившіе ранѣе въ полку фельдфебеля, имѣющіе уже дѣтей учащихся въ школахъ. Неудобнымъ казалось заставлять отцевъ учить уроки по тѣмъ же книжкамъ, по которымъ учатся ихъ дѣти. Нужно было поддержать ихъ авторитетъ въ глазахъ ихъ дѣтей.

Нельзя не признаться, что такой способъ преподаванія представляетъ излишній трудъ для законоучителя и требуетъ подготовки къ урокамъ. Но я лично за этими уроками, какъ говорится, отвожу душу. Послѣ 29-тилѣтняго повтореніе „азовъ“ въ ротахъ съ новобранцами и въ учебной командѣ, съ большимъ удовольствіемъ веду живую бесѣду въ школъ подпрапорщиковъ, читая прямо евангельскій текстъ и дополняя его доступными пониманію слушателей комментаріями изъ области исторіи, этнографіи и библейской экзегетики. Выходитъ, что тѣмъ, въ ротахъ, „молоко“, а этимъ какъ бы „манная каша“ хоть на томъ же молокѣ, но и это уже шагъ впередъ.

Прот. Павелъ Преображенскій.

Спасенный¹⁾.

(Разсказъ изъ воинскаго быта).

„Батюшка!“ вдругъ раздался голосъ изъ толпы „вотъ ты все говоришь по Библии, отъ ветхаго завѣта, а, вѣдь, мы живемъ по новому, по Евангелію, а въ немъ прямо и ясно сказано: „не про-

¹⁾ Окончаніе (см. „Вѣстникъ“ 1912 г. №№ 3 и 4).

тивься злomu, но кто ударитъ въ правую щеку твою, обрати къ нему и другую. И кто захочетъ судиться съ тобою и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду. И кто принудитъ тебя идти съ нимъ одно поприще, иди съ нимъ два“. „Ну, и что же, другъ, дальше скажешь?“—обратился съ ласковою улыбною батюшка къ говорившему.—„А то, батюшка, что никакому злу не нужно противиться, отсюда не нужно и воевать: если тебя ударятъ въ правую щеку... „Знаю, знаю, ты уже говорилъ это... Ну, а если тебя убить захотятъ, то Христось, по-твоему, тоже велѣлъ тебѣ голову подставить?“... Говорившій смутился.—„Тамъ, въ Евангеліи не сказано ничего про это!“—То-то не сказано, да кто знаетъ духъ Христова ученія, можетъ съ увѣренностью сказать, что Христось и не могъ сказать этого. Если думать по-твоему, что Христось не велѣлъ противиться всякому злу, то, стало-быть, и Самъ Онъ неправильно поступилъ, когда, придя въ храмъ Іерусалимскій и увидя тамъ мерзости и непорядки, оскорбляющіе святость дома Божія, бичемъ выгналъ торгующихъ изъ храма. А?“—„Нѣтъ, правильно“,—угрюмо проворчалъ говорившій. „А когда однажды (Іоан. X, 31—32) озлобленные іудеи схватили камни, чтобы убить Иисуса, то какъ по-твоему, Онъ тоже неправильно поступилъ, когда вмѣсто того, чтобы подставить свою голову подъ удары, кротко отразилъ ихъ словами: „много добрыхъ дѣлъ показалъ Я вамъ отъ Отца Моего; за которое изъ нихъ хотите побить Меня камнями?“ И въ другой разъ при такой же попыткѣ іудеевъ „скрылся прешедши посреди ихъ (XIII, 59)... А когда (Іоан. XVIII, 22—23) Его предъ страданіями одинъ изъ архіерейскихъ слугъ ударилъ по щекѣ, то какъ ты думаешь, почему Онъ не подставилъ другой щеки, а сказалъ: „если Я сказалъ худо, покажи, что худо; а если хорошо, что ты бьешь меня?“ Почему?.. Потому что Христось никогда не потакалъ злу и никакъ не могъ примириться съ нимъ. Онъ Самъ пришелъ по волѣ Бога—Отца, чтобы сокрушить окончательно зло въ самомъ корнѣ и родоначальникѣ его—дьяволѣ. „Не думайте, что Я пришелъ принести миръ на землю; не миръ пришелъ Я принести, но мечъ“ (М. X, 34)—сказалъ Самъ Христось. И какъ побѣдитель зла, Онъ намъ приведенными тобою словами и примѣрами указываетъ самую вѣрную и надежную средства для борьбы со зломъ, а именно: „не противься злу“, т. е. противопоставляй ему добро: не бездѣйствуй, а воздавай за зло добромъ, сопротивляйся ему, но только не его оружіемъ“. И если ты не въ силахъ этого сдѣлать, то Господь не отмѣняетъ для тебя и древняго тоже Божьяго закона. Прочитай-ка, братъ, предыдущія слова Евангелія. Вы слышали, что сказано, „око за око и зубъ за зубъ“. „Не думайте, что Я пришелъ нарушить законъ или пророковъ: не нарушить пришелъ Я, но исполнить. Ибо истинно говорю вамъ: доколь не придетъ небо и земля, ни одна іота или не одна черта не пройдетъ изъ закона, пока не исполнится все“.

(Матѣ. V, 17)

Древній Божій законъ: „Око за око, зубъ за зубъ“ (Исх. XXI, 23—25; Лев., XXIV, 19—20; Втор. XIX, 21), служившій въ тѣ жестокія времена единственнымъ средствомъ, сдерживавшимъ посягательство на личную неприкосновенность, долженъ быть выполненъ и въ наше время, когда еще борьба со зломъ не окончилась, — до послѣдней іоты, но только новыми средствами: благотворите ненавидящимъ васъ или по-евангельски: „не противьтесь злу“. Основной законъ Божій: „люби!“ И эта любовь каждому горячему сердцу человѣческому должна подсказать, какими средствами можно выполнить этотъ законъ. Если я тебя въ состояніи опьяненія, когда ты, потерявъ разумъ и обликъ Божій, готовъ былъ броситься на ближняго съ ножомъ, связалъ и насильно заперъ, то неужели я этимъ сдѣлалъ тебѣ зло, или тѣмъ болѣе твоему брату, котораго ты собирався ударить ножомъ? А вѣдь я противился злу, только, по-твоему, зломъ, по моему же — добромъ.

„Такова есть воля Божія, чтобы мы, дѣлая добро, заграждали уста невѣжеству безумныхъ людей“ — вотъ что говоритъ относительно моего поступка св. ап. Петръ, который, безъ сомнѣнія, лучше насъ съ тобою зналъ заповѣди Христа (1 Петр. II, 15). „Не будь побѣжденъ зломъ, но побѣждай зло добромъ“ — завѣщаетъ намъ также и ап. Павелъ (Римл. XII, 21).

Въ 1877 году вспыхнула война у сербовъ и болгаръ съ турками. Пользуясь своею силою, турки хотѣли погубить христіанскую душу этихъ славянскихъ народовъ и овладѣть всею страню ихъ, чтобы вмѣсто креста воздвигнуть тамъ полумѣсяцъ, и вмѣсто поклоненія Христу заставить христіанъ кланяться Магомету. Что долженъ былъ сдѣлать родственникъ этимъ народамъ и по духу, и по вѣрѣ народъ русскій? „Если русскіе, — говорилъ тогда одинъ нашъ епископъ, — созерцаая истязанія болгаръ и ихъ насильственное потурченіе, имѣли бы настолько духовныхъ силъ, чтобы убѣдить или турокъ прекратить жестокости, или болгаръ принять мученіе, какъ Георгій Побѣдоносецъ, или, наконецъ, воззвать къ Богу съ такой силой вѣры, чтобы Господь Самъ чудесно сохранилъ невредимыми христіанъ и устранилъ мучителей, — тогда они были бы безусловно виновны, въ томъ, что, полѣзлившись напрячь духъ свой, предпочли обратиться къ оружію, но такъ какъ подобной апостольской силы духа русскій народъ не имѣлъ и ему предстоялъ выборъ между войной и преступнымъ равнодушіемъ священника и левита изъ притчи о милосердномъ Самарянинѣ, то онъ и поступилъ наилучшимъ изъ доступныхъ ему способовъ, оказавъ добро болгарамъ — защитивъ ихъ, и устранивъ турокъ, удержавъ ихъ отъ новаго зла, т. е. сдѣлавъ и имъ тоже добро? Скажи же, братъ, на милость: здѣсь война, уже прямое противленіе злу, но зло или добро она была? Ты скажешь: „я убиваль“, а я скажу: „нѣтъ не убиваль, а спасаль душу другихъ, подвергая гибели свою душу“. Я скажу, что не остановился на полпути въ своей борьбѣ со зломъ, изъ опасенія, какъ бы самому не пострадать, а дѣйствовалъ съ готовностью даже душу свою положить за други своя. И если бы Самъ Христосъ

спросилъ меня, почему я ходилъ на войну, то я укажу на Его святую волю и незабвенныя слова: „нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за други своя“ (Іоанн. XV, 13), и это я исполнилъ на войнѣ. Я спасъ сербовъ и болгарь отъ страданія; я заставилъ турокъ прекратить ихъ звѣрства; я сдѣлалъ, такимъ образомъ, два добра, правда, не Христовыми средствами,—но что дѣлать, если еще эта сила не проникла въ нашу душу, а, можетъ быть, и долго, еще по нашимъ грѣхамъ, не придетъ. Посему, скажемъ каждый въ глубинѣ сердца своего такъ: „Вѣрую Господи, что Тебя, Твою правду и людей живущихъ по этой правдѣ, никакое зло не обидитъ, никакая гордость не уничтожитъ, но помози моему невѣрью: вдругъ древній Ханаанъ возьметъ верхъ и Тебя, моего Христа, истребить изъ сердца моего; я боюсь этого, а потому и берусь за ветхозавѣтный мечъ“...

Теперь недавно у насъ была война съ Японіей. Уже цѣлое столѣтіе въ народѣ живетъ предчувствіе движенія на Русь Востока. Русскій народъ видитъ въ этомъ движеніи послѣднее—исключительное—страшное „свѣтопреставленіе“.

И вотъ какъ разъ съ Востока раздался кличъ: „идемъ на Русь!“ Появился новый народъ, которому нужно было хлѣба и земли. Земля и хлѣбъ стали единымъ богомъ японцевъ. Поклоняясь солнцу, они поставили цѣлью всей своей жизни отнять солнце у своихъ сосѣдей. Что должна была сдѣлать Россія? Уже много столѣтій она была стражемъ противъ всякаго зла, надвигавшагося на Европу, и тутъ безъ страха она приняла на себя исполненіе Божественнаго повелѣнія—удержать зло. И вотъ тяжелою цѣною крови сотенъ тысячъ своихъ воиновъ она, насколько была въ силахъ, задержала это зло?

Можно ли сказать, что они въ данномъ случаѣ совершили зло? А если это зло—будетъ надвигаться не только съ востока, но и съ сѣвера, и юга, и запада, и даже изъ нѣдръ самого народа, неужели ты упрекнешь меня, если я, *полагая душу свою за други своя*, истреблю это зло, или подавлю его своею кровью, своими силами. „Зрите брани и не ужасайтесь!“ вотъ что говорилъ нѣкогда самъ Христосъ. И св. Іоаннъ Креститель, слова котораго занесены въ Евангеліе, ничего не говоритъ воинамъ противъ службы ихъ, кромѣ наставленій, какъ вести себя на службѣ, понимая, что солдаты еще нужны для этой жизни.“

Кончилъ батюшка свою бесѣду. Всѣ прошѣли: „Взбранной Воеводѣ побѣдительная...“

„Итакъ, стало быть, солдатская служба не просто служба,“ думалось Петрову, а великая обязанность, возложенная на насъ Богомъ и самую жизнью“. Въ тотъ вечеръ за ужиномъ Петровъ говорилъ отцу: „батюшка, у тебя есть помощники—братья мои; благоволитъ меня итти на сверхсрочную службу: всѣмъ сердцемъ и душою своею хочу послужить Вѣрѣ, Царю и Роданію!—„Что же, сынъ, съ Богомъ, коли надумалъ; *Божій въдѣлуга—будеши* (Римл. XIII, 4), какъ вы читали сегодня. Только служи честно, не смущайся, что будутъ говорить смутьяны, *не напрасно мечъ носи.*

(Римл. XIII, 4). На другой день было написано письмо къ ротному, а черезъ мѣсяцъ Петровъ уже маршировалъ со своимъ взводомъ, въ рядахъ котораго онъ когда-то перенесъ столько мученій.

Свящ. С. Соколовскій.

ХРОНИКА.

— Въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ первой седмицы Великаго поста (6—9 февраля) о. Протопресвитеръ Г. I. Шавельскій служилъ въ своей домовой церкви великое повечеріе съ чтеніемъ канона св. Андрея Критскаго.

— Въ пятницу (10 февраля) о. Протопресвитеръ совершилъ въ своей домовой церкви литургію Пржедосвященныхъ Давровъ, въ сослуженіи своего причта и о. протоіерея собора Императорскаго Зимняго Дворца Д. В. Поликарпова, по окончаніи литургіи прочелъ молитвы предъ исповѣдью и обратился съ назидательнымъ словомъ къ исповѣдникамъ, а за вечернимъ богослуженіемъ того же дня читалъ *акаѳистъ* ко причащенію Св. Таинъ.

— Въ субботу (11 февраля) Его Высокопреподобіе служилъ литургію въ своей домовой церкви, при участіи своего причта и о. члена Государственной Думы, свящ. М. В. Блажевича, а за вечернимъ богослуженіемъ того же дня выходилъ на „Хвалите“...

— Въ воскресенье (12 февраля) о. Протопресвитеръ служилъ литургію и молебенъ „объ обращеніи заблудшихъ“ въ своей домовой церкви, въ сослуженіи своего причта и о. М. В. Блажевича; при чемъ за литургіей произнесъ слово „о значеніи обряда анаѳематствованія и отношеніи къ нему современнаго общества“.

— Въ пятницу, 17 февраля, о. Протопресвитеръ служилъ молебенъ въ Высочайшемъ присутствіи въ Царскомъ Селѣ, по случаю годичнаго праздника СПб. 1-го кадетскаго корпуса.

— Въ субботу, 18 февраля, по случаю всероссійскаго чествованія памяти 300-лѣтія кончины Святѣйшаго Патріарха Гермогена, Его Высокопреподобіе служилъ въ своей домовой церкви, послѣ заупокойной литургіи, *панхииду* по почившемъ святителѣ, при участіи своего причта. За вечернимъ богослуженіемъ того же дня о. Протопресвитеръ выходилъ на „Хвалите“... со своимъ причтомъ и свящ. М. В. Блажевичемъ.

— Въ воскресенье, 19 февраля, Его Высокопреподобіе служилъ литургію въ своей домовой церкви, въ сослуженіи своего причта, о.о. членовъ Государственной Думы—свящ. М. В. Блажевича и свящ. Н. Ф. Лебедева и о. діак. СПб. Екатерининской церкви Е. Н. Журавлева. За литургіей о. Протопресвитеръ произнесъ поученіе на слова молитвы: „Помилуй мя, Боже, помилуй мя!“

Въ воскресенье, 12 февраля, состоялось торжественное *открытие* „братства трезвости и цѣломудрія“ въ приходѣ Преображенскаго всей гвардіи собора. Послѣ молебна, совершеннаго въ 7½ час. вечера въ Преображенской бесплатной столовой, настоятелемъ собора, митрофорнымъ прот. С. А. Голубевымъ (который сказалъ при этомъ приличное случаю слово), въ сослуженіи соборнаго причта и оо. настоятелей Сергіевскаго всей артиллеріи собора прот. І. В. Морева, Троицкаго л.-гв. Измайловскаго полка прот. В. Н. Грифицова, Введенской л.-гв. Семеновскаго полка церкви прот. А. И. Алексѣева, священ. Д. А. Ершова и В. А. Венустова и діак. Н. В. Крестовскаго,—руководитель братства священ. М. В. Тихомировъ, предъ чтеніемъ братскаго устава, вспомнилъ прежде всего добрымъ словомъ почившаго главнаго организатора и руководителя церковныхъ обществъ трезвости, священ. А. В. Рождественскаго, отмѣтилъ, затѣмъ, отличительную особенность открываемаго братства, которое, помимо общихъ задачъ трезвости, преслѣдуетъ еще особую цѣль, а именно, „чтобы прихожане до брака избѣгали блуда, и въ бракѣ не нарушали супружеской вѣрности“. Учредителями братства являются: причтъ Преображенскаго всей гвардіи собора, во главѣ съ о. настоятелемъ, ктиторъ, староста и почетные представители прихода. Казначеемъ братства избранъ С. А. Никитинъ. Въ концѣ собранія, по предложенію о. настоятеля собора, было пропѣто многолѣтіе о. Протопресвитеру, который не могъ, по нездоровью, прибыть на молебенъ и просилъ передать собравшимся свой привѣтъ и благословеніе. Соборный хоръ стройно пропѣлъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній, а дѣтскій хоръ исполнилъ нѣсколько духовныхъ гимновъ и стиховъ. Обширная столовая не могла вмѣстить всѣхъ пожелавшихъ быть на этомъ духовномъ торжествѣ и выразившихъ сочувствіе доброму начинанію приходской дѣятельности на пользу трезвости и цѣломудрія.

Приказомъ по военному вѣдомству (16 января с. г. № 21) опредѣлено впредь „ветеринарныхъ врачей“, поступающихъ въ военное вѣдомство, *приводить къ присягѣ* порядкомъ, установленнымъ для врачей военно-санитарнаго вѣдомства“, т. е. *какъ офицеровъ*, а не чиновниковъ.

Въ минувшемъ 1911 году начала свою мисіонерскую дѣятельность *по волнамъ Каспія и устья Волги особая плавающая церковь*, которая весной и осенью постоянно находилась въ Каспійскомъ морѣ, посѣщая нѣсколько разъ двѣнадцатифутовый рейдъ, плавающіе морскіе промысла и стоянки рыбаковъ на ловъ рыбы въ сѣверо-восточной части Каспійскаго моря до Гурьева. На пути изъ Астрахани въ море и обратно она заходила къ по едкамъ и рыболовнымъ промысламъ, расположеннымъ на многихъ островахъ въ дельтѣ рѣки Волги и около береговъ моря. Посѣщала она поселки и рыболовные промысла и лѣтомъ, во время запрета лова рыбы въ Каспійскомъ морѣ. Сдѣлала она въ теченіе весны, лѣта и осени болѣе 4.000 верстъ. Церковь, совершая богослуженія около поселковъ и большихъ промысловъ, всегда была полна народомъ; многіе

даже не помѣщались въ ней и принуждены были стоять на палубѣ. Нерѣдко причастниковъ-дѣтей было за литургіей до 100 человекъ. Бывали случаи крещенія дѣтей, уже давно родившихся, и отпѣванія давно умершихъ. Всѣ эти труды несли на ней члены братіи Чуркинской пустыни, исполняя дѣло миссіи бесплатно и получая только одно содержаніе изъ монастыря. Во главѣ стоялъ миссіонеръ-проповѣдникъ, который почти за каждой божественной службой говорилъ поученія. Народу раздавались листки и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія. Нерѣдко плавающая церковь подвергалась на морѣ штормовымъ вѣтрамъ; приходилось по цѣлымъ суткамъ командѣ парохода не спать и работать, но, благодаря крѣпости и стойкости парохода-церкви, аваріи не случалось, буря затихала, и все оканчивалось благополучно ¹⁾.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

Изъ Александрополя (Эрив. губ.) 4-го октября минувшаго года о. Протопресвитеръ посѣтилъ нашъ дальній городъ Закавказья. Въ 11^{1/2} часовъ дня на вокзалѣ встрѣтили Его Высокопреподобіе все Александропольское и прибывшее сюда Эриванское военное духовенство, мѣстный генералитетъ и начальники воинскихъ частей, а также городской голова съ официальными представителями города. Хоръ военной музыки встрѣтилъ о. Протопресвитера торжественнымъ „коль-славень“... Погода была благопріятная, вполне соответствующая торжественной встрѣчѣ.

Прямо съ вокзала о. Протопресвитеръ въ экипажѣ съ начальникомъ гарнизона, сопровождаемый 12-ю конными стражниками, прослѣдовалъ въ крѣпостную церковь, гдѣ былъ встрѣченъ всѣмъ прибывшимъ сюда духовенствомъ во главѣ съ настоятелемъ и благочиннымъ военныхъ церквей Закавказскаго края прот. А. *Высокоостровскимъ*, со св. крестомъ и св. водой.

Послѣ краткой привѣтственной рѣчи о. благочиннаго, молебствія и многолѣтія, О. Протопресвитеръ произнесъ назидательное поученіе о долгѣ военной службы, произведшее сильное впечатлѣніе на присутствующихъ военныхъ начальниковъ и нижнихъ чиновъ.

Затѣмъ, осмотрѣвъ крѣпостную церковь, о. Протопресвитеръ посѣтилъ въ квартирѣ настоятеля церкви, гдѣ изволилъ пить чай съ М. П. Журавскимъ и со всѣмъ военнымъ духовенствомъ, собравшимся сюда, для братской бесѣды.

Выслушавъ нѣкоторыя заявленія съ недоумѣнными вопросами и докладъ свящ. о. *И. Островскаго* о религіозно-просвѣтительной дѣятельности въ войскахъ, онъ съ своей стороны преподавалъ военному духовенству должныя наставленія религіозной и домашней жизни.

Въ три часа О. Протопресвитеръ обѣдалъ у коменданта крѣпости вмѣстѣ съ военнымъ духовенствомъ и командирами частей. За обѣдомъ г. комендантъ произнесъ тостъ за о. Протопресвитера,

¹⁾ „Вил. воен. вѣстн.“

отмѣтивъ, что собравшіеся здѣсь представители горнизона встрѣчали Его Высокопреподобіе на вокзалѣ, какъ своего главнаго пастыря, отмѣченнаго высокою воинскою наградою, но теперь, узнавъ его ближе, какъ человѣка по его „огневымъ словамъ“, приведшимъ въ восторгъ всѣхъ слушателей въ храмѣ, онъ, отъ лица всего гарнизона, особенно горячо привѣтствуетъ его, покорившаго сердца всѣхъ присутствующихъ.

Послѣ обѣда о. Протопресвитеръ съ всѣми присутствующими изволилъ сняться въ одной общей группѣ.

Затѣмъ, въ 5 часу Его Высокопреподобіе отправился осматривать военныя церкви г. Александрополя, начавъ съ церкви 153-го пѣхотнаго Бакинскаго полка. Полковой священникъ (онъ же благочинный 39 пѣхотной дивизіи), о. *Θ. Снѣгурскій*,¹ въ своей привѣтственной рѣчи, указалъ на особенныя заботы о благолѣпнѣйшей церкви командира сего полка полк. *І. Львевскаго* и всѣхъ г.г. офицеровъ. Отвѣчая на это привѣтствіе, о. Протопресвитеръ въ своемъ поучительномъ словѣ отмѣтивъ добродѣтели христоролюбиваго воина какъ въ мирное, такъ и особенно въ военное время, выразилъ свою благодарность командиру полка и г.г. офицерамъ за ихъ любовь и особенное расположеніе къ храму Божию, несмотря на разныя вѣроисповѣданія ихъ и приглашалъ всѣхъ присутствовавшихъ къ объединенію и прославленію Господа едиными устами и единымъ сердцемъ, не обращая вниманія на тѣ „перегородки“ (т. е., разныя вѣроисповѣданія), которыя „до неба не доросли“.

Изъ Бакинскаго полка о. Протопресвитеръ прослѣдовалъ въ церковь 154-го пѣх. Дербентскаго полка, гдѣ, встрѣченный съ подобающей честью свящ. *ІІ. Смирновымъ*, командиромъ полка съ г.г. офицерами и нижними чинами, произнесъ также глубоко назидательное слово. Затѣмъ Его Высокопреподобіе осмотрѣлъ церковь именуемую „Холмомъ чести“ и кладбище съ памятниками кавказскихъ героев—ген. Геймана, Лорисъ-Меликова и др. и, наконецъ, посѣтилъ церковь 18-го драг. Сѣверскаго полка, гдѣ былъ встрѣченъ полковымъ священникомъ о. *ІІ. Островскимъ*.

Было уже 6 часовъ вечера, когда о. Протопресвитеръ прибылъ въ крѣпостную церковь для служенія всенощнаго бдѣнія со всѣмъ военнымъ духовенствомъ. Изъ церкви по окончаніи всенощной, о. Протопресвитеръ, со старшимъ духовенствомъ, былъ приглашенъ въ Бакинское офицерское собраніе¹), откуда послѣ ужина съ ночнымъ поѣздомъ отбылъ Карсъ.

Въ заключеніе, пріятно вспомнить еще о томъ, какъ о. Протопресвитеръ, возвращаясь вечеромъ, 5 октября изъ гор. Карса, не отказался на ст. „Александрополь“ раздѣлить скромный ужинъ съ мѣстнымъ военнымъ духовенствомъ, обмѣнявшись съ нимъ еще

¹) Въ Бакинскомъ и Дербентскомъ полкахъ отецъ Протопресвитеръ встрѣтился съ своими боевыми товарищами, г.г. офицерами этихъ полковъ, бывшими на Дальнемъ Востокѣ. И надо было видѣть ихъ обоюдную радость и любовь!

разъ благожеланіями, и понынѣ, оставивъ въ сердцахъ его чарующее впечатлѣніе.

Прот. А. Высокоостровскій.

Изъ Варшавы (празднованіе 100-лѣтняго юбилея л.-гв. Литовскаго полка). 7-го ноября 1911 года исполнилось сто лѣтъ существованія л.-гв. Литовскому полку. Празднованіе юбилея происходило въ два срока. Офіціальное празднованіе было 7-го августа въ Высочайшемъ присутствіи въ лагерѣ подъ Краснымъ Селомъ а домашнее, такъ сказать семейное—7-го ноября въ Варшавѣ, въ мѣстѣ постоянного квартированія полка ¹⁾.

Это послѣднее празднованіе юбилея началось 6-го ноября. Въ этотъ день—день рожденія Шефа полка, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича, до литургіи предъ фронтомъ полка, построеннаго на полковомъ плацу, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, послѣ котораго состоялся парадъ полку, затѣмъ съ 3 часовъ того же дня въ офицерскомъ собраніи состоялся приемъ депутацій, прибывшихъ съ поздравленіемъ, причемъ полковой музей въ этотъ день обогатился многими очень цѣнными подарками. Въ особенности цѣненъ и изященъ шефскій подарокъ—это массивная серебряная братина въ формѣ шапки Мономаха. Отъ церквей Кексгольмскаго и Волинскаго полковъ поднесены въ благословеніе иконы своихъ небесныхъ покровителей. Въ 6 час. вечера въ полковой церкви было совершено торжественное всенощное бдѣніе. На литію и величаніе вышло восемь полковыхъ священниковъ при двухъ діаконахъ, во главѣ съ о. благочиннымъ гвардейскаго духовенства, протоіереемъ Павломъ *Николаевскимъ*, прибывшимъ въ Варшаву по обзрѣнію подвѣдомственныхъ ему военныхъ церквей. Предъ отпускомъ всенощнаго бдѣнія о. благочинный, привѣтствуя славный полкъ съ его юбилеемъ и полковымъ праздникомъ и указавъ, что отличительныя качества св. Архистратига Михаила, коего полкъ избралъ своимъ небеснымъ покровителемъ и по молитвенному предстательству коего у престола Божьяго полкъ прожилъ славно подвизаясь, сто лѣтъ—это *Вѣра и Вѣрность*, добродѣтели высокія,—молитвенно пожелать, чтобы полкъ *вѣрилъ* въ Бога и *вѣрность* престолу, царю и отечеству, за что полкъ не разъ въ минувшемъ столѣтіи самоотверженно ратовалъ, хранилъ всегда и въ наступающемъ своемъ новомъ вѣкѣ, готовый пролить за нахъ и свою кровь.

1) Такое раздвоеніе произошло благодаря слѣдующему обстоятельству: по Высочайшему повелѣнію полкъ нынѣшнимъ лѣтомъ лагеремъ стоялъ подъ Краснымъ Селомъ вмѣстѣ съ другими гвардейскими частями Петербургскаго гарнизона. Августѣйшій Шефъ полка, Великій Князь Николай Николаевичъ рѣшилъ воспользоваться этимъ обстоятельствомъ и испросилъ Высочайшее соизволеніе праздновать юбилей полковъ л.-гв. Литовскому и л.-гв. Московскому 7-го августа, чтобы полки имѣли возможность получить новыя знамена изъ рукъ Его Величества.

На другой день литургію совершилъ о. благочинный въ сослуженіи прот. о. *Н. Бѣлова* и священниковъ о. *С. Петропавловскаго* и о. *К. Введенскаго* при о. діак. замковой церкви *П. Теодоровичъ*. Какъ за всенощной, такъ и за литургіей пѣлъ хоръ полковыхъ пѣвчихъ въ полномъ составѣ, подъ управленіемъ опытнаго регента *П. Т. Кладинова*. За обѣими службами присутствовали г.г. офицеры полка, полковыя дамы, начальствующие лица и много постороннихъ богомольцевъ. Предъ выходомъ на молебствіе полковымъ протоіереемъ *Н. Бѣловымъ* было сказано нижеслѣдующее слово.

„Дорогіе литовцы! Сегодня у насъ большой праздникъ. Сегодня дорогой нашъ полкъ празднуетъ столѣтній юбилей своего существованія. Если каждый отдѣльный человекъ или семейство имѣетъ въ своей жизни дни, отмѣченные какими либо особенными событіями, то такая семья, какъ полкъ, за свое вѣковое существованіе имѣетъ не мало событій, которыя записаны золотыми буквами въ исторіи полка.

7-го ноября 1811 года изъ 2-го баталіона славнаго л.-гв. Преображенскаго полка волею Государя Императора Александра I-го былъ сформированъ л.-гв. Литовскій полкъ и Провидѣніемъ Божіимъ былъ врученъ духовному водительство Св. Архистратига Михаила. И вотъ новый гвардейскій полкъ на другой же день въ первый разъ праздновалъ свой полковой праздникъ, молясь, чтобы Архистратигъ небесныхъ силъ былъ духовнымъ Архистратигомъ и Литовскаго полка, врученнаго его святому покровительству.

Не долго полкъ устривался въ мирной обстановкѣ; наступалъ тяжелый для Россіи 1812-й годъ, когда врагъ, прославленный многими побѣдами, со своими полчищами вторгнулся въ предѣлы нашего дорогаго отечества. Застонала Русская земля. Огонь и мечъ дѣлали свое кровавое дѣло. Русскихъ силъ было мало, чтобы остановить напоръ непріятеля, и вотъ Наполеонъ все далѣе и далѣе углубляется въ Россію, желая проникнуть въ самое сердце Россіи — Москву бѣлокаменную. По пути своего страшнаго шествія деревни, села, города предавались разграбленію или сжигались. Православные храмы предавались поруганію. Св. Престолы опрокидывались, а въ алтаряхъ нерѣдко устраивались конюшни для лошадей кавалеріи. Кровью обливалось русское православное сердце, видя такое поруганіе своей святыни. Это ожесточало русскихъ воиновъ и они горѣли желаніемъ наказать дерзкихъ богохульниковъ, но все-таки должны были подчиняться обстоятельствамъ и до поры до времени молча переносить эту страшную обиду. И вотъ когда врагъ подошелъ уже близко къ Москвѣ, тогда архистратигъ русскихъ силъ, графъ Кутузовъ, приказавъ обнести по рядамъ войскъ чудотворную икону Смоленской Божіей Матери, взятую съ собою при оставленіи Смоленска, рѣшилъ сразиться съ врагомъ при селѣ Бородинѣ.

Русскіе полки стали грудью противъ врага. Произошла знаменитая Бородинская битва. Тысячи воиновъ съ той и другой стороны падали, сраженные пулей и мечемъ. Нашъ молодой Литовскій полкъ

на ряду съ другими—старыми полками самоотверженно сражался съ непріятелемъ, бывъ не разъ поставленъ въ самыя важныя и опасныя мѣста. Полкъ заслужилъ славу гвардейцевъ; за Бородинскій бой онъ получилъ Георгіевскія знамена. Какъ мы знаемъ изъ исторіи, Бородинскій бой не рѣшилъ дѣла и не остановилъ упорнаго стремленія надменнаго Бонапарта взять Москву. Не рассчитывая съ ослабленными силами отстоять Москву, графъ Кутузовъ рѣшилъ пожертвовать русской столицей, чтобы спасти Россію, и со своими соратниками ушелъ за Москву. Узнавъ объ отступленіи войскъ москвичи стали выбираться изъ нея, увозя съ собою болѣе цѣнное имущество. Москва опустѣла. Напрасно Наполеонъ долго дождался почорныхъ пословъ съ ключами столицы—они не шли и тогда Императоръ Франціи, окруженный своей многочисленной блестящей свитой, вѣхалъ въ пустую столицу. Разгнѣванный повелитель Франціи предалъ городъ разграбленію и сожженію. Запылала Москва, заблестѣли въ пожарницѣ золоченые кресты православныхъ храмовъ столицы. Разгулъ французской арміи, предавшейя грабежу, ослабилъ ея силу и Наполеонъ не рискнулъ далѣе углубляться въ суровую Россію и повернулъ назадъ. Богъ сжалился надъ россиянами—перемѣнилъ гнѣвъ на милость. Теперь французская армія не представляла той грозной силы, какой она была до вторженія въ Москву да, кромѣ того, и сама природа, какъ бы въ наказаніе за дерзость вторженія, возстала противъ французовъ: неожиданно наступили морозы, и французы, не привычные къ сѣверному климату, гибли отъ холода еще болѣе, чѣмъ въ сраженіи. Русскимъ оставалось только преслѣдовать разстроенныя полчища врага, и немногіе французы увидали снова свою родину, да и самъ Наполеонъ чуть не попалъ въ плѣнъ, и съ великимъ трудомъ добрался до Франціи, бросивъ свою армію на произволъ судьбы. Возблагодаривъ Господа Бога за освобожденіе страны отъ непріятеля, Императоръ Александръ I-й пожелалъ и другіе поработенные народы освободить отъ власти Наполеона, самовольно завладѣвшаго французскимъ королевскимъ трономъ. По Его приказу, русскія войска, въ томъ числѣ и нашъ полкъ, двинулись за границу и послѣ боевъ подъ Люценомъ, Бауценомъ, Дрезденомъ, Кульмомъ, Лейпцигомъ и Бриенномъ, подошли къ столицѣ Франціи—Парижу. Парижъ сдался. Теперь нашъ Русскій царь, Александръ I-й Благословенный торжественно вѣзжалъ въ столицу Франціи, привѣтствуемый жителями Парижа, какъ побѣдитель. Во всѣхъ бояхъ за границей нашъ Литовскій полкъ принималъ самое горячее участіе и три мѣсяца стоялъ въ Парижѣ, занимая городскіе караулы.

Въ 1854 году во время крымской кампаніи полкъ оберегалъ Балтійское побережье, откуда враги могли угрожать самому Петербургу.

Еще ранѣе въ 1831 году и позднѣе 1863 году при мятежѣ и возстаніи поляковъ полку тоже не мало пришлось послужить родинѣ.

12-го апрѣля 1877 года объявленъ былъ Высочайшій манифестъ о войнѣ съ Турціей, и Россія шлетъ своихъ воиновъ на святое дѣло

освобожденія родственныхъ намъ по славянской крови и по вѣрѣ болгаръ, угнетаемыхъ турками. Нашъ полкъ идетъ на театръ войны и во многихъ сраженіяхъ стоитъ грудью за святое дѣло. Вои подъ Горнымъ Дубякомъ, Телишемъ, Шлевной, Филипполемъ и Карагачемъ покрываютъ новой славой нашъ родной полкъ. Подъ Карагачемъ литовцы сражаются съ многочисленнымъ непріятельскимъ отрядомъ въ нѣсколько полковъ и подъ покровомъ ночи одерживаютъ побѣду, отнявъ у турокъ 23 орудія. Наконецъ, въ недавніе годы безпорядковъ въ Варшавѣ полкъ неоднократно подвергался обстрѣлу крамольниковъ и намъ привелось похоронить нѣсколько жертвъ изъ нашего дорогого полка.

А теперъ, слава Богу, мы живемъ при мирной обстановкѣ и сегодня празднуемъ свой юбилейный день, вспоминая тѣ славныя дѣла, которыя совершили наши предки, заслужившіе георгіевскія знамена и завѣщавшіе намъ быть достойными ихъ преемниками. Развиваясь и совершенствуясь въ военныхъ познаніяхъ, полкъ въ минувшемъ августѣ мѣсяцѣ удостоился великаго счастья представиться своему обожаемому Монарху подъ Краснымъ Селомъ и, вмѣстѣ съ Царскимъ „спасибо за службу“—принять изъ Его Державныхъ рукъ новое полковое знамя.

Братья—Литовцы! Это вновь пожалованное знамя будетъ съ нами въ новомъ столѣтіи полка. Будемъ же хранить эту полковую святыню какъ зеницу ока, и если, по волѣ Царя-Батюшки, намъ придется итти вновь противъ врага, то мы, подобно нашимъ предкамъ, увѣнчаемъ его новыми побѣдными лаврами. И это намъ сдѣлать, будетъ не трудно, потому что, кромѣ архистратиговъ земныхъ, нашъ полкъ поведетъ и небесный нашъ покровитель Св. Архистратигъ Михаилъ, въ храмъ котораго мы теперь стоимъ и предъ образомъ котораго сейчасъ совершимъ молебное пѣніе“.

Послѣ многолѣтій Царствующему дому, Святѣйшему Синоду, варшавскому архіепископу *Николаю* и о. протопресвитеру *Георгію*, была пропѣта вѣчная память Государямъ Императорамъ, царствовавшимъ въ періодъ столѣтія полка, шефамъ и вѣмъ православнымъ воинамъ, за Вѣру, Царя и Отечества на брани животъ свой положившимъ, въ заключеніе провозглашено многолѣтіе Христолюбивому воинству. Изъ церкви всѣ гости были приглашены въ офицерское собраніе, гдѣ имъ предложенъ былъ парадный завтракъ. Вечеромъ въ 6 ч. всенощная и на другой день утромъ литургія—въ день полкового праздника—были совершены съ тою же торжественностію, а 10-го числа полкъ простился съ уходящими въ запасъ нижними чинами, которымъ отъ церкви въ благословленіе былъ данъ каждому шейный образокъ покровителя полка, Св. Архистратига Михаила.

Прот. Н. Бѣловъ.

Отъ редакціи.

I.

Можно выписывать изъ редакціи „Вѣтника“ (Воскресенскій, 18) новыя брошюры о. *Протопресвитера Г. Г. Шавельскаго*: 1) **Евангеліе и жизнь. Постъ и молитва** (Ц. 25 к. съ перес.); 2) **Евангеліе и жизнь. Отъ Христа до Духова дня** (Ц. 10 к.), а также полныя экз. „Вѣтника“ за 1904—1911 гг.

II.

Св. о. *А. У-му*. Ваше сообщеніе и проповѣдь получены. Последнюю своевременно постараемся помѣстить. Что же касается перваго, то оно лишено общаго интереса, а намъ, при ограниченномъ объемѣ журнала, приходится дорожить каждою лишнею строкою.

Св. о. *П. У-му*. Извиняемся, что до сихъ поръ, по независящимъ отъ редакціи обстоятельствамъ, не могли помѣстить Вашей статьи и весьма возможно, что печатаніе ея задержится еще на неопредѣленное время. Если пожелаете лучше получить рукопись обратно, то сообщите.

Св. о. *Н. С-му* и о. *В. П-о*. Ваши рукописи будутъ возвращены Вамъ обратно.

Св. о. *И. О-му*. Писемъ, которыя Вы просите возвратить Вамъ, въ редакціи не имѣется. Ваша рѣчь и докладъ своевременно будутъ помѣщены.

Редакторъ, прот. **Евгеній Запольскій.**

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть официальная: Рескриптъ Августѣйшей Предсѣдательницы Палестинскаго Общества.—Приказъ по военн. вѣд. № 31 и новый штатъ управленія о. Протопресвитера.—Награды по вѣдомству о. Протопресвитера.—Распоряженія о. Протопресвитера.—Отъ Духовнаго Правленія.—**Часть неофициальная:** Къ юбилею Отечественной войны (1812 г.) (продолженіе).—Пастырскій откликъ на вопросы сомнѣній и колебаній современности (лекція въ офицерскомъ собраніи). Свят. А. Цвѣткова.—О преподаваніи Закона Божія въ школахъ подпрапорщиковъ. Прот. П. Преображенскаго.—„Спасенный“ (разск.). Свят. С. Соколовскаго (окончаніе).—**Хроника.**—**Корреспонденці** (изъ Александрополя и Варшавы).—Отъ редакціи.

Разрѣшено печатать Цензурою Духовнаго Комитета 24 января 1912 г.
Цензоръ Архимандритъ *Василій.*