

Годъ

КАМЧАТСКІЯ

ПЯТЫЙ.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою ШЕСТЬ рублей сер.



Подписка принимается въ редакціи „Вѣдомостей“ по Семипареской ул.

30 Апрѣля

1898 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Святѣйшаго Синода.— Архипастырское благословеніе.— Распоряженіи Камчатскаго Епархіальнаго Начальства.— Отъ Камчатскаго Епархіальнаго Училищнаго Совета.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 января 1898 года за № 415, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотою за пожертвованіе по духовному вѣдомству мѣщанину города Хабаровска, Приморской области, Алексѣю Мелентьеву.

Архипастырское благословеніе.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 марта 1898 года за № 1047, преподано Архипастырское благословеніе священнику Зеньковской церкви Григорію *Ваулину* и Успенской церкви Викентію *Апеллесову*, за заслуги, оказанныя въ дѣлѣ постройки своихъ приходскихъ церквей, и также членамъ Строительныхъ Комитетовъ по постройкѣ сказанныхъ церквей, крестьянамъ: Михею *Гавриленко*, Максиму *Грабко*, Іосифу *Спийки*, Теодору *Вѣломазъ*, Саввѣ *Леону*, Стефану *Вѣтухъ*, Елисею *Лабузъ*, Алексѣю *Сердюкъ* и Филиппу *Шергину*, — первымъ двумъ со внесеніемъ въ формулярный списокъ о службѣ, а послѣднимъ девяти съ выдачею грамотъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіемъ Камчатскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 10 марта с. г. за № 26-129, избранные обществомъ крестьянъ селенія Хорольскаго, Юж. Уссур. края, на должности членовъ Строительнаго Комитета по постройкѣ храма въ этомъ селеніи, крестьяне сего же селенія Григорій Петровъ *Старченко* и Корней Григорьевъ *Зубанъ*, вмѣсто выбывшихъ Ларіона *Иващенко* и Антона *Цетраша*, утверждены въ названныхъ должностяхъ и разрѣшено выдать сборную книжку на имя сборщиковъ — крестьянъ сего же селенія Исидора Васильева *Чехъ* и Григорія Иванова *Вакуленко*.

Опредѣленіемъ Камчатскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 10 марта с. г. за № 27-130, разрѣшено об-

честву крестьянъ деревни Комаровки, Южно-Уссурійскаго края, производство сбора добровольныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Камчатской епархіи на постройку церкви — школы въ ихъ деревнѣ, съ выдачею сборной книжки на имя избранныхъ крестьянъ: Стефана *Романенко* и Павла *Брехунецъ*.

Опредѣленіемъ Камчатскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 13 марта с. г. за № 30-135, разрѣшено обществу крестьянъ деревни Хвалынки постройка храма въ ихъ деревнѣ и избранныя тѣмъ-же обществомъ лица въ Строительный Комитетъ по постройкѣ храма въ ихъ деревнѣ на должности: предсѣдателя — крестьянинъ Варооломей *Сороки* и членовъ крестьяне Иванъ *Шакунъ*, Яковъ *Чечеля*, Гавріиль *Радченко* и Василій *Ильятенко* утверждены въ названныхъ должностяхъ.

Опредѣленіемъ Камчатскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 13 марта с. г. за № 31-137, утверждены въ должностяхъ: предсѣдателя Строительнаго Комитета по постройкѣ новаго храма въ селеніи Семиозерскомъ, Амурской области, Благовѣщенскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Парамоновъ *Дымченко* и члена сего-же Комитета крестьянинъ с. Семиозерскаго Оома Спиридоновъ *Перцевый*.

Опредѣленіемъ Камчатскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 14 марта с. г. за № 32-138, священникъ градо-Благовѣщенской Кладбищенской церкви Михаилъ *Кессельманъ* назначенъ къ градо-Владивостокской Кладбищенской церкви, съ порученіемъ ему вести всѣ церковно-строительныя дѣла въ Южно-Уссурійскомъ краѣ до полного окончанія ихъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 марта сего 1898 года за № 869, разрѣшенъ обществу крестьянъ

яиъ селенія Дмитріевки переносъ часовни съ настоящаго ея мѣста на общее сельское кладбище.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Утверждены въ должностяхъ: Церковнаго старосты къ Черниговской церкви, крестьянинъ Тимофей *Карель* и кандидата по немъ крестьянинъ Максимъ *Клишъ*, на трехлѣтіе съ 1-го января 1898 года. Церковнаго старосты къ Раковской церкви, крестьянинъ Константинъ *Берднико* и кандидата по немъ крестьянинъ Евсевій *Двоенко* на трехлѣтіе съ 1 января 1898 года. Члена Поярковского церковно приходскаго попечительства на трехлѣтіе съ 1 го января 1898 года, казакъ Николай *Нигуровъ*; представителей отъ прихожанъ для присутствования при повѣркѣ суммъ Поярковской церкви на 1898 годъ урядники Георгій *Федостевъ* и Григорій *Гладкихъ*. Церковнаго старосты къ Средне-Уссурійской церкви, казакъ Андрей *Вузнецовъ* на второе трехлѣтіе съ 1 января 1898 года. Предсѣдателя Средне-Уссурійскаго церковно-приходскаго попечительства, казакъ Николай *Деревцовъ* ва трехлѣтіе съ 1 января 1898 года; членовъ сего попечительства казаки Трифонъ *Быковъ*, Доримидонтъ *Бурдинскій* и урядникъ Кириллъ *Пустынецовъ*. Церковныхъ старостъ къ тюремнымъ церквамъ на о-вѣ Сахалинѣ: Рыковской Начальникъ Дымовскаго округа Коллежскій Ассесоръ Иванъ *Володинъ*, Александровской-Начальникъ Александровской тюрьмы Губернскій Секретарь Александръ *Патринъ* и Новомихайловской отставной унтеръ-офицеръ Георгій *Давыдовъ*, всѣ срокомъ на три года. Церковнаго старосты къ Константиновской церкви, на трехлѣтіе съ 1-го февраля 1898 года, казакъ Стефанъ *Шаньгинъ*. Представителей отъ прихожанъ градо-Хабаровской Иннокентіевской цер-

кви для присутствованія при повѣркѣ церковныхъ суммъ на 1898 годъ— Поручикъ Владиміръ *Михиловъ*, и Коллежскій Регистраторъ Сергѣй *Плѣхинъ*

Выдана сборная книга 22 декабря 1897 года срокомъ на одинъ годъ, на имя священника Черняевской церкви Евгенія *Соловьева* и казака Ивана *Гусевского*, для сбора пожертвованій на построение новаго храма въ ст. Черняевой.

Надпись на сборной книгѣ, выданной 10 мая 1897 года за № 721, о замѣнѣ сборщиковъ на построение часовни въ деревнѣ Ново-Покровкѣ Амурской области— крестьянъ Стефана *Володы* и Теодора *Клетченко*— крестьянами Миркомъ *Залознымъ* и Давыдомъ *Куцелъ*.

Выдана сборная книга 17 марта 1898 года, срокомъ на одинъ годъ, крестьянамъ с. Хорольскаго Теодору *Чехъ* и Григорію *Викуленко*, для сбора пожертвованій на построение храма въ назначенномъ селеніи.

Выдана сборная книга 18 марта 1898 года, срокомъ на одинъ годъ, крестьянамъ селенія Комаровка Южно-Уссурійскаго края Стефану *Раманенко* и Павлу *Врежунцу*, на построение церкви школы въ означенномъ селеніи.

Выдана сборная книга 20 марта 1898 года, срокомъ на одинъ годъ, казакамъ хутора Ново-Донскаго Артемію *Архипову* и Мирону *Рубцову* для сбора пожертвованій на построение въ означенномъ селеніи часовни съ алтаремъ.

Вмѣсто сборщика на построение храма въ селеніи Душкино крестьянина Конона *Березовскаго*, избранъ крестьянинъ Захаръ *Хоменко*.

Отъ Камчатскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Архипастырская признательность и благодарность.

1) Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Камчатскаго, отъ 27 марта 1898 г. № 860, объявляется признательность Епархіального Начальства Его Высокопревосходительству Господину Приамурскому Генераль-Губернатору, Генерель-Лейтенанту Н. И. Гродекову за пожертвованіе ста рублей на нужды градо-Хабаровской Иннокентіевской церковно-приходской школы.

2) Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Камчатскаго, отъ 30 марта сего 1898 года № 876, объявляется благодарность Епархіального Начальства почетному попечителю градо-Благовѣщенской при Каѳедральномъ соборѣ церковно-приходской школы Благовѣщенскому купцу А. М. Клоссу за ремонтъ школьной домовоѣ церкви къ прошедшему Свѣтлому празднику Св. Пасхи и выдачу наградныхъ, къ тому же празднику и Рождеству Христову, учительскому персоналу этой школы, на что имъ израсходовано до 250 рублей.

КАМЧАТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30-го апрѣля

№. 8.

1898 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отчетъ о дѣятельности Благовѣщ. Православнаго Братства Пресвятыя Богородицы за двѣнадцатый годъ его существованія (Окончаніе).—Руководственныя наставленія къ веденію вибогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій.—Объявленіе.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Благовѣщенскаго Православнаго Братства Пресвятыя Богородицы за двѣнадцатый годъ его существованія *).

(Окончаніе).

МВСТНЫЕ раскольники, какъ и все населеніе Приамурскаго края, суть переселенцы изъ разныхъ губерній Россіи, по преимуществу же изъ Самарской губерніи и Забайкальской области. Сюда привлекли ихъ слухи о привольномъ житѣ, а главное о свободѣ вѣроисповѣданія, ни чѣмъ и не отъ кого не стѣсняемаго. Поселенія раскольниковъ сосредоточиваются по преимуществу въ за-Зейскомъ краѣ, гдѣ насчитывается до 15 раскольническихъ деревень, съ населеніемъ до 10 тысячъ душъ обою пола. Всѣ они занимаютъся хлѣбопашествомъ, славомъ лѣса въ Благовѣщенскъ и доставкою тяжестей на пріиски частныхъ золотопромышленныхъ компаній. Многіе уходятъ для работъ на пріиски, но этотъ родъ заработковъ не одобряется раскольническими главарями, ибо на пріискахъ, при существующей тамъ сравнительной

*) См. № 7-й «Камч. Епарх. Вѣд.»

вольности нравовъ, уходящія „балуются“ отступаютъ отъ исполненія предписываемыхъ раскольнической моралью правилъ жизни и вообще возвращаются „замарценными“, т. е. осквернившимися.

Значительное число раскольниковъ проживаетъ въ г. Благовѣщенскѣ. Они занимаются мелкой торговлей на базарѣ.

По различію раскольническихъ толковъ, именуемые старообрядцы, обитающіе въ предѣлахъ Камчатской епархіи, дѣлятся на а) безноповцевъ-часовенныхъ, б) бѣглоповцевъ (семейныхъ) и в) приемающихъ австрійское священство. Раскольники безноповцы часовеннаго толка почти все выходцы изъ Самарской губерніи; семейскіе же, или бѣглоповцы, переселены сюда изъ Забайкалья, а австрійскіе — изъ разныхъ губерній Россіи. По численности преобладаютъ безноповцы часовеннаго толка.

Толкъ этотъ въ своихъ крайнихъ выводахъ представляетъ наиболѣе вреднымъ, какъ въ отношеніи къ православію, такъ и въ отношеніи къ обще-государственной жизни. По ученію безноповцевъ, въ мірѣ царствуетъ антихристъ, понимаемый ими, вопреки ученію православной церкви, не какъ отдѣльное лицо, а какъ совокупность всехъ ересей и пачестія, какъ духъобщества, проникнутаго всякаго рода грѣховностію и ересями. Церковь православная русская (а равно и вся церковь Вселенская), исповѣдники католичества, протестантства и другія религіозныя общины, по мнѣнію безноповцевъ, — суть область антихристова, т. е. какъ бы мѣсто, въ которомъ царствуетъ антихристъ, и посему все эти религіозныя общины, какъ достойніе антихриста, прокляты Богомъ и всякое общеніе съ членами этихъ религіозныхъ обществъ, до совмѣстнаго вкушенія пищи и питія включительно, есть >замірщеніе< или оскверненіе, которое можно избывать только покаяніемъ. Въ силу этого своего ученія раскольники стараются селиться отдѣльными деревнями и притомъ въ мѣстахъ, болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ селеній

православныхъ. На себя безпоповцы смотрятъ какъ на «остальцевъ» истиной вѣры Христовой, какъ на людей, среди которыхъ только и сохраняется въ настоящее время истинно древнее благочестіе». Съ особенною ненавистью безпоповцы относятся къ церкви православной, отъ которой они уклонились на распутіи раскола. Хулы и хуленія ихъ на православіе не знаютъ предѣловъ. Достаточно сказать, что церковь православную они именуютъ «вавилономъ бѣсовскимъ, вавилонскою блудницею и проч. Православныя торжества называютъ «бѣсовскими игралищами», а таинства церковныя, и особенно таинство Тѣла и Крови Христовыхъ, называютъ такъ, что и вымолвить невозможно. Съ хулою же они относятся и къ обрядамъ церкви православной. Такъ, троеперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія они именуютъ «печатію антихриста», ибо, по ихъ мнѣнію, на каждомъ изъ пальцевъ руки находится при крестномъ знаменіи одинъ изъ слоговъ имени сатаны — «са-та-на». Изъ такого воззрѣнія безпоповцевъ вытекаетъ, что всякій, кто не принадлежитъ къ ихъ лжеученію, есть слуга антихриста. Поэтому все власти гражданскія до Царя включительно, какъ не принадлежащія къ безпоповству, суть также слуга антихриста. Отсюда въ свою очередь слѣдуетъ прямой выводъ, что существующимъ властямъ гражданскимъ повиноваться не слѣдуетъ, что старообрядцы и дѣлаютъ, когда и гдѣ это представляется возможнымъ. Вслѣдствіе такихъ своихъ убѣжденій старообрядцы ведутъ жизнь весьма замкнутую, вездѣ и всюду усматривая вліяніе антихриста и опасаясь оскверненія отъ него. Только необходимость заставляетъ ихъ оставлять свои мѣста и идти въ центры православнаго населенія. И вотъ здѣсь всякій, кто хотя немного знакомъ съ ученіемъ безпоповцевъ, всегда можетъ отличить раскольника-безпоповца: онъ подозрителенъ, грубъ и дикъ въ обращеніи, уклоняется отъ разговоровъ съ православными вообще и о вѣрѣ въ особенности держится вообще особнякомъ.

Такое учение безпоповцевъ. Борьба съ расколомъ необходима уже потому, что онъ есть порожденіе невѣжества. Посмотрите, чѣмъ онъ питается. Въ одной изъ книгъ, вращающихся среди раскольниковъ, повелѣвается молиться Святой Троицѣ тако: одинъ годъ — Богу Отцу, другой — Богу Сыну, третій — Богу Духу Святому. И такая молитва признается самою святою, самою чудодѣйственною, вполнѣ обезпечивающею возможность достиженія вѣчнаго спасенія (книжка Дорофея — безцензурная).

Противораскольническимъ миссіонеромъ за послѣдніе три года состоялъ священникъ В. Поповъ. Дѣятельность его заключалась въ бесѣдахъ съ раскольниками какъ здѣсь, въ Благовѣщенскѣ, такъ и въ селахъ, за Зеей. На первыхъ порахъ миссіонеръ пытался устроить здѣсь, въ Благовѣщенскѣ, публичныя собесѣдованія о предметахъ вѣры, но всѣ его попытки въ этомъ отношеніи не имѣли успѣха: именуемые старообрядцы, одержимые свѣтобоязнію, съ непобѣдимымъ упорствомъ рѣшительно и многократно отказались являться на собесѣдованія. Пришлось, такимъ образомъ, ограничиться бесѣдами въ частныхъ домахъ, но такія бесѣды, разумѣется весьма ограничили кругъ его слушателей. Но и эти послѣднія имъ устраивались не безъ затрудненій. Признавая миссіонера за злѣйшаго слугу антихристовъ, старообрядцы всячески избѣгаютъ бесѣды съ нимъ. Бывали, напр., такіе случаи. Миссіонеръ является въ извѣстный домъ для бесѣды съ раскольниками. Предъ нимъ безъ всякой церемоніи захлопываютъ дверь на крючокъ и на всѣ его просьбы впустить въ домъ отвѣчаютъ молчаніемъ. Если миссіонеръ попадалъ въ домъ, то случалось такъ, что дальше передней его не впускали, ибо онъ осквернитъ своимъ присутствіемъ жилище «остальцевъ древляго благочестія» замѣрщитъ всѣхъ, такъ что потомъ придется еще каяться паставнику старику и относить эпитимію. Бывало, впрочемъ, что миссіонера и принимали въ домъ, и бесѣдовали о вѣрѣ, но при этомъ не стѣ-

снялись высказывать ему, что ему незачѣмъ ходить къ нимъ, что все равно никого изъ нихъ онъ не убѣдитъ, а даромъ только время потратитъ.

Главное вниманіе миссіонера было обращено на раскольническихъ начетчиковъ, которыхъ онъ не безъ основанія считаетъ представителями раскола, вліяніемъ и воздѣйствіемъ которыхъ поддерживается темнота и мракъ лжеученій раскольническихъ. Но и эти послѣдніе упорно и постоянно уклоняются отъ бесѣдъ о предметахъ вѣры: >чего, дескать, даромъ слова терять, да переливать изъ пустого въ порожнее<. Впрочемъ миссіонеръ въ послѣднее время нашелъ способъ бесѣдовать съ ними письменно. Переписка ведется весьма оживленная, причемъ начетки не жалѣютъ труда и силъ на переписку съ миссіонеромъ, въ надеждѣ одолѣть слугу антихриста. Въ распоряженіи миссіонера имѣются цѣлыя фоліанты этой переписки, весьма интересной для тѣхъ, кто бы пожелалъ изучить состояніе мѣстнаго раскола безпоповщинскаго толка въ религіозномъ отношеніи. Изъ нихъ можно видѣть, какъ расколъ, не управляемый авторитетомъ церкви святой и обличаемый со стороны миссіонера, но въ то же время не желающій признать этихъ обличеній, все далѣе и далѣе отступаетъ отъ истинъ православія, такъ что содержаніе послѣднихъ писемъ раскольническихъ во многомъ сходствуя съ воззрѣніями на религіозные предметы протестантовъ, въ то же время граничатъ съ явнымъ абсурдомъ. Вотъ тому доказательство.

Одинъ изъ безпоповскихъ начетчиковъ, доказывая, что двуперстіе есть >велія вѣры христіанскія тайна<, въ послѣднемъ письмѣ своемъ говоритъ, что при крестномъ знаменіи персты, знаменующіе догматъ Св. Троицы, обращаются въ Св. Троицу, подобно тому, какъ хлѣбъ и вино на евхаристіи при благословеніи отъ священнодѣйствующаго становится Тѣломъ и Кровію Господа нашего Іисуса Христа... Вотъ до

какого абсурда доходятъ раскольники въ своихъ религіозныхъ воззрѣніяхъ, благодаря своему невѣжеству.

Приведетъ ли къ какимъ либо результатамъ помянутая перениска, сказать пока трудно, но миссіонеръ трудится насколько хватаетъ силъ и позволяютъ обстоятельства, въ убѣжденіи, что его обязанность неустанно сѣять слово истины, среди заблуждающихся, а возвращать будетъ Богъ.

Что касается дѣятельности миссіонера среди раскольниковъ, обитающихъ въ деревняхъ за-Зейскаго края, то здѣсь, благодаря нѣкоторымъ благопріятствующимъ обстоятельствамъ ему удастся устраивать нѣчто въ родѣ публичныхъ собесѣдованій. Обыкновенно дѣло бываетъ такъ. По пріѣздѣ въ раскольническое селеніе, миссіонеръ призываетъ къ себѣ сельскаго старосту и проситъ его оповѣстить жителей, не желаютъ ли они побесѣдовать съ нимъ о вѣрѣ. Тотчасъ-же командируется десятникъ и оповѣщаетъ старообрядцевъ о пріѣздѣ миссіонера. Первое время старообрядцы собирались весьма неохотно, подозрительно относились къ миссіонеру съ одной стороны какъ къ слугѣ антихриста, а съ другой какъ къ человѣку, бесѣда съ которымъ можетъ имѣть весьма непріятныя послѣдствія: донесетъ, дескать, начальству, а тамъ по судамъ будутъ таскать. Былъ даже такой случай. Въ дер. Николаевкѣ, за Зесей, — центрѣ зазейскихъ старообрядцевъ-безноповцевъ, — когда миссіонеръ явился сюда въ первый разъ, старообрядцы рѣшительно отказались явиться на бесѣду, о чемъ и заявили чрезъ десятника. Во второй пріѣздѣ миссіонера они также отказались явиться на бесѣду, но миссіонеръ съ своей стороны настойчиво заявилъ, что онъ не уйдетъ изъ деревни до тѣхъ поръ, пока старообрядцы не явятся на бесѣду, хотя бы для этого ему пришлось жить у нихъ цѣлую недѣлю. Если-же и въ такомъ случаѣ они не явятся, то онъ пойдетъ по домамъ и все таки онъ будетъ бесѣдовать о вѣрѣ. Такая угроза подѣйствовала. Составивъ на скорую руку „соборъ“, начетчики рѣшили явиться на бесѣду, но кро-

мѣ себя на этой бесѣдѣ быть никому не позволяли. Познакомившись и увидавъ, что миссіонеръ ничего страшнаго собою не представляетъ, начетчики, очевидно, оставили свои страхи, ибо въ послѣдующія посѣщенія миссіонера на бесѣду являлись уже не одни начетчики, но и простой неграмотный народъ.

Тоже, или почти тоже пришлось испытать миссіонеру на первыхъ порахъ и въ другихъ старообрядческихъ деревняхъ, но теперь это препятствіе въ значительной степени преодолено: народъ является послушать бесѣды о вѣрѣ и слушаетъ ихъ охотно, съ вниманіемъ и терпѣливо. Были бесѣды въ некоторыхъ селахъ, продолжавшіяся по 10 часовъ къ ряду безъ всякаго перерыва, и слушатели не расходились, интересуясь исходомъ бесѣды.

Теперь миссіонеру приходится бороться съ другимъ, болѣе серьезнымъ обстоятельствомъ, а именно: съ лукавствомъ и недобросовѣстностію старообрядческихъ начетчиковъ. Не види въ миссіонерѣ ничего страшнаго въ смыслѣ возможности непріятностей отъ него предъ начальствомъ, начетчики тѣмъ не менѣе усмотрѣли, какими послѣдствіями могутъ окончиться бесѣды съ ними о предметахъ вѣры. Посему, не въ силахъ буду защищать свои заблужденія противъ обличеній и разъясненій миссіонера, они прибѣгаютъ къ разнаго рода недобросовѣстнымъ уловкамъ, дабы такъ или иначе подорвать въ простомъ неграмотномъ народѣ довѣріе къ миссіонеру. Такъ одинъ изъ начетчиковъ деревни Заливки, будучи принужденъ сознаться въ присутствіи слушателей, въ неправотѣ своихъ вѣрованій, объяснилъ потомъ своимъ односельчанамъ, что такъ случилось только потому, что миссіонеръ не давалъ ему говорить, но что въ слѣдующій разъ онъ самъ не дастъ говорить миссіонеру. И дѣйствительно, когда миссіонеръ прѣхалъ сюда послѣ этого случая и въ послѣдующіе разы, начетчикъ исполнялъ данное имъ обѣщаніе и не давалъ миссіонеру сказать слова. Пусть рѣчь его была безсвязна и непослѣдова-

тельна, цѣль достигалась, ибо слушатели видѣли, что начетчикъ ихъ говорить, слѣд. правъ, а миссіонеръ молчить, слѣд. сказать ничего не можетъ. Когда-же миссіонеръ пытался остановить потокъ словоизверженій сего начетчика, — онъ жаловался, что миссіонеръ его стѣсняетъ, не даетъ высказать правоту старообрядчества, насилуетъ свободу слова. Какъ было бороться съ такимъ недобросовѣстнымъ приемомъ. Но къ счастью, при помощи Божіей, миссіонеръ изыскалъ способъ, благодаря которому помянутый начетчикъ не только оставилъ свой недобросовѣстный приемъ, но и былъ еще пристыженъ предъ слушателями, получивъ отъ нихъ названіе „крючка.“ Вотъ тотъ способъ, который употребленъ миссіонеромъ: зная, что начетчикъ, не умѣя слѣдить за ходомъ своихъ мыслей, то и дѣло впадаетъ въ противорѣчія самому себѣ, самъ не замѣчая этихъ противорѣчій, миссіонеръ задавалъ вопросъ на пзвѣстную тему, а потомъ наводящими вопросами такъ направлялъ рѣчь говоруна, что тотъ въ концѣ концовъ доказывалъ увлекаясь своимъ словоизверженіемъ, какъ разъ обратное тому, что говорилъ въ началѣ, что обличалось миссіонеромъ и возбуждало смѣхъ въ слушателяхъ. Благодаря этому „Родіонычъ“, (такъ величаютъ начетчика) нынѣ потерялъ всякое довѣріе своихъ односельчанъ, какъ начитанный человекъ, миссіонеръ много выигралъ во мнѣніи заливковцевъ.

О другой продѣлкѣ, — не добросовѣстной и злостной, — начетчиковъ села Николаевки напечатано въ Камч. Епарх. Вѣдомостяхъ за текущій годъ.

Считаемъ не лишнимъ помѣстить здѣсь одинъ случай недобросовѣстности старообрядцевъ въ отношеніи къ миссіонеру. Случай этотъ принёсъ значительный вредъ миссіи и только благодаря одному счастливому обстоятельству устранены были тѣ вредныя послѣдствія, кои, помимо воли и сознанія миссіонера, изъ него проистекали.

Дѣло было такъ. Въ деревнѣ Тарбогатаѣ имѣется молитвенный домъ раскольниковъ. Домъ этотъ, безъ всякаго вѣдо-

ма и участія миссіонера, былъ закрытъ и запечатанъ приставомъ 1-го участка Амурской области. О причинахъ закрытія скажемъ послѣ. Тарбогатайцы-же распустили среди старообрядцевъ слухъ, что молитвенный домъ ихъ закрытъ по настоянію миссіонера, что миссіонеръ—человѣкъ опасный и коварный, что говоритъ онъ одно, а дѣлаетъ другое. Слухъ этотъ быстро распространился среди старообрядцевъ и къ миссіонеру стали относиться весьма подозрительно и недовѣрчиво. Дошло до того, что на бесѣдахъ невозможно было добиться ни одного болѣе или менѣе прямого и искренняго отвѣта ни на одинъ вопросъ. Разумѣется, такое отношеніе къ миссіонеру не могло не отразиться на уснѣхахъ миссіонерской проповѣди существеннымъ вредомъ, ибо при отсутствіи довѣрія всякое слово миссіонера принималось подозрительно и перетолковывалось. Такое отношеніе къ миссіонеру продолжалось до послѣдняго времени, не смотря на то, что миссіонеръ пытался разъяснять старообрядцамъ, что въ дѣлѣ закрытія часовни Тарбогатайской онъ ни принималъ не малѣйшаго участія. Ему, разумѣется, не вѣрили и вѣрить не хотѣли. Но вотъ во время публичной бесѣды въ раскольническомъ селеніи „Ключахъ“, на которой случайно, въ качествѣ простаго слушателя присутствовалъ г-нъ приставъ 1 участка, разговоръ коснулся причины закрытія вышесказанной часовни, причемъ миссіонеръ сказалъ, что старообрядцы считаютъ закрытіе ея дѣломъ происковъ миссіонера. Тогда г. приставъ заявилъ, что это клевета на миссіонера, что часовня въ ст. Тарбогатаѣ закрыта лишь потому, что изъ нея къ-то украдены богослужебныя книги и старообрядцы объ этомъ сдѣлали заявленіе, вслѣдствіе чего производится дознаніе до конца котораго часовня, какъ мѣсто совершенія преступленія не можетъ быть распечатанной. Это заявленіе г. пристава произвело сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ при этомъ и отношеніе къ миссіонеру сразу измѣнилось: его проводили изъ села знаками большаго уваженія. Послѣ миссіонеръ слышалъ отъ

неподлежащаго ни малѣйшему сомнѣнію лица, что старообрядцы о происшедшемъ у нихъ случаѣ хотѣли дать знать всѣмъ своимъ единовѣрцамъ за Зеей.

Такова добросовѣстность раскольниковъ по отношенію къ православному миссіонеру и таковы иной разъ тѣ темныя, причины по которымъ, помимо воли миссіонера, можетъ надолго задерживаться уснѣхъ его проповѣди.

Уснѣху проповѣди противораскольнической миссіи не мало препятствуетъ еще слѣдующее, весьма важное обстоятельство. Старообрядцы, какъ извѣстно, признаютъ несомнѣннымъ авторитетъ только тѣхъ вѣроучительныхъ книгъ, кои напечатаны были до времени п. Икона. Посему при разъясненіи и обличеніи раскольническихъ заблужденій эти книги для миссіонера совершенно необходимы. Между тѣмъ въ распоряженіи миссіонера старопечатныхъ книгъ нѣтъ ни одной, а имѣются только книги единовѣрскаго изданія и то далеко не всѣ. У него нѣтъ даже такой совершенно необходимой книги, какъ Кормчая, нѣтъ малаго катихисиса, нѣтъ бесѣдъ св. Іоанна Златоуста и весьма многихъ другихъ. Вслѣдствіе сего, какъ бы бесѣда ни была ведена миссіонеромъ правильно, она не будетъ имѣть въ глазахъ старообрядцевъ силы неоспоримой доказательности дотолѣ, пока миссіонеръ не укажетъ въ первыхъ самой книги, изъ которой онъ почерпаетъ свидѣтельство о правотѣ церкви православной и заблужденіяхъ раскола, и не прочтаетъ самаго свидѣтельства.

Далѣе. Для того, чтобы бесѣда имѣла значеніе и впечатлѣніе ея не ослабѣвало и по отъѣздѣ миссіонера, необходимо нужно послѣ всякой бесѣды раздавать слушателямъ старообрядцамъ брошюры противораскольническаго содержанія. Сомнѣваться въ пользѣ и значеніи такого миссіонерскаго пріема, разумѣется, никто не будетъ. Между тѣмъ въ распоряженіи миссіонера нѣтъ ни одной брошюры противораскольническаго содержанія, въ виду чего онъ печатаетъ нѣкоторые изъ своихъ бесѣдъ со старообрядцами въ мѣстныхъ Епарх.

Вѣдомостяхъ, а затѣмъ въ отгискахъ распространяеть эти печатныя бесѣды въ старообрядческой средѣ.

Что касается результатовъ дѣятельности миссіонера, то хвалиться ими пока особенно нельзя, хотя нельзя отрицать и того, что нѣкоторые плоды его дѣятельности все же есть. Уже то обстоятельство, что раскольническіе начетчики предпринимають разные темныя выходки противъ миссіонера, свидѣтельствуютъ, что къ проповѣди его старообрядцы относятся не безразлично. Съ другой стороны при бесѣдахъ невольно внедряются въ средѣ раскольниковъ многія православныя понятія. Такъ, многіе изъ старообрядцевъ не знали, что бракъ есть таинство. Имъ уяснено, что сожитіе безъ церковнаго благословенія есть великій грѣхъ предъ Богомъ. Многіе не знали даже того, что въ православныхъ церквахъ служатся вечерни и повечерія, утрени и часы. Имъ доказано, что всѣ эти богослуженія въ православныхъ церквахъ отправляются. Мы могли-бы привести подобныхъ примѣровъ весьма много, но, полагаемъ, и сказаннаго довольно. Эти успѣхи невидные и не могутъ говорить за миссію во уши всѣхъ, но они едвали не болѣе полезны для дѣла, чѣмъ обращеніе въ православіе людей по какимъ-либо житейскимъ выгодамъ.

Что касается числа обращенныхъ изъ раскола въ православіе, то собственно противораскольническимъ миссіонеромъ ихъ обращено въ 1897 году 7 человекъ. Чтобы борьба съ расколомъ была успѣшна, для этого необходимы слѣдующія мѣры:

- 1) Оживленіе и развитіе въ возможной степени церковно-религіозной жизни православнаго населенія особенно въ тѣхъ селахъ, около которыхъ обитають раскольники. Для этой цѣли необходимо строгое изложеніе уставовъ церкви во время Богослуженій и истовое отправленіе Богослуженій, а также разъясненіе истиннаго значенія обрядовъ церкви православной, и особенно тѣхъ, коими раскольники пользуются для завиненія церкви православной въ отступленія отъ православія.
- 2) Учрежденіе въ возможно большемъ количествѣ и съ луч-

шей постановкой церковно—приходскихъ школъ, причѣмъ Братство могло бы оказывать школамъ пособіе своими матеріальными средствами. 3) Привлеченіе къ дѣлу миссіонерства людей хотя и простого званія, но способныхъ къ собесѣдованію съ старообрядцами, для каковой цѣли ихъ можно бесплатно зачислять въ число членовъ Братства. 4) Устроеніе публичныхъ, специально противораскольническихъ собесѣдованій въ г. Благовѣщенскѣ, для каковой цѣли привлечь, кромѣ противораскольническаго миссіонера, и тѣхъ изъ членовъ Братства кто дѣломъ пожелаетъ послужить св. цѣли Братства; 5) Обезпечить миссіонера въ матеріальномъ отношеніи настолько чтобы онъ, не терпя нужды, могъ исключительно заниматься однимъ только дѣломъ собесѣдованій съ раскольниками, что при настоящихъ условіяхъ обезпеченія совершенно невозможно.

Заключая этимъ настоящимъ отчетъ, пожелаемъ нашему православному Братству преуспѣянія въ его несомнѣнно полезной дѣятельности, подъ покровомъ Небесной нашей Заступницы, Пресвятой Богородицы, въ честь знаменательнаго изображенія которой, какъ мѣстной святыни, учреждено наше Братство.

Дѣлопроизводитель Братства,

Священникъ *Петръ Богдановъ*.

Руководственныя наставленія къ веденію въбогослужебныхъ чтеній и собесѣдо- ваній *).

1) Мѣстомъ для чтеній и собесѣдованій долженъ служить, первѣе всего, приходскій храмъ или другое какое-либо достаточно помѣстительное зданіе, какъ, напр., церковно-приходская школа. Въ послѣднемъ случаѣ хорошо, чтобы чтенія не служили въ тя-

*) „Наставленія“ эти отпечатаны въ „Орлов. Вѣд.“. Предлагаемъ не лишнимъ познакомиться съ ними и нашимъ оубоженникамъ.

гость, гдѣ будетъ къ тому возможность, имѣть для сидѣнія слушателей скамьи.

2) Наиболее удобнымъ временемъ для внѣбогослужебныхъ чтеній могутъ служить: въ городахъ—часы, непосредственно слѣдующіе за вечернимъ богослуженіемъ, а въ селахъ—время, по соглашенію пастыря съ пасомыми. О времени чтеній въ селахъ извѣщается народъ нѣсколькими ударами въ церковный колоколъ. Назначенный часъ долженъ быть строго соблюдаемъ, чтобы устранить возможность непріятнаго ожиданія и опаздыванія.

3) Въ селахъ послѣ богослуженія, предшествовавшаго чтенію, священникъ долженъ объявить предметы, назначенные для чтеній; въ городахъ хорошо извѣщать о томъ объявленія.

4) Чтенія должны начинаться и оканчиваться общимъ пѣніемъ молитвъ: „Царю небесный“ и „Достоинство есть“. Пѣніе имѣетъ связь съ чтеніями, какъ одно изъ возбуждательныхъ средствъ для религіознаго чувства и сближенія христіанъ съ Церковью. Одобряется въ промежутки между чтеніями пѣніе такихъ пѣснопѣній, какъ, напр., „Заступнице усердная“, „Милосердія двери“, „Взбранной Воеводѣ“ и др.

5) Чтенія производятся и ведутся неопустительно по составленной программѣ.

6) Кромѣ членовъ причта церковнаго, въ чтеніяхъ могутъ принимать участіе учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ и, по усмотрѣнію и подъ отвѣтственностью священника, другія грамотныя лица въ приходѣ.

7) Воспрещается во время чтенія и бесѣдъ вступать въ споры. Достаточно на предложенный вопросъ дать посылный и краткій отвѣтъ въ положительномъ тонѣ. Желаящимъ уяснить тотъ или другой вопросъ обстоятельнѣе нужно предлагать обращаться съ сомнѣніями и недоразумѣніями послѣ бесѣдъ.

8) Для отчетности въ чтеніяхъ должна быть заведена книга, въ которую записываются дѣйствительно прочтенныя статьи, равно лица читавшія и особенно важные случаи, бывшіе при чтеніяхъ.

9) Въ основу программы чтеній должны быть положены слѣдующія соображенія: внѣбогослужебныя чтенія, преслѣдуя цѣль, чтобы благочестиво настроить слушателей и отвлечь отъ пустыхъ и вредныхъ развлеченій въ воскресные и праздничныя дни, въ то же время должны замѣнить для народа въ нѣкоторыхъ селѣхъ школу, гдѣ онъ долженъ пріобрѣсть прежде всего р

мыя для всякаго чловѣка познанія о вѣрѣ и нравственности христіанской. Знанія нашего народа, особенно простаго, въ этомъ отношеніи не осмыслены идеей, отрывочны, поэтому нетверды и переплетены въ религіозномъ сознаніи съ массой суевѣрій. Въ виду этого внѣбогослужебныя чтенія должны имѣть прежде всего систему въ изложеніи истинъ вѣры и нравственности, гдѣ бы просто, ясно и точно было передано все необходимое для вѣры и жизни, еще лучше съ опроверженіемъ хотя болѣе замѣтныхъ искаженій истины или уклоненій отъ нея, обычныхъ въ народѣ нашемъ или господствующихъ въ извѣстномъ приходѣ. Систематическое изложеніе ученія вѣры христіанской должно начинать съ библейской исторіи: Какъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго обученія дѣтей библейская исторія представляетъ самый доступный дѣтскому пониманію матеріалъ, съ котораго слѣдуетъ начинать религіозное обученіе, такъ и въ дѣлѣ религіознаго обученія народа священная исторія представляетъ собою ту точку отправленія, съ которой слѣдуетъ начинать внѣбогослужебныя бесѣды и чтенія. Но для того, чтобы исторія служила дѣйствительнымъ приготовленіемъ народа къ дальнѣйшему слушанію бесѣдъ изъ области религіи и нравственности, нужно, чтобы она излагалась не какъ простой и сухой перечень церковно-историческихъ событій, но какъ исторія домостроительства нашего спасенія, гдѣ главнымъ лицомъ является Господь Спаситель нашъ, устроившій наше спасеніе и Своею кровію приведшій насъ къ вѣчной жизни. Изъ всего богатаго ветхозавѣтнаго матеріала нужно выбирать и уяснять слушателямъ то, что способствовало въ Ветхомъ Завѣтѣ къ познанію Спасителя, — тѣ прообразы и преобразованія, которыми такъ обильна была „сѣнь грядущихъ благъ“. Каждый рассказъ о томъ или другомъ библейскомъ лицѣ долженъ сопровождаться нравственнымъ приложеніемъ къ жизни слушателей тѣхъ добродѣтелей, которыя воплощаетъ въ себѣ это лицо. Какъ бы прекрасно ни была изображена исторія праведнаго Іова со всѣми ея подробностями, исторія Маккавеевъ и др. глубоко-назидательныя исторіи, онѣ тогда только произведутъ должное впечатлѣніе на слушателей, когда, напр., Іовъ съ самаго начала до конца будетъ изображенъ, какъ примѣръ терпѣнія на всѣ вѣка, и Маккавен, какъ примѣръ похвальной твердости въ вѣрѣ. Въ такомъ духѣ, съ соблюденіемъ всѣхъ педагогическидидактическихъ приемовъ и правилъ, составлены „Внѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми“ изд. Спб. Братства Пресв. Богородицы. Послѣ ознакомленія слушателей съ

исторіей народа Божія, должно вести бесѣды и чтенія изъ области догматическаго и нравственнаго богословія, также въ послѣдовательномъ порядкѣ. Прекрасный матеріаль для такого рода чтеній представляютъ „Уроки по Закону Божию, способствующіе уясненію катихизиса“ Царевскаго (Кіевъ, 1886—1887), или „Поученія о православной вѣрѣ“, архіеп. Могилев. Евсевія (1835 г. Сп. 3 тома), — гдѣ въ бесѣдахъ систематически изложены всѣ истины православно-христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Нужно замѣтить, что при изложеніи нравственности христіанской слѣдуетъ въ особенности обращать вниманіе на тѣ обязанности, которыя чаще другихъ нарушаются въ наше время: семейная жизнь со всѣми многочисленными отношеніями членовъ другъ къ другу, грубость, пьянство, клятвопреступленіе, ссоры, обиды и т. п. — все это должно быть выставлено на первый планъ и тщательно выяснено со всѣхъ сторонъ. Самымъ разнообразнѣйшимъ матеріаломъ въ этомъ отношеніи служатъ Троицкіе, Кіевскіе и Воскресные листки. Прекрасно для этого также имѣть „Уроки и примѣры христіанской вѣры, надежды и любви“ свящ. Дьяченко (М. 4 р. 50 к. за 3 т.) — книгу, незамѣнимую» по обилію матеріала, которая можетъ считаться настольной книгой для всякаго проповѣдника.

Одновременно съ симъ на внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ весьма нелишне изъяснить воскресныя евангелія и апостолы, прочтанные въ день бесѣды, особенно если не было въ храмѣ особой проповѣди на эту тему. Рекомендуются для сего предпочтительно: Прот. В. Михайловскаго „Объясненіе воскресныхъ евангелій и апостоловъ“ (3 руб.), или два тома „Поученій“ Дьяченко. Затѣмъ, богослуженіе нашей православной Церкви, такъ обильное своею назидательностью и такъ мало понимаемое народомъ, должно быть выяснено на внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ народу съ достаточною ясностью, чтобы народъ, присутствуя въ храмѣ, былъ сознательнымъ участникомъ въ общественной молитвѣ. Не ходъ и порядокъ богослуженія, главнымъ образомъ, должны быть предметомъ чтеній при этомъ, а объясненіе церковно-славянскаго языка псалмовъ, молитвъ, при богослуженіи употребляемыхъ, и ознакомленіе со смысломъ и значеніемъ самыхъ священнодѣйствій; съ тѣмъ участіемъ, какое наша общая мать, св. Церковь, принимаетъ въ жизни чадъ своихъ. Хорошимъ пособіемъ для таковыхъ чтеній служатъ „Внѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми“, т. 5—7, и книга Дебольскаго „Дни богослуженія православной Церкви“.

Одновременно съ этимъ на вѣббогослужебныхъ чтеніяхъ слѣдуетъ знакомить слушателей съ тѣмъ, какъ наглядно осуществились въ жизни народа и отдельныхъ личностей тѣ или другія истины христіанской религіи и нравственности, т. е. съ исторіей христіанской Церкви. Самое лучшее, наглядное ознакомленіе съ такими истинами—это чтеніе житій святыхъ Божіихъ: не подрядъ читать исторію христіанской Церкви, а описывать жизнь историческихъ лицъ: мучениковъ, подвижниковъ, праведниковъ, преподобныхъ и т. п.; живые примѣры лучше разсужденій пойдутъ на душу и укрѣпятъ вѣру въ сердцахъ слушателей и направятъ волю къ достойному подражанію ихъ жизни. Достаточно имѣть при Церкви „Житія Святыхъ“ Бухарева, Бахметьевой или Дестунисъ, и ими пользоваться въ потребныхъ случаяхъ. Весьма полезно также прочесть народу самое нужное изъ жизни нашего отечества; народъ такъ любитъ свою родину и Царей что необходимо и церкви всемѣрно поддержать это доброе въ немъ направленіе. Вполнѣ порядочныя изданія въ этомъ отношеніи составлены Высочайше утвержденной Коммиссіей по устройству народныхъ чтеній, или изданія редакцій „Вѣстника Краснаго Креста“.

Руководствуясь этими соображеніями, на каждый воскресный или праздничный день слѣдуетъ для чтеній брать не болѣе трехъ статей, такъ, чтобы одна была послѣдовательнымъ изложеніемъ истинъ православной вѣры и велась послѣдовательно съ одного чтенія до другаго, другая служила бы объясненіемъ прочитаннаго въ тотъ день евангелія или апостола и третья представляла бы изъ себя изъясненіе какой-либо христіанской добродѣтели, воплощенной въ томъ или другомъ лицѣ, или нагляднаго описанія какаго-либо житейскаго грѣха и преимуществъ для духовно-нравственной жизни противоположной ему добродѣтели.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещинъ.

Благовѣщенскъ. Печатать развѣшивается, 1898 г. Апрѣля 29 дня.

† Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія г-на Д. О. Мокни и Ко. Зейская—148.