



Еженедѣльный журналъ | № 49-й | 1-го декабря 1911 года.

## Часть официальная.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Перемѣны по службѣ:

16 ноября, просфорня м. Словечно, Овручскаго уѣзда, Надежда *Радзівская*, согласно прошенію, уволена отъ должности.

19 ноября, псаломщикъ с. Сторожева, Новоградволынскаго уѣзда, Александръ *Калиновскій* переведенъ въ с. Глухи, Владимірволынскаго уѣзда.

19 ноября, безмѣстный діаконъ Іоаннъ *Шрубовичъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Сторожевѣ, Новоградволынскаго уѣзда.

19 ноября, б. послушникъ Почаевской Лавры Стефанъ *Радывоникъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Бережницу, Ковельскаго уѣзда.

19 ноября, студентъ семинаріи Стефанъ *Даниловичъ* назначенъ священникомъ въ с. Шпиколосы, Владимірволынскаго уѣзда.

21 ноября, священники: с. Хижинець, Житомирскаго уѣзда, Никаноръ *Михалевичъ* и с. Любарки, Овручскаго уѣзда, Тихонъ *Андрушкевичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

21 ноября, священникъ с. Капустина, Изяславскаго уѣзда, Анатолій *Сухозанетъ* переведенъ въ с. Клепачи, Острожскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ семинаріи Михаилъ *Журковскій*.

22 ноября, вдова священника Надежда *Струмьнская* назначена просфорнею въ м. Словечно, Овручскаго уѣзда.

22 ноября, безм. псаломщикъ Мина *Лещинскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Буду-Воробьевскую, Овручскаго уѣзда.

22 ноября, псаломщикъ с. Вербня, Дубенскаго уѣзда, Владиміръ *Темчукъ* уволенъ отъ должности.

22 ноября, безм. псаломщикъ Владиміръ *Шаравскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Девосинь, Овручскаго уѣзда.

22 ноября, псаломщикъ-діаконъ с. Новомильска, Острожскаго уѣзда, Максимъ *Тузь* переведенъ къ Воскресенской церкви г. Острога

23 ноября, священникъ Острожскаго собора Николай *Кроткевичъ* назначенъ настоятелемъ Острожскаго собора, а на его мѣсто назначенъ состоящій на діаконскомъ штатѣ при семъ соборѣ Михаилъ *Тучемскій*.

23 ноября, священники: м. Черняхова, Житомирскаго уѣзда, Іоаннъ *Михалевичъ* и Троицкой церкви м. Лабуня, Изяславльскаго уѣзда, Алексѣй *Самойловичъ* переѣщены одинъ на мѣсто другого.

### Вакантныя мѣста

#### а) священническія:

Въ с. Старозагоровѣ, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 42 д.; прихожанъ 1592 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Глухахъ, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 225 десят.; прихожанъ 2199 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Бѣлкѣ, Житомирскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 58 дес.; прихожанъ 2772 души; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Великихъ-Жеребкахъ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 66 дес.; прихожанъ 1717 душъ; помѣщеніе ветхое.

При Острожской тюремной церкви.

#### б) діаконскія:

При Острожскомъ соборѣ; жалованья 180 руб. въ годъ; земли при соборѣ 127 дес.; прихожанъ 920 душъ; помѣщеніе есть.

#### в) псаломщическія:

При Изяславльскомъ соборѣ мѣсто 2-го псаломщика; жалованья 69 руб. 48 коп.; земли при соборѣ 63 дес. 2223 саж.; прихожанъ 1436 душъ; помѣщеніе ветхое.

При Воскресенской, церкви м. Бѣлогородки, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 48 дес. 1889 кв с.; прихожанъ 2114 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ м. Деражно, Ровенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 41 дес. 1820 саж.; прихожанъ 1489 душъ; помѣщенія нѣтъ.

Въ с. Новомильскѣ, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 38 десят. 142 саж.; прихожанъ 1045 душъ; помѣщеніе есть.

Въ м. Вербѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 57 десятинъ; прихожанъ 2380 душъ; помѣщеніе ветхое.

При Кременецкомъ Св. Николаевскомъ Соборѣ мѣсто штатнаго діакона (протодіакона Епископа Кременецкаго); жалованья 180 руб. въ годъ; земли при соборѣ 54 дес. 895 саж.; прихожанъ 2038 душъ; помѣщеніе есть. Для замѣщенія сей должности приглашается діаконъ (или свѣтское лицо, имѣющее желаніе принять санъ діакона), обладающій хорошимъ сильнымъ басомъ и музыкальнымъ слухомъ.

Для пробы голоса должно лично явиться въ г. Кременецъ къ Епископу Кременецкому.

### НАГРАДЫ.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепискомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, священники: села Великой Радогощи, Острожскаго уѣзда, Виссаріонъ *Левичкій* и села Гнойницы, того же уѣзда, Теодоръ *Лущинскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей награждены **скуфьею**, а священники: с. Новомалина, Острожскаго уѣзда, Георгій *Скоробацкій*, Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Чуднова, Житомирскаго уѣзда, Александръ *Труксъ* и священникъ-псаломщикъ села Вили, Острожскаго уѣзда, Іоаннъ *Кульчицкій набедренникомъ*.

### Отъ Волыцкой Духовной Консисторіи.

І. Волынская Духовная Консисторія симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Волынской епархіи, что на отношеніи епископа Владикавказскаго и Моздокскаго о сборѣ добротныхъ пожертвованій между духовенствомъ на устройство санаторіи на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ для дешеваго или даже бесплатнаго лѣченія бѣднѣйшаго духовенства Россійской Имперіи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 26 октября с.г. за № 8549. послѣдовала такая: „Консисторіи къ исполненію“. Вслѣдствіе сего Консисторія проситъ о о. благочинныхъ предложить духовенству на окружныхъ собраніяхъ внести посильную лепту на устройство указной санаторіи и деньги прислать въ Консисторію для отсылки по принадлежности.

II. На докладъ Духовной Консисто́ріи по дѣлу объ одномъ изъ священниковъ Волынской епархіи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 ноября сего 1911 года за № 8935, между прочимъ, такого содержания; „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что къ благочиннымъ должно обращаться: „отецъ благочинный“, а не „господинъ благочинный“, какъ привыкли почему-то писать нѣкоторые малограмотные члены клира“.

Объ изложенномъ Духовная Консисто́рія симъ сообщаетъ духовенству епархіи къ свѣдѣнію и исполненію.

### Отъ Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Волынской Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно указу Святѣйшаго Синода за № 22, увѣдомляя о.о. завѣдующихъ церковно приходскихъ школъ Епархіи объ установленіи Святѣйшимъ Синодомъ въ пользу церковныхъ школъ ежегоднаго сбора по всѣмъ церквамъ и монастырямъ Имперіи съ 25 декабря по 6 января включительно, вмѣстѣ съ симъ покорнѣйше просить: а) Волынскую Духовную Консисто́рію: сдѣлать распоряженіе о производствѣ сбора всѣмъ настоятелямъ приходо́въ черезъ о.о. благочинныхъ; б) о.о. завѣдующихъ-поручать сборъ во всѣ праздничные и воскресные дни съ 25 декабря по 6 января школьнымъ учителямъ, если въ вакаціонное время сбора они останутся на своихъ мѣстахъ, въ случаѣ же отъѣзда, предоставлять сборъ одному изъ прихожанъ, радѣющихъ о церковной школѣ и наиболѣе расположенныхъ къ ней; в) о сборахъ денегъ составлять соотвѣтствующіе акты и деньги направлять о.о. благочиннымъ, а эти послѣдніе въ Епархіальный училищный Совѣтъ непосредственно.

### Копія прошенія на имя Его Высокопреосвященства Совѣта и Правленія Почаево-Волынскаго Народнаго Кредита.

Не смотря на недавнее циркулярное распоряженіе Святѣйшаго Синода не вкладывать изъ церковнаго капитала болѣе 200 руб. въ учрежденія мелкаго кредита, во многихъ церквахъ эти капиталы, доходящіе и до нѣсколькихъ тысячъ рублей, уже вложены въ кредитныя и ссудосберегательныя товарищества (напримѣръ Борисовской церкви Острожскаго уѣзда въ Михайлковское кредитное товарищество, управляемое извѣстнымъ мазепинцемъ и противникомъ церкви Маркевичемъ), въ другихъ приходо́вахъ идетъ усиленная агитація о вынутіи церковныхъ суммъ изъ Госу-

дарственнаго Банка и помѣщенія ихъ въ ближайшихъ кредитныхъ товариществахъ.

Предоставленіе этого явленія собственному его теченію грозитъ многими неприя́тностями для духовенства и серіозной опасностью для церковнаго и русскаго дѣла на Волыни.

Духовенству трудно будетъ отстаивать неприкосновенность церковнаго капитала, ибо всѣ доводы его будутъ разсматриваться, какъ личное нежеланіе настоятеля помочь прихожанамъ въ ихъ нуждѣ. Когда же священники подъ давленіемъ этихъ неприя́тностей со стороны прихожанъ должны будутъ согласиться на помѣщеніе церковныхъ суммъ въ учрежденіе мелкаго кредита, то тѣмъ совершенно устранять себя отъ вѣдѣнія сими капиталами, такъ какъ полными распорядителями всѣми дѣлами въ учрежденіи мелкаго кредита являются крестьяне.

Попавши въ исключительное завѣдываніе крестьянами, церковные капиталы могутъ быть постепенно вынимаемы на мелочныя церковныя нужды и вмѣсто увеличенія могутъ совершенно растаять.

Конечно, справедливо желаніе крестьянъ имѣть помощь отъ своей матери—церкви изъ тѣхъ средствъ, какіе ей покрайней мѣрѣ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ не понадобятся. Справедливо и то мнѣніе, что лучше для бѣдной доходами церкви имѣть 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, чѣмъ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>, но всѣхъ вышеуказанныхъ неудобствъ можно избѣгнуть и всѣ выгоды имѣть, помѣстивши церковныя суммы въ Почаево-Волынской Народный Кредитъ, гдѣ дѣлами завѣдываетъ само-же духовенство, гдѣ обслуживается та же крестьянская нужда и при томъ, по преимуществу самая серіозная-земельная, гдѣ дается еще болѣе выгодный процентъ (8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и гдѣ имѣется полная гарантія за цѣлость и своевременный возвратъ всѣхъ вкладовъ.

Посему покорнѣйше просимъ Ваше Высокопреосвященство, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, сдѣлать чрезъ Консисто́рію указомъ распоряженіе, дабы церковныя деньги, если ужъ нужно ихъ употребить на помощь народу и имѣть отъ нихъ большой процентъ, помѣщались бы въ Почаево-Волынской Народный Кредитъ, или же оставались по прежнему въ Государственномъ Банкѣ, но ни въ коемъ случаѣ не передавались бы въ учрежденія мелкаго кредита, руководство надъ которыми на Волыни попало въ руки кадетовъ и поляковъ, мечтающихъ, по примѣру сосѣдней Галичины, обратить эти силы на противодѣйствія вліянію церкви и для развитія въ народѣ сепаратистическихъ стремленій. Нижайшіе послушники: Еп. Никонъ, протоіерей Иларіонъ Концевичъ, Коллежскій Ассесоръ Григорій (подпись не разборчива). На прошеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 октября 1911 года за № 8339, послѣдовала такая: „Согласенъ. Отпечатать сей рапортъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

## ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Волынской епархіи

За мѣсяцъ іюль 1911 г.

ПРИХОДЪ.				РАСХОДЪ.							
		Наличны- ми.		0 0 0 бумагами.				Наличны- ми.		0 0 0 бумагами.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.			РУБ.	К.	РУБ.	К.
Къ 1-му іюля оставалось . . . . .		3461	87	603	000	Въ м. іюль израсходовано:					
Въ м. іюль поступило:											
1) членскихъ взносовъ . . . . .		15447	29	—	—	1) на пенсіи . . . . .		2059	97	—	—
2) 25 и 5 коп. сбора . . . . .		6165	37	—	—	2) на пособія изъ 25 и 5 к. сбора		3800	—	—	—
3) возвратной пенсіи . . . . .		47	96	—	—	3) на покупку 0 0 0 бумагъ . . . . .		4754	50	—	—
4) 0 0 0 отъ капитала . . . . .		114	—	—	—	4) на возвратъ членскихъ взносовъ		95	30	—	—
5) переходящихъ суммъ . . . . .		—	—	—	—	5) на жалованье служащихъ въ Правленіи Кассы . . . . .		105	66	—	—
6) пени . . . . .		—	—	—	—	6) на канцелярскія нужды . . . . .		2	90	—	—
7) 0 0 0 бумагами . . . . .		—	—	5000	—	7) переходящихъ суммъ . . . . .		130	90	—	—
8) пожарнаго сбора. . . . .		51	—	—	—	8) 0 0 0 бумагами . . . . .		—	—	—	—
9) депутатскаго сбора . . . . .		202	52	—	—	9) на пожарныя пособія . . . . .		150	—	—	—
						10) на прогоны депутатамъ Съѣзда.		—	—	—	—
ИТОГО въ приходѣ съ остаткомъ		25490	1	608000	—	И Т О Г О . . . . .		11099	23	—	—
Къ 1-му авг. 1911 г. остается		14390	78	608000	—						

## Отъ Епархіального Попечительства.

## Часть неофициальная.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 26—27 октября с. г., съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію расписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 1-ю и 2 ю половины 1911 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства; по 4-му округу Луцкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ—Олимпіадѣ Петровской 5 руб., священническимъ сиротамъ—Феклѣ Метельской 5 руб., Соломоніи Трилѣской 5 руб., Аннѣ Трилѣской 5 р., Феоноси Трилѣской 5 руб., Олимпіадѣ Храневичъ 5 р., Еленѣ Храневичъ 5 р., Аннѣ Храневичъ 5 р., протоіерейской дочери—Софіи Сухозанетъ 5 р., заштатному псаломщику—Роману Михалевичу 5 руб., псаломщическимъ сиротамъ—Анастасіи Симоновичъ 5 р., Надеждѣ Новоселецкой 5 р., псаломщической вдовѣ—Аннѣ Костукевичъ 5 р. и пономарской вдовѣ—Лукии Абрамовичъ 5 руб.; 2) за 1-ю половину 1911 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 2-му округу Дубенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Екатеринѣ Тучанской 5 р., Стефанидѣ Лобачевской 7 руб., Аннѣ Левицкой 7 р., Вѣрѣ Кореневичъ 10 р. 50 к., священническимъ дочерямъ—Ольгѣ Ковальской 5 р. 50 к., Эмилиі Мержвинской 5 р. 50 к., псаломщическимъ вдовамъ—Маріи Червинской 3 р. 50 к., Ольгѣ Стефановичъ 3 р. 50 к., Іуліаніи Задворной 3 р. 50 к., Екатеринѣ Вишневецкой 4 руб. 50 к., псаломщической дочери—Евдокии Шендеровской 4 р. 50 к., пономарскимъ вдовамъ—Феоноси Шендеровской 4 р. 50 к. и Іуліаніи Шендеровской 5 рублей.

## О смерти священника.

Въ ночь съ 13 на 14 ноября сего 1911 года скончался послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни священникъ села Глухъ, Владиміровскаго уѣзда, Леонтій Аванасьевичъ Страшкевичъ, 59 лѣтъ отъ роду. Послѣ смерти покойнаго осталась многочисленная семья. 25-ти коп. взносы въ пользу осиротѣлыхъ семействъ покойный вносилъ аккуратно.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консistorіи **В. Добровольскій.**

## Волынь въ церковномъ отношеніи въ концѣ 16 и началѣ 17 столѣтія.

## II.

Съ конца XIV в., даже съ половины его, въ западной Руси появляется очень серьезный союзникъ католицизма въ его борьбѣ съ православіемъ. Разумѣемъ то культурное вліяніе, какое начинаетъ оказывать Польша на русско-литовское государство; до половины XIV в. этого вліянія, какъ это основательно доказываетъ проф. И. Линиченко въ своемъ специальномъ изслѣдованіи<sup>1)</sup> ни въ правахъ, ни въ обычаяхъ, ни въ языкѣ Литвиновъ и русскихъ почти не существовало. Русь, покоренная воинственной Литвой, быстро подчинила ее въ XIV в. своему культурному вліянію, благодаря своей многочисленности и культурности; культура русская и культура польская находились въ одинаковой стадіи своего развитія, онѣ не превосходили другъ друга и потому не воздѣйствовали одна на другую. Но нѣкоторыя условія для такого воздѣйствія культуръ, для образованія изъ Литвы—Руси и Польши одного государства, существовали; это—отсутствіе природныхъ препятствій, наличность общихъ практическихъ, житейскихъ и государственныхъ интересовъ и т. п. Польша, объединенная Владиславомъ Локеткомъ и его сыномъ Казиміромъ Великимъ къ первой половинѣ XIV в. въ прочное государство и тѣснямая въ то же время болѣе сильнымъ германскимъ племенемъ съ запада, естественно должна была обратить свое вниманіе на востокъ и на счетъ западной Руси отстоять свою политическую и національную самостоятельность; владѣніе Галиціей, западнымъ Подолемъ, частью Волыни было недостаточно для Польши. У польскихъ государственныхъ дѣятелей возникаетъ идея создать изъ русско-литовскаго и польскаго государства одно могущественное государственное тѣло съ преобладаніемъ и господствомъ въ немъ, конечно, польскаго элемента. Сосѣдство Москвы, борьба съ тевтонскимъ орденомъ, постоянная враждебность Запада издавна заставляли литовскихъ государственныхъ дѣятелей подумывать о соединеніи съ Польшей, о принятіи католицизма. Князья: Миндовгъ, Гедиминъ, Ольгердъ, Кейстутъ нѣсколько разъ давали обѣщанія принять католи-

1) Взаимныя отношенія Руси и Польши до половины XIV ст. Кіевъ 1884 г.

чество, но ни разу не исполняли его, не видя реальныхъ выгодъ для литовскаго государства отъ принятія католичества. Не особенно дальновидный политикъ литовскій князь Ягайло принимаетъ предложеніе поляковъ принять католичество, жениться на польской королеви Ядвигѣ и соединить Польшу подъ своимъ верховнымъ правленіемъ, оставивъ каждому государству его старое внутреннее управленіе. Такъ устрояется въ 1386 г. первая (династическая) унія Литвы съ Польшею. Въ 1401 г. при Витовтѣ, на сеймѣ 1413 г. (въ Городлѣ) и въ 1501 г. эта унія подтверждается и закрѣпляется. Уже то обстоятельство, что эта унія нуждалась въ частыхъ подтвержденіяхъ со стороны власти, свидѣтельствуетъ о томъ, что она не была вполнѣ естественнымъ, свободнымъ и необходимымъ для обоихъ государствъ историческимъ актомъ, а до нѣкоторой степени искусственнымъ. Дальнѣйшая исторія Литвы—Руси показала, что отъ этой унии выиграла только Польша, но не Литва. Правда опасность со стороны ордена для Литвы исчезла, но она могла быть устранена и временнымъ союзомъ съ Польшею; надъ Литвой же, надъ всѣмъ ея внутреннимъ строемъ, благодаря заключенію этой унии, было совершено насиліе. Весь строй русско-литовскаго и польскаго государства въ моментъ Люблинской унии былъ діаметрально противоположенъ; въ то время какъ государственный и общественный строй Польши, избѣгшей монгольскаго ига, былъ аристократическимъ (ограниченіе короля исключительное господство шляхетскаго сословія, полное равенство въ немъ), въ Литвѣ и Руси этотъ строй носилъ характеръ демократическій. Старорусское общинное начало было довольно сильно въ русско-литовскомъ государствѣ, магнатство, благодаря монгольскому игу, не успѣло развиться въ немъ такъ сильно, какъ въ Польшѣ въ ущербъ неограниченной монархіи и другимъ свободнымъ сословіямъ. Понятно, что соединенныя актомъ 1386 г. воедино Литва и Польша съ совершенно различнымъ строемъ каждая не могли мирно ужиться; неизбежно должна была возникнуть и дѣйствительно возникла на территоріи польскаго и литовско-русскаго государствъ борьба двухъ культуръ: польской, западной и старорусской, восточной, успѣвшей подчинить себѣ Литву; вмѣстѣ съ тѣмъ завязывается борьба носительницъ этихъ двухъ культуръ, борьба двухъ народностей; польской и русской. Борьба между двумя культурами и народностями идетъ упорная и потребовалось почти два столѣтія и рядъ насильственныхъ мѣръ, пока Польша могла торжествовать первую реальную побѣду надъ Русью—Литвой и федеративный союзъ двухъ государствъ превратить въ болѣе прочный, политическій (Люблинская унія 1569 г.). Унія 1386 г. открыла Польшѣ доступъ въ Литву, и предоставила ей возможность внести внутреннюю рознь въ жизнь русско-литовскаго государ-

ства. Литва и Русь, жившія до конца XIV в. совершенно мирно, начинаютъ теперь сталкиваться. Съ введеніемъ католичества, какъ официальной религіи въ Литвѣ, литвины-католики дѣлаются иногда противниками русскихъ, православныхъ и переходятъ часто на сторону Польши. Руси приходится больше опираться на литовскую національную партію и съ ней вмѣстѣ идти иногда рука объ руку въ борьбѣ съ Польшею за отстаиванье своей культуры и своей національности. Борьба эта начинается вскорѣ же послѣ заключенія унии. Князь Андрей Вингольтъ, братъ Ягайла, съ помощью смольнянъ и половчанъ подымаетъ возстаніе противъ Ягайла и объявляетъ его лишеннымъ княжескаго престола; къ сожалѣнію, попытка эта кончается неудачей. Политика самаго талантливаго изъ литовскихъ государственныхъ дѣятелей—Витовта, хотя и была направлена къ созданію самостоятельнаго литовскаго государства, но благодаря своей нерѣшительности по отношенію къ Польшѣ, подтачивала старорусскія начала въ Западной Руси и способствовала успѣхамъ Польши въ Литвѣ. Преемникъ Витовта Свидригайло является ставленникомъ русской партіи въ Литвѣ, защитникомъ ея интересовъ, приверженцемъ старорусской удѣльной системы; но, благодаря своей недалекости, онъ не былъ въ состояніи удержаться на литовскомъ великокняжескомъ престолѣ и долженъ былъ уступить мѣсто кандидату литовско-польской партіи Сигизмунду Кейстутовичу (въ 1432 г.). Послѣ смерти Сигизмунда (въ 1440 г.), павшаго жертвой русско-литовскаго заговора во главѣ съ Волинскими князьями Чарторійскими, русскими и литвинами избирается на великокняжескій престолъ малолѣтній Казиміръ Ягайловичъ съ тѣмъ, чтобы воспитываемый въ Литвѣ онъ дѣлался приверженцемъ ея строя; дѣйствительно, молодой князь начинаетъ симпатизировать Литвѣ. Но поляки не хотятъ допустить существованія отдѣльнаго князя для Литвы и послѣ смерти своего короля Владислава выбираютъ Казиміра своимъ королемъ (въ 1444 г.). Умираетъ Казиміръ (1492 г.), литовцы и русскіе избираютъ себѣ отдѣльнымъ княземъ сына его Александра, но поляки избираютъ его и своимъ королемъ по смерти Яна Казиміровича. Такимъ образомъ, попытки литовско-русской партіи разорвать унію Литвы съ Польшею, устранить вліяніе послѣдней на строй первой постоянно кончались неудачей.

Такой же неудачей кончались попытки русскихъ князей оторвать отъ Литвы Южную Русь, создать изъ послѣдней самостоятельное государство. Повидимому, характеръ такой попытки носилъ заговоръ противъ короля Казиміра русскихъ князей во главѣ съ Бѣльскимъ, Гольшанскимъ и Михаиломъ Олельковичемъ, сыномъ Кіевского князя Олелька Владиміровича; заговоръ былъ открытъ: князь Бѣльскій скрылся въ Москву, а

Гольшанскій и Олельковичъ были казнены въ Кіевѣ (въ 1482 г.). Немного позже при Сигизмундѣ 1-мъ талантливый, образованный и вліятельный русскій князь Михаилъ Глинскій задумываетъ образовать южно-русское самостоятельное государство; онъ пріобрѣтаетъ много сторонниковъ въ Кіевской Руси, открываетъ военныя дѣйствія противъ короля, но, не встрѣтивъ поддержки среди обитателей Западной Руси, принужденъ уйти въ Москву (1508 г.).

Уже тотъ фактъ, что затѣя Глинскаго кончилась неудачей, благодаря несочувствію къ ней именно обитателей Западной Руси, ясно показываетъ, что къ этому времени Западная Русь успѣла сильно втянуться въ жизнь Польши, подчиниться ея культурному вліянію, полюбить ея шляхетскій строй. Ограниченія, притѣсненія, какія приходилось испытывать православнымъ дворянѣмъ—съ одной стороны, и тѣ привиллегіи, льготы, которыя обильно лились на дворянъ католиковъ—съ другой, оказали свое дѣйствіе. Еще Ягайло клятвенно обѣщалъ при своемъ крещеніи привлечь, приневолить и всѣми способами присоединить къ католической вѣрѣ всѣхъ людей народа литовскаго, къ какому бы званію и состоянію они ни принадлежали и какой бы секты и различія они ни были <sup>1)</sup>. И Ягайло дѣйствительно привлекаетъ литовцевъ всѣми способами въ католичество; въ 1387 году онъ издаетъ привиллегіи для принявшихъ католичество, надѣляетъ ими католическое духовенство, запрещаетъ вступать въ бракъ съ православными. На Городельскомъ сѣздѣ (1413 г.) вся литовская шляхта получаетъ польскіе гербы, а католическая литовская шляхта уравнивается во всемъ съ польской и получаетъ исключительное право на права и преимущества по службѣ. Король Казиміръ, относившійся сначала довольно терпимо къ Православной Церкви, въ 1480 г. издаетъ грамоту, которой уничтожались всѣ ея права и льготы, запрещается строить православныя церкви, даже поправлять ихъ <sup>2)</sup>. Князь Александръ, женатый на дочери Московскаго князя Іоанна III Еленѣ, преслѣдовалъ православныхъ, начиная со своей жены, „чѣмъ и возбуждалъ недовольство Іоанна (своего тестя)“. „Какъ же онъ (Александръ) не нудитъ къ римскому закону?“, говорилъ Іоаннъ посламъ Александра. „Женъ отъ мужей отнимаютъ, дѣтей отъ родителей и силой окрещиваютъ въ римскій законъ; такъ-ли онъ не нудитъ Русь къ римскому закону?“ <sup>3)</sup>

Льготы и привиллегіи, исходившія отъ польскаго правительства на дворянъ-католиковъ и по-

ляковъ, равно какъ и ограниченія, которымъ подвергались православные литвины и русскіе, касались имущественныхъ отношеній, матеріальной стороны жизни литовско-русской шляхты, стороны, имѣющей такое большое значеніе въ жизни чело-вѣка и потому они довольно быстро достигали своей цѣли. Польская государственная политика, усвоившая правило политической мудрости: *divide et impera*, начинаетъ примѣнять это правило по отношенію къ Литвѣ. Литовскіе бояре, сильные своимъ богатствомъ, конечно, мало нуждались въ уніи съ Польшей: къ ихъ могуществу она не могла ничего прибавить; вотъ почему они являются, какъ въ періодъ династической уніи, такъ и въ послѣдствіи, противниками ея. Въ противовѣсъ боярамъ польская политика выдвигаетъ менѣе значительную шляхту, увеличиваетъ ея права, расширяетъ ихъ, ослабляя этимъ, какъ другія сословія, такъ и правительственную центральную власть Литвы. На городельскомъ сѣздѣ, какъ мы знаемъ, вся литовская шляхта получаетъ гербы, право выбора князей, право сеймовъ. Луцкая шляхта получаетъ въ 1432 г. привиллегію на освобожденіе отъ платы повинностей и на уравненіе съ польской <sup>1)</sup>. Въ то же время увеличивается вліяніе рады на дѣла государства въ ущербъ княжеской власти. Польское право начинаетъ укореняться и распространяться въ литовско-русскомъ государствѣ Ягайло, выдвигая, въ противовѣсъ Ѳедору Любартовичу, Волынскаго князя Ѳедора Даниловича Острожскаго, даетъ ему на Волыни Корець, Заславль и Хлапотинъ съ волостями, но, *cum jure terrigenarum regni Poloniae* <sup>2)</sup>. Колонизаціонная волна польской шляхты, хлынувшая въ присоединенныя къ Польшѣ русскія земли, несла съ собой, конечно, весь польскій строй, такъ привлекательный для шляхты. Наконецъ, не смотря на запрещеніе селиться въ Литвѣ, поляки издавна появляются въ ней, то служа въ литовскихъ войскахъ, то женясь на литвинкахъ; по крайней мѣрѣ Подлѣсское и Волынское дворянство въ 1554 году заявляетъ королю, что поляки нарушаютъ запрещеніе селиться въ литовскихъ земляхъ, и король подтверждаетъ это запрещеніе <sup>3)</sup>.

Понятно, что постоянная, настойчивая политика польскихъ государей по отношенію къ Литвѣ не могла не оказать въ концѣ концовъ своего дѣйствія: она внесла внутреннюю рознь въ литовско-русское государство; она поссорила мелкую шляхту съ магнатами, съ другими сословіями, она раздѣлила на двое Русь и Литву. Когда король Сигизмундъ 1-й на освободившееся послѣ Войтеха Гаштольда Троцкое воеводство назначилъ русскаго магната знаменитаго кн. Константина

<sup>1)</sup> Дашкевичъ. Борьба культуръ и народностей въ литовско-русскомъ государствѣ. Кіевск. универ. извѣстія № 10 стр. 284.

<sup>2)</sup> Ѳ. Ильинскій. Внѣшнее состояніе стр. 49.

<sup>3)</sup> Преосв. Макарій. Исторія русск. церкви. С.-Петербург. 1879 г. т. IX.

<sup>1)</sup> Архивъ ю.-з. Дос. ч. V, т. I № 1 Рашкевичъ 310.

<sup>2)</sup> Zrodla do dziejón pol M. gr. i Al. Przedz. т. I, стр. 151. Encykloped. Powszechna т. XX стр. 156. Наданье это подтвердила королева Ядвига.

<sup>3)</sup> Дашкевичъ стр. 318—примѣч. 6.

Ивановича Острожскаго, то вызвалъ этимъ цѣлую бурю волненій среди литовскихъ пановъ и долженъ былъ издать особую по этому поводу оправдательную для себя грамоту <sup>1)</sup>. Въ этой грамотѣ король пишетъ: „Воеводство Троцкое мы не могли дать ни одному русскому схизматику, согласно постановленію земскаго привиллея—введеннаго Владиславомъ, королемъ польскимъ, и Александромъ Витовтомъ кн. литовскимъ... если теперь мы подали и уступили означенное воеводство кн. Острожскому, Русскому, то—ради дѣйствительныхъ и важныхъ причинъ, имѣя въ виду столь вѣрныя заслуги его противъ непріятелей нашихъ“. Далѣе король говоритъ, что данный случай не можетъ считаться прецедентомъ въ нарушеніи земскаго привиллея и что высшія должности должны раздаваться исключительно „литовцамъ римской вѣры“ <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, усилія польской политики слить два государства, его народности единствомъ вѣры, привиллегіями шляхты, отчасти достигали своей цѣли. Жизнь, правда, смягчала правительственныя распоряженія, законы, какъ это видно изъ только что приведеннаго случая съ кн. К. И. Острожскимъ, и вліяніе русскихъ пановъ на государственныя и общественныя дѣла Литвы не было такъ ограничено, какъ это можно было предполагать, на основаніи дворянскихъ привиллегій и законовъ. При томъ же Сигизмундъ I высшее государственное управленіе Литвы наполняли православные: Острожскій, Сапѣги, Боговитиновичи, Иванъ Солтанъ, Ив. Горностаи и др.. Къ 1569 году для Польши все же представляется возможнымъ слить Польшу и Литву въ одно государство, связавъ ихъ воедино тѣснымъ политическимъ союзомъ; литовско русскіе магнаты, хотя и сильно протестовали противъ политической уніи на Люблинскомъ сеймѣ, но не поддержанные народомъ должны были уступить польскимъ притязаніямъ, подписать унію и тѣмъ направить жизнь литовско русскаго народа по польскому, а не по русскому руслу.

**Филимонъ Уловичъ.**

## Къ Съѣзду.

**Изъ вопросовъ, подлежащихъ выясненію на Епархіальномъ Съѣздѣ, при пересмотрѣ устава эмеритальной кассы, въ 1912 г.**

1. Нельзя-ли возбудить епархіальному съѣзду ходатайство предъ кѣмъ слѣдуетъ о возвращеніи

<sup>1)</sup> Грамота издана 25 марта 1522 г. въ Гроднѣ; напечатана она въ приложеніяхъ у А. Ярушевича „Ревнитель православія кн. К. И. Острожскій“. Смоленскъ 1897 г. № 5 стр. 236—237.

<sup>2)</sup> Ibid стр. 237.

5% налога съ капиталовъ эмеритальной кассы, какъ благотворительныхъ?

Мнѣ помнится, что существуетъ законодательное разъясненіе, что по особому разрѣшенію министра финансовъ возвращается 5% государственный налогъ съ капиталовъ благотворительныхъ учрежденій. А такъ какъ налогъ этотъ достигаетъ очень приличной суммы съ капитала эмеритальной кассы Волынскаго духовенства, то слѣдовало бы правленію кассы уже давно, или же епархіальному съѣзду, какъ учрежденіямъ, заинтересованнымъ въ этомъ, озаботиться этимъ серьезнымъ вопросомъ и сдѣлать попытку оградить съ этой стороны сиротскій капиталъ.

2. Когда выдавать единовременное пособіе выходящимъ за штатъ: послѣ смерти ихъ, или по выходѣ за штатъ?

Судя по тому, что сборы съ духовенства производятся только на всякій смертный случай, собственно этого вопроса и не слѣдовало бы поднимать, но чтобы не было недоразумѣній, по поводу разговоровъ заштатныхъ членовъ причта, о желаніи получить это пособіе еще при жизни, чтобы лично имъ воспользоваться, а то послѣ смерти, при отсутствіи завѣщанія или прямыхъ наследниковъ, таковое можетъ остаться въ эмеритальной кассѣ не истребованнымъ,—слѣдуетъ сдѣлать разъ навсегда и здѣсь соответствующее разъясненіе. По моему мнѣнію, да и по существу вопроса, какъ бы ни мотивировали свое желаніе заштатные получить пособіе при своей жизни, оно не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ прежде всего явился бы вопросъ, откуда получать такое пособіе? сбора на него не произведено, а выдавать изъ эмеритальной кассы авансомъ,—можетъ выйти большая путаница; производить же сборъ на живыхъ заштатныхъ членовъ духовенства, какъ будто не приходится.

3. Имѣютъ ли право на единовременное пособіе, при обеспеченности вдовы и дѣтей или при отсутствіи таковыхъ, жившіе на иждивеніи вкладчиковъ, другіе родственники и въ лицѣ ихъ потерявшіе своего кормильца и единственный пріютъ?

Тоже вопросъ, растяжимый и могущій вызывать ропотъ какъ со стороны вкладчиковъ, такъ и въ особенности со стороны призрѣваемыхъ ими родственниковъ, а таковыхъ у духовенства масса. По уставу эмеритальной кассы, пенсія выдается: самимъ вкладчикамъ, вдовамъ и дѣтямъ. Если родственники вкладчиковъ: дяди, тети, племянники, племянницы и др., жившіе при нихъ, или же хотя и не при нихъ, но на ихъ иждивеніи или при ихъ поддержкѣ, не имѣютъ права на пенсію, то было бы несправедливо отнимать у нихъ и единовременное пособіе, какъ послѣдній источникъ и поддержку отъ покойнаго. Да уставъ кассы, кажется, и предусматриваетъ это, когда упоминаетъ, что единовременное пособіе послѣ смерти вкладчика одинокаго, употребляется согласно духовно-

му завѣщанію. А завѣщать можно и родственнику и чужому и учрежденію, значитъ вопросъ въ томъ, чтобы оформлена была воля вкладчика въ завѣщаніи, кому имъ представляется право на получение единовременнаго пособия. Отказывать же въ правѣ на получение пособия родственникамъ, было бы и обидно для вкладчиковъ, вдовы и не семейныхъ, ибо приходилось бы лишать ихъ права на пособие, на которое они дѣлали взносы въ теченіи всей своей жизни. Достаточно съ нихъ жертвы, ежегодно вносить пенсіонные взносы безнадёжно.

4. Въ виду небезопасности помѣщенія правленія эмеритальной кассы въ г. Житомирѣ, въ наемномъ, еврейскомъ домѣ, не лучше ли будетъ, для Волынскаго духовенства, перенести правленіе эмеритальной кассы въ г. Кременецъ, въ бывшія семинарскія зданія, занимаемая теперь епархіальнымъ женскимъ училищемъ, гдѣ найдется и приличное и дешевое и безопасное помѣщеніе?

Вопросъ этотъ очень большой важности для Волынскаго духовенства и его слѣдовало бы на благочинническихъ соборикахъ обсудить, а епархіальному съѣзду постановить: обязательно перенести свою эмеритальную кассу въ г. Кременецъ. И это нужно сдѣлать по многимъ причинамъ. Во 1-хъ, теперешнее помѣщеніе эмеритальной кассы въ г. Житомирѣ, въ еврейскомъ домѣ, неблаговидно, и даже зазорно, помимо своей дороговизны; во 2-хъ, даже не безопасно въ матеріальномъ отношеніи, такъ какъ въ кассѣ, да теперь при ссудныхъ операціяхъ, всегда могутъ быть наличныя деньги, для охраны которыхъ, мало держать одного сторожа; въ 3-хъ, выборъ состава правленія кассы, не смотря на обиліе священниковъ въ Житомирѣ, все таки затруднителенъ для епархіальнаго съѣзда, такъ какъ почти всѣ Житомирскіе священники обременены занятіями, помимо должностныхъ, то въ Волынской консисторіи, то законоучительствомъ въ учебныхъ заведеніяхъ, то въ судахъ, то въ думѣ и т. п., а если найдутся свободные священники, то почтенные, заслуженные старики, которые не возьмутся вести сложное, эмеритальное, хлопотливое дѣло.

Кременецъ-же—пунктъ, ничѣмъ не уступающій Житомиру: есть епархіальная власть въ лицѣ викарнаго Епископа, соединенъ теперь желѣзною дорогою, имѣетъ почту и казначейство, а самое главное, что въ немъ найдется приличное и безопасное помѣщеніе для операцій правленія эмеритальной кассы въ свободныхъ и обширныхъ, огражденных каменною стѣною, семинарскихъ зданіяхъ.

На возраженіе, что въ Кременцѣ нѣтъ отдѣленія государственнаго банка, ни банкирскихъ конторъ для операцій кассы, можно сказать, что покупка % бумагъ можетъ быть производима банкомъ по заказу и пересылкѣ почтою, а въ крайнемъ случаѣ, можно бы ѣздить лично въ г.г. Ров-

но, Бердичевъ или Житомиръ для покупки % бумагъ и обмѣна купоновъ на наличныя деньги. Эти поѣздки своимъ расходомъ не превысятъ почтовыхъ пересылочныхъ и страховыхъ издержекъ.

Въ видѣ справки прибавлю, что до 1910 г. эмеритальная касса Волынскаго духовенства помѣщалась, вмѣстѣ съ епархіальнымъ попечительствомъ, въ зданіи Волынской духовной консисторіи, и въ семь году, по случаю ремонта консисторскаго зданія, временно перенесена была, вмѣстѣ съ консисторіей, въ семинарскій домъ археологическаго древнехранилища, а отсюда выселена въ наемное, еврейское помѣщеніе, по Большой Вильской улицѣ, д. еврея Слободнюка, съ уплатою по 300 руб. въ годъ пополамъ съ епархіальнымъ попечительствомъ.

Свящ. Даниль Соражкевичъ.

## В Е С Ъ Д А.

### Снова о приходскихъ миссіонерахъ ревнителяхъ.

Въ прошломъ году я писалъ какъ то въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о необходимости образованія по нашимъ приходамъ миссіонеровъ-ревнителей изъ крестьянъ. Въ настоящей замѣткѣ хочу еще сказать нѣсколько словъ по тому-же вопросу. Я знаю, что между приходскими священниками имѣется не мало противниковъ института ревнителей. Говорятъ, что ревнители своего дѣятельностью могутъ подрывать авторитетъ приходскаго священника, выступать часто противъ послѣдняго съ своею критикою, вредить единенію пастыря съ пасомыми и т. п. Однимъ словомъ образованіе института ревнителей есть не добро, а зло. Съ этимъ мнѣніемъ согласиться вполнѣ я, разумѣется, не могу; но правда здѣсь имѣется. Только бѣда тутъ не въ самыхъ ревнителяхъ, а въ неумѣлой постановкѣ дѣла. Эта неумѣлая постановка дѣла начинается прямо съ отысканія ревнителей. Прежде всего начинаютъ искать, кого-бы это въ приходѣ избрать въ ревнители? Находятъ одного, другого, третьяго, сравниваютъ между собою, взвѣшиваютъ достоинства и недостатки, и, наконецъ, предлагаютъ тому, или другому лицу быть приходскимъ миссіонеромъ-ревнителемъ. Тотъ, разумѣется, сразу не соглашается, ломается; но мало по малу сдается и соглашается. Батюшка доволенъ: предписаніе начальства исполнено: ревнитель найденъ, гора съ плечъ свалилась; а ревнитель, снабженный отзывами и аттестаціей, отправляется на курсы. И вотъ начинается дѣятельность ревнителя въ приходѣ. Насколько умѣло бесѣдуетъ ревнитель со своими односельчанами, этого касаться не будемъ; но важно то, что эти самые односельчане уже

смотрятъ на ревнителя, какъ на лицо, особенное снабженное извѣстными правами, и, какъ подозрѣваютъ въ душѣ крестьяне, тайно получающее за свой трудъ жалованье. Постепенно довѣріе къ ревнителю исчезаетъ, и польза его дѣятельности сводится къ нулю. Въ свою очередь и ревнитель, принявши на себя трудъ по настойчивой просьбѣ и уговорамъ, начинаетъ мнить, что своею дѣятельностью онъ доставляетъ одолженіе, за которое ему должны быть благодарны. Кто? Да прежде всего батюшка: вѣдь это, собственно, его дѣло, онъ за то имѣетъ и жалованье, и землю, и награды получаетъ. Почему же батюшка не исполняетъ своего дѣла, а поручилъ его ревнителю? А очень просто: или не хочетъ или не можетъ. Вотъ онъ взамѣнъ себя и нашель его—ревнителя. Такъ у ревнителя составилъ взглядъ на священника, какъ на лѣнивца и неспособнаго, а на себя, какъ на спасителя прихода отъ секты и единственнаго защитника Православія. Если мы начнемъ дѣлать еще дальнѣйшій выводъ, то онъ неминуемо долженъ быть такой: разъ ревнитель рѣшилъ, что онъ явился замѣнъ священника, то естественно ему спросить: почему же ему, змѣняющему какъ миссіонеръ священника не плотятъ жалованья? Въ самомъ дѣлѣ, батюшка вѣдь получаетъ, а самъ сдался на бесплатнаго ревнителя: гдѣ же справедливость? И вотъ въ конечномъ результатѣ ревнитель требуетъ себѣ жалованья, а не получивъ такового, начинаетъ порицать священника и все духовное начальство. Какова отъ этого польза—пойметъ, я думаю, всякій.

Я нарисовалъ краткую исторію съ ревнителями не съ натуры, а какъ она представляется мнѣ и многимъ батюшкамъ на основаніи законовъ логики и психологіи: но, скажите, положавъ руку на сердце: развѣ такой исторіи не можетъ быть? Тѣмъ не менѣе, суть тутъ не въ самомъ институтѣ ревнителей, а только, какъ сказалъ я, въ неумѣлой постановкѣ дѣла. Прежде всего ревнителя въ приходѣ не нужно искать: необходимо, чтобы онъ самъ обнаружилъ себя, самъ безъ всякаго приглашенія и просьбы уже выступилъ, какъ ревнитель, единственно по влеченію своей души и по своему настроенію. Такой ревнитель самъ приведетъ къ своему батюшкѣ и скажетъ: вотъ у насъ есть сектанты, они говорятъ то-то, а я не могу стерпѣть и спорю съ ними: правильно ли я говорю, поучите меня, дайте пособіе. Если же иной ревнитель по призванію и не идетъ къ священнику по застѣнчивости и скромности, то все же онъ готовъ явиться, лишь только замѣтитъ малѣйшее желаніе батюшки говорить съ нимъ. Отсюда понятно, что ревнители по призванію, а не искусственно—созданные, могутъ быть только въ такихъ приходахъ, гдѣ имѣются сектанты. Есть сектантство, есть извѣстное религіозное броженіе, можетъ явиться и ревнитель, какъ естественное противодѣйствіе этому броженію. Нѣтъ сектант-

ства, трудно ожидать и ревнителя, какъ противника ему. А что такіе ревнители въ мѣстахъ сектантскаго развитія должны находиться, доказательство тому на лицо. Въ городѣ Ковель одно- временно съ развитіемъ сектантства появились и ревнители. Явились они безъ всякаго посторонняго понужденія сами собою, какъ естественное противодѣйствіе здороваго организма организму зараженному. Нашей задачей было лишь помочь ревнителямъ сообщеніемъ нужныхъ миссіонерскихъ познаній, причемъ и въ этомъ случаѣ ревнители пришли къ намъ сами, какъ только узнали о нашей готовности помочь имъ. Значеніе дѣятельности Ковельскихъ ревнителей было громадно: съ развитіемъ этой дѣятельности штунда начала видимо уменьшаться, и моральная ея сила стала постепенно ослабѣвать. Другіе изъ ревнителей, не имѣя возможности поучиться лично, обращаются съ письменными просьбами то въ духовный соборъ Кіево-Печерской Лавры, то въ таковой же соборъ Лавры Почаевской. И тотъ, и другой соборы прислали просьбы ревнующихъ ко мнѣ. Въ своихъ просьбахъ ревнители сообщаютъ о появленіи въ ихъ мѣстности сектантовъ, о своемъ желаніи бесѣдовать съ послѣдними и умоляютъ прислать имъ пособій и указаній я посылавъ этимъ ревнителямъ необходимыя пособія, за что удостоенъ былъ наивныхъ благодарственныхъ писемъ. Вотъ и сейчасъ предо мною лежитъ письмо такого ревнителя: „Имѣю честь покорнѣйше просить васъ, г. миссіонеръ, выслать мнѣ книгу, такъ называемая „Краткій разборъ вѣроученія штундобаптистовъ“, ибо эта книга очень полезна для православныхъ христіанъ, она какъ учитель Православной вѣры. Я видѣлъ эту книгу у Л. В. (другой ревнитель), который писалъ за ней къ вамъ. Онъ часто бесѣдуетъ съ баптистами и очень благодаритъ васъ за эту книгу. Пока онъ этой книги не имѣлъ, такъ и онъ едва не перешель въ баптизмъ, но сейчасъ онъ крѣпко держится Православной вѣры. Такъ и я прошу васъ, г. миссіонеръ, вышлите мнѣ эту книгу съ наложеннымъ платежемъ. Я бы вамъ напередъ выслалъ-бы деньги, но я не знаю цѣны ея. Прошу скоро выслать“. Другой ревнитель послѣ бесѣды достаетъ деньги и проситъ купить ему Библію, чтобы бесѣдовать съ сектантами. Такъ вотъ, отцы и братія, какихъ ревнителей я имѣю въ виду: не тѣхъ, которыхъ нужно приглашать и упрашивать; а которые сами выступаютъ на борьбу съ сектантствомъ по влеченію своей души. Такіе ревнители, вѣрю я, принесутъ большую пользу, и пренебрегать ихъ помощью было-бы весьма неразумно. Давайте же намъ этихъ ревнителей: они вѣдь имѣются; мы устроимъ для нихъ курсы, снабдимъ ихъ пособіями и, Богъ дастъ, сьорганизуется у насъ еще одинъ видъ миссіи—миссіи чисто-народной.

Арх. Митрофанъ.

## ПО ЕПАРХІИ.

## I.

**Церковныя школы въ Острожскомъ уѣздѣ и первое уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1911 г. въ г. Острогѣ.**

Въ настоящіе дни церковная школа переживаетъ въ нашемъ краѣ новый переломъ въ своей многострадальной жизни, чутко прислушиваясь— что скажетъ о ней, какъ отнесется къ ея вопіющимъ нуждамъ выборное земство по положенію 12 іюня 1890 года, съ его расширенными правами по самоуправленію. Говорю *новый переломъ*, такъ какъ въ 1904 году церковной школѣ пришлось стать на судилище предъ губернскимъ и уѣздными комитетами по дѣламъ земскаго хозяйства. И моменты этого выжидательнаго положенія— что скажетъ комитетъ, а нынѣ Земское Собраніе о цер. школѣ—слишкомъ мучительны для лицъ, попеченію которыхъ ввѣрена эта школа, которыя близко знаютъ ея нужды и живутъ одною съ нею жизнію. Тревога за церковную школу въ указанные моменты небезосновательна: такое или иное отношеніе земства, особенно въ настоящемъ его составѣ и полномочіяхъ, къ начальной церковной школѣ весьма для нея существенно, такъ какъ земство является представительнымъ учрежденіемъ уѣзда и, вмѣстѣ съ тѣмъ, главнымъ пособникомъ въ ея матеріальномъ содержаніи \*). Земство можетъ обезпечить церковную школу, если убѣдится въ ея плодотворности, укрѣпитъ ее и расширитъ, но можетъ и обезсилить ее и сократить въ количествѣ, если пожелаетъ пойти по пути земствъ Великороссіи, гдѣ устраиваются независимыя земскія школы съ отрицательными, по преимуществу, достоинствами.

Дѣятелямъ церковной школы слѣдуетъ помнить и то, что въ настоящее время, при выборномъ земствѣ нельзя отдѣльнымъ уѣздамъ прятаться за постановленія Губернскаго Собранія, какъ это было въ минувшіе годы при комитетахъ по дѣламъ земскаго хозяйства, въ надеждѣ, что послѣднее отмѣнитъ отрицательное постановленіе уѣзднаго собранія о церковныхъ школахъ своего района. Теперь необходимо энергично каждому работать для своего уѣзда за страхъ, въ своемъ же земскомъ собраніи, которое часть своихъ средствъ (кажется до 60%) самостоятельно распредѣляетъ на нужды уѣзда, независимо отъ губернскаго собранія. И эти полномочія уѣздныхъ земскихъ собраній будутъ постепенно расширяться взаимнѣ губернскихъ. Поэтому, насколько въ настоящее время, съ реорганизаціей мѣстнаго

самоуправленія, осложняются обязанности и отвѣтственность школьной инспекціи, которой приходится приспособляться къ новымъ обстоятельствамъ, вырабатывая въ себѣ тактичность и дипломатичность, и быть первымъ защитникомъ церковной школы, но и первымъ отвѣтчикомъ за ходъ дѣла въ ней передъ плательщиками—и обществами, и земствомъ, и интеллигентнымъ классомъ, играющимъ немалую роль въ новомъ общественномъ строѣ.

Да, моментъ для православнаго дѣла важенъ; дремать нельзя.

Я глубоко убѣжденъ, что батюшка, искренно вѣрующій въ Бога и съ любовью несущій небесное званіе священнослужителя, не можетъ не любить своей церковной школы, не можетъ не дорожить ею, не можетъ не жить ея нуждами и хлопотами.

И какимъ пышнымъ цвѣтомъ расцвѣтаетъ паства, у которой энергичный батюшка стоитъ на стражѣ труда и заботливости по школѣ, ежедневно посѣщаетъ ее, вникаетъ во всѣ ея нужды, всѣхъ своихъ питомцевъ знаетъ по имени и дорожитъ за ихъ успѣхъ. Тамъ, повѣрьте, рай уже здѣсь на землѣ, тамъ благодать и ограда для души. Развѣ въ такомъ приходѣ возможна пропаганда сектантства? Я не вѣрю. Въ такомъ благодатномъ приходѣ крестьяне готовы себя отдать за любимаго батюшку, тамъ авторитетъ священника святъ и высокъ. И это дѣйствительность. Отнимите у такого батюшки церковную школу и онъ будетъ подобенъ плотнику, у котораго искалѣчены руки, будетъ подобенъ любителю книги и письма, у котораго отняли глаза.

Вотъ почему я и хочу подѣлиться въ данный разъ съ радѣтелями церковной школы тою радостію, какую дало намъ первое очередное земское собраніе въ г. Острогѣ 12 и 13 октября с. г. относительно цер. школъ Острожскаго уѣзда.

Перехожу къ документамъ.

Докладъ Острожской Уѣздной Земской Управы Уѣздному Земскому Собранію по народному образованію.

До настоящаго времени земство отпускало на начальное народное образованіе въ Острожскомъ уѣздѣ лишь около 9000 р. (изъ нихъ 7731 руб. на содержаніе церковно-приходск. школъ). При такихъ скудныхъ средствахъ земство имѣло возможность субсидировать лишь 33 церковно-приходскія школы. Уѣздная Управа не увѣрена, чтобы въ настоящее время, съ переходомъ субсидированія начальныхъ школъ въ вѣдѣніе губернскаго земства, въ развитіи народнаго образованія послѣдовало улучшеніе. Не говоря уже о томъ, что ассигнованія на уѣздъ при увеличивающихся потребностяхъ могутъ сократиться по разнымъ причинамъ, Уѣздное Земство, не располагая самостоятельно никакими средствами, лишено будетъ возможности выполнить лежащую на немъ по за-

\*) Въ настоящее время на цер. школы Острожскаго уѣзда отъ земства поступаетъ 7731 рубль.

кону первостепенную обязанность по народному образованію. Съ введеніемъ выборнаго, земства, какъ бы умаляются права уѣздныхъ земствъ, такъ какъ даже уѣздныя управы по дѣламъ земск. хоз. имѣли въ своемъ распоряженіи суммы на содержаніе начальныхъ школъ. Правда на Уѣздныя Управы возложена постройка школьн. зданій, но къ сожалѣнію, средствъ на это у уѣздн. земствъ слишкомъ мало, всего на 1—2 школы въ теченіи года. По мнѣнію Уѣздной Управы на губернскомъ земствѣ должна лежать лишь обязанность выработки однообразныхъ правилъ для выдачи пособій начальнымъ школамъ, средствами же должны распоряжаться уѣздныя земства. Вообще Земской Управой усматривается по многимъ отраслямъ земск. хоз. дробленіе обязанностей между Губернскимъ и Уѣзднымъ Земствами, что можетъ повлечь за собою непроизводительные расходы на содержаніе разныхъ канцелярій.

Въ настоящее время въ уѣздѣ имѣется 153 начальныхъ школы, изъ нихъ 33 школы М. Н. П., въ большинствѣ случаевъ вполнѣ обеспеченныхъ какъ помѣщеніями, такъ и средствами на содержаніе, и 120 школъ церковно-приходскихъ, разбросанныхъ по разнымъ уголкамъ уѣзда. Въ послѣднихъ школахъ обучается болѣе 6000 дѣтей, учителей же въ этихъ школахъ имѣется около 150. Изъ имѣющихся въ Управѣ актовъ г.г. членовъ Уѣздной Управы по дѣламъ земск. хоз. видно, что во многихъ церковно-приходскихъ школахъ дѣло поставлено отлично. Нельзя не удивляться этимъ незамѣтнымъ труженикамъ—церковно-приходскимъ учителямъ, которые своимъ самоотверженнымъ трудомъ приносятъ громадную пользу дѣлу, которому они служатъ, нерѣдко получая за свой тяжелый и отвѣтственный трудъ 120 р. въ годъ при квартирѣ изъ одной тѣсной и сырой комнатки.

Все вышеизложенное налагаетъ долгъ на уѣздную управу просить земское собраніе о томъ, чтобы на дальнѣйшее время церковно-приходскія школы, прокладывая первыи путь на поприщѣ народнаго просвѣщенія и находящіяся въ настоящее время при такихъ тяжелыхъ условіяхъ, не были обойдены вполнѣ заслуженными ими заботами и поддержкой со стороны земства.

Вѣрнымъ и единственнымъ средствомъ улучшить положеніе церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ является отпускъ на ихъ содержаніе, независимо отъ имѣющаго поступить пособія отъ губернскаго земства, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія отъ 7—8 августа и др. источниковъ, 7731 р. и эту сумму слѣдуетъ внести въ уѣздную смѣту 1912 г.

Заключеніе смѣтно бюджетной комиссіи: „комиссія вполнѣ соглашается съ докладомъ Уѣздной Управы по народному образованію и находитъ необходимымъ внести ассигнованіе на пособіе церковнымъ школамъ, независимо отъ суммы, какая

будетъ отпущена изъ губернскихъ средствъ, еще 7731 рубль по примѣру прежнихъ лѣтъ. Средства эти должны быть расходуемы на улучшеніе положенія учащихъ во всѣхъ церковныхъ школахъ, а также на приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей и учебныхъ пособій для школъ“.

Уѣздное собраніе постановило: „утвердить вышеизложенное предположеніе смѣтно бюджетной комиссіи и исчисленную комиссіею сумму расхода внести въ расходную смѣту 1912 года“.

Острожскій уѣздный наблюдатель ц. школъ, священникъ **Михаиль Тучемскій.**

## II.

### Церковное торжество.

5 ноября сего года было совершено освященіе обновленнаго храма въ с. Щуровцахъ, Изяславльскаго уѣзда.

Старая Щуровецкая церковь, благодаря заботамъ и энергіи дѣятельнаго о. настоятеля С. П. К. приведена въ благолѣпный видъ. Очень красивъ новый иконостасъ работы кievскихъ мастеровъ.

Чинъ освященія храма и литургію совершалъ о. благочинный при участіи окружнаго духовенства.

На литургіи послѣ „буди Имя Господне“... было произнесено слово С. А. Р. „о важности и значеніи храма Божія для христіанъ“.

Приходскій хоръ очень стройно пѣлъ за богослуженіемъ подъ управленіемъ о. настоятеля, знатока и любителя пѣнія.

Большое стеченіе народа, торжественность службы и стройное пѣніе, все это производило на всѣхъ присутствующихъ глубокое религіозное впечатлѣніе, оставивъ по себѣ доброе воспоминаніе въ памяти участниковъ торжества.

„Господи, освяти любящихъ благолѣпіе Дома Твоего“.

Священникъ **Андроникъ Рыбчинскій.**

## ПЕЧАТЬ.

Нападки на духовенство въ Г. Думѣ и Г. Совѣтѣ возмутили нововременскаго сотрудника Розанова, и онъ въ „Нов. Вр.“ помѣщаетъ прекрасную статью подъ заглавіемъ: „Церковь и Дума“. Приведемъ отрывокъ этой статьи.

„Кто выше: Дума или церковь? Даже странно спрашивать. Но тонъ у думцевъ именно такой, какъ бы Дума была властью надъ церковью. Это не только глупо, это оскорбительно.“

Олсуфьевъ говорить о духовенствѣ явно сверху внизъ: но что такое Олсуфьевъ и даже роль всего дворянства передъ тысячью годами службы духовенства всей русской землѣ и даже въ частности русскому государству? Не „одинъ изъ предковъ Олсуфьева“ благословлялъ Димитрія Донского на можетъ быть смертельный бой съ ордою, но одинъ изъ предковъ „теперешнихъ поповъ“. Да все дворянство если подниметь кверху руки, чтобы благословить: то никто и не оглянется. А одинъ „попъ“ подниметь руку благословить: и всѣ наклонять голову.

Вѣдь это что нибудь да значить же?! Вѣдь это же не вчера началось?! И вотъ, отчего же это началось, да и пребыло вѣка, и укрѣпилось? Подумайте, графъ Олсуфьевъ, подумайте, г. Кони. Одинъ—тайный совѣтникъ, другой графъ; но ни передъ „тайными совѣтниками“ вообще, ни передъ „графами“ вообще же шапокъ не снимаютъ, а передъ сельскимъ „батюшкою отцомъ Іоанномъ“ шапку сниметъ весь народъ: да и передъ каждымъ „отцомъ Иваномъ“, во всякомъ селѣ.

Они не требуютъ, а самъ народъ шапку сниметъ.

Служба? Но вѣдь и „графы“ всегда имѣли очень высокую службу, а ужъ „тайнымъ совѣтникамъ“ высокая служба и по чину полагается. Да. Но за высокою службою у графовъ водились всегда „анекдоты“, и у тайныхъ совѣтниковъ тоже бывали разные „анекдоты“; почему „шапки и не снимаютъ“, ибо это есть нравственный знакъ и вольный знакъ. За духовенствомъ же хотя „анекдоты“ важивались, но въ такой непропорціонально-рѣдкой степени, какъ такая исключительность,—что диву давались и рассказывали тайкомъ, а печатать совсѣмъ не дозволяли, даже когда бывала правда.—„А“, закричатъ, „цензура!“—Да, цензура: но любопытно, откуда она взялась? Ибо рѣшительно все „откуда-нибудь да берется“.

Дѣло въ томъ, что въ самомъ фактѣ „анекдотъ“ былъ величайшею рѣдкостью у духовенства,—первое. Второе: что оно такъ и ставилось на чреду свою, призывалось на дѣло свое, чтобы быть безъ анекдота. И, въ-третьихъ, что красота души народной, что глубина души народной, а, можетъ быть, и заповѣдная тайна исторіи требуетъ, чтобы что-нибудь на землѣ, въ мірѣ, во вселенной, въ мглѣ народной и мглѣ вѣковъ, стояло безъ „анекдота“, мощно, недосыгаемо и страшно.

Вотъ!

И цензура явилась, и она свята.

— Прочь! Этого не трогайте! Хоть одного чего-нибудь не трогайте, сальныя руки,

анекдотическія уста, грязненькое воображеньице...

— Прочь! И—рѣшительно!! Не то—убью.

Вотъ глухой, безговорный взглядъ народа.

„Колоколь не трожь“, „попа не трожь“, „тайнствъ не трожь“. „Ничего не трожь“. „Это—мое и Божіе“.

Что же тутъ Дума кричитъ, шумитъ,—и, по-истинѣ, творитъ неприличный анекдотъ? Какой тонъ обо всемъ! „Духовенство не воспитываетъ“ (Олсуфьевъ). Да оно „воспитываетъ“ уже однимъ тѣмъ, что есть. Что это именно „духовенство“, съ исключеніемъ „анекдота“ въ задачѣ своей, въ жизни, не только внѣшней, но и внутренней, не только на глазахъ у другихъ, но и дома? Такой „службы“ нѣтъ еще: и зовется она,—да будетъ извѣстно „анекдотическому“ графу—„священствомъ“, а люди такіе—„священниками“; и что подобнаго титула ничто не посмѣло присвоить себѣ, попросить себѣ, умолить себѣ. Единственный титулъ и единственное значеніе Вотъ никакъ не скажешь „Священная дума“, „священный депутатъ“. Не выходитъ. Языкъ не складывается. Всѣ закричатъ, въ сто голосовъ: „Врешь! Ничего священнаго!!“ Да еще прибавятъ:—„Анекдотъ! Шугъ!!“ Вотъ бѣда, что народъ такъ закричитъ, что исторія скрѣпитъ это. А о „батюшкѣ Иванѣ“ изъ села Краснаго скажутъ:

— Благослови, батюшка! Ты насъ съ мужемъ вѣнчалъ, дѣтку нашу крестилъ, отца съ матерью хоронилъ! Потому—благослови и меня

На это слѣдуетъ оглянуться и Олсуфьеву и Кони.

Да за одно уже и всѣмъ тѣмъ кто не хочетъ видѣть и понимать великаго значенія для нашего народа духовенства.

„Колоколь“ также ополчается на Г. Думу и лѣвую печать.

Въ засѣданіи комиссіи Гос. Думы, принято рѣшеніе, весьма характерное, какъ для Думы, какъ русскаго государственнаго учрежденія, такъ и нашей печати, какъ печати русской.

Обсуждался вопросъ о прекращеніи зависимыхъ отношеній крестьянъ Закавказья къ своимъ помѣщикамъ, объ уничтоженіи т. н. тиульной повинности. Между прочимъ, этой повинностью пользовался армянскій Эчміадзинскій монастырь. И вотъ комиссія постановила уплачивать этому монастырю въ возмѣщеніе упраздняемой повинности изъ средствъ русской государственной казны еже-

годно въ теченіе 10 лѣтъ по полмилліону, а всего 5 мил. руб. Это предложеніе было сдѣлано членами революціонной партіи и поддержано и проведено октябристами.

Это рѣшеніе комиссіи выдать 5 милліоновъ изъ русской казны, изъ денегъ, собираемыхъ главнымъ образомъ съ 100 милліоновъ русскаго православнаго населенія, не вызвало протеста ни въ одной газетѣ. Теперь припомните вопли этихъ газетъ противъ выработаннаго Свят. Синодомъ проекта по обезпеченію быта православнаго духовенства, гдѣ предусматривалось, что духовенство, взамѣнъ бесплатнаго совершенія всѣхъ таинствъ и обязательныхъ требъ, должно получать вознагражденіе изъ казны изъ суммъ, собираемыхъ со всего населенія Имперіи. Вспомнимъ, какъ вопили не только еврейскія газеты, но даже академическій „Церковный Вѣстникъ“, противъ „неестественности“ того, чтобы инородцы, инославцы, сектанты и раскольники, не нуждающіеся въ православномъ духовенствѣ, несли расходы на его содержаніе.

Теперь эти же самые поборники справедливости не видятъ ничего ненормальнаго, что русскіе православные должны содержать на свой счетъ армянскій монастырь. Такъ какъ русскихъ православныхъ 100 милліоновъ, а армянъ только одинъ милліонъ съ небольшимъ, то выходитъ, что армяне будутъ выплачивать на содержаніе своего монастыря только одну сотую часть, а 99 частей будутъ уплачивать православные.

Теперь далѣе: та же самая печать по поводу вопроса объ обезпеченіи православнаго духовенства зашумѣла, что-де содержаніе духовенства должно быть возложено на монастыри и при этомъ принялась высчитывать доходы послѣднихъ.

Какіе мошенническіе приемы здѣсь употребляются, видно изъ того, что брали не годовую доходность имущества, хотя бы даже и валовую, а его общую стоимость, хотя бы отъ этого имущества никакого дохода не получалось.

Впрочемъ, напр., „Совр. Слово“ пыталось вычислить и годовой доходъ, но не говоря уже о томъ, что всякіе расходы на эксплоатацію имущества исключены, исчисленіе доходовъ принято по нормѣ 20 р. съ десятины, безразлично, находится ли она подъ лѣсомъ, который не эксплуатируется, подъ болотомъ, подъ оврагами, подъ песками или наконецъ, подъ паромъ.

Здѣсь эчміадзинскій монастырь имѣетъ ежегоднаго чистаго дохода 500,000, но съ думской трибуы или въ нашей печати былъ ли хоть одинъ намекъ на колоссальные до-

ходы армянскаго монастыря?—И требовавшіе отобранія у православныхъ монастырей ихъ имуществовъ г.г. Бѣлоусовы и Кузнецовы заикнулись ли хоть разъ о томъ, что нужно отнять у этого армянскаго монастыря ту полумилліонную подать, которую платятъ ему крестьяне? А сколько не только въ лѣвой, но и въ октябристской печати пролито чернилъ, чтобы увѣрить въ необходимости изъять монастырское хозяйство православныхъ монастырей изъ церковнаго управленія и подчинить его государственному контролю, а было ли въ ней хоть одно слово о подчиненіи этому государственному контролю хозяйства армянскихъ монастырей? Не только не было, но когда правительство подчинило было своему контролю расходованіе суммъ эчміадзинскаго монастыря, во всей печати поднялся вопль объ узурпаціи правительства.

Что вы скажете о такомъ положеніи дѣлъ въ русской Думѣ и въ русской печати? И говорить нечего: давно уже извѣстно, что у нашихъ „прогрессистовъ“ двѣ мѣрки: одна для русскихъ другая для инородцевъ.

Съ особеннымъ интересомъ мы прочитали въ „Троицк. Слов.“ дневникъ Преосв. Никона Вологодскаго подъ заглавіемъ: „Берегите сокровища народнаго сердца“.

Возвращаясь съ юга, пишетъ Владыка, я посѣтилъ Бѣлгородъ, чтобы здѣсь поклониться новоявленному чудотворцу святителю Божію Іосафу, служилъ литургію и молебень съ акаѳистомъ и говорилъ поученіе.. Сердце радуется, когда приобщаешься молитвѣ народной, когда становишься въ ряды вотъ этихъ смиренныхъ сердцемъ и нищихъ духомъ простыхъ русскихъ людей, когда сливаешь свою немощную хладную молитву съ ихъ теплою молитвою, и ощущаешь тихій приливъ умиленія въ этомъ молитвенномъ общеніи съ Церковію, вѣруя, что на крыльяхъ ихъ молитвы пойдетъ къ Богу и твоя убогая молитва!.. Вглядитесь поближе въ эти добрыя, умиленные лица: сколько отражается въ нихъ сердечнаго умиленія, сколько смиренной простоты, преданности Богу. Его святой волю, сколько духовной, неопикуемой словами красоты! Тихо, безконечной вереницей тянутся они, по четыре, по пяти въ рядъ, ко гробу чудотворца, всѣ со свѣчами въ рукахъ,—выжидаютъ своей очереди по нѣскольکو часовъ можетъ быть по нѣскольکو сутокъ, чтобы только прикоснуться устами къ покровцамъ на святыхъ мощахъ, чтобы вздохнуть лишній разъ въ безмолвной, молитвенной бесѣдѣ съ новымъ своимъ молитвенникомъ, тихо повѣдать ему свои скорби, свои

нужды и немощи!.. Кажется, еслибы кто и захотѣлъ оскорбить этихъ смиренныхъ молитвенниковъ—ему не удалось бы вызвать чувство гнѣва, негодованія: они не способны на это, въ ихъ сердцахъ нѣтъ мѣста такимъ чувствамъ! Они скажутъ только: „видно недостойны мы грѣшныя и близко-то подойти къ угоднику Божію, видно Богъ не судилъ“... И тихо отойдутъ въ сторону отъ обидчика. Читалъ я въ газетахъ, что на великомъ торжествѣ открытія св. мощей святителя Іоасафа такъ и было: съ народомъ обращались грубо, не пускали въ монастырь даже прибывшихъ съ крестными ходами, гнали изъ города вонъ, въ поле, въ лагеря, и народъ смиренно все переносилъ изъ любви къ угоднику Божію. Одинъ почтенный богомолецъ повѣдалъ мнѣ „я стоялъ въ толпѣ народа, прижатаго къ стѣнѣ; на уступѣ лѣпились женщины, была опасность—вотъ заколеблется толпа, ихъ столкнутъ и неминуемо растопчутъ на смерть. Это опасеніе и высказала одна дама женщинамъ. И что же слышитъ въ отвѣтъ? „Хорошо и умереть при такомъ святомъ дѣлѣ“. И мнѣ невольно вспоминалось, какъ въ 1892 году, при празднованіи великаго 500-лѣтняго юбилея преставленія преподобнаго Сергія вотъ такъ же стеклись сотни тысячъ народа православнаго, хотя въ то время не было слышно жалобъ на грубость полиціи, но все же многимъ пришлось только издали взглянуть на святую обитель Живоначальныя Троицы: и никто не поскорбѣлъ, и сбылось тогда слово самого преподобнаго: „Богъ далъ такую благодать сему мѣсту, что никто отсюда не уходитъ неутѣшеннымъ“. Помню, какъ одинъ убѣленный сѣдинами старецъ стоялъ на противоположной отъ лавры горѣ на колѣнахъ и со слезами умиленія усердно клалъ поклоны; подходитъ къ нему кто-то и говоритъ: „дѣдушка! пришелъ бы ты въ другое время, а теперь вотъ видишь, тебѣ не придется и взглянуть на мощи преподобнаго!“ А онъ въ отвѣтъ: „я-то его, батюшку, не увижу, да онъ-то меня видитъ!“.. И все конечно, видѣлъ великій печальникъ Русской земли этихъ смиренныхъ ея чадъ, видѣлъ и радовался на нихъ, какъ радуются всѣ угодники Божіи, изливая на нихъ милости Божіи, лаская ихъ незримою ласкою духовнаго утѣшенія, исцѣляя ихъ недуги, утѣшая ихъ въ ихъ скорбяхъ...

Таково сокровище народнаго вѣрующаго сердца. Скажите, мудрецы-историки и философы: кто воспиталъ это сокровище—нашу народную православную душу? Не мать ли наша родимая—Церковь православная? Гдѣ у какого еще народа найдете такое сокровище? И это-то сокровище пытаются похитить

лютые враги народа Русскаго! И это-то сокровище не цѣнять наши интеллигенты! И сего-то сокровища не берегутъ наши законосочинители! Напротивъ: готовы, кажется, отдать на расхищеніе, готовы сами содѣйствовать скорѣйшему вытравленію его изъ сердца народнаго!.. Господи, вступишь за насъ ради молитвъ Твоихъ великихъ угодниковъ, нашихъ крѣпкихъ предъ Тобою заступниковъ и молитвенниковъ. Огради наше родное православіе отъ разныхъ хищныхъ волковъ, на него устремляющихся! Открой очи тѣмъ, кто творить зло Церкви Твоей безсознательно, вразуми и сдержи тѣхъ, кто идетъ на это зло сознательно.

### Изъ обзорѣнія духовныхъ журналовъ.

Октябрьская книга журнала „Труды Кіевской Духовной Академіи“ содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи.

Въ началѣ книги напечатаны первыя главы переведеннаго на русскій языкъ (съ латинскаго) сочиненія древне-христіанскаго Западнаго писателя Церкви Тертуллиана „О воскресеніи плоти“ (переводъ Н. Н. Щеглова).

Нѣкоторыя выраженія Тертуллиана въ этомъ сочиненіи—очень хороши, напр., „воскресеніе мертвыхъ есть надежда христіанъ. Благодаря ему мы дѣлаемся вѣрующими. Истина заставляетъ насъ вѣрить этому, истину открываетъ Богъ; но народъ (языческій) смѣется надъ нею, думая, что ничего не остается послѣ смерти... Конечно, къ народу иногда присоединяютъ свои мнѣнія и мудрецы. Школа Эпикура учитъ, что послѣ смерти нѣтъ ничего. И Сенека утверждаетъ, что со смертію все оканчивается, даже сама смерть. Для насъ же достаточно, если философія Пифагора, которая не ниже философіи Эпикура и Сенеки, и философія Эмпедокла, и платоники, напротивъ, объявляютъ, что души бессмертны“... Вѣрующій христіанинъ и нашего XX-го вѣка можетъ повторить безъ измѣненія приведенныя слова Тертуллиана, только замѣнивъ въ нихъ имена. И теперь, если часть крупныхъ ученыхъ (во главѣ съ недавними „кумирами“ интеллигенціи—Геккелемъ, Бебелемъ и др.) говорятъ противъ бессмертія души, то также не меньшая часть ученыхъ (во главѣ съ проф. С. Н. Булгаковымъ въ Россіи и Гарнакомъ на Западѣ) вѣрують въ будущее воскресеніе и въ жизнь загробную. Мы—вѣрующіе христіане въ XX-мъ вѣкѣ съ полнымъ правомъ можемъ повторить слова Тертуллиана: „для насъ же (для нашей вѣры и для нашего религіознаго сознанія!) вполне достаточно, если философы, которые не

ниже Эпикура (Бебеля и Сенеки (Геккеля), напротивъ, объявляютъ, что души безсмертны“...

Кромѣ этого отрывка изъ перевода полемиическихъ сочиненій Тертуллиана, въ разбираемой книгѣ журнала помѣщены еще слѣдующія статьи: „Слово въ день открытія св. мощей св. Іоасафа Бѣлгородскаго“ (Д. В. Горохова), „Христосъ Спаситель, какъ Чудотворецъ“ (прот. Д. И. Богдашевскаго), „Мелетій Смотрицкій, архіепископъ Полоцкій“—продолженіе (Аѳ. С. Осинскаго), „Кіевская искусственная литература XVII и XVIII в.в.“ (Н. И. Петрова), „Мои воспоминанія“ (В. Ѳ. Пѣвническаго), „Преосвященный Пазель, епископъ Чигиринскій“—некрологъ (прот. Ѳ. И. Титова), „Библиографическая замѣтка“ св. Н. С. Гроссу).

Содержательно слово, сказанное въ Кіево-Братскомъ монастырѣ, въ день открытія мощей св. Іоасафа. Содержаніе слова вкратцѣ слѣдующее.

Въ наши дни паденія вѣры и ослабленія уставовъ церковныхъ совершаются торжества прославленія св. угодниковъ Божіихъ—не такъ давно открыты мощи св. Ѳеодосія Углицкаго и преп. Серафима Саровскаго, какъ Господу угодно даровать намъ новаго за насъ молитвенника—св. Іоасафа. Св. Іоасафъ три года пробылъ учителемъ Кіевской Академіи, чѣмъ онъ становится особенно дорогимъ для Кіева, а особенно—для Кіевской Академіи, въ которой воспитались еще три святителя—св. Димитрій Ростовскій, Иннокентій Иркутскій и Ѳеодосій Углицкій. Древняя Кіевская Академія умѣла воспитать въ своихъ питомцахъ духъ глубокой вѣры и преданности православію, умѣла привить питомцамъ своимъ любовь къ молитвѣ. Завѣтъ святыхъ угодниковъ Божіихъ—Кіевлянъ, а въ особенности завѣтъ св. Іоасафа—„молитесь новоявленному Угоднику Божію, дѣлитесь съ нимъ и своими горестями, и своими радостями..., молитесь о скоромъ заступленіи и о нашемъ огражденіи“...

Интересно составлена слѣдующая статья журнала (о. прот. Богдашевскаго)—„Христосъ Спаситель, какъ Чудотворецъ“.

Авторъ останавливается на чудесахъ Спасителя, описанныхъ въ VIII-й и IX-й главахъ евангелія Матѳея и замѣчаетъ, что эти чудеса могли произойти, именно, въ томъ самомъ порядкѣ, какъ они описаны у евангелиста Матѳея исцѣленія—прокаженнаго,—слуги сотника, —тещи Петра, „утишеніе“ бури, исцѣленія—Гадаринскихъ бѣсноватыхъ,—разслабленнаго, воскрешеніе дочери Іаира, исцѣленія—кровоточивой, двухъ слѣпцовъ и челоуѣка нѣмого и бѣсноватаго.

Авторъ подробно разбираетъ слова св. Матѳея, пополняетъ ихъ и сопоставляетъ со словами другихъ евангелистовъ и ихъ толковниковъ, а также касается современнаго сужденія о различныхъ чудесахъ Господа. При этомъ очень подробно излагаются и разбираются критически мнѣнія новѣйшихъ рационалистовъ—отрицателей подлинна-

го и точнаго смысла Евангельскаго повѣствованія. Статья заслуживаетъ вниманія не только законоучителей и проповѣдниковъ, но и приходскихъ священниковъ, занятыхъ текущею работою и не имѣющихъ возможности ознакомиться подробно съ современнымъ состояніемъ ученаго истолкованія евангельской Исторіи.

Въ статьѣ г. Петрова (о „Кіевской искусственной литературѣ XVII и XVIII в.в.“) подробно разбирается исторія вертепныхъ представленій. Статья особенно любопытна по приложеннымъ въ текстѣ ея многимъ отрывкамъ древне-русскихъ стихотвореній полу-церковнаго полу-свѣтскаго характера.

С.

## Извѣстія и замѣтки.

### — Архипастырскій призывъ къ духовенству.

Св. Синодъ возложилъ на преосвященнаго вятскаго Филарета архипастырски пригласить подвѣдомое ему духовенство къ болѣе попечительному, чѣмъ это было доселѣ, отношенію къ церковнымъ школамъ, какъ въ отношеніи улучшенія постановки въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, такъ и въ отношеніи обезпеченія ихъ мѣстными средствами содержанія. Архипастыръ долженъ будетъ выяснитъ духовенству тѣ тяжелыя послѣдствія для пастырской дѣтельности духовенства, какія несомнѣнно окажутся, если духовенство лишится руководства школьнымъ дѣломъ. „Колок.“

— Какія нужно принять мѣры, чтобы воспитанники дух. семинарій поступали на служеніе Церкви Христовой. (Изъ журн. еп. съѣзда Вятской епархіи). Слушали докладъ подготовительной комиссіи о мѣрахъ, какія нужно принять со стороны духовенства епархіи, чтобы воспитанники, семинаріи поступали на служеніе Церкви Христовой, отъ которой они содержатся во время ученія.—Комиссія предлагаетъ слѣдующія мѣры: 1) Епархіальному съѣзду слѣдуетъ обратиться съ призывомъ къ родителямъ, къ духовной семьѣ, чтобы воспитаніе возрастающихъ поколѣній вправить въ русло того живоноснаго источника, изъ котораго почерпали „воду живу“ св. отцы и учителя церкви, особенно въ виду тѣхъ опасностей, которыя надвигаются на Церковь Христову въ видѣ бурной волны невѣрія, сектантства и раскола. 2) За вліяніемъ семьи идетъ вліяніе школы. Она, школа, должна относиться съ участіемъ къ отроку и юношѣ, не вмѣняя имъ въ вину ошибокъ, свойственныхъ молодости. Ошибки эти неизбѣжны въ молодомъ возрастѣ, и школа должна относиться съ отеческою любовью и снисходительностью, зная, что многія ошибки являются слѣдствіемъ недо-

мыслия, а не злой воли. Исправляться таковыя ошибки должны не строгой карой, увольненіемъ изъ школы, а иными мѣрами, обуславливаемыми индивидуальными свойствами питомца. 3) Комиссія предлагаетъ съѣзду просить Владыку войти съ ходатайствомъ, куда слѣдуетъ, объ уничтоженіи тѣхъ стѣснительныхъ условій (экзаменовъ), какими отгорожены академіи отъ студентовъ семинаріи, такъ чтобы каждый, желающій изъ нихъ, могъ закончить свое образованіе въ этихъ высшихъ питомникахъ духовнаго просвѣщенія.— Докладъ комиссіи подвергся обсужденію. Одни о. о. депутаты указывали на тяжелое положеніе священника, когда отъ него закономъ и совѣстью требуется исполненіе долга во всей полнотѣ и въ то же время часто онъ поставленъ бываетъ въ такія условія жизни, что, и при горячемъ желаніи, не можетъ выполнить этого долга. Отъ священника требуется, чтобы и въ церкви у него было чисто, благоуукрашено, и школа церковная процвѣтала, и т. п., и въ то же время средства, необходимыя для этого, часто полностью уходятъ изъ церкви въ видѣ разныхъ обязательныхъ отчисленій и добровольныхъ сборовъ. Или требуется отъ священника и благолѣпіе въ службѣ, и чтобы пѣніе было общее, порядокъ въ веденіи церковнаго хозяйства и письмоводства и въ то же время часто достается ему сослуживецъ и помощникъ въ лицѣ псаломщика съ такими качествами, при наличіи которыхъ онъ не только не является помощникомъ, а иногда даже разорителемъ святаго дѣла. Такого ненормальнаго положенія дѣла не могутъ не видѣть кандидаты на священство изъ семинаристовъ и естественно колеблются въ своемъ рѣшеніи принять на свои плечи высокой подвигъ священнослуженія въ Церкви Христовой. Иные о. о. депутаты высказались за то, чтобы предоставлена была пастырямъ большая самостоятельность въ пастырской работѣ, чтобы, такимъ образомъ, индивидуальность личности каждаго, особая дарованія, стремленія, идеалы каждаго могли имѣть полное приложеніе къ пастырскому дѣлу, а не подавлялись бы разнообразіемъ требованій иногда чисто формальныхъ, малоцѣнныхъ для блага и созиданія Церкви. Другіе, съ своей стороны, предлагали просить духовенство епархіи, чтобы оно въ своихъ отеческихъ бесѣдахъ съ дѣтьми, питомцами духовной школы, выдвигало не тернія пастырскаго служенія, но его пастырскія радости и то высокое удовлетвореніе нравственное, какое переживаетъ пастырь въ различные моменты своей пастырской дѣятельности и какого нельзя никогда пережить въ какой либо иной профессіи. Наконецъ, какъ на мѣру, способствующую къ привлеченію семинаристовъ къ служенію въ священномъ санѣ, указывали на необходимость скорѣйшаго назначенія духовенству жалованья, при томъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы оно навсегда было освобождено отъ необходимости постоянно про-

сить и собирать.—Принимая во вниманіе все вышеизложенное, съѣздъ постановилъ: 1) согласиться съ тѣми мнѣніями и пожеланіями, какія были высказаны въ докладѣ комиссіи; 2) выразить пожеланіе, чтобы отцы, пастыри церкви, въ своихъ бесѣдахъ съ дѣтьми преимущественно указывали на высоту пастырскаго служенія и на то высокое удовлетвореніе, какое переживаетъ пастырь въ различные моменты своей дѣятельности; 3) просить разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, обратиться отъ имени съѣзда къ членамъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта изъ духовенства съ прошеніемъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи въ законодательныхъ учрежденіяхъ вопроса о назначеніи жалованья духовенству. На журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, послѣдовала таковая: „№ 5005. 1911 г. 25 августа. Читаль.“ Епископъ Филаретъ.

— **Дѣятельность духовенства въ борьбѣ съ голодомъ.** Въ Екатеринбургской епархіи дѣятельное участіе въ борьбѣ съ голодомъ принимаетъ духовенство. Въ 45 селеніяхъ при содѣйствіи священниковъ организована полная подача помощи голодающему населенію. Затѣмъ, какъ сообщаетъ „Ур. Ж.“, духовенство Екатеринбургской епархіи организуетъ особое общество милосердія. Общество ставитъ себѣ цѣлью оказаніе матеріальной помощи бѣднымъ, проживающимъ въ предѣлахъ гор. Екатеринбурга и Екатеринбургской епархіи безъ различія вѣры и національности. Предполагается выдавать пособія, оказывать медицинскую помощь бѣднымъ, открывать больницы, богадѣльни и ночлежные дома, пріюты, учреждать дешевыя и бесплатныя столовыя, дома трудолюбія, заботиться о помощи безработнымъ, устраивать дешевыя квартиры для рабочихъ и т. п. Словомъ, уставомъ общества намѣчается широкая программа дѣятельности. („Изъ Н. Вр.“).

— **По голоднымъ мѣстамъ.** Московскому священнику о. Кедрову, принимающему близкое участіе въ борьбѣ съ голодомъ, изъ Тургайской области пишутъ, что положеніе во всемъ Кустанайскомъ уѣздѣ теперь уже невозможно и голодъ гораздо сильнѣе, чѣмъ то было въ 1891 г. Въ трехъ поселкахъ открываются столовыя на 250 человекъ каждая, но черезъ недѣлю придется много увеличить. Ржаная мука—1 р 40 к., капусты и картофеля совершенно нѣтъ. Просятъ немедленно выслать сухихъ овощей. Больше всего просятъ луку и чесноку, которые очень важны на случай появленія цынги. Далѣе сообщается, что на мѣстѣ совершенно забыли о Киргизахъ близости къ городу Кустанаяу. „Я не могу передать словами тѣхъ ужасовъ, о которыхъ мнѣ сообщали мѣстные жители о Киргизахъ“, заканчиваетъ авторъ письма. Кстати слѣдуетъ отмѣтить, что для прокормле-

нія одного человѣка въ столовой нужны грошевыя средства.

Въ Новоузенскомъ уѣздѣ, Самарской губ., въ первые дни дѣйствія столовыхъ одинъ человѣкъ прокармливался только на пятачекъ. Въ самое послѣднее время, когда цѣны на припасы повысились, на прокормъ одного человѣка нужно только 7 коп. Въ самомъ Новоузенскѣ также нужда. На послѣднемъ засѣданіи мѣстнаго отдѣленія Краснаго Креста постановлено немедленно просить Красный Крестъ открыть столовыя въ городѣ и завтраки въ городскихъ школахъ. Нуждающихся въ городѣ въ помощи имѣется не менѣе 500 человѣкъ. Жители города тѣ же земледѣльцы, а потому неурожай отражается такъ же остро, какъ и въ селеніяхъ уѣзда: къ тому же въ городѣ уже мѣсяца два наблюдаются заболѣванія брюшнымъ тифомъ. „Н. Вр.“

— **На помощь сельскому духовенству.** Духовенство начинаетъ заботиться о помощи своимъ собратьямъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ. Мы уже сообщали о принятыхъ мѣрахъ въ Тобольской епархіи, теперь подобныя же вѣсти идутъ и изъ Симбирска. Симбирское епархіальное начальство въ цѣляхъ изысканія средствъ для выдачи пособія нуждающимся изъ духовенства признало необходимымъ установить во всѣхъ церквахъ епархіи тарелочный сборъ пожертвованій за богослуженіями въ воскресные и праздничные дни, исключая тѣхъ дней, когда Св. Синодомъ разрѣшены сборы въ пользу разныхъ обществъ, съ обращеніемъ собранныхъ средствъ на нужды бѣднаго сельскаго духовенства епархіи, пострадавшаго отъ неурожая. Св. Синодъ разрѣшилъ установленіе означеннаго сбора.

(Совр. Лѣт.)

Печатать разрѣшается: Цензоръ

**Архимандритъ Прокопій.**

Редакторъ неофициальной части

**Архимандритъ Митрофанъ.**

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.



### Братья, христіане!

Съ 8 на 9 ноября сего года въ 10 ч. вечера въ с. Пелчѣ былъ сильный пожаръ, отъ котораго пострадало 26 семействъ. Сгорѣло все до тла: и дома и холодныя постройки съ хлѣбомъ, сѣномъ, соломой и всякимъ инвентаремъ. Зима только, что вступаетъ въ свои права, а люди (около 200 челов.)—безъ крова, безъ пищи. Отъ лица ихъ прошу: помогите, братья, кто чѣмъ можетъ! Кто самъ прочтетъ это воззваніе, или услышитъ о немъ отъ своего пастыря, пусть не останется къ нему равнодушенъ; пусть только вообразитъ ужасную картину горя, постигшаго просящихъ, и сердце его смягчится, а рука сама собою откроется для подаванія. Собратьевъ-священниковъ прошу содѣйствовать мнѣ и своимъ словомъ. Адресъ, куда направлять пожертвованія: Г. Дубно, с. Пелча.

Священникъ с. Пелчи **Венедиктъ Корницкій.**



**Нужна** окончившая курсъ женскаго училища духовнаго вѣдомства для подготовки дѣвочки въ 1 й классъ училища и для обученія (первоначальнаго) 8-лѣтняго мальчика. Условія сообщу письменно той, которая пожелала бы занять мѣсто предлагаемое.

С. Маначинъ, ст. Волочискъ. Священникъ **Василій Мартышевскій.**



## СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Волянь въ церковномъ отношеніи въ концѣ 16 и началѣ 17 столѣтія. 2) Къ Съѣзду. 3) Бесѣда. 4) По епархіи. 5) Печать. 6) Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ 7) Извѣстія и замѣтки 8) Объявленія.

## СОЧИНЕНІЯ

Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа

## АНТОНІЯ

изданныя въ семь 1911 году, можно приобрѣтать  
въ канцеляріи Архіерея и въ Житомирской Архіе-  
рейской свѣчной лавкѣ.

Цѣна за три тома 6 рублей, въ отдѣльности каж-  
дый томъ по 2 рубля.

Художественная мастерская

ИКОНОПИСНЫХЪ и ИКОНОСТАСНЫХЪ  
РАБОТЪ**П. Е. МАЛИКОВА**

Исполняетъ заказы живописи

= И К О Н Ъ =

въ стилѣ религіозномъ православной  
церкви

УСТРОЙСТВО

ИКОНОСТАСОВЪ и КІЮТОВЪ.

Роспись храмовъ св. изображеніями  
и фресками.*Работы исполняются самымъ аккурат-  
нымъ образомъ.*Большіе заказы обезпечиваются за-  
логами и допускается разсрочка  
платежа.*Мастерская существуетъ съ 1870 года  
съ полными правами на званіе мастера.*Адресъ: Кіевъ, Вознесенскій спускъ,  
№ 35, возлѣ духовной семинаріи.

Объ изданіи жунала

**ВѢРА И****РАЗУМЪ**

въ 1912 году.

Журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ  
XXIX-ю годовщину своего существованія  
по прежней программѣ и съ прежнимъ  
научно апологетическимъ богословско-фи-  
лософскимъ направлениемъ. Призванный  
служить подъ знаменемъ православія, па-  
триотизма и русской народности, онъ  
останется вѣрнымъ своему направленію  
и въ 1912 году.

Журналъ выходитъ отдѣльными книж-  
ками ДВА РАЗА въ мѣсяць, по девяти и  
болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книж-  
кѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ  
24 выпусковъ съ текстомъ богословско-  
философскаго содержанія свыше 200 пе-  
чатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р.,  
а за-границу 12 р. съ пересылкою.

*Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.*

Подписка принимается: **въ Харьковѣ:** въ  
редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при  
Харьковской духовной семинаріи, въ Харь-  
ковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“,  
во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магази-  
нахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харь-  
ковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; **въ**  
**Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Пе-  
тровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д.  
Сытина; **въ Петербургѣ:** въ книжномъ  
магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45.  
Во остальныхъ городахъ Имперіи под-  
писка на журналъ принимается во всѣхъ  
извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во  
всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

О подпискѣ въ 1912 году

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ:

# „ТРОИЦКОЕ СЛОВО“

(ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Издание это предпринято обителю преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300 лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь въ тяжелую годину смутнаго времени, „Троицкое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши присноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаниі русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанию, духу и направленію „Троицкое слово“ представляетъ собою тоже, что и извѣстные „Троицкіе Листки“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любовью.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ-же: и „Троицкіе Листки“, и „Божія Нива“ съ ея „Зернышками“, и „Троицкое Слово“—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: „ТРОИЦКОЕ СЛОВО“ и „БОЖІЮ НИВУ“ съ приложеніемъ „ЗЕРНЫШЕКЪ“.

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) ДВА РУБЛЯ съ пересылкою въ годъ.

Отдѣльно каждое изданіе ОДИНЪ РУБЛЬ въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московск. губ.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые два тома журн. Тр. Слова высылаются сброшюрованными по 1 р. 25 к., въ папкѣ по 1 руб. 50 к. съ пересылкою.

Редакторъ цензоръ Ніконъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редакція „Троицкаго Слова“.



ОТЪ РЕДАКЦІИ

# „Троицкихъ Листковъ“.

„Троицкіе Листки“ издаются собственно для бесплатной раздачи въ дни праздничныя богомольцамъ изъ простаго народа, приходящимъ на поклоненіе Преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1912 года вышло всего 1325 №№ листковъ, въ которыхъ на 5300 страницахъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ

„Троицкіе Листки“ можно выписывать *полнымъ наборомъ*, для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при внѣбогослужбныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна полного набора листковъ съ пересылкою до 1000 верстъ 7 руб., а далѣе 8 рублей.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ за сотню безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными въ *отдѣльные выпуски* по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 33 экз. Цѣна каждого выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать *для школьныхъ библиотекъ* въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно приобрѣтать въ папкѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2 р.; въ коленкорѣ 2 руб. 50 коп. съ пересылкою

„Троицкіе Листки“ съ № 801 по 1000-й содержатъ полное *толкованіе на Евангеліе отъ Матвея*. Цѣна въ папкѣ 2 р., а въ коленкорѣ 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

„Двунадесятые праздники“ сборникъ „Троицкихъ Листковъ“. Цѣна въ папкѣ съ пересылкою 85 коп.

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій высылается *бесплатно*.

Редакторъ цензоръ Ніконъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редакція „Троицкихъ Листковъ“.

