

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 39

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

25 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪВЛЕНІЯМИ.

1910 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ въ 8-й день сего сентября, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго СѢнода объ учрежденія въ Астраханской епархіи каѳедры викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именовація Царевскій и съ отнесеніемъ содержанія по сей каѳедрѣ на мѣстныя средства, и о бытіи епископомъ Царевскимъ управляющему на правахъ настоятеля Астраханскимъ Іоанно-Предтеченскимъ монастыремъ, преосвященному Арсенію, бывшему епископу Сарапульскому.

Государь Императоръ, въ 23-й день іюля сего года, Высочайше соизволилъ на присвоеніе Новозыбковской городской церковно-приходской школѣ, Черниговской епархіи, имени Императора Петра I-го.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 7-го сентября 1910 года за № 60, уволенъ отъ

службы, согласно прошенію, заслуженный ординарный профессоръ Казанской духовной академіи, докторъ богословія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Юнгеровъ, съ 8-го іюля, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Св. СѢнода, въ 8-й день сентября 1910 г., во Фридрихсбургѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: Острожскаго уѣзда, слободы Александровки—Ивана **Михайловскаго**; Новохоперскаго уѣзда, с. Троицкаго Юрта—Антонна **Прозоровскаго**; Владиміровскаго уѣзда, с. Нудыжъ—Антонна **Михайловскаго**; Иранскаго уѣзда, с. Пишгани—Петра **Перинова**; Славяносербскаго уѣзда, с. Петро-Павловки—Феодора **Попова**; Орбѣвскаго уѣзда, с. Солончъ—Василія **Арапа**; Бѣлскаго уѣзда, с. Мирчъ—Николая **Харя**; Солнгалчскаго уѣзда, с. Жилина—Василія **Меморскаго**; Суджанскаго уѣзда, с. Вишнева—Павла **Каракулина**; Полтавскаго уѣзда, с. Плоскаго—Петра **Шаповаленко**; Миргородскаго уѣзда, с. Матіевки—Андрея **Тиссаревскаго**; Переяславскаго уѣзда, с. Корѣевки—Якова **Михайловскаго**; гор. Лебедяни Казанской соборной—Ивана **Сокольскаго**; Борисоглѣбскаго уѣзда, с. Моисеевской

Алабушки—Ивана **Алабовскаго**; Старобѣльскаго уѣзда, слободы Мостковъ—Спиридона **Соболева**; Новозыбковскаго уѣзда, с. Каменскаго Хутора—Ксенофонта **Красногорскаго** и Любимскаго уѣзда, с. Гематова—Сергія **Любимова**; заштатныхъ псаломщиковъ церквей: Кременецкаго уѣзда, с. Вороновецъ—Ефрема **Липскаго** и Полтавскаго уѣзда, мѣстечка Рѣшетилровки—Петра **Дейнеки** и пономари Кременецкаго уѣзда, церкви с. Оснигъ—Ивана **Гавловскаго**.



Августѣйшей Покровительницѣ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства Государынѣ Императрицѣ Маріи Оеодоровнѣ на представленномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Ея Императорскому Величеству докладѣ о состояніи названныхъ училищъ въ учебно-воспитательномъ и другихъ отношеніяхъ, за 1908—9 учебный годъ, благоугодно было Собственноручно начертать: «Читала съ удовольствіемъ».

* *

Государю Императору, на всеподданиѣшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеизложенныхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ, благоугодно было, въ 8-й день сентября 1910 года, во Фридрихсбергѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ получены были Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода:

1) отъ преосвященнаго Подольскаго, сообщившаго, что причтъ и прихожане Успенской церкви с. Пятничанъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, въ память о посѣщеніи Его Императорскимъ Величествомъ Подоли въ октябрѣ минувшаго года пожертвовали въ ихъ приходскій храмъ икону Воскресенія Христова, стоимостью въ 120 руб.

2) отъ преосвященнаго Омскаго, уведомившаго о выраженіи причтомъ и прихожанами церкви поселка Алексѣевского, Зайсанскаго уѣзда, Омской епархіи, вѣрноподданныхъ чувствъ по случаю закладки въ названномъ поселкѣ храма, во имя святителя митрополита

Московского Алексія, сооружаемаго въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича.

3) отъ преосвященнаго Енисейскаго, сообщившаго о построеніи священникомъ Красноярскаго Знаменскаго женскаго монастыря Димитріемъ Мухачевымъ при подворьѣ названнаго монастыря въ гор. Красноярскѣ часовни, во имя святителя митрополита Московскаго Алексія, стоимостью въ 3.860 руб., въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича.

4) отъ преосвященнаго Вологодскаго, уведомившаго, что Волосатовское сельское общество, Грязовецкаго уѣзда, Вологодской епархіи, приобрѣло на собственные средства въ Волосатовское народное земское училище образъ Святителя и Чудотворца Николая, въ серебряной позлащенной ризѣ, для ежегоднаго совершенія въ зданіи названнаго училища 6-го мая и 6-го декабря всенощнаго бдѣнія и молебствія о здравіи Его Императорскаго Величества и

5) отъ преосвященнаго Пермскаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ строителя единовѣрческой церкви въ деревнѣ Бабушкиной, Средне-Егвинской волости, Пермской епархіи и уѣзда, Луппы Удавихина за Всемилоствѣйшее пожалованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1.000 руб. на приобрѣтеніе колокола для названной церкви.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 21—29 августа сего года за № 6549, постановлено: уволить преподавателя Таврической духовной семинаріи протоіерея Александра Лукина, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, съ 1 августа 1910 года, за назначеніемъ его съ этого числа на епархіальную службу.

II. Отъ 4—10 сентября сего года за № 7156, постановлено: заслуженнаго экстраординарнаго профессора Кіевской

духовной академіи по кафедрѣ греческаго языка, протоіерея Іоанна Королькова, за выслугою имѣ 30 лѣтъ духовно-учебной службы, уволить, согласно прошенію, отъ занимаемой въ академіи штатной должности, съ оставленіемъ его на службѣ при академіи въ званіи сверхштатнаго профессора, съ правами, предусмотрѣнными § 90 Уст. дух. акад.

III. Отъ 2—9 іюля 1910 года за № 5066, постановлено: по вниманію къ весьма значительнымъ денежнымъ и инымъ пожертвованіямъ потомственного почетнаго гражданина Авксентія Васильевича Шнуркова, нынѣ покойнаго, на устройство и содержаніе церковныхъ школъ г. Славянска, Изюмскаго уѣзда, Харьковской епархіи: Славянской второклассной, образцовой при ней и мужской и женской одноклассныхъ въ Воскресенскомъ приходѣ, въ общей сложности значительно превышающимъ 100 тысячъ руб., присвоить каждой изъ названныхъ школъ наименованіе: «школа имени потомственного почетнаго гражданина Авксентія Васильевича Шнуркова».

IV. Отъ 17 сентября сего года за № 7489, постановлено: на должность смотрителя Владикавказскаго духовнаго училища назначить настоятеля Новгородъ-Сѣверскаго Преображенскаго монастыря, архимандрита Мелхиседека.

V. Отъ 27 августа—5 сентября 1910 года за № 6874, постановлено: церковно-приходской школѣ при домѣ Кіевского православнаго религиозно-просвѣтительнаго общества присвоить имя Пантелеимона Андреевича Красовскаго, пожертвовавшаго на нужды сей школы 10.000 рублей.

VI. Отъ 27 августа—5 сентября сего года за № 6976, постановлено: назна-

чить протоіерея Чебоксарскаго Введенскаго собора Александра Иванова на должность преподавателя арифметики, географіи и природовѣднія въ Чебоксарское духовное училище.

VII. Отъ 27 августа—1 сентября сего года за № 6959, постановлено: назначить помощника смотрителя Чебоксарскаго духовнаго училища іеромонаха Іоанна (Киструсскаго) на должность инспектора Александровской Ардонской духовной семинаріи.

VIII. Отъ 28 іюля—5 августа 1910 года за № 5757, постановлено: Сѣдлецкаго губернатора, камергера двора Его Величества Александра Волжина, какъ оказавшаго особыя услуги въ дѣлѣ народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Сѣдлецкой губерніи.

IX. Отъ 17 сего сентября 1910 года за № 7490, архимандритъ Мелхиседекъ уволенъ отъ должности настоятеля Кіево-Троицкаго монастыря.

X. Отъ 2—4 сентября 1910 года за № 7038, Подольскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, протоіерей Василій Павлиновъ уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности епархіальнаго наблюдателя.

XI. Отъ 4—10 сентября 1910 года за № 7093, постановлено: а) уволить ключаря Костромскаго кафедральнаго собора, протоіерея Николая Красношвцева, согласно его просьбѣ, отъ должности штатнаго члена Костромской духовной консисторіи и б) назначить на такую должность кафедральнаго протоіерея названнаго собора Павла Крутикова.

ХІІ. Отъ 10—17 сентября 1910 года за № 7288, на должность настоятеля Коломенскаго Старо-Голутвина общежительнаго монастыря, Московской епархіи, перемѣщенъ настоятель Коломенскаго же Ново-Голутвина общежительнаго монастыря, архимандритъ Варнава.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СΥНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

І. Отъ 6—13 сентября 1910 года за № 508, утвержденнымъ Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленныя Э. Сандомирскимъ книги, подъ заглавіями: 1) «Сборникъ упражненій по ариметикѣ». Часть первая. Первая сотня. 2-е изданіе. Спб., 1907 г., ц. 15 коп., 2) «Сборникъ упражненій по ариметикѣ». Часть 2-я. Цѣлыя числа любой величины. Книшинева, 1905 года, ц. 20 коп., 3) «Приложенія для учителя къ обѣимъ частямъ сборника упражненій по ариметикѣ». Книшинева, 1905 г., ц. 10 к.—допустить въ учительскія бібліотеки церковныхъ школъ въ качествѣ учебнаго пособия.

* *

ІІ. Отъ 1—8 іюня сего года за № 289, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: книгу В. П. Андреевской: «На зарѣ христіанства въ Кіевѣ» (историческій рассказъ изъ эпохи Владиміра Святого). Цѣна 15 коп., 1910 г.—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи и въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ іюлѣ и въ августѣ мѣсяцахъ, 1910 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Московской:

Апостолъ, въ листъ, церк. печ., съ кино.

Часословъ учебный, въ 8 д. л., церк. печ.

Катихизисъ, въ 8 д. л., гражд. печ.
Евангеліе, въ 8 д. л., церк. печ., безъ кино.
Евангеліе отъ Луки, 16 д. л., на малорусскомъ языкѣ.

Библія, въ 4 д. л., круп. гражд. печ.

б) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ.

Церковной печати, въ 8-ю долю.

Евангеліе съ киноварью и хромолитографированными изображеніями Евангелистовъ.

Миней общая, съ киноварью.

Миней служебная мѣсяцъ октябрь, съ киноварью.

Полезныя напоминанія иноку въ началѣ его подвиговъ.

Гражданской печати, въ 8-ю долю.

Путеводитель при обзорѣ святынь и достопримѣчательности лавры и гор. Кіева, съ 33 видами.

Жизнь преп. отца нашего Антонія Печерскаго.

Житіе преп. отца нашего Феодосія Печерскаго.

Преподобный отецъ нашъ Даміанъ, цѣлебникъ Печерскій.

Разсказы для народа о житіяхъ свв. угодниковъ Печерскихъ, съ картинами.

Въ 16-ю долю.

Путеводитель при обзорѣ святынь и достопримѣчательностей лавры и гор. Кіева, съ 32 видами.

Листки поучительные съ №№ 270—278.

Вознесеніе Господне.

Недѣля Св. Пятидесятницы и день Св. Духа.
Какъ предупреждать тяжкія грѣховныя привычки.

Слово св. отца нашего Іоанна Златоустаго противъ тѣхъ, которые неблагочинно стоятъ въ церкви.

О воспитаніи дѣтей.

Поученіе св. отца нашего Іоанна Златоустаго о пользѣ хожденія въ церковь.

Происхожденіе честныхъ древъ Честнаго и Животворящаго Креста и память свв. седми мучениковъ Маккавей.

Св. Преображеніе Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа.

Успеніе Пресвятыя Богородицы.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 39

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

25 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

С Л О В О

на молебнѣ предъ началомъ учебныхъ занятій въ Казанской духовной академіи въ 1910—1911 учебномъ году.

(По поводу введенія новаго академическаго устава, Высочайше утвержденнаго 2 апрѣля 1910 г.)

Отверните отъ себя всѣ грѣхи ваши, которыми согрѣшили вы, и сотворите себѣ новое сердце и новый духъ (Езек. 18, 31).

Русскія православныя духовныя академіи переживаютъ въ настоящее время замѣчательный въ ихъ исторіи моментъ, моментъ, который положитъ отпечатокъ на всю дальнѣйшую ученую и учебно-воспитательную дѣятельность этихъ разсадниковъ высшаго богословскаго образованія въ Россіи. Я разумѣю введеніе съ нынѣшняго учебнаго года новаго академическаго устава, Высочайше утвержденнаго 2-го апрѣля 1910 года. Когда заходитъ рѣчь о замѣнѣ стараго новымъ, то обыкновенно думаютъ, что старое замѣняется новымъ потому, что оно не удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляетъ ему жизнь. Если это и не всегда справедливо относительно лицъ, и, главнымъ образомъ, представителей науки, то всегда приложимо къ законамъ, учрежденіямъ и т. п.

Если понадобилось прежній академическій уставъ замѣнить новымъ, то, вѣроятно, были къ тому особыя причины: вѣроятно, прежній академическій уставъ (1884 г.) не могъ удовлетворить тѣмъ требованіямъ, которыя православное русское общество предъявляло высшей духовной школѣ. Я говорю это не къ тому, чтобы сдѣлать упрекъ прежнему академическому уставу и творцамъ его, предъ именами которыхъ мы склоняемся въ благоговѣйномъ почтеніи, но чтобы замѣтить отгнать тѣ обстоятельства, которыми вызвано появленіе новаго академическаго устава. Узнавъ истинное значеніе этихъ обстоятельствъ, мы поймемъ и то, что требуетъ отъ насъ новый уставъ, чего мы должны держаться и что должны отъ себя удалять, чтобы исполнить волю законодателя.

Если мы оглянемся назадъ, то увидимъ, что въ послѣдніе годы въ жизни высшей духовной школы въ Россіи былъ цѣлый рядъ событій, которые ясно и громко говорили, что жизнь въ этой школѣ течетъ не по надлежащему руслу, что эта школа измѣнила своему истинному призванію: она уклонилась въ сторону общественно-политической жизни, забывъ свою родную область—область религіознаго духа. Мы все такъ близки къ этимъ событіямъ, отдѣльные эпизоды этихъ событій такъ живы въ нашей памяти, что я не стану снова ихъ воспроизводить въ вашемъ сознаніи. Одно напомнимъ вамъ, братіе: все мы тогда чувствовали, что тяжелыя, мрачныя, давящія, какъ свинцовая гора, тучи нависли надъ духовной школой: все мы тогда говорили, что *такъ жить дальше нельзя—необходимы мѣры, которыя твердо и ясно указали бы духовной школѣ ея истинное призваніе...* Такія мѣры теперь и явились: это новый академическій уставъ, по которому съ настоящаго момента должна направляться академическая жизнь и развиваться академическая наука. Характеръ и направленіе той и другой ясно и твердо указаны съ высоты Царскаго престола: *«Уставъ разработать непременно съ церковномъ направленіемъ»*. Эти слова нашего возлюбленнаго Монарха должны начертать на скрижаляхъ своего ума и сердца и воспитатели, и воспитываемые, и профессора, и студенты, чтобы по нимъ расположить свою жизнь и свою ученую дѣятельность. Приведенныя слова Государа Императора вносятъ въ академическое образованіе *единство*—единство цѣли этого образованія и средствъ къ ея достиженію, объединяя цѣль и средства въ одной высокой идеѣ—*идеѣ церковности*. Все частныя положенія новаго академическаго устава составляютъ развитіе этой именно идеи—*идеи церковности*, указанной съ высоты Царскаго престола. Главная цѣль академическаго образованія—это приготовленіе прежде всего благочестивыхъ и просвѣщенныхъ пастырей

святой Церкви, и затѣмъ и вообще людей, богословски образованныхъ и преданныхъ святой Церкви. Къ достиженію этой цѣли долженъ быть направленъ весь строй академической жизни и вся академическая наука. Пастырь святой Церкви долженъ обладать двумя главными качествами: *мудростью и незлобіемъ*, по словамъ Господа нашего Іисуса Христа: *будьте мудры, какъ змѣи и просты, какъ голуби* (Мат. 10, 16). Мудрость пастыря Церкви не есть мудрость сыновъ вѣка сего, врашающаяся въ области матеріальныхъ интересовъ, его мудрость *божественная*, основанная на глубокомъ проникновенномъ знаніи Священнаго Писанія, знаніи, при которомъ божественныя истины становятся достояніемъ не только ума, но и сердца, изучающаго ихъ. Такое знаніе Священнаго Писанія достигается тогда, когда этотъ предметъ изучается при свѣтѣ ученія святыхъ отцевъ, этихъ живыхъ носителей божественныхъ истинъ, въ ихъ духѣ и пониманіи священнаго текста по разуму и преданію Святой Церкви. Вотъ, почему, полагаемъ, новый академическій уставъ отводитъ самое широкое мѣсто въ программѣ академическихъ предметовъ Священному Писанію и ученію объ отцахъ Церкви, и въ этомъ его высокое достоинство. Съ этого момента все академическое образованіе должно построиться на знаніи Священнаго Писанія и святоотеческой литературы; все прочія академическія науки должны подчиняться божественному авторитету Священнаго Писанія и святыхъ отцевъ, и каждая изъ нихъ, въ своемъ развитіи идя своимъ особымъ путемъ, въ конечныхъ своихъ выводахъ должна приходиться къ *Единой Истинѣ*, Которая есть Господь нашъ Іисусъ Христосъ (Іоан. 14, 6). Но пастырь святой Церкви долженъ быть не только мудръ, но и *незлобивъ*. Незлобіе есть плодъ *благочестія*. Новый академическій уставъ усиленно настаиваетъ на утвержденіи въ студентахъ этого спасительнаго начала. И это вполне

понятно: пастырь святой Церкви безъ благочестиваго настроенія—*мѣдъ звенящая и кимвалъ бряцающій*: такому пастырю пасомые всегда вправѣ сказать: «врачу, исцѣлися самъ». По этой, именно, причинѣ, думаемъ, новый академическій уставъ особенно настаиваетъ на той мысли, что благочестіе должно быть вѣдѣваемо въ духовныхъ питомцевъ не словомъ только, но богобоязненностью самихъ начальниковъ и наставниковъ, благочестивыми упражненіями (молитва, посѣщеніе богослуженія и проч.), строгимъ подчиненіемъ канонамъ святой Церкви, послушаніемъ начальникамъ и наставникамъ, во главѣ которыхъ стоитъ епископъ, самъ стоящій въ строгомъ каноническомъ подчиненіи своему архіепископу.

До сихъ поръ мы говорили о тѣхъ измѣненіяхъ, которымъ должна подвергнуться внутренняя жизнь духовныхъ академій, согласно требованіямъ новаго академическаго устава. Но въ жизни каждаго учебнаго заведенія, а тѣмъ болѣе высшей духовной школы есть другая, не менѣ важная, сторона, это та сторона, которой учебное заведеніе обращено къ современной жизни общества, гдѣ происходитъ взаимное вліяніе школы на жизнь и жизни на школу, — сторона *внѣшняя*. Высшая православная духовная школа не можетъ безразлично относиться къ явленіямъ общественной жизни, угрожающимъ чистотѣ церковнаго ученія и мирной благочестивой жизни чадъ святой Церкви; она не должна жить сама въ себѣ и сама для себя, не обращая вниманія на то, что совершается вокругъ нея. Она готовитъ пастырей святой Церкви, которые пойдутъ на практическую дѣятельность въ *жизнь*, а потому она должна знать эту жизнь, по крайней мѣрѣ, въ главныхъ ея теченіяхъ, для которой она готовитъ своихъ питомцевъ. Этотъ взглядъ раздѣляетъ и новый академическій уставъ: онъ желаетъ, чтобы высшая православная духовная школа давала полное освѣщеніе съ *церковной точки зрѣ-*

нія событіямъ и явленіямъ общественной жизни. Новый академическій уставъ ясно вводитъ въ академическую науку этотъ элементъ *современности*, когда говоритъ: «Широкое распространеніе въ современномъ русскомъ обществѣ ложныхъ, особенно социалистическихъ, ученій объ основахъ общественно-государственнаго строя (семьѣ, собственности, трудѣ и производствѣ, распредѣленіи земныхъ благъ, власти, расчлененіи общества и т. п.) ставить нашимъ духовнымъ академіямъ особую задачу: противоdѣйствовать этимъ ложнымъ ученіямъ чрезъ утвержденіе въ сознаніи научно руководимыхъ ими юношей понятій здравыхъ. Конечно, ни одинъ преподаватель академіи не будетъ отклонять отъ себя этой задачи, какъ до него будто бы не относящейся, и каждый въ предѣлахъ своей научной области воспользуется открывающимися возможностями дѣлать слушателямъ соответствующія указанія въ этомъ направленіи» («Объяснительная Записка», стр. 14). Но одиѣ ли социалистическія теоріи возмущаютъ общественно-государственную и церковную жизнь Россіи. Остановитесь вашимъ вниманіемъ на жизни русскаго общества въ разныхъ ея сферахъ: религіозной, нравственной, умственной и проч. Что вы видите? Двигаются полки за полками враговъ святой православной Церкви, которыхъ воздвигаетъ противъ нея исконный врагъ человѣковъ—дьяволъ,—враговъ, тѣмъ болѣе опасныхъ, что они дѣйствуютъ оружіемъ образованной мысли и сильнаго литературнаго слова. Разомъ возстали противъ святой Церкви всѣ заблужденія, которыя когда-либо существовали на землѣ и каждое изъ нихъ стремится нанести ей уронъ. Ни одна христіанская истина не оставлена ими безъ злобныхъ нападеній; все ученіе святой Церкви изрыто ихъ хищнической критикой, съ цѣлю вырвать, хотя бы малѣйшій, перлъ изъ этой святыни. Съ другой стороны дѣйствіемъ Божественнаго Промысла все шире и шире раздвигаются предѣлы Царства Божія; на

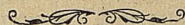
землѣ умножаются религіозные запросы у инородцевъ, не сдѣлавшихся еще участниками вѣчной жизни, не познавшихъ еще единого истиннаго Бога и Господа нашего Иисуса Христа (Іоан. 17, 3), и съ этими запросами они обращаются къ намъ, которымъ угодно было Богу отдать ихъ подъ духовное руководство. Къ намъ же съ религіозными запросами обращаются и многіе другіе: западные славяне, старокатолики, англиканцы, ортодоксальные протестанты и проч. и проч. Всѣ они вопрошаютъ насъ о нашемъ «уловіи», вызываютъ насъ на отвѣтъ, и отвѣтъ, конечно, разносторонній, твердо обоснованный на данныхъ нашей православной богословской науки, къ которому мы и должны приготовиться усерднымъ изученіемъ академическихъ наукъ. Новый академическій уставъ открываетъ къ этому полную возможность учрежденіемъ каедръ: славянскихъ церквей, византійской церкви, усиленіемъ изученія западныхъ вѣроисповѣданій, сектантства и проч. А въ воздухѣ давно уже носится идея *всероссійскаго церковнаго собора*, съ которымъ соединяется такъ много свѣтлыхъ, искреннихъ по чувству любви къ святой Церкви и отечеству надеждъ, что этотъ соборъ внесетъ миръ въ умы и сердца русскихъ людей, смущенныхъ событіями послѣднихъ лѣтъ. Но для того, чтобы мы могли принять съ пользою для святой Церкви и Россіи участіе въ этомъ великомъ актѣ, мы должны приготовить себя къ нему въ церковно-учебномъ отношеніи, взявъ въ руководство требованія новаго академическаго устава.

Вотъ, въ общемъ очеркѣ тѣ священныя задачи, на которыя указываетъ высшей православной духовной школѣ новый академическій уставъ.

Помолимся, братіе, помолимся тѣмъ усерднѣе, что это въ высокой степени важный моментъ въ исторіи русскихъ духовныхъ академій, да утвердитъ Господь въ нашей дорогой Казанской академіи тѣ вы-

сокія блага, которыя даруетъ намъ новый академическій уставъ, во славу святой православной Церкви, на пользу нашему дорогому отечеству и на радость нашему возлюбленному Монарху, милостиво даровавшему намъ сей уставъ.

Ректоръ Казанской духовной академіи,
епископъ Алексій.



Нѣсколько мыслей по поводу учащихъ самоубійствъ.

Говорю вамъ, друзья Мои: не убійте убивающихъ тѣло, и потомъ не могущихъ ничего болѣе сдѣлать. Но скажу вамъ, кого бояться: бояться того, кто, по убійству, имѣетъ власть свернуть въ геенну: сѣ, говорю вамъ, того бойтесь (Лук. 12, 4—5).

Въ послѣднее время съ особенною легкостью и быстротою учащаются среди людей, образованныхъ и необразованныхъ, самоубійства; не проходитъ, можно сказать, ни одного дня, въ который не оповѣщалось бы въ газетахъ о цѣломъ рядѣ, такъ или иначе, лишившихъ себя жизни въ одномъ, напримѣръ, Петербургѣ, причемъ, наложеніе на себя рукъ считается иногда геройствомъ или приравнивается къ подвигу самопожертвованія; дѣлаются ссылки и на то, что въ Священномъ Писаніи нѣтъ прямого запрещенія: «не убивай себя»; словомъ, отнимается у самоубійствъ тотъ страхъ, который естественно ими вызывается, — направленіе, надъ которымъ нельзя не призадуматься.

Попытаемся, при свѣтѣ слова Божія, въ которомъ и косвенныя, повидимому, указанія крѣпко ограждаютъ истину, — высказать нѣсколько мыслей, въ сильное предупрежденіе неправильныхъ точекъ зрѣнія на самоубійства. Такъ —

1) Въ вышеприведенномъ изреченіи Господа обращаетъ на себя вниманіе ученіе Его о томъ, что убивающіе тѣло человѣка, (другого ли или свое собственное, — въ раз-

смаатриваемомъ отношеніи безразлично) липаютъ жизни именно одно только *тѣло*, и это послѣднее *не навсегда*, потому что и тѣло воскреснетъ (Іоан. 5, 28—29 и много друг.),—но не могутъ ни на одинъ часъ прекратить жизни души, которая и безъ тѣла продолжаетъ существовать и имѣть то или другое нравственное состояніе и относительное положеніе: можетъ, *по убіенію, быть свергнутою въ геенну*, или (ст. 8) *быть прославленою предъ ангелами Божиими*. Выводъ отсюда въ отношеніи къ вопросу о смыслѣ самоубійства очевидный: если убивающій тѣло не можетъ лишить жизни души, почему и пословица говоритъ: «отъ себя никуда и никакими способами не убъжишь», то насильственное прекращеніе своей земной жизни является поступкомъ въ высокой степени страннымъ и безцѣльнымъ по самому существу его совершенія: съ какой стати налагать мнѣ на себя руки, когда въ дѣйствительности я не могу себя уничтожить?..

2) Въ той же 12-й главѣ Евангелія отъ Луки Спаситель величественно изображаетъ непрестанный промыслъ Божій о человѣкѣ, напимѣръ, въ слѣдующихъ словахъ: *не пять ли малыхъ птицъ продаются за два ассарія? и ни одна изъ нихъ не забыта у Бога. А у васъ и волосы на головѣ всѣ сочтены. Итакъ, не бойтесь; вы дороже многихъ малыхъ птицъ* (ст. 6—7). Еще: *посмотрите на вороновъ: они не съютъ, не жнутъ; нѣтъ у нихъ ни хранилищъ, ни житницъ, и Богъ питаетъ ихъ; сколько же вы лучше птицъ* (ст. 24 и слѣд.)?.. Указаніе Спасителя на всегдшній промыслъ Божій о мірѣ и человѣкѣ ведетъ къ дальнѣйшему раскрытію безцѣльности и преступности самоубійствъ. При сознаніи невозможности убить свою душу, въ человѣкѣ, рѣшающемся на самоубійство, можетъ таиться искушающая мысль, что чрезъ самоубійство онъ избавитъ себя отъ тѣхъ непріятностей, которыя давятъ его здѣсь на землѣ, напимѣръ, тяжело больной не будетъ болѣе мучиться своею болѣзнію, несчастно

вышедшая въ замужество женщина не будетъ переносить побоевъ отъ злого мужа своего, для не имущаго средствъ къ жизни прекратятся пытки отъ голода, холода и пр.; словомъ, самоубійство можетъ рисоваться угнетенному жизни страдальцу (немало нынѣ самоубійствъ и по одному капризу!) наилучшимъ исходомъ изъ безотраднaго положенія. Но — истина бытія промысла Божія не терпитъ такихъ мыслей и разсужденій. Господь говоритъ: *у васъ и волосы на головѣ всѣ сочтены*. Это означаетъ, что Отцу нашему небесному вѣдомо все, что необходимо для нашей жизни и вѣчнаго спасенія, и Онъ есть верховный Управитель и Распорядитель нашими судьбами: *мы Имъ (Богомъ) живемъ, и движемся, и существуемъ* (Дѣян. 17, 28); *Богъ есть прежде всего и все Имъ стоитъ* (Колос. 1, 17); *если Онъ отератитъ Свое лице, то все исчезнетъ* (Псал. 103, 29); а посему самовольное лишеніе себя жизни есть дерзостное вторженіе въ пути домостроительства Божія, и показываетъ то, что на мѣстѣ Бога ставится самъ самоубійца съ его непокорливымъ, ограниченнымъ, неустойчивымъ «я». Всмотримся въ вышеприведенные примѣры самоубійствъ—отъ болѣзней, побоевъ и иныхъ средствъ къ жизни. Неоспоримо, что всѣ подобныя состоянія въ высшей степени тяжелы и горьки: но они, во всякомъ случаѣ, состоянія временныя, переходящія, и—разъ есть высшее Провидѣніе, то почему не ждать и не надѣяться, что, быть можетъ, завтра же болѣзнь утихнетъ, отъ жестокихъ побоевъ найдется защита, не имѣющему средствъ къ жизни откроются источники безбѣднаго содержанія?.. Примѣровъ неожиданныхъ милостей Божіихъ нуждающимся въ нихъ—многое множество, только мы не примѣчаемъ ихъ и не руководствуемся ими. *Не хотящій смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему* Господь и не мщущимъ Его явлено бываетъ. Онъ и принявшаго уже ядъ, или уже бросившагося въ воду, подъ поѣздъ и

т. п. не допускаетъ до смерти, посылая своевременно спасателей, или предотвращая покушеніе на смерть, невидимую силою (эти данныя наглядно опровергаютъ детерминистическое ученіе о самоубійствахъ, по которому послѣднія совершаются якобы какъ неизбѣжны). И — сколько радости и довольства испытываетъ человекъ, когда при помощи Божіей терпѣливо переносятъ тотъ или другой жизненный крестъ свой!.. *Женщина*, — говоритъ Спаситель Своимъ ученикамъ въ прощальной бесѣдѣ съ ними, — *когда рождаетъ, терпитъ скорбь, потому что пришелъ часъ ея; но когда родитъ младенца, уже не помнитъ скорби отъ радости, потому что родился человекъ въ міръ. Такъ и вы теперь имѣете печаль; но Я увижу васъ опять, и возрадуется сердце ваше, и радости вашей никто не отниметъ у васъ* (Іоан. 16, 21, 22). Такъ и печали всякаго истинно вѣрующаго христіанина, при терпѣливомъ несеніи ихъ, всегда *обрачаются въ радость* (ст. 20). — Не такъ при самоубійствѣ: самоубійство есть дѣйствіе непоправимое, — лишившій себя жизни самовольно остается такимъ до дня страшнаго суда Христова (2 Кор. 5, 10) и причиняетъ множество горя другимъ; для дѣйствительнаго освобожденія отъ страданій требуется терпѣть ихъ *до конца*, чтобы они, такъ сказать, вызрѣли и сами собою отпали: *претерпѣвшій до конца спасется* (Матѣ. 24, 13).

3) Что сказать въ отвѣтъ тѣмъ, которые въ нѣкоторыхъ видахъ самоубійства готовы находить подвигъ самопожертвованія въ пользу другихъ, или похвальное геройство духа, когда, напримѣръ, бѣдствующій отецъ лишаетъ себя жизни, чтобы вызвать въ обществѣ состраданіе и помощь его голодающей семьѣ, или когда вѣрная мать, попавшая въ руки негодяевъ, поканчиваетъ съ собою, дабы не быть обезчещенною ими и т. п.? Конечно, отвѣтъ долженъ быть отрицательный. Примѣръ выставляемаго отца отнюдь не есть

примѣръ пожертвованія собою ради семьи, напротивъ, онъ есть примѣръ жестокаго бѣгства отъ исполненія священнѣйшей обязанности каждаго родителя въ тяжелѣйшее и не покидать своихъ страдальцевъ на произволъ судьбы; ибо что можетъ быть порукою за то, что, по самоубійствѣ отца, семья его обязательно получитъ доброе обезпеченіе? скорѣе можетъ сдѣлаться предметомъ злой эксплуатаціи?.. да и сама по себѣ рѣшимость сложить свои заботы на другихъ — поведеніе весьма не нравственное, — лучше быть поденщикомъ, просить «у окна», но — *самому* добывать кусокъ хлѣба. Равнымъ образомъ примѣръ выставляемой матери-жены нимало не свидѣтельствуетъ о ея геройствѣ, а, наоборотъ, онъ обнаруживаетъ въ ней недостатокъ мужества и отсутствіе готовности принять вѣнецъ мученичества; безчестіе мученическое, въ чемъ бы оно ни состояло, не унижаетъ человека, а возвышаетъ и прославляетъ его. Христосъ Спаситель былъ подвергаемъ ужаснѣйшимъ страданіямъ и безчестію: Его бичевали, зашнали, оплевывали, надъ Нимъ всячески насмѣхались, и, наконецъ, Его распяли на крестѣ, какъ злодѣя; но Онъ все это претерпѣлъ до конца, *не ища смерти*, а молясь, *«да минуетъ Меня чаша сія»*, молясь за распинавшихъ и всецѣло отдавшись *волю Отца Своего* (Матѣ. 26, 39; Марк. 14, 36; Лук. 22, 42; 23, 24). Также поступали и поступаютъ и всѣ истинные страдальцы Христовы. Вообще, дѣйствительное самопожертвованіе своею жизнію въ пользу другихъ и произвольное самоубійство разнятся одно отъ другого тѣмъ, что въ первомъ отнятіе жизни совершается *дѣйствіемъ со стороны*, а во второмъ — *дѣйствіемъ самого самоубійцы*. Спаситель Христосъ не Самъ бичевалъ Себя, зашналъ, распялъ на крестѣ, а Его мучили и пригвоздили ко кресту воины — распинатели; какъ и всѣ, вообще, истинно жертвующіе собою ради Бога и блага ближнихъ, напримѣръ, сражающіеся на полѣ брани,

бросающіеся въ воду спасти утопающаго, защищающіе кого-либо отъ лютаго звѣря и под., въ случаѣ ихъ собственной смерти при выполненіи ими взятаго на себя долга, не сами лишаютъ себя жизни, но они умираютъ въ геройской *борьбѣ за жизнь*; даже, напримѣръ, пророкъ Іона, по жребію долженствовавшій быть выброшеннымъ съ корабля, не самъ бросился съ него, но его *«взяли и бросили въ море»* другіе, плившіе вмѣстѣ съ нимъ на кораблѣ (Іон. 1, 15). Такъ несвойственно человѣку самому лишать себя жизни! Лишеніе себя жизни *собственной рукою*, вообще—*собственнымъ дѣйствіемъ*, есть, если можно такъ выразиться, *жертва своему собственному «я»*, а не Богу или ближнему, хотя такой эгоизмъ, какъ и другое многое дурное, живущее въ насъ, не всегда ясно сознается и примѣчается нами.

4) Въ виду, безъ сомнѣнія, столь естественнаго стремленія человѣка къ самосохраненію и инстинктивнаго отвращенія его природы отъ насильственнаго прекращенія жизни, въ словѣ Божіемъ нѣтъ отдѣльно высказаннаго запрещенія относительно самоубійствъ, подобно тому, какъ въ силу естественнаго же нашего нежеланія себѣ зла, нѣтъ особой заповѣди о любви къ самому себѣ. Но, съ другой стороны, какъ «въ заповѣдяхъ о должностяхъ къ ближнимъ заключаются»,—по объясненію Катихизиса,—и должности къ самимъ себѣ, потому что ближняго должно любить такъ же, какъ самого себя» (Ч. III. О раздѣленіи заповѣдей на двѣ скривали), такъ и въ общемъ запрещеніи шестой заповѣди Десятословія: *«Не убій»* дается, въ частности, и повелѣніе не убивать себя самого, воиждивіе чего во всѣхъ катихизисахъ, и православномъ, и инославныхъ, при объясненіи шестой заповѣди, обязательно ведется рѣчь о самоубійствѣ. Такъ, въ нашемъ катихизисѣ (м. Филарета), въ изложеніи ученія о шестой заповѣди, предлагается вопросъ: «Какъ должно судить о самоубійствѣ?» на каковой вопросъ дается слѣдующій

отвѣтъ: «Оно есть самое законопреступное изъ убійствъ. Ибо если противно природѣ убить другого, подобнаго намъ человѣка, то еще больше противно природѣ убить самого себя. Жизнь наша не принадлежитъ намъ, какъ собственность, но Богу, Который далъ ее».

5) Такимъ образомъ, сознательное самоубійство есть явленіе безусловно ненормальное, нравственно-блѣзненное и во всѣхъ его видахъ глубоко-печальное. Если, не смотря на свою неестественность, самоубійства въ послѣднее время все болѣе и болѣе учащаются, то это есть знакъ большаго и большаго распространенія среди людей религіозно-нравственнаго индифферентизма, нежеланіе поглубже вдумываться въ совершаемые нами поступки, изучать цѣль жизни и свое назначеніе, говоря короче: умноженіе количества самоубійствъ есть знакъ большаго и большаго *упадка въры*, безъ которой человѣкъ теряетъ правильную дорогу къ прохожденію жизненнаго поприща (Евр. гл. 11). Статистика самоубійствъ показываетъ, что именно во времена невѣрія, каковы были, напримѣръ, вѣкъ паденія римской имперіи, восемнадцатый вѣкъ во Франціи и каковъ есть теперешній, такъ называемый, освободительный вѣкъ,—что именно во времена невѣрія ряды самоубійствъ растутъ съ поразительною быстротою. Для предотвращения самоубійствъ особенно важны возможно частыя размышленія о смерти и воскресеніи, о послѣднемъ судѣ, о вѣчномъ блаженствѣ и о вѣчномъ мученіи. «Сии размышленія»—говоритъ нашъ катихизисъ митрополита Филарета,—«помогаютъ намъ воздерживаться отъ грѣховъ и отрѣшаться отъ пристрастія къ земнымъ вещамъ; утѣшаютъ въ лишеніи земныхъ благъ; побуждаютъ соблюдать въ чистотѣ душу и тѣло, жить для Бога и для вѣчности и, такимъ образомъ, достигать вѣчнаго спасенія» (О двѣнадцатомъ членѣ). Ветхозавѣтный учитель благочестія, премудрый сынъ Сираховъ, равно учитъ: 60

встѣхъ дѣлахъ твоихъ помни о концѣ тво-
емъ, и во вѣкъ не согрѣшишь (Сир. 7, 39). Но именно этихъ-то размышленій о смер-
ти и проч. и этой-то памяти «о концѣ» у
насъ и не любятъ имѣть. Еще Достоевскій
въ «Дневникѣ писателя» говорилъ: «въ
нашихъ семьяхъ о высшихъ цѣляхъ жиз-
ни почти не упоминаютъ, а объ идеѣ без-
смертія не только уже вовсе не думаютъ,
но даже нерѣдко относятся къ ней слиш-
комъ сатирически, и это при дѣтяхъ, съ
самаго ихъ дѣтства, да еще, пожалуй, съ
нарочнымъ назиданіемъ». Понятно, что
при такомъ безрелигіозномъ воспитаніи и
образованіи должнаго разумѣнія жизни
быть не можетъ: «какова яблонька, таковы
и яблочки». Возражаютъ: въ ученіи о за-
гробной жизни много таинственнаго и не-
яснаго, а посему разсуждать о томъ, чего
не знаешь и не понимаешь—только на-
прасная трата времени. Дѣйствительно,
подробнаго знанія о будущей жизни намъ
не дано: *не у явися, что будемъ*, т. е. *еще
не открылось, что будемъ*, говоритъ
святѣйшій апостолъ и евангелистъ Іоаннъ
Богословъ (1 Іоан. 3, 2), но общія и ос-
новныя истины загробнаго нашего бытія
возвѣщены намъ *сшедшимъ съ небесъ*¹⁾
Сыномъ Божиимъ съ совершенною доста-
точностію для нашего правильнаго міросо-
зерцанія относительно будущаго нашего
состоянія, такъ что, напримѣръ, тотъ же
святѣйшій апостолъ и евангелистъ, вслѣдъ за
словами: «еще не открылось, что будемъ»,
опредѣленно продолжаетъ: *Знаемъ только,
что когда откроется, будемъ подобны Ему*
(Богу), *потому что увидимъ Его, какъ
Онъ есть* (тотъ же ст.). Рекомендую же-
лающимъ обстоятельнаго ознакомленія съ
ученіемъ о послѣднихъ судьбахъ міра и
человѣка обратиться къ системамъ право-

¹⁾ Каждый день и по нѣсколько разъ въ цер-
кви читаютъ и поютъ: ...«Насъ ради человѣкъ
и нашего ради спасенія *сшедшаго съ небесъ*»...,
и, тѣмъ не менѣе, почти всякій же разъ, при
толкованіяхъ о нашемъ состояніи вслѣдъ за смер-
тію и о жизни будущаго вѣка, слышатся воз-
раженія: «Но вѣдъ съ того свѣта никто не при-
ходилъ!»

славнаго догматическаго богословія, напри-
мѣръ, къ недавно вышедшему въ свѣтъ
IV-му тому Богословія протоіерея Н. Ма-
линовскаго, 1909 г.,—закончимъ наши
мысли по поводу учащающихся само-
убійствъ молитвою, которою молились свя-
тые апостолы: *Господи, умножь въ насъ
вѣру* (Лук. 17, 5)!..

П. Г. Т.



Педагогическія замѣтки.

Изъ наблюденій по духовно-учебнымъ заведе-
ніямъ.

V.

1. Въ отношеніи къ преподаванію *ка-
тихизиса* встрѣчаются нерѣдко недостат-
ки, подобные тѣмъ, какіе были отмѣчены
въ отношеніи къ преподаванію священной
исторіи.

И прежде всего на Библию, на ознаком-
леніе съ самыми *священными книгами*,
далеко не всегда обращается должное вни-
маніе. Когда проходятъ священную исто-
рію по учебнымъ книжкамъ, не обращаясь
къ Священному Писанію, то иногда въ
оправданіе этого говорятъ, что съ священ-
ными книгами ученики познакомятся въ
старшихъ классахъ—при изученіи катихи-
зиса. Сужденіе такое неправильно прежде
всего по существу дѣла, потому что со-
держаніе священной исторіи, пережитое
мыслію и чувствомъ учащихся только по
однѣмъ учебнымъ книжкамъ, безъ ассо-
цірованія его съ священными книгами,
оставитъ въ душѣ каждаго глубокій слѣдъ
и вторично переживаться при изученіи
катихизиса въ такой полной формѣ уже
не можетъ: два года внутренней мысли-
тельной работы учащихся такъ и оста-
нутся построенными не на твердомъ фун-
даментѣ непосредственныхъ воспріятій ду-
ши учащихся отъ слова Божія, въ свя-
щенныхъ книгахъ именно имѣющагося. А
затѣмъ, во-вторыхъ, и въ дѣйствительной
практикѣ учебныхъ заведеній надежды эти

на старшіе классы училища нерѣдко не оправдываются.

Чтобы при изученіи катихизиса совершенно не обращались къ книгамъ Священнаго Писанія, этого, конечно, не бываетъ: хотя что-либо въ этомъ отношеніи исполняется и хотя какіе-либо тексты Священнаго Писанія въ классѣ по книгамъ Священнаго Писанія прочитываются. Но достаточно ли этого?

Обычно обращаются только къ книгамъ Священнаго Писанія Новаго Завѣта. Библии и здѣсь, въ старшихъ классахъ училища, предъ учениками не бываетъ, и неудивительно, что ученикъ, не выдавшій Библии въ I—II классахъ, при прохожденіи священной исторіи, и до окончанія курса остается безъ ознакомленія съ нею, хотя бы самаго общаго, зная о ней только по слуху и иногда лишь то одно, что это—«большая книга». Однажды ученику IV класса, перечислявшему на урокъ священные книги Ветхаго и Новаго Завѣта, былъ предложенъ вопросъ: чѣмъ, какимъ повѣствованіемъ начинается Библия? Ученикъ, учившій о сотвореніи міра только по священной исторіи протоіерея Соколова и никогда, видимо, не слыжавшій, что повѣствованіемъ о твореніи міра начинается Библия, не зналъ, что сказать на предложенный ему вопросъ, и молчалъ. Тогда предложенъ былъ ему этотъ же вопросъ иначе: какая первая книга въ Библии? какою книгою Священнаго Писанія начинается Библия? Ученикъ называетъ книгу Бытія. Видѣлъ ли онъ ее?—предлагается вопросъ. Видѣлъ. Гдѣ? Ученикъ быстро переворачиваетъ страницы катихизиса, отыскиваетъ страницу съ перечнемъ на ней книгъ Священнаго Писанія, указываетъ на строку, гдѣ въ отвѣтъ на вопросъ: «какъ исчисляются ветхозавѣтныя книги?»—напечатано: «1) книга Бытія»,—и говорить: «вотъ»!

Такимъ образомъ, оказывается, что ученикъ знаетъ о книгѣ Бытія къ окончанію курса духовнаго училища только *слова*—

«книга Бытія», напечатанныя въ катихизисѣ и имъ заученныя, и больше ничего... Подобныя же свѣдѣнія онъ имѣлъ, какъ обнаружилось затѣмъ, и о другихъ священныхъ книгахъ, и не только Ветхаго Завѣта, но даже, отчасти, и Новаго. Апокалипсисъ, напримѣръ, онъ ищетъ въ *среднихъ* книги Новаго Завѣта, даже забывая, что въ учившемся имъ перечисленіи книгъ Священнаго Писанія Новаго Завѣта Апокалипсисъ стоитъ на концѣ, какъ заключительная изъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта. Да и что такое «Новый Завѣтъ», какъ часть Библии, онъ опредѣленно не знаетъ, такъ какъ книги этой онъ никогда, строго говоря, и не разсматривалъ. И въ то же время, не смотря на столь существенныя пробѣлы, нельзя сказать, чтобы и такіе ученики не знали катихизиса, или чтобы учили его съ недостаточнымъ усердіемъ: съ словами катихизиса они имѣютъ нѣкоторый навыкъ обращаться. Такимъ образомъ вопросъ сводится къ такимъ дидактическимъ недочетамъ, которые безъ затрудненія соединяются съ школьно-принатымъ знаніемъ катихизиса.

Книжность—вотъ обычное большое мѣсто школьнаго преподаванія. Она же и въ данномъ случаѣ является существомъ отмѣчаемаго дидактическаго недостатка. Если бы не страницы учебника опредѣляли учебное дѣло, а то *живое*, то *жизненное*, что значится на этихъ страницахъ, тогда многое въ преподаваніи шло бы далеко иначе. Невозможно стало бы тогда то, чтобы источникъ всего вѣроученія и нравоученія христіанскаго—книги Священнаго Писанія—былъ оставляемъ безъ должнаго къ нему вниманія и замѣнялся составленными по нему учебными книжками.

Невозможно было бы также и то, чтобы изученіе по катихизису отдѣла о молитвѣ не напоминало преподавателю обратить вниманіе: *знаютъ ли ученики молитвы* и не слѣдуетъ ли въ этомъ отношеніи обновить память учащихся, а въ случаѣ нужды—и дать соответственное наставленіе уча-

щимся? Между тѣмъ, факты такого рода нерѣдки по училищамъ, и ученики IV класса, отвѣчавшіе по катихизису о молитвѣ, оказывались не знающими повседневныхъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ, а въ пониманіи текота молитвъ иногда обнаруживали неимѣніе самыхъ элементарныхъ познаній. Напримѣръ, въ молитвѣ «Достойно есть» слова: «яко во истину»—оказывались имъ иногда совершенно непонятными по смыслу ихъ. Неизлишне сказать при этомъ, что едва ли допустимо въ духовной школѣ, чтобы ученики не знали также и 50-го псалма, столь часто встрѣчаемаго ими къ тому же при изученіи церковнаго устава. Между тѣмъ, незнаніе его—обычное явленіе. Только при книжно-формальномъ изученіи Закона Божія возможны такіе пробѣлы.

Случается и то, что самыя *объясненія*, даваемые при преподаваніи катихизиса, бывають мало принаровленные къ пониманію учащихся, а отвлеченныя обобщенныя положенія катихизическаго ученія не расчленяются на составные свои элементы, не конкретизируются и не сближаются съ жизнью. Иногда же преподаватель входитъ въ частности, превышающія пониманіе учащихся; говори, напримѣръ, о лютеранствѣ, сообщаетъ такія историческія и инныя подробности о Лютерѣ и лютеранствѣ, которыя умѣстны только въ курсѣ семинаріи.

Катихизисъ—не легокъ и для преподаванія, если вести его правильно, съ надлежащимъ анализомъ и освѣщеніемъ его содержанія, а не съ вербальными только объясненіями текста катихизиса; не легокъ онъ и для учащихся, отъ которыхъ требуется значительная подготовка, чтобы заучиваемый ими текстъ катихизиса не былъ для нихъ буквою, усвоенною лишь на память. Входитъ въ этотъ вопросъ не составляетъ задачу этихъ замѣтокъ, содержащихъ въ себѣ указаніе лишь на нѣкоторые фактически наблюдавшіеся мною недочеты преподаванія даннаго предмета.

Будетъ излишне указать, что рядомъ

съ случаями довольно широкаго, хотя обычно и отвлеченнаго, анализа катихизическихъ истинъ, встрѣчаются, иногда въ тѣхъ же классахъ, факты, свидѣтельствующіе, что, уходя въ глубину и даль предмета, преподаватель опускалъ изъ вида *близкое и элементарное*: ученикъ, напримѣръ, вдругъ оказывался не понимающимъ прямого смысла словъ символа вѣры: «споклоняема и славима». Бывали и такіе случаи, что ученикъ не понималъ, даже элементарно, словъ символа вѣры: «Бога истинна отъ Бога истинна», «единосущна Отцу» и т. п. Или вдругъ ученикъ говорилъ: *Иисусъ Христосъ* (а не Сынъ Божій, Богъ Слово) предвѣчно рождается отъ Отца. Въ такомъ же смыслѣ, впрочемъ, выражался, оказалось, и преподаватель, не считая нужнымъ различать установленную терминологию наименованій Второго Лица Пресвятой Троицы, соотвѣтственно предвѣчному Его бытію и по воплощеніи отъ Пресвятой Дѣвы Маріи.

Въ другихъ случаяхъ преподавателемъ проводился, при объясненіи катихизическихъ истинъ, слишкомъ внѣшне-юридическій взглядъ на отношенія между Богомъ и человекомъ въ актахъ грѣхопаденія человека, его искупленія, оправданія и спасенія; иногда также слишкомъ выдвигалась внѣшняя сторона въ нравственной жизни, въ ущербъ внутренней. Въ виду важнаго значенія катихизиса въ системѣ предметовъ духовной школы (какъ и всякой другой, впрочемъ), преподавателю необходимо возможно глубже и полнѣе знать богословіе, чтобы каждое его объясненіе имѣло точный смыслъ и всесторонне отражало въ себѣ христіанское ученіе. Это—первая сѣмена религіознаго пониманія, въ періодъ перехода малолѣтка къ самосознательной внутренней жизни, и важно, чтобы эти сѣмена были вполне доброкачественныя.

Приходилось также встрѣчаться съ затрудненіями учащихся въ пониманіи ими отношенія десяти заповѣдей Закона Божія

къ заповѣдямъ о блаженствѣ. У нихъ, обычно, складывалось представление, что заповѣди о блаженствѣ и заповѣди Закона Божія, стоящія въ разныхъ отдѣлахъ катихизиса, не находятся между собою во взаимной связи. Иногда заповѣди о блаженствѣ понимались, даже какъ такія, которые не имѣютъ для христіанина обязательности и предложены Спасителемъ для тѣхъ, кто стремится къ высшему нравственному совершенствованію, какъ высшій видъ нравственной жизни христіанина, не смотря на то, что заповѣди эти даже и начинаются ублаженіемъ перваго и необходимаго условія *всякаго* вида нравственного совершенствованія—нищеты духовной или смиренія предъ Богомъ. Христіанское ученіе о нравственности, въ основахъ своихъ ясно изложенное въ заповѣдяхъ о любви къ Богу и ближнему (Матѣ. 22, 36—40), частіе затѣмъ раскрывается въ 10 заповѣдяхъ Закона Божія по логическому своему раздѣленію, а въ евангельскихъ заповѣдяхъ о блаженствѣ—по ступенямъ внутренняго нравственного развитія христіанина.

Встрѣчаются на практикѣ и другіе случаи, требующіе, какъ обнаруживалось изъ отвѣтовъ учениковъ, со стороны преподавателя вниманія и соответственныхъ разъясненій.

Вотъ, напримѣръ, мѣсто катихизиса о томъ, что слѣдуетъ разумѣть въ молитвѣ Господней подъ именемъ искушенія. Въ отвѣтъ на вопросъ объ этомъ сказано, что подъ именемъ искушенія разумѣется «такое стеченіе обстоятельствъ, въ которомъ есть *близкая* опасность *потерять* вѣру, или *впасть* въ *тяжкій* грѣхъ». Какъ, спрашивается, смотрѣть на такіе случаи стеченія обстоятельствъ, когда не бываетъ всѣхъ, указанныхъ выше условий, т. е. когда, напримѣръ, предстоитъ христіанину опасность не потерять вѣру, а только *поколебаться* въ ней или только *соблазниться* *мыслию* по какому-либо предмету вѣры, а также, когда предстоитъ опасность

впасть въ грѣхъ, не относимый къ числу особыхъ, *тяжкихъ* грѣховъ, или, наконецъ, когда опасность потерять вѣру или впасть въ тяжкій грѣхъ, хотя и будетъ, но *не близкая*, въ смыслѣ отношеній по времени? Такого рода стеченія обстоятельствъ разумѣются ли подъ именемъ искушеній и долженъ ли христіанинъ молиться объ охраненіи его отъ нихъ?

И далѣе—въ отвѣтъ на вопросъ: «откуда приходятъ таковыя искушенія?»—говорится: «отъ плоти нашей, отъ міра, или отъ другихъ людей, и отъ діавола». Но искушенія приходятъ и *отъ души* нашей, отъ грѣховнаго строя ея. «Отъ сердца исходятъ помысленія злая» (Матѣ. 15, 19), сказалъ Спаситель.

Или еще мѣсто. При объясненіи шестой заповѣди блаженства: «блаженни чистѣи сердцемъ, яко тѣи Бога узрятъ»—чистота сердца, высшее состояніе нравственного совершенства христіанина, за которую обѣтована и высшая награда—лицезрѣніе Бога, объясняется чрезъ сопоставленіе съ чистосердечіемъ, или искренностью, прямодушіемъ, одною изъ низшихъ добродѣтелей, которая можетъ сочетаться въ чело-вѣкѣ съ разнообразнымъ нравственнымъ содержаніемъ, иногда даже и совершенно далекимъ отъ чистоты сердца, разумѣющейся въ шестой заповѣди блаженства. Связь между этими добродѣтелями имѣется собственно лишь по созвучію словъ, т. е. чисто фонетическая, а не по существу ихъ внутренняго содержанія.

Со стороны преподавателя требуется въ подобныхъ случаяхъ принятіе въ соображеніе всего того, что можетъ повести къ неясности пониманія учениками истинъ христіанскаго ученія,—иначе безъ надлежащихъ разъясненій, какъ это случается, ученики будутъ только механически повторять заученный текстъ катихизиса.

Вопросо-отвѣтная форма изложенія катихизиса, назначенная служить къ упрощенію усвоенія катихизическаго ученія, далеко не всегда исполняетъ такое свое назначеніе.

Иногда же она примѣняется даже такъ, что является скорѣе источником недоразумѣній, чѣмъ средствомъ дидактическаго облегченія для учащихся въ усвоеніи преподаваемого имъ содержанія. Приходилось встрѣчаться, напримѣръ, съ такимъ случаемъ: преподаватель вызывалъ на средину класса двухъ учениковъ и распоряжался, чтобы одинъ изъ нихъ предлагалъ по катихизису вопросы, а другой давалъ на это отвѣты. Дѣлалось это преподавателемъ въ видахъ оживленія класса и поднятія самостоятельности учащихся, но оживленіе и самостоятельность въ дѣйствительности получались, какъ и слѣдовало ожидать, въ обратномъ направленіи: одни изъ учениковъ приходили въ веселое настроеніе, другіе обижались на то, что имъ предлагалось отвѣчать товарищу-ученику, а въ результатѣ получалось нарушеніе дисциплины въ классѣ, съ разными осложненіями.

Дисциплина, правда, сохраняется и осложненій не бываетъ, когда вопросы предлагаетъ преподаватель, а ученикъ даетъ ему отвѣты. Но не все и здѣсь дидактически полезно, такъ какъ дробленіе въ учебникѣ извѣстнаго положенія на части иногда больше затрудняетъ усвоеніе его учениками, чѣмъ содѣйствуетъ ему, иногда же ведетъ къ механичности мыслительной работы ученика. Иногда вопросы обращаются въ отвѣтъ самимъ ученикомъ и онъ отвѣчаетъ связною монологическою рѣчью, переходя отъ одного вопроса и отвѣта къ слѣдующему вопросу и отвѣту и т. д. Это нерѣдко считается высшею степенью дидактическихъ успѣховъ въ примѣненіи вопроса-отвѣтной формы при изученіи катихизиса.

Немаловажно въ отношеніи къ катихизису и то, чтобы *тонъ преподаванія* былъ не сухой—разсудочный, какъ это въ практикѣ нерѣдко случается, а — проникнутый теплымъ чувствомъ вѣры и убѣжденія. При требованіи отъ учениковъ книжнаго знанія, иногда забываютъ объ этомъ, или, по

крайней мѣрѣ, не слѣдятъ за этимъ и не обращаютъ на это необходимаго вниманія въ той степени, какъ требовало бы этого существо дѣла.

Вопросъ о постановкѣ преподаванія катихизиса—сложный и важный и въ отношеніи къ нему уже намѣчена подготовительная работа бывшимъ въ августѣ 1909 года съѣздомъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній, пришедшимъ къ заключенію о необходимости пересмотра формы и содержанія катихизиса соотвѣтственно учебнымъ нуждамъ средней школы. По этому вопросу приходилось уже отчасти высказываться и мнѣ (Россія, №№ 1129 и 1130 за 28 и 29 іюля 1909 г.). Рѣшенія, какія будутъ приняты относительно свѣтской средней школы, отразятся, конечно, въ свое время и на постановкѣ преподаванія этого предмета въ духовной школѣ. Въ духовной школѣ все же вопросъ этотъ имѣетъ, по существу дѣла, нѣсколько иную постановку, въ виду того, что за катихизисомъ слѣдуетъ въ семинарскомъ курсѣ подробное преподаваніе богословскихъ наукъ, чего нѣтъ въ свѣтской школѣ, гдѣ катихизисомъ оканчивается ознакомленіе учащихся съ истинами христіанской вѣры и нравственности.

2. Съ катихизисомъ соединяется въ духовномъ училищѣ по той же кавердѣ кромѣ того преподаваніе *объясненія богослуженія и церковнаго устава*. Предметъ этотъ, если смотрѣть на него съ точки зрѣнія общихъ нуждъ средней школы, преподается въ духовныхъ училищахъ достаточно правильно. Но нѣсколько иные выводы могутъ получаться, если посмотрѣть на него съ точки зрѣнія нуждъ духовной школы. Въ духовной школѣ выдвигается особое значеніе знанія учащимися церковнаго устава въ практическомъ смыслѣ, т. е. съ достаточнымъ умѣніемъ въ исполненіи учащимися обязанностей чтецовъ и пѣвцовъ при богослуженіи. Съ этой практической стороны постановка преподаванія церковнаго устава страдаетъ нерѣдко болѣе или менѣе значительными

недостатками, такъ какъ учащіеся изучаютъ церковный уставъ больше теоретически.

Причина этого въ нѣкоторой мѣрѣ заключается въ самыхъ преподавателяхъ этого предмета, знающихъ этотъ предметъ обычно также лишь теоретически. Было бы поэтому полезно организовать практическое ознакомленіе учащихся съ порядкомъ совершенія богослуженія на болѣе правильныхъ и устойчивыхъ началахъ, чѣмъ это бываетъ въ духовныхъ училищахъ въ настоящее время, когда все это зависитъ нерѣдко отъ случайныхъ обстоятельствъ и вообще признается имѣющимъ относительно второстепенное значеніе. Съ этой стороны нужно было бы объединить въ одно общее требованія въ отношеніи къ церковному уставу, церковному пѣнію и церковно-славянскому чтенію, и баллы по уставу обозначать въ зависимости отъ соотвѣстныхъ познаній въ соединенныхъ съ нимъ по существу дѣла указанныхъ предметахъ. Было бы полезно и самое преподаваніе церковнаго устава, предполагающее практическое знаніе его преподавателемъ, не соединять непременно съ преподаваніемъ катихизиса и допустить возможность, въ случаѣ нужды, другихъ сочетаній его въ отношеніи къ преподающему лицу.

3. Съ преподаваніемъ Закона Божія въ духовныхъ училищахъ находится отчасти въ связи преподаваніе краткой *русской исторіи, церковной и гражданской*, съ предварительнымъ сообщеніемъ краткихъ свѣдѣній изъ *общей церковной исторіи*. Предметъ этотъ, преподаваемый въ III—IV классахъ училища вслѣдъ за окончаніемъ священной исторіи Новаго Завѣта, предполагаетъ общее ознакомленіе учащихся съ важнѣйшими фактами изъ исторіи утвержденія христіанства въ мірѣ, особенно въ періодъ вселенскихъ соборовъ, и затѣмъ уже изложеніе важнѣйшихъ свѣдѣній изъ русской исторіи, одновременно—церковной и гражданской, въ взаимной связи церковно-общественныхъ событій отечественной исторіи.

Въ программномъ отношеніи въ преподаваніи исторіи, введенной по духовнымъ училищамъ съ 1906 года, пока не установилось повсюду опредѣленнаго однообразія, какъ потому, что программа по этому предмету не имѣетъ окончательно выработанной формы, такъ и въ виду отсутствія вполне подходящихъ учебныхъ руководствъ. Вслѣдствіе этого предметъ этотъ—то расширяется до объемистыхъ учебниковъ, или до двухъ раздѣльныхъ учебныхъ курсовъ церковной и гражданской исторіи, то сокращается до краткой отечественной исторіи въ объемѣ курса народныхъ училищъ. Конечно, эти учебные недочеты сами собою устраняются съ выясненіемъ опредѣленно нѣкоторыхъ учебныхъ вопросовъ духовной школы, связанныхъ съ ея общею реформою.

Болѣе существенное значеніе имѣютъ въ практическомъ отношеніи другія стороны преподаванія этого предмета, именно характера *методическаго*. Онѣ заслуживаютъ быть отмѣченными потому, что могутъ остаться въ учебной практикѣ и при всякой иной программной постановкѣ этого предмета.

Такъ, встрѣчается нерѣдко на практикѣ то, что предметъ этотъ преподается отвлеченно и книжно: объясненія преподавателя часто составляютъ просто лишь передачу содержанія учебника словами того же учебника, безъ всякаго конкретизированія разсказа какими-либо наглядными данными. Бываетъ даже и такъ: преподаватель поручаетъ въ классѣ ученику читать по учебной книжкѣ дальше—къ слѣдующему уроку; ученикъ читаетъ, а преподаватель, держа предъ собою ту же книжку, время отъ времени вставляетъ тѣ или другія пояснительныя слова въ это чтеніе. Ни къ картѣ географической, и тѣмъ болѣе—исторической, не обращаются, ни къ какимъ-либо атласамъ, картинамъ, или инымъ нагляднымъ пособіямъ. Прочтено двѣ-три страницы: «ну, это вы приготовите къ слѣдующему уроку», заключаетъ преподаватель. И готовить, иногда даже

усердно, а потомъ за повтореніе въ классѣ текста учебника получаютъ тѣ или иные баллы. Если такого отвѣчающаго ученика спросить о связи изучаемыхъ имъ событій, или о географической обстановкѣ ихъ,—онъ, конечно, отвѣта не дастъ. Не держится въ его памяти долго и то, что онъ такимъ образомъ изучаетъ: изъ пройденнаго курса онъ лишь самое малое можетъ воспроизвести, если спросить его изъ прежнихъ уроковъ.

Наглядныхъ пособій для преподаванія исторіи обычно не имѣется въ духовныхъ училищахъ, въ виду недавняго, къ тому же, введенія въ нихъ этого предмета. Между тѣмъ, исторію, особенно въ элементарной формѣ, нельзя съ успѣхомъ проходить безъ такихъ пособій. Необходимо не только историко-географическая карта, но и другія пособія—картины историческихъ событій и бытовья, атласы съ портретами государей и историческихъ дѣятелей, снимки съ историческихъ памятниковъ и т. п. Только оживляемое разностороннею наглядностію, элементарное преподаваніе получить въ сознаніи учащихся надлежащую ясность, которая должна быть на этой ступени развитія непременно конкретною, въ живыхъ образахъ, и только такое преподаваніе оставитъ затѣмъ въ памяти учащихся прочныя слѣды.

При недостаткѣ въ наглядныхъ пособияхъ, необходимо, по крайней мѣрѣ, съ особымъ вниманіемъ относиться къ образованію у учениковъ отчетливыхъ географически-историческихъ представлений, чтобы не могли имѣть мѣста случаи въ родѣ того, что ученикъ, отвѣчая о первыхъ русскихъ князьяхъ и упоминая объ озерѣ Ильмень и Новгородѣ, полагаетъ, что Ильмень и Новгородъ находятся на Скандинавскомъ полуостровѣ, или, отвѣчая о покореніи Кавказа и упоминая при этомъ разныя историческія мѣстности, совершенно не представляетъ себѣ, гдѣ все это находится. Не составить труда для знающаго преподавателя также прибѣгать къ чертежамъ на классной доскѣ или бумагѣ, для

изображенія тѣхъ или иныхъ мѣстностей, плановъ городовъ и проч. И для самихъ учащихся чертежи, сколь бы плохо они ни были воспроизведены ими, какъ мнемоническое средство и какъ воспособленіе дѣятельности воображенія, могли бы имѣть весьма важное значеніе. Употребленное на эти вспомогательныя занятія время нельзя считать потраченнымъ напрасно: оно сторицею вознаградится въ послѣдующихъ успѣхахъ учащихся.

Въ отношеніи къ постановкѣ объясненій преподавателемъ уроковъ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ, что объясненія эти нерѣдко являются лишь воспроизведеніемъ содержанія учебника, иногда съ тѣми или иными прибавленіями, въ смыслъ расширенія этого содержанія разными подробностями. Между тѣмъ наиболѣе существенное значеніе имѣло бы *расчлененіе* содержанія данной статьи учебника, съ указаніемъ взаимнаго отношенія частей или сторонъ разсматриваемаго событія или событій. Умъ учащагося на данной ступени развитія не можетъ еще разбираться въ оцѣнкѣ взаимнаго отношенія разныхъ моментовъ изучаемаго имъ содержанія: нужно съ особою тщательностію освѣтить и выяснить ему логическое соотношеніе этихъ моментовъ. Притомъ же нерѣдко и въ учебникахъ, при ихъ сжатости, важное и существенное излагается такъ, что только знающій уже исторію можетъ разобратся въ этомъ и всему дать свое мѣсто.

Вмѣстѣ съ этимъ важно для учащихся, чтобы всякое новое знаніе, всякое поступленіе впередъ соединялось въ сознаніи учащихся съ прежними ихъ знаніями въ одно связанное цѣлое и въ одну прочную ассоціацію. Поэтому конспективное воспроизведеніе прежде пройденнаго и осмысленіе вновь сообщаемого въ соединеніи съ предыдущими свѣдѣніями учащихся имѣетъ существенное значеніе для сознательнаго и прочнаго усвоенія учащимися преподаваемого имъ предмета. Въ исторіи все послѣдующее имѣетъ неизбежную связь съ предыдущимъ и обуславливается имъ.

Вообще весьма важнымъ представляется, на этой ступени обученія, соблюденіе всѣхъ дидактическихъ правилъ при занятіяхъ съ учащимися. И особенно не слѣдуетъ впадать, какъ это случается, въ тонъ лекціоннаго преподаванія, чему такъ содѣйствуетъ содержаніе даннаго предмета, располагающее къ монологической передачѣ его. Нужно умѣть найти необходимое съ дидактической точки зрѣнія равновѣсіе между монологомъ въ рѣчи преподавателя, съ одной стороны, и вопросами къ учащимся, съ другой, не выпадаю и въ обратную крайность, равно какъ и не подмѣняя отвѣтовъ учениковъ отвѣтами самого же преподавателя на свои вопросы. Учебная практика показываетъ, что эти само собою понятныя дидактическія положенія нерѣдко опускаются изъ вида въ постановкѣ преподаванія, и монотонный вялый монологъ, съ отвлеченнымъ или общимъ содержаніемъ, нерѣдко является въ формѣ обычнаго для преподавателя пріема преподаванія исторіи, хотя, конечно, рядомъ съ этимъ имѣются въ училищахъ и примѣры преподаванія, надлежащимъ образомъ согласованнаго съ педагогическими требованіями.

Эпизодическій курсъ отечественной исторіи проходитъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ—во II классѣ, предшествуя болѣе полному преподаванію русской исторіи, въ связи съ всеобщей, въ старшихъ классахъ. Поэтому сказанное выше относительно преподаванія исторіи въ духовныхъ училищахъ не лишено значенія и для епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ которыхъ, однако, мнѣ приходится встрѣчаться и съ вполне правильною постановкою преподаванія этого предмета.

Д. Тихомировъ.

По поводу семинарскихъ безпорядковъ.

«Если хочешь воспитывать человѣка, недовольнаго своимъ положеніемъ, то корми его казеннымъ или вообще даровымъ хлѣ-

бомъ». Это мнѣніе слѣдовало бы сдѣлать пословицей; ибо истинность его основана на многочисленныхъ наблюденіяхъ въ различныхъ сферахъ жизни. Мы — духовенство—не мало истребили казеннаго хлѣба, когда насъ учили, когда мы — сироты и бѣдняки — пользовались и пищей, и одеждой, и теплымъ кровомъ, и книгой, — или даромъ безъ всякой платы съ нашей стороны, или за ничтожную плату. Но едва ли кто-либо былъ столь неблагодаренъ, какъ мы, наши отцы и дѣды. Правда, наши хлѣба не всегда были сытны и одежда не всегда была тепла; но все это было даровое или очень дешевое. Наши же отцы и мы считали, что многопопечительная и богатая казна отпускаетъ на наше содержаніе суммы, весьма обильныя; но распорядители этихъ суммъ—«воры и грабители»; по сей причинѣ и щи наши невкусны и каша не жирна. Почему наши щи должны быть вкусными, и каша жирною—мы такимъ вопросомъ не задавались, да едва ли и нынѣ задаемся. Мы бѣдны, мы сироты, мы—дѣти пономарей и просфоренъ, и этого, по нашему мнѣнію, достаточно, чтобы пользоваться правомъ на казенное содержаніе, которое бы давало всякія блага, намъ нужныя и желательныя. Обязаны ли мы чѣмъ-либо благодарить за эти блага — мы этимъ вопросомъ также не задаемся. Во имя чего мы—бѣдняки, ѣдимъ казенный хлѣбъ, скудный или богатый — мы отчасти догадываемся: мы догадываемся, что питающіе насъ тѣлесно надѣются, что мы будемъ питать духовно тѣхъ, чѣмъ горбомъ добывается намъ казенный хлѣбъ. Но мы скорѣе, нынѣ, по крайней мѣрѣ, желаемъ быть въ положеніи гусей, предки коихъ Римъ спасли, чѣмъ въ положеніи воиновъ, обязанныхъ готовиться къ спасенію Рима. Наши предки служили алтарю, и сознаніе этой исторической истины даетъ, повидимому, намъ основаніе думать, что воѣ потомки служителей алтаря имѣютъ право питаться отъ алтаря, хотя бы сами и не желали и не

намѣревались служить у алтаря. Я, пишу- щій эти строки, припоминаю свою буреу. Помню, что среди насъ, мальчиковъ, не было такихъ, которые бы не пеняли на эконома, на смотрителя. Все это, по нашему мнѣ- нію, были «хапуги», люди нечестные. Если бы они были честными, то насъ кормили бы не ячменной кашей, а вкусными колбасами. Наши родители, знакомые—все раздѣляли наши воззрѣнія на нравственный характеръ нашихъ начальниковъ и воспитателей, хотя въ училищную казну либо ничего не вносили, либо вносили три десятка руб., за которые дѣти ихъ получали столъ, квартиру, тепло, свѣтъ и книги. Только спустя десять лѣтъ, когда я сталъ учителемъ въ своемъ род- номъ училищѣ, сталъ присматриваться къ экономіи его и имѣлъ возможность познако- миться съ ресурсами этого училища, я понялъ, что за 23 рубля, отпускаемыхъ (въ шестидесятыхъ годахъ) на содержаніе казеннаго ученика, трудно было кормить его вкусными колбасами, если бы распо- рядители этими деньгами были люди даже идеально честные.

Въ духовной семинаріи мы нашли щи, вкуснѣе училищныхъ. Обстановка наша была чище. Но если намъ подавали кашу съ постнымъ масломъ, а не съ разсычен- нымъ медомъ, то мы роптали ропотомъ негодованія и укоризны. Ректоръ нашъ былъ безукоризненъ, ибо этотъ беззребрен- никъ умѣлъ платить въ казну своими средствами за учениковъ, лишенныхъ за провинности казеннаго содержанія; мы обви- няли его въ недосмотрѣ, въ несозна- тельномъ потаканіи «нечестному», по на- шему мнѣнію, эконому. Будь другой эко- номъ, и мы были бы счастливы. Мы въ этомъ были почему-то убѣждены, и наши убѣжденія раздѣлялись всемъ епархіаль- нымъ духовенствомъ.

На академическіе хлѣба мы не имѣли осно- ваній жаловаться. Начальство академическое стояло, конечно, выше всякаго упрека; но эконому мы не вѣрили и убѣждены были, что онъ созидаетъ свое благополучіе на счетъ

нашихъ благополучій, хотя основаній для нашихъ убѣжденій мы не имѣли, но убѣж- дены были лишь въ той «истинѣ», что кто экономъ, тотъ—воръ. Таковъ ужъ, пови- димому, законъ природы!.. На своемъ слу- жебномъ пути мнѣ пришлось познакомиться съ положеніемъ питомцевъ свѣтскихъ учеб- ныхъ заведеній. Въ гимназіи, въ которой я былъ законоучителемъ, къ моему ужасу и негодованію, при поступленіи ученика въ гимназію, спрашивали родителей и опе- куновъ ученика, какими они располагаютъ средствами, могутъ ли исправно вносить плату за обученіе и прилично содержать ученика. И, если оказывалось, что ученикъ «бухаркинъ сынъ», и его родители имѣютъ дохода менѣе 600 рублей въ годъ, то такому мальчику отказывали въ правѣ поступленія въ гимназію, даже не допускали его до вступительнаго экзамена.

Принятые въ гимназію ученики, если они были бѣдны и не могли аккуратно внести плату за обученіе, изгонялись изъ гимназіи безъ всякаго снисхожденія. Освобождалось отъ платы за обученіе лишь 10% всего со- става учениковъ. Хорошо, что въ теченіе ста лѣтъ существованія гимназіи накопи- лось десятка два разнаго рода стипендій. Но все эти стипендіи составлялись изъ частныхъ пожертвованій и капиталовъ, проценты съ коихъ часто даже не вы- давались на руки ученику; назначенная же ему гимназическимъ начальствомъ стипен- дія поступала въ ресурсы гимназической казны, въ видѣ платы за обученіе ученика. Какъ питается ученикъ, есть ли у него деньги на уплату за квартиру, на книги, на одежду, на все его потребности—эти во- просы не входятъ въ кругъ вѣдѣнія гим- назическаго начальства. «Бѣденъ, такъ и не иди въ гимназію, а учиись въ сельской школѣ, гдѣ дешево обученіе»—вотъ обычное раз- сужденіе гимназическаго начальства на завлеченіе ученика, что онъ бѣденъ, и ему трудно вносить плату за обученіе и не на что сшить сапогъ. Развѣ добрые люди учре- дить «Общество вспоможенія для

недостаточныхъ учащихся», которое одному бѣдняку сошьетъ мундиръ, а за другого бѣдняка внесетъ плату за обученіе. Положеніе же остальныхъ бѣдняковъ, чьи бы они ни были дѣти, хотя бы дѣти ветерановъ, которые потрудились вѣрой и правдой 40—50 лѣтъ на государственной службѣ, подвержено было всякимъ случайностямъ. Найдется родственникъ, благодѣтель, который внесетъ за нихъ въ гимназическую казну потребную сумму, они ходятъ въ классъ и слушаютъ уроки; не найдется благотворителя, они на цѣлые мѣсяцы или на годъ выбываютъ изъ учебнаго заведенія, которое не имѣетъ привилегіи ихъ кормить и поить и даже требуетъ плату за обученіе.

Но еще болѣе тяжело положеніе тѣхъ родителей и воспитателей, дѣти коихъ не поддерживали конкурсныхъ испытаній въ казенныхъ или субсидируемыхъ казной учебныхъ заведеніяхъ и вынуждены поступать въ частныя учебныя заведенія, содержащіяся исключительно за счетъ платы, вносимой учащимися. Плата эта бываетъ часто вдвое выше платы, взимаемой въ казенныхъ заведеніяхъ; ибо за эту плату нанимается и содержится помѣщеніе школы и вся ея обстановка, содержится штатъ преподавателей и всѣхъ служащихъ. Принимая въ соображеніе, что плата за обученіе въ казенныхъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ взимается отъ 60 до 200 рублей, что книги и одежда могутъ стоить 70—100 рублей, содержаніе со столомъ и квартирой—200—400 р.; мы видимъ, что содержаніе ученика въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ будетъ стоить 300—700 рублей.

Мы не говоримъ о тѣхъ учебныхъ, болѣею частью частныхъ, заведеніяхъ, которыя въ столичныхъ и другихъ городахъ обслуживаютъ интересы людей зажиточныхъ—разнаго рода лицеевъ, институтовъ съ интернатами, богато обставленными учебными, воспитательными и всякаго рода матеріальными удобствами. Тамъ содержаніе воспитанника и воспитанницы обходится—800—1000 р., т. е. стоитъ той

суммы, на которую въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитывается 8—10 человѣкъ. И вспомнилъ я свою бурсу, ея скудные щи, ея бѣдную обстановку, вспомнилъ семинарію и другія наши учебныя заведенія; вспомнилъ, сколько круглыхъ бѣдняковъ, сиротъ воспитывается и воспитывалось въ этихъ заведеніяхъ на даровомъ хлѣбѣ, при даровой обстановкѣ, съ даровой наукой, или на хлѣбѣ крайне дешевомъ; вспомнилъ, какъ священникъ сплошь и рядомъ воспитывается въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 5—6 дѣтей, а псаломщики 3—4; вспомнилъ все это я, и мнѣ стало стыдно за свои старыя неблагодарныя чувства къ своей школѣ, которой я такъ много обязанъ, которой обязаны своимъ нравственнымъ и матеріальнымъ хорошимъ положеніемъ мои братья и родственники. Мнѣ стыдно, до боли стыдно стало за моихъ собратьевъ—іереевъ многосемейныхъ, дѣти которыхъ, благодаря дешевой духовной школѣ, получили весьма приличное среднее и даже высшее образованіе, коего лишены дѣти многихъ служащихъ на другихъ государственныхъ поприщахъ и должностяхъ и пользующихся тѣми матеріальными средствами, коими располагаетъ наше духовенство. Мы получили отъ своей школы неисчислимыя блага, а между тѣмъ, мы постоянно осуждаемъ нашу школу, хулимъ ее, постоянно ею недовольны. Почему? Потому, что мы почему-то думаемъ, что, если мы бѣдны, то кто-то долженъ даромъ учить насъ, одѣвать, поить и кормить насъ сытымъ хлѣбомъ. И если этотъ хлѣбъ недостаточно вкусенъ, мы ропщемъ на тѣхъ, кто насъ кормитъ, своимъ ропотомъ портимъ настроеніе нашихъ дѣтей, которыя, съ своей стороны, вообразивъ, что даровой сытый обѣдъ—ихъ неотъемлемое достоинство, устраиваютъ отвратительные бунты и погромы, когда находятъ, что ихъ желудки недостаточно напитаны, а казенныя брюки недостаточно модны. Они вѣдь—дѣти бѣдныхъ родителей, или сироты,—слѣдова-

тельно, по нашей семинарской логикѣ, имѣютъ право на даровое пропитаніе и содержаніе. А если мы вносимъ въ семинарскую казну нѣсколько десятковъ рублей—сумму не больше той, какая вносится въ свѣтскихъ заведеніяхъ лишь за право обученія, то мы думаемъ, что мы благодѣтели семинарской казны, и семинарія обязана дать нашимъ дѣтямъ всякое довольство и сытость, а еще больше объ этомъ думаютъ наши дѣти—семинаристы.

Семинарскіе селедочные или кашные бунты—явленіе старое: нѣкоторыя семинаріи познакомились съ ними еще во времена «до-освободительныя», когда «товарищи» и ихъ литература не плавили умовъ и сердецъ семинаристовъ великими освободительными планами, имѣющими осязательность пролетаріатъ всего міра довольствомъ и счастьемъ. Было тихо въ свѣтскихъ заведеніяхъ, но въ духовныхъ семинаріяхъ кой-гдѣ, часъ отъ часу, вспыхивали огоньки, причиной коихъ были, по видимому, то тараканъ, попавшій въ щи, то мышиный хвостъ, попавшій въ супъ, то невыдача семинарской казной третьей пары сапогъ, и много другихъ подобныхъ поводовъ и причинъ. Но, конечно, все это были лишь поводы къ бунтамъ, но не причины. Причины лежали глубже. Бунты вытекали изъ озлобленнаго недовольства на скудость содержанія казеннаго, которое должно быть, по мнѣнію семинариста, очень значительнымъ и достаточнымъ, а если оно недостаточно, то въ этомъ кто-то виноватъ. Виноватъ же въ этомъ тотъ, кто ближе всего завѣдуетъ семинарскимъ хозяйствомъ и распоряжается имъ: ректоръ, инспекторъ, экономъ, особенно послѣдній.

Для лучшаго контроля надъ семинарской казной и хозяйствомъ, центральное духовное управленіе ввело въ составъ распорядительнаго семинарскаго управленія членовъ отъ духовенства, сначала одного, а затѣмъ и другого. Предполагается, что это будутъ свѣдущія лица, опытные хозяева, они помогутъ другимъ членамъ правленія

въ веденіи семинарскаго хозяйства, а главное—будутъ свидѣтелями предъ учениками семинаріи того, что хозяйство семинарское ведется честно и правильно. Насколько члены правленія отъ духовенства помогали вести семинарское хозяйство, свѣдѣнія объ этомъ трудно собрать; но, несомнѣнно, что, какъ представители духовенства, недовольнаго семинарскими порядками и часто мало освѣдомленные о состояніи семинарской казны, относясь по-старой привычкѣ, критически къ дѣйствіямъ и дѣятельности семинарскаго начальства, они не только не вносили мира въ отношенія семинарскія, но часто были причиной обостренія въ этихъ отношеніяхъ. Къ нимъ ученики прибѣгали, какъ къ своимъ покровителямъ и защитникамъ. Очень легко было обѣщать и покровительство и защиту, а въ случаѣ неудачи въ исполненіи обѣщаннаго, всю вину возложить на начальство семинарское.

Все вышеприведенное мнѣ было хорошо извѣстно, когда мнѣ пришлось близко стать къ моей родной семинаріи, въ качествѣ ректора ея. Что нужно было дѣлать въ смутную эпоху, когда 40 семинарій «бастовали», чтобы устранить поводъ къ нареканіямъ на меня и на всѣхъ, кто долженъ вѣдать экономическія дѣла семинаріи? Вѣдь, къ новому ректору предъявляются и новыя требованія и, прежде всего, исправленіе экономическихъ неустройствъ, т. е. улучшенія стола, одежды, обстановки, всего того, что «полагается», но почему-то не выдается. У меня, какъ, думаю, у каждого начинающаго, было искреннее желаніе сдѣлать всякія улучшенія, все исправить, передѣлать, обновить, «всѣхъ сдѣлать сытыми и довольными». Но такъ какъ я былъ мужъ уже зрѣлаго возраста, зналъ, отъ чего зависитъ возможность всякихъ улучшеній, то я прежде всего принялся за тщательное изученіе семинарской казны и ея ресурсовъ. Обстоятельно я изучилъ смѣту и отчеты за нѣсколько лѣтъ, и сталъ подсчитывать, чтѣ и на какія сред-

ства можно все улучшить. На столъ и на одежду для казеннокоштнаго ученика казна ассигнуетъ 105 рублей. Повидимому, дѣло просто стоитъ: 45 рублей отдѣли на одежду, а 60 рублей на столъ. Эту же сумму нужно тратить и на содержаніе своекоштнаго ученика. Но спрашивается, 60 рублей на какое время рассчитывать? Вѣдь, часть учениковъ разѣзжается на каникулы лѣтнія, зимнія и Пасхальныя; часть только на лѣтнія, а нѣсколько учениковъ остаются въ семинаріи и на лѣто, ибо у нихъ не къ кому ѣхать на каникулы. Экономъ, надзиратель и фельдшеръ также пользуются казеннымъ столомъ, но платы не вносятъ. Но вотъ еще горе. На прокормленіе сторожей отпускается по смѣтѣ на каждаго лишь по 3 рубля, что едва хватаетъ на одинъ лишь хлѣбъ, а, вѣдь, сторожей надо кормить и псами и кашей, и въ будни, и въ праздники, и на каникулы. Кромѣ того, по заведенному обычаю, въ праздники Рождественскіе и Пасхальные, обычно дается и ученикамъ и сторожамъ улучшенный столъ, а въ святую Пасху даже нѣкое обиліе и роскошь въ таковомъ. Принявъ все это въ расчетъ, я пришелъ къ выводамъ, далеко не утѣшительнымъ въ вопросѣ объ улучшеніяхъ. Я точно считалъ, какія суммы потребуются на содержаніе пищей въ каникулы нужного числа служителей и на столованіе фельдшера, надзирателя, эконома. Уже до моего поступленія въ должность ректора, принято было за правило послѣднихъ лицъ въ каникулярное время не кормить за казенный счетъ, а выдавать имъ деньги (по 10 руб. въ мѣсяцъ). Приблизительно было сосчитано, что стоитъ столованье учениковъ, остающихся въ семинарекомъ корпусѣ на рождественскіе и пасхальныя праздники; принять въ соображеніе неполный сѣздъ учениковъ во второй половинѣ августа мѣсяца, и такимъ образомъ получилось, что столованье всей семинаріи происходитъ въ теченіе 8½ мѣсяцевъ, на каковое время и дѣлится сумма,

оставшаяся отъ выдѣленій каникулярныхъ расходовъ. Частное получилось неожиданное: на столъ каждаго столовника, въ теченіе сутокъ, можно было употребить 20—21 копейку; т. е. 5 коп. на завтракъ, 10 коп. на обѣдъ и 5—6 коп. на ужинъ. Я не довѣрялъ своему личному разсчету и пригласилъ въ помощь инспектора семинаріи. Выкладка съ его помощью даетъ тотъ же результатъ. Въ ближайшее засѣданіе распорядительнаго собранія, я свои математическія выкладки сообщилъ членамъ этого собранія и предложилъ имъ провѣрить мои цифры. Всѣ вооружились карандашами и всѣ стали провѣрять другъ друга. Для меня особенно важно было то, чтобы съ нашими богатствами и ресурсами ознакомились члены правленія отъ духовенства—два сельскихъ іерея. Считали усердно, долго, и нашли тѣ же на человека 20—21 копейку, т. е. для нашей семинаріи 48—50 рублей на одинъ учебный день.

Ясно, что улучшать столъ семинаристовъ нужно было съ особенною осторожностью, умѣло и внимательно зарываться было нельзя; *экономія* была обязательна. Членовъ правленія отъ духовенства я просилъ быть помощниками въ дѣлѣ возможно дешеваго пріобрѣтенія продуктовъ, какіе можно было купить въ деревнѣ, подавать намъ хорошіе совѣты, какимъ образомъ вести наше хозяйство, чтобы казна была цѣла и семинаристы «сыты»... Для меня было важно то, чтобы члены правленія отъ духовенства, хорошо ознакомившись съ нашими денежными дѣлами, не имѣли основаній, въ случаѣ недовольства со стороны учениковъ своимъ столомъ, стоять на той сторонѣ, которая думала бы и говорила бы: «надо улучшить, но почему-то этого не хотятъ дѣлать». На такіе разговоры, если бы они были возможны, я отвѣтилъ бы: «помогите, дайте хорошій совѣтъ, какъ помочь дѣлу. Хорошимъ совѣтомъ мы воспользуемся и осуществимъ его на дѣлѣ». Но «хорошіе совѣты» не легки бы-

ли, когда на пятачекъ нужно было накормить молодого человѣка въ возрастѣ—15-24 лѣтъ

Теперь стояла на очереди задача самая трудная: познакомить семинаристовъ, какою «уймою» денегъ мы располагаемъ, чтобы хорошо кормить и одѣвать ихъ. Я возымѣлъ намѣреніе эту освѣдомленность произвести обстоятельно, широко, всесторонне. Нашедши свободный часъ, я пришелъ къ ученикамъ VI класса со смѣтой текущаго года, предложилъ имъ также вооружиться карандашами и бумагой, и мы съ большимъ интересомъ принялись за дѣло. Считали мы усердно и очень долго и, къ великому нашему общему неудовольствию, нашли все тѣ же 20—21 копейку. Мои богословы уразумѣли, что положеніе вещей не блестяще въ отношеніи дѣла ихъ питанія. Они понимали, что на эти деньги въ теченіе сутокъ не разгуляешься. Вѣдь фунтъ говядины стоитъ 12—13 копеекъ, а давали имъ въ день по два, а иногда по три мясныхъ блюда. Нѣкоторые изъ счетчиковъ выражали недовольство, что они питаются семинарскимъ столомъ лишь $8\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ, а на этотъ предметъ они вносятъ въ семинарскую казну по 75 рублей (больше 8 рублей въ мѣсяцъ, около 27 копеекъ въ день). Но имъ было уяснено: а) что никто не мѣшаетъ имъ питаться семинарскимъ столомъ и 10 мѣсяцевъ; б) что сами лично они не прокормили бы и на 27 копеекъ въ сутки, что, слѣдовательно, они тоже получаютъ помощь отъ общаго столованія и в) что семинарія не можетъ брать больше съ тѣхъ, кто питается въ семинарскомъ корпусѣ на святки и на каникулы, да и остаются-то на зимнія каникулы въ семинаріи главнымъ образомъ сироты и совершенные бѣдняки. Что же съ нихъ взять?

Затѣмъ, продолжая дѣло «освѣдомленія», я предложилъ ученикамъ выбрать изъ своей среды лучшихъ «математиковъ», по одному или по нѣскольку изъ каждого класса и прислать ихъ ко мнѣ для раз-

сужденій о лучшемъ столованіи семинаристовъ. «Математики» явились. Я показалъ имъ подлинную семинарскую смѣту; сколько они сами вносятъ, это, конечно, знали всѣ. Мы принялись за счетъ, полученные результаты провѣряли вновь; пускали въ ходъ разнаго рода приемы, подсчеты, но, увы! на сцену явилось 20—21 копейка и всѣ перспективы, связанные съ этими грандіозными суммами. Послышались рѣчи: «ну, въ массѣ это ничего». Но все же многіе счетчики уразумѣли, что и въ массѣ 20 копеекъ — сумма неважная. Я отпустилъ «математиковъ», съ предложеніемъ найденныя при подсчетѣ цифры провѣрить съ товарищами, и, если найдется ошибка, придти ко мнѣ съ указаніемъ таковой. Но, вѣроятно, ошибки не найдено: съ указаніемъ таковой никто не являлся ко мнѣ.

Одно дѣло сдѣлано. Вся семинарія знала, что семинаристъ питается въ теченіе сутокъ на два гривенника. Что же можно было сдѣлать на эти гривенники, т. е. на 48—50 рублей въ сутки?

Изъ эконома, члена правленія отъ духовенства и члена правленія изъ преподавателей мы учредили комиссію, чтобы она составила примѣрное недѣльное расписаніе блюдъ на мясные и постные дни, на будни и праздники, не выходя изъ предѣловъ суммы 48—50 рублей, помноженныхъ на 7, примѣнительно къ тѣмъ цѣнамъ на продукты, какія опредѣлились на торгахъ. Вскорѣ расписаніе было составлено. Я вновь позвалъ учениковъ и предложилъ имъ самимъ составить расписаніе блюдъ. Имъ было разъяснено, что они могутъ не стѣсняться выборомъ блюдъ, съ условіемъ только не выходить изъ смѣтныхъ предѣловъ. Они снабжены были вѣдомостью стоимости продуктовъ, и съ торжествомъ принялись за дѣло.

Слышалъ я, что ученики недовѣрчиво сначала отнеслись къ цѣнамъ на продукты, и постарались освѣдомиться въ большихъ и меньшихъ лавкахъ и лавочкахъ, какія

цѣны на продукты практикуются на рынкѣ. Но оказалось, что наши цѣны 15—20% дешевле рыночныхъ. Трудились ученики долго надъ расписаніемъ и группами и въ одиночку; много дѣлали комбинацій; ставили въ расписаніе то, что имъ нравится, чѣмъ ихъ кормили дома. Но оказывалось, что всѣ ихъ проекты не вкладываются въ 48 рублей, и стоятъ гораздо дороже. Да, кромѣ того, ученикамъ ужасно трудно было столковаться относительно выбора блюдъ: однимъ нравятся одно, другимъ другое. Бились они надъ предложенной и, повидимому, интересной и пріятной задачей очень долго и ни до чего не добились, о чемъ и извѣстили меня, что дѣло у нихъ не клеится, все лишь споры, да споры, а толку никакого нѣтъ. Къ тому же и сумма (48—50 руб.) столь незначительна, что на нее «ничего хорошо нельзя сдѣлать». Съ этимъ, конечно, я былъ согласенъ и раньше; но этого ученики не знали, а теперь узнали, думаю, къ своему неудовольствію. Думаю такъ по тому соображенію, что прежде ученики, недовольные столомъ, могли полагать, что, если столъ дурной, то виновато въ этомъ начальство семинарское, которое получаетъ хорошіе (конечно) деньги, но плохо ихъ кормить. А когда ученики познакомились, чѣмъ располагаетъ начальство для прокормленія ихъ и могли дойти до убѣжденія, что ресурсы на этотъ предметъ у начальства невелики, то приходится гнѣвъ смягчить, начальство отъ обвиненій освободить, и примириться со своимъ положеніемъ, каково оно ни есть. А вѣдь, извѣстно, что пріятнѣе, когда знаешь, что есть виновникъ твоего злополучнаго положенія и кто этотъ виновникъ, чѣмъ прийти къ убѣжденію, что виновника нѣтъ и негдѣ его искать.

Но все же мои семинаристы столомъ своимъ не всегда были довольны. Въ скоромные дни дѣло стояло безупречно, но въ постные дни семинаристы не чувствовали себя сытыми и довольными. Лишь въ

теченіе трехъ дней въ недѣлю подавалась на столъ свѣжая рыба съ огурцами; а въ прочіе дни приходилось питаться гречневой или другой какой-либо кашей съ постнымъ масломъ. Рыба была дорога: мѣстность не рыбная. Привозная рыба чрезмѣрно дорога (копеекъ 25—30 фунтъ) и семинарское правленіе не находило возможнымъ за 10 копеекъ дать другое блюдо, какъ лишь кашу съ постнымъ масломъ. Въ праздники и воскресенье, кромѣ щей и рыбы, подавался еще очень часто компотъ съ оладьями; но праздникъ съ компотомъ удорожалъ нормальную смѣту дня на рублей 15, которые и нужно было уэкономить въ другіе дни. Эта экономія приходилась не по вкусу, была не пріятна. А не пріятное терпѣть нельзя. Семинаристы—люди бѣдные или сироты. Бѣдные и сироты имѣютъ право на попеченіе казны прежде всего, а потомъ на попеченіе тѣхъ, кто богатъ. А потому, если семинаристы не пользуются хорошимъ столомъ хотя бы по той причинѣ, что на хорошій столъ нѣтъ въ семинарской казнѣ денегъ, то въ этомъ виновато само семинарское начальство: оно *недостаточно заботится объ ученикахъ*. Таково было обвиненіе, съ которымъ приходилось считаться.

Не припомню, отъ кого я узналъ, что я и все семинарское правленіе недостаточно усердно заботимся объ улучшеніи матеріальнаго положенія учениковъ семинаріи. Но я хотѣлъ снять съ себя и правленія и это обвиненіе. Мы начали заботы, и прежде всего отнеслись въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, съ просьбой увеличить ассигновку на казенно-коштнаго ученика. Какъ и слѣдовало ожидать, Хозяйственное Управленіе отказало намъ «изъ-за недостатка средствъ» въ самомъ Управленіи. Такъ какъ предвидѣлся въ ближайшее время Епархіальный Сѣздъ, то Правленіе семинаріи, признавая фактъ скудости питанія семинаристовъ въ нѣкоторые дни, особенно во время постовъ, просило Сѣздъ помочь горю и ассигновать

дополнительную сумму на улучшение питания семинаристовъ. Въ доказательство скудости этого питания, правленіе семинаріи препроводило Съѣзду недѣльные расписанія блюдъ семинарскаго стола за цѣлый годъ. Съѣздъ, внимательно разсмотрѣвъ эти расписанія, нашелъ, что семинаристы питаются недурно, не хуже ихъ родителей, и въ просимомъ ассигнованіи отказалъ, къ великому неудовольствію семинаристовъ, лично просившихъ членовъ епархіальнаго Съѣзда—своихъ родителей, родственниковъ и знакомыхъ—объ улучшеніи ихъ пищи.

Правленіе семинаріи сдѣлало все, что отъ него зависѣло въ дѣлѣ изысканія средствъ на это улучшеніе, и не заслуживало упрека въ «нерадѣніи объ улучшеніи положенія семинаристовъ». И я въ послѣдующее время не слышалъ о такихъ упрекахъ. Семинаристы, повидимому, были спокойны и кашныхъ претензій не предъявляли.

Я лично не сожалѣлъ, что посвятилъ ихъ въ изученіе рессурсовъ семинарской экономіи. Думаю, что это изученіе во многомъ отношеніи было полезно: семинаристы узнали, что они кормятся на ничтожныя суммы, и получить на эти суммы больше, чѣмъ что они получали, было невозможно. Оставалось лишь поаккуратнѣе использовать то, что есть, и устранить возможность утечки крохъ семинарскаго стола куда-либо на сторону.

Конечно, вкусъ пищи зависитъ не только отъ матеріаловъ, изъ которыхъ она готовится, но и отъ способа приготовления, т. е. отъ умѣнія и усердія повара. Поваръ, по семинарскому штату, тотъ же сторожъ. На содержаніе его ассигнуется четыре рубля въ мѣсяцъ. Ясно, что нужно предложить повару лучшее содержаніе, чтобы онъ былъ именно поваръ, а не дровоколъ. Содержаніе изъ разныхъ источниковъ до 12—14 рублей найдено; поваръ отысканъ изъ числа бывшихъ гдѣ-то въ ресторанахъ. Но чрезъ два дня «ученый» поваръ просилъ расчета; ибо, по его

словамъ, онъ не можетъ готовить какъ слѣдуетъ, семинарскія блюда изъ того количества и качества матеріаловъ, какіе ему даются. Пришлось найти менѣе «ученаго», но умѣннаго сносно дѣлать свое дѣло и при наличіи тѣхъ продуктовъ, какими онъ располагалъ. По бывшимъ распоряженіямъ учебнаго Начальства, воспитанники семинаріи могутъ быть привлекаемы къ наблюденію и контролю за столовой, кухней и кладовой. Въ своей семинаріи я установилъ, чтобы все продукты принимались въ кладовую и выдавались на кухню, пекарю и въ столовую въ присутствіи ученика. Запись отпуска и прихода продуктовъ по тетради эконома подписывалась дежурнымъ ученикомъ, а по тетради ученика—экономомъ. Правленіе семинаріи свѣряло обѣ записи, и, если находило разность, входило въ сужденіе о причинѣ таковыхъ. Кладовая съ продуктами запиралась двумя замками, ключи отъ коихъ одинъ былъ на рукахъ дежурнаго ученика, а другой—у эконома. Если экономъ дѣлалъ закупку продуктовъ или матеріаловъ на рынокѣ, то дѣлалъ это совмѣстно съ дежурнымъ ученикомъ.

Этотъ контроль эконома учениками я считалъ полезнымъ, чтобы ученики не имѣли основаній заподозрѣвать въ неправильныхъ дѣйствіяхъ или въ нечестности эконома, что весьма важно для мира и спокойствія въ семинаріи. Для этого же мира и спокойствія, при выборѣ эконома я стоялъ на томъ, чтобы экономъ былъ прежде всего женатъ, такъ какъ холостые любятъ покучивать, въ карты поигрывать и, вообще, вести веселую компанію, что не безопасно для человѣка, у котораго хоть временно на рукахъ бываютъ значительныя деньги. Затѣмъ, семья у него должна быть небольшая. Кормить и содержать большую семью, на получаемое экономомъ жалованье, не елзя. Ему приходится откуда-то добывать дополнительные на содержаніе семьи средства, а изъ кухни брать не одну, хотя бы то и большую порцію, а

нѣсколько. Последнее не удобно, а если у эконома будетъ большая семья, то хотя бы онъ былъ человѣкъ честнѣйшій, семья его жила бы впроголодь, онъ не избѣжитъ подозрѣній въ пользованіи семинарскимъ добромъ, чего не должно быть для искомаго семинарскаго мира.

Наблюденіе со стороны учениковъ надъ кухней и столовой—устраняло подозрѣнія, что поваръ и буфетчикъ злоупотребляютъ говядиною, хлѣбомъ и другими припасами.

Я нахожу, что для «мира» нужно устранять и всякаго рода другіе поводы къ подозрѣніямъ и нареканіямъ. Я слышала, въ одной семинаріи ученики вознегодовали на одного изъ своихъ начальниковъ, которому приносили ежедневно «пробную порцію», которою питался сторожъ. Я лично не требовалъ приносить къ себѣ какой-либо пробы—хлѣба ли или щей съ кашей. Я разсуждалъ, что если щи худо сварены, то объ этомъ я получу открытое заявленіе; я ихъ испробую либо въ столовой семинарской, либо у себя на квартирѣ изъ принесеннаго нарочито для меня; но требованіе къ себѣ ежедневно «пробной» порціи, хотя бы въ минимальной дозѣ, по моему мнѣнію можетъ подавать поводъ говорить, что я питаюсь семинарскимъ хлѣбомъ.

Чтобы и крохи, падающія съ семинарскаго стола, не пропали даромъ, въ моей семинаріи питали этими крохами и всякими остатками и отбросами свиней, которые своевременно продавались, а получаемыя деньги записывались на приходъ. Нахожу и находилъ въ свое время, что эти стороны семинарскаго эконома, т. е. использование остатковъ семинарскаго кухни должно быть сдѣлано съ извѣстной осторожностью. Можно было, во избѣжаніе хлопотъ, и продавать эти остатки; но еще лучше использовать ихъ при семинаріи. На это не требуется specialнаго умѣнія и сноровки (хотя и specialность тутъ не помѣшала бы), но опять-таки не могу не замѣтить, что на кухонныя остатки должно кормить

животныхъ лишь для семинаріи и ея кухни, но отнюдь не для кого-либо изъ служащихъ. Я не находилъ возможнымъ разрѣшить фельдшеру прокармливать на свои средства поросенка, въ сараѣ, неподалеку отъ сарая, гдѣ были «казенные» поросята. И думаю, что на семинарскомъ дворѣ не должно быть даже курицы, принадеждающей кому-либо изъ служащихъ. Ибо на людскомъ языкѣ получится, что мы кормимъ семинарскимъ добромъ «своихъ птицъ и животныхъ», хотя бы вмѣсто всѣхъ животныхъ ходила по двору буквально одна курица.

Протоіерей Андрей Юрашкевичъ,
б. ректоръ дух. семинаріи, Членъ Государственной Думы.



Государственная Дума и духовенство.

CDXLVII.

На повѣстку перваго засѣданія предстоящей сессіи, открывающейся черезъ три недѣли, поставлено обсужденіе законопроекта о всеобщемъ обученіи. Этотъ законопроектъ заключаетъ въ себѣ много острыхъ вопросовъ и уже при коммиссіонномъ обсужденіи его вызвалъ много толковъ и столкновений. Изъ числа этихъ первыхъ вопросовъ главный—такъ называемое «объединеніе церковно-приходскихъ школъ съ остальными начальными школами», т. е. передача церковныхъ школъ въ вѣдѣніе гражданской власти, по-просту же—уничтоженіе церковныхъ школъ, преобразование ихъ въ школы общаго типа.

Вопросъ этотъ имѣетъ огромное и реальное и принципиальное значеніе и онъ, естественно, сосредоточиваетъ на себѣ вниманіе обѣихъ сторонъ—какъ защитниковъ церковной школы, такъ и ея противниковъ. Реальное значеніе вопроса заключается въ томъ, что пресловутымъ школьнымъ «объединеніемъ», требующимся якобы въ интересахъ всеобщаго обученія, въ дѣйствительности не усиливаются, а значи-

тельно еще ослабляются средства народнаго обученія, и такъ довольно скудныя: дѣло въ томъ, что сохраняются только тѣ изъ церковныхъ школъ (преобразуемыхъ въ школы общаго типа), которыя включены въ такъ называемую «школьную сѣть», остальные же церковныя школы (по нѣкоторымъ убѣдамъ половина и даже больше), лишаемыя пособія изъ Государственнаго Казначейства, обрекаются на полное уничтоженіе, ибо безъ этого пособия существовать въ большинствѣ случаевъ не могутъ. Ясно, что въ смыслѣ реальномъ, т. е. въ смыслѣ народнаго просвѣщенія, это пресловутое «объединеніе» является не плюсомъ, а минусомъ: число школъ, т. е. средства обученія, уменьшается, и сколько бы ни было открыто новыхъ школъ, (а много ихъ не можетъ быть открыто, по недостатку средствъ), во всякомъ случаѣ, число ихъ будетъ меньше, чѣмъ было бы съ уничтоженными (путемъ лишенія государственнаго пособия) церковными школами. Государственное пособіе составляетъ только часть тѣхъ средствъ, на которыя существуютъ церковныя школы: лишая пособія, положимъ, 1000 церковныхъ школъ, государство на эту сумму едва ли сможетъ открыть и сотню школъ. Такимъ образомъ, средства народнаго обученія, во всякомъ случаѣ, ослабляются, изъ чего ясно, что уничтоженіе церковныхъ школъ требуется не интересами всеобщаго обученія (какъ это мотивируется), а совсѣмъ другими интересами, ничего общаго со всеобщимъ обученіемъ не имѣющими.

Что касается принципиальной стороны проектируемой реформы, то она совершенно ясна: ею разрѣшается принципиальный вопросъ о церковномъ правѣ учительства, т. е. о правѣ Церкви обучать народъ, просвѣщая и воспитывая его въ духѣ церковности. Казалось бы, странна самая постановка такого вопроса, разрѣшеннаго девятилѣтнею исторіей Россіи: съ самаго возникновенія христіанства на Руси дѣло

народнаго просвѣщенія находилось въ рукахъ Церкви, составляя ея, такъ сказать, органическое право. Но въ наше время все оказывается спорнымъ и г.г. «освободители» желаютъ по своему перерѣзать всѣ вопросы, перекраивая всю русскую исторію и обрекая на смарку все, что не отвѣчаетъ ихъ массонскимъ поползновеніямъ.

Правда, стараются увѣрить, что школьнымъ «объединеніемъ» на церковное право учительства не посягается, а только устанавливается контроль государства надъ ассигнуемыми имъ средствами. Вотъ какъ все это объясняется: «Проектъ о начальномъ обученіи не посягаетъ на право Церкви учить подрастающее поколѣніе и устраивать дѣйствительно церковныя школы. Рѣчь идетъ только о тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, которыя, по желанію духовнаго вѣдомства, включены въ школьную сѣть и пользуются казенной субсидіей. Прочія школы остаются въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. Если бы духовное вѣдомство пожелало сохранить независимость и тѣхъ школъ, которыя включены въ школьную сѣть, это вполне возможно: стоитъ лишь исключить ихъ изъ сѣти, отказавшись отъ казенной субсидіи. Слѣдовательно, вопросъ здѣсь не о лишеніи Церкви права учительства, а только о контролѣ государства надъ школами, которыя оно субсидируетъ, а во многихъ случаяхъ и обезпечиваетъ, главнымъ образомъ, своими средствами. Вѣдь нельзя же требовать, чтобы государство отказалось въ угоду кому-либо отъ контроля надъ тѣми средствами, которыя оно ассигнуетъ, и въ той формѣ, въ какой оно желаетъ организовать этотъ контроль».

Но развѣ средства, ассигнуемыя государствомъ въ пособіе церковнымъ школамъ, расходовались когда-нибудь безконтрольно? Это во-первыхъ. А во-вторыхъ, главное, развѣ рѣчь идетъ о контролѣ со стороны государства средствъ, отпускаемыхъ въ пособіе церковнымъ школамъ? Рѣчь

идеть о прекращеніи этого пособия со стороны государства, которому послѣ этого, ясно, и контролировать нечего. Что же касается пособия преобразуемымъ церковнымъ школамъ, то развѣ преобразование это требуется для контроля? Развѣ контроль средствъ, отпускаемыхъ на какое-либо учрежденіе заключается въ упраздненіи этого учрежденія? Государственному контролю подвѣдомственны всѣ учрежденія, пользующіяся средствами государства, но это не влечетъ вѣдъ за собою упраздненіе ихъ. Для государственнаго же контроля средствъ, отпускаемыхъ въ пособие, (только въ пособие) церковнымъ школамъ, требуется, оказывается, упраздненіе церковныхъ школъ (передача ихъ въ гражданское вѣдомство, лишеніе церковнаго характера и, вообще, преобразование по общему типу), хотя до сего времени средства эти преблагополучно контролировались государствомъ и безъ этого! Контролируется вѣдъ не внутренній строй и духъ школы, а средства, даваемые ей. Между тѣмъ, якобы для контроля средствъ, желаютъ разрушить внутренній строй и духъ школы!

Конечно, въ дѣйствительности контроль (и теперь существующій) тутъ не при чемъ. Все дѣло тутъ именно во внутреннемъ строѣ и духѣ церковной школы, который негоденъ «освободительнымъ» реформаторамъ и который желаютъ поэтому разрушить. Эта масонская работа ведется не у насъ только; во Франціи религія изгнана уже изъ школы. Та же борьба ведется теперь и въ Германіи. Вотъ что писалъ по этому поводу недавно «Kreuzzeitung» — одна изъ распространенныхъ германскихъ газетъ: «Невѣжды, присвоившіе себѣ званіе «теологовъ», подкапываются подъ основы христіанскаго міросозерцанія, тѣмъ замѣняютъ христіанскія истины эгоистическимъ служеніемъ личному «я». Для того, чтобы укрѣпить свои доктрины, — они стремятся захватить въ свои когти народную школу. Кто овладѣлъ дѣтской душой, тотъ овла-

дѣлъ народомъ, кто овладѣлъ школой, тотъ овладѣлъ властью. Наши «модернисты» выдумали какое-то «новое евангеліе» и «школьные реформы», клонящіяся къ захвату школы. Школьный вопросъ — особенно обострился въ Саксоніи и нынѣ привлекаетъ вниманіе ответственныхъ правящихъ сферъ. Здѣсь образовался радикальный союзъ учителей, преслѣдующихъ задачи «обновленія» школы, т. е. вытѣсненія изъ нея религіи. Теперь въ Саксоніи идетъ жаркая война изъ-за школы, охватившая всѣ общественные слои. Союзъ учителей обнародовалъ программу, которая проповѣдуетъ необходимость свѣтской народной школы, на подобіе французской. Саксонцы погружены въ глубокую скорбь. Въ средѣ этого религіознаго населенія вдругъ выросъ союзъ учителей, отвергающихъ всякое общеніе со Христомъ и тѣми Истинами, которыя проповѣдывалъ Божественный Страдалецъ. И это воспитатели юношества! Саксонскіе родители боятся, что дѣти ихъ уже отравлены ядомъ масонскихъ идей; министерство религіи обязано прекратить эту новую «реформацію!»

Не то же ли мы видимъ и у насъ? Не къ тому же ли — изгнанію религіи изъ школы — сводятся усилія и нашихъ «модернистовъ»? Не для этого ли и требуется преобразование церковныхъ школъ въ свѣтскія? Духовенство искони вѣковъ вело у насъ обученіе народа, ему главнымъ образомъ (а до конца XVIII столѣтія и всецѣло) русскій народъ обязанъ своимъ просвѣщеніемъ, а теперь желаютъ вырвать изъ рукъ духовенства дѣло народнаго обученія, что якобы требуется для государственнаго контроля средствъ, отпускаемыхъ въ пособие церковнымъ школамъ, будто бы теперь не контролируемыхъ!

Церкви, видите ли, предоставляется и послѣ этого имѣть свои школы, однако предварительно отъ нея отберутъ половину ея школъ, а другую половину лишатъ средствъ существованія. И это называется сохраненіемъ права учительства! De jure

оно остается, de facto же, ясно, упраздняется, ибо гдѣ же гарантія, что и вновь введенныя церковныя школы не будутъ экспропрированы г.г. «освободительными» реформаторами, когда имъ это вздумается?

Слѣдуетъ отмѣтить, что очень значительная часть Думы отнюдь не раздѣляетъ этой реформаторской затѣи, наоборотъ—въ Думѣ много сторонниковъ и защитниковъ церковной школы и помимо духовныхъ депутатовъ. Однако, въ комиссіи о народномъ образованіи все же осилили противники церковной школы. Конечно, это еще не предрѣшаетъ рѣшенія вопроса Думой въ цѣломъ; несомнѣнно, вопросъ этотъ вызоветъ горячія пренія и займетъ не одно засѣданіе. Возможно, что онъ будетъ рѣшенъ Думой и въ пользу церковной школы, хотя это сомнительно, такъ какъ вся лѣвая часть Думы—противники церковной школы. Во всякомъ случаѣ, защитники ея должны мобилизовать всѣ свои силы и сдѣлать все возможное для отраженія натиска противниковъ.

CDXLVIII.

Кромѣ церковно-школьнаго законопроекта въ предстоящую сессію должны разрѣшиться многіе вопросы церковнаго характера. Изъ числа ихъ на первой очереди стоитъ законопроектъ «о раздѣльномъ жителствѣ супруговъ», внесенный весной группою членовъ Думы. Законопроектъ этотъ также имѣетъ очень важное и реальное принципиальное значеніе. Сущность его извѣстна: имъ допускается «раздѣльное жителство супруговъ» по желанію одной изъ сторонъ, т. е. вводится, такъ сказать, разводъ безъ развода. Разводъ—дѣло сложное, да и для этого требуются серьезныя причины, раздѣльное же жителство супруговъ осуществляется очень скоро, и для этого ничего не требуется, кромѣ желанія одного изъ сторонъ: не пожелалъ мужъ—и ему предоставляется полная свобода, не пожелала жена—и ей тотчасъ же выдается отдѣльный видъ на жителство. Ясно, бракъ,

какъ церковное таинство, de facto упраздняется, становясь простой гражданской сдѣлкой, въ любой моментъ прекращающейся безъ всякихъ церемоній.

Интересно отмѣтить, такъ сказать, основную особенность законопроекта: онъ не касается иновѣрцевъ, онъ предназначенъ только для православныхъ. Почему это? Да очень просто почему: у иновѣрцевъ есть свои церковныя постановленія о бракѣ и разводѣ, какъ же Государственная Дума можетъ измѣнять ихъ, устанавливая свои правила? Вѣротерпимость и «свобода совѣсти» этого не допускаетъ: по вѣротерпимости, каждому предоставляется жить по своей вѣрѣ, по своимъ церковнымъ установленіямъ, государство въ эту область вторгаться не можетъ.

Кто станетъ это оспаривать? Во всякомъ случаѣ, не мы. Мы могли бы только сказать на это: святая истина, но... Но развѣ только у иновѣрцевъ существуютъ свои церковныя постановленія о бракѣ и разводѣ? Развѣ у православныхъ ихъ нѣтъ? А если они есть (въ чемъ едва ли сомнѣваются и сами г.г. думскіе реформаторы), то какъ же это такъ: Государственная Дума, не могущая измѣнять церковныхъ постановленій иновѣрцевъ, можетъ измѣнять церковныя постановленія православныхъ?

По вѣротерпимости, каждому предоставляется жить по своей вѣрѣ, по своимъ церковнымъ установленіямъ, государство въ эту область вторгаться не можетъ. Опять-таки, можно было бы только сказать на это: святая истина, но... Но развѣ вѣротерпимость только для иновѣрцевъ существуетъ? Развѣ православные не достойны ея и къ нимъ она не примѣнима? А если вѣротерпимость не для иновѣрцевъ только существуетъ, если она и къ православнымъ примѣнима (чего, слѣдуетъ надѣяться, и сами думскіе реформаторы отрицать не станутъ), то опять-таки какъ же это такъ: Государственная Дума, не считающая себя въ правѣ вторгаться въ

область религіозной жизни и церковныхъ установленій иновѣрцевъ, вторгается въ церковно-религіозную область православныхъ, упраздняя фактически одно изъ важнѣйшихъ церковныхъ установленій ихъ—таинство брака?

Ипполитъ Тэнъ, котораго, конечно, никто не заподозритъ въ «клерикализмъ» (этомъ страшномъ жупелѣ нашихъ «освободителей»), говоритъ въ своей «Исторіи французской революціи»: «Право на существованіе гражданскому или церковному обществу даетъ длинный рядъ услугъ, которыя оно оказываетъ въ теченіе многихъ вѣковъ своимъ членамъ, усердіе и успѣхъ, съ какимъ оно выполняетъ свое дѣло, признательность, которую они питаютъ къ нему, важность, которую они признаютъ за его службой, потребность, которую они испытываютъ въ немъ, и привязанность къ нему, убѣжденіе, укоренившееся въ нихъ, что безъ него того блага, которое они ставятъ выше всѣхъ другихъ, у нихъ не оказалось бы. Въ гражданскомъ обществѣ такимъ благомъ является безопасность личности и собственности. Въ духовномъ же обществѣ это благо есть вѣчное спасеніе души. Во всемъ остальномъ сходство полное и права Церкви не ниже правъ государства. Вотъ почему, если справедливо, чтобы это послѣднее было независимымъ, обладая верховенствомъ въ своей области, то справедливо, чтобы и первая была независимой и обладала верховенствомъ въ своей области; если Церковь совершаетъ захватъ чужого, требуя себѣ права руководить устройствомъ государства, то и государство совершаетъ захватъ чужого, требуя себѣ права руководить устройствомъ Церкви; и если оно въ своей области должно быть уважаемо ею, то въ своей области она должна быть уважаема имъ. Каково бы ни было церковное управленіе, государство злоупотребляетъ своей силой, когда оно его уничтожаетъ или вводитъ безъ согласія вѣрующихъ. Оно не только нарушаетъ право, но и чаще всего это

нарушеніе является тщетнымъ. Оно можетъ сколько угодно рубить дерево, — корень его находится въ безопасности въ этой несправой борьбѣ, которую оно затѣваетъ съ учрежденіемъ столь же живучимъ, какъ оно само, дѣло часто оканчивается тѣмъ, что оно само оказывается побѣжденнымъ»¹⁾.

Вопросъ о бракѣ и разводѣ есть вопросъ чисто церковный, вѣдѣнію Государственной Думы вовсе не подлежащій. Что законопроектъ «о раздѣльномъ жителствѣ супруговъ» въ дѣйствительности есть ничто иное, какъ гражданскій разводъ ясно, конечно, для всякаго, какъ и то, что этотъ гражданскій разводъ, обрекающій обѣ стороны на гражданскіе браки, въ смыслѣ чисто нравственномъ, а слѣдовательно и государственномъ (ибо нравственность есть основа общества и государства), является ничѣмъ инымъ, какъ потворствомъ слабости и дряблости современныхъ нравовъ, не говоря уже о профанаціи идеи христіанскаго брака и посягательствѣ на права Церкви.

Что касается реальной стороны вопроса, то она столь же мало выдерживаетъ критику, какъ и принципиальная сторона его. Законопроектъ весьма просто разрѣшается вопросъ о брачныхъ узакъ: онѣ прямо упраздняются, супруги ничѣмъ не обязаны другъ передъ другомъ и при первомъ же желаніи переходятъ къ «раздѣльному жителству». Тутъ, однако, совершенно опущена третья сторона, именно—дѣти. При разводѣ законномъ, церковномъ нравственность дѣтей ограждается: они остаются на попеченіи невинной стороны. Какова же судьба дѣтей при проектируемомъ «раздѣльномъ жителствѣ супруговъ», т. е. гражданскомъ разводѣ? Объ этомъ ни въ законопроектѣ, ни въ объяснительной къ нему запискѣ не говорится ни единымъ словомъ. Судьба дѣтей, очевидно, вовсе не интересуетъ думскихъ реформаторовъ. Это предо-

¹⁾ И. Тэнъ. «Исторія французской революціи», ч. I, стр. 181—182.

ставляется самимъ супругамъ «раздѣльно живущимъ». Нетрудно предвидѣть, что судьба дѣтей, при такомъ положеніи, въ большинствѣ случаевъ можетъ быть самой печальной.

Особенное значеніе проектируемый институтъ «раздѣльнаго жительства супруговъ» можетъ имѣть въ смѣшанныхъ бракахъ. И теперь такіе браки служатъ орудіемъ совершенія инославными членами брачнаго союза православнаго члена и дѣтей въ инославіе. Дѣти отъ такихъ браковъ должны креститься и воспитываться въ православной вѣрѣ, о чемъ при бракосочетаніи отбирается подписка. Само собою понятно, что слѣдить за православнымъ воспитаніемъ дѣтей можетъ православный членъ брачнаго союза, съ чѣмъ инославному члену волей-неволей приходится мириться. Однако, и теперь часто дѣти совращаются инославнымъ родителемъ, особенно католиками, подъ вліяніемъ и непосредственнымъ давленіемъ ксендзовъ. Со введеніемъ новаго института, достаточно православному супругу отказаться отъ перехода въ инославіе, чтобы инославный супругъ, подъ давленіемъ ксендза, забралъ всѣхъ дѣтей и началъ «раздѣльное жителство», обративъ ихъ въ инославіе. И теперь главной сферой католической пропаганды являются смѣшанныя семьи, вторгаясь въ которыя ксендзы требуютъ перехода въ католичество православной стороны и дѣтей, прибѣгая при этомъ, при упорствѣ, къ временному «отлученію отъ ложа» католической стороны. При новомъ институтѣ, никакое упорство не поможетъ: католическая сторона можетъ «по закону» оставить въ любой моментъ упорствующую православную сторону, забравъ при этомъ дѣтей ея и обративъ ихъ въ католичество. При такомъ положеніи, во-первыхъ, упорствовать будетъ уже трудно, и во-вторыхъ—никакое упорство все равно не спасетъ дѣтей.

Указывая на все это, мы имѣемъ въ виду, конечно, не исправленіе законопроекта, неприемлемого (какъ бы онъ ни былъ совер-

шененъ по существу) съ формальной стороны, а лишь выясненіе неприемлемости его съ точки зрѣнія не принципиальной только, но въ равной же мѣрѣ реальной. Самое лучшее было бы, поэтому, если бы Дума сама отказалась отъ него...

CDXLIX.

«Русскій народъ,—говоритъ Ѳ. М. Достоевскій,—весь въ православіи. Больше въ немъ и у него ничего нѣтъ, да и не надо, потому что православіе—все. Православіе—Церковь, а Церковь—увѣнчаніе зданія и уже навѣки. Кто не понимаетъ православія, тотъ никогда и ничего не пойметъ въ народѣ. Мало того, тотъ не можетъ и любить русскаго народа».

Конечно, не любовью къ русскому народу и диктуются нашимъ «освободителямъ» тѣ реформы, которыми имѣется въ виду «освобожденіе» Россіи отъ православія. Но дѣло не въ этомъ: «освободители», естественно, «освобождаютъ»,—на то они и «освободители». Дѣло въ заблужденіи съ ихъ стороны: не потому, какъ они думаютъ, православная Церковь первенствующая и господствующая, т. е. государственная въ Россіи, что она пользуется извѣстными государственными привилегіями, и что, поэтому, достаточно лишить-де этихъ привилегій, чтобы она перестала быть государственной. Совершенно наоборотъ: потому она и пользуется извѣстными государственными привилегіями, что это—Церковь государственная, по исторической роли и національному значенію, и хотя бы и лишенная государственныхъ привилегій, она все же останется государственной, ибо останется народной. Какъ справедливо говоритъ одинъ современный намъ писатель, въ отвѣтъ на нападки лѣвой печати и лѣвыхъ адеменовъ Думы на православіе: «Вѣра православная: насажденная святымъ княземъ Владиміромъ, соединила въ одно государственное тѣло разрозненные племена славянскія, уничтожила племенные ихъ отличія, связала ихъ

духовными узами любви и образовала одинъ многочисленный, сильный, единоплеменный народъ русский. Она расширила предѣлы царства русскаго до конца земли—отъ моря до моря, соединила ихъ крѣпкими и нерасторжимыми узами единства. Она воспитала великихъ царей, знаменитыхъ полководцевъ, мудрыхъ мужей совѣта и разума и руководителей народа. Она воодушевляла героевъ Донскихъ и Невскихъ, воздвигала Аврааміевъ и Гермогеновъ, Мининыхъ и Пожарскихъ. Она вдыхала и дышитъ воинамъ нашимъ непоколебимое мужество въ браняхъ. Она воодушевляла праотцевъ нашихъ мужествомъ, единомысліемъ и самоотверженіемъ, съ которыми они защищали и отстаивали достояніе предковъ отъ множества враговъ своихъ. И поле Куликовское, и поле Бородинское, и прежде и послѣ звука браннаго, оглашались прежде всего пѣніемъ священныхъ гимновъ церковныхъ. Съ пѣніемъ гимна: «Богъ намъ прибѣжище и сила» ринулся въ битву Дмитрій Донской; молебнымъ пѣніемъ къ Божіей Матери началъ битву свою князь Смоленскій. Знаменіе Креста Христова и святой ликъ Богоматери суть такіе панцыри и щиты русскаго воина, съ которыми, по сознанію самихъ враговъ нашихъ, его можно только умертвить, но не побѣдить».

Но историческая роль православія въ судьбахъ Россіи, его народное и государственное значеніе простираются далѣе: «Святая вѣра православная оградила наше отечество отъ вліянія иноземныхъ народовъ и спасла землю русскую отъ тяжкаго ига монгольскаго и отъ бурнаго нашествія народовъ Запада. Однимъ словомъ, все, что мы видимъ добраго, великаго и славнаго въ нашемъ отечествѣ, все, чѣмъ красуются наши города и веси; все что есть доблестнаго, знаменитаго, приснопамятнаго въ исторіи царства русскаго,—есть плодъ святой православной вѣры,—ея благодатнаго воздѣйствія и ея драгоценный даръ. И дѣйствительно, не поразительно-ли? При

рѣдкомъ населеніи, не проѣзжихъ дорогахъ, въ суровой природѣ, въ вѣковой бѣдности, среди постоянныхъ государственныхъ невзгодъ, въ тѣ далекіе вѣка, когда не было на Руси ни школъ, ни литературы, ни печати,—только Церковь одна учила народъ. Ея богослуженія, ея храмы, ея священство сохранили нашъ народъ въ вѣрѣ, воспитали его въ христіанскихъ чувствахъ, въ христіанскомъ міровоззрѣніи, которыя дали міру великій сонмъ праведниковъ. Церковь и священство сохранили нашему народу вмѣстѣ съ тѣмъ и основы его національнаго и государственнаго бытія, опредѣляющія ему, какъ преемнику Византии, міровое предназначеніе и призваніе».

Это значеніе православія для русскаго народа и Россіи, конечно, прекрасно понимается его и ихъ врагами: потому и ведется ими систематическій походъ на православіе, что оно является связующимъ звеномъ для народа и государства русскаго; потому православіе и ненавистно такъ г.г. «освободителямъ» и ниже съ ними, стремящимся къ разложенію народа русскаго и расчлененію, разрушенію русскаго государства. Но тѣмъ болѣе страннымъ является ихъ заблужденіе, по которому они воображаютъ, что достаточно лишить православную Церковь извѣстныхъ привилегій, чтобы Россія была «освобождена» отъ православія. Если Францію не удалось, не смотря на всѣ усилія, на все униженіе и форменное ослабленіе католической церкви, «освободить» отъ католицизма (народъ французскій остается католическимъ и послѣ разрыва съ нимъ государства), то какъ можно «освободить» Россію отъ православія, всосавшагося въ плоть и кровь русскаго народа и составляющаго, въ сидѣ историческихъ условий, органическую часть русскаго государства?

Предпринятая и водимая исподволь, но систематически, г.г. «освободителями» и ниже съ ними религіозная реформація успѣла уже посѣять великую смугу въ умахъ и сердцахъ народныхъ; продолженіе этой

реформаци, несомнѣнно, еще усилило бы смуту. Эту смуту «освободители», конечно, использовали бы для своихъ политическо-революціонныхъ цѣлей, для которыхъ религіозная реформація могла бы, такимъ образомъ, сослужить средствомъ. Но какъ цѣль—«освобожденіе» Россіи отъ православія, она недостижима: самое смѣлое воображеніе не можетъ себѣ представить Россію—католической, лютеранской или тѣмъ менѣе магометанской, іудейской. Едва ли это представляется воображенію и самихъ реформаторовъ, для которыхъ религіозная реформація является, несомнѣнно, больше (если не всецѣло) средствомъ, чѣмъ цѣлью.

Можетъ ли Государственная Дума взять на себя роль такого средства къ разрушенію государства?

А. Вольнецъ.

Предложеніе Синодальнаго члена, высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, экзарха Грузіи, архіепископа Карталинскаго и Кахетинскаго, отъ 1-го августа 1910 года, на имя правленій духовныхъ мужскихъ училищъ грузинскаго экзархата.

Государственной Думой одобренъ проектъ закона объ отпускѣ изъ казны по шестьсотъ девяносто шесть тысячъ двѣсти семнадцать (696217) рублей ежегодно на увеличеніе содержанія учащимъ и законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ Сибири, Средней Азіи и Кавказа. Въ губерніяхъ и областяхъ Кавказа учителю и учительницѣ предположено увеличить содержаніе до 360 рублей въ годъ, а законоучителю до 30 рублей, но при условіи, если первые будутъ имѣть образовательный цензъ, дающій право преподавать въ начальныхъ училищахъ. Такимъ цензомъ служить окончаніе курса въ высшемъ или среднемъ учебномъ заведеніи, или въ крайнемъ случаѣ, пріобрѣтеніе свидѣтельства на званіе учителя или учительницы начального училища или церковно-приходской школы.

По наведеннымъ справкамъ оказалось, что въ числѣ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ грузинскаго экзархата имѣется достаточное количество такихъ учащихся, которые, хотя и прослужили значительное количество лѣтъ на школьномъ поприщѣ, но оказались неспособными, т. е. не пріобрѣтшими права на преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ по сдачѣ установленнаго для сей цѣли экзамена. Поэтому, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ предложеніемъ отъ 14-го іюня сего года за № 5416 обратился къ мѣстнымъ Совѣтамъ съ просьбою, чтобы, въ виду выраженаго Государственной Думою вышеуказаннаго условія, всѣ таковыя неспособныя учащіе были замѣнены къ 1-му сентябрю сего года лицами правоспособными.

Находя по мѣстнымъ условіямъ и особенностямъ церковныхъ школъ Закавказья невозможнымъ удалить съ учительскихъ должностей такихъ неспособныхъ учащихся, особенно изъ туземцевъ, которые долготѣннее практикою доказали свою совершенную пригодность къ учительству, но не пріобрѣли лишь юридическаго права на это занятіе сдачею установленнаго экзамена, предлагаю правленіямъ духовныхъ училищъ вѣреннаго мнѣ экзархата къ 1-му сентябрю образоватъ изъ среды преподавателей училищной корпораціи особую комиссію для производства испытаній означеннымъ учащимъ на полученіе свидѣтельствъ учителя и учительницы начального училища и церковно-приходскихъ школъ. Къ этому сроку мѣстные Училищные Совѣты имѣютъ командировать своихъ неспособныхъ учителей и учительницъ для сдачи установленнаго экзамена и пріобрѣтенія указаннаго права.

Поручаю канцеляріи немедленно сообщить это мое распоряженіе правленіямъ всѣхъ духовныхъ училищъ и напечатать оное въ «Вѣстникѣ грузинскаго экзархата».

Экзархъ Грузіи, архіепископъ **Иннокентій.**

Объ учрежденіи стипендій, премій и особыхъ фондовъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1908—1909 г.г. ¹⁾.

Въ духовныхъ семинаріяхъ учреждены слѣдующія стипендіи:

1) въ *Астраханской*—имени потомственного почетнаго гражданина Александра Ивановича Губина на пожертвованный женою статскаго совѣтника Татьяной Кюи и потомственными почетными гражданами Николаемъ и Александромъ Губинными капиталъ въ 1.386 руб., обращенный въ 4% свидѣтельства государственной ренты на сумму 1.600 руб., для бѣднѣйшаго воспитанника семинаріи, лучшаго по успѣхамъ и поведенію, преимущественно изъ дѣтей псаломщиковъ и діаконовъ;

2) въ *Архангельской*—въ ознаменованіе 25-лѣтія со времени учрежденія при семинаріи братства св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова на капиталъ въ 2.800 руб., пожертвованный членами и благотворителями сего братства, для поддержанія одного изъ прилежныхъ и благонаправленныхъ воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи, изъявившаго желаніе посвятить себя на служеніе церкви въ священномъ санѣ;

3) въ *Кіевской*—имени протоіерея Іоанна Мельникова на пожертвованный имъ капиталъ въ 3.000 руб., съ предоставленіемъ стипендіи одному изъ наиболее нуждающихся воспитанниковъ, отличающемуся благопріеміемъ и хорошими успѣхами, и изъявившему желаніе послужить церкви Христовой въ священномъ санѣ;

4) въ *Кишиневской*—*двѣ*, изъ нихъ *одна* имени священника Василія Кирикова Вартика и *другая* имени бывшаго архіепископа Кишиневскаго, потомъ митрополита Московскаго Сергія, на завѣщанный первымъ капиталъ въ 2.900 руб. и на имѣющія поступать для второй стипендіи ежегодно средства изъ прибылей Кишиневскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, въ

ознаменованіе 25-лѣтія существованія этого завода въ вѣдѣніи сего духовенства, съ предоставленіемъ первой стипендіи одному изъ бѣднѣйшихъ, лучшихъ по поведенію и успѣхамъ воспитанниковъ изъ дѣтей священниковъ Бессарабской губерніи, изъявившему обязательство быть, по окончаніи курса ученія, священникомъ и поминать въ своихъ молитвахъ іерея Василія и Домникію, вторая же стипендія предоставляется бѣднѣйшему и лучшему по поведенію и успѣхамъ воспитаннику изъ уроженцевъ Кишиневской епархіи, безъ различія сословій и съ обязательствомъ лишь молитвеннаго поминовенія митрополита Сергія;

5) въ *Курской*—*двѣ*, изъ нихъ *одна* имени протоіерея соборной Покровской церкви г. Дмитріева Теодора Васильевича Покровскаго и *другая*—имени жены его Маріи Михайловны Покровской на пожертвованный для сего протоіереемъ Покровскимъ капиталъ въ 4.200 руб., съ предоставленіемъ стипендій при жизни жертвователя, по его избранію, родственникамъ его, обучающимся въ семинаріи, и съ назначеніемъ затѣмъ стипендій бѣднымъ воспитанникамъ изъ дѣтей священно-церковнослужителей Курской епархіи, желающихъ принять, по окончаніи ученія, санъ священства;

6) въ *Монилевской*—имени протоіерея Андрея Александровича Карножицкаго на пожертвованный имъ капиталъ въ 3.000 рублей, съ предоставленіемъ стипендіи въ первые годы по открытіи ея учащимся въ семинаріи родственникамъ жертвователя по указанію племянника его, учителя Бахмутской мужской гимназіи, Павла Ивановича Карножицкаго, а потомъ—бѣднѣйшему воспитаннику изъ духовнаго званія, отличному по поведенію и оказывающему хорошіе успѣхи въ наукахъ;

7) въ *Пензенской*—имени протоіерея Георгія Теодоровича и жены его Наталіи Николаевны Студенскихъ на поступившій отъ дочери ихъ, жены священника г. Чем-

¹⁾ Окончаніе. См. № 38 «Церк. Вѣд.» с. г.

бара Софій Преображенской, капиталъ въ 2.100 рублей, для содержанія воспитанника преимущественно изъ рода Преображенскихъ, если таковой будетъ въ семинаріи, или вообще одного изъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, достойнаго по успѣхамъ и поведенію;

8) въ *Рязанской*—имени умершаго коллежскаго совѣтника Ивана Преображенскаго на завѣщанный имъ капиталъ въ 5.000 рублой, составляющій нынѣ съ наросшими на него процентами сумму въ 6.939 рублей, для выдачи процентовъ съ этого капитала на содержаніе одного изъ достойныхъ студентовъ Рязанской духовной семинаріи въ военно-медицинской академіи;

9) въ *Ставропольской*—имени священника Андрея Байдренко на завѣщанный имъ капиталъ въ 3.000 рублей для содержанія бѣднѣйшаго воспитанника, преимущественно изъ родственниковъ завѣщателя;

10) въ *Тулъской*—имени почившаго протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кропштадтскаго) на имѣющія поступать для сего изъ суммъ г. Тулы ежегодно 200 руб., согласно постановленію городской думы, съ предоставленіемъ стипендіи одному изъ лучшихъ воспитанниковъ V или VI классовъ, который выразитъ непремѣнное желаніе, по окончаніи семинарскаго ученія, служить въ священномъ санѣ.

Учреждены въ то же время стипендіи въ мужскихъ духовныхъ училищахъ:

1) *Бирюченскомъ*—имени умершаго священника кладбищенской въ г. Бирючѣ церкви Павла Ивановича Шмаринова на завѣщанный имъ для сего капиталъ въ 1.600 рублей, для содержанія воспитанника изъ бѣднѣйшихъ дѣтей духовнаго званія;

2) *Варшавскомъ*—имени генераль-маіора Дмитрія Николаевича Петрова на завѣщанный имъ на учрежденіе четырехъ стипендій при названномъ училищѣ и при школѣ-пріютѣ въ Теодинскомъ женскомъ монастырѣ капиталъ въ 11.500 рублей, съ предоставленіемъ стипендій преимуще-

ственно сиротамъ отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ инославными;

3) *Екатеринбургскомъ*—имени священника Георгія Левитскаго на завѣщанный имъ капиталъ въ 2.000 руб., для содержанія ученика безъ различія происхожденія, круглаго сироты или сына бѣдныхъ родителей, отличавшагося въ I-мъ классѣ училища благонравнымъ поведеніемъ и хорошими успѣхами въ наукахъ;

4) *Переславскомъ* двѣ стипендіи—одна имени Іакова Ильича Вознесенскаго и другая имени Ивана Андреевича Острецова, бывшихъ предсѣдателей правленія общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ названнаго училища на выдѣленный съ этою цѣлю изъ суммъ общества особый капиталъ, для содержанія въ училищѣ двухъ воспитанниковъ, хорошихъ по успѣхамъ и отличныхъ по поведенію, безъ различія сословій;

5) *Сарапульскомъ*—имени протоіерея Василія Раевского на пожертвованный имъ капиталъ въ 1.600 руб., для содержанія въ училищѣ ученика, сына бѣднаго и обременнаго семействомъ отца изъ Сарапульскаго уѣзда;

6) *Соликамскомъ*—имени покойнаго протоіерея Игнатія Александровича Левитскаго на пожертвованный сыномъ его, священникомъ Георгіемъ Левитскимъ, капиталъ въ 2.000 руб., для содержанія воспитанника—сироты или же сына бѣдныхъ родителей какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго званія, достойнаго по успѣхамъ и поведенію;

7) *Угличскомъ*—имени умершаго протоіерея села Ильинскаго въ Порѣчѣ, Угличскаго уѣзда, Алексія Александровича Соболева на завѣщанный имъ капиталъ въ 2.500 руб. для содержанія бѣднѣйшаго воспитанника, безъ различія сословій, и

8) *Шуйскомъ*—имени протоіерея села Талицъ, Шуйскаго уѣзда, Владиміра Васильевича и супруги его Екатерины Васильевны Цвѣтаевыхъ на пожертвованный сыномъ ихъ, профессоромъ Императорскаго Москов-

скаго университета Иваномъ Цвѣтаевымъ, капиталъ въ 1.000 руб., съ предоставленіемъ стипендіи лучшему по успѣхамъ и безукоризненному поведенію ученику, преимущественно изъ псаломщическихъ дѣтей, начинающаго со второго года ученія его въ училищѣ.

Кромѣ того, въ распоряженіе Правленія Сарапульскаго духовнаго училища поступилъ по духовному завѣщанію секретаря Сарапульской городской управы Александра Николаевича Протопопова капиталъ въ 500 руб., коему, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, присвоено наименованіе по имени жертвователя, для обращенія процентовъ съ сего капитала въ пособіе одному изъ бѣдныхъ воспитанниковъ училища духовнаго званія.

Засимъ учреждены стипендіи при епархіальныхъ женскихъ училищахъ:

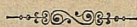
Астраханскомъ въ память покойнаго архіепископа Астраханскаго Аеавасія на собранный для сего духовенствомъ Астраханской епархіи капиталъ въ 2.950 руб., для содержанія въ училищѣ одной изъ бѣднѣйшихъ дочерей мѣстнаго епархіальнаго духовенства, и *Казанскомъ*—имени Параскевы Никитичны Каменской на пожертвованный сыномъ ея, архіепископомъ Казанскимъ Никаноромъ, капиталъ въ 2.600 руб., съ предоставленіемъ стипендіи бѣдной воспитанницѣ духовнаго званія—сиротѣ или имѣющей недостаточныхъ родителей. Выборъ стипендіатки при жизни учредителя стипендіи принадлежитъ ему, учредителю.

Такимъ образомъ за 1909 годъ открыто вновь въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 29 именныхъ стипендій на поступившія для сего пожертвованія въ общей суммѣ 100.989 рублей.

Въ томъ же 1909 г. учреждены преміи при *С.-Петербургской* духовной академіи: 1) протоіерея Іоанна Георгіевича Полканова на пожертвованный имъ капиталъ въ 1.000 руб., для выдачи процентовъ съ сего капитала студенту IV курса за лучшее семестровое или кандидатское сочиненіе изъ

области христіанской апологетики, и 2) имени А. М. Правдина на завѣщанный имъ капиталъ въ 4.000 руб. за лучшее кандидатское сочиненіе по русской церковной и гражданской исторіи.

Въ распоряженіе совѣта той же *С.-Петербургской* духовной академіи поступилъ, по завѣщанію титулярнаго совѣтника Ивана Алексѣевича Покровскаго, капиталъ въ 9.000 руб., коему присвоено наименованіе по имени жертвователя, съ обращеніемъ процентовъ съ онаго на лучшую постановку и поощреніе проповѣднической дѣятельности студентовъ академіи.



Торжество Уфимской миссіи.

Въ заботахъ о благоустройствѣ мѣстной миссіи преосвященный Уфимскій Наеанаилъ въ ноябрѣ прошлаго года вошелъ съ обширнымъ докладомъ въ православное миссіонерское общество, въ коемъ просилъ совѣтъ общества—доложить Ея Императорскому Высочеству, Великой Княгинѣ Елисаветѣ Θεодоровнѣ о всемъ, что касается положенія и нуждъ миссіи среди инородцевъ епархіи и принять Уфимскую миссію подъ свое высокое покровительство.

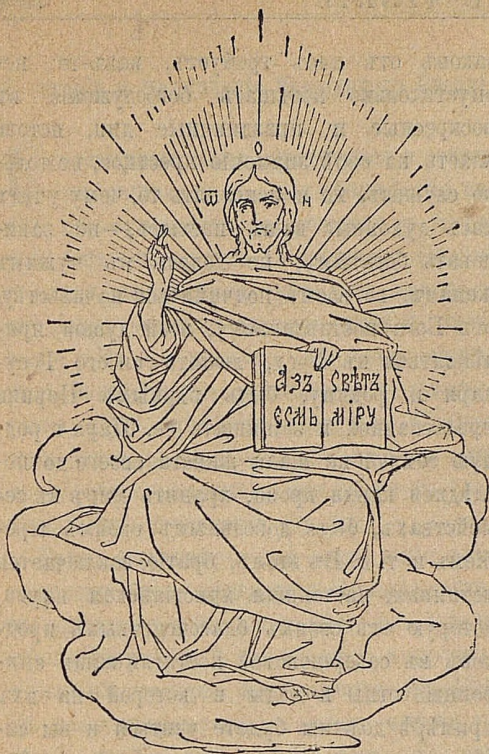
Нынѣ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода увѣдомилъ преосвященнаго Наеанаила, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу отношенія исполнявшаго обязанности предѣдателя православнаго миссіонерскаго общества, преосвященнаго Дмитровскаго, епископа Трифона, въ 23-й день іюля текущаго года Высочайше соизволилъ на принятіе православной миссіи въ Уфимской епархіи подъ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны. Это радостное сообщеніе совпало съ прибытіемъ въ г. Уфу о.о. депутатовъ и церковныхъ старостъ на епархіальный съѣздъ. Собравшіеся на

сѣздѣ о.о. депутаты и старосты удостоились первые услышать о семъ радостномъ событіи и оновѣстить о томъ на мѣстахъ своего возвращенія. Принятіе миссіи подѣ покровительство Великой Княгини имѣетъ великое значеніе для дѣятелей миссіи. Нынѣ пастыри Уфимской епархіи, при исполненіи своего труднаго миссіонерскаго служенія, могутъ надѣяться, что во всѣ трудныя времена ихъ дѣятельности, Августѣйшая покровительница не оставитъ ихъ дѣла безъ своего великаго содѣйствія. Православные крещенные инородцы и готовящіеся къ воспріятію вѣры Христовой также должны вознести горячія молитвы. Всѣ удостоились и будутъ ограждены царственными заботами великой покровительницы.

Вспомнимъ еще недавнее посѣщеніе Великой Княгиней Елисаветой Ѳеодоровной села Николо-Березовки и окрестныхъ инородческихъ деревень. Сколько вниманія и любви къ народу было оказано; всѣ получали къ ней доступъ, всѣ могли видѣть ее и печаловаться о своихъ нуждахъ и горестяхъ и всѣ получали милостивое утѣшеніе и обѣщаніе сдѣлать все для нихъ на пользу. Когда Великой Княгинѣ доложили о свирѣпствующей мѣстной глазной болѣзни (трахомѣ), то и помощь была готова, чрезъ обѣщаніе послать глазной врачебный отрядъ. Чтобы убѣдиться и во-очію видѣть бытъ и обстановку обыденной жизни, Великая Княгиня лично посѣтила хаты, въ которыхъ живутъ бѣдники.

26-го августа послѣ торжественнаго богослуженія въ мѣстномъ кафедральномъ соборѣ, совершеннаго преосвященнымъ въ соучастіи о.о. депутатовъ епархіальнаго сѣзда духовенства, состоялось собраніе миссіонерскаго комитета въ присутствіи мѣстныхъ властей, всего духовенства, церковныхъ старостъ и ревнителей, при чемъ было постановлено: 29-го августа совершить въ кафедральномъ соборѣ торжественное богослуженіе и благодарственный Господу Богу молебень съ участіемъ всего городского духовенства и представителей духовенства

въ лицѣ о.о. депутатовъ епархіальнаго сѣзда, въ присутствіи миссіонерскаго комитета, братства Воскресенія Христова и духовной консисторіи въ полномъ составѣ. Администрацію губерніи, города и городжанъ извѣстить о имѣющемъ быть торжествѣ черезъ напечатаніе объ этомъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ газетѣ «Уфимскій Край»; 2) Его Императорскому Величеству, Государю Императору, за дарованную Уфимской православной миссіи Высочайшую милость соизволеніемъ на принятіе ея подѣ Августѣйшее Покровительство Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны выразить вѣрноподданническія чувства сыновней благодарности съ поднесеніемъ иконы святителя Николая — копіи его чудотворнаго образа въ с. Николо-Березовкѣ; 3) Ея Императорскому Высочеству, Августѣйшей Покровительницѣ Уфимской православной миссіи, Благовѣрной Государынѣ и Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ поднести такую же икону и адресъ отъ имени миссіонерскаго комитета, братства Воскресенія Христова, всего духовенства и православныхъ жителей епархіи въ лицѣ депутатовъ сѣзда духовенства и церковныхъ старостъ съ выраженіемъ воодушевляющихъ чувствъ благодарности и готовности служить подѣ Ея Августѣйшимъ покровительствомъ и мудрымъ руководствомъ дѣлу просвѣщенія свѣтомъ Христова ученія, находящихся во тьмѣ заблужденія расколо-сектантства и иновѣрія; 4) православное миссіонерское общество увѣдомить о состоявшемся постановленіи съ препровожденіемъ копій сего постановленія и съ выраженіемъ благодарности совѣту общества во главѣ съ высокопреосвященнымъ владыкою, митрополитомъ Московскимъ Владимиромъ, и исполнявшимъ обязанности предсѣдателя общества, преосвященнымъ владыкою Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ; 5) въ Святейшій Синодъ послать ходатайство о разрѣшеніи въ церквахъ Уфимской епархіи возглашать на эктенияхъ



ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ.

№ 6.

Внимайте оубо, какъ исповнхъ ходи-
те, не якоже немудри, но якоже премъ-
дри, исполнюще время, какъ днѣ лѣтѣ
суть. Сега ради не бывайте несмыслен-
ны, но разумѣвайте, что есть вола
вѣи.

Ефес. V, 15—17.

25 Сентября

Безплатное приложеніе къ № 39 неофициальной части „Дерк. Вѣдом.“

1910 года.

ХРАМЪ БОЖІЙ—УЧИЛИЩЕ БЛАГОЧЕСТІЯ.

(Изъ поученій архіепископа Антонія).

«В имя Отца и Сына и св. Духа! Поздравляю васъ, братіе, съ великимъ вашимъ праздникомъ освященія новосооруженнаго храма. Долго вамъ пришлось ждать сего священнаго дня и вотъ, наконецъ, день этотъ насталъ и принесъ вамъ и всѣмъ участникамъ торжества цѣлое море высокой духовной радости. Храмъ теперь у васъ новый, благолѣпный и нынѣ, съ благословенія Божія, нами освященъ во имя преподобнаго Іова, угодника и чудотворца Почаевского. Отнынѣ въ семъ храмѣ вы и дѣти ваши будете приносить Богу молитвы хвалы и благодаренія, будете возносить къ Богу

ваши прошенія, получать отъ Него всеосвящающую благодать и, такимъ образомъ, постепенно созидать свое спасеніе. Любите же сей домъ Божій, это селеніе славы Его! Заботьтесь о немъ и поддерживайте въ немъ ту красоту и то благолѣпіе, какими онъ блещетъ нынѣ! Знайте, что съ окончаніемъ постройки храма и освященіемъ его ваша забота о немъ не кончилась, а только что началась! Храмъ Божій, подобно обыкновенному жилищу человѣческому, нуждается въ томъ, чтобы за нимъ ухаживать, поддерживать въ немъ чистоту, не допускать грязи, не позволять, чтобы тамъ заводились мыши или другія нечистыя животныя. Всѣ эти обязанности въ отношеніи храма, естественно, лежатъ на васъ, его прихожанахъ. Далѣе, въ храмѣ вашемъ хотя имѣются образа, но, какъ сами видите, еще по стѣнамъ есть много свободныхъ мѣстъ, гдѣ можно будетъ въ послѣдствіи развѣшивать новыя иконы, слѣ-

довательно, и теперь, и въ будущемъ для благочестивыхъ жертвователей и жертвовательницъ и въ этомъ отношеніи представляется широкая возможность благотворить своему приходскому храму и благоуукрашать его священными изображеніями, приобретаемыми на средства отъ трудовъ своихъ. Несомнѣнно также, что храмъ вашъ всегда будетъ нуждаться въ приобретеніи новыхъ церковныхъ облачений, новыхъ священныхъ сосудовъ, новой утвари и т. д.—словомъ забота прихожанъ объ этомъ внѣшнемъ вещественномъ благолѣпіи и благоуукрашеніи храма не только не будетъ ослабѣвать, но современемъ все болѣе и болѣе станетъ расти и приумножаться. Стижите себѣ любовь къ благолѣпію дома Божія, памятуя, что за каждою литургіей молятся въ храмѣ о его создателяхъ, и благотворителяхъ, равнымъ образомъ молятся «о любящихъ благолѣпіе Дома сего», «да воспрославитъ ихъ Господь божественною Своею силою!»—Но, конечно, среди заботъ вашихъ о храмѣ сѣмъ вещественномъ нельзя, братіе, забывать о своемъ духовномъ не вещественномъ храмѣ, храмѣ нашей души и тѣмъ болѣе и сильнѣе должна быть наша заботливость объ этихъ невещественныхъ духовныхъ нашихъ храминахъ, на сколько выше и важнѣе душа человека-христіанина сравнительно съ его тѣломъ, или насколько важнѣе вѣчное наше спасеніе въ сравненіи съ настоящею временною нашею жизнію. Благоукрашай же каждый храмъ души твоей добродѣтелями, которымъ будутъ тебя учить твои духовные руководители въ сѣмъ домѣ Божіемъ, училищѣ благочестія. Тутъ всякій, и грамотный и неграмотный, можетъ научиться всему, что такъ необходимо для спасенія; тутъ вы познаете всю ту науку, которую нѣкогда и безъ ученія книжнаго въ совершенствѣ постигли сами и передали потомкамъ такіе же, какъ и вы, простые, но смиренные и благочестивые ваши предки; здѣсь научать васъ,—какъ надо жить по закону Божію, евангельскому и чего этотъ

законъ отъ насъ требуетъ, какъ-то: неопустительно посѣщать богослуженіе въ воскресные и праздничные дни, истово класть на себѣ знаменіе крестное, не только слушать, но и исполнять то, чему учить васъ духовный вашъ пастырь,—не завидовать богатымъ, не ходить къ чужимъ женамъ, во всемъ подчиняться начальству, отъ Бога поставленному, всею душою прилѣпляться къ Богу, любить своего Государя и родину, быть вѣрнымъ Церкви православной и защищать ее, Царя и родную землю, не щадя живота своего до послѣдней капли крови, хранить миръ въ семействахъ, быть довольнымъ своимъ жребіемъ и т. д. Въ этомъ, братіе, заключается истинная, настоящая христіанская наука, которую отъ своихъ благочестивыхъ предковъ въ совершенствѣ постигли ваши смиренные отцы и дѣды и которой на ихъ примѣрѣ должны будете учиться и вы сами и учить тому же своихъ дѣтей. Въ этой вотъ наукѣ всегда и неизмѣнно пребывайте, а тѣхъ, кто будетъ говорить вамъ иное, не слушайте! Придутъ къ вамъ лжеучители и скажутъ, что законъ евангельскій отжилъ уже свое время, что родителей и старшихъ слушаться не нужно, что жить можно такъ, какъ хочется и т. д. Но вы такихъ учителей гоните отъ себя, ибо это развратители злые; они только принимаютъ на себя видъ людей ученыхъ, но, въ сущности, это духовные слѣпцы, которые, сами падая въ пропасть гибельную, желаютъ и васъ увлечь туда же. Не входите въ общеніе съ ними, чтобы вамъ не раздѣлить участи ихъ! Бодрствуйте и молитесь, да не внидете въ напасть! Въ молитвахъ вашихъ призывайте себѣ на помощь вашего небеснаго покровителя, Преподобнаго Іова, Почаевского чудотворца, имени коего посвященъ у васъ сей храмъ, да ограждаетъ Онъ васъ своими всемогущими молитвами предъ престоломъ Божіимъ отъ всѣхъ золъ и обстояній во вѣки! Аминь!»



О чтеніи и толкованіи Священнаго Писанія.

Современные намъ лжеучители и сектанты рационалисты, для обоснованія своего «упованія», выхватываютъ отдѣльныя безъ связи мѣста Священнаго Писанія и этимъ послѣднимъ зачастую даютъ совершенно противоположное истиннѣ толкованіе. Чтобы показать нѣсколько примѣровъ сектантскаго лжетолкованія, рассмотримъ здѣсь нѣсколько текстовъ Священнаго Писанія, приводимыхъ ими въ оправданіе безцеремоннаго отношенія къ слову Божию при толкованіи его.

Такъ, на примѣръ, для оправданія своей правоспособности изъяснять Писаніе, сектанты приводятъ слѣдующее мѣсто изъ 1-го посланія Іоанна гл. 2, ст. 27—28: «впрочемъ, помазаніе, которое вы получили отъ Него, въ васъ пребываетъ, и вы не имѣете нужды, чтобы кто училъ васъ; но какъ самое сіе помазаніе учить васъ всему, а оно истинно и не ложно, то чему оно научило, въ томъ пребывайте. Итакъ, дѣти, пребывайте въ Немъ, чтобы, когда Онъ явится, имѣть намъ дерзновеніе и не стыдиться предъ Нимъ въ пришествіе Его».

Очевидно, сектантамъ и въ голову не приходитъ, что приведенныя слова апостола нужно разумѣть не въ отношеніи къ каждому члену Церкви порознь, такъ какъ въ ней есть и *дѣти* по возрасту и дѣти по уму, имѣющія нужду въ наученіи, дѣти по познаніямъ, требующія вразумленія и наставленія; для всего этого должны быть и есть въ Церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3, 15), отцы, учителя, воспитатели и пастыри духовные: Ефес. 4, 11—12; Римл. 10, 14—15. Что не всякій и взрослый можетъ понимать по надлежащему Писаніе, объ этомъ свидѣтельствуетъ сказаніе о крещеніи Филиппомъ внуха, вельможи царицы Кандакии (Дѣян. 8, 30—31). И слова апостола Петра: «Зная прежде всего то, что никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить

самому собою. Ибо никогда пророчество не было произносимо по волѣ человѣческой, но изрекали его святые Божіи чловѣки, будучи движимы Духомъ Святымъ» (2 Петр. 1, 20—21).

Затѣмъ, хвалясь своимъ «знаніемъ» Писанія при неучености, сектанты съ гордостью приводятъ слѣдующее мѣсто изъ 1-го посланія апостола Павла къ Коринѳянамъ, гл. 1 ст. 19, 26, 28. «Ибо написано: «погублю мудрость мудрецовъ, и разумъ разумныхъ отвергну» (Исаи 29, 14)... Посмотрите, братія, кто вы призванные: не много *изъ васъ* мудрыхъ по плоти, не много сильныхъ, не много благородныхъ... И не знатное міра и уничиженное и ничего незначущее избралъ Богъ, чтобы упразднить значущее».

Справедливо ли думать, будто безусловно Господь открываетъ Свое святое ученіе только людямъ незнатымъ и малограмотнымъ. Не Самъ ли Господь говорилъ: вотъ, Я посылаю къ вамъ пророковъ, и *мудрыхъ и книжниковъ* (Матѣ. 23, 34). А великій апостолъ Павелъ развѣ былъ не умный и не знатный? (Дѣян. 22, 3. 28). А Іосифъ Аримаеѣйскій (Лука 23, 50), или Корнилій Сотникъ (Дѣян. 10, 1). Всѣ эти люди были знатные и ученые, стало-быть въ приведенномъ сектантами мѣстѣ говорится не вообще противъ учености и знатности, а о томъ, что мудрость міра сего, т. е. мудрость языческая, чловѣческая ничто предъ премудростью Божественною: 1 Кор. 3, 19—20, другими словами—осуждается горделивая самонадѣянность чловѣческой мудрости. Писаніе одобряетъ смиренное и простосердечное отношеніе къ истинѣ однихъ и осуждается надменное отношеніе къ ней другихъ. Но никакъ не выхваляется невѣжество и отнюдь не порицается возвышенная христіанская мудрость: (1 Коринѳ. 2, 6—7).

Отвергшись отъ Церкви и законныхъ пастырей, сектанты убаюкиваютъ свою совесть словами ап. Павла изъ посланія къ Колоссянамъ: «Слово Христово да вселяется

въ васъ обильно, со всякою премудростію; научайте и вразумляйте другъ друга псалмами, славословіемъ и духовными пѣснями, во благодати воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господу». Эти слова никакого повода не даютъ для того, чтобы каждый мірянинъ проповѣдывалъ другимъ свои *произвольныя толкованія*. Если сказано, что Слово Христово вселялось обильно, то здѣсь должно разумѣть то, что это слово должно вселяться чрезъ пастырей Церкви, какъ Богомъ поставленныхъ проповѣдниковъ Слова Божія: Рим. 10, 14—15, но ни въ какомъ случаѣ не чрезъ самозванныхъ, непривлеченныхъ учителей, не разумѣющихъ ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ (1 Тим. 1, 7; 2 Петр. 3, 16). Апостолы же и ихъ преемники, блюстители и пастыри Церкви Христовой, не повреждаютъ Слова Божія. Дѣян. 20, 28, 2 Корин. 2, 17.

Основные правила, которыхъ должны держаться православные христіане, какъ послушныя чада Церкви Христовой, таковы:

1) Чтобы наше благоговѣніе предъ Богомъ было истинное и молитва усердная, надобно питать въ душѣ искреннее *смирненіе* и читать или слушать священное Писаніе съ искреннимъ желаніемъ получить изъ него наставленіе въ вѣрѣ и побужденіе къ благочестивой жизни. Богъ только смиреннымъ открываетъ вѣдѣніе спасительныхъ истинъ, а отъ гордыхъ утаиваетъ ихъ (Мат. 11, 15; 1 Пет. 5, 5).

2) Священное Писаніе надобно понимать такъ, какъ разумѣли св. Отцы и учителя Церкви, по разуму св. Церкви, по *преданію* Церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины. Что не ясно и не понятно для кого-либо, о томъ нужно спросить у пастырей Церкви, а самимъ по собственному произволу толковать Писаніе не браться. «Понеже уста іереевы сохранять разумъ, и закона взыщутъ отъ устъ его, яко ангелъ Господа Вседержителя есть» (Малахія II, 7).

3) Читая или слушая Священное Писаніе, не должно желать—*все и сразу по-*

нять, о чемъ говоритъ оно; ибо Писаніе есть «неизслѣдимая пучина и неизмѣримая глубина», надобно съ благоговѣніемъ и радостію и съ благодарностію къ всеблагому Отцу Небесному принимать къ своему назиданію то, что доступно нашему разумѣнію, при руководствѣ св. Церкви. Жаждущему, когда стоитъ у рѣки, не нужно выпивать всю рѣку, а довольно выпить столько воды, сколько нужно для утоленія жажды; такъ и христіанину изъ мірянъ не необходимо все знать или очень много знать, а надобно знать, что необходимо для спасенія души.

Въ подтвержденіе только что приведенныхъ мыслей ниже указываемъ мѣста Священнаго Писанія, которые всегда нужно припоминать при возникающихъ вопросахъ о чтеніи и толкованіи Священнаго Писанія: 1 Иоанн. 4, 1. «Возлюбленные! Не всякому духу вѣрйте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они» (Срав. Мат. 7, 15. Откр. 2, 2; 2 Петр. 1, 20—21). Вы хорошо дѣлаете, что обращаетесь къ пророческому слову, зная прежде всего то, что никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить самому собою. Ибо никогда пророчество не было произнесено по волѣ человеческой, но изрекали его святые Божіи человеки, будучи движимы Духомъ Святымъ. 1 Корин. 12, 29. Всѣ ли Апостолы? Всѣ ли пророки? Всѣ ли учителя? Всѣ ли чудотворцы. 2 Петр. 3, 16. Какъ онъ (Апостолъ Павелъ) говорить объ этомъ и во всѣхъ посланіяхъ, въ которыхъ есть нѣчто не удобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные, къ собственной гибели, превращаютъ, какъ и прочія Писанія. 2 Корин. 2, 17; Ибо мы (Апостолы) не повреждаемъ слова Божія, какъ многіе, но проповѣдуемъ искренно, какъ отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ. 2 Тим. 4, 3. Будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстили бы слуху. Сирх. 3, 21—24. Чрезъ мѣру

труднаго для себя не ищи, и что свыше силъ твоихъ, того не испытывай. Сирх. 38. 24—26. Мудрость книжная приобѣтается въ благопріятное время досуга, и кто мало имѣетъ своихъ занятій, можетъ приобѣтеть мудрость. Какъ можетъ сдѣлаться мудрымъ тотъ, кто правитъ плугомъ и хвалится бичемъ, гоняетъ воловъ и занятъ работами ихъ, и котораго разговоръ только о молодыхъ волахъ.



Уроки изъ весенней и лѣтней природы ¹⁾.

IV.

Хвалите Господа съ небесъ, хвалите Его въ вышнихъ. Хвалите Его, всѣ ангелы Его. Хвалите Его, солнце и луна и всѣ звѣзды свѣта. Хвалите Его, горы и всѣ холмы, деревья плодоносныя и всѣ кедры, звери и всякій скотъ, пресмыкающіяся и птицы крылатыя, цари земные и всѣ народы (Псал. 148, 1—3. 9—11).

Что значать богатство и великолѣпіе царей земныхъ, на жилища которыхъ мы смотримъ съ удивленіемъ, гдѣ восхищаютъ насъ мраморныя залы, блескъ золотыхъ украшеній, дорогіе ковры и картины? Это лишь пыль, приведенная въ порядокъ искусными руками человѣка. Безконечно выше смертныхъ царей Господь, Творецъ и Владыка всѣхъ міровъ, и безконечно великолѣпнѣе устройство вселенной.

Посмотрите, какое въ ней очаровательное разнообразіе вещей и какой постепенный переходъ отъ менѣ совершеннаго къ болѣе совершенному. Самую низшую ступень въ цѣпи твореній Божіихъ занимаютъ камни и металлы. На наши глаза они грубы и безжизненны. Однако и ихъ какимъ великолѣпіемъ одарилъ Господь! Сила золота и серебра не движетъ ли

сердцами людей? Какими разноцвѣтными огоньками блеститъ твердый брилліантъ, и какая чудная игра красноватаго свѣта въ рубинѣ!

Совершеннѣе камней и металловъ—растенія. Господь далъ имъ жизнь и нѣкоторое сходство съ животными. Рождаясь изъ сѣмени, они корнями достаютъ пропитаніе изъ земли. Въ нихъ обращаются разнообразные соки, поднимаясь вверхъ и спускаясь внизъ, какъ у животныхъ. Они дышатъ, какъ животныя. Тонкій ароматъ цвѣтовъ—это ихъ дыханіе. Подобно животнымъ, они засыпаютъ на ночь, закрывая свои цвѣточные чашечки и свертывая листочки, и не просыпаются до самаго восхода солнечнаго. Но какъ нѣкоторыя животныя днемъ отдыхаютъ, а ночью бродятъ, такъ есть и растенія, которыя днемъ остаются въ бездѣйствіи, а съ появленіемъ звѣздъ пробуждаются и разливаютъ свое благоуханіе въ тихомъ сумракѣ ночи.

Животныя совершеннѣе растений. Богъ далъ имъ жизнь и свободное движеніе. Они чувствуютъ удовольствіе и неудовольствіе, радость и печаль, любовь и гнѣвъ, смиреніе и послушаніе.

Самое совершенное созданіе Божіе на землѣ—человѣкъ, созданный по образу и подобію Божію. Онъ ходитъ въ прямомъ положеніи, взоръ его обращенъ къ небесамъ. Онъ обладаетъ царствомъ растений и животныхъ. Онъ одинъ знаетъ Бога. Онъ возносится къ Господу умомъ и сердцемъ, преклоняется предъ Его престоломъ и молится Ему.

Но ужели человѣкъ есть вѣнецъ всѣхъ видимыхъ твореній Божіихъ? Оставьте на минуту землю и устремите ваши глаза въ безпредѣльное пространство небесъ, гдѣ въ неизмѣримой дали плаваютъ безчисленныя звѣзды. Ученые люди говорятъ, что каждая звѣзда въ миллионы разъ больше нашей земли. Не живутъ ли и тамъ разумныя существа, которыя лучше насъ знаютъ Господа и совершеннѣе исполняютъ волю Его?

¹⁾ См. № 5 «Приход. Чт.».

Но выше этого звѣзднаго видимаго неба есть еще невидимое духовное небо, гдѣ живутъ свѣтлые ангелы. По своему совершенству они раздѣляются на девять чиновъ. Самые высшіе между ними называются херувимами и серафимами. Они ближе всѣхъ къ престолу Божію. Они пламенѣютъ любовью къ Богу и озаряются обильнѣйшими лучами свѣта. Превыше же всѣхъ блестящихъ міровъ, видимыхъ и невидимыхъ, возсѣдѣтъ Господь Богъ нашъ въ неприступной славѣ Своей.

Созерцаемый съ такой высоты, чѣмъ такое человѣкъ? Жалкая пылинка между

милліонами и милліонами другихъ существъ, населяющихъ безпредѣльный міръ Божій. Однако же, Всевышній любитъ насъ и осыпаетъ Своими благодѣяніями, ангелы называютъ насъ своими братьями и охраняютъ насъ.

Не должны ли и мы любить Господа Бога всѣмъ сердцемъ, всей душой и по развитію своего ума, чистотѣ своего сердца и святости жизни уподобляться ангеламъ Божіимъ? Но, увы, безъ помощи Божіей мы ничего добраго не можемъ сдѣлать. Ты Самъ, всемогущій Боже, помоги намъ Твоею благодатію!



Свѣтильники гаснутъ.

(Изъ дневника епископа).

Свѣтильники наши угасаютъ (Мате. 25, 8). Такъ жалуются въ Христовой Црѣ притчѣ неразумныя дѣвы, не взявшія съ собою едея въ сосуды. Невольно припоминаются эти слова при размышленіи о томъ, что и у насъ—гаснутъ свѣтильники у алтаря Господня! Гаснетъ духъ христіанскаго благочестія въ народѣ, гаснетъ духъ ревности о спасеніи въ монашествѣ, гаснетъ благодатный огонекъ пастырства въ пастыряхъ Церкви, гаснетъ, наконецъ, духъ дѣятельной любви къ родной Церкви и въ духовной нашей школѣ, приготовляющей пастырей! Горько говорить это, хотѣлось бы слышать рѣшительное опроверженіе этихъ скорбныхъ думъ, но не опроверженіе, а подтвержденіе и видишь, и слышишь, и читаешь каждый день!

Говорятъ ли о народѣ? Въ послѣдніе годы у него будто голова пошла кругомъ: не о трудѣ у него мечта, не о благочестіи дума: даже лучшіе, трезвые мужички мечтаютъ о прибавкѣ земли, хотя и земли у нихъ достаточно, мечтаютъ о городѣ, о легкой добычѣ, а у большинства—празд-

ность, пьянство, разгулъ и др. грубыя пороки становятся стихіею ихъ жизни... Скажите: много ли мужичковъ приходитъ теперь въ храмъ Божій въ день Божій? Не большинство ли богомольцевъ—женщины и дѣти? Но и дѣтей становится все меньше и меньше: мірскіе учителя и учительницы сами не ходятъ и дѣтей не приучаютъ къ храму Божію. А о жизни христіанской, объ исполненіи заповѣдей Господнихъ—нечего и говорить! О томъ, чтобъ простить обиду отъ души, забыть ее—и не напоминайте! Тридцать, сорокъ лѣтъ назадъ припомнять бывшее и если не угостить батюшка злопамятныхъ—принесутъ жалобу и подъ клятвою, часто ложною, докажутъ его вину... Вотъ еще ужасъ: ни во что стали ставить присягу! Число школъ растетъ, а народъ нравственно дичаетъ. И за послѣднія пятьдесятъ лѣтъ это одичаніе ушло очень и очень далеко. Все рѣже и рѣже встрѣчаются старики, старушки, Богу преданные, и любующіяся на нихъ, какъ на уцѣлѣвшіе остатки родной прекрасной старины среди безобраз-

ныхъ развалинъ. Вглядитесь въ лица: много ли найдете теперь тѣхъ прекрасныхъ типовъ, съ коихъ нашъ гениальный Васнецовъ могъ бы писать своихъ богатырей? Народъ начинаетъ вырождаться не только духовно, но и физически...

Говорить ли о нашей интеллигенціи? Много ли осталось среди нея истинно-вѣрующихъ, съ истинно-православными взглядами и убѣжденіями? «Интеллигенція»! Люди, якобы живущіе умственною жизнью, «понимающіе»! Но много ли среди нихъ знающихъ свою вѣру побольше того, что знаетъ гимназистъ 4—5 класса? Да и то улетучилось изъ головы, а послушайте, какъ свысока они разсуждаютъ о православіи, о Церкви, о духовной жизни! Подумаешь—всю мудрость богословскую исчерпали до дна... Между тѣмъ—о жизни христіанской въ собственномъ смыслѣ у нихъ и не спрашивай. Они столько же понимаютъ въ ней, сколько слѣпой въ красотѣ цвѣтовъ, сколько глухонѣмой въ гармоніи звуковъ. О всемъ у нихъ *свои* понятія и когда говоришь имъ, что если они хотятъ быть православными, то должны руководиться понятіями Церкви, то они удивляются, будто слышатъ нѣчто неудоборазумѣваемое. Что жъ: ужели ихъ можно считать истинными христіанами? Ужели это тоже *православные*? Увы, давно погасъ въ нихъ свѣтильникъ вѣры истинной—во тѣмъ ходятъ они!

А иночество наше, этотъ *цвѣтъ* христіанства! Много, слишкомъ много у насъ монастырей, а иноковъ—то, настоящихъ иноковъ—много ли въ нихъ? О, если бы въ каждомъ монастырѣ найти хотя по два, по три такихъ, на которыхъ можно бы было указать съ любовью: се—иноки! се—носители завѣтовъ святоотеческихъ! Правда, есть они, но какъ ихъ мало въ сравненіи съ общимъ числомъ носящихъ мантиі! Ихъ надобно искать съ фонаремъ Діогена! Монастырей много, а постригать некого, рукополагать въ саны священнослужителей некого, ставить въ настоятели некого... У

меня 18 монастырей, а настоятелей приходится просить въ другихъ епархіяхъ. Жизнь монастырская едва прозябаетъ, о духовной жизни въ собственномъ смыслѣ мало имѣютъ понятія. Идутъ въ обители не ради Іисуса, а ради хлѣба куса. Даже тѣ, которые, повидимому, искренне ищутъ спасенія, полагаютъ его найти въ самочинныхъ внѣшнихъ подвигахъ и уродуютъ себя такъ, что съ ними не сладить, не сговоришь: ими овладѣваетъ погибельная гордыня. Вериги носить, а слова обличенія не терпятъ—это ли смиренные рабы Божіи—иноки, это ли спасаемые во Христѣ? Но и такихъ немного, ибо и такой подвижъ не подъ силу нынѣшнимъ насельникамъ обителей (скажу: и слава Богу, хоть немощь-то свою видѣть еще могутъ, а то совсѣмъ духовно ослѣпли бы), большинство едва ползетъ по пути иноческому, а бываютъ и такіе, которые только позорятъ иночество. Много объ этомъ говорено было на нашемъ монашескомъ съѣздѣ, много писано и печатано, да толку не выходитъ изъ сего: огонекъ гаснетъ, свѣтильницы угасаютъ въ насъ!.. Горько сознавать это, но что же дѣлать? Міръ гаситъ въ душахъ искорку благодатную прежде, чѣмъ она возгорится: въ интеллигентныхъ семьяхъ дѣти уже занимаются политикой, читаютъ газеты, тогда какъ не знаютъ, что такое Минея Четья; современная школа питаетъ ихъ съ азбуки побасенками и прячетъ отъ нихъ то, что можетъ питать въ душѣ «божественное желаніе»: чему же удивляться, что въ монастыри не идутъ не только изъ «интеллигентовъ», но и изъ простого народа? Знаю, есть тихія пристани духовной жизни, но—ахъ, какъ ихъ мало—всѣ на перечетъ! И сіяютъ онѣ тихимъ свѣтомъ, будто звѣздочки одинокія во мракѣ ночномъ... Отцы и братія, иноки честные! Зажигайте свои огоньки отъ этихъ, пока еще не погасшихъ источниковъ свѣта, спѣшите, пока не погасли они... Несите эти огоньки въ свои келліи, согрѣвайте ими свои души! Мракъ сгущается надъ

Русью: ахъ, какъ нужны намъ, нужны ей, нашей многоскорбной матери, эти огоньки! Ихъ ждешь и далекая Сибирь, ихъ просить и языческая Японія: вѣдь вся сущность-то христіанства, насколько оно проявляется себя въ его жизнедѣятельности, именно вотъ въ этомъ горѣніи духа любовью ко Христу и во Христѣ къ ближнимъ нашимъ, а возгораются сіи огоньки благодатию Божіей только при условіи дѣланія заповѣдей Божіихъ. И все благопріятныя условія къ тому есть въ нашихъ обителяхъ, да ревности о спасеніи нѣтъ, осуетились мы, какъ міряне: вотъ и гаснутъ, гаснутъ наши свѣтильники!...

Моя скорбная мысль обращается къ пастырямъ Церкви. Тяжело ихъ положеніе въ наше время. Мірѣ, въ лицѣ іудействующей интеллигенціи, поставилъ себя задачею мѣшать ихъ съ грязью. Ненавистна ему Церковь Божія: можетъ ли онъ иначе относиться къ ея служителямъ вѣрнымъ? Говорю: вѣрнымъ, ибо—увы—и въ средѣ ея служителей изрѣдка встрѣчаются Іуды-предатели въ родѣ Гапоновъ, Григоріевъ и Михайловъ... Не идетъ и никогда не пойдетъ наше духовенство, развѣ исключая немногихъ вотъ такихъ Гапоновъ, за врагами Христа: простятъ ли ему эти враги Христа? Давно сказалъ Господь всевѣдущій и доселѣ звучитъ слово Его жизненной правдою: *еще Мене изнаша, и васъ изжеднутъ. Еще міръ васъ ненавидитъ, вѣдите, яко Мене прежде васъ возненавидѣ. Еще отъ міра вы есте были; міръ убо свое любилъ бы; яко же отъ міра нѣсте, но Азъ избрахъ вы отъ міра, сего ради ненавидитъ васъ міръ. Нѣсть рабъ болѣй Господа своего* (Іоан. 15, 18—20). Итакъ, скорби духовенства, его тяжелое положеніе, это начинающееся на него гоненіе—все это съ христіанской точки зрѣнія, такъ сказать, естественно, всего это мы, пастыри, должны ожидать, ко всему этому должны быть готовы. Жизнь становится годъ отъ году дороже, а такъ называемыхъ доходовъ все меньше и меньше. Покинувъ

Церковь, большинство интеллигенціи не даетъ уже ни копейки на содержаніе духовенства, а простой народъ, излѣнившись, больше думаетъ о кабацѣ, чѣмъ о Церкви и ея служителяхъ. Гаснетъ и въ немъ искра Божія! Двѣ тысячи лѣтъ почти служащія алтарю и питались отъ алтаря: теперь вѣрующіе не приходятъ или рѣдко приходятъ къ алтарю и оскудѣваютъ ихъ добротныя лепты на пропитаніе служителей алтаря. Все это правда и нельзя не поблагодарить Святѣйшій Синодъ, что наконецъ-то онъ учредилъ комиссію подъ предсѣдательствомъ Кіевского первосвященителя для обсужденія вопроса объ обезпеченіи духовенства. Едва ли можно ожидать, чтобы эта комиссія скоро закончила свою задачу: слишкомъ трудна она и безъ государственныхъ учрежденій ея не рѣшить. А каковы эти учрежденія, какова у насъ Государственная Дума—духовенство уже знаетъ. Отъ нея скорѣе можно ожидать жалованья татарскимъ мулламъ и буддійскимъ ламамъ, чѣмъ нашимъ пастырямъ. На жалованье, напримѣръ, законоучителямъ церковныхъ школъ у нея нѣтъ ни гроша, ну, а вотъ татарскому «законоучителю» въ русской учительской семинаріи въ Уфѣ нашлось 600 р. Но объ этомъ къ слову. Слава Богу и за то, что вопросъ поднятъ, поставленъ и, будемъ надѣяться, что когда-нибудь и рѣшенъ будетъ. А вотъ что *должно* сказать по совѣсти, вотъ что должно страшить насъ, пастырей: положимъ, что жалованье духовенству дадутъ, положимъ, что его обезпечатъ въ достаточной степени: а кто поручится, что наше пастырство будетъ ревностнѣе исполнять свой долгъ, чѣмъ какъ оно исполняетъ его теперь? Не о всемъ духовествѣ говорю, а вотъ о тѣхъ батюшкахъ, которые такъ жалуются на свое необезпеченіе. Будутъ ли они усерднѣе проповѣдывать и въ храмѣ Божіемъ, и по домамъ своихъ пасомыхъ, будутъ ли лучше готовиться къ урокамъ въ народной школѣ, будутъ ли они духомъ горѣть въ работѣ Господу?

Боюсь, страшно боюсь, что они останутся тѣми же, какими были и безъ жалованья. Да не стали бы еще хуже. Знаю я многихъ батюшекъ, вполне обеспеченныхъ, но потому-то и нерадящихъ о пастырскомъ долѣ своемъ. Хотите примѣры? Не далеко за ними ходить. Спросите монаховъ, живущихъ на подворьяхъ въ нашихъ обихъ столицахъ: они расскажутъ вамъ такіе примѣры. Приходитъ человѣкъ, просить причастить больного. — «Идите къ своему батюшкѣ, приходскому», говоритъ монахъ. — Да я былъ у него, онъ спрашиваетъ: на какомъ этажѣ живемъ? Говорю ему: на пятомъ. — А подъемная машина, говоритъ, есть? — Говорю: нѣтъ. — Идите, говоритъ, къ монахамъ. — Такъ говоритъ «обеспеченный» священникъ въ столицѣ (понятно, не каждый, но есть такіе и ихъ немало). Но и въ деревнѣ немало такихъ, и именно тамъ, гдѣ батюшки получаютъ хорошее жалованье. — «Нашего батюшку не допросишься приѣхать зимою окрестить младенца: требуетъ, чтобы везли его непременно въ церковь. А младенецъ слабъ»..... «Обеспеченные» батюшки имѣютъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и тройку лошадокъ у нихъ матушка и на рояли, и на пианино играетъ, бываютъ нерѣдко и гости, грѣшнымъ дѣломъ и въ картишки перекидываются... Не въ осужденіе говорю это: пусть бы все это имѣли, да дѣло пастырское не опускали, а то вѣдь именно это-то дѣло и страдаетъ у нихъ. Проповѣди ихъ пасомые почти никогда не слышатъ, батюшки держатъ себя «барами» и съ барами только знаютъ, мужичка держать на кухнѣ по цѣлымъ часамъ. Такъ вотъ я и боюсь, чтобы казенное жалованье не привлекло на пастырское служеніе вотъ такихъ кандидатовъ — безъ огонька, съ холодною душою, пастырей — ремесленниковъ, ищущихъ только именно вотъ этого «обеспеченія». Я вполне убѣжденъ, что въ наше время жалованье нужно необходимо положить духовенству, что отъ семейныхъ людей немислимо требовать монашескаго само-

отверженія; но еще болѣе убѣжденъ, что жалованьемъ не зажжешь свѣтильника, если не горитъ онъ въ душѣ кандидата пастырства, если этотъ кандидатъ ищетъ только теплаго мѣстечка, если онъ заранѣе, можетъ быть, рѣшилъ быть наемникомъ, а не пастыремъ... А какъ много такихъ! Какъ мало теперь ищущихъ священства въ собственномъ смыслѣ — *по призванію*! Молодой человѣкъ, прямо со скамьи, самъ другъ съ женою: почему бы не пойти въ приходецъ небольшой, небогатый, почему бы тамъ не испробовать свои силы, пока молодъ, пока семья — самъ другъ, пока юношескіе идеалы, — если только они были въ душѣ — не потускнѣли? Такъ нѣтъ! Предложишь такому юношѣ, а онъ повѣситъ голову, откажется и невольно вспоминается тотъ юноша, который отыде отъ Христа скорбя... Дайте ему мѣсто получше — онъ съ радостью пойдетъ. Гдѣ же хотя бы только начатки того самоотверженія, какого требуетъ, какъ непремѣннаго условія, пастырское служеніе? Чего ждать отъ такого батюшки впереди? Да понятно чего: чрезъ года два-три онъ снова предстанетъ предъ очи архіерея, чтобы просить себя мѣста получше. И не рѣдко бываетъ, что, получивъ таковое и обманувшись въ расчетахъ, онъ не стыдится снова просить архіерея вернуть его на прежнее мѣсто. Это ли пастырство? Это ли служеніе пастырскому идеалу? Съ утра до вечера архіерею приходится принимать вотъ такихъ «идеалистовъ»; бѣдныя мѣста по цѣлому году пустуютъ, а на порядочныя, особенно на городскія, десятки просителей, и все основанія одни и тѣ же: жить тяжело, нѣтъ средствъ дѣтей воспитывать, а нерѣдко и просто: жена больна... Рѣдко-рѣдко — и такой день считаешь для себя праздникомъ, — когда услышишь отъ священника, что пришелъ онъ не о житейскихъ дѣлахъ говорить, не мѣста лучшаго просить, не жаловаться на свои нужды, а посовѣтываться о томъ, какъ съ пьянствомъ или расколомъ бороться, какъ

лучше дѣло школьное вести при трехъ-четырехъ школахъ въ его приходѣ, какъ лучше устроить собесѣдованія съ народомъ по деревнямъ... Но ахъ, какъ рѣдки такіе желанные посѣтителі!... Просматриваешь послужные списки или такъ называемыя «клировыя вѣдомости»; тамъ отцы благочинныя—вѣрно или не вѣрно—дѣло ихъ совѣсти—отмѣчаютъ, кто изъ священниковъ сколько произнесъ своего сочиненія проповѣдей: увы, все больше отмѣтка: своихъ двѣ-три, а прочитано готовыхъ, печатныхъ 20—30... Вотъ вамъ и *живое* слово пастыря къ пасомымъ! Да и то еще подѣ вопросомъ: правда ли, что пастырь двѣ-три проповѣдки въ годъ «своего сочиненія» сказалъ? И горько становится на душѣ: гдѣ же исполненіе заповѣди: проповѣдуй, настой, запрети, умоли—благотвореніи и безвременіи? Да не мы ли, пастыри, виновны болѣе всѣхъ въ томъ, что всюду распространяются секты и расколы? Не наша ли обязанность и въ школѣ, и въ храмѣ, и на дому знакомить своихъ пасомыхъ съ тѣми истинами вѣры, которыя наипаче пререкаются сектантами и раскольниками? Не наше ли дѣло—прямое, неотмѣнное готовить ихъ къ встрѣчѣ этихъ хищныхъ волковъ? Да сами-то мы достаточно ли готовы къ сему? Невольно припоминается одинъ случай (славу Богу—знаю пока одинъ), когда пастыря вызывалъ на бесѣду сектантъ, а пастырь сказался, что уѣхалъ съ требой, самъ же спрятался въ сарай... Съ болью сердца приходится говорить о такихъ печальныхъ явленіяхъ. Вѣдь все это свидѣлствуетъ лишь о томъ, что въ нашемъ пастырствѣ гаснетъ огонекъ ревности къ своему святому, высокому служенію, служенію, выше коего нѣтъ на землѣ, тому служенію, которое Апостолъ называетъ сотрудничествомъ Христу, о коемъ въ чувствѣ благоговѣнія взываетъ: *къ симъ кто доволенъ?* Кто можетъ считать себя сего достойнымъ? Горько видѣть во-очію, какъ постепенно понижается понятіе о пастыр-

ствѣ въ самихъ пастыряхъ, какъ улетаетъ отъ нихъ, отъ ихъ сознанія, отъ ихъ сердца идеалъ, какъ они закапываются въ землю, съ головою погружаются въ суету суетъ, какъ никнетъ ихъ душа и гаснетъ ихъ свѣтильникъ... Простите мнѣ, отцы и братія, въ безвѣстности труждающіеся, — хочется вѣрить, что таковые еще есть на Руси, — простите мнѣ эти горькія строки о собратіяхъ вашихъ: нынѣ времена настали грозныя, нынѣ отъ насъ, пастырей, требуется произволеніе мученическое. *Буди въренъ до смерти, и дамъ ти вѣнецъ живота*, глаголетъ Господь. Велико, высоко, достоечно служеніе пастырское, но если и всегда оно было подвигомъ, тѣмъ паче нынѣ. Покажите примѣръ малодушнымъ, поддержите ихъ опытнымъ совѣтомъ, дайте имъ понять и сердцемъ восчувствовать, какъ близко Господь всѣмъ призывающимъ Его, какъ отчаянно сердцу — предать себя всецѣло въ Его святую волю, Ему поручить свое дѣло и себя самого. Вѣдь это Его слово: *ищите прежде всего царствія Божія и правды ея*, дѣлайте Мое дѣло и Я Самъ позабочусь о васъ: *сія вся*, все, что потребно вамъ, *приложатся вамъ!* Это ужъ Мое дѣло, Моя забота: *достойнъ есть дѣлатель мзда своя*. Небесный Домовладыка не забудетъ написать Своихъ соработниковъ. Слышите: не просто работниковъ, но—*соработниковъ!* Такъ пастырей Церкви называетъ великій Христовъ соработникъ—Апостолъ Павелъ. Если мы вѣруемъ слову Своего Господа, то должны вѣрить и Его обѣтованіямъ. Должны воспитывать свою вѣру всеусерднымъ исполненіемъ Его заповѣдей. Дивную силу имѣютъ эти заповѣди! Не напрасно же святые отцы называютъ ихъ *животворящими*. Что таинства Церкви со стороны Божіей благодати, то исполненіе заповѣдей Господнихъ, при помощи той же всемошной благодати, — со стороны нашего произволенія. Въ сѣмъ взаимодействіи благодати и произволенія нашего совершается наше спасеніе. Богъ

сотворилъ насъ безъ насъ, но спасти насъ безъ насъ Онъ — всемогущій — не хочетъ! Таковъ законъ Его промысленія о насъ. И этотъ законъ мы, пастыри, должны опытомъ извѣдать на самихъ себѣ: только тогда мы сможемъ дѣлательно и другихъ научить сей истинѣ, только тогда и другихъ, изнемогающихъ въ вѣрѣ, можемъ поддерживать, яко *сильніи, немощи немощныхъ носить* обязанные. Христіанство есть жизнь, а не теорія: только опытомъ жизни можно научиться сей великой истинѣ, сей великой наукѣ изъ наукъ, искусству изъ искусствъ. И вотъ, чтобы мы имѣли сей опытъ, Господь и попускаетъ намъ и скорби, и недостатки, а мы малодушествуемъ, мы бѣжимъ отъ скорбей и недостатковъ! Всегда ли это дозволительно? Попрошайте свою совѣсть болѣе внимательно, прежде, чѣмъ идти къ архіерею. По крайней мѣрѣ выслушайте слово вразумленія отъ архіерея съ миромъ и безъ роптанія. Вспомните, что есть много людей бѣднѣ васъ, но терпятъ, несутъ свой крестъ, яко отъ Бога на нихъ возложенный, съ покорностью воли Божіей. Какъ отрадно бываетъ, когда проситель, уходя, говоритъ: «не смѣю настаивать на своей просьбѣ: въ волю вашей хочу видѣть волю Божію». По крайней мѣрѣ хоть не пытается воздѣйствовать на архіерея своею просьбою, не прибѣгаетъ къ ходатайствамъ, къ посредству сильныхъ и славныхъ міра сего, которые любятъ во все вмѣшиваться, просить даже о тѣхъ, кого вовсе не знаютъ, чтобъ только прослыть людьми добрыми. Я уже не говорю о ходатайствахъ прихожанъ, которымъ, увы, меньше всего въ наше лукавое время приходится вѣрить. И все — ради выгоды, ради того, что Апостолъ называетъ «сквернымъ прибыткомъ»! Невольно скажешь: гаснетъ свѣтильникъ, гаснетъ идеализмъ въ душахъ пастырей... Вы скажете, что я требую подвига? Но во-первыхъ, далеко не всегда великій подвигъ жить на одномъ мѣстѣ, сроднившись духомъ съ прихожанами: живутъ же нѣкоторые по-

чтенные старцы лѣтъ по 50 и больше на одномъ и томъ же самомъ скромномъ приходѣ, и ничѣмъ ихъ не заманишь на другой, ибо они духомъ срослись съ своимъ мѣстомъ, одною душою живутъ съ своею паствою и Богъ видимо благословляетъ ихъ — пожалуй — назову и «подвигъ», но подвигъ, ими самими невидимый и нечѣлимый... А это-то и драгоцѣнно въ очахъ кроткаго и смиреннаго сердцемъ Господа Іисуса. А во вторыхъ: ну — да, подвигъ... Ибо повторяю: пастырское служеніе есть воистину подвигъ, но такой, который не несетъ въ себѣ великое, ничѣмъ незамѣнимое утѣшеніе подвижнику въ сознаніи исполненнаго долга. И ни на что не промѣняетъ подвижникъ-пастырь сего утѣшенія, ни на какія блага міра сего. Кто вѣруетъ въ Господа, тотъ съ любовью отдаетъ Ему свое сердце, свою жизнь, всего себя самого. И Господь держитъ его за руку, ведетъ неисповѣдимыми путями Своими, утѣшаетъ духъ его и благословляетъ всѣ его начинанія добрымъ успѣхомъ. И исполняется надъ таковымъ обѣтованіе Господне: *и сія вся приложатся вамъ. Тако глаголетъ Аминь, Свидѣтель вѣрный и истинный!* (Апок. 3, 14).

О жертвѣ на храмъ.

Что можетъ быть для человѣка отраднѣе жертвы на Божій домъ.

Когда стоишь въ церкви и видишь, какъ трудовыя руки опускаютъ на тарелку, разносимую по храму, заработанныя тяжелой работой мѣдныя монеты, невольно тогда вспоминаешь о томъ, какъ похвалилъ и навѣки похвалой Своей прославилъ Христосъ одну бѣдную вдову. Она положила на храмъ все, что имѣла, свою последнюю копейку...

За сердце схватываетъ всякій разъ, когда на сугубой эктеньѣ возглашается

прошеніе: «еще молимся о создателѣхъ святаго храма сего».

Быть можетъ, уже много вѣковъ прошло со времени созданія храма. Забыты имена, затеряны могилы храмоздателей, но изо дня въ день возносятся о нихъ къ Богу церковное моленіе.

Кто храмоздатели? Кого поминаютъ въ этомъ завѣтномъ прошеніи?— Не только тѣхъ, кто жертвовали тысячи и десятки тысячъ отъ большого своего богатства, но и всѣхъ, съ усердіемъ принесшихъ отъ убожества своего посильную копейку.

И часто такая трудовая копейка угоднѣе въ очахъ Божіихъ цѣлѣхъ большихъ капиталовъ, неправедно нажитыхъ и жертвуемыхъ на церкви.

Въ Ельцѣ былъ праведный священникъ Іоаннъ, память котораго доселѣ свято чтится всѣмъ городомъ.

Одинъ купецъ, кулакъ, какъ паукъ высасывавшій соки изъ населенія, построилъ обширный храмъ, богато украсилъ его и позволялъ отцу Іоанна посмортѣть на новый храмъ.

Оглядѣвъ церковь, отецъ Іоаннъ сказалъ купцу: «обширный, богатый поставилъ ты храмъ. Но не вмѣститъ онъ всѣхъ, кого ты обидѣлъ, разорилъ, пустилъ по міру. Если хочешь, чтобъ жертва твоя была угодна Богу, отыщи людей, которымъ ты принесъ вредъ и поставь ихъ на ноги... Храмъ твой построенъ на слезахъ и на крови».

...И какъ-то, вообще, дороже сердцу храмы, воздвигнутые не богатыми, у которыхъ часто бываетъ при этомъ святомъ дѣлѣ столько тщеславія и которыхъ деньги часто нажиты сомнительнымъ путемъ, а чистой трудовой народной копеейкой.

Есть у насъ только намъ однимъ, русскимъ, свойственный трогательный обычай. Когда въ селѣ надо выстроить храмъ и нѣтъ на то мѣстныхъ средствъ, «міръ» выбираетъ одного или нѣсколькихъ сборщиковъ, которые обходятъ страну, прося у горожанъ помощи на Божье дѣло.

Поэтъ Некрасовъ въ прекрасномъ стихотвореніи своемъ «Дядя Власъ» рисуетъ намъ величественный образъ одного изъ этихъ сборщиковъ... Власъ былъ ужаснѣйшій человекъ. Но во время страшной болѣзни, гдѣ провидѣлись ему адскія муки, раскаялся и далъ обѣтъ ходить по сборамъ на «церковное строеніе».

Полонъ скорбью неутѣшною,
Смуглолицъ, высокъ и прямъ,
Онъ идетъ стогой неспѣшною
По селеньямъ, городамъ.
Ходитъ въ зимужку студеную,
Ходитъ въ лѣтнія жары,
Вызывая Русь крещеную
На посильные дары.
И даютъ, даютъ прохожіе...
Такъ изъ ленты трудовой
Вырастаютъ храмы Божіи
По лицу земли родной.

Вѣрующему человеку отрадна встрѣча съ такимъ сборщикомъ.

Подавая свою трудовую копейку, такой жертвователь становится храмоздателемъ въ дальнемъ краю Россіи, гдѣ онъ никогда не былъ и не будетъ, но гдѣ, пока стоитъ вѣра, помянется съ усердіемъ его имя. И, когда вы видите въ городахъ этихъ людей—съ обнаженной, большей частью, голой, со сборной въ черной клеенкѣ книжкой: не проходите мимо нихъ равнодушно. Подумайте о томъ, что за этимъ сборщикомъ стоитъ невидимо Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руку на дѣла храма Своего и содрогнитесь душою предъ этой мыслью: Кто у кого просить.

Подавайте по мѣрѣ силъ вашихъ, сколько хватить усердія, подавайте радостно и благодарно, мечтая о томъ, что вы кладете кирпичъ въ зданіе того храма, который вы никогда не увидите и что на этомъ кирпичѣ невидимая рука ангельская запишетъ ваше имя, и эти кирпичи послужатъ вамъ въ оправданіе на страшномъ судѣ Христовомъ.

Если вдуматься въ этотъ дорогой обычай: то сколько въ немъ и величія, и красоты, и любви—и сколько смиренія.

Есть такіе усердные христіане, которые

не пропускаютъ ни одного сборщика—безъ того, чтобъ ему не подать. За свою жизнь они передадутъ на церковное строеніе пятачками или копейками цѣлый капиталъ, на который можно было бы выстроить отдѣльный храмъ. Но, по смиренію своему, они предпочли быть безвѣстными участниками въ созданіи неизвѣстныхъ имъ далекихъ храмовъ и, конечно, Господь принялъ и ублажилъ ихъ жертву, какъ ублажилъ Онъ когда-то лепту вдовицы...

Посмотрите, какъ подаетъ народъ: подаетъ смиренно, крестясь, съ такимъ чувствомъ, что благодарить Бога за то, что Господь въ величіи Своемъ принимаетъ эту жертву отъ него, ничтожнаго человѣка. Отходить съ радостнымъ лицомъ, что-то шепча губами.

Какъ-то въ древней Руси пытали одного безвинно оговореннаго бояриномъ. Его спрашивали, гдѣ находятся его сокровища. Онъ отвѣчалъ: «руками нищихъ отослалъ ихъ къ Богу».

Благодаруменъ тотъ, кто цѣною земного достоянія своего строить себѣ въ небѣ вѣчную храмину.

Счастливы тоть, кто, получивъ отъ Бога въ пользованіе такой чудный домъ, какимъ является вселенная, стремится отблагодарить Бога созданіемъ Ему дома на землѣ.

И смотрите, сколько мудрости въ такомъ дѣлѣ... Вы копите богатства для вашихъ дѣтей и внуковъ. Но вѣдь достаточно одного неблагодарнаго наслѣдника, чтобъ въ два-три года все то, что вы наживали тяжелыми десятилѣтіями, разлетѣлось въ прахъ.

А тутъ?... Кто отниметъ у васъ это богатство, которое вы передали Богу, оставляя его въ то же время за собою—котораго, поистинѣ—«ни моль, ни тля тлѣтъ, ни воры подкапываютъ и крадутъ».

И сколько въ русской жизни бываетъ трогательныхъ проявленій этой любви къ храмоздательству!

Какой-нибудь бѣдный человѣкъ себѣ во

всемъ всю жизнь отказываетъ—считаетъ каждую копейку и лепетъ онъ одну дорогую, завѣтную мечту: скопить чрезъ эту постоянную экономію къ концу жизни такой капиталаецъ, на который бы можно было поставить церковь. Другой копить хотя бы на возобновленіе храма въ родномъ селѣ. Иные оставляютъ по завѣщанію сотню-другую, третью рублей, медленно сколоченныхъ изъ копеекъ, на украшеніе въ родномъ храмѣ какой-нибудь любимой ими иконы, на устройство для нея киота, на церковные сосуды и паникадило. Жертвуютъ ризами, такъ или иначе стараются придать храму большее благообразіе.

Что Богу угодно дѣло храмоздательства, видно изъ того, что нѣкоторые храмы являются какъ бы «Богомъ зданными», какъ бываютъ иконы нерукотворными.

Когда великіе Антоній и Теодосій Кіево-Печерскіе, отцы русскаго монашества, приближались къ концу земного подвига: Богоматери было угодно начать въ ихъ обители созиданіе чуднаго храма... Храмъ этотъ одинъ изъ всѣхъ русскихъ церквей, получилъ особое имя: «Великой Церкви».

Въ Царьградѣ жило нѣсколько благочестивыхъ зодчихъ-строителей. Однажды, когда они спали еще, на разсвѣтѣ, къ нимъ явились какіе-то свѣтлые юноши и объявили: «Царица зоветъ васъ во Влахерну». Влахерна былъ знаменитый великолѣпіемъ своимъ храмъ въ окрестностяхъ Царьграда, посвященный Богоматери. Когда всѣ они сошлись во Влахерну, то увидели Жену, одѣтую въ царскія одежды, окруженную множествомъ воиновъ. Царица сказала зодчимъ, что желаетъ построить въ Свое имя храмъ въ Россіи, въ Кіевѣ, въ обители у иноковъ Антонія и Теодосія.

Очертаніе храма зодчіе тутъ же увидѣли, такъ какъ на воздухѣ всталъ вдругъ этотъ будущій храмъ. Когда же зодчіе спросили, въ чье имя святить храмъ, Царица отвѣчала: «Церковь будетъ Богоро-

дичья»; и тѣмъ открыла, кто Она. Затѣмъ Она передала зодчимъ икону Успенія Своего, произнеся: «Эта икона да будетъ въ храмѣ намѣстницей Моей»... Царица дала зодчимъ много золота на необходимыя расходы и общала имъ за ихъ трудъ великія блага въ жизни вѣчной...

Съ этой иконою зодчіе пришли въ Кіевъ, въ Печерскій монастырь, и рассказали преподобнымъ, какъ договаривала ихъ Царица во Влахернѣ строить Себѣ въ Россіи храмъ. Дивясь, преподобные поняли, что Богоматерь Сама желаетъ создать Себѣ храмъ.

Много дивныхъ чудесъ сопровождало строеніе Великой Церкви—Печерскаго монастыря. Самое мѣсто ея было опредѣлено знаменіемъ. По молитвѣ преподобныхъ, въ одно утро мѣсто, опредѣленное для церкви, оказалось совершенно сухимъ, тогда какъ вокругъ была роса. На другое же утро—наоборотъ—вокругъ было сухо, а мѣсто для храма было покрыто росой.

Были чудныя знаменія во все время, пока продолжалась постройка и при освященіи храма.

Великая Церковь была вонистину претрасна, казалась «Богомъ зданною» и «небеси подобною».

И въ первое время, по освященіи ея, видали Великую Церковь то какъ-бы поднимающуюся на воздухъ; то слышали изъ нея, при запертыхъ дверяхъ, дивное, ангельское пѣніе. Много разъ впослѣдствіи при несчастіяхъ, которыя переживалъ Кіевъ, разоряема была и Великая Церковь. Та, что красуется теперь, относится ко временамъ царя Алексія Михайловича, но доселѣ въ Великой Церкви пребываетъ уцѣлѣвшая средь столькихъ буръ завѣтная икона «Успенія», которую Богоматерь передала зодчимъ во Влахернѣ. Она виситъ надъ царскими дверями, и послѣ обѣдни ее спускаютъ на аналой. А въ пещерахъ Кіевскихъ схоронены какъ зодчіе, такъ и иконописцы, которыхъ тоже, по окончаніи вчернѣ храма, Богоматерь прислала Сама изъ Царьграда.

Вѣруя, что построеніе храма есть дѣло Богоугодное, наши предки во время великихъ бѣдствій воздвигали храмы для испрошенія у Бога милости. Такіе храмы—конечно, деревянные, при участіи всего населенія—воздвигались часто въ однѣ сутки и носили названіе «обыденныхъ». По вѣрѣ людей, Богъ являлъ Свою милость: проходили страшныя, заразительныя болѣзни, разомъ, послѣ постройки храма.

Есть пословица: «церковь сама себя строить». Дѣйствительно, надо только начать построеніе храма, чтобъ оно далѣе шло уже само по себѣ. Люди великой вѣры приступали къ постройкѣ храмовъ, имѣя въ карманѣ буквально нѣсколько рублей и, при такомъ началѣ, воздвигали обширныя, богатые храмы.

Какъ-то тоскливо русскому человѣку безъ храма, какъ-то жутко ему, когда онъ долго ѣдетъ или идетъ по странѣ и не встрѣчаетъ столь пріятныхъ взору его колоколенъ, возносящихъ къ небу свои кресты.

Стоя въ храмѣ, когда станутъ молиться о «Создателяхъ святаго храма сего», почувствуемъ всей душою, какъ радостно на землѣ сознать себя храмоздателемъ, какая великая награда ожидаетъ храмоздателя въ небѣ. Вспомнимъ слова замвонной молитвы: «освати любящихъ благолѣпіе дома Твоего. Ты тѣхъ воспрослави Божественною силою Твоею». Вспомнимъ слово Господне: «Прославляющаго Мя, прославлю». Вспомнимъ о лептѣ вдовицы, о томъ, какъ оцѣнилъ Христосъ даръ жены грѣшной, помазавшей его мвромъ—и дадимъ самимъ себѣ торжественное обѣщаніе: сколько хватаетъ силъ, служить дѣлу храмоздательства. Кто можетъ—грошомъ, кто можетъ—рублемъ, кто можетъ—тысячами. Но всѣ съ одинаковой любовью и усердіемъ.



Обращеніе сектантовъ.

Уерсно-Одесскій епархіальный домъ уже успѣлъ пробудить духовную жизнь населенія г. Одессы. Ведущіяся по вторникамъ, четвергамъ и воскресеніямъ бесѣды для взрослыхъ и по понедѣльникамъ для дѣтей всегда привлекаютъ массу слушателей.

Особенный интересъ возбуждаютъ въ народѣ противосектантскія бесѣды по вторникамъ, когда спѣшать послушать ихъ и православные, и сектанты, и даже ино-вѣрцы, наполняя собою до тѣсноты всю обширную аудиторію и храмъ, вмѣщающіе въ себѣ нѣсколько тысячъ народа.

Отрадно отмѣтить, что эти бесѣды стали оказывать желательное воздѣйствіе и на отпадшихъ отъ Церкви сектантовъ. О трехъ бывшихъ присоединеніяхъ сектантовъ къ православію мы уже сообщали въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Теперь имѣемъ удовольствіе сказать о новыхъ двухъ торжествахъ православія въ Димитріевскомъ храмѣ епархіального дома.

Въ концѣ іюня мѣсяца епархіальнымъ миссіонеромъ М. Кальневымъ получено было отъ сектанта К. Гаманюка письмо, убѣдительно говорящее о пользѣ миссіонерскихъ бесѣдъ и ярко характеризующее душевное состояніе сектантовъ, ищущихъ, подъ влияніемъ этихъ бесѣдъ, успокоенія мучащей ихъ совѣсти за отпаденіе ихъ отъ Церкви и поношенія вѣры православной. Приводимъ это письмо цѣликомъ съ исправленіемъ одной лишь орфографіи.

«Суббота, 10 часовъ утра. Одесса. 1910 годъ.

Миръ Вамъ и благодать Божія надъ Вами, господинъ миссіонеръ Кальневъ! Я къ Вамъ, какъ рабъ къ своему господину, съ просьбой, такъ и я грѣшный паче всѣхъ грѣшниковъ. Я обращаюсь къ Вамъ, г. миссіонеръ, за истиной святой: прошу Васъ, дайте душѣ, жаждущей истины, покой; дайте, г. миссіонеръ, испить воды живаго источника, дабы моя душа во всѣхъ

не жаждала, то есть прошу Васъ, дайте моей душѣ покой, которая очень терзается и мается, ища истины святой. Я вижу, какъ Богъ милосердъ, нехотящій смерти грѣшника и хотящій спастись ему. Во истину говоритъ Онъ: встань, грѣшникъ, если ты упалъ. И, дѣйствительно, я упалъ и очень крѣпко убился, то есть расшибся и нанесъ душѣ своей рану великую, очень великую, не только себѣ, но и другимъ.

Дѣло вотъ въ чемъ, г. миссіонеръ: я познакомился съ сектантами «евангелистами» и не разъ ходилъ въ собраніе ихнее, по Рипельевской улицѣ, гдѣ они проповѣдывали свою вѣру. Я слушалъ слово Евангелія, но я не вѣрилъ въ ученіе ихнее и крѣпко защищалъ свою славную вѣру, но я одобрялъ ихъ вѣру, въ томъ, что они вѣрують въ Евангеліе, водки не пьютъ, въ трактиръ не ходятъ, только не почитаютъ Св. Церковь, не уважаютъ иконы и св. тайны Христовы, то есть Пріобщеніе. Я часто состязался съ ними и оспаривалъ ихнюю религію, но мои знакомые совѣтовали, чтобъ я на нихъ плюнулъ и не слушалъ и начали проклятіе говорить, то есть проклиная сектантовъ, тогда я началъ говорить: «оставьте эти проклятія: ихняя вѣра хороша, они идутъ по стопамъ Спасителя. На вопросъ, почему же они не вѣрують въ Св. Церковь, я окаянный сталъ возражать, что теперь въ церкви торгаши и торговый домъ; Господь Богъ нашъ изгналъ всѣхъ торговцевъ изъ Іерусалимскаго храма. И я на пастырей сталъ говорить, что они торговцы и купцы, а не пастыри: они безъ торговли не повѣнчаютъ, не похоронятъ, даже и не окрестятъ. Вотъ до чего довело меня знакомство съ сектантами!

Но одинъ разъ Богъ нечаянно далъ мнѣ окаянному на умъ, чтобы я посѣтилъ епархіальный домъ, и я услышалъ слово Бога живаго: я услышалъ Вашу горячую проповѣдь, призывающую сектантовъ къ покаянію и подумалъ о душѣ своей погибающей.

Теперь прошу Васъ, г. миссіонеръ, не оставьте мое прошеніе и скажите, что мнѣ дѣлать. Я очень горько раскаиваюсь въ моемъ поступкѣ и сегодня иду къ исповѣди. Но, можетъ быть, нужно раскаяться предъ всѣмъ народомъ, то я съ радостью готовъ; можетъ мало того, что я иду къ исповѣди. Я буду просить пастыря, чтобы онъ наложилъ на меня эпитимію, и я съ радостію буду исполнять ее.

Теперь прошу Васъ, г. миссіонеръ, дайте душѣ моей покой, и что Вы скажете, то я и сдѣлаю. Прошу Васъ, не оставьте меня упавшаго, приподымите меня своей духовной, хоть письменной, бесѣдой. Я былъ у Васъ два раза, но мнѣ сказали, что вы пошли къ доктору, то я рѣшилъ просить наставленія заочно, то - есть письменно. Прошу Васъ, простите и простите мнѣ и прошу Васъ дать мнѣ совѣтъ, что дѣлать, буду исполнять: прошу Васъ не откажите и наставьте на путь спасенія. Еще прошу, скажите Христа ради, можно читать и держать у себя въ домѣ книгу, пріобрѣтенную у адвентистовъ—о пришествіи Христа во

славѣ, разъясненіе 24 гл. отъ Матѳея, 37 ст.?

Прошу не оставить и дать совѣтъ. Вашъ рабъ, готовый служить Вамъ до гроба Константинъ Гаманюкъ».

Послѣ бесѣды епархіальнаго миссіонера съ Гаманюкомъ, его присоединеніе было назначено на 29 августа.

15 августа по окончаніи проведенной въ аудиторіи епархіальнымъ миссіонеромъ М. Кальневымъ бесѣды о св. Причащеніи, публично съ кафедръ заявили присоединиться къ православію штундисты Шевченко и Гаманюкъ. Покаянная рѣчь послѣдняго произвела такое сильное впечатлѣніе на народъ, что плакали не только женщины, но и мужчины, присутствовавшіе же во множествѣ сектанты крайне были смущены этою рѣчью и нѣкоторые изъ нихъ призадумались надъ своимъ ложнымъ положеніемъ. 29 августа, при нѣсколькихъ тысячахъ народа, Гаманюкъ и Шевченко торжественно присоединены были къ православію.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Объ участіи духовенства въ экономическомъ благоустроеніи прихода. На прошеніи Почаевского съѣзда уполномоченныхъ русскихъ потребительныхъ лавокъ Волынскому архіепископу Антонію о внушеніи духовенству принять дѣятельное участіе въ экономическомъ благоустроеніи прихода послѣдовала резолюція его преосвященства: «Просьба союзниковъ заслуживаетъ полного участія. Сельскій пастырь долженъ быть не только проповѣдникомъ, но и пѣстуномъ всей жизни своихъ прихожанъ. Весьма полезно всѣ отрасли ихъ общественной жизни связывать съ жизнію церковною. По слову Писанія: вся во славу Божию творите. Кто лучше священниковъ знаетъ, что всѣ колебанія нашего народа въ вѣрѣ и въ благочестіи связаны съ экономическимъ гнетомъ иновѣрцевъ и могутъ быть устранены прежде всего чрезъ освобожде-

ніе народа отъ этого гнета. (13 іюня, 1910 года, № 4782). А. А.

Чтеніе вечернихъ молитвъ въ храмѣ.—Одинъ изъ священниковъ Волынской епархіи донесъ его высокопреосвященству, что имъ заведено для православнаго населенія своего мѣстечка ежедневно чтеніе въ храмѣ вечернихъ молитвъ «на сонъ грядущимъ». Въ первый день молящихся было не менѣе 200 человекъ, а въ слѣдующіе—не менѣе 400 человекъ. На этомъ донесеніи священника высокопреосвященнѣйшій владыка положилъ такую резолюцію: «Конечно, это бы хорошо совершать ежедневно вечеромъ малое повечеріе съ вечерними молитвами и давать цѣловать христіанамъ Крестъ съ пѣніемъ стихиръ 6-го гласа (Октоихъ: пятокъ) «Иже крестомъ ограждаемы»...

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ первый: Храмъ Божій—училище благочестія.—О чтеніи и толкованіи Священнаго Писанія.—Уроки изъ весенней и лѣтней природы. Отдѣлъ второй: Свѣтильники гаснутъ.—О жертвѣ на храмѣ.—Обращеніе сектантовъ. Отдѣлъ третій: Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.

и моленіяхъ за Государя, послѣ имени Наслѣдника Цесаревича, ими Великой Княгини Елисаветы Теодоровны.

Н. С.

Новое викаріатство.

Въ 8-й день сего сентября Высочайше утвержденъ всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода объ учрежденіи въ Астраханской епархіи каедръ викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія «Царевскій», по названію уѣзднаго города Царева.

Помимо общихъ соображеній о крайней затруднительности для одного епархіальнаго архипастыря управлять столь обширною епархіею, какъ Астраханская, руководить, съ необходимою тщательностію и во всѣхъ подробностяхъ, весьма многосложными дѣлами епархіальнаго управленія, имѣть неблабный надзоръ за религіозно-нравственною жизнію пастырей и паствы, — необходимость учрежденія въ Астраханской епархіи викарной епископской каедръ выясняется еще изъ слѣдующихъ мѣстныхъ особенностей этой епархіи.

Астраханская епархія, по огромному количеству населяющихъ ее инородцевъ, занимаетъ исключительное положеніе среди другихъ епархій Имперіи. Это обстоятельство всегда создавало для мѣстной духовной власти трудную и отвѣтственную задачу служенія въ смыслъ постоянной и упорной борьбы православной Церкви съ инородчествомъ. Магометанство, ламаизмъ и др., сектантство и расколъ въ нѣдрахъ Церкви издавна прилагали здѣсь всевозможныя усилія ухищренія къ отторженію изъ православія въ область своихъ вѣроученій возможно большаго числа православныхъ; въ послѣднее же время, съ изданіемъ закона о вѣроисповѣдной свободѣ, посягательства на православіе въ Астраханской епархіи усилились до крайности, временами принимая угрожающій характеръ, — и если когда, то теперь Церковь Христова, въ пре-

дѣлахъ сей епархіи, является «воинствующей» во всемъ значеніи этого слова. Сущестующія въ епархіи миссіи внѣшнія — противо-ламайская и противо-мусульманская и внутреннія — противо-расколо-сектантская упорно и напряженно работаютъ каждая на своемъ поприщѣ. Но каковы бы ни были усилія миссіонеровъ, успѣхъ дѣятельности ихъ ослабляется особыми препятствіями, изъ коихъ первымъ и главнымъ является подавляющая обширность территоріи, на которой надлежитъ дѣйствовать и такая же подавляющая масса инородцевъ, инородцевъ и разнаго рода раскольниковъ и сектантовъ, на коихъ приходится миссіонерски воздѣйствовать. Калмыцкая степь площадью въ 67.246 кв. верстъ съ населеніемъ исключительно калмыцкимъ свыше 142.000 и внутренняя Киргизская Орда, занимающая 70.781 кв. версту, населяемая 250000 киргизъ (офф. свѣд. Астрах. Стат. Комит. за 1909 годъ) — вотъ громадный районъ дѣятельности внѣшней миссіи. Не въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ находится и противо-расколо-сектантская миссія, которой также приходится считаться съ обширностію пространства и разбросанностію приходовъ Астраханской епархіи. Епархіальному архіерею, за обширностію епархіи и сложностію дѣла по всѣмъ частямъ управленія, не представляется возможнымъ лично ни обзрѣвать нуждающіеся въ архипастырскомъ надзорѣ миссіонерскіе районы, ни отдать миссіонерскому дѣлу потребное время на мѣстѣ, а вслѣдствіе отсутствія объединяющаго начала ослабляется самая стройность и цѣлостность организаціи миссіонерскаго дѣла. Поэтому, для надлежащаго успѣха какъ внутренней, такъ и внѣшней миссіи въ краѣ, и представляется въ высокой степени цѣлесообразнымъ въ настоящее время управленіе миссіей сосредоточить въ лицѣ спеціально для этой цѣли назначеннаго преосвященнаго, подъ надзоромъ и руководствомъ преосвященнаго епархіальнаго. Бывшій въ минувшемъ юнѣ мѣсяцѣ миссіонерскій съѣздъ въ г. Казани, основа-

тельно ознакомившись съ даннымъ Астраханской миссіи, также рѣшительно высказался за порученіе завѣдыванія дѣломъ миссіи въ Астраханской епархіи особому викарному преосвященному.

На вновь учреждаемую викарную кафедру епископомъ Царевскимъ Высочайше назначенъ преосвященный Арсеній, бывшій епископъ Сарapulскій, нынѣ управляющій, на правахъ настоятеля, Иоанно-Предтеченскимъ монастыремъ въ г. Астрахани, весьма опытный въ миссіонерскомъ дѣлѣ. Питомецъ С.-Петербургской духовной академіи, первые труды свои по окончаніи курса, онъ, тогда еще въ санѣ іеромонаха, посвятилъ именно дѣлу просвѣщенія язычниковъ свѣтомъ христіанскаго ученія. Въ теченіе трехъ лѣтъ (1890—1893 г.г.) іеромонахъ Арсеній трудился на миссіонерскомъ поприщѣ въ Японіи; затѣмъ, возвратившись въ Россію, проходилъ духовно-учебную службу, въ должности инспектора Холмской семинаріи и Ректора Вологодской, а затѣмъ снова получилъ назначеніе за границу, на этотъ разъ въ Аонны, настоятелемъ посольской нашей церкви. Въ 1902 г. былъ хиротонисанъ въ епископа Владиміро-Волынскаго, викарія Волынской епархіи, въ 1906 г. перемѣщенъ на Сарapulскую кафедру Вятской епархіи, отъ которой въ 1909 г., вслѣдствіе своей болѣзни, уволился по прошенію и удалился на покой въ Иоанно-Предтеченскій монастырь, причемъ монастырь этотъ былъ ввѣренъ ему въ управленіе. И нынѣ, вновь призванный на новоучреждаемую викарную епископскую кафедру преосвященный Арсеній будетъ пребывать въ Иоанно-Предтеченскомъ монастырѣ, по прежнему управляя симъ монастыремъ.

Освященіе новаго зданія Александрo-Невскаго Антоніевскаго духовнаго училища.

16-е сентября было знаменательнымъ днемъ въ исторіи С.-Петербургской епархіи. Въ этотъ день была удовлетворена

давно назрѣвшая, настоятельная, вопіющая нужда въ помѣщеніи для учащихся въ духовномъ училищѣ. Тогда какъ въ большинствѣ епархій имѣется по нѣскольку училищъ, столичная епархія имѣла лишь одно, притомъ ютившееся въ старомъ, выстроенномъ еще въ 1856 г. небольшомъ, неудобномъ зданіи. Здѣсь въ страшной тѣсотѣ и духотѣ и жили до 450 учениковъ. Не было ни актовaго, ни гимнастическаго зала, въ спальняхъ между кроватями не было ни вершка для прохода. О соблюденіи требованій школьной гигиены нечего было и думать. Начиная съ 1893 года, когда изданъ былъ указъ Святѣйшаго Синода на имя митрополита Палладія о постройкѣ новаго зданія, вопросъ о новомъ училищѣ обсуждался не разъ и на сѣздахъ духовенства, и въ спеціальныхъ коммиссіяхъ, но только на сѣздѣ духовенства 1908 года дѣло постройки новаго зданія стало на твердую почву, благодаря отеческому попеченію объ училищѣ Владыки Митрополита и энергіи смотрителя училища. Сѣздъ ассигновалъ на постройку новаго зданія 150.000 рублей, Хозяйственное Управленіе 15.000 руб., а Александрo-Невская лавра уступила для постройки часть митрополичьяго сада размѣромъ 1.200 кв. саженей и стоимостью до 600.000 рублей. Весной прошлаго года началась постройка новаго зданія съ восточной стороны стараго. При работахъ наткнулись на неожиданныя препятствія, нѣсколько удорожившія стоимость зданія¹⁾, напри-
мѣръ, на глубинѣ 5¹/₂ аршинъ нашли два поперечныхъ канала, выложенные булыжникомъ. Предполагаютъ, что они были сдѣланы 120 лѣтъ тому назадъ для отвода воды изъ устраиваемаго въ то время Обводнаго канала въ рѣчку Монастырку. Къ сентябрю сего года постройка была закончена, но перестройка части стараго зданія въ актовъй залъ заставила отложить освященіе новаго зданія и начало занятій до середины сентября. Въ новомъ зданіи по-

¹⁾ Старое зданіе, по размѣрамъ нѣсколько большее новаго, обошлось въ свое время всего лишь 75.000, но тогда и цѣны были другія.

мѣщены классы, столовая, гимнастическое зало и др., въ старомъ—спальни учениковъ. Помѣщенія теперь вполне удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ школьной гигиены. На каждаго ученика въ классѣ приходится болѣе 1 кубической сажени воздуха, а въ спальняхъ даже болѣе 2-хъ. Есть и запасныя помѣщенія. Громадныя окна всѣхъ классовъ обращены на югъ. Высота классовъ доходитъ до $5\frac{1}{2}$ аршинъ.

По ходатайству съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ С.-Петербургской епархіи Святѣйшій Синодъ во вниманіе къ отеческимъ попеченіямъ преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго Антонія о благоустройствѣ училища и заботливому его содѣйствію къ расширенію училищныхъ помѣщеній возведеніемъ новаго зданія опредѣлилъ именовать училище «С.-Петербургское Александро-Невское Антоніевское духовное училище». На посланное по этому поводу привѣтствіе отъ имени педагогическаго собранія училища и строительной комиссіи, Владыка отвѣтилъ слѣдующей телеграммой на имя завѣдывающаго училищемъ Епископа Гдовскаго Веніамина:

«Сердечно благодарю васъ, Владыко, членовъ педагогическаго собранія и строительной комиссіи за привѣтствіе и молитвенныя добрыя мнѣ пожеланія; желаю училищу неизмѣннаго процвѣтанія. Дай Богъ, чтобы въ немъ всегда жили тѣ свѣтлыя христіанскія начала мира и любви и того добраго направленія въ духѣ истиннаго просвѣщенія, которыми училище жило и живетъ въ настоящее время». Митрополитъ Антоній».

Освященіе новаго зданія Александро-Невскаго духовнаго училища состоялось 16 сентября. Наканунѣ совершено было торжественное всенощное бдѣніе. Литургію и чинъ освященія новаго зданія совершилъ Веніаминъ, Епископъ Гдовскій въ сослуженіи многочисленнаго столичнаго духовенства. Послѣ освященія въ гимнастическомъ залѣ новаго зданія устроена была

трапеза. Въ числѣ приглашенныхъ почетныхъ гостей были управляющій петербургской епархіей Никандръ, Епископъ Нарвскій, председатель Учебнаго Комитета протоіерей Д. Н. Бѣликовъ и др.

По единодушному желанію присутствующихъ Митрополиту С.-Петербургскому Антонію была отправлена въ Кисловодскъ слѣдующая телеграмма: «Собравшіеся съ Преосвященными Владыками Никандромъ, Епископомъ Нарвскимъ и Веніаминомъ, Епископомъ Гдовскимъ, на радостномъ для С.-Петербургской епархіи праздникѣ освященія прекраснаго новаго корпуса Александро-Невскаго Антоніевскаго духовнаго училища, воздвигнутаго любовью Вашего Высокопреосвященства и дорогого духовенству по имени Вашему, возносимъ молитвы Господу Богу о здравіи Вашемъ. Дай Вамъ, Господи, силъ, бодрости, радости и сохрани Васъ, Господи, на многія лѣта»

На это привѣтствіе Владыка Митрополитъ благоволилъ отвѣтить слѣдующей телеграммой:

«Съ великою радостью прочиталъ телеграмму съ извѣстіемъ объ освященіи новаго прекраснаго училищнаго зданія. Поздравляю съ этимъ радостнымъ событіемъ Васъ, Владыко, училище и духовенство строительной комиссіи за усѣбные труды и выражаю мою признательность за молитвы и добрыя мнѣ пожеланія. Сердечно благодарю всѣхъ. Митрополитъ Антоній».

Получены были привѣтствія и другихъ лицъ.

Т.



Преосвященный Несторъ, епископъ Новгородсѣверскій.

19-го августа 1910 г. скончался преосвященный Несторъ, епископъ Новгородсѣверскій, викарій Черниговской епархіи.

Почившій архипастырь—въ мірѣ Николай Дмитріевичъ Ооминъ—изъ дворянъ

Подтавской губерніи, сынъ генераль-маіора, родился въ Ковенской губерніи 31 августа 1849 г. Окончивъ Императорское училище Правовѣдѣнія, Н. Д. Өминъ въ 1870 г. поступилъ на службу въ вѣдомство Министерства Юстиціи. Въ 1884 г. онъ перешелъ изъ С.-Петербурга въ Варшавскій Окружной Судъ. Но мірская жизнь и гражданская служба не могли удовлетворить духовно-одаренной личности молодого чловека. Его душа стремилась къ горнему и искала почестей высшаго званія въ прохождение церковнаго служенія. Потому, оставивъ въ 1887 г. гражданскую службу и выйдя въ отставку, Н. Д. Өминъ поступилъ въ число студентовъ С.-Петербургской духовной академіи. Будучи на третьемъ курсѣ, онъ въ 1889 г. былъ постриженъ въ монашество, съ именемъ Нестора, и затѣмъ постепенно проходилъ служеніе православной Церкви сначала въ санѣ іеродиакона, потомъ іеромонаха. По окончаніи въ 1891 г. академіи, новый кандидатъ богословія нѣкоторое время жилъ въ Александро-Невской лаврѣ и въ томъ же году былъ назначенъ наместникомъ Свято-Духовскаго Виленскаго монастыря, а въ слѣдующемъ году былъ возведенъ въ архимандриты. Съ 1895 г. архимандритъ Несторъ состоитъ членомъ братства Почаевской лавры и въ томъ же году былъ назначенъ настоятелемъ православныхъ русскихъ церквей въ По и Біаррицѣ во Франціи. 23-го февраля 1901 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Нестору епископомъ Балахнинскимъ, викаріемъ Нижегородской епархіи. 15 апрѣля того же года въ Нижнемъ Новгородѣ была совершена хиротонія его во епископа. За время пребыванія въ Нижегородской епархіи преосвященный Несторъ нѣкоторое время управлялъ Уфимской епархіей за болѣзнію Уфимскаго преосвященнаго Климентія. Съ 4-го ноября 1903 г. преосвященный Несторъ былъ перемѣщенъ по личному желанію въ Черниговъ, куда и прибылъ 23-го декабря того же года.

Почившій архипастыръ отличался необыкновеннымъ смиреніемъ и любовью къ своимъ пасомымъ. Въ свою очередь и самъ онъ пользовался всеобщей любовью и признанностью. Въ обращеніи съ духовенствомъ онъ былъ простъ, любвеобиленъ и безусловно внимателенъ ко всѣмъ и каждому, кто бы ни обращался и о чемъ бы ни просилъ. Будучи предсѣдателемъ совѣта братства святаго Михаила князя Черниговскаго, почившій архипастыръ проявилъ себя ревностнымъ и неутомимымъ дѣятелемъ на Божіей нивѣ. Во всѣ годы пребыванія своего въ Черниговѣ почившій многократно объѣзжалъ города и веси Черниговской епархіи, преимущественно посѣщая мѣста, зараженные расколо-сектантствомъ. Вездѣ преосвященный Несторъ обращался къ пастырямъ со словомъ назиданія, вразумленія и увѣщанія къ отпавшимъ отъ святой Церкви. Эти поѣздки преосвященнаго Нестора принесли большую пользу православной миссіи Черниговской епархіи.

Почившій архипастыръ за нѣсколько часовъ до смерти маслособоровался, а затѣмъ простился съ всѣми окружающими и тихо, съ молитвою на устахъ, почилъ о Господѣ. Отпѣваніе почившаго было совершено 23-го августа. Мѣстомъ его упокоенія избранъ правый придѣлъ Успенскаго храма Елецкаго монастыря во имя святаго апостола Іакова.

Протоіерей М. Д. Никифоровскій.

17-го сентября скорпостижно скончался, не переживъ волненій, вызванныхъ дерзкимъ покушеніемъ двухъ злоумышленниковъ ограбить въ ночь на 17-е церковь Скорбящей Божіей Матери, что на Стекланномъ заводѣ въ гор. С.-Петербургѣ, настоятель этой церкви прот. Никифоровскій. О. Митрофанъ Доримедонтовичъ Никифоровскій, магистръ богословія; по окончаніи курса С.-Петербургской духовной академіи послѣдовательно проходилъ должности помощника инспектора духовной академіи

и секретаря митрополита С.-Петербургскаго (Исидора); въ 1877 г. рукоположенъ священникомъ къ Знаменской церкви, съ 1892 г. переведенъ къ церкви св. Бориса и Глѣба, а съ постройкой церкви у часовни Скорбящей Божіей Матери на Стеклянномъ заводѣ опредѣленъ туда настоятелемъ. Заслуживъ глубокое расположеніе и уваженіе духовенства столицы еще въ должности секретаря митрополита, покойный все время пользовался особымъ довѣріемъ и вниманіемъ и столичнаго духовенства и епархіальнаго начальства; онъ состоялъ благочиннымъ С.-Петербургско-Выборгскаго столичнаго округа, затѣмъ членомъ С.-Петербургской консисторіи и въ послѣдніе годы духовникомъ пятого столичнаго округа.

Въ виду рѣдкаго по добросовѣстности и заботливости отношенія къ служебному долгу о. Митрофану часто давались сложныя и отвѣтственныя порученія, особенно въ качествѣ предсѣдателя разныхъ строительныхъ комиссій. Глубокій и свѣтлый умъ, рѣдкая искренность и доброта, соединенная съ большимъ административнымъ тактомъ, выгодно отличали этого труженика-пастыря. Простота, любовь къ народу и глубокая религіозность снискали ему особую любовь прихожанъ.—Покойный о. протоіерей слишкомъ близко принималъ къ сердцу все, что касалось благоустройства и охраны святыни своего храма и вообще, что имѣло отношеніе къ дѣлу церковно-пастырской дѣятельности,—поэтому даже совершенно неудачное дерзкое покушеніе на святыню храма вызвало у него сильное волненіе, отчего и послѣдовалъ печальный конецъ.

Б.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1906—1907 гг. ¹⁾.

Церкви.

Число церквей, часовенъ и молитвенныхъ домовъ. Число церквей за отчетный періодъ въ Россійской Имперіи было по годамъ: въ 1905 г.

¹⁾ Продолженіе. «См. Церк. Вѣд.» № 37.

(за исключеніемъ Грузинскаго экзархата—48.375, въ томъ числѣ—708 соборныхъ, 1.834 монастырскихъ, 36.759 приходскихъ и ружныхъ, 2.017 домовыхъ и при учебныхъ заведеніяхъ, 386 единовѣрческихъ, 4.245 приписныхъ и упраздненныхъ и 4.426 кладбищенскихъ; въ 1906 г. (безъ экзархата)—48.573, въ томъ числѣ—708 соборныхъ, 1.707 монастырскихъ, 36.887 приходскихъ и ружныхъ, 2.067 домовыхъ и при учебныхъ заведеніяхъ, 385 единовѣрческихъ, 4.391 приписная и упраздненная и 2.428 кладбищенскихъ; въ 1907 г. (со включеніемъ экзархата)—51.413, въ томъ числѣ—735 соборныхъ, 1.765 монастырскихъ, 38.588 приходскихъ и ружныхъ, 2.173 домовыхъ и при учебныхъ заведеніяхъ, 415 единовѣрческихъ, 5.280 приписныхъ и упраздненныхъ и 2.457 кладбищенскихъ. Часовенъ и молитвенныхъ домовъ было къ 1 января 1908 г.—20.113.

Число построенныхъ церквей, часовенъ и молитвенныхъ домовъ. Церквей построено было: въ 1905 г.—201 каменная и 307 деревянныхъ, въ 1906 г.—первыхъ 240, вторыхъ 335 и въ 1907 г.—225 каменныхъ и 300 деревянныхъ. Часовенъ и молитвенныхъ домовъ построено—въ первомъ изъ отчетныхъ годовъ 35 каменныхъ и 169 деревянныхъ, во второмъ—26 каменныхъ и 195 деревянныхъ и въ послѣднемъ—21 каменный и 146 деревянныхъ.

Библіотеки при церквахъ. Библіотеки благочинническихъ и при церквахъ, за исключеніемъ Грузинскаго экзархата, состояло: въ 1905 г.—29.659, въ 1906 г.—29.987 и въ 1907 г.—30.323. За послѣднія пять лѣтъ, считая съ 1903 г., число церковныхъ библіотекъ увеличилось на 2.045.

Церковно-приходскія попечительства. Церковно-приходскихъ попечительствъ было: въ 1905 г.—19.436, въ 1906 г.—19.713 и въ 1907 г.—20.045. За послѣднее пятилѣтіе, сравнительно съ 1902 г., число попечительствъ увеличилось на 595, причѣмъ въ эту цифру не включены попечительства Грузинскаго экзархата. Общая сумма пожертвованій, сдѣланныхъ попечительствами, равнялась: въ 1905 г.—4.340.239 р. 9 к., въ 1906 г.—4.406.384 р. 64 к. и въ 1907 г.—4.288.104 р. 78 к.; послѣдняя сумма менѣе пожертвованной попечительствами въ 1902 г. на 579.352 р. 21 к.

Больницы и богадѣльни при церквахъ. Больницъ при церквахъ состояло: въ 1905 г.—62 на 1.782 лица, въ 1906 г.—58 на 1.830 лицъ и въ 1907 г.—64 на 1.932 лица; богадѣленъ было: въ 1905 г.—879 съ 11.364 призрѣвавшимися, въ 1906 г.—883 съ 11.801 призрѣвавшимися, и въ 1907 г.—853 съ 12.024 призрѣвавшимися.

Духовенство. Духовенства при церквахъ, за исключеніемъ Грузинскаго экзархата состояло:

съ 1905 г.—протоіереевъ 2.621, священниковъ 43.446, діаконовъ 14.650 и псаломщиковъ 42.720; съ 1906 г.—протоіереевъ 2.635, священниковъ 43.433, діаконовъ 14.185 и псаломщиковъ 42.576; съ 1907 г. (со включеніемъ экзархата)—протоіереевъ 2.706, священниковъ 45.330, діаконовъ 14.177 и псаломщиковъ 44.411. Уволено за штатъ: съ 1905 г.—протоіереевъ 302, священниковъ 1.773, діаконовъ 723 и псаломщиковъ 2.448; съ 1906 г.—протоіереевъ 319, священниковъ 1.937, діаконовъ 762 и псаломщиковъ 2.695; съ 1907 г.—протоіереевъ 316, священниковъ 1.822, діаконовъ 663 и псаломщиковъ 2.591.

Монастыри.

Число обитателей. Въ течение отчетнаго времени состояло: съ 1905 г. архіерейскихъ домовъ 70, мужскихъ монастырей и пустынь 267 и заштатныхъ 150, а въ нихъ—монашествующихъ 8.221 и 6.732 послушника; съ 1906 г.—архіерейскихъ домовъ 70, мужскихъ монастырей и пустынь 299, и заштатныхъ монастырей 151, а въ нихъ монашествующихъ 9.054 и 7.693 послушниковъ; съ 1907 г.—архіерейскихъ домовъ 70, мужскихъ монастырей и пустынь 298, заштатныхъ монастырей 154, а въ нихъ монашествующихъ 9.317 и 8.266 послушника.

Въ 1905 г. женскихъ монастырей и общинъ было 208, заштатныхъ 165, монашествующихъ 11.978 и 36.149 бѣлицъ, съ 1906 г. было монастырей и общинъ 218, заштатныхъ 177, монашествующихъ 12.226 и 38.371 бѣлица, и съ 1907 г. было женскихъ монастырей и общинъ 218, заштатныхъ 183, монашествующихъ 12.652 и 40.275 бѣлицъ. По Грузинскому экзархату свѣдѣній не показано.

Больницы и богадѣльни при монастыряхъ. Въ течение отчетнаго времени при монастыряхъ состояло: *больницъ:* съ 1905 г.—176 на 1.715 лицъ, съ 1906 г.—183 на 1.734 лица и съ 1907 г.—184 на 1.789 лицъ; *богадѣленъ:* съ 1905 г.—140 съ 1.795 призрѣвавшимися, съ 1906 г.—144 съ 1.952 призрѣвавшимися и съ 1907 г.—148 съ 1.961 призрѣвавшимся лицомъ.

Церковно-приходская жизнь.

Провозглашеніе Всемилостивѣйшаго указа Правительствующему Сенату отъ 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и связанная съ нимъ разработка законодательныхъ предположеній о сектантскихъ и старообрядческихъ общинахъ выдвинули на видное мѣсто вопросъ о благоустроеніи православнаго прихода. Нельзя сказать, чтобы церковная власть и раньше не обращала на это дѣло

серьезнаго вниманія. Святѣйшій Синодъ всегда имѣлъ заботу и попеченіе о развитіи и упроченіи православнаго прихода. Въ сравнительно недавнемъ прошломъ немаловажнымъ шагомъ въ этомъ направленіи было изданіе, 2 августа 1864 г., положенія о приходскихъ попечительствахъ. Положеніемъ этимъ прихожане призывались къ совмѣстной дѣятельности на пользу мѣстнаго храма и ради удовлетворенія приходскихъ нуждъ. По существу своей дѣятельности, попечительства представляли такія учрежденія, съ которыми соединялись наилучшія надежды на тѣсное сближеніе пасомыхъ съ пастырями, возбужденіе въ прихожанахъ усердія къ храмамъ, содѣйствіе причтамъ въ пастырской дѣятельности и, вообще, нравственный подъемъ и оживленіе церковно-общественной жизни. Ожиданія отчасти оправдались. Попечительства возрастали изъ года въ годъ не только въ числѣ, но и въ развитіи и совершенствованіи предъ указанной положеніемъ о нихъ церковно-просвѣтительной и благотворительной дѣятельности. Болѣе быстрый ростъ попечительствъ замѣчается съ 1882 г. Къ этому году ихъ насчитывалось 12.140, тогда какъ въ 1904 г. ихъ было уже 19.985, т. е. болѣе, чѣмъ въ 1½ раза. Общая сумма пожертвованій равнялась въ 1881 году 1.954.449 р. 9 к., а въ 1904 г. 4.672.754 р. 81 к., т. е. послѣдняя превысила первую почти въ 2½ раза. Нѣкоторые изъ попечительствъ достигли высокаго развитія и снискали широкую извѣстность. Таковы, напримѣръ, Боголюбское попечительство въ гор. Казани и попечительство при церкви с. Великаго, Ярославской губерніи. Первое изъ названныхъ попечительствъ, существующее съ 1893 г., ведетъ списокъ бѣдными прихожанами, которымъ и оказываетъ вспомошествованіе, сосредоточивая свое вниманіе по преимуществу на лицахъ, ведущихъ трудовую жизнь, но находящихся временно безъ работы и терпящихъ посему нужду. Въ 1898 г. попечительство открыло дешевую чайную и дешевую столовую, учредило народную читальню и организовало народныя чтенія. Это же попечительство содержитъ воскресную школу съ руководѣннымъ классомъ, въ которой обучается нѣсколько сотъ человѣкъ. Такая благотворительная дѣятельность была засвидѣтельствована во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Казанской губерніи за 1898 г., и Его Императорскому Величеству благоугодно было на означенномъ отчетѣ, по заявленію губернатора о дѣятельности сего попечительства, Собственноручно сдѣлать слѣдующую отмѣтку: «Симпатичная и правильная дѣятельность». Попечительство при церкви с. Великаго, Яро-

славской губернии, существующее подъ названіемъ: «Христіанская помощь», содержитъ школу съ интернатомъ, богадѣльню и пять мастерскихъ и расходуетъ на дѣла благотворенія не одну тысячу рублей. Многія церковно-приходскія попечительства распространяли свою дѣятельность и на религіозно-нравственное состояніе прихода, содѣйствуя искорененію пьянства въ народѣ и христіанскому препровожденію праздничныхъ и воскресныхъ дней. Нѣтъ сомнѣнія, что приходскія попечительства, при увеличеніи средствъ и при болѣе внимательномъ отношеніи къ нимъ свѣтскаго образованнаго общества, въ состояніи были бы поднять приходскую жизнь на ту именно высоту, къ которой призываютъ ее ревнители развитія православнаго прихода. На важное значеніе въ приходской жизни церковно-приходскихъ попечительствъ благоутробно было указать и Его Императорскому Величеству въ Высочайшемъ Манифестѣ 26 февраля 1903 г., выразившемъ, что *«задачею дальнѣйшаго упорядоченія мѣстнаго быта»* будетъ поставлено *«сближеніе общественнаго управленія съ дѣятельностью приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ»*. Положеніе 2 августа 1864 г. о приходскихъ попечительствахъ, какъ первый въ этомъ отношеніи опытъ, имѣло въ виду преподать лишь главныя основанія для устройства и дѣятельности этихъ учреждений, предоставивъ практикѣ дальнѣйшее развитіе этого закона. Въ 1893 г. Святѣйшій Синодъ, въ виду поступавшихъ заявленій о необходимости измѣненій и дополненій положенія, признавъ справедливымъ прислугить къ его пересмотру. Во вниманіе къ особой важности такового пересмотра, Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ отъ 22 ноября 1893 г., за № 10, предписалъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ доставить свои заключенія о томъ, какія, по ихъ мнѣнію, измѣненія и дополненія въ дѣйствующемъ положеніи о приходскихъ попечительствахъ слѣдовало бы допустить въ видахъ успѣшнаго направленія и дальнѣйшаго развитія дѣятельности сихъ учреждений. Полученные, вполнѣдствіе сего указа, отзывы и свѣдѣнія образовали громадный по объему и сложный по содержанію матеріалъ. Для разработки его требовалось много труда и времени. Таково было состояніе благотворительности въ приходѣ къ началу отчетнаго періода времени. Въ помощь приходскимъ попечительствамъ, для служенія просвѣтительнымъ задачамъ прихода, по волѣ въ Бозѣ почивающаго Государа Императора Александра III, въ 13-й день іюня 1884 г., были призваны церковныя школы, изъ коихъ—церковно-приходскихъ

и грамоты—къ 1905 г. было 43.407 съ 1.902.578 учащимися обою пола. Насколько церковная школа существенно необходима для приходской жизни, свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что подобіе ея съ энергіею насаждается и новѣйшими религіозными общинами.

Такимъ образомъ, къ отчетному времени для разрѣшенія приходскаго вопроса имѣлись въ достаточной мѣрѣ всѣ элементы православнаго прихода: храмъ, причтъ, школа и благотворительность. «Въ тяжелые дни великой скорби, постигшей державу Россійскую, когда колебались отеческія преданія и дерзновенно попирались законъ и правда», Святѣйшій Синодъ издалъ опредѣленіе отъ 18 ноября 1905 г. за № 5900 объ устройствѣ церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраний.

Вышеозначеннымъ опредѣленіемъ Святѣйшій Синодъ имѣлъ въ виду положить основаніе проведенію въ жизнь идеи обновленія прихода на новыхъ началахъ. На первый разъ въ осуществленіи этой задачи Святѣйшій Синодъ ограничился такими нововведеніями, которыя, не соединяясь съ коренными перемѣнами въ общемъ строѣ церковномъ и не требуя посему сложной законодательной работы, могли быть безотлагательно выполнены безъ особаго новаго гражданскаго закона. Такими мѣропріятіями являются—общія церковно-приходскія собранія прихожанъ всѣхъ званій и состояній и постоянно дѣйствующій, по избранію общеприходскаго собранія, церковно-приходскій совѣтъ въ составѣ 12 представителей отъ мірянъ, подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ настоятеля приходской церкви. Такое сплоченіе людей, преданныхъ Церкви, для цѣлей благотворительныхъ и на защиту вѣры при возможности всяческой пропаганды со стороны, казалось бы, должно имѣть самое серьезное и благотворное значеніе для обновленія церковно-приходской жизни, водворенія порядка, мира и тишины въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ приходскія собранія дѣйствительно оказались бы организованными на правильныхъ началахъ.

Но отчасти сложность и новизна дѣла, отчасти опасеніе, что при возможности въ переживавшееся смутное время состава приходскихъ собраний изъ лицъ нецерковныхъ могли получиться обратные результаты, явились причиною того, почему положеніе 18 ноября 1905 г. встрѣтило мало сочувствія какъ со стороны епархіальныхъ архіереевъ, такъ и со стороны духовенства и въ большинствѣ епархій осталось непримѣненнымъ. Въ этомъ отношеніи исключеніе представила собою Орловская епархія, въ которой за время управленія ею преосвященнаго Серафима, нынѣ епископа Кишиневскаго, подъ его личнымъ, дѣя-

тельными руководствомъ, приходскіе совѣты и собранія получили широкое распространеніе и во многихъ приходахъ дѣйствовали успѣшно.

Приходскій вопросъ былъ затѣмъ предметомъ всесторонняго обсужденія Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ особаго присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссийскаго Помѣстнаго Собора. Высочайше утвержденнымъ, въ 17-ый день октября 1906 г., особымъ журналомъ Совѣта Министровъ по проектамъ, касающимся положенія старообрядцевъ и сектантовъ, признано было необходимымъ, чтобы проектъ правилъ объ организаціи православныхъ приходовъ, а также приходскихъ попечительствъ и братствъ, былъ выработанъ нынѣ же, не ожидая созванія Помѣстнаго Собора и, поскольку правила эти будутъ касаться области гражданскихъ свѣтскихъ отношеній, проектъ этотъ былъ представленъ на законодательное разрѣшеніе. Для выработки сего проекта образовано было при Святѣйшемъ Синодѣ особое совѣщаніе подъ предѣлательствомъ сперва архіепископа Финляндскаго Сергія а затѣмъ, по увольненіи его отъ присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, архіепископа Рижскаго Агаангела. Исполнивъ возложенное порученіе, архіепископъ Агаангелъ представилъ выработанный означеннымъ совѣщаніемъ проектъ положенія о православномъ приходѣ, причемъ объяснилъ, что особое совѣщаніе, входя въ сужденіе по вопросу о приходскихъ попечительствахъ и имѣя въ виду, что существованіе въ приходѣ двухъ учреждений, преслѣдующихъ однѣ и тѣ же цѣли, является совершенно излишнимъ и практически неудобнымъ, нашло, что съ введеніемъ въ дѣйствіе положенія о приходѣ приходскія попечительства должны быть упразднены. Что же касается церковныхъ братствъ, то, признавая желательнымъ оставленіе ихъ и на будущее время на существующихъ основаніяхъ, особое совѣщаніе нашло цѣлесообразнымъ измѣнить § 7 Высочайше утвержденныхъ 8 мая 1864 г. основныхъ правилъ для учрежденія братствъ въ томъ смыслѣ, чтобы, въ случаѣ признанной епархіальнымъ начальствомъ необходимости измѣненія устава и несогласія братства на таковое измѣненіе, епархіальный пресвященный представлялъ о томъ на окончательное рѣшеніе Святѣйшаго Синода.

Въ 21-ый день декабря 1907 г. воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе, коимъ Святѣйшему Синоду поручено было разработать проектъ о православномъ приходѣ въ ближайшую очередь. Исполненіе сей Монаршей воли, равно какъ и послѣдующее движеніе вопроса въ законодательномъ порядкѣ относятся къ 1908 г.

Разработка проекта положенія о православномъ приходѣ встрѣчаетъ немалое затрудненіе въ двухъ отношеніяхъ, именно—въ вопросахъ—а) о признаніи за приходомъ правъ юридического лица и б) о правѣ прихода выбирать кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста. 1) Приходъ есть часть епископіи, которая и должна считаться основною единицею церковнаго устройства и управленія. По ученію Православной Церкви, только такая церковная община, во главѣ которой стоитъ епископъ въ качествѣ ея архипастыря, можетъ считаться основною церковною общиной. Въ древней Церкви не было приходовъ въ нынѣшнемъ смыслѣ слова, и вся паства епископа была въ его непосредственномъ завідованіи. Возникшія въ IV и V вѣкахъ религіозныя общины подъ вѣдѣніемъ особыхъ приходскихъ священниковъ были въ отношеніи управленія въ строгомъ подчиненіи епископу города. Поэтому съ точки зрѣнія церковнаго уклада трудно говорить о «самоуправленіи» прихода въ точномъ смыслѣ слова; каноны не знаютъ «самоуправляющагося» прихода. Понятіе о самоуправляющейся церковной общинѣ взято изъ гражданскаго быта и осуществляется у протестантовъ, за отсутствіемъ у нихъ организующаго іерархическаго начала. Между тѣмъ русскому человѣку чужда мысль о Церкви безъ епископа, въ лицѣ котораго сосредоточивается вся полнота Богоучрежденной церковной власти. Еще въ 1906 г. старообрядцы австрійскаго согласія въ прошеніи, поданномъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по поводу предположеннаго дарованія старообрядческимъ общинамъ правъ юридическихъ лицъ, писали: «Въ христіанской Церкви, построенной по образу Церкви времени апостольскихъ, духовная и гражданская жизнь ея такъ неразрывно между собою связаны, что отдѣлить одну отъ другой невозможно. Пытаться произвести это отдѣленіе—лишить тѣло Церкви единства, заставить ее раздробиться на мелкія единицы (юридическія лица), что, конечно, неминуемо лишить управителей «корабля Церкви Христовой», по выраженію св. Іоанна Златоуста, вліянія и долга воздѣйствія на всю массу отдѣльныхъ общинъ каждаго согласія. Такимъ образомъ, масса общинъ лишится скрѣпляющаго ихъ цемента—каноническаго управленія, которое, не будучи регламентировано Правительствомъ, какъ бы не признается имъ; и поэтому въ силу природной слабости и склонности отдѣльныхъ лицъ (по не Церкви) къ заблужденіямъ—въ общинахъ могутъ народиться опасныя для цѣлости Церкви нововводства, уклоненія отъ каноновъ и даже догматовъ и проч., на почвѣ личныхъ недо-

вольствъ, споровъ между членами общества и т. д.» Оказывается такимъ образомъ, что русскіе люди, не принадлежащіе къ цѣлости Православной Церкви, но ратующіе за древній духъ ея, какъ бы сторонятся отъ такихъ новшествъ, которыя смущаютъ—хотя бы пока и безъ достаточныхъ основаній—и многихъ православныхъ. И, дѣйствительно, опубликованіе закона объ организации старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ было встрѣчено старообрядцами, особенно поповщинскихъ толковъ, не безъ сильнаго смущенія и опасеній за послѣдствія внесенія протестантскаго начала—самоуправленія прихода въ религиозный бытъ и жизнь ихъ.

2) Вопросъ о передачѣ выбора священниковъ въ руки прихожанъ противорѣчитъ нормамъ, вытекающимъ изъ яснаго смысла Священнаго Писанія (Тимое. V, 25) и соборныхъ опредѣленій (VII всел. 3, Лаодик. 13, Θεοφιλα, архіепископа Александрійскаго правило 7-ое). По смыслу этихъ правилъ избраніе лицъ въ духовный санъ ставится въ зависимость отъ личнаго усмотрѣнія епископа. Пренебреженіе этими нормами приводитъ иногда къ совершенно нежелательнымъ результатамъ. На православномъ Востокѣ примѣнено выборное право. «На мѣсто священника», говорится въ уставѣ церковной епитропіи, «избранные прихожане съ почитателями церкви избираютъ достойнѣйшаго изъ прихожанъ и только при отсутствіи ихъ изъ другого прихода». И вотъ въ приходскомъ храмѣ хозяиномъ оказываются общество и епитропы, пастырь же низводится до значенія наемника. Отъ него ждутъ только того, чтобы онъ былъ подешевле. Спросъ вызываетъ предложеніе. Искать пастыря часто и не приходится. Обычай нанимать священниковъ создалъ готовыхъ наемниковъ. Будучи наемникомъ, пастырь на Востокѣ влечетъ жалкое существованіе, дѣйствуя въ полномъ подчиненіи своимъ хозяевамъ. А вотъ и другой примѣръ. Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 17 января—7 февраля 1907 г. за № 254, согласно съ желаніями частнаго совѣщанія священниковъ Грузинскаго экзархата и уполномоченныхъ отъ духовенства Грузинской епархіи, состоявшагося 12—14 октября 1906 г., постановилъ допустить въ названныхъ епархіяхъ замѣщеніе священноцерковнослужительскихъ должностей по избранію прихожанъ. Дѣйствіе основаннаго на этомъ опредѣленіи порядка избранія духовенства въ Грузинскомъ экзархатѣ переполнило епархіи экзархата священнослужителями, которые учить вѣрѣ и благочестію не могутъ. Въ священнослужители обычно выбираются полуграмотные селяки, которыхъ при особыхъ епархіальныхъ

экзаменаціонныхъ коммисіяхъ подвергаютъ испытаніямъ въ знаніи элементарныхъ правилъ пастырства. Необходимость подготовки къ этимъ испытаніямъ вызвала въ экзархатѣ учрежденіе особыхъ коммисіонерскихъ конторъ, которыя за незначительную плату берутъ на себя заботу готовить наскоро кандидатовъ священства къ экзаменамъ. Таксы этихъ конторъ печатались въ мѣстныхъ газетахъ.

Кромѣ указанныхъ двухъ вопросовъ церковно-приходская жизнь выдвинула въ отчетные годы и вопросъ о назначеніи приходскихъ церковныхъ сборовъ на епархіальныя нужды вѣдомства, въ томъ числѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Существовало преувеличенное представленіе о размѣрѣ производимыхъ приходами отчисленій на не обслуживающіе приходскія нужды предметы. Дѣйствительность же показываетъ слѣдующее. Кружечнаго и кошелековаго сбора поступило въ 1907 г. по церквамъ Имперіи, за исключеніемъ шести епархій, откуда свѣдѣній не получено, 5.726.499 руб., и чистой свѣчной прибыли 13.510.998 руб., итого 19.237.497 руб., т. е. въ круглой цифрѣ около 19.500.000 руб. Изъ этой суммы отчислено въ процентный сборъ, входящій въ составъ духовно-учебнаго капитала, около 2.000.000 руб., что составляло, по отношенію къ общей суммѣ кружечнаго, кошелековаго и свѣчнаго доходовъ, около 10%. Но указанная выше сумма въ 19.500.000 руб. не составляла всей суммы церковныхъ доходовъ, которая простиралась до 34.292.336 руб., такъ что процентный сборъ въ пользу означеннаго капитала составлялъ около 5—6% ея. Правда, кромѣ того на духовныя училища и епархіальныя женскія училища отчислено 3.243.339 руб., что по отношенію къ общей суммѣ церковныхъ доходовъ равнялось почти 9½%. Но, если взять въ расчетъ и эту цифру, то все-таки сумма средствъ, обращенная собственно на нужды церквей и оставшаяся въ ихъ пользованіи, равнялась почти 29.000.000 р. По отношенію къ суммѣ всѣхъ церковныхъ доходовъ величина эта составляла около 84%. Такимъ образомъ мѣстные церковные сборы въ отчетные годы обслуживали приходскія нужды въ весьма значительной мѣрѣ, и обращеніе нѣкоторой части ихъ на общепархіальныя нужды съ вышензаясненной точки зрѣнія на отношеніе епископа и епархіи къ приходу было вполне естественнымъ явленіемъ, не переходившимъ, къ тому же, границъ умѣренности.

Положеніе православія въ отношеніи къ старообрядчеству. Болѣе, чѣмъ двухвѣковой раздоръ старообрядчества съ Православною Церковью въ отчетный періодъ вступаетъ въ новый фа-

зисъ развитія въ зависимости отъ того, какое значеніе будетъ имѣть для внутренней жизни старообрядчества дарованіе ему Всемилостивѣйшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г. вѣроисповѣдной свободы. Непродолжительность протекшаго съ 17 апрѣля 1905 г. срока не даетъ еще возможности точно и ясно опредѣлить, улучшилось ли положеніе Православной Церкви въ отношеніи къ старообрядчеству или измѣнилось къ худшему; объ этомъ можно говорить пока предположительно. Разрѣшеніе открытаго исповѣданія вѣры и молитвенныхъ собраний и распечатаніе часовенъ не могли, конечно, не поднять духа у старообрядчества, но послѣдствія религіознаго воодушевленія выразились совершенно не въ тѣхъ формахъ, какъ у послѣдователей инославныхъ исповѣданій. Фанатизмъ не возросъ тамъ, гдѣ онъ раньше проявлялся, и пропаганды, болѣе усиленной, чѣмъ прежде, не замѣчалось. По всей вѣроятности, въ этомъ образѣ дѣйствій старообрядцевъ обнаружился свойственный русской душѣ недостатокъ фанатизма и склонности выражать его вовнѣ. Усилія старообрядцевъ направлены были на внутреннее устройство общинъ. Особую энергію послѣ изданія указа о полной вѣроисповѣдной терпимости обнаружило лишь согласіе приѣмлющихъ такъ называемое австрійское священство (Бѣлокрилицкую іерархію). Дѣятельность его направлялась какъ въ сторону православной Церкви, такъ особенно въ сторону прочихъ толковъ старообрядчества и по преимуществу бѣглопоповщины. Изъ всѣхъ развѣтвленій старообрядчества бѣглопоповщина наиболѣе близка по своимъ упованіямъ къ Православной Церкви, но наиболѣе слаба въ дѣлѣ созиданія согласно симъ упованіямъ своей религіозной жизни, терпя недостатокъ, а часто и полную невозможность получить священство. Вотъ почему на нее направлено вниманіе съ одной стороны православныхъ миссіонеровъ, а съ другой—миссіонеровъ австрійскаго толка. Съ провозглашеніемъ полной религіозной терпимости, казалось бы, должна пасть основа старообрядчества—ученіе о воцареніи антихриста. Пока къ старообрядцамъ примѣнялись ограниченія, мысль объ антихристѣ служила практическимъ оправданіемъ отсутствія у нихъ Церкви съ трехчинною законною іерархіею, почему толкъ бѣгуновъ съ нескрываемымъ неудовольствіемъ встрѣтилъ новый вѣроисповѣдный законъ и правила объ устройствѣ старообрядческихъ общинъ; со времени же 17 апрѣля 1905 г. и это послѣднее оправданіе ихъ исчезло. Но въ дѣйствительности произошло нѣчто другое. Пока миссіонерская полемика шла на основаніи старопечат-

ныхъ книгъ, старообрядцы оставались безмолвными предъ ясными свидѣтельствами этихъ книгъ о незаконности существованія ихъ религіозныхъ общинъ; оправданіе находилось въ исключительныхъ случаяхъ древней церковной практики, по нуждѣ, гоненія ради отъ антихриста и слугъ его. Теперь возникла необходимость измѣнить тактику. Лучшіе апологеты старообрядчества дали ему обоснованіе, создали большую апологетическую и полемическую литературу; мало того—сами перешли въ наступленіе. Они уже сами стараются обвинить православную Церковь въ разныхъ измышленныхъ ими ересьяхъ: цезаро-папизмъ, отсутствіи соборности, обрядовѣрія и т. п. Для мнимыхъ обвиненій они указываютъ сочиненія православныхъ богослововъ экзегетико-историческаго содержанія о тѣхъ или другихъ обрядахъ, существовавшихъ въ Русской Церкви. Если же православными миссіонерами указывается, что ссылаться нужно на старопечатныя книги, а книги свидѣтельствуютъ противъ старообрядчества, новые апологеты не прочь открыто высказать мысль, что старопечатныя книги погрѣшаютъ и не содержатъ въ себѣ той истины, въ какую искренно вѣровали отцы ихъ. Нельзя не видѣть въ такой постановкѣ полемики выраженія по меньшей мѣрѣ неуваженія къ вѣрѣ отцовъ и привнесенія раціонализма. Какъ положительную сторону содержанія новаго вида полемики со стороны старообрядцевъ, слѣдуетъ отмѣтить ссылки апологетовъ и на соборное начало управленія ихъ общинъ, и на живую вѣру старообрядцевъ. Занятіе новыхъ позицій старообрядцами въ полемикѣ указываетъ на необходимость принятія предначертанныхъ и уже осуществляемыхъ преобразованій церковнаго устройства и такой реорганизации приходской жизни, которая бы могла сдерживать напоръ враждующихъ противъ православной Церкви силъ.

Положеніе православія въ отношеніи къ сектантству. Святая Русь не знала сектантства. Цѣльная вѣрующая душа русскаго человѣка настолько сроднилась съ православіемъ, настолько прониклась евангельскими завѣтами, что русскому человѣку казалось немислимымъ измѣнить хотя бы малую крупицу изъ сокровищъ истинной вѣры. Его реформаторство не дерзало касаться даже обрядовъ, а догматы православной Церкви хранились имъ, какъ непреложныя истины. Вотъ почему на Руси не могло возникнуть сектантство; оно есть явленіе заносное, извнѣ. Все, что могло родиться на русской почвѣ, вылилось въ формѣ раскола. Сектантство же считалось ересью, измѣною Богу, служеніемъ антихристу. Замѣчательно, что зарожденіе

сектантства какъ постояннаго явленія, относится къ половинѣ 17 столѣтія, когда въ Россію начало проникать иноземное вліяніе, въ которомъ русскій народъ видѣлъ наступленіе царствованія антихриста. Сектантство есть продуктъ культуры западно-европейской, мостъ къ невѣрію. И въ этомъ отношеніи оно враждебно не только Церкви Православной, но и подлинной природѣ русскаго человѣка. Русскій, перешедшій въ сектантство (раціоналистическое), незамѣтно для себя самого теряетъ свои отличительныя черты, національный обликъ и патріотизмъ, а взамѣнъ этого пріобрѣтаетъ несвойственную русскому человѣку гордую самоувѣренность въ рѣшеніи религіозныхъ вопросовъ и фанатизмъ въ распространеніи своего ученія путемъ навязчивой, приправленной разными хитростями проповѣди. Сектантство и до отчетнаго періода времени респираторно, хотя и медленно. Съ 1905 г. оно подняло голову. Начались съѣзды сектантовъ, быстро организовались отдѣльныя общины, а изъ-за границы хлынули миссіонеры, открыто развѣщающіе съ проповѣдью по Россіи. Обильныя жертвы притекаютъ на дѣло пропаганды, а сектантская литература проникаетъ въ самыя глухіе уголки нашего обширнаго отечества. Близость ученія нѣкоторыхъ сектъ къ социализму много содѣйствуетъ распространенію ихъ. Довѣрчивый простой народъ, глубоко вѣрующій и жаждущій религіознаго наученія, понадевается въ хитро разставляемыя сектаптами сѣти. Первою ступеню къ обращенію служатъ общественныя открытыя молитвенныя собранія сектантовъ, сопровождающіяся пѣніемъ стиховъ, объясненіемъ св. Писанія и импровизаціями. Простое любопытство, приводящее сюда православныхъ, смѣняется интересомъ къ собраніямъ, а потомъ незамѣтно усваиваются сектантскіе взгляды. Изъ сектъ въ отчетный періодъ особенно энергіею отличались штундобатизмъ, въ частности въ епархіяхъ—Кіевской и Харьковской, а затѣмъ, адвентизмъ—въ первой изъ названныхъ двухъ епархій. И самая организація сектантскихъ общинъ и способъ распространенія сектантства выясняютъ насущную нужду въ оживленіи приходской жизни и умноженіи различныхъ приходскихъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений, а также въ надлежащемъ развитіи противосектантской литературы.

НОВАЯ КНИГА.

«Земная жизнь Пресвятыя Богородицы и описаніе святыхъ чудотворныхъ ея иконъ». Составила С. Снегирева. Изданіе 3-е (И. Л. Тузова). Спб. 1910 г. Стр. 824. Цѣна 3 руб.

Настоящее изданіе этого капитальнаго сочиненія г. Снегиревой, «значительно дополненное» сравнительно съ предыдущими, приготовлено г-жею Дестунисъ. Представляя собою превосходнѣйшую книгу для благочестиваго чтенія трудъ г-жи Снегиревой можетъ быть всецѣло привѣтствуемъ. Онъ превосходитъ всѣ русскія сочиненія, посвященныя тому же предмету (разумѣю изданія: Московское отъ 1899 года, Одесское—отъ 1896 года и друг.), своей полнотой и обстоятельностью (не говорю уже объ изяществѣ внѣшней стороны книги, четко напечатанной на прекрасной бумагѣ и щедро иллюстрированной, что въ особенности дѣлаетъ книгу цѣнною для читателей).

Сначала въ 18-ми главахъ разсказывается исторія земной жизни Богоматери (эти главы: ученіе православной Церкви о Божіей Матери; Рождество Пресвятой Богородицы, Введеніе Ея во храмъ, обрученіе; Благовѣщеніе; Рождество Христово, Обрѣзаніе Господне; Поклоненіе волхвовъ; Срѣтеніе Господне въ храмѣ; Бѣгство въ Египетъ; Жизнь святого Семейства по возвращеніи изъ Египта; Вступленіе Господа Иисуса Христа въ открытое служеніе спасенію человѣчества; Матерь Божія при крестѣ Сына и Бога Своего; Воскресеніе Господне; Вознесеніе; Жизнь Пресвятой Богородицы по вознесеніи Господа Иисуса Христа; Успеніе Пресвятой Богородицы; Внѣшній видъ и нравственное величіе Пресвятой Богородицы).

Далѣе слѣдуетъ небольшой отдѣлъ подъ заглавіемъ: Величіе Пресвятой Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи.

Но собственно центръ тяжести составляетъ послѣдній обширнѣйшій отдѣлъ книги,

своимъ предметомъ имѣющій праздни-ства Пресвятой Богородицы въ честь Ея чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ православною Церковью, по мѣсяцамъ и днямъ всего года, съ указаніемъ времени ихъ явленія и перенесенія въ Россію. Въ частности описываются 11 иконъ, празднества въ честь которыхъ падаютъ на январь, 19 — особо чествуемыхъ въ февралѣ, 21 — въ мартѣ, 16 — въ апрѣлѣ, 25 — май, 34 — въ іюнѣ, 85 — въ іюлѣ, 53 — въ августѣ, 35 — въ сентябрѣ, 51 — въ октябрѣ, 24 — въ ноябрѣ и 15 — въ декабрѣ. Затѣмъ идетъ рѣчь о празднествахъ иконамъ Пресвятой Богородицы въ переходящіе по Пасхалии дни (такихъ празднествъ описано 18). И, наконецъ, описываются еще изображенія Пресвятой Богородицы (числомъ 67), коихъ точное время явленія и дни празднества не вполне извѣстны.

Заключая свою обширѣйшую книгу, составительница справедливо говоритъ, что трудно и даже невозможно изобразить всѣ чудотворныя иконы, которыя, какъ знаменіе попеченія Царицы Небесной, сохраняются въ городахъ и весяхъ православной Россіи и, какъ неисчерпаемый источникъ благодати Божіей, изливаютъ на всѣхъ людей дивную помощь и неисчислимые благодѣянія.

Обильно пользуясь многочисленными пособиями, такъ или иначе относившимися къ предмету ея сочиненія, составительница даетъ большой ихъ списокъ, что дѣлаетъ честь ея добросовѣстности и еще болѣе располагаетъ читателя въ пользу книги. Пособія указываются часто и въ самомъ текстѣ послѣдней.

Для большаго удобства при пользованіи изданіемъ въ самомъ концѣ его приложенъ алфавитный списокъ чудотворныхъ иконъ Пресвятой Богородицы, съ указаніемъ годовъ явленія или перенесенія въ Россію и дней празднованія ихъ.

При всей огромной массѣ матеріала, вошедшаго въ составъ настоящей книги, конечно, все же могутъ сказать, что и эта

масса не исчерпываетъ еще всецѣло темы и что въ дальнѣйшемъ изданіи несомнѣнно количество матеріала еще болѣе увеличится. Все это, какъ сказано, сознаетъ и г. Дестунисъ, подготовившая 3-е изданіе къ печати... Рецензентъ, штудировавшій книгу, напр., желалъ бы найти въ ней рѣчь объ иконѣ Богоматери—Тихвинской, находящейся въ Тихвинской Борисовской пустыни (Трайворонскаго уѣзда, Курской губ.) и весьма чтимой далеко не однимъ только мѣстнымъ населеніемъ, или: рѣчь объ иконѣ Печерской Божіей Матери (въ Лужскомъ уѣздѣ, Слб. губ.) и проч. и проч.

Сообщаемыя въ книгѣ свѣдѣнія по возможности оправдываются тѣми или иными данными и обычно не голословны. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, впрочемъ, недоумѣнія возможны. На стр. 120, напр., высказывается сомнѣніе относительно существованія г. Ельца въ XI в. Правда, «Елецъ впервые упоминается въ лѣтописи подъ 1146 г.» (см. у Брокгауза-Ефрона въ 22 полут. стр. 603), но отсюда не слѣдуетъ необходимо, что онъ не существовалъ и за какихъ-либо 50 лѣтъ раньше. Не совсѣмъ точно утвержденіе (стр. 478—479), что Кирилло-Бѣлозерскій монастырь основанъ на берегу Бѣлаго Озера, до котораго на самомъ дѣлѣ довольно далеко отъ монастыря, стоящаго совсѣмъ при другомъ озерѣ...

Напрасно дополненія къ третьему изданію напечатаны «болѣе сжатымъ шрифтомъ». Это вноситъ нѣкоторую пестроту въ изданіе, тѣмъ болѣе, что для читателя собственно неважно знать, что въ послѣднемъ тисненіи принадлежатъ г. Снегосоревой и что г. Дестунисъ...

Впрочемъ, все это ничтожныя мелочи, не набрасывающія на достоинства книги ни малѣйшей тѣни. Книгу будутъ читать съ огромнымъ удовольствіемъ и пользою. Невысокая цѣна за громадный томъ, конечно, съ своей стороны будетъ также способствовать возможно-широкому его распространенію, какого онъ по своимъ

внѣшнимъ и внутреннимъ достоинствамъ вполне заслуживаетъ.

Проф. А. Бронзовъ.

Редакція «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» покорнѣйше проситъ г.г. авторовъ, присылающихъ свои книги для отзыва, доставлять таковыя въ редакцію въ 2-хъ экземплярахъ.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Вопрошающимъ: Отвѣты Редакціи даются исключительно путемъ печати въ концѣ «Прибавленийъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ», писемно же и по телеграфу Редакція не отвѣчаетъ, а посему просятъ не прилагать въ письмахъ съ недоумѣнными вопросами ни марокъ, ни денегъ. Кромѣ того, отвѣты даются не на всѣ вопросы. Не дается отвѣтовъ на вопросы мелочные, имѣющие видъ жалобъ на свое начальство, на тѣ вопросы, на которые отвѣты были даны ранѣе и т. п. Редакція проситъ, кромѣ того, чтобы въ одномъ письмѣ заключался лишь одинъ вопросъ.

Отъ Страхового отдѣла духовнаго вѣдомства. По силѣ ст.ст. 1 и 2 Высочайше утвержденнаго 6-го іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства (стт. 464 и 465 т. XII, ч. I Св. Зак. изд. 1908 г.) и § 11 Синодальной инструкціи благочиннымъ постройки, принадлежащія на правѣ собственности частнымъ лицамъ, хотя бы и духовнаго званія, не могутъ быть страхуемы въ духовномъ вѣдомствѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Вологодской губерніи, Никольскаго уѣзда, Павинской вол., дер. Ивакиной, Матроны Алексѣевой Ивковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодотомъ Ивановымъ Ивковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Екатерининской Василеостровской въ С.-Петербургѣ церкви 29 сентября 1896 года. По заявленію просительницы Матроны Алексѣевой Ивковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодота Иванова Ивкова началось изъ гор. Харбина, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодота Иванова Ивкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянки Анны Макаровой Кози-

чевой, жительствующей въ гор. Харбинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Антоновымъ Козичевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Владивостокской епархіи, въ ноябрѣ 1901 года. По заявленію просительницы Анны Макаровой Козичевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Антонова Козичева началось изъ гор. Харбина, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Антонова Козичева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 іюня 1910 года вступило прошеніе казачки Пелагии Сергѣевой Иващенко, жительствующей въ гор. Владивостокѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Даниловымъ Иващенко, вѣнчаннаго причтомъ Чудо-Михайловской церкви гор. Новозыбкова, Черниговской епархіи, въ 1891 году. По заявленію просительницы Пелагии Сергѣевой Иващенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Данилова Иващенко началось изъ гор. Новозыбкова, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Данилова Иващенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянина Евсея Никифорова Подколзина, жительствующаго на ст. Бихэдѣ Кит.-Вост. жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Евгеніей Георгіевой Подколзиной, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви ст. Хайларѣ, Владивостокской епархіи, 25 января 1904 года. По заявленію просителя Евсея Никифорова Подколзина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Георгіевы Подколзиной началось изъ гор. Хайлара (Манчжурія), съ 1-го мая 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Георгіевы Подколзиной, урожденной Лукашовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе жены отставнаго канцелярскаго служителя Ольги Николаевы Матвѣевой, жительствующей въ гор. Владикавказѣ, Артиллерійская ул., д. 12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Никитинымъ Матвѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Ростова-на-Дону, 23 января 1904 г. По заявленію просительницы Ольги Николаевы Матвѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Никитина Матвѣева началось изъ города Ростова, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Никитина Матвѣева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1900 г. вступило прошеніе жителя дер. Гаевичъ, Покалевской вол., Овручскаго уѣзда, мѣщанина Θεодора Θεопина Левковскаго, о расторженіи брака его съ женой Еленой Станиславовой Левковской, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Покалева, Овручскаго уѣзда, 29 января 1871 года. По заявленію просителя Θεодора Θεопина Левковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Станиславовой Левковской началось изъ дер. Гаевичъ, Овручскаго уѣзда, Волынской губ., съ 1881 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Станиславовой Левковской, урожденной Бонковской, обязываются не-

немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Отрожекъ, Воронежскаго уѣзда, Алексѣя Иванова Шамарина, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Фёдоровой Шамариной, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Чертовичаго, Воронежскаго уѣзда, 8-го ноября 1900 года. По заявленію просителя Алексѣя Иванова Шамарина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Фёдоровой Шамариной началось изъ дер. Отрожекъ, Воронежскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Фёдоровой Шамариной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 27 июня 1908 года вступило прошеніе Евгеніи Андреевой Каченовской, урожденной Ивановой, жительствующей въ гор. Баку, по Спасской ул., д. 72, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Іосифовымъ Каченовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Алаты-Агачской свято-Николаевской церкви 29 июля 1892 года. По заявленію просительницы Евгеніи Андреевой Каченовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Іосифова Каченовскаго началось изъ гор. Баку, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Іосифова Каченовскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 июля 1910 года вступило прошеніе жены бывшаго писаря Любови Владиміровы Барской, урожденной Дроздъ, жительствующей въ гор. Александровскѣ, Екатеринославской губ., Тургеневская ул., д. Минаева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Львомъ Борисовымъ Барскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви пос. Городло, Грубешовскаго уѣзда, Холмской епархіи, съ 1903 года. По заявленію просительницы Любови Владиміровы Барской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Льва Борисова Барскаго началось изъ дер. Бѣлополье, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, съ 12 июня 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Льва Борисова Барскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1910 г. вступило прошеніе жены дворянина Дарьи Ивановой Новиковой, урожденной Зуевой, жительствующей въ гор. Екатеринославѣ, Проспектъ, д. 20 Вебера, о расторженіи брака ея съ мужемъ Анатоліемъ Александровымъ Новиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви гор. Спб., съ 1904 года. По заявленію просительницы Дарьи Ивановой Новиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Анатолія Александрова Новикова началось изъ станціи Авдѣвки, Екатерининской жел. дор., съ 12 января 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Анатолія Александрова Новикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 июня 1910 года вступило прошеніе крестьянина Петра Григорьева Горбаченко, жительствующаго въ гор. Екатеринославѣ, по 1-й Чечелевской ул., д. 42, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Елисеевой Горбаченко, вѣн-

чаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Ждановки, Новомосковскаго уѣзда. По заявленію просителя Петра Елисеева Горбаченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Елисеевой Горбаченко началось изъ дер. Еленовки, Новомосковскаго уѣзда, съ сентября 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Елисеевой Горбаченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 августа 1908 г. вступило прошеніе Надежды Косьминой Бѣльчиковой, урожденной Шиповой, жительствующей въ гор. Ростовѣ-на-Дону, Новое поселеніе, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Матвѣевымъ Бѣльчиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Певской церкви гор. Ростова-на-Дону, 22 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Надежды Косьминой Бѣльчиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Матвѣева Бѣльчикова началось изъ гор. Ростова-на-Дону, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Матвѣева Бѣльчикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 июня 1910 года вступило прошеніе Іуліаніи Генцель, урожденной Даниленковой, жительствующей въ дер. Большой-Царедаровки, Ново-Ивановской волости, Павлоградскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Филипповымъ Генцель, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Акимовки, Павлоградскаго уѣзда, въ 1897 году. По заявленію просительницы Іуліаніи Генцель, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Филиппова Генцель началось изъ русско-японской войны, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Филиппова Генцель*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Осинской вол. и села, Балаганскаго уѣзда, Клавдіи Фёдоровой Смирновой, жительствующей въ селеніи Оса, той же волости, Балаганскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иннокентіемъ Ивановымъ Смирновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Осинской Покровской церкви Иркутской епархіи. По заявленію просительницы Клавдіи Фёдоровой Смирновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иннокентія Иванова Смирнова началось изъ дер. Оса, Балаганскаго уѣзда, Иркутской губ., съ 19 мая 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иннокентія Иванова Смирнова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Полянокъ, Спасскаго уѣзда, Мирона Михайлова Бѣлова, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Андреевой Бѣловой, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви села Полянокъ, Спасскаго уѣзда, Казанской епархіи, 17-го февраля 1880 года. По заявленію просителя Мирона Михайлова Бѣлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Андреевой Бѣловой началось изъ села Полянокъ, Спасскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Андреевой Бѣловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 декабря 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Никольскаго, Чистопольскаго уѣзда, Казанской губерніи, Пелагіи Климентьевой Ладановой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Якимомъ Евлампіевымъ Ладановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви села Никольскаго, Чистопольскаго уѣзда, 10 ноября 1895 года. По заявленію просительницы Пелагіи Климентьевой Ладановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якима Евлампіева Ладанова началось изъ села Никольскаго, Чистопольскаго уѣзда, Казанской губерніи, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якима Евлампіева Ладанова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянки Тульской губерніи, Алексинскаго уѣзда, Иншинской вол., деревни Пахомовой, Матроны Максимовой Морозовой, жительствующей въ гор. Калугѣ, Ямская уѣд., о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Алексѣевымъ Морозовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви города Тулы, съ 1864 года. По заявленію просительницы Матроны Максимовой Морозовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Алексѣева Морозова началось изъ Троице-Сергіевскаго пасада, съ 1869 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Алексѣева Морозова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1910 г. вступило прошеніе жены мѣщанина Натальи Емельяновой Выговской, урожденной Ивановой, жительствующей въ гор. Кіевѣ, по Рѣчной ул., д. 2. о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоакимомъ Антоновымъ Выговскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Кіевской Васильевской церкви 15 января 1878 года. По заявленію просительницы Натальи Емельяновой Выговской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоакима Антонова Выговскаго началось изъ гор. Кіева, 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоакима Антонова Выговскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе Кишиневскаго мѣщанина Бессарабской губерніи, Сергѣя Иванова Русса, о расторженіи брака его съ женой Маріей Васильевой Руссъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Феодоро-Тироновской церкви гор. Кишинева, 26 октября 1894 года. По заявленію просителя Сергѣя Иванова Русса, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевой Руссъ началось изъ города Кишинева, Бессарабской губерніи, 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Васильевой Руссъ, урожденной Бузу*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Федора Савельева Пахомова, жительствующаго въ дер. Нижне-Жигаевой, Воблинской вол., Дмитріевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Карповой Пахомовой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Жигаева, Дмитріевскаго уѣзда, 22 января 1901 года. По заявленію просителя Федора Савельева Пахомова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Карповой Пахомовой началось изъ дер. Нижне-Жигаевой, 17 іюня 1901 года.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Карповой Пахомовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Андреева Булавина, жительствующаго въ селѣ Новыхъ Савиныхъ, Шигровскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евросиніей Адриановой Булавиной, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Новыхъ Савиныхъ, Шигровскаго уѣзда, 31 января 1894 года. По заявленію просителя Ивана Андреева Булавина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евросиніи Адриановой Булавиной началось изъ с. Новыхъ Савиныхъ, Шигровскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евросиніи Адриановой Булавиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 августа 1910 г. вступило прошеніе жены бывшаго канцелярскаго служителя Ковенскаго окружнаго суда Эммы-Іоанны Іосифовой Ивановой, жительствующей въ с. Шанцахъ при гор. Ковнѣ, по Еврейской ул., д. Блока, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Александровымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ковенскаго Александро-Невскаго собора 31-го августа 1897 года. По заявленію просительницы Эммы-Іоанны Іосифовой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Александрова Иванова началось изъ гор. Ковны, съ декабря 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Александрова Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 іюля 1908 года вступило прошеніе крестьянина дер. Райцевъ, Зарѣчно-Толочинской вол., Свинненскаго уѣзда, Могилевской губерніи, Никиты Васильева Шведко, о расторженіи брака его съ женой Матроной Прокофьевой Шведко, вѣнчаннаго причтомъ Толочинской Покровской церкви Оршанскаго уѣзда, Могилевской губерніи, 2-го іюня 1886 года. По заявленію просителя Никиты Васильева Шведко, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Прокофьевой Шведко началось изъ деревни Райцевъ, Зарѣчно-Толочинской вол., Свинненскаго уѣзда, Могилевской губерніи, приблизительно съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Прокофьевой Шведко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Смоленской губ., Гжатскаго уѣзда, дер. Солнцева, Вассы Ильиной Семеновой, жительствующей въ гор. Москвѣ, 1 участка, Лефортовской части, по Хапиловской ул., д. 61 Ильина, кв. Верзилова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Семеновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Острицъ, Гжатскаго уѣзда, 15 апрѣля 1887 года. По заявленію просительницы Вассы Ильиной Семеновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Семенова началось изъ родины, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Семенова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 іюля 1910 года

вступило прошение крестьянки Ирины Ильиной Баженовой, жительствующей въ городѣ Новгородѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Павловымъ Баженовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви л.-гв. казачьяго Его Величества полка въ С.-Петербургѣ, 11-го февраля 1894 года. По заявленію просительницы Ирины Ильиной Баженовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Павлова Баженова началось изъ дер. Ляховы, Крестецкаго уѣзда, 24 декабря 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Павлова Баженова, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 августа 1910 г. вступило прошение жены крестьянина Владимірской губерніи, Ковровскаго уѣзда, Малышевской волости, дер. Ручья, Маріи Павловой Прокудиной, жительствующей въ гор. Омскѣ, по Николаевскому пр., д. Степанова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ѳеодоромъ Матвѣевымъ Прокудинымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Омской Пророко-Ильинской церкви 10 октября 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Павловой Прокудиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ѳеодора Матвѣева Прокудина началось изъ гор. Омска. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ѳеодора Матвѣева Прокудина, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 июня 1910 года вступило прошение крестьянина Орловской губерніи и уѣзда, Плевской вол., дер. Мерцаловой, Леона Петрова Мерцалова, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Николаевой Мерцаловой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Звенигородскаго, Орловскаго уѣзда, въ январѣ 1901 года. По заявленію просителя Леона Петрова Мерцалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Николаевой Мерцаловой началось изъ деревни Мерцаловой, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Николаевой Мерцаловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 января 1910 г. вступило прошение крестьянки Орловской губерніи, Мценскаго уѣзда, Михайловской вол., села Михайловскаго, Маріи Гавриловой Чубиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Евдокимовымъ Чубинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Михайловскаго, что въ Собакинѣ, Мценскаго уѣзда, 25 января 1885 года. По заявленію просительницы Маріи Гавриловой Чубиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Евдокимова Чубина началось изъ села Михайловскаго въ южныя губерніи, около 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Евдокимова Чубина, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1910 года вступило прошение мастерового Никитинскаго завода, Никитинской вол., Соликамскаго уѣзда, Петра Степанова Черемныхъ, жительствующаго въ Никитинскомъ заводѣ, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Прокопьевой Черемныхъ, урожденной Бусыгиной-вѣнчаннаго причтомъ Боголюбленской церкви заводе Никитинскаго, Соликамскаго уѣзда. По заявленію просителя Петра Степанова Черемныхъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Прокопьевой Черемныхъ началось изъ Никитинскаго завода, Соликамскаго уѣзда, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Прокопьевой Черемныхъ, обя-

зываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1910 г. вступило прошение жены крестьянина Елены Ивановой Игнатьевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Михайловымъ Игнатьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Крюковской Крестовоздвиженской церкви 6-го февраля 1905 года. По заявленію просительницы Елены Ивановой Игнатьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Михайлова Игнатьева началось изъ гор. Кременчуга, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Михайлова Игнатьева, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1909 года вступило прошение жены Рижскаго мѣщанина Ольги Фриновой Машковой, урожденной Баумъ, жительствующей въ гор. Либавѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Михайловымъ Машковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рижской Благовѣщенской церкви 28-го мая 1884 года. По заявленію просительницы Ольги Фриновой Машковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Михайлова Машкова началось изъ города Либавы, съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Михайлова Машкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 января 1910 г. вступило прошение крестьянина деревни Апраксиной, Одолевской вол., Данковского уѣзда, Макара Адрианова Якунина, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Андреевой Якуниной, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Ярославъ, Данковского уѣзда, 12 апрѣля 1887 года. По заявленію просителя Макара Адрианова Якунина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Андреевой Якуниной началось изъ города Данкова, 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Андреевой Якуниной, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1908 г. вступило прошение жены урядника Калеріи Андреевой Васильевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановымъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Знаменской церкви станицы Казькой, Усть-Медвѣдичкаго округа, въ октябрь или ноябрѣ, 1886 года. По заявленію просительницы Калеріи Андреевой Васильевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Васильева началось изъ станицы Перекопной, около 14 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Васильева, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 апрѣля 1910 г. вступило прошение крестьянки с. Хованщины, Сердобскаго уѣзда, Матроны Михайловой Мокіевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Ѳеодоровымъ Мокіевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви села Хованщины, 6 ноября 1895 года. По заявленію просительницы Матроны Михайловой Мокіевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Ѳеодорова Мокіева началось изъ села Хованщины, съ 1898 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена

Оедорова Мокіева, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 мая 1910 года вступило прошение крестьянина дер. Мордовскаго Камешкиря, Камешкирской волости, Кузнецкаго уѣзда, Василия Сергѣева Чувакаева, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Платоновой Чувакаевой, урожденной Кочетковой, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви села Балтина, того же уѣзда, 9 сентября 1892 года. По заявленію просителя Василия Сергѣева Чувакаева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Платоновой Чувакаевой началось изъ названной деревни, въ сентябрь 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Платоновой Чувакаевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 марта 1910 года вступило прошение Екатеринбургской мѣщанки Екатерины Филипповой Чеснаковой, жительствующей въ гор. Томскѣ, въ районѣ 2 уч., по Хомяковскому пер., д. 14, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Михайловымъ Чеснаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Переваловскаго, Тамбовской епархіи, 23 января 1894 года. По заявленію просительницы Екатерины Филипповой Чеснаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Михайлова Чеснакова началось изъ гор. С.-Петербурга, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Михайлова Чеснакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1910 г. вступило прошение крестьянки Томской губерніи, Кузнецкаго уѣзда, Косминской вол., села Вагановскаго, Екатерины Ивановой Шипицыной, жительствующей въ Кузнецкомъ уѣздѣ, Кумыцкой вол., дер. Устиновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Оедоромъ Ивановымъ Шипицынымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Вагановскаго, 3-го іюля 1889 года. По заявленію просительницы Екатерины Ивановой Шипицыной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Оедора Иванова Шипицына началось изъ села Вагановскаго, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Оедора Иванова Шипицына*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 января 1910 г. вступило прошение крестьянки Томской губерніи, Каинскаго уѣзда, Казанской вол., с. Круглоозернаго, Лукерьи Димитріевой Черновой, жительствующей въ селѣ Круглоозерномъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Черновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Круглоозернаго, Томской епархіи, 30 іюня 1891 года. По заявленію просительницы Лукерьи Димитріевны Черновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Чернова началось съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Чернова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1909 г. вступило прошение крестьянина Тамбовской губерніи, Шацкаго уѣзда, Аладышской вол., деревни Пихорки, Космы Иванова Семина, жительствующаго въ селѣ Барнаульскомъ, Черемновской волости, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, о расторженіи брака его съ

женой Екатериной Николаевой Семиной, урожденной Терешкиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Шеметова, 8 ноября 1895 года. По заявленію просителя Космы Иванова Семина, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Николаевой Семиной началось изъ селенія Пихорки, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Николаевой Семиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1910 г. вступило прошение крестьянина заимки Рябцевой, Каргатской вол., Каинскаго уѣзда, Томской губерніи, Трофима Александрова Павлова, жительствующаго въ заимкѣ Рябцевой, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Егоровой Павловой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Каргатскаго, Томской епархіи, 11 ноября 1901 года. По заявленію просителя Трофима Александрова Павлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Егоровой Павловой, урожденной Ивановой началось изъ разѣзда Капрадова, Сиб. ж. дор., съ октября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Егоровой Павловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1910 г. вступило прошение крестьянина Чернскаго уѣзда, села Спасскаго на Зумѣ, Алексѣя Иванова Семенова, жительствующаго въ названномъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Александровою Семеновою, урожденной Кулаковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Спасскаго на Зумѣ, Чернскаго уѣзда, 30 октября 1896 года. По заявленію просителя Алексѣя Иванова Семенова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Александровою Семеновою началось изъ села Спасскаго на Зумѣ, Чернскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Александровою Семеновою*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1910 года вступило прошение запаснаго старшаго фейерверкера Керченской крѣпостной артиллеріи изъ крестьянъ села Пневны, Холмскаго уѣзда, Люблинской губ., Петра Ремуальдова Маньковскаго, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по Маразлиевской ул., д. 62, о расторженіи брака его съ женой Маріей Григорьевой Маньковской, вѣнчаннаго причтомъ Керченской крѣпостной церкви въ январѣ 1897 года. По заявленію просителя Петра Ремуальдова Маньковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Григорьевой Маньковской началось изъ гор. Одессы, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Григорьевой Маньковской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 іюня 1910 года вступило прошение дворянина Владимира Ипполитова Знамировскаго, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по Нѣжинской ул., д. 5, о расторженіи брака его съ женой Оеодотіей Знамировской, вѣнчаннаго причтомъ Параскевьевской церкви с. Угловатой, Липовецкаго уѣзда, Киевской епархіи, 29 апрѣля 1884 года. По заявленію просителя Владимира Ипполитова Знамировскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Оеодотіи Знамировской началось изъ с. Лугачевки, Тарашанскаго уѣзда, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Оеодотіи Знамировской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

—*— ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: *—

Библия, на слав. яз., въ 4 д. л., въ бум.
3 р. 70 к., въ коленк. съ сафьян. корешк.
и кожѣ 6 р., въ шагр. съ зол. обр. 40 р.

Библия, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум.
2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ
кожѣ 3 р. 60 к., въ шагр. съ зол. обр. и
бутл. 8 р.

Библия, на слав. яз., въ 16 д. л. (компакт-
ное изданіе), въ бум. 1 р. 20 к., въ
кореш. 1 р. 60 к., въ коленк. и кожѣ 2 р.
40 коп., въ шагренѣ 2 р. 60 коп.

Библия, на русск. яз., въ 4 д. л., въ бум.
3 р. 50 к., въ коленк. съ сафьян. кореш.
и кожѣ 5 р. 90 к., въ сафьянѣ 7 р. 65 к.,
въ шагр. съ золот. обр. 9 р. 30 к.

Библия, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум.
2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ коленк. съ
золот. тисн. и кожѣ 3 р., въ темн. сафьян.
3 р. 50 к., въ цвѣтн. саф. 4 р. 50 к., съ
золот. обр. и футл.: въ темн. шагр. 5 р.,
въ цвѣтн. шагр. 6 р. 50 к., въ бархатѣ 9 р.

Библия, на русск. яз., въ 16 д. л., (комп.
изд.) въ бум. 1 р., въ кол. 1 р. 50 к., въ
кожѣ 2 р., въ шагр. съ зол. обр. 3 р., 4 р.
и 5 руб.

Новый Заветъ, на слав. яз., въ 8 д. л.,
въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ
32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 к.

Новый Заветъ съ Псалтирью, церк.
печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ
коленк. 45 к.

С. ПЕТЕРБУРГЪ, въ зданіи
Святѣйшаго Синода (у Але-
ксандровск. сада) и Синод.
типогр. (Кабинетск. ул., 15).

МОСКВА, въ зданіи Сино-
дальной типографіи (Ни-
кольская улица).

Новый Заветъ, на русск. яз., въ 16 д. л.,
(народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ
коленк. 30 коп., въ коленк. съ сафьян. кор.
40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.

Новый Заветъ съ Псалтирью, на
русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 коп.,
въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян.
кор. 1 р. 20 к.

Новый Заветъ, на слав.-русск. яз., въ
16—32 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк.
75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ при-
ложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣт-
ныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк.
съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ бум.
35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к.,
въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 руб.

Евангеліе, въ 8—16 д. л., церк. печ.,
учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к.,
въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, церк. печ., въ 32 д. л., съ
хромо-литограф. изображ. св. Евангели-
стовъ, въ бум. 10 к., въ коленк. 20 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., гражд. печ., въ
бум. 15 к. въ коленк. 35 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

**Основные правила греческаго син-
таксиса**. Состав. В. Павловскій. Ц. 25 к.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ
книга допущена къ употребленію въ духовныхъ
училищахъ въ качествѣ учебнаго руководства по
греческому языку.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе, приказъ, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Слово на молебнѣ предъ началомъ учебныхъ занятій въ Казанской духовной академіи въ 1910—11 учебномъ году.—Нѣсколько мыслей по поводу учащающихся самоубійствъ.—Педагогическія замѣтки.—По поводу семинарскихъ беспорядковъ.—Государственная Дума и духовенство.—Предложеніе Синодальнаго члена высокопреосвященнѣйшаго экзарха Грузіи на имя правленій духовныхъ мужскихъ училищъ Грузинскаго экзархата.—Объ учрежденіи стипендій, премій и особыхъ фондовъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1908—09 г.г.—Торжество Уфимской миссіи.—Новое викаріатство.—Освященіе новаго зданія Александро-Невскаго Антоніевскаго духовнаго училища.—† Преосвященный Несторъ, епископъ Новгородсверскій.—† Протоіерей М. Д. Никифоровскій.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1905—07 г.г.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ безплатнымъ прило-
женіемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес.,
за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ, въ качествѣ безплатнаго
приложенія къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ», № 6 «Приходскаго Чтенія».

С.-Петербургъ, 23 сентября 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНОМЪ
МАГАЗИНѢ**И. Л. ТУЗОВА.**С.-ПЕТЕРБУРГЪ, САДОВАЯ УЛ.,
ГОСТИНЫЙ ДВОРЬ, № 45.
Телеф. № 2208.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ЕВАНГЕЛЬСКІЕ УРОКИ. Годовой кругъ въѣбогослужебныхъ чтеній сельскимъ прихожанамъ на литургійныя Евангельскія зачала во всѣ воскресные и праздничные дни. По разнымъ источникамъ и проповѣдническимъ трудамъ. Состав. прот. А. Малевинскій. Спб., 1909 г. Ц. 2 р., въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ съ золот. тиснен. 3 р.

Духовенство давно нуждалось въ такой для собесѣдованія книгѣ, какую теперь составилъ о. Малевинскій и издалъ г. Тузовъ. Изложенная всесторонне и обстоятельно простымъ слогомъ, книга о. Малевинскаго заслуживаетъ широкаго распространенія. Въ ней 640 страницъ убоистой печати, на которыхъ находится 75 въѣбогослужебныхъ обширныхъ чтеній. Въ каждомъ евангельскомъ чтеніи затронутый евангелистомъ вопросъ освѣщается съ разныхъ сторонъ и примѣнительно къ обстоятельствамъ человѣческой жизни,—что составляетъ жизненное достоинство этихъ бесѣдъ. Книга издана прекрасно и, судя по объему, цѣна ей поставлена соответственная («Голосъ Истины», № 4-й. 1910 г.).

ИНСТРУКЦІЯ БЛАГОЧИННОМУ ПРИХОДСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ, изъясненная указами Св. Синода, распоряженіями епархіальнаго начальства, сводомъ законовъ и церковной практикой. Изданіе 3-е, исправленное и значительно дополненное. Составилъ благочинный протоіерей Александръ Малевинскій. Спб., 1910 г. Цѣна 1 р. 50 к., въ изъясн. коленкор. перепл. 2 р.

«Составитель этой книги—благочинный Вологодской епархіи—задался мыслію расположить весь руководственный—какъ для благочиннаго, такъ и для священника вообще,—матеріалъ по статьямъ благочиннической инструкціи и выдержалъ свою систему довольно послѣдовательно и полно. Книга является уже 3-мъ изданіемъ, такъ что, можно думать, она уже признана практичною со стороны тѣхъ читателей, которымъ предназначается. И, дѣйствительно, она имѣетъ немалыя преимущества по сравнению съ другими, явившимися за послѣднее время, книгами подобнаго же характера. Такими преимуществами нельзя не признать: вѣрность, по крайней мѣрѣ, половины всѣхъ цитатъ въ книгѣ, стремленіе приводить ихъ по подлинникамъ, а не по чужимъ книгамъ и руководствамъ и отсутствіе излишнихъ перепечатокъ, обыкновенно, никому неинтересныхъ и лишь напрасно обременяющихъ книгу. По поводу вѣрности и полноты цитатъ изъ законовъ можно даже съ достовѣрностію предположить, что составитель имѣлъ, на нѣкоторое время своихъ работъ, доступъ пользоваться дѣйствующимъ сводомъ законовъ со всѣми его продолженіями. Въ приложеніи помѣщены образцы различныхъ вѣдомостей, бланковъ, книгъ и нѣкоторыхъ бумагъ, относящихся къ должности благочиннаго» («Церк. Вѣд.» 1899 г., № 20).

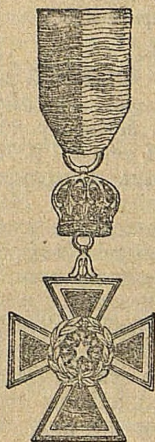
ЗАКОНЫ, ПРАВИЛА И ФОРМЫ для духовныхъ слѣдователей, прот. А. Малевинскій. Спб., 1909 г., п. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к., въ изъясн. коленк. пер. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

«Прекрасно изданная извѣстнымъ книгоиздателемъ И. Л. Тузовымъ книга протоіеря А. Малевинскаго «Законы, правила и формы для духовныхъ слѣдователей» явилась какъ-разъ во время. Кому неизвѣстны тѣ трудные, тернистые пути, по которымъ долженъ пройти священникъ, назначенный духовнымъ слѣдователемъ. Часто случается, что вновь назначенный духовнымъ слѣдователемъ священникъ абсолютно незнакомъ съ слѣдственнымъ дѣлопроизводствомъ и потому дѣлаетъ массу упущеній и нарушеній закона. Хорошо еще, если «малоопытные духовные слѣдователи»,—какъ говоритъ авторъ книги (см. предисловіе),—имѣютъ по сосѣдству искушенныхъ опытомъ іереевъ, къ которымъ могутъ обратиться за совѣтами, указаніями и проч. о томъ, какъ имъ дѣйствовать, чтобы порученное «новичкамъ» слѣдственное дѣлопроизводство было вполне законнымъ, вѣрнымъ и несумнительнымъ и чтобы духовныя консисторіи, при постановленіи приговора, не нашли въ дѣлѣ какихъ-либо упущеній, неточностей и вообще погрѣшностей, для исправленія которыхъ слѣдователю, вопреки желанію, приходится вновь отправляться къ мѣсту слѣдствія». Но, вѣдь, бываетъ и такъ, что по близости такого «искушеннаго опытомъ» духовнаго слѣдователя—совѣтника нѣтъ, и новичку *volens-nolens* приходится биться, какъ рыбакъ объ ледъ. Этимъ-то новичкамъ и пришелъ на помощь протоіерей А. Малевинскій, составивъ сводъ законовъ и правилъ, которыми должны руководиться духовные слѣдователи. Въ основу труда прот. А. Малевинскаго вошли, главнымъ образомъ, соответствующія статьи закона гражданскаго и уголовнаго судопроизводства и устава духовныхъ консисторій, съ разъясненіями и дополненіями Правительствующаго Сената и Св. Синода. Книга снабжена массою необходимыхъ примѣчаній, составленныхъ частію по официальнымъ источникамъ, частію же по даннымъ личнаго опыта автора. Руководство прот. А. Малевинскаго, разбитое на 306 параграфовъ, разграничено авторомъ въ систематическомъ порядкѣ на 21 отд. Въ концѣ книги, въ видѣ приложенія, авторомъ составлены образцы актовъ, протоколовъ, рапортовъ и проч. необходимыхъ при слѣдствіи дѣловыхъ бумагъ и документовъ. Книга прот. А. Малевинскаго составлена умѣло и вмѣстѣ съ тѣмъ живо и сжато. Руководство почтеннаго духовнаго слѣдователя несомнѣнно принесетъ молодымъ іереямъ, начинающимъ свою служебную «карьеру», значительную услугу, облегчитъ имъ трудности и сразу же поставитъ начинающихъ духовныхъ слѣдователей на вѣрную, законную дорогу. Поэтому мы отъ души желаемъ книгѣ прот. Л. Малевинскаго широкаго распространенія, въ особенности же среди сельскаго духовенства («Вѣд. Спб. Град.» № 219, 1908 г.).

Печатается «Полный каталогъ книгъ магазина И. Л. Тузова на 1911 г.» (преимущественно книгъ религіозно-нравственнаго содержанія). Ц. 35 к. При требованіи на другія книги, каталогъ прилагается, по желанію заказчиковъ, безплатно. Безъ задатка 30% на требуемую сумму книгъ магазинъ съ наложеннымъ платежомъ не высылаетъ. На перес. нужно прилагать по 20 коп. на каждый рубль. Съ требованіями обращаться по слѣд. адресу: Спб., въ книжн. магаз. И. Л. ТУЗОВА, Садовая ул., Гостиный дворъ, № 45.

СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАЮТСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: Г. ВАЛДАЙ, НОВГОР. ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда
почетный крестъ.



Карлсбадъ, Австр.

Высшая награда
почетный крестъ.



Марсель, Франція.

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.

Золотая медаль.



Москва.

Золотая медаль.



Карлсбадъ, Австрія.

Золотая медаль.



Марсель, Франція.

Серебрянная медаль.



Боровичи.

—2

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

БРАТЬЕВЪ:

НИКОЛАЯ и ЯКОВА УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу. Заводъ награжденъ заграницей и въ Россіи за гармоничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностію, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукѣ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливу новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальноѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобренныхъ отзывовъ, копій съ каковыхъ, отпечатанныхъ съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 п., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 цервей епархіи 1200 пуд., станица Ново-джерелевка, Кубанской об., 735 пуд., с. Россонное, Орловской губ. 1 колок. 520 пуд., въ г. Грайворонѣ, Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., село Архангель, Яросл. губ., 509 пуд., с. Некоузъ, Ярославской губ., 450 п., Москва, къ храму Ваганьковскаго кладбища 1 колок. 420 пуд., С.-Петербургѣ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., въ с. Володятино, Владимірск. губ., 400 пуд., Оверскій заводъ, Перм. губ., 341 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., с. Борисовка, Курск. губ., 316 пуд., с. Фелисово, Вологод. губ. 311 пуд., с. Стрѣлицы, Вологод. губ., 309 пуд., с. Подлѣсное, Симбир. губ., 1 колок. 324 п., станиц. Некрасовская, Кубанск. обл., 308 пуд., с. Николо-Стань, Тверск. губ. 1 колок. 308 пуд., с. Урманово, Волог. губ. 1 колок. 308 пуд., въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., с. Пѣны, Курск. губ., 246 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглбскій монастырь, 210 пуд., с. Маковицы, Тверск. губ., 206 пуд., с. Устье, Вологодск. губ., 202 пуд., с. Хоньево, Тверск. губ., 200 пуд., с. Ново-Самоевка, Пензен. губ., 200 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд., с. Колобаки, Псковск. губ., 146 пуд., с. Лукино, Москов. губ., 125 пуд., с. Ужурь, Енисейск. губ., 125 пуд., въ г. Краснодарск., Закасп. области, 100 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ., 100 пуд. и множество другихъ.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖН.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. ВАЛДАЙ, Новгородской губерніи, заводъ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ.

ПРОСИМЪ НЕ СМѢШАВАТЬ НАШУ ФИРМУ СЪ ДРУГИМИ ВАЛДАЙСКИМИ НАШИМИ ОДНОФАМИЛЬЦАМИ.

ОСОВЕННОМУ ВНИМАНІЮ СОВЕРШИТЕЛЕЙ ЛИТУРГІИ. КНИГА: Литургія св. **Василія Великаго.** Первое критическое издание, прот.-проф. М. Орлова. Большой роскошный томъ въ 500 стр. Удостоена степени **доктора богословія**, похвалы, отзывовъ въ **Россіи и за границей**, реком. въ семинаріи. Весьма огранич. колич. экз. Цѣна въ городахъ 5 р. съ пер., въ городовъ 4 р. съ пер., за границу 6 р. съ перес. *Спб., Невскій пр., д. 151, кв. 7.* 1—1

СВѢТЪ МІРУ.

СБОРНИКЪ ПОУЧЕНІЙ. Протоіерея А. Соловьева. Ц. 80 к., съ пересылкой 1 р. Обращаться въ Спб.,—въ магазинъ Тузова, въ Москвѣ—въ Синод. книжн. лавку и къ книгопродавцу Ступину. 1—1

РОСНОЙ ЛАДОНЪ 300 ПУД.

куплен. съ аукціона продаю очень выгодно. Обращецъ бесплатно. Складъ аптекарск. товар. Константина Кодря. Москва, В. Кисельный пер., д. № 5.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Антонъ Ивановича БРЕНГОША

въ Минскѣ, Елладбицкая ул., № 16. Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ колоколовъ. Большого вѣсу колокола, по желанію заказчиковъ, могутъ быть отлиты на мѣстѣ. Заказы исполняются добросовѣстно и безъ задатка. 3—3

НОВЫЯ КНИГИ ПРОТ. А. КОВАЛЬНИЦКАГО:

Голосъ науки о бытіи Божіемъ. Соч. Курба. Съ фр. *Содержаніе:* Отвѣтъ физики, химіи, космографіи и астрономіи, отвергающимъ бытіе Божіе на основаніи науки. 48 стр. съ рис. Ц. 45 к. Изд. 3-е. 1910 г.

Съ какого времени нужно начинать воспитаніе дѣтей. Публичная лекція. 1910 г. Ц. 20 к.

Бракъ и безбрачіе въ духовенствѣ въ біологическомъ отношеніи. *Содержаніе:* Значеніе брачной жизни для священниковъ. Дѣвство священника. Вдовство. Помощь природы для усмиренія плотской страсти. Голоса противъ безбрачія духовенства, иночества. Средніе вѣка и безбрачіе духовенства. Голосъ священника-вдова. 1910 г.—48 стр. Ц. 40 к.

Пастырская медицина. *Содержаніе:* Медицина и религія.—Заботы пастыря Церкви о своемъ здоровьи.—Священникъ и гигиена.—Воздухъ.—Жилище.—Теплота.—Практическіе совѣты.—Гигиена кожи.—Проповѣдникъ въ отношеніи къ гигиенѣ.—Священникъ, какъ совершитель таинствъ и обрядовъ церковныхъ, въ отношеніи къ гигиенѣ.—Воздержная жизнь.—Душевное настроеніе священника, пользование отпусками.—Трудъ, отдыхъ и сонъ.—Укрѣпленіе организма водой.—Укрѣпленіе тѣла движеніями.—Священникъ въ отношеніи къ 4 временамъ года. Ч. I. 1909 г.—271 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Необходима ли религія для человѣка. Соч. Гревса. Съ фр. Ц. 30 к., 1909 г., стр. 56. **ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ И СЛѢД. КН. ТОГО ЖЕ ИЗДАТЕЛЯ:** 1) Исусъ Христосъ—Богъ. Ц. 1 р. 2) Почитаніе креста язычниками, жившими до Рожд. Хр. Съ франц. Ц. 1 р. 3) Гудейск. историкъ Іосифъ Флавій—современникъ св. Апостоловъ. Ц. 25 к. 4) Удаленіе молодыхъ людей отъ брачной, семейной жизни. Ц. 15 к. 5) Зачатіе и беременность въ отношеніи къ наслѣдственности. Ц. 15 к. 6) Кто въ супружествѣ старше, мужъ, или жена. Ц. 10 к. 7) Жена—видимый ангелъ, хранитель семейнаго очага. Ц. 5 к. 8) О женѣ-домосѣдкѣ. Ц. 10 к. 9) О грѣхахъ и покаяніи Маріи Египетской. Ц. 5 к. 10) Практическіе совѣты нянь-христіанкъ о воспитаніи души дитяти. Ц. 10 к.

Складъ въ кн. маг. И. Л. Тузова. Спб. Выписывающіе налож. плат. по адресу: *Варшава. Настоятелю церкви на Прагѣ, прот. А. КОВАЛЬНИЦКОМУ*, за пересылку не платятъ. 2—2

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Разсрочка платежа.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТВОЙ СЛАДКИ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

Колокола до 1200 пудовъ.
Сильный и прѣятный звукъ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

Складъ Иконъ, Кіотъ и исполняю заказы на иконостасы, закироносные кіоты, кресты на главы церквей, напристенные, и живописныя распятія на холстахъ, хоругви, паникады, подвѣсники, на престольныя одежды, вышитыя иконы, сребренныя 24-гранные бронзовыя ризы, свѣтлыя вѣнцы, ковчегъ и всевозможныя церковныя вещи.

Владимиръ Григорьевичъ Заметьковъ
Москва, Варшавскій пер. № 133, выш.
на всякія заказы отъѣзжаю немедленно.

ПОВЗДКА ІЕРУСАЛИМЪ,

и Аѳонъ (одиннадцатое изд.), текста 48 стр., 118 видовъ Св. мѣстъ и картинъ изъ жизни І. Христа, 42 стр. Книжка эта предназначена для семейной среды русскаго народа, немогущей совершить паломничества въ Іерусалимъ и поклониться Гробу Господню. Цѣна съ перес. 25 к. почт. мар. За одинъ рубль 5 книжекъ. Спб., Бронницкая, 5. П. П. Свѣцкому, члену Императ. правосл. Палестин. общ. 2—2

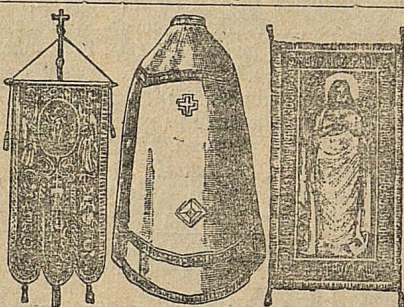
Вышелъ ТРЕТЬИМЪ изданіемъ

КУРСЪ ОСНОВНОГО БОГОСЛОВІЯ

ИЛИ АНАЛОГЕТИЗМЪ

преподавателя Византской семинаріи *Исана Николаина*. Въ первомъ и второмъ изданіяхъ одобрены Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия. Ц. 1 р. 25 к. 2—1

МАСТЕРСКАЯ Н. Д. ВОЛХОНСКАГО.
ДУХОВН. ПЛАТЬЯ И ЦЕРК. ОБЛАЧЕНІЯ.



Заказы исполняю по по-лученіи заказа.

Облач. свящ. или діаконск. оплике отъ 12 до 53 р.
Серебр. и золот. 94% нарч. и глаз. > 35 > 340 >
Кресты свящ. съ пѣтью > 13 > 35 >
Наперсн. съ чеканн. распят. съ пѣтью > 22 > 60 >
Плащан. на прест. 8—50 р. выносныя > 25 > 600 >
Хоругви оплике 12—80 р. шитыя зол. > 100 > 600 >
Скуфьи 3, 4, 5, 6 р. Кампавки . . 5, 6, 7, 8, 9 р.
Кафтаны церковнымъ старостамъ отъ 22 до 50 р.
Расы, подр. шерст., драгов., ватн., мѣхов. и проч.
Имѣю товаръ отъ кустар., пѣны ниже фабричн.
См. подробн. прейсъ-куран., Спб., Невскій, 57.

Страдающимъ

изнуриг. болѣзнями дыхателн. путей, органовъ, горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронх. и легкихъ высылается **БЕЗПЛАТНО** брошюра. С.-Петербургъ. Петерб. Страница, Больш. пр. № 47—а. М. СТАРЕЦЪ. 10—5

ОСОБОМУ ВНИМАНИЮ ПАСТЫРЕЙ И ОБЩЕСТВА.

Очеркъ изъ текущей жизни:

„СМЕРТНЫЯ КАЗНИ МЛАДЕНЦЕВЪ“.

Общая опасность ихъ. Мѣры борьбы съ ними. Цѣна 1 р. съ перес. Тревов. адресовать: Полтава, вокзалъ, свящ. В. Романову. 2—2

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на двухнедѣльный дѣтскій журналъ

ПОТѢШНЫЙ

выходящій съ 1-го октября 1910 года въ Москвѣ, подъ редакціей М. Д. ПЛЕТНЕВА, при участіи извѣстныхъ дѣтскихъ писателей, педагоговъ и художниковъ.

ПОТѢШНЫЙ

журналъ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ, ВОЕННО-ГИМНАСТИЧЕСКІЙ и СПОРТИВНЫЙ. Цѣль его—содѣйствовать всестороннему правильному и здоровому развитію дѣтей. Журналъ предназначенъ для дѣтей средняго возраста (отъ 9 до 13 лѣтъ).

ПОТѢШНЫЙ

не отравитъ душу ребенка ядомъ отрицанія, невѣрія, челоѣконенавистничества. Его задача—содѣйствовать укрѣпленію въ дѣтяхъ началъ религіозности и патріотизма. Онъ уведетъ дѣтей отъ современной дряблости, нервности въ міръ здоровыхъ, свѣтлыхъ, радостныхъ переживаній.

ПОТѢШНЫЙ

издается по образцу дорогихъ заграничныхъ дѣтскихъ изданій, въ видѣ книжекъ большого альбомнаго формата, съ большимъ количествомъ художественныхъ иллюстрацій, часть которыхъ будетъ печататься въ краскахъ.

ПОТѢШНЫЙ

общедоступенъ по цѣнѣ. Подписная плата (съ пересылкой) за годъ (считая съ 1-го окт.)—4 рубля; за 1/2 года—2 руб.; за 3 мѣс.—1 руб. Заграницу вдвое.

Для желающихъ будетъ выпущено **ОСОБО-РОСКОШНОЕ ИЗДАНІЕ** (на слоеной бумагѣ, въ папкѣ) по цѣнѣ 8 руб. въ годъ.

Редакція и контора журнала «ПОТѢШНЫЙ»; Москва, Спиридоновка, Георгіевскій пер., д. № 19.

Редакторъ М. Д. Плетневъ.

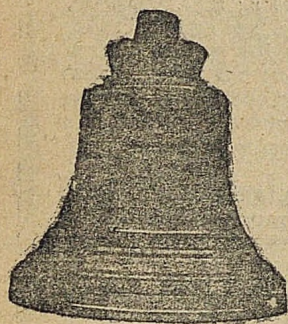
Издатель книгоиздательство «Вѣрность».

ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА

изъ крымскаго имѣнія «АРХАДЕРЕССЕ»
свѣтлѣйшаго князя **К. А. ГОРЧАКОВА.**
Несомнѣнно **КАНОНИЧЕСКИ НАТУРАЛЬНЫ.**

Неоднократными химическими анализами официально засвидѣтельствовано абсолютное отсутствіе въ нихъ свежловичнаго сахара и хлѣбнаго спирта.

Главный складъ въ **ѲЕОДОСІИ**, Таврической губерніи.
ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и **ВЛАНКИ ЗАКАЗОВЪ** высылаются **БЕЗПЛАТНО** по первому требованію.



Больш. зол.

РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ
ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА
РАДЗИХОВСКАГО



медаль.

Въ **М. НЕМИРОВѢ**, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБ.

Первый и старѣйшій въ Юго-Западномъ краѣ; прошу не смѣшивать и не сравнивать съ польскими мастерскими въ Немировѣ, запросы прошу дѣлать по возможности заказными письмами.

Заводъ награжденъ на выставкѣ въ Ростовѣ на-Дону, за высокое качество, изящную отдѣлку, сильный и пріятный звукъ колоколовъ высшей наградой «Большой золотой медалью».

Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ всевозможной величины церковныхъ колоколовъ, по самой умѣренной цѣнѣ, съ доставкой по желѣзной дорогѣ на счетъ завода и съ долготѣннымъ ручательствомъ за прочность.

Между многими заказами заводомъ выполнены слѣдующіе: г. Черниговъ, въ Старо-Воскресенскую церк. 104 п. 26 ф., с. Янчокракъ, Таврической губ., 207 п. 4 ф., с. Запрудное, Калужской губ., 109 п. 15 ф., г. Гайсинъ, Подольской губ., 124 п. 27 ф., г. Лепсинскъ, Семирѣченской области, 102 п. 29 ф., с. Ананское, Тульск. губ., 131 п. 30 ф., м. Бѣлозерье, Кіевск. губ. 105 п. 15 ф., г. Вознесенскъ, Херсонск. губ., для 5-й резервной артиллерійской бригады 197 п. 29 ф., с. Камратъ, Бессарабской губ., 159 п. 32 ф., м. Немировъ, Троицкой церкви, 71 п. 8 ф., с. Абанское, Енисейской губ., 112 п. 38 ф., с. Липянка, Кіевск. губ., 125 п. и множество другихъ.

—•• УСЛОВІЯ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО. ••—

Адресоваться: **м. Немировъ, Подольск. губ., контора завода.** 2—2

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОПИСНАЯ, ИКОНОСТАСНАЯ и КІОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ

— ИВ. ИВ. ЗОТОВА —

въ городѣ **ЧЕРНИГОВѢ**, соб. домъ.

принимаетъ заказы на церковныя иконы, которыя исполняются по лучшимъ оригиналамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ, и съ точныхъ копій св. **ѲЕОДОСІЯ**, преп. **СѢРАФИМА** и др. святыхъ. Мастерская отличается добросовѣстнымъ и аккуратнымъ выполненіемъ заказовъ и находится подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ. Предлагаю таковыя на выгодныхъ условіяхъ, а дабы удостовѣрить заказчика въ изящности работы высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю обратно на свой счетъ. Это полная гарантія за добросовѣстное исполненіе заказа. Подробный иллюстрированный преисъ-курантъ со многими новыми рисунками кіотовъ и благодарственными отзывами по требованію высылается безплатно.

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

въ г. Валдай, Новгородской губернии.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генералъ-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ въсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Θεодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд. въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налѣчи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. въ село Коропу, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. и много друг. За отлитіе и доставленіе мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

5--3

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

СКЛАДЪ ИКОНЪ ОЛЬГИ ИВАНОВНЫ и РОМАНОВОЙ. ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

Адресъ: Гор. ЧЕРНИГОВЪ, Подмонастырская ул., д. Миткевичъ, № 16.

ВЫСОКО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО ПИСЬМА,

тщательно исполненныя изъ лучшихъ матеріаловъ, готовыя и по заказу высылаю

ИКОНЫ св. Θεодосія Чер., пр. Серафима Сар., св. кн. Анны Каш., св. Евфросиніи кн. Полоц. и иныхъ Святыхъ.

Съ изящной чеканкой и эмалью на золоченыхъ фонахъ 10 золот. червоннымъ зол. 96 пр.

На Аеоиск. кипарисѣ.

На липовыхъ доскахъ.

На липовыхъ доскахъ или на полотнѣ, на живописн. фонахъ.

На Аеоиск. кипарисѣ въ бронзовыхъ чертахъ огонь золоченыхъ, художественно-чекан. ризахъ съ эмалью.

Мѣр.	руб.	Мѣр.	руб.	Мѣр.	руб.	Мѣр.	руб.	Мѣр.	руб.	Мѣр.	руб.	Мѣр.	руб.	Мѣр.	руб.	Мѣр.	руб.
3 ар	120 1/4	ар.	40	3 арш.	85 1/4	ар.	30	3 ар.	55 1/4	ар.	20	2 1/2	85	1	30	2 1/2	45
2 1/2	75	12 верш.	20	2 1/2	60	12 в.	17	2 1/2	40	12 в.	10	2 1/2	65	10	15	2 1/2	40
2	65	10	15	2	53	10	13	2	35	10	8	2	140	1	60	2	140
1 3/4	55	8	10	1 3/4	45	8	8	1 3/4	28	8	6	1 3/4	120	12 в.	35	1 3/4	120
1 1/2	50	7	8	1 1/2	40	7	7	1 1/2	25	7	5	1 1/2	105	10	25	1 1/2	105

УСЛОВІЯ: Г.г. заказч. благов. прис. въ зад. 1/3 стоим. Разсрочка платежа допускается. Если высл. иконы окажутся не художественными, то принимаются обратно, деньги возвращаются и возмѣщаются расходы по пересылкѣ иконъ.

По заказу церк. КЮТЫ на разныхъ цѣны, ГРОБНИЦЫ и проч.; различ. иконы на зеркальн. стеклахъ, мѣди и цинкѣ. Гот. багет. рамы съ бемскими стеклами. Упаковка всѣхъ заказовъ бесплатно, — пересылка за счетъ г.г. заказчиковъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ высылается по требованію.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИГИ

—✦ Свѣщ. К. АГГЕЕВА: ✦—

«Христіанская вѣра» ч. I. «Вѣроученіе». (Курсъ VII кл. мужскихъ гимназій), ц. 60 к.; «Христіанская вѣра» ч. II. «Нравоученіе». (Курсъ VIII кл. мужскихъ гимназій). Ц. 60 к.

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Екатерининскій просп., 15. Книгоиздательство, книжный складъ и типо-литографія А. Э. ВИНЕКА.

ЖЕЛАЮЩИМЪ

Выпис. увелич. портреты, софѣтуемъ не довѣрять работу неизвѣстн. мастерскимъ, дѣлающ. кое-какъ. Благодаря многол. опыту и гром. колич. заказовъ, наше АТЕЛЬЕ имѣетъ возм. за тѣ же 3 руб., высыл. портр. дѣйствит. съ настоящ. худож. отдѣлк. (ретуширов.), въ изыщ. англ. passport. и баг. рамѣ 10×12 верш., налож. плат. чрезъ 15 дней. За перес. одного или 2 экз. 1 р. Въ Сибирь согл. таксъ. Ориг. возвр. обяз. «ИЗЫЩАЯ СВѢТОПИСЬ» Г. Д. Шинкарева. С.-Петербургъ, Петерб. ст., Большой пр., 40. Фирма сущ. съ 1899 г. Просимъ вырѣзать. 1—1

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, киотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

т./д. братьевъ ГАВРИЛА и ТЕОДОРА

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

Магазинъ переведенъ на Варварку, домъ Знаменскаго монастыря въ Москвѣ.

Подробные прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—5

✦ Привилегиров. народн. способъ ✦ играть на роялѣ и фисгармон., не зная нотъ. Книжка 20 к. Пробн. урокъ съ подробн. и перес. 50 к. 7 легк. вещей 1 р. (можно марк.). Налож. менѣе 1 р. не высылаю. Каталогъ и прейсъ-курантъ. Складъ изданій. Спб., Софійская, 7, кв. 9. И. В. Пушкаревъ.

Въ г. ЕКАТЕРИНБУРГѢ въ канцеляріи преосвященнаго Екатеринбургскаго и Ирбитскаго продаются слѣдующія сочиненія епископа Митрофана (бывшаго Елецкаго): 1) Миръ безъ Христа, ц. 10 к. 2) Что испытываетъ тѣло и душа человѣка умирающаго и чѣмъ можно предотвратить ужасъ смерти, ц. 20 к. 3) Рождественское чтеніе 1-е, ц. 10 к. 4) Рождественское чтеніе 2-е, ц. 5 к. 5) Слова и рѣчи, ц. 1 руб. Цѣны съ пересылкой. 2—1



ПРИДВОРНАЯ ФОРТЕПИАННАЯ
ФАБРИКА

Бр. Оффенбахеръ,

СПБ., Казанская, 3.

(уг. Невскаго). ☎+☎ Телеф. 35—50.

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

ПИАНИНО

въ разныхъ стиляхъ, по умѣреннымъ цѣнамъ, чернаго, орѣховаго, дубоваго, краснаго дерева и сѣраго клена.

Самыя выгодныя условія разсрочки отъ 15 руб. въ мѣсяцъ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.



2—2



ВЪ КОНТОРѢ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

(Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ и ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собораній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ и преобразованіи центральнаго церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной школы, порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ сѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣріи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

УГОЛЬ для церковныхъ КАДИЛЬ

охранит. свидѣтельство № 4175.

Т. Д. П. БИРЮКОВЪ и К°.

ВАСИЛЬЕВСКИЙ ОСТРОВЪ,

— Кадетскій пер., уголь 9 линіи, домъ № 1, кв. 24. —

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1—1

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

Экономія.

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

Удобство.

Цѣна кружка 2 коп. съ укуоркою. Кружокъ горитъ ТРИ ЧАСА непрерывно.

См. объявленіе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» № 3 за 1910 годъ.

Адресъ для заказовъ. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Кавалергардская ул., 5.

В. Н. Тхоржевскому.

ВЫШЛО 2-е ИЗДАНИЕ КНИГИ

**ПЕРВЫЙ ГОДЪ ПРЕПОДАВАНІЯ ЗАКОНА БОЖІЯ
въ начальныхъ училищахъ.**Составлена группою законоучителей Московскихъ городскихъ начальныхъ училищъ
(для ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ, ГОРОДСКИХЪ и ЗЕМСКИХЪ ШКОЛЬ).
88 стр. Цѣна 20 коп.

Книга во 2-мъ изданіи дополнена примѣнительно къ программамъ церковно-приходскихъ школъ.

Съ требованіями обращаться въ книжные магазины Товарищества
И. Д. СЫТИНА, въ Москву, С.-Петербургъ, Кіевъ, Екатеринбургъ, Харьковъ, Варшаву,
Одессу, Воронежъ, Ростовъ на Дону и Иркутскъ. 1—1**МОСКОВСКАЯ
ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ Д. Строкова.**

ЕСЛИ заказан. иконы окажутся не художественно исполненными, то я обязуюсь принять ихъ обратно и всѣ расходы беру на себя.

ИКОНЫ КАКИХЪ УГОДНО СВЯТЫХЪ И ПИСЬМА изготавлю по заказу (художественно и изъ лучш. моск. материала) и высылаю по всей Россіи при получ. $\frac{1}{3}$ задатка.

НА АВ. КИПАРІСЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалю.

Цѣны:

въ 2 $\frac{1}{2}$ арш. 85 р.
въ 2 арш. 65 р.
въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. 50 р.
въ 1 $\frac{1}{4}$ арш. 40 р.
въ 1 арш. 30 р.
въ 12 верш. 20 р.

НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалю.

Цѣны:

въ 2 $\frac{1}{2}$ арш. 65 р.
въ 2 арш. 53 р.
въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. 40 р.
въ 1 $\frac{1}{4}$ арш. 32 р.
въ 1 арш. 25 р.
въ 12 верш. 17 р.

НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ крашеными фонами и вызолочен. вѣнцами.

Цѣны:

въ 3 арш. 55 р.
въ 2 $\frac{1}{2}$ арш. 45 р.
въ 2 арш. 35 р.
въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. 25 р.
въ 1 арш. 15 р.
въ 12 верш. 10 р.

ВЪ БРОНЗОВЫХЪ ризахъ чекан., черезъ огонь золочен., (вполнѣ замѣн. серебряныя).

Цѣны:

въ 2 $\frac{1}{2}$ арш. 150 р.
въ 2 арш. 120 р.
въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. 80 р.
въ 1 $\frac{1}{4}$ арш. 75 р.
въ 1 арш. 55 р.
въ 12 верш. 30 р.

ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ ризахъ 84 пр. тяжело-вѣсннх, чеканннхъ черезъ огонь золочен.

Цѣны:

въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. 225 р.
въ 1 $\frac{1}{4}$ арш. 190 р.
въ 1 арш. 140 р.
въ 12 верш. 85 р.
въ 8 верш. 40 р.
въ 7 верш. 30 р.Означенныя цѣны на иконы считаются въ одинъ ликъ; за каждый же прибавочный ликъ присчитывается, на икону размѣр. въ 12 верш. — 2 р., на иконы разм. въ 1 арш. и въ 1 $\frac{1}{4}$ — 3 р. и на иконы разм. отъ 1 $\frac{1}{2}$ арш. до 2 $\frac{1}{2}$ арш. — 5 р. на иконы въ иконостасы на сумму не мѣнѣе 300 р. дѣлаю скидку 10%.По той же цѣнѣ и иконы св. преп. **АННЫ КАШИНСКОЙ** изготавлю съ точнаго оригинала.

Также дѣлаю КЮТЫ, багет. РАМЫ и складни для подношеній.

ТРЕБУЙТЕ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ. Адресъ:

МОСКВА, Петровка, д. Грачева, ДИМИТРИЮ НИКОЛАЕВИЧУ СТРОКОВУ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.