

ГОДЪ 31-го ЮЛЯ 1916 г.

LVII

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ доставкой по почте. Приемъ объявленій принимается для пересылкою. 5 стр. 1' 2 р.

Подписанъ: *Пет. Коцкаго* гроска-леній дѣ-енію.

дѣла (при Я. еписторія, *Пет. Коцкаго*, переимѣнъ взымаются.

ОТЪ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 30.

№ 30.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаангела, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *освобожденъ* отъ даннаго назначенія и временно оставленъ на прежнемъ мѣстѣ служенія переимѣненный на священническую вакансію при Р.-Борисоглѣбскомъ Воскресенскомъ соборѣ священникъ Николомельницкой церкви г. Ярославля Димитрій Приселковъ; *предоставлена* священническая вакансія при церкви села Пречистенскаго, Пошехонскаго уѣзда, псаломщику церкви села Борисоглѣбскаго въ Старомъ Холопѣ, Мологскаго уѣзда, Геннадію Казанскому отъ 25 іюля; *уволенъ*, согласно просьбѣ, за штатъ священникъ Казанской церкви г. Углича Василій Евфимьевскій отъ 26 іюля.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іосифа, Епископа Угличскаго, *назначенъ* на псаломщическую вакансію при Казанской церкви г. Углича, воспи-

танникъ духовной семинаріи Владиміръ Жушковскій отъ 20 іюля; *утвержденъ* въ занимаемой должности исправляющій псаломщическія обязанности при церкви села Ордина, Мышкинскаго уѣзда, Александръ Бобровъ отъ 15 іюля.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Корнилія, Епископа Рыбинскаго, *утвержденъ* въ занимаемой должности исправляющій псаломщическія обязанности при Богородично-тюремной церкви города Ярославля Леонидъ Большаковъ отъ 9 іюля; *перемѣщены*: діаконъ церкви села Городка, Рыбинскаго уѣзда, Пантелеимонъ Завьяловъ къ Петронавловской при мануфактурахъ ц. г. Ярославля отъ 18 іюля; временно исполняющій обязанности псаломщика при церкви села Ермакова, Пошехонскаго уѣзда, Иванъ Шахновскій тѣмъ же званіемъ къ церкви Воскресенской села Вятскаго, Даниловскаго у.; оба—отъ 26 іюля; *уволены*, согласно просьбѣ, за штатъ псаломщики церквей: села Пестрецова, Ярославскаго у., Левъ Введенскій и села Мормужина, Пошехонскаго уѣзда, Николай Всеславинскій; первый—отъ 25, а второй—отъ 26 іюля.

Исключенъ изъ списковъ, за уходомъ на военную службу, псаломщикъ Казанской церкви г. Углича Николай Ждановъ съ 15 мая.

* * *

Ярославская Духовная Консисторія *слушала* сданное въ оную при резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 22 іюля за № 1432, для зависящихъ распоряженій, отношеніе и. д. предсѣдателя Ярославскаго мѣстнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 18 іюля 1916 г. № 284, слѣдующаго содержанія: „Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 20 іюня 1914 г. за № 1502, во всѣхъ церквахъ установленъ особый сборъ пожертвованій въ пользу Краснаго Креста и семействъ, пострадавшихъ отъ войны, каковой сборъ опредѣлено производить среди богомольцевъ за каждымъ богослуженіемъ, за коимъ обносится блюдо или кружка для сбора пожертвованій. Между тѣмъ, не во всѣхъ церквахъ означенный сборъ производится за каждымъ богослуженіемъ, за которымъ обносится кружка или блюдо, въ другихъ же хотя и производятся, но лицо, производящее сборъ въ пользу Крас-

наго Креста ставится въ самомъ концѣ, что въ значительной степени уменьшаетъ сумму сбора и, наконецъ, о результатахъ сбора не всегда составляется соотвѣтствующій актъ. Въ виду изложеннаго имѣю честь просить Ваше Высокопреосвященство о соотвѣтствующихъ распоряженіяхъ къ устраненію явленій, клонящихся къ уменьшенію поступленій сбора въ пользу Краснаго Креста». *Опредѣлили:* настоящее отношеніе пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ епархіи, а также настоятелей и настоятельницъ монастырей и управленій Ярославскаго архіереяскаго дома и Ярославскаго Афанасіевскаго монастыря для неотложнаго устраненія указанныхъ въ отношеніи явленій, клонящихся къ уменьшенію поступленій сбора въ пользу Краснаго Креста.

ИЗВѢСТІЯ

Пожертвованія. Поступили пожертвованія въ ц. д. г. Углича: въ Воскресенско-Флоровскую—отъ Рыбинской мѣщанки Александры Ивановны Кучиной 3% билетъ Государственной комиссіи погашенія долговъ за № 18902 въ 150 р., на вѣчное поминовленіе ея рода, съ назначеніемъ % поровну церкви и причту; въ Всѣхсвятскую кладбищенскую—отъ Углической мѣщанки Анны Петровны Мѣховой за вѣчное поминовленіе указанныхъ ею лицъ два свидѣтельства Государственной 4% ренты, по 100 руб. каждое, серіи 123 №№ 33452 и 33455, съ назначеніемъ % по равной части церкви и причту; въ Успенскую церковь—отъ Углической мѣщанки Маріи Ивановны Русиновой на устройство новаго дома для жительства причта два временныхъ свидѣтельства внутренняго 5% займа: 1914 г. за № 196353 въ 1000 рублей и 1915 года за № 122013 во 100 рублей; въ Христорождественскую церковь—отъ Угличскаго мѣщанина Петра Григорьевича Ожгихина временное свидѣтельство на облигацію внутренняго 5% займа 1915 года № 231864 во 100 рублей, съ назначеніемъ % поровну церкви и причту за вѣчное поминовленіе дѣвицы Маріи и ея сродниковъ.

Въ епархіи Ярославской епархіи въ 1884 году по числу прихожанъ и количеству церковной земли, средству содержания причта, церковному приходу и помещению. Составъ причта

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержания причта.	Церковное приходовое помещеніе.	Составъ причта
	м.	ж. ц.	дес.	саж.			
Священническія:							
При Успенской ц. с. Вятскаго, Дан. у.	1018	1199	18	—	1756 58	имѣется	5 член.
При ц. с. Христо-рождественскаго на Ухрѣ, Данил. у.	1618	833	94	2208	817 65	имѣется	2 член.
При ц. с. Шаршавина, Мышкин. у.	656	750	13	500	828 69	имѣется	2 член.
При Ярославскомъ кае. соборѣ	—	—	—	—	—	—	—
При Воскресенской соб. ц. г. Р.-Борисог.	1093	1238	96	180	5420	имѣется	7 член.
Псаломщическія:							
При ц. с. Благовѣщ. на Черемхѣ, Р.-Борисог. у.	688	842	112	1160	750 17	имѣется	3 член.
При ц. с. Ефремова, Угличск. уѣз.	900	1052	36	—	931	имѣется	3 член.
При ц. с. Никольскаго въ Замостьѣ, Мологскаго уѣзда.	1494	1841	36	1024	9427 48	имѣется	5 член.
При ц. с. Годенова, Ростовскаго уѣзда.	994	1018	124	1241	1648 20	имѣется	3 член.
При ц. с. Михайловскаго, Яросл. у.	174	181	36	—	671 33	вѣтъ	2 член.
При ц. с. Рождества на Гаднѣ, Мышкин. уѣзда.	2210	2630	42	184	2088 55	имѣется	5 член.
При ц. с. Столыпина, Пошех. уѣз.	215	234	62	126	338 2	имѣется	2 член.
При ц. с. Иловны, Мологскаго уѣзда.	2634	2817	36	—	3296 99	имѣется	5 член.

При ц. с. Погорѣлаго на Ухтомѣ, Пешехонскаго уѣзда . . .	960	1116	38	2101	1300	66	имѣется	3 член.
При ц. с. Скнятинова, Ростов. у.	315	315	37	763	923	16	имѣется	2 член.
При ц. с. Богославскаго въ Сосновцахъ, Яросл. у.	828	966	95	1666	1546	—	имѣется	3 член.
При ц. с. Васильевскаго Любим. у.	547	667	82	1308	1646	50	имѣется	3 член.
При ц. с. Горинскаго, Р.-Борисог. у.	1170	1486	44	351	2466	—	имѣется	4 член.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ духовнаго училища

(Окончаніе).

Удостоены перевода во 2-й классъ слѣдующіе ученики 1-го класса: Разрядъ *первый*. 1) Розовъ Николай, Полвскій Николай, Троицкій Кириллъ. Разрядъ *второй*. Лавровъ Василій, 5) Дебольскій Сергій, Рождественскій Николай, Вѣлосельскій Константинъ, Виноградовъ Павелъ, Вѣлковъ Владимиръ 10) Бучкинъ Николай, Цвѣтковъ Алексій, Соколовъ Сергій, Троицкій Николай, Хованскій Константинъ 15) Сперанскій Константинъ, Мурановъ Константинъ, Орловъ Михаилъ, Лавровъ Константинъ. Подлежатъ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Дубневскій Сергій — по рус. устно. 20) Покровскій Владиміръ — по арифметикѣ, Соколовъ Павелъ — по русскому устно. Высокій Леонидъ — по ариеметикѣ, Казанскій Константинъ — по географіи. Левиковъ Константинъ — по рус. устно и арием. 25) Корсаковъ Владиміръ — по рус. устно и арием. Розовъ Леонидъ — по рус. письменно и географіи. Ильинскій Николай — по рус. у., арием. и цер. пѣнію, Соловьевъ Борисъ — по рус. у., рус. письм. и арием. Моревъ Серафимъ — по рус. у., рус. письм., арием., и ц. пѣнію 30) Лавровъ Александръ — по свящ. исторіи, рус. у., арием., геогр. и ц. пѣнію.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Пошехонскаго духовнаго училища за 1915 -
16 учебный годъ.

4 классъ. Разрядъ 1-й: Филомаитскій Александръ, Селецкій Аполлинарій, Лебедевъ Валентинъ, Сперанскій Алексѣй, 5) Полетаевъ Николай. Разрядъ 2-й: Невскій Валерій, Груздевъ Михаилъ, Поройковъ Петръ, Невскій Димитрій, 10) Ильпскій Всеволодъ, Бѣляевъ Александръ, Розинъ Николай. Бенедиктовъ Павелъ, Соколовъ Николай. 15) Мизеровъ Иванъ, Мологской Петръ, Розовъ Сергѣй, Кременецкій Андрей, Золотаревъ Михаилъ. 20) Дебольскій Владимиръ, Вознесенскій Алексѣй, Золотаревъ Александръ—удостоены перевода въ первый классъ Семинаріи. 23) Соколовъ Димитрій удостоены званія кончившаго курсъ духовнаго училища. Подлежатъ переэкзаменовкамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: 24) Пятницкій Евгенийъ по латинскому языку, 25) Соколовъ Василій по русскому языку, 26) Фотіевъ Николай по латинскому языку 27) Орликовъ Александръ по латинскому языку, 28) Бѣляевъ Василій по греческому и латинскому языку.

3-й классъ. Удостоены перевода въ 4 классъ: Разрядъ 1-й. 1) Пятницкій Алексѣй, Потѣхинъ Димитрій, Архангельскій Василій. Разрядъ 2-й. Мологскій Константинъ, 5) Смирновъ Геннадій, Преображенскій Михаилъ, Ливановъ Николай, Вознесенскій Борисъ, Богословскій Константинъ 10) Ораевскій Александръ, Смагинъ Павелъ, Велтистовъ Павелъ, Борисовъ Анатолій, Невскій Сергѣй. Подлежатъ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Исполлатовъ Геннадій по русскому языку, латинскому яз. и исторіи, Фотіевъ Петръ по греческому яз., латинскому яз. и ариѳметикѣ, Писаревскій Петръ по греческому яз., латинскому яз. и ариѳметикѣ.

2 классъ. Удостоены перевода въ 3 классъ: Разрядъ 1-й. 1) Поновъ Романъ, Филомаитскій Петръ, Селецкій Иванъ, Дмитревскій Николай, 5) Орловъ Леонидъ, Бѣляевъ Борисъ, Бучкинъ Владиславъ, Невскій Иванъ, Лавровъ Геннадій, 10) Лебедевъ Иванъ, Ивановъ Александръ. Разрядъ 2-й. Мальцевъ Михаилъ, Кореунскій Василій, Груздевъ Василій 15) Потемкинъ Ѳеодоръ, Воскресенскій Алексѣй, Любомудровъ Валентинъ, Ливановъ Владимиръ, Смирновъ Анатолій 20) Бѣляевъ Николай, Бѣлоградскій Николай, Бѣлоградскій Михаилъ, Поройковъ Николай. Подлежатъ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Ширяевъ

Владимиръ по русскому яз., Липинъ Иванъ по русскому языку, Катанскій Александръ по латинскому языку, Головшиковъ Всеволодъ по латинскому языку и ариѳметикъ, Пороиковъ Алексѣй по русскому языку, ариѳметикъ, Кинжаловъ Савва по русскому языку, латинскому языку, Лебедевъ Александръ по русскому яз., латинскому языку, Добротинъ Александръ по русскому яз. устно и письменно, ариѳметикъ, Можяевъ Сергѣй по русскому яз., латинскому языку, ариѳметикъ. Кубли Ардалионъ по русскому языку устно и письменно, латинскому языку, Тѣстовъ Александръ по русскому яз. устно и письменно, латинскому яз. ариѳметикъ, Орловъ Викторъ по русскому яз., латинскому яз., географіи и ариѳметикъ.

1-й классъ. Удостоены перевода во II классъ. *Разрядъ 1-й.*

1) Наумовъ Константинъ, Николаевъ Александръ, Сперанскій Серафимъ, Ильинскій Алексѣй. 5) Погорѣльскій Александръ, Казариновъ Димитрій, Ивановъ Михаилъ, Лавровъ Николай, Барышниковъ Димитрій. *Разрядъ 2-й.* Невскій Николай, Волковъ Николай, Норскій Димитрій, Покровскій Николай, Фаворитовъ Николай, 15) Добрынинъ Алексѣй, Смирновъ Владимиръ, Колачевскій Михаилъ, Зиновьевъ Николай, Розановъ Димитрій, 20) Розинъ Леонидъ, Соколовъ Николай. Подлежать экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Покровскій Анатолій по русскому языку, Донской Яковъ по русскому языку, Вознесенскій Алексѣй по русскому яз., Баловъ Леонидъ по ариѳметикъ, Вознесенскій Павелъ по русскому языку и ариѳметикъ, Суходальскій Алексѣй по русскому языку, ариѳметикъ, Виноградовъ Аркадій по русскому языку письменно, ариѳметикъ и церковно-славянскому языку, Мизеровъ Василій по русскому языку, географіи и ариѳметикъ. Предтечевскій Павелъ по русскому яз. устно и письменно, ариѳметикъ, Соловьевъ Иванъ по русскому языку устно и письменно, Соловьевъ Геннадій по священной исторіи, русскому языку устно и письменно, географіи, Соловьевъ Левъ по русскому языку устно и письменно, ариѳметикъ, Смирновъ Алексѣй по священной исторіи, русскому языку устно и письменно, ариѳметикъ, ц.-славянскому языку. Лебедевъ Алексѣй по всѣмъ предметамъ курса 1-го класса.

Отъ Правленія Ярославскаго женскаго училища
духовнаго вѣдомства.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что, несмотря на занятіе училищныхъ зданій госпиталемъ для раненыхъ воиновъ,

учебныя занятія въ наступающемъ 1916—17 учебномъ году будутъ итти, хотя и не весь годъ, со всѣми классами, Поэтому воспитанники, которымъ назначены на осень переекзаменовки, должны въ назначенное время явиться въ училище, въ противномъ случаѣ онѣ будутъ оставлены на повторительный курсъ. Приемные экзамены назначаются на 31-е августа.

Отъ Государственнаго Банка.

1 августа сего года истекаетъ 4-лѣтній срокъ, на который были выпущены 3,6% билеты Государственнаго Казначейства 433—436 разрядовъ на 100.000.000 р., изъ коихъ 50.000.000 р. погашено досрочно.

Уплата нарицательнаго капитала по упомянутымъ 3,6% билетамъ Государственнаго Казначейства, подлежащимъ погашенію 1 августа с. г. производится, начиная съ указанного числа, во всѣхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и Казначействахъ, причемъ взаимно оплата 3,6% билетовъ наличными деньгами, владельцамъ таковыхъ билетовъ могутъ быть выдаваемы, въ предѣлахъ имѣющейя въ кассахъ учреждений наличности, 4% билеты, со взиманіемъ наросшихъ по нимъ процентовъ за время съ 1 августа по день представленія 3,6% билетовъ къ оплатѣ.

Исп. об. Управляющаго *Д. Никитинъ*.

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Служебныя перемѣны: объ устраненіи неправильностей по сбору въ пользу красного креста и на семейства пострадавшихъ отъ войны. Извѣстія: пожертвованія; вакантныя мѣста. Разрядные списки духовно-учебныхъ заведеній епархіи (окончаніе). Отъ Правленія Ярославскаго желскаго училища духовнаго вѣдомства. Отъ Государственнаго Банка.

П. Соколовскій

Ярославль. 1916 г. Епархіальная Типо-литографія.

убійствомъ, при извѣстныхъ условіяхъ становятся дѣяніями не только не преступными, но даже нравственно-законными. Тутъ достаточно вспомнить отношеніе нѣкоторыхъ общественныхъ группъ къ актамъ террора, къ экспроприациямъ, политическимъ убійствамъ и тому подобнымъ противообщественнымъ эксцессамъ сравнительно недавняго времени.

Совсѣмъ иное получается дѣло, когда разсужденія переносятся въ область реальныхъ фактовъ и явленій дѣйствительной жизни. Здѣсь проповѣдники гражданской морали, защитники нравственности безъ Бога съ первыхъ же шаговъ теряютъ почву подъ ногами и вынуждены идти „разсудку вопреки, наперекоръ стихіямъ“. Вѣроятно, не мнѣ одному въ бесѣдахъ съ отрицателями религіозной нравственности приходилось слышать съ чувствомъ особаго достоинства высказываемое замѣчаніе, что культурный, интеллигентный человекъ, будь онъ и невѣрующій, „носового платка у сосѣда изъ кармана не вытащитъ“. Этотъ аргументъ считается весьма сильнымъ и убѣдительнымъ. И правда, нельзя не присоединиться съ полной готовностью къ такому заявленію. но.. пока вопросъ идетъ о носовомъ платкѣ. Разуется, носовой платокъ ничего соблазнительнаго собою не представляетъ не для однихъ лишь людей просвѣщенныхъ. Однако далеко не всегда таковой же результатъ получается, если объектомъ соблазна является что-нибудь пощѣныѣ. Тогда образованность и культурность къ сожалѣнію утрачиваютъ значеніе сдерживающихъ стимуловъ, разность культурнаго ценза стирается и просвѣщенный преступникъ своей хладнокровной жестокостью приводитъ въ ужасъ и изумленіе навидавшееся всякихъ видовъ общество. Недавніе годы дадутъ особенно много назидательнаго въ этомъ смыслѣ матеріала. Возьмемъ хотя бы Панченко*)—доктора медицины, несомнѣннаго интиллгента. Ни просвѣщенность, ни ученость, ни почтенный возрастъ не удержали этого культурнаго человека отъ совершенія ужаснаго злодѣянія съ пльбю легкой наживы. А алчный хищникъ О'Бріенъ де-Лас-си,**) или блестящій представитель родовой артистократіи графъ Роникеръ***),—эти члены высшаго культурнаго общества! развѣ они—люди не просвѣщенные, не интиллгентные? И однако хищническіе инстинкты заглушили въ нихъ естественное чувство родства, позволили имъ перешагнуть черезъ трупы близкихъ людей, чтобы только овладѣть чужимъ достояніемъ. А этотъ представитель „золотой“ молодежи Прилуковъ,****) не обойденный

*) Герой недавно напумѣвашаго уголовного процесса.

***) То-же.

****) То-же.

судьбою по части благъ культуры и знанія, съ хладнокровіемъ и жестокостью профессиональнаго палача растрѣливающій своего пріятеля! чѣмъ оиъ лучше разбойниковъ и убійцъ, не получившихъ одинаковаго съ нимъ воспитанія и образованія? Если мы вспомнимъ просвѣщенныхъ педагоговъ и врачей, не останавливающихся предъ растлѣніями 10—12-ти лѣтнихъ дѣвочекъ;— великихъ и малыхъ азефовъ, готовыхъ за деньги продать родного отца; вспомнимъ результаты сенаторскихъ ревизій, развертывающихъ предъ нами яркую картину полного банкротства понятій чести, долга и нравственной опрятности среди немалаго числа людей въ высокой степени интеллигентныхъ и облеченныхъ общественнымъ довѣріемъ; вспомнимъ законченные и ведущіеся громкіе процессы по поводу неудержимаго влеченія высококультурныхъ и высокоинтеллигентныхъ господъ къ обогащенію на счетъ ближняго; вспомнимъ „дома свиданій“, клубы для азартной игры рестораны и отлѣльные кабинеты съ непрекращающимися пьяными оргіями, «комнаты молодыхъ» въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, общества огарковъ и т. п. прелести, характеризующія собою современную жизнь культурныхъ и просвѣщенныхъ людей съ ея запросами и потребностями; Если вемотрима наконецъ въ ту картину звѣрствъ, жестокостей и насилій, картину хищней, гнустнаго корыстолюбія и алчной наживы за счетъ общенароднаго бѣдствія, которую во всемъ ея ужасахъ безобразіи развернула предъ нами современная война, то мы получимъ тогда достаточно полное и ясное представленіе о высотѣ и нравственной цѣнности той гражданской морали, которая является логическимъ выводомъ изъ основныхъ положеній современной матеріалистической науки и философіи.

Да иначе и быть не можетъ. Плоха матеріалистическая нравственность теперь, плохю она была отъ временъ языческой древности, не перестанетъ она быть такою же плохю и никогда въ будущемъ. Вѣдь на что, въ самомъ дѣлѣ, этой нравственности опереться? Какой безпорный, повелительный принципъ можетъ лечь въ ея основу? Общая польза, общественная солидарность? Но можно ли серьезно говорить объ этомъ стимулѣ нравственнаго поведенія, когда ежедневные факты дѣйствительной жизни убѣдительно свидѣтельствуютъ, что современные культурные люди въ своей жизни руководствуются исключительно теоріей „борьбы за существованіе“, при торжествѣ которой естественно и неизбежно *homo homini lupus est*. Гуманность? Человѣчность? Но до гуманности ли, до человѣчности ли тутъ, когда идеаломъ для образованныхъ людей теперь является не просто человѣкъ, а „сверх-человѣкъ“, „красивый хищный звѣрь“. Спра-

дливость, равенство, братство, требующее самооттребенія въ пользу ближняго? Но вместо ли всѣмъ этимъ сантиментальностямъ въ идеологии современнаго общества, гдѣ на почвѣ дѣйствительныхъ взаимоотношеній съ отакой пышностью прастетъ и развивается «здоровый эгоизмъ» съ «откровеннымъ девизомъ: «мнѣ все поведено», что и только въ силахъ «взять отъ жизни». Возниоше Другое дѣло — нравственность религиозная, строго обоснованная на вѣчныхъ велѣніяхъ Закона Божія. Законъ же Божій явленъ и опредѣленно: Люби Бога и люби ближняго, и поступи вездѣ и всегда такъ, какъ желаешь, чтобы другіе съ тобою поступали. Вѣрующій человекъ не только сознаетъ, — онъ всѣмъ существомъ своимъ чувствуетъ, что человекъ долженъ жить только по этому закону, что только на этомъ фундаментѣ можетъ навѣблемо держаться общественная нравственность, что только руководствуясь этимъ закономъ, люди могутъ создать царство правды и добра здѣсь на землѣ, какъ предверіе къ Царству Божію, совершенному блаженству на небѣ. Только человекъ вѣрующій будетъ видѣть въ ближнемъ своего брата такъ какъ для него всѣ люди — дѣти бдного Отца небеснаго. Только для вѣрующаго человека понятно и выполнимо самоограниченіе въ пользу ближняго, искреннее и всегда доброжелательное отношеніе къ поблднему, такъ какъ иныя отношенія между братьями естественны, ненормальны. Чувство братскаго доброжелательства не позволитъ истинно вѣрующему человеку ни убить, ни оборотватъ, ни опозорить ближняго; вѣрующій человекъ всѣми силами будетъ стараться подавить въ себѣ грѣховныя и тне, безнравственные и преступныя порывы, чтобы быть человекомъ хорошимъ, честнымъ добрымъ. А когда каждый человекъ въ отдѣльности будетъ хорошъ, тогда несомнѣнно и всѣми людьми будетъ хорошо. Народъ въ массѣ своей чувствуетъ это инстинктивно, и нѣтъ у него болѣе славныхъ и чтимыхъ героевъ какъ смиренныя въ своемъ величій герои духа — святые угодники Божіи во всей полнотѣ и совершенствѣ осуществившіе въ условияхъ земной жизни высокія требованія нравственнаго Закона Божія. Выдающейся нравственной порядочностью и обпрятностью всегда отличались и отличаются люди вѣрующіе, религиозные: Флоры Силіны, Иваны Сусанины да и Кузьма Мининъ появляются только въ средѣ вѣрующаго, богобоязненнаго народа. Порядчая религиозная вѣра отъ временъ Апостольскихъ и до сегодня создаетъ христіанскіе общины, братства, союзы объединенные идеей евангельской дѣятельной любви и взаимопомощи. И на оборотъ революціонные годы показали, на какія кровавыя жестокости и злодѣянія способенъ кроткій простой народъ, когда торже-

отвуютъ принципы безрелигіозной морали, а начала страха Божія и христіанской совѣсти вытѣсны изъ сознанія. Разговоритесь съ евреемъ, и онъ вамъ скажетъ, что поѣдетъ спокойно только съ тѣмъ возницей изъ незнакомыхъ крестьянъ, который, поравнявшись съ церковью, сниметъ шапку и перекрестится.

Однимъ словомъ, великій и тяжкій грѣхъ берутъ на свою душу тѣ ревнители народной просвѣщенности и культурности, которые всемѣрно стараются поколебать въ народѣ авторитетъ религіозной вѣры и нравственности съ тѣмъ, чтобы на мѣсто послѣднихъ привить народу, будто-бы во имя требованій науки и знанія принципы гражданской морали: морали Панченковъ, де-Ласси, Наумовыхъ и имъ подобныхъ безбожныхъ представителей просвѣщеннаго и культурнаго слоя общества.

Свящ. А. Владиміръскій.

Апология вѣры.

(О кончаніе).

Религія — частное дѣло.

Говорятъ: религія — частное дѣло.

Отвѣтъ: Религія не только частное дѣло, но и общественное. Религія частное дѣло, т. е., каждый долженъ по мѣрѣ силъ и знаній служить Богу, и каждый долженъ послѣ смерти частнымъ образомъ, т. е., отдѣльно, явиться предъ судомъ Божиимъ.

Но религія также общественное дѣло, ибо

1) каждый, въ силу закона природы, обязанъ почитать Бога не только втайнѣ, но и открыто, обязанъ уважать святость присяги, повиноваться законамъ ради совѣсти, значить, и ради Бога, и исполнять другія религіозныя требованія также открыто, напримѣръ, посѣщать богослуженія, причащаться и т. д.

2) Не только каждый человекъ отдѣльно, но и все общество обязано закономъ природы служить Богу и вести религіозный, т. е., угодный Богу образъ жизни.

Семья должна покоиться на религіозной основѣ, на бракѣ. И все отношенія въ семьѣ между мужемъ и женой, родителями

и дѣтьми должны быть опредѣляемы и регулируемы согласно религіознымъ принципамъ.

Общественная и государственная жизнь имѣетъ солидный фундаментъ лишь въ религіи: sustituta est quondamendum regnum. Истинная справедливость безъ религіи немислима, какъ вообще всякая нравственность безъ религіи.

Всѣ явленія общественной жизни въ политикѣ и правленіи, въ искусствѣ и наукѣ, въ печати и литературѣ, въ торговлѣ и промышленности, въ школахъ и въ дѣлѣ воспитанія, въ народномъ хозяйствѣ и социальныхъ вопросахъ—все они должны покоиться на религіи и вдохновляться и регулироваться религіознымъ духомъ.

Безъ религіознаго и христіанскаго духа вырастаетъ грубая анархія, угрожаетъ нигилизмъ своими бомбами и адскими машинами и подкапываетъ все основы порядка и народнаго благоденствія. Безъ религіи искусство погружается въ грязь, наука—въ мракъ, социальный міръ—въ рабство и варварство язычества.

Церковь, наконецъ, хотя не отъ міра сего, но всетаки въ мірѣ семъ, а именно, общественное учрежденіе, основанное Богомъ, видимое общество, обладающее, для достиженія своихъ высокихъ цѣлей, полнымъ правомъ на необходимыя для этого земныя средства, ибо такъ говоритъ Господь Иисусъ Христосъ, Источникъ всякаго права: «Мнѣ дана вся власть на небесахъ и на землѣ. Поэтому, идите по всему міру и учите все народы» и т. д.

Религія—дѣло чувства

Религія—дѣло чувства и поэтому хороша для юности и женщины. Намъ, мужчинамъ, нуженъ ясный умъ и твердая воля. Намъ некогда заниматься сентиментальностями.

Отъѣтъ. Благородный мужчина! Съ твоимъ яснымъ умомъ и съ твоей твердой волей ты, какъ бы нарочно, созданъ для религіи: убѣжденность въ религіозныхъ истинахъ и исполненіе религіозныхъ обязанностей составляютъ какъ разъ сущность религіи, тогда какъ чувства являются несущественными. Сентиментальныя, неразумныя чувства даже вредны.

Религія—денежное дѣло.

Священники должны такъ проповѣдывать. Это ихъ профессія. Имъ платятъ за это. Но правда ли то, что они говорятъ?

Отвѣтъ. Учитель математики долженъ такъ учить. За это онъ получаетъ содержаніе. Развѣ поэтому математика подлежитъ сомнѣнію?

Конечно, священники должны такъ учить. Однако, не потому, что деньги, а потому, что истина принуждаетъ ихъ къ тому. Вѣдь они проповѣдывали такъ даже тогда, когда принимали не деньги, а вѣнецъ мученичества.

Религія хороша лишь для народа.

Народу, т. е., простымъ людямъ безъ образованія, религія необходима: иначе нельзя будетъ держать ихъ въ повиновеніи. Образованные же люди не нуждаются въ ней, чтобы жить, какъ подобаетъ.

Отвѣтъ. Религія либо истинна, либо не истинна. Если она истинна, то она истинна также для образованныхъ. Если же она не истинна, то позорно стараться держать народъ въ повиновеніи при помощи обмана и лжи, ибо этимъ мы признали бы, что благая цѣль оправдываетъ дурныя средства.

Религія и наука.

Религія и вѣра противорѣчатъ современной наукѣ.

Отвѣтъ. Согласно Бэкону, это плохой признакъ для такъ называемой науки, ибо — такъ говоритъ этотъ ученый, поверхностное знаніе, быть можетъ, удаляетъ отъ Бога, но основательное знаніе опять приводитъ къ Богу.

Когда спросили знаменитаго естествоиспытателя Пастера, какъ онъ, будучи человѣкомъ науки, можетъ быть убѣжденнымъ христіаниномъ, то онъ отвѣтилъ: «Именно потому, что я основательно изучилъ свою науку, я обладаю вѣрой бретонскаго крестьянина. И если бы я могъ еще больше изучать ее, то я обладалъ бы также вѣрой бретонской крестьянки».

Послѣ Парижской всемірной выставки въ 1867 г. одинъ ученый писалъ своему другу: „Знаете-ли, кто во время торжественнаго засѣданія жюри больше всѣхъ былъ награжденъ аплодисментами?—Это былъ Секки, одинъ изъ величайшихъ астрономовъ“.

Нѣтъ! Истинные ученые смиренны и преклоняются предъ величіемъ Бога“.

Успѣхи современной науки изумительны. Но ими мы всецѣло обязаны тому, что Творецъ неба и земли одарилъ человѣка способностью и стремленіемъ все глубже проникать въ тайны творенія и въ все больше познавать силы и законы природы, на благо всего человѣчества.

отъ Итакъ, науна приводитъ насъ въ первосточнику (всѣхъ вещей) и въ всемогущему Творцу и со смиренной благодарностью мы должны преклоняться предъ Нимъ.

Религія только прекрасный идеалъ, великолѣпный міражъ. Я же чоелвѣкъ практической складки. Я придерживаюсь положительнаго и безъ зависти смотрю, какъ другіе восхищаются міражами.

Отвѣтъ. Какъ будто бы религія не нѣчто положительное! Какъ будто бы Богъ—не реальность, Христосъ—не действительность, Христіанская церковь—міражъ! Развѣ вы никогда еще не слышали весьма положительныхъ, вытекающихъ изъ разума доказательствъ существованія Бога, божественности Христа и основанной Имъ Церкви? На этихъ истинахъ, вытекающихъ изъ доводовъ разума, покоится мостъ, ведущій насъ въ столь же реально истинный, какъ и идеально прекрасный міръ вѣры. Защищать эти три истины доводами разума—вотъ задача науки, называемой апологетикой.

Бога нельзя найти! Благодаря громаднымъ успѣхамъ современной науки люди изслѣдовали всю природу и не нашли въ ней Бога. Нѣтъ Бога!

Отвѣтъ. Съ величайшимъ стараніемъ и съ самой тщательной заботливостью изслѣдовалъ я свои карманные часы и не нашелъ въ нихъ часовыхъ дѣлъ мастера. И все—таки я знаю, что таковой существуетъ, хотя я никогда его не видалъ.

Всемогущество Бога

Богъ не все можетъ сдѣлать. Напримеръ, Онъ не можетъ сдѣлать четырехугольнаго круга.

Отвѣтъ. Это правда. Четырехугольный кругъ—нелѣпость. Нелѣпость сдѣлать и нелѣпости требовать можетъ глупый мальчикъ, но не безконечно—мудрый Богъ. Господь Богъ можетъ сдѣлать все, что только Онъ пожелаетъ, что необходимо, что служить для славы Творца и для міра.

Операционный ножъ.

Подъ операционнымъ ножомъ врачей находился уже не одинъ мозгъ. Но души они еще никогда не находили.

отвѣтъ. 1) Я считаю врача слишкомъ разумнымъ, чтобы онъ могъ серьезно искать душу въ трупѣ. Когда пгичка улетѣла изъ клѣтки, лишь дуракъ станетъ еще искать ее въ ней.

2 Бъ тотъ день, когда операционный ножъ откроетъ душу, я стану материалистомъ, ибо тогда душа была бы матеріей.

Свобода воли.

Человѣкъ не свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Послѣднія зависятъ не отъ него, но являются необходимымиъ результатмъ вліяющихъ на него мотивовъ и обстоятельство.

Отвѣтъ. 1) Въ такомъ случаѣ вы плохой патриотъ. Присягая сегодня знамени, вы завтра можете стать дезертиромъ и послѣзавтра предателемъ отчизны. Это вѣдь зависитъ, какъ вы сами говорите, не отъ васъ, но отъ мотивовъ и обстоятельствъ, находящихся не въ вашей власти. Хорошій патриотизмъ! Я съ своей точки зрѣнія могутъ утверждать, что всегда останусь вѣренъ своему долгу, ибо это зависитъ отъ меня.

2) Къ чему памятники Петру Велкому, Суворову и т. д. Къ чему хвалебныя рѣчи! По вашему мнѣнію они, вѣдь, не были свободны. Они должны были такъ поступать, подобно машинамъ. Впредь мы можемъ поставить памятникъ также локомотиву когда онъ будетъ правдновать юбилей!

3) Если у васъ дѣйствительно нѣтъ свободной воли, то почему же вы, напримѣръ, *обдумываете* заключить или не заключить той или другой сдѣлки? Не правда ли, потому, что вы прекрасно знаете, что это всецѣло зависитъ отъ васъ? Почему вы *упрекаете* себя и чувствуете *раскаяніе*, совершивъ дурной поступокъ? Вы, вѣдь, не могли поступить иначе, чѣмъ поступили, и не можете поручиться, что при подобныхъ обстоятельствахъ впредь поступите лучше.

Если бы вы по разсѣянности вмѣсто Москвы поѣхали въ Миргородъ или въ какой-либо другой богоспасаемый уголокъ, и надъ вами стали смѣяться, то вы могли бы спокойно отвѣтить насмѣшникамъ: „Я не могъ иначе, ибо я не свободенъ“.

«Руков. для Сельск. Паст.».

Что такое война?

(Религіозно-философскій смыслъ войны).

Что такое война? Но не праздный ли это вопросъ? Метафизическія размышленія: „веревка—вещь какая?—Веревка—вервѣ простое“... Война есть война... Нечего разсуждать, когда приходится жить и воевать. Но тѣмъ не менѣе война, какова, напр., настоящая, обычно обсуждается съ разныхъ точекъ зрѣнія: общественной, политической, религіозной, философской, христіанской. Для насъ интересно послѣднее: религіозно философскій смыслъ войны съ христіанской точки зрѣнія.

Война, говоритъ одинъ изъ современныхъ публицистовъ, пришла въ вѣкъ ротационнаго изступленія, и это особенно знаменательно для ея историческаго будущаго. Какъ говоритъ современной поэтъ:

Ротационныя машины
Стучатъ какъ ночью, такъ и днемъ,
Чтобы мигъ ни канулъ ни единый,
Газетнымъ позабыть столбцомъ.

Но мы слишкомъ во власти этихъ „миговъ“ и за шумной обыденностью войны не замѣчаемъ того грядущаго, что за ней вырастаетъ. На нашихъ глазахъ рождается исторія, творится впервые русская Иліада, запечатлѣвается на вѣки русское возрожденіе... Теперь обычная литературная оцѣнка не подходитъ, исторія неизбѣжно сотретъ личности и имена, разногласія и предубѣжденія и напишетъ надъ нашимъ именемъ: „Героическая Россія“. Такъ было и съ двѣнадцатымъ годомъ, но теперь, когда по-истинѣ рѣшается бытіе отечества, еще въ большей степени сливаются воедино голоса сыновъ Родины... Всѣ вдохновенія войны—вдохновенія Россіи. Она сейчасъ единственный творецъ; она единственно заполняетъ сердца и взоры. Все въ Россіи устремлено къ подвигу войны, къ побѣдѣ. И все ярче и ярче разгорается въ испытаніяхъ войны это героическое пламя, все святѣе и величественнѣе становится подвигъ войны. Къ этому подвигу устремились всѣ народныя чаянія, на этотъ жер-

твенный огонь несутся самыя чистые и благіе порывы. И все отчетливѣе вырисовывается геройскій характеръ этой войны, ея жертвенная сущность. Война и смерть неразлучны, но нынѣ и смерть стала *легчайшей жертвой, простымъ и яснымъ дѣломъ любви къ Родинѣ*. Въ поэзіи войны это одинъ изъ основныхъ ея мотивовъ:

Не десять солнцъ восходить здѣсь надъ нами,
А лишь одно.
И лишь одну прожить подъ небесами
Намъ жизнь дано.
Но если врагъ наполнилъ содроганьемъ
Мой край родной,
Не надо жизни съ милымъ расдвѣтаньемъ
Мнѣ и одной.

Вышія идеи въ этой войнѣ преодолѣли ужасъ уничтоженія... По ту сторону войны мы предчувствуемъ не только свѣтлую судьбу Россіи, но и обнотленіе всего міра... („К. Т.“ Бурнакинъ).

Кто не согласится съ тѣмъ, что смерть въ настоящей войнѣ стала простымъ и яснымъ дѣломъ любви къ Родинѣ? Значить и смыслъ войны для насъ есть дѣло любви къ Родинѣ. Не будемъ мудрствовать лукаво, вдаваясь въ разныя тонкости. Будемъ держаться этого простого и яснаго смысла войны, который подсказывается здравымъ смысломъ и совѣстью.

Такой взглядъ на войну подтверждается всей нашей русской исторіей, изъ сѣдой старины которой слышится голосъ: „не пострашимъ земли русской, но ляжемъ костью.“! Это—та же любовь къ родинѣ: подвигъ и жертва жизнью за *вышія идеи*. „Больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положить за други своя“, разъясняется намъ и въ Евангеліи *жертвенная сущность войны*. Какого же *смысла* въ войнѣ намъ доискиваться, и можно ли съ указ. точки зрѣнія отрицать войну, находить противорѣчіе въ ней съ христ. точки зрѣнія и пр. Христіанская религія не можетъ быть ни за—ни противъ войны. Въ христіанствѣ не столько важны виѣшнія проявленія челоуѣческой дѣятельности, сколько внутренніе мотивы и побужденія злой или доброй воли челоуѣка, любви или ненависти. Однимъ вздохомъ любви можно возродить жизнь, подняться отъ земли на небо, въ царство небесное; однимъ только взглядомъ ненависти можно посѣять смерть на землѣ и низвести душу до ада. Съ точки зрѣнія религіознаго вообще и христіанскаго смысла вещей имѣеть значеніе не война, сама по-себѣ, а настроеніе людей: какіе люди и какъ ведутъ войну.

Могутъ сказать: какъ же оправдывать войну, если принять во вниманіе, что германцы, напр., тоже сражающіеся за отечество и жертвующіе жизнью, допускаютъ на войнѣ разныя звѣрства и жестокости?.. Конечно, и у нѣмцевъ есть свой смыслъ войны, но онъ отнюдь не оправдывается ни съ христіанской, ни съ обще-нравственной точки зрѣнія. Нужно различать въ войнѣ: кто нападаетъ, кто защищается. У нѣмцевъ—война несправедливая и безнравственная, ибо германцами движетъ не любовь къ родинѣ, а эгоизмъ и ненависть къ сосѣднимъ народамъ, коихъ они жаждутъ поработить... У насъ же война есть простое и ясное дѣло любви къ родинѣ, защиты ея отъ жестокаго врага...

Въ этомъ глубочайшій смыслъ войны и ея оправданіе; въ этомъ вѣчный безсмертный подвигъ и жертвенная сущность войны.

Если врагъ наполнилъ содраганьемъ
Мой край родной,
Не надо жизни съ милымъ расцвѣтаньемъ
Мнѣ и одной...

«Кормчій».

Къ приходской реформѣ

(Докладъ на пастырскомъ собраніи съ участіемъ прихожанъ въ Томскѣ).

Въ чемъ должно заключаться оживленіе приходской жизни? Отвѣтъ на этотъ вопросъ дастъ опредѣленіе, къ какой цѣли долженъ стремиться приходъ—эта христіанская семья, возглавляемая пастыремъ церкви. Цѣль прихода не земная, а небесная. Приходская христіанская семья должна стремиться воспитать чадъ Божіихъ въ мѣру возраста исполненія Христова, сдѣлать членовъ своихъ сынами свѣта въ семь вѣкѣ и сынами Царствія въ будущемъ. Но кто же можетъ это сдѣлать? Только пастыри Церкви Христовой. Только имъ сказано Пастыреначальникомъ небеснымъ: „Шедше научите вся языки крестяще ихъ во имя

Отца и Сына и Святого Духа, *учаще* ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ.“ На пастырей церкви возложена обязанность священнодѣйствовать и учить. Св. Апостолъ называетъ это пастырское служеніе „пребываніемъ въ молитвѣ и служеніемъ слову“. А святитель Теофанъ въ толкованіи на посланіе къ Ефесенамъ говоритъ, что пастырь церкви, совершая чины церковныя-молитвенныя, освятительныя, совершительныя (тайнство и особенно божественную литургію), тѣмъ самымъ совершаетъ невидимое, таинственное писаніе своей паствы. Такимъ образомъ дѣло пасенія паствы и веденія ея по пути ко спасенію есть дѣло чисто пастырское. При чемъ же тутъ приходъ? Отвѣтъ на это мы найдемъ на первыхъ же страницахъ книги „Дѣяній святыхъ Апостоловъ“, описывающихъ благодатную жизнь первыхъ христіанъ. Въ этой священной книгѣ повѣствуется: „У множества вѣрующихъ было одно сердце и одна душа; и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ общее“. Вотъ какъ жили тогда христіане. Они умомъ и сердцемъ пребывали на небѣ, ничто земное ихъ не привлекало. Они даже имѣнія свои не желали считать своими, а продавали ихъ и всякую собственность, а дѣну проданнаго приносили и полагали къ ногамъ Апостоловъ. Христіане хотѣли отрѣшиться совершенно отъ земли и жить со Христомъ. Но, по слову Господа, духъ бодръ, а плоть немощна. И въ то время, какъ духъ христіанъ тяготѣлъ къ небу, плоть тянула къ землѣ. Житейскія нужды стали брать свое. Пришлось и самимъ Апостоламъ иногда оставлять свое апостольское дѣло, чтобы устроить житейскія дѣла христіанъ. Вотъ тогда-то Апостолы и призвали христіанъ прійти къ нимъ на помощь въ дѣлахъ благотворенія бѣднымъ и вдовицамъ. Сказали Апостолы христіанамъ: „братія, выберите изъ среды себя семь человекъ извѣданныхъ, исполненныхъ Святого духа и мудрости; ихъ поставимъ на эту службу. А мы постоянно будемъ въ молитвѣ и служеніи слова“. То что было во времена Апостоловъ, наблюдается и теперь. И теперь есть въ каждомъ приходѣ дѣла, которыя отвлекаютъ пастыря церкви отъ пребыванія въ молитвѣ и служенія слова. И теперь есть въ каждомъ приходѣ вдовицы и сироты, и теперь нужда у пастыря церкви въ помощи прихожанъ тамъ, гдѣ онъ отвлекается отъ прямого своего пастырскаго дѣланія. Но въ чемъ же именно должна выразаться эта помощь прихожанъ своему пастырю; въ чемъ должна заключаться дѣятельность прихожанъ? Программа этой дѣятельности ясно и точно выражена въ словахъ Господа. „Алкала Я, и вы дали Мнѣ ѣсть; жаждалъ, и вы напоили Меня; былъ странникомъ, и вы приняли Меня; былъ нагъ, и вы одѣ-

ли Меня; былъ боленъ, и вы посѣтили Меня; въ темницѣ былъ, и вы пришли ко Мнѣ“. Дѣятельность прихода должна быть направлена къ тому, чтобы въ приходѣ не было ни одного больного, ни одного сироты, ни одного нагого, о которыхъ прихожане, какъ братія-христіане, не имѣли бы попеченія. На приходѣ должна лежать забота о школахъ, богадѣльняхъ, пріютахъ и др. благотворительныхъ учрежденіяхъ, а также и о храмѣ. Все это такая дѣятельность, о которой пастырь церкви долженъ имѣть попеченіе, но которой онъ не можетъ нести самъ безъ ущерба прямому пастырскому дѣланію, если прихожане не придутъ къ нему на помощь. Вотъ въ чемъ должно заключаться оживленіе приходской жизни, вотъ въ какой дѣятельности призываются нынѣ православныя прихожане. Таюе участіе прихожанъ въ приходской жизни не только желательно, но и обязательно; но оно должно касаться лишь той области приходской жизни, которая отвлекаетъ пастыря церкви отъ пребыванія его въ молитвѣ и служенія слову,“ отнюдь однакожъ не касаясь чисто пастырской его дѣятельности, которая подлежитъ исключительно вѣдѣнію епископа.

Противъ такой программы дѣятельности прихода едва ли кто будетъ возражать. Но вопросъ въ томъ, какъ осуществлять эту программу жизни. Примѣръ въ осуществленіи этой программы мы видимъ въ жизни первенствующихъ христіанъ. Они, какъ сказано было, ничего изъ имѣнія своего не называли своимъ, и не было между ними никого нуждающагося, потому что раздѣляли свое достояніе ближнимъ смотря по нуждѣ каждого. Такъ ли смотрятъ на это дѣло христіане и теперь? По крайней мѣрѣ на бывшихъ собраніяхъ нашихъ не было рѣчи со стороны присутствовавшихъ прихожанъ о слѣдованіи примѣру первыхъ христіанъ и объ употребленіи своего достоянія на сказанныя благотворительныя нужды прихода. Здѣсь напротивъ раздавались голоса о томъ, чтобы прихожанамъ было представлено право распоряжаться церковными суммами на дѣла благотворенія въ приходѣ. Взоры прихожанъ обращаются прежде всего къ церковному сундуку. Изъ этого источника они желаютъ благотворить. Вспоминается одинъ непохвальный обычай. Просить у окна нищій милостыню, ему говорятъ съ спокойнымъ сердцемъ: Богъ подастъ. Не тоже ли и здѣсь. Приглашаютъ прихожанъ вспомнить жизнь первыхъ христіанъ, возстановить приходскую жизнь на началахъ вѣры, благочестія и любви къ ближнему, а они говорятъ: откройте намъ церковный сундукъ и мы будемъ благотворить. Церковь сама умѣетъ благотворить. Были времена, являлась нужда, и пролавались церковныя сосуды для выкупа

плѣнныхъ, переливались церковныя колокола въ пушки и т. п. Тоже сдѣлаетъ церковь и теперь, если явится нужда. Не далеко уйдетъ оживленіе приходской жизни при такомъ взглядѣ прихожанъ на дѣла приходской благотворительности.

Говоря о разныхъ способахъ къ оживленію приходской жизни, иные полагаютъ, что стоитъ только дать прихожанамъ право избирать себѣ пастырей, какъ приходская жизнь оживится. Прежде всего какъ-то странно слышать: овцы избираютъ себѣ пастыря. Но, говорятъ выборное начало было въ первенствующей церкви. Но, развѣ христіане тѣхъ временъ тоже, что и христіане настоящаго времени. Апостолы называютъ первенствующихъ христіанъ не иначе, какъ „святыми“. Да и могъ ли кто быть въ то время-время гоненій не истиннымъ христіаниномъ? Кто колебался въ вѣрѣ, кто страшился гоненій, тотъ небылъ среди стада Христова. То ли теперь? Кто не знаетъ, что среди Христіанъ нынѣ есть христіане только по имени. А кто не знаетъ, что среди именующихъ себя православными христіанами есть и враги церкви и хищные волки. Кто не знаетъ, какими, наприм., усердными христіанами показываютъ себя хлысты. И всѣ эти люди считаются прихожанами того прихода, въ которомъ они живутъ. Всѣ они будутъ имѣть право подавать голосъ въ приходскихъ дѣлахъ, и значить имѣть право избирать приходскаго пастыря. Если Господь возлагаетъ на пастырей церкви обязанность хранить стадо отъ волковъ, то современные реформаторы хотятъ, чтобы волки участвовали въ избраніи пастырей стада Христова. А вспомните 1905 годъ. Тогда стали дѣлать пастырей церкви на красныхъ и черныхъ, т. е. въ дѣло пастырское стали вносить элементъ политической. И если бы тогда пришлось избрать прихожанамъ пастырей, какъ бы могли разыграть страсти партійныя. Церковь могла бы сдѣлаться ареной политической борьбы. А какія тяжкія узы наложили бы прихожане на своихъ пастырей! Заговори пастырь церкви по пастырской совѣсти, противъ виѣбрачно живущихъ и разрушающихъ христіанскую семью, заговори противъ лихоимцевъ и т. п., а таковыя всегда найдутся среди именитыхъ прихожанъ, и горе пастырю; его съ лица земли сотрутъ. Въ этомъ отношеніи и сейчасъ стѣснены; а что будетъ при правѣ прихожанъ избирать себѣ пастырей. Въогъ примѣръ. Въ одномъ храмѣ поетъ хоръ пѣвчихъ съ регентомъ-любителемъ всякихъ новинокъ въ какомъ угодно духѣ, только не въ церковномъ, и нравится потому старостѣ. Послѣ одного богослуженія священникъ указываетъ регенту, что онъ пѣлъ не то, что положено въ этотъ день. Регентъ говоритъ, что это красивѣй, чѣмъ положенное по уставу. А часа черезъ

два священникъ получаетъ требованіе регента, предъявленное чрезъ старосту, чтобы причтъ далъ письменное обязательство не вмѣшиваться въ дѣла регента, а иначе онъ и пѣть не будетъ. Причтъ конечно не могъ исполнить сего неразумнаго требованія. Результатъ: уходятъ староста и регентъ, да еще съ поношеніями на причтъ. И такихъ примѣровъ можно привести множество. Что же будетъ, если прихожанамъ будетъ дана власть казнить и миловать своихъ батюшекъ. Апостолъ говоритъ: „придутъ времена, когда люди, по своимъ прихотямъ, будутъ избирать себѣ учителей, которые лъстили бы слуху“. Вотъ эти времена и наступаютъ. Да и почему это вдругъ какое недовѣріе епископской власти. Неужели благодать архіерейства не та же, что во времена Апостоловъ. Лишать епископа права назначать пастырей, значитъ потерять вѣру въ благодать архіерейства. Вѣдь епископъ назначаетъ священника не только какъ человѣкъ, но и какъ имѣющій помазаніе отъ Духа Святаго. У сектантовъ нѣтъ благодатнаго священства и они избираютъ себѣ только простаго учителя. И желающіе выборнаго начала для прав. приходовъ хотятъ низвести православіе на одну ступень съ сектанствомъ; хотятъ сдѣлать православіе такимъ же пустоцвѣтомъ христіанства, какимъ являются протестанство и разныя секты. При выборномъ началѣ люди честные, не умѣющіе и не желающіе лъстить или выслуживаться, не пойдутъ на пастырскій трудъ. А этого то и надо врагамъ Церкви. Выборное начало можетъ принести неисчислимый вредъ Церкви Христовой.

Вездѣ, и въ печати и на разнаго рода собраніяхъ и совѣщаніяхъ по вопросу объ оживленіи приходской жизни, раздаются голоса за предоставленіе прихожанамъ разнаго рода правъ. Но почему то не говорятъ объ обязанностяхъ прихожанъ по отношенію къ приходу и особенно приходскому духовенству. Почему-то не раздаются рѣчи о томъ, что, по слову Апостола, „трудивыйся да ясть“, что „пастырь имѣетъ право питаться отъ молока стада своего“, что пастырь долженъ быть поставленъ въ такія уловія, чтобы трудился „съ радостію, а не воздыхающе“ и т. п. А между тѣмъ это весьма важное значеніе имѣетъ въ дѣлѣ оживленія приходской жизни. На такихъ условіяхъ поступаютъ на служеніе священники хотя бы въ г. Томскѣ? Какое обезпеченіе гарантируютъ ему прихожане? Да объ этомъ и рѣчи не бываетъ. Если же вновь поступающему священнику и придется съ кѣмъ либо изъ прихожанъ поговорить, то обычно его утѣшаютъ тѣмъ, что онъ можетъ найти себѣ заработокъ внѣ прихода, напр. законоучительство, должность. члена Консисторіи и т. п. И едва поступитъ такой священникъ, какъ уже начи-

наеть искать себѣ заработка, И бываетъ не рѣдко, что священникъ, ради насущнаго куска хлѣба, отдаетъ постороннему заработку большую часть того времени, которое необходимо было отдать приходу. Служить онъ по часамъ, какъ бы на урокъ не опоздать; для требъ отводить время, когда освободится отъ постороннихъ обязанностей; а если треба не во-время, то часто бывають недоразумѣнія съ просителями или излишняя торопливость въ совершеніи требъ. Развивается въ священникѣ нервозность, торопливость, иной разъ вспыльчивость. Прихожане считаютъ себя вправѣ осудить священника за торопливость и т. п. Нѣтъ. Пока священникъ не поставленъ въ такія условія матеріальныя, чтобы всецѣло могъ принадлежать приходу и пребывать въ молитвѣ и служеніи слова, до тѣхъ поръ ни одинъ прихожанинъ не дерзай говорить священнику: ты торопишься въ богослуженіи или требоисправленіи. Такой священникъ вправѣ ему отвѣтить: да, я тороплюсь; это ты меня заставилъ торопиться: я иду на сторону заработать кусокъ хлѣба себѣ и своей семьѣ. Напрасно говорятъ, что пастыри перестали быть свѣтильниками, стоящими на верху горы. Христось вчера и днесь одинъ и тотъ же, и благодать священства всегда одинакова. Поставьте пастырей церкви въ такія условія, чтобы они могли пребывать въ молитвѣ и служеніи слова, чтобы они могли принадлежать своему приходу, и эти свѣтильники снова загорятъ присушимъ имъ свѣтомъ.

Изъ всего сказаннаго выводъ такой: 1) Прихожанамъ слѣдуетъ дать права въ той области приходской жизни, которая отвлекаетъ пастырей церкви отъ прямого пастырскаго служенія (пребыванія въ молитвѣ и служенія слова), но только чтобы права ихъ отнюдь не простирались на дѣла чисто пастырскаго служенія. 2) Прихожане не могутъ распорядиться церковными суммами. Это не ихъ достояніе. 3) Право избирать священниковъ принесетъ и приходу и Церкви только вредъ, почему прихожане могутъ только рекомендовать священниковъ, каковаго права не лишены они и теперь. 4) На прихожанахъ должна лежать обязанность обезпечить матеріальное существованіе своего причта, если они хотятъ, чтобы ихъ пастырь былъ на высотѣ своего положенія.

Том. Еп. Вѣд.

Трезвая жизнь.

Недавно въ газетахъ опубликовано слѣдующее Высочайшее повелѣніе: Государю Императору, по всеподнѣйшему докладу начальника штаба Верховнаго Главнокомандующаго, благоудно было въ 8 день марта 1916 г. Высочайше повелѣть—взять всѣхъ изданныхъ на отдѣльныхъ фронтахъ частныхъ распоряженій по вопросу о продажѣ питей,—установить въ видѣ общаго правила, полное на всемъ театрѣ военныхъ дѣйствій запрещеніе всякой продажи спирта, хлѣбнаго вина, водочныхъ издѣлій и всѣхъ прочихъ крѣпкихъ напитковъ съ допущеніемъ отпуска ихъ только для лечебныхъ цѣлей. Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императору кому Величеству благоудно было отмѣтить всѣ исходившія отъ военныхъ властей ограниченія въ отношеніи продажи легкихъ виноградныхъ винъ, Высочайше предуказавъ при этомъ, что таковая отмѣна ни въ чемъ не должна затрагивать общихъ предоставленныхъ мѣстнымъ органамъ общественнаго самоуправленія, полномочій въ отношеніи постановленія приговоровъ о совершенномъ, въ подлежащихъ мѣстностяхъ, прекращеніи торговли всякими крѣпкими напитками во всѣхъ безъ исключенія, мѣстахъ продажи питей.

Итакъ, сохраненіе трезвости волею Царской представлено мѣстнымъ органамъ самоуправления, передъ русскимъ общественнымъ сознаніемъ какъ бы вновь раскрыты вѣщія страницы вѣчной книги съ ея жгущими сердца людей глаголами: „Во свидѣтели предъ Вами призываю сегодня небо и землю: жизнь и смерть предложилъ я тебѣ, благословеніе и проклятiе. Избери жизнь, дабы жилъ ты и потомство твое (Второз. 30, 19). О, если бы Русь Святая дѣйствительно избирала себѣ жизнь, а не смерть отъ злой алкогольной отравы!

Но нельзя не отмѣтить, что за послѣднее время, съ разрѣшеніемъ продажи легкихъ виноградныхъ винъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ противъ народной трезвости начался оживленный походъ. И подъ словами „походъ противъ трезвости“ мы подразумеваемъ не только шинкарство темной нашей деревни, торговлю всякими бражками и кумышками: мы говоримъ также и о тѣхъ „просвѣщенныхъ интеллигентахъ“, которые не могутъ и не хо-

тять мирится ни съ какой удаей для ихъ разнузданныхъ тыловыхъ инстинктовъ. „Для кого же, спрашиваетъ „Голосъ Руси“. выгодно и нужно прекращеніе трезвости. Для винокуровъ. Для трактирщиковъ. Для винодѣловъ. Для кулаковъ. Для революціи... Трезвость и смута—вода и огонь. Но винокурамъ можно помочь расширеніемъ промышленнаго употребленія спирта; винодѣламъ можно помочь развитіемъ употребленія винограднаго сока и изюма. Но нужно ли помогать интересамъ смуты и революціи? Водка превращала русскаго человѣка въ звѣря, нужно ли для блага Имперіи повторять опыты 1905 и 1906 г.г., когда винныя лавки, если ихъ не брали приступомъ, торговали какъ некогда и наполняли деньгами казначейства взамѣнъ неплатившихся налоговъ, а потомъ пришлось платить по счетамъ за выжженные и разграбленныя усадьбы и промышленныя заведенія. Вздохи русской „интеллигенціи“ о невозможности получить бутылку вина въ своемъ крайнемъ логическомъ развитіи, суть вздохи о невозможности ножещины и поджоговъ. Двухъ моралей нѣтъ и не должно быть: что обязательно для мужика, должно быть обязательно и для барина. Тѣ, кто не можетъ обойтись безъ ханжи и денатурата, такъ же не нужны Россіи, какъ и тѣ, кто не можетъ обойтись безъ шампанскаго. Россіи нужны твердая воля, здравый умъ и свѣтлая память. Ни еврей, ни магометане не пьютъ и пьяницы не могутъ управлять ими. Чего мы хотимъ? Поколѣній вырожденцовъ, рашающихся народныя вѣковыя богатства или поколѣній умныхъ и здоровыхъ хозяевъ? Для того, чтобы не погибло русское винограводство, казна должна взять въ свои руки наблюденіе за приготовленіемъ вина и продавать его въ аптекахъ. Казна должна всячески поощрять распространеніе винограднаго сока, какъ здороваго и полезнаго напитка. Казна должна учредить надзоръ за заведеніями всякихъ не спиртныхъ напитковъ, среди которыхъ теперь продаютъ много отвратительныхъ и вредныхъ поддѣлокъ. Почти весь виноградъ огромнаго штата Нью-Йорка передѣлывается на сокъ, котораго въ Соединенныхъ Штатахъ выпиваютъ миллионы бутылокъ. У насъ же виноградный сокъ дорогъ и невкусанъ“.

Но дремлетъ совѣсть людей, за стаканъ вина продающихъ будущее своей родины. Ходатайства о народномъ спаиваніи не прекращались всю зиму, не прекращаются они и теперь. Винодѣлы и пивовары, подержываемымъ любители алкоголя, усиленно домогаются разрѣшенія продажи пива и винограднаго вина—въ интересахъ яко бы даже народнаго здравія.

Между тѣмъ, отношеніе народа къ вопросу возобновленія торговли спиртными напитками явно отрицательное. Весьма ин-

интересны только что опубликованной анкеты, произведенной статистическим отдѣленіемъ волынскаго губернскаго земства.

Получено около 2000 отвѣтовъ изъ разныхъ концовъ губерніи. Въ 1913 г. въ этой губерніи было выпито 1.788.824 ведра на сумму свыше 15 милл. руб., что въ среднемъ составляетъ около 12 бутылокъ на каждую душу населенія Волыни, вплоть до дѣтей. Искони привыкшее къ алкоголю населеніе въ первые мѣсяцы отсутствія водки „какъ-бы растерялось и не знало, куда ему броситься, чтобы заглушить тоску; постепенно однако за полтора года примирились съ новымъ положеніемъ“ (объ этомъ свидѣлствуютъ 75% отвѣтовъ). На вопросъ, какъ относится само населеніе къ прекращенію продажи водки, получились слѣдующія данныя: одобряютъ вполнѣ 66% сообщений, одобряютъ условно—11%, не одобряютъ 13%, относятся безразлично 3%, воздержались отъ отвѣтовъ 7%. О распространеніи суррогатовъ водки, доставляемой мѣстами на Волынь изъ Галиціи и притомъ въ весьма значительномъ количествѣ, свидѣлствуютъ около 20% сообщений. Денатурированный спиртъ сталъ замѣнять водку, отъ потребленія его было около 100 смертныхъ случаевъ, кромѣ денатурированнаго спирта въ качествѣ суррогатовъ употребляютъ одеколонъ, капли Иноземцева, фруктовое вино и т. д. (до 28 наименованій). Имѣются, однако, свѣденія, что подъ вліяніемъ трезвости и тѣхъ благихъ результатовъ, которыя она принесла крестьяне составляютъ приговоръ о выселеніи изъ своей среды „винокуровъ“, сами указываютъ полиціи тѣсныя винокуренныя заводы и т. д. Около 75% сообщений свидѣлствуютъ, что за полтора года трезвой жизни „теперь не узнать прежней деревни“. „Какъ будто люди не тѣ стали“, „живутъ, какъ братья, помогаютъ другъ другу“. „Если и дальше продлится трезвость, сообщаетъ корреспондентъ изъ Ковельскаго уѣзда, то нравственное и матеріальное благосостояніе народа поднимается на такую высоту, какой не достигала деревня со времени освобожденія отъ крѣпостной зависимости, ибо крѣпостная зависимость была только злая мать, а водка злая мачеха, погубившая многихъ и давшая ненормальное направленіе и выражающееся поколѣніе“. Запрещеніе продажи вина, пишетъ одинъ крестьянинъ Овручскаго уѣзда, есть актъ величайшей государственной мудрости и важности, послѣдствія котораго и опредѣлить сразу немислимо. Крестьянство—этотъ лучший здоровый элементъ государства, систематически, десятилѣтіями, отравлялся спиртнымъ ядомъ алкоголя, который разрушала благосостояніе народа, подтачивая его тѣлесныя и духовныя силы. медленно шагъ за шагомъ приводя его къ вырожденію. Пьяный кошмаръ охватилъ всю Россію, она изнемогла, задыхаясь въ его тискахъ. Лучшіе

люди страны съ геніальными дарованіями пили, губя свой талантъ. А что же можно было сказать о крестьянствѣ, которое пило съ какимъ то звѣринымъ апетитомъ, съ оствѣженіемъ? Одни лишь Ѳомы маловѣрные изъ интеллигенціи еще поддакиваютъ алкогольному капиталу, играющему на слабой стрункѣ ихъ внутренней распушенности, безпринципности и неумѣнью ограничить себя въ самихъ прихотяхъ.

„Род. Жизнь.“

Лѣтопись епархіальной жизни.

Епархіальный Съѣздъ и вопросъ объ улучшеніи „Епарх. Вѣдом.“.

Въ ряду вопросовъ, намѣченныхъ для разсмотрѣнія на послѣднемъ Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства, значился и вопросъ объ улучшеніи „Епарх. Вѣдом.“. Въ виду того, что вопросъ этотъ неоднократно обсуждался уже, прежними съѣздами, принимавшими по поводу его разныя рѣшенія, желательныхъ результатовъ однако не дававшихъ, всѣ взоры ревнители лучшей постановки родного печатнаго органа возлагали на съѣздъ особыя надежды и съ увѣренностью ожидали отъ него существенныхъ, полезныхъ для дѣла указаній и мѣропріятій. Но надежды оказались напрасными: Съѣздъ не только не принялъ никакихъ мѣръ къ улучшенію, а даже не нашелъ возможнымъ и заняться этимъ вопросомъ,—заслушать представленные по нему доклады.

Какими бы уважительными обстоятельствами такое отношеніе съѣзда къ вопросу ни оправдывалось, фактъ остается фактомъ, и вниманія Съѣзда «Еп. Вѣд.», къ сожалѣнію—не удостоились.

Самое печальное въ данномъ случаѣ, не то, что Съѣздъ не работалъ тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, не прописалъ точнаго рецепта. Вѣдь что, въ самомъ дѣлѣ, могъ предпринять съѣздъ въ цѣляхъ улучшенія? Переменить редактора? Но эта мѣра могла бы быть цѣлесообразна лишь при томъ условіи, если бы нашелся на мѣсто смѣненнаго такой редакторъ, который бы обладалъ способностью заполнять «Епарх. Вѣдом.» живымъ и интереснымъ литературнымъ матеріаломъ единолично безъ помощи сотрудниковъ. Но о существованіи такихъ сверхредакторовъ что-то не слышно.

Далѣ Съѣздъ могъ увеличить сумму, отпускаемую на изданіе, и сдѣлать сотрудничество въ немъ платнымъ. Вѣрно, что деньги—сила великая, и вполне допустимо, что гонораръ привлекъ-бы къ сотрудничеству въ «Еп. Вѣд.» тающіяся нынѣ литературныя силы, которыя бы и возродили изданіе.

Но во-первыхъ, при безграничности общепархіальныхъ нуждъ и ограниченности имѣющихся въ распоряженіи Съѣзда средствъ къ ихъ удовлетворенію, увеличеніе ассигнованія на изданіе «Епарх. Вѣдом.» позволительно считать чрезвычайно проблематичнымъ.

А во-вторыхъ разсчитывать на платность, какъ на средства привлеченія къ сотрудничеству самого духовенства болѣе, чѣмъ сомнительно. Такое изданіе, оплачивающее работу своихъ сотрудниковъ, у насъ въ Ярославлѣ есть, это «Приход. Жизнь». Но къ сожалѣнію, дѣятельнымъ сотрудничествомъ мѣстныхъ литературныхъ силъ названное изданіе похвалиться не можетъ. И это безучастное отношеніе къ своему органу не является исключительной особенностью только нашей епархіи. Оно наблюдается повсемѣстно развѣ за очень рѣдкимъ исключеніемъ. Стоитъ только пересмотрѣть мѣстные изданія другихъ епархій, чтобы убѣдиться въ наличіи этой грустной истины. Трудно назвать и пол-десятка этихъ изданій (изъ 60—70), стоящихъ на желательной высотѣ въ смыслѣ сотрудничества мѣстнаго духовенства. Между тѣмъ во многихъ епархіальныхъ органахъ сотрудничество оплачивается. Такимъ образомъ дѣло тутъ не въ деньгахъ, или по крайней мѣрѣ, не всецѣло въ деньгахъ. А въ чемъ же? Въ добромъ произволеніи духовенства. Только тогда духовенство будетъ охотно дѣятельно сотрудничать въ своемъ епархіальномъ органѣ, когда оно проникнется сознаніемъ, что лишь путемъ постоянного и живого обмѣна мнѣніями, наблюденіями и впечатлѣніями оно сможетъ находить наиболѣе вѣрные и надежные пути къ достиженію высокихъ цѣлей и задачъ пастырскаго служенія.

Воздѣйствовать на духовенство въ этомъ направленіи и долженъ былъ Епарх. Съѣздъ. Его авторитетный призывъ къ духовенству съ приглашеніемъ не замыкаться въ себѣ съ своими мыслями, настроеніями и чаяніями, не оставаться неизмѣнно въ положеніи безучастныхъ зрителей совершающихся предъ глазами разнообразныхъ событій и явленій мѣстной жизни, а живо и дѣятельно реагировать на все это замѣтками, сообщеніями, запросами, разсужденіями на страницахъ своего печатнаго органа,—такой призывъ сослужилъ бы большую службу и былъ бы очень полезенъ и благодѣтеленъ въ цѣляхъ улучшенія «Епарх. Вѣд.». Но Съѣздъ этого не сдѣлалъ, не удѣлил своему изданію никакого вниманія, проявилъ къ нему полное равнодушіе, и это весьма печально, ибо при такихъ условіяхъ трудно ожидать иного отношенія къ «Епарх. Вѣд.» и со стороны духовенства.

При наличіи же, подобнаго безучастія къ епархіальному изданію со стороны духовенства всѣ разговоры объ улучшеніи изданія остаются лишь праздными разговорами.

Извѣстія и замѣтки.

■ Въ шведскихъ газетахъ вновь появилось объявленіе о желаніи пріобрѣсти на вывозъ до 100.000 молодыхъ воронъ. Имѣются данныя утверждать, что это объявленіе помѣщено по заказу изъ Германіи.

■ Румынскія газеты сообщаютъ на основаніи извѣтній изъ Болгаріи, что правительство рѣшило начать дѣло по обвиненію генерала Радко-Дмитріва въ государственной измѣнѣ. Полагаютъ, что Радко-Дмитріевъ будетъ присужденъ къ смертной казни,

■ Въ виду недостатка мяса въ Германіи разрѣшено властямъ открытіе цѣлого ряда собачьихъ боенъ.

Собачьи боины, наряду съ лошадиными имѣются въ Кенигсбергъ, Лейпцигѣ, Дрезденѣ, Кемницѣ, Кельвѣ, Мюнхенѣ и д. т. Въ Саксоніи въ 1899 году было убито 535 собакъ, а въ 1902 году—2.869. За одну лишь треть 1904 года во всей Германіи было съдено 5.762 собакъ. Германское законодательство требуетъ спеціальнаго санитарнаго надзора за собачьимъ мясомъ.

На бойняхъ въ Дессау собакъ убиваютъ при помощи особо придуманнаго Тешингомъ аппарата. Собаки должны потребляться на мѣстѣ убоя и не подлежатъ храненію, „Свѣтъ“.

Содержаніе.—Уроки жизни объ основахъ нравственности.—Апология вѣры (окончаніе).—Что такое война?—Къ приходской реформѣ.—Трезвая жизнь.—Лѣтопись епархіальной жизни.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Священникъ А. Владимірскій.

Ярославль 1916 г. Епархіальная Типо-литографія.

Объявленія.



ПЕДАГОГИЧЕСКІЕ КУРСЫ

Ярославскаго Губернскаго Земства.

Прошенія о зачисленіи на курсы принимаются въ канцеляріи ежедневно отъ 11-ти до 1 часа дня (М. Петропавловская д. № 6). При прошеніи должны быть приложены слѣдующія документы: 1) аттестатъ объ окончаніи учебнаго заведенія или копія съ него, 2) и для учащихся—удостовереніе о службѣ.

На курсы принимаются: а) лица обоого пола, окончившія курсъ гимназій (женской гимназій 7 или 8 классовъ), реальнаго и коммерческаго училищъ, духовной семинаріи, епархіальнаго училища (6 или 8 классовъ) и др. учеб. заведеній, курсъ коихъ соотвѣтствуетъ курсу гимназій, а также лица выдержавшія соотвѣтствующіе экзамены при указанныхъ учебныхъ заведеніяхъ; б) лица обоого пола, окончившія учительскія семинаріи и равныя имъ по курсу, специально-педагогическія учебныя заведенія; в) лица, состоявшія не менѣе трехъ лѣтъ учащими въ школахъ Ярославской губерніи.

ЯРОСЛАВСКОЕ МАНУФАКТУРНОЕ ТОВАРИЩЕСТВО.

Большая Дуиія, телеф. 5-53.

Шелковые, шерстяные и суконные товары. Ситецъ, ткани, Ярославское полотно. Портьеры, гардины, ковры и дорожки. Громадный выборъ специальныхъ товаровъ для духовенства.