

УФИМСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ  
ВѢДОМОСТИ.

—◆◆◆—  
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

—◆○○○○—  
1 Марта ◆◆◆ № 5. ◆◆◆ Годъ XXXV.

1913 г.

—◆◆◆○○○◆◆◆—  
У Ф А.  
Типографія „СВЯТЕЛЬ“.  
1913 г.

# УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается  
въ Редакціи Вѣдомостей  
въ г. УФѢ.

ГОДЪ  
XXXV.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересылкою  
5 руб. 50 коп.

№ 5.

1913.

I-Марта.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й.

Объявляемая въ официальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Рескриптъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ЕЛИСАВЕТЫ ТЕОДОРОВНЫ на имя Его Преосвященства, Преосвященѣйшаго Михея, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго.

*Преосвященнѣйшій Владыко!*

Весьма утѣшенная благопріятными результатами произведеннаго, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ церквахъ ввѣренной Вамъ нынѣ Уфимской епархіи за богослуженіями недѣли Ваей истекшаго 1912 года тарелочнаго сбора на нужды православныхъ жителей Святой Земли и русскихъ богомольцевъ, отправляющихся на поклоненіе Живоносному Гробу Господню, прошу Ваше Преосвященство передать Мою искреннюю благодарность принимавшимъ участие въ его организаціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ считаю Своимъ долгомъ выразить Вамъ Мою искреннюю благодарность за своевременное производство такового-же сбора въ находившейся подъ Вашимъ Архипастырскимъ управленіемъ Архангельской епархіи.

Вполнѣ увѣренная, что плодотворная дѣятельность близкаго Моему сердцу ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, находящагося нынѣ, вслѣдствіе возникшей войны въ Турціи, въ затруднительномъ положеніи, встрѣтитъ и нынѣ со стороны Вашего Преосвященства просвѣщенное вниманіе и сочувствіе, позволяю Себѣ, въ виду приближенія недѣли Ваій, обратиться къ Вамъ, Владыко, съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе по епархіи о производствѣ во всѣхъ церквахъ, за богослуженіями Вербнаго Воскресенья сего года, разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора.

Потребныя для сего сбора воззванія, надписи къ сборнымъ блюдамъ и акты высланы въ Уфимскую Духовную Консисторію.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ святительскимъ молитвамъ.

*Искренно къ Вамъ расположенная*

*ЕЛИСАВЕТА.*

**Отношеніе Его Высокопреосвященства, Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Владиміра на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михея, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго.**

*Преосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Архипастырь!*

Вступивъ въ управление С.-Петербургскою Митрополіею, я принялъ въ свое вѣдѣніе состоящее подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ Братство во имя „Царицы Небесной“ для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ, а вмѣстѣ и заботу о расширеніи дѣятельности сего Братства.

Вашему Преосвященству вѣдомо происхождение и задачи его. Возникшее чудомъ Божиимъ, оно поставилъ себѣ задачей—призрѣвать и, насколько возможно, обучать и воспитывать тѣхъ несчастнѣйшихъ дѣтей, къ сожалѣнію, имѣющихся въ огромномъ числѣ въ Россіи, о которыхъ, до возникновенія Братства во имя „Царицы Небесной“, не имѣло спеціальной заботы ни одно изъ существовавшихъ благотворительныхъ

учрежденій въ Россіи,—это—дѣтей, страдающихъ безуміемъ или тупоуміемъ и эпилепсіей. О нихъ позаботилась Сама Царица Небесная. Чудесное исцѣленіе одного изъ нихъ у Образа Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ послужило толчкомъ сначала къ учреденію маленькаго пріюта для подобныхъ дѣтей, а затѣмъ и Братства, поставившаго себѣ цѣлью открывать пріюты для идіотовъ и эпилептиковъ по всей Россіи и принятаго подъ высокое покровительство ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

Чудомъ Божіимъ возникшее Братство имѣло и чудесный ростъ. Въ короткое время оно, не имѣя опредѣленныхъ средствъ, устроило пять пріютовъ, вездѣ въ собственныхъ домахъ, болѣе чѣмъ на 500 призрѣваемыхъ. Послѣдній годъ жизни Братства ознаменовался открытіемъ прекраснаго пріюта Братства на 100 дѣтей въ Москвѣ, на собственномъ участкѣ земли на Зубовскомъ бульварѣ. Пожертвованный здѣсь обширный участокъ земли позволяетъ въ послѣдствіи расширить пріютъ на гораздо большее число призрѣваемыхъ. Въ минувшемъ году также Братство получило въ даръ участокъ земли въ Повѣнцѣ, Олонецкой губерніи, на которомъ жертвователемъ устраивается пріютъ и, по совершенномъ оборудованіи, будетъ переданъ Братству.

Такъ изъ года въ годъ растетъ дѣло Братства и благодатный успѣхъ его побуждаетъ людей, стоящихъ у кормила его, заботиться о дальнѣйшемъ его процвѣтаніи и расширеніи, ибо существующія учрежденія Братства далеко еще не исчерпываютъ всей острой нужды въ нихъ. Какъ сказано выше, въ пріютахъ Братства призрѣвается свыше 500 дѣтей, а число дѣтей по всей Россіи, которыхъ просятъ принять въ пріюты на призрѣніе, больше 2000. Статистическія-же данныя свидѣтельствуютъ, что такихъ больныхъ дѣтей въ Россіи свыше 100.000.

Кромѣ того, у братства есть очередная нужда, властно требующая удовлетворенія. Озабоченное открытіемъ пріютовъ для увеличенія числа призрѣваемыхъ, оно все откладывало постройку церкви во имя Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ на томъ мѣстѣ въ Петербургѣ, гдѣ было чудесное явленіе Царицы Небесной больному отроку Николаю, повелѣвшей ему ѣхать въ часовню съ чудотворнымъ образомъ ея „съ копѣечками“, и дома для центральныхъ учрежденій Братства. Нынѣ Совѣтомъ Братства рѣшено приступить къ этой постройкѣ, которая потребуетъ значительныхъ средствъ.

Какъ необходимость изыскать эти средства, такъ и забота о поддержаніи дорого—стоящихъ пріютовъ Братства и от-

крытіи новыхъ пріютовъ побуждаютъ меня обратиться къ Архипастырямъ Русской Православной Церкви съ усердною просьбою о помощи. Какъ и въ предшествующіе годы, и въ наступившему году, согласно опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 20—27 мая 1902 г. и 19-го января 1908 г., предстоить сборъ по всѣмъ церквамъ Россіи въ пользу Братства во имя Царицы Небесной въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли, въ нынѣшнемъ году съ вечера субботы 16-го марта по субботу 23 марта.

Усерднѣйше прошу Васъ, Ваше Преосвященство, помогите святому дѣлу призрѣнія несчастныхъ дѣтей и окажите милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора въ указанное выше время въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи черезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ заботливому участию въ семъ сборѣ и распоряженіе о напечатаніи воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ \*).

При семъ прилагается воззваніе Братства и брошюръ— „Дѣти Царицы Небесной“

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братской во Христѣ любовію и совершенною преданностью. *Вашево Преосвященства покорнѣйшій слуга Владиміръ Митрополитъ С.-Петербуржскій.*

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства—таковая: „Консисторія приметъ все мѣры къ болѣе благопріятному сбору на сіе святое дѣло“.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

\* Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 января с. г. за № 1613, при Покровской церкви с. Топорнина, Уфимскаго уѣзда, открыты третья священническая и третья псаломщическая вакансіи, съ отнесеніемъ содержанія по симъ вакансіямъ на мѣстныя средства.

### Назначенія и перемѣщенія.

\* Резолюціей Его Преосвященства на 14 февраля с. г. за № 280, согласно прошенію, священникъ села Шаровки, Белебеевского уѣзда, Павелъ Талинскій уволенъ отъ должности Белебеевского уѣзднаго миссіонера, и на таковую должность той-же резолюціей Его Преосвященства назначенъ священникъ села Метелей, Златоустовскаго уѣзда, Николай Булычевъ, съ переводомъ его къ церкви села Давлеканова.

\*) Воззваніе отпечатано отдѣльнымъ листкомъ.

\* Заключеніемъ Консисторіи утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 февраля с. г. за № 227, священникъ Богородской церкви села Николаевки, Мензелинскаго уѣзда, Іоаннъ Громогласовъ перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Θεодосіевской церкви села Боголюбовки, Стерлитамакскаго уѣзда, по прошенію.

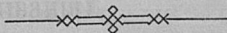
\* Псаломщикъ Пророко-Ильинской цер. села Простей, Мензелинскаго уѣзда, Александръ Касимовскій, резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 февраля с. г. за № 142, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Андреевской церкви села Борокъ, Мензелинскаго уѣзда, для пользы службы.

\* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 февраля с. г. за № 242, псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви г. Архангельска Сергій Рудаковъ назначенъ на псаломщическое мѣсто 2 шт. Скорбященской кладбищенской церкви г. Уфы.

\* И. д. псаломщика Воскресенской церкви с. Воскресенскаго завода Александръ Милесскій заключеніемъ Консисторіи за № 26, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 февраля с. г. за № 236, въ административномъ порядкѣ, перемѣщенъ на ту—же должность къ Богородицкой церкви села Золотоножки, Стерлитамакскаго уѣзда.

\* Заключеніемъ Консисторіи, отъ 7 февраля с. г. за № 37, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, отъ 13 февраля за № 246 заштатный псаломщикъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Сасыкуля, Стерлитамакскаго уѣзда, Петръ Катанскій назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Михаило-Архангельской церкви с. Карауловки, Уфимскаго уѣзда, по прошенію.

\* Журнальнымъ постановленіемъ Консисторіи на 10 января с. г. за № 79, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, отъ 14 февраля за № 296, выдержавшій экзаменъ на псаломщика, вольнонаемный псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви с. Лидина, Бирскаго уѣзда, Димитрій Хлестовъ назначенъ штатнымъ псаломщикомъ означенной церкви с. Лидина, Бирскаго уѣзда.



\* Резолюціей Его Преосвященства отъ 8 января с. г. священники сель Черчула и Андреевки, Бирскаго уѣзда, Никаноръ Юновидовъ и Александръ Оглоблинъ за неисправное и несвоевременное веденіе исповѣдныхъ росписей-оштрафованы въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія первый 3 руб., а второй 5 руб.



# Къ 300-лѣтію Державнаго Дома Романовыхъ.

Вышла новымъ 2-мъ изданіемъ книга „Царственный Домъ Романовыхъ“, составленная Дм. Дубенскимъ (Дм. Желчинъ). Эта книга является историческимъ очеркомъ событій Царствованія Дома Романовыхъ, отъ смутнаго времени и до нашихъ дней.

Съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора трудъ этотъ всепрзданнѣйше посвященъ Его Императорскому Высочеству Наслѣднику, Цесаревичу и Великому Князю Алексѣю Николаевичу.

Въ этой книгѣ изложены всѣ главнѣйшія событія русской исторіи отъ смутнаго времени въ видѣ разсказа, при чемъ собраны *сказанія, пѣсни, быльмины* о нашемъ прошломъ. Въ книгѣ помѣщены портреты всѣхъ Государей Дома Романовыхъ, а также множество иллюстрацій, картинъ и нѣсколько картъ постепеннаго расширенія предѣловъ Россійскаго государства отъ первыхъ Царей Дома Романовыхъ и до нашихъ дней. Книга издана въ красивой обложкѣ.

Книга эта предлагается всѣмъ интересующимся великимъ прошлымъ нашей Родины и особенно пригодна въ великіе дни юбилея Благополучно Царствующаго Дома Романовыхъ для подарковъ юношеству и для бібліотекъ войсковыхъ и учебныхъ заведеній, народныхъ и церковно приходскихъ школъ.

1-е изданіе по опред. Учебн. Ком. при Свят. Сын. и опред. Учебн. Ком. Мин. Нар. Пров., отъ 28 іюня 1900 г. № 16926, ДОПУЩЕНО въ ученич. бібліотеки средн. учебн. заведеній и въ бесплатныя читални и ОДОБРЕНО Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній.

**Извлеченіе изъ отзыва** о 1-мъ изд. книги „Царственный Домъ Романовыхъ“, даннаго въ газ. „Русскій Инвалидъ“ въ № 83, отъ 16 апрѣля 1900 г.: „Передъ нами изящное художественное изданіе, глубоко продуманное какъ по содержанію, такъ и по выполненію. Это не механическая компиляція въ народномъ духѣ, а прочувствованный трудъ, который смѣло можно предложить и юношѣ-крестьянину, и солдату, и мальчику-гимназисту или кадету, начинающему знакомиться съ исторіей роднаго края. Книга издана весьма тщательно. Портреты Царей и Императоровъ прекрасно исполнены, рисунки отлично изображаютъ событія. Мы остановились на этой книгѣ такъ долго потому, что это давно жданный гость въ народной литературѣ. Такія книжки имѣютъ неоцѣнимыя совривища“.

Цѣна книги 1 р., съ перес. 1 р. 20 к., нал. плат. 1 р. 30 к.

„Сельскій Вѣстникъ“, въ виду того, что трудъ генераль-маіора Д. Н. Дубенскаго удостоенъ съ ВЫСОЧАЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА разрѣшенія, посвященія НАСЛѣДНИКУ, ЦЕСАРЕВИЧУ И ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ АЛЕКСѢЮ НИКОЛАЕВИЧУ, обращаетъ особое вниманіе на это выдающееся изданіе „Сельскаго Вѣстника“ и „Русскаго Чтенія“ для возможно широкаго распространенія его среди народа, войска и школъ.

Главный редакторъ всѣхъ изданій „Сельскаго Вѣстника“ П. Зубовскій.

## Объ утверждениі въ должности церковныхъ старостъ.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе слѣдующія лица: къ Казанско-Богородицкой церкви села Θεодоровки, Стерлитамакского уѣзда, крестьянинъ Прокошій Андреевъ *Коровниковъ*, къ Казанско-Богородицкой церкви села Баландина, Белебевского уѣзда, крестьянинъ Василій Павловъ *Аносовъ*, къ Троицкой церкви села Петровско-Эннатского, Стерлитамакского уѣзда, крестьянинъ Симеонъ Степановъ *Трусовъ*, къ Александро-Невской церкви села Александровки, Златоустовского уѣзда, крестьянинъ Іоаннъ Карповъ *Королевъ*, къ Михаило-Архангельской церкви села Петропавловки, Стерлитамакского уѣзда, крестьянинъ Наумъ Гавріиловъ *Михалевъ*, къ Богоявленской церкви села Максимовки, Стерлитамакского уѣзда, крестьянинъ Прокошій Борисовъ *Астафуровъ*, къ Михаило-Архангельской церкви села Зиргана, Стерлитамакского уѣзда, крестьянинъ Василій Пантелеймоновъ *Сивовъ*, къ Покровской церкви села Ромодановки, Стерлитамакского уѣзда, крестьянинъ Василій Карповъ *Вороновъ*, къ Никольской церкви села Аршинского, Златоустовского уѣзда, крестьянинъ Василій Трофимовъ *Макуринъ*, къ Михаило-Архангельской церкви села Базлыкъ—Васильева, Белебевского уѣзда, крестьянинъ Трофимъ Осиповъ, къ Богородицкой церкви села Андреевки, —Шмитова, Стерлитамакского уѣзда, крестьянинъ Евѣимій Васильевъ *Андреевъ*, къ Казанско-Богородицкой церкви села Баисаръ—Софьина, Мензелинского уѣзда, крестьянинъ Василій Петровъ *Лапинъ*, къ Покровской церкви села Бердина, Уфимского уѣзда, крестьянина Петръ Андреевъ *Горбушинъ*, къ Михаило-Архангельской церкви села Камышлинки, Стерлитамакского уѣзда, крестьянинъ Исидоръ Іоанновъ *Гавриловъ*, къ Спасской церкви села Медвѣдова, Уфимского уѣзда, крестьянинъ Василій Симеоновъ *Третьяковъ* и къ Введенской церкви села Лавочнаго, Уфимского уѣзда, крестьянинъ Иванъ Вуколовъ *Жидковъ*.

## Благодарность Епархіального Начальства.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, 15 сего февраля объявлена Архипастырская благодарность церковному старостѣ села Мелекеса, Мензелинского уѣзда, крестьянину того села Максиму Петрову Чернышеву за усердную и полезную службу въ означенной должности и слѣдующимъ лицамъ-крестьянамъ за сдѣланныя ими пожертвованія на нужды храма въ селѣ Бердинѣ, Уфимского уѣзда: починка Михайловскаго Андрею Олюнину, пожертвовавшему на 50



рублей лѣсного матеріала на церковную ограду и деньгами 3 руб., села Кувай Ивану Григорьеву Логунову—25 руб. на тотъ же предметъ, починка Михайловскаго Петру Олюнину—3 руб., починка Мамаевскаго Ивану Петрову Бѣлородову—5 руб., села Бердина Симеону Давидову Головину—5 руб., Екатеринѣ Мишонкиной—10 руб., Стефанидѣ Павловой Логуновой—5 руб. и Уфимской мѣщанкѣ Фелицатѣ Григорьевой Потаповой, пожертвовавшей 5 руб.

### Отъ Уфимской Духовной Консисторіи.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михея, получено отношеніе Главнаго Редактора „Сельскаго Вѣстника“ отъ 21 февраля с. г. за № 312, слѣдующаго содержанія:

„Къ знаменательному юбилею 300-лѣтія Царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ Книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“ (при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ) выпустило рядъ юбилейныхъ изданій—книжекъ, брошюръ, нотъ, портретовъ, свѣтовыхъ картинъ. Книжки редактированы заслуж. проф. Петербургской Духовной Академіи П. Н. Жуковичемъ.

Однѣ книжки посвящены дѣятельности ДОМА РОМАНОВЫХЪ за всѣ 300 лѣтъ, другія даютъ описаніе жизни и дѣятельности каждаго Государя въ отдѣльности, третьи излагаютъ смуту XVII вѣка и воцареніе ДОМА РОМАНОВЫХЪ, четвертыя посвящены росту и развитію Россіи за 300 лѣтъ, пятія описываютъ бытъ нашихъ Царей, въ цѣломъ рядѣ книжекъ помѣщены повѣсти и рассказы изъ жизни и царствованія Русскихъ Государей. Въ качествѣ руководства для устроителей юбилейныхъ празднествъ книга Н. Дучинскаго „Три столѣтія“ (выдержки изъ произведеній русскихъ писателей и какъ чествовать юбилей), для устройства юбилейнаго чествованія выпущена пьеса Н. Соколова „За Природнаго Царя“ и цѣлый рядъ нотныхъ произведеній изъ нихъ необходимо выдѣлать И. Армсгеймера —“ Къ 300—лѣтію ДОМА РОМАНОВА“, гдѣ въ стихахъ даны главныя событія Царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ, событія иллюстрируются свѣтовыми картинами и сопровождаются (по желанію) музыкальнымъ и хоровымъ исполненіемъ (мотивы простые, общественные и очень легкіе для разучиванія).

Въ составленіи книжекъ приняли участіе извѣстные ученые и литературные дѣятели: заслуж. проф. Н. П. Михневичъ, заслуж. проф. П. Н. Жуковичъ, проф. П. П. Мигулинъ, проф. А. Г. Елчаниновъ, проф. С. П. Никоновъ, проф. П. И. Ковалевскій, А. Заринъ, Н. П. Дучинскій, А. Д. Поповъ, Е. Поселянинъ и другіе.

Цѣлый рядъ портретовъ и картинъ по самой дешевой цѣнѣ (напр. 5 коп. экз.) могли бы быть пригодны для раздачи во время юбилейныхъ празднествъ.

На юбилейныя изданія „Сельскаго Вѣстника“ обращено вниманіе „Церковныхъ Вѣдомостей“ (№ 1 за 1913 годъ, стр. 59—61).

Представляя при семъ въ качествѣ образца нѣсколько нашихъ юбилейныхъ книжекъ и картинъ, а также каталогъ названныхъ изданій, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство—если бы означенныя изданія удостоились Вашего благосклоннаго вниманія, преподать свое Архипастырское благословеніе на пріобрѣтеніе упомянутыхъ изданій въ духовно-учебныя заведенія, церковныя школы, бібліотеки при приходскихъ церквахъ, Православныя братства и въ другія учрежденія Епархіи, а также для раздачи во время юбилейныхъ празднествъ учащимся въ духовно—учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ и народу“.

Уфимская Духовная Консисто́рія во исполненіе своего журнальнаго постановленія, отъ 30 января с. г., объявляетъ духовенству епархіи, что названныя юбилейныя изданія рекомендуются для пріобрѣтенія въ церковныя, школьныя, монастырскія бібліотеки и во всѣ подвѣдомыя Епархіальныя учрежденія; о. о. настоятелямъ предписывается оказать всякое содѣйствіе къ распространенію сихъ изданій среди населенія епархіи, въ виду ихъ высокополезности и крайне невысокой стоимости. Заказы можно дѣлать черезъ Уфимскую Духовеую Консисто́рію.



## СПИСОКЪ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Уфим. епархіи.

*Священническія:* 1) Королево. Бирскаго у; единовѣрческая церковь, число душъ об. пола 492; земли на причтъ 33 дес., казен. жалованья священнику 450 руб. въ годъ, кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ получено прич. до 130 р.

2) Латышскій приходъ, Стерлитамакскаго у; казеннаго жалованья нѣтъ.

3) Село Емашевка, Уфимскаго у; 2-й штатъ. Число душъ об. п. 3045; казеннаго жалованья 73 руб. 50 к. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 850 руб.; земли на причтъ 33 десятины.

4) Село Кисейкъ, Златоустовскаго у; число душъ об. п. 783.

5) Село Каймашебашъ, Бирскаго у; (нужно знать вотскій языкъ.) казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ; приходъ инородческій; число душъ об. п. 816.

6) Село Тепляки. Бирскаго уѣзда, 2-й шт; приходъ инородческій; число душъ об. п. 2712; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго

жалованья священнику 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ на причтъ поступило 863 руб. 54 коп. Нужно знать черемисскій, вотскій и татарскій языки.

7) Село Никольское, 1-го округа Белебеевскаго уѣзда. Число душъ об. п. 2389; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ.; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ получено причтомъ до 200 руб.

8) Село Софиполь, Стерлитамакскаго у; число душъ об. п. 1000: приходъ вновь открытый, братскаго дохода до 400 руб. въ годъ.

9) Село Петропавловка, Белебеевскаго у; число душъ об. п. 2019; земли на причтъ 33 десятины; казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ на причтъ поступило 200 руб.

10) Село Маядыкъ, Бирскаго у; 2-й штатъ. Число душъ об. п. 2634; земли на причтъ 29 дес.; казеннаго жалованья священнику 2-го штата 100 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 600 руб.

11) Село Стефановка, Белебеевскаго уѣзд. Число душъ об. п. 2370; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ получено причтомъ 176 руб. 68 коп.

12) Село Кизильяръ, Златоустовскаго уѣзда, 2-й штатъ. Число душъ об. п. 4398; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 600 рублей.

13) Христорождественская церковь Кусинскаго завода, Златоустовскаго у; 3 штатъ. Число душъ об. п. 7795; земли на причтъ 99 десят.; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ получено 2000 р.

14) Село Кузайкино, Мензелинскаго уѣзда. Число душъ об. п. 1679; земли на причтъ 36 десят.; казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 400 руб.

15) Село Касево, Бирскаго уѣзда, 2 штатъ. Число душъ об. п. 6443; земли на причтъ 20 десят. 568 саж., казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ священникъ получилъ 360 рублей.

16) Село Дарьино, Стерлитамакскаго уѣзда. Число душъ об. п. 2254; земли на причтъ 33 десят. пахатной; жалованья отъ казны священнику 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ получено 218 рублей 23 коп.

17) Село Петровка, Бирскаго уѣзда. Число душъ об. п. 2565; земли на причтъ 3 десят.; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ на

причтъ получено 460 руб.; общественнаго жалованья 180 руб.; ружнаго 216 руб. въ годъ.

18) Село Печенкино, Бирскаго уѣзда, 2 штатъ. Число душъ об. п. 5095; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 2042 руб. 26 коп.; земли на причтъ 63 десят.

19) Село Гребени, Бирскаго уѣзда, 1 штатъ. Число душъ об. п. 2493; земли на причтъ 33 десят.; казеннаго жалованья священнику 70 руб. 56 коп. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ причтомъ получено 1400 рублей.

20) Село Ново-Георгиевка, Стерлитамакскаго уѣзда. Число душъ об. п. 1896; земли на причтъ 15 десят.; казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 200 рублей.

21) Село Николаевка, Мензелинскаго уѣзда. Число душъ об. п. 2561; земли на причтъ 45 дес.; жалованія священнику 105 р. 84 к. кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 500 р.

22) Село Богоявленское (Карагайка), Стерлитамакскаго у. Число душъ об. п. 1305; землю причтъ не пользуется; казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 221 руб. 26 коп.

23) Село Верхоторь, Стерлитамакскаго уѣзда, 2 штатъ. Число душъ об. п. 5674; земли на причтъ 36 десят.; казеннаго жалованья священнику 2 шт. 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 775 руб. 04 коп.

24) Градо-Уфимская Сергіевская церковь; 2 штатъ. Число душъ об. п. 1310; казеннаго жалованья и земли нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило до 2000 рублей.

25) Село Лидино, прихода церкви села Біаваша, Бирскаго уѣзда. Число душъ обоого пола 1345, общественнаго жалованья на причтъ 400 р. въ годъ; земли нѣтъ.

26) Село Топорнино, Уфимскаго уѣзда 3 шт. Число душъ об. п. 5921; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованія нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 2468 руб. 30 коп.

27) Село Ярославка, Златоустов. уѣзда. Число душъ об. п. 1703; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованія нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 217 руб. 58 коп.

28) Село Ефремкино, Стерлитамакскаго уѣзда (чувашиискій приходъ). Число душъ об. п. 1130; земли на причтъ 33 дес.; общественнаго жалованія 150 руб. казеннаго 150 руб.; въ годъ, до назначенія казеннаго жалованія въ усиленномъ размѣрѣ; дома для причта строятся; временно отведены приличныя квартиры.

- 29) Богородицкій Миссіонерскій Монастырь, Бирскаго уѣзда.
- 30) Рождество Богородицкая церковь Саткинскаго завода. Число душъ об. п. 3368; земли нѣтъ; казеннаго жалованія нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ до 700 руб.
- 31) Село Колегино, Бирскаго уѣзда, 2 шт.; число душъ об. п. 3151; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованія 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ 751 руб.

*Діаконскія:* 1) Село Месягутово, Златоустовскаго уѣзда, нужно лицо въ санѣ священника. Число душъ об. п. 4297; земли на причтъ 33 десят; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 1200 рублей.

2) Село Черауль, Бирскаго уѣзда. Число душъ об. п. 2719; казеннаго жалованья діакону 150 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 360 руб.; землей причтъ не пользуется. Нужно знать черемисскій языкъ и необходимо имѣть санѣ священника.

3) Село Уратьма, Мензелинскаго уѣзда. Число душъ об. п. 3411; земли нѣтъ; казеннаго жалованья діакону 150 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило до 700 рублей.

4) Село Надеждино, Бирскаго уѣзда, нужно лицо нѣ санѣ священника, знающее черемисскій языкъ. Число душъ об. п. 2525; земли на причтъ 92 десят; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ на причтъ получено 500 руб.

*Псаломщическія:* 1) С. Кузминовка, Стерлитамакскаго уѣзда, число душъ об. п. 2730; земли на причтъ 23 дес., казеннаго жалованія нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. на причтъ получено 210 рублей.

2) Село Каймашебань, Бирскаго уѣзда (нужно знать вотскій языкъ). Число душъ об. п. 816; казеннаго жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ.

3) Село Тепляки, Бирскаго уѣзда; 2 штатъ (требуется знать языки; вотскій, татарскій и черемисскій). Число душъ об. п. 2712; земли ни причтъ 33 дес.; казеннаго жалованья псаломщику 100 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 863 руб. 54 коп.

4) Село Маядыкъ, Бирскаго уѣзда; 2 шт. Число душъ об. п. 2634; земли на причтъ 29 десят; казеннаго жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 600 руб.

5) Село Кисеикъ, Златоустовскаго уѣзда, (приходъ вновь открытый).

6) Село Алаторка, Уфимскаго уѣзда. Число душъ об. п. 977; земли нѣтъ; общественнаго жалованья на причтъ 300 руб. въ годъ.

7) Село Старо-Базаново, Бирскаго уѣзда. Число душъ об. п. 1565; земли и жалованья нѣтъ.

8) Село Ключи, Бирскаго уѣзда. Число душъ об. п. 1736; казеннаго жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли на причтъ 33 десят.; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. причтомъ получено 210 руб.

9) Вновь открытое село Ново-Сергіевка, (вторая) 1 округа Белебеевскаго уѣзда, число душъ об. п. 1270; земли на причтъ 33½ десятины.

10) Село Помряскино, Стерлитамакскаго уѣзда, 2 штатъ. Число душъ об. п. 2481; земли на причтъ 17½ десят.; казеннаго жалованья на 2 штатъ 150 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 400 руб.

11) Село Казанка, Белебеевскаго уѣзда, число душъ об. п. 1452, земли на причтъ 33 дес. 10 саж.; казеннаго жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ 100 руб.

12) С. Усть-Кошелевка Златоустовск. уѣз. Число душъ обоого пола 1252; казеннаго жалованья псаломщ. въ годъ 125 р.; кружечныхъ доходовъ за годъ причтомъ получено 120 руб.; земли на причтъ 30 десятинь.

13) Градо-Уфимская Сумеоновская церковь, 2 шт., число душъ об. п. 871; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ 2500 руб; земли нѣтъ.

14) Село Серпиевка, Уфимскаго уѣзда число душъ об. п. 2309; земли на причтъ 33 дес. казеннаго жалованія псаломщику 100 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ получено на причтъ 600 рублей.

15) Село Ефремкино, Стерлитамакскаго уѣзда, (чувашискій приходъ). Число душъ об. п. 1130; земли на причтъ 33 дес.; общественнаго жалованія 150 руб., казеннаго 152 р. въ годъ до назначенія казеннаго жалованія въ усиленномъ размѣрѣ; дома для причта строятся; временно отведены приличныя квартиры.

16) Воскресенскій заводъ, Стерлитамакскаго у., число душъ об. п. 4811; земли на причтъ 49½ дес; казеннаго жалованія псаломщику 97 руб. 56 коп. въ годъ, кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 904 руб.

17) Село Колегино, Бирскаго уѣзда, 2 шт. Число душъ об. п. 1151; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованія псаломщику

300 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ 751 руб.

18) Село Топорнино, Уфимскаго уѣзда, 3 шт. Число душъ об. п. 5921; земли на причтъ 33 дес.: казеннаго жалованія нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 2468 руб. 30 коп.

19) Село Прости, Мензелинскаго уѣзда. Число душъ об. п. 2416; земли на причтъ 22 дес.; казеннаго жалованія псаломщику 98 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ 380 рублей



---

**Содержаніе:** Рескриптъ ЕЯ ИМПЕАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ЕЛИСАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ на имя Его Преосвященства. Отношеніе Митрополита Владиміра на имя Его Преосвященства. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Назначенія и перемѣненія. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ. Отъ Уфимской Духовной Консисторіи. Списокъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Уфимской Епархіи. Благодарность Епархіальнаго Начальства.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЧЕСТВОВАНИЕ

300 лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ въ духовно учебныхъ заведеніяхъ г. Уфы.

20 и 21 февраля, въ юбилейные дни въ духовно учебныхъ заведеніяхъ г. Уфы была лишь половина общаго количества учащихся. Остальные воспитанники эти дни проводили въ домахъ родителей, такъ какъ по случаю совпаденія юбилейныхъ торжествъ съ масленой и другими неучебными днями обычный въ это время отпускъ учащихся былъ, по распоряженію св. синода, продолженъ болѣе двухъ недѣль.

Это обстоятельство однакъ не помѣшало учебнымъ заведеніямъ торжественно отпраздновать знаменательное событіе въ жизни нашего отечества.

Днемъ 20 февраля во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ были отслужены панихиды по усопшимъ представителямъ Царствующаго Дома, а 21 февраля, въ день юбилея, литургіи и благодарственные молебствія.

Кромѣ того, какъ въ Семинаріи, такъ въ Епархіальномъ и Духовномъ училищахъ были собранія, посвященныя юбилейному торжеству, въ которыхъ принимали участіе и воспитанники.

Въ Семинаріи торжество состоялось въ библиотечномъ залѣ, украшенномъ пріобрѣтенной къ этому дню картиной съ изображеніемъ всѣхъ царей и императоровъ царствующаго дома. Собраніе началось и окончилось пѣніемъ національнаго гимна. Затѣмъ преподаватель гражданской исторіи Н. П. Назарьевъ предложилъ вниманію присутствовавшихъ рѣчь: „Московское государство при династіи Романовыхъ“.

Въ перерывѣ рѣчи хоръ воспитанниковъ, подъ управленіемъ преподавателя М. И. Ясенева, исполнилъ юбилейную кантату (муз. Ипполитова-Иванова) и „Слався“ изъ оперы „жизнь за царя“.

Въ залѣ Епархіальнаго училища юбилейное собраніе происходило по слѣдующей программѣ. Послѣ пѣнія „царю небесный“ преподаватель исторіи Н. И. Орловъ прочелъ рѣчь, посвященную торжеству. Затѣмъ было исполнено:

„Слався, слався“—хоръ воспитанницъ.

„Боже, люби царя“—хоръ.



- „Подвигъ Сусанина“—стих. Рылѣва, чит. восп. Ляховичъ.  
„Разгулялася, разливалася“—муз. Глинки—хоръ  
„Пѣсня Антонида“ и „Ты не плачь, сиротинушка“ изъ оперы  
„жизнь за царя“ испол.—воспитанницы: Турина и Муромцева.  
„Основаніе Петербурга, —стих. Пушкина, чт. восп. Леготина.  
„Юбилейная кантата“—хоръ.  
„Царю Освободителю“—стих. Яхонтова, чт. восп. Ясенева.  
„Боже, Царя храни“—хоръ

Программа юбилейнаго вечера въ Духовномъ Училищѣ:

- „Национальный гимнъ“—хоръ  
„Историческій очеркъ къ смутнаго времени и обстоятельствъ,  
сопровождавшихъ избраніе и вступленіе на престолъ Михаила Теодоро-  
вича Романова—рѣчь преподавателя Е. Т. Садовскаго, иллюстри-  
рованная свѣтовыми картинами.  
„Сусанинъ“, стих. Рылѣва, чит. уч. 1 кл. Черновъ.  
„Посольство къ Михайлу Теодоровичу Романову“—отрывокъ  
изъ старинной рукописи, чит. уч. IV кл. Орловъ.  
„Юбилейная кантата“, муз. Баневскаго—хоръ.  
„Слава на небѣ солнцу высокому“—хоръ.

По окончаніи литературно музыкальнаго отдѣда, въ девятомъ часу вечера, на ученическомъ каткѣ былъ сожженъ эффектный фейерверкъ.

## Чуваши Уфимскаго края.

Общее религіозно—нравственное состояніе чувашъ Стерлитамак-скаго уѣзда.

Религіозно—нравственное состояніе чувашъ не такъ печально и безнадежно, какъ это можетъ казаться со стороны. Чуваши въ массѣ своей представляютъ лишь отсталость въ религіозномъ и культурномъ отношеніяхъ. Въ нравственномъ же отношеніи они—дѣти природы—отличаются честностью, миролюбіемъ и скромностью. Въ области религіи у тѣхъ, которые остаются въ лонѣ православной церкви, нѣтъ упорнаго отрицанія христіанскаго ученія и церковныхъ обрядовъ, не замѣчается также и фанатической приверженности къ язычеству. Чуваши—это еще малообработанная дикая почва, обещающая въ будущемъ много утѣшительныхъ плодовъ...

**Школа, ея вліяніе на чувашское населеніе и отношеніе населенія къ школѣ.**

Почти во всѣхъ деревняхъ и селахъ Стерлитамакскаго уѣзда съ чувашскимъ населеніемъ имѣются школы. Вліяніе школы въ

религіозно—нравственномъ и миссіонерскомъ отношеніяхъ на населеніе различно. Школы церковныя, гдѣ они имѣются, въ той или другой степени оказываютъ на населеніе воспитательное вліяніе. Онѣ, помимо общеобразовательныхъ знаній, даютъ и религіозное знаніе и нравственное воспитаніе, возбуждаютъ въ населеніи и подрастающемъ поколѣніи его любовь къ церкви и богослуженіямъ. Школы же земскія и министерскія, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, къ вопросамъ религіознаго воспитанія относятся индифферентно и не оказываютъ на населеніе въ области религіознаго воспитанія почти никакого вліянія. Въ тѣхъ же деревняхъ, гдѣ существуютъ школы церковныя, чуваші заявляютъ: „теперь ужъ времена не тѣ, что бывало: съ тѣхъ поръ, какъ появилась школа въ деревнѣ, народъ живетъ „на русскій ладъ“. Прежде праздновали у насъ въ пятницу, а теперь празднуютъ въ воскресенье“....

### **Языческія понятія у чувашъ, сила язычества и значеніе его.**

Общая масса чувашъ Стерлитамакскаго уѣзда еще не успѣла глубоко проникнуться духомъ христіанскаго ученія, а остается въ языческихъ заблужденіяхъ, хотя въ то же время исполняетъ и обряды православной церкви. Нѣкоторые изъ чувашъ, съ среднею подвижностью ума и воспріимчивостью сердца, не могутъ уже представить себѣ жизни безъ общенія съ церковью, но христіанскія понятія у нихъ смѣшались съ языческими понятіями. У нихъ все еще употребляются выраженія, заключающія въ себѣ языческія понятія. Напримѣръ употребляется выраженіе „тытат“, т. е. схватываетъ. По ихъ понятіямъ въ иконахъ и другихъ священныхъ предметахъ живутъ таинственные духи, которымъ слѣдуетъ угождать тѣми или другими средствами, въ противномъ случаѣ „духи“ эти могутъ ихъ „схватить“. Къ иконамъ и прочимъ священнымъ вещамъ эти чуваші относятся съ чувствомъ страха и ожиданія, какъ бы „духи“, живущіе въ нихъ не „схватили“ ихъ. Эти „схватки“ духовъ выражаются въ насланіи на нихъ всевозможныхъ болѣзней и несчастій въ жизни.

Недавно одинъ чувашинъ въ селѣ Зирганѣ изъ церкви взялъ себѣ икону Св. Николая Мурликійскаго Чудотворца. Послѣ этого случилось въ домѣ его несчастье,—чувашинъ этотъ заболѣлъ. Жена его заявила священнику, что икона эта принесла въ домъ ихъ несчастье: „Св. Николай больно строгій и злой. Хочу теперь эту икону отнести обратно въ церковь“. Священникъ, разумѣется, сдѣлалъ ей надлежащее разъясненіе и наставленіе.

Чуваші на видимыя стороны церковныхъ установленій, на священные предметы, обряды и мѣста перенесли языческія понятія. По ихъ понятіямъ „киремети“, „йерехи“ (языческія божества, если ихъ только можно назвать божествами) представляютъ злыхъ духовъ,

живущихъ въ лѣсахъ, оврагахъ, колодцахъ, ключахъ; на горахъ и у одиноко стоящихъ деревьевъ. Эти духи никогда и никому не дѣлають добра, но всегда могутъ насылать на человѣка всевозможныя несчастія,—болѣзни и имущественныя ущербы.

При такихъ несчастіяхъ чуваша обыкновенно обращаются къ „йумзямъ“—ворожеямъ, которые опредѣляютъ,—отчего приключилась болѣзнь, какой „духъ“, какой мѣстности „киреметъ“ „схватилъ“ человѣка и какія приношенія требуются для умилостивленія „киреметя“. Такъ по указанію „йумзя“ чувашанинъ откупается тѣми или другими приношеніями отъ „схватокъ“ „киреметей“—

Но „духи“, живущіе въ христіанскихъ святыняхъ не всегда одни только болѣзни и другія несчастія насылають; они, по ихъ понятіямъ, могутъ принести дому и благословіе пріумноженіемъ хозяйственнаго благополучія, сохраненіемъ здоровья и исцѣленіемъ отъ болѣзней. Это—не чисто христіанскія понятія, это—смѣсь христіанскихъ понятій съ языческими понятіями.

Языческія понятія у чувашъ имѣють временный, преходящій характеръ. Они, представляя для христіанскаго ученія отрицательное явленіе, вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ защитою для чувашъ отъ проникновенія въ массу ихъ мухаммеданскаго ученія.

Самое страшное у чувашъ для православной церкви—это вліяніе на нихъ татаръ мухаммеданъ. Чуваша, перешедшіе въ мухаммеданство, представляютъ уже упорное и сознательно враждебное для церкви явленіе. Они не желаютъ даже признать себя чувашами и бывшими православными, чувашскій, свой родной языкъ, отрицають, говорятъ исключительно на татарскомъ языкѣ и во всемъ имѣють полное сходство съ татарами. А между тѣмъ всѣ они нѣсколько лѣтъ тому назадъ были православными христіанами, говорили на чувашскомъ языкѣ, носили свой національный чувашскій костюмъ.

### Причины отпаденія чувашъ въ исламъ.

Причиною отпаденія чувашъ въ мухаммеданство, по заявленію самихъ отпавшихъ, послужило незнаніе ими русскаго языка, непониманіе церковнаго богослуженія, совершаемаго на славянскомъ языкѣ. Они заявляютъ, что когда приходилось имъ бывать въ церкви, то видѣли они одни знаки и звуки, непонятные для нихъ. На вопросъ: „вѣдь вы въ мечети тоже ничего не понимаете изъ того, что читають, потому что тамъ коранъ и молитвы читають на арабскомъ языкѣ, котораго вы не знаете“,—отвѣчаютъ они, что имъ мулла объясняетъ на татарскомъ языкѣ, который они знаютъ съ дѣтства.

Я имъ читалъ молитвы на чувашскомъ языкѣ, и они внимательно выслушивали ихъ и заявляли, что это имъ очень понятно, но почему же имъ раньше не читали молитвъ на чувашскомъ язы-

кѣ, а все смѣялись, что у чувашъ нѣтъ своей грамоты и книгъ; чувашскую де книгу съѣла корова... — „Если мы до сихъ поръ не знаемъ арабскаго языка, то дѣти наши будутъ знать его, потому что они ходятъ въ мектебѣ. Прежде мы жили и не по—русски, и не по—татарски, и все смѣялись надъ нами, теперь, по крайней—мѣрѣ, хоть никто не смѣется“... Вотъ причина отпаденія въ исламъ по словамъ самихъ отпавшихъ. Но кромѣ этого, есть еще много причинъ, обуславливающихъ отпаденіе. Близость татаръ къ чувашамъ (или даже во многихъ деревняхъ и селахъ совмѣстная жизнь) экономическое и культурное превосходство татаръ передъ чувашами, сходство языка, общность происхожденія, т. к. тѣ и другіе тюркскаго племени, наконецъ, нѣкоторая общность міропониманія,—все это служить причиною опаденія чувашъ въ мухаммеданство.

Экономическое превосходство заключается въ томъ, что татары и башкиры, являясь аборигенами края, владѣютъ главнымъ богатствомъ Уфимскаго края—землей, а чувашы—пришлый народъ, переселившіеся въ этотъ край съ пустыми руками. Они въ первые же дни по пріѣздѣ на новую землю подпали въ кабалу къ татарамъ и башкирамъ, которые и эксплуатировали чувашъ во всѣхъ отношеніяхъ, подчиняя ихъ себѣ и морально и экономически. Татары, фанатично приверженные къ своей вѣрѣ и культурѣ, во всякое время и во всѣхъ обстоятельствахъ жизни всеми средствами внушали чувашамъ вражду и отвращеніе къ христіанской религіи и русской культурѣ. Все это воспитывало въ чувашахъ недовѣріе къ русскимъ. Каждый изъ татаръ—проповѣдникъ миссіонеръ. Знаетъ онъ свою религію или не знаетъ, все равно—онъ во всякое время и со всеми говоритъ о вѣрѣ, говоритъ тономъ человѣка убѣжденнаго въ истинности своей вѣры; этого достаточно для того, чтобы поколебаться слабодушному и темному чувашенину въ своихъ чувствахъ.

У мухаммеданъ-татаръ все направлено къ этой цѣли: и ласковые разговоры во время чувашскихъ пировъ, (отъ посѣщенія которыхъ татары никогда не отказываются. Во время пировъ татары первые гости у чувашъ и сидятъ впереди всѣхъ) и насмѣшки надъ недостатками чувашъ, и лестные отзывы о чувашахъ за ихъ сходство съ ними и пр.,—все служить къ духовно-нравственному подчиненію чувашъ татарамъ. Чувашенинъ старается по возможности во всемъ позаимствоваться у татарина и имѣть съ нимъ сходство и внѣшнее, и духовное, чтобы не было основанія татарину смѣяться надъ нимъ, а чтобы, наоборотъ, слышать ему отъ него одобреніе, льстящее его самолюбію. Чувашенинъ—рабъ татаръ-мухаммеданъ и въ культурномъ, и нравственномъ отношеніяхъ.

Вотъ въ такихъ-то условіяхъ въ теченіе столѣтія сложилось у чувашенина міровоззрѣніе, которое однимъ ударомъ разбить—дѣло.

невозможное. Если такое міровоззрѣніе чувашъ складывалось въ теченіе такого продолжительнаго времени, то и для разубѣжденія въ заблужденіяхъ его, подпавшаго подъ мухаммеданское вліяніе и назиданія его и въ истинахъ Христовой вѣры, чтобы сдѣлать его истиннымъ христіаниномъ, требуется многихъ трудовъ отъ дѣлателей на нивѣ просвѣщенія свѣтомъ Христова ученія трудовъ, основанныхъ на живой и глубокой вѣрѣ въ помощь Всемогущаго Бога, на христіанской любви и терпѣніи.

Пропаганда татаръ о прелестяхъ Мухаммедова рая, возбуждающая чувственность, легкость, съ какою можно мѣнять своихъ женъ, — все это служитъ также большимъ соблазномъ для отпаденія чувашъ въ мухаммеданство, еще не окрѣпшихъ въ понятіяхъ христіанскихъ добродѣтелей.

*Села и деревни наиболее подпавшія вліянію татаръ и нѣкоторыя статистическія свѣдѣнія въ миссіонерскомъ отношеніи.*

Въ отношеніи вліянія ислама на чувашъ въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ первое и самое печальное мѣсто занимаетъ село Зиргань. Нѣтъ ни одного села, ни одной деревни, гдѣ бы было такое большое количество отпавшихъ чувашъ отъ православія въ исламъ. Зиргановскіе чуваша, отпавшіе въ исламъ, своею численностью служатъ моральной поддержкой для чувашъ отпавшихъ другихъ деревень и сель. Они почти всѣ ссылаются на зиргановскихъ, какъ на авторитетъ и заявляютъ: „Мы что?... Вотъ зиргановскіе все еще остаются въ мухаммеданствѣ, тамъ первые перешли“... И все въ этомъ родѣ.

Въ селѣ Зирганѣ въ теченіе 1906—1908 годовъ отпало отъ православія въ исламъ 450 человекъ, изъ нихъ 215 м. п. 235 ж. п.

Второе мѣсто въ этомъ отношеніи занимаетъ село Мелеузъ. Здѣсь въ разное время, начиная съ 1881 года, отпало довольно значительное число. Въ 1881 году отпало 14 дворовъ, сколько душъ всего — неизвѣстно. Въ 1905 году отпало 7 дворовъ, всего 55 человекъ, изъ нихъ — 24 м. п. 31 ж. п.

Неизвѣстно, кто на кого повліялъ въ дѣлѣ отпаденія въ исламъ, — зиргановскіе чуваша на мелеузскихъ или наоборотъ, мелеузскіе на зиргановскихъ. Судя по тому, что въ селѣ Мелеузѣ отпаденіе началось еще гораздо раньше, чѣмъ въ с. Зирганѣ, именно, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ 1881 году, то можно предполагать, что Мелеузъ своимъ примѣромъ повліялъ въ этомъ отношеніи на Зиргань. А между чувашами этихъ двухъ сель имѣются родственныя отношенія, которыя въ дѣлѣ отпаденія въ исламъ представляютъ исключительное, рѣшительное значеніе.

Третье мѣсто занимаетъ деревня Тятербашъ, прихода села Бондаревки. Здѣсь въ продолженіе 1907—1908 г.г. отпало всего 14 человекъ, изъ нихъ 8 м. п. 6 ж. п.

Четвертое мѣсто занимаетъ деревня Уралка, прихода села Перасковина. Здѣсь въ продолженіе 1906—1907 г.г. отпало всего 10 человекъ, изъ нихъ 4 м. п. 6 ж. п.

Пятое мѣсто занимаетъ деревня Карлы-Куль (Аллагуватово). Здѣсь въ продолженіе 1906—1907 годовъ всего отпало 7 человекъ, изъ нихъ 3 м. п. 4 ж. п. Въ Аллагуватовѣ объ отпавшихъ въ исламъ остальные чувашаи отзываются такъ: „жалѣть объ нихъ нечего, были-бы хоть порядочные люди, а то всё—одни бездѣльники, отпали, позарившись на татарскіе подарки“.

Такимъ образомъ, въ теченіе 1905—1908 гг чувашъ въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ въ 2-хъ селахъ и 3-хъ деревняхъ отпало всего 536 человекъ, изъ нихъ 254 м. п. 282 ж. п.

Опасность новыхъ отпаденій чувствуется въ селахъ: Зирганѣ, Мелеузѣ и Мраковѣ; въ деревняхъ: Аллагуватовѣ, Тетербашѣ и Ново-Еоодоровкѣ, Тряпинскаго прихода; здѣсь одинъ чувашенинъ укланяется отъ исполненія обрядовъ православной церкви, хотя еще и не отпалъ формально.

*Мѣры для огражденія чувашъ отъ слиянія ислама.*

Мѣры для борьбы съ исламомъ среди чувашъ и огражденія ихъ отъ дальнѣйшаго зараженія ученіемъ ислама извѣстны. Объ этихъ мѣрахъ подробно обсуждалось на краткосрочныхъ курсахъ для приходскихъ дѣятелей по противомусульманской и противоязыческой миссій Уфимской епархіи, бывшихъ съ 1—25 Августа 1911 года въ г. Бирскѣ. Желаящіе ознакомиться съ мѣрами борьбы съ исламомъ среди чувашъ могутъ обратиться къ брошюрѣ вр. и. об. епархіальнаго миссіонера-проповѣдника священника Стефана Матвѣева „Мѣры для болѣе успѣшнаго осуществленія задачъ противомусульманской и противоязыческой миссій въ Уфимской епархіи“. Этими мѣрами борьбы съ исламомъ являются—устройство приходской миссій въ видѣ миссіонерскихъ кружковъ, привлекая въ нихъ ревнителѣй религіознаго просвѣщенія не только грамотныхъ, но и неграмотныхъ мужчинъ и женщинъ. Далѣе—церковная проповѣдь на живомъ родномъ языкѣ, школа съ преподаваніемъ въ ней Закона Божія на родномъ языкѣ и совершеніе богослуженій на родномъ же языкѣ.

Распространеніе въ населеніи книгъ религіозно—нравственнаго содержанія на родномъ же языкѣ. Уфимскій край весьма нуждается въ спеціальной противомусульманской литературѣ. Желательно въ возможно болшомъ количествѣ распространеніе противомусульманской литературы на чувашскомъ языкѣ среди чувашъ. Мнѣ почти во всѣхъ селахъ и деревняхъ пришлось видѣть книги на чувашскомъ языкѣ и имѣть о нихъ сужденіе съ чувашами съ цѣлью узнать—какъ они относятся къ книгамъ, чувствуютъ—ли потреб-

ность читать. Оказывается, у нихъ есть сильная потребность читать книги; они съ большою любовью читають книги, но бѣда въ томъ, что ихъ очень мало распространено въ населеніи. Книги, имѣющіяся отъ населеніи, давнымъ—давно перечитаны, а новыя книги очень трудно проникають въ населеніе, отчасти по незнанію, какъ и откуда доставать книги, отчасти же вслѣдствіе неимѣнія средствъ. Если бы книжные склады имѣлись поблизости, то книги съ большею легкостью и въ большемъ количествѣ проникали бы въ населеніе. Посему весьма желательно устраивать склады книгъ религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго содержанія при Отдѣлахъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета, а также и при уѣздныхъ миссіонерахъ на комиссіонныхъ началахъ, выписывая книги отъ издательствъ, гдѣ имѣются таковыя. Желательно также организовать книгоношъ—проповѣдниковъ—миссіонеровъ. Между прочимъ, лица, желающія принять на себя этотъ трудъ, находятся. Крестьянинъ села Ямансаса (изъ чувашъ) Петръ Яковлевъ Каримовъ пожелалъ принять на себя трудъ книгоноши по деревнямъ и селамъ. Человѣкъ этотъ вполне могъ—бы оправдать такую миссію. Онъ—человѣкъ очень набожный, имѣетъ большое усердіе къ храму Божію, исполняетъ всѣ церковныя обряды съ большимъ же усердіемъ.

Миссіонерскіе курсы, подобныя бывшимъ въ истекшемъ 1912 году въ с. Зирганѣ, должны имѣть громадную силу въ борьбѣ съ исламомъ среди чувашъ. Зирганскіе курсы произвели весьма сильное впечатлѣніе не только на дѣйствительныхъ слушателей, но и на всѣхъ присутствовавшихъ на занятіяхъ и бесѣдахъ. Зиргановскія чувашки, никогда въ обычное время не ходившія въ храмъ Божій, цѣлыми днями, съ грудными дѣтьми на рукахъ, толпились въ церкви во время занятій, происходившихъ на понятномъ для нихъ чувашскомъ языкѣ. О своихъ впечатлѣніяхъ разсуждали вездѣ, не только дома но на улицахъ и на базарѣ. Религіозное чувство было возбуждено до высшей степени во всѣхъ. Послѣ этого уже многіе изъ чувашъ говорили о религіи, а о Христовой вѣрѣ говорили какъ освоенной вѣрѣ съ чувствомъ живой любви и благоговѣнія ко Христу.

По слухамъ, нѣкоторые изъ отпавшихъ въ мухаммеданство начали отчасти колебаться въ истинности своей новой вѣры. Такъ жены нѣкоторыхъ отпавшихъ заявляли, что имъ все равно,—онѣ могутъ снять съ себя татарскіе наряды и снова надѣть на себя свои чувашскіе сурбаны. Эти заявленія, конечно, сдѣланы были вслѣдствіе сердечныхъ движеній, возбужденныхъ подъ влияніемъ разговоровъ и сужденій по поводу бесѣдъ на курсахъ. Хотя отъ заявленія желаній отказаться отъ вѣры до рѣшимости выполнить ихъ на дѣлѣ очень далеко, но тѣмъ не менѣе это уже—признакъ начала сомнѣнія и колебанія въ своей новой вѣрѣ.

Быть может, это желаніе осуществилось бы и въ дѣйствительности, но многихъ чувашь удерживаетъ отъ рѣшительнаго поворота обратно въ православіе боязнъ насмѣшекъ и презрѣнія со стороны татаръ и чувство стыда, что они окажутся непостоянными людьми. Кромѣ того они чувствуютъ себя обязанными татарамъ, т. к. при переходѣ ихъ въ исламъ многіе получили отъ татаръ подарки и вещами, и деньгами. Эти самые подарки въ свое время для многихъ, въ особенности для бѣдныхъ, послужили главнымъ соблазномъ и приманкою къ обращенію ихъ въ исламъ.

Однимъ изъ средствъ для устраненія татарско—мухаммеданскаго вліянія на чувашь можетъ служить, между прочимъ, отдѣленіе чувашь отъ татаръ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это возможно. Съ этою цѣлью, гдѣ это удобно, желательно содѣйствіе выселенію чувашь, живущихъ съ татарами совмѣстно, на хуторское хозяйство.

### *Миссіонерская дѣятельность пастырей приходскихъ и ихъ соработниковъ.*

Дѣло миссіи поставлено на вѣрную почву и поручено лицамъ надежнымъ, воодушевленнымъ искреннимъ желаніемъ работать на нивѣ миссіонерской во славу Божію. Тѣ, кому поручено дѣло распространенія и утвержденія Церкви Христовой, вдохновляемые живымъ примѣромъ миссіонерской дѣятельности нашего Архипастыря и достойныхъ его сподвижниковъ на нивѣ духовнаго просвѣщенія заблуждающихся и сядящихъ во тьмѣ невѣдѣнія истины Христовой и проникнутые вѣрою въ помощь Божію,—все съ усердіемъ совершаютъ великое, трудное и святое дѣло благовѣствованія истины Христовой вѣры. На богослуженіяхъ проповѣди произносятся на простомъ и понятномъ для народа языкѣ, то на русскомъ, то на инородческомъ языкахъ, смотря по составу молящихся—преобладаютъ ли русскіе или чуваши. Наканунѣ праздниковъ и воскресныхъ дней въ зданіяхъ школь служатся всенощныя бдѣнія на чувашскомъ языкѣ, послѣ которыхъ устраиваются религіозно-нравственныя бесѣды, чтенія и предлагаются слушателямъ поученія. Обыкновенно на всенощныхъ бдѣніяхъ, бываемыхъ въ школахъ, присутствуютъ чуваши въ значительномъ количествѣ. Они здѣсь покупаютъ свѣчи, ставятъ передъ иконами и молятся съ большимъ усердіемъ.

Въ нѣкоторыхъ селахъ ведется общее пѣніе, въ школахъ устраиваются спѣвки для учениковъ, взрослыхъ мужчинъ и женщинъ, любителей церковнаго пѣнія. Все это, возбуждая религіозно-нравственное чувство слушателей и исполнителей, постепенно создаетъ у нихъ духовную потребность повторенія всего этого и приучаетъ ихъ къ церкви Божіей и церковнымъ богослуженіямъ.

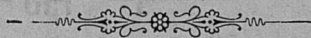


Нѣкоторыя деревни лишены возможности пользоваться все́мъ этимъ, вслѣдствіе отсутствія въ нихъ школъ или значительнаго разстоянія отъ церкви. Такъ въ деревняхъ: 1) Чувашскомъ-Куганакъ, Михайловскаго прихода, 2) Манъевъ, Меселинскаго прихода, 3) Юломановъ, Ст.-Макаровскаго прихода, 4) Чалатканъ Бишклинскаго прихода и 5) Маломъ—Нагадоакъ, Нагадакскаго прихода, въ которыхъ нѣтъ школъ, въ этомъ отношеніи ощущается сильный недостатокъ.

Деревня Аллагуватово (Карлы—куль), прихода с. Ромодановки отстоитъ отъ села въ 12 верстахъ. Школьное зданіе, имѣющееся въ деревнѣ, тѣсно для совершенія богослуженій и устройства религіозно—нравственныхъ бесѣдъ; здѣсь крайняя нужда имѣть, если не церковь, то хотя бы молитвенный домъ. Но эта нужда стараніями о. Благочиннаго 1 округа, Стерлитамакскаго уѣзда, Протоіерея Матвѣя Кречетова, въ скоромъ времени будетъ устранена. На устройство молитвеннаго дома пожертвовано Клавдіей Григорьевой г-жей Куфтиной 500 рублей, Алексѣемъ Васильевичемъ г. Кузнецовымъ, купцомъ г. Стерлитамака пожертвовано 100 рублей, зданіе уже сторговано о. Кречетовымъ за 500 рублей. Такимъ образомъ, устройство молитвеннаго дома въ д. Аллагуватовъ вполне обезпечено.

Живая и глубокая вѣра въ слова Господа Спасителя, Сказавшаго: „созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей“, (Мѡ. 16, 15) укрѣпляетъ всѣхъ дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ для дальнѣйшей проповѣди слова Божія и неустанной борьбы съ врагами святой церкви.

*Уѣздный миссіонеръ Священникъ Гавріиль Тихоновъ.*



---

**Содержаніе.** Чествованіе 300 лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ въ духовно учебныхъ заведеніяхъ г. Уфы. Чуваша Уфимскаго края. *Прилож.:* 3 л. Истор. оч. Уф. Епарх. Жен. Училища.

---

За Редактора Неофициальнаго Отдѣла, Инспекторъ Семинаріи **И. Ардашевъ.**

Печатать дозволено. Уфа, 1 Марта 1913 г. Цензоръ, Каедр. Прот. **Ев. Еварестовъ.**

# Православному духовенству

и всѣмъ добрымъ ревнителямъ вѣры православной  
большіе, прекрасно исполненные на дорогой мѣловой бумагѣ,  
ПОРТРЕТЫ ІЕРАРХОВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ  
дастъ бесплатно ежемѣсячный художественный  
журналъ

## „СЪЯТЕЛЬ“.

(Въ годъ болѣе 300 страницъ текста и не менѣе 50 прекрасно  
исполненныхъ фотоцинкографіей картинъ на мѣловой бумагѣ).

Открыта подписка. ПОДПИСНОЙ годъ съ 1-го МАРТА. Вышелъ 1-й номеръ.

При журналѣ подписчикамъ разсылаются иллюстрированные, хоро-  
шо составленные, назидательные листки, большого формата—въ 4  
страницы, подъ общимъ названіемъ

## „КРУПИЦЫ ПИЩИ ДУХОВНОЙ“.

1000 листовъ въ годъ, въ 50 разныхъ названіяхъ, по 20 экзем-  
пляровъ (для раздачи жаждущимъ почитать) cadaго новаго, оче-  
реднаго листка.

### Цѣна съ пересылкою:

въ годъ, за 12 №№ журнала и 1000 листовъ—4 руб.

½ годъ, за 6 №№ журнала и 500 листовъ—2 руб.

3 мѣсяць, за 3 №№ журнала и 240—250 лист.—1 руб.

АДРЕСЪ: Редакція журнала „Святель“, г. Уфа.

Редакторъ-Издатель

Священникъ Іоаннъ Хохловъ.

УФИМСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ  
ВѢДОМОСТИ.

—◆◆◆—  
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

—◆◆◆◆—  
15 Марта ◆◆◆ № 6. ◆◆◆ Годъ XXXV.

1913 г.

—◆◆◆◆○○◆◆◆—  
У Ф А.  
Типографія „СВЯТЕЛЬ“.  
1913 г.



# УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается  
въ Редакціи Вѣдомостей  
въ г. Уфѣ.

ГОДЪ  
XXXV.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересылкою  
5 руб. 50 коп.

№ 6. 1913. 15-Марта.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявляемыя въ официальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ онѣ касаются.

## Высочайшее соизволеніе.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на 24-й день Января 1913 года ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на разрѣшеніе священнику Николаевской церкви села Крещенки, Бирскаго уѣзда, Веніамину Гизетуллину съ семействомъ именоваться впредь фамиліею „Александровъ“ (указъ Св. Синода, отъ 16 февраля 1913 г. за № 3018).

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

### Назначенія и перемѣщенія.

\* Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Митрополита Московскаго, отъ 5 февраля с. г., ключарь Уфимскаго Каѳедральнаго собора священникъ Сергій Покровскій принять на службу въ Московскую епархію и опредѣленъ къ

Московской Архидіаконо-Стефановской, за Яузою, церкви, на священническую вакансію.

\* Ключаремъ Уфимскаго Каѳедрального собора резолюціей Его Преосвященства отъ 2 марта с. г. за № 546; назначень священникъ упомянутого собора Николай Индолевъ, а на его мѣсто той же резолюціей Его Преосвященства перемѣщенъ священникъ градо-Уфимской Александро-Невской церкви Николай Концевичъ.

\* Священникъ Преображенской церкви села Метелей, Златоустовскаго уѣзда, Николай Булычевъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 14 февраля с. г. за № 280. перемѣщенъ на священническое мѣсто 2 шт. къ Исидоровской церкви села Давлеканова, Белебеевскаго уѣзда съ назначеніемъ Белебеевскимъ Уѣздн. Миссіонеромъ.

\* Рѣшеніемъ Уфимскаго Епархіального Начальства отъ 28 февраля—6 марта 1913 года священникъ села Лебяжья-Пальчикова Мензелинскаго уѣзда, Николай Александровъ, административнымъ порядкомъ, переведень на священническое же мѣсто въ село Дарьино, Стерлитамакскаго уѣзда. Священническое мѣсто въ с. Лебяжьѣ-Пальчиковѣ объявляется празднымъ.

\* Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 февраля 1913 г. за № 2922, іеромонахъ Московскаго Законоспасскаго ставропигіального монастыря Парөеній назначень Настоятелемъ общежительнаго монастыря, Бирскаго уѣзда.

\* Діаконъ Уфимскаго Воскресенскаго Каѳедрального собора Іоаннъ Виноградовъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 февраля с. г. за № 447, уволенъ отъ должности иподіакона упомянутого собора, за штатъ, по прошенію, а на его мѣсто резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 февраля с. г. за № 448, назначень псаломщикъ діаконъ 1 штата градо-Уфимской Успенской церкви Климентъ Ищукъ, по прошенію.

\* Псаломщикъ Александро-Невскей церкви, села Александровскаго, Златоустовскаго уѣзда, Петръ Колокольцовъ журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 18 февраля с. г. за № 139, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 2 марта с. г. за № 567, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Θεодосіевской церкви села Усть-Кошелевки, Златоустовскаго уѣзда, по прошенію.

\* Выдержавшій испытаніе на полученіе званія псаломщика, бывшій учитель Атавской церковной школы, Златоустовскаго уѣзда, Іоаннъ Жвакинъ, по прошенію, резолюціей Его Преосвященства,

отъ 26 февраля с. г. за № 466, назначенъ и. д. псаломщика къ церкви села Кисеика, Златоустовскаго у.

\* Псаломщикъ Пророко-Ильинской церкви села Мысовыхъ Челновъ, Мензелинскаго уѣзда, Павелъ Макаровъ, согласно прошенія, резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 февраля с. г. за № 226, принять въ духовное званіе.

\* И. д. псаломщика Михаило-Архангельской церкви села Базлыкъ-Васильева, Белебеевскаго уѣзда Михаилъ Шестовъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 февраля с. г. за № 232, наложенной на заключеніи Консисторіи, отъ 19 января с. г. за № 22, утвержденъ въ занимаемой должности и принять въ духовное званіе.

\* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 28 февраля с. г. за № 528, наложенной на заключеніи консисторіи, и. д. псаломщика, Михаило-Архангельской церкви с. Новаго-малаго-Куганака, Стерлитамакскаго уѣзда, Стефанъ Ноздринъ принять въ духовное званіе и утвержденъ въ занимаемой должности, по прошенію.

---

### Архипастырская благодарность.

2 сего марта Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, объявлена Архипастырская благодарность крестьянской дѣвицѣ села Бетьковъ, Мензелинскаго уѣзда, Татьянѣ Теоопемтовой Ивыгиной за пожертвованіе 50 руб. на украшеніе Вознесенской церкви села Мелекеса того же уѣзда.

---

### Взысканія по опредѣленію Епархіальнаго Начальства.

\* Протокольнымъ постановленіемъ Уфимской Духовной Консисторіи на 15 февраля сего года за № 24, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 27 того же февраля, священникъ Христорожественской церкви Усть-Катавскаго завода, Уфимскаго уѣзда, Алексѣй Никольскій за недостаточно внимательное отношеніе къ составленію метрическихъ записей, въ бытность служенія его въ 1897 году при Никольской вокзальной гор. Уфы церкви, оштрафованъ девятью (9) руб. въ пользу сиротъ духовнаго званія.

\* Журнальнымъ постановленіемъ Консисторіи на 28 февраля с. г. за № 129 опредѣлено и Его Преосвященствомъ утверждено

священника Никольской церкви села Чергасовъ, Уфимскаго уѣзда, Василя Полякова, за неисполненіе опредѣленія Св. Синода на 9—20 марта 1892 г. за № 2585, выразившееся въ выдачѣ метрической выписи на простой бумагѣ,—оштрафованъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія десятью (10) рублями.

• Протокольнымъ постановленіемъ Консисторіи на 11 февраля сего года за № 20, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 27 того же февраля, Протоіерей Златоустовскаго Свято-Троицкаго собора Николай Страховъ и бывший діакономъ того же собора Николай Николаевъ, нынѣ служащій при Уфимскимъ Каѳедральномъ соборѣ, за непринятіе должныхъ мѣръ къ провѣркѣ первоначальной метрической записи, оштрафованы въ пользу сиротъ духовнаго званія первый шестью (6) руб. а второй тремя (3) руб.

### Отъ Уфимской Духовной Консисторіи.

Начальникомъ Московской Центральной пересыльной и временно-каторжной тюрьмы при отношеніи, отъ 19 января с. г. за № 1282, прислана группа Юбилейныхъ портретовъ Царствующаго Дома, стоимостью по 25 рублей для распространенія къ приобрѣтенію сей группы среди подвѣдомственныхъ Епархіальныхъ учреждений и частныхъ лицъ.

Консисторія объявляетъ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, подвѣдомственнымъ Епархіальнымъ Учрежденіямъ и духовенству епархіи, что для желающихъ приобрѣсти названную группу юбилейныхъ портретовъ Царствующаго Дома, орбазцы таковой можно видѣть въ зданіи Консисторіи.

### С П И С О К Ъ

празднхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Уфим. епархіи.

*Священническія:* 1) Село Метели Златоустовскаго уѣзда. Число душъ об. п. 3045; казеннаго жалованія священнику 90 руб. въ годъ; земли на причтъ 49 десят. 1200 кв. сажень; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 500 руб.

2) Латышскій приходъ, Стерлитамакскаго у; казеннаго жалованья нѣтъ.



3) Село Емашевка, Уфимскаго у; 2-й штатъ. Число душъ об. п. 3045; казеннаго жалованья 73 руб. 50 к. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 850 руб.; земли на причтъ 33 десятины.

4) Село Каймашебашъ, Бирскаго у; (нужно знать вотскій языкъ.) казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ; приходъ инородческій; число душъ об. п. 816.

5) Село Тепляки. Бирскаго уезда. 2-й шт; приходъ инородческій; число душъ об. п. 2712; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ на причтъ поступило 863 руб. 54 коп. Нужно знать черемисскій, вотскій и татарскій языки.

6) Село Никольское, 1-го округа Белебеевскаго уезда. Число душъ об. п. 2389; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ.; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ получено причтомъ до 200 руб.

7) Градо-Уфимская Александро-Невская церковь 2 шт. Число душъ об. п. 1117; земли нѣтъ; казеннаго жалованія нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 5200 руб.

8) Село Лебяжье-Пальчиково, Мензелинскаго уезда. Число душъ об. п. 1407; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованія священнику 450 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ около 100 руб.

9) Село Маядыкъ, Бирскаго у; 2-й штатъ. Число душъ об. п. 2634; земли на причтъ 29 дес.; казеннаго жалованья священнику 2-го штата 100 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 600 руб.

10) Село Стефановка, Белебеевскаго уезд. Число душъ об. п. 2370; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ получено причтомъ 176 руб. 68 коп.

11) Село Кизильяръ, Златоустовскаго уезда, 2-й штатъ. Число душъ об. п. 4398; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 600 рублей.

12) Христорождественская церковь Кусинскаго завода, Златоустовскаго у; 3 штатъ. Число душъ об. п. 7795; земли на причтъ 99 десят.; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ получено 2000 р.

13) Село Кузайкино, Мензелинскаго уезда. Число душъ об. п. 1679; земли на причтъ 36 десят.; казеннаго жалованья священнику

300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ по-  
ступило 400 руб.

14) Село Касево, Бирскаго уѣзда, 2 штатъ. Число душъ об. п.  
6443; земли на причтъ 20 десят. 568 саж., казеннаго жалованья  
нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ священникъ получилъ  
360 рублей.

15) Село Петровка, Бирскаго уѣзда. Число душъ об. п. 2565;  
земли на причтъ 3 десят.; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ на  
причтъ получено 460 руб.; общественнаго жалованья 180 руб.; руж-  
наго 216 руб. въ годъ.

16) Село Печенкино, Бирскаго уѣзда, 2 штатъ. Число душъ  
об. п. 5095; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за  
годъ на причтъ поступило 2042 руб. 26 коп.; земли на причтъ 63  
десят.

17) Село Гребени, Бирскаго уѣзда, 1 штатъ. Число душъ об. п.  
2493; земли на причтъ 33 десят.; казеннаго жалованья священни-  
ку 70 руб. 56 коп. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ прич-  
томъ получено 1400 рублей.

18) Село Николаевка, Мензелинскаго уѣзда. Число душъ об.  
п. 2561; земли на причтъ 45 дес.; жалованія священнику 105 р.  
84 к. кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 500 р.

19) Село Верхоторъ, Стерлитамакскаго уѣзда, 2 штатъ. Число  
душъ об. п. 5674; земли на причтъ 36 десят.; казеннаго жалованья  
священнику 2 шт. 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ  
на причтъ поступило 775 руб. 04 коп.

20) Градо-Уфимская Сергіевская церковь; 2 штатъ. Число душъ  
об. п. 1310; казеннаго жалованья и земли нѣтъ; кружечныхъ дохо-  
довъ за годъ на причтъ поступило до 2000 рублей.

21) Село Топорнино, Уфимскаго уѣзда 3 шт. Число душъ об.  
п. 5921; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованія нѣтъ; кру-  
жечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 2468 руб. 30 коп.

22) Село Ярославка, Златоустов. уѣзда. Число душъ об. п.  
1703; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованія нѣтъ; кружеч-  
ныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 217 руб. 58 коп.

23) Село Ефремкино, Стерлитамакскаго уѣзда (чувапскій при-  
ходъ). Число душъ об. п. 1130; земли на причтъ 33 дес.; общест-  
веннаго жалованія 150 руб. казеннаго 150 руб.; въ годъ, до наз-  
наченія казеннаго жалованія въ усиленномъ размѣрѣ; дома для  
причта строятся; временно отведены приличныя квартиры.

24) Богородицкій Миссионерскій Монастырь, Бирскаго уѣзда.

25) Рождество Богородицкая церковь Саткинскаго завода. Число  
душъ об. п. 3368; земли нѣтъ; казеннаго жалованія нѣтъ; кружеч-

ныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ до 700 руб.

26) Село Калегино, Бирскаго уѣзда, 2 шт.; число душъ об. п. 3151; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованія 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ 751 руб.

*Діаконскія:* 1) Село Месягутово, Златоустовскаго уѣзда, нужно лицо въ санѣ священника. Число душъ об. п. 4297; земли на причтъ 33 десят; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 1200 рублей.

2) Село Черауль, Бирскаго уѣзда. Число душъ об. п. 2719; казеннаго жалованья діакону 150 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 360 руб.; земель причтъ не пользуется. Нужно знать черемисскій языкъ и необходимо имѣть санъ священника.

3) Село Уратьма, Мензелинскаго уѣзда. Число душъ об. п. 3411; земли нѣтъ; казеннаго жалованья діакону 150 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило до 700 рублей.

4) Село Надеждино, Бирскаго уѣзда, нужно лицо нѣ санѣ священника, знающее черемисскій языкъ. Число душъ об. п. 2525; земли на причтъ 92 десят; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ на причтъ получено 500 руб.

5) Село Воскресенскій заводъ, Стерлитамакскаго уѣзда; (нуженъ священникъ). Число душъ об. п. 4811; земли на причтъ 49 дес., 1200 кв. саж.; казеннаго жалованія діакону 146 руб. 34 коп. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 904 р.

*Псаломщическія:* 1) Село Александровка Златоустовскаго у. Число душъ об. п. 585; земли нѣтъ; казеннаго жалованья псаломщику 150 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 361 руб. 76 коп.

2) Село Каймашебашъ, Бирскаго уѣзда (нужно знать вотскій языкъ). Число душъ об. п. 816; казеннаго жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ.

3) Село Тепляки, Бирскаго уѣзда; 2 штатъ (требуется знать языки; вотскій, татарскій и черемисскій). Число душъ об. п. 2712; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованья псаломщику 100 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 863 руб. 54 коп.

4) Село Маядыкъ, Бирскаго уѣзда; 2 шт. Число душъ об. п. 2634; земли на причтъ 29 десят; казеннаго жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 600 руб.

5) Градо-Уфимская Успенская церковь 1 шт. Число душъ об.

п. 1575; земли нѣтъ; казеннаго жалованія нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ получено псаломщикомъ до 300 рублей.

6) Село Алаторка, Уфимскаго уѣзда. Число душъ об. п. 977; земли нѣтъ; общественнаго жалованья на причтъ 300 руб. въ годъ.

7) Село Старо-Базаново, Бирскаго уѣзда. Число душъ об. п. 1565; земли и жалованья нѣтъ.

8) Село Θεодоровка, Стерлитамакскаго уѣзда 2 шт. Число душъ об. п. 4667; земли на причтъ 51 дес.; казеннаго жалованія псаломщику 2 штата 36 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 688 рублей.

9) Вновь открытое село Ново-Сергѣевка, (вторая) 1 округа Белебеевскаго уѣзда, число душъ об. п. 1270; земли на причтъ 33½ десятины.

10) Село Помряскино, Стерлитамакскаго уѣзда, 2 штатъ. Число душъ об. п. 2481; земли на причтъ 17½ десят.; казеннаго жалованья на 2 штатъ 150 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 400 руб.

11) Село Казанка, Белебеевскаго уѣзда, число душъ об. п. 1452, земли на причтъ 33 дес. 10 саж.; казеннаго жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ 100 руб.

12) Градо-Уфимская Сумеоновская церковь, 2 шт., число душъ об. п. 871; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ 2500 руб; земли нѣтъ.

13) Село Серпѣевка, Уфимскаго уѣзда число душъ об. п. 2309; земли на причтъ 33 дес. казеннаго жалованія псаломщику 100 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ получено на причтъ 600 рублей.

14) Село Ефремкино, Стерлитамакскаго уѣзда, (чувашскій приходъ). Число душъ об. п. 1130; земли на причтъ 33 дес.; общественнаго жалованія 150 руб., казеннаго 152 р. въ годъ до назначенія казеннаго жалованія въ усиленномъ размѣрѣ; дома для причта строятся; временно отведены приличныя квартиры.

15) Воскресенскій заводъ, Стерлитамакскаго у., число душъ об. п. 4811; земли на причтъ 49½ дес; казеннаго жалованія псаломщику 97 руб. 56 коп. въ годъ, кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 904 руб. (Нужень діаконъ).

16) Село Калегино, Бирскаго уѣзда, 2 шт. Число душъ об. п. 1151; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованія псаломщику 300 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ 751 руб.

18) Село Топорнино, Уфимскаго уѣзда, 3 шт. Число душъ об. п. 5921; земли на причтъ 33 дес.: казеннаго жалованія нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 2468 руб. 30 коп.

19) Село Прости, Мензелинскаго уѣзда. Число душъ об. п. 2416; земли на причтъ 22 дес.; казеннаго жалованія псаломщику 98 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ 380 рублей

## Отъ Правленія Уфимскаго духовнаго училища.

### 1. О весеннихъ приѣмныхъ испытаніяхъ.

Правленіе Уфимскаго духовнаго училища доводитъ до общаго свѣдѣнія, что весеннія приѣмныя испытанія для поступающихъ въ I классъ училища назначены: на 3 мая—письменныя испытанія по русскому языку и 4 мая—устныя испытанія по всѣмъ предметамъ (Журн. Педаг. Собр. отъ 4 февр. 1913 г. № 3).

При этомъ Правленіе училища считаетъ долгомъ предупредить родителей, намѣреющихся представить своихъ дѣтей къ приѣмнымъ испытаніямъ, что будутъ приняты въ училище только наиболѣе подготовленные по всѣмъ предметамъ; особенное же вниманіе будетъ обращено на подготовленность дѣтей въ бѣгломъ, сознательномъ и выразительномъ чтеніи по русски и славянски и въ письменныхъ упражненіяхъ по русскому языку.

Программа для поступающихъ въ I классъ духовнаго училища печатается при семъ.

### 2. О производствѣ весеннихъ полныхъ испытаній на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы.

Производство весеннихъ испытаній на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы назначается на 30 апрѣля, 1 и 2 мая (Журн. Педаг. Собр. отъ 4 февраля с. г. за № 3). О времени осеннихъ испытаній будетъ объявлено особо.

Опредѣленіе Св. Синода, отъ 22 апрѣля—15 мая 1908 года за № 2670, о производствѣ приѣмныхъ испытаній въ духовныхъ училищахъ не только послѣ лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оными.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3-го апр. 1908 г. за № 760, журналъ Учебнаго Комитета, за № 166, по представленіямъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ

о разрѣшеніи производить пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ духовныя училища предъ лѣтними каникулами. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить правленіямъ духовныхъ училищъ производить пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училища учениковъ не только по окончаніи лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оными, съ тѣмъ, однако, чтобы 1) пріемъ въ училища выдержавшихъ испытанія до каникулъ совершался по окончаніи пріемныхъ испытаній послѣ каникулъ, по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на тѣхъ или другихъ испытаніяхъ балловъ, безъ предоставленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ-либо преимуществъ, 2) изъ невыдержавшихъ пріемныя испытанія предъ лѣтними каникулами къ вторичнымъ испытаніямъ \*) въ августѣ мѣсяцѣ допускать только тѣхъ которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительныя баллы по одному или двумъ предметамъ, и 3) принимать въ училища подвергавшихся вторичнымъ испытаніямъ только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ пріема успѣшно выдержавшихъ испытанія предъ лѣтними каникулами и послѣ оныхъ.

## Программа для поступающихъ въ І-классъ Духовнаго училища.

(Цирк. Указъ Св. Синода 21 мая 1873 г. № 19).

### I. Законъ Божій и церковно-славянское чтеніе.

1) Объясненіе выученныхъ наизусть молитвъ. Во имя Отца и Сына и Св. Духа.—Господи, Іисусе Христе,—Слава Тебѣ, Боже.—Царю небесный.—Святый Боже.—Слава Отцу и Сыну и Св. Духу.—Пресвятая Троице.—Отче нашъ.—Къ Тебѣ Владыко Человѣколюбче, отъ сна возставъ прибѣгаю—Достойно есть яко воистинну.—Господи, Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семь.—Богородице, Дѣво, радуйся.—Символь вѣры и десять заповѣдей.

2) Разказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Заѣта.—Сотвореніе міра и человѣка.—

\*) Письменному и устнымъ по всеѣмъ предметамъ.

Грѣхопаденіе первыхъ людей, обѣтованіе о Спасителѣ и наказаніе за грѣхъ.—Всемирный потопъ. Непочтительность Хама къ отцу. Столпотвореніе вавилонское и разсѣяніе народовъ. Призваніе Авраама и жертвоприношеніе Исаака. Исторія Іосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ Евреевъ изъ Египта. Синайское законодательство. Вступленіе Израильтянъ въ землю обѣтованную. Краткое кончатіе о временахъ Судей израилевыхъ. Избраніе Саулъ на царство и отверженіе его Богомъ. Побѣда Давида надъ Голиафомъ. Воцареніе Давида; устройство имъ новой скинии и перенесеніе въ нее ковчега завѣта. Мудрость Соломона, построеніе имъ храма Іерусалимскаго. Раздѣленіе израильтянъ на два царства и паденіе того и другого. Понятіе о пророкахъ; событія изъ жизни пророковъ: Іліи, Елисея и Даніила.

Рожденіе Предтечи. Благовѣщеніе Пр. Дѣвѣ. Рождество Іисуса Христа. Поклоненіе волхвовъ. Срѣтеніе Господа Симеономъ и Анною во храмѣ. Крещеніе Іисуса Христа. Избраніе Апостоловъ. Понятіе о притчахъ. Притча о милосердомъ Самарянинѣ. О чудесахъ Христовыхъ. Укрощеніе бури Чудесное насыщеніе пятью хлѣбами. Преображеніе Господне. Воскрешеніе Лазаря. Входъ Господень во Іерусалимъ. Предательство Іуды. Тайная вечеря. Страданіе и смерть Іисуса Христа. Погребеніе Іисуса Христа. Воскресеніе и вознесеніе Его на небо. Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ.

По церковно-славянскому чтенію дѣти должны (въ приготовительномъ классѣ) пріобрѣсть достаточно твердый навѣкъ читать правильно съ соблюденіемъ всѣхъ знаковъ, отчетливо съ явной дикціей. Книгою для чтенія по церковно-славянски можетъ служить Н-вый Завѣтъ, или чтеніе на славянскомъ языкѣ ветхозавѣтныхъ священно-историческихъ и новозавѣтныхъ книгъ, изданныхъ Св. Синодомъ. Славянское чтеніе должно также сопровождаться поясненіемъ въ нужныхъ мѣстахъ и переводомъ непонятныхъ словъ на русскую рѣчь.

## II Русскій языкъ.

1) Пріобрѣтеніе навѣка въ бѣгломъ, сознательномъ и выразительномъ чтеніи по русски.

2) Умѣнье передать прочитанное сперва по вопросамъ, а затѣмъ въ связанномъ самостоятельномъ разказѣ.

3) Ознакомленіе учащихся съ предложеніемъ и главными его частями, а также съ измѣняемыми частями рѣчи и практическое ознакомленіе съ главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ.

4) Умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ протѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія.

5) Изученіе наизусть небольшихъ стихотвореній, доступныхъ для дѣтскаго пониманія, и таковыхъ же басенъ, съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи ихъ.

### III. Ариеметика.

а) Изученіе дѣтьми первыхъ чиселъ до 100, посредствомъ практическихъ задачъ;

б) Ознакомленіе учащихся съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ;

в) Изображеніе изученныхъ чиселъ цифрами и умѣнье ихъ выговаривать [нумерація].

### IV. Церковное пѣніе.

Умѣніе пѣть съ голоса, по слуху, слѣдующія молитвы и пѣснопѣнія: Господи помилуй; Подай Господи; Тебѣ Господи; Царю Небесный; Достойно есть; Богородице, Дѣво, радуйся; Спаси, Господи, люди Твоя; Господи воззвахъ къ Тебѣ; Свѣте тихій; Взбранной Воеводѣ.

### V. Чистописаніе.

Умѣніе достаточно твердо владѣть искусствомъ письма.



---

**Содержаніе.** Высочайшее соизволеніе. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Назначенія и перемѣщенія. Архипастырская благодарность. Взысканія по опредѣленію Епархіальнаго Начальства. Отъ Уфимской Духовной Консисторіи. Списокъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Уфимской епархіи. Отъ Правленія Уфимскаго духовнаго училища. Программа Духовнаго училища.

---



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### II-я бесѣда.

#### О расколѣ въ русской церкви.

*Варакинъ* открываетъ бесѣду сообщеніемъ, что до патріарха Никона, именно до 1653 г., русская церковь представляла единое — цѣлое, раздѣленія не было. Въ 1653 г. Никономъ была издана извѣстная „память“ (Исторія митр. Макарія т. 12, стр. 118,) отмѣняющая земные поклоны во время молитвы Ефрема Сирина и двуперстное сложеніе, которое, какъ извѣстно, было гораздо древнѣе троеперстнаго. Наши благочестивые предки, продолжаетъ *Варакинъ*; увидѣли въ этомъ еретическую зиму, такъ какъ этимъ разрушался порядокъ церкви, и возстали противъ Никона. Въ 1654 г. Никонъ собралъ соборъ о книжномъ исправленіи, но вопросъ о перстосложеніи съ цѣлью не возбуждалъ. Конечно, книги исправлять слѣдуетъ, но не слѣдуетъ искажать. Что же касается перемѣны перстосложенія, здѣсь уже Никонъ поступилъ самовольно. Въ 1655 и 1656 г.г. онъ воспользовался присутствіемъ восточныхъ патріарховъ и созвалъ соборы. Перстосложеніе окончательно извращено Никономъ на соборѣ 1656 г. На немъ были преданы проклятію всѣ крестящіеся двуперстно (12 т. Макарія 190—191 стр.). Прошло послѣ того болѣе 2-хъ столѣтій, а раздоръ въ полной силѣ. Хотя мисіонеры и говорятъ, какъ хочешь молись, лишь только не отдѣляйся отъ господствующей церкви, но не такъ это обстоитъ на самомъ дѣлѣ: соборное постановленіе въ присутствіи восточныхъ патріарховъ выбросило именно православныхъ изъ церкви и наложило на нихъ проклятіе (12 т. стр. 191). Мы знаемъ, что только тотъ соборъ святъ, который послѣдуетъ прежде бывшимъ соборамъ (Кормч. 641 л.), а какому св. собору послѣдовалъ соборъ 1656 г., проклиная правосл. христіанъ за правосл. преданія? Обратимъ теперь вниманіе на единовѣрцевъ. Они содержатъ у себя проклятыя преданія, поэтому приглашать въ единовѣріе, значитъ, звать на явную по-

гибель. Единоўрцы просили снять клятвы, и этого для нихъ не дѣлають; просили хлѣба—получили камень, просили рыбы—получили змѣю. Мои вопросы: какой св. вселенскій или помѣстный соборъ проклиналъ правосл. христіанъ за правосл. преданія? Гдѣ святая церковь разрѣшала своимъ чадамъ употреблять ереси и проклятыя преданія, какъ вы разрѣшили это единоўрцамъ?

*Миссіонеръ.* Итакъ, „память“, изданная патр. Никономъ въ 1653 г., сдѣлалась для раскольниковъ причиной еретической зимы. Конечно, это ихъ дѣло. Нужно объ этомъ только скорбѣть, какъ и о томъ, что для Аввакума послѣ наступленія такой земы и конюшня сдѣлалась лучше церкви (Матер. I, 31). Но слѣдуетъ обратить вниманіе, что „память“ мы знаемъ со словъ только Аввакума (Макар. 12, 119. Борозд. 51 стр.), значить, за особенную точность ея ручаться не будемъ; какъ, видимо, и Варакинъ особенно не настаиваетъ на ней: о поклонахъ замолчалъ и сразу перешелъ къ перстосложенію. Что же, поговоримъ о перстосложеніи. Варакинъ говорить, что двуперстіе древнѣе троеперстія, что троеперстіе новшество и что изъ-за него пошла еретическая зима на св. Руси. Въ 1649 г. въ Москву прибылъ троеперстникъ іерусалимскій патр. Паисій, благословлялъ двуперстника царя Алексѣя Михайловича, служилъ вмѣстѣ съ двуперстникомъ патр. Іосифомъ и замѣтилъ въ русской церкви разности отъ чиновъ и обрядовъ восточной церкви и „новшества“ (Макар. 11 т. 136, 139 и 141 стр.), однакоже никакого раздѣленія между правосл. востокомъ и русскою церковью не было. Значить, о древности двоеперстія—вымыселъ Варакина, а раздѣленіе изъ-за троеперстія—плодъ больного воображенія о еретической зимѣ прот. Аввакума. Теперь посмотримъ, какъ Варакинъ обращается свободно съ исторіей. Соборнымъ дѣяніемъ онъ назвалъ отвѣтное посланіе антиохійскаго патріарха Макарія (12 т. 191 стр.), а о настоящемъ соборномъ дѣяніи умолчалъ. Постановленіе собора 1656 г. высказано въ слѣдующемъ правилѣ: „аще кто отсель, *въ-дѣй ни повинится* творити крестное изображеніе... тремя первыми великими персты“... (193—194 стр. 12 т.), при чемъ дѣлается намекъ на то, что съ двуперстіемъ соединяются еретическія неоторіанскія мысли. И это вполне правильно. Въ „Скрижали“, скрѣпленной подписями отцовъ собора 1656 г., на л. 804 говорится: „зрите убо, еда не впадаете, аще и не хотящимъ вамъ, во еже мудрствовать *двѣ ипостаси* во единомъ Христвѣ и раздѣляти по Несто-

рію "... Здѣсь мудрая и отеческая предупредительность патр. Никола. Когда онъ узналъ, что его противники подняли раздоръ церковный, онъ обратился съ грамотой къ патр. Паисію, гдѣ просилъ отвѣта на волнующіе его вопросы и, между прочимъ, о перстосложеніи и о раздорникахъ. Грамота эта вызвала соборный отвѣтъ, изложенный въ 27 пунктахъ. И только по полученіи этого отвѣта Никонъ созвалъ въ 1656 г. соборъ (12 т. 178—179, 184 стр.) Бояться же несторіевой ереси были крѣпкія основанія, такъ какъ въ еретичествѣ протопопа Аввакума укорялъ не кто другой, какъ такой же раздорникъ діаконъ Феодоръ (Матер. VI, 135 стр.). А настоящую причину раскола нужно искать не въ Никонѣ и не въ „памяти“ его. „Старина для него лишь предлогъ“. „Не Никонъ былъ причиною раскола, а такъ сложились обстоятельства“. „Представителямъ раскола нуженъ былъ только предлогъ“. „Расколъ представляетъ историческое явленіе, вовсе необъяснимое одними религіозными побужденіями“. „Расколъ стоитъ за старину, но старину недавнюю, свою“. „Расколъ и безъ Никона долженъ былъ скоро явиться“. (Андреевъ. Расколъ и его значеніе V стр., 2, 8, 9, 10, 75, 76, 77 и 79 стр.). Когда же рѣчь зашла о единовѣрцахъ, я напомнимъ собесѣднику I п. правилъ единовѣрія. Надъ принимаемымъ изъ раскола на правахъ единовѣрія читается слѣдующая разрѣшительная молитва: „Господь нашъ Іисусъ Христосъ благодатию Своею и челоуколюбіемъ да разрѣшитъ тя къ церкви святѣй обращающагося *отъ всѣхъ клятвъ*, имъ же отъ церкви, отторженіемъ отъ нея, подвергся еси“... Вотъ вы, дѣйствительно, затемняя истину, подаете камень вмѣсто хлѣба и змѣю вмѣсто рыбы. А мы, принимая единовѣрцевъ, исполняемъ великій завѣтъ Христа, завѣтъ любви и единенія, которыхъ у раздорниковъ нѣтъ и въ поминѣ.— Итакъ, борясь за милую старину, за мнимый старый обрядъ, имѣли-ли право предки старообрядцевъ отдѣляться отъ прав. церкви, помня, по св. Златоусту, что грѣха раздора церковнаго и кровь мученическая загладить не можетъ. Вотъ, на что пусть отвѣтитъ почтенный защитникъ старообрядчества. Что же касается вопросовъ Варакина, то слѣдуетъ замѣтить, что второй изъ нихъ самъ собою отпадаетъ, такъ какъ о ересяхъ и проклятыхъ преданіяхъ не можетъ быть и рѣчи при безпристрастномъ разсмотрѣніи причины появленія раскола, а первый будетъ разрѣшенъ на основаніи самаго хоца и содержанія дальнѣйшихъ рѣчей.

*Варакинъ* находитъ вопросъ миссіонера необоснованнымъ, такъ какъ соборъ 1656 г. проклялъ не только обряды, но и правосл. христіанъ за старыя благочестивыя преданія. Относительно исторической передержки говорить, что отвѣтъ патр. Макарія все скрѣпили своими подписями и приложили къ соборному правилу 1656 г., значить, онъ (отвѣтъ) и есть соборное дѣяніе. Что касается того, что патр. Паисій укорялъ патр. Іосифа въ „новшествахъ“, — это мнѣніе историка: быть можетъ, Паисій въ Россіи молился двуперстно. А это совершенно правильно, потому что въ Кирилловой книгѣ на 181 л. говорится, что двуперстіе св. отцами узаконено. Греческая церковь намъ не указъ, такъ какъ она была подъ сомнѣніемъ: Каптеревъ говоритъ даже, что Патр. Іосифъ принималъ грековъ, какъ еретиковъ, чрезъ муропомазаніе. Что двуперстіе гораздо древнѣе троеперстія и что оно современно принятію христіанства на Руси, это можно видѣть изъ сложенія перстовъ у апостоловъ на Корсунской иконѣ. Вы никогда не можете доказать, что св. отцы молились не двуперстно. О двуперстіи же говорить Кирил. книга, книга о вѣрѣ, Больш. Кат. и псалтир. А относительно несторіанской ереси при сложеніи перстовъ, это никоніане запсаяли на насъ (Борозд. 26 стр. прилож.). — Нужно различать письма Аввакума: были дѣйствительныя письма его, были сомнительныя, были и подложныя; вотъ, изъ сомнительныхъ-то и бралъ свидѣтельство миссіонеръ. Письма эти появились только въ 1669 г. (Смирн. XX стр.), а правосл. христіанъ прокляли въ 1656 г.; это равносильно тому, если бы проклинали тѣхъ, кто еще не родился. А какъ ненавистно было двуперстіе Никону и его послѣдователямъ, это видно изъ соборнаго дѣянія 1667 г. на 15 л. Вопросы мои остаются въ силѣ.

*Миссіонеръ*. Удивительно упорство старообрядческаго начетчика. Уличилъ я его въ передержкѣ относительно собора 1656 г., онъ не смутился этимъ и говорить: „да, вѣдь, это скрѣплено подписями въ приложеніи къ соборному дѣянію, значить, и есть соборное дѣяніе“. Воистину: солга неправда себѣ. Теперь, чтобы оспорить свидѣтельство о патр. Паисіи, онъ говоритъ, что это мнѣніе историка, а самъ забылъ, видно, справиться, что здѣсь есть ссылка на историч. документы. Далѣе, говорить: „Паисій, быть можетъ, молился на Руси двуперстно“; а зачѣмъ, спрашивается, особеннымъ новшествомъ ему показалось употребленіе двуперстія? (Макар. 11 т. 141—142). Затѣмъ нужно обратить вниманіе на слова Варакина

относительно патр. Паисія: то онъ навязываетъ ему двуперстіе, то говоритъ, что греческая церковь была подь сомнѣніемъ. А противорѣчіе самому себѣ—ясное доказательство слабости собесѣдника. Теперь остановимся подольше на свидѣтельствѣ Варакина о двуперстіи. Онъ говоритъ, что двуперстіе, по Кирил. книгѣ, узаконено св. отцами и это положеніе подтверждаетъ книгой о вѣрѣ, Б. Катих. и псалтирью. Возьмемъ пока первыя двѣ книги, попросимъ доказать, какими св. отцами двуперстіе узаконено, и спросимъ Варакина: „вѣрять-ли онъ своимъ словамъ“? Когда онъ найдетъ свидѣтельство о двуперстіи у св. отцовъ, тогда онъ правъ. Я требую это найти и отъ этого требованія не отступлю. А какъ Варакинъ вѣрять своимъ словамъ и тѣмъ книгамъ, на которыя ссылается, достаточно привести его отзывъ о книгѣ о вѣрѣ въ бесѣдѣ съ прот. Крючковымъ въ 1907 г., гдѣ эту книгу онъ назвалъ вовсе не святой и не священной, а произведеніемъ какого-то игумена Наваанаила (Мисс. Об. 1907 г. стр. 1755); Кирилловой книгѣ неособенно довѣрять еще одинъ изъ первыхъ насадителей раскола—Нероновъ (12 т. Макар. 217 стр.). Какіе же это святые книги, если имъ сами раскольники не вѣрятъ! Послѣ этого провѣримъ свидѣтельство Варакина о томъ, какъ патр. Іосифъ относился къ грекамъ. Онъ, по свидѣтельству Каптерева, считалъ ихъ строго православными (Каптерев. патр. Никонъ и его против. I изд. стр. 35), а какихъ именно грековъ Іосифъ принималъ чрезъ миропомазаніе, это нужно было провѣрить, да тогда ужъ и говорить. А разъ, по почину самого Варакина, коснулись этого профессора, то я не лишаю себя права сказать, что Каптеревъ, считая двуперстіе обрядомъ, говоритъ, что оно сдѣлалось отличительною особенностію армянъ—несторіанъ (Тамъ же 88 и 89 стр.). Корсунская икона тоже не свидѣтельствуетъ въ пользу древности двуперстія, такъ какъ давно уже рѣшено, что у апостоловъ не молебнo, а благословляюще сложены персты. Оспаривая же мое свидѣтельство относительно догматическихъ споровъ между Θεодоромъ и Аввакумомъ, Варакинъ совершенно не къ дѣлу говорить о подложныхъ и сомнительныхъ письмахъ Аввакума, во первыхъ, потому, что онъ и самъ въ бесѣдѣ съ Пичугинымъ въ Москвѣ въ 1909 г. призналъ подложными письма Аввакума только о самосожженіи (154 стр. бесѣдъ), а во вторыхъ, здѣсь нѣтъ и рѣчи о письмахъ Аввакума: здѣсь посланіе Θεодора. Объ этомъ посланіи Бороздинъ пишетъ: „источникъ этотъ очень важенъ, такъ какъ

возстановляетъ фактическія обстоятельства распри между Пустозерскими узниками“ (Борозд. 173 стр. ср. Смирновъ ХСVII стр.). По-пытка заподозрить подлинность этихъ споровъ и основанія собора 1656 г. потому только, что эти споры стали извѣстны въ 1669 г., слишкомъ слаба и, наоборотъ, очень цѣнна, какъ доказательство, что Аввакумъ и въ Пустозерскѣ послѣ цѣлаго ряда соборовъ не раскаялся въ своихъ еретичествахъ. (Чѣмъ защищать Аввакума, лучше было бы обратить серьезное и безпристрастное вниманіе на богословствованіе его на той же 26 стр. 2 сч. Бороздина, гдѣ онъ (Аввакумъ) говоритъ, что никоніане запсаили, а ниже догматствуетъ о воплощеніи Сына Божія!)—Еще разъ говорю, что на московскихъ соборахъ прокляты вовсе не старые обряды, а раздорники,—это видно на 16 л. дѣянія собора 1667 г.; старые обряды даже и не похулены: въ частности, восьмиконечный крестъ названъ животворящимъ (1666 г. 37 л.) молитвѣ Иисусовой и прочимъ обрядамъ дано надлежащее толкованіе (1667 г. 33 об. 34 л.). Проклятіе же раздорниковъ и противниковъ церкви имѣетъ за собой исторію. Достаточно вспомнить хотя бы 5 и 6 пр. Гангрскаго собора. Эти правила существуютъ уже цѣлыя вѣка и стоятъ грознымъ укоромъ для раскольниковъ. Прошу собесѣдника отвѣтить на мои вопросы.

*Варакинъ.* Что книга о вѣрѣ составлена не св. отцами, это я подтверждаю; подтверждаю и то, что я говорилъ съ Пичугинымъ, что у прот. Аввакума несомнѣнно подложныя письма только о самосожженіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ утверждаю, что, кромѣ этихъ, есть письма сомнительныя. Свидѣтельство Каптерева о патр. Іосифѣ и грекахъ я не оспариваю, но здѣсь, вѣдь, говорится о православіи грековъ только въ таинствѣ крещенія. На требованіе миссіонера указать, какими св. отцами узаконено двуперстіе, отсылаю его къ 31 гл. Стоглава, гдѣ говорится: „святіи отцы рекоша“ о двуперстіи, а на Стоглавомъ Соборѣ были свв. Макарій, Гурій, Варсонофій, Филиппъ и др. Что же еще ему надо? А вотъ господствующая церковь дѣйствительно похулила старыя книги (Игнат. тоб. 94—6): какъ Капитонъ завелъ ихъ у себя, такъ имъ овладѣлъ діаволъ. Напрасно миссіонеръ старается доказать, что проклятіе положено на противниковъ: ясно сказано: „кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ тако... сего ради имамы его отлучена отъ Отца и Сына и Св. Духа и проклята“ (Макар. 12 т., 191 стр.). Это же самое, что проклятіе наложено на двуперстіе и на двуперстниковъ подтвер-

ждали и миссіонеры Крючковъ и Александровъ на предсоборномъ присутствіи. Единовѣрцевъ своими обѣщаніями вы только по губамъ помазали, а на самомъ дѣлѣ на нихъ всею тяжестію лежатъ клятвы еще и собора 1667 г. (5—7 л. л.).

*Миссіонеръ.* Спасибо собесѣднику, что онъ имѣетъ мужество не отказываться отъ своихъ словъ; спасибо еще и потому, что этимъ самымъ онъ свидѣтельствуешь, насколько трудно ему защищать свое безвыходное положеніе: проговорится, скажетъ случайно правду, а потомъ и приходится за нее краснѣть. Да, сознался мой собесѣдникъ, но не совсѣмъ еще. Нашелъ еще какія-то сомнительныя письма у Аввакума, а какія именно и на чемъ основалъ свое сомнѣніе, такъ и не доказалъ. Захотѣлось ему также доказать, что патр. Іосифъ сомнѣвался въ православіи грековъ и началъ оспаривать даже Каптерева, на котораго самъ ранѣе сослался. Хорошо. Тогда я ему докажу свое положеніе ничѣмъ инымъ, какъ Іосифовской книгой, именно книгой о вѣрѣ, гдѣ на листахъ 27 об., 28, 232, 185 об. и др. особенно ясно говорится о православіи восточной церкви. Желая доказать, что двуперстіе узаконено св. отцами, Варакинъ сослался на 31 гл. Стоглава, гдѣ сказано: „святіи отцы рекоша“. Я объ этомъ именно и спрашиваю, какіе это св. отцы рекоша. Свв. Макарій, Гурій, Варсонофій и Филиппъ, правда, были на этомъ соборѣ, но развѣ они могли сказать про себя: „святіи отцы рекоша“. Несомнѣнно, они должны обосновать это авторитетомъ своихъ предшественниковъ св. отцовъ. Я и спрашиваю, поэтому, какіе это св. отцы и гдѣ рекоша? Если этого нѣтъ, значитъ свидѣтельство Стоглава и Кирилловой книги необоснованно. Это—во первыхъ. А во вторыхъ,—если Варакинъ коснулся 31 гл. Стоглава, пусть точно перекрестится, какъ написано въ этой главѣ.—Если Варакину угодно было потѣшить публику сказаніемъ о Капитонѣ, такъ нужно было замѣтить, что діаволь имъ завладѣлъ за то, что онъ въ Пасху христосовался луковицей и не поклонялся иконамъ (Игн. Тоб. 98—100). О чемъ говорили о.о. миссіонеры Александровъ и Крючковъ въ совѣщаніи предсоборнаго присутствія; это для насъ не особенно важно, а что говорилъ тотъ же о. Александровъ и лучшіе миссіонеры во главѣ съ преосвященнымъ Анастасіемъ Серпуховскимъ на единовѣрческомъ съѣздѣ, сей часъ мы это читаемъ: „Съ клятвой патр. Макарія никто и не считается и не постановленіями п. Макарія и собора 1656 г. русская православная церковь въ

своихъ отношенійхъ къ расколу руководствуется... Единовѣрцы позабыли, что они давнымъ—давно разрѣшены отъ клятвъ, возложенныхъ православною церковью на раскольниковъ“ (Мис, Обзор. 1912 г. № 3, стр. 610 и 611).—Относительно выраженія: „отъ христіанъ православныхъ“ пора бы уже прозрѣть такому видному апологету старообрядчества. Отвѣчу ему словами св. апостола: отъ насъ изыдоша, но не быша отъ насъ“ (1 Іоан. II, 19), или какъ говорили отцы V Всел. Собора, нужно понимать подъ словами: „сущимъ отъ Церкви—отпадшихъ отъ нея“ (245 стр., слѣдовательно, на какихъ же это правосл. христіанъ положена клятва патр. Макарія и на какія же это правосл. преданія? Вотъ, одна сторона рѣшенія перваго вопроса. А въ послѣдней рѣчи скажемъ и вторую сторону рѣшенія его,

*Варакинъ* въ послѣдней своей рѣчи съ доказательствами, что называется, выдохся. Свидѣтельство миссіонера не разбиралъ, своихъ новыхъ доказательствъ не приводилъ, такъ какъ и неужели можно было считать за доказательства его выпады по поводу присяги 1720 г. и житія преп. Серафима Саровскаго. Остатокъ отъ своихъ двадцати минутъ онъ заполнилъ хуленіями по поводу единовѣрія и заключилъ свою рѣчь такъ: анаѰема отдаетъ въ удѣлъ сатанѣ,— вотъ, гдѣ квартира для всѣхъ единовѣрцевъ.

*Миссіонеръ* разбираетъ выпады Варакина по поводу присяги 1720 г., завиняетъ его въ злономѣренномъ подлогѣ, такъ какъ начетчикъ старается дать ей такое толкованіе, какое изъ самаго текста присяги отнюдь не выходитъ, и говорить, что подобные подлоги не рѣдкость въ устахъ старообрядскихъ начетчиковъ: такъ они подъ именемъ „ужаснаго документа“ (Стар. Вѣстн. 1907 г. № 1, стр. 12—14) распространяли присягу хотящимъ взыти на степень священства, принесенную патр. Іоакиму, какъ будто имъ изданную въ 1679 г., но на самомъ дѣлѣ это оказалось сплошнымъ безсовѣстнымъ подлогомъ, о чемъ въ свое время писалось въ журналѣ Истина (1871 г. кн. 2-я, л. л. 62 об. 63). Не зачѣмъ обвинять и преп. Серафима въ его взглядахъ на двуперстіе. Во первыхъ, неизвѣстно, говорилъ-ли это преп. Серафимъ, что приводится въ житіи его, написанномъ Чичаговымъ, а во вторыхъ,—если и говорилъ—это личный взглядъ преподобнаго, для всей русской церкви не обязательный, а только свидѣтельствующій о особенной ревности преподобнаго отца о чистотѣ св. православія даже относительно обрядовъ.



Далѣе. Дѣйствительно, анаѣема отдаетъ въ удѣлъ сатанѣ тѣхъ, на комъ она лежитъ, а лежитъ она въ данномъ случаѣ не на едино-вѣрцахъ, а на раздорникахъ и хульникахъ св. православія. Что касается требованія указать, проклинали-ли когда прав. христіанъ за правосл. преданія, можно привести цѣлый рядъ историческихъ фактовъ: проклятiе Долгихъ Братьевъ, проклятiе св. Іоанна Златоуста на соборѣ у Дуба, проклятiе книжныхъ справщиковъ преподобныхъ Діонисія и Максима грека. Вотъ вамъ разрѣшеніе перваго вопроса и съ другой стороны. Только ни откуда не видно, чтобы изъ за обряда православные христіане отдѣлялись отъ единства церкви и составляли свою отдѣльную церковь, проклявъ при этомъ свою спасительницу—св. церковь, изъ которой они вышли, и остались бы попрежнему православными. Обращаю вниманіе слушателей, что Варакинъ не объяснилъ моеѣ выдержки изъ 11 тома исторія митр. Макарія о томъ, что патр. Паисій новшествомъ назвалъ двуперстіе, не коснулся взгляда Андреева на происхожденіе раскола, не сталъ настаивать, что двуперстіе—догматъ, не перекрестился по Стоглаву, отсталъ отъ своихъ прежнихъ обвиненій, что прокляты прав. христіане за правосл. преданія и не отвѣтилъ на мой вопросъ.

*Варакинъ*, начиная свою рѣчь, крестится; миссіонеръ его уличаетъ, что онъ крестится не по Стоглаву, значитъ, ему не вѣритъ. Тогда Варакинъ обрушивается на патр. Паисія, называетъ его испорченнымъ. Соборъ у Дуба называетъ разбойническимъ и признается, что Долгіе Братья, св. Златоустъ, Діонисій и Максимъ грекъ были прокляты неправильно, хотя добавляетъ, что проклявшіе ихъ въ послѣдствіи раскаялись.

*Миссіонеръ* послѣднія слова о раскаяніи называетъ необоснованными, подтверждаетъ, что дѣйствительно Долгіе Братья, Златоустъ, Діонисій и Максимъ Грекъ были прокляты неправильно, но проситъ обратить вниманіе, что изъ—за этого раздора церковнаго никогда не было. Отмѣчая еще разъ, что Варакинъ не отвѣтилъ на вопросъ, считаетъ бесѣду оконченной и всѣ обвиненія Варакинымъ православной церкви неосновательными.

*Епарх. миссіонеръ Свящ. Ал. Діаконовъ.*



## Вступленіе въ должность ректора духовной семинаріи архимандрита Павла.

5-го марта вновь назначенный ректоръ Уфимской духовной семинаріи архим. Павелъ вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей. Утромъ, предъ началомъ уроковъ, въ назначенное для молитвы время собрались въ семинарскомъ храмѣ воспитанники и преподаватели семинаріи, былъ отслуженъ молебенъ св. Іоанну Златоусту, послѣ чего о. Ректоръ обратился къ присутствующимъ съ слѣдующимъ привѣтствіемъ.

„Дорогіе юноши, дорогіе товарищи—сослуживцы! Привѣтствую васъ этими словами, чтобы выразить искренность и сердечность моего расположенія, съ которымъ я впервые являюсь среди васъ, чтобы приступить къ исполненію возложенныхъ на меня обязанностей. Вы—дѣти, по преимуществу, духовенства, того сословія, на которое и правительство, и народъ съ такими надеждами смотрятъ теперь, когда столько вокругъ насъ совершилось и совершается важныхъ переměнъ, ведущихъ къ созданію новаго законодательства, къ отбѣннѣ многаго изъ того, что существовало у насъ цѣлыми вѣками, когда отъ духовенства и пастырей, можетъ быть больше всего зависеть, чтобы въ этой коренной ломкѣ стараго и вѣкового не поколебалось и не сотряслось какъ нибудь въ народѣ нашемъ вѣчное зданіе Церкви Божіей, которая есть столпъ и утвержденіе истины, основаніе нашего земного и небеснаго благополучія, вы, какъ дѣти духовенства и сами, въ большинствѣ, будущіе пастыри, по—истинѣ являете собой дорогой и цѣнный матеріалъ воспитанія, къ которому надо относиться бережно и внимательно. Равнымъ образомъ, и вы, наставники и воспитатели сего юношества, надежды Церкви Божіей, какому высокому и заслуживающему всякаго привѣта и признанія дѣлу отдаете вы свой трудъ, посвящаете свои силы! Вотъ гдѣ по всей справедливости должно сказать: *слава и честь дѣлающему благое.*

Но изъ сказаннаго вы понимаете, конечно, трудность моего положенія въ этомъ дѣлѣ, въ которомъ мнѣ приходится не только принять участіе, но и занять положеніе начальника, обязаннаго всеѣмъ руководить и все направлять здѣсь ко благу, и если ужъ не руководить и направлять, (на что, кромѣ полномочій и власти, нужны

и силы не малыя), то, во всякомъ случаѣ—нести за многое и многое отвѣтственность предъ Богомъ и людьми.

Вотъ почему надѣюсь, вы охотно и сочувственно пожелаете мнѣ помощи Божіей въ предстоящемъ среди васъ трудѣ и дѣланіи, о каковомъ добромъ желаніи вашемъ свидѣтельствуемъ и это молебствіе Господу Богу, которое отъ лица вашего совершилъ только что о. духовникъ. Но вмѣстѣ съ молитвой о помощи Божіей я просилъ бы и васъ самихъ помочь мнѣ. Вы мнѣ поможете, когда отнесетесь ко мнѣ съ довѣріемъ и расположеніемъ, какъ и я всегда хочу относиться къ вамъ. Не будемъ вообще, скоры на гнѣвъ, на злое слово, не будемъ спѣшить судить и осуждать другъ друга при всякомъ малѣйшемъ поводѣ, при первомъ напр. разномыслии какомъ съ вами, г. преподаватели, разныхъ взглядахъ на вещи и пр., чтобы миръ Божій всегда царствовалъ въ нашихъ отношеніяхъ, потому что миръ—первое условіе благопоспѣшнаго труда и дѣйствія во всякомъ дѣлѣ.

Пусть же Богъ мира благословитъ отнынѣ дни наши вождѣленнымъ Своимъ миромъ, молитвами и предстательствомъ златословнаго учителя вселенной, небеснаго покровителя сего св. храма, въ которомъ мы первый разъ вмѣстѣ помолились.

Впрочемъ, говоря, о мирѣ въ нашихъ отношенія, я совершенно далекъ отъ мысли, чтобы миръ, клонился какъ нибудь къ ущербу въ исполненіи всѣми нами своего долга и обязанностей. Правда, есть такая пословица: худой миръ лучше доброй ссоры. Но это касается чисто-личныхъ отношеній, мелкихъ домашнихъ какихъ нибудь счетовъ тежду людьми. Въ дѣлѣ же общемъ, церковномъ, долгъ, конечно, выше и предпочтительнѣе всего. Поэтому правильнѣе будетъ руководствоваться другимъ, свято-отеческимъ изреченіемъ, принадлежащимъ св. Григорію Богослову, который сказалъ однажды: „лучше война и распря, чѣмъ миръ, отдѣляющій отъ Бога“...

Въ заключеніе нашей бесѣды я попрошу васъ всѣхъ подойти и приложиться къ Кресту Господню, этому знаменію спасенія нашего и нашей общей съ вами вѣры христіанской, которая, конечно, прежде всего и могущественнѣе всякаго слова и призыва объединяетъ насъ въ одну семью, семью Бога на небесѣхъ сущаго, въ Троицѣ святой славимаго. Ему-же честь и держава во вѣки. Аминь“.

На другой день, по окончаніи литургіи преждеосвящ. Даровъ, преподаватели семинаріи собрались въ квартирѣ о. Ректора, гдѣ

были представлены ему г. инспекторомъ, при чемъ имъ предложень былъ чай, а при прощаніи о. Ректоръ вручилъ каждому листокъ своей рѣчи, сказанной имъ преподавателямъ при вступленіи въ должность ректора Таврической духовной семинаріи. Помѣщаемъ здѣсь эту рѣчь въ виду ея общаго интереса.

„При первой встрѣчѣ умѣстно побесѣдовать, чтобы напередъ, если возможно, согласиться намъ относительно того, что считать важнѣйшей задачей предстоящей нашей совмѣстной педагогической дѣятельности.

Я съ своей стороны полагаю, что цѣль эта—въ томъ, въ чемъ указываетъ ее и намъ уставъ, въ приготовленіи ввѣреннаго намъ юношества на служеніе Церкви Божіей. Въ достиженіи этой именно цѣли, думаю, мы и обязаны быть все какъ можно болѣе солидарны, не только не допуская съ своей стороны какого нибудь отрицательнаго къ ней отношенія, но и простое равнодушіе къ этой цѣли считая грѣхомъ противъ своего *служебнаго долга*.

Правда, есть предметы въ семинарскомъ курсѣ, преподаваніе которыхъ не соприкасается прямо съ будущимъ служеніемъ Церкви, къ которому готовятъ здѣсь воспитанники. Тѣмъ не менѣе, въ теченіе многихъ лѣтъ общенія и знакомства съ учениками въ классѣ и внѣ класса сколько можетъ представиться случаевъ и преподавателю напр. математики, и преподавателю словесности и др. повліять на учениковъ въ томъ или другомъ направленіи и потому я твердо держусь того взгляда, что умонастроеніе воспитанниковъ учебнаго заведенія должно быть разсматриваемо не иначе, какъ результатъ воздѣйствія на нихъ поступковъ, словъ и личныхъ характеровъ всѣхъ членовъ корпораціи.

Къ сожалѣнію, наша духовная школа давно уже грѣшитъ нѣ которыми забвеніемъ указанной главной своей задачи и преподаваніе въ ней даже спеціально богословскихъ предметовъ очень часто бываетъ поставлено такъ, что подготовительное для служенія церкви значеніе ихъ оказывается подъ большимъ сомнѣніемъ. Прислушайте къ тому, что говорится по этому поводу въ печати, правда, людьми, которыхъ нельзя назвать друзьями нашей церкви, каковы напр. бывшій священникъ Гр. Петровъ, или нововременскій публицистъ М. Меньшиковъ. Но вѣдь съ правдой надо считаться, изъ чьихъ бы устъ она ни исходила... За что больше всего упрекаютъ духовную школу названные писатели? За то, что она слиш-

комъ отстала отъ жизни, не считается съ ея запросами и требованіями, что въ ней учать многому, даже очень многому, не учать только тому, что нужнѣй всего семинаристу, — *какъ ему быть пастыремъ*, что духовная школа, наконецъ, не въ состояніи поддержать и охранить вѣру даже въ своихъ собственныхъ питомцахъ и пр. Что въ этихъ упрекахъ есть доля правды, можно, пожалуй, подтвердить даже ссылками на печатаемые въ циркулярахъ Учебнаго Комитета — ревизорскіе отчеты, въ которыхъ тоже нерѣдко встрѣтить жалобы на недостаточную жизненность преподаванія многихъ предметовъ въ семинаріи и тоже не разъ задается вопросъ: что же понесутъ съ собою народу эти завтрашніе пастыри душъ?

Высшая церковная власть, какъ извѣстно, весьма озабочена — такимъ состояніемъ духовной школы и предполагаетъ ее рѣшительнымъ образомъ реформировать. Но и мы сами на мѣстахъ должны же что нибудь дѣлать для устраненія указанныхъ недостатковъ. Мы не скажемъ, конечно, съ Гр. Петровымъ что въ семинаріи не учать быть пастыремъ, но то вѣрно, что въ ней учать быть пастыремъ какого — то слишкомъ *общаго* и, дѣйствительно, *далеко отъ жизни оставшаго типа*, а не пастыремъ *своего времени и своего народа*, пастыремъ народа въ тѣхъ именно условіяхъ, какія онъ сейчасъ переживаетъ, на что и должно быть обращено особенное вниманіе дѣятелей и труженниковъ духовной школы.

Еще болѣе должно обратить вниманіе на то, чтобы въ духовной школѣ не подвергалась опасности самая вѣра воспитанниковъ, ихъ религіозныя убѣжденія, съ которыми они еще поступаютъ сюда изъ своихъ семействъ.

Свѣтская школа, особенно высшая, въ этомъ отношеніи мало заботлива и легко мирится съ тѣмъ, что образованіе тамъ какимъ-то роковымъ образомъ ведетъ къ отчужденію отъ церкви, къ отпаденію отъ вѣры. Что же, и нашимъ духовнымъ училищамъ и семинаріямъ идти по ея стопамъ? Нельзя ли тутъ бороться? Думаю, что это непремѣннѣйшій долгъ духовной школы; иначе зачѣмъ тогда и существовать ей? Вѣдь, если нельзя будущимъ пастырямъ получать образованіе безъ того, чтобы не терять и не колебать своей вѣры, тогда лучше имъ обходиться вовсе безъ образованія, какъ это и предложилъ однажды напр. М. Меньшиковъ, потому что вѣра, религіозная настроенность и убѣжденія въ священникѣ дороже всего,

несравненно дороже знанія русской и иностраной литературы, исторіи и пр.

Итакъ, вопросъ самаго существованія для духовной школы— оградить ей своихъ воспитанниковъ отъ зараженія такъ называемымъ общеинтеллигентскимъ безвѣріемъ. Въ духовной школѣ, поэтому, не должно быть мѣста столь модному въ наше время толерантному отношенію къ проступкамъ противъ вѣры, равно и къ явленіямъ все возрастающей холодности къ религіи, презрѣнія къ ея обязанностямъ. Все можно, по обстоятельствамъ простить воспитаннику и всякому здѣсь служащему, но какъждый проступокъ противъ вѣры, каждое даже слово антирелигіознаго характера должны быть тотчасъ-же строжайшимъ образомъ преслѣдуемы и наказуемы.

Вотъ въ этомъ, по крайней мѣрѣ, я хотѣлъ бы съ самаго начала быть солидарнымъ съ вами, господа наставники и воспитатели вѣрренной мнѣ Семинаріи.“



### Обзоръ богословскихъ журналовъ.

*Миссіонерское Обозрѣніе*. (Декабрь). Статья о. Саввы Потѣхина— „Первое искушеніе Церкви Христовой“.

Статья ставитъ себѣ задачей выяснить истинную причину нападокъ соціалистовъ на Церковь. О. Савва Потѣхинъ пишетъ слѣдующее:

Церковь Христова не обходитъ молчаніемъ матеріальныхъ нуждъ людей. Уже въ молитвѣ Господней она проситъ о насущномъ, нужномъ для нихъ, хлѣбѣ. Въ монастыряхъ, куда стекаются богомольцы, Церковь заботится о пропитаніи народа. Предметомъ ея особеннаго попеченія являются нищіе, странники, больные, заключенные. Благодаря ея предстательству, тысячи бѣдныхъ и убогихъ находятъ пропитаніе и пристанище. Больницы, богадѣльни—все это въ значительной степени результатъ вліянія Церкви.

Но при всей этой заботѣ о матеріальномъ благосостояніи народа, главнымъ предметомъ попеченія Церкви остается насажденіе Божія Царства на землѣ. Церковь не перестаетъ учить, что за дверями этой жизни насъ ждетъ другая, истинная жизнь; что матеріальное благо, въ сравненіи съ вѣчностью, ничто; что „все лишенія и

бѣдствія мы должны терпѣливо переносить, и даже радуясь, такъ какъ страданіями земными мы усовершенуемъ свою богоподобную человѣческую природу, уподобляемся Христу и дѣлаемся способными жить въ Царствѣ Небесномъ“.

По социалистическому-же ученію, исключительную цѣнность имѣютъ только матеріальныя потребности, имъ и должно отдавать все вниманіе. Отсюда понятно, почему социализмъ враждебенъ христіанству: христіанство, направляя взоръ человѣка къ потустороннему небесному царству, отвлекаетъ его отъ всепоглощающихъ матеріальныхъ заботъ, которымъ и долженъ, собственно, по понятіямъ социалистовъ, служить человѣкъ. Именно поэтому они признаютъ христіанство за явленіе вредное. И они начинаютъ противъ него борьбу.

Дальше. Исходя изъ основного своего положенія, социализмъ все, что принадлежитъ тѣмъ или инымъ частнымъ лицамъ, хотѣлъ бы сдѣлать общимъ достояніемъ. Церковь-же говоритъ, что собственность—достояніе, данное Богомъ и призываетъ вѣрующихъ помнить заповѣдь не укради. Церковь учитъ, что настоящая жизнь только приготовленіе къ другой жизни. Эта проповѣдь не позволяетъ человѣку поставить удовлетвореніе земныхъ потребностей на первомъ планѣ. И за это социализмъ не можетъ любить Церкви.

Социализмъ ненавидитъ ее и за ученіе о сострадательной любви, милосердіи, которое никогда не подниметъ однихъ людей на другихъ и не позволитъ отнимать принадлежащаго другому—т. е. оказывается самой серьезной помѣхой социализму, когда онъ начинаетъ работать надъ осуществленіемъ своихъ задачъ.

Что-бы случилось, еслибы вождельнія социалистовъ были удовлетворены, и Церковь была-бы стерта съ лица земли?

Больницы, богадѣльни и пр. были-бы закрыты, такъ какъ для общества, гдѣ единой цѣлью всей дѣятельности признается удовлетвореніе собственнымъ матеріальнымъ потребностямъ, нѣтъ побужденій прийти на помощь калѣкъ, больному и пр.

Социалисты при всѣхъ своихъ усиліяхъ не уничтожатъ мірового зла. „Что было-бы на землѣ, если-бы умолкла церковная проповѣдь?...

Безъ утѣшенія религіи людямъ, которые не находятъ въ себѣ силы мириться со зломъ, ничего не оставалось-бы, какъ покончить жизнь самоубійствомъ“.

Что было-бы, если-бы Церковь Христова вняла искушенію социалитовъ и занялась распредѣленіемъ земного довольства, отнимала-бы насильственно хлѣбъ у богатыхъ и отдавала-бы его бѣднымъ? Не сдѣлалась-ли бы жизнь человѣческая жизнью лютыхъ звѣрей?..“ Итакъ, нельзя смущаться тѣми навѣтами, которые идутъ на Церковь Христову со стороны социалитовъ уже по одному тому, что если-бы внять имъ, жизнь стала-бы не раемъ, какъ общають социалиты, а адомъ.

## Х р о н и к а .

15 Февраля въ Уфу, съ поѣздомъ № 6-мъ, поѣздомъ въ г. Омскъ—къ мѣсту своего новаго—высшаго служенія, прибылъ Преосвященнѣйшій Меѳодій, Епископъ Акмолинскій, Викарій Омской епархіи, бывшій Ректоръ Уфимской Духовной Семинаріи. Встрѣтить Владыку на вокзалъ собрались представители Семинарской учительской корпораціи, священники городскихъ церквей и многочисленные почитатели Владыки. Съ вокзала Его Преосвященство, при колокольномъ звонѣ съ церквей, лежащихъ на пути слѣдованія, въ сопровожденіи и. д. Ключаря Собора, командированнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, для встрѣчи Преосвященнаго Меѳодія, прослѣдовалъ въ Каѳедральный Соборъ, гдѣ прибытія Владыки ожидало въ полномъ составѣ соборное духовенство и горожане, случайно узнавшіе о прибытіи Владыки, т. к. по желанію Преосвященнаго Меѳодія, изъ присущей ему всегдашней скромности, о его приѣздѣ въ Уфу объявлено не было. Въ Соборѣ Его Преосвященство приложился къ мѣстнымъ чтимымъ иконамъ и благословилъ встрѣчавшихъ, а отсюда прослѣдовалъ въ покои Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михея. Послѣ непродолжительной братской бесѣды Архипастырей, Владыка Меѳодій отбылъ въ мѣстную Семинарію, гдѣ имѣлъ пребываніе въ бывшей своей ректорской квартирѣ.

16 Февраля всенощное бдѣніе и 17-го божественную литургію, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Михея, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, въ Каѳедральномъ Соборѣ совер-



шалъ Преосвященный Мееодій, Епископъ Акмолинскій. Въ началѣ чтенія часовъ въ соборъ прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михей и слушалъ Литургію во св. Алтарѣ. Владыкѣ Мееодию сослужили: Каедральный Протоіерей Евгр. Еварестовъ, и. д. Ключаря Священникъ Н. Индолевъ и Священники: А. Михайловъ, А. Діаконовъ, В. Аргентовскій и Н. Чамовъ, за литургіей слушатель богословскихъ наукъ Уфимской Духовной Семинаріи Артемій Кузнецовъ Преосвященнымъ Мееодиємъ былъ рукоположенъ во діакона. Во время хиротоніи, чинъ которой Преосвященному Мееодию пришлось совершать въ 1-й разъ, имъ руководилъ Преосвященнѣйшій Михей. На „буди имя Господне“ Владыкою Мееодиємъ принесено слово на прочтенное въ тотъ день воскресное евангельское чтеніе о страшномъ судѣ.

Владыка убѣждалъ слушателей постоянно помнить о страшномъ днѣ Судномъ и если бы мы помнили о немъ, то страхъ отвѣтственности предъ Богомъ удерживалъ бы насъ отъ грѣховъ. Не имѣя въ себѣ страха Божія и сознанія отвѣтственности предъ Богомъ, мы становимся совершителями не дѣлъ Божіихъ, но дѣлъ неправды. Дѣти не подчиняются родителямъ, всюду видимъ непочтеніе къ старшимъ и неуваженіе властямъ. И если на судѣ человѣческомъ иногда могутъ укрыться преступленія, то на страшномъ судѣ Божіемъ откроются не только дѣла каждаго изъ насъ, но и самыя сокровенныя наши мысли и желанія, и одни, какъ повѣствуется въ евангельскомъ чтеніи, заслужатъ упрекъ и наказанія, а другіе награду въ жизни вѣчной. Въ заключеніе Владыка горячо призывалъ слушателей воспользоваться св. днями В. Поста и пока не поздно покаяться.

18 Февраля съ поѣздомъ № 6 отбылъ въ г. Омскъ къ мѣсту своего новаго служенія Преосвященный Мееодій, Епископъ Акмолинскій. На вокзалъ проводить Владыку собрались многочисленные его почитатели и, хотя поѣздъ въ этотъ день запаздывалъ на 5-ть часовъ, многіе остались дожидаться его прихода. Въ 12-часовъ ночи, вмѣсто 7-ми веч., прибылъ поѣздъ и Владыка, напутствуемый благопожеланіями, сердечно простившись и благословивши провожавшихъ, отбылъ въ путь.

19, 20 и 21 Февраля предстоялъ рядъ торжественныхъ Архіерейскихъ служеній въ Каѳедральномъ Соборѣ по случаю исполнившагося трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михей, давно уже страдалъ крайне изнурительной болѣзнію (гемморой), сопровождавшейся обильными кровоизліяніями; въ декабрѣ п. г. и началъ января настоящаго болѣзнь обострилась: кровотеченія усилились и были дни, когда Владыка терялъ по нѣсколько стакановъ крови; такимъ угрожающимъ оборотомъ болѣзни и была вызвана послѣдняя поѣздка Его Преосвященства въ Петербургъ, гдѣ онъ пользовался леченіемъ въ теченіе мѣсяца, съ 9 янв. по 8 Февраля, исключая времени, потраченнаго на проѣздъ туда и обратно.

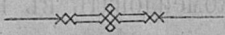
Знаніе и искусство Петербургскихъ врачей сдѣлало многое, — недугъ былъ побѣжденъ, кровоизліянія прекратились, но они не могли въ такой короткій промежутокъ времени вернуть организму ту массу крови, а вмѣстѣ съ ней и силы, которыя имъ были потеряны особенно за послѣдній острый періодъ болѣзни. Близкіе люди къ Владыкѣ съ тревогою смотрѣли на безкровное лицо Святителя, предчувствуя, что Ему не по силамъ будутъ предстоящія торжественныя служенія.

И къ великой скорби самого Владыки и богобоязненной паствы его предчувствія сбылись. Организмъ Владыки, надорванный болѣзнію и въ конецъ ослабленный непосильною работою, которую Его Преосвященству пришлось исполнить по возвращеніи изъ Петербурга, (т. к. за время отпуска Владыки накопилось множество епархіальныхъ дѣлъ, которыя ожидали своего немедленнаго рѣшенія,) не выдержалъ, силы оставили Владыку. 19 февраля, въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Его Преосвященство въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства въ 12 часовъ дня совершилъ благодарственный молебенъ въ Каѳедральномъ соборѣ, а 20 февраля, въ тоже время, Владыка прибылъ въ соборъ для служенія торжественной панихиды по въ Бозѣ почившихъ Государяхъ и Императрицахъ Дома Романовыхъ; но уже въ половинѣ богослуженія Владыка почувствовалъ себя дурно, и вынужденъ былъ съ помощію вподіаконовъ удалиться въ

алтарь, гдѣ состояніе Его было близко къ обморочному; служеніе панихиды закончилъ о. Каедральный Протоіерей Е. В. Еварестовъ. Для окружающихъ Владыку было ясно, что онъ и на завтра,—21-е февраля, не будетъ въ состояніи совершить положенныхъ на этотъ день богослуженій, но самъ Владыка до послѣдняго момента надѣялся служить, и только категорическія настоянія врачей и чувство полного упадка силъ удержали его отъ этаго. За часъ до начала Литургіи стало извѣстно, что Владыка не служить.

Литургію въ этотъ день и положенное молебное пѣніе въ Каедральномъ Соборѣ совершалъ Каедральный Протоіерей Е. В. Еварестовъ въ сослуженіи священниковъ: о Анатолія Михайлова, Аркадія Осипова, Веніамина Пинегина, Николая Концевичъ, Михаила Хитровскаго, Іоанна Хохлова, Николая Чамова и Константина Туберозова.

К. И.



## Библіографія.

*Булгаковъ С. В. Настольная книга для священно-служителей* (сборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности духовенства) поименованная книга въ текущемъ году вышла третьимъ исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ. Книга эта (1773 стр.) представляетъ, такъ сказать, ручную церковную бібліотеку. По отзывамъ рецензентовъ первыхъ двухъ ея изданій, она является полезнѣйшей энциклопедіей самыхъ необходимыхъ для правослазнаго духовенства свѣдѣній. Такою же она остается и въ третьемъ изданіи. Въ ней читатель встрѣтитъ обстоятельные очерки по литературѣ и практическому руководству для пастырей. Мѣсяцесловъ книги даетъ наиболѣе характерные черты сущности и дѣятельности святыхъ, а статьи о праздникахъ—назидательные уроки для вѣрующихъ. Весьма полно изложены въ книгѣ свѣдѣнія объ иконахъ Пресвятой Богородицы, а также о праздникахъ, объ особенностяхъ совершаемаго къ нимъ богослуженія и о пріурочиваемыхъ къ нимъ церковныхъ обрядахъ. Относящіяся сюда очерки представляютъ иногда цѣлые изслѣдованія,

въ которыхъ составитель знакомить своихъ читателей не только съ исторической и литургической, но и догматической, нравоучительной и бытовой стороною праздника. Такъ что съ этой стороны трудъ г. Булгакова представляетъ назидательное изданіе для всякаго православнаго христіанина, а для богослужебной и пастырской дѣятельности священниковъ полезное руководство къ еждневному ознакомленію съ житіями святыхъ и праздниками нашей церкви. Мѣсяцесловъ и тріодіонъ книги даютъ пастырямъ обильный матеріаль для церковнаго проповѣдничества и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

Въ церковно практическомъ отдѣлѣ множество свѣдѣній о взаимоотношеніи членовъ причта, немало разъясненій относительно совершенія рядовыхъ церковныхъ службъ и приходскихъ требъ, о веденіи метрическихъ записей, о гербовомъ сборѣ, много рѣшеній гражданскихъ и уголовныхъ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената.

Книгу эту можно рекомендовать въ полномъ смыслѣ какъ настольную для каждаго священника, каждой церковной бібліотеки. Съ требованіями настоящаго изданія „настольной книги“ слѣдуетъ обращаться къ автору Сер. Васил. Булгакову (Харьковъ Куликовская ул. № 31.) или же въ книжн. магазинъ Тузова С.-Петер., Гостинн. дворъ.



---

**Содержаніе.** II-я бесѣда о расколѣ русской церкви. Вступленіе въ должность ректора духовной семинаріи архимандрита Павла. Обзоръ богословскихъ журналовъ. Хроника. Библіографія.

---

За Редактора Неоофициальнаго Отдѣла, Священникъ **І. Хохловъ.**

Печатать дозволено. Уфа, 1 Марта 1913 г. Цензоръ, Каедр. Прот. **Ев. Еварестовъ,**